

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 18 (233)

2013 год

Весенняя сессия

21 мая — 18 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 18 (233). 2013 г. Весенняя сессия. 21 мая — 18 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 мая 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги. Время — 10 часов, пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, вчера в Махачкале произошёл террористический акт, погибли люди, наши граждане. Я предлагаю выразить соболезнования родным и близким погибших и почтить память жертв минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Сегодня дни рождения отмечают наши коллеги Дмитрий Фёдорович Вяткин, Иван Игнатьевич Никитчук и 55 лет исполняется Александру Петровичу Петрову. Давайте поздравим коллег с днём рождения. Самые лучшие вам пожелания! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я в третий раз выхожу на эту трибуну с вопросом, связанным с уголовным делом, которое расследуется в отношении депутата Государственной Думы Бессонова. Это вызвано желанием не только добиться законного решения по делу Бессонова, но и показать плачевное состояние нашего следствия, нуждающегося в серьёзных преобразованиях.

На заседании соответствующей комиссии без малого год назад, а также на пленарном заседании Госдумы 6 июля 2012 года по представлению генерального прокурора рассматривался вопрос о снятии иммунитета с Бессонова. На этих заседаниях и в кулуарах депутаты успокаивали Владимира Ивановича, говорили тогда о том, что возбуждение дела — это в его интересах, так как это единственный путь, для того чтобы установить истину и оправдать его. Тем не менее 1 мая текущего года следователем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области депутату Бессонову было предъявлено обвинение в том, что он ещё 2 декабря 2011 года якобы причинил телесные повреждения заместителю начальника Главного управления МВД России по Ростовской области полковнику Грачёву и подполковнику Мышенину в ходе проходившей в Ростове на одной из городских площадей встречи депутатов с избирателями. Дело готовится для направления в суд, а санкция статьи предусматривает до десяти лет лишения свободы, то есть оно относится к категории тяжких. В принятии такого решения существенную роль сыграла политика, то есть желание оппонентов устранить с политического поля активного и принципиального парламентария. При этом сам Бессонов на протяжении следствия лишился элементарных законных прав и защиты интересов.

Следствие продемонстрировало свою зависимость от власти, оно показало безответственность и некомпетентность. Так, сторона обвинения грубо нарушает требования УПК о разум-

ном сроке уголовного судопроизводства. Напомню: события, о которых идёт речь, имели место ещё в позапрошлом году, однако на сегодня расследование не завершено, тогда как в московских городских подразделениях Следственного комитета такие дела расследуются за две-три недели, максимум в двухмесячный срок. Я понимаю, волокита вызвана тем, что сторона обвинения не знает, что же делать, дело постоянно обсуждается, изучается, анализируется то руководителями следственных органов различного уровня, то прокурорами, однако замечу, что Уголовно-процессуальный кодекс обстоятельства, связанные с организацией работы органов следствия и прокуратуры, не признаёт в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления судопроизводства.

Следствие игнорирует многие права обвиняемого на защиту. Начиная с прошлого года Бессонов неоднократно подавал ходатайства о предоставлении ему возможности снять копии с тех процессуальных документов, с которыми он в соответствии с законом был ранее ознакомлен следователем. В отказных ответах на эти ходатайства руководителями следственного органа приводились явно несуразные доводы (цитирую): "Подозреваемый и его защитник не представили следователю необходимых технических средств для снятия копий", — думаю, что свой мобильный телефон, который Бессонов намерен был использовать в данном случае для фотосъёмки, он готов был представить следователю в любой момент, как только тот попросит об этом. Или ещё довод: "Изготовление копий свело бы к ничтожности принцип недопустимости разглашения данных предварительного расследования", — руководители совсем забыли, что речь идёт о документах, с которыми Бессонов уже знаком.

Кроме того, в связи с сомнениями в компетентности экспертов, участвующих в деле, Бессонов заявлял требование о предоставлении данных, свидетельствующих о наличии у экспертов надлежащей квалификации — это необходимо для решения вопроса об отводе экспертов, — однако обоснованные ходатайства и жалобы Бессонова и его защитников по этим и другим вопросам следователи и руководители следственных органов в нарушение закона многократно отклоняли без какой-либо разумной мотивации и не соблюдали при этом установленные законом сроки.

От описания законности, вернее, беззакония перейдём к анализу обоснованности, то есть доказанности, обвинения.

Напомню присутствующим депутатам о том, что в момент рассмотрения вопроса о лишении Бессонова неприкосновенности в материалах не было достаточных данных, указываю-

щих на признаки преступления. Это обстоятельство констатировал и следователь, проводивший первоначальную проверку по заявлениям полицейских, который постановлением от 17 февраля отказал в возбуждении дела в отношении Бессонова за отсутствием состава преступления. Заявляю, что на сегодня у стороны обвинения ещё меньше доказательств, чем было, и в совокупности доказательственного материала явно недостаточно для направления дела в суд.

В прошлом году, когда в этом зале решалась судьба Бессонова, мы узнали, что главными изобличителями депутата являются два уже упомянутых полицейских. Нам было известно, что Грачёв при проведении освидетельствования в медучреждении утверждал, что ушибы ему нанесли неустановленные лица. Об этом же он сообщил следователям в своём заявлении-объяснении, и лишь спустя шесть дней после событий он "вспомнил", что удары ему наносил именно Бессонов. Полицейский Мышенин в ходе медицинского освидетельствования также не называл фамилию Бессонова. Кроме того, по мнению правоохранительных органов, как мы помним, доказательства являлись сведения о том, что факт применения насилия к полицейским, опрокидывания одного из них на дорогу якобы зафиксирован на видеокамеры, однако уже тогда было известно, что имеющиеся в уголовном деле шесть видеозаписей, осуществлявшихся разными лицами, не зафиксировали фактов нанесения кому-либо из полицейских ударов, опрокидывания кого-либо из них, и вот спустя год в процессе расследования получены новые доказательства невиновности Бессонова: более десятка свидетелей, присутствовавших на упомянутом мероприятии, категорически заявили, что Бессонов во время этих событий всё время был в их поле зрения и он не наносил ударов стражам порядка.

В ходе расследования Грачёв ещё более подробно пояснил своё запоздалое "признание" (цитирую по протоколу от 22 сентября 2012 года): "Поскольку действия митингующих были для меня неожиданными, то сразу не смог понять, кто наносил мне удары". В то же время в протоколе Грачёв сообщил, что насилие к нему применяли и иные лица (цитирую): "Один из депутатов сделал захват моей куртки, выполнив элемент броска. Я не могу сказать, кто именно это был. Я помню, что это было выполнено с силой, мне было больно. Бессонов активней всех применял в отношении меня насилие". То есть пострадавший утверждает, что насилие применяли и другие, в том числе и некий депутат, фамилию которого он не знает. Пострадавший откровенно говорит, что на формирование его позиции в отношении Бессонова повлияло множество факторов помимо личного

наблюдения: "Видео и другие обстоятельства дела и показания очевидцев — всё влияет на моё мнение", — сообщил он на допросе. Замечу, уважаемые депутаты, что лучшего подарка, лучшего основания для оправдательного приговора, чем протокол этого допроса, в этом деле уже и не сыщешь!

А вот что говорит второй пострадавший, Мышенин: "Когда меня схватили сзади, то сначала я не видел, кто именно меня хватал, но когда уже упал, то увидел, что Бессонов надо мной склонился и захватывает рукой в области лица, после чего нанёс удар, потянул за горло и начал убежать вверх по ступенькам. Мне стало понятно после просмотра видеозаписи: неизвестный мне мужчина, после того как я встал, толкнул меня сзади в спину, другой неизвестный мужчина сбил с меня шапку и неизвестная девушка пыталась нанести мне удар древком флага в лоб. Также, когда я лежал на земле, участники митинга наступали мне на руки и на ноги. Считаю, что травму я получил на митинге 2 декабря 2011 года, так как других физических контактов у меня не было".

В отношении показаний пострадавших должен высказать замечание: ни один, ни второй не привёл убедительных доводов в доказательство того, что телесные повреждения им причинил Бессонов.

Вторым по значимости и тоже неудачным доказательством, как я уже сказал, является набор видеозаписей тех событий. Заявляю: те, кто утверждает, что описываемые в обвинении действия якобы видно на видеозаписи, эту запись попросту не смотрели. Я не призываю вас садиться на несколько часов за монитор — послушаем, что говорят наши пострадавшие, то есть те, кто видел записи, просмотрел их, причём пристрастно просмотрел, и желал использовать для обвинения. Вот что говорит Грачёв на очной ставке, обращаясь к Бессонову: "На видео видно, что вы совершаете какие-то действия по отношению к Мышенину, после которых он обратился за медицинской помощью и говорил, что ему больно. На том же видео видно, как вы бегом или в прыжке через своего товарища бросаете в сторону моей головы свои руки. Зачем вы совершали данные действия?" Полагаю, что здесь комментарии излишни.

Уважаемые коллеги, анализ хода следствия по делу свидетельствует о том, что законный и обоснованный обвинительный приговор по нему уже никогда не состоится, поэтому оно подлежит прекращению. Продемонстрированные издержки следствия говорят о том, что система нуждается в реформировании путём создания в стране объединённого следственного комитета и существенного усиления в этой сфере прокурорского надзора. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Хочу несколько слов сказать о логике, о политической логике. Вот сейчас депутат выступал — роман можно писать про ростовский уголовный розыск и про ростовские заморочки! Сегодня депутаты фракции КПРФ недовольны тем, как относятся к их товарищу, — но это же последствия той правовой системы, которая была сформирована при них! Незаконно задерживали нас, меня три раза задерживали в Москве на Пушкинской площади — якобы я выкрикивал лозунг "Да здравствует "ДС"!"; — да я знать не знал этот "Демократический союз" и до сих пор ненавижу эту Новодворскую! Был штраф, исправ работы трижды... Нужно понять логику задержаний: если идёт несанкционированное мероприятие, то волей-неволей правоохранительные органы должны его пресечь, точно разобраться, кто участвует, кто не участвует, кто просто любопытный, наверное, трудно, поэтому, с одной стороны, здесь можно посочувствовать, а с другой стороны, мы с вами должны понять, что и наша вина есть.

Вот депутат Миронов говорит, что они не будут голосовать за снятие неприкосновенности с Пономарёва, говорит: мы вообще не голосуем... А что, он забыл, как голосовала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за снятие неприкосновенности с депутата от фракции ЛДПР? Видите, пока до них не дошла эта волна, пока жареный петух их никуда не клюнул, они с удовольствием голосовали за то, чтобы снять неприкосновенность! Несколько человек не стали голосовать, да, действительно, но в целом фракция была за. То же самое и коммунисты — проголосовали в основном за снятие неприкосновенности, а теперь сами оказались в такой ситуации. А фракция ЛДПР предлагала: давайте займём круговую оборону, не будем давать согласие на снятие — не захотели! Отсюда, естественно, эти вот последствия. Теперь логика фракции ЛДПР такая: голосовать будем за! Вы сами такое же решение приняли реально, когда несколько лет назад сняли неприкосновенность с нашего депутата: был хозяйственный спор, и гостиница "Москва" до сих пор не функционирует, до сих пор, миллиардные потери ежегодно, потому что не могут договориться хозяйствующие субъекты, — так при чём здесь снятие неприкосновенности? Он уже не депутат давно, так договоритесь, запускайте гостиницу, давайте прибыль! А гостиница "Россия"? Снесли, там пустырь столько времени, и где деньги?! (*Шум в зале.*)

Логика должна быть в наших действиях! Мы ведь предлагали национализировать гостиницу "Москва" ещё в прошлом

веке, в 95-м или 96-м году, — отказал парламент, то есть вы наперёд, на двадцать лет, создали плохую ситуацию. А была бы это государственная собственность, мы давно превратили бы её в филиал Госдумы, там были бы кабинеты у нас, было бы больше помещений, а здесь мы уже двадцать лет находимся в скудном состоянии! Может быть, будет принято решение наконец, найдут площадку, но пока построят, двадцать пять лет пройдёт! Вот у нас в чистом виде действует русская поговорка "Русские медленно запрягают, но быстро скачут", но это плохая поговорка — надо быстро запрягать, а скакать медленно, то есть делать наоборот.

Я написал книгу, которую Пономарёв, видимо, не читал, — "Всё наоборот". Мы в своей истории делали всё наоборот: вместо того чтобы разбить немцев в Первую мировую — все условия были для этого, и Ленин бы признался, что он взял обязательство, что ему заплатили, чтобы выйти из войны, — мы, наоборот, выходим из войны и платим контрибуцию побеждённой стране! Мы бы разгромили Германию — зачем было выходить из войны?! Такого в истории человечества не было: одна страна проиграла, а другая платит ей, всё проигравшей стороне — и деньги, и земли, и людей, и остальное!

Другой пример: надо было помочь грекам и итальянцам добить турок, а мы помогли туркам — теперь они нависают над нашим Кавказом и Средней Азией, нас скоро догонят по численности населения и вместе с Ираном будут главными державами на Ближнем Востоке. А кто это сделал? Мы сделали! *(Шум в зале.)*

Китай, колосс такой: нужно было Чан Кайши поддержать — мы поддержали Мао Цзэдуна, а зачем? Сейчас был бы весь Китай, как Тайвань, — тихий, демократический, никому бы не мешал... То есть все сто лет у нас всё наоборот!

Так у нас и сейчас. Вот по Ростову выступал товарищ... Ростовская милиция, которая вас теперь трамбует, — ну это же бывшие члены КПСС! За что? За то, что вы их жизненные идеалы поломали, они всю жизнь жили с идеалами социализма — и много положительного есть в социализме, — и вдруг им говорят в 91-м: нет Советского Союза, нет социализма, всё это преступный режим! Вся жизнь прошла — оказывается, они все преступники! Это сделали, конечно, не вы, рядовые коммунисты, но отвечать нужно за идеологию партии и за всё остальное по всей вертикали! *(Шум в зале.)*

Вот в Финляндии наконец в отставку отправили женщину, отвечавшую за воспитание детей, министра по социалке, — так, оказывается, она из русских! И издевалась именно над русскими матерями — видимо, мстила за то, что когда-то предков вы-

давили из Российской Империи и нужно было теперь жить в Финляндии, выучить финский язык, она мстит сейчас именно русским матерям — не датским, не шведским, не немецким! То есть свои мстят больше, чем чужие!

Нам не Америка враг, у нас свой враг! Вот Махачкала: теракты будут каждый день, и будем здесь вставать и чтить память погибших, это правильно, мы должны это делать, но ведь решения-то нету, как терроризм остановить! Решение было только при царе, когда никакого Дагестана, никакой Чечни не было, была Грозненская область, и был город Петровск, а не Махачкала. Сами создали проблему нерешаемую! *(Шум в зале.)*

Говорить о дружбе народов — хорошо, говорить о равенстве народов — хорошо, но вы должны понять, что каждый народ захочет создать собственное государство! Вы об этом подумали? А вы говорите: "Вы молодцы, но не вздумайте создавать собственное государство!" — кто же с этим согласится? Вы эстонцам разрешаете создать государство, латышам, литовцам, белорусам, всем разрешаете, а чеченцам нельзя, дагестанцам нельзя — где логика?! Или никому нельзя, и тогда остаётся империя, остаётся Советский Союз, а если можно, то всем, иначе как вы это народам объясните? Скажете, что вот, мол, вы народ первого сорта — можете создавать независимое государство, вы народ второго сорта — подождите, а вы народ третьего сорта — вообще молчите?! А они молчать не хотят, они будут стрелять! Так ведь если бы они стреляли только в горах Кавказа — ладно, но они в Москву приходят! Вот вчера теракт предотвратили — прекрасно, что предотвратили, только не все это понимают: когда нет пожара, очень трудно благодарить пожарных, и когда нет теракта, очень трудно благодарить офицеров спецслужб, люди лучше понимают, когда что-то уже случилось.

Откуда идут террористы? Из Средней Азии, а обучили их в лагерях на территории Афганистана, Пакистана. Мы там были, мы зачем туда пришли?! Разве можно в мусульманский мир приходиться с красными знамёнами? Нельзя! Спецслужбы должны были прийти, убрать Амина — поставить Бабрака Кармаля, не выдержал — убирайте, ставьте Наджибуллу, не выдержал — ставьте другого, то есть надо воздействовать только на руководителей, но армии там быть не должно! Люди ненавидят любую чужую армию и будут считать её оккупационной, даже если солдаты будут каждый день раздавать детям конфетки, а взрослым давать деньги на жизнь: они — солдаты чужой армии в чужой форме! Люди не хотят оккупации, поэтому никогда никуда войска вводить нельзя! У нас и мощнейшие спецслужбы были, и мощнейший регион — Средняя Азия, мы мог-

ли подготовить людей, соответствующих населению Афганистана, — наших таджиков, туркменов, узбеков, и всё, там была бы своя спецслужба, и там было бы всё спокойно, тихо.

И надо было заранее их экономически к нам привязать: закупать у них то, что сегодня мы покупаем в далёкой Латинской Америке или в Африке, — до сих пор этого не делаем! Где министр внешней торговли? Никто не знает, потому что такого министерства нет! Надо там закупать, у них, тогда они там и останутся, а сюда не придут — это всё логика, это должны специалисты решать, а у нас размещение людей, производительных сил... Когда-то мы разместили там лучшие заводы, лучшие фармацевтические центры — и всё это от нас ушло, теперь у себя снова будем строить такие же заводы, такие же фармацевтические фабрики. А зачем там строили?! Вот зачем в Молдавии строили цементные заводы? Там одни виноградники, они сейчас ещё более нищими были бы и ни в какую Румынию не хотели бы, а мы им построили тяжёлую промышленность! И в Грузии построили, везде построили! То есть идеология не должна быть впереди: когда идеология и политика впереди, всё кончается плохо, впереди должна быть экономика. Свои сытые, довольные — приезжайте, смотрите, как живут граждане, и русские, и нерусские, вся многонациональная Россия, и они хотели бы жить так же и стремились бы к этому — ну так и пусть бы делали всё сами и за свой счёт!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги, доброе утро! Вы знаете, вчера комитет по бюджету рассматривал поправки к проекту закона об изменениях в бюджет. Напомню: 50 миллиардов — на детские сады, 42 миллиарда — на село... Кстати, та дискуссия, которая вчера развернулась между аграрным комитетом, его представителями, и правительством, когда в результате изменили назначение денег, направив их действительно на село, а не туда, куда собирались, это свидетельство того, что в парламенте начинается живая жизнь. А дальше, вы помните, 10 миллиардов — железнодорожные перевозки, объекты культуры в регионах, гастроли лучших московских театров в регионах... Вот то, что сейчас нашли деньги, чтобы Малый театр и Вахтанговский поехали в регионы, — это на самом деле дорогого стоит, а ведь это же реализация того постановления Государственной Думы, которое мы с вами принимали при утверждении этого бюджета в прошлом

году! То есть правительство услышало Государственную Думу, правительство внесло предложения, реализующие наши с вами решения! Кстати, мы всё-таки будем предлагать одновременно принять постановление, с тем чтобы продолжить мониторинг по реальным доходам регионов, следить за теми проблемами, которые мы с вами отмечали при обсуждении этого проекта бюджета в первом чтении.

Единственное, о чём хочу сказать... Вот от бюджетного комитета прозвучало предложение о проведении мониторинга доходов регионов, закредиванности регионов, о проверке Счётной палаты по всем этим вопросам, об анализе эффективности расходов. Вспомните, ведь первый раз нам не просто сообщили, что выделяются деньги на детские сады, а сказали, сколько мест в детских садах за эти деньги будет создано, то есть в первый раз заговорили о реальной эффективности бюджетных расходов, а до этого мы слышали такое умное выражение, как "бюджетирование, ориентированное на результат", — правда, никто не говорил, на какой результат. Вот только разница между тем, как проходило обсуждение в этот раз, как обсуждения проходят в последнее время, и тем, что было раньше, состоит в том, что раньше представитель правительства — а им по законопроектам о бюджете всегда был министр финансов, тогда ещё и вице-премьер, курировавший блок экономических вопросов, Алексей Леонидович Кудрин, — категорически заявлял, что они сами разберутся, а теперь представитель правительства, Министерства финансов, говорит: да, мы поддерживаем — мы поддерживаем предложения о постоянном контроле Счётной палаты, о мониторинге, давайте будем смотреть все эти данные... Вот как изменилась позиция! *(Шум в зале.)*

Я, наверное, даже не стал бы об этом говорить, если бы вчера Алексей Леонидович Кудрин не сделал заявление о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна взять на себя "всю ответственность за стагнацию, в которую перешла наша страна". Вы знаете, в отличие от Алексея Леонидовича мы на самом деле всегда говорили, что мы вообще за всё несём ответственность — и за то, что нам нравится, и за то, что нам не нравится, а вот для того, чтобы понять, кто и за что несёт ответственность, мне хотелось бы напомнить некоторые детали.

Я напомним, что ведь Алексей Леонидович Кудрин был не просто министром финансов, он был вице-премьером, отвечавшим за весь экономический блок, за экономическую политику. Десять лет этот человек фактически формировал экономическую политику, и первое и главное, за что должна признана ответственность "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заключается в том, что мы, к сожалению, достаточно много лет, особенно последних,

пребывания Алексея Леонидовича на посту не могли эффективно противостоять тому давлению, которое было. Я думаю, что все, кто присутствует в этом зале, помнят, как депутатам буквально выламывали руки, я думаю, Алексей Леонидович тоже это помнит, хотя, может быть, уже и забыл, но я сейчас хотел бы напомнить немножечко о другом — давайте вспомним, что доверие людей, безусловно, было колоссальным. А первый удар по доверию людей к государству что нанесло? Закон о монетизации льгот. Помните, как он проходил здесь? (*Шум в зале.*) Когда мы его получили, нам сказали, что на реализацию закон потребуется 50 миллиардов, но потом здесь, в Государственной Думе, этот закон просто переписывался — вот мы сидели и переписывали всё, полностью переписали! (*Шум в зале.*) Кстати, закон потребовал не 50 миллиардов, а на 700 миллиардов больше, или 15 процентов бюджета, не запланированных Министерством финансов, но это мы с вами здесь сделали, а не Министерство финансов — мы это сделали, и удар по доверию людей, получается мы нанесли. И почему-то тогда никто не говорил — вот сейчас я скажу то, что пока не звучало, я не знаю почему, — что идеологом этого закона, человеком, который продавливал его, был Алексей Леонидович Кудрин, зато единственным виновником оказался Зурабов. В конце концов, им в правительстве самим решать, кому и за что отвечать, они всегда говорили, что они дружная команда, но когда подставили Зурабова, сказав, что Зурабов за это отвечает, я, честно говоря, ожидал, что Алексей Леонидович как мужчина выйдет и скажет: "Это не он, это я за это отвечаю", — нет, промолчал. Это потому, наверное, что ненависть людей в этот момент была слишком велика. Кстати, я думаю, на самом деле когда министр финансов ошибается на 700 миллиардов, или на 15 процентов бюджета, он должен уходить в отставку. (*Шум в зале.*)

Нам говорят о том, что мы несём ответственность за результаты, за стагнацию, — ну что ж, мы готовы ответить за те решения, которые мы принимаем, но давайте напомним, что именно здесь, повторяю, именно здесь продавливались решения, когда все полномочия парламента в бюджетной сфере были переданы правительству, читай — Алексею Леонидовичу Кудрину. И как воспользовались этими полномочиями правительство? (Вы знаете, я не люблю говорить без цифр, я, как и Алексей Леонидович, в основном как бухгалтер в этом плане мыслю.) 2010 год, последний полный год работы Алексея Леонидовича в правительстве: 6400 изменений бюджета без внесения изменений в закон о бюджете, простой бюджетной росписью. Какая сумма? Более 2 триллионов рублей. Впервые звучат здесь эти цифры, я рад, что могу их привести. Так вот, что-

бы было понятно, Министерство финансов без внесения изменений в закон о бюджете перераспределило в 2010 году (это последний год работы Алексея Леонидовича Кудрина) 24,5 процента бюджета! Мы за это тоже должны нести ответственность? Думаю, что да, потому что мы позволили Алексею Леонидовичу это сделать, а вот за то, как были израсходованы эти средства, пускай всё-таки несёт ответственность он! Кстати, в 2011 году эта тенденция была продолжена — готовы ли мы нести ответственность? Да! *(Шум в зале.)*

Я хотел бы обратить внимание на то, что в последнее время очень часто Алексей Леонидович говорит о нефтяной зависимости нашего бюджета, но именно за последние пять лет пребывания его на посту нефтяная зависимость дошла практически до 50 процентов. Я, знаете, сейчас поднял все бюджеты — под каждым проектом бюджета, который проходил в течение этих десяти лет здесь, в Думе, стоит подпись Алексея Леонидовича Кудрина, и что-то я не помню, чтобы он хотя бы один раз отказался подписать проект бюджета, что-то не помню, чтобы он хотя бы раз сказал: "Я ухожу в отставку"! Ушёл он в отставку только тогда, когда понял, что та модель, которую отстроило Министерство финансов, не работает.

Следующий вопрос, это очень важно. Я цитирую Кудрина: "Когда детскую площадку предлагает построить президент — вы знаете, это элемент неэффективности работы всей системы". А потом он продолжает — говорит, что и губернаторы приходят просят деньги на что-то... Что же это за система такая, кто выстроил такую систему, что нет денег в регионах, кто выстроил такую систему, что нет денег в муниципалитетах, кто специально выстраивал систему, при которой все деньги приходили в Министерство финансов и все ходили туда кланяться, кто замкнул финансовую систему на себя?! *(Шум в зале.)* Так что же, если сегодня для того, чтобы у детей появилась площадка, нужно решение президента — что ж, пусть принимает решение президент, но детская площадка нужна детям до того, как Алексей Леонидович сможет реализовать все свои воззрения, при этом, я думаю, у детей Алексея Леонидовича детская площадка есть независимо от бюджетных средств. *(Шум в зале.)*

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание ещё на одно, мне кажется, очень важное обстоятельство. Мы говорим: налоговое администрирование. Вспомните 2005 год, когда президент распорядился остановить налоговый террор, — тогда был переписан Налоговый кодекс, тогда мы создали специальные нормы, которые позволили коренным образом изменить ситуацию. Но я хорошо помню совещание у руководителя ад-

министрации президента, когда мы предлагали — подчёркиваю: мы предлагали! — дополнить изменения, которые были внесены, ещё одной нормой — о презумпции добросовестности налогоплательщика. Как вы думаете, кто выступил против, — может быть, Сердюков, который был тогда министром финансов, или министр внутренних дел? Категорически возражал против этого Алексей Леонидович Кудрин, а если он забыл, можно поднять стенограмму, чтобы он вспомнил свои слова, — сейчас, прежде чем он в очередной раз будет говорить о том, что надо поддерживать бизнес, может быть, ему лучше сначала освежить память! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, Алексей Леонидович Кудрин всегда говорил, что Министерство финансов — это, строго говоря, бухгалтерия: какие законы принимают, то они и выполняют. Так вот, бухгалтер, безусловно, может стать политиком, кстати не любой бухгалтер, но, вы знаете, как в бухгалтерии, так и в политике очень важна правда. Очень важна правда! И в том, и в другом случае, если этого нет, происходят вещи в достаточной степени печальные. И мне очень жаль, что блестящий эксперт, подчёркиваю, блестящий специалист, который, кстати, стал "лучшим министром финансов" благодаря тем законам, которые здесь принимались, потому что не было ни одного вопроса, по которому мы не приняли бы закон, так что либо он не лучший министр финансов, либо мы были не такие уж плохие, — мне очень жаль, что сегодня Кудрин интересуется своих собеседников, с которыми он общается, уже не как эксперт и финансист, а как человек, которому задают только один вопрос: "Вы с президентом встречаетесь?" Тут я хотел бы успокоить тех, кто сегодня работает с Алексеем Леонидовичем, — встречается!

Ну и последняя цитата из Алексея Леонидовича: "Мы чувствуем, что у нас нет этих внутренних стимулов, потенции для реформ, что они откуда-то не появляются. Мы пытаемся высечь искру, а она не возникает". Если нет потенции — лучше уйти! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, каждый раз, когда утверждались кудринские бюджеты, а это период с 2001 по 2011 год, мне казалось, что я в театре абсурда, но сегодняшнее утреннее обсуждение, кажется, показывает, что вот сейчас абсурд достиг своего апогея.

Насколько я поняла, Алексей Леонидович Кудрин — это такой тараканище, которому вы все, зубастые, клыкастые, под-

чинались безоговорочно в течение тринадцати лет. Где же были ваши зубы, клыки, разум, профессиональная честь и совесть?! (*Аплодисменты.*) При этом хочу сказать вот что: никто в этой стране не знает, наверное, знают только несколько профессионалов из оппозиции — членов бюджетного комитета, что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно были люди, которые страдали и мучились, шли против своей совести и против своего профессионализма, но вы же им слова не давали сказать, вы же их действительно ломали! (*Шум в зале.*)

Что касается ответственности... Кудрин говорит, что его "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её апологеты заставляли делать эти шаги, — вы говорите, что вас Кудрин заставлял. Ну, вообще, когда есть явка с повинной — а у Кудрина это, можно сказать, явка с повинной, — соучастники-политики никогда не могут поделить ответственность между собой. Но ответственность, безусловно, лежит на вас, потому что начиная с бюджета на 2001 год был единственный бюджет, при принятии которого часть партии власти — тогда это была фракция "Отечество — Вся Россия" во главе с Евгением Максимовичем Примаковым — дала бой министру финансов Кудрину и отстояла возврат подоходного налога с физических лиц субъектам Федерации. Это был последний реальный бой, который был дан министру финансов, всё, после этого ни по одному принципиальному вопросу Государственная Дума не отстояла ни одной позиции, бюджет принимался без согласительной комиссии и очень часто голосами исключительно фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Политика Кудрина действительно является источником стагнации, действительно является несчастьем для страны, поскольку исключительно благоприятная экономическая конъюнктура, которая имела место все эти тринадцать лет, была использована исключительно бездарно! Начиная с 2000 года в стране профицитные бюджеты — это означает либо излишний налоговый пресс, либо недофинансированные государственные расходы. Куда шёл этот профицит, полученный в результате благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры? Либо на опережающее погашение внешнего долга, либо на формирование Резервного фонда и вложение средств в чужую экономику.

Теперь по поводу "лучшего министра финансов", которым, насколько я поняла, вы до сих пор ещё гордитесь. Если бы министр финансов Соединённых Штатов или Великобритании вкладывал в нашу страну львиную долю бюджетных средств своей страны, я думаю, что мы для него тоже не пожалели бы любых титулов и назвали бы его лучшим министром финансов всех времён и народов. Нужно задуматься, за что господин

Кудрин получил свой титул лучшего министра финансов и от кого, потому что это абсурд — такого не было ни в одной стране мира, чтобы в течение тринадцати лет, за исключением двух, при профицитном бюджете вкладывали средства в чужую экономику! Это искусственный тормоз экономического роста, это, по экономической теории, кейнсианский мультипликатор вверх тормашками: если все используют для выхода из кризиса дефицитное финансирование экономики и подстёгивание роста, то у нас всё наоборот — изъятие средств из экономики! *(Шум в зале.)*

А разве не вы голосовали за монетизацию льгот в 2005 году? *(Аплодисменты.)* И кто боролся против этой монетизации?! А разве не вы голосовали за 83-й закон, последствия принятия которого ещё более серьёзные, чем после монетизации льгот?! 83-й закон — это фактически разрушение всей бюджетной сферы, это ползучая приватизация имущества в бюджетной сфере, это растрясание всех существующих медицинских и педагогических коллективов, это жуткая дифференциация в заработной плате внутри всех коллективов. И вслед за этим, на этой базе — законы об образовании, об обязательном медицинском страховании и об охране здоровья. Но разве вы выступили против 83-го закона? Вы стояли с нами в пикетах, выступая против него, вы ходили на митинги?! Нет! Что вы теперь скажете врачам, учителям, особенно в провинции, где закрываются школы, где закрываются больницы?! Вы отвечаете за последствия 83-го закона так же, как и господин Кудрин! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Теперь что касается инфляции. Вы вместе с господином Кудриным всю дорогу, все эти десять с лишним лет боролись за ограничение социальных расходов, инвестиционных расходов и за стерилизацию денежной массы — говорили, что вы боролись с инфляцией, но мы с этой трибуны каждый год вам говорили, что у нас в стране не инфляция спроса, а инфляция издержек, которая вызвана ростом тарифов естественных монополий, ЖКХ и первичных энергоносителей. Вы что, поддержали наши законопроекты об ограничении роста тарифов естественных монополий, вы проголосовали за замораживание тарифов, поддержали моратории, которые мы неоднократно предлагали?! Нет, вы были по одну сторону баррикад с господином Кудриным! *(Шум в зале.)*

Далее. Вы понимаете, что господин Кудрин действовал не сам по себе — это мощный, эшелонированный, хорошо представленный в финансово-экономическом блоке клан Чубайса и Кудрина. Совершенно очевидно было, что не будет никаких инноваций в "Роснано", но вы разве поддерживали наши по-

правки о том, чтобы изъять 130 миллиардов, которые были предоставлены "Роснано" и которые, как сейчас свидетельствует Счётная палата, полностью использованы неэффективно? Нет, вы за это не голосовали, и более того — боролись с нами каждый раз, когда мы вносили альтернативные предложения! *(Шум в зале.)*

Я думаю, что цинизма и лицемерия господину Кудрину не занимать, — он сейчас для себя предлагает создать такие же условия, какие в период кризиса он создал для наших олигархов. Какие он для них создал условия? Приватизацию прибыли и национализацию убытков. Вот то же самое он предлагает сейчас для себя — приватизацию прибыли и национализацию убытков, то есть убытки, все просчёты и все несчастья своей политики сбросить на кого бы то ни было! *(Шум в зале.)*

Теперь что касается преодоления кризиса. Хуже всех мы прошли кризис, хуже всех стран большой "двадцатки": у нас был самый высокий спад темпов экономического роста при самой высокой инфляции и самых высоких удельных расходах на преодоление кризиса. При этом огромные средства — 80 процентов — были закачаны в виртуальные рынки, в финансовый сектор. Это явилось причиной того, что из кризиса мы вышли ещё более отсталой страной структурно, чем в него вошли, с ещё большей сырьевой зависимостью.

Естественно, я вышла на эту трибуну не для того, чтобы спорить заочно с господином Кудриным, — я с ним спорила очно в течение всех этих десяти лет. Если вы наконец прозрели и осознали свою ответственность, то я вам предлагаю следующий план действий: надо немедленно вернуться к Бюджетному кодексу и отказаться от бюджетного правила, то есть от того, чтобы вкладывать и дальше бюджетные средства в чужие страны; надо отклонить в первом чтении законопроект о Росфинангентстве, за который вы недавно проголосовали, и больше к этому вопросу не возвращаться; надо срочно пересмотреть бюджет на 2013 год и прекратить заложенную господином Кудриным практику, когда собственные средства идут в Резервный фонд и вкладываются в чужую экономику под 1 процент, а заимствования осуществляются под 7–8 процентов; надо срочно ввести мораторий на реализацию 83-го закона и спасти всё то, что у нас ещё осталось в бюджетной сфере; надо срочно принять закон об ограничении тарифов естественных монополий и наконец приступить к борьбе с инфляцией издержек, а не с инфляцией спроса; надо срочно пересмотреть налоговую политику и отказаться от многочисленных преференций олигархам, дать простор инвестиционной активности, вернуть инвес-

тиционную льготу, вернуть всё то, что было отнято совсем недавно у малого бизнеса.

Уважаемые коллеги, мы все отвечаем перед народом и перед страной, каждый человек, наверное, всегда отвечает перед Богом, а мы отвечаем прежде всего перед страной и перед своими избирателями. У нас есть эта ответственность, и мы должны приложить все силы, несмотря ни на партийную дисциплину, несмотря ни на... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вчера я обратился с письмом к Председателю Государственной Думы в связи с законопроектом под пунктом 8 сегодняшней повестки, об оскорблении религиозных чувств, в котором сообщил, что никакого рассмотрения поправок в комитете по уголовному законодательству на самом деле не было. Это достаточно важный закон, и то, что они так действуют, причём, по сообщениям моих товарищей, не первый раз, — это прямое нарушение Регламента, поэтому я, во-первых, предлагаю снять с рассмотрения этот законопроект как не рассмотренный в должной степени, во-вторых, я предлагаю всё-таки дать оценку таким действиям.

А в связи с сегодняшней дискуссией о живой жизни в Думе я хочу сказать, что "напёрсточники" не дремлют.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Поддерживаю предложение Бориса Сергеевича перенести рассмотрение 8-го пункта и подготовить его ко второму чтению как положено по Регламенту.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Просьба по 22-му вопросу заменить докладчика: вместо Семёнова — Иванов.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государст-

венному строительству просит по 3-му вопросу заменить содокладчика: содоклад от комитета сделает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

И 21-й вопрос мы просим рассмотреть в соответствии со 118-й статьёй Регламента по сокращённой процедуре, согласие авторов законопроекта имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, после позорного проигрыша нашей сборной по хоккею американцам в пятницу — именно позорного! — я предложил бы на внеочередном "правительственном часе" рассмотреть вопрос о подготовке к Олимпиаде. Вот сегодня у нас 2-й вопрос повестки дня как раз касается "правительственного часа". Мне предложили подготовить письменное обращение в Совет, чтобы потом рассмотреть, я не успел, но пока я буду его делать, уже и лето пройдёт. Мы проиграли зимой соревнования биатлонистов, соревнования лыжников, сейчас — хоккей, и ещё хотим что-то на Олимпиаде завоевать! Возможно ли, чтобы не затягивать время, при рассмотрении 2-го пункта обсудить вопрос использования выделенных нами средств на подготовку спортсменов к Олимпийским играм? Не на строительство зданий, когда при этом разворовываются деньги, а именно на подготовку спортсменов, иначе мы снова всё проиграем, как в Канаде, в Ванкувере!

Председательствующий. В рамках 4-го вопроса вы хотите рассматривать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, "правительственный час". Хорошо, спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 14 перенести на 24 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Бориса Сергеевича Кашина и Николая Васильевича Коломейцева — снять, перенести пункт 8 повестки.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклонено.

Сергей Владимирович Иванов предлагает заменить докладчика по пункту 22. Не возражаем?

Дмитрий Фёдорович Вяткин — о замене содокладчика по пункту 3. И 21-й вопрос — по сокращённой процедуре. Поддержим? Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает при рассмотрении пункта 2 обсудить проблемы хоккея. Ну, пожалуйста, вопрос можете задать во время обсуждения.

Депутат Пинский предлагает 14-й пункт перенести на 24 мая. Не возражаем?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принято.

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...". Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Государственной Думой было принято решение о переносе "правительственного часа" с участием министра обороны Российской Федерации Шойгу Сергея Кужугетовича с 15 мая, среды, на 22 мая, среду. Ранее на 22 мая у нас был запланирован "правительственный час" с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Ишаева Виктора Ивановича, но после проведения консультаций с Правительством Российской Федерации была достигнута договорённость о переносе

се на 14 июня "правительственного часа" с его участием. В этой связи комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления. Проект подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Валентина Викторовна, вопросы, которые вы назвали, всегда актуальны — и вчера, и сейчас, и через год будут актуальны, а вот если мы сегодня не рассмотрим вопрос, который я поднял в связи с фиксированным временем проведения Олимпиады, то, к сожалению... наверное, после Олимпиады будет смешно рассматривать вопросы расходования денег на подготовку спортсменов. Я устно обращаюсь к вам, а в вашем лице — к вашему комитету: можно в случае переноса "правительственного часа" всё-таки поставить вопрос, куда же уходят деньги, которые мы с вами вместе в Думе выделяем для подготовки спортсменов? Я ещё раз подчёркиваю: не на строительство зданий, а на подготовку спортсменов. Мы в Ванкувере, в Канаде, помните, на зимних Олимпийских играх сначала были на 15-м месте по медалям, потом на 9-м месте — мы что, хотим повторения того национального позора, который был в Канаде?! А это, к сожалению, возможно, если сейчас отмолимся. У меня просьба: вы можете вот сейчас как-то поддержать моё предложение и рассмотреть при голосовании постановления вопрос о подготовке спортсменов к Олимпиаде в Сочи, о том, куда уходят деньги. Я никак не могу получить ответа на этот вопрос!

Председательствующий. Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Владимир Николаевич, даже если лично я могла бы поддержать ваше предложение, существует Регламент, мы действуем строго в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования. Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я правильно понимаю, что по Регламенту для доклада даётся пятнадцать минут?

Председательствующий. Пятнадцать минут, да, но все подержат, если вы будете докладывать лаконично, и оценят это.

Смолин О. Н. Спасибо, я буду стараться, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, итак, группа депутатов Государственной Думы предлагает возбудить процедуру парламентского расследования в связи с последствиями так называемого мониторинга вузов, проведённого Министерством образования и науки в конце прошлого года.

Прежде чем перейти к сути дела, позвольте несколько предварительных замечаний. Первое. Так называемые критерии эффективности и связанные с ними результаты критиковались всеми без исключения фракциями Государственной Думы, вообще всеми без исключения, включая фракцию правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В частности, ваш покорный слуга пытался объяснить министру, что нельзя измерять температуру тела в децибелах, а давление крови — в квадратных метрах, тем не менее результат мы получили нулевой, если не отрицательный.

Второе. Результат отрицательный по крайней мере по двум причинам: с одной стороны, на основе ложного мониторинга, ложных обвинений приговорены к ликвидации 30 вузов, 30 высших учебных заведений, с другой стороны, критерии мониторинга, которые предлагаются на 2014 год, мало отличаются от тех, которые были в 2013 году и которые мы все критиковали, то есть практически никаких выводов не сделано.

Третье. Коллеги, кроме парламентской критики, мы с вами использовали уже практически все возможные способы влияния на эту ситуацию: вопрос обсуждался в Общественном совете при Министерстве образования и науки, министра приглашали, насколько мне известно, на заседание руководящего органа правящей партии, были обращения к Президенту Российской Федерации и так далее, и так далее. Создание комиссии для проведения парламентского расследования — это практически единственный способ, который исключает возможность для исполнительной власти уклониться от серьёзного обсуждения проблемы без учёта мнения парламента.

И четвёртое предварительное замечание. Уважаемые коллеги, ключевой вопрос, по которому мы расходимся с профильным комитетом, — это вопрос о предмете расследования. Профильный комитет, говоря по-русски, предлагает нам следующую

щее: пока ещё, по его мнению, нет фактов массового нарушения прав человека, нет и предмета для парламентского расследования — подождём, когда таких фактов появится много, тогда и посмотрим, создавать ли парламентскую комиссию по расследованию. Наша позиция противоположная: парламент должен не бить по хвостам, но предотвращать катастрофы. Образовательно-политическое землетрясение уже началось, на наши берега надвигается некое образовательно-политическое цунами — вместо того чтобы потом спасать тонущих и считать утонувших, надо помешать этой самой волне. На наш взгляд, это единственно возможная государственная политика, в отличие от юридического буквоедства.

Теперь позвольте напомнить те критерии, некоторые из тех критериев, которые критиковались уже в Государственной Думе, и объяснить, почему, на наш взгляд, их применение приводит к массовым нарушениям прав человека. Начну с того, уважаемые коллеги, что первоначально вузы давали информацию по пятидесяти показателям, по мнению, в частности, Российского союза ректоров, для того чтобы объективно оценить работу вузов, нужно не менее пятнадцати, но было выбрано пять, пять критериев выбрало министерство, и эти критерии вызвали удивление и бурю негодования. Правда, затем министр образования и науки Дмитрий Ливанов объяснял, что каждый отдельный критерий кажется странным, но в системе они рассчитаны на некоторый общий, суммарный эффект. Мне кажется это, мягко говоря, удивительным, потому что если вы применяете пять по отдельности порочных критериев, то системный эффект может заключаться только в том, что пороки их умножатся в квадрате, вернее, в пятой степени.

Первые итоги мониторинга заключались в том, что 136 российских вузов были признаны неэффективными, причём, напомним, среди этих вузов было 30 педагогических, 24 сельскохозяйственных, 17 вузов культуры, 5 технических вузов и так далее. На наш взгляд, этот мониторинг породил нарушения прав человека, которые вот-вот станут массовыми.

Назовём некоторые из критериев. Первый критерий, предложенный Высшей школой экономики, любимая тема, — это средний балл, полученный по результатам единого государственного экзамена абитуриентами, поступающими в вуз. Ну, я уже не говорю о том, что, вообще говоря, вуз не имеет никакого отношения к тому, с какими баллами в него поступают абитуриенты, я хочу сказать о другом. Совершенно понятно было, что при таком критерии среди неэффективных окажутся как раз вузы педагогические, сельскохозяйственные и вузы культуры. Почему? Да потому, что государство по-прежнему пла-

тит нищенскую заработную плату большинству педагогов, большинству агрономов, большинству работников культуры. Значит, вузы наказываются дважды: сначала — низкой, нищенской заработной платой выпускников, а второй раз тем, что они, несмотря на это, выполняют государственную задачу и готовят для нашей страны тех, кто растит хлеб и формирует человеческий потенциал.

Абсурдность этого критерия для меня очевидна. Мы считаем, что использование такого критерия противоречит нормам существующей Конституции и действующего законодательства. Я напому вам, что согласно закону "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" ограничения прав человека могут быть установлены только в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Понятно, что никакого отношения к этому средний балл абитуриентов по ЕГЭ не имеет и иметь не может. Мало того, уважаемые коллеги, на наш взгляд, происходит следующее: Конституция Российской Федерации устанавливает обязательную конкурсную основу поступления в вузы для тех, кто получает образование на бюджетной основе, а вы можете заставить человека отказаться от образования, за которое он хочет заплатить? На каком основании? С нашей точки зрения, это грубое противоречие действующей Конституции.

В свою очередь снижение доступности высшего образования приведёт к нарушению прав не только студентов, оно приведёт к нарушению прав профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, к масштабному увольнению преподавателей. Уважаемые коллеги, если вы в этом сомневаетесь, посмотрите, пожалуйста, ещё раз "дорожную карту", утверждённую распоряжением правительства от 30 декабря прошлого года, — там предполагается, что к 2018 году число студентов, приходящихся на одного преподавателя, будет соответственно увеличено с 9,4 до 12, по оценкам экспертов, это связано с сокращением полутора миллионов студентов и порядка 40 процентов всех действующих преподавателей. Кстати, если верить нашим средствам массовой информации (информацию не проверял), министр образования и науки уже предложил сократить в ближайшее время до 30 процентов вузовских преподавателей — понятно, что остальным придётся работать на 30 процентов больше. Как вы думаете, угроза увольнения более 100 тысяч преподавателей — это массовое нарушение прав человека или не массовое нарушение прав человека?

Обратимся теперь к другому критерию, совершенно замечательному, — это объём научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которые выполняет вуз, измеряемый деньгами. Коллеги, обращаю ваше внимание: неважно, открыли вы что-то или не открыли, получили вы патент или не получили, опубликовали вы монографии или не опубликовали — важно, сколько денег вы на это потратили; можно вообще ничего не открыть, ничего не опубликовать, разделить, распилить, извините за непарламентское выражение, все деньги, и при этом вы будете считаться прекрасным вузом, полностью соответствующим критериям так называемой эффективности. Мало того, уважаемые коллеги, мы же совершенно чётко понимаем, что это противоречит принципу свободы научного творчества, потому что вузы будут выбирать только те исследования, которые сулят деньги, и забывать о тех исследованиях, которые денег в ближайшее время не сулят, а это как раз преимущественно фундаментальные исследования, от которых зависит будущее нации.

А вот вам другой пример управленческой науки: для оценки финансово-экономической деятельности вуза предлагается использовать количество денег, которое вуз получил из всех источников, в расчёте на одного преподавателя. Я напомню, коллеги, что речь идёт о некоммерческих организациях, а задача некоммерческих организаций — не зарабатывать деньги, а заниматься образованием, наукой, культурой и так далее, в данном случае образованием. Мало того, естественно, такая система вызовет негласное разделение преподавателей — разделение не по качеству тех лекций, которые они читают, не по качеству занятий, которые они ведут, тем более не по тому, как они воспитывают студентов, а разделение преподавателей на тех, кто умеет притащить в вуз деньги, извините за непарламентское выражение, и на тех, кто в вуз деньги притащить не может. Совершенно понятно, что при этом реальные критерии работы вуза полностью искажаются, ведь он создаётся не для того, чтобы зарабатывать деньги, а совсем для других целей. Ясно, что это приведёт к нарушению прав тех преподавателей, которые добросовестно исполняют свой долг, но не умеют притащить в вуз финансы. Между прочим, сравнительно недавно министр образования и науки заявил, что только плохие профессора зарабатывают по 20—30 тысяч рублей в месяц. Хочу вам сообщить, что в большинстве провинциальных вузов обычный профессор чистыми получает даже меньше 20 тысяч рублей в месяц, — считать, что он плохой, потому что он не зарабатывает деньги, а воспитывает студентов, мягко говоря, нелепо.

Предложенные критерии мониторинга, с нашей точки зрения, приводят к массовым нарушениям прав человека, потому что в 136 вузах и в 450 филиалах, которые были первоначально объявлены неэффективными, обучаются сотни тысяч студентов и работают тысячи преподавателей, и только в одном из них — уже ликвидированном Российском государственном торгово-экономическом университете — было 63 тысячи студентов и 4 тысячи преподавателей. Это массовые нарушения или не массовые? Всего же в федеральных высших учебных заведениях, я вам напомню, учится около шести с половиной миллионов студентов и работает соответственно около 300 тысяч преподавателей.

Я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что проведённый мониторинг уже создал в стране социальное напряжение. Здесь, в этом зале, я просил министра образования и науки Дмитрия Ливанова не превращать всю страну в большой Тамбов, где, как вы помните, были акции протеста, после проведённого мониторинга последовали акции протеста в Российском государственном торгово-экономическом университете, хотя это его не спасло... Чего мы хотим — мы ждём, пока большие массы студентов выйдут на улицы протестовать против этого мониторинга, или мы хотим предотвратить эту угрозу?! Давайте всё-таки выбирать, на чьей стороне мы будем в этой ситуации.

Знаете, я хочу в заключение процитировать вам один, на мой взгляд, очень важный человеческий документ. Это письмо на имя председателя Компартии Российской Федерации Геннадия Зюганова от Фоминой Гурам Абдулаевны, в котором сообщается, что её сын, Артём Фомин, учится на третьем курсе филиала Ростовского государственного экономического университета в городе Кисловодске по специальности "программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем" по очной форме обучения, но в результате мониторинга университет принял решение о закрытии филиала. А теперь я цитирую письмо: "Учёба в нашем городе позволяет дать сыну достойное и доступное образование, потому что диплом РГЭУ пользуется заслуженным уважением у работодателей. Преподаватели нашего филиала отдают много сил и знаний студентам, требуют от них полной отдачи в учёбе. Мой сын учится очень старательно, понимая, что грамотный специалист в данной отрасли очень востребован, данная специальность даст ему возможность иметь работу в любом городе. Решение учёного совета о ликвидации филиала в Кисловодске ставит крест на всей его жизни. Отправить его

на учёбу в другой город я не могу, так как материальные затраты по найму квартиры и его содержанию в другом городе мне не по силам. Учёба в филиале платная, для оплаты учёбы — почти 30 тысяч рублей — я вынуждена брать ежегодно кредит в банке и постепенно его гасить в течение года. Наш Кисловодск — город курортный, работы здесь нет, зарплаты маленькие, 10—15 тысяч рублей — максимум, на который при удаче можно рассчитывать, на квартплату у нас уходит половина зарплаты. А ведь парень растёт, каждые полгода приходится обновлять ему одежду и обувь, я уже не говорю о питании. Как нам жить, если придётся отправлять его в другой город?" Ну и заключительная часть этого письма: "Теннадий Андреевич, надеюсь на вашу поддержку, на то, что вы вступитесь за нас и не дадите творить беспредел безграмотному руководителю министерства образования".

Вот вам одна изломанная человеческая судьба, сколько их будет ещё, мы не знаем. Я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что, если бы это касалось наших собственных детей, наверное, мы приняли бы соответствующее решение.

Вообще-то, в уголовном законодательстве преследуется не только факт совершения преступления, но и подготовка к нему, иначе профилактика была бы невозможной, но наши комитеты хотят непременно сначала дожидаться массовых нарушений прав человека, вместо того чтобы их предотвратить!

Я благодарю всех депутатов, которые подписали письмо с предложением возбудить процедуру парламентского расследования. Я ещё раз хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что все другие способы повлиять на предстоящий мониторинг в следующем году нами уже исчерпаны, и я хочу попросить вас проголосовать за возбуждение такой процедуры. Убеждён, что предотвращение массового нарушения прав человека абсолютно соответствует положениям Федерального закона "О парламентском расследовании...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, вчера Совет Думы предложил ограничить обсуждение данного вопроса докладом и содокладом. Нет возражений? Есть. Тогда ставлю на голосование предложение Совета Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 233 чел. 51,8 %

Проголосовало против 128 чел. 28,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Предложение принято.

Дмитрий Фёдорович Вяткин — содоклад. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы, которые были подняты в обращении о возбуждении парламентского расследования, вне всякого сомнения, заслуживают самого пристального внимания и самого широкого обсуждения, они касаются, по сути дела, всех граждан нашей страны. Вопросы реформы и реорганизации системы образования, системы высшей школы в Российской Федерации всегда являлись предметом пристального внимания и обсуждения в том числе и здесь, в стенах Государственной Думы. Признавая важность поднятой темы и выражая, конечно же, солидарность с нашими коллегами, которые подписали это заявление, тем не менее Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает необходимым обратить внимание на следующее.

Федеральным законом "О парламентском расследовании..." предусмотрены основания, в соответствии с которыми возбуждается данная процедура, я напомним коллегам эти основания: это факты грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина; обстоятельства, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций техногенного характера; обстоятельства, связанные с негативными последствиями чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; факты грубого нарушения финансовой дисциплины, выразившиеся в несвоевременном исполнении доходных, расходных статей федерального бюджета либо бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, — вот, по сути дела, четыре основания. При этом надо отметить — и об этом говорил в своём выступлении многоуважаемый Олег Николаевич Смолин, — что данное обращение носит скорее превентивный характер: коллеги обращают наше внимание на нарушение прав человека в сфере образования... ну, имеется в виду, по всей видимости, нарушение права на получение образования, которое может возникнуть в последующем.

С учётом таких обстоятельств и тех материалов, которые поступили в комитет, комитет полагает невозможным в соответствии с законом начать процедуру парламентского расследования, так как ни под одно из мною перечисленных оснований опасения наших многоуважаемых коллег не подпадают. Мы должны руководствоваться нашим Регламентом, законодательством Российской Федерации, Конституцией Российской Федерации в любом случае, в том числе когда используем предусмотренные меры и процедуры, одной из которых является процедура парламентского расследования. Переступить через закон мы не можем, даже если пытаемся выявить, установить факты нарушения законов со стороны других лиц, со стороны других органов государственной власти, мы должны действовать, повторяю, строго в соответствии с законодательством, с нашим Регламентом и в соответствии с нашими полномочиями. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует палате не поддерживать данное обращение. Мы, конечно же, признаём, что данный вопрос необходимо обсуждать, невозможно уклониться от его обсуждения, и сегодня, по сути дела, тоже продолжается дискуссия, но тем не менее мы рекомендуем Государственной Думе не поддерживать инициативу группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования, признавая тем не менее, что данный вопрос возможно и нужно обсуждать в рамках тех процедур, которые предусмотрены законодательством, Конституцией и действующим Регламентом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот сейчас содокладчик сам сказал, что надо обсуждать, и я остался для этого. Если Совет Думы вчера действительно принял решение рассматривать без обсуждения, давайте тогда в порядке работы так и писать: по пункту 3 изменение порядка рассмотрения — только доклад, содоклад, и всё. Чтобы не было такой ситуации, когда вдруг принимается решение: без обсуждения, при этом и докладчик, и содокладчик предполагают... Три фракции хотят обсуждать и поддерживают, а мы вдруг принимаем решение вообще даже не обсуждать!

Я понимаю, что не будет принято решение, не будет расследования, но зачем мы блокируем возможность обсудить здесь? Мне кажется, это перекосяк. И на будущее я хотел бы всё-таки, чтобы в Регламенте была норма: если даже одна фракция требует полной процедуры обсуждения, уже надо об-

суждать, но если три фракции, то есть в политическом плане это большинство, тут не должно играть роли, у кого чисто технически больше депутатов: это три политические силы, представленные в парламенте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени комитета по конституционному законодательству содокладчик пять раз сказал: требует широчайшего обсуждения. Что же это за широчайшее обсуждение, если даже в Думе обращение отказываемся обсуждать?! Я подерживаю предложение Владимира Вольфовича всё-таки отменить предыдущее решение и обсудить, как положено по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Как положено по Регламенту, мы проголосовали.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года...".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 17 мая 2013 года.

Законопроект полностью прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу вынести этот законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Фракция КПРФ, Никитчук.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (Конвенции № 176)". Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство труда Российской Федерации подготовило проект федерального закона "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (Конвенции № 176)". Материалы к ратификации конвенции готовились в тесном сотрудничестве со сторонами социального партнёрства и были одобрены на заседании РТК 30 ноября 2012 года. Конвенцией установлены минимальные требования по обеспечению охраны труда и гигиены труда работников, занятых на подземных работах в шахтах, направленные на снижение риска возникновения аварийных ситуаций, несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также на организацию эффективной работы сторон социального партнёрства по защите интересов работников, занятых на шахтах. Данные требования в полной мере предусмотрены в статьях Трудового кодекса, посвящённых вопросам охраны труда. Сегодня в Российской Федерации действует 192 такие организации, в них занято 175,1 тысячи человек.

Проведённый сравнительный анализ соответствия законодательства Российской Федерации положениям Конвенции № 176 показывает, что законодательство Российской Федерации в полной мере соответствует основным положениям и требованиям конвенции и ратификация не потребует внесения изменений в действующее законодательство. Ратификация конвенции также не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Ратификация конвенции будет способствовать признанию достижений Российской Федерации в сфере защиты жизни и здоровья работников, занятых добычей полезных ископаемых в шахтах, и поднимет авторитет Российской Федерации на международном уровне.

Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова, пожалуйста.

Терешкова В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах...". Конвенция была разработана и принята в рамках старейшей организации системы ООН — Международной организации труда. Конвенция № 176 определяет общепризнанные в миро-

вом сообществе требования к обеспечению безопасности и сохранению жизни и здоровья работников, занятых добычей полезных ископаемых шахтным способом. В конвенции установлены, как было сказано, минимальные требования по обеспечению охраны труда и гигиены труда работников, занятых на подземных работах в шахтах, направленные на снижение риска возникновения аварийных ситуаций, несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также на организацию эффективной работы сторон социального партнёрства по защите интересов работников, занятых на шахтах. Данные требования в полной мере предусмотрены в статьях Трудового кодекса Российской Федерации, посвящённых вопросам охраны труда, организации работы сторон социального партнёрства, а также обеспечению государственного надзора и общественного контроля за соблюдением требований трудового законодательства.

Кроме того, в конвенции установлены минимальные требования к обеспечению безопасности работ на шахтах, в частности, в отношении обустройства шахтных разработок, профилактики аварийных ситуаций на шахтах, обеспечения работников средствами спасения и организации эффективной вентиляции и проветривания шахт и выработок. Указанные требования в полной мере реализованы в законодательстве Российской Федерации об обеспечении промышленной безопасности опасных производственных объектов в форме прямых требований к организациям, эксплуатирующим такие производственные объекты, а также в форме требований к обустройству и оснащению шахт, изложенных в нормативных актах Ростехнадзора.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация конвенции отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать укреплению позиций Российской Федерации в вопросах обеспечения охраны и гигиены труда на международном уровне. Реализация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует изменений в российском законодательстве.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию о безопасности и гигиене труда на шахтах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Любовь Юрьевна, мы видим, что на шахтах регулярно случаются аварии, завалы, регулярно гибнут люди. Вот этой конвенции восемнадцать лет. Скажите, пожалуйста, ну а почему соответствующие министерства и ведомства так медленно работают? Этой конвенции восемнадцать лет, а мы только сейчас её ратифицируем!

Ельцова Л. Ю. Ну, на самом деле сложно в принципе отвечать на этот вопрос. Единственное, что надо отметить, что и в российской трёхсторонней комиссии, и в отраслевых профсоюзах была проведена очень большая, колоссальная работа, в том числе по уточнению положений конвенции и приведению в соответствие нашего законодательства, и мне хотелось бы просто поблагодарить всех, и прежде всего представителей профсоюзов, потому что без этой работы такого результата мы не достигли бы. Это работа всех сторон социального партнёрства, и, мне кажется, очень важно то, что мы сейчас это делаем.

Более того, с учётом последних событий на шахтах, к сожалению, со смертельными случаями, мы должны предпринять ещё большие усилия по совершенствованию национального законодательства, и ратификация этой конвенции позволит нам двигаться вперёд более активно, используя международный опыт.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Любовь Юрьевна, до принятия конвенции 1995 года, в советский период, когда за безопасностью труда, в общем-то, смотрели, ну, гораздо эффективнее, может быть, чем сегодня, — я не знаю, это моё предположение, — на 1 миллион тонн добытого топлива была одна смерть. По данным статистики, сколько сегодня смертей приходится на 1 миллион тонн добытого угля? Я понимаю, что в советский период тоже не всё было хорошо, и конвенция 1995 года явно запоздала: в 91-м году шахтёры вышли перекрывать магистрали, с этого начались в принципе перестройка Советского Союза и переход на новый режим, требовали мыла, то есть тогда с гигиеной тоже как бы было не совсем хорошо, но... *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Владимир Анатольевич.

Сегодня, по данным статистики, на 1 миллион тонн добытого угля у нас, к сожалению, приходится 0,44 погибших. Ну, это меньше, чем та цифра, которую вы называли, но тем не ме-

нее надо стремиться к тому, чтобы был ноль. При подземных работах — 1,55 погибших. Вот такая статистика.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопросы к вам, госпожа Ельцова. Прошло восемнадцать лет, как уже сказали, с момента подписания этой конвенции. Скажите, пожалуйста, сколько стран её ратифицировали и какие конкретно угледобывающие государства не сделали этого? Анализировали ли вы причины, почему они не ратифицировали? К сожалению, в докладе это не прозвучало, а нужно было такую информацию нам дать.

Ельцова Л. Ю. Ну, сейчас сложно точную цифру назвать, я вам обязательно данные представлю, но скажу, что сегодня практически все европейские страны её ратифицировали, и повторю, что сложно сказать, почему мы долго не присоединились, тем не менее кропотливая работа была проведена, проделана. Конечно же, страны и ОЭСР, и Европейского союза, все основные развитые страны её ратифицировали, и мы также должны стремиться войти в число таких государств.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, у меня два вопроса. Первый: как министерство собирается осуществлять мониторинг по имплементации этого акта?

И второй вопрос: не могли бы вы сказать депутатскому корпусу, сколько ещё осталось не ратифицированных, но подписанных от имени Российской Федерации международных конвенций МОТ? Нам надо знать, чтобы нам определить своё законодательное присутствие?

Ельцова Л. Ю. По первому вопросу, по мониторингу. У нас действует информационная система, мы можем более детальную информацию представить, крупными источниками информации являются следующие органы: Фонд социального страхования, Росстат, Роструд. Кроме того, мы ежегодно запрашиваем данные в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации — это специальная отчётность, ведомственная отчётность Минтруда России. Всё это консолидируется в ежегодный доклад правительства о состоянии охраны труда. Это по первому вопросу.

По второму вопросу я могу сказать, что ежегодно российская трёхсторонняя комиссия утверждает план работы над конвенциями. Это очень трудоёмкая работа. У нас на трёхлет-

ний период утверждено рассмотрение порядка сорока конвенций, вот и в этом году мы разрабатываем новый план. Сколько Российская Федерация не ратифицировала конвенций в принципе — прямо сейчас точную цифру я не назову, но готова представить эту информацию дополнительно.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, это ошибка.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, безусловно, данный законопроект, а именно "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах...", не ухудшит и так небезопасные условия труда на шахтах. В статье 2 конвенции говорится о том, что компетентный орган каждого государства, ратифицирующего настоящую конвенцию, после консультации с наиболее представительными организациями заинтересованных работодателей и трудящихся может исключить определённые категории шахт из сферы применения настоящей конвенции или определённых её положений. Тем самым создаётся почва для повышения уровня коррумпированности государственных органов в данной сфере: за определённое денежное вознаграждение чиновники будут лоббировать интересы собственников, выводя шахты из сферы влияния настоящей конвенции для того, чтобы не исполнять те обязательства и те требования, которые предусмотрены конвенцией.

Статья 7 данной конвенции предусматривает, что работодатели принимают все необходимые меры для сведения до минимума и устранения рисков для жизни и здоровья работающих на шахтах, находящихся под их контролем, но не предусмотрена ответственность работодателей за неисполнение данных норм. В других законодательных актах также отсутствуют статьи, предусматривающие такую ответственность. В связи с этим данная конвенция трактуется не как международный закон, а как рекомендательное письмо, не более, и это видно на деле: сколько происходит аварий на шахтах и сколько гибнет людей! Я не согласен с представителем правительства в том, что ратификация данной конвенции не потребует принятия новых законодательных актов: чтобы данная конвенция была живой, чтобы данный международный акт работал, на самом

деле помогал шахтёрам, нужно принимать другие законодательные акты, улучшающие данную конвенцию.

Председательствующий. Шамсаил Юнусович Саралиев.
Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос о повышении безопасности и улучшении гигиены труда на шахтах, которому посвящена данная конвенция, является актуальным для нашей страны.

Конвенция 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах была принята на 82-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда. В ней установлены поочерёдно минимальные требования по обеспечению охраны труда и гигиены труда работников, занятых на подземных работах в шахтах, они направлены на снижение риска возникновения аварийных ситуаций, несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также на организацию эффективной работы сторон социального партнёрства по защите интересов работников, занятых на шахтах. Кроме того, в конвенции установлены минимальные требования к обеспечению безопасности работ на шахтах в части обустройства шахтных разработок, профилактики аварийных ситуаций на шахтах, обеспечения работников средствами спасения и организации эффективной вентиляции и проветривания шахт и выработок.

Хотя требования конвенции в полной мере реализованы в российском законодательстве об обеспечении промышленной безопасности опасных производственных объектов и Трудовом кодексе Российской Федерации, её ратификация станет хорошей основой для дальнейшей работы.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Я просмотрел эту конвенцию и думаю: в чём подвох-то? С 95-го года мы её никак не рассматривали, не утверждали, не ратифицировали — в чём подвох? Всё, что там перечислено, по сути, у нас существовало и в советский период, тем более наработки в горнорудной промышленности, собственно говоря, наши, советские и российские, дают фору многим западным, потому что у нас есть уникальные пласты залегающие, которые просто нельзя освоить с помощью западных технологий. Мы не один "мерлебах" французский, купленный за валюту, похоронили на шахтах Кузбасса, потому что там совершенно другая горно-геологическая структура угольных

пластов, и поэтому, повторю, наработки, которые сделали наши научно-исследовательские институты в области энергетики и угледобычи, дают фору западным.

Так в чём же подвох? Оказывается, подвох в том, что в этой конвенции перечислены минимизированные требования по гигиене, по безопасности труда, но какой-то тихой сапой, вот я так и не понял, как сознательно на международном уровне не была прописана финансовая составляющая самой работы горняка! Я почему спросил о статистике? Сколько у нас было смертей в результате погони за планом! Если соблюдать технологию процесса угледобычи, то, конечно, смертей было бы гораздо меньше, но в погоне за планом, как в советский период, так и сейчас, сами горняки вынуждены залеплять сырой глиной все эти датчики, иначе зашкаливающие показатели по СО не дадут возможности подрывнику провести соответствующий цикл взрывных работ. Но если в советское время хотя бы более-менее чётко за соблюдением технологий следило государство, то сегодня в условиях частного бизнеса — а практически все шахты сегодня частные предприятия, — если ты не увеличиваешь добычу, то, естественно, твоя заработная плата будет не намного выше, чем средняя заработная плата в тех отраслях промышленности, где люди работают на поверхности, не под землёй. Тем не менее вот этих самых важных составляющих — сколько стоит нормо-час, сколько будет потеряно за то время, что забой простаивает по техническим причинам, и прочее, и прочее, — почему-то в конвенции нет.

Конечно, мы поддержим законопроект в любом случае, хотя, ещё раз повторю: у нас в Российской Федерации гораздо выше все нормы ответственности за несоблюдение безопасности буровзрывных и горнодобывающих работ. Мы поддержим, но это конвенция ни о чём. И если, допустим, для сравнения взять зарубежные угледобывающие предприятия, то, безусловно, там уровень оплаты труда горнорабочих очистного забоя и всех, кто трудится в условиях шахты, гораздо выше, очень высокий, по сравнению с нами это просто заоблачная заработная плата, причём там соблюдаются технические нормы по обеспечению безопасности. И у них, если работа в забое в соответствии с требованиями техники безопасности вынужденно остановлена, шахтёр в оплате не теряет — у нас, к сожалению, наоборот: если ты кровью и потом не добыл, значит, шиш тебе, а не денежки.

Мы поддержим, конечно: мы всегда поддерживаем горняков!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна, вам слово.

Ельцова Л. Ю. Я хотела поблагодарить за высказанные замечания и предложения и заверить в том, что в законодательстве Российской Федерации, и в КоАПе, и в Уголовном кодексе, предусмотрены очень жёсткие санкции за нарушение правил техники безопасности, от штрафов и до дисквалификации и приостановления деятельности юридического лица на срок до девяноста дней. Это очень важно, и до вашего сведения хотелось довести информацию и о том, что мы вместе с профсоюзами и работодателями будем и в дальнейшем уделять внимание отраслевым соглашениям, в которых предусматривается решение вопросов заработной платы работников и охраны труда в целом.

Спасибо огромное за активное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Владимировна, будете выступать второй раз?

Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, во втором чтении слушаем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Петрович Машкарин, пожалуйста.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" внесён правительством и принят нашей палатой в первом чтении 13 февраля 2013 года. Напомню, что названный законопроект направлен на уточнение порядка возмещения расходов, связанных с процессуальными издержками: в пункт 6 части 2 статьи 131 УПК Российской Федерации вносится изменение, согласно которому к судебным издержкам относятся не только хранение и пересылка вещественных доказательств, но и перевозка, транспортировка вещественных доказательств, а также трупов и их частей. Кроме того, в пункте 8 части 2 названной статьи изменяется порядок определения размера ежемесячного государственного пособия, выплачиваемого обвиняемому, временно отстранённому от должности: в соответствии с новой редакцией размер данных процессуальных издержек должен определяться исходя из величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, а не из пяти минимальных размеров оплаты труда, как это делается сейчас.

К рассмотрению законопроекта в Государственной Думе во втором чтении поступила одна поправка — об осуществлении финансового обеспечения расходных обязательств, связанных с исполнением пункта 6 части 2 статьи 131 УПК Российской Федерации. Эта поправка рекомендуется к принятию и внесена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Предлагается принять таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста.

Машкарин В. П. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении. Он готов к принятию и в третьем чтении. Если будет положительное решение, то просим принять и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении. Проект был рассмотрен в первом чтении 9 апреля этого года.

Поступило семь поправок. Пять из них предлагается принять, они включены в таблицу поправок № 1 и носят в основном уточняющий характер, две поправки предлагаются к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2.

Прошу одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан", второе чтение.

Пожалуйста, Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект данного закона был внесён группой депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации 26 сентября 2012 года, причём депутаты — авторы законопроекта представляют все фракции Государственной Думы. Этот законопроект был принят в первом чтении 9 апреля 2013 года, 15 мая этого года комитет рассмотрел поправки, поступившие ко второму чтению. В комитет поступило четырнадцать поправок, девять расположено в таблице № 1, которую комитет предлагает к принятию, и пять поправок включено в таблицу № 2, которую комитет предлагает к отклонению.

Кратко: поправки 1, 2 и 3 носят редакционный, юридико-технический характер и изменяют наименование законопроекта; поправка 4 исключает из текста законопроекта, при-

нятого в первом чтении, статью 2, которая предусматривала внесение изменений в УПК Российской Федерации, и эта поправка, как и 5-я, носит юридика-технический характер.

Со всеми заинтересованными депутатами и авторами поправок все материалы были обсуждены. У Правового управления Аппарата Государственной Думы и у правительства замечаний нет.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Хочу сказать, депутат Ремезков, что либо вас ввели в заблуждение, либо вы сами дезинформируете Думу относительно того, что с нами что-то обсуждали.

Председательствующий. Борис Сергеевич, какая поправка?

Кашин Б. С. Поправка 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, мы, с моей точки зрения, могли и обязаны были исправить недостатки статьи 148 Уголовного кодекса и привести её текст в соответствие с названием и Конституцией, но из-за грубейшего нарушения Регламента... Я ещё раз повторю, что никто с нами ничего не согласовывал, решение принималось опросным листом, а когда десять поправок принимается одним листом, вы сами понимаете, что это такое. Я думаю, что тут не обошлось без влияния и клерикального лобби.

Теперь по существу. Статья 148 в новой редакции называется "Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий", и под этим понимаются действия, совершённые в целях оскорбления религиозных чувств верующих. В этом же законопроекте есть новая редакция статьи 5.26 Кодекса об административных правонарушениях, где разъясняется, что такое свобода совести, в частности, написано, что к нарушению права на свободу совести относятся действия, которые побуждают к принятию религиозных или иных убеждений или к отказу от них, вступлению в религиозное объединение или выходу из него. Таким образом, свобода совести как в Конституции, так и в КоАП понимается в традиционном смысле и включает в себя права на атеистические взгляды, на возможность не исповедовать никакую религию, что становится очень актуальным в наше время, когда некоторые работодатели навязывают своим работникам определённые религиозные ритуалы, — вы знаете историю с Бойко-Великим. И в этой ситуации, вместо того чтобы обсудить и спокойно поправить этот текст, протаскивается, по существу, антиконституционная формулировка. В связи с этим я предлагаю отклонить поправку 2, вернуться в первое чтение и привести текст в соответствие с Конституцией, чтобы не допускать этого, иначе нельзя будет назвать успешной работу Государственной Думы по такому важному, по существу, конституционному вопросу!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Борис Сергеевич, могу вам сказать, что поправку 2, по сути, подготовили авторы первоначального варианта законопроекта, которые, повторяю, представляют все фракции в Государственной Думе.

Далее. Напомню, что 18 марта 2012 года проводилось заседание "круглого стола" на тему совершенствования законодательства в области защиты религиозных чувств граждан, на котором присутствовали представители различных конфессий, правозащитники, депутаты, и в целом по результатам этого мероприятия было предложено внести именно новую редакцию статьи 148. Также Государственно-правовое управление президента, Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказались за то, чтобы не было конкурирования норм двух статей, в том числе статьи 148, которая первоначально вносилась, высказались именно за эту редакцию. Ваша поправка поступила 8 мая, в данном случае я уже говорю о другой таблице. В комитете это всё было рассмотрено, по каждой поправке была проведена необходимая работа, проведены необходимые консультации, в том числе и с депутатами.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1, предложенную комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По ведению — Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По таблице № 1 депутат Кузин не голосовал.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 6-му вопросу, по таблице поправок, депутат Машкарин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос связан с тем, что я хотел бы вынести на отдельное голосование поправку 3, поскольку она находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию, но, к сожалению, не учтена в тексте законопроекта, представленного ко второму чтению. Мы полагаем, что она в наибольшей степени соответствует действующему законодательству о свободе совести и с точки зрения объема налагаемых санкций, и, более того, с точки зрения лингвистики, учитывая замечания Правового управления. В частности, отмечено, что такое понятие, как "отправление богослужения", не используется в действующем законодательстве.

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков, вы можете прокомментировать это?

Микрофон включите.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, как раз и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и ГПУ посчитали, что данная поправка не настолько точна, как поправка 6, которая имеет более выверенную юридико-техническую редакцию, при этом суть поправки — и той, о которой

вы говорите, и поправки 6 — не меняется, поэтому комитетом было принято решение, что редакции поправок 7 и 8 как бы входят в поправку 6, которая отражает полностью содержание этих поправок и является, повторяю, юридико-технически более точной.

Председательствующий. Сергей Анатольевич, вы удовлетворены? Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Смысл поправки 2 заключается в следующем. Я предлагаю сохранить в законе всё, что касается противодействия осквернению религиозных объектов, что подпадает определению, но исключить из закона то, что касается религиозных убеждений и чувств. Три аргумента.

Первый: понятие "оскорбление чувств" не поддается юридическому определению. Радикально настроенные верующие всегда могут посчитать, что их оскорбляет сама другая вера или неверие как таковое. Я вот хочу спросить у уважаемого докладчика: а как относиться к тому, что Пётр I ликвидировал патриаршество и переливал некоторые колокола на пушки, и к тому, что Екатерина II отнимала земли у монастырей, — это оскорбление ли чувств верующих? Кстати сказать, в выступлении при рассмотрении в первом чтении председатель комитета нам всячески доказывал преимущество религиозных людей пе-

ред нерелигиозными, что действительно не соответствует Конституции.

Второй аргумент: как быть с мировой литературой? В прошлый раз я цитировал Омара Хайяма, но можно было процитировать точно так же разных зарубежных философов и писателей, от Вольтера до Бертрана Рассела, или наших — Белинского, Блока, Маяковского и многих других. Как быть в конце концов со "Сказкой о попе и о работнике его Балде" Пушкина?

И третий аргумент: на наш взгляд, закон нарушает права людей нерелигиозных. Если имеются в виду равные права, почему религиозные чувства защищаются отдельно, а нерелигиозные чувства не защищаются? Нам говорят, что у нерелигиозных людей нет сакрального пространства, другими словами, у них нет ничего святого. Так вот тем, кто так думает, я хочу процитировать выдающегося христианского философа Николая Бердяева: "Русский атеизм, который оказался связанным с социализмом, есть религиозный феномен. В основе его лежала любовь к правде". Продолжаю цитирование известной работы Николая Бердяева "Истоки и смысл русского коммунизма": "Удивительная жертвоспособность людей нигилистического миросозерцания свидетельствует о том, что нигилизм был своеобразным религиозным феноменом... Это была структура души, из которой выходят святые. Это одинаково можно сказать и про Добролюбова, и про Чернышевского... Воинствующий атеизм русских революционных, социалистических и анархических направлений был вывернутой наизнанку русской религиозностью, русской апокалиптикой". Так что у людей нерелигиозных точно так же есть сакральное пространство, только другое.

Я прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Я могу сказать следующее. Мне сложно понять, чем руководствовался Пётр I, когда переливал колокола во что-то другое. В данном случае комитетом рассматривались материалы и поправки к законопроекту, которые были подготовлены депутатами Государственной Думы. Участники "круглого стола", о котором я говорил, также обсуждали эти нормы, понятно, что там присутствовали представители различных конфессий, у каждого была своя точка зрения, они разные, как и у нас, — в итоге родились те поправки и тот текст, которые предложены вашему вниманию. В дальнейшем те или иные нормы будут использовать правоприменители, и я очень надеюсь, что редакция, которая предложена вашему внима-

нию, как раз отражает все те пожелания, которые были высказаны участниками обсуждения.

Что касается позиции председателя нашего комитета, о которой вы говорили, мне кажется, абсолютно у всех была возможность высказаться, присутствовали депутаты, повторяю, всех фракций, и я не заметил того, чтобы было ущемлено чье-то право высказываться.

Когда вы говорите о религиозных и нерелигиозных гражданах, верующих или неверующих, мне сложно что-либо ответить, мне кажется, это личное дело каждого.

Что касается закона, то это сухие строчки юридически выверенной редакции, которая должна дать правоприменителям максимальную возможность применять инструменты, в случае если возникают нарушения или какие-то преступления.

Такова позиция комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 2 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас ещё семь минут до перерыва. Следующие вопросы порядка работы поставлены на фиксированное время, и, кроме того, дальше несколько вопросов, по которым докладчики — представители министерств и ведомств. Есть возможность... Ирина Анатольевна Яровая в зале? Нет. Тогда рассмотрим 20-й. Нет возражений?

Так, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Алексей Викторович Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие

в референдуме граждан Российской Федерации", разработанный фракцией КПРФ, следующего содержания: внести в пункт 2 статьи 43 названного закона изменение, заменив слова "лица, замещающие государственные или выборные муниципальные должности" словами "лица, замещающие государственные или выборные муниципальные должности (за исключением членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатов представительных органов местного самоуправления)".

В настоящее время пункт 2 статьи указанного федерального закона запрещает депутатам законодательных (представительных) органов всех уровней быть доверенными лицами кандидатов, политических партий, что в свою очередь влечёт для них запрет участвовать от имени и по поручению кандидатов на выборные должности в агитационных мероприятиях на радио и телевидении. Запрет для депутатов быть доверенными лицами политической партии или кандидата, выдвинутого партией, и участвовать в агитационных мероприятиях в средствах массовой информации, на наш взгляд, противоречит курсу на развитие многопартийности, соревновательности между политическими партиями и их программами. Следует иметь в виду, что депутат — должность не только государственная, но и политическая: в своей деятельности депутат непосредственно связан с работой политической партии, активно участвует в деятельности фракции в рамках законодательного (представительного) органа. Участие в представлении интересов партии или выдвинутого ею кандидата, в том числе в качестве доверенного лица, — часть обычной, каждодневной деятельности депутата, и установленные запреты в данном случае искусственны и ничем не оправданы.

При этом совершенно справедливо, что иной подход наблюдается применительно к кампании референдума. Пунктом 8.1 статьи 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." установлено, что лица, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, вправе проводить агитацию по вопросам референдума, в том числе на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях, выпускать и распространять агитационные материалы, но не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения. Поскольку депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного са-

моуправления, избранные как по спискам политической партии, так и в одномандатных избирательных округах, являются наиболее активными и грамотными представителями своих партий, лишение их права участвовать в агитации в средствах массовой информации противоречит смыслу избирательной кампании. На практике такие запреты нередко не соблюдаются и порождают конфликты. Законопроект даёт возможность депутатам представительных органов всех уровней и членам Совета Федерации быть доверенными лицами кандидатов на выборные должности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает следующее.

Определённые ограничения для лиц, занимающих государственные должности или выборные должности местного самоуправления либо находящихся на муниципальной или на государственной службе, установлены с главной и единственной целью — с целью уравнивать кандидатов, политические партии, которые участвуют в избирательных кампаниях, не допустить использования должностного и служебного положения теми лицами, для которых установлены эти ограничения.

Мы всегда исходили из того, что все партии, сколько бы их ни было, — восемь до недавнего времени, а теперь несколько десятков, возможно, будет несколько сотен политических партий и, соответственно, огромное количество кандидатов, которые будут участвовать в избирательных кампаниях самого различного уровня, — они все должны находиться, образно говоря, в равных стартовых условиях, вне всякого сомнения. У одной политической партии есть представители на уровне муниципалитетов, на уровне региональных парламентов, у четырёх политических партий в настоящий момент есть представительство в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, и депутаты различных уровней, конечно же, обладают определёнными преимуществами перед представителями иных политических партий, которые, допустим, представительства — депутатских фракций и групп — в законодательных (представительных) органах государственной власти либо местного самоуправления не имеют. Так вот закон исходит из того принципа, что должны быть, конечно же, равные стартовые условия.

Этим обусловлен ещё ряд ограничений, например, ограничения для государственных и муниципальных служащих, связанные с ведением агитационной кампании, — они должны уйти в отпуск, есть ограничения по осуществлению полномочий в качестве доверенных лиц, есть ограничения на ведение избирательной кампании. Но тем не менее хочу обратить внимание наших коллег, что статья 48 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." предусматривает возможность ведения агитации в том числе и лицами, занимающими государственные либо выборные муниципальные должности, допустим, теми же самыми депутатами всех уровней в качестве кандидатов, причём уровень представительства того или иного депутата никоим образом не ограничивает его возможность зарегистрироваться, быть зарегистрированным кандидатом на выборах иного уровня — здесь никакой проблемы нет — и вести агитацию в соответствии с законодательством, но тогда на депутата будут распространяться соответствующие ограничения как на кандидата. В том случае, если депутат, являясь доверенным лицом, проводя агитацию, не будет связан никакими ограничениями, у него, конечно же, будут определённые преимущества перед теми кандидатами, которые не являются депутатами, — именно вот на этой логике в настоящий момент основаны нормы Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...". В связи с этим комитет, рассмотрев указанную законодательную инициативу, полагает, что изменять указанный порядок в настоящий момент нецелесообразно, тем более что политических партий и кандидатов в ближайшее время на выборах всех уровней будет гораздо больше, нежели сейчас, в связи с увеличением числа политических партий, в связи с либерализацией партийного пространства, политического пространства. Мы посчитали внесение вот таких изменений нецелесообразным, противоречащим духу, концепции действующего избирательного законодательства и предлагаем данную законодательную инициативу в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12.01, продолжим обсуждение данного законопроекта во второй половине дня, а сейчас я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться в зал.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня при обсуждении повестки дня комитет просил перенести рассмотрение законопроекта № 225126-6 на 24 мая, сейчас комитет просит изменить дату рассмотрения на 22 мая и поставить этот вопрос на фиксированное время, на 16.30.

Председательствующий. А в чём причина и почему на фиксированное время?

Пинский В. В. Это связано с докладчиком.

Председательствующий. Ну в чём причина, объясните, как это связано с докладчиком, кто докладывает?

Пинский В. В. Зубов.

Председательствующий. И что?

Пинский В. В. С правительством согласовали, они попросили поставить на 16.30.

Председательствующий. Правительственный проект?

Пинский В. В. Да-да.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс пакет законопроектов, посвящённых проблематике совершенствования процедуры рассмотрения дел, которая осуществляется в рамках административных правоотношений; прежде всего это проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", а также производные законопроекты — "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введени-

ем в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", а также проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Так как все они посвящены одной проблематике, то я хотел бы сделать один доклад по всем четырём законопроектам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассматривать все четыре законопроекта с одним докладом и одним содокладом? Нет, принимается предложение.

Минх Г. В. Спасибо.

Хочу вам напомнить, что история вопроса достаточно длинная. В последнее время работа над этими законопроектами была активизирована, это было связано с тем, что в Послании Федеральному Собранию в декабре 2012 года Президент Российской Федерации обратил внимание на необходимость совершенствования законодательства, что позволило бы создать более надёжные механизмы защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Были даны соответствующие поручения, и было предложено административное судопроизводство, которое и в Конституции рассматривается как специальный, отдельный вид судопроизводства, тоже обособленно регулировать специальным кодифицированным актом. Представленный вашему вниманию проект кодекса направлен на установление процедуры рассмотрения судами общей юрисдикции дел, которые вытекают из административных и иных публичных правоотношений, всё это мы называем общим термином "административное судопроизводство", и этот новый кодифицированный акт предлагается взамен действующего сейчас процессуального порядка рассмотрения указанной категории дел.

Хочу вам напомнить, что сейчас эти отношения урегулированы Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, но есть особенность, специфика, которая связана с самой природой административных правоотношений, а именно: это отношения, в которых отсутствует формальное равенство сторон, потому что граждане, юридические лица, организации и органы публичной власти, оппонирющие в данных правоотношениях, безусловно, находятся в не вполне равноправном положении. В этом принципиальное отличие административных и иных публичных правоотношений от тех дел, которые вытекают из так называемых частноправовых отноше-

ний, то есть гражданско-правовых, семейных, трудовых и иных правоотношений, и как раз эти правоотношения сейчас урегулированы гражданским процессуальным законодательством. И вот исходя из специфики, связанной с неравным формальным правовым статусом участников административного судопроизводства, и предложен специальный кодифицированный нормативный правовой акт. В связи с этим и роль суда в этих правоотношениях отличается. Вы знаете, что принцип состязательности носит общий, универсальный характер для судопроизводства, но применительно к делам об административных правоотношениях суд, к примеру, выступает более активным участником, его роль не сводится к простому анализу и взвешиванию тех доводов и доказательств, которые представляются сторонами, — суд также выполняет определённые активные действия, для того чтобы устранить определённый дисбаланс между правовым положением человека или организации и органа власти.

Итак, если говорить уже более подробно о содержании самого кодекса, то надо сказать, что здесь даётся перечень категорий дел, которые подлежат рассмотрению судами в порядке предусмотренном кодексом, и ещё раз хочу напомнить, что речь идёт только о судах общей юрисдикции. Первая категория — это дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, в том числе речь идёт об оспаривании нормативных правовых актов полностью или частично, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) организаций, которые наделены отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе государственных корпораций и саморегулируемых организаций; об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи и аналогичных комиссий субъектов Российской Федерации; об оспаривании решений, действий (бездействия), которые затрагивают вопросы государственной службы; кроме того, речь идёт также о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Это одна категория дел.

Вторая категория дел — это дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав

и свобод человека и гражданина при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям. Ну, в частности, через процедуру обязательного судебного контроля проходит, вы знаете, решение о приостановлении деятельности или о ликвидации политической партии, её регионального отделения или структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной или иной некоммерческой организации; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании налогов и обязательных платежей с физических лиц и некоммерческих организаций и ещё целый ряд дел.

Кроме того, в рамках Кодекса административного судопроизводства могут рассматриваться и иные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений. В частности, например, дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Далее. В целях повышения уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций и уменьшения риска судебных ошибок в проекте кодекса детально регламентируется судебный процесс по административным делам. По сути дела, это полноценный кодекс, который содержит нормы прямого действия и не содержит отсылок к иным процессуальным нормативным правовым актам. В проекте кодекса, как и в любом аналогичном процессуальном кодексе, детализируются общие принципы правосудия с учётом специфики этого процесса и указываются особенности применения этих принципов при осуществлении административного судопроизводства.

Как я уже сказал, одной из основных особенностей при рассмотрении дел указанной категории является более активная роль суда при разрешении дел. Например, суд вправе сам истребовать доказательства, а при проверке законности нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) суд вправе выйти за пределы оснований и доводов заявленных требований. Помимо этого специфика реализации этих идей в административном судопроизводстве состоит в том, что суд контролирует ход всего судебного процесса, а также действия участвующих в этом деле лиц и, в частности, контролирует то, что мы называем распоряжением материальным правом, то есть только под контролем суда могут быть реализованы такие материально-правовые возможности, как заключение соглашения о примирении, отказ от предъявленных требований, при-

знание требований, предъявление встречных требований. Как я уже говорил, такая специфика вытекает из того, что стороны не совсем равноправны в этих правоотношениях.

Кроме того, предусматривается, что определённые категории дел подлежат коллегиальному рассмотрению судом первой инстанции; скажу обобщённо: это наиболее сложные дела. В частности, такому коллегиальному рассмотрению подлежат дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации; административные дела о расформировании избирательных комиссий; административные дела об оспаривании решений Центризбиркома о результатах выборов на федеральном уровне — это выборы президента, выборы депутатов Государственной Думы, — а также о результатах референдума Российской Федерации. В такой перечень включаются административные дела, решение о коллегиальном рассмотрении которых принимает либо председатель суда, в котором рассматривается дело, либо в случае, если суд вышестоящей инстанции отменяет решение суда первой инстанции и одновременно принимает решение о коллегиальном рассмотрении дела.

Помимо этого, по тем делам, которые представляют высокую сложность, и в случае, когда граждане, которые обращаются с административным иском, не имеют высшего юридического образования, вводится обязательное представительство. К таким категориям дел относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов, рассматриваемые в Верховном Суде Российской Федерации либо в Верховном Суде республики, в краевом, областном суде и им равных. Участие представителя обязательно в административных делах о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, а также о принудительном психиатрическом освидетельствовании.

Проектом кодекса предусматривается возможность оказания бесплатной юридической помощи гражданам по отдельным категориям дел.

В тех случаях, когда орган публичной власти, решение, действие (бездействие) которого обжалуется, прекращает свою деятельность в случае реорганизации или упразднения, соответствующим образом должны решаться вопросы о правопреемстве — тут вводится общий принцип: правопреемником является тот орган, к компетенции которого отнесены дела упразднённого или реорганизуемого органа публичной власти.

Предусмотрено, что в рассмотрении этих дел мировые судьи не участвуют, то есть решения в качестве суда первой инстанции можно принимать только начиная с уровня районных

судов — как я уже сказал, это связано с тем, что эти дела имеют высокую публичную значимость.

Кроме того, предусмотрено, что по целым категориям дел возможно ускоренное рассмотрение с точки зрения сроков. Вы знаете, как активные участники избирательных кампаний, что, в частности, по целому ряду дел, связанных с обжалованием действий и решений избирательных комиссий, предусмотрен ускоренный порядок, то есть сокращённые сроки рассмотрения этих дел, и это также подтверждается в указанном законопроекте.

По ряду административных дел вводится упрощённое (письменное) производство. Вы знаете, что эта процедура сейчас используется и в ряде других судебных инстанций, в частности при рассмотрении дел в порядке конституционного судопроизводства, и речь идёт о том, что рассматриваются и решаются дела на основании письменных материалов.

В целом я хотел бы сказать, что те сроки, которые устанавливаются, те процедуры, о которых я говорю, направлены на то, чтобы обеспечить максимально оперативное и качественное рассмотрение дел судами общей юрисдикции; это, на наш взгляд, также создаёт более эффективные механизмы судебной защиты прав граждан и организаций.

Одновременно с принятием кодекса, как я уже сказал, предлагается рассмотреть ещё три законопроекта, связанных с введением в действие Кодекса административного судопроизводства. Дата введения в действие кодекса — 1 января 2014 года.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вот основные положения законодательных инициатив, которые внесены президентом, изложенные достаточно кратко, так как, вы знаете, законопроект очень объёмный. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие трёх федеральных законов и за одобрение федерального конституционного закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на содержании предложений Президента Российской Федерации, касающихся Кодекса административного судопроизводства и сопутствующих законов. Я хотел бы отметить, что при обсуждении данного вопроса у нас присутствует Пётр Павлович Серков, первый за-

меститель председателя Верховного Суда, доктор юридических наук, профессор. Я обращаю на это внимание, потому что научной специальностью Петра Павловича является административное судопроизводство, поэтому он также детально изучил данные предложения.

Уважаемые коллеги, мы имеем дело, если говорим о Кодексе административного судопроизводства, с очень добротным проработанным текстом — это 462 страницы, представленные вашему вниманию. Действительно, профессиональное сообщество, экспертное сообщество, наши коллеги-депутаты, с которыми мне удалось обменяться впечатлениями о данном тексте, говорят о том, что он предметно и детально проработан, что, кстати, упрощает его рассмотрение в первом чтении, и в дальнейшем мы будем готовы со всеми сотрудничать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Самое главное (Гарри Владимирович уже на этом останавливался): закрепление статьи 46 Конституции Российской Федерации права граждан Российской Федерации обжаловать решения, действия (бездействие) всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц привело к появлению отдельной категории судебных дел, отличающихся от гражданских дел по характеру и субъектам правоотношений и требующих отдельного правового регулирования, отличного от регулирования гражданско-правовых споров. В настоящее время, по экспертным оценкам, такого рода дел в Российской Федерации 300 тысяч, но нужно понимать, что эти дела касаются взаимоотношений гражданина и государства, то есть это фактически реализация именно вот этих конституционных взаимоотношений гражданина и государства. До настоящего времени эти нормы были включены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в виде специальной главы, посвящённой порядку рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Допустим, при работе над миграционным законодательством, в том числе мерами воздействия, которые предлагает миграционное законодательство, мы каждый раз действительно очень предметно оценивали, обсуждали, каким образом в ГПК внести данные нормы, и теперь вот этот метод регулирования, который предложен в Кодексе административного судопроизводства, решает эти проблемы.

Конечно же, самое главное и принципиальное отличие между спорами, которые предлагается рассматривать в рамках данного кодекса, и спорами, регламентируемыми ГПК и возникающими из применения материальных норм частного права (гражданского, семейного права), следующее: субъект

екты в рамках гражданских правоотношений приобретают права и обязанности по своей воле и в своих интересах, наделяются равными процессуальными правами и обязанностями, а в рамках публичных правоотношений равенство субъектов отсутствует, поскольку с одной стороны выступает презюмируемо сильный субъект — публичное образование, например орган государственной власти или должностное лицо, зачастую имеющее возможность применения в отношении гражданина мер принуждения, а с другой — обычный гражданин или юридическое лицо, поэтому для создания паритета между сторонами президент предлагает особый порядок рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Вводятся дополнительные меры, в частности, предусматривается, что суд не вправе принимать заочное решение, также предусматривается участие на стороне защиты представителей профессионального юридического сообщества.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что я не буду останавливаться предметно на положениях кодекса и сопутствующих законопроектов, думаю, что это можно будет сделать, когда буду отвечать на те вопросы, которые вы зададите. В то же время хотел бы обратить ваше внимание на очень предметные интересные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также наших уважаемых комитетов-соисполнителей — Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитета по бюджету и налогам: это хорошая база для подготовки поправок в рамках второго чтения. Ещё раз обращаю внимание на очень профессиональный выверенный текст предлагаемых вам решений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, на самом деле вопросы публичных отношений и неравенства субъектов в судах — это актуальная тема, которая давно назрела, и вы в своём докладе совершенно чётко и об этом сказали. Раз мы готовим такой кардинальный документ, надо сказать, что у нас ведь публичные отношения рассматриваются не только в рамках Гражданского процессуального кодекса, у нас очень много юридических споров, которые рассматриваются в арбитражном суде, и у нас есть целый раздел в АПК, который посвящён имен-

но этой проблеме. У меня такой вопрос: почему, создавая этот документ, мы всё-таки не убираем из АПК этот раздел и не вносим сюда, для того чтобы и те процессы тоже были выделены в отдельное судопроизводство и рассматривались так же детально.

Председательствующий. Кому вопрос?

Гарри Владимирович, прошу вас.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, действительно, есть проблема, которая связана с тем, что у нас подавляющее большинство дел, о чём, в частности, мы сегодня говорим, рассматривается судами общей юрисдикции. Вместе с тем мы с вами совсем недавно рассматривали законопроект, и он прошёл процедуру голосования в Государственной Думе, в котором более детально было ещё раз подтверждено, что мы сохраняем такой принцип: суды общей юрисдикции рассматривают основную массу дел, вытекающих из административных правоотношений, но в тех случаях, когда специально федеральным законом рассмотрение отдельных дел отнесено к компетенции, к подведомственности, скажем так, арбитражных судов, эти дела рассматривают арбитражные суды. Ну, это формальная сторона, а по сути речь идёт о том, что существует определённая специфика у тех дел, которые рассматривают арбитражные суды: они более или менее плотно привязаны... точнее, они вытекают из рассмотрения споров между хозяйствующими субъектами, то есть связка по большинству таких дел достаточно чётко просматривается, и поэтому предполагается, пока по крайней мере, это статус-кво сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Владимир Николаевич, в статье 58 предлагаемого законопроекта указано, что представитель может совершать все процессуальные действия от имени представляемого им лица в том числе и при условии, что участие в деле представителя обязательно, исключение составляют лишь действия, связанные с получением объяснений у представляемого лица и с привлечением его к участию в осуществлении иных процессуальных прав, если суд признает это необходимым. Таким образом, существует необходимость признания судом некоторых полномочий представителя. Так вот вопрос: не приведёт ли это к ограничению процессуальных возможностей представляемого лица?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Иванович, с нашей точки зрения, статья 58 очень предметно сформулирована, все её части, например, очень предметно прописаны одиннадцать пунктов, связанных с доверенностью, — это те пункты, в которых точно оговорены права представителя, то, на что имеет право представитель. Таким образом, вполне допустимо, что представляемое лицо может влиять на характер правомочий. Что же касается права суда давать оценки, то, с нашей точки зрения, это как раз нацелено на защиту слабой стороны: суд, будучи объективным участником, даёт более предметную оценку. И совершенно очевидно, что кодекс направлен на защиту слабой стороны, в связи с этим в рамках реализации 58-й статьи суд также будет руководствоваться правами слабой стороны. Если вы считаете необходимым скорректировать полномочия в части второй проектируемой статьи 58, дайте это обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Гарри Владимирович, сейчас на выборах, наверное, уже 50 процентов избирательных участков, а может быть, и больше, контролируется наблюдателями. Вы знаете, что до подписания протокола все жалобы на действия (бездействие) комиссии должны быть рассмотрены. Вы также знаете, что вышестоящая комиссия не может принять решение по действиям нижестоящей избирательной комиссии, если эта жалоба подана в суд. Опять же в связи с проектируемыми нововведениями сохраняется возможность обжалования. Если, допустим, на действия 50 процентов избирательных участков сразу же будут поданы жалобы по итогам, то когда мы узнаем результаты голосования?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, чтобы дать простой и точный ответ на вопрос, который вы ставите, надо учесть два обстоятельства. Первое обстоятельство — это те сокращённые сроки, которые, в частности, предусмотрены избирательным законодательством для рассмотрения указанной категории дел в судах общей юрисдикции, это одна сторона проблемы. А вторая сторона, второй аспект ответа на ваш вопрос — это те сроки, в течение которых соответствующие избирательные комиссии подводят итоги выборов на территории соответствующего избирательного участка или избирательного округа в целом. Вот из складывания двух этих кирпичиков, этих составляющих и получится тот самый срок. Но конечно, в каждом конкретном случае они будут отличаться, потому что, повторяю, на это влияют вот эти два фактора — сроки рассмотрения и количество оспариваемых протоколов, решений,

действий избирательных комиссий. Повторяю, вот когда из всех этих кирпичиков сложится окончательная картинка, тогда мы и получим ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, недавно генеральный прокурор Юрий Яковлевич Чайка отчитывался о работе за прошлый год в Совете Федерации, он привёл цифры: в прошлом году было выявлено около 3 миллионов — 3 миллионов! — нарушений закона, нарушений жизненных прав простых людей, свыше 200 тысяч вообще незаконных правовых актов. Согласитесь, цифры-то фантастические! Причём надо отметить, что по сравнению с 2011 годом рост количества этих нарушений составил 12 процентов.

Вы и ваши коллеги, наверное, просчитывали последствия принятия этих четырёх законов, — скажите, принятие данных законов как-то в качественном отношении скажется на этих результатах или мы снова через год будем констатировать дальнейший рост числа всех нарушений, которых не должно быть? Как-то можно вот эту качественную сторону отразить, чтобы нам потом сравнить эффективность нашей законотворческой деятельности, или никак нельзя?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, мы, предлагая вот этот пакет законодательных инициатив, рассчитываем не только на то, что повысится качество рассмотрения дел этой категории судами общей юрисдикции, мы рассчитываем на то, что это достаточно серьёзно повлияет и на практику, на работу органов публичной власти и должностных лиц, потому что для нас это только средство, а вот цель — как раз то самое, о чём мы с вами сейчас говорим.

Если говорить о том объёме дел, которые сейчас в целом рассматриваются в рамках административных правоотношений, то надо сказать, что это в среднем порядка 300 тысяч дел в год — таково количество исков, заявленных гражданами или юридическими лицами, организациями, против незаконных действий (бездействия), решений органов и должностных лиц. Установление более чёткой, более точной процедуры при очень, скажем так, интересном процессуальном положении суда будет — я бы так условно, "спортивно" сказал, так как вы сегодня эту тему поднимали, — играть на стороне гражданина или организации, и нам кажется, что это, безусловно, даст позитивные результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит пакет законопроектов, потому что считает их судьбоносными, актуальными и долгожданнами. Мы неоднократно поднимали вопрос о включении в календарь и в примерную программу законопроекта Верховного Суда с таким же названием — "Кодекс административного судопроизводства...", в связи с этим у меня вопрос к Владимиру Николаевичу: почему, несмотря на статью 110 Регламента, мы не рассматриваем как альтернативный законопроект Верховного Суда, внесённый в 2004 году?

И второй вопрос у меня — к Гарри Владимировичу: скажите, пожалуйста, не рассматривался ли вопрос о создании административных судов, поскольку есть самостоятельный предмет правового регулирования для этих органов?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! На Совете Государственной Думы комитет проинформировал Совет — и я считаю необходимым проинформировать всех депутатов Государственной Думы, — что мы специально обсуждали вопрос, касающийся возможной альтернативности. Я бы хотел отметить, что проект, который предлагался Верховным Судом, был нацелен на создание собственно административных судов как самостоятельного субъекта внутри системы судов общей юрисдикции по рассмотрению дел, то есть это концептуально несколько иное предложение. Мы этот вопрос обсуждали и в результате решили не выносить данный законопроект в качестве альтернативного. Более того, хотел бы вас проинформировать, что Верховный Суд Российской Федерации согласен с этой позицией. У нас имеется письмо Председателя Верховного Суда Российской Федерации о том, что Верховный Суд поддерживает концепцию предлагаемых сейчас вашему вниманию законопроектов. На ближайшем заседании Пленума Верховного Суда законопроекты, в которых предполагалось создание внутри системы судов общей юрисдикции самостоятельных административных судов, будут отозваны. Это, с моей точки зрения, очень выверенная позиция, которая приведёт и к экономии средств, и одновременно к экономии того кадрового ресурса, который есть.

И следующий момент: законопроекты, предлагаемые президентом, полностью решают проблему защиты слабой стороны в рамках этой концепции.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Гарри Владимировичу вопросы.

Есть соответствующий раздел в Гражданском процессуальном кодексе, там уже прописаны некоторые особенности этого процесса, да и предлагаемый законопроект примерно наполовину взят из ГПК — почему бы не включить в ГПК то, что в этом законопроекте предлагается?

И ещё: у нас что, и по другим видам гражданского судопроизводства, например по особому производству, тоже будут свои кодексы?

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Если кратко отвечать, Юрий Петрович, на ваш второй вопрос, то надо сказать, что, конечно же нет, здесь не другая правовая природа. А вот что касается дел, вытекающих из административных правоотношений, вот тут очень большая специфика, совсем другая правовая природа, поэтому речь не идёт о какой-то супердетальной специализации. Кроме того, я хочу вам напомнить, что административное судопроизводство предусмотрено как самостоятельный вид судопроизводства в Конституции Российской Федерации, там указаны четыре вида судопроизводства: гражданское, уголовное, административное и конституционное. Вот исходя из этой логики, и не только формальной, но и содержательной, мы и предлагаем вот этот пакет законодательных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Владимир Николаевич, в заключении вашего комитета — я, к сожалению, не был на заседании комитета — я прочитал, что законопроект, который мы сегодня обсуждаем, реализует назревшую необходимость, давно дебатирующуюся в научном мире. Если я не ошибаюсь, прошло больше десяти лет с тех пор, как эта тема в научном мире действительно обсуждается. Так вот, если можно, уточните всё-таки, что именно сейчас случилось, какие события произошли, что побудило перейти от обсуждения этой темы, длящегося, повторяю, порядка десяти лет, к конкретному делу — принятию соответствующего документа?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Георгиевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, обсуждение столь важной для развития нашей правовой системы темы в течение десяти лет не должно считаться в принципе чем-то исключительным. Действительно, проводилось очень значительное число конференций, часть из них была инициирована Верховным Судом,

Петром Павловичем, который здесь присутствует, и с моей точки зрения, именно вот такого рода обсуждение привело нас к предложению — и президент последовательно реализовал его, — связанному с защитой интересов слабой стороны в рамках административного судопроизводства. Формула реализации предметно обсуждалась, и я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что это не было обсуждением ради обсуждения, это обсуждение было необходимо, и именно оно позволило принять взвешенное, выверенное решение, экономящее государственные средства, не увеличивающее существенно штатную структуру, то есть было принято системное решение. С моей точки зрения, это, в частности, отражает именно стратегический подход к развитию законодательства, а не отрывочный, выборочный подход. Я думаю, что такого рода подход нами будет реализовываться в предложениях, которые мы сделаем в рамках подготовки отчёта по развитию российского законодательства в течение последних двадцати лет, что будет осуществлено по предложению совета законодателей и в соответствии с поручением Председателя Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на изъятие из Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуального порядка рассмотрения судами дел, возникающих из публичных правоотношений, и на сосредоточение процедуры их рассмотрения в специальном процессуальном кодексе — в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Право граждан на обжалование нормативных актов государственных органов и должностных лиц в своё время потребовало включения в ГПК отдельной главы, посвящённой порядку рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, содержащей принципы рассмотрения таких дел, отличающихся, иногда даже кардинально, от принципов судопроизводства по рассмотрению гражданско-правовых споров; при этом необходимость применения в определённых случаях к гражданам неких мер принуждения, не вызванных совершением ими административного правонарушения или уголовно наказуемого деяния, привела к тому, что процедура применения таких мер также была закреплена в ГПК Российской Фе-

дерации. Всё это не вполне соответствует принципам равноправия и состязательности сторон в гражданском процессе, и в настоящее время совмещение в одном Гражданском процессуальном кодексе разных принципов рассмотрения дел перестало быть приемлемым, что и стало закономерной причиной внесения рассматриваемого законопроекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, полагая, что в нём реализуется давно обсуждаемая и назревшая необходимость выделения из Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, что позволит в большей мере, чем это возможно в настоящее время, обеспечить защиту прав и свобод граждан и, следовательно, дальнейшее развитие гражданского общества.

Кроме того, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, учитывая сложность и объёмность проектируемого Кодекса административного судопроизводства, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", так как им предусматривается введение в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с 1 января 2014 года, после чего все находящиеся в производстве судов общей юрисдикции дела о взыскании с граждан и некоммерческих организаций недоимок по налогам и сборам, другим обязательным платежам будут подлежать рассмотрению в порядке, предусмотренном указанным кодексом.

Фракция также поддерживает и два других законопроекта, предлагаемых к принятию в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства. В частности, поддерживается законопроект "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства...", которым предлагается внести изменения в ряд федеральных конституционных законов, а также законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", которым предлагается исключить ряд норм из ГПК.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не поддержит этот законопроект прежде всего потому, что необходимости в его принятии нет: законопроект более чем наполовину повторяет имеющийся Гражданский процессуальный кодекс.

Конституция действительно предусматривает административное судопроизводство, но неизвестно, что это такое; напоминаю: ранее под этим подразумевалось производство по делам об административных правонарушениях. В этих условиях было бы правильнее внести соответствующие изменения в ГПК.

Глава Высшего Арбитражного Суда Иванов в своём интервью по поводу этого законопроекта совершенно правильно заявил: "Я вообще сторонник унификации процессуального законодательства, но для этого нужно многое изменить в судебной системе".

Серьёзной опасностью законопроекта является чрезмерно сильная роль суда в процессе и широкие возможности для его давления на стороны. Докладчик сообщил, что это необходимо для защиты прав граждан, но предусмотренные жёсткие меры могут применяться как к истцу, так и к ответчику. Из-за недостатка времени приведу в пример лишь некоторые новеллы, подтверждающие это.

Так, в кодекс вводится такая репрессивная мера, как привод. Эта мера в соответствии со статьёй 122 может применяться не только к свидетелю, но и к сторонам и, извините, даже к прокурору. Введение такой меры нехарактерно для состязательного гражданского судопроизводства, в действующем законодательстве существуют и иные меры — отложение рассмотрения дела, рассмотрение в отсутствие сторон и так далее.

Жёстко сформулирован пункт 1 статьи 45 кодекса, где сказано, что если истец не согласен привлечь надлежащего, по мнению суда, административного ответчика, то суд может сделать это без его согласия. Подобное давление на истца в процессе явно недопустимо.

В проекте кодекса сформулированы меры процессуально принуждения на случай нарушения кем-либо порядка в зале суда, а также право остановить выступающего, ограничение выступления или лишение слова, предупреждение, удаление. Такой широкий арсенал мер воздействия явно не нужен, тем более что основания их применения сформулированы весьма неопределённо, при этом совершенно необоснованно допускается обжалование отдельно от решения суда таких мер, как ограничение выступления и лишение слова (понимаем, для чего это сделано).

Лица, участвующие в административном деле, а также их представители в случае неявки в суд и несообщения суду о причинах неявки автоматически признаются неявившимися по неуважительной причине, без выяснения судом каких-либо обстоятельств неявки.

Кодекс вводит институт, именуемый дополнительным решением суда. Такое решение может выноситься до вступления в законную силу основного решения. Дополнительное решение может привести к беспределу, когда смысл первоначального решения существенно меняется, это может привести к безответственности судей.

Законопроект предусматривает правило, в соответствии с которым исковое заявление о принудительной госпитализации гражданина подаётся в течение 48 часов с момента помещения в стационар. Очевидно, что такой порядок должен быть исключительным, а по общему правилу помещению должно предшествовать судебное решение.

Кодекс выводит ряд органов из-под судейского контроля и, соответственно, из-под ответственности. В проекте определён перечень административных дел, подсудных Верховному Суду и суду субъекта, но из их числа исключаются решения Центральной избирательной комиссии РФ, избирательных комиссий субъектов РФ и окружных избирательных комиссий, если эти комиссии оставили в силе решение нижестоящих избирательных комиссий.

Кодекс не признаёт в качестве ответчиков политические партии, однако, как правильно отмечается в литературе, посвящённой кодексу, это явно необходимо, чтобы предоставить возможность гражданам предъявлять иски политическим партиям при нарушении партиями прав избирателей в ходе предвыборной агитации и в ходе выборов.

Некоторым должностным лицам, выступающим в качестве истцов, предоставляются недопустимые преимущества. Кодекс содержит правило, в соответствии с которым неопределённый круг органов и должностных лиц вправе обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга физических и юридических лиц, однако перечень должностных лиц, которые могли бы иметь такое право, должен быть чётко прописан в законе: прокурор, уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам ребёнка и некоторые другие. Предоставление такого права любому, каждому чиновнику приведёт к манипуляции понятием "интересы неопределённого круга лиц" и к политике таких процессов.

Одновременно законопроект по сравнению с ГПК РФ заметно ограничивает полномочия прокурора по защите прав, свобод и законных интересов граждан, а также интересов неопределённого круга лиц и государственных интересов. Неразумным представляется также правило, в соответствии с которым представительство в суде может осуществляться лишь лицами,

имеющими юридическое образование, право на представительство должно иметь любое лицо, которому сторона готова его доверить.

Уважаемые депутаты, мои оппоненты скажут мне, что все эти и другие недостатки можно будет учесть ко второму чтению, — в том-то и дело, что нельзя, ибо эти замечания касаются не юридической техники, а сущности, концепции законопроекта. Без них кодекс станет обычным ГПК, чего авторы наверняка не допустят. Совершенно очевидно, что он станет мощным орудием воздействия власти на общество и личность. В качестве такого инструмента он для президента и правительства может иметь более важное значение, чем ГПК, АПК и даже УПК. И всё же убеждён, что мы сегодня рассматриваем вопрос, который относится к второстепенной проблеме правосудия, главный вопрос для общества — это независимость судей, его и надо решать парламенту в первую очередь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить Владимира Николаевича Плигина за развёрнутый ответ на мой вопрос, поскольку нам действительно важно понимать, почему мы сегодня, сейчас принимаем этот документ. К тому, что он сказал, Гарри Владимирович добавил, что, хотим мы или не хотим, Конституция в своё время прописала, что есть отдельный вид судопроизводства — административное судопроизводство, и с этим приходится считаться. Так вот, в последние как минимум десять лет больше юристы-теоретики, нежели юристы-практики обсуждали эту тему. Есть норма Конституции, есть наработанная практика, есть Гражданский процессуальный кодекс, другие кодексы. Как из этой ситуации выходить? Видимо, время пришло принять это решение, и оно принято.

На самом деле огромной политической составляющей в этом вопросе, на мой взгляд, нет, просто я видел, как на протяжении последних лет шла борьба между юристами-теоретиками, которые этим занимаются, точнее, не столько просто юристами, а юристами-процессуалистами и другими юристами, которые предлагали идти по более простому пути, а именно редактировать, совершенствовать 23-ю главу Гражданского процессуального кодекса. Я в своё время восемь лет проработал в юридическом институте Академии наук СССР, учился в аспирантуре, был научным сотрудником, и конечно, мне комфортно, оттого что вот такое решение принято, потому что

сейчас для юристов-процессуалистов, которые занимаются теоретическими вопросами, большое раздолье, большое поле для деятельности, поскольку готовится новый документ, но надо понимать следующее. Ну, вот Юрий Петрович Синельщиков сказал, что более 50 процентов, а в апреле на заседании совета по совершенствованию законодательства называлась другая цифра — в кодексе 75 процентов того, что уже сейчас есть в действующем законодательстве. На самом деле новизны в новом документе, в Кодексе административного судопроизводства, — ну, процентов десять-пятнадцать, поэтому, как ни парадоксально, можно было спокойно идти по пути работы с главой 23 Гражданского процессуального кодекса, имея в виду норму Конституции о том, что всё-таки должно быть административное судопроизводство, и ничего трагичного не произошло бы, но принято подобное решение, и отсюда возникает много разных сюжетов, поскольку, с моей точки зрения, как я уже сказал, для юристов-процессуалистов, юристов-теоретиков это большое удовольствие, а вот для юристов-практиков, судей это огромный кошмар. Даже сейчас, когда они используют нормы Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса, возникает масса вопросов, в том числе о подведомственности тех или иных дел. Если мы сделаем, причём достаточно оперативно, за два-три месяца, новый кодекс, Кодекс административного судопроизводства, у юристов-практиков возникнет множество практических вопросов.

Я ещё раз сошлюсь на стенограмму заседания совета по совершенствованию законодательства, которое проводил Александр Дмитриевич Жуков, — достаточно посмотреть выступления многих юристов, учёных и практиков из Высшей школы экономики, из Института государства и права академии наук, а также представителей судебной системы, и мы поймём, с какими проблемами мы столкнёмся, но раз мы пошли по этому пути, позволю себе отметить ещё целый ряд позиций. Первая — вопрос о подведомственности. Это четвёртый процессуальный кодекс. Для обычного юриста, а тем более для неюриста — ну процессуальный, ну ещё один, но на самом деле УПК, Уголовно-процессуальный кодекс, радикально отличается по своим принципам и по своему содержанию от Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодекса.

Вторая позиция. Как я уже сказал, Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс пересекаются по вопросам подведомственности, но там есть много нестыковок. И в этой связи вопрос о подведомственности сейчас встанет с новой силой: одни специалисты говорят, что это

коснётся порядка четырёх тысяч дел, другие специалисты говорят, что из-за этого кодекса суды будут завалены работой и просто будет невозможно работать, поэтому ко второму чтению надо попытаться понять всё-таки и уточнить круг вопросов, которые будут рассматриваться в системе административного судопроизводства.

Третья. Мы понимаем определённую искусственность этого документа, отсюда и ряд вопросов, которые активно обсуждаются в юридической среде. Пришлось готовить новый документ, и мы понимаем сложности, с которыми столкнулись его разработчики. В новом документе процентов семьдесят пять, я ещё раз повторяю, — это старые нормы, а процентов двадцать — двадцать пять — новые. Например, вместо понятий "истец" и "ответчик" — понятия "административный истец" и "административный ответчик", хотя никакого нового содержания за этими терминами не стоит. Или, например, попытка сконструировать что-то новое приводит к тому, что предлагается введение штрафов для органов власти. Орган власти заплатит штраф куда? В бюджет. То есть, получается, создаётся парадоксальная ситуация: мы, с одной стороны, обеспечим поступление денег в бюджет, а с другой стороны, потом из этого бюджета орган власти будет получать соответствующие средства на свою деятельность!

Юрий Петрович уже говорил о том, что было стремление сделать акцент на активной роли суда, но в итоге получилось, что слишком сильна роль судьи и чрезмерно его давление на обе стороны.

Есть много других вопросов, и можно очень долго об этом говорить, но за неимением времени, хотя, можно сказать, это выступление от фракции... Посмотрите заключения комитетов на эту тему — десятки страниц!

Я в итоге хочу сказать, вернее, повторяю то, что Татьяна Николаевна Москалькова уже сказала: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит, но работа здесь предстоит огромная. Желаю разработчикам успехов в этой работе!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, сегодня уже депутаты ясно сказали, что посыл, с которым мы пришли к данному документу, совершенно понятен: поскольку в качестве одной из сторон в суде выступает публичное образование, мы, конечно, никак не можем сегодня говорить о равенстве субъектов гражданских прав. И конечно, задача в отношении того, что нужно всё-таки в отдельный процесс выделить вот такие раз-

бирательства, была поставлена президентом абсолютно правильно. Мне трудно сказать, на сколько процентов произошло изменение по сравнению с существующими кодексами, единственное, я думаю, что количество таких разбирательств в судах не увеличится, просто мы придём к другой процедуре, и это тоже правильно.

Вместе с тем я не случайно задавал вопрос по арбитражной составляющей. Если мы говорим о неравенстве, то, наверное, вот это неравенство публичного органа (неважно, что там субъект — лицо, которое представляет орган) и юридического лица особенно чётко будет видно как раз в арбитражном суде. Дело в том, что если мы говорим об инвестиционной привлекательности, о защите интересов нашей страны, то это как раз вот та сфера, где, мне кажется, это представляет наибольший интерес, и у меня предложение всё-таки ко второму чтению профильному комитету взять эту главу и посмотреть: также будут эти коллеги и в Арбитражном Суде, но просто они будут работать по другому процессу, это будет логично. А то получается, что мы из Гражданского процессуального кодекса это вырвали, а в Арбитражном процессуальном кодексе оставили. Вот логики, целостности, на мой взгляд, здесь нет.

Ну, раз уж мы затронули эту тему, мне хотелось бы тогда коснуться и других вопросов в связи с тем, что мы вносим такие кардинальные изменения. Например, тема, которая касается каждого депутата, — защита нашего права на законодательную инициативу. К большому сожалению, сегодня у нас не только по этому кодексу, но и ни по какому другому нет защиты права на законодательную инициативу. То есть у нас существует проблема с защитой законодательной инициативы, первое, второе — с защитой в случае нарушения процедуры при принятии того или иного закона и третье — в случае принятия закона, который противоречит другому закону равной юридической силы. Вот три момента, когда мы, как депутаты, не можем сегодня отстоять в суде наши права. Более того, сегодня даже чётко написано в федеральном законе, что, если принимаемая норма не противоречит закону более высокого уровня, она не может быть отменена, а если мы принимаем закон, который противоречит закону равного уровня, то получается коллизия и мы не можем, как депутаты, выйти с предложениями и отменить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Катасонов С. М. Ещё один момент, на котором я хотел бы остановиться, рассматривая вопрос публичных правоотношений, — это круг лиц, которые могут участвовать в подаче иска о признании того или иного закона недействительным. Вот ес-

ли мы посмотрим статью 210 нового кодекса, Кодекса административного судопроизводства, то мы увидим тот же перечень лиц, который у нас и был: это прокурор, президент, правительство, высшее должностное лицо органа государственной власти субъекта и так далее. Депутат как субъект права законодательной инициативы и даже государственный орган законодательный здесь не представлены.

Я могу сказать, что у нас были попытки отменить тот или иной закон, который действует на территории субъекта, и мы столкнулись с такими негативными проявлениями: предположим, принимается закон, который противоречит трём-четырёх законам субъекта, но это не является основанием для того, чтобы его отменить! Более того, я, как депутат, как представитель народа, который как раз и принимает от лица народа эти законы, не имею права обратиться в суд с требованием отменить закон, хотя он и противоречит другому закону, я должен найти физических лиц, чьи права были нарушены. В частности, принимаем закон о предоставлении льготы компании "ТНК—ВР"; мы не можем по закону нашего субъекта дать льготы, которые превышают 5 процентов налоговых сборов, в данном случае сумма выходит за рамки этих 5 процентов, а это прямое нарушение, несоответствие одного закона другому, однако, когда я обратился в суд, желая отменить этот закон, мне сказали, что конкретно лично мои права не нарушены, то есть необходимо найти людей, конкретных физических лиц, — сегодня мы видим то же в статье 210, — чьи права при недополучении бюджетом 3 миллиардов рублей будут нарушены.

Мы сегодня ставим задачу действительно, как уже говорили, правильную и актуальную: мы не можем уравнивать в суде публичного партнёра и гражданина или юридическое лицо, поэтому вот те проблемы, которые у нас существуют в отношении депутатского корпуса, нам, конечно же, нужно поднимать, и я думаю, надеюсь, что ко второму чтению мы сможем, может быть, вместе с комитетом как-то сформулировать вот эти идеи и наконец дать депутатам возможность защитить в том числе и свои права, чего сегодня, к сожалению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы ещё раз будете выступать?

Минх Г. В. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Благодарю вас за заинтересованное обсуждение. Все, кто рассматривает этот вопрос, отвлекаясь от суперопозиционности отдельных политических партий и фракций, представляющих эти партии, безусловно, прекрасно понимают, что данные инициативы — это объективная необходимость, которая прямо вытекает из положений Конституции Российской Федерации,

они обеспечивают дополнительную поддержку граждан Российской Федерации со стороны государства. Я вам всем признателен за то, что, повторяю, независимо от политической и партийной принадлежности, вы все, без исключения, это прекрасно понимаете, ну а дальнейшие шаги — это дело вашей совести и вашего понимания того, что такое хорошо и что такое плохо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович уже поблагодарил всех, я тоже хочу присоединиться к словам благодарности за очень активное участие в обсуждении. Позвольте кратко остановиться на очень содержательных выступлениях наших уважаемых коллег.

Что касается выступления Владимира Александровича Поневежского, спасибо за поддержку.

Юрий Петрович Синельщиков высказал несколько предложений. Юрий Петрович, на всякий случай я бы хотел просто процитировать часть статьи 45 "Замена ненадлежащего административного ответчика" в ответ на ваши слова о том, что вы сказали, что суд выходит далеко за пределы своей компетенции и возможно злоупотребление правом: "Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика". Таким образом, речь идёт не о замене административного ответчика, а о привлечении второго административного ответчика.

Я согласен с Александром Георгиевичем Тарнавским: в целях применения на практике кодекса нам действительно нужно будет, наверное, сосредоточиться на переподготовке специалистов и судей. Переподготовка специалистов действительно крайне важна с учётом специфики и, самое главное, определённого изменения методики ведения судебного заседания и подхода к защите слабой стороны.

Сергей Михайлович Катасонов очень предметно остановился на защите прав законодателей. В этой части позвольте обратить внимание на то, что Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным во время встречи с Президентом Российской Федерации был поставлен вопрос о возможной подготовке федерального конституционного закона о Федеральном Собрании. Я полагаю, что если мы реализуем эту идею — а президент согласился с возможностью подготовки специального закона, — то будут решены многие во-

просы, связанные с защитой, точнее, с систематизацией прав законодателя. Но нужно понимать, что у депутатов есть дополнительный арсенал для защиты, значительно больший по сравнению с возможностью защищать свои права только в судебном заседании.

Спасибо за детальное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим четыре законопроекта, пункты с 9-го по 12-й, на "час голосования".

А сейчас 13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В декабре 2012 года президент в послании Федеральному Собранию обратил внимание на необходимость повышенного налогообложения престижного потребления, в частности это касается дорогих автомобилей. Решению этой задачи и посвящён законопроект, который сегодня предлагается вашему вниманию. Суть его достаточно проста: по сравнению с обычными ставками, которые применяются в отношении автомобилей в зависимости от мощности двигателя, предлагается устанавливать повышающие коэффициенты в зависимости от стоимости транспортного средства и срока, который прошёл со дня выпуска этого транспортного средства. Соответствующая градация: стоимость автомобиля от 5 до 10 миллионов — повышающий коэффициент 2 в течение пяти лет; для автомобилей стоимостью от 10 до 15 миллионов — повышающий коэффициент 3 в течение десяти лет; наконец, для автомобилей дороже 15 миллионов — повышающий коэффициент 3, срок, в течение которого он применяется, — двадцать лет с момента выпуска автомобиля.

Предполагается, что, для того чтобы это можно было администрировать, Минпромторг разработает методику, на основании которой будет определяться стоимость автомобиля, — понятно, что это не индивидуальная оценка каждого автомобиля, — и эти сведения будут размещаться на официальном сайте министерства. Таким образом, администрирование становится возможным.

Хочу подчеркнуть, что это предложение имеет не столько фискальный, сколько социальный характер. Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич изложил суть законопроекта "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Как он сказал, законопроект содержит изменения, которые вносятся в Налоговый кодекс и согласно которым сумма транспортного налога в отношении легковых автомобилей стоимостью свыше 5 миллионов рублей будет исчисляться с применением повышающих коэффициентов: в отношении автомобилей средней стоимостью от 5 до 10 миллионов рублей, с года выпуска которых прошло пять лет, будет применяться коэффициент 2; в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 10 до 15 миллионов рублей, с года выпуска которых прошло не более десяти лет, а также в отношении автомобилей средней стоимостью от 15 миллионов рублей, с года выпуска которых прошло не более двадцати лет, будет применяться повышающий коэффициент 3. Как уже было сказано, порядок расчёта средней стоимости легковых автомобилей будет определяться Министерством промышленности и торговли России, ежегодно до 1 марта они будут размещать всё это на своём сайте.

Как уже говорилось, законопроект разработан во исполнение послания президента Федеральному Собранию. Транспортный налог является региональным налогом, формирует в значительной степени доходную базу региональных и местных бюджетов, вводится в действие законодательными актами субъектов Российской Федерации, является обязательным к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Налоговые ставки устанавливаются субъектами Российской Федерации и зависят от мощности двигателя автомобиля в расчёте на 1 лошадиную силу в пределах, установленных кодексом. При этом ставки могут быть увеличены актами регионов, но не более чем в 10 раз. Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от количества лет, прошедших с года выпуска транспортных средств, и их экологического класса.

В настоящее время ставка налога для автомобилей с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил установлена кодексом в размере 15 рублей с каждой лошадиной силы; в ряде

регионов, в том числе в Москве, ставка налога увеличена в 10 раз — до 150 рублей. Таким образом, согласно предлагаемому законопроектом изменениям максимальная ставка налога для люксовых автомобилей может составить 300 или 450 рублей за 1 лошадиную силу, в зависимости от количества лет, прошедших с года выпуска автомобиля. По данным Минфина, в 2012 году в Российской Федерации было продано порядка тысячи таких автомобилей, поэтому, как уже было сказано, повышение ставки налога в первую очередь имеет не экономическое, а социальное значение.

По мнению комитета, предлагаемые изменения нуждаются в дополнительном обсуждении. Так, в силу требований статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации средняя стоимость автомобиля как составная часть элемента налогообложения может определяться исключительно нормами Налогового кодекса, а не Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Учитывая социальную направленность законопроекта, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Учитывая социальную значимость проекта, его востребованность обществом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что это первый шаг в введении так называемого налога на роскошь.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Режим записи включите.

Покажите список.

О, четырнадцать! По два от фракции? Коллеги, давайте по два вопроса от фракции. Нет возражений?

Так, Александр Леонидович Романович. Вы уполномочены от фракции задать вопрос? Пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства, но сначала не вопрос, а утверждение, что автомобиль не роскошь, а средство передвижения. А вообще, скажите, пожалуйста, почему вы взяли именно автомобиль как транспортное средство, как базовый элемент для расчёта налога на роскошь, ну, будем так называть его, почему здесь не фигурируют яхты, катера, другие плавсредства, а также вертолёты и самолёты, которые сегодня приобретаются в значительном количестве и используются частными лицами для транспортных целей?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я хочу сразу же отметить, что в рамках налога на роскошь предполагается налогообложение не только автомобилей, правительство в ближайшее время внесёт предложения, касающиеся дорогой недвижимости, больших земельных участков, где тоже будет повышенное налогообложение. Что касается катеров и яхт, то, с одной стороны, сегодня на них налоги уже достаточно высокие, а с другой стороны, на территории Российской Федерации их зарегистрировано ничтожное количество.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я думаю, что правильно вы фиксируете внимание на социальной значимости этого законопроекта, но вместе с тем и фискальные моменты в нём должны присутствовать.

Вопрос следующий: сколько автомобилей подпало бы под этот закон, если бы сегодня этот закон работал, и сколько бы государство налогов получило по этому закону?

Шаталов С. Д. У нас нет точной цифры. Леонид Яковлевич говорил о том, что в 2012 году — и мы это подтверждаем — было около тысячи таких автомобилей ввезено на территорию России. Всего, по нашим экспертным оценкам, сегодня 20—25 тысяч таких автомобилей на территории России. Понятно, что не миллиарды рублей поступят в территориальные бюджеты, но сотни миллионов рублей будут.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаталову вопрос. Я понимаю, что это будет региональный закон, в связи с этим какие права будут даны регионам? Скажем, они смогут уменьшать эти коэффициенты, в каких пределах? То же самое по стоимости — допустим, смогут ли вводить какие-то льготы и так далее? Или эти параметры остаются жёсткими, а льготы могут получить только какие-то категории граждан?

Шаталов С. Д. Геннадий Васильевич, второй вариант — это жёсткие коэффициенты, которые устанавливаются и не дифференцируются регионами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, очень важный сюжет в этом законопроекте — это порядок расчёта средней стоимости легковых автомобилей, который ещё будет готовиться Минпромторгом. Мы знаем, что автомобиль, выпущенный

три-четыре года назад, существенно дешевле, чем только что произведённый автомобиль. В этой связи вопрос следующий: правильно ли я понимаю, что, наверное, исходя из этого будет готовиться этот порядок расчёта? И если, например, автомобиль в первый год после выпуска стоит 5 миллионов рублей и владелец его заплатит налог, то наверняка в последующем он под этот налог не подпадёт, потому что стоимость этого автомобиля будет уже ниже 5 миллионов рублей. По-другому не бывает, ведь автомобиль — это тот предмет, объект, который амортизируется.

Шаталов С. Д. Спасибо за очень важный и интересный вопрос, мы его, конечно, очень подробно обсуждали. И мы выбрали, установили пороговое значение в размере 5 миллионов рублей и выше — это те классы автомобилей, стоимость которых со временем не очень снижается. Это, как правило, штучно выпускаемые, небольшими сериями или вообще несерийные автомобили. В качестве примера я могу вам привести автомобиль "McLaren" F1 1994 года выпуска, он и сегодня является одним из самых дорогих автомобилей в мире, стоимость его — примерно 1 миллион долларов, и она с течением времени практически не снижается.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Очень хотелось бы узнать, как будет вычисляться стоимость автомобиля в зависимости от его комплектации и года выпуска. Это, знаете, как в анекдоте: например, у Овсянникова есть 100 рублей, а у меня ноль рублей, но на двоих у нас — 50 рублей. То же самое и машины: они абсолютно разные, есть машины одинаковой марки и модели, разница в стоимости которых может составлять три-четыре раза. Как это будет вычисляться? Какие процедуры и механизмы для этого предусмотрены? Конечно, наша фракция поддерживает идею налога на роскошь, но хотелось бы прояснить эти отдельные моменты.

Шаталов С. Д. Предполагается, что стоимость будет определяться на основании информации, которая предоставляется производителями и дилерами. Понятно, что тюнинг и прочие улучшения, которые повышают стоимость автомобиля, здесь вряд ли удастся учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Порядок исчисления налога мне понятен, а вот порядок определения стоимости — сказано, что будет определяться ми-

нистерством торговли. А как будет определяться эта стоимость, расскажите, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Я только что ответил на этот вопрос: на основании информации, которая поступает от производителей этих автомобилей и от дилеров. Плюс у нас есть информация по таможенной стоимости.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, несколько раз в вопросах депутатов и в ваших ответах звучало слово "роскошь". На мой взгляд, мы ведём речь всё-таки уже не о транспортном налоге, мы просто находим механизм обложения налогом роскоши. Для имущества, для зданий будет один подход, для земли — другой подход, но мы так или иначе приходим к налогу на роскошь. Не случайно же вы в своём докладе коснулись выступления президента, где он чётко сказал: сколько ездешь — столько платишь, а от транспортного налога нужно уходить. Это известный факт, то же самое он заявил на встрече с руководителями фракций. Такая же позиция и у председателя нашей партии Владимира Жириновского — транспортный налог должен быть отменён. Почему, предлагая сегодня введение фактически налога на роскошь, вы не поднимаете вопрос об отмене транспортного налога, если уж не вообще, то хотя бы для машин мощностью до 150 лошадиных сил? Это было бы логично.

Шаталов С. Д. Эта тема обсуждалась не единожды, в том числе и в этом зале, на протяжении многих лет, есть аргументы за и против отмены транспортного налога, но вот тот законопроект, который предлагается вашему вниманию сегодня, преследует совсем другую цель — не изменение системы налогообложения, а дополнительное налогообложение именно предметов престижного потребления. В этом законопроекте нет слова "роскошь", и этим термином мы здесь пользуемся только для того, чтобы была понятнее его идеологическая направленность: те люди, которые способны заплатить большие деньги за транспортные средства, по-видимому, могут заплатить и дополнительные налоги за такое потребление — вот его идеология.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пятеро. По одному от фракции?

От фракции ЛДПР кто выступает? Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу именно из-за того, что она имеет социальный подтекст, а не экономический. С учётом того что у нас страна живёт по большей части очень плохо, а кто-то развезжает на дорогостоящих машинах, такое неравенство при оплате транспортного налога может вызвать определённую напряжённость. Конечно, это приведёт к дополнительным доходам для субъектов, и, может быть, имеет смысл потом подумать о том, чтобы эти дополнительные деньги потратить на то, чтобы определённые категории граждан, например многодетных, инвалидов и пенсионеров, освободить от уплаты транспортного налога на их транспортные средства.

Вообще, фракция ЛДПР против действующей системы взимания транспортного налога, мы считаем, что нужно включать дополнительную сумму в стоимость топлива, тогда это было бы справедливо. Ну почему, например, у нас в Москве, в Московской области транспортные средства, зарегистрированные в других субъектах Российской Федерации, портят экологию, портят дорожное покрытие, а деньги уходят в региональные бюджеты других субъектов? Это несправедливо, поэтому мы поддерживаем инициативу ряда общественных организаций, которые собирают подписи за отмену транспортного налога как такового. И мы считаем, что нужно вернуться к рассмотрению инициативы фракции ЛДПР о порядке взимания транспортного налога, скажем так, через заправку транспортного средства, это будет справедливо.

Обращаю ваше внимание на то, что сегодня на дорогах России огромное количество транспортных средств с иностранными номерами, с транзитными номерами, не зарегистрированных, — это всё следствие того, что у нас очень большой транспортный налог и очень большие штрафы за остановку и стоянку транспортных средств: людям выгоднее не ставить их здесь на учёт, чтобы избежать таких финансовых потерь.

Кроме того, есть транспорт, который используется сезонно, например мотоциклы. Понятно, что в зимних условиях на мотоцикле никто не ездит, и поэтому многие владельцы таких транспортных средств вынуждены снимать их с учёта на определённый период времени, чтобы не платить этот налог. Хотя есть и очень дорогие мотоциклы, которые будут подпадать под действие этого закона.

Большой скандал в Интернете вызвали недавние публикации о транспортных средствах, которые зарегистрированы на

посольство Молдавии: в посольстве Молдавии работает всего двенадцать официальных сотрудников, а по дорогам Москвы разъезжает более 60 машин с молдавскими дипломатическими номерами, и причём это всё хорошие машины — "бентли", "ягуары", тюнингованные "мерседесы", которые стоят очень больших денег.

Я не исключаю, что граждане, имеющие транспортные средства, которые подпадают под определения данного законопроекта, будут пытаться всеми способами этот закон обойти и в итоге ничего мы не выиграем, поэтому надо бы вернуться к инициативе фракции ЛДПР и её поддержать.

А в целом, исходя из принципа социальной справедливости и из того, что этот законопроект имеет именно социальный подтекст, фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит семь положенных минут разделить на две части. Первым выступает Олег Анатольевич Нилов.

Здесь звучало предложение от однофамильцев: от каждой группы однофамильцев — тоже по одному выступлению. (*Оживление в зале.*) Да, мы защищаем права однофамильцев.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект как часть того законопроекта, который уже давно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" пытается вынести на рассмотрение и который условно называется законом о налоге на роскошь. И конечно, мы считаем, что нужно все предметы роскоши объединить в одном законопроекте, чтобы не получилось, что мы с вами сейчас разберёмся с автомобилями, через месяц — с яхтами, потом — с землями, и постоянно должны будем держать в голове те нюансы, те проблемы, которые действительно есть, потому что этим законопроектом все они не решаются, даже связанные с автомобильным транспортом, об этом уже говорили коллеги, задавая вопросы. Например, посмотрите, есть легковой автомобиль, который покупается и демонстрируется именно как предмет роскоши, а есть бронированный автомобиль, который покупается исходя из необходимости, потому что владелец — ответственный работник, а у нас нет должной защиты для многих граждан, тем более для ответственных руководителей крупных коммерческих структур. И что, это разве роскошь? Нет, я не считаю, что это роскошь, но по данному законопроекту это будет считаться роскошью, а значит, будет двойной, тройной коэффициент при налогообложении.

Есть действительно автомобили, которые многие, может быть, хотели бы уже приобрести — на сто процентов экологически чистые, работающие, например, на водородном топливе, добываемом из воды, — это тоже очень дорогие автомобили, но я не считаю, что это роскошь. Такие нюансы нужно обязательно во втором чтении как-то учесть. Я считаю, что нужно учитывать и количество автомобилей, поэтому я бы предложил за один роскошный автомобиль — коэффициент 2 или 3, а если у тебя пять, десять таких роскошных автомобилей — введение каких-то прогрессивных дополнительных коэффициентов в зависимости от количества этих автомобилей.

Конечно, нужно не откладывать в долгий ящик принятие первой части закона о роскоши, как мы его называем, нужно в течение года принять и все остальные знаковые части этого закона, прежде всего, конечно, касательно земли, яхт, украшений многомиллионных и многомиллиардных, предметов искусства, в частности живописи, и так далее, и так далее. Если этого не сделаем, то, я считаю, будет какая-то алогичность, нелогичность: мы заметили только автомобили, не заметив всего остального роскошества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, во-первых, наш законопроект о налоге на роскошь внесён в мае 2012 года, год назад, и, если следовать букве нашего Регламента, наш проект закона должен был быть рассмотрен как альтернативный ныне рассматриваемому законопроекту.

Теперь о том, что касается сути вопроса. Мне представляется, что внесение данного законопроекта — это попытка поставить галочку в связи с тем заявлением, которое прозвучало в послании президента, поскольку на самом деле этот законопроект — это профанация идеи обложить дополнительным налогом роскошное, избыточное, демонстрационное потребление. Кого на самом деле коснётся этот закон? Очень узкого сегмента — владельцев автомобилей стоимостью свыше 5 миллионов рублей, то есть основная масса действительно дорогих автомобилей не подпадает, они находятся в ценовой вилке в пределах от 3 до 5 миллионов рублей, свыше 5 миллионов — это редкие марки. И каким образом построено налогообложение? В нашем законопроекте процент от стоимости нужно было вносить как налог на роскошь, и это действительно дестимулировало бы такое потребление, а здесь предусматривается удвоение или утроение ставки транспортного налога. Ну вы скажите, неу-

жели для владельца транспортного средства стоимостью 30 миллионов рублей и больше ставка налога в 20 тысяч рублей или в 40 тысяч рублей будет являться фактором, дестимулирующим демонстрационное потребление? Не будет!

Законопроект не решает никаких задач — ни фискальных, ни задач дестимулирования демонстрационного потребления, охватывает незначимое количество объектов. И такое впечатление, что закон строился именно так, чтобы кого-то не затронуть, потому что автомобили, которые очень любят приобретать в правительстве и в администрации президента, стоят 4,8 миллиона рублей, и именно для того, чтобы чьи-то интересы не затронуть, и определён этот предел в 5 миллионов рублей.

Мы, конечно, за этот законопроект проголосуем, но считаем, что это чистая профанация идеи, чистая профанация со всех точек зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Сергей Дмитриевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Время — 14.01. Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, уважаемые коллеги, можем продолжить наше заседание.

У нас с вами на фиксированное время — на 16.00 — вопрос "О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год". Я приглашаю на трибуну уполномоченного по правам человека Владимира Петровича Лукина.

Владимир Петрович, пожалуйста.

Пока Владимир Петрович идёт к трибуне, я напомним, что у нас следующий регламент рассмотрения вопроса: выступление — до двадцати минут, потом по два вопроса от фракции.

Лукин В. П., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! То, что мне щедро предоставлено временное пространство в двадцать минут, для меня является сюрпризом, потому что в прошлый раз мне было предоставлено пятнадцать минут и я в последний перед выступлением день усердно сокращал текст своего доклада, но чем меньше я буду выступать, тем больше времени останется на вопросы.

Я представляю вашему вниманию ежегодный доклад о состоянии дел в правозащитной сфере. Доклад за 2012 год был подготовлен в феврале и опубликован в "Российской газете", представлен Президенту Российской Федерации и направлен в органы государственной власти, перечень которых закреплён в федеральном конституционном законе.

Вначале приведу некоторые самые общие цифры, их много в докладе, который, надеюсь, большинство из вас посмотрело, но самые общие цифры я всё-таки рискну привести.

В отчётном году к нам поступило более 52 тысяч обращений и заявлений, из них около 25 тысяч — это жалобы граждан. На 100 тысяч граждан пришлось в среднем по 17,2 жалобы. Непосредственно в пределах указанного среднего значения были показатели Центрального, Южного и Уральского федеральных округов. Наиболее подробную информацию о распределении жалоб по федеральным округам и субъектам можно посмотреть в приложении к докладу.

За 2012 год представители уполномоченного приняли участие в 125 судебных заседаниях, выступая в защиту прав конкретных граждан. В Конституционный Суд было направлено две жалобы и по двум делам представители уполномоченного выступили с заключениями. В 31 случае в целях проверки обстоятельств жалоб нашими представителями и, конечно, самим уполномоченным были осуществлены выезды на места для исследования ситуации.

По результатам рассмотрения наших обращений по жалобам на нарушения прав человека в уголовном судопроизводстве было возбуждено 18 уголовных дел по материалам, по которым ранее выносились постановления об отказе от возбуждения уголовного дела, было отменено 4 обвинительных приговора и изменено 4 обвинительных приговора. За допущенные нарушения прав граждан 34 должностных лица привлече-

ны к административной ответственности и 155 — к дисциплинарной ответственности.

Что касается содержательного распределения жалоб, то наибольшее количество — порядка 57 процентов от всего числа — по-прежнему посвящено нарушениям личных или гражданских прав и свобод, 67 процентов из этой категории составляют жалобы лиц, не удовлетворённых судебными решениями. Совершенно очевидно, что проблема доверия общества к судебной системе остаётся всё ещё нерешённой.

Особенно остро стоит проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых. По-прежнему эта мера применяется без острой необходимости, и это несмотря на то что согласно статье 108 УПК заключение под стражу производится, как вы знаете, лишь в случаях, когда невозможно применить иную, более мягкую меру пресечения. Суды зачастую рассматривают само наличие общих оснований для избрания меры пресечения как уже достаточный повод для заключения человека под стражу, а отсутствие таких оснований — как повод для избрания более мягкой меры, хотя по закону в первом случае нужно начинать с подписки о невыезде, а во втором мера пресечения вообще не должна применяться.

Вопросы соблюдения прав военнослужащих остаются в фокусе правозащитных проблем, в первую очередь — это сохранение жизни и здоровья военнослужащих. С недавних пор едва ли не главной причиной так называемых небоевых потерь для военнослужащих, проходящих службу по призыву, стали работы на арсеналах и полигонах по уничтожению устаревших боеприпасов. В 2010 году таким образом было уничтожено 350 тысяч тонн, в 2011 году — уже 1 миллион 300 тысяч тонн, а в отчётном 2012 году — 1 миллион 700 тысяч тонн. Объёмы, как вы видите, впечатляют, особенно если учесть, что работы проводились в буквальном смысле слова вручную, в основном военнослужащими, проходящими службу по призыву, качество подготовки которых к этим работам и соблюдение ими мер безопасности оказалось, естественно, не на должном уровне.

В прошлом году на одной из встреч с президентом обсуждалась ситуация с уничтожением боеприпасов, в результате я направил в Государственную Думу предложение о проведении парламентского расследования, то есть процедуры, которая была законодательно установлена самой Государственной Думой. Вместо этого после долгих согласований мы с руководством Думы приняли решение о проведении 10 июня нынешнего года закрытых парламентских слушаний. Должен сказать, что, к сожалению, решение запоздалое... хотя, наверное, скорее

к счастью, чем к сожалению, потому что наше военное ведомство, опасаясь, видимо вот этого всего, приняло решение прекратить взрывать боеприпасы. Слава богу, что приняли решение, но, по-моему, не слава богу, что мы так долго собирались провести расследование. Расследование проводить надо, и я ещё раз прошу Государственную Думу согласовать с нами конкретные, острые, жгучие моменты, по которым надо проводить парламентское расследование.

Продолжая тему защиты личных прав, должен отметить вопрос, которым мы занимались более шести лет, — речь идёт об ошибочной и несправедливой практике признания недействительными российских паспортов, выданных некогда бывшим гражданам СССР без исполнения предусмотренных тогда процедур. В отчётном году наконец были внесены изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", поставившие точку в ситуации, когда за ошибки государственных органов расплачивались почему-то граждане.

Следующими по многочисленности, скажем так, являются жалобы на нарушение социальных прав. В целом количество жалоб в этом сегменте примерно такое же, как было и раньше, то есть примерно четверть всех жалоб, точнее 26,2 процента.

Вопросы обеспечения жильными помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, погорельцев, многодетных семей и других нуждающихся категорий традиционно являются ключевыми в нашей работе. В отчётном году помощь была оказана 74 конкретным гражданам, были восстановлены их права, нуждающимся были предоставлены 34 квартиры, 13 граждан были поставлены на первичный учёт — это очень мало, правда, должен сказать, что региональные уполномоченные этой проблемой тоже занимаются.

Также хотелось бы отметить, что с принятием в феврале 2012 года новой редакции статьи 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" был устранён серьёзный изъян прежней практики обеспечения жильём. Напомню, что ранее некоторые чиновники нередко умело пользовались тем, что по достижении возраста 23 лет дети-сироты утрачивали своё право на внеочередное получение жилья. Мы такие факты выявляли и через суды добивались восстановления детей в очереди на положенное жильё.

Удалось отстоять право граждан на получение налогового вычета в связи с приобретением жилья, зарегистрированного на несовершеннолетнего ребёнка. По нашей жалобе, поданной ещё в 2011 году, Конституционный Суд 1 марта 2012 года вынес постановление № 6-П, подтвердив право родителей на иму-

щественный налоговый вычет за несовершеннолетних детей — собственников жилья, это серьёзное достижение, по-моему.

Говоря о социальных правах, хотелось бы упомянуть о том, что нам удалось изменить практику необоснованных удержаний из ежемесячных денежных выплат, так называемых ЕДВ, осуждённым, перечисляемых вместо набора социальных услуг. После продолжительной переписки с руководством ФСИИИ России весной отчётного года удержание из ЕДВ, полученных всеми категориями граждан, было наконец запрещено, таким образом, были восстановлены права более чем 15 тысяч человек.

В 2012 году практически неизменным осталось количество жалоб на нарушение экономических прав и свобод — примерно 13 процентов всех жалоб.

В отчётном году были восстановлены права лиц, занятых на тяжёлых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда, которым по результатам аттестации рабочих мест положена сокращённая продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск и повышенная оплата труда. В общем, примерно четыре года понадобилось для того, чтобы профильное ведомство, Минтруд России, издало соответствующие подзаконные акты, необходимые для реанимации законодательства о компенсациях — ну, как известно, обещанного три года ждут, а здесь четыре ждали, но всё равно дело в основном сделано, и это очень хорошо, потому что тут счёт числа граждан, восстановленных в правах, идёт уже на миллионы, а не на тысячи.

Другая проблема, на которую мы были вынуждены обратить особое внимание, — это неадекватная оплата труда осуждённых. В печально известной колонии ИК-6 ГУФСИН России по Челябинской области — это город Копейск, — где в ноябре отчётного года произошли волнения осуждённых, в числе причин протестных действий называлась несправедливая оплата труда: указанные в расчётных листах по оплате труда суммы колебались в пределах, обратите внимание, между 5 и 20 рублями, в месяц естественно, — ну куда это годится?! Такая недопустимая ситуация, помимо всего прочего, серьёзно дискредитирует саму идею труда как одного из средств исправления осуждённых. В ответ на моё обращение к директору ФСИИИ России поступила информация о том, что ФСИИИИ подготовила ряд предложений по внесению изменений в законодательство, регламентирующее вопросы организации производственного сектора уголовно-исполнительной системы. Просьба соответствующим комитетам следить за тем, как ФСИИИИ исполняет это своё обещание.

Переходя к вопросам нарушения политических прав, необходимо сказать, что традиционно доля таких жалоб относительно невелика и в отчётном году она составила менее 2 процентов, хотя, конечно, это очень важный вопрос, ибо он, как правило, касается неограниченно большого числа граждан. В конце 2011 года, как известно, в Москве и некоторых других крупных городах началась серия массовых манифестаций и митингов граждан, выразивших недовольство нарушениями на парламентских выборах и недостаточной, по их мнению, реакцией на эти нарушения со стороны властей различных уровней. Эти манифестации и всё более острая реакция на них привели к обострению конфликта между государственной властью и активной частью гражданского общества. Нельзя не отметить, что с обеих сторон в данных конфликтах всё чаще используется лексикон, так сказать, неприязни и вражды, печально известный в российской истории и ни к чему хорошему никогда не приводивший. Должен сказать, что в качестве нашей реакции на новые явления был разработан и прошёл апробацию проект по наблюдению за публичными мероприятиями. Изначально он был предложен нами руководству столичной полиции в конце 2011 года. По итогам каждого мероприятия на сайте уполномоченного размещался отчёт, в котором оценивались поведение его участников и действия полиции. Уже в начале отчётного 2012 года, конкретно в январе, этот проект вышел за рамки одного региона, был одобрен министром внутренних дел Российской Федерации и запущен в ряде других субъектов с привлечением региональных уполномоченных по правам человека.

Надо сказать, что наблюдение за массовыми акциями в крупных городах, прежде всего в столице, показало, что уровень их подготовки и проведения как со стороны заявителей, так и со стороны сил обеспечения правопорядка был в целом весьма высоким и, я сказал бы, цивилизованным. По итогам почти всех крупных манифестаций существующих инцидентов зафиксировано не было, единственным печальным исключением из этого правила стали столкновения, отдельные вспышки насилия во время акции 6 мая прошлого года, причины и масштабы которых по сей день порождают серьёзную дискуссию, но это было именно исключение, вот почему я поддерживаю предложение группы депутатов Государственной Думы, а также многих общественных организаций и Совета по развитию гражданского общества и правам человека о принятии Государственной Думой решения об амнистии в отношении лиц, осуждённых и находящихся под следствием в связи с инцидентом на Болотной площади 6 мая 2012 года.

Я также поддерживаю предложение об амнистии для значительного числа предпринимателей, находящихся в местах лишения свободы. Уверен, что такое решение снизит уровень напряжённости в обществе и повысит престиж как Государственной Думы, так и власти в целом, ведь гуманные решения чаще всего свидетельствуют не о слабости, а о силе власти.

В целях защиты избирательных прав граждан и права на судебную защиту в декабре отчётного года нами была подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации. Суть проблемы состояла в том, что избиратели не могли использовать судебные механизмы обжалования нарушений, допущенных при подсчёте голосов, тем самым активное избирательное право превращалось в нечто иллюзорное. 22 апреля этого года Конституционный Суд признал оспариваемые нормы закона не соответствующими Конституции Российской Федерации — теперь парламенту предстоит важная работа по пересмотру действующего законодательства. В связи с этим просил бы вас, уважаемые депутаты, включить рассмотрение данного вопроса в число приоритетных и пригласить для его обсуждения представителей нашего ведомства, правозащитного сообщества, научной общественности, а также других заинтересованных лиц.

Завершая своё выступление, хотел бы отметить, что девять лет назад, когда я приступил к исполнению своих обязанностей в качестве уполномоченного, в регионах страны имелось 23 местных уполномоченных, на сегодня институт уполномоченного по правам человека действует уже в 75 субъектах Российской Федерации. Такая положительная динамика развития института уполномоченного по правам человека не может не радовать. С другой стороны, наметилась тенденция, которая, наоборот, не может не настораживать: основополагающий принцип независимости деятельности уполномоченного по правам человека, о необходимости которого говорил Президент Российской Федерации на встрече с региональными уполномоченными в августе прошлого года, время от времени нарушается, к сожалению. В отдельных регионах принимаются поправки к законам об уполномоченном, позволяющие освободить его от должности на основании достаточно конъюнктурной оценки его работы со стороны депутатов местных законодательных органов, и с помощью таких специально принятых поправок в прошлые годы были освобождены от должности уполномоченный по правам человека в Ненецком автономном округе, уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге, а в этом году список пополнил и уполномоченный по правам человека в Томской области. В связи с этой наметившейся тревожной тенденцией я просил бы вас, уважаемые де-

путаты, донести до сведения законодательных властей регионов, которые вы представляете, что это практика опасная, она противоречит духу Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека..." и не способствует становлению института уполномоченного как уважаемого и независимого органа, специально нацеленного Конституцией на то, чтобы при необходимости оппонировать действиям и решениям любых органов государственной власти.

Собственно говоря, я исчерпал своё выступление. Спасибо за внимание, и готов ответить на вопросы, если таковые имеются.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Да, вопросы есть, от фракций записались уже, по два вопроса.

От фракции КПРФ — Андреев Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Петрович, вы неоднократно докладывали президенту о нарушениях прав и законных интересов граждан. Можете ли вы привести в пример хотя бы один или два закона, в которых вы видите проблемы и противоречия, препятствующие гражданам в изъятии своих прав? А также в связи с этим ещё вопрос: выходил ли Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации с предложением о какой-либо законодательной инициативе, тем более что, если не путаю, статьёй 31 закона вам предоставляется такое право?

Лукин В. П. Простите, вы сказали, что по какому вопросу я президенту что-то говорил, жаловался о чём? О нарушениях прав вообще, в целом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Лукин В. П. А-а, ну конечно. Собственно говоря, задача уполномоченного, избранного Государственной Думой (правда, Госдумой не этого состава), состоит в том, чтобы жаловаться на нарушения прав. Главная моя забота состоит в том, чтобы устанавливать, где, когда и в чём были нарушены права или свободы граждан, и пытаться добиться от соответствующих властей их восстановления, поэтому президенту я жалуюсь систематически. Более того, я могу вам рассказать об одном диалоге, состоявшемся между нами, так сказать, в качестве большого секрета, я надеюсь, он не выйдет за эти стены. Я сказал президенту, что я, наверное, единственный человек, который занимается тем, что только жалуется ему на разные вещи, но, я сказал, виноват в этом один человек. "Кто?" — спросил президент. Я сказал: "Вы, потому что вы выдвинули мою кандидатуру на пост уполномоченного".

Разумеется, я жалуюсь президенту на очень многие проблемы, исчерпывающий перечень этих проблем приведён в моём докладе. Когда случается встретиться с президентом, я выбираю самые острые и самые тревожные моменты, и, должен сказать, в процентах восьмидесяти случаев президент прислушивается к тому, что я говорю, пишет специальные распоряжения. Другое дело, как эти распоряжения проходят сквозь толщу нашего государственного аппарата, это уже другой вопрос.

Конечно, среди жалоб президенту можно выделить жалобы, связанные с несправедливыми, по моим меркам, судебными решениями, хотя президент здесь тоже очень мало может сделать, ибо суд у нас независимый; жалобы граждан прежде всего на социально-экономические проблемы; жалобы по вопросам, касающимся военнослужащих, и мы неоднократно об этом говорили. Например, есть очень серьёзная проблема, связанная с жильём для военнослужащих, которая очень натужно решается, и окончательное решение этой проблемы отдалается подобно линии горизонта, так сказать, по мере того как приближаются сроки исполнения обещанного. Все эти вопросы являются предметом диалога, но в конкретном исполнении, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В. Во исполнение закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов правительство определило одиннадцать признаков коррупционного законодательства, в числе которых и определение, и компетенция по формуле "вправе", следовательно, если в нормативном акте есть словечко "вправе", это значит, что в отношении граждан или организации чиновник может принять любое решение. Статьей 20 федерального конституционного закона номер 1 предусмотрено: уполномоченный имеет право принять жалобу к рассмотрению, но если посмотреть судебную практику, то можно увидеть, что в аппарате уполномоченного неоднократно отказывали в принятии жалоб либо не давали ответы на жалобы. Не считаете ли вы, Владимир Петрович, что, чтобы устранить это противоречие, необходимо внести в закон об уполномоченном поправку: вместо "имеет право" — "обязан"?

Лукин В. П. Вы знаете, вопрос важный, конечно, потому что негоже уполномоченному просто с порога отвергать какие-то жалобы, не принимать их. Что касается того, что аппарат уполномоченного не принимает вообще жалобы, это, по-моему, сведения не очень точные, их надо проверить, это могут быть совершенно единичные случаи, потому что мы внимательно следим за тем, чтобы все жалобы принимались, долж-

ным образом фиксировались и так далее. Другое дело, что правовое просвещение наших граждан такое, какое оно есть, со всеми его плюсами и большими минусами, поэтому зачастую к уполномоченному приходят жалобы по самым разным вопросам, которые, конечно, не входят в его компетенцию, и тогда мы вежливо, но определённо пишем, что это не наша компетенция, и обычно рекомендуем, куда надо обратиться, для того чтобы эта жалоба была рассмотрена. Таких жалоб довольно много, наверное, не меньше трети. Но что касается жалоб, которые мы принимаем, мы внимательно следим за тем, чтобы органы, с которыми мы сотрудничаем в интересах удовлетворения этих жалоб, их рассмотрели. Цифры мне трудно привести, но они показывают, что наша работа... Вообще, примерно в ста странах существуют уполномоченные, процент удовлетворённых жалоб у нас или такой же, как у них, или несколько выше. О примерах того, что нам удалось сделать, я говорил, это только некоторые примеры, остальная информация содержится в самом докладе, просьба к нему обратиться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Петрович, наверное, вы со мной согласитесь, что система защиты прав человека строится прежде всего на общественном контроле. Сегодня только один более-менее рабочий орган занимается мониторингом ситуации в местах принудительного содержания — это ОНК, и то в некоторых регионах засилье бывших силовиков приводит потом к конфликтам, мы это видели в Копейске, о котором вы также говорили.

Часто в средствах массовой информации можно услышать вашу реакцию на законы, например, о защите религиозных чувств, об НКО, об иностранных агентах, по поводу "болотных" дел, а вот другие вопросы, которые не имеют политизированности, они как-то не звучат. Вот как вы думаете, это прессу не интересует или просто нет должной реакции? Ну, например, дедовщина в армии, издевательства в тюрьмах, в домах престарелых сгорают заживо старики, в детдомах избивают детей, вопросы соблюдения прав инвалидов — тем более, вы заявили о том, что специальный уполномоченный по правам инвалидов не нужен. И таких примеров масса. Вот на это реакция ваша в прессе не слышна — от чего это зависит?

Лукин В. П. Спасибо, уважаемый коллега, за вопрос. Ну, прежде всего, я хотел бы сказать, что действительно проблема общественного контроля весьма актуальна. Хотел бы напомнить вам, что принятие закона по ОНК, общественным наблюдательным комиссиям, которые контролируют места ограни-

чения свободы, — это в значительной степени результат работы уполномоченного по правам человека и ряда других правозащитных организаций. В течение долгих-долгих лет мы шли к принятию этого закона, он очень долго переделывался, доделывался, то есть это был закон, который не пролетел, так сказать, мгновенно в Государственной Думе. Он был принят, работает примерно четыре года, мы по закону должны взаимодействовать с ОНК, что мы и делаем. Сейчас мы повышаем квалификацию и так далее.

В настоящее время, насколько я знаю, Совет по развитию гражданского общества и правам человека при президенте готовит более широкий закон по общественному контролю, я ещё не могу вам высказать о нём своё мнение, я его не изучал как следует, но вообще, я думаю, настало время заняться более широкой трактовкой общественного контроля. Например, зияющей дырой в нашем общественном контроле является ситуация в психиатрических заведениях, ведь там находятся граждане, которые, пожалуй, менее всех других могут сами защищать свои права, а общественный контроль там практически слабый и осуществляется по желанию того, кто там работает, поэтому злоупотребления чудовищные там могут быть и с квартирными делами, и в связи с ответственностью этих граждан. Во многих странах уже приняты соответствующие законы и считается, что люди, которые попадают в психиатрические лечебницы, частично могут отвечать за какие-то свои дела, а за какие-то другие дела не могут отвечать, это должны установить эксперты; когда они это устанавливают, тогда без этих людей ничего нельзя сделать, так сказать, в пределах их возможностей. У нас же существует только чёрное и белое — либо, грубо говоря, человек психически больной, либо психически здоровый. Это создаёт очень серьёзные проблемы, мы сейчас работаем над этим.

Но совершенно я с вами не согласен в том, что мы занимаемся только теми делами, которые приобретают общественный резонанс. Как раз наоборот, когда дела приобретают общественный резонанс, мы не очень стараемся повторять многих других, а занимаемся делами другого плана. По-моему, и наш доклад, и моё выступление краткое говорят о том, что я интересуюсь далеко не только вопросами, связанными с политическими или околополитическими событиями. Начал я свой доклад и больше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Владимир Петрович, глава 2 Конституции Российской Федерации, статья 32: "Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме... Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда", — всё, список исчерпывающий, это вы прекрасно знаете. Глава 9 "Конституционные поправки и пересмотр Конституции" говорит, что положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием, если такое предложение поступает... ну, вы процедуру знаете.

Сейчас внесён новый закон о выборах депутатов, ну, действует пока ещё закон об основных гарантиях, и вот там прописано огромное количество условий, при которых не может голосовать гражданин, осуждённый по мелким статьям, я уже не говорю о тяжёлых, именно по мелким статьям, например, написал статью, в которой выступил против начальника, и её признали экстремистской — всё, он уже не имеет права участвовать в выборах. Вот скажите, пожалуйста, у вас есть такая статистика и что вы планируете делать, чтобы защищать право этих граждан на участие в выборах?

Лукин В. П. Статистики у меня нет, я её не видел, но вы, по-моему, вполне объективно обрисовали эту ситуацию. Это очень серьёзный вопрос. Во многих странах разные подходы к этой теме, и даже существует спор между Англией и Советом Европы как раз по поводу того, могут ли значительные категории лиц, отбывающих наказание по приговору суда, так сказать, участвовать в избирательном процессе. Но я хотел бы напомнить вам, уважаемый коллега, что уполномоченный по правам человека по закону не обладает правом законодательной инициативы, а каждый из вас, напротив, обладает этим правом. Если вы внесёте законопроект, расширяющий возможности некоторых граждан, у которых ограничена свобода, так сказать, участия в избирательной кампании, мы его внимательно рассмотрим, своё экспертное суждение выскажем и будем работать в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Петрович, в докладах уполномоченного по правам человека за истекший год традиционно оценивается ситуация с соблюдением прав человека на свободу со-

браний. Вы всегда участвуете в митингах в качестве наблюдателя. Манифестации должны стать частью демократической повседневности — это ваши слова. На мой взгляд, действительно митинги сейчас стали повседневностью, хотя дискуссии вокруг темы свободы собраний не утихают. В связи с этим вопросы: как вы считаете, на сегодняшний день какво демократическое качество, если можно так сказать, проведения массовых мероприятий и планируете ли вы снова подготовку отдельного доклада с конкретными предложениями по нормализации ситуации с проведением митингов, как это было, например, в 2010 году?

Спасибо.

Лукин В. П. Спасибо за вопросы. Я, по-моему, в своём выступлении коснулся этой темы и мало что могу добавить. Действительно, начиная с декабря 2011 года вот такое относительно новое явление (точнее, не новое, всё повторяется, но для нынешнего этапа нашего развития, для XXI века массовые манифестации граждан, озабоченных какой-либо проблемой, — это новое явление) стало частью повседневности.

Я ещё раз повторяю: наши наблюдатели, которые систематически следят за этими мероприятиями, считают, что в целом они проходят весьма мирно, цивилизованно и организованно, причём вклад в это у нас вносят как силы обеспечения безопасности общественного порядка, так и сами заявители, организаторы мероприятия. Конечно, бывают шероховатости, но тенденция — это нормальная реализация нормального права граждан, зафиксированного в 31-й статье Конституции. Другое дело — дальнейший тщательный анализ этого. Я хотел бы вам напомнить, что был опубликован специальный доклад уполномоченного четыре года или пять лет тому назад. Есть ли нужда в новом докладе, я не знаю, надо об этом подумать. Спасибо за то, что вы подали такую идею.

Что же касается печальных событий 6 декабря 2012 года, то я уже, по-моему, сказал о том, что это является прискорбным случаем, но это было исключение из правила. Именно поэтому мне не совсем понятно, почему у нас многие представители и властей, и общественности к этому исключению из правила относятся как к правилу, а к правилу относятся как к исключению. Давайте всё же расставим правильно акценты и будем скорее гордиться тем, что в нашей стране, где достаточно проблем, большая часть демонстраций проходила значительно лучше, более мирно и цивилизованно, чем в целом ряде очень развитых и обладающих богатыми традициями европейских стран, вот и всё.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Петрович, вы неоднократно выступали с критикой закона, который с лёгкой руки журналистов окрестили законом о защите прав верующих, а на самом деле — это изменения в 148-ю статью Уголовного кодекса и ряд статей Кодекса об административных правонарушениях. Закон защищает интересы большей части нашего общества, он касается и православных, и мусульман, и иудеев, и католиков, и протестантов. В России религия во все времена спланивала людей, делала общество более толерантным, более крепким. Вот скажите, пожалуйста, почему вы считаете, что интересы меньшинств, интересы тех, кто зачастую с неуважением, а порой со злостью, с агрессией посягает на духовные ценности других, защищать можно и нужно, а интересы большинства граждан — напомню, что этот законопроект поддержало большинство наших граждан, — второстепенны и не нуждаются в защите?

Лукин В. П. Спасибо большое за вопрос. Ну, прежде всего я хотел бы сказать, что во всех наших докладах и выступлениях мы исходим из анализа, показывающего, что в основном права и религиозные свободы верующих граждан у нас в стране соблюдаются, но ничего нет совершенного, и наша задача, повторяю, состоит не в том, чтобы бурно аплодировать чему-то, а в том, чтобы выявлять нарушения: это моя работа — выявлять нарушения. Нарушения такие бывают, они существуют, безусловно, и на эти нарушения мы обращаем внимание.

Что касается закона о том, чтобы ужесточить наказание за грубое нарушение прав верующих, я не против этого закона, единственное, за что я выступаю, — это за то, что в полном соответствии с Конституцией надо уважать и защищать права не большинства или меньшинства, а всех граждан равным образом. А защищать права всех граждан равным образом — это означает следующее: во что бы граждане ни верили — в ту или иную религию, в ту или иную концепцию, в то или иное атеистическое учение, — их взгляды, убеждения должны быть защищены равным образом, а нарушение этого принципа ведёт, естественно, к нарушению нашей Конституции, которую я обязался исполнять.

Теперь что касается большинства и меньшинства. Демократическое устройство любой страны, в том числе и нашей, состоит, конечно, в том, чтобы уважать и защищать права всех

граждан, однако демократическое устройство предполагает, что больше шансов защитить свои права имеет всё-таки сложившееся большинство, — это как раз то, о чём я только что говорил: нормальные граждане могут лучше защитить свои права, правильно? Это не значит, что надо защищать права только граждан, которые, скажем, находятся в тюремном заключении или в психиатрических лечебницах, но у них меньше возможностей защищать свои права. То же самое относится и к меньшинству, поэтому обращать внимание на меньшинство, на то, чтобы его права тоже были защищены, — это обязанность, по-моему, каждого человека, который занимает ту позицию, которую в настоящий момент занимаю я.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Петрович, как вы знаете, существует распоряжение правительства от 30 декабря 2012 года № 2620-р об утверждении "дорожной карты" в области образования. В соответствии с этой "дорожной картой" предполагается существенно увеличить нормативы, касающиеся числа школьников, приходящиеся на одного учителя, а именно: сейчас это 10,9 человека, а предполагается увеличить до 13 человек. Это приведёт к тому, что необходимо будет сократить 90 тысяч учителей. Не считаете ли вы это массовым нарушением прав наших работников сферы образования? В остальных областях также будут проводиться сокращения. Я полагаю, что вы должны не только принимать меры по случившимся нарушениям, но и проводить упреждающие мероприятия.

Лукин В. П. Хочу отметить, что федеральный конституционный закон об уполномоченном запрещает уполномоченному заниматься политикой, а распределение бюджета в различные сферы — это самая что ни на есть основная политика. Я не буду поэтому вдаваться в вопрос о том, как распределить бюджет, — это скорее ваша прерогатива опять же, — но хотел бы сказать как человек, который окончил педагогический институт и имеет диплом учителя русского языка, литературы и истории, что, разумеется, преподавать и вообще работать с детьми в классе, где больше сорока человек, конечно, малоэффективно.

Безусловно, главные проблемы, которые перед нами стоят, связаны с образованием и медициной. В своё время появилось такое выражение: франко-прусскую войну выиграл прусский учитель — не солдат, а прусский учитель. Поэтому если говорить о патриотизме (хотя говорить о патриотизме много, мне кажется, не очень этично — каждый должен понимать это и нести в душе), то надо сказать, что самое патриотическое

тичное, что можно сделать, — это создать адекватные, серьёзные, достойные и уважительные условия для наших учителей и преподавателей, тогда благополучная перспектива нам будет гарантирована.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Петрович, в адрес депутатов нашей фракции поступили обращения о нарушениях прав граждан, содержащихся в омских колониях № 6 и № 7, ситуация аналогична той, что имела место в городе Копейске Челябинской области, — угроза применения сексуального насилия. Я думаю, вы знаете, что сегодня уголовной ответственности за пытки, бесчеловечное обращение с осуждёнными, так же как и с лицами, содержащимися в других закрытых учреждениях типа психиатрической больницы, включая сексуальное насилие и угрозу сексуального насилия над осуждёнными, не существует, в отличие от советского времени. Ситуация опасна ещё и тем, что в Омской области, как и в Челябинской области, председателем общественной наблюдательной комиссии является бывший начальник колонии № 7, на которую есть жалобы. Совершенно очевидно, что, если общественным контролем за такими учреждениями будут заниматься лица, объединённые или связанные корпоративной этикой, никакого эффективного общественного контроля не получится. Как вы относитесь к тому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд Елене Борисовне.

Мизулина Е. Б. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Владимир Петрович, извините, что вынуждена напомнить, но в соответствии со статьёй 31 вашего закона вы вправе обратиться не только к президенту, но и в Думу, и в Совет Федерации, и в другие законодательные органы, в субъекты права законодательной инициативы с предложениями по совершенствованию законодательства, как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Петрович, у нас очень ценятся концентрированные ответы на вопросы.

Лукин В. П. Тогда я скажу так: в выступлении Елены Борисовны содержались утверждения, с большинством которых я согласен. Если у вас есть конкретные данные по таким безобразиям в колониях, дайте их, пожалуйста, и мы немедленно, с завтрашнего дня, начнём по этим фактам работать.

Что касается того, что в общественные наблюдательные комиссии назначаются люди, которые только что занимались тем делом, которое проверяют, — это совершенно точно. Я хотел бы обратить ваше внимание на то обстоятельство, что первоначальная формулировка закона об общественных наблюдательных комиссиях, которая была нами предложена, предполагала, что общественные наблюдательные комиссии формируются под эгидой уполномоченного по правам человека, затем этот закон был изменён — не нами, и теперь в нём говорится, что Общественная палата формирует общественные наблюдательные комиссии, поэтому я бы переадресовал это ваше справедливое замечание Общественной палате. Вместе с тем отмечу, что мы выступаем с очень большим количеством законодательных инициатив, но эти предложения становятся законами, только когда вы к ним внимательно относитесь. Просьба внимательнее относиться к нашим предложениям.

Председательствующий. Владимир Петрович, спасибо, вы ответили на все вопросы, и довольно полно это сделали, поэтому мне остаётся только поблагодарить вас от имени депутатов и пожелать вам успешной работы. Спасибо, до свидания!

Коллеги, 15-й вопрос повестки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы знаете, у нас приглашены представители правительства на рассмотрение двух вопросов, поэтому давайте мы сначала рассмотрим их, а потом уже другие.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии". Доложит Григорий Петрович Ивлиев, заместитель министра культуры.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" направлен на совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей сохранение археологического наследия России. Законопроект включает два блока норм: охранительные нормы, устанавливающие уголовную, административную ответственность за проведение незаконных археологических работ и незаконный оборот археологических предметов, и регулятивные нормы, обеспечивающие совершенствование правового

режима деятельности профессионального сообщества археологов и регламентацию проведения археологических работ.

В настоящее время факты грабительских раскопок на объектах археологического наследия, незаконного оборота археологических предметов и коллекций зафиксированы на большей части территории страны. Несанкционированные раскопки с целью получения древних вещей, археологических предметов для продажи, индивидуального коллекционирования приобрели катастрофические масштабы. Незаконная добыча артефактов, разрушающая культурный слой древних поселений и древние погребальные комплексы, превратилась в хорошо организованный прибыльный промысел, в который вовлечены сотни людей.

Значительный интерес со стороны коллекционеров к археологическим раритетам, высокий уровень цен на аукционах являются причиной увеличения масштабов незаконных раскопок. Данная деятельность хорошо организована, совершается профессиональными преступными группами с использованием дорогостоящих средств приборного поиска и охватывает значительную часть субъектов Российской Федерации: раскопки ведутся нелегально на территории тридцати шести субъектов Российской Федерации. Особенно привлекательны для преступников регионы, где имеются следы проживания ранних цивилизаций, а также места сосредоточения древних артефактов. Так, по информации Института археологии Российской академии наук, следы несанкционированных раскопок, представляющие собой ямы, остающиеся на поверхности памятника археологии после извлечения с помощью металлоискателей из культурного слоя металлических вещей, зафиксированы сотрудниками Суздальской экспедиции Института археологии в селищах Новгородское, Тарбаево, Туркино, Кибол, на Семьинском городище, в селище Турабьево, в Юрьев-Польском и Суздальском районах.

Интенсивные грабительские работы ведутся на юге России, богатом археологическими памятниками скифского и античного времени: для добычи древних вещей в степной зоне Краснодарского края нелегалы сносят многометровые курганные насыпи; в предгорьях Кавказа разбирают каменные перекрытия древних могил; вдоль побережья Чёрного и Азовского морей методически ведётся разрушение культурного слоя поселений эпохи раннего железа и античных городов. К настоящему времени из верхних слоёв этих памятников извлечены практически все металлические изделия: монеты, бронзовые статуэтки, украшения. Для облегчения сбора монет грабители специально проводят глубокую распашку поверхности антич-

ных поселений, после чего прочёсывают её металлоискателями. Отдельные грабители не брезгают и совсем варварскими методами — в целях подготовки к металлопоиску они осуществляют разрытие городищ при помощи бульдозеров и других видов тяжёлой землеройной техники.

На территории Российской Федерации ежегодно уничтожаются сотни памятников археологии, причём значительная часть уничтожается вследствие деятельности так называемых чёрных археологов. В 2012 году в Краснодарский музей передано более тонны археологических предметов, 5 тысяч предметов, добытых такими археологами на юге России и конфискованных при попытке вывоза из страны. Одна из наиболее ярких находок, которые удалось сохранить для науки благодаря работе правоохранительных органов, — знаменитый Брянский клад III века, самый крупный набор раннеславянских украшений с эмальями. Он передан в 2012 году в Государственный исторический музей.

Но вернуть удаётся лишь единичные вещи, и даже в этих случаях контекст находки оказывается утрачен, наука лишена информации о связи этих драгоценных вещей с культурным слоем, с сооружениями, в большинстве случаев даже с местом обнаружения предмета.

Вместе с тем правомерная деятельность учёных-археологов также требует регламентации. Обязательство сохранения археологических древностей как части мирового культурного наследия и источника знаний о древних эпохах и культурах содержится и в Европейской конвенции об охране археологического наследия, которая была ратифицирована Россией в 2011 году. Следуя этому документу, государства-участники должны создать правовую систему охраны археологического наследия и привести своё национальное законодательство в соответствие с этой конвенцией. Согласно конвенции археологические раскопки и поиски археологических памятников должны проводиться на основании специальных разрешительных документов. Эта норма, эта практика действует во всех странах.

В условиях роста цен на археологический антиквариат на мировом рынке, развития и распространения средств специального поиска многие европейские страны уже ужесточили своё законодательство в этой области. Нормы, предложенные в нашем законопроекте, основываются на мировой практике сохранения археологического наследия и соответствуют сформулированным в законодательстве зарубежных стран положениям.

Объектов археологического наследия становится с каждым годом больше. Этот факт требует соответствующего правового регулирования деятельности, связанной с их охраной и производством археологических работ на этих объектах. По последним статистическим данным органов охраны памятников истории и культуры, в России на учёте состоит 57 тысяч объектов археологического наследия. В отдельных регионах памятники археологии составляют подавляющее большинство от всех зарегистрированных памятников истории и культуры. В последние десятилетия в России отмечается общий рост количества проводимых археологических работ — с начала 2000-х годов их число выросло в два раза.

Вопросы сохранения культурного наследия в целом и археологического наследия в частности регулируются Федеральным законом "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации", который не содержит специальных норм, направленных на предотвращение незаконной добычи и незаконного оборота культурных ценностей, имеющих значение с точки зрения археологии. При этом принятие федерального закона о ратификации европейской конвенции требует приведения национального законодательства в соответствие с нормами европейской конвенции в части предотвращения незаконной добычи и незаконного оборота культурных ценностей, включая установление контроля за использованием металлоискателей.

Сформулированные в законопроекте нормы упорядочивают проведение археологических полевых работ, уточняют понятийный аппарат в этой специфической сфере. Они существенны для развития археологической отрасли в целом, для нас регулятивные нормы в данном законопроекте имеют не меньшее значение, чем нормы, усиливающие ответственность за правонарушение. Законопроектом, в частности, прописан порядок выдачи открытых листов на производство археологических полевых работ.

За Российской академией наук закреплён научный контроль за полевыми археологическими работами. Строгая научная регламентация археологических полевых работ необходима, поскольку эта работа является особым видом деятельности. Здесь недопустимо расширение круга лиц, проводящих раскопки, за счёт снижения качества работ. Зачастую памятники, хранившиеся тысячу лет под землёй или в воде, лучше оставить нетронутыми, чем, вскрыв их поспешно и непрофессионально, уничтожить навсегда. В такой ситуации важнее принять профилактические меры по предотвращению некачест-

венных работ, чем потом применять санкции в отношении лиц, совершивших нарушение.

Тема защиты археологического наследия приобретает особую актуальность в современной ситуации, когда в обществе растёт интерес к истории и ощущается потребность в достоверном научном знании о прошлом. Археологические материалы — источник этого знания. Разрушая их, добывая отдельные предметы для антикварных коллекций...

Председательствующий. Григорий Петрович, извините, что перебиваю, пожалуйста, всё-таки поближе к законопроекту.

Ивлиев Г. П. ...копатели уничтожают источник информации об огромной части нашей истории.

В целях реализации поставленных законопроектом задач вносятся изменения в закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей", в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовно-процессуальный кодекс, в Уголовный кодекс. Суть наиболее важных поправок, вносимых в Уголовный кодекс, заключается в предложении понизить размер стоимости культурных ценностей, за контрабанду которых устанавливается уголовная ответственность, с 1 миллиона рублей до 250 тысяч рублей, что позволит противодействовать вывозу культурных ценностей по частям, а также вывозу уникальных культурных ценностей, стоимость которых незначительна, но которые играют огромную роль как достояние Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за незаконную добычу археологических предметов, повлёкшую повреждение или уничтожение культурного слоя и разрушившую тем самым археологический объект. В качестве отягчающего обстоятельства данного деяния предлагается считать незаконное использование металлоискателей и иных технических средств, так как именно их использование способствует увеличению числа незаконных археологических раскопок. Законопроект предлагает также установить уголовную ответственность за уклонение от передачи обнаруженных археологических предметов в собственность государства для хранения в государственной части Музейного фонда Российской Федерации.

В Кодексе об административных правонарушениях предлагается установить административную ответственность за факт незаконного использования металлоискателей и землеройных машин при археологических работах, проводимых с нарушением установленного порядка. Если их использование будет иметь тяжкие последствия в виде разрушения культурного слоя, то предлагается считать это преступлением и наказывать в соответствии с Уголовным кодексом, тем самым

разграничив административную и уголовную ответственность. Предлагается также установить административную ответственность за незаконный оборот археологических предметов.

В закон "Об объектах культурного наследия..." мы предлагаем внести дополнения, которые определяют понятие "археологический предмет". Кроме того, на уровне федерального закона определяется порядок охраны объектов археологического наследия, а также прописывается порядок проведения археологических работ, в том числе обязанность информировать государство о выявленных археологических объектах. Для нас важно также установить условия правомерного использования металлоискателей в соответствии с порядком проведения археологических работ.

Введение в действие данного закона будет способствовать комплексному сохранению археологического наследия России.

В поддержку законопроекта выступили представители и научного сообщества, и общественности. Последнее обращение в поддержку законопроекта подписали 2 тысячи 56 человек, из них 7 академиков, 9 членов-корреспондентов, 149 докторов наук, 1 тысяча 400 студентов. У нас есть перечень организаций, приславших нам письма в поддержку этого законопроекта. Научное археологическое сообщество требует от нас его скорейшего принятия.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 16.58.

Зоя Михайловна, мы успеем ваш содоклад заслушать? Сколько минут вам нужно на содоклад? Пять минут?

Давайте тогда проведём голосование, а потом продолжим обсуждение. Нет возражений?

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования. Кто за то, чтобы дать согласие на возбуждение парламентского расследования? Это было предложение Олега Николаевича Смолина. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против 197 чел. 43,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

4-й вопрос, проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу 2018 года...". По мотивам выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, меня, как и любого гражданина России, не может не беспокоить неприглядная картина, складывающаяся в нашем спорте. Любая неудача наших спортсменов на серьёзных соревнованиях воспринимается с огорчением, обидой за нашу страну, а такой проигрыш, как на последнем чемпионате мира по хоккею, воспринимается не иначе как национальный позор. Гарантированы ли мы от подобного позора на Олимпийских играх в Сочи? Конечно нет, ведь ничего не меняется: нет, например, дворового спорта, нет детского спорта, юношеского, всё за деньги, всё коммерциализировано, спортсмены сражаются не столько за честь нашей Родины, сколько за деньги. Национальной хоккейной команды в истинном понимании этих слов, к сожалению, тоже нет, есть набор игроков. Глядя на их игру, так и хочется сказать: "Ребята из сборной по футболу, ну снимите коньки, отдайте клюшки — мы все вас узнали!"

Не лучше у нас ситуация и в футболе, даже ещё хуже: здесь засилье иностранцев, легионеров не самого, к сожалению, лучшего качества, получающих невиданные даже на Западе гонорары. При нынешней политике в области спорта, в частности футбола, нас неизбежно ждёт очередной национальный позор и на мировом чемпионате по футболу 2018 года: до чемпионата осталось не так уж много времени, и я не верю, что в нашем

футболе произойдёт революция и ситуация изменится, хотя победа юношей на европейском футбольном чемпионате вселяет определённую надежду. Не растерять бы этих ребят на европейских рынках, в противном случае придётся только посоветовать руководителям российского футбола, чтобы избежать очередного провала и позора, загодя купить какую-нибудь лучшую — или испанскую, или немецкую, или английскую — клубную команду целиком, дать игрокам российское гражданство, может быть, хоть так нам удастся избежать национального позора, — кажется, в нынешней ситуации ничего другого и не остаётся.

Приняв ныне этот закон, мы ничего не изменим, к сожалению, необходимо серьёзное реформирование спортивной отрасли при серьёзной государственной поддержке, иначе мы ничего не добьёмся, уважаемые коллеги, поверьте мне.

Всем вам огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

11-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Законопроект одобрен.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса.

Содоклад. Зоя Михайловна Степанова, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Представленный законопроект направлен на решение важнейших задач в сфере сохранения археологического наследия Российской Федерации. Григорий Петрович подробно доложил о тех проблемах, которые существуют сегодня в области археологии, и тех новациях, которые вносятся проектом федерального закона. Хочу заострить внимание на следующем. Существенные изменения вносятся в специальный отраслевой Федеральный закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" — вводится новая статья 45¹, определяющая порядок проведения археологических полевых работ, что позволит проводить археологические полевые работы только на профессиональной основе и только специалистам-археологам.

В целях приведения национального законодательства в соответствие с требованиями Европейской конвенции об

охране археологического наследия, ратифицированной Российской Федерацией в 2011 году, проектом федерального закона предусматривается возможность использования металлоискателей и иного специального поискового оборудования для обнаружения объектов археологического наследия и археологических предметов исключительно на основании разрешения, то есть открытого листа, выдаваемого только физическим лицам.

Законопроектом вносятся важные новации в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей", которые ужесточают уголовную и административную ответственность за незаконные археологические раскопки и уклонение от передачи в государственную собственность обнаруженных культурных ценностей.

Таким образом, законопроект предусматривает комплекс мер по защите культурных ценностей, включая археологические предметы с момента их обнаружения, при совершении сделок, а также меры, защищающие их от незаконного вывоза и ввоза, однако, по мнению Комитета по культуре, некоторые положения законопроекта нуждаются в уточнении. Так, следует соотнести используемые в различных статьях законопроекта термины "объекты археологического наследия", "археологические предметы" и "культурные ценности".

Законопроект предусматривает административную ответственность за ведение археологических полевых работ с использованием металлоискателя без открытого листа — исходя из сложившейся практики, следует уточнить, будут ли подвергнуты административному наказанию лица, использующие металлоискатели не в целях проведения археологических полевых работ.

Проектом федерального закона предусмотрена уголовная ответственность за ведение полевых археологических работ, повлекших повреждение или уничтожение только культурного слоя, тогда как к объектам археологического наследия согласно законопроекту относятся городища, курганы, грунтовые могильники, древние погребения, каменные изваяния, наскальные изображения, остатки судов, дорог, культурные слои и иные археологические объекты. По мнению Комитета по культуре, должна предусматриваться ответственность за повреждение или уничтожение любого из перечисленных объектов археологического наследия.

Нуждается в уточнении определение археологического предмета, содержащееся в статье 5 законопроекта. В существ-

венной доработке нуждается статья 6 законопроекта, предусматривающая обязанность владельцев археологических предметов принимать меры по их включению в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, но при этом механизм определения владельцем предметов их ценности проектом федерального закона не установлен. Само же положение проекта федерального закона, предусматривающее обязанность владельца археологических предметов принимать меры по их включению в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, противоречит Федеральному закону "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", в котором говорится о добровольном включении владельцами своих музейных предметов и коллекций в негосударственную часть Музейного фонда.

Законопроектом предусмотрена уголовная и административная ответственность за уклонение от передачи в государственную собственность культурных ценностей, обнаруженных в результате земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ, однако в проекте федерального закона отсутствует порядок взаимодействия лиц, обнаруживших в ходе проведения различных работ какие-либо находки, с органами государственной власти, научными учреждениями, специалистами в сфере культурного наследия для осуществления предусмотренной законопроектом передачи обнаруженных предметов в государственную собственность.

Указанные недостатки законопроекта могут быть исправлены при доработке ко второму чтению.

На законопроект получены положительные заключения от законодательных органов государственной власти тридцати восьми субъектов Федерации и от органов исполнительной власти субъектов Федерации — сорок четыре заключения. Также поддерживают нас и представители научного сообщества, специалисты, которые работали вместе с нами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 8-му вопросу порядка работы ошибочно отмечены голосовавшими за Алимova, Андреев, Афонин, Зюганов, Кашин Владимир Иванович и Паутов. Просьба отметить их как не голосовавших.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу секретариат учесть это.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Григорий Петрович, ваше выступление было буквально наполнено трагизмом. Вы сказали, что археологические ценности расхищаются организованными группами. Почему бы тогда правительству не внести законопроект, который приравнивает хищение ценностей из могильников к хищению ценностей из музеев, например? Ведь по последствиям это то же самое — государство теряет эти ценности, ну и наказание должно быть соответствующим.

Ивлиев Г. П. Вы знаете, просто по способу совершения эти преступления разные, и если хищения из музеев подпадают под действующие нормы уголовного законодательства, то вот эта деятельность, которая связана с обнаружением археологических предметов, находящихся не под охраной, не в помещении, а просто на свободной территории, требует отдельного регулирования, отдельной нормы и отдельного состава. Сложившаяся судебная и прокурорская практика показала, что общие нормы здесь просто неприменимы. Именно поэтому вводятся специальные составы преступлений, и мы надеемся, что они будут эффективными.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Григорий Петрович, законопроектом уточняется понятие "археологический предмет", и в связи с этим у меня вопрос: а вот ископаемые скелеты мамонтов являются археологическими предметами? Сегодня у нас в России ведётся хищническая добыча бивней мамонтов, а затем их продажа, но скелет мамонта всё равно же потом становится экспонатом музея — как их отнести к предмету ведения данного законопроекта? Это как бы полезные ископаемые, а они добываются и продаются.

Ивлиев Г. П. Федот Семёнович, в соответствии с нашим проектом закона палеонтологические предметы будут так же защищаться, как все другие археологические предметы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Балберов.

Балберов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Григорий Петрович, вы предлагаете статью 49 закона "Об объектах культурного наследия..." дополнить пунктом 4: в случае отсутствия утверждённых границ территории объекта археологического наследия, включённого в реестр,

территорией объекта археологического наследия признаётся часть земной поверхности, водный объект или его часть, непосредственно занятые таким объектом. Например, я на своём садовом участке — а частная собственность охраняется законом — найду, не дай бог, камень с какими-то письменами, который будет признан историческим достоянием нашего государства и народа, — скажите, а что тогда будет с моим участком?

Спасибо.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Александр Александрович, вопросы археологического наследия и собственности на земельные участки регулируются отдельно. Обнаружение археологического объекта на любом участке никоим образом не влияет на его статус, и такой земельный участок изъятию не подлежит. Собственник такого участка при обнаружении объекта археологического наследия должен сделать только одно — обратиться в соответствующие органы охраны памятников культуры, всё остальное будет происходить уже в рамках тех процедур, которые традиционно приняты в нашей деятельности: приезжают специалисты, подсказывают, что делать, проводятся археологические работы, — и участок эксплуатируется так, как он эксплуатировался до этого.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь много времени не занять. На самом деле это такой

технический законопроект: мы вносим корреспондирующее изменение в статью 9 закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" в соответствии с решением Межведомственной комиссии по противодействию экстремизму в Российской Федерации, приводим положения этого закона в соответствии с нормами Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части установления ограничений для лиц, которые являются учредителями, участниками и (или) членами религиозных организаций, направленных на устранение причин и условий, способствующих экстремистской деятельности религиозных организаций.

Сегодня закон об НКО запрещает участие в деятельности некоммерческой организации нескольких типов противозаконных групп граждан. Кроме того, учредителем, участником или членом некоммерческой организации не вправе выступать организация, деятельность которой, в частности, приостановлена в соответствии со статьёй 10 закона "О противодействии экстремистской деятельности". При этом религиозные организации являются разновидностью некоммерческой организации, а в законе "О некоммерческих организациях" прямого указания на перечисленные ограничения нет, в связи с этим отказать формально в государственной регистрации религиозной организации по данному основанию не представляется возможным.

Вот, собственно, цель законопроекта — внесение корреспондирующего изменения в закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". На основании предлагаемых изменений орган, уполномоченный в сфере регистрации религиозных организаций, будет вправе отказать в госрегистрации религиозной организации, учредителями, участниками и членами которой выступают лица, осуществляющие экстремистскую деятельность, как при создании, так и в случае внесения изменений в её устав.

Думаю, что доказывать актуальность этого законопроекта нет необходимости. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно доложил о законопроекте. Два слова буквально скажу, чтобы не задерживать надолго ваше внимание. В законе "О некоммерческих организациях" есть ряд ограничений для учредителей этих организаций. Религиозная организация является одной из форм некоммерческой организации, и её деятельность регламентируется специальным

законом — законом "О свободе совести и о религиозных объединениях", но там такие ограничения отсутствуют, поэтому, для того чтобы гармонизировать и систематизировать законодательство, эти поправки были внесены Правительством Российской Федерации.

Комитет рассмотрел проект закона, предлагает его принять в первом чтении. Фракция ЛДПР также будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, с наступлением весенне-летнего сезона по многим городам России начинают курсировать молодые цэрэушники, наверное, в качестве стажировки раздающие различную сектантскую литературу. Скажите, подпадают ли они под действие этого закона и кто контролирует их деятельность? Мы много говорим об НКО, а это конкретная деятельность — ловцы душ!

Любимов Ю. С. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. За такими гражданами надзор осуществляют органы прокуратуры, здесь же речь идёт о тех случаях, когда подобные граждане подают заявление на регистрацию своей религиозной организации и вносят изменения в её устав. Просто сейчас у нас нет формального права отказать им, даже если учредители организации официально признаны экстремистами. А за текущей деятельностью таких организаций, повторяю, надзор осуществляют органы прокуратуры. Думаю, что если есть основания для привлечения их к ответственности, то наши коллеги из прокуратуры не преминут этим воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вероятно, Юрий Сергеевич не понял мой вопрос, поэтому хочу конкретизировать. Вы понимаете, меня беспокоит, что эти граждане нигде не регистрируются, а, возможно, по линии каких-то межгосударственных, может, спецслужбистских договорённостей приезжают просто как туристы, однако они занимаются не туризмом, а пропагандой своих ре-

лигиозных убеждений, причём довольно назойливой, среди пятнадцати-, семнадцати-, двадцатилетних наших сограждан. Я сомневаюсь, что после принятия этого закона сотрудники прокуратуры будут ходить по улицам и вылавливать таких иностранцев, хотя их достаточно много в южных городах. Причём ходят они парами и в очень даже броском одеянии — сразу видно, что это не наши граждане, и если бы кто-то пожелал, то, наверное, мог бы выяснить, для чего и почему они здесь. С моей точки зрения, это на двести процентов сбор информации, причём в такой достаточно свободной форме, потому что они ходят где хотят и говорят с кем хотят, более того, вовлекают наших молодых людей в секты и в совершение противоправных действий.

Мы данный законопроект, конечно, поддержим, но всё-таки вы уточните эти вопросы по линии Минюста.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Юрий Сергеевич начал с того, что назвал законопроект техническим, но он совершенно не технический: речь идёт о том, что органы госрегистрации сейчас не могут отказать в регистрации таким организациям, даже если понятно, что их работа будет связана с экстремистской деятельностью. Мы решаем крайне важный вопрос и тем самым боремся в определённой степени с экстремизмом в религиозной среде.

Я хочу обратить внимание на то, что Госдепартамент США опубликовал очередной доклад о религиозной свободе в мире, где речь идёт как раз об усилении исламских и антиисламских настроений в Европе и Азии, и сегодня первые вопросы журналистов, поступившие ко мне, как к зампреду Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, были на эту тему. На заседании комитета, которое у нас как раз в обед проходило, в течение почти часа мы обсуждали вопрос о деятельности религиозных организаций в связи с возможностью различного рода экстремистских проявлений.

Голосуя сегодня за законопроект, внесённый правительством, — и спасибо правительству за него, хотя на самом деле не имеет значения, кто его внёс, — мы делаем очередной шаг для того, чтобы ограничить возможность экстремизма в деятельности религиозных организаций.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Соглашусь с нашим коллегой: законопроект очень важный, он гармонизирует законодательство.

Уважаемого Николая Васильевича Коломейцева, понимая его и разделяя его озабоченность этой проблемой, и не только его, наверное, но и многих других, мы с удовольствием приглашаем в наш комитет, при котором сейчас создаётся рабочая группа по изучению деятельности на территории Российской Федерации представителей нетрадиционных религий, а также общественных объединений религиозного толка, зарубежных религиозных общественных организаций. Эта рабочая группа как раз таки призвана и будет заниматься вопросами противодействия сектам.

Что же касается законопроекта, то отсутствие правового механизма, о котором уже говорилось, препятствующего, не позволяющего лицам, осуществляющим экстремистскую деятельность, участвовать в деятельности религиозных организаций, — аналогичный запрет на участие таких лиц в деятельности некоммерческих организаций иных форм уже стал нормой в законе об НКО — нарушает конституционный принцип равенства общественных объединений перед законом и как раз таки создаёт предпосылки для распространения на территории Российской Федерации различного рода экстремистских организаций религиозного толка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет поддерживать этот законопроект, и в дальнейшем мы будем укреплять, усиливать и гармонизировать законодательство в данной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, пожалуйста, вам слово.

Любимов Ю. С. Буквально несколько слов.

Прежде всего спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку этого законопроекта. Естественно, когда я говорил о том, что он технический, я имел в виду не его значение, которое, безусловно, очень велико, а то, что он, по сути дела, дублирует ту норму, которая уже содержится в законе об НКО, — в этом смысле он как бы обеспечивает, так сказать, техническое единство нашего регистрационного процесса.

Относительно замечания Николая Васильевича. Не отрицая важности того, о чём уважаемый Николай Васильевич говорил в своём выступлении, я просто хочу обратить внимание на то, что эти вопросы в компетенцию Минюста не входят, потому что мы с религиозными организациями работаем на стадии их регистрации и внесения изменений в учредительные документы, в остальном это компетенция наших коллег по пра-

воохранительному блоку, хотя, безусловно, я поддерживаю те идеи, которые были высказаны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Завершим рассмотрение 20-го вопроса повестки. Мы заслушали доклад и содоклад, есть ли вопросы по законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, коллегам недостаточно вас слышать на заседании палаты, приглашают ещё и в комитет.

Список покажите.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вообще-то, все партии делегируют кандидатами в депутаты лучших своих представителей, ну и получается, что вы, наоборот, ущемляете права партий, которые уже чего-то достигли: они лучших своих представителей делегировали, а теперь вы не хотите, чтобы они имели возможность дальше работать на партию, партия на них поработала, а... Скажите, пожалуйста, вот как это всё-таки понимать, теперь получается, что люди с улицы оказываются в более выгодном положении, чем действующая партия, так?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, ни в коем случае, напротив! Как я сказал в своём содокладе, речь идёт в первую очередь о том, чтобы ограничить возможность, исключить возможность использования своего служебного или должностного положения, не более того. Депутат, избранный от любой партии в любой представительный орган, может быть кандидатом, может в определённых случаях, строго оговорённых в законе — в частности, в статье 48 закона "Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", — вести предвыборную агитацию, но мы ограничиваем право выборных лиц органов местного самоуправления, лиц, занимающих госдолжности, быть доверенными лицами, для того чтобы исключить возможность использования, повторяю, преимуществ их должностного и служебного положения, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, вы дважды говорили о равных условиях, о недопущении использования должностного положения и так далее, но вы же прекрасно знаете и в регионах знают, что у нас все губернаторы — члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вице-губернаторы — тоже, главы городов — тоже и что в момент любых выборов они продолжают действовать, их в самое выгодное телевизионное время показывают в новостях, они ленточки перерезают, что-то запускают, что-то обещают, и все люди видят: да, это представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну, если вы не поддерживаете наши предложения, хотя говорите о равенстве, тогда давайте всем должностным лицам от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в регионах тоже запретим в период выборов выступать — вот тогда это будут равные возможности, а то одним можно говорить, что они хотят, можно пропагандировать себя и свою партию, а другим нельзя — где же здесь равенство-то?!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, далеко не все губернаторы и руководители органов местного самоуправления являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и за примерами далеко ходить не надо, вы все их прекрасно знаете. Во-вторых, закон распространяет ограничения на всех выборных лиц местного самоуправления, лиц, занимающих государственные должности, вне зависимости от партийной принадлежности, поэтому, когда мы говорим о равенстве, это касается всех без исключения упомянутых граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции? Давайте так.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующее законодательство устанавливает прямой запрет депутатам представительных органов всех уровней быть доверенными лицами кандидатов, политических

партий и участвовать от имени и по поручению кандидатов на выборные должности в агитационных мероприятиях на радио и телевидении. Также этот запрет касается лиц, замещающих государственные или выборные муниципальные должности, глав местных администраций, работников аппаратов избирательных комиссий. Государственным и муниципальным служащим такое право предоставляется при условии освобождения их от исполнения служебных обязанностей, подтверждённого соответствующим документом — приказом о предоставлении отпуска.

Указанные ограничения предусмотрены с целью недопущения использования перечисленными лицами преимуществ своего должностного или служебного положения. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает идею законопроекта о предоставлении членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатам представительных органов местного самоуправления права быть доверенными лицами кандидатов, избирательных объединений и осуществлять агитационную деятельность в пользу назначившего их кандидата, избирательного объединения во избежание возможных злоупотреблений своим служебным положением, нарушений установленных ограничений и запретов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот вышел сюда специально для чего? Те, кто хорошо знает избирательное законодательство, чётко для себя понимают, что у нас по закону доверенные лица какие-то, скажем так, недоделанные. Почему? Потому что вроде доверенное лицо — это лицо, которому доверяют интересы партии, но полномочий-то у него никаких! Более того, доверенными лицами не могут быть самые авторитетные люди от партии. Почему? Я повторю, хочу напомнить вам: кандидатами в депутаты, как правило, все политические партии выдвигают наиболее авторитетных, подготовленных и знающих членов партии и сторонников. И в данной ситуации получается, что мы, в принципе говоря о расширении возможностей гражданского общества и усилении политических партий, на деле их реально ограничиваем. Но мы для того здесь, в этом зале, и находимся, чтобы совершенствовать законодательство, а не для того, чтобы дальше его бетонировать, понимаете?!

Мы, изучив практику и увидев, что здесь есть существенный пробел, предлагаем всем вам вникнуть в суть законопроекта. Что мы предлагаем? Да, у исполнительной власти все рычаги, и мы не предлагаем не разрешать им это делать, но депутаты всех уровней ведь потому и называются депутатами органов представительной власти, что уже по своим полномочиям представляют интересы избирателей, а в данной ситуации, учитывая, что расширяется количество партий, а их численность мы можем довести до абсурда, до 500 человек, мы, получается, ущемляем как раз тех, кто сегодня работает, кто уже достиг каких-то результатов, у кого есть возможности и знания, мы берём и отсекаем их, отдавая эти полномочия непонятно кому!

Уважаемые коллеги, дабы не забирать у вас много времени и дать возможность рассмотреть ещё и другие законопроекты, я заканчиваю, но ещё раз призываю поддержать этот закон, он не содержит никаких антиконституционных, никаких антидемократических, никаких антигосударственных полномочий, он, наоборот, усиливает роль партий и, естественно, усиливает позиции государства. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

На самом деле, уважаемые коллеги, закон чрезвычайно важный, поскольку он рождён практикой избирательных кампаний. И фракция ЛДПР, безусловно, в полном составе поддерживает эту инициативу фракции Коммунистической партии, я думаю, и коллеги из других оппозиционных партий тоже, поскольку вследствие существующего пробела в законодательстве мы существенно ущемляем, уменьшаем вообще возможности доверенного лица и выкидываем просто, скажем так, из этого статуса огромное количество депутатов, тот депутатский корпус, который по всей стране есть у всех без исключения политических партий. Ведь и партия власти тоже от этого страдает: я думаю, что по многим вопросам их местные депутаты будут намного лучше представлять интересы своего кандидата, нежели, например, деятели культуры, спортсмены и так далее, хотя, безусловно, в своей сфере они тоже специалисты, ведь местные проблемы, проблемы муниципалитета, проблемы региона, лучше, чем депутат, никто знать не может, поскольку он непосредственно общается с нашими гражданами, с нашими избирателями.

Совершенно справедливо было сказано, что этим положением мы ограничиваем существующие парламентские партии.

ЛДПР уже двадцать лет на политической арене, она была представлена во всех созывах Государственной Думы, — так же как и КПРФ, — много раз участвовала в региональных, местных выборах, и практически вся наша элита, все эксперты являются избранными депутатами, и, таким образом, они лишены возможности быть доверенными лицами наших кандидатов. А ведь у нас бывают выборы не только в представительный орган, у нас проходят выборы высшего должностного лица субъекта — губернатора, выборы президента, и там все эти депутаты доверенными лицами кандидатов быть не могут.

Что касается нашей позиции по этому вопросу, мы считаем, что, безусловно, нужно выбирать одно из двух. Вообще сама практика работы доверенных лиц... Я напомним, что доверенное лицо наделено основным полномочием — представлять кандидата в теледебатах, на наш взгляд, это то, что является наиболее важным, поскольку даже на избирательном участке такими правами не обладает ни наблюдатель, ни член комиссии. Ну как по всей стране шестьсот доверенных лиц кандидата в президенты могут сформировать единую позицию по тем или иным вопросам, которые могут возникать во время теледебатов в субъектах? Ну это абсолютный нонсенс, этого быть не может! В этой связи либо надо поддерживать точку зрения, позицию ЛДПР, либо надо вообще отказываться от доверенных лиц как таковых. Есть у нас теледебаты кандидатов в президенты — должны выступать только кандидаты в президенты, поскольку только сам кандидат в состоянии сформулировать свою позицию как кандидата по тому или иному вопросу, и тот закон, который внесён президентом в Государственную Думу в отношении выборов депутатов Государственной Думы, и возврат к одномандатным округам, возврат к голосованию за личность лишнее тому подтверждение. Избиратель несколько утомлён исключительно партийными баталиями и хочет голосовать всё-таки за личность, а у личности, как утверждает наука психология, в силу особенностей психики человека может быть только одно мнение, одна позиция, если у физического лица несколько позиций, то речь идёт уже о расщеплении его сознания и о психическом заболевании — о шизофрении.

Коллега-докладчик говорил, что необходимо такое ограничение, чтобы депутаты не могли воспользоваться преимуществом своего должностного положения. Какого должностного положения? У нас депутат обладает правом бесплатного проезда (он это право передать кому-то не может) и ещё определёнными льготами по социальному и материально-техническому обеспечению. В его распоряжении пять помощников, у губернаторов — тысячные администрации. Например, в Нижегород-

ской области 3 марта 2012 года — в день тишины! — губернатор Шанцев призывал всех прийти на участки и проголосовать за определённого кандидата, представляющего определённую партию. То есть ему не мешает этот федеральный закон, который подобные вещи запрещает, а наши депутаты, которые имеют трёх помощников и бесплатный проезд по региону, будто бы каким-то образом могут этим статусом злоупотребить! Что, они вместо себя в поликлинику запишут агитатора или наблюдателя?! Ну это же смешно, вы понимаете?! И как они там могут своим транспортом злоупотребить? Ну кого-то они подсадят, какого-то помощника... Но речь идёт не об исполнительной власти, депутат — представитель Думы, он является членом представительного органа, у него по определению тех полномочий, которые есть у глав субъектов, у мэров городов, у глав районных администраций, нет, и как он может своим положением злоупотребить — оформить пропуск в поликлинику для наблюдателя?! Просто смешно говорить о каких-то злоупотреблениях, это и физически невозможно, и морально-этически!

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Мы уже столкнулись с этим на президентских выборах — абсолютно все наши депутаты, вся наша элита, все люди, которые способны были формулировать те или иные политические позиции и выражать внятно программу партии, были из избирательной кампании просто исключены, они все вынуждены были пойти на участки в качестве наблюдателей, представителей, в каком-то ином статусе. И напомним, что многие депутаты становились доверенными лицами, избирательные комиссии и надзирающие органы не везде это могли контролировать и пресекать, кое-где это произошло, и избиратели нам только сказали спасибо за то, что пришли на избирательные участки, — там, где эти доверенные лица кандидатов в этом процессе участвовали, явка была намного выше и политическая дискуссия была намного ярче, намного полярней, многосторонней.

По нашему общему убеждению — я имею в виду в первую очередь и фракцию ЛДПР, и другие оппозиционные фракции, — возможность участия депутатов в регионах и в центре в качестве доверенных лиц на выборах любого уровня только обогатит избирательную кампанию и позволит говорить о том, о чём было сказано так много в связи с внесением в Думу законопроекта о выборах депутатов Государственной Думы, — об усилении или упрочении связи кандидата, связи доверенного лица с населением, с избирателями, поэтому просьба ко всем поддержать данный законопроект несмотря на отрицательное заключение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко, как докладчик будете выступать? Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 212 чел.

Не голосовало 238 чел. 52,9 %

Результат: не принято

Отклонён.

Так, коллеги, время — 17.46. 17-й вопрос успеем рассмотреть.

Ирина Анатольевна, будете докладывать, да?

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия".

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Коллеги, у нас ещё два законопроекта, которые рассматриваются по сокращённой процедуре, их тоже рассмотрим.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона, который направлен на совершенствование оборота оружия. Я думаю, для всех сегодня очевидно, что государству необходимо принимать дополнительные меры в целях обеспечения безопасности наших граждан. Для информации: сегодня более 5 миллионов граждан Российской Федерации являются законными владельцами оружия, на руках у граждан находится более 6 миллионов 250 тысяч единиц оружия.

Последние преступления, которые были совершены с применением оружия, красноречиво подтверждают, что необходимы дополнительные меры контроля именно в целях обеспечения безопасности граждан. Какие меры мы предлагаем? Мы предлагаем в целях обеспечения надёжности и гарантированности того, что правом на владение оружием не будут обладать люди, страдающие психическими заболеваниями, алкогольной и наркотической зависимостью, ввести норму о необходимости подтверждения состояния здоровья медицинскими докумен-

тами, получаемыми в муниципальных и государственных медицинских учреждениях по месту жительства. Это чрезвычайно необходимо, потому что мы с вами имели возможность убедиться, что люди, страдающие психическим расстройством, получали медицинские документы, подтверждающие, что они якобы абсолютно здоровы, в других медицинских учреждениях, что привело в конечном счёте к совершению преступлений, повлёкших гибель людей.

Кроме того, мы предлагаем сделать прямую форму запрета на ношение травматического оружия в местах досуга, где реализуется алкоголь, а также в медицинских и образовательных учреждениях, поскольку пользователи травматического оружия, владельцы травматического оружия — это прежде всего молодое поколение. Это также та мера, которая сегодня подсажена самой жизнью, и необходимо это прописать.

Далее, вопрос, связанный с ответственностью за ношение оружия в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, который возникает на практике. Мы предлагаем установить административное наказание за такого рода безответственное поведение, а также предлагаем ввести квалифицирующий состав по преступлениям, которые связаны с причинением лёгкого, среднего и тяжкого вреда здоровью граждан.

Это то, что, безусловно, сегодня позволит выстроить дополнительную комплексную систему мер обеспечения безопасности.

Возраст получения права на владение оружием — это та тема, которая дискутируется в обществе достаточно давно. 21 год — такой возрастной порог мы предлагаем установить на уровне федерального законодательства, но при этом мы сохраняем за субъектами Российской Федерации право снижать его на пять лет, то есть до 18 лет, если, например, речь идёт об охотниках, о коренных малочисленных народах, о тех территориях, где данное решение будет оправданным.

В целом меры, которые предложены, поддержаны и правительством, и Верховным Судом. Мы готовы к тому, чтобы вместе с вами обсуждать при подготовке ко второму чтению и другие дополнения, которые позволили бы выстроить системные меры по обеспечению безопасности в части оборота оружия в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об оружии", в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также в административный кодекс. Те пять принципиальных новелл, которые предлагаются к принятию, по сути дела, носят превентивный характер, направлены на предупреждение правонарушений и преступлений, совершаемых с использованием оружия. Итак, пять принципиальных вопросов, обращаю внимание: первое — законодательно установить запрет на ношение оружия в состоянии алкогольного и наркотического опьянения; второе — введение запрета на ношение оружия в образовательных учреждениях, а также во время нахождения в организациях общественного питания, где реализуется алкогольная продукция; третье — предлагается повысить возраст, с которого граждане Российской Федерации имеют право на приобретение оружия, с 18 лет до 21 года; четвертое — законопроект повышает ответственность за умышленное причинение лёгкого, среднего и тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; пятое — введение маловажной нормы о том, что медицинские заключения об отсутствии противопоказаний к владению оружием после вступления закона в силу будут выдаваться только в медицинских организациях государственной и муниципальной системы здравоохранения.

Правительством Российской Федерации по законопроекту был высказан ряд замечаний, которые предлагается учесть ко второму чтению.

Принимая во внимание, что законопроект в первую очередь направлен на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, общественной безопасности, а также на осуществление профилактики правонарушений и преступлений с использованием оружия, комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Ирина Анатольевна, вам не кажется, что нередко использование оружия провоцируется самими властями и нашим телевидением, показывающим сцены насилия с применением оружия за рубежом? Человек об этом думать не думал, но, посмотрев, начинает это положительно или отрицательно оценивать, переваривать — и в мозгу застряло. Нужно

запретить вообще показ случаев с использованием оружия на всех каналах нашего российского телевидения.

И ещё. Ведь оружие может использовать не больной человек, а тот, у которого нервный срыв — нет работы, скандалы в семье, что-то ещё, у него и справка медицинская есть, но в момент использования оружия он просто находился в состоянии аффекта. Вам не кажется, что правильнее будет не больному человеку запрещать, а вообще запретить иметь оружие? Тогда не будет этих случаев, из-за которых мы сегодня дебатировем по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Владимир Николаевич, я разделяю вашу обеспокоенность в части того, что информационная безопасность и информационная политика находятся в прямой взаимосвязи с формированием психологии человека и его поведенческих особенностей, я тоже должна констатировать, что образ руки, так сказать, протянутой к оружию в состоянии агрессии, в состоянии конфликта, приводит к тому, что сегодня молодое поколение действительно не способно урегулировать подобные ситуации и в качестве главного аргумента использует силу, в том числе и применяет оружие. Тем не менее введение полного запрета на оружие — это тема, которая заслуживает внимания, но требует отдельного обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, сегодня наши охотники в большинстве своём, причём в подавляющем, — это организованные и дисциплинированные люди, среди которых много военных, отставников, служивших во всевозможных наших структурах, да и просто тех, кто с детства занимается охотой и любит это дело. Как правило, охота — это не просто убийство животных, хотя оно тоже присутствует, это ритуал, традиции. Вы вот в этом законе основной целью выбираете охотников. Неужели именно они у нас чаще всего разгуливают по улицам с охотничьим оружием и нарушают законы, а не те люди непонятного возраста, которые ездят на иномарках и используют трамматику?! Там, наверное, пропорция совершенно другая, даже если были какие-то единичные случаи (мы знаем о них, и очень прискорбно, что они произошли), почему именно охотников мы опять выставляем в неприглядном виде?

Яровая И. А. Уважаемый Кирилл Игоревич, я полагаю, вы даёте неверную интерпретацию данной законодательной инициативы, потому что она касается всех без исключения,

а не отдельных групп. В данном случае речь идёт об установлении общих правил поведения для профилактики совершения правонарушений с использованием оружия. Это не касается прямых ограничений, это касается норм поведения, связанных с обеспечением общественной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть вместо Николая Фёдоровича Рябова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, означает ли принятие данного закона, что у нас в армии будут служить без оружия, присягу будут принимать без оружия? Я служил в Советской Армии, я принимал присягу, у нас с 18 лет призыв, присяга принимается с личным оружием. И здесь явное расхождение: вы вводите ценз — 21 год, в армии — 18 лет. Цифры совершенно никак не коррелируют между собой, то есть либо мы будем призывать в армию с 21 года, и тогда понятно, о чём речь идёт, либо здесь какая-то недоработка, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Анатолий Евгеньевич, я хочу вас обратиться к первоисточнику: в проекте закона в отношении граждан, которые проходили службу в армии, не действует это ограничение — 21 год, поэтому никакого противоречия и конфликта не существует. Более того, сегодня есть взвешенный подход, обеспечивающий прежде всего сам факт владения оружием людьми, которые, безусловно, в силу своего психологического статуса, в силу своих навыков в состоянии не применять оружие для агрессии, а имеют возможность и с точки зрения законодательства, и с точки зрения защиты общественных интересов обеспечивать безопасность пользования оружием.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Ирина Анатольевна, мы охотникам запрещаем теперь иметь оружие с 18 лет, а разрешаем с 21 года. Вопрос следующий: есть ли под этим какая-нибудь статистика о совершении преступлений с использованием охотничьего оружия молодыми людьми в возрасте от 18 лет до 21 года?

И второй вопрос: если мы в ряде субъектов даём право приобретения оружия и его ношения с двадцати одного года, а в каких-то субъектах с шестнадцати лет, то тогда, видимо, в тех субъектах, где с шестнадцати разрешаем, хорошая, некриминогенная ситуация?

Яровая И. А. Владимир Владиславович, я не хотела бы вам говорить прописные истины, но вынуждена, потому что сегодня в законопроекте речь идёт о полномочиях субъектов Российской Федерации, и в данном случае не мы с вами, как федеральные законодатели, определяем, в каком из субъектов будет действовать та или иная установленная норма, а субъекты Российской Федерации, где в установленном законом порядке региональные законодательные органы будут принимать решения, учитывая общественное мнение, учитывая традиции и учитывая общий порядок, который сложился на территории Российской Федерации. То есть в данном случае такая интерпретация текста законопроекта — что им якобы ущемляются права охотников — совершенно не соответствует действительности.

Председательствующий. Спасибо.

Аднан Абдулаевич Музыкаев.

Москалькова Т. Н. Москалькова по карточке Музыкаева.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, целиком и полностью поддерживает этот законопроект, считает его своевременным, считает его очень актуальным, особенно в части получения медицинских документов в органах здравоохранения муниципального и государственного уровней, но коллеги (и Локоть, и Черкасов) задавали вопросы, потому что в пояснении к этому законопроекту применяется обобщённое понятие "оружие". Собираетесь ли вы всё-таки дифференцировать гражданское оружие — шокковое, газовое, травматическое в случае увеличения минимального возраста с 18 лет до 21 года?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемая Татьяна Николаевна, безусловно, вопросы, связанные с владением оружием, всегда носят персонализированный характер и всегда есть дифференциация в зависимости от вида оружия. В данном случае вопросы, которые звучали ранее, касались отдельной социальной группы — охотников, говорилось, что якобы в отношении их предлагаются какие-то особые меры, но это совершенно не так. Сегодня предлагается общий концептуальный подход, который, как было справедливо отмечено в выступлении Андрея Константиновича, направлен прежде всего не на установление прямых ограничений, а на обеспечение профилактики правонарушений, профилактики совершения преступлений, которые носят уже, к сожалению, необратимый характер, поскольку связаны с гибелью людей.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Ирина Анатольевна, что касается ограничения ношения оружия гражданами в нетрезвом виде, ношения оружия или его применения, полностью поддерживаем, но вы законопроектом накладываете ограничение на ношение оружия на территории образовательных учреждений, и это может коснуться, допустим, студентов, которые носят с собой травматическое оружие. Вводя определённые ограничения, необходимо обеспечить условия для хранения этого оружия, то есть это могут быть, например, сейфы, установленные в каждом вузе при входе, что потребует определённых расходов со стороны бюджета, — вот как здесь быть? Если мы не создадим условия, то студенты просто будут прятать это оружие, то есть закон работать не будет, только в единичных случаях, когда будут применять это оружие, можно будет выявить факт наличия на незаконных основаниях этого оружия на территории образовательного учреждения. То есть здесь необходимо создавать условия, необходимо ставить рамки, необходимо ставить сотрудников полиции для проведения досмотра, потому что просто сотрудники ЧОПов не имеют права досматривать.

Ярвая И. А. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, вопрос, который вы сейчас затронули, связан с формированием в целом у нас в государстве определённого отношения к оружию. В последнее время ношение травматического оружия стало модным, но статистические данные свидетельствуют о том, что, к сожалению, именно наличие травматического оружия приводит к утрате элементарных человеческих способностей к мирному урегулированию конфликтных ситуаций. Я не случайно в своём докладе говорила о том, что право силы теперь является определяющим в установлении правоты, в споре или в дискуссии, на дороге это вообще является главным аргументом.

Учебное заведение — это, как нам видится, вообще не то место, куда можно приходиться с травматическим оружием, это касается и мест досуга, где реализуется алкоголь. Мы полагаем, что исполнение данной нормы закона — это забота самого субъекта. В данном случае мы устанавливаем правила поведения, которые, безусловно, должны исполняться теми, кто уже приобрёл травматическое оружие, и мы очень надеемся на то, что те, кто только собирается приобретать травматическое оружие, критическим образом оценят, насколько оно им в принципе необходимо.

Относительно того, насколько вообще вот такое широкое распространение оружия на территории Российской Федерации оправданно, — о чём здесь уже говорили наши коллеги, это тоже вопрос, требующий обсуждения. Мы с вами видим на примере Соединённых Штатов Америки: руководство государства

вынуждено признать, что у них практически ежедневно совершаются преступления с использованием оружия, статистика ужасающая, это приобретает уже катастрофический характер. Думается, что наша с вами задача как законодателей — установить те правила, которые сделают на самом деле непопулярным в принципе владение, а уж тем более применение оружия.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ирина Анатольевна, предполагается ли за неоднократное нарушение данного закона применять такие более жёсткие варианты наказания, как лишение лицензии и конфискация оружия? Это первое.

Второе. Как вы отнесётесь к поправкам, которыми обязали бы каждого гражданина, имеющего оружие, носить какой-то знак, очень заметный для всех окружающих, — то ли это значок, то ли это повязка какая-то, — чтобы действительно все понимали, что этот человек с оружием? И надо, чтобы, если он не носит такой знак, а у него находят оружие, это считалось таким же нарушением, как и уже перечисленные.

Яровая И. А. Спасибо, Олег Анатольевич. Нами уже предлагается в рамках административной ответственности следующее: если лицо, являющееся владельцем оружия, носит его, находясь в состоянии алкогольного, наркотического опьянения, в качестве меры ответственности применять и такую, как лишение данного права — в судебном порядке, конечно же.

Что касается значков. Знаете, нам здесь важно, предлагая разные меры, не допустить пропаганды и распространения оружия, потому что сегодня статистика подтверждает и другую закономерность: те, кто является владельцем оружия, становятся объектами нападения с целью завладения этим оружием. Вообще, факт самообороны со стороны тех лиц, которые являются владельцами оружия, на практике не подтверждается, как известно, любое нападение носит очень быстрый, мгновенный характер и даже люди, которые профессионально владеют оружием, не способны отразить такое нападение, поэтому мнение, что сам факт наличия оружия у человека обеспечивает его самооборону, это добросовестное заблуждение, это ничем не подтверждается, более того, это делает ещё более привлекательным нападение на владельца оружия уже с другой целью — не с целью завладения какими-то материальными ценностями, не с целью причинения вреда его жизни и здоровью, а с целью завладения оружием, а последствия, связанные с вредом, наносимым здоровью и жизни, являются в данном случае уже вторичными.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Ну, не совсем по ведению, я просто хотел для протокола зафиксировать, что по пункту 9 повестки дня я голосовал за, но почему-то не сработала кнопка.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Выступление от фракции: семь минут.

Уважаемые коллеги, я даже не знаю, с чего начать. Понимаете, у этого закона столько "но" и "почему", что даже правительство не написало, как оно, бывает, пишет, — пожалуйста, все послушайте внимательно! — что много есть замечаний, но рекомендуется принять его в первом чтении при условии доработки, даже близко этого нет, правительство написало в своём заключении, что рекомендует доработать законопроект, а не принимать его! Это, вообще, понимаете... ну нечто! Почему бы тогда Ирине Анатольевне и примкнувшим к ней коллегам не предложить принять закон о том, что все россияне должны сидеть дома, в помещениях, где убраны все клеще-режущие предметы, пуговицы, иголки, всё что угодно, и выходить оттуда только с разрешения, подписанного председателем комитета по безопасности?!

Коллеги, давайте пройдемся по данному законопроекту. Мы с вами законодатели, и мы не должны принимать подобную, извините за непарламентское слово, ахинею! Читать всё это можно и так и сяк. Итак, давайте прочитаем.

Прежде всего я хочу развеять миф о том, что оружие — это очень опасно. У нас почти 6 миллионов стволов, но за пять лет всего пятьсот — заметьте: пятьсот! — правонарушений, связанных с использованием оружия, сто человек погибли, это две тысячные процента от количества людей, владеющих оружием, это в 85 раз меньше, чем людей, погибших в автомобильных авариях, но никто же, заметьте, несмотря на ужасающие аварии, не говорит: давайте ограничим использование автомобилей.

Идем дальше. По законопроекту, исключительно по законопроекту. Слушайте внимательно, он полон перлов, и Правовое управление обхохоталось, и правительство обхохоталось, но тем не менее мы сейчас собираемся его принимать! Итак, "ношение гражданами оружия при проведении митингов" и так далее. Что такое оружие? Оружие — это всё, что перечис-

лено в Законе "Об оружии" — любое оружие подпадает под действие этой нормы. Наши коллеги добавляют: "в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, а также ношение огнестрельного оружия ограниченного поражения на территории образовательных учреждений, во время нахождения в организациях общественного питания, реализующих алкогольную продукцию, пиво и напитки..." — что это значит? Это значит, что охрана в таких учреждениях не сможет обеспечить безопасность детей, то есть она будет с линейками гонять там всяких брейвиков, если они нападут на ребяташек, потому что им нельзя иметь оружие; студент, который приехал в вуз, тоже не будет иметь возможности ни сдать это оружие, ни оставить в автомобиле или где-то ещё.

Далее, что касается учреждений общественного питания. Вот, предположим, мы сидим в ресторане, отмечаем день рождения, например, Вяткина Дмитрия Фёдоровича, пьяные гопники на нас нападают, а мы сидим и не можем применить это оружие для самообороны! Почему? Потому что Ирина Анатольевна со товарищи принимают подобный закон.

Коллеги, вы же, наверное, видели картину "Охотники на привале" — там один что-то рассказывает, но никто не знает что, а я теперь знаю, он говорит: «Вы представляете, мужики, какую чушь принимает сейчас Государственная Дума?! Вы только послушайте: теперь все охотники просто-напросто не имеют права иметь ружья. Вот мы с вами поохотились — тут же подъезжает егерь Семёныч... или как его там, в фильме-то... подъезжает егерь Кузьмич: "Ну, ребята, дыхните!" — Дыхнули. — "Всё, ребята, оружие забираем, до свидания, привет!"» Ирина Анатольевна, спасибо вам большое, удружили — 5 миллионов охотников обязательно что-нибудь подстрелят и подарят вам!

Идём дальше. Ну с математикой у Ирины Анатольевны не очень, поэтому она говорит: 21 год. Причём, заметьте, она в своей пояснительной записке не пишет, что есть статистика, нет, она пишет, что нет статистики официальной, но исходя из того, что пишут в газетах, — а у страха, как известно, глаза велики, — надо обязательно поднять возрастное ограничение до 21 года. И вы знаете, коллеги, я очень даже хорошо знаю, в каких субъектах Федерации поднимут до 21 года, вернее, мы сейчас поднимаем до 21 года, а потом субъекты Федерации, то есть их законы снижают до 16 лет, и к нам в Москву приедут шестнадцатилетние ребята с этим оружием абсолютно на законных основаниях. Вы этого добиваетесь, Ирина Анатольевна? Я думаю, что, наверное, этого.

Идём дальше по законопроекту. Ну, тут, заметьте, коллеги, вообще дополняем цифры словами, я не знаю, почему Правовое управление, наши лингвисты это пропустили, смотрите: "лица моложе 21 года, отслужившие срочную военную службу..." — надо было бы ещё написать "оттянувшие срочную военную службу", — "...по призыву, имеют право на право..." — это в тексте законопроекта! — "имеют право на право приобретения огнестрельного оружия". Направо, налево — куда они там имеют право?..

Кстати, я ещё сомневаюсь, что там части, — там абзацы, но у вас в законопроекте так написано, уважаемые коллеги.

Что ещё сказать по этому поводу? Ножички будут носить, прятать у себя в костюмчиках!

Далее, что у нас ещё? Конечно, бороться с маразматиками, которые пуляют из оружия, можно и нужно, но почему из-за этого должны страдать добропорядочные, законопослушные граждане? Ну, уважаемые коллеги, неужели вы думаете, что если мы всё запретим, то от этого что-то изменится? Ну запретите времена года — что, от этого осень, или весна, или лето не наступят? Ну не будет же так! Вы в конце концов вспомните, что Салтыков-Щедрин, по-моему, давным-давно сказал: строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения.

Я помню, уважаемые коллеги, когда мы только-только стали депутатами созыва 2003 года, нынешний губернатор, по-моему, Рязанской области, Ковалёв Олег Иванович, исполнявший тогда обязанности председателя комитета по Регламенту, сказал: "Коллеги, ну мы все понимаем, вы — люди неприкосновенные, вас никто досматривать не будет, поэтому просьба не входить в зал пленарных заседаний с автоматическим оружием". То есть с обычными пистолетами — пожалуйста, а с автоматическими — не надо. Ну в Думе хоть есть куда положить это оружие — так называемая камера хранения, во всех остальных местах, уважаемые коллеги, ничего этого близко нет. И приняв этот закон в том виде, в котором он сейчас есть, вы подложите огромную... извините за выражение, огромное парнокопытное животное, сами знаете, как оно называется, огромному количеству людей, потому что пострадают в первую очередь добропорядочные и законопослушные граждане.

По охотникам нет абсолютно никакой статистики, никакой статистики и не было, никогда у нас, даже в советское время, ничего подобного не было, и вы думаете: сейчас запретим — ситуация успокоится... Не успокоится! Вот когда вы сможете ликвидировать незаконное оружие, которого у нас огромное количество, тогда, пожалуйста, вносите свои предложения!

Пройдитесь в каком-нибудь районе Москвы, например, в Бутове, когда на вас прут пять человек непонятной национальности с желанием познакомиться, которые давно приехали из тех мест, где родились, вот тогда вы, наверное, подумаете: что бы сейчас не помешало, так это пистолет в сумке! После этого можете вносить — будете иметь такое моральное право, а пока не гуляете там, а ездите с персональной охраной в автомобиле, не делайте таких вещей!

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный законопроект, потому что предлагаемые инициативы нам представляются актуальными, они направлены, как уже говорилось, на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, на обеспечение общественной безопасности, а также прежде всего на профилактику правонарушений и преступлений с использованием оружия. Некоторые недостатки, которые есть в законопроекте, вполне исправимы ко второму чтению. В целом законопроект мы поддерживаем, мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Спасибо.

Сергей Иванов очень популярно всё объяснил, и мы с ним, так скажем, в мыслях сходимся — я примерно в таком же ключе и выступал бы. Действительно, предлагается абсурдный, абсолютно абсурдный законопроект, который совершенно не будет работать в реальной жизни, а если он и будет работать, то действительно ударит по законопослушным гражданам.

У нас в Нижегородской области недавно сынуля одного, так сказать, крутого застрелил врача, прекрасного хирурга, из травматического пистолета в таком месте, о котором в этом законопроекте не говорится, что там носить оружие нельзя. Так что подход абсолютно нежизненный, непродуманный, и это делается просто ради того, чтобы что-то принять. Если уж бороться с преступлениями, связанными с травматикой, в первую очередь необходимо проводить воспитательную работу среди нашего населения. Правда, как уже говорилось ранее, — действительно, телевидение и компьютерные игры сильно влияют: в детстве люди часами стреляют в каких-то врагов, а после того как им исполнится 21 год, у них уже в крови это — взять и пострелять.

Не с этого, Ирина Анатольевна, необходимо начинать, необходимо начинать, ещё раз говорю, с воспитания ребёнка, ко-

гда он, так сказать, в ещё зачаточном состоянии находится у мамы в животике, — вот тогда мы сможем ликвидировать ту преступность, которая сегодня разгулялась в нашей стране.

Я целиком и полностью поддерживаю выступление Иванова и думаю, что он ещё не всё раскрыл, но в силу того, что все устали, давайте просто не будем принимать этот законопроект и смешить людей и себя!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Ирина Анатольевна, будете выступать?

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, то обсуждение, которое состоялось, на самом деле показывает противоречивость концептуальных позиций: либо мы будем наблюдать за теми преступлениями, которые происходят, и приносить соболезнования, либо мы примем дополнительные меры, которые обеспечат профилактику этих преступлений. На мой взгляд, при всём юморе, который здесь пытались изображать, позиция должна быть очень серьёзной и взвешенной, и сегодня наша общая задача такова: если мы можем предложить дополнительные меры, которые сохраняют хотя бы одну человеческую жизнь, мы должны это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И два законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается внесение изменений в статьи 21 и 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избиратель-

ных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части установления оснований досрочного освобождения от занимаемых должностей председателя, заместителя председателя и секретаря избирательной комиссии. Данные вопросы уже урегулированы действующим законодательством, кроме того, в настоящий момент в Государственной Думе рассматривается ряд других законопроектов, в рамках которых можно внести изменения в действующее законодательство в части, касающейся предмета данного законопроекта. В связи с этим данный законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливается, что в документации аукциона на поставку лекарственных средств должно содержаться указание на лекарственные препараты в соответствии с фармакотерапевтической группой по анатомо-терапевтическо-химической классификации, а не по международному непатентованному наименованию лекарственных средств. Закупка лекарственных средств по международному непатентованному наименованию в соответствии с методическим указанием Всероссийской организации здравоохранения позволяет учитывать взаимозаменяемость лекарственных средств по их химическому составу и идентифицировать лекарство без привязки к его торговому наименованию, предотвращая ограничение конкуренции.

Законопроектом также предлагается исключить запрет на включение в один лот различных лекарственных средств с ме-

ждународными непатентованными наименованиями, а также не имеющих таких наименований с химическими, группировочными наименованиями, если начальная цена контракта превышает предельное значение, установленное правительством. Необходимо учитывать, что с 1 января 2014 года вступает в силу Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в котором предусмотрены нормы, аналогичные действующим.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству также не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на сегодня всё, оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Заседание завершено. Благодарю вас за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 мая 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует.	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	10 чел.	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодняшний день богат на дни рождения. Давайте поздравим наших уважаемых коллег Игоря Вячеславовича Барина, Дмитрия Александровича Свищёва и Дмитрия Оттовича Хоролю — ему 55 лет, юбилей. Самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект порядка работы: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
(Шум в зале.)

Выступает Олег Александрович Лебедев.

Коллеги, расслаживайтесь, пожалуйста, по местам, успокаивайтесь, начинаем работать.

Лебедев О. А., фракция КППФ.

Уважаемые товарищи депутаты, 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды, но серьёзных изменений пока не видно. Много мероприятий различного уровня проводится в данном направлении, но обстановка всё ухудшается. Сегодня в России по-прежнему более 50 миллионов людей проживает в неблагоприятных экологических условиях, от хронических заболеваний, вызванных тяжёлой экологической обстановкой, ежегодно умирает до 350 тысяч человек.

По-прежнему выбрасывается в атмосферу миллионы тонн вредных веществ, сбрасывается практически неочищенными 80 процентов жидких отходов, загрязняются источники питьевой воды, идёт варварское уничтожение лесов. Сегодня общий объём всех отходов составляет 4 миллиарда тонн в год, при этом перерабатывается не более 15 процентов, остальное складывается на полигонах, которые занимают сотню тысяч гектаров.

Более чем в сорока регионах загрязнение воды и воздуха достигло угрожающих размеров. Объём сточных вод в России составляет около 70 кубических километров в год, а объём очищаемых вод — всего 3 кубических километра. В подавляющем большинстве створов рек вода квалифицируется как грязная, а в реках Ока, Кама, Иртыш и Урал — как очень грязная. Ежегодно в атмосферу поступает около 20 миллионов тонн химических веществ от промышленных предприятий. Самое высокое загрязнение атмосферного воздуха отмечается в Норильске, Нижнем Тагиле, Туле, Магнитогорске, Новокузнецке, Череповце.

Сегодня уже ясно, что принятые за последние пятнадцать лет федеральные законы "Об охране окружающей среды", "Об экологической экспертизе", "Об охране атмосферного воздуха" и другие почти не работают, то же можно сказать и о наших кодексах — Земельном, Лесном и Водном, которые, к сожалению, только дали зелёный свет приватизации природных объектов.

Сегодня в Комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии находится ряд законопроектов, которые реально могли бы положительно повлиять на экологическую обстановку в стране, например законопроект о нормировании выбросов и сбросов на основе новейших доступных тех-

нологий, который вносит принципиальные изменения в части нормирования наносимого вреда: планируется уйти от нормирования на базе ПДК и перейти на нормирование на основе последних технологических достижений. Законопроект принят в первом чтении почти два года назад, но вдруг у предпринимательского сообщества возникли какие-то серьёзные возражения, а скорее — желание выхолостить содержание законопроекта и затянуть сроки его окончательного принятия, и вот уже два года в правительстве ищут компромиссы. Бизнес не хочет вкладываться в разработку и совершенствование технологий, а также в закупку современного оборудования, но закон необходимо принять, если мы действительно хотим улучшить экологическую обстановку в стране.

Многие положения принятого в 95-м году закона "Об особо охраняемых природных территориях" уже давно вступили в противоречие с требованиями современного законодательства, таким образом, назрела необходимость изложения этого закона в новой редакции. В Думе есть соответствующий проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации", в котором уточняется перечень допустимых к осуществлению и запрещённых на этих территориях видов экономической и иной деятельности, вносятся системные изменения в положения законодательных актов, устанавливается правовое регулирование в сфере особо охраняемых природных территорий. Этот законопроект находится в правительстве аж с 2009 года, то есть доработка затянулась на четыре с половиной года, а ведь закон нужно было принять в эту сессию.

Наша партия ведёт активную и настойчивую работу по охране окружающей среды, вот лишь малая толика дел.

В Краснодарском крае КППРФ поддержала жителей посёлка Кудепста, которые убеждены, что строительство ТЭЦ делает курортную зону экологически опасной, — люди организовали ночные дежурства на месте строительства и неоднократно проводили митинги. А в Нижнем Новгороде, например, КППРФ встала на защиту жителей Ковалихи в их борьбе против уплотнённой застройки. Люди решительно протестуют, когда уничтожаются их дворы, деревья, когда их лишают земли, света, чистого воздуха и тишины!

Фракция КППРФ выступила за создание национального парка "Чикой" в Забайкальском крае, поскольку необходимо сохранить ландшафтное и биологическое разнообразие Байкальской природной территории с уникальными лесами бассейна озера Байкал. В этом регионе осуществляется промыш-

ленная заготовка древесины, там же действуют и "чёрные лесорубы", в результате площадь, занятая кедром, неуклонно сокращается.

Уже не первый год наша фракция бьёт тревогу, чтобы из-за строительства Красногорского водоподъёмного гидроузла на реке Иртыш ртуть из озера Былдыдак не попала в речную воду, — в случае попадания ртути в Иртыш очистка реки будет практически невозможна!

В Московской области дмитровские коммунисты встали стеной против вырубки бывшего барского сада — парка с красивейшими липовыми аллеями и с более чем столетней историей.

В Пермском крае наши товарищи пострадали за свою позицию: собственник химзавода, к которому были претензии за невыполнение, по мнению жителей, требований экологической безопасности, подал иск о возмещении вреда в городской суд, потребовав с них 18 миллионов рублей. Местные власти и федеральные надзорные структуры категорически отгородились от этой экологической проблемы.

Недавно встал вопрос об отравлении сточными канализационными водами устья легендарной реки Дон, которая берёт своё начало на Тульской земле. В городе Донском очистные сооружения местного водоканала пришли в негодность и неочищенные канализационные воды попадали прямо в реку Дон. Мы выезжали на место, специалисты брали пробы воды, и в результате водоканал понёс наказание в виде штрафа. Но нам необходимо всё-таки рассмотреть вопрос о многократном увеличении этих штрафов для предприятий — с десятков тысяч до миллионов, — чтобы это было ощутимо для их хозяев и заставляло их реально, на деле заботиться об экологической чистоте своих производств.

Безразличие власти к экологическим проблемам и то, на чьей она стороне, хорошо видно на следующем примере — здесь, как в капле воды, видна суть многих наших чиновников. Недавно, в прошедшую субботу, в Товарково (это крупный населённый пункт в Тульской области, которую я представляю в Государственной Думе) состоялся большой сход жителей, возмущённых загрязнением окружающей среды местным химическим производством. Медики больницы, выступая на этом сходе, рассказывали, что по ночам, когда происходят выбросы, пациентам больницы нечем дышать. Люди возмущались бездействием местных властей, а глава местной администрации, придя на сход, к удивлению жителей, в майке и спортивных трусах, вместо адекватного разговора с жителями начал им высокомерно рассказывать о значении этого заводика

и о том, что людям надо, в общем-то, жить и терпеть, — народ принял резолюцию об отставке такого главы!

Осенью прошлого года в нашу фракцию обратился житель Новороссийска, который сообщил, что перевозчиками на железной дороге допускается перевозка подсолнечного масла и других пищевых продуктов в железнодорожных цистернах, в которых ранее перевозили нефтепродукты. По нашим запросам Московская межрегиональная транспортная прокуратура выявила, что действительно подобные факты имели место, белгородским транспортным прокурором перевозчику вынесено представление об устранении этих нарушений, а также вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 6.3 КоАП и направлено исковое заявление в суд в порядке статьи 45 ГПК, чтобы перевозчик прекратил перевозку пищевых продуктов таким способом — в 26 железнодорожных цистернах.

Ещё шестьдесят три факта аналогичных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства при перевозке растительных масел железнодорожным транспортом выявлено воронежским транспортным прокурором, им вынесено представление об устранении выявленных нарушений и направлена соответствующая информация в Приволжскую и Южную транспортные прокуратуры для организации проверок и принятия мер реагирования в отношении соответствующих юридических лиц.

В заключение я хотел бы сказать, что пора переходить от слов к делу, нельзя забывать, что после нас на земле будут жить наши дети, внуки, и мы должны сохранить для них комфортные условия проживания. Сохранить природу для будущих поколений — наша, пожалуй, главная задача, надеюсь, что мы будем делать это решительно и вместе! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Выступает Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, буквально на прошлой неделе весь мир и вся страна с жаром обсуждали прогнозы финала "Еurovision", а если подсчитать ещё, сколько эфирного времени ушло на это, то впечатляет! Что обсуждали? К чему стремились — к победе в конкурсе англоязычной песни? И когда мы услышали результаты, услышали, что Россия замыкает пятёрку лидеров, то, я думаю, многие, конечно, возмутились: ну как так?! — ведь ждали же другого! Но тут удивляться, по-моему, не стоит: во-первых, никто не говорил, что за нас будет голосовать вся Европа и те страны, где сегодня ведётся очень мощная антироссийская пропаганда, а во-вторых, Россия за своего участника

голосовать всё равно не может. Но если уж мы стремимся к победе в конкурсе англоязычной песни, ну тогда что же стенаем о том, что русскую культуру всю раздолбали, что сегодня уже ведутся разговоры, что якобы мы благодаря ленд-лизу помогли американцам завершить великую битву с чумой XX века?! Где тогда логика-то?! Может быть, вообще имеет смысл плюнуть и забыть про все эти европейские институты, про конкурсы, где каждый раз Россию пытаются ткнуть лицом в одно место, показать, что, мол, вы не здесь стоите, ваше место в другом углу, вы второго или третьего сорта?! (*Шум в зале.*)

Вчера было выступление Генерального секретаря Совета Европы — тоже попытался нас учить, что нам делать в своей стране: дескать, из-за того, что мы ввели понятие "иностран- ный агент", у нас очень плохой имидж и много к нам вопросов. И в то же время он заявляет, что мы имеем достаточно серьёзное представительство в Совете Европы и в других институтах европейского парламентаризма! Замечу, что мы достаточно серьёзные взносы платим за это членство! Так, может быть, плюнуть на всё это и забыть, а эти деньги, которые мы растрачиваем на то, чтобы в очередной раз приезжали и учили нас, в очередной раз нас тыкали, в очередной раз нас подставляли, фальсифицируя результаты голосования за представителя нашей страны на этом конкурсе песни, — эти деньги использовать на другие цели? Уверен, кстати, что была фальсификация — стремились всеми силами не допустить победы чего-либо русского, тем более русской культуры! Хотя это, конечно, не русская культура, это, ещё раз повторю, конкурс англоязычной песни — даже бабушек-пенсионеров, и тех заставляли вопить по-английски! Да, они пели хорошую песню, но, к сожалению, пели на англий- ском языке, а не несли русскую культуру в массы, так, может быть, эти деньги — всё, что ушло на рекламу этого конкурса, — пустить на развитие образования, чтобы поднять престиж рус- ской науки и всё-таки как-то реанимировать русскую культу- ру — наши основы?! То есть я что предлагаю? Может быть, действительно имеет смысл пересмотреть наше участие в раз- личных советах, где Россию только мальчиком для битья и видят, и на все эти конкурсы пусть ездят другие, потому что право голосования за своего кандидата отсутствует, а это бред! (*Шум в зале.*)

Хочу отметить, что буквально сегодня, когда у нас была ночь, за океаном работал Сенат и было принято решение о пре- доставлении возможности вооружать сирийскую оппози- цию — так называемую сирийскую оппозицию, потому что это далеко не оппозиция, а сборище людоедов со всего земного ша- ра, и это нам показали в новостях: у убитого солдата государст-

венных войск Сирийской Арабской Республики вырезали пень, вырезали сердце, которые тут же ел один из лидеров этих так называемых оппозиционеров! Соединённые Штаты Америки из-за океана чётко обозначили, что заинтересованы в эскалации вооружённого конфликта и будут вооружать эту так называемую оппозицию, хотя там нет оппозиции, там нет гражданской войны, там искусственно созданные бригады боевиков, бандформирования со всего мира, в том числе из Российской Федерации, — эти псы войны, которые бегали по горам Кавказа, сегодня оттачивают в Сирии своё мастерство, чтобы рано или поздно применить свои умения уже на нашей территории! Америка ясно показала, что заинтересована, и весьма заинтересована, в развитии этого конфликта, она будет финансировать — Сенат уже принял решение — поставку вооружения этим повстанцам. Какое оружие туда пойдёт? Если они, якобы невооружённые повстанцы, уже сегодня стреляют по противоположной стороне чуть ли не ракетами класса "земля — земля", то можно представить, какое оружие к ним придёт на помощь! И почему-то мы в это время даже не поднимаем в Думе сирийскую тему! (*Шум в зале.*)

Я думаю, пора чётко, недвусмысленно заявить, что Сирия является территорией наших жизненно важных интересов, и поставить точку в этих, так сказать, улыбаниях и хороших отношениях между нами и Соединёнными Штатами, поставить жирную точку и сказать: хватит, мы не допустим развития конфликта, который рано или поздно может перекинуться на нашу территорию! Сирия как плацдарм необходима только для нападения на Иран, а Иран, вы сами понимаете, — это разбалансировка ситуации во всём Закавказье, в итоге — переход военных действий на территорию Северного Кавказа, причём не исключено втягивание России в этот конфликт, так как у нас с Арменией заключён договор о взаимной военной помощи. Поэтому я думаю, что Комитет по международным делам должен всё-таки осмыслить ситуацию, сложившуюся в Сирии: если они сегодня пытаются из-за океана вооружать сирийскую оппозицию, то нам тоже нужно сделать чёткое и жёсткое заявление. В конце концов так мы растеряем все возможные потенциальные рынки сбыта того, что сегодня готовится производить страна: все эти инновации, технологии пока на бумаге, но в перспективе могут вылиться в реальное производство, и тогда кому мы будем продавать, самим себе?!

Следующий момент. Я хотел бы отметить беспредел, который творился и продолжает твориться на улицах наших городов, в том числе нашей второй столицы — Санкт-Петербурга. Есть такое движение — "Синие ведёрки", наверное, некоторые

депутаты уже так или иначе ощутили на себе деятельность этой организации: кому-то они клеили на стёкла постеры, из-за того что не там машина припаркована, кому-то, наверное, предлагали всё-таки поехать в объезд, не нарушая правил и делая всё по закону. Вчера ночью в Санкт-Петербурге один из лидеров "Синих ведёрок", проезжая по улице, увидел, что идёт эвакуация одного из автомобилей. Он остановился просто посмотреть — автомобиль действительно был припаркован не совсем в соответствии с требованиями автомобильной этики, и, возможно, он сорвал операцию по похищению данного автомобиля, потому что к нему тут же подошли неизвестные молодчики, одетые в гражданское, лица разной национальности, не только русские, и стали его жестоко избивать, причём невдалеке стоял полицейский патруль, который наблюдал за всем происходящим. Ну, конечно, лидер "Синих ведёрок" в больнице. И как потом выяснилось, били его сотрудники полиции, а не вмешались и, возможно, дали возможность его добить, чтобы он уже не смог активно сопротивляться, тоже сотрудники полиции. (*Шум в зале.*) Такой беспредел творился в далёких 90-х годах, а сейчас всё-таки XXI век, 2013 год на дворе! Я бы попросил те структуры в Государственной Думе, которые наблюдают за политическими разметками, обратить внимание на инцидент, произошедший в Санкт-Петербурге, и провести тщательнейшее расследование. Наша фракция уже начала работу по подготовке депутатских запросов во все инстанции, чтобы прояснить эту ситуацию, и если подтвердится факт того, что действительно имело место воровство автомобиля, крышёванное полицией, то, я думаю, к этим мерзавцам и негодьям нужно применить самые жёсткие меры!

И в заключение хотел бы отметить ещё один случай. Буквально только что мы обозначили прессе проблему, которая существует опять же в правоприменительной практике, в отношении допустимой самообороны: Стригин Евгений (Карачаево-Черкесия), к нему в дом начали ломиться одиннадцать молодчиков местной национальности, пьяные, чуть не задавили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Начинает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

В прошлый раз мы с вами подробнейшим образом рассмотрели проблемы села как сферы жизнедеятельности наших граждан — сегодня мы сделаем акцент на агропромышленном комплексе.

В первую очередь — о проведении весенне-полевых работ, здесь есть о чём поговорить. Мы находимся на финишной прямой весенне-полевых работ, вы знаете, что в ряде регионов они уже закончены. Мы уже в ВТО, а значит, и посевные работы нам довелось проводить уже с учётом требований Всемирной торговой организации. Как вы знаете, в этом году в АПК введены принципиально новые формы господдержки, такие как субсидия на гектар пашни, субсидия на единицу продукции. С одной стороны, это хорошо, так как мы интегрируемся с мировым сообществом и фактически переходим на европейские стандарты, с другой стороны, мы пока значительно отстаём от той же самой Европы в плане финансового обеспечения.

Я не скрою, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не раз высказывала опасения, более того, на имя председателя правительства депутатами нашей фракции было направлено письмо с просьбой выделить дополнительные средства так нуждающимся в этом хлебопекарной промышленности и свиноводческой отрасли, в которых, вы знаете, сложилась достаточно тяжёлая ситуация, связанная с резким повышением цен и со снижением отпускных цен на выпускаемую ими продукцию. Также в письме к правительству мы просили ускорить процесс выделения средств из федерального бюджета, предназначенных для проведения весенне-полевых работ, для оперативного доведения их затем до сельхозпроизводителей, причём, коллеги, обращаю внимание, в полном объёме. Сегодня довожу до вашего сведения, что все средства на весенне-полевые работы в полном объёме доведены до регионов в соответствии с их заявками: из них 80 процентов доведены непосредственно до сельхозпроизводителей, остальные средства находятся на стадии оформления документов.

А сейчас, коллеги, по вашей просьбе немного статистики. Так, по данным Министерства сельского хозяйства, озимыми культурами было засеяно 16,2 миллиона гектаров земли (что на 600 гектаров меньше, чем в прошлом году), 80 процентов из которых ушло под пшеницу. Надо отметить, что, к сожалению, состояние озимых культур в ряде регионов ухудшилось вследствие сильных морозов и отсутствия достаточного снежного покрова. В целом по стране как хорошее или удовлетворительное оценивается состояние около 88 процентов озимых культур, как плохое — 12,5 процента. В настоящее время осуществляется подкормка озимых зерновых культур. Что касается ярового сева, сегодня он проведён на площади 28,7 миллиона гектаров, в целом планируется засеять ещё 23 миллиона, что,

по оценкам Минсельхоза, я подчёркиваю, позволит собрать около 90 миллионов тонн зерна.

Коллеги, я не буду скрывать, что Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам внимательно следит за ходом весенне-полевых работ, так как от настоящего урожая зависит очень многое, особенно если учитывать тот факт, что к новому урожаю мы подходим с минимальными переходящими запасами зерна.

Коллеги, я знаю, что вы с большим уважением относитесь к аграрному сектору, и это подтверждают те законы, которые мы принимаем, и сегодня я ещё раз хочу сказать вам спасибо от имени аграриев, особенно благодарю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая занимала принципиальную позицию и отстаивала интересы аграриев. В результате сегодня мы с вами во втором чтении будем принимать поправки в бюджет, согласно которым 42 миллиарда рублей будет выделено на аграрный сектор, причём, коллеги, я обращаю внимание: это не за счёт перераспределения средств внутри самой госпрограммы — это за счёт дополнительных средств. Таким образом, мы с вами не на словах, а на деле оказываем серьёзную поддержку аграрному сектору. Я ещё раз подчёркиваю: 15 миллиардов мы выделяем на животноводческую отрасль, к погектарной поддержке мы с вами прибавляем ещё 10 миллиардов.

Ну и не могу пройти мимо того факта, что на техническую модернизацию в этот раз мы выделяем 5 миллиардов рублей. Об этой проблеме мы с вами много говорили, в том числе и с этой трибуны, но скажу только одно: как бы добросовестно наши сельчане ни трудились на полях, без технической модернизации мы не сможем получать хорошие урожаи, а значит, не сможем конкурировать с зарубежными производителями.

Всё, коллеги, не буду больше вас утомлять, заканчиваю, хочу сказать только одно: сельчане готовы выполнить задачу, поставленную в Послании Президента Российской Федерации. Более того, они с большим воодушевлением восприняли этот послыл, и у них для этого есть все потенциальные возможности, но одни они с выполнением такой амбициозной задачи не справятся, а вот вместе мы можем с этим справиться, ведь не зря говорили древние римляне: там победа, где согласие. Аграрии нас не подведут! (*Аплудисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если посмотреть календарь, то мы с удовлетворением увидим, что ближайшие дни — это просто россыпь праздников, связанных

с великим, могучим, правдивым и свободным русским языком. Я напомним: 24 мая — День славянской письменности и культуры, 25 мая — наверное, не все знают, но есть такой международный праздник — День филолога, и как бы точка в этих праздниках — начиная с 2010 года мы в день рождения нашего великого поэта Александра Сергеевича Пушкина, 6 июня, отмечаем День русского языка. И, как филологу по образованию, мне бы, конечно, очень хотелось сегодня вспомнить вместе с вами наших далёких предков — святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, погрузиться в историю ряда славянских государств, где шло становление славянской культуры, письменности, истории, или даже прочесть несколько старославянских текстов и поразиться их красоте и песенному ладу, но, уважаемые коллеги, мы наступим на горло собственной песне и поговорим сегодня об основных направлениях государственной политики в сфере сохранения и поддержки языкового многообразия, о совершенствовании законодательства в области русского языка, поговорим о проблемах русского языка, ибо он не только входит в число пяти наиболее распространённых языков мира, но и, к сожалению, является сегодня наиболее быстро умирающим языком, так как чрезвычайно открыт для заимствования неформальной и иноязычной лексики.

Проблема русского языка как государственного сегодня действительно очень серьёзная. Я назову несколько цифр, они нужны для логики нашего дальнейшего разговора.

В мире около 280 миллионов человек владеют русским языком, из них 137,5 миллиона проживает в России, а мы помним, что Россия — это многонациональное государство, в котором, по опубликованным Росстатом данным последней переписи населения, проживают представители 194 национальностей. Русский язык согласно Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" является обязательным для изучения во всех образовательных учреждениях, имеющих аккредитацию, обязательной является также сдача единого государственного экзамена по русскому языку. Наша страна проводит огромную работу по внедрению нашего языка за пределами страны — работа с соотечественниками не так давно обсуждалась здесь в рамках отчёта руководителя Россотрудничества, — поэтому мы сегодня говорим о правовом статусе русского языка.

Я напоминаю, что наша Конституция устанавливает статус языков, функционирующих на территории Российской Федерации: есть государственный язык Российской Федерации, есть государственные языки республик и есть родные языки. К огромному сожалению, несмотря на наличие ряда за-

конов, сегодня предстоит огромная работа по совершенствованию национально-культурной автономии, по коррекции законодательства, для того чтобы и национальные языки развивались, и наш с вами великий и могучий язык сохранился и продолжал развиваться и внедряться во всём мире.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Надежда Анатольевна. Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Сейчас выступала Надежда Васильевна Школкина, и я очень порадовался её словам о том, что правительство уделяет больше внимания крестьянам. Я тоже представляю аграрную отрасль, вернее, её некий осколок — садоводов-огородников, которые производят тоже достаточно большое количество сельхозпродукции. Вообще, это количество никто не считал, но, по разным сведениям, это больше половины картофеля, овощей, фруктов, ягод, зелени и так далее.

Кстати, Министерство сельского хозяйства всегда записывает в свою статистику всё, что произвели садоводы-огородники, а вот если мы сейчас попытаемся понять, кто же им помогает, окажется, что никто не помогает, за последние годы не выделено ни рубля для помощи им, и, вообще, эта отрасль — а это надотрасль на самом деле — не курируется ни одним министерством, ни одним ведомством, и нет ни одного чиновника, который отвечал бы за это. Вот Надежда Васильевна сказала: были выделены дополнительные деньги крестьянам — это очень хорошо, это очень радует. А садоводам-огородникам? Вот сейчас дождик прошёл — это тоже своего рода помощь: это значит, картофель нормально взойдёт, уже и этому люди порадовались, и на том спасибо.

К сожалению, так получилось, что за последние годы садоводческими некоммерческими товариществами (СНТ) никто не занимался либо занимались имитацией деятельности, то есть за последние годы не принято ни одного законодательного акта. Ну, были некие имитационные подзаконные акты, которые не помогали решать проблемы, а только усугубляли их, и я помню, например, как перед выборами в прошлую Государственную Думу попытались вот таким упрощённым способом решить проблему межевания. Вы помните дачную амнистию, на которую когда-то делали ставку, ту самую, которая когда-то должна была решить проблему садоводов, по крайней мере помочь зарегистрировать официально сотни тысяч участков, которые сейчас находятся вне правового поля? Так вот, раз государство не хочет участвовать в процессе

межевания, раз государство не хочет платить или хотя бы доплачивать за то, чтобы люди отмежевали свои участки, — а процентов пятьдесят граждан просто физически не могут заплатить межевым конторам, которые у нас все частные и устанавливают достаточно высокие ставки, — решили пойти простым путём: объявили, что межевание необязательно для регистрации, перерегистрации участков. В результате вот такого упрощённого подхода мы получили... намежевали по упрощёнке так, что большинство садоводов получили межевые конфликты. Я знаю десятки случаев, когда один садовод имеет четыре межевых спора — с тремя соседями и с владельцем земель общего пользования, то есть с садоводческим товариществом, а такие споры решаются годами, потому что межевой спор в судебном отношении, пожалуй, самый сложный, так как, чтобы его решить, нужно заказать межевую экспертизу, а межевая экспертиза стоит денег, а, как мы уже поняли, у большинства садоводов, к сожалению, денег на это нет.

Ещё один аспект хотел бы обозначить. Лето прогнозируется жаркое, сухое. Посмотрите, что у нас происходит в садовых товариществах: громаднейшая скученность, не соблюдаются никакие нормы, то есть лепят дома кто как захочет. Допустим, при индивидуальном жилищном строительстве (ИЖС), когда строится домик, по крайней мере нужно предоставить какие-то документы, нужно согласовать их с архитектором, а садоводам в связи с многочисленными упрощёнками теперь ничего не надо — лепи что хочешь, строй рядом с границей, и тебе за это ничего не будет. В результате поналепили дай бог как, и теперь, если вдруг в этот сухой год что-то загорится, поверьте, будет гореть всё садовое товарищество, а для большинства людей этот самый садовый домик и этот самый участок — это, пожалуй, единственное, что они нажили за всю жизнь. И вот когда опять что-то сгорит, вот тогда мы спохватимся, вот тогда президент стукнет кулаком по столу и скажет: "Почему?! Кто недоглядел?!", тогда начнём оказывать помощь садоводам. Слушайте, а почему бы не сделать это до того, как у нас что-то случится?! Вот ещё раз говорю: жаркий год, последние три года не было таких случаев, чтобы сгорели садоводческие товарищества полностью, а это значит, что непременно такое случится, если мы не обратим на это внимание.

Что нам предлагает МЧС, для того чтобы снизить пожарную опасность? При всём моём уважении к этому ведомству — а я работаю и с господином Кирилловым, и со многими другими сотрудниками МЧС, — скажу, что там сейчас происходит. Раз в год приходит пожарный инспектор в садоводческое товарищество, находит десять нарушений, штрафует садоводче-

ское товарищество и уходит, в результате садоводческое товарищество оштрафовано, а проблема не решена, потому что люди, как правило, не могут собрать деньги для решения противопожарных проблем, то есть не могут купить мотопомпу, не могут, как рекомендует пожарный инспектор, организовать пожарную дружину. Получилось так, что решение всех проблем в области пожарной безопасности свалено на самих садоводов. Но мы всё-таки живём в государстве, и хочется верить, что государство тоже будет принимать участие в разрешении проблем, а сейчас садоводы по всем вопросам отрезаны от государства — что хотите, то и делайте!

Я шесть раз обращался к Президенту России Владимиру Владимировичу Путину, если вы наблюдали, на больших пресс-конференциях — шесть раз! — и только на шестой раз я добился того, что Президент Российской Федерации дал поручение Дмитрию Анатольевичу Медведеву попытаться найти решение проблем садоводов. Что после этого произошло? После этого были даны поручения министерствам и ведомствам, а министерства и ведомства сейчас, насколько я знаю, насколько до меня доходят сведения, занимаются перепихиванием, извините за сниженную лексику, данной проблемы друг на друга. Мне вспоминается старый советский анекдот про то, как поменялись местами на неделю руководитель крупного советского предприятия и руководитель американского предприятия, через неделю они встречаются, американец говорит: "Всё о'кей, я заработал вашему предприятию 6 миллионов долларов, мы там построили и то, и другое", — а советский директор отвечает: "А у меня ещё круче — я от шести крупных заказов отмазлся!" Так вот и сейчас, получается, министерства и ведомства пытаются отмазаться от этой сложной проблемы.

Проблема действительно сложная и труднорешаемая, но разрешать-то её кто-то должен, кто-то должен обратиться на неё внимание! Уважаемые коллеги-депутаты, вы же работаете в регионах, вы же это знаете, к вам приходят люди, к вам наверняка приходит огромное количество садоводов — вот я вижу, что многие даже кивают, — но разрешить эти проблемы практически невозможно, как я уже сказал, они трудны в разрешении. Многие предлагают подправить немножечко законы, подправить 66-й закон — я уже сколько лет слышу эти разговоры, что, мол, сейчас мы что-нибудь изменим в 66-м законе и всё будет у нас в порядке, — это, к сожалению, не изменит ситуацию, так не получится, тут нужна большая, кардинальная реформа, при этом нужно помнить о том, что это всё-таки наши избиратели, — садоводов полстраны, и они живут вне правового поля — мы должны, забыв обо всех противоречиях, которые имеются

между нами, заняться решением этой большой и тяжёлой проблемы.

И в заключение скажу, хотя и не хотел говорить, но, наверное, придётся: я пытаюсь работать с разными министерствами и ведомствами, кто-то идёт на контакт, с кем-то получается наладить взаимодействие, но есть одно министерство, которое не отвечает ни на какие вопросы, не отвечает на депутатские запросы, на письма, — это Министерство энергетики. Может быть, человек болеет, я не знаю, может быть, человек уехал куда-то за границу, но за последний год я от него не получил ни одного ответа на свои запросы, на свои вопросы и на просьбы о встрече.

Дорогие друзья, уходить от проблемы — это значит усугублять её, поэтому я призываю совместно начать решать эти проблемы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы, но прежде Александр Дмитриевич Жуков сделает объявление.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, завтра, 23 мая, в 14.00 в Лужниках состоится футбольный турнир между фракциями в Государственной Думе, приходите поучаствовать, поболеть за своих товарищей. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Дмитриевич, оживили! Давайте вернёмся к повестке. Какие есть вопросы? Коллеги, прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я прошу прощения, я не по повестке, но вопрос требует вашего решения, Сергей Евгеньевич. Следующая неделя у нас региональная, многим депутатам надо вылетать в воскресенье. Мы сталкивались с такой проблемой, что, когда возвращаемся и оформляем оплату командировки, нам говорят в бухгалтерии, что воскресенье не входит в региональную неделю, поэтому платить за этот день никто не собирается. Вот надо это как-то решить, потому что у меня в Челябинске в понедельник, например, встреча с утра, — каким образом я на неё попаду, если не вылечу в воскресенье? Надо тогда или давать команду оплачивать, или же каким-то другим образом решать эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич, сразу отреагирую: вы подойдите потом ко мне, необязательно поднимать этот вопрос в зале пленарных заседаний, когда мы обсуждаем проект повестки. Подойдите в другое время, расскажите, и мы решим проблему.

И вообще, коллеги, не надо организационные вопросы обсуждать тогда, когда мы обсуждаем проект повестки дня, и тратить на это время.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, раньше мы начинали пленарные заседания Государственной Думы с оглашения протокольных поручений, депутаты потом принимали решения, и был практический выход, результат. Сейчас мы поговорим в пятиминутке, друг друга убеждая в том, что и так все знают, и никакого толку нет. Может, нам вернуться к нашей практике — пятиминутное выступление, а затем какое-то постановление Государственной Думы? Убеждать нас в том, что мы все знаем, нет смысла, а если нет постановления, тогда зачем эти пятиминутки — мы тратим впустую время депутатов, и всё! Должен быть какой-то практический результат этих выступлений, а его нет пока!

Председательствующий. Владимир Николаевич, значит, чтобы был выход, вы подготовьте проект постановления с поправками в Регламент, чтобы это не было тоже сотрясанием воздуха с вашей стороны.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня по повестке: я предлагаю пункт 2 снять или перенести, так как в принятых поправках изменена концепция закона. Вот здесь коллега Школкина пафосно выступала, но в принятой поправке, против которой возражают, вообще-то, и Минпромторг, и Минэкономразвития, 5 миллиардов, которые предусматривались на субсидирование наших производителей сельскохозяйственной техники, перераспределяют и выделяют в качестве помощи иностранным производителям. Что же это за помощь в ущерб своему производителю?! Сейчас на 40 процентов уменьшились продажи сельхозмашиностроительных предприятий, в Ростовской области семь таких предприятий, а вы предлагаете и дальше за границе помогать — ну что же это такое?! Я считаю, что комиссии по противодействию коррупции при принятии законов надо изучить, на основании чего и как принимаются такие поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я по пункту 23 повестки: в связи с заявлением Сахалинской областной Думы о рассмотрении данного вопроса без их участия Комитет по вопросам собственности просит рассмотреть этот вопрос в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева снять с повестки пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

И Юрий Александрович Петров предлагает 23-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимается.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Утверждается.

Вопрос 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Приятно, когда обсуждение бюджета начинается столь горячо, как это только что произошло, это свидетельство того, что в этом зале нет равнодушных к бюджету.

Поскольку о поправках к этому бюджету мы достаточно подробно говорили в рамках первого чтения — я достаточ-

но подробно рассказывал о том, что было на заседании комитета, — я бы хотел сейчас, с вашего позволения, в течение буквально одной-двух минут остановиться не на них (потом мы их рассмотрим), а на том, что комитет рекомендует включить в проект постановления Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем... *(Шум в зале.)*

Раиса Васильевна, Наталья Викторовна, вы извините, ради бога, я просто себя не слышу, скажу сейчас какую-нибудь глупость! Ну, это обычно, в общем-то, но... И вы меня не слышите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Ну вот видите, как хорошо, — вот и поговорили! А могли бы не встретиться! *(Оживление в зале.)*

Так вот, уважаемые коллеги, о чём хотелось бы сказать несколько слов. Комитет по бюджету предлагает в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении отразить следующие вопросы.

Первое — это поручение Счётной палате. Закон "О Счётной палате..." мы приняли, и в рамках тех полномочий, которые мы получили по закону "О парламентском контроле", нам представляется чрезвычайно важным поручить Счётной палате осуществлять поквартально мониторинг исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, в первую очередь контролировать, достаточно ли финансовых ресурсов для исполнения указов президента. Поквартально Государственная Дума должна получать от Счётной палаты соответствующие итоги, с тем чтобы мы могли корректировать эти вопросы и обеспечить безусловное выполнение указов президента.

Кроме того, перед Счётной палатой ставится задача проведения мониторинга использования субъектами Российской Федерации тех субсидий, которые выделены на дошкольное образование, то есть тех 50 миллиардов, которые дополнительно выделены на детские садики, — мы должны быть уверены, что они будут истрачены эффективно. И вот здесь я хотел бы дополнить, так как этого нет в постановлении Государственной Думы, но я просил бы представителя правительства обратить на это внимание, потому что мы ставили этот вопрос на заседании комитета: мы бы хотели получить твёрдые гарантии правительства, что эти 50 миллиардов не будут просто распределяться в министерстве образования. Методику мы получили, посмотрели её, должен сказать, что методика действительно неплохая, но, безусловно, этот вопрос должен быть вынесен на заседание трёхсторонней комиссии с участием представителей, естественно, и Государственной Думы, и Совета Федера-

ции, чтобы не было никаких вопросов, какой регион сколько денег, каким образом и почему получает. Мы бы хотели в ходе второго чтения получить гарантии правительства, что это произойдёт. Напомню, что в прошлом году мы распределяли кредиты на 8 миллиардов и субсидии на 1 миллиард, сейчас речь идёт о большей сумме, и, естественно, это должно быть рассмотрено трёхсторонней комиссией.

Следующий вопрос волновал практически всех депутатов, он касается пополнения бюджетов субъектов в связи с законом о консолидированной группе налогоплательщиков, поэтому мы даём Счётной палате поручение осуществлять мониторинг и также в ежеквартальном режиме предоставлять нам информацию о том, как этот закон влияет на бюджеты субъектов.

Наконец, очень важный вопрос — это вопрос, касающийся малого бизнеса и его финансирования. Он очень подробно рассматривался в комитете по бюджету, и выяснилось, что большое количество средств, которые выделяются, — а количество средств на поддержку малого бизнеса всё время увеличивается — остаётся неиспользованным. Вот мы и даём поручение Счётной палате проконтролировать, как эти средства выделяются, на основании чего, проверить обоснования их распределения и дать ответ, почему средства на поддержку малого бизнеса остаются неиспользованными.

На основании всех этих данных мы предлагаем по итогам исполнения бюджета за полгода, во-первых, рассмотреть вопрос об оказании в случае необходимости дополнительной финансовой помощи бюджетам субъектов в виде дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, при этом включить вопросы, как я уже сказал, обеспечения выполнения майских указов президента, а также компенсации потерь в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков; во-вторых, рассмотреть по итогам исполнения бюджета за полгода вопрос увеличения ассигнований на оказание финансовой помощи субъектам на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой, не имеющих жилья; в-третьих, рассмотреть вопрос об увеличении в случае необходимости бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение единовременных социальных выплат для приобретения жилья сотрудниками Министерства внутренних дел и ФСКН, эти вопросы очень остро стояли. Естественно, нельзя забывать и о малом и среднем предпринимательстве: если будет необходимо, по итогам исполнения бюджета за полгода

следует также рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств.

Вот какое постановление мы предлагаем принять в связи с принятием законопроекта во втором чтении. Что же касается конкретных поправок, я предложил бы перейти сразу к таблицам поправок, их, как всегда, две: таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Я предлагаю поправку 8 из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Также поправку 8 прошу вынести.

Председательствующий. Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вынести из таблицы поправок № 1 поправку 2, это связано с необходимостью уточнения текста.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 8 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок без поправок 8 и 2.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фактически данная поправка меняет концепцию законопроекта, так как меняются назначение и получение бюджетных средств. При вступлении в ВТО было много разговоров о помощи нашим товаропроизводителям. Так вот

я утверждаю, что данная поправка незаконно изымает предусмотренные в первоначальном тексте субсидии производителям сельскохозяйственной техники, меняя их на субсидии сельхозтоваропроизводителям, потому что у одних бюджетораспорядитель — Минпромторг, у других — Минсельхоз. Какая же это помощь сельскому хозяйству, если мы угрожим окончательно остатки сельскохозяйственного машиностроения?!

На сегодняшний день на площадках и у дилеров "Россель-маша" стоит полторы тысячи комбайнов и люди находятся в бессрочных отпусках. Кроме этого, фактически ещё сорок заводов, которым планировалось Минпромторгом оказание помощи, лишатся её, а деньги получают благодаря лоббированию иностранные производители техники. Ни одна страна из вступивших в ВТО... мне кажется, сразу на электрический стул в Америке отправят, если бюджетные средства американских налогоплательщиков вдруг по какой-то причине попадут производителям, поставщикам из других стран!

В данной ситуации, с моей точки зрения, депутаты, предложившие данную поправку, лоббируют интересы не российского агропромышленного комплекса, а иностранных производителей техники. Мы категорически против этой поправки и настаиваем на том, чтобы остался первоначальный вариант текста, тогда будет всё понятно и 5 миллиардов пойдут по целевому назначению. Кстати, Минпромторг и Минэкономразвития против, до недавнего времени и Минфин был против. Не знаю, может, вот сейчас его убеждают, чтобы он всё-таки подержал эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков, вы добавите к этому что-то?

Микрофон включите, пожалуйста.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я добавлю только то, что поддерживаю коллегу Коломейцева и считаю нецелесообразным стимулировать иностранных производителей сельхозтехники посредством разрешения закупки иностранной техники. Российская техника по эффективности не уступает иностранной, разрыв не такой колоссальный, как в автомобилестроении, а снятие и размывание средств, субсидий сельскохозяйственному машиностроению означает уменьшение количества рабочих мест и дальнейшее снижение, замедление темпов промышленного производства сельхозмашин, что ведёт к снижению темпов экономического роста. К тому же сельхозмашиностроение — та отрасль, которая пострадала при вступлении в ВТО. И Минпромторг, и Минэкономразвития выступали, как уже сказали, за поддержку

сельхозмашиностроения, поэтому прошу не менять первоначальное направление средств на поддержку отечественных производителей сельхозтехники.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, можно подумать: ура, патриоты сейчас выступали, радея за то, чтобы восстановить сельхозмашиностроение отечественное! Аграрники двадцать лет говорят об этом! Страна, которая имеет 130 миллионов гектаров земли, выпускает 5 тысяч тракторов — позор! Но к сожалению, соответствующее министерство, которое этим занимается, палец о палец за двадцать лет не ударило, и никаких сдвигов реальных нет! (*Шум в зале.*)

Теперь по существу. Никакой поддержки иностранцы не получают и не получают. Более того, сегодня, если вы покупаете иностранную технику, вы не получаете даже компенсацию по кредитной ставке, я это говорю на всю Россию! И ещё раз повторяю: мы патриоты не меньше, чем те, кто сейчас выступал! (*Шум в зале.*)

Но в чём вопрос? Когда эти деньги выдаются на покрытие убытков предпрятиям, они ничего не стимулируют — ни улучшение качества, ни увеличение производства, ни снижение цены, в результате 2 миллиарда рублей, которые уже были выделены на эти цели, до сих пор не раскассированы, ни рубля не использовано. Не узнает сегодня ни один аграрник, сколько стоил комбайн и сколько будет стоить, если будет такая поддержка. Поэтому мы все сообща говорим: мы категорически против того, чтобы передавать деньги из сельского хозяйства на покрытие убытков, надо создать рынок по покупке техники, поэтому мы предлагаем, чтобы сельхозтоваропроизводители получили право, купив технику, компенсировать определённые затраты, и порядок этот будет определён правительством. Сегодня достигнута договорённость, и мы предлагаем поддержать вариант использования средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства, о котором докладывал сегодня комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, добавьте, но коротко, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что Геннадий Васильевич абсолютно внятно и совершенно однозначно объяснил, почему в данном случае необходимо направить эти деньги на поддержку села. Кстати, хотел бы обратить внимание, что 42 миллиарда, как мы уже говорили, направляются на поддержку села, именно так это

и сформулировано в той поправке, которую предлагается принять.

Вот в данном случае хотел бы только обратить внимание ещё на два обстоятельства. Нам говорят о смене концепции закона. Концепция закона — 42 миллиарда на поддержку села. Прочитайте поправку: субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям — вот кому направлены сегодня эти деньги. А почему это надо сделать так, по-моему, абсолютно понятно объяснил Геннадий Васильевич.

Что же касается использования электрического стула в Америке, я так понимаю, что Николай Васильевич решил при обсуждении бюджета обсудить и вопрос применения смертной казни, к бюджету это не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Идёт голосование, Николай Васильевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

В федеральном бюджете на 2013—2015 годы предусмотрены бюджетные ассигнования на содержание имущества комплекса Дальневосточного федерального университета, в том числе объектов, которые находятся на острове Русский. Объекты эти по состоянию на 1 января 2013 года находились в федеральной собственности, в казне Российской Федерации. Процесс передачи их университету имеет неравномерный характер, часть объектов планируется передать из федеральной собственности в собственность Приморского края и города Владивостока. В 2012 году функции...

Председательствующий. Эльмира Гусейновна, я прошу прощения.

Антон Германович, следите, пожалуйста, за выступлениями, потому что я сейчас вам включу микрофон.

Извините, пожалуйста, продолжайте.

Глубоковская Э. Г. В 2012 году функции по эксплуатации объектов недвижимости на острове Русский были возложены на закрытое акционерное общество "Крокус Интернэшнл", которое было единственным исполнителем данных работ, распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2013 года за № 555-р оно же определено единственным исполнителем государственных контрактов на выполнение работ по эксплуатации в первом полугодии 2013 года. Таким образом, необходимость уточнения редакции поправки обусловлена тем, что право оперативного управления некоторыми объектами Дальневосточного федерального университета возникло только с 16 апреля 2013 года.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы не возражаем против этой поправки, поскольку построенные объекты действительно ещё не переданы в федеральную собственность и ЗАО "Крокус Интернэшнл" осуществляет их содержание. Когда произойдёт передача этих объектов в собственность Российской Федерации, безусловно, Российская Федерация будет напрямую их содержать — это чисто технический вопрос, — а пока этого не произошло, мы не возражаем против поправки с уточнённой редакцией.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, пока нельзя.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

На самом деле 2-я поправка была именно этому посвящена, а просто уточнение, упоминание организации, естественно, должно быть. В этой ситуации мы не возражаем против поправки, потому что это действительно редакционное уточнение, соответствующее распоряжению правительства, только тогда сейчас нам надо поправку 2 отклонить, а потом проголосовать за поправку, розданную в зале, её принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 171 чел. 38,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Отдельно розданная поправка. Эльмира Гусейновна, пожалуйста, вам слово.

Включите микрофон.

Глубоковская Э. Г. А поправка роздана, Сергей Евгеньевич, она есть.

Председательствующий. Вы хотите её дополнительно прокомментировать?

Глубоковская Э. Г. Нет, спасибо.

Председательствующий. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поправка 8.

Председательствующий. Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Поправка 18.

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправка 1.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Учитывая, что другой возможности нет, Сергей Евгеньевич, я очень прошу: запишите, пожалуйста, в протоколе, чтобы по той поправке 8, которую приняли, день-

ги на модернизацию выделялись только на приобретение отечественной продукции сельхозмашиностроения, в противном случае будет так же, как с деньгами, которые выделили на тракторы, — 9,5 миллиарда обнаружилось на Виргинских островах после проверки, проведённой Счётной палатой и Следственным комитетом. Это к заявлению Кулика о том, куда деньги уходят.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Поправки 6 и 21.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 8, 18, 1, 6...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, ещё Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Пожалуйста, две поправки — 2-я и 10-я.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 8, 18, 1, 6, 21, 2 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, вы изобрели новый способ принятия поправок — без обсуждения, то есть просто раздаётся в зале поправка, соответственно, против высказаться невозможно — это очень интересно!

Председательствующий. Борис Сергеевич, ну почему вы так не любите документ, который называется Регламентом Государственной Думы? Ну почитайте его, пожалуйста, и только после этого делайте такие заявления!

Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, этот вопрос уже рассматривался при принятии закона о бюджете на 2013 год и последующие периоды. Суть поправки очень проста. В Калининградской области есть производитель автомобилей — компания "Автотор", для которой железнодорожный тариф достаточно высокий. Мы поднимали этот вопрос, и тогда, после рассмотрения поправок в бюджет, было принято решение в правительстве и железнодорожный тариф для производителей автомобилей, перевозимых из Калининградской области, снизился до коэффициента 0,44. В настоящее время компании, которые производят автомобили в Калининградской области, перевозят их на другие территории Российской Федерации с затратами, превышающими аналогичные у других фирм более чем в полтора раза. Наша просьба — увеличить субсидии данному производителю, потому что автомобили перевозятся через территорию стран Литвы и Белоруссии, где действуют повышенные коэффициенты.

Более того, я хотела бы отметить, что все преференции, которые даны производителям автомобильной продукции в Калининградской области, аналогичны преференциям, существующим на других территориях. В данном случае мы просто просим выравнить условия и сделать такую же субвенцию, как для производителя автомобилей на Дальнем Востоке. Сумма, на которую мы просим увеличить субсидии, — 800 миллионов. Просьба поддержать.

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста, я вас прошу прокомментировать.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, у нас есть субсидия на перевозки произведённых на Дальнем Востоке автомобилей, но давайте сравним плечо этой перевозки — оно значительно больше. С другой стороны, и рынок автомобилей на Дальнем Востоке не такой ёмкий, как в центральной и западной частях Российской Федерации. Это первое соображение.

Второе. Автомобили, производимые на территории Калининградской области, конкурентоспособны в Российской Федерации, их покупают, они пользуются спросом, кроме того, в Калининградской области действует режим особой экономической зоны с определёнными преференциями. Поэтому наше предложение — изучить этот вопрос, рассмотреть расчёты, ещё дополнительно его проработать и, в случае если мы с коллегами-депутатами придём к единому решению, дополнительно рассмотреть его ещё в ходе исполнения бюджета текущего года, а сейчас не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данной поправкой предлагается отказаться от сокращения ассигнований федерального бюджета на сбалансированность Пенсионного фонда: мы не считаем возможным экономить на пенсионерах. В условиях, когда затевалась пенсионная реформа, коэффициент замещения пенсией предыдущего заработка планировалось довести до 40 процентов, в 2010 году он составил 36,2 процента, в 2011 году — 35,1, в 2012 году — 34,1 процента. Рассматриваемые нами сегодня изменения в бюджет снижают коэффициент замещения с изначально прогнозировавшихся тридцати пяти с лишним процентов до 34,1. Считаем, что пенсионеры заслуживают улучшения своего материального положения, а не стабилизации стагнации.

Учитывая даже тот факт, что законопроектом игнорируется новый прогноз социально-экономического развития России, мы считаем, что нет оснований не пересматривать основные макроэкономические параметры, заложенные в федеральном бюджете, при их фактическом изменении.

Уже много говорилось, что цена на нефть, по уточнённому прогнозу, составит 105 долларов за баррель, а не 97 долларов, как заложено в бюджете. За первый квартал 2013 года средняя цена на нефть марки "Юралс" составила 111 долларов за баррель, даже с учётом сохраняющейся в последнее время тенденции к понижению цены на нефть её среднегодовое значение как раз составит 104—105 долларов за баррель. То же самое касается инфляции и валового внутреннего продукта. То есть оснований для снятия денег с трансферта бюджету Пенсионного фонда мы не видим, поэтому просим поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, всё, что вы сказали, чрезвычайно интересно, за исключением одного: эта поправка не имеет никакого отношения к цене на нефть, не имеет никакого отношения к коэффициенту замещения, не имеет никакого отношения к тому, какую пенсию будут получать наши пенсионеры, потому что пенсионеры будут получать ту пенсию, которая предусмотрена другим законодательством.

Почему вообще была внесена эта поправка? Дело в том, что по итогам исполнения бюджета 2012 года, а о них мы узнаём после того, как принимаем проект бюджета на следующий год, выяснилось, что потребность в обеспечении всех обязательств, принятых в соответствии с законодательством, меньше, следовательно, снижается трансферт, который надо направить из федерального бюджета. То есть сохранение этих денег в Пенсионном фонде или в Фонде соцстраха означает просто держать неиспользованные деньги, зная точно, что они под обязательства не нужны, поэтому правительство и предложило использовать те лишние, освободившиеся деньги.

Ваше предложение сводится к следующему: пусть эти деньги полежат и давайте мы не будем их использовать, при этом это обосновывается ценой на нефть и заботой о пенсионерах. А мне кажется, это означает простую бесхозяйственность, мне кажется, единственно правильное решение — это то, которое сейчас предложено в законопроекте об изменениях бюджета, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 18 из таблицы поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева — по поправке 1.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Михайлович, ваш ответ сегодняшний, вашу реплику мы запомним, и, когда вы в очередной раз начнёте каяться, говорить, что это Силуанов вместе с Татьяной Не-

стеренко заставили вас недоиндексировать пенсии, выламывали вам руки, мы вам это напомним.

Конечно, предыдущая поправка, о сохранении трансферта Пенсионному фонду, направлена на то, чтобы индексацию осуществлять так, как это было запланировано, а не снижать размер индексации пенсий — как трудовых, так и пенсий по государственному пенсионному обеспечению.

Теперь что касается поправки 1. Поправка 1 как раз предложена для состава Государственной Думы, который осознал всю бесперспективность политики господина Кудрина, то есть осуществление одновременно заимствований и вложения средств через Резервный фонд в чужую экономику. В нашей поправке предлагается учесть реальные будущие доходы бюджета, потому что сейчас доходы в бюджете занижены и при этом планируется дефицит бюджета. Что это означает? Что те доходы, которые реально появятся и которые реально уже есть, будут вложены в Резервный фонд и в чужую экономику под 0,74 процента или под 1–2 процента — это уже зависит от конъюнктуры. Но одновременно планируются заимствования для покрытия дефицита бюджета, которого на самом деле нет, то есть дефицита бюджета нет, а заимствования будут, поэтому создаётся парадоксальная ситуация дефицитно-профицитного бюджета, она с 2011 года у нас имеет место. Такого вообще в мире нигде нет — чтобы одновременно был и профицит, и дефицит, и раскручивание пирамиды долга! Поэтому предлагается уменьшить до нуля дефицит бюджета за счёт учёта реальных доходов и замещения источников заимствования доходами бюджета, это даст возможность существенно сэкономить на расходах на обслуживание долга.

Также обращаю ваше внимание на то, что в 2012 году расходы на обслуживание долга практически в шесть раз были больше, чем доходы, которые были получены за счёт размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, Оксана Генриховна.

Вы знаете, для того чтобы Оксане Генриховне лучше запомнилось, я хочу сейчас сделать официальное заявление: ни Силуанов, ни Нестеренко не ломали, не выкручивали мне ни руки, ни другие части тела — наоборот, я очень боюсь, что пройдёт какое-то время и они будут рассказывать, как, простите, Нарышкин с Макаровым у них выламывали там что-то и заставляли что-то делать... Ну, это на самом деле вопрос равновесия, вопрос роли парламента, и те законы, которые мы се-

годня принимаем, позволяют нам действительно серьёзно обсуждать предложения правительства. Кстати, хотел бы отметить, что правительство в этом плане идёт нам навстречу, проявляет ту открытость, которой мы с вами в Государственной Думе давно не помним. С другой стороны, решение конкретных вопросов предполагает наличие не только памяти, но ещё и элементарных знаний экономических вопросов, поэтому я считаю, что в следующем бюджете надо всё-таки предусмотреть какие-то деньги на ликвидацию экономической безграмотности. Такой вопрос регионы тоже ставят.

А сейчас хотел бы просто посчитать, не гадать, что будет, а просто посчитать. Итак, у нас предусмотрено 427 миллиардов доходов от приватизации — признано, что их не будет. Я просто напомним: снижение ВВП как минимум на один процентный пункт — это 250 миллиардов, — и у нас сейчас уже по прогнозу, по тому самому, на который ссылаются... Кстати, это не бюджетный показатель, это прогноз... Я предложил бы тем, кто не может сосчитать, просто в столбик сложить эти цифры, мы-то уже их сложили.

Следующий вопрос, который здесь возникает сразу. У нас уже на сегодняшний день есть снижение прибыли и падение по НДС как минимум на 140 миллиардов — я просто подчёркиваю те цифры, которые на сегодняшний день реально существуют, — и тенденции в экономике свидетельствуют о том, что мы вполне можем ожидать спада поступления налогов. Посчитайте, пожалуйста, и вы поймёте, что у нас не будет денег даже на то, чтобы в Резервный фонд их направить по бюджетному правилу. Я не хотел бы гадать, какой будет цена на нефть, — я хотел бы точно знать, что у нас хватит денег на то, чтобы выполнить наши обязательства.

Что же касается конкретной поправки, я хотел бы обратить внимание, что всё это касается пересмотра основных параметров бюджета, что является предметом первого, а не второго чтения. Это как раз то, о чём я говорил, — в принципе изучение вопроса о том, когда какие поправки вносятся, к чему они относятся, тоже является, в общем-то, очень важным.

Ну и наконец, последний вопрос — о том, что правительство пришло к нам и говорит о перераспределении того, что есть, и предлагает: давайте осенью, если будут у нас дополнительные доходы, будем их вместе распределять. Зачем же нам сегодня строить прогнозы на основе гадания — угадает какая-то фракция или не угадает?! Поэтому, мне кажется, ответственный подход предполагает отклонение данной поправки Оксаны Генриховны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 151 чел. 33,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Иванович Штогрин. Поправка 6.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка связана с обеспечением доступности воздушных перевозок пассажиров с Дальнего Востока в европейскую часть страны и в обратном направлении. От Хабаровска до Москвы более 6 тысяч километров, стоимость билета на самолёт — 7 тысяч в один конец, надо 14 тысяч, чтобы туда и обратно слетать. При средней заработной плате, которая сегодня у нас 20—22 тысячи, по сути дела, надо выложить целую заработную плату, потому что многим надо ещё доехать до Хабаровска из того же Биробиджана или из Охотска, а из Охотска — это посёлок такой, районный центр в Хабаровском крае, — билет до Хабаровска стоит 20 тысяч.

Сегодня у нас есть льготы, но правительство предлагает даже сократить ассигнования на льготы, оставить льготы только для студентов и пенсионеров, моя же поправка предлагает всё-таки эту категорию расширить и увеличить ассигнования по этой статье ещё на 2 миллиарда рублей за счёт сокращения обслуживания долга. Как я уже говорил при обсуждении законопроекта об изменениях в бюджет в первом чтении, у нас экономя будет, она есть на самом деле сейчас и будет дальше, потому что заимствования, которые правительство планирует, не осуществляются из-за того, что деньги эти просто-напросто с внутреннего рынка забрать невозможно, а на внешнем сейчас взять в долг очень сложно. Я предлагаю увеличить ассигнования и постепенно расширять категорию дальневосточников, которые этой льготой могли бы раз в год воспользоваться, чтобы прилететь сюда, в европейскую часть, своих родственников повидать, проведать могилки своих предков или отдохнуть где-то — в Сочи, на Чёрном море, или в других местах, ведь все основные здравницы находятся в европейской части нашей территории.

А вот вопрос о компенсации проезда раз в два года, о льготах для Дальнего Востока и северов проблемный. Почему? По-

тому что льгота эта финансируется и компенсируется за счёт региональных бюджетов либо бюджетов муниципальных образований, то есть по месту работы или там, где человек работал, если это пенсионер; бюджеты субъектов, за исключением Сахалина, Сахалинской области, у нас дефицитные, и поэтому люди годами ждут эту компенсацию. Мне говорят, что тогда надо всем давать — и Северному Кавказу, и Мурманской области, и Астраханской, но, дорогие коллеги, расстояния и цены совершенно разные: или 6, 7, 9 тысяч километров лететь с Анадыря, или здесь рядом — 500 километров, 600 километров, то есть до 1000 километров.

Поэтому, чтобы Дальний Восток не был дальним, а был нам родной землёй, я предлагаю мою поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Сергей Иванович поднимает очень важный вопрос, единственное, на что хотелось бы обратить внимание: на сегодняшний день в федеральном бюджете на эти цели предусмотрено 3,5 миллиарда рублей, и это те деньги, которые на сегодняшний день есть. По какому принципу они выделялись? Я хотел бы опять же сказать, что это определяется законом, это то, что мы с вами принимаем. Мы сказали, что эти деньги должны иметь социальную направленность, — они выделяются студентам и пенсионерам.

Я готов согласиться с Сергеем Ивановичем, что, может быть, надо расширять категории и так далее, но тогда это требует детальной проработки, а вот поправка, в которой предлагается просто добавить 2 миллиарда и распространить эту льготу на все категории, на наш взгляд, является некорректной, именно поэтому комитет предлагает её отклонить. Но с Сергеем Ивановичем я согласен: здесь нужна действительно очень серьёзная и глубокая проработка, всё-таки эти деньги должны выделяться не всем вообще, а тем, кто в них нуждается в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 6 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Иванович Штогрин. Поправка 21.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Моя поправка связана с финансированием из федерального бюджета или с софинансированием, с выделением субсидий субъектам Федерации на обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями. Я неоднократно эту проблему поднимал у нас здесь, в Государственной Думе. Да, три года назад Правительство Российской Федерации более внимательно стало относиться к этой проблеме, и с полутора миллиардов ассигнования из федерального бюджета увеличились за три года до 6 миллиардов 220 миллионов рублей, субъекты Федерации, естественно, тоже увеличили собственные ассигнования на эти нужды, и проблема стала решаться более успешно, но кардинального изменения не произошло.

Я просто хочу сказать, я делал анализ по Дальнему Востоку — ситуация какая? Получается так, что федеральный бюджет, передав это полномочие — весьма затратное, — переложив его на плечи субъектов Федерации, финансирует только примерно третью часть ассигнований, а две трети финансируют бюджеты субъектов Федерации, при этом ситуация весьма неравномерна по субъектам Федерации. Например, на Дальнем Востоке, если, допустим, говорить про такой регион, как Чукотка, там финансирование вообще особое, очень большие дотации идут этому субъекту на сбалансированность бюджета, там проблема эта практически решена, но рядом в Дальневосточном федеральном округе есть такой же небольшой субъект — Еврейская автономная область, где десятилетиями, если темпы не менять, люди будут ждать, эти дети будут ждать своей, так сказать, очереди, такая же ситуация в Хабаровском крае, в Сахалинской области, где двадцать-тридцать лет необходимо ждать тому, кто сегодня стоит на очереди, чтобы получить жильё. Я занимался этой проблемой и по Москве: она решается здесь более активно — заканчивая школу, выпускники устраиваются на учёбу или на работу и в течение нескольких месяцев, иногда даже недель получают жильё, переселяются из интерната.

Сумма небольшая, поэтому я предлагаю увеличить ассигнования хотя бы на 3 миллиарда рублей к тем 6 миллиардам, которые есть, и субъекты Федерации смогут тогда подтянуться и свою долю, так сказать, добавить. А вообще, мы должны всё-таки увеличивать долю федерального бюджета на эти цели, здесь возможности есть, а не долю субъектов Федерации, потому что мы и так на их плечи ввалили такие обязанности, кото-

рые они в принципе не смогут никогда выполнить, поэтому я прошу эту поправку поддержать.

У нас есть комиссия, которую возглавляет заместитель председателя Швецова Людмила Ивановна, — я думаю, что мы в рамках комиссии более детально с этой проблемой разберёмся, чтобы таких вот дисбалансов между субъектами Федерации тоже не было, может быть, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Сергей Иванович поднимает очень важную проблему, и я хотел бы обратить внимание на то, что решение проблемы этой стоит намного дороже, чем 3 миллиарда, более того, никто точно не знает, сколько стоит её решение, потому что, как совершенно справедливо сказал Сергей Иванович, в разных регионах совершенно разные потребности.

Хотел бы обратить внимание на то, что с тех пор, как мы начали этим заниматься, впервые при принятии бюджета и проекта постановления Государственной Думы мы запросили данные о том, как влияют средства, которые выделяются из федерального бюджета, на очередь, — и выяснилось, что средства, которые мы выделяем (кстати, большие, чем те, что предлагает Сергей Иванович), никак на эту очередь не влияют, значит, проблема не только в деньгах. А если к этому добавить ещё тот факт, что ребёнок, выйдя из этого заведения, из интерната, и даже получив какую-то жилую площадь, на следующий день её продаёт, и здесь есть элементы и спекуляции, и воровства, когда их обманывают, потому что они просто не приспособлены к жизни, то я ещё раз повторяю, что эту проблему надо решать гораздо более многогранно. Именно поэтому в постановлении Государственной Думы, поскольку мы сегодня не знаем, какова потребность, мы и предложили рассмотреть этот вопрос по итогам исполнения бюджета за шесть месяцев, получив данные мониторинга, который у нас осуществляется в этом году, и выяснив, каким образом это влияет, и тогда уже посчитать реальные потребности и посмотреть возможность увеличения.

С проблемой согласны, но, Сергей Иванович, я думаю, и вы согласитесь, что 3 миллиарда в данном случае, тем более когда они просто растекутся по регионам, тоже никакую проблему не решают.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Поправка 21 отклоняется.

Игорь Николаевич Руденский. Поправка 2.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня, как мы все знаем, ситуация в экономике достаточно непростая: падает деловая активность, сокращаются инвестиции. Все страны сегодня усиливают поддержку малого бизнеса, а у нас предложенным законопроектом предусматривается уменьшение на 2 миллиарда рублей ассигнований на малый бизнес в связи с тем, что в 2012 году средства в объёме 6 миллиардов рублей не были использованы. У меня предложение в постановлении Госдумы записать поручение правительству вернуться к рассмотрению этого вопроса осенью, после анализа Счётной палатой причин неисполнения бюджета по поддержке малого бизнеса, с Министерством финансов в принципе у нас договорённость достигнута.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Я так понимаю, эта поправка была только поводом, чтобы поднять эту проблему. Комитет по бюджету полностью поддерживает позицию комитета по экономической политике, разделяет мнение о важности этой проблемы, именно поэтому в проекте постановления поставлен вопрос о выяснении причин того, почему выделенные огромные средства реально не были израсходованы, и одновременно по итогам исполнения бюджета за полгода надо рассмотреть вопрос о восстановлении сумм, а если надо, и о добавлении средств, но уже, естественно, с осуществлением контроля за тем, чтобы эти деньги расходовались целевым образом.

Как я понимаю, сейчас, наверное, Игорь Николаевич уже не настаивает на рассмотрении поправки, потому что проблема в проекте постановления отражена.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Или настаиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы вынесли из таблицы, действительно надо их голосовать.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Отклонена.

И ставлю на голосование поправку 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 121 чел. 26,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 121 чел.

Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Мы рассмотрели все поправки, выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пять секунд.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги, за совместную работу. Мне кажется, закон стал лучше, приглашаем к дальнейшей работе над бюджетом. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

3-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 15 мая 2013 года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, которые Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, редкий случай, когда к проекту закона вообще не поступило поправок и даже нет замечаний нашего Правового управления, которые депутатам Государственной Думы надо было бы оформить в виде поправок, поэтому нет таблиц ни принятых, ни отклонённых поправок. Комитет предлагает принять вот такой высокопрофессионально подготовленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, обе юридико-технического характера. Комитет предлагает принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 апреля, он предусматривает изменение механизма финансового обеспечения расходов на выплату отдельных государственных пособий на детей. Ко второму чтению к законопроекту поступило семнадцать поправок, все они носят юридико-технический характер и рекомендованы комитетом к принятию.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двенадцать поправок, из них в таблицу № 1 включено три поправки, рекомендованные комитетом к принятию, а в таблицу № 2 — девять поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Просьба рассмотреть таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Наталья Викторовна, вы ещё что-то хотите сказать?

Бурькина Н. В. Я хочу сказать, что мы просим поддержать этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 марта. К нему поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба проголосовать за принятие этой таблицы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Есть ли вопросы по таблице поправок?
Ставлю таблицу поправок на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, и мы предлагаем принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект также был принят в первом чтении 20 марта. К нему поступила одна юридико-техническая поправка, мы предлагаем её принять.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по данной поправке?
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в связи с тем что законопроект также прошёл все необходимые согласования юридического, правового и лингвистического характера, просьба его сегодня поддержать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, у нас далее идёт "правительственный час" и ряд законопроектов, по которым будут докладывать представители правительства, поэтому я предложил бы в оставшееся время рассмотреть пункт 15, может быть, и 16-й успеем. Нет возражений?

15-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Не будете против, если доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин?

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, на трибуну.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 14 июня прошлого года мы внесли изменения в ряд законодательных актов в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном", и в соответствии с этими изменениями все юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые осуществляют деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны оснащать транспортные средства техническими средствами контроля, обеспечивающими непрерывную и некорректируемую регистрацию информации о скорости, маршруте и иную информацию, то есть так называемыми тахографами. За невыполнение этого требования предусмотрена ответственность в статье 11.23 Кодекса об административных правонарушениях, однако соблюдение его невозможно в силу

того, что не был принят ряд ведомственных нормативных актов, которые устанавливают требования и порядок оснащения всех транспортных средств тахографами, а также в связи с необеспеченностью тахографами — производители просто не успели произвести достаточное количество этих приборов для перевозчиков. Получилось так, что стали применяться штрафы или создана угроза применения штрафов, но тем не менее этих тахографов нет, и ещё не принят ряд ведомственных актов, правил и положений, поэтому мы предлагаем вступление в действие статьи 11.23 отложить на год, до 1 апреля 2014 года, а до этого времени доработать необходимую документацию, чтобы на рынок поступило достаточное количество этих приборов.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, не будет ли целесообразным приостановить действие только части 1 статьи 11.23, поскольку нарушение водителями режима труда и отдыха, ответственность за которое предусмотрена в части 2 данной статьи, может быть не только зафиксировано специальными техническими средствами контроля, могут быть представлены и другие доказательства: свидетельство пассажиров, протокол об административном правонарушении, например. Это же важно, чтобы водитель отдыхал и пассажиры чувствовали себя в безопасности.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, всё так, но так как в этих тахографах должна учитываться вся информация, было всё-таки предложение приостановить действие всей статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. У нас на селе порядка 450 тысяч единиц движущейся техники, и мы очень хотели бы, чтобы вы нас поддержали. Мы попробуем подготовить ко второму чтению поправку о том, в каких случаях освобождается вообще от этой операции сельскохозяйственная техника, потому что это огромные затраты, причём никому не нужные, — например, комбайн работает двадцать дней в году. То есть я хотел бы, чтобы мы ко второму чтению вместе с комитетом этот вопрос рассмотрели.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Геннадий Васильевич, конечно же, давайте и этот вопрос постараемся обсудить ко второму чтению, только это надо сделать как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, поддерживаем, безусловно, данный законопроект, только вопрос возникает: откуда срок возник — почему год? Почему не полтора, не два, не полгода? И в этой связи: имеются в виду отечественные производители тахографов или ждём, когда закупят иностранную технику? Ну, это и сроки, наверное, обуславливает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, такой срок был принят по результатам консультаций с заинтересованными ведомствами.

Что касается того, отечественные или зарубежные приборы, — конечно, приоритет должен отдаваться отечественным приборам, это совершенно очевидно, но пока на рынке нет их в достаточном количестве.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" внесён депутатами Государственной Думы. Законопроект направлен на ограничение возможности применения судебными приставами к должнику такой меры, как временное ограничение на выезд за пределы Российской Федерации, в случае если сумма долга не более 10 тысяч рублей.

В настоящее время судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление об ограничении выезда должника за пределы Российской Федерации независимо от размера его задолженности. Исходя из того что многие должники не могут покинуть пределы России из-за несущественных недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам, включая транспортный налог и штрафы, законопроектом определён порог ограничения в размере 10 тысяч рублей, то есть, если сумма задолженности ниже, судебный пристав-исполнитель не может вынести постановление о временном ограничении выезда должника за пределы Российской Федерации. Таким образом,

мы с вами фактически предотвращаем ситуацию, когда наши граждане могут лишиться законного отпуска, например, из-за штрафа в 300 рублей.

К тому же, как показывает практика, не всегда должник является незаконнослушным гражданином, и наглядным примером этого может служить сегодняшняя ситуация с оплатой штрафов за нарушения правил дорожного движения, когда водители оплатили штрафы через банк, а соответствующая информация не дошла до Госавтоинспекции. Кроме того, нередки случаи, когда у гражданина вообще не имеется никакой задолженности, а он по какой-то причине попал в список невыездовых граждан.

Также никто из нас не застрахован от ошибки с двойниками, так как в соответствии с действующим законом Федеральной службой судебных приставов ведётся электронный банк данных, содержащий сведения, необходимые ей для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, однако сегодня данные о должниках в этой системе ограничены лишь фамилией, именем, отчеством и датой рождения, поэтому законопроектом вносится поправка, согласно которой электронный банк данных дополняется ещё одним уточняющим параметром, таким как место рождения должника, дающим нам возможность максимально нивелировать вероятность ошибки с двойниками.

Уважаемые коллеги, учитывая, что право на передвижение, в том числе за границу, относится к основополагающим правам граждан и что впереди массовые отпуска, прошу поддержать законопроект в первом чтении, чтобы не омрачить отпуска наших сограждан, которые ждут их, как и мы с вами, с большим нетерпением, — например, из-за несущественного долга в 300 рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе достаточно подробно изложена суть данного законопроекта. Действительно, существует определённая проблема, которая приводит к совершенно ненужной напряжённости в нашем обществе, причём среди далеко не самых незаконнослушных граждан.

Ну, штрафы — это, наверное, обычное явление в нашей жизни, штрафы небольшие, и комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, предлагает принять его в первом чтении. Есть определённые замечания, касающиеся расширения перечня персональных данных, которые должны быть размещены в сети Интернет, но мы полагаем, что эти замечания

могут быть учтены ко второму чтению, поэтому предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Надежда Васильевна, фракция ЛДПР поддерживает ваше стремление, однако нас, так же как и вас, видимо, беспокоят вопросы, связанные с тем, что иногда люди, которые не нарушали ничего, получают непонятно откуда штрафы, а порой оплачивают штрафы, но никакой отметки в системе не ставится, и они числятся должниками, поэтому долг в 10 тысяч рублей... С учётом того что у нас в Москве и в Санкт-Петербурге за остановку и незаконную стоянку транспортных средств штраф 3 тысячи рублей и на достаточно большие суммы штрафы получают наши граждане, может быть, имеет смысл установить порог не 10 тысяч, а 50, 100 тысяч или вообще временно запретить применение данной нормы, как мы сделали в предыдущем законопроекте, потому что у нас система ещё несовершенна и не работает без сбоев, без ошибок?

Школкина Н. В. Спасибо большое за поддержку.

Вы знаете, мы просто исходим из тех данных, которые есть в Федеральной службе судебных приставов. Согласно этим данным сегодня средний размер штрафа, из-за которого наши граждане фактически не выпускаются за границу, где-то 2 тысячи 400 рублей. Если учитывать те штрафы, которые сегодня могут назначать за стоянку в городе Москве и так далее, то мы как раз таки предлагаем разумную сумму, которую согласовали с судебными приставами, — это 10 тысяч рублей. Более того, изначально депутаты, если вы помните, предлагали как раз таки ввести систему, при которой оплата штрафов могла бы происходить именно, как говорится, на месте, в пограничной службе, но, к сожалению, сегодня электронная система несовершенна, и на это потребуются определённое время, поэтому мы пошли по такому пути — установить порог в размере 10 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., *фракция КПРФ.*

Надежда Васильевна, мы, несомненно, поддержим этот законопроект, он очень интересный, но возникает вопрос — то,

о чём Ярослав Евгеньевич говорил. Мы с некоторым запасом устанавливаем порог в этой системе, между тем, когда порога не было, существовала обратная связь — большое недовольство выезжающих, что вольно или невольно заставляло эту систему совершенствоваться. Какие меры, как вы предполагаете, будут приниматься для того, чтобы система учёта штрафов всё-таки совершенствовалась, и мы не ждали бы очередного повышения средней суммы задолженности и штрафов, и нам не пришлось бы через год снова собираться и говорить, что с 10 тысяч надо поднимать, например, до 20 тысяч, вместо того чтобы принять все меры для совершенствования системы? То есть какие меры предполагается принять для совершенствования системы учёта штрафов?

Школкина Н. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что этот вопрос больше к Федеральной службе судебных приставов: я знаю, что у них ведётся активная работа, в том числе по совершенствованию электронного документооборота, сегодня ведётся работа и в том направлении, чтобы всё-таки оплачивать, как говорится, сумму задолженности в месте нахождения пограничной службы. Я просто хочу сказать, что на сегодняшний день мы с вами, устанавливая порог в 10 тысяч, решаем огромную проблему, делаем так, чтобы люди как минимум не лишались свадебного путешествия или отпуска из-за каких-то 300 рублей. А всё, что касается штрафов, — это, к сожалению, не моя компетенция.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Надежда Васильевна, вот человек собирается выезжать, ему говорят: "У вас штраф непогашенный", — а у него на руках квитанция, документ, что он этот штраф погасил два, три дня, месяц назад. Нельзя ли дополнить, что наличие документа на руках у того, кто выезжает, является более значимым обстоятельством при решении вопроса, выпускать или не выпускать?

И второй момент. Если человек заплатил, а у кого-то там непорядок в учёте, и человека не выпустили, то тот, у кого непорядок в учёте — ГАИ это, "Газпром" или ещё кто-то, — должен ему какую-то компенсацию выплатить за причинённые неудобства: у человека сорвалась поездка, деловая или на отдых, не по его вине, по вине кого-то — так, наверное, он должен иметь какую-то компенсацию? А тем пусть будет неповадно, пусть наводят порядок в учёте — это уже их проблема!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, бывают случаи, когда действительно можно сделать это достаточно оперативно: человек предъявляет квитанцию об уплате и уезжает, а если необходимо уточнение этого порядка в законе "Об исполнительном производстве", давайте подумаем, что ещё необходимо уточнить. Бывают, конечно, всякие казусы в правоприменении, но, по большому счёту, решить проблему оперативно можно.

Что касается возмещения, допустим, тех затрат, которые уже произведены на поездку, а человек, по большому счёту, не виновен, то у нас есть предусмотренный законом порядок обжалования действий (бездействия) всех органов, в том числе и взыскания ущерба, причинённого действиями (бездействи-ем) соответствующих органов.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вам вопрос. Вот всё-таки сегодня и вы в своём выступлении, и уважаемая Надежда Васильевна сказали, что система полна казусов. Ошибаются, к сожалению, в месте рождения, то есть назначают штрафы не тем, кому надо, и люди попадают в базу. Я понимаю, что мы 10 тысячами рублей ограничили, но, может быть, комитет рассматривал вариант всё-таки изменить сейчас процедуру для того, чтобы исключить возможность таких ошибок? Потому что могут нарисовать человеку штраф 20 тысяч рублей, и он в результате всё равно не поедет, или 11 тысяч рублей, или 10 тысяч 500 рублей, а это будет необоснованно. Мы сейчас отсекаем какую-то часть людей, но всё-таки не решаем проблемы: всё-таки мы можем больного лечить, а не заболевание. Есть ли какие-то виды на этот счёт, что-то можно сделать? Рассматривался этот вариант?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Антон Владимирович, я напому, что в соответствии со статьёй 3.5 Кодекса об административных правонарушениях максимальный размер штрафа, который может быть однократно наложен на гражданина, — не более 5 тысяч рублей, ну, кроме отдельно указанных случаев. Конечно, штрафы могут накапливаться, но основная масса людей, которые не выезжают из-за того, что произошли сбои в системе, имеют совсем небольшие штрафы, и, как правило, там речь не идёт о штрафах более 10 тысяч. Мы посмотрели статистику — действительно, сумма 10 тысяч рублей пока представляется достаточно обоснованной.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, два объявления.

Первое. При обсуждении одной из поправок к законопроекту о бюджете возник творческий спор с Борисом Сергеевичем Кашиным: он взял под сомнение, правильно ли мы обсуждали поправку. Мы ещё раз внимательно изучили этот вопрос вместе с Борисом Сергеевичем, и Борис Сергеевич признал, что мы обсуждали поправки в полном соответствии с Регламентом. Это первое.

И второе. Следующая часть заседания, с 12.30, как вы знаете, у нас проводится в закрытом режиме, и в соответствии с Регламентом недопустимо иметь с собой в зале мобильные телефоны, иные средства связи, средства обработки и копирования информации, поэтому я прошу всё это оставить в своих служебных кабинетах. Объявляю перерыв до 12.30. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу вернуться всех в зал.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы можем продолжать нашу работу. Коллеги, прошу занимать свои места.

Нами на фиксированное время поставлены два законопроекта — под пунктами 11 и 12.

11-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Приглашаю к микрофону Сергея Владиленовича Кириенко, генерального директора Государственной корпорации "Росатом".

Кириенко С. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пору-

чением Президента Российской Федерации представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", соответствующее решение принято Президентом России в декабре прошлого года. Это завершающий закон в ряду необходимых правовых актов, обеспечивающих единство и долгосрочную стабильность ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

Хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за принятый в своё время закон о выстраивании единой системы управления в атомной отрасли, а также за 317-й закон, в соответствии с которым в отрасли восстановлена вся вертикаль управления. Могу сказать, что за все эти годы — отчитаюсь перед депутатами Государственной Думы — на 100 процентов выполнялся гособоронзаказ, не было ни одного случая, когда бы "Росатом" его не выполнил. Объём финансирования ядерного оружейного комплекса России по госпрограмме вооружения вырос за прошедший период в три с лишним раза, производительность труда выросла в 2,2 раза, доходы работников ядерного оружейного комплекса также выросли в два с лишним раза. Если до этого у нас средний возраст работников ядерного оружейного комплекса катастрофически увеличивался и уже превысил пятьдесят четыре года, то сегодня он уже меньше сорока четырёх лет — на десять с лишним лет снизился средний возраст за счёт прихода молодых специалистов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вы, наверное, помните, что у нас остался тогда один нерешённый вопрос. В соответствии с 317-м законом предполагалось, что предприятия ядерного оружейного комплекса будут иметь организационно-правовую форму федеральных государственных унитарных предприятий, но только временно, а по истечении переходного периода — тогда на три года был предусмотрен переходный период, до 2011 года, — они должны акционироваться. Мы по-прежнему считаем, что акционировать предприятия ядерного оружейного комплекса — это неправильно, несмотря на защищённость акционерных обществ, потому что возможно и указами президента защитить акции акционерных обществ, это неправильно и с точки зрения самого принципа, потому что для работников ядерного оружейного комплекса всегда приоритетной целью является безопасность страны, а не размер полученной прибыли или дивидендов по акциям, которые просто по определению являются предметом деятельности акционерного общества. Не случай-

но и сам "Росатом" получил статус госкорпорации, а не акционерного общества, и это было правильное решение.

Переходный период был установлен до 2011 года. Спасибо депутатам Государственной Думы, которые нас поддержали: мы, чтобы не допустить акционирования, перенесли переходный период на 2015 год. Но уже в 2015 год близко, и, если сегодня не принять предлагаемый президентом закон, в 2015 году либо надо будет акционировать предприятия ядерного оружейного комплекса, либо они вынуждены будут выйти из состава атомной отрасли России, и тогда управление федеральными ядерными центрами, серийными заводами по производству ядерных боеголовок перейдёт в Росимущество. При всём уважении к Росимуществу очевидно, что это неправильно с точки зрения обороноспособности и безопасности страны. Без принятия такого закона уже сегодня у этих предприятий возникают проблемы с внесением их заказов в государственную программу вооружения на 2015—2020 годы, которая сейчас разрабатывается. Этот вопрос обсуждался на специальном совещании у Президента Российской Федерации, и принятое решение определялось особенностью этих предприятий, которых не очень много.

Представленным законопроектом предусматривается, что решение о предоставлении предприятию статуса федеральной ядерной организации принимается только Президентом Российской Федерации. Такое предприятие сохраняет форму федерального государственного унитарного предприятия и особый режим защищённости, гарантии долгосрочного заказа, гарантии стабильных условий работы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, со всеми ведомствами законопроект согласован, его принятие не повлечёт за собой изменения объёма полномочий и компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, также не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из соответствующих бюджетов или сокращения их доходной части, но позволит предприятиям ядерно-оружейного комплекса и их коллективам стабильно обеспечивать решение задач по повышению обороноспособности нашей страны.

Прошу вас поддержать представленный законопроект.
Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владиленович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по энергетике Владимира Тимофеевича Поцяпуна.

Пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные позиции проекта рассматриваемого федерального закона прозвучали в докладе Сергея Владиленовича. Я в свою очередь хочу отметить, что необходимость подготовки данного законопроекта продиктована объективно сложившейся действительностью.

Напомню, что в принятый в 2007 году федеральный закон о госкорпорации мы уже 22 ноября 2010 года федеральным законом № 305-ФЗ внесли изменения и продлили переходный период до 2015 года. На тот момент это было обусловлено проведением мероприятий программы реструктуризации ядерного оружейного комплекса и обеспечения непрерывности управления объектами использования атомной энергии.

Однако все мы понимаем, что переходный период не может продолжаться вечно, что он ограничивается определённым временным отрезком, по окончании которого требуется принятие какого-то решения, и такое решение было принято Президентом Российской Федерации в прошлом, 2012 году — закрепить за Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом" на постоянной основе полномочия, которыми она была наделена в переходный период, а именно: полномочия главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, администратора доходов бюджета, государственного заказчика государственных программ в области обороны и безопасности, долгосрочных целевых программ, межгосударственных программ, федеральной адресной инвестиционной программы, а также полномочия по осуществлению от имени Российской Федерации прав собственника имущества подведомственных унитарных предприятий. Кроме этого, корпорация наделяется полномочиями государственного заказчика государственных программ Российской Федерации в области обороны и безопасности, государственного оборонного заказа в установленной сфере деятельности, федеральных целевых программ, научно-технических и инвестиционных программ и проектов, спе-

циальных экологических программ реабилитации радиационно загрязнённых участков территорий.

Принятие рассматриваемого закона в дальнейшем потребует комплексной корректировки правовой базы Российской Федерации, поскольку во многих законодательных и нормативных правовых актах применительно к корпорации были заложены нормы с учётом переходного периода. В один только закон о федеральной контрактной системе мы вносили семнадцать поправок с упоминанием переходного периода, другим примером может служить Бюджетный кодекс, в 241-й статье которого установлено, что корпорация осуществляет полномочия главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета и администратора доходов бюджета в течение переходного периода, установленного 317-м федеральным законом. Кроме того, введение такого субъекта, как федеральные ядерные организации, и закрепление в отношении данных организаций полномочий корпорации, например, по осуществлению государственного строительного надзора при строительстве и реконструкции объектов федеральных ядерных организаций также потребует внесения соответствующих корректирующих изменений в законодательные акты Российской Федерации.

В целом корпорация, являясь универсальной компанией, владеющей активами во всех звеньях производственной цепочки атомной энергетики и промышленности, от геолого-разведки и производства урана, проектирования и строительства АЭС, машиностроения, генерации тепловой и электрической энергии, обогащения и конверсии урановой продукции и фабрикации топлива до вывода ядерных объектов из эксплуатации и обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами, на протяжении длительного времени показывала эффективность своей работы и позитивные результаты.

Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел законопроект и рекомендует его к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, прошу депутатов Государственной Думы поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У нас традицией стало: ближе к концу дня мы серьезные вопросы начинаем комкать, задавать по одному, по два вопроса от фракции — и всё, а потом сто раз законы передельываем. Я предлагаю: давайте хотя бы с сегодняшнего дня начнём, вопрос-то серьёзный — вот сколько есть вопросов у депутатов, давайте мы их все и обсудим, чтобы не смешить народ и сто раз закон не передельывать! Предлагаю не ограничивать количество вопросов, а ответить на все вопросы, которые есть у депутатов.

Председательствующий. Понятно. Но тут альтернативное предложение поступило: по два вопроса от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллега Агузаров предложил.

Я ставлю на голосование предложение: по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 79,3 %

Проголосовало против 61 чел. 20,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, я прошу, передайте мне, пожалуйста, предложения: у меня нет списка.

От фракции КПРФ кто будет задавать вопрос?

Депутату Романову включите микрофон.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Владиленовичу.

Все мы выступаем за то, чтобы ядерный оружейный комплекс был в надёжном государственном ведении, под государственным контролем, но всё же просьба уточнить два момента. Первый: какая сейчас система? Вот у вас в статье 8¹ в пункте 24 говорится, что корпорация утверждает структуру федеральных ядерных организаций и предельную численность их работников. Чем отличается сегодняшняя система от того, что вы закладываете?

И второй момент. Скажите, чем плох механизм федеральных государственных унитарных предприятий, почему теперь

новое понятие — федеральная ядерная организация? Если мы хотим сохранять то, что у нас есть, то почему заложено положение, что в случае изменения организационно-правовой формы унитарного предприятия может быть прекращена деятельность федеральной ядерной организации? Не скрою, есть... (Микрофон отключён.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Сергей Владиленич, пожалуйста.

Кириенко С. В. Уважаемый Валентин Степанович, по поводу того, чем отличается сегодняшняя система от предлагаемой: ничем не отличается с точки зрения системы управления предприятием от того, что заложено в 39-й статье действующего закона. Дело в том, что сейчас 39-я статья находится в главе "Полномочия Корпорации в переходный период", это означает, что в 2015 году эта статья прекратит своё действие. Это также означает, что с 2015 года, если не принять сейчас предлагаемый закон, либо мы должны будем акционировать предприятия ядерного оружейного комплекса, о чём я говорил в докладе в самом начале, либо потеряем право на целостное управление ядерным оружейным комплексом, потеряем право перераспределять государственный оборонный заказ и эти предприятия подпадут под управление Росимущества, как все остальные ФГУПы в Российской Федерации. При всём уважении к Росимуществу должен отметить, что они не обладают компетенцией по управлению ядерным оружейным комплексом, поэтому делать это нельзя!

Появившаяся статья, о которой вы задаёте вопрос, — это просто перенос статьи 39 из главы о переходном периоде в новый закон на постоянное время. Мы убираем понятие "переходный период" и говорим, что по отношению к данным организациям вот эти государственные полномочия являются постоянными, а не временными, значит, мы можем эти организации включить в госпрограмму вооружений, можем на них выделить деньги в рамках гособоронзаказа. Единственное, "Росатом" для этого должен иметь право — он сегодня имеет это право, но только до 2015 года — выступить по отношению к этим предприятиям главным распорядителем бюджетных средств. Вот суть этого изменения: сейчас у нас это право только до 2015 года — по новому закону оно будет всегда.

Теперь о том, почему всё-таки потребовалось вот такое специальное название, особый статус. Это долго обсуждали на

совещании у президента, и вы знаете, что существует много разных подходов, в том числе мнение о том, что надо вообще ликвидировать организационно-правовую форму федерального государственного унитарного предприятия, этого касался и целый ряд поручений и инициатив. Мы таким образом хотим эти предприятия защитить и отделить их от ФГУПов вообще. Я не обсуждаю сейчас, должна сохраниться такая организационно-правовая форма, как ФГУП, или нет, но точно понимаю, что особый статус этих предприятий должен быть защищён навсегда, поэтому по отношению к ним появляется такая норма: этот статус присваивается специальным решением Президента Российской Федерации. Он может быть присвоен федеральным ядерным центрам, серийным заводам, поэтому появилось название не "федеральный ядерный центр", а "федеральная ядерная организация": центров два, а предприятий, включая серийные заводы, значительно больше. Этот статус закрепляет их особые возможности и особый характер, в том числе защищённость: ни одного решения в отношении их нельзя будет принять без согласования с Президентом Российской Федерации. А полномочия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Сергей Владиленович, я так думаю, что этот законопроект родился в недрах "Росатома", поэтому вы и докладываете, если бы он родился где-то в аппарате президента, то докладывал бы представитель президента. Скажите, пожалуйста, президент видел хотя бы в глаза вот то, что вы написали, — знаком ли он с текстом, читал ли или хотя бы видел?!

Кириенко С. В. Спасибо, Иван Игнатьевич. Поздравляю вас с прошедшим днём рождения!

Иван Игнатьевич, президент не просто видел — это решение президента. (*Шум в зале.*) Я вам могу сказать, что на совещание к президенту — а это было заседание Совета Безопасности — мы пришли с разными вариантами, и этот вариант родился не в недрах "Росатома", этот вариант родился как продукт совместной работы рабочей группы, созданной "Росатомом" и Федеральной службой безопасности. Это продукт, который мы выработали совместно с руководством Федеральной службы безопасности, которая не менее нас заинтересована в сохранении особого статуса. Была довольно бурная дискуссия, не буду пересказывать, но могу сказать, что большое количество ведомств выступало против этого решения, потому что это прецедент: в некотором смысле мы для предприятий ядерного оружейного комплекса создаём

особый статус, особый порядок, то есть это опять некое исключение, создаваемое для предприятий ядерного оружейного комплекса. Повторяю, что у нас была бурная дискуссия, по итогам которой Президент Российской Федерации сказал: "Я понимаю, что это особый порядок, особый статус для этих предприятий, я понимаю аргументы тех, кто против этого возражает, но и вас прошу понять, что таких предприятий, от которых зависит безопасность и, если хотите, целостность нашего государства, в стране можно пересчитать по пальцам, поэтому в отношении этих предприятий такое исключительное решение должно быть принято". Вот ровно в соответствии с этим решением президента написаны статьи настоящего законопроекта.

Кстати, я здесь выступаю в данный момент не просто как генеральный директор, а как официальный представитель Президента Российской Федерации, уполномоченный на это его распоряжением, выступаю от его имени.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Владиленович, вот вы говорите, да и Счётная палата часто говорила: главный распорядитель бюджетных средств, особый статус... А как с точки зрения экономики? Вот в 2012 году ваши субподрядчики нерегулярно получали от генподрядчиков — предприятий, о которых вы говорите, денежные средства за выполненные работы. С чем это было связано — они готовились к реорганизации или это просто недостаток контроля? И как в дальнейшем эта работа будет построена? Ведь субподрядная организация — это большое количество людей, это заработная плата, это налоги.

Кириенко С. В. Кирилл Игоревич, вы знаете, мне было бы легче ответить, если бы вы мне дали конкретный пример, какой подрядчик от какой нашей организации что не получил. Мы сейчас говорим о предприятиях ядерного оружейного комплекса, и я не знаю ни одного случая в 2012 году, чтобы предприятие ядерного оружейного комплекса что-то не заплатило субподрядчикам, тем более что, откровенно говоря, у нас порядка 80—85 процентов подрядных работ выполняется внутри атомной отрасли, самого ядерного оружейного комплекса, в силу секретности и специфики нашей деятельности.

По гражданской части споры между предприятиями бывают, но, вообще говоря, ни одного неисполненного договора по итогам года у нас нет. Взаимоотношения с подрядчиками бывают довольно жёсткими, это правда, но связано это не с платежами, а с демополизацией. Я могу вам доложить, что мы действительно за три последних года провели очень жёсткую работу, и если ещё три года назад у нас уровень монополизма по основному оборудованию — это в гражданской части отрасли, в ядерном оружейном комплексе таких проблем не было — был 80 процентов, то есть 80 процентов оборудования для атомных станций производили монополисты, то на сегодняшний день — ноль. Мы смогли демополизировать всё производство, проводя довольно жёсткие конкурсные процедуры, помогая появлению альтернативных поставщиков, иногда самостоятельно создавая предприятия по поставкам оборудования; это часто приводило к довольно жёстким конфликтам — монополистам не нравится отдавать свои привилегии, и это приводит и к судебным решениям, и к спорам по размеру платежей.

Если вы мне дадите конкретный пример, кому и что было недоплачено, готов оперативно разобраться и дать вам информацию или принять необходимые меры. По оружейному комплексу, который мы сейчас рассматриваем, я ни одного такого случая за прошлый год не знаю.

Председательствующий. Журко Василий Васильевич.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Владиленовичу.

Уважаемый Сергей Владиленович, с момента создания Госкорпорации "Росатом" в 2007 году прошло довольно много времени, одной из основных целей её создания было обеспечение единства управления организациями атомного энергопромышленного и ядерного оружейного комплексов Российской Федерации, организациями, функционирующими в сфере обеспечения ядерной и радиационной безопасности. Скажите, пожалуйста, каких результатов за эти годы удалось достичь по данному направлению?

Кириенко С. В. Спасибо, Василий Васильевич. Боюсь, что у меня по Регламенту нет столько времени, чтобы подробно ответить на ваш вопрос, но о ключевых моментах я уже говорил. Поскольку речь идёт о законе о ядерном оружейном комплексе, то, наверное, главный результат — это централизация системы управления. В отличие от ряда других отраслей, по которым, как вы знаете, у нас существуют проблемы с гособоронзаказом, по атомной отрасли за все эти годы не было ни одного случая невыполнения гособоронзаказа, за все прошедшие годы — стопроцентное выполнение гособоронзаказа. При этом,

как я уже говорил, объём государственного оборонного заказа вырос в три с лишним раза.

У нас открытое рассмотрение, поэтому я не все цифры могу назвать, но скажу, что мы кардинально модернизировали инфраструктуру ядерного оружейного комплекса. Какие-то данные всё-таки могу привести: в первую очередь отмечу суперкомпьютерный комплекс в Сарове — на сегодняшний день это почти 2,5 петафлопса, самый мощный суперкомпьютерный центр не только в России, но и на всём пространстве СНГ, входит в десятку крупнейших мировых центров; соответствующие решения приняты и по лазерной установке, обеспечивающей моделирование ядерного взрыва в условиях запрета ядерных испытаний, и по рентгенографическим установкам, то есть весь комплекс необходимых решений в инфраструктуре принят.

Заработная плата выросла в два с лишним раза, в результате, как я уже сказал, на десять лет уменьшился средний возраст сотрудников. И вы знаете, мы сейчас достигли того, что федеральные ядерные центры впервые с советского времени могут позволить себе проводить дополнительную аттестацию или вступительный экзамен. Они не просто не берут выпускников с баллом ниже 4,5 после окончания университета — они для тех, кто имеет балл выше 4,5, могут устроить вступительные тесты, отбирая претендентов не просто по результатам экзаменов в институте, но и на основе проверки реальных знаний. Вот такое качественное изменение ситуации сегодня — у нас целая очередь желающих попасть на работу в федеральные ядерные центры, и это принципиально важно.

По гражданской части совсем коротко могу сказать, что мы очень серьёзно восстановили активы, причём не просто восстановили то, что было утрачено, но и собрали новые, в первую очередь это относится к урану. Я помню, что этот вопрос задавался, когда мы рассматривали здесь, в Государственной Думе, закон номер 317. Мы восстановили все месторождения в России, кстати, в прошлом году впервые с советского времени был запущен новый, восьмой рудник в Забайкалье. Кроме того, мы смогли собрать месторождения урана в Казахстане, в Австралии, недавно получили лицензию на месторождение в Танзании. Могу вам доложить — некоторое время назад это вряд ли кому-то могло прийти в голову, — что сегодня мы контролируем 20 процентов запасов урана в Соединённых Штатах Америки, и если этот уран нам потребуется, мы можем им воспользоваться в любой момент. Очень серьёзные инвестиции мы также сделали в Российской Федерации и сегодня вышли на 2-е место в мире по запасам природного урана.

Машиностроение за счёт той же... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Бобраков Алексей Евгеньевич, пожалуйста.

Бобраков А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владиленович, в средствах массовой информации довольно часто встречаются высказывания, что отсутствует должный контроль за деятельностью государственных корпораций и компаний, что государственные корпорации и компании неэффективно используют переданное им имущество, расходуют выделенные финансовые средства не по целевому назначению. Отсюда вопрос: существует ли система государственного контроля за деятельностью данных организаций, в частности корпорации "Росатом"?

Кириенко С. В. Спасибо, Алексей Евгеньевич. Я могу сказать следующее. Вы знаете, что по 317-му закону госкорпорация "Росатом" находится в ведении всех контрольных органов, в первую очередь Счётной палаты Российской Федерации. За 2012 год у нас только Счётная палата провела пять целевых проверок и ещё по четыре проверки — Росфиннадзор и Рособоронзаказ. За 2012 год контрольными органами в Госкорпорации "Росатом" выполнено 460 проверок (это общее количество), причём это только те, которые касаются расходования средств, целевого использования и соответствия законодательству, ещё 290 проверок провёл Ростехнадзор по техническим параметрам и более 90 проверок — остальные контрольные органы, такие как МЧС, ФМБА и прочие. Я могу вам доложить, что, так как проверки идут постоянно, в госкорпорации выделено несколько помещений, которые всегда заняты сотрудниками тех или иных контрольных организаций. Поскольку 460 проверок у нас выполнялось только по вопросам финансов и законодательства, это означает, что одновременно в госкорпорации проходят примерно две проверки.

Все проверки, проведённые в прошлом году, не выявили нарушений порядка расходования бюджетных средств или какого-то их нецелевого расходования. Тем не менее мы создали ещё и очень мощную внутреннюю службу собственного контроля, и у нас действуют рабочие группы с участием представителей всех правоохранительных органов — и МВД, и ФСБ, и Росфинмониторинга. Эти рабочие группы в постоянном режиме отслеживают возможные нарушения: всё-таки в отрасли работают почти 300 тысяч человек, и мы хорошо понимаем, это очевидно, что среди них всегда будут люди, которые, если обнаружат лазейку в законодательстве, могут попробовать ею воспользоваться. За последние годы по результатам проверок служб внутреннего контроля или совместных с правоохрани-

тельными органами — а у нас почти все последние проверки проходят совместно — мы отстранили от занимаемых должностей 85 руководителей разного уровня, порядка 35 материалов передали в правоохранительные органы и будем продолжать эту работу. Мы считаем, что не надо такие проблемы прятать и скрывать, наоборот, мы сделали ставку на то, что мы абсолютно открыты. Понятно, что по репутации это иногда бьёт, в том числе и за рубежом нам иногда тыкают очередной публикацией об аресте или о возбуждении уголовного дела, но мы считаем, что пусть лучше мы один раз этим переболеем, пусть все привыкнут к тому, что мы это не прячем. Сами посмотрите: почти все последние сообщения являются результатами совместных проверок службы внутренней безопасности и внутреннего контроля и правоохранительных органов — так и будем работать. Хотел бы поблагодарить сотрудников правоохранительных органов, которые вместе с нами очень активно ведут эту работу.

Кстати, у нас есть ещё Общественный совет "Росатома", куда входят и представители... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович. Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Снимаю вопрос.

Председательствующий. Тогда Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Сергей Владиленович, пожалуйста, на крестьянский язык переведите то, что вы собираетесь сделать. Я так понимаю, что сегодняшняя организационно-правовая форма — ФГУП — в самое ближайшее время должна быть заменена на другую, так как она не даёт возможности этим предприятиям развиваться. Правильно ли я вас понимаю, что предприятия, которые вы сейчас создаёте под вывеской организаций, сохраняют государственную принадлежность, но получают дополнительные определённые права, которые дают им возможность развиваться творчески и даже, может быть, иногда на далёкую перспективу? Правильно я понимаю суть этого вопроса, который мы сегодня рассматриваем?

Кириенко С. В. Абсолютно правильно, Геннадий Васильевич, мне даже добавить нечего, именно так: они остаются в государственной собственности, остаются федеральными государственными унитарными предприятиями, но статус их немножко повышается, и если ФГУПы могут быть созданы многими решениями, то ФГУПы с этим статусом — только решением Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владиленович, у меня вопрос, который сегодня волнует и даже возмущает очень многих в России, — вопрос о "золотых парашютах". Где они у нас очень хорошо, уютно устроились? Как раз в наших госкорпорациях. Назовите нам, пожалуйста, вашу заработную плату за 2012 год вместе с премиями и другими выплатами, а также вашу специальность — имеет ли она какое-то отношение к атомной отрасли, а то вы так бойко нам отвечаете тут, а вы вот на этот вопрос ответьте-ка, пожалуйста.

Кириенко С. В. Светлана Петровна, отвечаю на ваш вопрос. В соответствии с установленным порядком заработная плата работникам Госкорпорации "Росатом" устанавливается Правительством Российской Федерации и Наблюдательным советом корпорации, который полностью состоит из представителей правительства и администрации президента, никаких других участников в Наблюдательном совете нет. Это первое.

Второе. Никаких "золотых парашютов" в Госкорпорации "Росатом" не предусмотрено вообще. "Золотой парашют" — это суммы каких-то компенсаций и вознаграждений, которые выплачиваются при увольнении сотрудника. При увольнении сотрудника Госкорпорации "Росатом" "золотые парашюты" не выплачиваются вообще — ноль! Ответ на ваш вопрос: ноль!

Если вас интересует моё образование, у меня два высших образования, первое — инженер-кораблестроитель, и я начал свою работу на заводе "Красное Сормово" в Нижегородской области, где, собственно, впервые столкнулся с атомной отраслью. Я не атомщик по специальности, но первой моей работой была работа мастером, а потом начальником участка на заводе "Красное Сормово", где я занимался сооружением атомных подводных лодок, всё остальное, что касается знаний и опыта работы в атомной отрасли, получено только за период работы в "Росатоме". Второе образование я получил в Академии народного хозяйства при Правительстве России.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Владиленович, у меня конкретный вопрос по строительству атомной станции в Калининградской области. Как известно, она строится практически в устье реки Неман и воды, используемые для охлаждения, без аккумуляции пред-

полагается перенаправлять как раз в реку Неман из некоего искусственного водоёма. Вместе с тем огромное количество рыбы из Куршского залива каждый год нерестится по всей этой реке, протекающей и в России, и в Белоруссии, и в Литве. Не предусматривался ли всё-таки какой-то другой вариант — либо строительство значительного искусственного водоёма, либо перенаправление этих использованных вод по каналу имени Матросова, — без задействования вод реки Неман?

Кириенко С. В. Олег Анатольевич, мы рассматривали самые разные варианты, была проведена очень серьёзная экспертиза, в том числе и экологическая экспертиза, в работе были задействованы экологические организации, более того, мы специально делали запрос в службы, которые занимаются как раз контролем за воспроизводством рыбных ресурсов, давали все данные по температурам — на сегодняшний день все экспертизы показали, что для рыбы, в том числе той, которая заходит в Неман из залива и нерестится в Немане, реализация данного проекта угрозы не представляет. При этом все данные с обоснованиями воздействия на окружающую среду являются публичными.

Хочу обратить внимание на то, что, хотя Россия и не ратифицировала конвенцию о взаимодействии с приграничными странами, мы провели все необходимые согласования со всеми странами, и десять стран нам дали согласие. До сих пор нам не ответила только одна страна — Литва, и, в общем, она не отвечает не потому, что у них есть к нам какие-то вопросы, а просто потому, что у них есть конкурирующий проект строительства атомной станции, а проект, который мы хотим реализовать, создаёт для них угрозы и проблемы. Тем не менее мы сегодня продолжаем работу над этим проектом, мы продолжаем анализировать возможное воздействие на окружающую среду в результате его реализации, и ещё мы сейчас внимательно изучаем вопросы обеспечения потребностей самой Калининградской области, потому что нам в первую очередь нужно удовлетворить потребности самой Калининградской области. То есть мы сейчас продолжаем работу по этому проекту, возможны и дополнительные оптимизирующие решения, поэтому, если у вас будут какие-то дополнительные материалы, беспокоящие вас, предоставьте нам их, пожалуйста, мы готовы их внимательно рассмотреть и дать вам всю необходимую информацию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Светлана Петровна, а что касается зарплат, то руководители всех без исключения госкорпораций, так же как и мы с вами, в соответствии с законом представляют информацию о сво-

их доходах и расходах за предыдущий год, и эта информация общедоступна.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Сначала по ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы при обсуждении этого вопроса допустили нарушение Регламента: мне первому дали слово, и я предложил не ограничивать количество вопросов, учитывая особую важность проблемы, вторым было предложение задать по два вопроса, но почему-то на голосование поставили второе предложение, хотя Регламент требует голосовать по мере поступления предложений. Это было нарушение Регламента.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, в данном случае вы ошиблись: было проголосовано первое предложение.

Какие предложения по выступлениям — все или по одному от фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракции. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич, нет возражений, чтобы по одному от фракции? Нет.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Анатольевич Овсянников.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ни в коем случае нельзя без обсуждения, Владимир Вольфович, прошу вас на этом не настаивать.

Овсянников В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Владиленович, конечно, доложил так, как мог доложить, — позитивно, интересно. И, Сергей Владиленович, в общем-то, если бы не было ошибок в предыдущих ваших определённых делах, может быть, ряд депутатов, а может быть, и все фракции с удовольствием поддержали бы ваше предложение. Но вот что по вашему выступлению я хотел бы отметить? Вы стали пугать, что, если мы сейчас этот закон не примем, надо будет либо акционировать, либо что-то такое мы разорвём в итоге и, получается, должны будем передать всё в Росимущество и прочее. В чём проблема-то? Если вы так пугали и президента тоже, отстаивая свою точку зрения, ну я не знаю... А не проще ли восстановить Минатом, который у нас существовал и плодотворно работал до 2004 года, — ну что велосипед-то изобретать?! Но если мы создали госкорпорацию, в ко-

торуую сегодня, наверное, в качестве акционеров уже вошло достаточно много и зарубежных компаньонов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Овсянников В. А. Нет? Ну слава богу! Но всё-таки министерство — это структура, находящаяся в полной мере и в соответствии с наименованием под крылом государства, всё-таки это более надёжная структура, нежели различные госкорпорации, которые нам сегодня дали массу поводов для того, чтобы обсуждать их в негативном ключе, в том числе вот эти "золотые парашюты" или то, что РАО "ЕЭС России" втридорога своим покупателям электроэнергию продаёт... Но это к вам не относится, у вас здесь всё-таки более серьёзная тема, связанная с ядерным оружием.

Вы говорили, что раньше с монополистами тяжело было договариваться, но сейчас монополистов — ноль! Вопрос: а монополисты-то те были чьи? Если наши, российские, это здорово, а если вы сегодня передали заказы в целях выполнения ряда производственных задач за рубеж, возможно даже и не монополистам, то это страшно, это страшно! Вы также, когда аргументировали, рекламируя ваш проект, говорили, что вы контролируете 20 процентов урана, но встаёт вопрос: чьими руками контролируете и когда нам этот клапан перекроют? То есть это проблема, которая нас вынуждает лишний раз подумать, имеет ли смысл передавать всё-таки данным законом все полномочия. Ведь, по сути, полностью выбит парламент из сферы контроля за вашей деятельностью, в законопроекте нет ни одного слова, никакого вообще даже намёка на отчёт перед парламентом, на общественный контроль, у нас нет единого правового поля, то есть вы будете базироваться, по сути, исключительно на своём собственном стандарте, оценивая свою деятельность.

И также нет гарантии, что на базе вашей корпорации не будет утечки каких-то разработок за рубеж. Сегодня Западу, Соединённым Штатам Америки уже невыгодно перетаскивать наших учёных за рубеж: зачем? Это же лишние проблемы — предоставление жилья, социальное обеспечение, прочие, прочие и прочие льготы, которые имеет сегодня в Соединённых Штатах такая элита общества, как научное сообщество, проще здесь дать заказ, за определённую сумму его выполняют на базе наших лабораторий, которые, раз уже нет монополиста, как шарашки, по всей стране распиханы, рассованы там, где какие-то разработки ведутся. Поскольку тема контроля парламента над вашим детищем вообще не затрагивается в предлагаемом к принятию законопроекте, у нас возникает сомнение: не будут ли после того, как мы перетрансформируем госкорпо-

рацию, наши научные разработки утекать за рубеж? Это один из вопросов.

Ну и вы ещё говорили, что если мы сейчас этот закон не примем, то у "Росатома" не будет возможности дальнейшего развития. Уважаемый Сергей Владиленович, я думаю, что не название не даёт возможности развиваться, а не даёт нам возможности развиваться — и не только "Росатому", но и в целом всей нашей промышленности, в целом экономике страны — политика, которую в том числе и вы трансформировали в бытность вашу одним из руководителей нашего государства, посадили плотно страну на доллары. Сегодня, кстати, даже упоминание о том, чтобы уйти с этой долларовой привязки и перейти на свою национальную валюту, чтобы получить вновь государственный суверенитет, вызывает такую критику, что кажется, что мы уже с этими долларами в руках выросли. То есть мы развиваемся ровно настолько, насколько нам сегодня позволяет развиваться Запад: все товарно-сырьевые биржи находятся за рубежом, и мы не можем продавать свои национальные богатства за свою национальную валюту, а ждём, когда нам выделят квоты, когда мы по фьючерсам сможем продать свой товар за рубежом за ничем не подкреплённые бумажки, и вот столько мы сможем выпустить денежной массы у себя внутри страны. Вот именно настолько, насколько нам разрешит Запад, мы и будем развиваться, а вовсе не благодаря вашему переименованию в госкорпорацию.

Вы предлагаете ещё усилить госкорпорацию новыми полномочиями, которых не было у вас до определённого момента, когда формировалось Федеральное агентство по атомной энергии, дать предприятиям статус федеральных ядерных организаций, входящих в ядерный оружейный комплекс, — это дополнительные полномочия, это дополнительная ответственность. Может быть, тогда всем нашим министерствам превратиться в госкорпорации и успокоиться?! Нет, потому что создание госкорпораций и ряд фактов уже свидетельствуют о том, что это очередной толчок к развитию коррупции, к бесконтрольности и появлению многих-многих других негативных факторов.

Фракция ЛДПР голосовать за данное предложение не будет!

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект — это не просто закрепление за Госкорпорацией "Росатом" полномочий, которыми она была наделена в переходный период, как пытаются

представить: если бы это было так, то законопроект должен был состоять всего лишь из одного предложения, которое фиксировало бы это закрепление. На самом деле этот законопроект существенно расширяет полномочия госкорпорации, а вернее, руководства госкорпорации, и содержит целый ряд существенных дополнений и изменений. Текст законопроекта, на мой взгляд, весьма сырой и вызывает целый ряд вопросов.

Например, предлагается изменить содержание части 6 статьи 6 существующего закона о Госкорпорации "Росатом", в соответствии с чем госкорпорация наделяется правами и обязанностями, то есть функциями, государственного заказчика государственных программ в области обороны и безопасности, долгосрочных целевых программ, межгосударственных программ и так далее, и так далее. Возникает вопрос: у кого будет госкорпорация заказывать государственные программы в области обороны и безопасности — у самой себя, у Министерства обороны или, может быть, ещё у кого-то? И почему корпорация этим будет заниматься? Кто же тогда в стране у нас вырабатывает политику и потребности в вопросах обороны и безопасности — президент, Министерство обороны или Госкорпорация "Росатом"? Причём в этом пункте свалено всё в одну кучу, здесь такой своеобразный винегрет получился: здесь и программы, и услуги, и учреждение ведомственных знаков для награждения работников, и права и обязанности по заключённым федеральным агентством контрактам, и прочее, и прочее.

В дополнительной части 13 статьи 6 ещё одно новшество: госкорпорация наделяется правом преобразования подведомственных предприятий в акционерные общества — другими словами, это зелёный свет для приватизации объектов и в атомной отрасли. Фракция КПРФ с этим категорически не может согласиться, это наша принципиальная позиция: мы все хорошо помним и ощущаем, что получилось в результате чубайсовской приватизации единой энергетической системы страны, а система "Росатом" не менее важна для безопасности страны. Я просто не понимаю, Сергей Владиленович, зачем вам нужна такая слава?

Статья 7 дополняется пунктом 29, который даёт право госкорпорации определять виды продукции ядерного топливного цикла, в отношении которых осуществляется государственное регулирование цен. Неясно, о какой продукции топливного цикла идёт речь: если речь идёт о ТВЭЛлах, то после принятия закона нас ждёт только одно — повышение тарифов на электроэнергию, с чем фракция Компартии согласиться тоже не может.

Вводится целая новая статья 8¹, в этой дополнительной статье корпорация наделяется правом принимать решения о реорганизации и ликвидации подведомственных предприятий. Здесь речь идёт о предприятиях нестратегического характера, но я хочу сказать, поскольку работал многие годы в Минсредмаше СССР, что в системе "Росатом" даже столовая может оказаться стратегическим объектом в смысле её важности для обеспечения нормальной деятельности предприятия. Двадцать лет, уважаемые коллеги, мы всё реформируем и ликвидируем, а итог, как известно, печален. Сергей Владиленович, может быть, хватит реформировать и ликвидировать, пора начинать создавать, строить и заниматься наукой, разработкой новых образцов техники и вооружений?!

В этой же статье корпорация наделяется правом определять порядок и принимать решение о направлении части прибыли подведомственных предприятий в доход корпорации. Наверное, это надо делать, но из законопроекта совершенно неясно, в каком объёме будет производиться это изъятие, так сказать, дополнительное налогообложение, и для каких целей? Ясно, что при таких формулировках открываются все шлюзы для чиновничьего произвола, — мы это тоже поддержать не можем.

В этой же статье есть просто анекдотическая запись (цитирую): "Корпорация... принимает решения по принципиальным вопросам деятельности подведомственных предприятий". Спрашивается, о каких таких принципиальных вопросах идёт речь, что это за вопросы? При такой формулировке любой вопрос руководства госкорпорации может быть объявлен принципиальным и, таким образом, полностью заблокировать руководство любого подведомственного предприятия.

Складывается такое впечатление, Сергей Владиленович, что вы писали этот законопроект, совершенно не согласовав его с подведомственными предприятиями, и прежде всего с российскими ядерными центрами, — это, мне кажется, большая ошибка.

Не буду больше комментировать текст законопроекта, скажу только, что у меня сложилось такое впечатление (и я вам по этому поводу задавал вопрос), что данный законопроект хоть и внесён президентом, но президент его, скорее всего, не читал и не видел. Уважаемые авторы законопроекта, стоит ли так подставлять главу государства?!

И последнее, о чём я вам хочу сказать, Сергей Владиленович. Вы министр, вы говорите, что американцы нам должны уран, но вы же знаете, что в США есть закон, по которому с территории Соединённых Штатов никому не разрешено переме-

щать делящиеся материалы. Знаете, сколько мы на этом потеряли денег?! Когда американцам было выгодно обойти этот закон — надо было у нас отобрать 500 тонн оружейного урана, — да, тогда на этот закон глаза закрыли, а когда мы потребовали 238-й уран обратно, нам сказали: извините, братцы, нам закон не позволяет этого делать.

Я хочу повторить ещё раз, что фракция Компартии Российской Федерации в первом чтении этот законопроект не поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Тимофеевич Поцяпун.

Поцяпун В. Т. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не хотел выходить на трибуну, но развернувшаяся дискуссия всё-таки подвигла меня на это. Да, скажем так, я не сторонник конфронтации среди депутатского корпуса, я сторонник того, чтобы мы как можно меньше в дискуссии переходили на личности или указывали друг другу на ошибки, но, к сожалению, ситуация мне напоминает тот случай, когда учительница выговаривает ученикам, присутствующим в классе, за тех, кого в данный момент нет, и ругает тех, кто не виноват.

Что хочется сказать? Никаких новых полномочий корпорация в соответствии с данным законопроектom не получает — это ошибка коллег, которые невнимательно, может быть, читали или читали, но не поняли этого. Все полномочия, которые имелись у федерального агентства, были переданы госкорпорации на переходный период в полном объёме законом 2007 года, мы его действие один раз продлили, а данный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, то есть его решение, о котором рассказывал Сергей Владиленович, стал итогом работы рабочей группы.

Прозвучавшие от фракции ЛДПР обвинения в том, что корпорация — это проходной двор... Я — член Общественного совета Государственной корпорации "Росатом", там есть ещё один представитель Федерального Собрания — сенатор Косарев, так вот я вам могу сказать: даже чтобы зайти в главное здание, где, собственно, не сосредоточено никаких исследовательских, научных или ещё каких-то... недостаточно нашего удостоверения, понимаете? Я не хочу ни в чём обвинять те службы, которые охраняют корпорацию, но в данном случае закон о статусе депутата не исполняется — ну невозможно зайти! Этим людям всё равно, кто ты, с какой ты книжечкой: если тебя не позвали и не зафиксировали, то ты никогда ни на одно предприятие — ни на атомную станцию, ни в какое-то хранилище, никуда пройти не сможешь, даже если ты депутат Государственной Думы.

Поверьте, мы с членами нашего подкомитета, с депутатами региональных собраний делаем очень большую работу: чтобы заниматься законотворчеством в этой области, мы практически все четверги, все комитетские недели, когда есть возможность, иногда даже региональные недели проводим на предприятиях отрасли. И я не голословно утверждаю — я собственными глазами вижу, я разговариваю с руководителями, с работниками, с инженерными и научными кадрами и хочу сказать, что от тех самых лидеров нашего оборонного комплекса, о которых говорил Иван Игнатьевич, я слышу только, что благодаря приходу Кириенко мы возродились, пошло движение вперёд, появилась ясность. Вы ругаете его за какие-то прошлые грехи, а я патриот отрасли не потому, что в данный момент связан с ней своей законотворческой работой, — я со студенческих лет связан с атомной отраслью. Так получилось, что меня учили патриархи отрасли — и Александров, и молодой Велихов, и покойный Легасов, и Средмаш мне платил стипендию, между прочим, 75 рублей, а на старших курсах, когда я учился хорошо, я получал 90 рублей, а мой одногруппник, учившийся на одни пятёрки, получал 120 рублей. Я продукт Средмаша, я в нём вырос, и для меня точно так же встал вопрос, когда пришёл Сергей Владиленович (как и перед тем, когда приходили другие руководители), наш он или не наш. Ну, я вам могу высказать мнение многих специалистов, с которыми мне приходилось встречаться: он потратил колоссальные усилия на то, чтобы вникнуть не просто в ядерную физику, а в весь комплекс задач, которые сейчас корпорацией решаются, и обвинения, прозвучавшие здесь, — о коррупции, ещё о каких-то нюансах, которые есть в других госкорпорациях, — это как в истории про ту учительницу, ругающую невиновных.

Я не буду повторять про достижения корпорации, которые перечислял Сергей Владиленович, могу сказать только вот что. Мы сегодня прилетели в пять утра из Брюсселя — провели там неделю на Парламентской ассамблее НАТО и день в офисе НАТО, и вы можете спросить своих коллег по фракции — и Владимира Петровича Комоедова, и выступавшего сегодня по предыдущему вопросу, по Министерству обороны, и Вячеслава Николаевича, — они вам расскажут, как мы там боролись, а я вам могу сказать одно: у нас нет друзей, и поэтому говорить, что мы этим законом ослабляем ядерный оборонный комплекс... Мы, наоборот, ту неясность, которая существовала, ту возможную деструктивную линию развития — конечно, её бы не допустили ни парламент, ни государство, ни правительство, ни народ России — снимем этим законом, если его примем, и наш ядерный зонтик, кто бы что ни говорил, "болотная" оп-

позиция или ещё какая-то, нужен нам как единственный гарант жизни нашей, наших детей и наших внуков. У меня вот четверо детей и внук, и я вряд ли стал бы вести деструктивную политику или поддерживать деструктивную политику госкорпорации в отношении нашей общей безопасности.

Не буду говорить о технических деталях, скажу только о двух параметрах. Мы много говорим об инновациях, об экспорте инновационной продукции, вот Валерий Афонасьевич Язев, он из этой отрасли вышел, мы вместе съездили в этом году на одно из предприятий, и я могу сказать, что единственная отрасль в России, которая держит 42 процента мирового рынка обогащения урана, — это Госкорпорация "Росатом", а более высокотехнологичной отрасли не существует, и не потому, что они не хотят, — они не могут повторить наших достижений!

И последнее. Среди компаний-конкурентов на мировом рынке у Госкорпорации "Росатом" сейчас самый большой портфель заказов на строительство атомных станций.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит, и вас, коллеги, призываю проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наверное, имеет смысл завершить обсуждение этого вопроса, а потом перейдём к голосованию. Нет возражений?

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, конечно, нам нужна атомная отрасль; конечно, нам надо, чтобы она эффективно работала; конечно, нам надо, чтобы она была конкурентоспособной в мире в том числе. Понимаю, что Сергею Владиленовичу не понравились мои вопросы, но я помню, как пятнадцать лет назад — пусть меня простит за правду, но на правду не обижаются — он стоял вот здесь, на этой трибуне, как кандидат на пост Председателя Правительства Российской Федерации, и тогда депутаты большинством голосов проголосовали за него, а через несколько месяцев после этого, в августе 98-го года, наступил тот самый знаменитый дефолт, когда были обесценены вклады людей, когда рухнула наша промышленность, и много чего негативного произошло после 98-го. Конечно, Сергей Владиленович быстро после этого должен был уйти, и на его место пришёл Примаков, но оказалось, что такие ценные кадры очень нужны, и через какое-то время Сергей Владиленович стал у нас руководителем атомной отрасли.

Я не случайно задавала ему вопрос о том, какое же у него образование, потому что ещё Крылов говорил: "Беда, коль пироги начинёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник". Я никогда не поверю, что в нашей великой стране нет специалистов — атомщиков по образованию, которые имеют огромный опыт работы, чтобы возглавить атомную корпорацию, вот тогда мы, может быть, по-другому судили бы об эффективности работы этой корпорации, но происходит то, что происходит.

Наверное, в мой адрес был упрёк предыдущего выступавшего, что тут, мол, учительница пытается чему-то учить, но, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже. Я тоже против конфронтации, но давайте смотреть правде в глаза — мой вопрос о зарплатах руководства в этой корпорации связан с ростом платы за электрическую энергию и других тарифов и со многим другим, поэтому я задала вопрос о том, какая заработная плата получена господином Кириенко за прошлый год, но он постеснялся ответить.

Правильно мне Сергей Евгеньевич сказал, что я могу найти эту информацию в Интернете, она у меня уже была, но я хотела, чтобы у господина Кириенко хватило смелости озвучить данные о полученных им доходах. Я привожу эти цифры для того, чтобы об этом знали и наши граждане, и журналисты, это как раз имеет отношение к "золотым парашютам". Посмотрите, 2011 год — 41,8 миллиона доход господина Кириенко. А что получили семь его заместителей? Каменских — 35 миллионов, Локшин — 52 миллиона, Соломон, если я правильно произношу его фамилию, — 43 миллиона, Спасский — 34 миллиона, Комаров — 65, Ельфинова — 37, самым низким оказался Будылин — только 18 миллионов. За 2012 год 41,6 миллиона получил господин Кириенко, нетрудно посчитать, что в прошлом году господин Кириенко получал по 3,5 миллиона в месяц. По данным, которые уже есть в средствах массовой информации, Президент Российской Федерации, у которого совсем другая нагрузка и другая ответственность, получил 5,7 миллиона рублей за год, а Кириенко и его команда получали чуть меньше этой суммы в месяц!

И хотелось бы знать — может, господин Кириенко всё же ответит в своём заключительном слове? — какой разрыв между самой высокой и самой низкой зарплатой в его корпорации. Сколько получают, например, те специалисты, которые, возможно, рискуют получить облучение непосредственно на рабочих местах? На сколько они получают меньше, чем само руководство? Поэтому "золотые парашюты" как раз и имеют отношение к вашей деятельности, господин Кириенко!

И если бы это не вело к росту тарифов, к монополизму, который существует в этой сфере, может, и не было так болезненно... Знаете, сколько нужно заплатить простому гражданину, чтобы подключиться к электрическим сетям? В пределах миллиона рублей, и это если без взятки.

Мы, как депутаты, не имеем права прятать, как говорится, голову в песок, поэтому давайте, обсуждая этот законопроект, обсуждать и всё, что касается этой проблемной отрасли. В первом чтении мы проголосуем за законопроект, но во втором чтении мы постараемся улучшить его поправками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Владиленович, вам слово.

Кириенко С. В. Буквально несколько комментариев по прозвучавшим выступлениям.

Благодарю депутатов Государственной Думы за поступившие вопросы и замечания. Мы готовы представить дополнительные материалы, понимая, что сейчас время ограничено и вопросов может быть больше. Если кто-то не сумел задать вопрос, пожалуйста, задайте нам его в рабочем порядке — дадим исчерпывающий ответ.

Короткие комментарии. Ни одного акционера, тем более зарубежного, в Госкорпорации "Росатом" нет, никогда не было и никогда не будет, и не только зарубежного, но и российского. Госкорпорация "Росатом" на 100 процентов принадлежит государству, и по закону не может быть иначе.

Мы говорили о демонополизации, но не для того, чтобы отобрать у российских предприятий и отдать зарубежным предприятиям. У нас по атомным станциям закупки даже самого современного оборудования по объёмам на 97,6 процента российский, меньше 3 процентов, два с небольшим процента, — это закупки иностранных комплектующих, и только тогда, когда соответствующие комплектующие не производятся в Российской Федерации. По гособоронзаказу — 100 процентов заказ российских комплектующих.

По потере контроля: представленный закон никоим образом не уменьшает возможности контроля для государства, для контрольных органов, для Госдумы, для Счётной палаты, этот закон вообще не затрагивает эту сферу.

Далее, вопрос — его задал, по-моему, также Иван Игнатьевич — о появившихся новых пунктах. Уважаемые коллеги, очень просил бы вас, понимая важность закона для ядерного оружейного комплекса, внимательно посмотреть тот закон, ко-

торый действует сейчас, и тот законопроект, который мы предлагаем сегодня: в силу юридико-технических требований некоторые статьи, если в них вносится только одна поправка, полностью повторяются. И если вы посмотрите, все названные пункты — и статья 6, часть 6, и статья 8, и все остальные, касающиеся ценообразования, утверждения государственных программ, — они все есть в действующем законе, ни одна из этих норм не является новой, мы просто повторяем их. Действительно, мы добавляем там нормы, которые... Можно попробовать убрать из этого закона, например, то, что касается ведомственных званий для ветеранов, но, уважаемые депутаты Государственной Думы, я бы вас очень просил этого не делать, потому что потом из-за этого люди будут страдать, то есть где-то в регионе чиновник скажет: вышел новый закон, в нём ветераны не упомянуты, — и человеку откажут в начислении соответствующих льгот, человеку, отработавшему всю жизнь в отрасли. Повторяю: ни одно из этих требований не является новым, все эти решения были приняты ранее.

Ещё одно замечание. С федеральными ядерными центрами этот закон полностью согласован и активно поддерживается всеми работниками атомной отрасли, особенно ветеранами, для которых вот этот вопрос — акционирование, неакционирование — был особенно чувствителен и крайне важен.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Я понимаю, что, наверное, есть справедливые вопросы у депутатов Государственной Думы и к атомной отрасли, понимаю, что такие вопросы могут быть и ко мне персонально, но я бы очень просил отделять мух от котлет, если можно. Выносятся закон по конкретной защищённости предприятий ядерного оружейного комплекса — федеральных ядерных центров и серийных предприятий. Это не вопрос какого-то поощрения конкретных работников, это не вопрос персонально генерального директора, какой бы ни была его фамилия, — это вопрос обороноспособности нашей страны, это вопрос надёжности и долгосрочности условий стабильного функционирования многотысячных коллективов предприятий атомной отрасли, давайте это разделять!

Я очень прошу данный законопроект поддержать, а все свои справедливые или иные претензии к атомной отрасли либо к её руководителям высказать отдельно в рабочем порядке — готовы за всё ответить, только не делайте из-за претензий ко мне, если я в чём-то перед вами виноват, не делайте из-за этого заложниками предприятия ядерного оружейного комплекса!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", второе чтение. Уважаемые коллеги, к проекту постановления поступила поправка, она роздана в зале, поэтому я прежде всего ставлю на голосование за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Николай Васильевич Коломейцев по поправке.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы подкрепить слова уважаемых авторов поправки, я всё же предлагаю вписать в проект постановления дополнительный пункт: "Правительству Российской Федерации направить субсидию, предусмотренную пунктом 8, на закупку сельскохозяйственной техники только российского производства". Естественно, пункты 4 и 5 считать 5-м и 6-м, учитывая, что вставляется дополнительный пункт. Ничего личного — только защита интересов России!

Председательствующий. Спасибо.

От комитета выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Макимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Васильевич! Я хочу сказать, что, во-первых, поправка составлена таким образом, что идёт ссылка на 8-ю поправку в таблице поправок № 1, а, как вы сами понимаете, в постановлении мы такую ссылку давать не можем; во-вторых, всё равно эти субсидии идут...

Из зала. (Не слышно.)

Макимова Н. С. Нет, вы же ссылку здесь даёте: поправка 8.

Кроме того, хочу сказать, что эти субсидии идут в русло государственной программы развития сельского хозяйства, а мы с вами приняли решение, что все направления, все механизмы регулируются постановлениями или распоряжениями Правительства Российской Федерации, поэтому поправка противоречит тому правилу по реализации этой государственной программы, которое уже принято.

Комитет предлагает отклонить указанную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик от аграрного комитета.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, — я и к Коломейцеву обращаюсь — несколько не меняя своих позиций, хочу сказать, что значительно шире будут полномочия правительства по реализации данного предложения: оно будет утверждать не просто производителя, а каждый вид техники, который получит такую поддержку со стороны федерального бюджета. Этот документ вытекает из закона, которым утверждена программа развития сельского хозяйства до 2020 года, и там абсолютно всё будет оговорено и учтено, поэтому просил бы вас не принимать данную поправку: она, наоборот, сужает возможности правительства по реализации этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку уважаемого Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против 160 чел. 35,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

И было предложение проголосовать законопроект в третьем чтении. Будут ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

И предлагалось проголосовать законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22¹ Кодекса Российской Федерации"

Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Есть ли от фракций желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать в третьем. Есть ли желание от фракции выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О приостановлении действия статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Продолжаем рассмотрение вопросов повестки. Уважаемые коллеги, нами приглашены для докладов по законопроектам ещё три руководителя министерств и ведомств, есть и ещё один не рассмотренный нами вопрос. Я предлагаю сконцентрировать наши усилия.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Игорь Николаевич Зубов делает очень чёткий и компактный доклад.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан МВД России во исполнение поручения Правительства Российской Федерации и имеет своей целью установить в российском законодательстве требования по безусловному уничтожению на основании решения суда изъятой из незаконного оборота продукции лёгкой промышленности. В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержат нормы, предусматривающие возможность как уничтожения, так и реализации такой продукции, если она признаётся вещественным доказательством по административному или уголовному делу и в отношении её принято решение о конфискации. В законопроекте предлагается исключить эту альтернативу путём внесения соответствующих изменений в статьи 29, 81 и 82 УПК, а также в статьи 29.10 и 32.4 КоАП. Предполагается, что уничтожение изъятой из незаконного оборота и конфискованной продукции лёгкой промышленности сократит объём нелегального рынка товаров и услуг и будет способствовать развитию бизнеса законопослушных производителей и импортёров, что в конечном итоге приведёт к росту производства товаров лёгкой промышленности в России и увеличит налоговые поступления в бюджеты всех уровней.

По данным Минпромторга России, общий объём рынка товаров лёгкой промышленности в стране составляет 1 триллион 250 миллионов рублей. На долю российских производителей приходится 230 миллионов рублей, или 17,7 процента. Официальный импорт составляет 240 миллиардов рублей, остальные 780 миллиардов рублей, или 62,4 процента, — это нелегально произведённый, в том числе контрафактный, товар. Согласно имеющимся расчётам, бюджет Российской Федерации ежегодно недополучает порядка 300 миллиардов рублей вследствие присутствия на рынке контрафакта и другой продукции, изготовленной в подпольных мастерских. Экономически неоправданна и в конечном итоге негативно влияет на рынок и реализация данных товаров в виде так называемого конфиската. По оценкам Счётной палаты, затраты на хранение и оценку изъятого из нелегального оборота товара в полтора раза превышают вырученную от его продажи прибыль, я уже не говорю о печально известной коррупционной составляющей этого процесса.

Конечно, уничтожение конфискованных товаров лёгкой промышленности потребует средств и организационных усилий. По оценкам Росимущества, на эти цели ежегодно потребуется порядка 70 миллионов рублей. В бюджете эти деньги уже заложены, и, как представляется, данные затраты экономически обоснованны и целесообразны: по мнению экспертов, принятие закона будет способствовать созданию сотен тысяч официальных рабочих мест, что позитивно повлияет на общую экономическую ситуацию в стране.

Порядок уничтожения по решению суда изъятых из незаконного оборота товаров будет определяться Правительством Российской Федерации, правительство также будет устанавливать перечень таких товаров. Такой подход уже использован в таможенном законодательстве.

Положения законопроекта соответствуют нормам ВТО и практике развитых стран, включая государства Европейского союза. Его принятие, как представляется, даст сигнал всем участникам рынка производства и реализации товаров лёгкой промышленности о серьёзности намерений Российского государства навести на нём должный порядок. Будут созданы все необходимые условия для развития добросовестной конкуренции и повышения качества товаров.

Принимая во внимание изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу правительства и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно остановился на сути законопроекта, я хотел бы остановиться на одном замечании, которое есть у комитета. Мы считаем, что следует дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации правилом о том, что к уголовному делу должны приобщаться образцы изъятых вещей, подлежащих уничтожению. Это можно сделать ко второму чтению, и на концепцию закона это никак не повлияет.

Проект поддерживается Государственно-правовым управлением.

Учитывая изложенное, комитет просит принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, — от фракции КПРФ первый вопрос.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, цифры, которые вы привели, ужасают, но я хотел бы услышать продолжение. Первая часть вопроса: каков сейчас объём конфиската? И вторая часть: как именно вы рассчитали, что несколько сотен тысяч новых рабочих мест будет создано в результате того, что конфискат будет уничтожаться?

Зубов И. Н. Спасибо большое за вопросы. На второй вопрос ответить очень легко: это считали специалисты исходя из объёмов произведённого товара, это легко делается. А что касается всех этих цифр и расчёта в целом, я бы отметил, что все позиции достаточно выверенные. Объём конфиската на сегодня не такой, конечно, большой, как соответствующий рынок: за двенадцать месяцев прошлого года, допустим, мы выявили и изъяли товаров на сумму примерно 185 миллионов рублей по 415 уголовным делам.

Я предвижу ваши скептические улыбки, но хочу вам сказать, что это огромный нелегальный рынок и, для того чтобы ему противодействовать, нужны законодательные меры, — это первое. И второе: у нас сегодня приоритетами являются бюджетная сфера и защита интересов государства в борьбе с коррупцией, поэтому имеющаяся штатная численность не всегда нам позволяет весь вал взять на себя, и то сито правоохранительное, на которое приходится сегодня эти преступления, показывает имеющийся объём. Если мы установим жёсткие меры конфискации, то ситуация изменится в лучшую сторону.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Игорь Николаевич, предложение фракции ЛДПР: может быть, не уничтожать конфискованную продукцию, а раздавать бедным, тем же сиротам, в детские дома, в дома престарелых. Если это продукция лёгкой промышленности, то зачем это уничтожать, ведь можно использовать с пользой для дела? Это первое.

И, пользуясь случаем, прошу вас обратить внимание на ситуацию в одном из районов Санкт-Петербурга: в Колпино избит активист общественной организации "Синие ведёрки", в избиении на глазах сотрудников полиции участвовали, по информации, сотрудники полиции в штатском. Просьба держать дело на контроле, для того чтобы всесторонне и объективно оно было рассмотрено.

Зубов И. Н. Мы обязательно возьмём это на контроль.

О раздаче бедным. Вы знаете, по совести говоря, любой человек думает: "Зачем мы уничтожаем, а не даём людям, которые нуждаются?" — но есть правила оборота товаров на рынке, есть производители, владельцы товарных марок, брендов, и когда производятся на десятках подпольных заводов под чужими брендами товары или нелегально завозятся в страну, мы должны эту продукцию уничтожать. Это требование мирового сообщества, это требование ВТО, куда мы с вами идём, и в конечном итоге мы должны навести здесь порядок, дать возможность отечественному производителю производить товары, не надо пользоваться конфискатом.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Игорь Николаевич, у меня следующий вопрос: если я правильно понял, процедура уничтожения предусмотрена до вступления в силу решения суда? Вот как будут поступать в том случае, если человек будет оправдан, если будет признано, что продукт всё-таки не контрафактный, если человек оправдан по решению суда, а данная продукция уже уничтожена? Что предполагается здесь? И не справедливо ли было бы предусмотреть уничтожение исключительно после решения суда, после вступления его в законную силу?

Зубов И. Н. Ну, прежде всего я обращаю ваше внимание на то, что уничтожение продукции осуществляется только по решению суда. Если суд исходя из обстоятельств дела сочтёт возможным это сделать, то его решение будет исполняться. Да, наверное, теоретически возможна ситуация, когда в силу определённых причин потом выяснится, что имела место судебная ошибка. В этом случае владелец товара получит от государства компенсацию, а лица, которые допустили эту ситуацию, должны быть наказаны.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нет возражений, если по одному от фракции?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Зубову.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста...

Председательствующий. Юрий Петрович, уже выступления, все вопросы мы уже задали.

Синельщиков Ю. П. Ох, извините.

Ну, мы будем голосовать за этот законопроект, однако правительство должно серьёзно поработать над предлагаемым порядком уничтожения, предусмотреть такой порядок, который не позволял бы растаскивать конфискат по домам. Предлагаемый порядок решения судьбы товара, который мы сегодня примем, может стать великолепной кормушкой для тех, кто будет иметь к уничтожению какое-либо отношение, это и сейчас существует, и существовало во все времена, что называется, и в органах внутренних дел, и в судах. В итоге мы можем создать для государства и для ВТО ситуацию хуже той, которая существует сегодня, ибо товары будут расползаться по потребителям подпольно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я коротко.

Фракция воздержится от голосования по данному законопроекту вот по каким причинам. Безусловно, массовое уничтожение любого контрафакта — это, в общем-то, помощь реальным представителям бренда в борьбе с подделками. А вот для того чтобы осуществлять ну хотя бы какую-то благотворительность, контрафакт можно использовать, ведь не в материалах же дело, а в этикетках, которые пришивают в подпольных мастерских, — ну отрезать их и передать товары в детские дома, отдать в те регионы, которые сегодня в деградирующем состоянии находятся. Я думаю, они от этого не отказались бы, тем более что работа нашей лёгкой промышленности, о заботе о которой говорилось здесь во время доклада, в общем-то, оставляет желать лучшего, очень многие предприятия просто прекратили своё существование, по сути, все материалы, все ткани, много изделий везут из-за рубежа.

Понятно, что идёт контрафакт, он во всём мире идёт, вы не найдёте в бутиках Москвы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

Овсянников В. А. Мы, в конце концов, осуществляем помощь различным странам после природных катаклизмов, пол-Африки ходит в одних трусах, а если, не дай бог, какой-то природный катаклизм, то там им вообще нечего надеть будет — так давайте тот же самый конфискат передавать, он там тоже на ура пойдёт! Зачем уничтожать то, что сами ещё не научились делать, вернее, забыли, как производить, уже не делаем. Нужно помогать в борьбе реальным представителям брендов, ещё раз повторю, мы им окажем услугу, но, если бы у нас действительно сегодня лёгкая промышленность дышала полной грудью,

это был бы один вопрос, а так... Безусловно, надо идти по пути создания рабочих мест, но я считаю, что всё-таки может быть и благотворительность, когда изъятые товары передают туда, где они действительно сегодня нужны, а таких мест полным-полно, в конце концов, полно стран, которые сегодня ещё и до нашего уровня не дотянули, имеют более низкое социальное обеспечение, то есть может быть гуманитарная помощь от России: отрезать ярлыки — и всё, проблема решена, никто там не будет смотреть, чей это бренд, какая подпольная фирма его выпустила!

Исходя из чисто гуманитарных соображений мы воздержимся от голосования и посмотрим, что будет ко второму чтению, а пока голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова. Татьяна Николаевна, пожалуйста, с учётом того, что нам ещё три закона обсуждать.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект не мотивирован ни с юридической, ни с экономической, ни с политической точки зрения, не имеет оснований для принятия, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Во-первых, из пакета документов, представленных вместе с законопроектом, непонятен механизм уничтожения этого имущества. Во-вторых, непонятно также, как можно вычленишь товары лёгкой промышленности, которые подлежат уничтожению либо не подлежат уничтожению, то есть либо весь товар, который находится в незаконном обороте, нужно уничтожать, либо... я не знаю, как можно было бы разделить. И каждый нюанс здесь может быть поставлен под сомнение.

С юридической точки зрения имеются противоречия в статье 32.4, где чётко сказано, что реализация конфискованных вещей, являющихся предметами административного правонарушения, осуществляется в порядке, установленном правительством, и появляется ещё одна часть — часть 4, в которой делаются изъятия в отношении товаров лёгкой промышленности, которые подлежат уничтожению.

У коллег по парламенту, по цеху, так сказать, были совершенно справедливые возражения и предложения: если у нас имеется продукция, изъятая из незаконного оборота, но не являющаяся фальсификатом, произведённая в цехах сверх нормы, доставленная в Россию вне таможенных правил, вне правил таможенной перевозки, давайте отдадим её бедным, давайте отдадим в детские дома, давайте держать как резерв для МЧС (есть у нас такие резервные функции), и это будет дешёв-

ле, тем более что Игорь Николаевич сказал, что на реализацию этого законопроекта потребуется 70 миллионов рублей. Я думаю, что сейчас вообще очень трудно просчитать, кто это будет реализовывать, за государственные деньги или за коммерческие, насколько мы сможем удержать этот сектор от коррупционного воздействия и не запускать эту же продукцию в повторный оборот на рынке.

И конечно, смущает досудебное изъятие в качестве вещественного доказательства из уголовного дела и уничтожение этого товара, что может влиять на квалификацию состава преступления — в особо крупных размерах совершено преступление или в крупных размерах. То есть сам характер изъятной продукции будет неизвестен — в чём смысл так торопиться до решения суда уничтожить эти товары? И если человек будет реабилитирован по суду, то вряд ли он сможет получить возмещение вреда в тех объёмах, в которых он рассчитывал получить, потому что государство не извлекло прибыль, как это происходит с конфискованным имуществом, которое отдаётся на реализацию, а вырученные деньги поступают в казну государства, в данном случае государство будет нести только затраты в этой области.

Конечно, нужно вести непримиримую борьбу с контрафактом, борьбу за цивилизованный рынок, но для этого в первую очередь МВД, правоохранительной системе нужно поднимать уровень контроля за этим рынком. Мы знаем, что сегодня на Горбушке 70 процентов товаров — это фальсификат, и мимо этого явления, к сожалению, проходят.

Конечно, не совсем понятно, почему именно МВД, которое занимается изъятием продукции из незаконного оборота, представляет законопроект об уничтожении этой продукции. Игорь Николаевич, конечно, руководитель очень многоплановый и может любую тему потянуть — и по промышленности, и по сельскому хозяйству, но не надо выручать тех членов правительства, которые должны были бы ответить за каждую букву этого закона. На мой взгляд, здесь очень много противоречий, и есть много сомнений в отношении коррупционной составляющей этого законопроекта, коррупционных рисков. Кстати, в документах у нас нет заключения по результатам антикоррупционной экспертизы, хотелось бы обратить на это внимание, но мне кажется, что сама концепция уже настолько уязвима, что вряд ли её можно исправить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Докладчики уже подробно рассказали о содержании и целях этого законопроекта, концепция поддержана депутатами нашей фракции, мы уверены, что предложенные правительством изменения в законодательство станут эффективным инструментом борьбы с засильем контрабанды и контрафакта на российском рынке товаров лёгкой промышленности.

Существующая в нынешнем законодательстве альтернатива, которая позволяет не уничтожать изъятые из незаконного оборота товары лёгкой промышленности, привела к тому, что в российских городах, как грибы после дождя, растут сети магазинов по продаже конфиската, то есть ситуация с конфискованными товарами — как в известной поговорке: "Ты их в дверь — они в окно"! Очевидно, что подобную практику необходимо в ближайшее время прекратить: если товар произведён незаконно, он не должен дойти до прилавка, все конфискованные по решению суда вещи необходимо уничтожать, а не продавать с торгов. Кроме того, любые исключения из этого правила, равно как и перечень товаров и, подчёркиваю, порядок их уничтожения, необходимо утверждать решениями Правительства Российской Федерации, а образцы вещей, подлежащих уничтожению, нужно приобщать к уголовному делу, чтобы исключить злоупотребления. Только такими жёсткими мерами, на наш взгляд, мы сможем обеспечить добросовестную конкуренцию на российском рынке, защитить интересы как отечественных предприятий лёгкой промышленности, так и наших потребителей — ведь пользоваться конфискатом, произведённым с нарушением технологий и в антисанитарных условиях, зачастую не менее опасно, чем, например, употреблять палёную водку.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, а дополнения уже рассмотреть во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик и содокладчик также отказываются от выступлений.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий — 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Докладывает Олег Генрихович Савельев, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста, Олег Генрихович.

Савельев О. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение решения президиума Государственного совета по Дальнему Востоку и направлен на повышение привлекательности инструментов поддержки, в первую очередь в части снятия ограничений на переработку полезных ископаемых в особых экономических зонах. Законопроект направлен на развитие приоритетных проектов по Дальнему Востоку с использованием этого инструмента, в нём также снимается двусмысленность в толковании термина, поскольку переработкой полезных ископаемых является любой выпуск продукции с разным переделом.

Законопроект поддержан всеми профильными ведомствами и правительством. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в соответствии с поручениями президента и правительства и направлен на совершенствование системы управления социально-экономическим развитием Дальнего Востока и Забайкалья, благодаря этому закону произойдёт повышение инвестиционной привлекательности данных регионов. Предлагается включить переработку полезных ископаемых в разрешённые виды деятельности предприятий особой экономической зоны. Действующее законодательство запрещает переработку сырьевых ресурсов на территории особой экономической зоны, и такой запрет не

позволяет достаточно эффективно использовать механизм особой экономической зоны для привлечения инвестиций.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста, а почему сырую нефть исключили из этого перечня? Ведь регионы, о которых вы говорили, нуждаются в высококачественном автомобильном топливе.

Савельев О. Г. Во-первых, программа развития нефтепереработки — отдельное направление этой политики. Во-вторых, сырая нефть и продукты нефтепереработки подпадают не под эти ограничения по переработке полезных ископаемых, а под ограничения, связанные с подакцизными товарами, и здесь риски, которые возникают в связи с тем, что мы снимаем ограничение на производство подакцизных товаров, перевешивают те конкретные преимущества, которые мы могли бы получить при внесении этого изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня тоже вопрос к Олегу Генриховичу: скажите, пожалуйста, а в сфере переработки янтаря в Калининградской области что-то изменится с введением этого закона?

Савельев О. Г. Если в Калининградской области будет создана особая экономическая зона в соответствии с этим законом, то, конечно, изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Илья Владимирович Пономарёв.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие коллеги! Я хочу напомнить историю этого вопроса.

В 2005 году, когда мы принимали закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", была большая дискуссия о том, для чего это нужно, и тогда вводились разные типы экономических зон, хотя в принципе вся эта идея

была направлена на то, чтобы поддержать новые технологии и инновации. Это было после того, как президент Владимир Владимирович Путин съездил в Бангалор, в Индию, посмотрел на то, что там происходит, и сказал: нам нужно сделать такой же Бангалор. У тогдашнего руководства министерства экономического развития возникла мысль: а давайте сделаем более универсальный механизм, для того чтобы мы могли развивать и ещё какие-то направления, которые никогда в жизни не окупятся, — какие-нибудь туристические зоны в труднодоступных местах и так далее. И вот сколько этот закон у нас существует, столько мы всё расширяем, расширяем и расширяем сферу его применения.

Я очень хорошо помню, как тогда представители, между прочим, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задавали вопрос: а не получится ли так, что нефтяная отрасль подпадёт под режим особой экономической зоны или какие-нибудь другие природные ресурсы? И тогда министерство экономического развития вполне искренне отвечало на этот вопрос: да нет, это же создаётся совершенно для другого, этого никогда не будет!

Каков режим особой экономической зоны? Мы не можем на этой территории предоставить какую-то налоговую скидку, например 5 процентов от объёма уплачиваемых налогов, в особой экономической зоне есть только один режим — 0 процентов, 0 процентов по всем налогам, кроме социальных взносов, которые установлены в размере 14 процентов. И сегодня мы с вами включаем в этот механизм потенциально самые прибыльные направления деятельности — переработку полезных ископаемых, правда оговариваем, что это не касается углеводородов, но зато туда замечательно подпадают и уголь, и алмазы, и золото, и никель, и всё остальное. Коллеги, мне кажется, надо остановиться: механизм особых экономических зон — это явно не то, что нужно для того, чтобы стимулировать подобные отрасли! У нас есть много разных других механизмов, в том числе льготы по НДС, другие налоговые льготы и специальные режимы. Мне кажется, мы сегодня делаем большую ошибку!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В. Наша задача — привлечь инвестиции в экономику страны, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Олег Генрихович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 273 чел.

Не голосовало 177 чел. 39,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Онищенко Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрим этот вопрос, завершим начатый уже 16-й, два — по сокращённой процедуре и после этого завершим работу. Нет возражений? Спасибо.

Геннадий Григорьевич, прошу вас.

Онищенко Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые депутаты! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации на ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Это точечный законопроект, он предусматривает восстановление функций Роспотребнадзора по разработке и утверждению федеральных санитарных правил и норм, изменения вносятся в статьи 38, 39, 46 и 51 действующего федерального закона. Должен доложить, что 19 марта президентом издан указ, в соответствии с которым эта функция передана нашей службе, и сегодня мы хотим привести всё законодательное поле в соответствие с действующим указом.

Хочу сказать, что сегодня у нас нормотворческая деятельность обтурирована, поскольку эта функция провисла между ведомствами, в связи с тем что служба стала напрямую подчиняться правительству. Это затрудняет нашу работу по гармонизации наших требований в рамках Таможенного союза, это затрудняет нашу работу в плане отстаивания с правовой точки зрения позиции Российской Федерации в рамках Всемирной торговой организации. Осуществление этой функции не по-

требует дополнительных финансовых расходов, не потребует изменения компетенции местных органов самоуправления.

На законопроект есть положительные заключения Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просил бы высокое собрание поддержать данный законопроект.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Геннадий Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Геннадий Григорьевич довольно подробно изложил суть законопроекта. Законопроект имеет в основном технический характер: вносятся изменения в некоторые функции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и соответственно Министерства здравоохранения. В соответствии с указом президента от 21 мая 2012 года № 636 федеральная служба была выведена из состава Минздрава и подчинена напрямую Правительству Российской Федерации, в связи с чем за Роспотребнадзором закрепляются полномочия по утверждению санитарных правил, регламентируется осуществление государственного санитарно-эпидемиологического нормирования, а указом президента № 213 эти полномочия снимаются с Министерства здравоохранения.

Замечаний правового, юридико-технического характера по законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддерживают законопроект.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Мы и без выступления вас поддержим, однако, пользуясь случаем и учитывая, что вы контролируете, чем питаются наши граждане, что пьют, каким воздухом дышат, и что сегодня наблюдается засилье продуктов питания, насыщенных различными усилителями вкуса, хотели бы узнать

ваше отношение к ним, особенно к глутамату натрия, добавляемому в продукты питания. Сейчас фракция ЛДПР занимается разработкой законодательной базы и других мер, для того чтобы запретить использование глутамата натрия и других усилителей вкуса, поскольку мы рассматриваем их как наркотик, который вызывает привыкание и приводит к различным болезням — к ожирению и к прочим болезням внутренних органов.

Онищенко Г. Г. Спасибо вам за вопрос. То, что вы его задали, говорит о том, что ваша фракция искренне беспокоится о здоровье наших граждан.

Должен сказать, что в реестре Российской Федерации усилители вкуса построены на глутамате натрия — это глутаминовая кислота, естественная кислота. Их у нас зарегистрировано сто, от Е600 до Е699. Из этих ста усилителей вкуса двадцать девять имеют глутаматовую основу — о каком из них конкретно вы говорите, о Е621?

Глутаматы натрия применяются уже примерно 35 лет и в международной, и в российской практике, ещё с советских времён, и каких-то научно доказанных данных, говорящих о том, что они оказывают вредное воздействие, нет, единственное — раз усилитель вкуса, значит, увеличивается потребление пищи, что, соответственно, негативно влияет на вес, на эндокринную систему и так далее, и вот такого рода данные у нас есть.

Я готов прийти к вам на заседание фракции и обсудить не только тему глутаматов, но и вообще тему безопасного питания, буду только благодарен, если вы меня пригласите: я хотел бы знать вашу мотивацию. Тема серьёзная, не допускающая разговора впопыхах, и я, если буду приглашён, готов её досконально обсудить на заседании вашей фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я очень коротко.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Теперь уже и разработчику, и утвердителю, и исполнителю санитарных правил, и защитнику прав потребителей и благополучия человека Геннадию Григорьевичу хотелось бы пожелать обратить внимание прежде всего вот на что: как и прежде, информация о полезных составляющих либо о каких-то добавках, тем более химических, подаётся настолько завуалированно, специальным образом, что человеку даже

с хорошим зрением рассмотреть её довольно-таки сложно, а вынуждать ходить, извините, с лупой в магазин — это издевательство над людьми! Пожалуйста, подготовьте такие требования, чтобы не нужна была ни лупа, ни какие-то особые навыки и знания по распознаванию информации о том, что же намешано в наших продуктах. И самое главное — это сроки использования: я считаю, что сегодня такая информация всё-таки недостаточно чётко указывается, отсутствует в первых строчках на упаковке продуктов.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я хотел бы поблагодарить Геннадия Григорьевича как за выступление, так и за постановку вопроса, но я бы, честно говоря, шире посмотрел на вопрос предоставления полномочий Роспотребнадзору. На мой взгляд, дело не только в том, чтобы разрабатывать и утверждать санитарные правила. Сегодня на Роспотребнадзор ложится гигантская, не побоюсь этого слова, ответственность, потому что мы понимаем, что продукты некачественные, что очень часто мы имеем дело не просто с фальсификатами или просроченными продуктами, а с несоблюдением технологий.

Мы до сих пор не разобрались с безопасностью генетически модифицированных организмов, идёт научная дискуссия. Кроме того, насколько мне известно по результатам многочисленных проверок, большинство детских товаров — я имею в виду не детское питание, а прежде всего то, что, к сожалению, поступает к нам из Китая, — не выдерживает никакой критики. Мы регулярно сталкиваемся также с некачественными услугами.

Борясь за освобождение бизнеса от чрезмерного количества проверок, мы дошли до того, что сегодня прийти и проверить, скажем, предпринятие быстрого питания почти невозможно, и мы всё чаще сталкиваемся с обострением эпидемиологической ситуации, с пищевыми токсикоинфекциями. Каждый год в летний период у нас происходят массовые отравления детей то в одном конце страны, то в другом. При этом мы, по большому счёту, привыкли спрашивать с Роспотребнадзора, а сами ничего ему не даём: лабораторная база недостаточна, специалистов недостаточно, штатных сотрудников, для того чтобы в масштабах страны бороться с нарушениями прав потребителей, недостаточно.

Это я сейчас говорил только о таких вещах, которые лежат на поверхности, — о продуктах питания, — а вопросы защиты прав потребителей намного более широкие. Сколько некачест-

венной продукции, я имею в виду промышленные товары, — их море! А какими силами Роспотребнадзор должен обеспечивать защиту прав наших потребителей? Очевидно, таких сил у Роспотребнадзора сегодня нет — мы с вами не обеспечили это. Я поддерживаю, конечно, решение о предоставлении тех полномочий, о которых говорил Геннадий Григорьевич, но, на мой взгляд, надо вообще пересмотреть финансирование Роспотребнадзора и посмотреть, как, собственно, с решением его задач можно справляться.

Отдельная история, за что Геннадию Григорьевичу в этом смысле спасибо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Геннадий Григорьевич, спасибо, и желаем вам успеха! Знаем, что вы полномочиями пользуетесь всегда очень аккуратно.

Коллеги, завершим обсуждение 16-го вопроса повестки. Если вы помните, мы уже задали вопросы, докладчик и содокладчик на них ответили. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование — всё-таки должен повторить название — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, для стенограммы: законопроект под пунктом 15 мы голосовали в первом чтении. Секретариат подсказал, что я оговорился, сказав, что законопроект принят в третьем чтении, поэтому для стенограммы говорю, что мы его приняли в первом чтении, естественно.

По ведению — Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Сергей Евгеньевич, к сожалению, до моего законопроекта, 18-го вопроса, в пятый раз не дошли, хотел бы, чтобы перенесли его рассмотрение на июнь, — очень надо в пятницу в регионе побывать.

Председательствующий. Спасибо, услышали.

Два законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". Докладывает Георгий Александрович Карлов... А, прошу прощения, его нет, Антон Владимирович Беляков докладывает.

Антон Владимирович, мы вас видим, у вас фигура заметная. Антон Владимирович, это 23-й вопрос, и мы его рассматриваем по сокращённой процедуре, вы помните.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, дабы компенсировать время, в течение которого я шёл по залу, буду очень краток.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 232978-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". Законопроект, который предложен Сахалинской областной Думой, предполагает дать возможность саморегулируемым организациям осуществлять полномочия по контролю за своими членами при планировании, подготовке и проведении торгов по закупке товаров, работ и услуг.

К сожалению, эта инициатива не может быть поддержана, как показало обсуждение, состоявшееся в комитете по собственности, по целому ряду обстоятельств. Ну, прежде всего базовая концепция саморегулирования предполагает, что равноправные субъекты бизнеса объединяются в саморегулируемые организации, которые разрабатывают стандарты, рекомендуют механизмы работы, но не могут влиять на работу каждого субъекта, каждой коммерческой организации. Кроме того, на основании закона о контрактной системе к проведению экспертизы не могут привлекаться юриста, в которых заказчик или поставщик может быть под влиянием третьего лица. Есть целый ряд и других принципиальных претензий у Комитета по вопросам

собственности, все желающие смогут подробно ознакомиться с заключением комитета.

На основании изложенного мы предлагаем отклонить законопроект под пунктом 23 повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка финансирования процедур по оснащению многоквартирных домов и жилых помещений в многоквартирных домах коллективными (общедомовыми) и индивидуальными приборами учёта используемых воды, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии". Докладывает Ришат Фазлутдинович Абубакиров.

Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается производить оснащение многоквартирных домов и жилых помещений коллективными и индивидуальными приборами учёта используемых ресурсов при финансовой поддержке Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и продлить срок деятельности фонда до 1 января 2015 года.

Комитет по жилищной политике и ЖКХ внимательно рассмотрел этот законопроект и отмечает, что, во-первых, срок деятельности фонда уже продлён до 1 января 2016 года и определены его функции. Во-вторых, комитет не может согласиться с концептуальным положением законопроекта, связанным с финансовой поддержкой соответствующих мероприятий за счёт средств фонда: законопроект не содержит положения, определяющие условия предоставления данной поддержки. К тому же согласно законопроекту обязательным документом, прилагаемым к заявке на предоставление такой поддержки, является сводный перечень, однако положения, определяющие крите-

рии, порядок формирования такого перечня и объектов, нуждающихся в этом, не указаны.

Комитет по жилищной политике и ЖКХ предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, будем завершать на этом, оставшиеся законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Я всех вас благодарю за дружную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 мая 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует	444 чел.	98,7 %
Отсутствует	6 чел.	1,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	6 чел.	1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Андрея Анатольевича Андреева и Андрея Леонидовича Маркина, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы на 24 мая за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Александр Дмитриевич Куликов. Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! В текущем году в этом зале, уважаемые друзья, звучали слова о необходимости празднования 20-летия российской Конституции, подчёркивалось, и справедливо, важнейшее значение основного закона нашей страны для судьбы Отечества. Безусловно, это правильно. Однако, думается, не поймёт нас избиратель, а может, и осудит, если Государственную Думу вновь, как и ранее, постигнет амнезия по поводу не менее важных для России дел и событий, произошедших тоже двадцать лет назад, в сентябре — октябре 93-го года, а они достойны не только внимания... *(Шум в зале.)*

Я прошу прощения...

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста!

Куликов А. Д. В те дни осени 93-го года Президент России и его окружение, реализуя указ № 1400 от 21 сентября "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" и другие указы, изданные в его развитие, с применением вооружённых сил, внутренних войск, отрядов милиции особого назначения организовали насильственный антиконституционный переворот, государственный переворот; эпицентром этих событий стала Москва. Переворот завершился расстрелом парламента и его защитников, уничтожением советской Конституции, в верности которой всего двумя годами раньше клялся президент Ельцин, полным разгромом советской политической системы народовластия и принятием на сомнительном референдуме новой Конституции.

С тех океанных, по классику, времён и ведёт свой отсчёт современное Российское государство — государство, которое строит на крови невинных мирных граждан, посмевших выйти на защиту советских органов власти, государство, в котором право, закон, Конституция с первого дня провозглашения являются фиговыми листками ельцинской демократии, прикрывающими авторитарный, деспотический режим. "Себе — всё, а народу — законы" — вот бандитская философия Ельцина и его компании — родоначальников современной России, ставших с октября 93-го её хозяевами! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, многие из вас не знают, и я прошу вас, почитайте страницы документов, написанных вашими же коллегами — депутатами, работавшими во втором созыве в Комиссии Государственной Думы по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года, и вы содрогнётесь от ужаса от приведённых в материалах депутатских проверок и прокурор-

ского следствия и подтверждённых десятками живых свидетельств фактов террора, массовых зверств палачей, насилия, издевательств над ранеными, убийств, в том числе женщин и детей, и откровенного мародёрства! Прислушайтесь к стонам избиваемых народных депутатов, к хрусту ломаемых костей, крикам убиваемых безоружных людей, звучащих со страниц этих материалов, и вы поймёте, почему память человеческая о пережитом не угасает и требует, требует справедливости, справедливого наказания виновных! *(Шум в зале.)*

Прочтите, коллеги, и документы специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, работавшей в 98-м году (второй созыв) по оценке фактической обоснованности обвинения президента Ельцина в совершённых преступлениях, которое выдвинула против него Коммунистическая партия Российской Федерации. Комиссия признала обоснованность этих обвинений, в том числе по событиям сентября — октября 93-го года, она констатировала, что Ельцин дал указание на ввод в Москву и на штурм здания Верховного Совета войск и подразделений органов внутренних дел, которые открыли по зданию, в котором находилось более пяти тысяч — вдумайтесь: более пяти тысяч! — граждан, включая женщин и детей, огонь из стрелкового оружия и танковых пушек. В результате этих действий, по данным Генеральной прокуратуры, были убиты и искалечены сотни невинных граждан! Комиссия установила в действиях президента Ельцина признаки преступлений, включая заговор с целью захвата власти и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, прошло много лет после тех событий, кровью вписанных в историю нашего Отечества. В последние годы появились новые откровения, новые документы, новые исследования, ранее неизвестные, они ставят вопросы, требующие, с точки зрения фракции КПРФ, дополнительного внимания парламента и новых уголовных расследований.

Очевидно, что следует подвергнуть критическому анализу нормативные документы, принятые Государственной Думой первого созыва по событиям сентября — октября 93-го года, и прежде всего постановление "Об объявлении политической и экономической амнистии" от 23 февраля 1994 года. Этим актом, с одной стороны, были спасены от уголовных репрессий оставшиеся в живых невинные граждане из числа защитников Верховного Совета, с другой стороны, акт об амнистии в оценках событий всё перевернул с ног на голову, признав невинных граждан, посмевших не выполнять указ № 1400, признанный антиконституционным, а то и активно сопротив-

ляться ему, виновными. В то же время этим актом фактически оставлены безнаказанными, избавлены от уголовной ответственности зачинщики, организаторы заговора, государственного переворота, перечисляю: Ельцин, Черномырдин, Гайдар, Лужков, Ерин, Грачёв, Козырев, Коржаков, Шахрай, Филатов, исполнители преступных приказов Панкратов, Кобец, Евневич и сотни других, подстрекатели и провокаторы. (*Шум в зале.*) Постановление об амнистии остановило уголовное преследование и ельцинских штурмовиков здания Верховного Совета, и тех, кто расстреливал мирных граждан в Останкино, в других местах города Москвы, в районе Красной Пресни в частности.

Ныне, уважаемые депутаты, ничто не мешает нам вновь вернуться к правовой оценке событий сентября — октября 93-го года, создать комиссию, провести соответствующее парламентское расследование и поставить перед Генпрокуратурой вопрос о привлечении к уголовной ответственности всех виновных, оставшихся к сегодняшнему времени в живых, в массовом убийстве граждан. (*Шум в зале.*) В связи с этим необходимо критически подойти к оценке числа погибших и раненых в период 3—5 октября 1993 года. Новые свидетельства дают основания считать, что общее число погибших более чем в шесть раз превышает цифру из данных прокуратуры и составляет от 980 до 1500 человек. (*Шум в зале.*) Исследователи событий октября 93-го года приводят конкретные показания очевидцев, свидетельствующие об умышленном уничтожении в период 5—7 октября 1993 года властью доказательств совершённых преступлений, в том числе о сожжении в крематориях Москвы и Московской области многочисленных неопознанных трупов граждан, о захоронении неопознанных трупов погибших граждан вне кладбищ. Явно не стыкуется официальная статистика с данными исследований, проведённых в последние годы и в отношении общего числа раненых, которое, по последним оценкам, в 7 раз превышает официальные цифры и составляет 2100—2500 человек. (*Шум в зале.*)

Безусловно, подобные сведения подлежат обстоятельной проверке, но нам важно знать все жертвы поимённо ещё и для того, чтобы, разработав соответствующий закон, наконец дать возможность семьям погибших, раненым и их семьям получить от государства необходимые социальные гарантии, право на компенсацию причинённого вреда.

Уважаемые депутаты, как известно, для захвата власти Ельциным и его приспешниками были незаконно использованы вооружённые силы, и это при том, что наша страна является ядерной державой! Именно поэтому мы, депутаты, должны

вновь вернуться к этой теме, изучить её и создать необходимые непреодолимые законодательные барьеры, не позволяющие использовать вооружённые силы во внутривнутриполитических конфликтах на территории России.

Уважаемые друзья, анализ событий сентября — октября 93-го года, анализ предшествующих этому периоду неоднократных попыток президента упразднить высшие органы законодательной власти, материалы специальных комиссий, о которых говорилось ранее, ставят ряд вопросов, касающихся национальной безопасности нашего государства, актуальных и ныне. Речь идёт о профессиональных, о моральных качествах кадров на постах руководителей страны, об их патриотизме и о верности Отечеству, а также о степени влияния политических кругов иностранных государств, их спецслужб на деятельность высших органов власти. *(Шум в зале.)* В документах специальной комиссии содержатся факты прямого вмешательства иностранных государств во внутренние дела России осенью 93-го года, факты мотивирования руководством США, рядом других должностных лиц, включая сотрудников посольства США в России, высокопоставленных чиновников Международного валютного фонда, президента Ельцина на антиконституционные действия. Очевидно, что нам вместе с нынешним президентом придётся восстановить утраченный парламентский контроль за исполнительной властью хотя бы в этой важнейшей сфере, внося изменения в Конституцию.

В заключение фракция КПрФ обращается к Председателю Государственной Думы, к руководителям фракций, к депутатам с предложением создать межфракционную группу по исследованию всех обстоятельств совершения государственного переворота 21 сентября — 5 октября 1993 года в городе Москве, разработать и внести проект закона о социальных гарантиях гражданам — жертвам событий 21 сентября — 5 октября 1993 года, — тем самым, уважаемые друзья, мы выполним свой депутатский долг перед гражданами России, перед памятью погибших и оставшимися в живых защитниками Конституции. *(Шум в зале.)* Если такое предложение будет принято, мы готовы дополнить его нашими соображениями и предложениями, для того чтобы решения этой группы были всеобъемлющими.

И последнее. Полностью не исследованы события того времени, касающиеся периферийных территорий Российской Федерации, субъектов Федерации. Об этом мы молчим, но я, как бывший председатель Совета народных депутатов одного из крупнейших городов Волгоградской области, могу заявить:

там царил не меньший произвол и насилие, за что нужно нести ответственность, и нам необходимо в этом тоже разобраться.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Максим Станиславович Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Сначала хотелось бы поздравить всех нас с двумя праздниками. Сегодня День славянской письменности — мы с вами эти знаки читаем, а некоторые даже пишут их, и этот праздник для всех нас, я думаю, ключевой, потому что он определяет состояние культуры нашего общества.

И второй праздник: от имени фракции ЛДПР мне хотелось бы поздравить всех школьников, для которых сегодня прозвенел последний звонок, — это такая серьёзная веха в их жизни, когда они расстаются с детством и переходят уже во взрослую жизнь, а через полтора-два года они станут полноценными гражданами нашей страны и смогут принимать участие в том числе и в формировании высших органов представительной власти. Так что ещё раз от имени фракции ЛДПР хотелось бы поздравить всех школьников, которые сегодня услышат этот последний звонок.

Ну, собственно говоря, на этом все хорошие новости заканчиваются, теперь хотелось бы перейти к тому, что нас ожидает в ближайшем будущем.

Тут у нас модно стало делать некие экскурсии в историю, но я далеко заходить не буду, я хотел бы напомнить о событии совсем недавнем — это 2008 год: вспомните, перед наступлением этого кризиса наше правительство практически в полном составе занималось по телевизору аутогенной тренировкой — в принципе сегодня происходит то же самое. Нет, я понимаю, что, конечно, не надо говорить о том, что завтра будет всё плохо и пора бежать на кладбище, но в то же время, когда люди, ответственные за состояние экономики в стране, за уровень жизни граждан, сидят перед камерой и занимаются аутогенной тренировкой, мне это напоминает фильм "Самая обаятельная и привлекательная" — сидит перед зеркалом женщина и говорит: я самая обаятельная и привлекательная, и ерунда, что всё лицо в прыщах, волосы повывлазили и синяк под глазом! (*Шум в зале.*) Ну, другого сравнения у меня, к сожалению, не получается. И сегодня по поводу того, что правительство говорит, что у нас кризиса не будет, в народе уже родилась поговорка: если правительство говорит, что кризиса не будет, значит, он обязательно будет! (*Шум в зале.*) А виновато в этом не только правительство, но и мы с вами: всё-таки ситуация в стране во многом

зависит от того, какие действуют законы. Что же мы с вами делаем для того, чтобы жизнь наших граждан не ухудшалась?

Наверное, надо посмотреть, что сейчас происходит в стране: мы с вами получили то, что из сферы экономики вышли более 500 тысяч индивидуальных предпринимателей; в 2013 году заканчиваются сроки действия льгот для предприятий малого бизнеса, если они не будут продлены — кстати говоря, вчера этот вопрос поднимался на встрече президента с предпринимательским сообществом, — нас ждёт то, что очень многие просто уйдут из малого бизнеса, пополнят ряды безработных и встанут в очередь за пособиями и социальными выплатами. Я думаю, что мы с вами не должны этого допустить, и фракция ЛДПР предлагает не только продлить сроки действия льгот для малого бизнеса, но и пересмотреть вообще наше отношение к малому бизнесу.

Для выхода из ситуации, в которой сейчас находится вся мировая экономика, есть два пути. Первый путь, который рекомендуется не очень развитым странам, таким как Кипр и другие, — ужесточить фискальную политику, сокращать социальные льготы и за счёт этих средств не допустить полномасштабного развёртывания кризиса, то есть сокращать государственные расходы. Второй путь, по которому уже собираются идти, кстати говоря, и Италия, и Франция, они об этом уже официально заявили, — это поддерживать мерами государственного регулирования рост экономики и тем самым создавать условия, когда в принципе наступление подобных явлений будет невозможно. В общем, все что-то делают — либо один курс проводят, либо другой, а в нашей стране, как и во время кризиса 2008 года, пока только аутогенная тренировка: кризис пройдёт мимо. *(Шум в зале.)* А когда он придёт, скажут, что в принципе это не наш кризис, он "оттуда" к нам пришёл, это для нас неожиданность. Это как Великая Отечественная война: все кричали, что война будет, называли даты, но враг напал неожиданно. Вот мне бы очень не хотелось, чтобы осенью этого года или весной следующего, да неважно когда, враг к нам пришёл совершенно неожиданно, и для этого мы с вами должны что-то сделать — в первую очередь, наверное, всё-таки проанализировать ситуацию.

Сегодня страна фактически движется полным ходом к рецессии: рост экономики такой, что следующий шаг — это рецессия. Что мы делаем для того, чтобы этого не было? Мы с вами ужесточаем налоговую политику. Нет, в принципе мы говорим, что надо стимулировать экономику, но при этом ужесточаем фискальную политику, и я думаю, что вы это всё увидите. Мы говорим о том, что надо бы как-то бюджет выполнять, но для

этого пытаемся отнять у тех, у кого и так ничего нет. В то же время мы говорим, что больше 40 процентов экономики в тени, то есть не платят налоги, а что мы делаем для того, чтобы они вышли из тени? Вытащить их оттуда не получится, мы можем вытащить их только в тюрьму, и, собственно говоря, многие предприниматели там уже сидят, а вот создать условия, чтобы предприниматели захотели выйти из тени...

Мы говорим — и Счётная палата об этом заявляла, — что у нас более 300 миллиардов долларов — это серьёзная величина для нашего бюджета, почти 3 триллиона рублей — выводится через офшорные зоны. Что мы с вами делаем для того, чтобы этого не было? Ведь увеличить бюджет на 3 триллиона рублей — это серьёзно, и я не помню, чтобы даже в условиях масштабного роста цен на нефть мы увеличивали бюджет на такие суммы. А мы делаем практически всё наоборот: в рамках законопроекта о борьбе с незаконными финансовыми операциями все поправки, носящие деофшорный характер, были отклонены комитетом! Сегодня, кстати, когда этот законопроект будет рассматриваться палатой, фракция ЛДПР вынесет все эти поправки на отдельное голосование, и мы обращаемся с этой трибуны к депутатам с просьбой поддержать эти поправки, потому что это важнейший вопрос: практически треть бюджета выводится через офшорные компании за рубеж, и мы серьёзно могли бы увеличить бюджет, если бы начали борьбу с этими компаниями. И кстати говоря, одна из основных претензий фракции ЛДПР в том, что в основных направлениях налоговой политики, которые мы в этом зале обсуждали, не было ни одного слова о том, что мы начинаем атаку на офшорные схемы по выводу денег из экономики России.

Сегодня много можно предполагать, что у нас ожидаются большие проблемы, об этом говорят и экономисты, а кто-то, напротив, говорит, что ничего не ожидается, — большие надежды возлагают на нефть, цена на которую у нас несильно вроде бы как падает. Но я бы хотел обратиться к тем людям, которые надеются на нефть: 20-долларовой нефти становится всё меньше, и даже при сохранении цены на нефть доходы будут сокращаться все последующие годы, потому что "лёгкой" нефти становится всё меньше и меньше, и если мы не создадим условия для добычи 50–60-долларовой нефти, добыча которой в несколько раз дороже, а у нас это законсервированные и шельфы, и месторождения, то нам придётся потихонечку уходить с этого рынка, потому что добывать её будет нерентабельно с учётом той налоговой нагрузки, которая сегодня есть.

В то же время надо перестать всё-таки молиться на низкий уровень инфляции и обратить свои взгляды на рост потреби-

тельских цен, потому что людей волнует в первую очередь, насколько подорожают хлеб, одежда, коммунальные платежи и всё остальное. Но мы с вами ничего не делаем, а если и в ближайшие несколько заседаний ничего не сделаем, то получим к сентябрю — октябрю рост потребительских цен больше чем на 20 процентов, и спасибо нам за это никто не скажет! Это касается цен на тарифы естественных монополий, которые мы с вами будем в июле увеличивать по сегодняшнему плану, и я думаю, что эту позицию надо срочно пересмотреть; это касается и вопросов ЖКХ, и я думаю, что сегодня министр регионального развития вам скажет, что, например, по тепловой генерации мы работаем с эффективностью 40 процентов, — то есть можно было бы пересмотреть многие позиции и если не улучшить жизнь наших граждан к сентябрю, то хотя бы сохранить сегодняшний уровень. Можно, конечно, повысить пенсии на 3 рубля, но, если в это же время продукты подорожают на десять, наши люди будут жить хуже. А то, что нас ожидает, если мы с вами ничего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Тема моего выступления, может быть, не самая радостная, потому что в последние дни количество фактов искажения, передёргивания и циничного отношения к событиям Великой Отечественной войны, мне кажется, перешло уже все мыслимые и немыслимые пределы, и последнее событие — это когда в Тольятти осквернили Вечный огонь представители ЛГБТ-сообщества. К сожалению, это не первый случай даже в этом году, вдумайтесь: это шестой факт только с начала 2013 года, и только в отношении Вечного огня!

Мне становится страшно за нравственное состояние нашего общества, в котором всё это сегодня может происходить, страшно, потому что ребята, которых недоучили, недовоспитали, которым, может быть, не уделили должного внимания, не вложили в голову нравственные ценности, не вложили в голову понимание значения исторической памяти, ещё могут выздороветь, я думаю, их ещё можно научить, можно исправить их отношение, но когда аналогичную позицию мы слышим уже от депутатов представительного органа городского округа Тольятти, то вот здесь никакого объяснения я не нахожу! Когда депутат городского округа, избранный по спискам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", говорит, что не видит в этой ситуации ничего страшного, потому что Вечный огонь — это общий символ и нет ничего страшного в том, что он был использован для уси-

ления эффекта другой акции, здесь уже трудно сказать, что с такими людьми делать, как на это реагировать. (*Шум в зале.*)

Понимаете, права и свободы человека — это, безусловно, важные достижения демократии, но ошибочно думать, что у них нет границ, — граница есть: граница — это внутренний ограничитель, нравственный стержень, который есть внутри каждого из нас и который определяет допустимое и недопустимое, возможное и невозможное, и плохо, когда такой ограничитель внутри человека не работает.

Вечный огонь — это национальная и нравственная святыня, он зажжён в память обо всех погибших в годы Великой Отечественной войны, он зажжён в память о наших с вами родных и близких. Это не символ, как говорит депутат, не наполненный содержанием, а вечное напоминание, какой ценой досталась нам свобода, возможность быть сегодня свободными гражданами великой страны.

Уходят ветераны, они долгое время были важным мостиком, позволяющим нам не забывать историю Великой Отечественной войны, потому что они её пережили, но на их место должны прийти мы с вами, потому что мы — власть, и это с нас люди спросят: а как случилось, что в России стало возможным такое пренебрежительное отношение к святыням и исторической памяти? Понятно, что наша реакция должна быть одна — жёсткое общественное осуждение! Что делать с такими людьми, которые не понимают этого? Никакие административные запреты, я убеждена, не помогут, невозможно поставить милиционеров у памятников, глупо возводить заборы и защищать памятники каким-то иным образом, главное здесь другое — жёсткое общественное осуждение подобного рода вещей. (*Шум в зале.*)

Я рада, что сегодня общество движется по пути выздоровления от этого исторического беспамятства и всё чаще мы видим примеры того, как общество непримиримо осуждает неудачные шутки, сказанные в прямом эфире, недопустимые высказывания политиков или журналистов, но только ещё очень важно в этой ситуации всегда оставаться людьми и не терять человеческого лица, потому что задача общества — воспитать гражданина, но не уничтожить, заставить его задумываться над каждым словом, сказанным в эфире, в бытовой полемике, где угодно, заставить его выверять все свои суждения, высказанные во время дискуссии, но не превращать всё это в травлю, в оскорбления и унижения, потому что ненависть порождает только ненависть, невозможно ненавистью никого воспитать! Я считаю, что мы в этом должны видеть пределы разумного, с тем чтобы, высказывая жёсткое осуждение, оставлять челове-

ку право вернуться, право стать нормальным гражданином, право осознать свою ошибку, исправить её и никогда в жизни больше не повторять.

Коллеги, новые общественные правила вырабатываются непросто, но здесь нет никаких политических разногласий и дискуссий — да, мы разные партии, мы дискутируем на выборах, конкурируем, представляем новые идеи и новых людей, но в вопросах исторической памяти и нравственных ориентиров у нас нет различий, это вещи, которые объединяют, поэтому я очень рассчитываю на то, что мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" объяснят своему коллеге-однопартийцу из Тольятти, что возможно, а что невозможно, что такое Вечный огонь в истории Российской Федерации и что он такое для каждого из нас. Самое главное, что путь, которым сегодня идёт общество, путь жёсткого, непримиримого отношения, — это путь к оздоровлению, это путь к дальнейшему развитию и, что важно, это путь, объединяющий нас, это общий для всех нас путь! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу поздравить всё российское бизнес-сообщество с наступающим профессиональным праздником — Днём российского предпринимательства! *(Аплодисменты.)*

В России предпринимательство имеет глубокие корни, достаточно вспомнить такие имена, как Мамонтов, Морозов, Третьяков, Рябушинский, которые были не только предпринимателями и меценатами — они были настоящими патриотами. Сегодня очень важно сохранить и преумножить лучшие традиции и дух отечественного предпринимательства. Развивая свой бизнес, предприниматели создают рабочие места, внедряют новые технологии, наполняют рынок товарами и услугами, участвуют в выполнении социально-экономических программ и тем самым способствуют улучшению жизни наших граждан.

Особо хотелось бы выделить малый и средний бизнес, ведь от того, насколько он развит и конкурентоспособен, зависят не только темпы роста нашей экономики, но и будущее нашей страны. Сегодня в этом секторе работает 6 миллионов малых и средних предприятий, на которых занято более 17 миллионов человек, включая индивидуальных предпринимателей, — это практически четверть всех занятых в экономике. Но

ещё столько же, порядка 18 миллионов человек, работают в теневом секторе, то есть за счёт создания условий для выхода из тени нелегальных предпринимателей можно увеличить долю малого бизнеса в ВВП с сегодняшних 25 процентов до 50 процентов, что соответствует параметрам развитых стран.

Уважаемые коллеги, для обеспечения комфортных условий ведения бизнеса в Государственной Думе приняты, а также находятся в стадии обсуждения нормы, предусматривающие снижение страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, упрощение процедур для малой приватизации, снятие ограничений на участие иностранцев в институтах развития, в уставном капитале предприятий. У нас создан институт полномочного по защите прав предпринимателей, также мы с вами установили норму в законе о контрактной системе, что не менее 15 процентов общего годового объёма госзакупок должно осуществляться у малых предприятий. В бюджете на 2013 год заложено 34 миллиарда на поддержку малого и среднего бизнеса. Кроме того, в России созданы и уже функционируют такие институты развития, поддержки малого бизнеса, как "МСП Банк", Российская венчурная компания, Российский фонд прямых инвестиций при Внешэкономбанке, фонд "Сколково" и многие другие. Я считаю, нам необходимо создать орган, который координировал бы работу всех этих фондов, как это, в общем-то, происходит во всех западных странах.

Уважаемые коллеги, также на площадке либеральной платформы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отрабатываются предложения по улучшению инвестиционного климата в нашей стране, а именно по совершенствованию судебной системы в части защиты прав собственности, снятия административных барьеров, доступности подключения к электрическим и газовым сетям, введения запрета на чрезмерные проверки предприятий различными инстанциями, снижения налогов и страховых платежей, необходимости обеспечения бизнеса длинными и, соответственно, дешёвыми кредитами, о чём неоднократно говорилось. Одним из важных факторов развития бизнеса является то, что муниципалитеты должны стать заинтересованными в развитии бизнеса на своей территории и финансово самодостаточными за счёт совершенствования межбюджетных отношений. Также заслуживает особого внимания обсуждение таких инициатив и предложений: амнистия предпринимателей и амнистия капиталов, использование средств Резервного фонда на развитие реального сектора экономики и инфраструктуры, — над всем этим, как мы все прекрасно понимаем, нам ещё предстоит достаточно серьёзно поработать.

В заключение хотелось бы пожелать всем нашим предпринимателям уверенности в завтрашнем дне, новых интересных проектов, успехов во всех начинаниях и процветания бизнеса! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович. Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, "не хлебом единым жив человек" — так написано в Библии, и сегодня для Российской Федерации это как никогда актуально. Мы с вами переживаем не только экономический, но и глубочайший морально-нравственный, духовный кризис российского общества, самые разные свидетельства такого кризиса нам каждый день представляют средства массовой информации и Интернет. Реальная ситуация очень даже непростая. На мой взгляд, Россия, Российская Федерация, пока ещё держится на плечах того поколения людей, которые воспитывались на морально-нравственных, духовных ценностях Союза Советских Социалистических Республик, но в ближайшее десятилетие они уйдут на пенсию и полновластными хозяевами страны станут молодые люди, чья трудовая биография началась в знаменитые 90-е годы прошлого столетия, — удержат ли они страну, на каких морально-нравственных ценностях будут строить нашу с вами Россию?

Недавно в Интернете были выложены видеозаписи избияния девушками-подростками малолетних детей в одном из детских домов Амурской области, и девушка, которая все эти безобразия сняла на видео и выложила в Интернете с надписью "SOS! Помогите!", вместо того чтобы стать героиней нашего времени, попала в число подозреваемых.

Теперь рассмотрим другой пример другой страны. Как сообщает газета "Фармацевтический вестник", в одной из стран, которые принято называть цивилизованными, некая фармацевтическая компания должна заплатить рекордные 500 миллионов долларов штрафа за продажу фальсифицированных лекарств и за введение в заблуждение государственных регуляторных органов, но самое интересное, что из этих 500 миллионов долларов 49 миллионов будет выплачено бывшему сотруднику компании, который выступил в качестве осведомителя, то есть речь идёт о реальной мотивации борьбы с правонарушениями. Всё очень просто: с одной стороны, очень невыгодно нарушать закон — реальные крупные суммы штрафов, с другой — очень выгодно бороться с правонарушениями: если вскрыл факты нарушения закона, то получаешь значительное материальное вознаграждение. Я отнюдь не призываю воспитывать

новых павликов морозовых, но крепко задуматься всем нам, законодателям, над этими двумя фактами, наверное, следует.

Предмет моего сегодняшнего выступления с высокой трибуны Государственной Думы — система государственного контроля качества лекарственных средств, вернее, её отсутствие. Многие полагают, что переход с 1 января следующего года всех российских фармацевтических предприятий на международные стандарты GMP решит все проблемы качества лекарственных средств, но на самом деле это далеко не так: стандарты у нас — ОСТы и ГОСТы — и раньше были достаточно строгие, а теперь, понятно, мы будем ориентироваться на европейские стандарты. Однако нельзя забывать, что сырьё-то, фармстанции в большинстве своём, до 80 процентов, завозятся из-за рубежа — из Индии и Китая, а ведь именно от них зависит качество конечной продукции. Это во-первых.

Во-вторых, переход на GMP — это не одномоментный акт, это вовсе не означает, что вот установили правила и все автоматически перешли на них на следующий же день, нет, будет переходный период, может быть, даже два-три года. Но самое главное, что само по себе установление правил GMP не означает, что нас признало международное сообщество, необходимо как минимум наличие института инспектората и уполномоченных лиц, если этого не будет, то у нас телега окажется впереди лошади, а оно так и будет, потому что институт инспектората у нас в законодательстве не прописан. А не имея государственного инспектората, мы не сможем проверять площадки локальных производителей на соответствие требованиям GMP, без членства в международных организациях, без сотрудничества в фармацевтическом инспектировании наш инспекторат не будет признан в мире, а значит, и наши стандарты не будут приняты в мире — таким образом, с большим сожалением мы можем констатировать, что в отношении GMP мы пока не имеем ни стратегии, ни так называемой дорожной карты.

На самом деле надлежащее качество конечного лекарственного препарата формируется последовательно на каждом этапе его прохождения: регистрация, ввоз, производство, хранение, обращение. Сегодня в процессе регистрации отсутствует практика полноценного аудита иностранных производителей лекарств и фармацевтических субстанций, используемых в российской фармацевтической промышленности, при этом даже не выработан механизм безусловной гарантии достоверности информации, содержащейся в представляемых в государственные органы документах. Таким образом, мы слепо верим предъявляемым нам бумажкам и отдаём все вопросы достоверности в ведение органов власти других стран, при этом не представляя,

что это за органы, а ведь состояние импортных лекарственных средств исключительно важно для России как минимум по двум причинам: во-первых, 70 процентов лекарств, применяемых в нашей стране, — импортного происхождения, а во-вторых, свыше 80 процентов отечественных лекарственных препаратов производится из импортного сырья. Но знаем ли мы импортёров, добросовестные ли они или авантюристы, мотивацией которых является только нажива? В Европе, например, ставится задача свободного доступа через Интернет в реестры субъектов фармацевтической деятельности, для того чтобы организациям можно было легко убедиться в добросовестности возможных контрагентов при вступлении в договорные отношения, — почему бы и нам не присоединиться к данным информационным ресурсам, так как известно, что целый ряд лекарственных средств поступает в Россию по договорам, подписанным с организациями, находящимися либо в транзитных, либо в офшорных зонах и не имеющими соответствующих разрешений на деятельность на фармацевтическом рынке?

В условиях реализации соглашений о Таможенном союзе и о вступлении в ВТО, в условиях набирающего обороты процесса глобализации необходимо поддержать нашего, отечественного производителя лекарственных средств и других российских участников фармацевтического рынка, иначе стратегия лекарственного обеспечения будет строиться на базе зарубежных препаратов, что в конечном итоге грозит национальной лекарственной безопасности. А защитить и поддержать российских субъектов фармрынка возможно, только поднимая уровень требований к качеству лекарственных средств и при этом закрывая дорогу малоэффективным препаратам, что в конечном итоге призвано обеспечить конституционные права граждан на охрану здоровья и получение медицинской помощи.

Далее. Сегодня в стране нужно создать единый орган надзора за рынками лекарств, медицинских изделий и услуг, продуктов питания, а также за сельскохозяйственным производством. Существующая в стране система надзора неэффективна, она раздроблена и обезоружена с точки зрения нормативной поддержки её функций. В стране в сфере охраны здоровья граждан действует фактически три органа надзора, и самый слабый из них — Росздравнадзор, который надзирает за обращением лекарственных средств, медицинских изделий и за оказанием медицинской помощи, второй — Роспотребнадзор, который следит за санитарно-гигиеническим благополучием, качеством продуктов питания, защищает права потребителей, при этом из двадцати трёх его полномочий девятнадцать отно-

сится к здоровью граждан, и третий орган — это Россельхознадзор, который контролирует ветеринарную службу, обращение ветеринарных препаратов и все вопросы, связанные с болезнями животных, растений, так как всё это тоже имеет прямое отношение к здоровью граждан.

Кроме того, в сфере надзора участвует несколько министерств: Минпромторг занимается лицензированием производства лекарств, контролем за соблюдением лицензионных требований к производству, чтобы оно было безопасным и качественным, что тоже относится к охране здоровья, но при этом Минпромторг в силу своих функций не отвечает за эффективность, за безопасность и качество обращающейся на рынке медицинской продукции; Минздрав регистрирует лекарственные препараты, разрабатывает лицензионные требования к медицинской деятельности, но надзор ни за тем, ни за другим не осуществляет, а ведь регистрация препаратов является составной частью надзорной деятельности; и наконец, органы власти субъектов лицензируют деятельность своих учреждений здравоохранения и местных аптек, — как видите, огромный, но разрозненный механизм, который во многом не налажен внутри себя!

Не хлебом единым жив человек, особенно современный человек, который не может обходиться без лекарств, и государство наше должно обеспечить доступность, эффективность, надлежащее качество лекарственных средств, а это может сделать только единый сильный орган государственного контроля и надзора!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы по повестке дня, пожалуйста, запишитесь.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я вот позавчера взял повестку дня сегодняшнего заседания — было 12 вопросов, вчера днём, меньше чем за сутки до заседания, взял повестку, вот она у меня в руках, — уже двадцать три, а войдя в зал, я, взяв повестку, с удивлением узнал, что у нас 56 вопросов, то есть повестка увеличена в два с половиной раза относительно того, что было вчера днём. У нас, получается, не заседание Думы, а "Поле чудес": угадай, какой закон выносится на обсуждение. Вот как можно обсуждать законопроекты, о которых мы узнали, только войдя в зал?!

Председательствующий. Повестку дня заседания, как известно, определяет Совет Государственной Думы, это практика, сложившаяся уже более чем за десять лет, а вы каждый раз всё удивляетесь. Что вы удивляетесь?! Читайте Регламент!

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит рассмотрение 49-го вопроса перенести на 18 июня по просьбе авторов законодательной инициативы.

И 55-й вопрос сегодняшней повестки дня просим рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента по упрощённой процедуре; есть письмо от автора законодательной инициативы с просьбой рассмотреть без его участия.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с рассмотрением 4-го вопроса просьба к докладчику дать депутатам дополнительную информацию: первое — об объёме нефтегазовых средств, перечисленных в соответствии с бюджетным правилом в Резервный фонд, и второе — о причинах снижения золотовалютных резервов с 535 миллиардов на начало месяца до 512 миллиардов на сегодняшний день.

Председательствующий. Хорошо.

Тимченко Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, в соответствии с письмом Законодательного Собрания Республики Карелия предлагаю 44-й вопрос повестки рассмотреть по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил 49-й вопрос перенести на июнь и 55-й рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет.

Коллега Коломейцев предложил запросить дополнительную информацию у комитета по бюджету, как я понимаю. Ну, это можно сделать самостоятельно, потому что к третьему чтению, как известно, никакие справки и дополнительная информация не предоставляются. Запросите.

И депутат Тимченко предложил 44-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Коллеги, и у меня просьба: 2-й и 3-й пункты повестки поменять местами и разрешить мне сейчас 2-м пунктом доложить вопрос о календаре рассмотрения вопросов. Не возражаете? Спасибо.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.
Прошу включить режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Утверждается порядок работы.

Рассматриваем вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 июня по 5 июля 2013 года". Александр Дмитриевич Жуков докладывает.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в период с 11 июня с 5 июля планируется провести восемь заседаний Государственной Думы и рассмотреть 89 законопроектов: 30 — во втором чтении, 55 — в первом и 4 законопроекта о ратификации.

Три законопроекта внесены Президентом Российской Федерации: будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса; планируется рассмотреть законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан...", а также законопроект второго чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях усиления ответственности за добычу и оборот диких животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации).

Правительством внесено 35 законопроектов, в том числе законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распространения режима стимулирования практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности на хозяйственные общества и хозяйственные партнёрства, создаваемые бюджетными и автономными образовательными и научными учреждениями?! Кроме того, в первом чтении планируется рассмотреть проект федерального за-

кона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации..." (в части сокращения сроков регистрации и упрощения процедур госрегистрации), законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который дополняет действующее законодательство понятиями, имеющими существенное практическое значение для создания комплекса профилактических, медицинских, реабилитационных программ, направленных на избавление от наркотической зависимости или вредных последствий потребления наркотиков. Отмечу также законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, предусматривающий в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения.

Во втором чтении будут рассматриваться правительственные законопроекты: "О государственном стратегическом планировании"; "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации"; о внесении изменения в Налоговый кодекс в части повышения размера стандартных налоговых вычетов для лиц, на обеспечении которых находятся дети, в том числе усыновивших детей, оставшихся без попечения родителей; о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, где речь идёт о порядке исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, заключённым до 1 января 2008 года; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" — этот законопроект разработан в целях совершенствования механизмов правовой, организационной и психолого-педагогической поддержки граждан России, намеревающихся усыновить или взять под опеку детей-сирот, а также семей, уже воспитывающих приёмных детей.

Кроме того, во втором чтении будут рассмотрены два законопроекта о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", которые касаются гарантирования гражданам, покинувшим зону проживания с льготным социально-экономическим

статусом и впоследствии вернувшимся в эту зону, мер социальной поддержки и исключения возможности злоупотребления при реализации права переселяющихся граждан на компенсацию материального ущерба в связи с утратой имущества, а также законопроекты "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о рекламе биологически активных добавок).

В календарь включено 17 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 2 законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, 1 законопроект, внесённый Верховным Судом и 1 законопроект, внесённый Высшим Арбитражным Судом, 30 законопроектов подготовленные депутатами Государственной Думы, в том числе 3 законопроекта — совместно с членами Совета Федерации.

Среди включённых в календарь такие депутатские инициативы, как законопроект "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС", ряд законопроектов — хочу обратить ваше внимание на это, наверняка будут вопросы — по вопросам социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны, законопроекты о детях войны и законопроект, направленный на регулирование правоотношений в сфере ЖКХ, "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Запланировано проведение трёх "правительственных часов": 14 июня — с участием Виктора Ивановича Ишаева, министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока; на 19 июня приглашены Александр Валентинович Новак, министр энергетики, и Сергей Геннадьевич Новиков, руководитель Федеральной службы по тарифам, на 3 июля — министр спорта Российской Федерации Виталий Леонтьевич Мутко.

Хочу обратить ваше внимание также на то, что до конца весенней сессии палата планирует завершить работу над законопроектами, внесёнными на рассмотрение Государственной Думой сегодня, — сегодня у нас очень большая повестка дня, как уже было отмечено, — что существенно дополнит представленный вам календарь. Среди них такие важные законопроекты, как о публично-правовых компаниях в Российской Феде-

рации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты в части противодействия незаконным финансовым операциям, в том числе с использованием фирм-однодневок, о внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах", "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Кодекс об административных правонарушениях в части установления ответственности за предоставление недостоверных сведений о застрахованных лицах, о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части предоставления грантов, также законопроекты о внесении изменений в Налоговый кодекс в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного округа, Забайкальского края, Бурятии и Иркутской области и в части налоговой поддержки организаций сферы культуры.

И буквально несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента. В план по реализации вошёл 91 проект. Принято 24 федеральных закона, 1 федеральный конституционный закон одобрен, в их числе такие достаточно важные законы, как "О парламентском контроле", "О парламентском расследовании...", "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей...", "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках...". 49 законопроектов, вошедших в план по реализации послания, находятся на рассмотрении в Государственной Думе, из них большая часть, вероятно, будет принята в течение этой сессии и 18 законопроектов разрабатывается. Итоговая информация о ходе выполнения плана будет размещена для ознакомления депутатов в Фонде электронных информационных ресурсов.

Прошу утвердить календарь с 11 июня по 5 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к Александру Дмитриевичу?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, скажите, пожалуйста, наверное, Совет Думы всё-таки рассматривал приоритетность законопроектов, потому что осталось один месяц, по сути дела, работать. Мой вопрос связан с законопроектами о страховых взносах для малого бизнеса, для индивидуальных предпринимателей — по какой причине ни один из проектов не попал в календарь на июнь? Ведь если мы не рассмотрим в июне

в первом чтении, то тогда на каникулы мы уйдём, а проблема не будет решена.

Жуков А. Д. Исаев Андрей Константинович ответит.

Председательствующий. Андрею Константиновичу Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, на рассмотрении в комитете находится 11 законопроектов, последний был направлен Советом Государственной Думы на рассылку до 2 июня. Как только мы получим в соответствии с Регламентом из рассылки данный законопроект, мы его рассмотрим, предполагаем в июне.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, в этом зале в мае на каждом заседании говорят о том, что экономическое положение России ухудшается, реальные доходы сокращаются, министр финансов только что два раза говорил нам об этом, и в связи с этим у меня возникает вопрос. Людям приходится жёстче считать каждый свой рубль, а у нас давно висит вопрос о возврате долгов со стороны государства обманутым вкладчикам. Принятие этого закона сегодня значительно облегчило бы жизнь очень многим нашим россиянам, но мы снова не рассматриваем данный законопроект в июне. Когда же будем его рассматривать? Жизнь ухудшается, а долги отдавать народу, получается, не хотим!

Жуков А. Д. Владимир Николаевич, уважаемый, такие вопросы каждый раз задаются при обсуждении повестки. Я вчера получил информацию от нашей комиссии, созданной по решению Государственной Думы, о рассмотрении вопросов, связанных с возвратом долгов нашим гражданам. Вы можете ознакомиться с заключением этой рабочей группы и с планами их работы на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, в прошлом году по окончании весенней сессии осталось много нерассмотренных законов, поэтому руководство Государственной Думы приняло решение продлить весеннюю сессию на неделю. Как будет выглядеть ситуация в июле в этом году?

Жуков А. Д. Это зависит от нашей работы. Пока мы рассматриваем календарь с 11 июня по 5 июля, то есть если мы по-

считаем, что всё, что мы запланировали, будет сделано, то не будет никакой необходимости продлевать сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня несколько вопросов.

Первый вопрос. Многострадальные законопроекты о детях войны, коих десять, рассмотрение которых переносилось начиная с прошлого года уже раз семь, сейчас поставлены на 5 июля, что не исключает возможности последующего их перенесения на неопределённый срок. Почему нельзя поставить их на первую неделю июня?

Второй вопрос. Межфракционная депутатская группа в прошлом году в преддверии ратификации протокола о присоединении к Марракешскому соглашению разработала 446 новых законопроектов, в том числе предложения о внесении изменений в действующие законы. По моей информации, на сегодняшний день всего шесть из них рассмотрено. Скажите, пожалуйста, почему остальные четыреста сорок не вносятся — уже начало работы в условиях ВТО показало полный коллапс в ряде отраслей, — почему они не вносятся и когда будут внесены? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Коломейцев Н. В. И третье. Весь мир ограничивает аппетиты финансовых воротил. Мы внесли небольшой законопроект об ограничении аппетитов хотя бы менеджмента госкорпораций — почему его не поставили на рассмотрение в этот период?

Жуков А. Д. По законопроектам о детях войны ответит профильный комитет.

Председательствующий. Исаеву Андрею Константиновичу включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю, что в соответствии с протокольным поручением Государственной Думы комитет запросил в правительстве информацию по всем десяти законопроектам, мы попросили дать расчёты по количеству детей войны, которые не имеют иных видов социальной поддержки или имеют такие виды поддержки и так далее. Мы предполагаем, что до конца июня расчёты будут предоставлены, поэтому мы поставили эти законопроекты на рассмотрение на начало июля.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. Что касается ВТО: кто сказал, что мы должны пятьсот законов принять в связи с вступлением в ВТО? У меня, честно говоря, такой информации нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Нет, там различные меры предусмотрены в связи с вступлением в ВТО, но то, что нужно пятьсот законов принять, — это я первый раз слышу. По мере необходимости вносятся законопроекты, которые разные сферы регулируют, мы их последовательно рассматриваем. Я думаю, что вам нужно в комитете по экономической политике запросить информацию о графике их рассмотрения.

По "золотым парашютам" внесён соответствующий законопроект, я так понимаю, что он в рассылке находится. Как только выйдет срок, необходимый для его рассмотрения, он будет вынесен на заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня праздник последнего звонка. Может быть, не все знают, что сейчас после 11-го класса из-за того, что в наших законах есть правовой пробел, те, кто пойдёт не в вузы, а в средние профессиональные образовательные учреждения, могут быть призваны в армию, так как отсрочки для них нет. Фракция ЛДПР соответствующий законопроект внесла, он находится в Комитете по обороне, но не может быть рассмотрен, потому что аналогичный есть в Комитете по образованию, — получается замкнутый круг. Может быть, создать комиссию или каким-то другим образом сдвинуть этот вопрос с мёртвой точки? Данный законопроект можно было бы принять в целом, там предлагается только два слова убрать из действующего закона, и тогда мы решили бы вопрос, то есть, ликвидировав правовой пробел, мы дали бы нашим гражданам, которые получают среднее профессиональное образование после окончания одиннадцати классов, возможность не быть призванными в армию, — таким образом мы решаем и проблему привлечения миграционной рабочей силы, потому что стимулируем граждан России получать среднее профессиональное техническое образование.

Жуков А. Д. Если у вас есть предложение по порядку рассмотрения, можно вынести его на заседание Совета Государственной Думы и назначить ответственным другой комитет — пожалуйста.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня два вопроса по конкретным законопроектам. Первый касается законопроекта № 564236-5 по транспорту (ответственный комитет — Комитет по транспорту), законопроект регулирует вопросы перевозки пассажиров и багажа легковым такси. Он внесён депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два года назад и до сих пор не рассмотрен, просьба к комитету прокомментировать.

А второй законопроект связан со сроками судопроизводства, это проект закона № 501447-5 (ответственный комитет — комитет Крашенинникова), он был принят в первом чтении, готов ко второму чтению — почему до сих пор он не выносится на рассмотрение Государственной Думы?

Жуков А. Д. Председатели комитетов должны ответить. Если они готовы сейчас ответить — пожалуйста, если нет — тогда комитетам нужно коллеге Москальковой такую справку представить.

Председательствующий. Я не вижу рук, просьба тогда соответствующую справку подготовить для депутата Москальковой.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, пока идёт запись, давайте решим: у нас сегодня пятница и очень напряжённая повестка дня — может быть, сразу договоримся, что по всем вопросам у нас будут выступать представители фракций? Нет возражений? Договорились.

Покажите список.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой — я неоднократно об этом говорил — является нашим ответом на запросы общества и на возникшие проблемные ситуации в жизни страны. Давайте посмотрим, отвечает ли наш календарь на эти запросы.

Вот смотрите, уже очевидны первые жёсткие последствия работы в условиях ВТО при нашей полной неподготовленности. До настоящего времени ни один вуз не имеет ни одной методики по подготовке специалистов для работы на наших предприятиях и в организациях в условиях ВТО. Есть такой закон? Нет такого закона! Когда же мы его примем и как будем реагировать? Это первое.

Второе. Постановлением Государственной Думы год назад, после наших многочисленных настояний, была создана

межфракционная депутатская группа для изучения проблем, которые стояли перед страной тогда ещё перед вступлением в ВТО. Создали с горем пополам эту группу, она интенсивно поработала (там работали представители всех фракций), заседали с утра до ночи, наработали 446 предложений неотложных — подчёркиваю, так и было в заголовке написано: 446 неотложных законодательных предложений по минимизации потерь от вступления в ВТО. Так вот я специально поинтересовался, Александр Дмитриевич, и мне в комитетах сказали, что всего шесть таких предложений пока рассмотрено! (*Шум в зале.*) Я спрашиваю: или мы не чувствуем всей кризисности ситуации в сельском хозяйстве — в животноводстве, в свиноводстве, в птицеводстве, в перерабатывающих отраслях, или мы живём сами по себе, отдельно от страны? Когда же эти предложения будут внесены и рассмотрены?!

Третье. Понимаете, мы с вами грубейшим образом нарушаем 55-ю статью, часть вторую, в отношении так называемых детей войны. Почему? Только в одиннадцати субъектах эти самые дети войны получают дополнительные выплаты, и я у вас спрашиваю: что, в семидесяти двух субъектах люди другого сорта, эти дети войны, — почему им недоплачивают?!

Далее. У нас идёт колоссальное нарастание задолженности, или дефицита, бюджетов субъектов Федерации из-за нашего неправильного бюджетного планирования. Вот здесь 21-го числа было публичное линчевание Кудрина, хотя бюджеты кто принимал?! А мы вам про Кудрина давным-давно говорили! Но у нас ведь всё продолжается: уже в этом году — ещё не прошло пяти месяцев полных! — мы пересматривали федеральный бюджет, а в прошлом году мы пересматривали его, если я не ошибаюсь, трижды, а если посмотреть 94-й закон, в соответствии с которым надо реализовывать полученные бюджетные средства... Я вас уверяю, 7-го числа в лучшем случае президент подпишет закон об изменении федерального бюджета — как же будут бюджетные средства осваиваться? Ну и куда вы их направите? В Резервный фонд!

Следующий вопрос. Весь мир публично, как сообщают наши СМИ, борется с произволом и сверхдоходами финансовых воротил, а у нас... Вы вот тут так робко рассматривали вопрос, какую часть прибыли оставлять Центробанку, а я вам напомним: за прошлый год банки страны получили прибыль на сумму 1 триллион 90 миллиардов. Причём, если вы посмотрите, кто сколько получил, а также дивиденды госкорпораций и других крупных вертикально интегрированных структур, то получается, что у нас одновременно увеличивается и количество нищих, и количество богатых, но ни один из комитетов не соизволил...

Я понимаю правительство: ему некогда, да и зачем самих себя ограничивать?! У нас среди членов самых богатых семей первые вице-премьеры, просто вице-премьеры, министры... На Кипре пострадал кто и кому срочно оказывали помощь? В том числе министры Российской Федерации! Ну что же мы с вами, с одной стороны, ориентируемся вроде на Запад, а с другой стороны, вопиющие факты пресекать не хотим?!

Ещё момент. У нас с точки зрения социологии ЖКХ, образование, здравоохранение и полиция сегодня поменялись местами, но если вы посмотрите казначейское исполнение бюджета, то увидите, что даже уменьшенные средства на ЖКХ за четыре месяца освоены всего на 9 процентов. Опять же для чего это делается? Это делается для того, чтобы потом взять и все неиспользованные бюджетные средства канализировать в эти самые резервные фонды, в чужие ценные бумаги. Мы что, этого не видим? Видим. Так почему мер не принимаем?!

На слуху злоупотребления в "Роснано", вскрывшиеся после проверки Счётной палаты, и как следствие этой проверки — злоупотребления в "Сколково". Мы с вами госкорпорациям выделяем колоссальные бюджетные ресурсы на протяжении нескольких лет — ну, скажем, только "Роснано" получила, по разным источникам, 258 миллиардов рублей, а 47 миллиардов вывела в офшоры под рассказы о возврате технологий. Кто из вас верит в то, что какие-то технологии или средства будут с Каймановых или Нормандских островов возвращены? Вы там знаете какие-то исследовательские центры?! Это же чистое воровство, но мер — никаких! Поэтому предложение: усилить парламентский контроль не только за этими корпорациями, но и за "Сколково". Мы с вами туда запланировали направить 167 миллиардов рублей, а на всё сельское хозяйство — 147 миллиардов. Вице-премьер "самый великий" ушёл в отставку, но это же только вершина айсберга, а когда же мы с вами сделаем так, чтобы парламент контролировал напрямую, а не клеймил потом позором тех, кто вносил такие проекты бюджетов?! *(Шум в зале.)*

Ну и конечно же, самое главное: вот мы с вами стенаем с этой трибуны об отсутствии кадров, а в соответствии с принятым вами законом "Об образовании..." с 1 сентября прекратят функционировать остатки ПТУ в том понимании, в каком они были, — учебные заведения, дававшие среднее образование и специальность, они будут реорганизованы в учебные центры без возможности получения среднего образования. Поправок таких тоже никто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, действительно, график работы — это отражение того, чем мы с вами должны заниматься в приоритетном порядке, и эффективности нашей работы тоже. Я думаю, что приоритеты надо расставлять не по принципу, кто внёс законопроект, а по тому, насколько необходимо рассматривать именно сейчас.

Вот прозвучал вопрос от фракции ЛДПР по поводу законопроекта, который затрагивает тех самых выпускников, которых сегодня с утра фракция ЛДПР поздравляла с последним звонком: ну действительно есть такая проблема, и действительно её надо решать сейчас, потому что 16 июля заканчивается весенний призыв и, собственно говоря, практически сразу начинается осенний призыв и многие выпускники школ будут лишены возможности получить специальность по окончании школы, сразу уйдут в армию. Никто же не говорит, что они никогда не пойдут в армию, они пойдут, но лучше будет, если они пойдут, уже имея специальность. Сегодня в армии всё-таки более востребованы люди, которые имеют какие-либо профессиональные навыки, умения и образование, потому что армия меняется вместе с обществом, поэтому убедительная просьба рассмотреть этот вопрос на ближайшей неделе, потому что его ведь надо будет в трёх чтениях принимать, причём в весеннюю сессию, так как в сентябре будет поздно.

К вопросу об эффективности. Опять хотелось бы отметить, что на сегодняшний день 52 законопроекта, внесённые депутатами фракции ЛДПР, лежат нерассмотренные. К чему мы придём? Совсем недавно мы с вами рассматривали законопроект, инициированный фракцией ЛДПР, об увеличении таможенных пошлин на необработанный лесоматериал, законопроект пролежал в Государственной Думе пять лет, и во всех выступлениях звучало: да, пять лет назад, четыре года назад, три года назад это был нужный, важный законопроект, действительно его надо было принимать, — почему же не рассмотрели и не приняли?! Что же мы пинаем правительство или ещё кого-то?! Вопрос в том, что это мы с вами должны делать! *(Шум в зале.)*

Если сегодня события в мировой экономике и в экономике нашей страны будут развиваться по негативному сценарию, нам с вами вообще в отпуск уходить нельзя — мы должны здесь сидеть и принимать те законы, которые могут каким-то образом стабилизировать ситуацию, или же будет то, что бывает "как всегда": вспомните статью Бюджетного кодекса, по которой мы практически не можем в осеннюю сессию рассматривать законопроекты, связанные с изменением налогового законодательства. А если мы с вами подумаем

о перспективах, которые нас ждут, то поймём, что мы именно сегодня должны вносить эти изменения, для того чтобы не скатиться глубже в рецессию и чтобы, не дай бог, не начался полномасштабный кризис. Мы сейчас должны рассматривать эти законопроекты, либо мы дождёмся того, что наступят негативные последствия в экономике страны, а в сентябре, как это бывает обычно, мы приостановим действие статьи Бюджетного кодекса — послушайте, а зачем тогда мы её принимали, если мы всё равно каждую осень приостанавливаем её действие?! — и внесём изменения в налоговое законодательство, и наш бизнес, который и так сегодня плачет, страдает, со всех сторон его поприжали (посмотрите, что вчера в Воронеже было!), опять окажется в нехорошей ситуации, опять они будут пересматривать свои планы на следующий год — ну, в том смысле, банкротиться им прямо сейчас, этой осенью, или всё-таки как-то попробовать выжить, если это действительно будет возможно. И почему сегодня мы не можем провести переговоры с правительством, сказать, поставив жёсткие условия, что мы не будем отменять статью Бюджетного кодекса, приостанавливать её действие, и в осеннюю сессию не будем рассматривать законопроекты, направленные на изменение налогового законодательства? *(Шум в зале.)*

Вот сегодняшняя календарь не предусматривает рассмотрение этих важных вопросов — они либо не готовы, либо происходит, как с бюджетом, когда сначала бюджет принимается, а потом другими законами подгоняется база под параметры бюджета. Это неправильно, это противоречит здравому смыслу, потому что нельзя съесть суп до того, как его сварили, суп надо сначала сварить, а мы с вами сначала едим суп, а потом начинаем его варить, то есть, повторяю, сначала мы принимаем бюджет, а потом под него законами подгоняется та база, благодаря которой, собственно говоря, исполнение этого бюджета будет возможно. Это же неправильно — надо сначала сделать базу, надо сначала увеличить доходную часть, если её не хватает, и обеспечить расходную часть бюджета, но этим надо заниматься с самого начала, а мы составили расходную и доходную части бюджета, а потом за счёт налогов пытаемся сделать базу, поэтому декларирование, что мы в этом году соберём на 500 миллиардов рублей больше налога на прибыль, так и осталось декларированием. Декларированием осталось и то, что мы увеличим собираемость НДС: у нас экономический рост составляет 1—2 процента — с чего вдруг у нас вырастет собираемость НДС, с чего вдруг у нас увеличатся поступления от налога на прибыль?!

Вообще, яблоки в саду можно собирать двумя способами, и первый — аккуратно снимать плоды, сберегая каждое дерево, удобряя его, подпитывая, тогда сад будет плодоносить каждый год и каждый год приносить всё новые и новые плоды, а параллельно сажать новый сад. Есть и другой способ — раздать бензопилы и спилить все яблони, и тогда можно собрать всё до единого яблочка, только на следующий год собирать будет нечего! Вот мне бы не хотелось, чтобы к бюджетному процессу подходили с бензопилами, и поэтому фракция ЛДПР говорит: давайте сейчас задержимся, может быть, на месяц, может быть, на полмесяца — на сколько потребуется, и рассмотрим все законопроекты, которые у нас висят долгое время, потому что иначе через какое-то время мы их признаем устаревшими, и поработаем над этим блоком, чтобы осенью нам не пожинать плоды нашего с вами бездействия!

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из месяца в месяц мы поднимаем одни и те же вопросы, но они не становятся от этого менее актуальными, поэтому сегодня мы вновь об этом говорим, обсуждая календарь, а через месяц будем говорить, обсуждая программу.

Нельзя не признать, что наша законотворческая работа стала лучше: у нас быстрее стали приниматься законопроекты, у нас появились комплексные подходы к проблемам, мы приняли в первом чтении долгожданный Кодекс административного судопроизводства, улучшилась работа в области международной обороноспособности и укрепления нашего пояса безопасности, но остаются закоренелые проблемы, и первая из них — очень долгое рассмотрение комитетами законопроектов, причём законопроектов, поступивших не только от оппозиционных фракций, но и Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Если бы мы приняли законопроект о Кодексе административного судопроизводства, внесённый Верховным Судом, десять лет назад, то уже тогда можно было бы создать новую, более мощную систему гарантий для граждан, которые выступают в качестве сторон в судах. Сегодня у нас в календаре законопроект, внесённый Высшим Арбитражным Судом девять месяцев назад, — непонятно, почему так долго рассматриваются законопроекты! В связи с этим полностью поддерживаю идею Сергея Евгеньевича, руководства нашей Государственной Думы о необходимости принятия "закона о законах" — закона о нормативных правовых актах высшего уровня, где должно быть чётко прописано, сколько должен рассматривать-

ся законопроект в комитете, каков порядок сбора отзывов на него и вынесения его на рассмотрение Государственной Думой. Сегодня эта проблема назрела как никогда: мы иногда рассматриваем законопроект, не понимая, какая подзаконная база под ним и насколько он будет реализован. Вот вчера рассматривался законопроект о ликвидации товаров лёгкой промышленности в порядке, установленном правительством, но порядка этого нет! Такой законопроект должен представляться в пакете с другими документами, тогда у нас будет понимание того, как будет работать комплексно законодательная норма.

Остаётся проблема, что законопроект, особенно если он внесён правительством или другим субъектом права законодательной инициативы, статус которого не является равным депутатскому, не вносится как альтернативный уже внесённому депутатскому законопроекту, и это очень обедняет законотворческий процесс.

По-прежнему законопроекты долгие годы находятся на рассмотрении по совершенно непонятным причинам. Принятый в первом чтении законопроект о разумных сроках рассмотрения дел в судах проработан комитетом, подготовлен ко второму чтению в октябре прошлого года — почему не вносится? Он же устареет! А этот закон крайне нужен гражданам!

Законопроект о транспортных проблемах, связанных с такси. Мы знаем, какое количество людей занимается частным извозом без соответствующих разрешений и что в казну государства деньги не поступают, гарантии гражданам под вопросом, но более двух лет законопроект находится без рассмотрения в комитете. Были разосланы соответствующие запросы, есть отрицательное заключение правительства — ну и выносите на рассмотрение с отрицательным заключением, пусть состоится дискуссия, пусть судьба законопроекта решится публично, но не рассматривать его — это совершенно неправильно!

Такая же судьба у законопроекта "О патронате в Российской Федерации", внесённого Сергеем Михайловичем Мироновым и нашими коллегами, и законопроекта о внесении изменений в Уголовный кодекс в части неприменения сроков давности в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности детей. В таком же состоянии — более двух лет не рассматривается — законопроект, внесённый мною и членами Совета Федерации Шаклеиным и Молчановым, который не разрешает суду применять меру пресечения в виде заключения под стражу в том случае, если против применения заключения под стражу выступает прокурор или следователь, который инициировал заключение под стражу, потом

собрал доказательства и в суде отказывается поддерживать такое заключение. У нас остаётся нерассмотренным в течение двух лет и законопроект об увеличении продолжительности срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком.

Был принят в первом чтении законопроект о приграничном сотрудничестве, но ко второму чтению выявился целый ряд проблем объективного характера — так пусть комитет примет решение вернуть его к процедуре первого чтения и прекратить работу над ним!

Вот такие проблемы остаются на сегодняшний день нерешёнными. Надеюсь, что при подготовке примерной программы они будут учтены и что она у нас будет действительно стратегическим документом, позволяющим обеспечить инвестиционную привлекательность, поддержать обороноспособность нашей страны и поднять уровень эффективности промышленности.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительству? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования". Есть поправки, мы их рассмотрим в 17 часов.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, хотел бы сообщить следующее: Татьяна Николаевна задавала вопрос по конституционному закону, который якобы комитет Крашенинникова не рассматривает, но такого законопроекта в комитете нет, ответственным является другой комитет. Это для протокола.

Председательствующий. Спасибо за справку.

2-й вопрос порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в связи с вступлением в силу с 1 июня Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" нам необходимо признать утратившими силу принятые палатой в 2000 и 2001 годах постановления "О запрете курения табака в помещениях Государственной Думы" и о внесении изменений и дополнения в постановление Государственной Думы "О запрете курения табака в помещениях Государственной Ду-

мы", в соответствии с которыми были отведены специальные места для курения табака в помещениях Государственной Думы, поскольку по закону подлежит полному запрету курение в помещениях органов государственной власти. В связи с этим комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления, он подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет.

Помимо этого хотел бы довести до сведения депутатов, что на заседании комитета по Регламенту 21 мая был рассмотрен вопрос о подготовке помещения для курения вне здания Государственной Думы. Комитет согласовал предложенное Аппаратом Государственной Думы место, и соответствующий павильон будет расположен на улице возле подъезда № 6. В настоящее время Управление делами занимается подготовкой оборудования этого места.

Прошу вынести проект постановления на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Есть вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Коллеги, рассматриваем законопроект третьего чтения, мы обязаны их рассмотреть, только просьба к докладчикам быть очень лаконичными.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Вот так всегда: я только тезисы приготовил, но и это приходится сокращать.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний нет. Просьба принять законопроект о бюджете в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Просьба включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам выполнил все необходимые процедуры, проведены экспертизы — и правовая, и юридико-техническая, и лингвистическая, замечаний ни у Правового управления Аппарата Государственной Думы, ни у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации нет. Прошу поддержать проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на установление единых требований к госслужбе. Законопроект был принят во втором чтении 21 мая, прошёл все необходимые процедуры и готов к третьему чтению.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и направлен на создание благоприятных налоговых условий для осуществления инвестиционной деятельности и поддержки создания новых производств на территориях Дальневосточного округа, Забайкальского края, Республики Бурятия, а также Иркутской области. Этим законопроектом предусмотрено введение в законодательство новой категории налогоплательщиков — участника инвестиционного проекта, реализуемого на территории данных регионов, для обеспечения адресности при предоставлении налоговых преференций по налогу на прибыль. Предусмотрены требования, которым должен удовлетворять участник этого проекта, это прежде всего касается ограничения минимального объёма инвестиций: 150 миллионов рублей в течение первых трёх лет или 500 миллионов рублей в течение пяти лет. Есть определённые ограничения на виды деятельности, в частности, это касается добычи и переработки углеводородов, страховой деятельности, банковской деятельности.

Достаточно серьёзные полномочия даются регионам, для того чтобы они могли вводить свои дополнительные ограничения или, наоборот, способствовать привлечению инвесторов к тому, чтобы на территории их регионов осуществлялась такая деятельность. В случае если регионы будут принимать такие решения, в принципе это будет означать освобождение инвесторов от региональных и местных налогов на длительный срок: установление на первые пять лет нулевой ставки по налогу на прибыль и ставки в 10 процентов в течение последующих пяти лет. Мы полагаем, что это будет серьёзным импульсом для привлечения инвестиций и для развития этого достаточно депрессивного региона.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле хороший, нужный, все комитеты-соисполнители дали положительные заключения, Комитет по бюджету и налогам, естественно, тоже дал положительное заключение. Мы просим поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, меня, как депутата, курирующего Калининградскую область, интересует, можно ли распространить данные нормы и на эту область, учитывая её особое экономико-географическое положение, во-первых, и, во-вторых, на Смоленскую область, где губернатор — бывший член фракции ЛДПР: область ему досталась с огромным дефицитом бюджета. Для стимулирования бизнеса, для исправления экономической ситуации и в одном, и в другом регионе сегодня это тоже крайне необходимо. Мы соответствующие поправки подготовим и внесём, но хотелось бы знать ваше мнение.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Что касается Калининградской области, то там уже действует режим особой экономической зоны и будет действовать ещё на протяжении нескольких лет, но если говорить в целом, то идея всё-таки состоит в том, чтобы выделить тот регион, который особенно нуждается в инвестициях. Если это распространить на всю страну, то в этом случае Дальний Восток, скорее всего, дополнительных инвестиций не получит, поэтому ответ правительства — нет, необходимо ограничиться тем регионом, который обозначен в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, конечно, проблема серьёзная и решение очень хорошее, но если вы побываете не за Уралом, а в подмосковных регионах, то увидите, что здесь, рядом, картина та же самая: едешь в одну сторону — людей не видно, в другую сторону — стоят одни скелеты заводов, стоят одни скелеты ферм, никого нет, земли, пашни пустуют, и регионы ничего не могут сделать, так как закредитованность — девятью с лишним процентов, перспективы нет. Не кажется ли вам, что это вот такая, простите меня, заплатка, я так скажу, на теле России — только Сибирь, Дальний Восток и так далее? Всё-таки нужно по всей России ввести льготную систему для привлечения инвестиций — вот тогда мы спасём регионы, а когда спасают только одну часть большого организма, он не может стать здоровым.

Шаталов С. Д. При ограниченности ресурсов всё-таки очень важно сконцентрировать их на каких-то определённых направлениях. Было бы здорово, разумеется, вообще отменить

налоги или установить максимальные налоговые льготы и распространить это на всю страну, но я обращаю ваше внимание на то, что Дальний Восток, Забайкалье, Бурятская область, Иркутская область имеют одну особенность — там большое транспортное плечо, очень высокие тарифы и, соответственно, условия для привлечения бизнеса там значительно хуже, чем на остальной территории России. Это и было основанием, чтобы вот таким находящимся в худших условиях регионам дать дополнительные льготы.

Председательствующий. Спасибо.

Абалаков Александр Николаевич.

Из зала. Он будет по этому вопросу выступать.

Председательствующий. А, извините.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы, пожалуй, самый опытный человек у нас в правительстве и, наверное, один из лучших знатоков налоговой системы. Вот мы на протяжении двадцати лет многократно вводили всякие льготные режимы: была Калмыкия, мы помним, — Нью-Васюки получились, была Ингушетия, был ряд других территорий... Могли бы вы привести хотя бы один пример эффективного применения такого режима? Я не верю, что, если вы страховщикам дадите десятипроцентную льготу, они вдруг начнут инвестировать куда-то, тем более банки.

Шаталов С. Д. Мы не организовывали особые режимы в Ингушетии, не соглашусь я и с некоторыми другими примерами, которые вы привели как негативные. Да, были возможности у регионов самим принимать определённые решения, чтобы переманивать к себе налогоплательщиков, но с принятием Налогового кодекса эти возможности были закрыты, и я считаю, что это положительный момент, потому что конкуренция между регионами должна быть добросовестной, а одного лишь факта регистрации на какой-то территории абсолютно недостаточно для того, чтобы получить льготы. Именно поэтому в этом законопроекте предусматриваются не просто льготы, а реальные проекты, определённая ответственность регионов за сопровождение этих проектов и капиталовложения, реальные капиталовложения, так сказать, в железо, в камень, чтобы эти проекты стартовали.

Ну а что касается налоговых льгот — да, налоговых льгот довольно много, не все они эффективны, с этим надо согласиться. Мы сейчас проводим работу по анализу эффективности этих льгот и, по-видимому, будем ставить вопрос о том, что те льготы, которые себя не оправдали, требуют в определённой степени ревизии.

Есть ли в других государствах аналоги тех решений, которые здесь предлагаются? Да, есть. Например, подобными механизмами пользуются Китай и Бразилия.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, как предполагается распространить будущие налоговые преференции — только на начинаемые инвестиционные проекты или на действующие инвестиционные проекты тоже? И как предполагается решать проблемы выпадающих доходов для муниципалитетов, для региональных бюджетов, бюджетов субъектов Федерации?

Шталов С. Д. Спасибо за вопрос, он действительно очень важный. Речь идёт, конечно же, о новых проектах, о так называемых гринфилдах, когда буквально в чистом поле создаётся новое производство. Мы рассчитываем, что эти льготы как раз привлекут к созданию таких новых производств, соответственно будет создаваться налоговая база. В результате по сравнению с существующими производствами и теми объёмами доходов, которые у них есть сегодня, потерь ни у регионов, ни у муниципалитетов не будет.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Сергей Дмитриевич, по мнению фракции ЛДПР, чтобы Дальний Восток расцвёл в прямом смысле этого слова и в переносном, экономическом, нужно полностью отменить все налоги на Дальнем Востоке. Вот 45-м вопросом сегодня в повестке дня стоит проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Рохмистровым и другими депутатами фракции ЛДПР, и вы, правительство, дали отрицательный отзыв на наш законопроект, хотя в вашей речи прозвучало, что было бы здорово отменить налоги — вы употребили такие слова в своей речи. По-человечески, вероятно, вы это понимаете и принимаете, так поддержите наш законопроект — и ситуация на Дальнем Востоке резко изменится!

Шталов С. Д. Наверное, можно согласиться с тем, что налоги — зло, но это неизбежное зло, государство не может существовать без налогов. Официальная позиция правительства на ваш законопроект вам представлена, вы с ней знакомы. Я, естественно, не могу её пересмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я представляю Республику Бурятия — это далеко не область, вы оговорились. (*Шум в зале.*)

Внесённый Правительством России законопроект направлен на стимулирование инвестиций в экономику Дальнего Востока, Иркутской области, Бурятии и Забайкалья. Надо признать, что ситуация в этой сфере весьма противоречивая, межрегиональная разница в привлечении финансовых средств порой достигает нескольких порядков. По результатам исследования, проведённого компанией "РИА Рейтинг", входящей в "РИА Новости", в 2012 году инвестиции составили: в Забайкальском крае — 119 миллионов, в Иркутской области — 92 миллиона, в Бурятии — 1 миллион, то есть, учитывая население, по 1 доллару на каждого человека. Чем объясняется столь существенная разница в инвестиционных показателях регионов, входящих в одну экономическую зону?

Шаталов С. Д. Я не уверен, что этот вопрос касается того законопроекта, который я сегодня представляю. Конечно, нужен глубокий анализ — я думаю, вы можете обратиться и в Минрегион, и в Минэкономразвития, для того чтобы получить полный анализ. Наша задача состоит в том, чтобы Республика Бурятия в числе других регионов, которые перечислены в законопроекте, получила дополнительную привлекательность для инвестирования, — может быть, тогда ситуация изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я всё-таки продолжу тему, которая уже начата.

Новые проекты пока у нас только на бумаге, ещё не реализованы, но есть проекты, которые уже действуют, люди разбираются в специфике работы в регионе, уже используют существующие производственные площади. Вот у меня есть такой пример — Забайкальский ГОК в посёлке Первомайский Шилкинского района Забайкальского края: комбинат лежал на боку с советского времени, потом инвестор, "Нефтехиммаш", приобрёл его акции и выполнил восстановительные работы, сейчас ведётся переработка сурьмяных руд — этот продукт пользуется постоянным спросом как на российском, так и на международном рынке, то есть создано новое производство, рабочие места и так далее. Конечно, им сегодня эти преференции как воздух нужны, чтобы освободившиеся средства направить на разви-

тие производства, на увеличение количества рабочих мест, и уже через непродолжительное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич.

Шаталов С. Д. Я понял вопрос. Хочу сразу сказать, что по твёрдым ископаемым мы одновременно рассматриваем ещё и возможность определённых преференций по налогу на добычу полезных ископаемых, но решение в этом случае, конечно же, должно приниматься не эмоционально, а на основании расчётов, на основании тех экономических результатов, которые дают такие проекты.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Абалаков Александр Николаевич.

Коллеги, обращаюсь ко всем: необязательно все семь минут использовать — у нас действительно напряжённый порядок работы сегодня.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Все мы сегодня присутствуем при очень знаковом событии: после принятия в первом чтении законопроекта о стратегическом планировании правительство наконец обратилось к развитию регионов. Наша фракция не может не радоваться этому, потому что наконец-то, может быть впервые за всю российскую историю, мы обратили внимание на регионы, то есть отошли от псевдолиберальной риторики, что все должны быть равны, и начали заниматься конкретным развитием конкретных регионов, за что большое спасибо! Мы это горячо приветствуем, фракция КПРФ будет голосовать за данный законопроект.

Что хочу сказать? Действительно, в последнее время были законопроекты о стратегическом планировании, об Арктике, много разговоров идёт о свободных экономических зонах — что все эти законопроекты объединяет? Несистемность. Мне кажется, что накопилась уже достаточно большая критическая масса различных законопроектов, чтобы сесть, хорошенько подумать и принципиально, кардинально пересмотреть саму концепцию планирования, то есть взять за основу российские территории. Страна большая, условия проживания совершенно разные везде, и смешно, когда мы одни и те же показатели используем для учёта как в средней полосе России, так и в Сибири и на Дальнем Востоке. Я, конечно, понимаю, что сегодня мы делаем маленький первый шаг, но получается какая-то отрывочность, отход от системы: Дальнему Востоку даём — Сибири ничего не даём, европейской части тоже не даём. Сегодня очень хороший момент: сегодня у нас "правительственный час", к нам придёт Слюняев Игорь Ни-

колаевич — как будто специально ситуация сложилась так, что мы можем задать ему все эти вопросы.

Товарищи, когда у нас наконец-то появится карта страны, отражающая эффективность производства, благоприятные условия для производства, на основе такой территориальной карты мы сможем писать план уже исходя не из каких-то абстрактных умозаключений, которые диктуются нам либо из Вашингтона, либо из каких-то других мировых финансовых центров, а из потребностей наших людей, проживающих в наших регионах. И чтобы было не так, как сегодня: где-то сильно загорелось — мы дали, а так, чтобы каждый регион понимал свои задачи и знал, на что рассчитывать со стороны федерального центра. И я думаю, путь нашей страны к успеху лежит именно через территориальное планирование, через учёт особенностей всех регионов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович. Семь минут, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Эта тема — территориальная — наша как бы специальная тема, мы всегда ей внимание уделяли, и сейчас мы дали двадцать два пункта рекомендаций, как добиться развития Дальнего Востока.

Правительство опять идёт по пути создания целевых программ, изменения налоговой политики, даёт ещё какие-то преимущества, льготы — всё хорошо, но не поможет! Когда человек болеет, говорят: "Вот лекарства, лучшие лекарства, и уход медсестры круглые сутки", — всё хорошо, но больной не выздоравливает. Так и здесь: нужен вариант бума экономического, такой вот вариант взрыва. Вот сейчас в Москве было маленькое землетрясение — не могут понять откуда, придумали, что оттуда — с Дальнего Востока, из Охотского моря... Что, не понимаете? Географию вы знаете вообще? Уральские горы стоят — никак землетрясение на Дальнем Востоке до Москвы не может дойти, должно быть ровное пространство; вот если в Карпатах, то дойдёт до Москвы, и доходило, когда в Румынии было землетрясение, или если в Иране — дойдёт: Каспийское море и от Астрахани до Москвы. То есть непонимание, иногда даже учёные начинают спорить.

Мы что предложили? Вообще налог отменить, чтобы людей позвать туда и чтобы те, кто там живёт, не стали уезжать, упаковывать чемоданы, — отменить! Понимаете, их там всего 6 миллионов, это 5 процентов населения, поэтому выпадающие доходы бюджета у нас будут здесь, где основная часть населения, а если даже недополучим там, то это всего 5 процентов.

Мы в своё время огромные деньги недополучили — и ничего! Но мы людей там оставляем — значит, надо создать условия: хочешь быть миллионером — поезжай на Дальний Восток!

Вот по призыву в армию мы предлагали: платишь миллион — и тебя освобождают, ну или платить налог до сорока пяти лет, но в принципе ни так, ни иначе эти вопросы не решаются. Теперь мы предлагаем что? Не хочешь в армию — поезжай на Дальний Восток, и тебя не призывают. У нас 200 тысяч уклонистов внутри России бегают, прячутся, 200 тысяч выехало за границу, будут сидеть там до двадцати семи лет — папа с мамой всё оплачивают. Вы представляете, какой расход — деньги уходят туда, чтобы там взрослые, здоровые дети сидели и не были призваны, а мы предлагаем — пожалуйста, поезжайте на Дальний Восток, и вас не призвуют. Русские из зарубежья — их миллионы, — туда поедут, но если мы создадим условия: немедленное предоставление гражданства при условии, что он там проживает не менее десяти лет, а если он там десять лет проживёт, он там укоренится и останется.

Дальше. Я уже сказал, что при отсутствии налогов там начнут строить дома и дороги, а там огромные пространства, там богатейший край: уголь, золото, нефть, рыба — всё есть! Ведь можно же оттуда организовать поставки живой рыбы на прилавки, прямо к столу москвичей, петербуржцев, а мы норвежскую кушаем, хотя красный лосось — рыба очень опасная, заражённая. Если принять наши предложения, там бум начнётся! *(Шум в зале.)*

Есть разные способы, в том числе я уже сказал: сразу давать гражданство! Если они там продадут имущество, то у русских переселенцев появятся деньги на первое время, чтобы просто пожить, не торопясь обустроиться, но им надо дать привилегии: чтобы их на вокзалах встречали мэры городов и губернаторы с хлебом и солью, на хороших машинах везли в новые квартиры и сразу вручали им направление на работу, тогда они поедут — родина-мать зовёт и встречает!

Есть и другие ресурсы, допустим по линии наших исправительных учреждений: колонии-поселения — все туда, убрать из Центральной России, пусть там будут колонии-поселения, и пусть там эти люди занимаются чем захотят, но они должны иметь право позвать туда семью, и тогда они начнут там обустроиваться и останутся жить там. И переводить людей в другие колонии: вот ты в колонии общего режима, а мы тебя переводим в колонию-поселение, но на Дальний Восток, и десять лет надо там жить потом, — и люди поедут! То есть отменяем режим обычной колонии, даём возможность жить там в любом

месте и соответственно ещё и сроки понижаем — так можно найти огромное количество желающих!

Мы дали двадцать два пункта, но пока... вот была встреча с президентом, и он заинтересовался только пунктом о русских переселенцах. Для них тоже программу создавали, говорили, что приезжать будут по 100—200 тысяч семей в год, — сколько приехало? 500 семей! А уехало больше. То есть чиновники, которые занимаются этими вопросами, просто не знают, как привлечь, вот мы и объясняем, как привлечь, как сделать так, чтобы всем было хорошо, но особенно в отношении Дальнего Востока. Ещё там можно использовать корейцев (ну, их там уже подпольно используют) — они не претендуют ни на какие территории. Японцы, китайцы опасны, поэтому надо делать ставку на Корею: добиться объединения этой страны или договориться с КНДР, чтобы она открыла границу в Приморском крае, чтобы все жители Северной Кореи получили там работу, зарплату, и не было бы у них никакого голода, но никто ничего не делает, так, где-то поговорят, но реальных шагов нет!

Дальний Восток требует совершенно другого подхода. Вот нанотехнологии — мы их в технике применяем, и здесь, при освоении территорий, — то же самое. Вот если я выступаю в пустом зале, то это не нанотехнологии — депутатам неинтересно, они не присутствуют, значит, они, естественно, этой информацией обладать не будут. Министр финансов, как и министр регионального развития, не сможет так же изложить, как я сейчас, потому что он боится, что его поправят, спросят: "Ты почему тут говоришь, что правительство не будет это делать?" — то есть от наших министров ждать чего-то бесполезно. Можно было добиться рывка от Столыпина, вот он сделал много — посадил крестьян на подводы, дал зерно, удобрения, подъёмные, дал вагоны и погнал их туда, где земля, он сказал им: "Теперь вы не будете на помещика горбатиться, это ваша земля!" — и это всколыхнуло! Что лучше — быть крепостным, малоземельным или получить необъятные куски земли, работать, да ещё если обещают у тебя скупить весь урожай? То есть нужен новый Столыпин для Дальнего Востока, и такие есть! *(Шум в зале.)*

И наконец, последнее: всех проштрафившихся чиновников — на Дальний Восток, туда переводить! Губернатор не справился — туда, мэр не справился — туда: работайте там, получайте приблизительно ту же самую должность, но, может быть, там меньше будет население. То есть можно сделать так, чтобы поезда уходили каждый день с Ярославского вокзала! Вот сегодня вечером я буду провожать агитпоезд с Ярославского вокзала... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, закон, который мы сейчас рассматриваем, очень важен для этих территорий, это как бы первая ласточка. Отрадно, что теперь будут давать преференции всем тем, кто придёт вкладывать инвестиции в Дальний Восток, в Республику Бурятия, в Читинскую область и в Иркутскую область, отрадно, что мы занялись вплотную этими территориями. Я бы ещё сюда добавила всю Восточную Сибирь, Сибирский федеральный округ.

Мы говорим здесь об инвестициях. В законе прописан понятный аппарат, прописаны все льготы, которые предоставляются.

Коллеги, которые выступали передо мной, затронули целый комплекс проблем, в том числе социально-экономические, которые сегодня имеют место в Сибири, на Дальнем Востоке. Это касается и транспортной составляющей. Вот у нас есть скоростной транспорт до Санкт-Петербурга, и я думаю, что нам нужно также давать преференции — они наверняка тоже будут, — способствующие развитию транспортной составляющей. Нужны скоростные поезда, чтобы не восемь — двенадцать дней добираться с Дальнего Востока или пять дней из Сибири сюда, в Москву, хорошо бы, чтобы мы могли где-то за двое суток сюда добраться.

Кроме того, нужно обязательно рассмотреть вопрос укрепления населения на этих территориях, чтобы не получилось, как в том анекдоте: колхозы создали — присылайте колхозников. Вот чтобы не было такой ситуации, мы должны давать пряники тем, кто проживает на этих территориях, в первую очередь это налоговые льготы для физических, а не только юридических лиц, это достойное пенсионное обеспечение.

Уважаемые коллеги, я не буду подробно останавливаться здесь на теме развития всего Дальнего Востока, но одно хочу сказать: мы должны заниматься геополитикой, и в первую очередь это касается именно этих территорий, поэтому я призываю вас проголосовать за этот законопроект и активно участвовать в разработке другого законопроекта, который рассматривался в Комитете по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, в комитете Харитоновна, призываю активно участвовать, давать свои предложения.

Прошу поддержать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вам согласиться с концепцией данного закона.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, у нас ещё одно выступление от фракции. До перерыва рассмотрим законопроект до конца? Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "Не могёт того быть!" — так воскликнул Хабаров, основатель города Хабаровска, когда первые русские казаки поплыли по реке Амур и за несколько дней не увидели ни одного человека, не говоря уже о поселении. Русские казаки пришли на Дальний Восток для того, чтобы наращивать могущество Российской Империи, зная, что могущество Российской Империи будет наращиваться Дальним Востоком, Северным Ледовитым океаном.

Последние двадцать лет через не могу живут, выживают Дальний Восток и российский Север. Все, начиная с русских царей и заканчивая генеральными секретарями ЦК КПСС, принимали особые меры по поддержке, по развитию российского Севера и Дальнего Востока: русские цари давали земли, подъёмные, транспорт, а Советский Союз проявлял особую заботу в вопросах социальной защиты — оплаты проезда и санаторно-курортного лечения, обеспечения продуктами питания и товарами народного потребления, сегодня же всего этого ни на Дальнем Востоке, ни на российском Севере нет, и хорошо, что сегодня как бы первая ласточка: мы начинаем принимать меры по развитию Дальнего Востока и российского Севера.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта, но мы считаем, что это только начало, нужно ещё больше — нужен специальный закон по развитию Дальнего Востока и российского Севера и в экономическом плане, и в инвестиционном, и в социальном плане, так что работа только начинается. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Сергей Дмитриевич, нужно заключительное слово? Нет. Глеб Яковлевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал, готовиться к продолжению работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр регионального развития Игорь Николаевич Слюняев. Я его приглашаю на трибуну.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Слюняев И. Н., министр регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В начале своего выступления я хотел бы поблагодарить за предоставленную возможность выступить в стенах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Я коснусь основных результатов работы министерства за прошлый год, а также ключевых задач, над которыми мы работаем сегодня.

Укрупнённую сферу полномочий Минрегиона можно представить следующими блоками: развитие регионов, в том числе вопросы развития Арктики и Северного Кавказа, разграничение полномочий между уровнями власти, вопросы местного значения, государственная национальная политика, госполитика в сфере строительства и ЖКХ, приграничное сотрудничество. Остановлюсь на некоторых из них.

Эффективность государственной политики в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в значительной степени зависит от качества документов стратегического и территориального планирования. Все федеральные округа уже располагают утверждёнными стратегиями развития, а также планами мероприятий по их реализации. В рамках стратегий утверждено шесть перечней приоритетных инвестиционных проектов, они включают в себя 190 проектов,

реализация которых позволит привлечь в экономику страны 6,7 триллиона рублей и создать дополнительно 300 тысяч рабочих мест. В высокой степени готовности 40 проектов, из них 21 проект уже реализован, в основном это проекты, которые финансировались за счёт средств Инвестиционного фонда Российской Федерации. В частности, создан Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии в городе Красноярске, построен Республиканский олимпийский центр "Озеро Круглое" в Московской области, введены новые производственные мощности на Магнитогорском металлургическом комбинате, появились новые инновационные производства во Владимирской, в Саратовской, в Иркутской и в других областях, завершён ряд проектов в сфере транспортной, коммунальной инфраструктуры, в агропромышленном комплексе, подготовлен новый перечень из 39 приоритетных проектов Дальневосточного федерального округа. Субъектами Российской Федерации утверждено семьдесят пять стратегий, остальные восемь готовятся к утверждению в ближайшее время.

На финишную прямую вышла работа над документами территориального планирования. Сегодня уже утверждены три отраслевые схемы территориального планирования (здравоохранение, высшее профессиональное образование, транспорт) и восемьдесят две схемы территориального планирования субъектов Федерации, исключение составляет Чукотский автономный округ, но мы сейчас как раз работаем над этим документом, и работа в стадии завершения. 80 процентов муниципальных районов утвердили свои схемы территориального планирования, утверждены генеральные планы 86 процентов городских округов, 70 процентов городских поселений, 66 процентов сельских поселений. Эта работа в соответствии с принятыми решениями Правительства Российской Федерации, Государственной Думы должна быть завершена в текущем году.

С 1 сентября 2012 года введена в эксплуатацию федеральная государственная информационная система территориального планирования, так называемая ФГИС ТП, в составе которой сегодня уже 12 тысяч документов. Это принципиально новый шаг к обеспечению комплексного подхода в вопросах территориального планирования, а также опубликования наших решений в области градостроительной деятельности.

По мнению экспертов, отсутствие системы территориального планирования сопровождается ежегодными потерями для национальной экономики на уровне 2–3 процентов от ВВП, и наша совместная задача — минимизировать эти потери. Рассчитываем, что закон "О государственном стратегическом пла-

нировании", проект которого подготовлен ко второму чтению, позволит нам комплексно решить эту задачу. В законопроекте содержатся положения о необходимости разработки стратегии пространственного развития Российской Федерации, включающей в себя схему расселения на территории страны. Кстати, такая схема расселения действовала в Советском Союзе.

важаемые депутаты, Минрегион России поддерживает ваше предложение о необходимости разработки концепции региональной политики, которая должна быть утверждена на уровне Президента Российской Федерации.

По отдельным мегарегионам приняты государственные программы. В марте текущего года утверждено две госпрограммы — "Социально-экономическое развитие Калининградской области до 2020 года" и "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона", последнюю в рамках разграничения полномочий между федеральными ведомствами координирует Минвостокразвития. Ключевая задача в рамках реализации этих программ — превратить территории Северного Кавказа, Калининградской области, Дальнего Востока и Байкальского региона в новые точки устойчивого экономического роста.

В декабре 2012 года утверждена государственная программа "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года, это 830 проектов на общую сумму 2,4 триллиона рублей, реализация которых позволит создать 160 тысяч новых рабочих мест: проблема безработицы по-прежнему чрезвычайно актуальна для субъектов, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа. В результате реализации программы к 2025 году объём валового регионального продукта округа должен составить 6 триллионов рублей (напомню, что по итогам 2010 года этот объём совокупного ВРП составлял 887 миллиардов рублей), объём инвестиций в основной капитал, за исключением бюджетных инвестиций, составит 2 триллиона (рост примерно в 7,8 раза к уровню 2011 года), почти в 3 раза должны вырасти среднедушевые доходы населения и на 10,7 процента должна сократиться безработица. Мы формируем федеральную целевую программу "Юг России (2014—2020 годы)" с подпрограммами по каждому субъекту Федерации, входящему в состав СКФО.

Особого подхода требует государственная политика в отношении Арктики. 20 февраля 2013 года Президентом России утверждена стратегия развития Арктической зоны, в подготовке которой приняли активное участие Минрегион России, Федеральное Собрание и субъекты Российской Федерации. Комплексное развитие Арктической зоны предусматривает совер-

шенствование системы государственного управления, улучшение качества жизни людей, социальных условий и условий хозяйственной деятельности, развитие ресурсной базы Арктики за счёт использования новых технологий, модернизации транспортной, иной инфраструктуры, а также за счёт развития рыбохозяйственного комплекса.

Мы активно работаем с депутатами над проектом федерального закона об Арктической зоне, до 1 июня текущего года проект будет внесён в Правительство Российской Федерации, и мы рассчитываем, что уже в течение этого года, в рамках осенней сессии, закон будет принят Госдумой и его дополнит государственная программа социально-экономического развития Арктической зоны до 2020 года.

Таким образом, мы реализуем территориальный принцип формирования госпрограмм с привязкой к отраслям национальной экономики.

Уважаемые депутаты, ключевыми целями деятельности Минрегиона являются обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации, а также повышение качества жизни людей во всех без исключения регионах страны, на это ориентирована утверждённая Правительством России в марте текущего года госпрограмма "Региональная политика и федеративные отношения". Сегодняшнее финансово-экономическое положение субъектов Российской Федерации разное и иногда вызывает беспокойство. Например, средний уровень бюджетной обеспеченности регионов, до распределения межбюджетных трансфертов, сокращается: в 2007 году он составлял 88 процентов, а в 2012 году — уже 77 процентов. Если в 2007 году доля текущих расходов в составе консолидированных бюджетов субъектов Федерации составляла 77,4 процента от общего объёма расходов, то в 2012 году — уже 86,6 процента. К сожалению, растёт и объём государственного долга: на 1 января 2007 года он составлял 300 миллиардов рублей, на 1 января 2013 года он превысил 1 триллион 300 миллиардов рублей.

Вместе с тем в 2012 году при участии Минрегиона России был принят ряд важных решений, направленных на укрепление бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. 29 ноября принят федеральный закон, который направлен на поэтапную отмену льгот, установленных федеральным законодательством, по налогу на имущество организаций, что позволит к 2018 году дополнительно мобилизовать в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации порядка 300 миллиардов рублей. Совместно с Минфином России прорабатываем вопрос об установлении минимальных границ нижнего

уровня софинансирования из региональных бюджетов по обязательствам и программам, в которых участвуют субъекты Федерации, это касается тех субъектов Федерации, где мы фиксируем наименьшую бюджетную обеспеченность. С 2014 года перейдем к предоставлению единой субвенции, которая объединит десять несоциальных субвенций. Минрегион будет главным распорядителем, а субъекты Федерации, таким образом, получат большую свободу и большую финансовую самостоятельность. Региональные власти смогут самостоятельно принимать решения по этой объединённой субвенции, определяя приоритеты, порядок и объёмы финансирования.

Другой важнейший приоритет нашей работы — это развитие местного самоуправления. Основные задачи на этом направлении — повышение бюджетной обеспеченности муниципальных бюджетов, упорядочение взаимоотношений органов местного самоуправления и контрольно-надзорных органов, создание условий для притока квалифицированных кадров в муниципальную службу, привлечение инвестиций. По всем этим направлениям мы активно взаимодействуем с субъектами Российской Федерации и с депутатским корпусом. 3 декабря 2012 года был подписан президентом федеральный закон № 244-ФЗ с изменениями в том числе в Бюджетный кодекс, в соответствии с которыми местные бюджеты получают дополнительно 67 миллиардов рублей в качестве собственных доходов. Нам важно максимально сблизить доходы местных бюджетов и закреплённые за уровнем местной власти расходные и другие полномочия.

Минрегион предлагает повысить ответственность местных властей за результаты социально-экономического развития территорий, в том числе обратить особое внимание на создание условий для развития бизнеса органами местного самоуправления. По поручению Президента России Минрегионом подготовлен проект федерального закона, который регламентирует взаимоотношения между надзорными органами и органами местного самоуправления. В этом вопросе мы солидарны с депутатами Госдумы и со Всероссийским советом местного самоуправления во главе с Вячеславом Степановичем Тимченко. Фактически мы предлагаем ввести плановость проверок органов местного самоуправления — аналогично тому, что предписывается 294-м федеральным законом, который упорядочил такие проверки в отношении хозяйствующих субъектов. До 1 сентября законопроект будет внесён в Государственную Думу.

Особое внимание хочу обратить на ситуацию, которая складывается в монопрофильных муниципальных образова-

ниях. Тема ЗАТО по-прежнему на повестке дня. По поручению Президента Российской Федерации Минрегион разработал и реализует перечень мер, направленных на обеспечение стабильного развития моногородов, на период с 2013 по 2018 год. От депутатских фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поступило много вопросов по моногородам, мы направили официальные ответы. Ситуация требует пристального внимания, с ЗАТО надо работать в индивидуальном порядке и, конечно, вырабатывать индивидуальные правильные решения. Созданная межведомственная рабочая группа ведёт отбор инвестиционных проектов для реализации в монопрофильных муниципальных образованиях, их финансовая поддержка осуществляется Внешэкономбанком. Меры финансовой поддержки заложены также на среднесрочную перспективу, речь идёт о 5 миллиардах рублей, которые, возможно, будут направлены на реализацию инвестпроектов в монопрофильных муниципальных образованиях и ЗАТО.

Сегодня реализуется 20 инвестиционных проектов на общую сумму 228 миллиардов рублей. Минрегион подготовил предложение по предоставлению налоговых льгот субъектам экономической деятельности в моногородах. Наблюдательный совет Фонда содействия реформированию ЖКХ инициировал вопрос об участии монопрофильных муниципальных образований в программах фонда — пока ЗАТО и моногорода такой возможности не имеют. Мы держим на контроле социально-экономическое положение и уровень безработицы в моногородах, видим отдельные точки напряжённости в Ленинградской области, в Республике Коми, в других субъектах Федерации, работаем над минимизацией социальных последствий.

Уважаемые коллеги, несколько слов об оценке эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации. Минрегион проводит такую работу с 2008 года, накоплен определённый опыт. В текущем году применяется новая методика с оценкой по двенадцати федеральным показателям, которые ориентируют регионы на комплексное решение задач модернизации экономики, повышения инвестиционной активности и роста качества жизни людей. Подведены промежуточные итоги социально-экономического развития в 2012 году, с окончательным докладом по итогам 2012 года мы выступим в правительстве 1 сентября текущего года. Причём есть и бонус: в федеральном бюджете предусмотрены средства на поощрение наиболее динамично развивающихся субъектов Федерации в объёме 11 миллиардов рублей, это примерно в одиннадцать раз больше, чем в предыдущем году.

О реализации государственной национальной политики. В 2012 году Президентом России в этом направлении были предприняты беспрецедентные шаги — я имею в виду и майский указ об обеспечении межнационального согласия, и создание Совета при президенте по межнациональным отношениям, и утверждение Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года. Сейчас Минрегион подготовил трёхлетний план мероприятий по реализации этой стратегии. Основным инструментом должна стать федеральная целевая программа "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2018 годы)", проект ФЦП уже внесён в Правительство Российской Федерации. Все субъекты Российской Федерации будут участвовать в реализации программ, направленных на укрепление гражданского единства, и все регионы будут охвачены федеральной системой мониторинга и прогнозирования. Формирование гражданской ответственности и патриотизма — это главная цель программы: мы — единый народ, вне зависимости от национальности, этнической принадлежности, вероисповедания, и укрепить эту истину в сознании людей — наша общая задача, задача всех уровней власти, задача государства и общества.

Одним из важнейших направлений нашей работы является содействие добровольному переселению соотечественников из-за рубежа. В сентябре 2012 года президент утвердил новую редакцию госпрограммы переселения соотечественников, которая начиная с текущего года стала бессрочной. Минрегион подготовил изменения в федеральные законы "О гражданстве...", "О правовом обеспечении иностранных граждан...", которые существенно расширяют права участников государственной программы. Правительством утверждён план мероприятий по её реализации.

Нами ведётся согласование региональных программ переселения. В текущем году таких программ будет утверждено не менее пятидесяти, а с 2014 года планируем перейти на такой ежегодный показатель — не менее 50 тысяч переселенцев со статусом участника госпрограммы. Всего же с началом реализации государственной программы в Российскую Федерацию прибыло 135,5 тысячи соотечественников.

Следующая большая сфера ответственности Минрегиона — это строительный комплекс и государственная жилищная политика. Основные направления этой работы заданы президентскими указами от мая 2012 года, в том числе 600-м указом, во исполнение которого Минрегион разработал, утвердил и сегодня реализует госпрограмму "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан

Российской Федерации". Реализация госпрограммы рассчитана на период 2013–2020 годов.

Как показывают итоги 2012 года, в стране введено в эксплуатацию 65 миллионов квадратных метров жилья — это в два раза больше, чем в 2001 году, и это самый высокий показатель (а мы ведём такой мониторинг) начиная с 1990 года. Динамика текущего года тоже остаётся положительной: рост ввода жилья в первом квартале этого года по отношению к первому кварталу 2012 года — 6,5 процента.

Рекордные показатели отмечены и по ипотечному кредитованию: всего в 2012 году было предоставлено 691 тысяча ипотечных кредитов на общую сумму более 1 триллиона рублей — это в 1,4 раза превышает уровень 2011 года. Более 20 процентов всех прошлогодних сделок на рынке жилья совершалось с использованием ипотеки. Для сравнения: в 2005 году таких сделок было не более 3,6 процента. Средневзвешенная ставка по ипотеке составляет на данный момент 12,2 процента, а целевой показатель, который нам установили майские указы, — это 2,2 процентного пункта от уровня инфляции. К сожалению, ставка по ипотечным кредитам всё ещё остаётся высокой, это ограничивает возможности потенциальных участников ипотечных программ. Развитие ипотеки предполагается, с одной стороны, за счёт увеличения объёма рынка и предложения дешёвых денег, с другой — за счёт удержания на постоянном уровне комиссионного вознаграждения банков на фоне увеличения объёмов жилищного строительства. Резерв снижения стоимости квадратного метра — в освобождении застройщика от обременений по инженерной и социальной инфраструктуре, а также в устранении административных барьеров, в повышении доступности денег и земельных участков. По нашим расчётам, ежегодная потребность в участках для выполнения целевых индикаторов ввода жилья (а такой индикатор, ориентир для нас — это 1 метр на одного жителя Российской Федерации) — 20 тысяч гектаров. Накоплена положительная практика, в том числе институтами развития — Фондом РЖС и АИЖК. И важно, чтобы мы вовлекли в хозяйственный оборот региональные и муниципальные земли, а также земли, ответственность на которые не разграничена.

Минрегионом России и Госстроем реализуется "дорожная карта" улучшения предпринимательского климата в сфере строительства. Подготовлены проекты нормативных правовых актов об утверждении исчерпывающего перечня административных процедур в жилищном строительстве при комплексном освоении земельных участков, а также единый порядок взаимодействия участников реализации проектов жилищного

строительства. Кстати, многие субъекты Федерации, не дожидаясь наших регулятивных мер на федеральном уровне, пошли по этому пути, сокращая и сроки, и процедуры, — это Ульяновск, это Калуга, это Кострома и так далее.

В ближайшие годы в России должен появиться рынок арендного жилья. К 2016 году в объёме вводимого многоквартирного жилья доля арендных квартир должна составить 7,4 процента, а к 2020 году она должна увеличиться до 10 процентов. Базовый законопроект по арендному жилью рассмотрен Государственной Думой в первом чтении.

Легальный институт некоммерческого найма мы с вами в России создаём впервые. В целях стимулирования жилищного строительства, а также строительства жилья для найма Агентством по ипотечному жилищному кредитованию разработана новая кредитная программа для юридических лиц "Арендное жильё". Начата реализация пилотных проектов на территории шестнадцати субъектов Российской Федерации...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Игорь Николаевич, завершайте, пожалуйста.

Слюняев И. Н. С учётом большого объёма полномочий тяжело уложиться в регламент, но я готов.

Председательствующий. Будут ещё вопросы — вы сможете дополнить информацию.

Слюняев И. Н. Да, хорошо.

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В эти майские дни мы вспоминаем слова, которые произнёс Пётр Аркадьевич Столыпин в 1907 году в стенах Государственной Думы в своей знаменитой речи об устройстве быта крестьян и праве собственности. Я хотел бы закончить своё выступление этими словами: "Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!"

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Александра Васильевича Филипенко, аудитора Счётной палаты.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Министерство регионального развития России обладает действительно широчайшей компетенцией по кругу задач

социально-экономического развития территорий, проведения национальной политики, работы строительного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства и других сфер, об этом достаточно подробно сказал Игорь Николаевич в своём докладе. Особенность и сложность функционала Минрегиона, на мой взгляд, состоит в том, что его деятельность носит так называемый сквозной характер, напрямую либо опосредованно касаясь практически всех сторон жизни, особенно в региональном аспекте.

Следуя регламенту, остановлюсь на отдельных, наиболее значимых, по нашему мнению, моментах.

Отмечая важность намеченных и уже реально сделанных шагов по формированию системы документов по пространственному развитию, стратегическому территориальному планированию, необходимо обратить внимание на качество этой работы: согласованность региональных отраслевых документов, сбалансированность по финансовым и иным ресурсам. К сожалению, нередко несоответствие принимаемых документов, например программных, этим базовым требованиям ведёт в дальнейшем к их корректировке, и в результате не достигаются первоначально запланированные результаты. Примеров достаточно, не хочу занимать ваше время.

Важным фактором реализации региональной политики, способствующим более сбалансированному развитию территорий, сокращению уровня региональных дифференциаций, являются межбюджетные отношения. Несмотря на принимаемые в этом направлении меры, которые отметил Игорь Николаевич, состояние бюджетов большинства регионов остаётся весьма сложным. Проведённый нами анализ свидетельствует, что за последние десять лет круг полномочий регионов, муниципалитетов значительно расширен: им передано около ста полномочий, в том числе в прошлом году — четыре, и в этих условиях с целью полноты осуществления этих полномочий на конкретном уровне власти, контроля за исполнением финансирования, сопровождающего теперь распределение полномочий, на наш взгляд, есть необходимость создания единого реестра полномочий всех уровней власти, для того чтобы отслеживать это, производя мониторинг изменяющейся ситуации.

При общем росте доходов консолидированных региональных бюджетов обеспеченность ими расходов без учёта безвозмездных перечислений сократилась — об этом говорил министр, — и существенно, и сейчас составляет порядка 77 процентов. Регионам всё сложнее исполнять обязательства, у них растут долги, существенно увеличился дефицит. Доля средств, направляемых на развитие, с 2007 по 2012 год снизилась

с 22 процентов практически до тринадцати, продолжает сокращаться доля доходов регионов и в бюджетной системе страны в целом. Всё это, безусловно, ограничивает возможности регионов по их развитию, формированию инвестиционного климата, участию в государственно-частном партнёрстве, в федеральных программах на принципах софинансирования, то есть ограничивает возможности по применению всех тех инструментов, о которых мы постоянно говорим и которые должны давать территориям реальные возможности развития.

Игорь Николаевич достаточно подробно доложил о работе министерства по развитию ряда макрорегионов, обозначив эту работу как одну из ключевых задач. Поддерживая, безусловно, это направление и не вдаваясь в подробности, отмечу, что наряду с позитивными результатами здесь сохраняется очень много серьёзных проблем, — в силу недостатка времени не хочу детализировать, они общеизвестны, начиная от проблемы экономической отсталости, безусловно, проблемы занятости и так далее.

Одновременно не могу не сказать о необходимости более активной поддержки, если хотите, более активного федерального влияния на ситуацию в других регионах, прежде всего депрессивных. Безусловно, инициатива и ответственность здесь прежде всего за самими регионами, однако при разработке и согласовании отраслевых документов, о которых шла речь, правильно было бы максимально использовать возможность изменить ситуацию, прежде всего за счёт размещения производительных сил, углубления экономической базы этих территорий, конечно же, активно формируя при этом стимулы для более успешно работающих территорий, потому что сегодняшний анализ говорит о том, что в последние годы наряду с тем, что нет особенных изменений в развитии депрессивных территорий, намечается снижение темпов в развитии УТ — наиболее успешных территорий Российской Федерации.

Отмечая положительную динамику в строительном комплексе, существенное увеличение в прошедшем году объёмов фондов жилья, поддерживая различные направления работы, перечисленные в докладе министра, дополню сказанное, на мой взгляд, важными и принципиальными аспектами.

Необходимо расширить возможности нуждающихся в действительно доступном жилье — это ипотека, но значительно дешевле, как того требует президент страны, это активное развитие рынка некоммерческой аренды жилья, о котором говорили, другие инструменты и продукты, которых множество, и их необходимо не только продвигать, но и получить реальный результат для абсолютного большинства населения,

которому сегодня пока недоступны ни коммерческая цена, ни существующая ипотека.

Конечно же, должно быть эффективное использование ресурсов в рамках реализуемых программ, поскольку проводимые нами проверки указывают на актуальность, необходимость усиления этой работы.

И наконец ЖКХ, состояние которого тревожит всех и на которое, к сожалению, не хватило времени, я так думаю, у министра, когда он докладывал. Реформирование отрасли способствовало созданию новых механизмов управления и жилищным фондом, и коммунальной инфраструктурой. Создание федерального фонда ЖКХ, реализация системных масштабных проектов позволила увеличить практически вдвое объём капитального ремонта жилого фонда, одновременно ликвидировав 5 миллионов квадратных метров аварийного жилья, однако, несмотря на принятые меры правового регулирования, увеличение финансирования, кардинального улучшения в жилищно-коммунальном комплексе не произошло. Об этом свидетельствуют — не надо говорить особенно много — и результаты наших проверок, и многочисленные жалобы, и опросы населения.

Не в полном объёме выполняются мероприятия в сфере энерго- и ресурсосбережения, не осуществлён переход к экономически обоснованным ценам и тарифам, здоровая конкурентная среда не сформирована должным образом. Запоздание с формированием правил и требований к профессиональной деятельности предприятий комплекса, единых стандартов качества оказываемых ими услуг создаёт предпосылки для различных правовых и финансовых злоупотреблений. Темпы роста платежей за жилищно-коммунальные услуги значительно превышают темпы роста инфляции и доходов населения. В таких условиях было бы целесообразно, на наш взгляд, попытаться выработать механизмы, которые ограничат рост цен и тарифов в коммунальном секторе, обеспечат их соответствие темпам инфляции и темпам роста доходов населения, синхронизировав их, безусловно, и с тарифами для потребителей коммунальных услуг и ресурсосберегающих организаций, и с тарифами естественных монополий. Я думаю, таким образом можно найти решение проблемы хотя бы на какое-то ограниченное время, до тех пор, пока мы не определимся с системным подходом к тому, откуда взять огромное количество ресурсов, чтобы решить накопившуюся за долгие годы действительно очень сложную проблему. Безусловно, внедрение механизмов модернизации коммунальной инфраструктуры на территориях, в населённых пунктах с низкой инвестиционной привлека-

тельностью идёт за счёт как государственного субсидирования, подчёркиваю, так и частного финансирования, на которое сегодня возлагаются надежды, но там, где нет рынка, частник не будет работать, это совершенно очевидно.

Темпы проводимой работы по капитальному ремонту многоквартирных домов и по переселению граждан из аварийного жилья пока не позволяют говорить о возможности в среднесрочной перспективе решить эту проблему. Региональные адресные программы по проведению капитального ремонта домов, по переселению граждан из аварийного жилья пока не выполняются. На начало 2013 года не обеспечен ремонт 571 дома в 23 субъектах, не обеспечено переселение почти 4,5 тысячи аварийных домов, в которых проживают более 70 тысяч человек, — я говорю о программных мероприятиях.

Проверки, проводимые в Минрегионе как главным администраторе расходов, на наш взгляд, показывают недостаточно эффективную работу по координации участников реализации программ и по организации действенного контроля. Это касается невыполнения регионами условий соглашений с министерством, например, в части финансирования и многих, многих других. Направленные в регионы средства длительное время не используются, не обеспечивается достижение целевых показателей и индикаторов, установленных программами, по которым Минрегион является государственным заказчиком-координатором. В 2012 году это касалось десяти таких программ, по которым четверть показателей из трёхсот не были выполнены.

Завершая выступление, замечу, что решение обозначенных сегодня задач требует совместной работы всех органов власти, хотя, безусловно, инициатива и координация — за Минрегионом.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Васильевич, присаживайтесь.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, дабы труд министерства не пропал даром и принёс нам пользу, министерству надо будет по примеру Донского, может, организовать раздачу материалов или хотя бы в электронном виде их предоставить, потому что ЖКХ — это важнейшая тема, по которой задаются вопросы на любой встрече, во время любого приёма.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, ЖКХ — основная проблема всего постсоветского пространства. Ситуация в этой сфере накалилась настолько, что даже президент был вынужден в феврале этого года провести совещание по вопросам улучшения качества жилищно-коммунальных услуг, и предстоящий Госсовет будет посвящён этой проблеме. В Москве в этом году в порядке эксперимента будет создано в качестве конкурента частным управляющим организациям государственное бюджетное учреждение "Жилищник", которое возьмёт на себя функции управляющей компании. Не считаете ли вы возможным распространить данный эксперимент на все регионы?

Должен сказать, что фракция КПРФ полагает, что для управления такой отраслью, как ЖКХ, необходим отдельный самостоятельный орган в виде министерства. Как вы относитесь к такому предложению?

Слюняев И. Н. Спасибо большое, Алексей Викторович, за вопрос. Относительно создания единой компании, которая будет управлять жилым фондом: возможны разные варианты, хотя в целом мы считаем, что конкурентная среда при таком подходе будет разрушена. В рамках сегодняшних нормативных правовых актов все полномочия по принятию бюджетно-тарифных решений, по определению нормативов потребления коммунальных услуг, по оказанию мер социальной поддержки, а также контроль за платежами — это полномочия субъектов Федерации. Я не исключаю такой возможности, но тиражировать опыт Москвы, наверное, не стоит, потому что надо ещё учитывать и то, что состояние инженерных сетей в Москве намного лучше, чем в других субъектах Российской Федерации.

Что касается создания структуры — это не является полномочием Минрегиона, но, на мой взгляд, достаточно того, что сегодня полномочия жёстко разграничены между Госстроем и Минрегионом и два этих федеральных органа занимаются проблемой ЖКХ. Если проанализировать, совершить экскурс в историю нашей законопроектной работы, то начиная с 1992 года мы разработали и приняли 150 федеральных законов и 2 тысячи 600 подзаконных актов в сфере ЖКХ. Сейчас Минрегион и Госстрой занимаются классификацией этих законов, для того чтобы понять, почему они не работают, где не работают, где есть узкие места. То, что приемлемо для Москвы, не всегда приемлемо для остальных.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, и в вашем выступлении сегодня, и в приказе Минрегиона уже говорилось о введении в действие федеральной программы по созданию центров толерантности в одиннадцати городах Российской Федерации. Кстати, город Краснодар среди них почему-то отсутствует, хотя это не менее, в общем-то, смешанная территория и по конфессиям, и по национальностям, но вопрос я хотел бы задать не об этом. На осуществление данной программы выделяется 1,5 миллиарда рублей, и вы прекрасно понимаете, что она проводится в качестве профилактической меры по недопущению таких событий, какие происходят сейчас в Швеции, в Англии и прочих странах. Европа нам уже показала, насколько там реальна толерантность, то есть они уже нахлебались, по-моему, этой толерантности. Вы не считаете нужным всё-таки пересмотреть пропорции выделения финансовых средств и, может быть, перенаправить их куда-то в более реальные сектора, например на детские сады?

Слюняев И. Н. Спасибо большое, Владимир Анатольевич, очень важный вопрос, тем более что мы только примеряемся к созданию новых механизмов, институтов, инструментов в рамках тех поручений, которые заложены в стратегию, утверждённую президентом, а создание центров толерантности — это один из элементов этой работы.

Хочу привести вам пример благополучного и успешно управляемого субъекта Федерации — Республики Татарстан, где проблемы межнациональных отношений и экстремизма по-прежнему стоят остро, наличие школ, дорог, детских садов не имеет того влияния, на которое мы рассчитываем. Вообще, уровень материального благополучия не всегда предопределяет духовность; напомню, что историю творит не материя, её творит дух, воспитывать надо людей.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, мы знаем, что в 2012 году министерством были разработаны и приняты программы развития жилищного строительства в регионах, в декабре прошлого года Президентом России подписан закон № 289 о программах комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований, которые должны быть разработаны и утверждены до 1 июля 2013 года. Также мы хорошо знаем об успешном опыте работы Фонда РЖС по развитию комплексных проектов жилищного строительства, в том числе разработаны соответствующая "дорожная карта" и стан-

дарт по преодолению административных процедур и сокращению сроков строительства. Не кажется ли вам, что синхронизация всех этих проектов будет иметь очень серьёзный кумулятивный эффект? И не считаете ли вы возможным синхронизировать все эти программы, в том числе в рамках реализации ФГИС ТП?

Слюняев И. Н. Спасибо большое, Елена Леонидовна. Действительно, важную работу сегодня выполняют и институты развития — Фонд РЖС, АИЖК, Фонд содействия реформированию ЖКХ, а также Минрегион, Госстрой. Задача заключается в том, чтобы наработанную нами положительную практику максимально широко применяли субъекты Федерации: снимали бы административные барьеры, предоставляли земельные участки, принимали схемы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, сокращали непроизводительные затраты в сфере коммунального хозяйства, уходили от плановых потерь и теплоносителей, и тепла и так далее, — вот это даст эффект. Я считаю, что мы провели колоссальную работу и мультипликативный эффект, о котором вы говорили, неминуемо проявится в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, у меня будет вопрос по приграничному сотрудничеству.

Сегодня приграничное сотрудничество осуществляется в сорока восьми субъектах, тридцать семь из них имеют сухопутную границу с четырнадцатью государствами, причём большинство этих регионов являются или депрессивными, или экономически недостаточно освоенными, но совершенно уникальное место среди таких регионов занимает Дальневосточный регион. К сожалению, несмотря на то что мы создали мощную международно-правовую базу СНГ в 2000-х годах, так и не произошло её имплементации в национальное законодательство. Три захода было с крупномасштабными законодательными актами о приграничном сотрудничестве, последний принят в первом чтении в 2010 году и до сих пор не принят во втором чтении. Что делает ваше министерство для создания правовой базы по приграничному сотрудничеству?

Слюняев И. Н. Спасибо, Татьяна Николаевна, за вопрос. Во-первых, стратегия социально-экономического развития каждого федерального округа включает в себя создание условий для комфортного проживания людей. Во-вторых, есть программа по соотечественникам, которую мы уже успешно реализуем и сделали бессрочной, я приволил цифры: 126 тысяч человек переехали из ближнего зарубежья в Россию. В-треть-

их, схема расселения, которую мы готовим. Ведь когда-то в Советском Союзе схема расселения была реализована в большей степени административно, а сегодня мы можем только создавать условия для компактного размещения людей и производственных сил там, где это необходимо в интересах страны. То есть всё, чем занимается Минрегион России, — это формирование условий, и я считаю, что у нас неплохо получается, посмотрите динамику: 126 тысяч за три года и по 50 тысяч ежегодно. Конечно, мало, с учётом того что 20 миллионов соотечественников проживают сегодня за рубежом, но мы в начале пути, и неплохо его проходим.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Деятельность вашу, Игорь Николаевич, и в целом министерства наш комитет по региональной политике поддерживает. Без преувеличения, работа министерства сегодня — это забота о человеке в регионах практически от рождения до похорон.

А теперь вопрос: какое необходимо законодательное обеспечение и механизмы реализации для оживления и укрепления демографической ситуации, а также социально-экономического развития Дальнего Востока и освоения названной в марте этого года в Якутске премьером Медведевым громадной суммы — 11 триллионов и будет ли эта сумма выделена на самом деле?

Слюняев И. Н. Спасибо большое, Николай Михайлович, за вопрос и спасибо за сотрудничество. Действительно, комитет ваш, профильный комитет, — частый гость на всех мероприятиях, которые проводит Минрегион: на заседаниях и коллегии, и рабочих группах.

Денег много не бывает. Вопрос, поставленный президентом, связан с реализацией госпрограммы развития Дальнего Востока и Забайкальского края, и сегодня в рамках подготовки к бюджетным процедурам, безусловно, все поручения президента, связанные с финансированием этой программы, будут выполнены, только я напоминаю, что это полномочия Минвостокразвития.

Что касается демографии. Ну посмотрите, что происходит в богатой и благополучной Европе — в Бельгии, во Франции, в Дании и так далее: сокращение населения. Я думаю, что всё-таки проблема в другом — проблема в том, что мы должны встряхнуться и посмотреть на себя реально: проблемы нарко-

мании, смерть от неестественных причин, слабое стимулирование рождаемости... Много делает государство в материальном плане, но надо обратиться и к духовным корням, это моё мнение как руководителя и как человека, как гражданина. Демография — штука капризная, но нам удалось преодолеть тенденции, связанные с депопуляцией — не люблю это слово — населения страны, которые были характерны для начала 90-х годов, это наследие прошлого, и сейчас тенденции хорошие, их надо закреплять, и закреплять в том числе через духовность. Борьба с пьянством, алкоголизмом, создание рабочих мест, воспитание нормального здорового гражданина и патриота — на это нацелена работа всех политических сил в стране и государства, Минрегиона в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, строительная отрасль, которая находится в сфере ответственности вашего министерства, как известно, несколько лет назад перешла на принципы саморегулирования, после чего погрязла в коррупции, непрозрачности правил допуска к профессии, есть проблемы с прозрачностью использования компенсационных фондов и многое-многое другое. При этом стоит отметить, что в сфере саморегулирования в строительстве сплошь и рядом работают бывшие чиновники Минрегиона и Госстроя — структуры, подведомственной Минрегиону. У меня в связи с этим вопрос: для того чтобы не подвергать дальнейшим рискам вообще систему саморегулирования как института управления, собираетесь ли вы разобраться жёстко с этим, есть ли у вас план разборки по приведению в порядок отрасли саморегулирования?

Слюняев И. Н. Спасибо большое, Валерий Сергеевич, за ваш вопрос. Начну с того, что, наверно, неправильно навешивать ярлыки, — и строительный комплекс, и дорожное хозяйство, и все остальные сектора национальной экономики живут по тем законам, которые мы принимаем, а они не всегда совершенны. Это во-первых.

Во-вторых, что касается отношения человека и юриста-руководителя к проблеме коррупции. Я вспоминаю слова профессора Трубецкого (был такой профессор права, философии права, в Киевском университете, потом в Петербургском университете) в отношении ненасильственных преступлений, он сказал, что ненасильственное преступление — это нормальная реакция нормальных людей на ненормальные условия жизни. Вот наша задача — формировать нормальные условия жизни.

В отношении чиновников. К сожалению, с момента вступления в действие закона "О техническом регулировании" мы не сильно продвинулись в плане нормативно-технического регулирования многих отраслей, в том числе сферы строительства. Существующие два метода — базисно-индексный и ресурсный, которые применяют все строители во всей стране, позволяют обосновать любую цену, то есть берёшь сводный сметный расчёт и поражаешься, как же всё дорого и насколько всё нерационально! Вот ровно этим сегодня Минрегион и Госстрой занимаются. Мы разработали план законопроектной работы, план по НИОКРам, для того чтобы в первую очередь создать нормальные условия, обеспечить полноценное нормативно-правовое и нормативно-техническое регулирование отрасли строительства. Это будет началом нашей совместной работы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Долгих.

Долгих В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, в январе в рамках встречи с журналистами вы сказали, что к 2018 году можно будет увеличить в два раза темпы строительства жилья, — это означает строить по 120 миллионов квадратных метров в год. Ещё раньше Владимир Владимирович Путин поручил министерству достичь показателей, о которых вы говорили, — строить по 1 квадратному метру жилья в год на человека, то есть это означает 140 миллионов квадратных метров жилья в год. Для того чтобы достичь таких показателей, надо сейчас увеличивать темпы роста ввода жилья на 20 процентов в год, а сейчас они составляют несколько процентов. Каковы экономические и производственные предпосылки решения этой масштабной и крайне нужной задачи и что предпринимается министерством в связи с этим?

Слюняев И. Н. Спасибо, Владимир Иванович, за ваш вопрос. Я хотел бы напомнить всё-таки цифры: 2001 год — мы ввели 30 миллионов квадратных метров жилья, 2012 год — закончили год вводом 65 миллионов квадратных метров, то есть удвоили объёмы строительства. Задача сложная и многоплановая. Задача Минрегиона и Госстроя — сформировать условия для развития рынка жилищного строительства через снятие административных процедур, через формирование доступных земельных участков, через формирование инфраструктуры инженерных сетей. Вторая задача — это повышение доходов домашних хозяйств адекватными инструментами: кредитование, в том числе ипотечное, и так далее. У меня, например, нет сомнений в том, что мы выполним эту задачу президента. Если

оценить темпы ввода жилья, то по отношению к существующему жилому фонду мы даём только 2 процента в год, это очень мало, мы даже не вошли в режим простого воспроизводства, но растёт экономика, растут доходы домашних хозяйств, снимаются административные барьеры, строительный бизнес по-прежнему прибыльный, и я считаю, что те показатели, которые заложены в госпрограмме, в приоритетном национальном проекте "Доступное и комфортное жильё — гражданам России", вполне достижимы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Николаевич, одним из направлений деятельности, реализуемых вашим министерством, является решение вопросов жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства России. Следует отметить, что в настоящий момент не без участия министерства на наших граждан легло бремя финансирования капитального ремонта домов, что значительно увеличило нагрузку на семейные бюджеты, опять же не без участия вашего министерства вводится обязательное саморегулирование, которое предполагается распространить на собственников жилья, ТСЖ и в том числе жилищные кооперативы. Побои в СРО увеличат нагрузку на бюджеты россиян, что в первую очередь значительно опустошит кошельки малоимущих граждан. Не считаете ли вы, что данные действия на фоне роста тарифов на услуги ЖКХ, введения платы за капитальный ремонт ведут к ликвидации ТСЖ и ЖСК, что приведёт к уничтожению института жилищного самоуправления в России, а ужесточение финансовой нагрузки на наших граждан приведёт к многочисленным общественным возмущениям и неплатежам? В качестве примера приведу случай, когда Правительство России увеличило страховые взносы для индивидуальных предпринимателей, и после этого до 500 тысяч предпринимателей прекратили свою деятельность, были ликвидированы, общественное возмущение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Вопрос понятен, спасибо.

Слюняев И. Н. Спасибо, Андрей Викторович. Мы на самом деле с большим опасением изучали опыт субъектов Федерации, где уже — как оказалось, успешно — работают региональные программы капитального ремонта жилых домов. Кстати, повсеместно они заработают с 1 января 2014 года. Более того, мы впервые подошли к вопросу комплексно, совместно с Госстроем и Фондом содействия реформирова-

нию ЖКХ, и не только готовили закон о капитальном ремонте, но достигли чёткого понимания и по всем подзаконным актам, в том числе ведомственным актам. Программы успешно реализуются в шести субъектах Федерации — в Башкортостане, в Татарстане, в Ярославской губернии, в Белгородской губернии, и альтернативы этому сегодня нет, потому что ветшает и выбывает жилищный фонд, выбывают основные фонды. Без привлечения средств граждан нам эту проблему не решить, но эти средства дополняются средствами региональных бюджетов, федерального бюджета и бюджетов органов местного самоуправления.

Что касается вопроса финансирования капитального ремонта, то мною создана рабочая группа, которая нацелена на разработку адекватных условий для рынка. Я приглашаю вас в состав этой рабочей группы — приходите, высказывайте свои опасения, будем обсуждать, обсчитывать совместно. Поверьте мне, что каждый законопроект, касающийся капитального ремонта жилищного фонда, проходит многократно чистилище, в том числе в профильных комитетах Госдумы, идёт постоянная, бесконечная дискуссия, поэтому принимайте участие, дабы застраховать всех нас от ошибок. Успешный опыт существует в отношении жилищно-накопительных кооперативов. Таких кооперативов было более сорока, сейчас наблюдается тенденция к снижению их числа, но есть очень успешный опыт в Белгородской губернии: начинали в кризисном 2008 году, первоначально было сто участников, сегодня — 4 тысячи членов ЖНК, из них около тысячи уже получили жильё. Успешный, хороший пример, мы его попробуем тиражировать в масштабах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Николаевич, сейчас в стране несколько институтов развития, и есть, насколько мне известно, Инвестиционный фонд Российской Федерации. Почему-то мне кажется, что деятельность этого фонда покрыта тайной, хотя он находится под эгидой вашего министерства. Не могли бы вы пролить свет на деятельность этого фонда, сказать, что и как с помощью средств этого фонда было реализовано? Если у нас есть такие примеры, как "Роснано", "Сколково" и так далее, куда закачиваются миллиарды сумасшедшие, где сумасшедшие заработные платы у сотрудников, то, может, нам, если этот фонд неэффективно работает, отдать деньги на дотации субъектам Федерации? Соберём трёхстороннюю комиссию, поделим деньги по субъектам — и никому ничего платить не надо! И было бы

хорошо, если бы в электронном виде или в письменном информ-
мацию, отчёт о деятельности этого фонда вы направили бы нам
в Государственную Думу.

Слюняев И. Н. Сергей Иванович, я впервые слышу о та-
ком отношении к Инвестиционному фонду Российской Феде-
рации, мой опыт общения с главами субъектов Федерации,
с депутатами Госдумы говорит о том, что фонд необходимо со-
хранять, хотя решение по нему не принято.

Мы пока не формируем, не принимаем новых проектов,
у нас есть 39 проектов, имеющих высокую степень готовности.
Я могу перечислить некоторые проекты, которые были реали-
зованы благодаря Инвестиционному фонду Российской Феде-
рации, из них 17 общефедеральных проектов, целый ряд из них
успешные, и 39 региональных проектов, все до единого успеш-
ные. Я направлю такой отчёт в начале следующей недели, что-
бы вы могли ознакомиться. Сейчас назову некоторые: среди за-
вершённых федеральных проектов строительство многоцеле-
вого морского порта на 180 миллионов тонн груза, строитель-
ство железнодорожной линии Полуночное — Обская —
Салехард, Салехард — Надым в рамках проекта "Урал Про-
мышленный — Урал Полярный", четыре гидроагрегата Богу-
чанской ГЭС, Кузнецовский туннель в Хабаровском крае,
Нижекамск — высокосернистая нефть и её переработка и так
далее, и так далее, и так далее, то есть очень много положитель-
ных примеров. Беру на себя обязательство ознакомить вас на
следующей неделе с каждым реализованным проектом.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос меж-
национальных отношений сегодня стоит очень остро, и, к сожа-
лению, с каждым днём ситуация всё хуже и хуже: задыхаются
Ставрополь, Ростовская область, Краснодарский край, посмот-
рите последние события в Астрахани, вспомните Сагру. И если
уже в центре Москвы, у Кремля, ведётся беспорядочная
стрельба, которую оправдывают якобы национальными обы-
чаями, это, конечно же, повод серьёзно задуматься. Центры то-
лерантности — это, может быть, действенная мера, но её, к со-
жалению, недостаточно. Как вы думаете, в целях сохранения
межнационального мира в нашей многонациональной стране,
может быть, имеет смысл говорить о том, чтобы было равенст-
во всех перед законом, независимо от национального, религи-
озного, социального или иного признаков? Только в том случае
может быть достигнут мир, когда все будут чувствовать свою
ответственность перед Уголовным кодексом!

Слюняев И. Н. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вот я себя считаю законопослушным гражданином, и я неплохо знаю нашу историю — как я могу не согласиться с вашими словами? Давайте вспомним, что вот Пётр Яковлевич Чаадаев, учитель Пушкина, русский философ, публицист, сказал, что в России законы читают только законодатели, а исполняют только безумные, а Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин говорил, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, а народ утверждал: закон что дышло — куда повернул, туда и вышло. Вот это неправильно, и пока не изменим своё отношение к закону, жизнь у нас не поменяется. Торжество закона для всех категорий, национальностей, сословий и так далее — это то, что нам необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2012 года № 2227-р утверждена госпрограмма "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", в рамках данной программы утверждена подпрограмма "Создание условий для обеспечения качественными услугами ЖКХ граждан России". Как отмечено в госпрограмме, органы государственной власти и местного самоуправления должны сосредоточить усилия на проведении в значительных объёмах капитального ремонта многоквартирных домов с использованием средств собственников жилья, кредитных продуктов банков, различных механизмов государственной поддержки и инициатив собственников жилья, на техническом обновлении коммунальной инфраструктуры. Скажите, пожалуйста, о каких конкретно мерах государственной поддержки идёт речь?

Слюняев И. Н. Спасибо, Балаш Курбанмагомедович. Действительно, программой предусмотрены набор мер, мероприятий и источники финансирования, и есть также программа Фонда содействия реформированию ЖКХ, где мы закладываем средства на компенсацию процентных ставок по привлечённым кредитам. Задача сложная. Первое — это приведение в нормативное состояние наружных и инженерных сетей. Вот я приводил как пример Татарстан, где больше положительных примеров, однако даже там 3 процента общего объёма наружных инженерных сетей бесхозные, в процентах это мало, а реально — это сотни километров, что уж говорить о других субъектах Федерации!

Второе. Действительно, денег катастрофически не хватает на приведение жилищного фонда в нормативное состояние, на капитальный ремонт и так далее, и всё это происходит на фоне плановых потерь, накладных расходов, коллекторных потерь и так далее. Главная наша задача — навести порядок в вопросах нормативно-правового регулирования, когда бюджетно-тарифные решения, нормативы на потребление, меры социальной поддержки и совокупный платёж будут взаимосвязаны. Вот ровно этим сегодня и занимается Минрегион. Скачок коммунальных платежей происходит почти каждый год. Два года назад я, будучи губернатором, занимался борьбой с этим необоснованным ростом совокупного платежа, в этом году тоже, по поручению президента, — что-то происходит, и вот с этим "что-то" надо разобраться.

Я могу привести один конкретный пример, если Сергей Евгеньевич позволит, это касается теплогенерации, электрогенерации — того, что мы называем сегодня когенерацией. Во времена плановой экономики тепловая генерация была бесплатным придатком к электрогенерации, никто не считал себестоимость гигакалорий, в итоге мы получили избыточные мощности: у нас сегодня пятая часть мощностей по теплогенерации даёт 100 процентов тепла, но 40 процентов этого тепла — это так называемый небаланс, то есть то, что произведено и не потребляется, причина — схема теплоснабжения, плановые потери, плохая экономика в части генерации тепла и так далее. Вот этим заниматься надо нам с вами при участии субъектов Федерации! Причём максимум полномочий сегодня переданы на региональный уровень, и мы из-под палки выбиваем схемы теплоснабжения, планы комплексного развития коммунальных сетей, системы водоснабжения.

Я аудитора Филипенко глубоко уважаю и как аудитора, и как губернатора, это умный, порядочный человек, но у меня некоторые моменты вызывают шок: я приехал на Соловки и посмотрел, как построили станцию водоочистки, — коммуникаций там нет, трубопровода, водопровода нет, водоподготовки нет, и всё стоит как памятник нашей бесхозяйственности! А сколько таких объектов в масштабах страны?! Вот на это надо обращать внимание в том числе!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Александрович Озеров.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, в своём докладе вы мало уделили внимания регулированию тарифов в сфере ЖКХ. Президент Путин по итогам совещания в феврале 2013 года дал поручение правительству определить размер роста плате-

жей для граждан за услуги ЖКХ — не больше 6 процентов в год, но мы прекрасно понимаем, что 15 июля 2013 года увеличатся тарифы на газ на 15 процентов, на электроэнергию — на 10 процентов, что однозначно приведёт к росту прямых затрат и, самое главное, к росту косвенных затрат при расчёте тарифов на услуги ЖКХ, которые могут оказаться очень существенными и однозначно приведут к росту коммунальных платежей. Вопрос: какие методические рекомендации по расчёту тарифов будут направлены в регионы, для того чтобы выполнить поручение главы государства по сдерживанию роста тарифов ЖКХ на уровне 6 процентов?

Слюняев И. Н. Спасибо, Андрей Александрович, за вопрос. Дело в том, что надо понять терминологию. Есть бюджетные тарифные решения — это предельный уровень тарифов на тепло, на электроэнергию, на газ и так далее, это полномочия Федеральной службы по тарифам, причём предельный уровень устанавливает Федеральная служба по тарифам, а конкретные бюджетно-тарифные решения принимают субъекты Федерации. Более того, если у субъектов Федерации есть программы комплексного развития наружных инженерных сетей теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, у них есть право превысить этот предельный уровень тарифов. Для того чтобы привлекать инвестиции, мы на федеральном уровне стали устанавливать тарифы на три года, а в перспективе — на пять лет, порядок надо наводить на уровне субъектов Федерации.

Мы выполнили поручение президента, и рост совокупного платежа сегодня не превышает 6 процентов, хотя вот у меня прогноз социально-экономического развития на ближайшие три года (я выступал по этой теме многократно и на совещаниях): честно говоря, ситуация не очень хорошая — с одной стороны, ростом тарифов мы перекладываем все обязательства на людей, на потребителей, с другой стороны, у нас практически нет требований к ресурсоснабжающим организациям. Пусть сокращают плановые потери, плановые накопления, накладные расходы, потери теплоносителей и так далее — это чрезвычайно важно, без этого порядка не навести. Над предложениями на эту тему сегодня работает экспертное сообщество, в том числе депутаты Госдумы, — вот Елена Леонидовна Николаева в этой теме разбирается, может, даже лучше, чем министр регионального развития. Приглашаю вас к работе для наведения порядка!

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Василий Николаевич Иконников.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, одним из важнейших объективных критериев эффективности реализуемой в стране региональной политики является динамика различий между лидирующими и отстающими субъектами Федерации по основным показателям социально-экономического развития. В России эти различия традиционно велики, и они, к сожалению, продолжают расти внушительными темпами. К примеру, если по среднему показателю валового регионального продукта в 2003 году субъекты Российской Федерации различались между собой в 58 раз, то уже в 2010 году этот показатель превысил 67 раз. Более 70 процентов собранных доходов сформировано на территориях десяти субъектов Российской Федерации, при этом около 50 процентов приходится на город Москву.

Действующая модель региональной политики создаёт антистимулы для развития экономики большинства регионов. Полагаем необходимым Правительству Российской Федерации разработать проект федерального закона об основах государственной региональной политики в Российской Федерации, в котором необходимо предусмотреть увязку отраслевого и территориального принципов государственной региональной политики. В этой связи считаем необходимым при подготовке внесённого правительством проекта федерального закона "О государственном стратегическом планировании" к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении предусмотреть в нём и концептуальный документ в области регионального развития — концепцию региональной политики Российской Федерации, разрабатываемую в недрах Минрегиона, и хорошо, что сегодня Игорь Николаевич Слюняев поддержал это предложение.

К вопросу о межбюджетных отношениях и необеспеченных мандатах. Следует посмотреть в связи с этим, как исполняются указы Президента Российской Федерации от 2012 года. Счётная палата отмечает, что дефицит средств только на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы в 2013 году наблюдается почти во всех регионах и составляет более 140 миллиардов рублей. Более двух третей регионов говорят о нехватке собственных ресурсов на исполнение указов в полном объёме. Нельзя не видеть, что угроза невыплаты зарплат в четвёртом квартале 2013 года может стать реальностью, если Правительство Российской Федерации не примет меры, в том числе по поддержке региональных консолидированных бюджетов.

Другая проблема, связанная с исполнением указов, — это обеспечение жильём детей-сирот. Несмотря на запланированный объём финансирования на 2013 год, регионы столкнулись

с резким ростом текущих финансовых обязательств в связи с увеличением числа очередников и обращений граждан в судебные органы. В результате дополнительная потребность на исполнение судебных решений по обеспечению жильём детей-сирот превышает выделенные ассигнования в полтора — два раза, а это проблема, и регионы просят увеличить долю софинансирования на эти цели из федерального центра до 50 процентов.

Давайте посмотрим исполнение закона № 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", осуществляемое в рамках федеральной целевой программы "Жилище". На реализацию подпрограммы по выполнению гособязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством, на 2011—2015 годы в бюджете предусмотрено только 52,5 процента средств от общего объёма финансирования, то есть заранее планируется результат — что целевые показатели программы не будут достигнуты.

Другая региональная проблема связана с обеспечением жильём ветеранов Великой Отечественной войны в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" и аналогичным указом Президента Российской Федерации: размер социальной выплаты не позволяет ветеранам приобрести жильё, требуется привлечение значительных дополнительных средств. Объём субвенций из федерального бюджета регионам на социальные выплаты рассчитывается исходя из средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по региону, устанавливаемой Минрегионом. К примеру, на первый квартал 2013 года стоимость 1 квадратного метра жилья, установленная Минрегионом, по Орловской области составляет 25,4 тысячи рублей, при этом средняя рыночная стоимость 1 квадратного метра жилья составляет около 36 тысяч рублей. Соответственно, общий размер социальной выплаты ветерану составляет 914 тысяч рублей, а реальная стоимость однокомнатной квартиры колеблется в диапазоне от 1 миллиона 200 тысяч до 1 миллиона 600 тысяч рублей. Регионы вынуждены крутиться как ужи на сковородке, чтобы обеспечить ветеранов жильём. Такую политику надо менять.

Складывающаяся в регионах ситуация вновь поднимает проблемы необеспеченности федеральных мандатов и сбалансированности региональных бюджетов, в том числе и долгов. Если регионы увеличивают долги, в дальнейшем они вынуждены будут идти на дополнительные заимствования. Ряд регионов находится в предбанкротном состоянии. К примеру, в Карелии с учётом принятых расходных обязательств к концу

2013 года долг возрастёт до 68 процентов от объёма налоговых доходов бюджета.

Необходимость проведения реструктуризации бюджетных кредитов очевидна, это понятно многим, этого требуют субъекты Российской Федерации, и правительство должно сменить бюджетно-кредитную политику в отношении регионов, исключив наращивание их долгов, их долговой кабалы.

Министерству регионального развития желаю успехов!
(*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Пока Алексей Николаевич идёт к микрофону... Игорь Николаевич, я знаю, что вы подготовили большой объём хороших материалов к "правительственному часу", прошу в электронном виде их нам передать, и мы потом в информационной сети разместим это.

Виктор Борисович, а вас я попрошу помочь это сделать и проследить.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Игорь Николаевич! Около полутора месяцев назад депутатом с ежегодным отчётом выступал председатель правительства, который сказал, что в структуре правительства есть такие министерства, министры, на которых очень часто обрушивается много критики, в связи с чем там очень большая текучка кадров. К сожалению или к счастью, он не назвал Министерство регионального развития, однако история ваших предшественников подтверждает, что это далеко не лёгкое направление: кто-то из них перешёл работать в регион, а кто-то, просто в силу того что, видимо, не справился с возложенной на него задачей, добровольно ушёл в отставку. Попытаюсь не повторять ошибок предыдущего докладчика, попробую дать анализ, почему так происходит.

Главная причина, конечно, в том, что предыдущие министры не прислушивались к ЛДПР, а ведь у нас есть чёткие позиции по вопросам регионального развития, в частности, таких стратегических макрорегионов, как Север, Дальний Восток и Сибирь. В первую очередь, Игорь Николаевич, хотелось бы сказать, что основная задача Министерства регионального развития — это выравнивание социально-экономического развития регионов и их бюджетной обеспеченности. Предыдущие докладчики уже говорили, что у нас катастрофическая разница в бюджетной обеспеченности: первые десять регионов и последние отличаются в 6—7 раз — это чрезвычайно много, в раз-

витых странах этот показатель превосходства не превышает двукратного. И мы неоднократно предлагали естественный путь сглаживания этой разницы, выравнивания бюджетной обеспеченности, — это укрупнение российских регионов. К этому можно по-разному относиться, но, уважаемые коллеги, не нужно обманывать самих себя: рано или поздно мы придём к обсуждению этого вопроса, вопроса, который требует глубочайшего анализа, в том числе научного. В 2000 году новый президент частично реализовал наши предложения — были образованы федеральные округа, частично были поглощены автономные округа, и никто не заметил каких-либо потерь, никто не сказал, что стало хуже, так что эту работу нужно продолжать: надо объединять субъекты, слабые присоединять к экономически более развитым, тем более что современные средства связи и техника позволяют нивелировать потери и достигнуть огромной государственной экономии.

В части бюджетной политики тоже не нужно обманывать себя: мы прекрасно понимаем, что с существующей бюджетной политикой и такой налоговой системой трудно говорить о том, что у нас децентрализованная федерация. И ЛДПР неоднократно говорила о том, что нужно переходить к унитарному устройству, тем более что при существующей системе перераспределения и количестве межбюджетных трансфертов — их сейчас около ста, вы об этом не сказали — трудно говорить о том, что у нас бюджеты самодостаточны.

ЛДПР обращала внимание и на то, что у нас не всегда центром проводится перераспределение бюджетного финансирования по душевому принципу, это, к сожалению, зачастую происходит по национальному принципу, и мы об этом часто говорим: в часть южных регионов на душу населения уходит больше средств, нежели в русские регионы. Не всегда это происходит прямо, зачастую это бывает косвенно. Например, материнский капитал: все знают, что на юге семьи большие — это часть их традиций и часть их культуры, — и огромные средства по этому направлению позволяют улучшить бюджетную обеспеченность и благосостояние населения южных республик.

Мы выступили со своей инициативой — предложили увеличить размер материнского капитала для семей Дальнего Востока на величину районного коэффициента, однако пришло отрицательное заключение правительства, вернее, не отрицательное, а с просьбой доработать это предложение, а ведь цена его не так велика — всего 10 миллиардов рублей.

Важнейшим вопросом нам представляется сохранение наших позиций и присутствие жителей на нашем Севере, в российской Арктике, и вы на заседании нашей фракции говорили,

что для такой огромной страны, как Россия, очень важно присутствие жителей вдоль её границы. Исторически развитие государства шло вслед за освоением территорий, ресурсов, они были в континентальной части, и если мы посмотрим на снимок Российской Федерации из космоса, то увидим, что она напоминает рыбий скелет: голова — в европейской части, хребет — вдоль Транссиба, хвост — на Чукотке, но огромная часть страны, где сконцентрирована основная масса минерально-сырьевых ресурсов, не заселена. Вы правильно сказали: вахтовый метод, но встаёт вопрос о нашей юрисдикции в Арктическом регионе. На наш взгляд, нужно быть более энергичными, более последовательными и как можно скорее принимать закон "Об арктической зоне Российской Федерации", поскольку, вступив в морскую конвенцию, мы утратили свои юридические права на эту часть планеты, важнейшую часть, которая является, по оценкам всех учёных, кладзем ресурсов всей планеты в третьем тысячелетии. Это единственный наш ресурс, единственная наша кладовая, поэтому нужно как можно скорее определить наши границы Арктики и наши юридические права путём принятия федеральных законов, тем более что наши коллеги в Канаде уже этим занимаются.

В этом плане, уважаемый Игорь Николаевич, мы готовы к плодотворному сотрудничеству. Фракция ЛДПР и комитет по региональной политике просят как можно быстрее вносить соответствующие проекты, и вы можете надеяться на нашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Месяц назад в этом зале мы проводили всероссийское совещание по вопросам местного самоуправления, и Игорь Николаевич имел возможность убедиться, что мы возлагаем на работу министерства большие надежды. Мы активно работаем с министерством по многим направлениям, даже, например, ищем способы наведения порядка в части проверок органов местного самоуправления.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позволю себе обозначить ряд задач, которые нам предстоит совместно решить, именно совместно. Начнём по порядку.

ЖКХ. В декабре прошлого года нами внесены поправки, предусматривающие финансирование за счёт средств фонда реформирования ЖКХ не только программ переселения гражд-

дан из аварийного жилья, но и программ капитального ремонта многоквартирных домов и модернизации системы коммунальной инфраструктуры. К сожалению, в федеральном бюджете для фонда ЖКХ на ближайшие три года предусмотрено всего 139 миллиардов рублей, однако только на переселение граждан из аварийного жилья надо более 200 миллиардов рублей. Одновременно стали жёстче и требования по софинансированию программ со стороны регионов и муниципальных образований: нагрузка на них возрастёт как минимум вдвое; есть опасение, что многие просто не смогут войти в эти программы, поэтому мы должны совместно найти решение.

Огромная проблема — рост тарифов, но это только симптом. Для лечения самой болезни надо не просто заморозить тарифы, необходимо изменить всю систему управления ЖКХ, усилить здесь роль местного самоуправления. Для строительства в широком смысле городов и поселений нужны долговременные инвестиции, поэтому основой регионального и муниципального развития должно стать не самофинансирование инфраструктурных объектов, а взаимодействие между всеми уровнями, взаимодействие с бизнесом, то есть государственно-муниципально-частное партнёрство.

Одной из задач министерства может стать распространение наработанного фондом жилищного строительства опыта строительства жилья экономического класса для широких слоёв населения.

Ещё один важнейший объект, от которого напрямую зависит развитие территорий, — это дороги. В конце прошлого года мы приняли решение: с 2014 года муниципальные дорожные фонды должны быть созданы в каждом муниципальном образовании. Сейчас надо их наполнить и развернуть муниципальное дорожное строительство. В муниципальные дорожные фонды надо направить поступления от налога с владельцев личного легкового автотранспорта, расщепив, таким образом, существующий сегодня транспортный налог.

Мы знаем, что здравоохранение и дошкольное образование теперь входят в зону ответственности регионов, но всё равно нехватка средств у муниципалитетов оценивается в сумму от 1 до 2 триллионов рублей. Вопрос этот принципиальный, и его надо принципиально решать: необходимо не просто закрыть прореху в местных бюджетах — важно дать импульс развитию малых российских территорий. Муниципалитеты должны не просто выживать, нужно уже стремиться к другому — к повышению качества жизни, к развитию, поэтому нужны не дотации, а собственные налоговые доходы. За местными бюджетами надо закреплять те налоги на развитие и расширение

налогооблагаемой базы, на которые могут влиять органы местного самоуправления конкретных территорий, и мы предлагаем передать на местный уровень налог на добычу общераспространённых полезных ископаемых, передать муниципалитетам 2 процента от налога на прибыль организаций, увеличить поступления в местные бюджеты от НДС до 50 процентов, и надо наконец отдать муниципалитетам давно обещанную "упрощёнку" и отменить или монетизировать федеральные льготы по местным налогам. Кстати, это должно быть сделано и в отношении региональных налогов. Игорь Николаевич, подчеркну, что мы должны уделить внимание вопросам долгосрочного развития, нужны бюджеты развития муниципалитетов — без этого нет развития и нет будущего у регионов.

Идём далее, территориальная организация. Вызывает настороженность стремление свести к минимуму или даже ликвидировать поселенческий уровень. Нужно заниматься в первую очередь экономическими, а не территориальными преобразованиями. Не случайно президент Владимир Владимирович Путин заметил, что местное самоуправление должно оставаться властью шаговой доступности, то есть муниципалитеты не должны бездумно укрупняться. Оптимизация, безусловно, возможна и нужна, но бухгалтерский подход тут неуместен. На укрупнении мы сейчас можем сэкономить два или три рубля, а завтра просто потеряем поселения. Российское село, малые города — та основа, без которой нашей страны просто не будет!

Далее. Нам надо систематически наводить порядок в полномочиях региональной и местной власти, постараться привести полномочия к определённым стандартам, чтобы понять, сколько они стоят и есть ли деньги на их исполнение. Действительно, местные вопросы, касающиеся денег, должны решаться на местах, а государственными вопросами должны заниматься государственные органы.

Уважаемые коллеги, как видите, муниципалитеты на современном этапе нуждаются в решении целого комплекса задач. Начинать надо с формирования государственной стратегии развития местного самоуправления в стране — так мы создадим перспективы для роста регионов. Осенью этого года мы планируем собрать общероссийский съезд муниципальных образований с самым широким участием местных сообществ и регионов. Мы ждём, что министерство, разумеется при нашем активном участии, представит на съезде основные направления этой стратегии.

Председательствующий. Спасибо.
Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я обращаюсь ко всем — к коллегам из органов исполнительной власти и к своим коллегам из депутатского корпуса. Серьёзная проблема, но так как у меня всего четыре с половиной минуты, буду говорить тезисно только о том, что, как мне представляется, ещё нужно сделать.

Продлили приватизацию — население это встретило очень хорошо, но нам надо завершить этот процесс.

Я прошу не отвлекать министра. Сергей Евгеньевич, сделайте, пожалуйста...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, депутаты и представители фракций выступают в том числе для того, чтобы министр и его коллеги слушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Я не пишу конспекты, я всегда говорю по памяти.

Нужно завершить эту тему, разрешив бессрочную приватизацию жилья для тех, кто стоит в очереди на социальное жильё и не по своей вине не может его получить в течение двадцати с лишним лет, и для детей-сирот. Я имею в виду не только всех очередников, но и военнослужащих тоже. Это тема номер один.

Тема номер два — обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны. Занижена стоимость квадратного метра, об этом уже говорилось, но есть ещё одна несправедливость, которую мы должны устранить: если при переезде из одного региона в другой, где существует ценз проживания, не обеспечивают жильём этого человека, этого инвалида, этого ветерана, значит, пусть дадут ему хотя бы сертификат по старому месту жительства, пусть даже из расчёта по заниженной стоимости квадратного метра, но он должен своё право реализовать. И вообще, на всех, кто до указа президента переехал, не должен распространяться этот ценз оседлости.

Мы не только решили проблему приватизации, но и приняли закон о деприватизации жилья, которая сейчас становится актуальной в связи с дополнительной нагрузкой на семьи нищих собственников жилья — этот класс мы, к сожалению, создали в процессе приватизации. Идёт активнейшая работа по некоммерческому найму жилья, но это введение нового института, это целый пул законопроектов. Минрегион активно включился в работу, его представители есть в нашей группе —

здесь претензий нет, но работа колоссальная, призываю всех присоединиться и участвовать в этом процессе.

Далее, строительство социального жилья. Уважаемые коллеги, ну хватит нам жонглировать миллионами квадратных метров, давайте жонглировать теми метрами, которыми мы решили проблему, выполнив обязательства государства перед очередниками на жильё! Ну хорошо, один богатый человек приобрёл ещё одну квартиру, дом — ради бога, я ему желаю удачи, — но мы должны выполнять государственные обязательства перед людьми, перед гражданами в соответствии с Конституцией Российской Федерации!

Когда мы завершим работу по некоммерческому найму, следующий наш проект будет направлен на то, чтобы кооперативы сделать действительно кооперативами. Сейчас этим направлением занимается Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, но нужно вспомнить, что такое кооператив, — этот законопроект у нас тоже будет разработан.

Следующее — аварийное жильё. Условия софинансирования мероприятий по переселению — об этом говорил даже президент, я не буду повторяться — такие, что нереальны для выполнения дотационными регионами. Ну что мы сами себя обманываем, играем в эту игру?!

Ещё одна несправедливость: давайте один раз и навсегда решим проблему переселения очередников! Ну что же мы очередников переселяем в равнозначное жильё по квадратным метрам, из коммуналки в коммуналку? Нужно всё-таки эту проблему решить по-человечески, один раз и навсегда.

Капитальный ремонт. Нельзя прекращать финансирование капитального ремонта. У меня претензия к правительству: мы все от имени Государственной Думы обращались в правительство с тем, чтобы выделили дополнительное финансирование Фонду содействия реформированию ЖКХ на цели капитального ремонта — никакой реакции на сегодняшний день не имеем, мы с этим согласиться никак не можем!

Принят закон по капитальному ремонту, предусматривающий две схемы. Надо сделать эти схемы действительно равнозначными, равноценными, потому что сегодня идёт лоббирование схемы так называемого общего котла, которая, в общем-то, работает в целом ряде регионов, но руководство этих регионов думает, что они знают всё лучше собственника, что они за собственника всё решат, и они вот таким образом лоббируют этот вариант. Но у нас полно ответственных собственников, и поэтому нужно эти схемы сделать действительно равноправными и подводные камни из этого закона убрать: и по порядку принятия решений, и по ограничениям, касающимся региональ-

ных банков, и по открытию счетов управляющими организациями, и по прочим всяким делам — всё это надуманные ограничения, которые действительно мешают процессу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Хованская Г. П. Вы знаете, огромный портфель законопроектов, который уже не закрывается, находится в нашем комитете. Я напоминаю, что нужно прекратить банкротство ТСЖ и ЖСК, — законодательная инициатива по этому поводу внесена. Нужно выполнить решение Конституционного Суда об обращении взыскания на жильё, которое занимается сверх всяких норм. У нас совершенно не будет работать закон № 261-ФЗ, если регионы не предусмотрят в своих бюджетах помощь малоимущим семьям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Хованская Г. П. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я вам хочу пожелать плодотворной работы! У нас с вами конструктивная работа идёт, и я хочу, чтобы она носила длительный характер, чтобы прекратилась кадровая чехарда в вашем министерстве, потому что нам нужно строить долгосрочные, взаимовыгодные и плодотворные отношения.

Спасибо вам большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители всех четырёх фракций. Игорь Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Слюняев И. Н. Учитывая жёсткий регламент работы Госдумы, прежде всего хочу сказать большое спасибо фракциям, профильным комитетам, депутатам Госдумы за то, что находят время для нашей совместной работы. Дорогу осилит идущий! Минрегион — это ведомство, которое нуждается в вашем внимании и в вашей поддержке, поэтому спасибо большое. Все необходимые материалы мы направим.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, спасибо вам за чёткую и подробную информацию, за ответы на вопросы. Александр Васильевич, мы признательны вам за такую структурную информацию. Мне остаётся только пожелать вам и вашим коллегам удачной работы! Спасибо большое.

Продолжаем работу по повестке. На фиксированное время поставлен 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект разработан в целях дальнейшего усиления государственной поддержки организаций и учреждений в сфере культуры. Предусматриваются преференции по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль. Освобождаются от уплаты налога на добавленную стоимость услуги по предоставлению музейных предметов, по организации выставок экспонатов, по показу спектаклей, концертов, концертных программ и иных зрелищных мероприятий, которые проводятся вне места постоянного нахождения организаций, — то есть стимулируем гастрольную деятельность для того, чтобы обеспечить расширение доступа наших граждан к всевозможным культурным ценностям.

Вторая преференция — по налогу на прибыль — касается прежде всего того, что предусмотрен целый перечень расходов, которые можно относить на материальные затраты, когда приобретаются какие-то объекты или достраиваются объекты по мере их ввода.

Также предусматривается отмена авансовых платежей для бюджетных учреждений, которые работают в сфере культуры и искусства, и, естественно, в соответствии с этим отменяется и представление налоговых деклараций по итогам отчетного периода (за первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года), то есть только по итогам года они будут представлять декларации и уплачивать налоги. Таким образом, средства будут у них находиться в обращении в течение года. Кроме того, законопроектом уточняется порядок определения первоначальной стоимости амортизируемого имущества, в том числе сумма расходов, осуществлённых за счёт бюджетных средств целевого финансирования, тоже исключается из этой стоимости, тоже облегчается ситуация.

Коллеги, указанный законопроект одобрен правительством, одобрен нашим Комитетом по культуре. Учитывая социальную направленность законопроекта, Комитет по бюджету и налогам предлагает вам принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Надежда Сергеевна, из текста законопроекта вытекает, что эти налоговые льготы будут касаться только государственных и муниципальных учреждений. А как же иные учреждения, которые также не являются коммерческими организациями, но в соответствии с уставными целями осуществляют культурную деятельность, например содержат музеи

с набором экспонатов и произведений искусства, нередко представляющих также исключительную культурную ценность? Этот законопроект в этом смысле их обходит. Поясните, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Дмитрий Иванович. Дело в том, что этот законопроект касается всех бюджетных учреждений — и тех, которые выполняют государственные задания на основе бюджетных ресурсов, и тех, которые имеют доход от предпринимательской деятельности, то есть касается абсолютно всех сфер.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я коротко, с места.

Если законопроектом предусматривается хоть какое-то облегчение, хоть какие-то вливания, хоть какая-то помощь нашей культуре, нашей многострадальной культуре, то мы, безусловно, поддержим данную инициативу, тем более сегодня, когда мы отмечаем День славянской письменности и культуры, русской культуры.

Хотелось бы просто переосмыслить сегодня многие бюджетные вливания, и не только бюджетные, но и частных инвесторов, различные проекты, которые нас, так сказать, раскультируют, по большому счёту. Вот я уже говорил с трибуны палаты о проведении конкурса "Евровидение": мы вкладываем достаточно серьёзные средства, причём не только в государственные телеканалы, чтобы сделать промоушен данного мероприятия и поучаствовать, а потом с позором получаем самые последние места в этом конкурсе англоязычной песни, — так вот не лучше ли эти средства размещать, направлять всё-таки в наши культурные центры, чтобы слова "духовность" и "русская культура" звучали гордо? Ведь сегодня по миру действительно уже ползут слухи, и многие из нашего молодого, подрастающего поколения начинают верить той пропаганде, которая ведётся, что "белые и пушистые" фашистские войска боролись с чумой коммунизма, с кровавыми полчищами Сталина и что мы с нашими героическими усилиями вряд ли победили бы в войне, да и многое другое, — сегодня всё перековеркали, всё испохабали, испоганили, переёрнули и это пытаются нам навязать!

Конечно, любая копейка, которая будет уходить в сферу восстановления наших культурных ценностей... съездите в сёла, съездите в города, посмотрите, какие стоят эти культурные

центры — на них без слёз не взглянешь! Я уже не говорю, что больницы закрываются, закрываются суды: мы постоянно голосуем за сокращение то одного, то другого районного суда. А что с культурой? Вообще всё на замках, в лучшем случае стоит Дом культуры, как амбар, закрытый на замок, как в революционные годы, примерно вот такая картина. Поэтому, конечно, мы поддержим любую законодательную инициативу, которая так или иначе будет облегчать участь, жизнь и развитие в первую очередь русской культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Включите микрофон, пожалуйста, на рабочем месте.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, поддержим этот законопроект — наша фракция традиционно стремится выражать интересы работников образования, науки, культуры, здравоохранения, и в этой связи этот законопроект очень важен. Но хотелось бы подчеркнуть, что он облегчает жизнь всё-таки только тем организациям культуры, в деятельности которых отчётливо представлен коммерческий элемент. Понятно, что это столичные музеи, столичные учреждения культуры, учреждения культуры крупных городов, те, которые связаны с современным искусством, может быть, с каким-то авангардом. Но этими мерами не заменить бюджетной поддержки культуры, в этой области, к сожалению, мы по-прежнему действуем по остаточному принципу, по которому действуем уже много-много лет, поэтому, поддерживая этот законопроект, мы хотим выразить нашу принципиальную позицию: при рассмотрении бюджета нам надо увеличивать расходы на культуру, не забывая и сельскую культуру, и культуру малых городов, в том числе те музеи, которые там находятся.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, коллеги, за понимание этой на самом деле очень важной темы, за поддержку нашего законопроекта. Действительно, его принятие поможет в определённой степени стимулировать гастрольную, выездную деятельность наших музеев, и те культурные ценности, которые имеются в наших столицах и в других крупных городах, будут доступны для большего числа жителей нашей страны.

А что касается дополнительного бюджетирования, то, естественно, при рассмотрении закона о бюджете на 2014 год эти вопросы мы тоже будем обязательно рассматривать. У нас с вами действует программа "Культура...", Министерство культуры

её ведёт, и, наверное, будем поднимать также вопросы о поддержке в дальнейшем каких-то конкретных объектов и в целом этого направления.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вас поддержать указанный законопроект.

Спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вчера проводил заседание совета по культуре и информировал и о законах, касающихся сферы культуры, которые нами приняты, и о законопроектах, которые приняты в первом чтении, ну и, конечно, о законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, и сообщество нас поддерживает и благодарит за такую работу.

Выносим на "час голосования".

Слово для объявления — Николаю Ивановичу Булаеву.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня мы будем голосовать в третьем чтении за закон о поправках в бюджет на 2013 год, и там есть цифра: 50 миллиардов на детские сады. При рассмотрении этого законопроекта во втором чтении правительство подтверждало свою позицию о том, что данные средства не могут быть распределены без рассмотрения трёхсторонней комиссией, но сегодня на сайте Министерства образования и науки размещён не только проект постановления, но и формула распределения этих денег по регионам, что, на мой взгляд, является не совсем корректным. Прошу, чтобы перед голосованием по этому законопроекту в третьем чтении представитель правительства подтвердил позицию о том, что данные деньги будут распределяться только после рассмотрения на заседании трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Иванович, рассмотрите, пожалуйста, такой вариант: если нам необходимо в постановлении указать это правительству, то давайте это сделаем.

Следующий вопрос, пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень короткий законопроект, при этом хочу вам напомнить, что проблематику и тематику этого законопроекта мы с вами затронули, когда во вторник обсуждали пакет законопроектов,

посвящённых совершенствованию административного судопроизводства. Предлагается в две статьи АПК внести изменения, которые сводятся по смыслу к тому, что арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из административных правоотношений, только в тех случаях, когда это прямо указано в соответствующих федеральных законах, — вот смысл, содержание тех новелл, которые предлагаются.

С учётом того что содержательно действительно очень короткий законопроект и по смыслу к нему замечаний и предложений быть не может, предлагается его поддержать, проголосовать за него в первом чтении, а затем и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно изложил содержание и цели законопроекта. Следует поддержать предложение президента о том, что нормативные акты должны рассматриваться арбитражными судами только в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом. Наш комитет рассмотрел и поддержал данный законопроект, каких-либо замечаний по его концепции и по тексту не имеется. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации. Материалы по проекту закона в электронном виде размещены 21 мая. Законопроект прошёл соответствующие экспертизы Правового управления и полностью готов к принятию.

Комитет рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении и в целом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, вам вопрос.

Действительно, мы буквально несколько дней назад очень подробно обсуждали эту тему, обсуждали её, как говорится, во всех ракурсах. У меня вопрос следующий. Мы говорили, что Кодекс административного судопроизводства покрывает всё, что связано с этой сферой общественных отношений, не правда ли? Поэтому мне казалось, что тогда нормы 23-й главы ГПК и все нормы, касающиеся этого в АПК, должны перейти в Кодекс административного судопроизводства. Это что — временная норма? А если это не временная норма, то получается, что

АПК будет регулировать сферу публичных отношений, связанных с административным судопроизводством?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Александр Георгиевич, сейчас ситуация следующая. В настоящее время порядка десяти федеральных конституционных законов и федеральных законов прямо предусматривают, что арбитражные суды рассматривают дела, вытекающие из административных правоотношений, это, в частности, связано с электроэнергетикой, с саморегулированием, с ещё целым рядом тем и направлений. Речь идёт о том, о чём мы в прошлый раз говорили, я имею в виду во вторник, когда обсуждали проект кодекса, — что это дела, которые связаны с хозяйственной проблематикой. Это статус-кво. Сейчас в Арбитражном процессуальном кодексе вот этого "хвоста", который мы добавляем, слов, что дела рассматриваются в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом, нет, и поэтому на практике возникают ситуации, когда суды достаточно расширительно толкуют имеющуюся сейчас норму о том, что это дела, связанные с хозяйственной проблематикой. Мы вот этот "хвост" добавляем и тем самым ставим чёткий барьер, даём формальный критерий — теперь арбитражные суды уже не будут попадать в такую ситуацию, теперь одни и те же, по сути, дела не будут рассматриваться и арбитражными судами, и судами общей юрисдикции. Таким образом, это всё в русле той логики, которой мы следовали во вторник.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений от фракций нет, поэтому выношу законопроект на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект разработан во исполнение поручения правительства и соответствует положениям Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года. Законопроектом конкретизируется и расширяется перечень оснований, по которым иностранным

гражданам не разрешается или ограничивается въезд в Российскую Федерацию, а также корректируются сроки закрытия, неразрешения въезда в Российскую Федерацию. Кроме того, законопроектом устанавливаются последствия, наступающие для иностранного гражданина в случае вынесения в отношении него решения о закрытии въезда в Российскую Федерацию. В целом законопроект отвечает цели установления исчерпывающего перечня оснований, порядка и сроков установления запрета на въезд в нашу страну.

Законопроект в установленном порядке согласован, его принятие дополнительных расходов федерального бюджета не потребует. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, содоклад.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 12 апреля текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. По законопроекту поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но они могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению и не являются препятствием для его рассмотрения и принятия в первом чтении.

Как уже было подробно изложено в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации уважаемой Екатерины Юрьевны, данный законопроект разработан в целях совершенствования миграционного законодательства и направлен на повышение эффективности деятельности уполномоченных государственных органов по вопросам выезда из Российской Федерации, въезда в Российскую Федерацию и пребывания на территории нашей страны иностранных граждан и лиц без гражданства. Комитет считает данный законопроект актуальным, содержательным, обоснованным и полагает, что данная законодательная инициатива будет способствовать противодействию незаконной миграции как одной из целей Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Коллеги, давайте время записи ускорим. Нет возражений?
Поставьте, пожалуйста, ускоренный режим записи.
Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня вопрос и к докладчику от миграционной службы, и к нашему коллеге — депутату Курбанову.

Вот мы принимаем сейчас законопроект, который ужесточает правила миграции, но сегодня же 25-м вопросом повестки идёт законопроект (среди его авторов, кстати, коллега Курбанов), который, по сути, нейтрализует действия этого законопроекта, потому что, насколько я понимаю, вот в том законопроекте, который мы будем рассматривать 25-м пунктом, предполагается, что тот человек, который должен быть подвергнут реадмиссии, может добровольно выехать из Российской Федерации и процедура реадмиссии прекращается. То есть получается, что он выехал добровольно, а потом через некоторое время, не через десять лет, как мы здесь написали, а через неделю, через десять дней он может опять вернуться в Российскую Федерацию. Вот мне кажется, что у нас левая рука не знает, что делает правая: с одной стороны, мы ставим барьер нелегальной миграции... *(Микрофон отключён.)*

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопрос. Законопроект, который касается регулирования вопроса реадмиссии, предусматривает то, что процедура реадмиссии действительно может быть прекращена, но при этом последствия, которые влечёт за собой нарушение миграционного законодательства, в виде закрытия въезда в Российскую Федерацию этим законопроектом не исключаются.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчикам: почему такая спешка? Вот вы, каждый, доложили буквально за одну минуту очень важный вопрос! Депутаты всех фракций требуют более тщательного разбора, нужно более вдумчиво принимать законы и поправки, касающиеся миграционной напряжённости в России.

Вы предлагаете абсолютно всех: и нарушителей, и преступников, кто получил срок, — наказать, запретив им въезд до пяти, до десяти лет, а почему не применяется крайняя мера — вообще пожизненно? Я считаю, что наркодилерам, педофилам, насильникам и убийцам нужно пожизненно запрещать въезд на территорию России. Почему такая мягкость? Я бы хотел, чтобы вы ответили.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, доклад был чёткий, ясный, и чёткость — это не есть спешка.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. Принимаемые новеллы не исключают в отношении тех, кто отбывал наказание, возможности принятия решения о нежелательности их пребывания на территории Российской Федерации, то есть о пожизненном закрытии въезда в нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я не буду злоупотреблять временем, выступая от фракции, хотя вопрос очень важный.

Так уж сегодня получилось, что мы, давая интервью прессе, начали день с темы миграционной политики, и вообще средства телерадиовещания в последнее время достаточно много говорят об инициативах, связанных с миграционными процессами и с наличием на нашей территории уже достаточно большого количества граждан, которые непонятно с какими целями сюда приезжают — ладно, если работать, а сколько в этом неучтённом контингенте тех граждан, которые, приезжая сюда, выступают как носители радикального ислама? То есть что я имею в виду? А то, что сегодня толерантная Европа показывает нам, насколько они, так сказать, облажались со всей вот этой политикой — дескать, приезжайте, пожалуйста, без какой-либо квалификации, двери для вас открыты.

Вы знаете, есть такая сатирическая, юмористическая передача "Осторожно, модерн!", и там вот Нагиев и группа актёров достаточно интересно, хотя и в шуточной форме, показали эту проблему: сначала они зашли на кухню посидеть, потом они зашли в комнату посмотреть телевизор, и что потом вышло? А потом вышло то, что хозяева этой квартиры оказались, к чёртовой матери, все на улице и вернуться обратно уже не смогли! То же самое сегодня в Европе, вот Швеция и Великобритания — это первые ласточки. Я уверен, что уже зудят руки, так сказать, у Германии, — там начнут проводить достаточно жёсткую миграционную политику, потому что тоже уже приходят к мнению, что подобная толерантность несёт просто вред суверенитету государства.

У нас она тоже вызывает достаточно большие сомнения. Сколько граждан сюда приезжают, косящих под рабочих, но несущих в себе идеологию радикального ислама! Мы прекрасно знаем, что в планах стоит расчленение Российской Федерации, и данная концепция до сих пор финансируется, обра-

батывается специальными службами стран Запада, в первую очередь Соединёнными Штатами, и провоцируются эти межнациональные конфликты, и будут подпитываться на этой почве, потому что единственно возможный механизм, спусковой крючок развязывания мировой войны в XXI веке — это именно межконфессиональные конфликты. Соответственно, хотелось бы, чтобы ваша служба жёстче подходила к этому вопросу. Вы не смотрите на эту толерантную Европу, приходите с более жёсткими инициативами, а российский парламент вас поддержит!

Кроме того, хотелось бы обратиться к коллегам. Мой коллега Иванов внёс законодательную инициативу о том, чтобы вообще ограничить, ввести мораторий на въезд любой рабочей силы из сопредельных государств на пять лет, то есть до той поры, пока в полной мере не будут подготовлены миграционной службой паспорта мигрантов, необходимые для прохождения таможенного контроля, и вообще без заграничного паспорта сюда въезд запретить, — поддержите нас в этом!

Ещё раз повторяю: фракция ЛДПР поддержит самые жёсткие инициативы миграционной службы в этом вопросе, и весь парламент вас поддержит, а на эту Европу, на их мнение плевать, потому что, кроме плохого, они нам сегодня, к сожалению, ничего не желают!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я выступаю от фракции.

Вот впервые за всё время выступлений с трибуны я практически не вижу представителей некоторых фракций в этом зале. В чём причина? Я прошу Сергея Евгеньевича обратить на это внимание и персонально разобраться со всеми теми, кто не присутствует сейчас в этом зале, тем более что вопросы сегодня рассматриваются действительно приоритетного порядка — об ужесточении ответственности за нелегальную миграцию, о других санкциях, которые предусмотрены в следующем законопроекте. Возможно, эта спешка, я ещё раз обращаю внимание, связана с тем, что вместо двадцати вопросов, как было предусмотрено, сегодня у нас пятьдесят вопросов в повестке дня и поэтому стоит задача быстро-быстро их пропустить. Я против таких коротких докладов, короткого обсуждения и прошу особенно внимательно относиться к таким приоритетным вопросам.

Да, этот законопроект наша фракция поддержит, но мы считаем, что он действительно уже устарел — этот закон нужно было принимать несколько лет назад. Сегодня санкции должны быть жёстче, а не просто запрет на въезд в Российскую Фе-

дерацию в течение пяти или десяти лет, причём посмотрите за что: если этот самый нарушитель два или более раз в течение трёх лет совершил административное правонарушение, — почему такая мягкость?! Я, например, считаю, что уже при однократном нарушении нам нет никакой необходимости ждать их здесь с распростёртыми объятиями, — почему два или более раз, да ещё за последние три года? Получается, если он каждые три года будет совершать эти нарушения, то всё в порядке, да? Поэтому моё предложение, коллеги, — обратить внимание именно на преступников. Вот было сказано в докладе и в ответе на вопрос, что может быть принято решение о пожизненном недопуске. Ещё раз обращаю внимание: в отношении преступников — наркодилеров, педофилов, насильников — в законопроекте нужно сейчас написать не "может", а "принимается в обязательном порядке решение о пожизненном недопуске в Россию". Вот это наше предложение будет оформлено в виде поправки, и наше требование прозвучит с этой трибуны. Не должно быть "может"! Что такое "может приниматься"?! Кем будет приниматься, как будет приниматься?!

По законопроекту, пожалуй, всё, а теперь я хочу обратить ваше внимание, пользуясь возможностью, потому что не будет возможности во втором чтении выступить с этой трибуны, на законопроект под 25-м пунктом, коллеги Курбанова, я всех прошу обратить внимание на поправки, которые сегодня опять нам сюда вброшены в спешном порядке. Заседание комитета состоялось в среду, 22-го числа, — соответственно эти поправки были рассмотрены в среду, 22-го. И вчера на заседании Совета Думы принимается спешно решение о вынесении на рассмотрение во втором чтении законопроекта с этими самыми поправками. Они изложены мелким шрифтом на десяти, наверное, листах — попробуйте прочитать, попробуйте ознакомиться, я уверен, что никто из вас этого не сделал! Я прошу во время перерыва, до начала рассмотрения этих поправок во втором чтении, с ними ознакомиться.

О чём идёт речь? Опять-таки речь идёт о прекращении процедуры выдворения из Российской Федерации вот этих самых нарушителей если не административного законодательства, то миграционного точно. Принимается решение о выдворении, и в первом чтении было принято нормальное решение: процедура реадмиссии прекращается, если он согласен добровольно оплатить свой выезд.

Председательствующий. Олег Анатольевич, я напоминаю, какой вопрос мы сейчас рассматриваем.

Нилов О. А. Я согласен, но тема-то такая же, и я хочу воспользоваться возможностью поговорить на эту тему.

Так вот, сейчас мы принимаем законопроект под пунктом 15 об ужесточении санкций, а если будет принят законопроект под пунктом 25, можно будет прекращать процедуру реадмиссии не только если он согласился оплатить выезд, но и — я обращаю ваше внимание — если он вдруг оказался тяжело больным. То есть если этот незаконный мигрант, как сказано в поправках, которые сегодня представлены, действительно тяжело болен (а что такое "тяжело болен"? Это и СПИД, это и туберкулёз, это и наркомания — я считаю, что это тоже заболевание, которое опасно для жизни), не имеете права — вот здесь сказано, в этих поправках, — его выслать! Второй момент: если он решил воссоединиться с семьёй. Если у него есть родственник — гражданин России, он пишет заявление...

Председательствующий. Олег Анатольевич, я прошу прощения, это мы будем обсуждать, когда будем рассматривать 25-й пункт сегодняшней повестки. Завершайте, пожалуйста.

Нилов О. А. Хорошо. Тогда я прошу дать мне возможность выступить при обсуждении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Да, записывайтесь. Спасибо большое за выступление, спасибо за то, что обратили внимание на явку, и спасибо за то, что вы мне дали персональное поручение с этим разобраться. И потом я попрошу вас помочь мне сказать в отношении ваших коллег по фракции.

Так, коллеги, выступления все, выносим на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Екатерина Юрьевна Егорова, пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Уважаемые депутаты, проект представляемого федерального закона разработан нами совместно с Федеральной налоговой службой в рамках исполнения плана мероприятий по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года. Законопроект предусматривает внесение изменений, направленных на совершенствование порядка постановки на налоговый учёт иностранных граждан, имеющих намерение осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации.

При принятии к рассмотрению документов для выдачи разрешения на работу или патента на осуществление трудовой деятельности у физических лиц мы будем на основании тех

сведений, которые имеются в нашей информационной системе, проверять факт постановки иностранного гражданина на учёт в налоговых органах; в случае отсутствия указанных сведений передавать соответствующую информацию для постановки на налоговый учёт. Соответственно, полномочия органов налоговой службы и миграционной службы прописываются в Налоговом кодексе Российской Федерации. Реализация положений законопроекта будет способствовать предотвращению уклонения иностранных граждан от постановки на налоговый учёт, а также обеспечит осуществление сквозного контроля за уплатой иностранными гражданами налоговых платежей. Взаимодействие между миграционной и налоговой службами будет осуществляться с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Дополнительных расходов федерального бюджета не требуется, законопроект согласован.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу в марте текущего года Правительством Российской Федерации и прошёл все законопроектные процедуры, необходимые для его рассмотрения. В заключении на данный законопроект Правового управления есть определённые замечания юридико-технического характера, но они могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

На законопроект, по результатам рассылки среди субъектов права законодательной инициативы, поступило 60 отзывов, из них в 45 отзывах законопроект поддерживается, в 15 отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено.

Как уже отмечалось в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации уважаемой Екатерины Юрьевны, законопроект предлагает более совершенный механизм постановки на налоговый учёт иностранных граждан, предполагающих осуществление трудовой деятельности на территории нашей страны. Комитет по бюджету и налогам, являющийся соисполнителем, в своём заключении также поддержал законопроект.

Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Го-

сударственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Екатерина Юрьевна, ответственность за соблюдение сроков постановки на налоговый учёт, как следует из текста проекта, будет возложена на должностных лиц органов миграционного учёта, принявших к рассмотрению документы иностранного гражданина или лица без гражданства. Мы все прекрасно понимаем, что закон важен и нужен, необходимо, чтобы прибывшие граждане оперативно вставали на учёт и платили налоги в нашей стране. Так вот следует ли из этого, что должностные лица, которые будут ответственны за своевременную постановку на налоговый учёт, в соответствии со статьёй 15.3 Кодекса об административных правонарушениях будут нести ответственность? И может быть, следует эту ответственность ужесточить?

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. Я думаю, что над этим стоит подумать, над ужесточением.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Екатерина Юрьевна, очень лаконичным был ответ на вопрос Дмитрия Ивановича Савельева. Я в связи с этим, к сожалению, вынужден сделать замечание, что ли, представителям тех или иных ведомств, выступающих от имени правительства: пояснительная записка, которая ими подготовлена (а что касается вас, вы, наверное, много носите по этой тематике, по вопросам миграции в том числе), в основном повторяет сам законопроект и депутатам многое вообще непонятно, им приходится разбираться. Вот у вас в проекте основная тема — совершенствование порядка, тогда хотя бы поясните, отвечая на мой вопрос: что, порядка вообще никакого не было? А если был порядок, то какой, чтобы хотя бы услышать, из-за чего это делается? А то предлагается совершенствование порядка, а мы не понимаем, ради чего. То есть что есть сейчас и почему мы этот нынешний порядок должны менять?

Егорова Е. Ю. Александр Георгиевич, на сегодняшний день иностранного работника должен ставить на налоговый учёт работодатель, который не всегда это делает, и мы подво-

дим процедуру к тому, чтобы автоматически при получении разрешения на работу каждый потенциальный иностранный работник получал индивидуальный номер налогоплательщика, который будет за ним сохраняться на протяжении его текущего пребывания в Российской Федерации и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракций нет выступлений по данному вопросу, поэтому выношу на "час голосования".

Переходим к блоку законопроектов второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении, подготовлен ко второму чтению. Кратко напомню, что речь в законопроекте идёт о порядке ознакомления граждан с материалами проверок, по которым вынесены решения. Такой механизм необходим для того, чтобы дать гражданину право в судебном порядке обжаловать действия прокурора, на сегодняшний день этот механизм, к сожалению, отсутствует.

К законопроекту подготовлена таблица поправок, состоящая из пяти поправок. Все те замечания, которые звучали, в том числе в этом зале, мы постарались учесть и рассчитываем на то, что предлагаемый механизм ещё надёжнее защитит права и интересы наших граждан.

В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит проголосовать за таблицу поправок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %
Результат: принято		

Принято, таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении. Смысл его, напомним, заключается в том, чтобы урегулировать существующую сегодня проблему, на которую обратили наше внимание коллеги из Самарской Губернской Думы. Проблема заключается в том, что на сегодняшний день Уголовно-исполнительный кодекс устанавливает, что освободившиеся из мест лишения свободы граждане сопровождаются к месту жительства или сотрудниками учреждения, или родственниками только в случае, если им не более шестнадцати лет, то есть, если они старше шестнадцати лет, их никто не сопровождает. На практике возникает масса ситуаций, когда освободившиеся граждане, а фактически, будем говорить так, молодые люди не доезжают до своего дома, потому что с ними в дороге произошла какая-либо беда. Таким образом, наши коллеги предложили увеличить возраст освобождённых несовершеннолетних, которые направляются к месту жительства в сопровождении, до восемнадцати лет.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, поправок к нему не поступило, в связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает поддержать проект решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. И в третьем чтении вы предлагаете?

Хинштейн А. Е. Прошу прощения, Сергей Евгеньевич, извините.

Законопроект готов сразу и к третьему чтению — я просил бы сегодня принять сразу во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 16 апреля. Законопроект направлен на решение проблемы нецелевого использования средств материнского капитала и его обналичивания. Законопроект устанавливается закрытый перечень видов организа-

ций, предоставляющих займы, которые могут погашаться за счёт средств материнского капитала.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило десять поправок, одна рекомендована к принятию, девять — к отклонению. Комитет просит утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вернёмся к блоку законопроектов о ратификации.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение было подготовлено во исполнение поручения правительства, оно направлено на совершенствование вопросов регулирования трудовых миграционных потоков, достижения соответствия их объёмов, направлений и состава интересам социально-экономического развития сторон и обеспечения благоприятных условий для перемещения рабочей силы по территориям данных государств. Соглашение не содержит правил иных, чем установленные законодательством Российской Федерации, и подлежит ратификации, поскольку затрагивает права и свободы граждан.

Дополнительных затрат из федерального бюджета не требуется.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предполагается создание международно-правовой основы регулирования вопросов осуществления временной трудовой деятельности российских граждан на территории Монголии и монгольских граждан на территории Российской Федерации. Соглашением предусматривается, что работники осуществляют трудовую деятельность на территории принимающего государства при наличии разрешения на работу, выдаваемого в соответствии с законодательством принимающего государства и положениями самого соглашения. Что касается оплаты и других условий труда работников, по соглашению (пункт 1 статьи 8) они не должны быть менее благоприятными, чем те, которые предусмотрены законодательством принимающего государства для граждан принимающего государства в отношении аналогичной работы.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать созданию благоприятных условий для российских и монгольских граждан, осуществляющих трудовую деятельность в обоих государствах, усилит их социальную защиту и укрепит гарантии соблюдения их прав в процессе трудовой деятельности. Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний юрико-технического и лингвистического характера не имеет.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Выступления от фракций?

Валентина Владимировна Терешкова.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии. Фракция считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать созданию благоприятных условий для российских и монгольских граждан, осуществляющих трудовую деятельность в обоих государствах, усилит их социальную защиту и укрепит гарантии соблюдения их прав в процессе трудовой деятельности.

Реализация соглашения, как здесь было сказано, не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Фракция поддерживает ратификацию.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вносим законопроект на "час голосования"...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Николаевич, вы выступаете от фракции? Кто выступает от фракции?

Микрофон депутату Мархаеву включите, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем ещё один документ, скрепляющий тысячелетние отношения между Россией и Монголией. Сегодняшнее событие для меня, как представителя пограничного с Монголией региона, Республики Бурятия, как и для жителей Калмыкии и Тывы, связанных кровными узами с Монголией, является историческим. Не надо забывать, что Россия является исторической наследницей не только византийской цивилизации, но и Монгольской империи, в царское время это официально признавалось со стороны российских императоров и стало одной из идеологических основ русской философии евразийства.

В XIII веке монголы спасли русскую идентичность от римско-католической экспансии, сохранили и укрепили православие, а в XX веке Россия возродила монгольскую государственность — вначале это сделал барон Унгерн, в последующем — Советский Союз, — освободив страну от китайско-маньчжурской оккупации. Монголия на протяжении всего XX века являлась надёжным форпостом СССР в Центральной Азии. В вой-

не с фашистской Германией и с милитаристской Японией мы вместе проливали кровь за свою свободу и существование. В Конституции Монголии с 1960 года было прямо записано, что "Монгольская Народная Республика выросла и окрепла при братской социалистической помощи Советского Союза".

Однако вековые нити сегодня безжалостно рвутся. За последние двадцать лет в Монголии выросло целое поколение граждан, не знающих русского языка. В столице страны осталась только одна школа, обучающая на русском языке, где ежегодный конкурс составляет почти тысячу человек на 150 мест. Россия добровольно сдала Монголию своим соперникам: стратегические интересы в стране серьёзно укрепили Германия, Япония и Соединённые Штаты Америки; Китай вкладывает в экономику своего соседа миллиарды долларов; в Улан-Баторе вещают десятки только южнокорейских телерадиокомпаний. В этих условиях Россия, так много сделавшая для Монголии, просто обязана бороться за свои позиции!

Надеюсь, депутаты единогласно поддержат сегодняшний законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Продолжаем обсуждение законопроектов второго чтения.

20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам собственности предлагаются изменения в законодательство, касающиеся повышения информационной открытости и ответственности саморегулируемых организаций как сорегуляторов от лица государства по ряду важнейших направлений хозяйственной деятельности. Поправки касаются трёх вопросов: это аккумулирование на постоянной основе информации, которая обязана быть опубликована; это ведение реестров, установление единых требований к ведению реестров; это установление санкций в административном кодексе за нарушение саморегулируемой организацией обязанностей по раскрытию информации. Мы предлагаем поправки из таблицы № 1 принять, там двадцать одна поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Анатольевич, дайте комментарий по таблице поправок № 4, только коротко.

Гаврилов С. А. Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, включает поправки, касающиеся изменений в законодательство о деятельности пожарных организаций, там две поправки; поскольку они не соответствуют концепции закона, представленной к первому чтению, они рекомендовуются к отклонению. Я хотел бы добавить для авторов поправок, что у нас в работе самостоятельный законопроект о деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 4? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Комитет против принятия этих поправок. (*Шум в зале.*)

Прошу отменить голосование.

Итак, профильный комитет против принятия данных поправок. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклонено. (*Шум в зале.*) Это таблица отклонённых...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, прошу прощения. Давайте мы отменим результаты голосования. Кто за то, чтобы отменить результаты голосования?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Отменили.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 4. Кто за то, чтобы согласиться с предложением профильного комитета об отклонении поправок из таблицы № 4?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается, спасибо.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые экспертизы, и мы рекомендуем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 12 апреля, он касается опубликования списков избирательных объединений только на официальных сайтах соответствующих органов государственной власти. Всего одна поправка поступила к данному законопроекту, она в таблице поправок № 2, то есть рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается, поправка отклонена.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, просим поддержать решение комитета и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице поправок, рекомендованных к принятию, восемь поправок. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые экспертизы, просим принять его и в третьем чтении в случае принятия во втором.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту всего поступило десять поправок, восемь из них комитет рекомендует принять, они включены в таблицу № 1, а в таблице № 2 две поправки, которые рекомендуется отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается предложение комитета.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, просьба поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации". Доложит Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект был принят в первом чтении 19 февраля 2013 года. Ко второму чтению имеются поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается предложение комитета.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. В случае принятия во втором чтении прошу принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос пропускаем, временно откладываем.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 12 декабря 2012 года. При подготовке ко второму чтению поступило девять поправок, шесть комитет рекомендует принять, три — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия этого законопроекта во втором чтении мы рекомендуем принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доложит Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило двенадцать попра-

вок: в таблице поправок, рекомендованных к принятию, шесть поправок, в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, тоже шесть поправок. Комитет рекомендует таблицу № 1 принять, поправки из таблицы № 2 отклонить и принять законопроект во втором чтении и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по таблице поправок № 2.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Предложение комитета принимается.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. В случае принятия во втором чтении комитет просит проголосовать и в третьем чтении, для этого всё готово.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И последний в блоке законопроектов второго чтения — 25-й вопрос. Коллеги, вы не будете против, если доложит Владимир Николаевич Плигин? Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

После голосования по таблицам поправок к данному законопроекту сделаем перерыв.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило десять поправок, из них восемь предлагаются принять, две предлагается отклонить. Просим поддержать

предложения комитета по таблицам № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Прошу поправки 3, 4, 5 и 6 поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. 3, 4, 5, 6-я.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3, 4, 5 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается без поправок 3, 4, 5 и 6.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста, по поправке 3.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, в поправке 3 — я уже об этом говорил — предлагается прекращать процедуру реадмиссии в отношении неграждан, пребывание которых в Российской Федерации признано нежелательным, в следующих случаях. Во-первых, если у гражданина другого государства есть заболевание, при котором выезд из Российской Федерации может быть сопряжён с угрозой для жизни и здоровья иностранного гражданина и (или) для жизни и здоровья окружающих. То есть если есть угроза жизни и здоровью окружающих, прекращается процесс реадмиссии — я считаю, что это неправильно. Во-вторых, при наличии тяжёлого заболевания у его ближайшего родственника, который находится в Российской Федерации, — молодцы, замечательно, всех оставим, никого нельзя будет выдворить! В-третьих, если он обратился с ходатайством о признании его беженцем или о предоставлении ему временно убежища — до окончания рассмотрения этого заявления. Кроме того, процедура реадмиссии должна быть прекращена согласно принимаемой поправке в случае, если возникает чрезвычайная ситуация, стихийное бедствие, катастрофа, — ну это ладно, тут нет возражений, но она также должна быть прекращена, если иностранный гражданин осуждён к лишению свободы и должен отбыть свой срок, то есть всё прекращается, после отбытия срока его нельзя будет депортировать! И ещё интересный случай: если этот гражданин вдруг решил воссоеди-

ниться с семьёй. Что значит "в целях воссоединения семьи"? Это значит, что если у иностранного гражданина в Российской Федерации есть член семьи — гражданин России, то он может написать соответствующее заявление и процедура реадмиссии прекращается.

Я считаю, коллеги, что это сущностные поправки, которые нужно было обсуждать при принятии этого законопроекта в первом чтении. Я напому, что в первом чтении мы принимали законопроект о том, что если иностранный гражданин принял решение о финансировании своего выезда за свой счёт или за счёт принимающей его стороны, то процедура реадмиссии прекращается, — вот это мы приняли в первом чтении, а теперь посмотрите, чем этот законопроект дополнили, как "усовершенствовали" ко второму чтению! Поэтому моё предложение — не голосовать за эту поправку, как противоречащую принятой в первом чтении концепции, которая была простой и понятной, а здесь — сложная, непросчитанная, финансово ёмкая и обременяющая наше государство.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, пункт первый: институт реадмиссии в принципе используется не так часто; пункт второй: всегда нужно ориентироваться на принципы взаимности; пункт третий: речь идёт об исключительных ситуациях, опасных для жизни, угрожающих жизни. Я думаю, что каждый раз, когда принимаешь то или иное положение, нужно понимать, как это положение в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств у этого гражданина может отразиться на гражданах своей собственной страны, поэтому предлагаю эту поправку оставить, как отвечающую в том числе принципам гуманности, заложенным в Конституции Российской Федерации. Прошу поправку принять.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	282 чел.	62,7 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы сегодня приняли решение перерыв сократить, я готов сейчас объявить перерыв,

а оставшиеся поправки, 4, 5 и 6-ю, и таблицу поправок № 2 мы рассмотрим после перерыва, после законопроектов, рассматриваемых в фиксированное время. Нет возражений? Спасибо.

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

Фиксированное время. 28-й вопрос, проект федерального закона "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы правительством вносится проект федерального закона "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен в соответствии с поручением президента и с планом-графиком мероприятий по преобразованию и ликвидации госкорпораций и госкомпаний "Авдотор".

Законопроектом предполагается введение в законодательство Российской Федерации такой организационно-правовой формы унитарной некоммерческой организации, как публично-правовая компания. Необходимость введения указанной организационно-правовой формы обусловлена потребностью

государства в эффективном и универсальном инструменте для решения социально-экономических задач при реализации отдельных публично-правовых функций.

Законопроектом предполагается установить следующее: понятие публично-правовой компании; перечень функций, для реализации которых она может создаваться, включая проведение государственной политики, обеспечение модернизации и инновационного развития экономики, реализацию особо важных проектов, в том числе направленных на социально-экономическое развитие регионов; порядок создания публично-правовых компаний на основании федерального закона либо решения правительства. Также законопроектом устанавливаются современные принципы корпоративного управления, включая обязательное утверждение стратегии деятельности, целевых показателей, определение порядка инвестирования временно свободных средств, наличие требований и запретов, предусмотренных для работников государственных корпораций, специальные процедуры защиты от наложения взыскания на особо ценное имущество путём определения перечня такого имущества правительством. Введение новой организационно-правовой формы предусмотрено и соответствующим пакетом поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, который внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу.

Принятие законопроекта позволит упорядочить и существенно повысить эффективность деятельности госкорпораций в случае их преобразования в организационно-правовую форму публично-правовой компании. При этом следует отметить, что принятие закона в отношении действующих госкорпораций (госкомпаний) не будет являться основанием для их преобразования, однако оно создаст необходимую правовую базу для такого преобразования в случае принятия соответствующих решений. Решение о преобразовании каждой госкорпорации в соответствии с действующим законодательством возможно только на основании федерального закона, оно будет приниматься индивидуально с учётом характера и особенностей функций и полномочий, осуществляемых корпорацией.

В законопроекте также предусмотрена возможность осуществления Президентом Российской Федерации отдельных функций в отношении публично-правовых компаний, при этом ко второму чтению уже с учётом обсуждения в комитете планируется доработка указанных положений с целью более чёткого определения полномочий Президента Российской Федерации.

На законопроект получено заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации о возможности его поддержки и об отсутствии концептуальных замечаний правового характера. Законопроект согласован в рамках Правительства Российской Федерации со всеми заинтересованными ведомствами — без замечаний. По итогам проведения в правительстве антикоррупционной экспертизы коррупционные факторы в законопроекте не выявлены. При доработке законопроекта ко второму чтению, опять же по итогам заседания комитета Государственной Думы, планируется широкое обсуждение положений законопроекта с привлечением заинтересованных сторон в целях дополнительной проработки всех поступивших предложений.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова. Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Владиславович! Действительно, законопроектом предусматривается введение новой организационно-правовой формы унитарной некоммерческой организации — публично-правовой компании. По своей сути новая форма организации предприятия означает, что предприятие будет представлять собой новый хозяйствующий субъект, который государство наделяет значительными властными, распорядительными, контрольными функциями.

Законопроект вызывает серьёзный интерес не только среди депутатов, но и среди экспертов, среди представителей министерств и ведомств. Аналогичные компании существуют во всех странах как англосаксонского, так и романо-германского права, и они служат серьёзным инструментом для эффективного управления со стороны государства экономическими процессами в обществе. Мы полагаем, что наращивание возможностей государства по осуществлению влияния на экономические процессы, особенно в кризисный период, вполне может сочетаться с ростом, повышением эффективности государственных компаний в разных формах, в том числе в форме публично-правовых компаний.

Публично-правовые компании действительно наделяются специальной правоспособностью, они накладывают соответствующие ограничения на работников, которые мы предусмотрели принятыми уже Государственной Думой законами. Вместе с тем мы отмечаем, что законопроектом не предусматривается обязательная реорганизация существующих госкор-

пораций в публично-правовые компании, однако допускается возможность формирования новых государственных компаний в виде публично-правовых компаний для решения отдельных локальных или же значимых отраслевых и общедеревальных задач в экономической сфере.

Комитет сформулировал ряд замечаний — отрадно, что представитель правительства на них уже остановился. Хотелось бы сказать, что мы полагаем необходимым уточнить общий подход: если мы считаем, что задачей нового закона является унификация правил, то есть установление общих правил создания компаний, формирования стратегий деятельности, отчётности и контроля, то мы должны соответственно унифицировать и подходы к их организации, с тем чтобы не получилось так, что одни публично-правовые компании формируются на базе устава, утверждённого правительством, а другие — на основе федерального закона. Также мы считаем, что для ряда отраслей, осуществляющих военно-техническое сотрудничество и оборот ядерных материалов, нужно предусмотреть некие специфические правила, усиливающие функции Президента Российской Федерации, усиливающие особый режим, существующий на этих предприятиях.

Мы также считаем, что необходимо внести дополнительные изменения в Гражданский кодекс, связанные с законодательным закреплением такой организационно-правовой формы, как публично-правовая компания. Также мы считаем, что необходимо исключить излишнее дублирование функций советов директоров, наблюдательных советов и органов управления компаниями. Мы полагаем, что следует сохранить, может быть, даже усилить принципы самостоятельности публично-правовых компаний.

Мы удовлетворены характером обсуждения данного вопроса с правительством и рекомендуем с учётом наших замечаний, особенно касающихся особо важной и чувствительной сферы — обороны и безопасности, — принять соответствующие изменения исключительно в виде федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Владиславович, я, честно говоря, первый раз сталкиваюсь с тем, чтобы организационно-правовая форма ещё не была закреплена в базовом законе, в данном случае в Гражданском кодексе, а мы уже принимали статусный закон. В чём необходимость? Мы ещё не при-

няли эти поправки, ещё неизвестно, пройдёт ли эта правовая форма.

И второе. Была ли у нас когда-нибудь подобная практика создания компаний, организаций законом? Это абсолютно новый подход к формированию органов с непонятным статусом.

Фомичёв О. В. Спасибо за вопросы, начну со второго. Такая практика, безусловно, есть: у нас все государственные корпорации созданы на основе отдельного федерального закона о соответствующей госкорпорации. На самом деле одной из целей законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, является упорядочение деятельности государственных корпораций и формирование ключевых признаков организационно-правовой формы, потому что до сих пор государственные корпорации — каждая из них, повторяю, — создавались на основе федеральных законов и между собой никоим образом не были связаны. То есть сейчас у нас не установлены родовые признаки такой организационно-правовой формы, как государственная корпорация, её может называться всё что угодно, созданное отдельно, на основе федерального закона. Как раз эту проблему мы сейчас и пытаемся решить, и с учётом того, что сказал Сергей Анатольевич, с учётом обсуждения на заседании все замечания, касающиеся дальнейшей унификации и уточнения вот этих самых родовых признаков организационно-правовой формы, ещё будут прорабатываться ко второму чтению.

Что касается срочности, необходимости принятия этого законопроекта в условиях, когда ещё нет такой организационно-правовой формы, мы считаем, что процесс принятия сегодняшнего законопроекта с процессом принятия поправок в Гражданский кодекс как раз можно гармонизировать внутри Государственной Думы, и с учётом того, что Государственно-правовым управлением полностью поддержана необходимость как введения соответствующей организационно-правовой формы, так и принятия концептуально законопроекта "О публично-правовых компаниях...", мы не видим жёстких препятствий для того, чтобы одновременно и норму в ГК, и законопроект "О публично-правовых компаниях..." на площадке Государственной Думы дорабатывать и принимать.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, вам, извините, не кажется иногда, что ваша работа в правительстве больше напоминает одесский шум, похожий на работу, чем саму работу? Вначале вы создали госкорпорации и убеждали нас в том, что это очень правильно, очень хорошо. Прошло какое-то время — и вы ме-

няете организационно-правовую форму, но не заглядываете в глубину, в суть работы самих госкорпораций. Вы сами видите, что сегодня вопросов к ним больше, чем ответов, начиная с заработной платы и эффективности и заканчивая злоупотреблениями, которые там есть, но вместо того, чтобы навести там порядок, вы предлагаете нам создать какую-то новую организационно-правовую форму. А где гарантия, что она тоже не лопнет как мыльный пузырь? Вот скажите, пожалуйста, тем ли вы занимаетесь сегодня, чем нужно заниматься?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Что касается недостатков деятельности госкорпораций: на самом деле одной из ключевых целей подготовки и принятия закона "О публично-правовых компаниях..." является как раз обобщение опыта функционирования государственных корпораций, в том числе и недостатков, выявленных в их деятельности. Как раз в организационно-правовой форме публично-правовых компаний мы постарались, обобщив опыт деятельности госкорпораций, учесть все те самые недостатки и проблемы, про которые вы сейчас сказали. Это касается и регулирования деятельности сотрудников государственных корпораций в части конфликта интересов, прозрачности сведений о доходах и так далее, потому что на них фактически, за небольшим исключением, в соответствии с законопроектом распространяется режим, аналогичный режиму, действующему в отношении государственных служащих, плюс к этому устанавливаются основные требования, связанные с прозрачностью деятельности публично-правовых компаний и с целым рядом других моментов, которые были выявлены в ходе функционирования государственных корпораций.

В этом смысле я не считаю, что государственные корпорации были неудачным опытом, просто у государства действительно есть потребность в создании компаний, которые совмещали бы публично-правовые функции и функции хозяйствующего субъекта. Государственные корпорации были первым опытом, и этот опыт можно признать в целом удачным, просто с учётом тех недостатков, которые выявлены, мы делаем следующий шаг и стараемся сформировать новую организационно-правовую форму, кодифицировать её в определённой степени, установив универсальные принципы функционирования, но при этом сохранить то, о чём вы сказали, а именно особенности — то, для чего каждая из госкорпораций и создавалась. Мы как раз стараемся унифицировать, сделать прозрачными и так далее те сферы деятельности, которые такой унификации могут подлежать, предусмотрев возможность установления отдельными федеральными законами или решениями прави-

тельства дополнительных особенностей, которые необходимы для функционирования таких компаний.

Председательствующий. Гутенев Владимир Владимирович.
Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, не считаете ли вы, что законопроект Правительства Российской Федерации недопустимо ограничивает полномочия Президента Российской Федерации при создании публично-правовых компаний в сфере, относящейся к его исключительной компетенции? На это также указывается в решении Комитета Государственной Думы по промышленности, который рекомендовал Комитету по вопросам собственности вернуть его на доработку в соответствии с пунктом "а" части шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы.

Олег Владиславович, понимают ли разработчики законопроекта, что они меняют систему по созданию, реорганизации и ликвидации публично-правовых компаний, которые ныне функционируют на основании федеральных законов, в пользу управления ими на основании решений Правительства Российской Федерации, как это предусматривается в законопроекте? Во-первых, считаю недопустимым ограничивать полномочия Президента Российской Федерации, во-вторых, такое решение формирует непрозрачную, слабо контролируемую систему управления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Сергей Анатольевич сначала.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, в законопроекте (статья 5, часть 10) при организации публично-правовых компаний и их управлении предусматриваются необходимые полномочия Президента Российской Федерации. Но я согласен с Владимиром Владимировичем, и мы разделяем озабоченность наших коллег из Комитета по промышленности тем, что есть ряд полномочий, прежде всего в сферах, как я уже сказал, военно-технического сотрудничества и оборота ядерных материалов, которые находятся в исключительной компетенции президента, и, безусловно, нам нужно принять необходимые поправки, предусматривающие условия реализации Президентом Российской Федерации этих полномочий.

Также ряд наших коллег задавали вопрос о том, что такие госкорпорации, как АСВ, Внешэкономбанк, тоже имеют свою специфику, свои особенности, они, конечно, должны быть учтены, но, очевидно, не в рамках рамочного закона, а в рамках, как мы считаем, отдельных федеральных законов, не постановлений, а, повторяю, законов, которые должны учитывать специфику, содержательные особенности работы данных госкор-

пораций. К тому же мы обсуждали с руководством госкорпораций этот вопрос и считаем, что для них необязательно преобразование в публично-правовые компании. Я думаю, что мы проработаем этот момент вместе с вами ко второму чтению.

Председательствующий. Есть необходимость добавить?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Фомичёв О. В. Ну, здесь я, наверное, ничего добавлять не буду. Мы считаем, что и сейчас в законопроекте предусмотрены самые широкие полномочия президента, он в отношении любой из госкорпораций может исполнять свои полномочия, но если есть необходимость уточнить — мы готовы. Мы ни в коем случае не хотели, цели у нас такой не было — каким-либо образом ограничить полномочия президента.

Если говорить о решениях правительства и о федеральном законе как о двух нормативно-правовых формах создания публично-правовых компаний, то здесь мы, честно говоря, не понимаем, почему коллеги воспринимают это с таким трагизмом. Дело в том, что любую госкорпорацию в другую организационно-правовую форму можно будет преобразовать только при принятии политического решения и только на основании федерального закона, а разница между этими двумя формами состоит в следующем. Если для того, чтобы публично-правовая компания получила публично-правовые функции, необходимо внесение изменений в действующее федеральное законодательство, то такие публично-правовые компании могут быть созданы действительно только на основании федерального закона. Если же публично-правовая компания может быть наделена такими функциями без внесения изменений в действующее законодательство, то есть актами правительства, то мы, с учётом действующих процедур прохождения таких решений через Правительство Российской Федерации, с учётом требований к прозрачности корпоративного управления и требований к сотрудникам и так далее, не видим причин, почему необходимо ограничивать Правительство Российской Федерации в возможности реализации социально значимых задач и создания таких публично-правовых компаний, в том числе и на основании решения правительства.

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента есть желание что-то сказать?

Нет. У представителя комитета? Нет.

Выносятся на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям", второе чтение.

Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. А выступления? Вы не спросили про выступления. Представители фракций будут выступать по предыдущему вопросу?

Председательствующий. Докладывайте, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, вы помните, что мы приняли особый порядок рассмотрения данного законопроекта. Я напомним вам, что было назначено три ответственных комитета — Комитет по финансовому рынку, Комитет по бюджету и налогам и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. В соответствии с этим все ответственные комитеты сформировали по две таблицы поправок, поэтому вашему вниманию предлагаются три таблицы поправок, которые рекомендованы комитетами к принятию, и три таблицы поправок, которые рекомендованы комитетами к отклонению: в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию Комитетом по финансовому рынку, восемнадцать поправок; в таблице № 1 поправок, рекомендованных к принятию Комитетом по бюджету и налогам, двадцать поправок; в таблице № 1, подготовленной Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, две поправки. Есть предложение поддержать решения ответственных комитетов и проголосовать за три таблицы.

Председательствующий. Итак, предлагается принять три таблицы поправок № 1, рекомендованных комитетами к принятию. Есть ли вопросы по ним? Нет.

Кто за то, чтобы принять три таблицы поправок, рекомендованных комитетами к принятию? Все таблицы № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимаются три таблицы № 1.

Наталья Викторовна, дальше докладывайте.

Бурыкина Н. В. Теперь, уважаемые коллеги, по таблицам поправок № 2, рекомендованных ответственными комитетами к отклонению: Комитет по финансовому рынку — сто одна поправка, Комитет по бюджету и налогам — тридцать пять поправок, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному

и процессуальному законодательству — двадцать одна поправка. Это поправки, рекомендованные к отклонению ответственными комитетами. Просьба поддержать решения комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по этим таблицам поправок, рекомендуемых комитетами к отклонению? Нет.

Ставятся на голосование три таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетами к отклонению.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование: вопросы у кого-то есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 21, 22, 30, 35, 39...

Председательствующий. Не так быстро, я не успеваю. Из какой таблицы?

Ищенко А. А. Из таблицы комитета по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству — 21-я поправка. 35-я поправка — из таблицы Комитета по бюджету и налогам. Поправки 22, 30, 39, 91, 97, 100 и 101 — из таблицы Комитета по финансовому рынку.

Председательствующий. Всё? Спасибо.

Коллеги, выносятся на голосование три таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетами к отклонению, за исключением 21-й поправки из таблицы комитета по гражданскому законодательству, 35-й — из таблицы комитета по бюджету и 22, 30, 39, 91, 97, 100 и 101-й — из таблицы Комитета по финансовому рынку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь поправка 21 из таблицы комитета по гражданскому законодательству.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ищенко.

Ищенко А. А. Александр Дмитриевич, я бы хотел объединить поправки 21, 22 и 30, если можно, конечно, это сделать.

Председательствующий. Для обоснования — пожалуйста. Обосновывайте.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, данные поправки предусматривают введение понятий офшорной компании и компании с офшорной подконтрольностью. Мы предлагаем закрепить законодательно понятия офшорной компании и компании с офшорной подконтрольностью в случае, если в уставном капитале или в капитале акционерного общества присутствует капитал офшорной юрисдикции. При этом планкой, при которой компания будет считаться компанией с офшорной подконтрольностью, для открытых акционерных обществ предлагается сделать 10 процентов, а для прочих хозяйствующих субъектов, например обществ с ограниченной ответственностью, эта планка будет установлена на уровне 30 процентов. Указанными поправками предлагается дополнить законодательство нормой, по которой органы Росфинмониторинга наделяются правом осуществлять контроль за всеми сделками, которые происходят с участием офшорных компаний или компаний с офшорной подконтрольностью. Этот механизм устанавливается правительством, и вся информация относительно таких компаний публикуется в открытой сети, в сети Интернет.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна, по поправкам 21, 22 и 30.

Бурыкина Н. В. Я хочу сказать, что по поправке 21 должен давать комментарии ответственный комитет — это комитет Крашенинникова. Если никого нет от комитета, я могу... Есть кто-то от комитета?

Председательствующий. Комментируйте — они же связанные все, Наталья Викторовна, комментируйте.

Бурыкина Н. В. В целом поддерживая идею деофшоризации, мы полагаем, что данные поправки проработаны неглубоко и поэтому их нельзя поддержать, по крайней мере наш комитет считает так, я думаю, что и комитет Крашенинникова той же самой позиции придерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом по гражданскому законодательству к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 22 из таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 30 из таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Теперь рассматривается поправка 39 из таблицы Комитета по финансовому рынку.

Депутату Ищенко включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рохмистрову включите микрофон.

Рохмистров М. С. Второй автор этих поправок — Рохмистров.

Собственно говоря, в этой группе поправок говорится о тех ограничениях, которые на сегодняшний день действуют во всех цивилизованных странах. Определения, как и в преды-

дущих поправках, которые только что отклонили, взяты из Рекомендаций ФАТФ (сорок плюс девять), которые утверждены резолюцией ООН и рекомендованы для всех нормальных стран, то есть всё это действует.

В последнем выступлении руководителя Счётной палаты Российской Федерации было сказано, что через офшорные и подконтрольные им компании из страны выведено более 300 миллиардов долларов. Практически 3 триллиона рублей утекло из страны! Сумма недополученных налогов в связи с тем, что у нас действуют офшорные компании, достаточно большая, и непонятно, почему мы отклоняем определение "офшорная компания", почему мы отклоняем определение "компания с офшорной подконтрольностью". Кстати, хочу напомнить, что Дмитрий Анатольевич Медведев долго искал, кто является реальным бенефициаром одного из московских аэропортов, — по-моему, это до сих пор официально так и не установлено.

В послании президента Федеральному Собранию неоднократно отмечалось, что нам необходимо заняться решением вопроса с офшорными компаниями, потому что уровень офшоризации российской экономики запредельный, ни в какие ворота не лезет! Тем не менее отклоняется даже само определение, что такое офшорная компания: на сегодняшний день офшорные компании, то есть компании, зарегистрированные в офшорных юрисдикциях, у нас, кроме как на уровне инструкций Центрального банка и Министерства финансов, даже не нормативными правовыми актами, не обозначены. Они у нас являются такими же компаниями с такими же правами, как и все остальные компании, которые работают на территории нашей страны, и самое страшное, что они, используя эти же схемы, работают с бюджетными деньгами. Какова доля бюджетных средств в этих трёхстах с лишним миллиардах долларов, которые выведены за рубеж, сегодня просчитать никто не может, потому что отсутствуют механизмы контроля.

Данной группой поправок предлагается ограничить участие компаний, зарегистрированных в офшорных юрисдикциях, в освоении бюджетных денег Российской Федерации. Прошу депутатов поддержать эти поправки, хотя, может быть, нужно отсрочить вступление их в силу, с тем чтобы компании привели, так сказать, себя в соответствие с действующим законодательством, но допускать офшорные компании к бюджетным деньгам ни в коем случае нельзя!

Уважаемые депутаты, прошу поддержать настоящие поправки, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я хотел уточнить: вы имеете в виду все эти оставшиеся поправки, да? То есть больше обоснование по ним не потребуется? Хорошо.

Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, в целом я разделяю озабоченность коллеги Рохмистрова, надо бороться за деофшоризацию экономики, но мы полагаем, что представленные поправки должны быть более тщательно проработаны, должны быть более содержательными, а в такой редакции предлагаем их не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 39 из таблицы поправок, рекомендуемых Комитетом по финансовому рынку к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 142 чел.

Не голосовало 308 чел. 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 91 из той же таблицы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 97 из той же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 100 из той же таблицы.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 101 из той же таблицы.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 35 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом по бюджету к отклонению.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Микрофон на трибуне включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, хочу добавить, что в таблице поправок № 1, рекомендованных Комитетом по финансовому рынку к принятию, поправка 14 проголосована в редакции, розданной в зале. Это для справки.

Председательствующий. Нам надо проголосовать отдельно розданную поправку, да?

Бурыкина Н. В. Да, давайте для чистоты проголосуем отдельно поправку, розданную взамен 14-й поправки из таблицы.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка депутата Бурькиной, отдельно розданная в зале, она у вас есть на руках.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принята поправка.

Микрофон на трибуне включите.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен, просьба поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся законопроект на "час голосования".

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается две таблицы поправок. Таблица поправок № 1 содержит семь поправок, которые комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, где семьдесят одна поправка к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Спасибо, Наталья Викторовна.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса..." подготовлен в целях оптимизации размещения в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к лишению свободы с отбыванием части срока наказания в тюрьме и предусматривает создание в исправительных колониях изолированных участков с различными видами режима, в том числе изолированных участков, функционирующих в режиме тюрьмы. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утверждённая распоряжением правительства № 1772-р, предусматривает создание правовой и организационных условий для замены существующей системы исправительных учреждений на два основных вида учреждений: тюрьмы (общего, усиленного и особого режима) и колонии-поселения (с обычным и усиленным наблюдением).

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса..." создаст правовую основу для подготовки к перепрофилированию посредством создания изолированных участков, функционирующих как тюрьма, преимущественно в тех исправительных учреждениях, которые в дальнейшем будут перепрофилированы в тюрьмы. В настоящее время в состав уголовно-исполнительной системы входит всего семь тюрем, направление в которые осуждённых из других субъек-

тов Российской Федерации влечёт трудности в реализации прав осуждённых на свидание с родственниками и иными лицами, а также значительные финансовые расходы, связанные с этапированием. Создание изолированных участков, функционирующих в режиме тюрем, позволит в дальнейшем избежать вышеуказанных трудностей. С учётом устойчивой тенденции к снижению числа лиц, заключаемых под стражу, создание изолированных участков, функционирующих в режиме тюрем, первоначально планируется осуществлять за счёт переоборудования имеющихся в исправительных колониях помещений, функционирующих в режиме следственного изолятора.

Законопроект был поддержан заинтересованными государственными органами. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Профильный комитет поддерживает данный законопроект. Цель его, как уже было сказано Юрием Сергеевичем Любимовым, состоит в том, чтобы оптимизировать размещение в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к лишению свободы с отбыванием части срока наказания в тюрьме. Все мы с вами хорошо знаем о том, что Россия последовательно движется в сторону гуманизации этого процесса, мы присоединились к целому ряду международно-правовых актов, которыми значительно меняется порядок отбывания наказания, и на сегодняшний день Россия говорит о своей готовности поступательно и поэтапно переходить к размещению осуждённых в учреждениях тюремного типа. В этой логике представляемый сегодня вашему вниманию законопроект и построен, фактически это первый законодательный акт, подготовленный на этом направлении.

Концепция законопроекта поддержана профильным комитетом Совета Федерации, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по нему не имеет. В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос у Юрия Петровича Синельщикова, больше вопросов нет.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Любимову.

Юрий Сергеевич, законопроектом предусматривается возможность создания тюрем в исправительных колониях всех видов. Для чего нужны тюрьмы в исправительных колониях особого и строгого режима, нам понятно — из тюрьмы осуждённый переходит в одну из таких колоний, а вот для чего нужны тюрьмы в колониях-поселениях и в колониях общего режима?

Любимов Ю. С. Уважаемый Юрий Петрович, спасибо за ваш вопрос. Это необходимо для целей этапирования указанных лиц из одного субъекта Федерации в другой, как мне подсказывают мои коллеги — специалисты по этой тематике, принимавшие участие в разработке этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня вопросы к представителю Министерства юстиции.

В чём вы видите гуманизацию введения режима тюрем в уголовно-исполнительной системе? Это первый вопрос. Вторым вопросом: не считаете ли вы, что утверждение порядка создания и ликвидации участков, функционирующих как тюрьмы, Минюстом, а не ФСИН усложнит порядок принятия этих нормативных актов и систему управления и дезавуирует функции ФСИН? И наконец, третий вопрос: сколько денег потребуется для реализации этого закона?

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваши вопросы, я здесь, так сказать, воспользовался помощью зала.

В отношении последнего вопроса, касающегося финансового аспекта. Дополнительных средств не понадобится на это, финансирование будет осуществляться в пределах тех ассигнований, которые сегодня выделены на уголовно-исполнительную систему.

Что касается перехода от системы исправительных колоний к режиму тюрем. Мы считаем, что наша задача в отношении преступников, которые совершили действительно тяжкие

и особо тяжкие деяния, состоит в их изоляции, в их надёжной изоляции от общества. Поэтому переход от системы, когда осуждённые содержатся большими отрядами, — именно на этом базируется идеология колонии — к системе строгой покамерной изоляции, с нашей точки зрения, решая проблему изоляции этих преступников, проблему уголовного наказания, является переходом к более гуманным способам содержания заключённых, чем вот этот отрядный принцип.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов, и от фракций никто не записался на выступления, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 25-го вопроса повестки дня. Если вы помните, мы остановились на обсуждении таблицы поправок № 1, обсудили поправку 3. Следующая поправка — 4-я.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Да, уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение законопроекта о реадмиссии. Я напому: реадмиссия — это та же самая депортация, только в страну, из которой прибыл мигрант, а не в страну, гражданином которой он является (тогда это депортация). Так вот мы с вами, вернее, вы — наша фракция не голосовала и не будет голосовать за эти поправки и за закон в целом, если эти поправки будут приняты, — когда до перерыва рассматривали законопроект под пунктом 15 повестки дня, согласились увеличить срок, в течение которого запрещён въезд в Россию вот таким депортированным и нарушителям административного права, от пяти до десяти лет. А вот поправкой 2 вы уменьшаете срок невыездного, так скажем, содержания этих граждан, которых один раз выслали, с пяти лет до трёх. Вот я ещё раз напоминаю и акцентирую внимание: мы сегодня принимаем противоречащие друг другу законы о борьбе с нелегальной миграцией.

Что предлагается в поправке 4? Здесь каким-то странным образом предлагается наказывать тех лиц, которые, ну, так скажем, были приговорены к депортации, но совершили побег из транспортного средства, автомобильного либо железнодорожного, из любого, при их доставке из точки А в точку В для депортации либо из места их принудительного содержания. Предлагается такой "жёсткой, твёрдой" рукой наказывать их "очень сурово". И каким образом предлагается их наказывать? А штрафом в размере от 4 до 5 тысяч рублей либо — вот интересно здесь написано! — арестом на срок до пятнадцати суток. Я не понимаю, что это за наведение порядка, если человека, негражданина, мигранта, который нарушил всё и вся, который приговорён к выдворению и который совершает побег, мы на-

казываем штрафом в размере от 4 до 5 тысяч рублей! К тому же откуда у него деньги? Если действительно у него были бы деньги, он мог бы — имеет право по действующему законодательству — добровольно покинуть страну и, таким образом, избежать содержания в каких-то там учреждениях.

Считаю эту поправку изменяющей суть действующего законодательства, причём в сторону более мягкого отношения к нарушителю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, мы уже останавливались достаточно подробно на этом предмете. Для стенограммы, демонстрируя действие принципа взаимности, хотел бы сказать, что в прошлом году были приняты 413 граждан Российской Федерации и были выдворены за пределы территории Российской Федерации в соответствии с действующим законом 211 человек, поэтому каждый раз, когда мы устанавливаем те или иные нормы, нужно помнить о том, что это на основе действия принципа взаимности будет касаться и граждан Российской Федерации.

Что касается данной поправки. Читайте очень предметно статью, диспозицию статьи, и, собственно говоря, обратите внимание на нарушения, за которые предлагаются данные санкции. Поскольку так или иначе лицо выдворяется в дальнейшем за пределы территории Российской Федерации, я бы не связывал данные нарушения с установлением какого-либо рода уголовных санкций.

Предлагаю поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок, предложенных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Анатольевич Нилов. Поправка 5.

Нилов О. А. Тоже для стенограммы: дело в том, что количество выдворенных по действующему законодательству — 211 человек — совершенно не говорит о том, сколько необходи-

мо действительно было выдворять. Это просто факт, который не красит на самом деле те ведомства, которые должны были бы выдворять тысячами, если не десятками тысяч.

Следующая поправка касается осуждённых преступников-мигрантов, которые в последние дни перед окончанием срока наказания по действующему законодательству могут быть переведены из одной колонии в другую, расположенную поближе к границе, для того чтобы осуществить потом их выдворение. По действующему законодательству перевод мог осуществляться за тридцать дней, а сейчас каким-то таким либеральным способом увеличивается этот срок до девяноста дней. Мне совершенно непонятно, для чего это делается, — это что, забота какая-то о выдворяемом преступнике-мигранте, чтобы он акклиматизацию прошёл?! Но как правило, выдворяются они всё-таки не в северном направлении, там некуда выдворять. Я не понимаю, для чего увеличивать количество дней, в течение которых преступник, выдворяемый впоследствии, после отбытия срока, находится поближе к границе того государства, куда предположительно он будет выдворен.

Ещё раз акцентирую внимание на том, что многие статьи в этом законопроекте, за которые уже проголосовали, поддержаны потому, коллеги, что у вас не было возможности ознакомиться с ними, большинство из вас только сегодня получило текст этих поправок. Заседание комитета прошло 22-го числа — я не знаю, когда проходило заседание комитета, если у нас в это время было пленарное заседание Государственной Думы. Вот такая поспешность может привести... Эти поправки меняют суть законопроекта, который в первом чтении был действительно нормальным и привлекательным, и я считаю, что в третьем чтении мы должны будем очень внимательно над этим подумать.

Если есть деньги — значит, покупай билет и депортируйся сам. Но даже с этим можно поспорить, уважаемые коллеги: в этом законопроекте не засчитывается как депортация вот такой добровольный выезд, то есть, получается, добровольно выехал — на следующий день можешь купить билет и обратно приехать, и никаких законов не нарушишь. Мы сегодня принимаем противоречивые поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, поправки очень логичные. Для стенограммы: 211 человек были переданы в рамках института реадмиссии, число лиц, выдворенных с территории Российской Федерации, конечно, значительно больше. Это первое.

Второй момент. Пожалуйста, обратите внимание на текст поправки. Перевод осуществляется в другое исправительное учреждение того же вида, расположенное наиболее близко к пункту пропуска через государственную границу Российской Федерации, через который планируется передача, и далее написано: "...не ранее чем за девяносто дней до окончания срока наказания". Таким образом, лицо содержится в том исправительном учреждении, в котором должно находиться, и предписывается, что администрация этого исправительного учреждения не ранее чем за девяносто дней переводит его в другое исправительное учреждение, расположенное ближе к пункту пропуска. То есть не идёт речь о каком-либо ослаблении режима.

Прошу эту очень логичную поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Олег Анатольевич Нилов. Поправка 6.

Нилов О. А. 6-я поправка — ну вот здесь действительно теоретический спор, он уже не касается конкретно миграционных вопросов. Поправками, которые вносятся в Гражданский процессуальный кодекс, предлагается предоставить право обращения в суд не только лицам, подпадающим под действие этого закона и имеющим какое-то гражданство, какие-то документы, но также и гражданам, не имеющим никаких документов, удостоверяющих личность. Я, например, считаю, что пусть они сначала получают хотя бы справку в органах ФМС по тому закону, который мы недавно с вами рассматривали и приняли, пусть это будет не паспорт, но хоть какой-то документ, пусть они приведут свидетелей и пусть зафиксируют, кто обращается в суд.

Вот этой поправкой предлагается предоставить право обращаться в суд просто всем подряд — у человека нет документов, ни паспорта, ни какой-то справки, а мы ему предоставляем такую возможность! Я считаю, что это тоже непоследователь-

ность и тоже алогичность, потому что в суде должен быть представлен какой-то документ, удостоверяющий личность.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, вы прекрасно понимаете, что речь идёт об обращении в суд и личность так или иначе себя идентифицирует. И вряд ли мы можем лишить гражданско-процессуальной дееспособности лицо, которое себя обозначает, тем более что в целом ряде случаев речь идёт о защите крайне важных прав, которые должны быть реализованы в течение ближайшего времени. Возможно, в дальнейшем в ходе процесса личность можно будет дополнительно устанавливать, такого рода ситуации неоднократно возникают в рамках процесса. Конечно же, данная поправка должна быть принята, хотя я согласен с вами: теоретический спор по этой поправке возможен.

Прошу принять поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Владимир Николаевич, ещё таблица отклонённых поправок будет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Поправка 6 принимается.

Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования", который я и объявляю. Прошу приготовиться к голосованию.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 июня по 5 июля 2013 года". Имеются две поправки, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принят за основу.

Сергей Иванович Штогрин комментирует поправки.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Штогрин С. И. Я вот хочу вам такой график показать, тем, кто интересуется: один из столбиков, самый высокий, — это количество индивидуальных предпринимателей, которые прекратили свою деятельность по собственному желанию, то есть в апреле — мае 102 тысячи предпринимателей прекратили свою деятельность по собственному желанию, и только 38 тысяч заново зарегистрировались; по итогам пяти месяцев, с декабря прошлого года, 1 миллион 139 тысяч предпринимателей прекратили деятельность и только 717 тысяч её возобновили, то есть минус 589 тысяч.

После всех заявлений и обсуждений — уже и президент выступил, ему вопрос задавали во время прямого эфира — было принято решение: надо принять закон в весеннюю сессию. Совет Думы 20 мая принял решение один из законопроектов — это законопроект № 258106-6, авторами которого является группа депутатов во главе с Руденским, — включить в програм-

му нашу, поставить на июнь, но его в программе почему-то не оказалось. Я читаю решение Совета, пункт 67: Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов с учётом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить к рассмотрению; включить указанный проект федерального закона в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2013 года (июнь). Решение Совета не выполнено, я предлагаю его выполнить.

Что касается проекта № 261280-6, автором которого являюсь я и группа депутатов, он, по сути дела, альтернативный: в ту же 14-ю статью вносится изменение, но по нему уже месяц почему-то комитет никакого решения не принимает, хотя есть и заключение правительства от 2 апреля, и все необходимые документы.

Я предлагаю и первый законопроект, о котором я сказал, и второй включить в календарь, поставить на 18 июня. Ко 2 июня будут получены заключения, отзывы и так далее, можно будет спокойно изучить проекты законов, а 18 июня рассмотреть в первом чтении и подготовить до начала июля ко второму и к третьему. Таким образом, мы снимем напряжённость, которая сегодня имеет место среди предпринимателей малого бизнеса. А включение сегодня в календарь и указание конкретной даты — 18 июня — будет сигналом нашим согражданам начинать новый бизнес или не прекращать действующий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос действительно актуальный, и я почти уверен, что мы в июне будем его рассматривать, однако законопроект № 261280-6 не прошёл ещё Совет Думы, мы никак не можем его включить в порядок работы, потому что он реально не прошёл необходимые процедуры.

Что касается законопроекта № 258106-6, то по нему срок представления заключений — 18 июня, по данным, которые дали Аппарат и комитет. Ну давайте дадим возможность комитету рассмотреть эти заключения, и он внесёт предложение, на какое число поставить. Я ещё раз говорю: я уверен — вот и утром наш коллега Исаев давал пояснение, — что мы рассмотрим в весеннюю сессию этот вопрос.

Ну а поправки предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование первую поправку, внесённую Сергеем Ивановичем Штогриным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Отклонена.

Ставлю на голосование вторую поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Ставлю на голосование в целом проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот здесь 21-го числа уважаемый Андрей Михайлович с таким пафосом и особо изощрённым способом рассказывал нам о Кудрине. Напомню вам, что Силуанов — это бывший заместитель Кудрина, и он продолжает те же традиции, те же тенденции, только с применением бюджетного правила, которое в этом бюджете учтено. У нас бюджет рассчитывался исходя из 95 долларов за баррель, хотя средняя цена — 111, подумайте и с трёх раз скажите мне, куда 16 долларов с барреля делить? Да их все уже в Резервный фонд наметили перевести, понимаете, вместо того чтобы финансировать стагнирующую

экономику Российской Федерации! К тому же — на сайте Центробанка можете посмотреть — только за май золотовалютные резервы уменьшились на 23 миллиарда долларов, умножьте на 30 рубчиков и посчитайте, сколько это денежек. Я вас спрашиваю: а что, предприятия где-то строятся, куда эти 23 миллиарда долларов делись?! Это же не 3 копейки, и не 23 рубля, и даже не 23 миллиарда рублей!

Следующий момент. Смотрите, вот здесь пафосно и с прибаутками выступал министр регионального развития, но только он не ответил на вопрос, почему же за четыре месяца 2013 года казначейское исполнение бюджета по системе ЖКХ составило всего 9 процентов, а ведь всем первым задают вопрос по ЖКХ, понимаете? Да, в сельском хозяйстве — выступал министр — исполнение, хотя мало мы им даём, составило 48 процентов, а там — 9 процентов.

Далее. Вот здесь Андрей Михайлович, представляя законопроект и в первом, и во втором, и в третьем чтении, рассказывал, как геройски мы сейчас добавляем 50 миллиардов на детские сады, на сельское хозяйство. Но только он не сказал, кто им мешал это сделать четыре месяца назад, потому что, если вы через четыре месяца меняете бюджет, это значит, у вас никудышное бюджетное проектирование, понимаете? В прошлом году, я вам напомню, вы изменяли бюджет аж три раза, а в позапрошлом году — аж семь раз, понимаете? Нельзя это за героизм выдавать! Почему? Вот подумайте: сегодня мы примем, передадим в Совет Федерации, потом — Совет Федерации, потом — президент, а когда деньги попадут к реальному бюджетораспорядителю? А потом 94-й закон, а потом тендеры-мендеры, подряды-субподряды, и только те, кто осваивает с липовыми формами № 2, получают эти деньги, всё остальное без пафоса будет переведено опять же в резервные фонды и пойдёт в чужие ценные бумаги. Кому нужно такое бюджетное планирование?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы достаточно подробно говорили в этом зале о бюджете, чтобы сейчас повторять какие-то доводы, но мне хотелось бы обратить внимание на то, что принятие бюджета связано не с проявлением героизма, как предположил только что представитель КПРФ, а с привлечением здравого смысла. Строго говоря, бюджетная политика не является проявлением героизма, я понимаю, что мой уважаемый коллега Коломейцев

готов каждый день идти в бой, но, если можно, давайте без оружия массового уничтожения, во всяком случае, не надо превращать принятие поправок к бюджету в оружие.

В данном случае речь идёт о том, что при исполнении бюджета за предыдущий год выяснилось, что Пенсионному фонду не понадобилось столько средств, сколько мы заложили, чтобы решать все проблемы пенсионного законодательства, и правительство пришло к нам с предложением, как распределить эти средства. Разница в подходах — нашем и депутата Коломейцева и фракции КПрФ — состоит в том, что они предлагают делить несуществующие средства, а мы предлагаем делить средства после того, как они реально появились.

Хотелось бы также обратить внимание и на то, что только голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" здесь принимались поправки в закон "О парламентском контроле", которые дали возможность Государственной Думе влиять на данный вопрос. Вы голосовали против этого, на самом деле вы голосовали против того, чтобы мы могли реально влиять на бюджетную политику! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за аплодисменты, коллеги, спасибо депутату Коломейцеву, это он дал повод об этом сказать.

В данном случае я хотел бы обратить внимание и сказать: давайте всё-таки обращаться с бюджетным процессом так, чтобы не воспринимать работу над ним как попытку закрыть амбразуру дзота (я понимаю, что, если это действительно понадобится, первым на этот дзот ляжет депутат Коломейцев, я желаю ему всяческого здоровья!), давайте говорить о здравом смысле! Так вот, бюджет основан на здравом смысле: 50 миллиардов — детские сады, 42 миллиарда — аграрии, 32 миллиарда — дополнительно дешёвые кредиты регионам, 39 миллиардов — реструктуризация задолженности регионов, и так можно перечислять бесконечно. Коллеги, за это наша фракция будет голосовать. И мне очень хотелось бы, чтобы те, кто сейчас не будет голосовать за бюджет, ещё раз подумали, за что они не голосуют, подумали о своей ответственности перед избирателями.

В ходе обсуждения и подготовки законопроекта к третьему чтению сегодня возник целый ряд вопросов, вы слышали в этом зале о распределении 50 миллиардов, поэтому мы вносим предложение об изменении проекта постановления о принятии в третьем чтении, предлагаем перед голосованием бюджета обсудить изменения проекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поступили поправки к проекту постановления, поэтому ставлю проект постановления на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Поправка Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это не только моя поправка, а ещё пяти депутатов. Наша поправка проста, мы предлагаем внести дополнительный пункт 4: "Правительству Российской Федерации направить субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства в размере 5 миллиардов рублей на закупку только сельскохозяйственной техники российского производства". Ничего личного! Ну и естественно, следующие пункты считать соответственно пунктами 5 и 6. Вот суть поправки. В противном случае эти деньги уйдут не нашим производителям, будут поддерживать не российского производителя, и это в условиях, когда на заводе "Ростсельмаш" полторы тысячи комбайнов не реализовано в период самой интенсивной закупки перед уборочной страдой, аналогичная ситуация на Кировском заводе, на ряде других заводов сельхозмашиностроения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание лишь на один момент. Николай Васильевич, я с глубочайшим уважением к вам отношусь, тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что сейчас третье чтение, а не второе, и обсуждается проект постановления к третьему чтению, а обсуждать проект постановления ко второму чтению при рассмотрении его в третьем чтении — это достаточно оригинальная мысль. Я напому вам, что это решение было принято Государственной Думой при обсуждении поправок ко второму чтению, поэтому в данном случае, боюсь, это делать некорректно. Если есть вопросы о том, куда направить средства, я хотел бы обратить внимание: есть решение Государственной Думы, принятое, и для того, чтобы вернуться к его обсуждению, нам надо вернуть данный документ во второе чтение. Стоит ли это делать? По-видимому, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку Николая Васильевича Коломейцева и группы депутатов на голосование.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, голосуйте, голосуйте, не отвлекайте депутатов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправки Андрея Михайловича Макарова, их две. Начните с первой.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что Николай Иванович Булаев сегодня сообщил о том, что на сайте министерства образования был вывешен, по существу, перечень по распределению 50 миллиардов, выделяемых на дошкольные учреждения, несмотря на то что здесь, в зале пленарных заседаний, мы поставили перед правительством вопрос о том, что подобные вопросы могут быть решены только после того, как методика будет утверждена трёхсторонней комиссией. От полномочного представителя правительства мы получили заверение в том, что эти вопросы будут рассмотрены трёхсторонней комиссией и только после этого будут решаться. Несмотря на это, на сайте министерства образования действительно был вывешен перечень по распределению, более того, было вывешено два варианта распределения — сначала один, потом другой — с существенной разницей по различным регионам, причём по некоторым регионам разница доходила до нескольких сотен миллионов рублей. Мы получили предварительное заключение Счётной палаты, которая утверждает, что цифры, взятые для обоих этих вариантов, на самом деле некорректны. Естественно, возникает вопрос: откуда они появились? Но это вторая поправка.

А первая поправка дополняет постановление Государственной Думы пунктом о том, что распределение Правительством Российской Федерации в 2013 году субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на реализацию мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в сумме 50 миллиар-

дов рублей может быть осуществлено только после рассмотрения и одобрения методики представления и распределения указанных субсидий на заседании рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений, а также проверки правильности расчётов по их распределению.

Хочу сразу сказать, что я только что говорил по телефону с министром финансов Силуановым, который был представителем правительства по данному законопроекту, разговаривал я и с вице-премьером Голодец, курирующей в правительстве социальный блок. Они выразили полную поддержку данного варианта и очень удивлялись, каким образом эти цифры вообще могли появиться.

Для того чтобы у клерков из отдельных министерств и ведомств больше не возникало сомнений в том, что выполнение решений Государственной Думы обязательно, предлагается включить этот пункт в проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Могу ли я ставить на голосование данную поправку?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже. Чем же ваша поправка отличается от моей? Точно такая же поправка, точно такое же постановление. Ну где же объективность?! Ваша даже более относится ко второму чтению, так как вы детализируете, кому сколько выделить. Это вообще вопрос прокуратуры — проверить, почему распределяют то, что ещё не принято.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку Андрея Михайловича Макарова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, следующая поправка.

Макаров А. М. Коллеги, вторая поправка. Прежде всего я хотел бы просто обратить ваше внимание на то, что в предыдущей поправке мы не перераспределяли никаких цифр, мы потребовали, чтобы методика этого распределения была вынесена на рассмотрение трёхсторонней комиссией (трёхсторонняя комиссия — это Государственная Дума, Совет Федерации и правительство), то есть чтобы её обсуждение проходило максимально публично, с участием депутатов, я подчеркиваю, всех фракций, потому что у нас в трёхсторонней комиссии депутаты всех фракций и всех заинтересованных комитетов.

Однако я готов согласиться с депутатом Коломейцевым: то, как такие цифры могли появиться на сайте министерства образования, в общем-то, заслуживает проверки прокуратуры. Именно поэтому я предлагаю во второй поправке обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, по поводу проведения антикоррупционной экспертизы пока ещё только факта размещения 20 мая 2013 года на официальном сайте министерства образования предложения по распределению субсидий. Вот, собственно говоря, суть второй поправки, которая предлагается в проект постановления.

Председательствующий. Андрей Михайлович, я хотел бы обратить ваше внимание на два обстоятельства. Ну, первое — чисто формальное, оно касается соблюдения Регламента. К тексту поправки, а значит, к проекту постановления не приложен текст обращения в Генеральную прокуратуру. Это момент формальный.

И момент содержательный: вот вы три минуты назад призывали всех не прибегать к применению оружия массового поражения — я предлагаю всё-таки быть последовательным. Давайте сделаем следующим образом: всё-таки сначала проследим выполнение правительством предыдущего пункта, то есть той поправки, которую мы приняли, и в случае, так сказать, невыполнения уже подумаем.

Может быть, вы снимете поправку в силу этих двух обстоятельств?

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, что я могу сказать? Вы меня убедили, я снимаю поправку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Ну до чего вы компромиссный человек, просто приятно!

Ставлю на голосование проект постановления в целом.
Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области", голосуется в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального ко-

декса Российской Федерации". Было предложение проголосовать законопроект в первом чтении и в целом. Нет возражений? Прежде голосуем в первом чтении.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставлю законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать законопроект и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать законопроект и в третьем чтении. Будут выступления от фракций? Не будет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступлений от фракций также не будет?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. От фракций будут выступления? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, у нас на балконе находятся победители всероссийского конкурса "Моя законотворческая инициатива", которым вручены призы Государственной Думы. Давай-

те поприветствуем их и поздравим с победой в конкурсе. (*Анлодисменты.*)

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось и в третьем чтении проголосовать. Выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось и в третьем чтении проголосовать. Выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

29-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й пункт. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Возвращаемся к блоку законопроектов о ратификации.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о налогообложении дохода от инвестиций Договаривающихся Государств и их финансовых и инвестиционных учреждений". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Объединённые Арабские Эмираты обладают большими средствами, сосредоточенными в руках государства и в суверенных государственных фондах, и в принципе заинтересованы в том, чтобы эти средства в качестве инвестиций пошли в экономику Российской Федерации. Это в интересах и Российской Федерации, поэтому на протяжении нескольких лет у нас шли переговоры. Эмираты предлагали нам заключить полноценное соглашение об избежании двойного налогообложения, однако, поскольку у них налоги практически отсутствуют, за исключением налогов на нефтяной сектор и на банковскую деятельность, в итоге согласились, что это будет соглашение, которое касается именно инвестиций от имени государства, от имени государственных фондов и от имени пенсионных фондов: вложения, которые осуществляются за счёт этих средств, на территории другого государства не облагаются налогами, ни проценты, ни дивиденды, и облагаются налогами только в той стране, откуда происходят эти инвестиции. В отношении сделок с недвижимым имуществом и доходов от недвижимого имущества, находящегося в другом государстве, предполагается, что это другое государство имеет право взимать свои налоги.

Мы просим поддержать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект закона "О ратификации Соглашения между Прави-

тельством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о налогообложении дохода от инвестиций Договаривающихся Государств и их финансовых и инвестиционных учреждений" рассмотрен в трёх комитетах Государственной Думы — в Комитете по финансовому рынку, в Комитете по бюджету и налогам и в Комитете по международным делам, а также в Комитете Совета Федерации по международным делам, получил положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Указанное соглашение способствует развитию двусторонних российско-эмиратских отношений, отвечает интересам Российской Федерации, не влечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета и изменений в российском законодательстве.

Комитет по международным делам рекомендует ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть, есть, коллеги, давайте дадим возможность задать вопросы. Быстро зададут вопросы, очень быстро, и также быстро ответят.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, я очень коротко.

Сергей Дмитриевич, прокомментируйте: а вот реально как оцениваются взаимные вложения обеих стран в экономику друг друга?

Шаталов С. Д. Сегодня таких вложений практически нет, однако в случае подписания соглашения и урегулирования вопросов с налогами можно ожидать сотни миллионов долларов. Например, есть большие интересы в части вложений в жилищное строительство на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Сергей Дмитриевич, ну, не секрет, что это несколько специфическая страна — Объединённые Арабские Эмираты, там действует сильно отличающийся от нашего налоговый режим. Предусматривает ли это соглашение полное раскрытие налоговой информации и предоставление информации о бенефициарах компаний, которыми являются российские граждане?

Шаталов С. Д. Спасибо, очень важный вопрос. Я не сказал об этом в своём докладе, но соглашение предусматривает со-

трудничество в налоговой сфере, в том числе предоставление информации по запросам налоговых органов, — можно из России запросить Объединённые Арабские Эмираты, причём это касается не только тех налогов, о которых говорится непосредственно в соглашении.

В этом соглашении есть ещё одна важная норма — норма, которая не позволяет резидентам третьих государств пользоваться этим соглашением для того, чтобы получать преимущества, которыми могут пользоваться только резиденты двух договаривающихся государств.

Что касается раскрытия информации о бенефициарах, то в этом соглашении такой нормы нет.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, но когда говорят о взаимоотношениях с арабскими странами, то частенько поднимается тема так называемых исламских финансов, исламского банкинга, ну и, разумеется, возникает вопрос: соответствует ли наше российское законодательство реализации исламского банкинга в нашей стране?

Шаталов С. Д. Хочу сказать, что если такие инвестиции — а мы на это очень рассчитываем — из Объединённых Арабских Эмиратов пойдут в Россию, то это будут вложения в ценные бумаги, в недвижимость, в инвестиционные проекты, и всё это будет осуществляться по правилам и в соответствии с российским законодательством. То есть к исламскому банкингу это отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Выступлений от фракций нет, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий — 11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Кон-

федерации о взаимном признании официальных клейм на изделиях часовой промышленности, изготовленных из драгоценных металлов".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрена обязанность опробования, анализа и клеймения государственным пробирным клеймом всех ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов отечественного производства, а также таких изделий, ввезённых на территорию Российской Федерации для продажи.

На протяжении достаточно продолжительного времени мы обсуждали по инициативе швейцарской стороны соглашение, которое выносится сегодня на ваше рассмотрение. Оно позволяет в отношении часов, произведённых из драгоценных металлов на территории Швейцарии, не применять повторного клеймения и допускать их непосредственно на отечественный рынок. Соглашение симметрично, и, соответственно, российская часовая промышленность будет обладать теми же самыми правами в Швейцарии.

Соглашение не препятствует выборочному контролю, соответственно, в случае, если возникнут какие-то проблемы, такие часы или партии часов будут возвращаться швейцарской стороне.

Мы считаем это соглашение разумным и просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романович Александр Леонидович, пожалуйста.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации о взаимном признании официальных клейм на изделиях часовой промышленности, изготовленных из драгоценных металлов". Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что это соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, будет, как мы думаем, способствовать созданию благоприятных условий для развития торговли и экономического сотрудничества между нашими странами и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

По информации, представленной Министерством иностранных дел, швейцарская сторона в феврале 2012 года вы-

полнила все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, хочу посоветоваться. У нас несколько законопроектов, на рассмотрение которых приглашены представители правительства. Какие будут мнения? Я, конечно предполагаю, что у кого-то из депутатов уже на сегодня запланированы мероприятия в регионах, но нам в обязательном порядке нужно рассмотреть 36-й вопрос. Сколько бы времени ни было, мы его сегодня должны рассмотреть обязательно. Начнём с него?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте рассмотрим 36-й вопрос, а после этого примем решение, ладно?

36-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах", статью 13 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Андрей Николаевич Пудов докладывает.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах", статью 13 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страхова-

нии в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на установление ответственности негосударственных пенсионных фондов и привлекаемых ими агентов за предоставление недостоверных сведений о лицах, застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования.

Необходимость разработки законопроекта вызвана массовыми обращениями граждан о незаконном переводе средств пенсионных накоплений из Пенсионного фонда в негосударственный пенсионный фонд или же из одного НПФ в другой НПФ по вине работников фонда. Так, в период 2011—2012 годов — для справки скажу — в Пенсионный фонд России поступило больше 6 тысяч обращений застрахованных лиц о незаконном переводе средств пенсионных накоплений, было около 200 судебных решений о признании судом договоров об обязательном пенсионном страховании недействительными. В целях профилактики и минимизации указанных правонарушений данным законопроектом предлагается установить административную ответственность юридических лиц, а также должностных лиц за предоставление недостоверных сведений или подложных документов в Пенсионный фонд России, которые повлекли за собой неосновательное перечисление негосударственному пенсионному фонду средств пенсионных накоплений. Меры ответственности в законопроекте указаны, не буду их приводить, скажу только, что протокол будет составлять Пенсионный фонд России.

Кроме того, законодательно предусмотрено, что в случае предоставления НПФ в Пенсионный фонд недостоверных сведений или подложных документов, которые повлекли такое неосновательное перечисление средств накоплений, уполномоченный федеральный орган вправе будет ввести своим предписанием запрет на заключение фондом новых договоров об обязательном пенсионном страховании, который может быть введён, в том числе по обращению Пенсионного фонда России, на период до представления фондом в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документов, подтверждающих передачу средств накоплений предыдущему страховщику.

Законопроектом также определяется порядок передачи и состав средств, которые возвращаются предыдущему страховщику в случае признания судом договора недействительным, при этом в состав средств включаются проценты за поль-

зование средствами, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе Андрей Николаевич очень подробно раскрыл концепцию данного законопроекта. Ещё раз скажу, что данный законопроект направлен на профилактику правонарушений, связанных с неправомерным переводом средств пенсионных накоплений граждан из одного пенсионного фонда в другой.

В целом Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта. Имеется ряд вопросов, которые требуют доработки ко второму чтению, но всё решаемо. Комитет поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" разработан в целях обеспечения выплаты территориальными органами Фонда со-

циального страхования Российской Федерации пособий непосредственно самим застрахованным лицам в том случае, если недостаточно средств на счёте работодателя.

Законопроект решает две основные проблемы, одной из них является невозможность выплаты пособий страхователем в связи с недостаточностью средств на счёте и наличием картотеки. Однако порядок подтверждения наличия картотеки законодательством не урегулирован, и на практике, когда Фонд социального страхования запрашивает у кредитных организаций такие сведения сам или через граждан, он получает отказ, что приводит к ущемлению прав застрахованных лиц. Данным законопроектом эта проблема регулируется.

Вторая проблема. На практике возникают ситуации, когда страхователь, имеющий задолженность по уплате обязательных платежей и не имеющий на счетах средств, достаточных для выплаты пособий, обращается в территориальный орган страховщика за выделением средств на выплату указанных пособий; при этом территориальный орган не вправе запрашивать у страхователя документы, подтверждающие сведения о применении очерёдности списания средств, и в результате в действующем правовом поле возникает ситуация, когда средства перечисляются территориальным органом страховщика, но не доходят до застрахованного лица. Данным законопроектом эта проблема решается, поскольку, когда территориальный орган узнаёт о наличии картотеки, появляется возможность напрямую выплатить данные средства застрахованному лицу.

Таким образом этот законопроект вышеназванные проблемы решает. Просьба поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект комитетом рассмотрен, члены комитета практически единогласно его поддержали, учитывая его значимость и содержание. Законопроект в интересах застрахованных лиц, поэтому прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать предложение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли выступления от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Ольга Константиновна Дергунова, пожалуйста. Ольга Константиновна, ну, бегом, бегом, бегом, четыреста пятьдесят депутатов ждут и хотят на вас посмотреть.

Дергунова О. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Здравствуйте! Спасибо за возможность доложить наш вопрос.

Мы представляем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", цель внесения поправки — сделать более эффективным управление имуществом со стороны Российской академии наук. Сегодня реестры недвижимого и движимого имущества утверждаются Правительством Российской Федерации — мы предлагаем, чтобы реестр движимого имущества утверждался самой Российской академией наук. Это сократит сроки принятия решения и, по сути, упростит и актуализирует информацию, которая будет содержаться в реестре.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я тоже очень коротко. Комитет рассмотрел данную поправку, считает её логичной и целесообразной. Введение в действие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Госдумы в своём заключении не высказало возражений в отношении концепции законопроекта. Проект закона поддерживается комитетами Совета Федерации.

В связи с этим Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Возможно, с моей стороны будет нескромно, но скажу: фракция тоже поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Коллеги, время — 17.59, давайте ещё несколько законопроектов рассмотрим и потом примем решение. Нет возражений? Спасибо.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов".

Алексей Михайлович Лавров, пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в ряде нормативных актов используется понятие "грант", и практика применения грантов получила широкое распространение. С точки зрения бюджетного законодательства грант — это один из видов субсидий, распределяемый на конкурсной основе. Но в Бюджетном кодексе такого понятия сейчас нет, и это вызывает трудности в правоприменительной практике, и вот для того, чтобы восполнить этот правовой пробел, предложены поправки в две статьи Бюджетного кодекса, в которых говорится о том, что в составе субсидий могут быть гранты, распределяемые на конкурсной основе в порядке, установленном соответствующим органом исполнительной власти. Мы считаем, что это позволит расширить практику применения грантов, а кроме того, позволит предоставлять гранты не только подведомственным учреждениям, как сейчас, но и другим учреждениям.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам поддерживает указанный законопроект в части его концепции, но мы считаем, что ко второму чтению необходимо внести в него отдельные существенные изменения.

С учётом этого просим поддержать в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает Александр Львович Кевеш, заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Пожалуйста.

Кевеш А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мониторинг правоприменения Федерального закона "Об официальном статистическом учёте...", принятого в 2007 году, показал необходимость внесения в него ряда изменений и дополнений.

Прежде всего, в законе о статистике не закреплён институт составления национальных счетов, обеспечивающих, в частности, формирование такого важнейшего показателя, как валовой внутренний продукт, — предлагаемый законопроект это упущение должен ликвидировать. Ещё два изменения направлены на обеспечение безусловной конфиденциальности первичных статистических данных, представляемых респондентами — юридическими лицами и физическими лицами. Закон

предусматривает усиление правовых механизмов, которые должны обеспечить безусловную конфиденциальность этих данных.

Законопроект был рассмотрен заинтересованными министерствами, в целом получил поддержку и не встретил возражений, прошёл установленную процедуру общественного обсуждения, был обсуждён и поддержан Общественным советом при Росстате, был поддержан ГПУ и Экспертным управлением Президента Российской Федерации.

Прошу принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, этот рассматриваемый в первом чтении законопроект очень нужный, очень важный и направлен на совершенствование макроэкономической статистики и усиление защиты информации ограниченного доступа.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Коллеги, нет возражений, если доложит заместитель министра связи Олег Борисович Пак?

Пожалуйста, Олег Борисович.

Пак О. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона вносятся изменения в закон "О связи", подготовлен он в целях наделения правительства полномочиями по определению порядка проведения в Россий-

ской Федерации работ по международно-правовой защите присвоения радиочастот, в том числе работ в рамках деятельности в Международном союзе электросвязи, а также порядка использования иностранных спутниковых систем на территории Российской Федерации. Эти полномочия необходимы в связи с тем, что ранее данный вопрос регулировался актами правительства, но после принятия в 2004 году нового закона "О связи" данное полномочие за правительством не было закреплено. Для восстановления правового пробела предлагаем принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

На месте включите микрофон.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Комитет поддерживает законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть у коллег? Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Далее у нас два альтернативных законопроекта с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 38.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Васильевич Петриков, пожалуйста.

Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект предусматривает ужесточение административной ответственности за нарушение ветеринарного законодательства. Его необходимость обусловлена тем, что размер штрафов за эти нарушения не изменялся в нашей стране с 2008 года. Применение действующих размеров штрафов не приводит к уменьшению числа правонарушений,

наоборот, их количество растёт: в 2012 году по сравнению с 2010 годом количество штрафов, наложенных на граждан, увеличилось на 30 процентов, на должностных лиц — на 73 процента, на индивидуальных предпринимателей — на 55 процентов, на юридические лица — в 2,8 раза.

Вторая причина разработки законопроекта заключается в том, что в действующем законодательстве ряд правонарушений не кодифицирован. В частности, не выделяется в состав правонарушений перевозка партий сельскохозяйственных животных и продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных документов, а также нарушение ветеринарных требований, предъявляемых к перевозке, утилизации и уничтожению биологических отходов. Именно эти нарушения явились одной из главных причин распространения такого опасного заболевания, как африканская чума свиней. Законопроектом эти проблемы устраняются.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 38.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дума Ставропольского края просит рассмотреть его без участия своего представителя. С докладом выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта регулируют один и тот же вопрос — усиление ответственности в части нарушения ветеринарных правил. По мнению комитета, оба законопроекта представляются концептуально обоснованными, однако редакция проекта, предложенная Правительством Российской Федерации, является наиболее приемлемой, поскольку предполагает уточнение мер административной ответственности в зависимости от степени общественной опасности совершённых правонарушений, что будет соответствовать принципу соразмерности наказания тяжести совершённого правонарушения. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе проект федерального закона № 248585-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Правительством Российской Федерации, принять в первом чтении, а законопроект № 190949-6, внесённый нашими коллегами из Ставропольского края, отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по двум законопроектам? Есть.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Коллеги, я понимаю, что все устали, но вопрос очень серьёзный. Просчитывали ли авторы первого и второго законопроектов, кто подпадает под эти наказания, каков примерный объём штрафов и с кого эти штрафы будут взиматься?

Петриков А. В. Спасибо, Николай Михайлович, за вопрос. Конечно, это прорабатывалось. Штрафы будут накладываться как на физических лиц, так и на юридические лица, а также на индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. Штрафы для граждан поднимаются от 500 рублей — 1 тысячи рублей по действующему КоАП до 3—4 тысяч рублей по законопроекту, а если такие нарушения допускаются в условиях карантина, то 4—5 тысяч рублей; для должностных лиц — от 1 до 2 тысяч рублей по действующему кодексу до 30—40 тысяч рублей, в условиях карантина — до 40—50 тысяч рублей; для юридических лиц — от 90—100 тысяч рублей по действующей редакции до 100—150 тысяч рублей. Но, уважаемые коллеги, такое увеличение мы считаем обоснованным, потому что только от одной африканской чумы свиней за последние три года убытки составили более 2,3 миллиарда рублей, а в результате мероприятий, направленных на борьбу с этой опасной болезнью, было уничтожено 433 тысячи свиней, что составляет примерно 2 процента от поголовья. Мы считаем эти меры соразмерными.

Более того, я хочу сказать, что мы не только штрафуем, мы предусмотрели в новой государственной программе до 2020 года целую систему мер борьбы с этими заболеваниями. В частности, будут выделяться средства на переход владельцев личных и подсобных хозяйств и фермеров там, где распространяется в основном эта болезнь, на альтернативные виды животноводства, до 2020 года предусматривается выделение 10 миллиардов рублей. Кроме того, вы знаете — вы поддержали этот закон, — что с 2013 года вводится страхование с государственной поддержкой от падежа сельскохозяйственных животных.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-либо желание выступить? Нет.

Ставлю на голосование названный мной законопроект под пунктом 38.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 38.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 38.1.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Триста семьдесят восемь.

Покажите результаты голосования по пункту 38.2.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	140 чел.	31,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	310 чел.	68,9 %

Сто сорок.

Принят законопроект под пунктом 38.1.

Ну, коллеги, осталось три проекта поручений.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 39-й вопрос хотите рассмотреть? Ну давайте быстренько рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, согласитесь, пожалуйста, — мы вам всегда идём на уступки!

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.12, 7.6 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается усиление административной ответственности за самовольное занятие водного объекта или его части, либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, либо водопользование с нарушением его условий путём увеличения налагаемого штрафа и установления его для граждан, должностных лиц и юридических лиц.

Рассмотрев данный законопроект, комитет его концепцию поддерживает, возможно, какие-то изменения потребуется внести ко второму чтению. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Три проекта поручений. По первому, Николай Васильевич Разворотнев, вы докладываете? Пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К депутатам обратились работники Садовского сахарного завода Аннинского района Воронежской области по вопросу закрытия завода компанией "Продимекс". Данный завод является градообразующим предприятием, население там — около 5 тысяч человек, и закрытие завода может привести к негативным последствиям. По мнению компании, предприятие считается нерентабельным, хотя ежегодно производит от 30 до 40 тысяч тонн сахара, а в развитие вкладывается мизер. И всё это происходит на фоне нехватки мощностей по переработке сахарной свёклы, и не только по Воронежской области.

В связи с этим мы просим дать поручение Комитету Госдумы по промышленности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о целесообразности закрытия данного предприятия. Информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует Регламенту Государственной Думы, в связи с этим Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы его не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня перераспределяли 172 миллиарда рублей, выделенных дополнительно. Я ещё раз повторю, бюджет утверждался из расчёта 95 долларов за баррель, реальная стоимость нефти составляла 111 долларов за баррель, то есть каждые 16 долларов за баррель уже почти пять месяцев аккумулируются в Резервном фонде, это серьёзная сумма. И мне, и, думаю, вам тоже будет интересно узнать, — а в соответствии со статьёй 60 Регламента мы имеем право на то, чтобы нам представили такую информацию, — каков же размер средств, аккумулированных уже в Резервном фонде.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Васильевич, я вот просто с чувством глубокого удовлетворения хочу пополнить крупнейшую копилку ваших знаний информацией о том, что мы эту сумму узнаем только по истечении 2013 года. На сайте Минфина вы увидите, что только 1 февраля 2013 года в Резервный фонд перечислено 713 миллиардов рублей, вы можете зайти на сайт Минфина, посмотреть также такую информацию по прошлому году, а по следующему году мы её узнаем только в 2014 году.

В связи с этим протокольное поручение отклоняется.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Следующее поручение — Николай Васильевич Коломейцев, ещё раз.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, внимательно просматривая сайт Центробанка, я обратил внимание на то, что на 1 мая объём наших золотовалютных резервов составлял 535,4 миллиарда долларов, на сегодняшний день он составляет 512 миллиардов долларов, то есть снизился более чем на 23 миллиарда долларов. Интересно, для решения каких таких задач уменьшен наш золотовалютный резерв, и это при том,

что Минфин непонятно по какой причине и для каких целей занял ещё 7 миллиардов евро, если верить СМИ? Я просил бы Комитет по финансовому рынку запросить в Центробанке информацию о том, на какие цели потрачены 23 миллиарда долларов и кому выгодна такая кредитно-денежная политика.

Председательствующий. Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данное поручение не может быть поддержано, потому что оно не соответствует статье 60 нашего Регламента. А от себя хочу добавить, что в настоящее время Комитет Государственной Думы по финансовому рынку и комитет по бюджету заслушивают отчёт Центрального банка, — Николай Васильевич может в рабочем порядке обратиться и узнать всё, что ему необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем работу, нерассмотренные законопроекты обсудим в июне. Спасибо всем за очень дружную и конструктивную работу сегодня. До свидания, желаю успешной работы в регионах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июня 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, разрешите предоставить слово Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину. *(Шум в зале.)*

Потише, пожалуйста, коллеги.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, завтра, 12 июня, мы будем отмечать День России, а ровно через полгода, 12 декабря, — 20-летие Конституции и Федерального Собрания. Это значит, что мы с вами находимся ровно на экваторе юбилейного для нас года. Мы ещё будем говорить о том, что нам предстоит сделать до декабря, а сегодня я хотел бы сказать несколько слов о роли, которую сыграл день 12 июня 1990 года для появления и новой демократической Конституции России, и современного российского парламента. Именно декларация "О государственном суверенитете...", принятая в тот день Съездом народных депутатов, стала основой для разработки Конституции России.

Мы, конечно, помним, что звучала достаточно жёсткая критика декларации, особенно после распада Советского Союза, говорилось о том, что этот документ подтолкнул центробежные процессы в государстве, но он, конечно, не был единственной, а уж тем более главной причиной распада Советского Союза. Историческая роль декларации в ином — ведь она во все не случайно объединила депутатов разных политических взглядов и пусть не идеально, далеко не идеально, но обозначила и сформулировала основные проблемы и задачи, стоявшие тогда перед страной, в том числе обеспечение гарантий прав и свобод граждан, подлинного федерализма, разделения властей и многопартийности.

Добавлю также, что декларация обозначила высокий уровень общественного согласия по многим главным вопросам будущей Конституции. Вы скажете: по многим, но не по всем вопросам, — да, конечно, это так, и мы хорошо помним, к чему привели существовавшие тогда и разногласия, и противоположные позиции непримиримых оппонентов. Жёсткий конфликт осенью 1993 года стал частью нашей непростой политической истории, и лишь всенародное голосование за проект Конституции и готовность общества соблюдать её нормы позволили стране избежать худшего, создали основу современного парламентаризма и нормальной политической конкуренции. В этом, кстати, тоже заключается роль нашего основного закона, роль не всеми и не до конца осознанная и не в полной степени оценённая.

И ещё об одном важном историческом уроке я хотел бы сказать несколько слов. В этом году мы впервые отметили

День российского парламентаризма, но все ли в нашем обществе знают, как зарождались и почему задохнулись тогда, в начале XX века, четыре созыва Государственной Думы и что последовало сразу после роспуска парламента? Наконец, все ли знают, что даже в те далёкие для нас годы уже звучали призывы разработать и принять Конституцию страны, но они так и не были реализованы? Я считаю просветительскую работу по таким темам очень важной для нашего общества и государства, и не случайно вот уже второй год подряд мы уделяем много внимания историко-правовому анализу конституционной и парламентской хроники, провели несколько научно-практических конференций, международный парламентский форум, конкурс среди молодых учёных на лучшие работы в области истории отечественного парламентаризма, правовой и парламентской культуры. Совсем недавно мы издали книгу "Избранные выступления депутатов Государственной Думы с 1906 года до наших дней", и вот буквально только что вышел из печати сборник лекций, прочитанных весной этого года в стенах Государственной Думы, по таким темам, как ценности Конституции, строительство правового государства, развитие демократии. Эти лекции читали и наши коллеги-парламентарии, и руководители высших судов, и руководители федеральных ведомств; мы этот цикл продолжим ближе к Дню Конституции.

Внимание к предстоящему юбилею стало стимулом и для других проектов, начиная от разработки учебника для школьников до новых законодательных инициатив, направленных на укрепление правовых основ парламентской деятельности, функционирования парламента. Напомню: мы с вами приняли закон о парламентском контроле, приняли закон о Счётной палате Российской Федерации, которая является органом парламентского контроля, а на недавней встрече президента с представителями думских фракций я информировал главу государства о необходимости разработки и принятия федерального конституционного закона о Федеральном Собрании, о том, что эта работа нами уже начата, президент поддержал эту инициативу, и считаю, что в год 20-летия парламента нам важно выработать по этому законопроекту общую позицию.

Уважаемые коллеги, 26 апреля в стенах Государственной Думы мы впервые прослушали запись гимна, посвящённого Первой Государственной Думе, 1906 года, запись эта была сделана в начале 90-х годов, гимн был исполнен детским хором при Санкт-Петербургской консерватории, ну а сегодня мы имеем возможность услышать гимн в другом, особом исполнении — наш уважаемый коллега Иосиф Давыдович Кобзон, как

и обещал, записал гимн, и этот факт, на мой взгляд, является не только ещё одной страницей в его яркой творческой биографии, но и уникальным вкладом в развитие истории отечественного парламентаризма.

Гимн, который называется "Избранникам России", был своеобразным даром выдающихся деятелей русской культуры. Его музыка написана в лучших традициях отечественной классической школы, ну а возвышенный текст напоминает нам о неразрывной связи с нашим прошлым, о ценностях свободы и демократии, о преемственности отечественных парламентских традиций и, конечно, о величии нашей страны, которой историческое имя — Россия — окончательно было возвращено именно в 1990 году.

Я от души поздравляю всех вас, уважаемые коллеги, с наступающим Днём России!

И прошу включить запись гимна "Избранникам России".
(*Все встают. Звучит гимн.*)

Присаживайтесь, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Ну и в такой предпраздничной обстановке по хорошей традиции я хотел бы вручить сегодня государственные награды нашим коллегам — депутатам Государственной Думы, которые удостоены этих наград. Это, конечно, заслуга прежде всего самих депутатов, но в том числе заслуга и всего депутатского корпуса. Я попрошу Гарри Владимировича Минха огласить тексты указов президента.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Позвольте тоже всех вас поздравить с наступающим праздником — Днём России.

Действительно, как и Сергей Евгеньевич, я говорил неоднократно, что заслуга всего депутатского корпуса в том, что Россия уже не первый год встречает день своего, по сути, обновлённого рождения с высоко поднятой головой, крепко стоя на ногах, и при этом — так как награды все индивидуальные — это, безусловно, оценка выдающегося вклада каждого из награждаемых в наше общее дело, которому мы все служим, а дело это — служение Родине. Позвольте мне сейчас просто назвать тех людей, которые за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность отмечены указами президента.

Государственными наградами отмечены следующие депутаты Государственной Думы: орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени награждён Черешнев Валерий Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям (*аплодисменты*); орденом "За за-

слуги перед Отечеством" III степени награждён Шакум Мартин Люцианович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству (*аплодисменты*).

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу Отечеству!

Минх Г. В. Орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждён Сибатуллин Фатих Саубанович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты*.)

Сибатуллин Ф. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу Отечеству!

Минх Г. В. Орденом Почёта награждена Плетнёва Тамара Васильевна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей. (*Аплодисменты*.)

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Можно два слова?

Прежде всего благодарю за высокую оценку моего скромного труда, но я считаю, что это начало оценки работы всей моей фракции, это её награда, и, я думаю, у нас много тех, кто заслуживает наград больше, чем я.

Спасибо. (*Аплодисменты*.)

Минх Г. В. Орденом Дружбы награждён Левичев Николай Владимирович, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); орденом Дружбы награждена Шойгу Лариса Кужугетовна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (*аплодисменты*).

Почётное звание "Заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации" присвоено Пономарёву Алексею Алексеевичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. (*Аплодисменты*.)

Распоряжением Президента Российской Федерации за активную законотворческую деятельность и многолетнюю добросовестную работу поощрены депутаты Государственной Думы: Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Москвичёв Евгений Сергеевич, председатель Комитета Государственной Думы по транспорту (*аплодисменты*); благодарность Президента Российской Федерации объявлена Зубицкому Борису Давыдовичу, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*); благодарность Президента Российской Федерации объявлена Николаеву Михаилу Ефимовичу, депутату Государ-

ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*).

Нарышкин С. Е. Уважаемые коллеги, давайте ещё раз поздравим всех награждённых с получением наград, а друг друга — с наступающим Днём России! (*Аплодисменты*.)

Председательствующий. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Дорохин Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые товарищи! Сегодня, накануне официального праздника — Дня России, который призван консолидировать всё общество, мы предлагаем программу и законопроект, имеющий стратегическое, общенациональное значение, — это проект закона о промышленной политике.

В субботу 8 июня в Колонном зале Дома союзов состоялся Всероссийский съезд депутатов-коммунистов всех уровней и всех регионов страны, на нём присутствовали 1 тысяча 200 человек — парламентская вертикаль партии собралась, чтобы объединить, а не раскалывать государство.

Предлагаю нашу концепцию "левого поворота" — создание левоцентристского правительства народного доверия. Одним из важных факторов здесь является предложенный нами курс на оздоровление экономики — закон о промышленной политике, который объективно назрел. Мы предлагаем надфракционный консолидирующий законопроект в интересах всего народа и экономической безопасности России, от имени Комитета по промышленности он уже направлен лидерам всех парламентских фракций с предложением присоединиться, лидер нашей партии на встрече с президентом страны его также представил, и Путин обещал рассмотреть. Таким образом, наша программа новой индустриализации сейчас конкретно выливается в законопроект "О промышленной политике и промышленном развитии в Российской Федерации".

Мы подчёркиваем: коммунисты никогда не занимались голым критиканством и популизмом, и сейчас это реальные программа и законопроект, которые в случае их принятия дадут перспективу развития промышленности. В чём суть программы и законопроекта? Они будут гарантировать планирование в промышленном секторе и финансирование государством наиболее технологичных его элементов на трёх-, шести- и двенадцатилетние циклы, в целом до тридцати лет. Соответственно, этот законопроект будет увязан с проектом закона "О государственном стратегическом планировании", который сейчас готовится ко второму чтению.

Данный законопроект предусматривает контроль над промышленным развитием и новой индустриализацией через создаваемый Национальный промышленный совет, который будет ежегодно корректировать промышленную политику, он предусматривает значительное увеличение рабочих мест через систему финансового стимулирования государством и систему госзаказов. Особенно это относится к оборонно-промышленному комплексу и к предприятиям, выполняющим заказы по линии ФСВТС; объективно сейчас они начали дышать.

Сумма в 20 триллионов рублей для перевооружения армии, объявленная Путиным, возможно, будет корректироваться; этих денег пока в бюджете нет, но нам надо делать всё, чтобы эта тенденция сохранилась. КПРФ всегда выступала за повышение уровня безопасности и обороноспособности страны, а сделать это могут только сохранившиеся 1 тысяча 300 предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Нашу программу и проект закона поддержат миллионы рабочих на предприятиях, поскольку они позволят увеличить их зарплаты и смогут привлечь в расширяемое производство ещё 5 миллионов человек, а это только докажет, что вопросы социального характера остаются нашим общим приоритетом. Мы также предусматриваем обучение новых кадров через систему специализированных профессиональных колледжей и училищ при предприятиях, ведь новому производству XXI века нужны новые интеллектуальные труженики, и мы всегда заботились о них.

Почти год мы работали над нашей программой и законопроектом, привлекая и Торгово-промышленную палату Российской Федерации, и Российскую академию наук, и ведущих производителей страны. Сейчас о необходимости закона заявили и Председатель Совета Федерации, и министр промышленности — значит, мы на правильном пути, закон назрел. Экономические показатели пяти лет, последовавших за кризисом 2008 года, и вы это прекрасно знаете, демонстрируют слабый рост промышленного производства, которого явно недостаточно, чтобы решить поставленную президентом задачу технического перевооружения и возрождения отечественной промышленности, являющейся основой экономической и национальной безопасности страны.

В свою очередь правительство разрабатывает программу деятельности до 2018 года, исполнение которой призвано сделать экономику страны конкурентоспособной и эффективной и обеспечить устойчивый экономический рост ВВП на 4–5 процентов в год за счёт модернизации технологической базы и инфраструктуры. В этой связи проект федерального за-

кона "О промышленной политике и промышленном развитии в Российской Федерации", который мы разработали, в случае его принятия предоставит президенту и правительству эффективный механизм поддержки промышленного развития страны, позволяющий на макроэкономическом уровне оперативно принимать меры государственной поддержки отраслей промышленности, а также отдельных промышленных комплексов и кластеров.

Наш законопроект определяет цели и задачи промышленной политики, а статьи с 5-й по 8-ю устанавливают совокупность трёх документов промышленной политики: первый — основные направления промышленной политики, второй — государственная программа развития промышленности России, третий — национальный доклад о реализации государственной программы развития промышленности страны.

В целях обеспечения эффективного взаимодействия органов государственной власти и субъектов промышленной политики при решении вопросов промышленного развития государства статьёй 9 законопроекта предусматривается создание при Президенте Российской Федерации Национального промышленного совета, председателем которого предлагается назначить заместителя председателя правительства, осуществляющего организацию и координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной промышленной политики и государственной политики по военно-промышленным вопросам. К функциям совета планируется отнести: первое — обсуждение и утверждение проекта национального доклада о реализации государственной программы развития промышленности, который будет составной частью ежегодного отчёта правительства Государственной Думе; второе — заслушивание отчётов руководителей федеральных органов исполнительной власти о ходе реализации государственной программы развития промышленности и подготовка предложений Правительства Российской Федерации по внесению изменений в государственную программу развития промышленности в случае изменения экономической и политической ситуации, а также выявления критического состояния в отрасли, промышленных комплексах или кластерах промышленности России; третье — согласование документов государственного стратегического планирования, определяющих экономическое развитие страны на ближнюю, среднюю и дальнюю перспективу, а также документов, определяющих социально-экономическое развитие Российской Федерации и меры по обеспечению национальной безопасности государства.

В качестве механизма реализации промышленной политики статьёй 10 законопроекта предлагается в рамках государственной программы развития промышленности выделить три группы субъектов промышленной деятельности, — послушайте, это важно! — три наших приоритета в промышленности: первая группа — субъекты промышленной деятельности, занимающиеся важнейшими направлениями с точки зрения обеспечения экономической и национальной безопасности государства; вторая группа — субъекты промышленной деятельности, занимающиеся новыми направлениями, выявленными в инновационных центрах, научных учреждениях и научно-производственных организациях и нуждающимися в приоритетном развитии; третья группа — субъекты промышленной деятельности, занимающиеся новыми направлениями и являющиеся в то же время важнейшими с точки зрения обеспечения экономической и национальной безопасности государства, нуждающиеся в приоритетном развитии и масштабной государственной поддержке, то есть наиболее значимые локомотивы промышленности. Экономические меры поддержки для каждой из трёх групп субъектов промышленной деятельности должны определяться в виде набора налоговых, финансовых, таможенных и иных мер поддержки и координируются соответствующими разделами законодательства Российской Федерации, регулирующими хозяйственную деятельность, при этом законопроектом устанавливается, что отнесение какой-либо отрасли к той или иной группе будет осуществляться постановлением правительства, что ускоряет процедуры включения мер поддержки по результатам анализа реального положения дел.

Законопроект также не исключает возможности отнесения к одной из групп субъектов промышленной деятельности, нуждающихся в государственной поддержке, отдельных коопераций предприятий, отвечающих за сверхважные направления, например за создание принципиально новых видов оружия, за добычу и производство редкоземельных металлов или за разработку свехпрочных и жаропрочных сплавов. Поддержка оборонно-промышленного комплекса — станового хребта промышленности — здесь у нас просматривается довольно чётко.

Заключительной статьёй, 13-й, определяется срок вступления закона в силу — это 1 января 2015 года, а по мере накопления практики его применения в законодательство могут быть внесены изменения, расширяющие, сужающие или уточняющие перечень мер поддержки в случае необходимости.

В случае принятия рамочный закон "О промышленной политике и промышленном развитии в Российской Федерации" предоставит правительству максимальную свободу оперативной деятельности в сфере регулирования промышленного развития и позволит президенту через Национальный промышленный совет осуществлять контроль за эффективностью оказания мер поддержки, а также за результатами взаимодействия органов государственной власти и субъектов промышленной деятельности в ходе исполнения государственной программы развития промышленности. Стратегический закон "О промышленной политике...", развивая президентский закон "О государственном стратегическом планировании", должен сделать устойчивым развитие локомотивов промышленности — оборонно-промышленного комплекса, точного машиностроения, авиа-космической и атомной промышленности, которые начиная с 50—60-х годов всегда являлись основой развития нашей экономики и промышленности.

Таким образом, с учётом усиливающегося мирового экономического кризиса и надвигающейся военной угрозы, времени у нас, товарищи, крайне мало. Не случайно президент Путин в резкой форме стал ставить перед правительством и перед отдельными министрами вопрос об эффективности их работы и соответствия занимаемым должностям в связи с невыполнением его предыдущих указов. Наш законопроект "О промышленной политике..." — своеобразная системная поддержка президенту в его стремлении навести порядок во всех государственно-образующих сферах экономики и социальной жизни, придать, образно говоря, кораблю под названием "Россия" устойчивое, планируемое движение, чтобы он не попал на рифы, естественные и искусственные, которые со всех сторон ему угрожают.

Наше предложение выдвинуто, просим поддержать. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, во-первых, я попросил бы немножко потише; я понимаю, что две недели все не виделись, соскучи-

лись, но давайте всё-таки оставим эти рукопожатия, объятия и общение друг с другом на время перерыва.

Наверное, ни для кого из вас не секрет, что у ЛДПР есть такая практика общения с нашими избирателями, как спецпоезда. Уже десятки таких спецпоездов пробороzdили сотни тысяч километров нашей страны, Российской Федерации, за двадцать с лишним лет существования новейшей России. Совсем недавно, с 24 мая по 30 мая, такой поезд прошёл по регионам России. Конечно, очень оригинально было услышать от коллег, в частности от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", комментарий: зачем ЛДПР занимается такой ерундой — ездит по регионам и общается с избирателями, когда есть Интернет, телевидение и сейчас можно доносить до избирателей таким путём свою платформу, свою позицию и таким образом общаться с ними? Уважаемые коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", большое вам спасибо, пока у нас есть вы, работы для фракции ЛДПР будет непочатый край (*шум в зале*), но, к сожалению, нас всего лишь пятьдесят шесть, и за короткое время мы не успеваем проехать всю Россию. За эту неделю мы смогли пообщаться примерно с 10 тысячами наших граждан, при всём при том, что посещали мы не какие-то крупные города, а маленькие посёлки, количество жителей в некоторых из них — не более восьмидесяти. Можете себе представить, уважаемые коллеги, что у нас есть такие посёлки — с количеством жителей 80 человек? Честно говоря, меня чем-то уже сложно удивить, но и я был удивлён, что такие посёлки есть. Также мы посещали посёлки, конечно, с бóльшим количеством населения — 5 тысяч, 10 тысяч, 15 тысяч человек. За время нашего пребывания в этих регионах мы получили порядка тысячи обращений, оказали максимальную помощь, прежде всего юридическую, на местах, а людей, которые в ней нуждались, было порядка 700—800 человек.

Уважаемые коллеги, мы с вами на региональной неделе посещаем районы, которые за нами закреплены, я хотел бы вас призвать к тому, чтобы всё-таки не просто сидеть в городах областного значения, в столицах наших субъектов, но не забывать посещать и вот эти маленькие посёлки, которые постепенно начинают исчезать с карты нашей великой страны. Один из вопросов, который мы задавали нашим избирателям на этих встречах, был такой: "А видели ли вы когда-нибудь здесь депутатов Государственной Думы из хоть какой-то другой фракции?" — ответ был стандартный: "Нет, никого не видели, кроме такого же поезда во главе с Владимиром Жириновским". Получается, что только фракция ЛДПР уделяет внимание таким посёлкам, а ведь наша страна, уважаемые коллеги, — это далеко

не только Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Нижний Новгород, это именно вот такие посёлки, но власть уже давным-давно забыла о том, что она должна там делать и чем она должна заниматься! Можете себе представить, что лишь только в двух или трёх из шестидесяти точек, которые мы посетили, главы муниципальных образований посчитали целесообразным выйти к депутатам Государственной Думы и постоять перед лицом своих избирателей, ответить на их вопросы, объяснить, почему, несмотря на то что президент говорит о необходимости тормозить рост тарифов ЖКХ, в этом посёлке тарифы выросли ещё на 15 процентов или почему, когда молодым женщинам надо рожать, за два-три дня они должны каким-то волшебным образом найти сверхпроходимый узик, на котором можно поехать в город областного подчинения, чтобы родить ребёнка?! А мы говорим о каких-то программах, мы говорим о демографии, мы говорим о том, что наши женщины должны рожать!

Ещё мы недавно услышали предложение отдавать наших детей на воспитание в республике Северного Кавказа, конечно, я не сомневаюсь в том, что там насколько не хуже могут привить им те основы, которые, к сожалению, по каким-то причинам сейчас не получается дать в детских домах, но тем не менее от всей фракции ЛДПР мы ещё раз заявляем, уважаемые коллеги, следующее: наше государство сейчас тратит порядка 50 тысяч, в отдельных случаях — 70 тысяч рублей в месяц на содержание одного ребёнка, так вот давайте хотя бы половину, хотя бы треть от этой суммы дадим вот этим семьям, которым не на что жить, потому что зарплаты у них — 10 тысяч рублей! Мы, кстати, так и не смогли найти регионы, в которых, как докладывают губернаторы, средняя зарплата по экономике составляет 25 тысяч рублей, — какие 25 тысяч?! Люди, дай бог, получают 10 тысяч рублей! Уважаемые коллеги, так мы просто потеряем нашу страну! (*Шум в зале.*)

Не хочу заканчивать на такой минорной ноте, поэтому поздравляю всех с наступающим праздником, желаю всем счастья и здоровья! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я просил бы всех депутатов, журналистов, политологов не употреблять такие слова, как "катастрофа", "потеряем страну", не переделывать слова Ломоносова, как недавно было в одной газете: Россия будет убывать Дальним Востоком, Сибирью. Из этого я делаю какой вывод? Кому-то хочется, чтобы была трагедия, — иначе никак не пишется, понимаете?! Достоевскому,

чтобы начать писать, потребовалось десять лет каторги царской, Солженицыну, чтобы начать писать, — десять лет лагерей, часть интеллигенции — они мазохисты, их нужно давить, давить, и тогда получаются великие композиторы, великие писатели, великие журналисты. Никогда ничего плохого не будет с нашей страной, а проблемы — они по всему миру, но на них надо обращать внимание!

Вот у китайцев теплицы в Свердловской области (это я к тому, как у нас здесь левые фракции хвалят китайский режим) — травят наших людей: используют такие удобрения, что после их применения нельзя употреблять выращенные овощи и фрукты. Или китайский рынок в Ростове-на-Дону: вспышка менингита, десятки детей болеют, некоторые умрут, один уже умер, и эту заразу принесли торговцы из Китая, которые чуть не всю планету проехали! Это значит, не соблюдаются никакие санитарные нормы. Вот по заявлению Онищенко, к которому с большим уважением относится фракция ЛДПР, свиную чуму нам занесли с юга, по его данным, из Грузии: там заразили диких кабанов этой чумой, а они обычно сами пересекают Кавказский хребет и появляются в нашем Ставрополье, в Ростовской области, в Краснодаре и так далее.

Вот вам дружба народов: на Украине депутаты предлагают запретить понятие "Великая Отечественная война". Само понятие "дружба народов" хорошее, но оно моральное, оно может быть в сказках, в стихах, а ситуация изменилась — и где эта дружба народов? Травят, душат, издеваются, ордена срывают с тех, кто кровь проливал, русский язык запрещают! И это ближние соседи, а что дальние?!

Сегодня я рад был услышать председателя палаты — правильно, что брали больше исторические аспекты. Потом выступал представитель фракции КПРФ — всё хорошо говорил, но это выступление больше для случая, когда будет приниматься закон о промышленной политике, а здесь политическая десятиминутка. Зато сейчас будем повестку дня обсуждать — и начнутся политические выступления! Слушайте, я не понимаю вообще, у вас десять минут — выходите пять человек и по две минуты говорите то, что вы считаете нужным!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, будем учить! Мы вас слушали семьдесят три года — вы нас слушаете двадцать лет! *(Шум в зале.)* Мы не собираемся вас переучивать, но мы критикуем! В нашей стране все недовольны тем, что нет критики, — вот критика, сейчас буду критиковать "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", а с вас хватит на сегодня, вы уже дозу получили, вы на-

хватались доз при советской власти — вам и этого хватит, чтобы с ума сходить до конца вечера! *(Сильный шум в зале.)*

Емельянова спрашивают в интервью: "Вот агитпоезд ЛДПР снова побывал в регионах", — что он отвечает? Говорит, что этого не надо делать (Старовойтов уже говорил об этом), — есть Интернет. Слушайте, Интернет у молодёжи и в крупных городах, а не в сельской местности, старшее поколение только на счётах деревянных научилось считать, телевизора нету, радио нету, телефона нету — какой Интернет?! Значит, страну не знают, потому что искусственная партия: сегодня ваша составляющая — "Родина" — заседает в Гостином Дворе, у вас нету составляющих, на базе которых вас создали! *(Сильный шум в зале.)*

И последняя его фраза уже нас всех касается: "Депутаты любят на халяву ездить по стране..." Это вы все на халяву ездите! *(Шум в зале.)* Депутат Емельянов, есть закон о статусе депутата — вот почему мы всю страну и весь мир объезжаем бесплатно, а словами о халяве со своими подельниками объясняетесь где-нибудь, но мы не потерпим, чтобы вы говорили, что депутаты на халяву катаются по стране, потому что это вы не были никогда настоящим депутатом: вы на халяву здесь сели, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на халяву ходите на Болотную, на халяву ваши депутаты склоняют головы перед американскими конгрессменами! *(Сильный шум в зале.)*

Вот вам ваша доза — хватит?! *(Шум в зале.)* Вам помягче дал, так что радуйтесь, в следующий раз вас шарахнем по всем вашим атрибутам! *(Сильный шум в зале.)*

Последнее. Британия готовила разгром Советского Союза — вот вам британская политика! Черчилль готовил не только эту операцию невысказанную, в 46-м году они готовились забросать нас фальшивыми деньгами, запустить болезни, запустить пропаганду — их с трудом остановила британская элита. Эту всю правду нужно говорить, чтобы все осознали... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимир Абдуалиевич Васильев выступает первым.

Пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня у нас очень интересная тема. Сергей Евгеньевич, большое вам спасибо за это выступление, в котором был заложен определённый настрой, и мне хочется ему следовать.

Действительно, все мы, люди, сидящие в этом зале, любим Россию и служим ей, мы связали свой дальнейший жизненный путь с публичной политикой, сделали её своей профессией в условиях спроса народа, прямого, нарастающего, с каждого, кто занимается ею. Это непросто. Я хотел бы сказать огромное спасибо всем вам, уважаемые коллеги, за то, что вы, как сказал Сергей Евгеньевич, достаточно большой исторический период работаете цивилизованно, в правовом поле, и успехи очевидны.

Вспомним высказывание известного русского мыслителя Новгородцева о том, что многие думают, что провозглашение всяческих свобод и всеобщего избирательного права само по себе имеет чудесную силу изменять жизнь, однако это чаще всего приводит, как он говорил, к тому, что называется или олигархией, или анархией, — прекрасная иллюстрация к тем историческим периодам, которые сегодня мы вспоминаем, и к той роли, которую играет парламент в этих процессах. Эту работу трудно переоценить, и сегодня мы с вами, оценивая прошедший исторический период, говорим о том, что сейчас нам необходимо совершенствовать политическую систему, в частности закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Буквально недавно все фракции встречались с президентом, на встрече он поставил целый ряд задач, и Сергей Евгеньевич правильно говорил, что в том числе звучала тема конституционного закона. При этом президент предостерег нас от некоторых опасностей, которые мы, безусловно, должны предвидеть, оценивать их, решая сложные вопросы, и сегодня есть уверенность в том, что это у нас получится, ведь во-первых, мы это делаем публично, во-вторых, в этом процессе принимают участие представители всех фракций и других политических сил. Возможности открытого пространства, в том числе Интернета, дают гарантию того, что все идеи и мысли будут изучены и оценены с позиций рисков и перспективы, и мы продвинемся в этом направлении.

Недавно было принято решение о продлении срока работы над этим непростым законопроектом, который направлен, как говорил президент, на то, чтобы политически активные люди и те небольшие партии, которые сформировались, имели возможность работать на перспективу, могли прийти к своим избирателям с программами, могли побеждать на выборах и приходиться на то самое правовое поле, где ведётся цивилизованный диалог в интересах наших избирателей, в интересах России, — в Государственную Думу.

Что ещё хотелось бы в связи с этим сказать? Сегодня с этой трибуны выступали наши коллеги, и я бы хотел именно

вам, Павел Сергеевич, сказать спасибо за то, что вы анонсировали ту работу, которая проводится фракцией КПРФ по программе развития экономики нашей страны. Со своей стороны, мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже работаем над этим, и буквально только что Игорь Николаевич Руденский на заседании Патриотической платформы докладывал как раз не только программу, но и именно концепцию новой политики.

Я полагаю, что мы в этот предпраздничный день можем констатировать замечательную ситуацию: мы имеем сегодня такую атмосферу в Думе, когда не только звучат крики "Долой!", критика, но и конкурируют идеи — идеи, направленные на то, чтобы наша страна развивалась более эффективно, чтобы наш народ был богаче, чтобы условия жизни в стране менялись большими темпами, скорее, и в лучшую сторону, но чтобы при этом не допускались ошибки, не было забегания вперёд, что порой наносит серьёзный ущерб.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вас всех ещё раз поздравить с праздником, пожелать всего доброго! И я надеюсь, что на пути сотрудничества через товарищескую критику в интересах страны, которой мы служим, и народа, который нас избрал, мы добьёмся больших результатов.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Последние дни одно слово из трёх букв очень часто звучит как ругательство — это слово "ЕГЭ". Говорят: коррупция, система, призванная дебилизировать наше подрастающее поколение, непрозрачность, утечки в Интернет... Давайте посмотрим на эту проблему глазами наших детей, которые сейчас сдают этот единый государственный экзамен: они готовились, они переживают, они знают, как это сложно, — дебил не сдает единый государственный экзамен! — и они точно знают, что они не участвуют ни в каких коррупционных схемах, и они, сдавая этот государственный экзамен, точно знают, что они молодцы!

ЕГЭ не критикует только ленивый, я присоединюсь к этой критике, но надо ещё назвать хотя бы два фактора, за что ЕГЭ можно похвалить: первое — он действительно даёт шанс нашим талантливым молодым ребятам получить очень хорошее образование в тех учебных заведениях, где они смогли бы развить свой талант, и второе — по последним опросам, 80 процентов наших сограждан, и дети, и их родители, отдают предпочтение системе ЕГЭ по сравнению с предыдущей системой, потому что она более прозрачна.

Конечно, система не идеальна. Назову пять проблем и предложу пять решений.

Первое. Сейчас система ЕГЭ приводит к тому, что в последних классах дети перестают заниматься теми предметами, по которым не планируют сдавать ЕГЭ. Это можно поправить, вернув в число критериев для приёма в высшие учебные заведения средний балл аттестата, и мы это сделаем. Кроме того, надо учитывать медали, которые, к сожалению, сейчас не учитываются.

Второе. Система ЕГЭ не даёт стимулов детям учиться правильно говорить, детей вообще не учат говорить. Если бы Александр Сергеевич Пушкин в лицее сдавал ЕГЭ, то у старика Державина не было бы никаких шансов "его заметить и, в гроб сходя, благословить". Я уверен, надо ввести в систему ЕГЭ устный компонент по языкам и по литературе, это надо сделать.

Третье. Нынешняя система ЕГЭ не даёт стимулов учиться писать. Я думаю, многие из нас научились писать тогда, когда писали сочинения, готовясь к поступлению в вузы, где сочинение было одним из экзаменов. Я уверен, нам надо вернуть сочинение в систему ЕГЭ хотя бы в качестве компонента экзамена по русскому языку и литературе.

Четвёртое. Много говорят об утечках в Интернет, но проблема довольно здорово преувеличена: в Интернете единицы вариантов правильных на море вариантов фальшивых, и сознательно фальшивых, — всего по стране по каждому предмету ЕГЭ разрабатывается пять тысяч вариантов, в последний момент из них отбирается тысяча, и на каждый часовой пояс приходится порядка ста различных вариантов, поэтому вариант, который "утёк" на Дальнем Востоке, может иметь отношение к какой-то части Дальнего Востока, но не ко всей остальной стране.

Много говорят о том, что эти утечки приводят к тому, что на Северном Кавказе какие-то заоблачные результаты единых госэкзаменов, но есть уже результаты экзамена по русскому языку этого года: количество отличников в Чечне, которую подозревают всегда в повышенной коррупционности, в 20 раз меньше, чем в среднем по России. Надо увеличивать количество вариантов, и проблема будет решена.

Проблема того, что происходит в классах, решается установкой камер. Уже в этом году на экзаменах в Московской области половина всех классов оснащена камерами. И конечно, есть локальные системы глушения телефонной связи. Напрямую, они существуют в каждой китайской школе, где проходят экзамены, у нас это тоже возможно.

Критикуя ЕГЭ и предлагая улучшения, давайте всё же поздравим тех наших детей, которые сдали этот единый государственный экзамен, и пожелаем, чтобы все их мечты сбывались! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать ещё раз огромное спасибо за высокую правительственную награду; воспринимаю её как аванс и, конечно, с большой гордостью и большой радостью хочу сказать: служу России! (*Аплодисменты.*)

Очень знаменательно, что всё это происходит в канун Дня России. По сложившейся за последние десять лет традиции завтра в Кремле мы вновь станем свидетелями вручения государственных премий президентом страны выдающимся российским учёным и деятелям культуры. Этот праздник приобретает ещё и международное значение, особенно в связи с тем, что ЮНЕСКО в знак особого уважения к российской науке объявила 2013 год Годом академика Владимира Ивановича Вернадского. Весь мир отмечает 150-летие со дня его рождения, который мы отметили 12 марта, и это будет продолжаться в течение всего года.

Вернадского называют сегодня Леонардо да Винчи XX века. Это выдающийся, гениальный учёный, он прожил 82 года и умер 6 января 1945 года в Москве, не дожив — не сложилось — четырёх месяцев до Дня Победы, который он спрогнозировал в конце июня 1941 года. И я хочу отметить три ипостаси Вернадского — учёного, который сегодня созвучен нашему времени и который привлекает внимание исследователей.

Первая: это выдающийся учёный в сфере геологии, геохимии (он основатель геохимии), радиогеологии, минералогии, философии и истории, он считается учёным-энциклопедистом XX века. Он создал учение о ноосфере — о разумной сфере, — и эта концепция получает сегодня всё большее звучание в научном мире.

Вторая: это великолепный организатор, он создал десятки — не один-два, а десятки! — научных, производственных и школьных учреждений. Он создал в 1915 году при Российской академии наук КЕПС — Комиссию по изучению естественных производительных сил России, причём из КЕПС выделилось потом двадцать самостоятельных организаций Академии наук, и один из этих институтов — Радиевый институт —

в 1910 году он возглавил сам и был директором около тридцати лет. Он создал крымский университет в Симферополе и был одним из первых ректоров этого университета. Он организовал Украинскую академию наук и был первым её президентом.

И третья: это выдающийся общественный и государственный деятель. Он избирался начиная с 1906 года во все четыре состава Государственной Думы, в её верхнюю палату — тогда это называлось Госсоветом, — от Тамбовской области. До 1919 года был членом ЦК партии кадетов — конституционных демократов. Во Временном правительстве он исполнял должность заместителя министра народного просвещения и очень много сделал для просвещения и науки в нашей стране.

И сегодня в его учении привлекает то, что обозначается как этос Вернадского, то есть доминантный взгляд на развитие мира, я хочу подчеркнуть: именно мира, потому что вопреки многим концепциям, существующим на Западе, именно Вернадский считается основателем концепции глобализации как единственного метода и теории планетарного изучения мира. Он первый ввёл это понятие — планетное значение науки. Он писал, что человек в наше время наконец-то осознал себя планетарным явлением — что он живёт не один, а на планете Земля, и поэтому нужно воспринимать всё в совершенно новом аспекте: каждый гражданин должен воспринимать себя не только через призму индивидуальности, семьи и рода, не через город и союз городов, а мыслить себя планетарным явлением. Причём Вернадский неоднократно отмечал, что наука, мысль, научное познание — это самодостаточные, очень хрупкие и изящные явления, и вмешиваться в них никак нельзя, и не должно быть никакого, как он писал, партийного руководства. Почему? Потому что всё это, повторяю, самодостаточно и имеет отношение к каждому гражданину, к каждому человеку.

О высшей школе и о науке он говорил, что наука пронизывает всё триединство — исследования, образование и просвещение. Более того, вот его новаторская мысль, о чём мы сегодня дискутируем, спорим: высшая школа не может считаться высшей школой, пока она не выйдет из рамок школы и не станет центром научных исследований, не станет центром, генерирующим свободные научные мысли. И он говорил, что структура научного подразделения, структура высшей школы, структура самой академии наук — это основа познавательного процесса, а не какие-то политические доктрины и влияния, это зависит не от политики, а прежде всего от той культурной атмосферы научной среды, которая должна быть на высшем уровне, а среда эта тонкая, изящная, вмешиваться в неё, пере-

страивать, изменять очень и очень опасно — получим совершенно противоположный эффект.

Это всегда было так — и при Вернадском, и это особенно ясно сегодня, когда главным генератором фундаментальных знаний становится Российская академия наук, поэтому так пристально и наблюдали две недели назад за выборами в Российскую академию наук. Вы знаете, что избран новый президент — Владимир Евгеньевич Фортов и обозначена новая стратегия развития фундаментальной науки в стране: от эпохи выживания к эпохе развития. Академия ставит перед собой задачу вновь стать главным прогностическим органом страны, вновь добывать интенсивно фундаментальные знания, чтобы можно было трансформировать их в наукоёмкие технологии.

Вот сейчас у нас идёт заседание Думы, и в 10 часов одновременно с нашим началось первое заседание президиума Российской академии наук в новом составе. Все многого ждут от этого состава, который на 50 процентов обновлён, все знают, что на общем выборном собрании звучали голоса в том числе молодых исследователей: создайте оптимальные условия для научной работы и молодым, и зрелым исследователям! Молодые говорили: дайте нам возможность работать по системе "7x24". Это международная система, и она широко популярна у молодых учёных. Что это такое? Это означает работу семь дней по двадцать четыре часа в сутки — вот такой подход сегодня у молодых учёных Академии наук! Мы понимаем, конечно же, что нужна новая инновационная парадигма, нужна новая стратегия инновационного развития страны. Почему? Потому что должен быть вовлечён бизнес, без этого будет пробуксовка. В разных странах такие системы созданы, в разных странах они работают по-разному, и если мы привлечём бизнес, тогда наука будет востребована.

На общем собрании говорили не только о перспективах, о том, что будет, — говорили и о проблемах. Фундаментальная наука сегодня сосредоточена только в Академии наук, она передаёт фундаментальные знания прикладной, оборонной, вузовской и корпоративной науке. Вот на следующей неделе мы будем принимать проект федерального закона № 121975-6 — о внесении изменений в законы в связи с принятием нового закона "Об образовании в Российской Федерации", в том числе в закон "О науке и государственной научно-технической политике", и я хочу обратить ваше внимание на ряд моментов, прежде всего это оплата труда научных сотрудников: академия наук и профсоюзы просят оставить надбавки за научную степень кандидата и доктора наук отдельной строкой, не включать их в базовый оклад, чтобы молодые учёные чётко знали, какова

материальная компенсация за защиту кандидатской или докторской диссертации. Это первое.

Второе — изменение системы аттестации. Конечно, мы можем обойтись косметическими воздействиями и ВАК не реформировать, но тогда воз так и останется там, где ныне. Главное — решить вопрос принципиально: вывести ВАК из состава Министерства образования и науки, сделать свободной на уровне агентства, министерства, как это было в 70—80-е годы, и во главе, конечно, должен быть выдающийся учёный, авторитет, который и позволит объективно проводить любую аттестацию.

Уважаемые коллеги, конечно, мы можем много говорить о проблемах науки (и поправки, которые мы внесли, их более двадцати, рассматриваются, что-то принимается, что-то отвергается), но я хочу сказать, что наука и образование, как говорил Вернадский, едины, они служат общественному и государственному прогрессу. И Вернадский не случайно говорил, что, несмотря ни на какие усилия, пока профессора занимаются наукой, министерство образования не сделает из них подчинённых, слуг. Удивляешься гениальности наших учёных!

Лев Николаевич Толстой писал, что у выдающихся людей должна быть только одна дата — дата рождения, потому что они уходят от нас не в прошлое, а в будущее... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович, присаживайтесь.

Вернёмся к проекту порядка работы. Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я по 4-му вопросу повестки дня: неожиданно у нас по уважительной причине отсутствует Алевтина Викторовна Апарина, она прислала доверенность, и у нас просьба, чтобы предоставили слово Николаю Васильевичу Коломейцеву для короткого доклада.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все вы из СМИ знаете о массовом заболевании менингитом в городе Ростове-на-Дону — более ста детишек! Причиной тому служит факт, что в этом районе китайцев и жителей Средней Азии, которых никто не проверяет при запуске на территорию Рос-

сийской Федерации, проживает больше, чем коренных жителей. Поэтому я предлагаю, несмотря на загрузку, до конца нашей весенней сессии пригласить на "правительственный час" Онищенко вместе с руководителем Федеральной миграционной службы, чтобы они пояснили, как же нам поставить заслон, чтобы подобные заболевания на территории Российской Федерации не повторялись. Я думаю, что это не единичный случай, просто этому придали публичности, а такие факты у нас сплошь и рядом!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же знаете, как в установленном порядке внести предложение об изменении в графике проведения "правительственного часа", — ну почему вы сейчас отнимаете время у депутатов?!

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу 23 замена докладчика: выступит первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков Пётр Павлович. Это первое.

И второе: вопрос 6 я просил бы поставить на рассмотрение — это третье чтение, но тем не менее — после вопроса 22.

Спасибо большое.

Председательствующий. Виктор Филиппович Шрейдер.
Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект из пункта 44 повестки дня по согласованию с авторами предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас под 46-м пунктом стоит инициатива Законодательного Собрания Владимирской области об установлении административной ответственности за распитие слабоалкогольных энергетических напитков в общественных местах. Есть риск, что мы его можем не рассмотреть, а инициатива важная, поэтому я просил бы найти возможность, может быть, рассмотреть его пораньше.

Председательствующий. Он же по сокращённой процедуре, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Сергей Николаевич Решульский предлагает поменять докладчика по пункту 4. Не возражаем? Нет.

Владимир Николаевич Плигин: замена докладчика по 23-му пункту. Нет возражений? Нет.

И 6-й вопрос поставить после 22-го — поддерживаем.

Виктор Филиппович Шрейдер предлагает по сокращённой процедуре рассмотреть 44-й вопрос. Также не возражаем.

Антон Владимирович Беляков: 46-й пункт поставить пораньше — первым среди законопроектов, которые мы будем рассматривать по сокращённой процедуре. Нет возражений? Договорились.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я вот как раз хотел вас поддержать, но вы это уже сами сказали. Когда я выступал на разминке, то отметил, что, если есть желание у какой-то фракции выступить, возьмите по две, по три минуты — я никого не учу, — но когда мы обсуждаем повестку, нельзя переходить к политическим заявлениям. Я же сказал о Ростове на разминке, а мог бы не говорить — у меня было очень много других материалов, а мог бы сейчас сказать и тоже потребовал кого-то пригласить, но так был бы нарушен установленный нами порядок. И это делает только одна фракция — фракция КПРФ, и делает уже полтора года! (*Шум в зале.*) То есть это дрящееся преступление — нарушение Регламента, только это я имел в виду, потому что вы наше время забираете! (*Шум в зале.*) Мы тоже так же можем хитрить: кто-то выступает десять минут, а потом десять человек будут по минуте использовать для заявлений и про холеру, и про тиф, и про всё остальное. Это недопустимо, поэтому прошу отключать депутатам микрофон, если их выступления не касаются конкретных пунктов повестки дня: смена докладчика, снята с повестки, заболел докладчик — всё, другого у нас ничего нет!

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо, но я уже сделал замечание Николаю Васильевичу. Согласен с вами, кроме использования термина "преступление": он был некорректен.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект подготовлен с учётом нашей работы в 2012 году и с учётом предложений фракций. Традиционно мы с вами планируем на первую неделю месяца работу в комитетах, дальше — две недели пленарных заседаний Государственной Думы, и последняя неделя месяца — это работа в регионах. Три недели пленарных заседаний предлагается провести в октябре, поскольку именно на октябрь приходится основная нагрузка работы над законопроектами — это бюджетный пакет, основные налоговые и иные проекты на очередной финансовый год. Общее количество пленарных заседаний сохраняется: 27 заседаний планируется на осеннюю сессию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич, вы руку поднимали... Вопрос задаёт Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Извините, я нажал кнопку записи на выступление вместо кнопки "Вопрос".

Уважаемая Надежда Васильевна, может, всё же правильнее вернуться к старой практике, когда у нас было три недели нормальной работы пленарных заседаний и работы в комитетах? Почему? Смотрите: сегодня у нас на 12 часов назначено заседание комитета — ну что за полчаса можно рассмотреть?! В чём причина, почему мы не можем вернуться к нормальной практике: три недели — пленарка и комитеты, неделя — работа в округе? Это хорошо зарекомендовавшая себя за предыдущие пять созывов практика!

Председательствующий. Уважаемый Николай Васильевич, такой порядок работы согласован мною с лидерами всех четырёх парламентских фракций, и, по-моему, он себя оправдал.

Надежда Васильевна, вы что-то хотите добавить? Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Как вы предлагаете, Николай Васильевич, так и делается: две недели — пленарные заседания, одна —

работа в комитетах, а для того чтобы подготовиться к пленарным заседаниям, хватает одной недели работы в комитетах.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления Государственной Думы предлагается внести изменения в Регламент в связи с недавно принятой новой редакцией Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации": уточняются процедура выдвижения кандидатур на должность председателя Счётной палаты и порядок его назначения.

В соответствии с новым принятым нами законом кандидатуры на должность председателя Счётной палаты выдвигаются фракциями, только фракциями. Обращаю ваше внимание на то, что по прежнему закону это могли также делать комитеты и не менее чем одна пятая от общего числа депутатов Государственной Думы. Теперь фракции вносят кандидатуры в Совет Государственной Думы, который направляет их президенту, а ранее эти кандидатуры направлялись Президенту Российской Федерации Председателем Государственной Думы. В соответствии с законом вводится ограничение: таких кандидатур должно быть не менее трёх. Президент, в случае несогласия ни с одной из внесённых кандидатур, вправе представить в Государственную Думу иную кандидатуру.

В новой редакции закона предусмотрено, что кандидатуры на должности аудиторов также выдвигаются фракциями. Ранее таких полномочий у фракций не было, правом этой инициативы мог пользоваться только Президент Российской Федерации. Предлагаемые поправки в Регламент устанавливают процедуру направления предложений президенту, аналогичную процедуре, установленной при назначении председателя Счётной палаты: фракции направляют свои кандидатуры в Совет Государственной Думы, а Совет Государственной Думы представляет их президенту.

В соответствии с законом уточняются полномочия председателя Счётной палаты и его заместителя, аудиторов Счётной палаты, устанавливается их право присутствовать на заседаниях комитетов и комиссий (статья 26 Регламента). Одновременно предлагаемые поправки в статью 47 Регламента наделяют

депутатов Государственной Думы правом направлять запросы председателю Счётной палаты.

В проект постановления включены также положения, прямо не вытекающие из закона, но закрепляющие существующую в Государственной Думе практику, например положение о том, что процедура рассмотрения вопросов о назначении на должность председателя Счётной палаты и о назначении аудиторов устанавливается Советом Государственной Думы по предложению Комитета по бюджету и налогам. Некоторые положения признаются утратившими силу в связи с тем, что новым законом они не предусмотрены. Также утрачивают силу статьи 164⁵—164⁸, так как они в практике Государственной Думы не применялись. Остальные поправки носят редакционный характер и приводят терминологию Регламента Государственной Думы в соответствие с новой редакцией Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Глубокоуважаемая Надежда Васильевна, когда вы сейчас давали информацию о проекте постановления, то довольно подробно отразили механизм выдвижения кандидатов на должность председателя Счётной палаты, а также говорили о том, что должно быть не менее трёх кандидатур от фракций, что президент может отклонить их и предложить свои, но при этом вы не коснулись столь же подробно механизма выдвижения кандидатур на должности аудиторов, только сказали, что они выдвигаются от фракций. Скажите, пожалуйста, это механизм недостаточно чётко прописан в постановлении или вы просто его не разъяснили? Поясните, пожалуйста, по аудиторах. И не нужно ли в связи с этим внести поправки в постановление и столь же точно всё прописать?

Спасибо.

Герасимова Н. В. Спасибо, Антон Владимирович, вы задали вопрос совершенно правильный. Я сказала, что процедура выдвижения точно такая же, как и для кандидатов на должность председателя Счётной палаты: таким правом наделены только фракции. Раньше такого права у Государственной Думы вообще не было, назначение аудиторов производилось по

предложению Президента Российской Федерации, а сейчас процедура такая же, как и при выдвижении кандидатур на должность председателя Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что это дело фракции — ездить поездами или летать самолётами, так вот мы предпочитаем к избирателям ездить на всех видах транспорта. Мои избиратели проживают в приграничной территории, и они с сожалением вынуждены констатировать, что сообщение с Украиной почти прервано, демонтированы многие километры железнодорожных путей, и, насколько я знаю, не только в Ростовской области.

Но я хотел сказать о другом. Я встречаюсь с избирателями, уверен, что все, кто сидит в зале, наверняка проводят приёмы и знают, что сегодня после проблем с ЖКХ наибольшее количество вопросов, наибольшую неудовлетворённость вызывает пенсионное обеспечение, на третьем месте, учитывая, что сейчас лето, — невозможность отправить детишек на отдых, а всё это вопросы, как мы понимаем, касающиеся поручений правительству. Я вам напомню, что одним из первых министров, кто получил выговор, был Максим Топилин, министр труда и социальной защиты, причём в основном выговор был, к сожалению, из-за того, что не были подготовлены документы, определённые указами президента, поэтому мы, так сказать, руками Алевтины Викторовны внесли предложение о том, чтобы 21-го числа, — учитывая, что не все мы отправимся в отпуск, а многие, перед тем как уехать на отдых, будут встречаться с избирателями, — дабы быть лучше подготовленными, иметь возможность услышать от курирующего вице-премьера, какие есть наработки на текущий момент, потому что, к сожалению, председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев заявил, что пенсионной формулы пока нет. Мы с вами полтора месяца будировали общественное сознание по поводу очередной пенсионной реформы, но если этой формулы нет, а вам будут задавать вопросы, то что же вы будете отвечать?! Поэтому мы предлагаем, несмотря на нашу загрузку, ну, может, добавить один день, но обязательно пригласить вице-премьера Голодец, что-

бы она проинформировала и по вопросам предстоящей пенсионной реформы, и по вопросам летнего отдыха детей.

Вот такое короткое предложение, с учётом также того факта, что у нас, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, во многих регионах, как это ни прискорбно, нарастают задолженности по тарифам страховых взносов в Пенсионный фонд, причём в некоторых субъектах они уже исчисляются миллиардами, а это говорит о том, что наша искорёженная статистика не даёт объективных данных о сумме задолженности по заработной плате, которая тоже, к сожалению, нарастает, но нет адекватных действий ни со стороны федеральных, ни тем более со стороны региональных властей, руководители которых сегодня подведены под определённые параметры и умышленно скрывают задолженность по заработной плате и по отчислениям в пенсионные фонды.

Мы считаем, что было бы правильно послушать эту информацию для принятия разумных и объективных решений. Просим поддержать наше предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет отмечает, что в соответствии с частью шестой статьи 41 Регламента план проведения "правительственного часа" предварительно согласовывается с Правительством Российской Федерации, с тем чтобы приглашаемые должностные лица имели возможность заранее скорректировать свои графики работы и принять участие в "правительственном часе". По информации Правительства Российской Федерации, заместитель председателя правительства Ольга Юрьевна Голодец в период с 20 по 22 июня 2013 года принимает участие в качестве докладчика на Международном экономическом форуме, который состоится в городе Санкт-Петербурге. Комитет также напоминает, что Ольга Юрьевна Голодец в период весенней сессии этого года, 22 марта, уже принимала участие в одном из дополнительных "правительственных часов" при обсуждении вопроса об усыновлении детей.

Кроме того, по мнению комитета, приглашение должностных лиц на дополнительные "правительственные часы" в период завершения сессии Государственной Думы представляется нецелесообразным, так как на заседаниях Государственной Думы планируется рассмотреть большое количество законопроектов, в связи с чем повестка дня заседаний, как правило, бывает перегружена.

По существу предлагаемого к обсуждению на "правительственном часе" вопроса о пенсионной реформе в Российской Федерации комитет отмечает, что Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным Ольге Юрьевне Голодец даны соответствующие поручения, срок исполнения которых истекает осенью 2013 года. В связи с этим комитет считает целесообразным предусмотреть приглашение Ольги Юрьевны Голодец в период осенней сессии 2013 года, а данное предложение в настоящий момент не поддерживает и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть? Прошу записаться на выступления.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, наша фракция поддерживает предложение пригласить на "правительственный час" заместителя председателя правительства Голодец Ольгу Юрьевну: она отвечает за одно из самых сложных, болезненных и жизненно важных для граждан направлений — за социальную политику, и чем чаще такое общение будет происходить, тем меньше останется неясностей между нами, депутатами, и членами правительства.

Мы рады, что в последнее время хоть немного сдвинулись с места вопросы по смутной накопительной части пенсии, хотя по пенсионным проблемам их ещё очень много, рады, что начинает власть поддерживать детей-сирот, хотя проблемы организации летнего отдыха детей остаются открытыми, и такая же ситуация со многими другими социальными вопросами. Например, наши поездки в регионы показывают, что в сфере здравоохранения ситуация, к сожалению, только ухудшается: в больницах уменьшили число стационарных коек, ФАПы кое-где приказали долго жить, поувольнялись специалисты-медики. А что сегодня происходит в поликлиниках? Там, несмотря на то что вроде бы есть возможность по телефону записаться, огромнейшие очереди, и в этих очередях люди ругают власть, а она, к сожалению, часто этого не слышит! А лекарственное обеспечение инвалидов, которое превратилось для граждан с ограниченными возможностями в хождение по мукам, — разве это не тема для очередного диалога?! (*Шум в зале.*)

Несколько слов об образовании — о том, что происходит в том числе под носом у федеральной власти, в Москве. Сбья-

нин собирается в мэры, а в это время, как пишут депутатам родители, якобы готовится очередная реорганизация образования, одно из направлений которой — объединение школ с детскими садами; кому это надо и что это даст — даже последний пастух, наверное, понимает, но только не наша власть! Может быть, это не так, но, пока не поздно, нам нужно знать ответы на эти вопросы, и в том числе из первых уст — от членов правительства.

Я уже не говорю о ЕГЭ. Сегодня выступал представитель нашего Комитета по образованию, и на самом деле — посмотрите, что происходит: стрессы у детей, машины скорой помощи у школ сегодня уже, наверное, никого не удивляют; родители ругают так называемых реформаторов в этой области, а чиновники, закрыв глаза, с холодным сердцем продолжают свои сомнительные эксперименты... Разве мы не вправе здесь обсуждать эти проблемы?! Они более чем жизненно важны, более чем остры сегодня! *(Шум в зале.)*

Чтобы было меньше вопросов и больше ответов, давайте жалеть наших граждан, а не членов правительства. Ничего бы не случилось с Ольгой Юрьевной, если бы она, даже находясь на форуме, выбрала полдня, чтобы прийти в Государственную Думу перед каникулами и дать нам ответы на вопросы, которые нам не раз будут задавать наши граждане, — это было бы правильно!

Наша фракция за приглашение госпожи Голодец на "правительственный час" до конца этой сессии: нам есть о чём её спросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К теме "правительственного часа" мы с вами обращаемся и возвращаемся постоянно. В целом у нас в Государственной Думе сложилась очень хорошая практика подготовки "правительственного часа" — все фракции имеют возможность заранее внести свои предложения, и мы их вместе с первым вице-спикером обсуждаем; если есть дополнительные пожелания, мы их тоже специально прорабатываем, но мы всегда должны исходить из принципа целесообразности, разумности, в том числе надо и дать представителю правительства возможность заранее подготовиться. Кстати, хочу привести пример: вот буквально недавно мы с вами дополнительно прорабатывали вопрос о выступлении и министра регионального развития Слюняева,

и министра сельского хозяйства Фёдорова и вместе с правительством искали окна, чтобы это было удобно и правительству, и нам.

В данном случае, мне кажется, вопрос, мягко говоря, недостаточно был проработан. Мы коллегам объяснили, что 22-го числа Ольга Юрьевна не может выступить в Государственной Думе. Мы тоже за то, чтобы она здесь выступила, но мы также за то, чтобы она имела возможность заранее подготовиться, и не по десяти вопросам — у нас "правительственный час" всегда проводится по одному конкретному вопросу. Значит, надо было с правительством посоветоваться и найти другое окно, другую возможность, — к сожалению, представители фракции не захотели это сделать.

В данном случае мы не можем согласиться и просим поддержать нас и перенести её выступление на начало осенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, будете ещё раз выступать? Нет. Надежда Васильевна? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста, от Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку кандидатуру Сергея Анатольевича Швецова предлагает Центральный банк, я считаю, что правильнее было бы, если бы представил кандидатуру председатель Центрального банка Сергей Михайлович Игнатьев, а потом уже я изложил бы мнение комитета.

Председательствующий. Нет ли у депутатов возражений? Нужно ли голосовать за это предложение? Нет.

Сергей Михайлович, прошу вас.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, Сергей Анатольевич Швецов в настоящее время работает заместителем председателя Банка России, курирует работу трёх департаментов, принимает непосредственное участие в разработке и в реализации денежно-кредитной политики и политики валютного курса Банка России. Я считаю, что он один из самых высокопрофессиональных и инициативных работников Центрального банка

и вообще ответственный руководитель, и прошу вас назначить Сергея Анатольевича членом Совета директоров на новый срок.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, продолжайте.

Аксаков А. Г. Я бы добавил, что Сергей Анатольевич родился 27 декабря 1970 года, окончил экономический факультет Московского государственного университета, с 93-го года он работал достаточно длительный период в Центральном банке, затем возглавлял дочерний банк иностранного банка здесь, в России, а с 2001 года опять перешёл на работу в Центральный банк — возглавлял Департамент операций на финансовых рынках России, а с 16 февраля 2011 года он является заместителем председателя Центрального банка. Он действительно профессионал высокого уровня.

Сергей Анатольевич очень плотно и тесно взаимодействует с Комитетом по финансовому рынку, многие законопроекты, которые мы принимали в Государственной Думе, готовились с его участием, например, законы "О центральном депозитарии", "О клиринге...", а также ряд законопроектов по рынку ценных бумаг.

Когда мы в комитете обсуждали его кандидатуру, состоялся очень обстоятельный разговор, было задано много вопросов, Сергей Анатольевич, глубоко зная дело, профессионально отвечал на все эти вопросы. Все депутаты, которые работают в Комитете по финансовому рынку, независимо от того, какую фракцию они представляют, проголосовали за кандидатуру Сергея Анатольевича Швецова. Комитет поддержал его кандидатуру. Просьба, уважаемые депутаты, также поддержать кандидатуру Сергея Анатольевича.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

В соответствии с Регламентом слово предоставляется Сергею Анатольевичу Швецову.

Пожалуйста.

Швецов С. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! За то время, что я работал в Совете директоров, мы трижды выполнили цель по инфляции, модернизировали систему рефинансирования Банка России. Сейчас перед Банком России стоят не менее сложные задачи — это переход на инфляционное таргетирование, которое коснётся каждого жителя нашей страны, каждого экономического субъекта, это присоединение ФСФР и создание системы меганadzора для развития российского финансового рынка, что, безусловно, должно способство-

вать экономическому росту, это и продолжение тех реформ в банковской сфере, которые мы ведём в соответствии с нашими внутренними целевыми установками и международным опытом.

Надеюсь, что с новым руководством Центрального банка мы найдём взаимопонимание и я с удовольствием поработаю ещё четыре года в нашем уважаемом Центральном банке.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да, я вижу, Дмитрий Иванович, я вам дам слово.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Анатольевич, президентом предпринимаются большие усилия, и нами принят ряд законов об ограничении возможностей чиновников, госслужащих иметь счета и акции иностранных предприятий. Скажите, пожалуйста, а насколько этому соответствует то, что мы государственные средства вкладываем под мизерные проценты в иностранные ценные бумаги? Каково ваше отношение к этому?

Швецов С. А. Если речь идёт о золотовалютных резервах, то действительно частично они вкладываются в иностранные ценные бумаги. Это соответствует международному опыту, и вообще это является безальтернативной формой вложения, потому что если резервы будут инвестироваться в национальную экономику, они не будут в этом случае резервами.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сергей Анатольевич, вот в продолжение уже заданного вопроса о золотовалютных резервах. На сегодняшний день в составе золотовалютных резервов России золото, другие драгметаллы составляют примерно 10 процентов, остальное — это валюта и обязательства, так вот не считаете ли вы, что следует долю золота в составе золотовалютных резервов увеличить? Посмотрите, при политике так называемого количественного смягчения насколько выросла денежная масса в мире! И есть ведь объективная инфляция по доллару — посмотрите, насколько с 2000 года активы в мире подорожали! То есть на самом деле идёт мощнейшая инфляция по ведущим зарубежным валютам.

Повторю ещё раз вопрос: не считаете ли вы, что стоит увеличить... *(Микрофон отключён.)*

Швецов С. А. У нас такая практика: раскрытие информации о наших действиях происходит с задержкой в шесть месяцев. К сожалению, я не могу раскрывать наши планы по изменению долей резервов, в том числе золота в резервах, могу только сказать, что мы предприняли за последние годы шаги по увеличению доли золота путём покупки его на внутреннем рынке и считаем, что то, что мы сделали, соответствует целям и задачам Банка России по управлению резервами. А относительно дальнейших шагов по мере их совершения мы будем информировать Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Кадровая работа в Центральном банке вызывает у нас очень часто серьёзные вопросы. Мы признаём, что действительно кадровый состав Центрального банка наиболее сильный из всех кадровых составов финансовых органов в нашей стране, но в то же время постоянно критикуют Центральный банк, причём представители абсолютно всех фракций. Вот вчера в комитете обсуждался отчёт Центробанка и все фракции говорили, что Центральный банк живёт своей жизнью, а реальный сектор экономики живёт своей. При этом сотрудники Центрального банка основываются — это совершенно ясно — на устаревших позициях закона "О Центральном банке...", для них главное — благополучие банковской системы. Мы видим, что и в разгар кризиса, и сейчас прибыль банковской системы экстремальная, то есть прибыль зашкаливает, вознаграждения банкиров зашкаливают, а ведь уже начинают говорить о продолжении кризиса. То есть очевидно, что здесь имеет место отрыв от реальности, и это особенно опасно при расширении функций Центробанка — на него возлагается теперь всё вплоть до ответственности за техосмотр автомобилей, если утрировать чуть-чуть, но это действительно близко к истине, поэтому с особым вниманием надо относиться к принятию кадровых решений.

Наша фракция в данном случае решила голосовать свободно, я же буду голосовать за кандидатуру Сергея Анатольевича, потому что я почувствовал, когда мы обсуждали его кандидатуру в комитете, что он понимает ответственность Центрального

банка в новых условиях. Я, в частности, очень позитивно оцениваю его намерение в случае принятия закона о мегарегуляторе положить конец ростовщической практике, которую у нас многие микрофинансовые организации вели: мы видим, что повсеместно по стране людей загоняют фактически в кабалу, поэтому дальше, конечно, Центральному банку отстраняться от решения этой уже даже социальной проблемы никак нельзя! Мы рассчитываем, что он реализует свои обещания, работая на этом посту.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", третье чтение. Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракции по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам от фракций? Будут: Дмитрий Иванович Савельев от фракции ЛДПР.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, и этот законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям", также третье чтение. Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет предлагает Государственной Думе вернуться к рассмотрению данного законопроекта во втором чтении в связи с тем, что есть одна техническая поправка, которую необходимо проголосовать.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 249 чел.

Не голосовало 201 чел. 44,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается одна поправка, суть которой заключается в том, чтобы срок вступления в силу нормы о том, что банки обязаны представлять в налоговые органы сведения о наличии счетов физических лиц, был не с 1 января 2014 года, а с 1 июля 2014 года. Это связано с тем, что необходимо подготовить соответствующие информационные технологии. Просьба поддержать эту поправку.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба поддержать его во втором чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".
Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Если законопроект будет поддержан во втором чтении — а он также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, — просьба поддержать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 апреля 2013 года, а во втором — 21 мая этого же 2013 года. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Госдуме вернуться к процедуре второго чтения, так как имеются поправки, которые комитетом рассмотрены были 5 июня 2013 года. Это четыре поправки, они включены в таблицу № 1 и поддержаны комитетом. Предлагаем законопроект возвратить к процедуре второго чтения и рассмотреть таблицу поправок № 1, которую комитет поддержал.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение вернуться к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 276 чел.

Не голосовало 174 чел. 38,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Предлагаем рассмотреть таблицу № 1, в которой четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать данные поправки.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %
Результат: принято		

Таблица поправок № 1 принимается.

В зале роздана поправка Бориса Сергеевича Кашина.

Пожалуйста, микрофон включите Борису Сергеевичу Кашину.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, когда обсуждался первый раз во втором чтении этот законопроект, мы отмечали, что комитетом допущены серьёзные нарушения Регламента и наши поправки не были рассмотрены и, соответственно, не были учтены. И мы говорили о том, что имеются, так скажем, претензии к тексту. Комитет решил возвратить законопроект во второе чтение, но нас опять не проинформировали, хотя мы могли бы значительно улучшить текст.

В данном случае я предлагаю поправку, которая, я думаю, будет понятна всем, кто прочтёт этот законопроект, смотрите — речь идёт о тексте статьи Уголовного кодекса, которая называется "Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий", при этом ни слова о свободе совести в тексте, который нам предлагают принять, нет. Понятие "свобода совести" юридически уже устоявшееся, всем понятное, включает в себя и право не исповедовать никакую религию, поэтому я предлагаю дополнить текст статьи 1 законопроекта словами "а также воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий" — таким образом, за нарушения, о которых я говорю, будут предусмотрены наказания, изложенные в тексте этой статьи. Если же мы и дальше будем сводить понятие "свобода совести" только к религиозным чувствам, то мы дойдём до того, что случилось в Сирии, где исламисты казнили молодого парня за то, что он выразил сомнение в существовании пророка Мухаммеда. Но мы не можем до такого средневековья опускаться, мы не должны наши достижения традиционные терять и не должны снова проходить всё то, что в XIX веке проходили, а мы сейчас уже по Салтыкову-Щедрину начинаем жить!

Я не понимаю, почему бы комитету не написать статью так, как положено, так, как, собственно, изложено в админист-

ративном кодексе, — нормально написать! Я предлагаю поправить этот текст, это будет хорошо воспринято разными слоями нашего общества, а то у нас уже митинги начинаются против клерикализации.

Если поправка будет принята, тогда мы могли бы поддерживать этот законопроект, а в таком виде мы голосовать за него не будем.

Председательствующий. Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Борис Сергеевич, ну, могу вам сказать, что все заседания комитета проходили в соответствии с Регламентом, над текстами поправок работали специалисты в области юриспруденции, а также представители различных религиозных конфессий, так что ваше утверждение о том, что комитетом что-то было нарушено, на мой взгляд, необоснованно.

Что касается вашей поправки, то она только что поступила, комитет её не рассматривал, могу высказать личное мнение: я считаю, что ваша поправка излишняя и поддерживать её не стоит, поэтому, обращаясь к депутатам как заместитель председателя комитета, я предложил бы отклонить данную поправку.

Председательствующий. Поправку Бориса Сергеевича Кашина ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению и в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Госдумы нет замечаний ни правового, ни юридико-технического, ни лингвистического характера. Комитет предлагает принять данный законопроект также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаем принять предложение Совета Федерации образовать согласительную комиссию по названному закону и избрать в состав указанной комиссии от Государственной Думы депутатов Агеева Александра Александровича, Иванова Сергея Владимировича и Плигина, установить срок работы в составе указанной согласительной комиссии до 19 июня 2013 года, избрать сопредседателем депутата Плигина. Прошу принять данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Желание выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данным законопроектом ужесточается ответственность за истребление и преступные посягательства в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и водных биологических ресурсов. Для этого Уголовный кодекс предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 258¹ и установить уголовную ответственность за добычу и оборот, то есть за приобретение, хранение, содержание, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, а также их частей и производных.

Законопроект был принят в первом чтении 26 апреля 2013 года. В комитет ко второму чтению поступило одиннадцать поправок. Две поправки, рекомендованные комитетом к принятию, внесены в таблицу № 1 и носят юридико-технический характер, девять поправок рекомендовано комитетом к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2. Прошу проголосовать за данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён в Государственную Думу 1 апреля 2013 года. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило восемь поправок, все они внесены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

По третьему чтению у вас нет предложения? Нет.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации...".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 мая 2013 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило две поправки, данные поправки рекомендованы комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу и за данный законопроект в целом.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. В случае принятия его во втором чтении просим принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 12 апреля 2013 года. В ходе его подготовки к рассмотрению во втором

чтении в комитет поступило три поправки, все они предлагаются к принятию. Прошу принять таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 12 апреля 2013 года. В ходе его подготовки к рассмотрению во втором чтении в комитет поступила одна поправка, она предлагается комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по данной таблице?

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 апреля этого года. Всего в комитет поступило одиннадцать поправок, восемь из них комитет рекомендует к принятию, три — к отклонению. Просим поддержать, утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против 72 чел. 16,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный на рассмотрение законопроект был принят

нами в первом чтении 25 января этого года. Мы установили беспрецедентно долгий срок для сбора поправок — до 25 мая этого года. В комитет поступили не только поправки, но и законодательные предложения, которые были проанализированы. Мы выполнили поручение, которое дала нам Государственная Дума в постановлении о принятии данного законопроекта в первом чтении. Кратко сообщу, что изменилось в тексте законопроекта ко второму чтению по сравнению с первым.

Первое. Обратите внимание, что изменилось наименование законопроекта: теперь он называется не "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", а "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей".

Законопроект также дополнен рядом новых статей и положений. Ключевая поправка — это поправка в статью 5 указанного закона, устраняющая правовой пробел. Я напомним, что когда мы принимали базовый закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", то отнесли к информации ограниченного распространения среди детей информацию, связанную с сексуальными, половыми отношениями между мужчиной и женщиной, а вот относительно информации о сексуальных отношениях между лицами одного пола мы, к сожалению, никакого регулирования тогда не ввели. Предлагаемым законопроектом мы устраняем этот правовой пробел, так что те, кто обвиняет нас в том, что мы запрещаем пропаганду только нетрадиционных сексуальных отношений, заблуждаются — мы приводим всё к справедливому началу.

Второе. Термин "гомосексуализм" в данном законопроекте не используется, мы отказались от его применения, заменив термином "нетрадиционные сексуальные отношения", исходя из судебной практики. Мы проанализировали вместе с экспертами решения судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, и однозначно утверждается, что этот термин имеет определённое правовое содержание и его применение не вызывает каких-либо сложностей у судей. Суды исходят из того, что в традиционном понимании, воспринятом от предков, традиционные сексуальные отношения — это отношения мужчины и женщины, то есть такие отношения, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа России, и именно

эти отношения нуждаются в особой защите со стороны государства (я зачитываю выдержки из решений судов).

Третье. В законопроекте теперь чётко определено, что входит в диспозицию состава административного правонарушения, связанного с пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений. Обратите внимание, что это: во-первых, распространение информации, направленной на формирование у детей нетрадиционных сексуальных установок, мнения о привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искажённого представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, во-вторых, навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к ним у детей. Кстати, этот вид пропаганды наиболее распространён, вы с ним тоже сталкиваетесь — это вирусная реклама в Интернете: вы ищете, например, информацию об авиабилетах, а выскакивают разного рода непристойные картинки.

Четвёртое. Введены квалифицированные составы административного правонарушения, совершённого с использованием средств массовой информации и Интернета, предусматривающие более тяжкое наказание.

Пятое. Установлена ответственность иностранных лиц и лиц без гражданства за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений.

Шестое. Увеличены размеры наказания, теперь штрафы такие: для граждан за простую пропаганду — от 4 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 40 тысяч до 50 тысяч, с применением СМИ либо Интернета для граждан — от 50 тысяч до 100 тысяч, для должностных лиц — от 100 тысяч до 200 тысяч рублей; для юридических лиц за простую пропаганду — от 800 тысяч до 1 миллиона, а с применением СМИ и Интернета — 1 миллион рублей либо административное приостановление их деятельности на девяносто суток; для иностранных граждан и лиц без гражданства...

Председательствующий. Елена Борисовна, я прошу минуту внимания.

Коллеги, не возражаете, если мы после завершения выступления Елены Борисовны проголосуем поправки, а затем я объявлю перерыв? Спасибо.

Завершайте.

Мизулина Е. Б. Спасибо, немного осталось.

Для иностранных граждан и лиц без гражданства размеры штрафов такие же, как для российских граждан, но предусмотрено альтернативное наказание в виде административного арес-

та на срок до пятнадцати суток с выдворением за пределы Российской Федерации.

Определено, что составлять протоколы таких административных правонарушений будут органы полиции, а рассматривать — суды общей юрисдикции и арбитражные суды в отношении юридических лиц.

Уважаемые депутаты, ход обсуждения данного законопроекта выявил, что сексуальные меньшинства отличаются той же нетерпимостью, в которой они пытаются обвинить традиционное большинство...

Председательствующий. Елена Борисовна, у нас второе чтение всё-таки. Завершайте, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Да, я завершаю.

В комитет поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, они включены в таблицу поправок, которая вам роздана. Комитет просит поддержать предложенную таблицу поправок № 1 и поддержать принятие закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Вот я вижу, что Алексей Валентинович тянет руку.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я хочу поправку 1 из таблицы принятых вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я хочу спросить только одно. В принципе я против концепции этого законопроекта, но это не стоит обсуждать сейчас. У меня к вам вопрос: как получилось, что иностранцы имеют особую ответственность по этому закону? Вообще, насколько это сообразуется с Конституцией, с законами? У нас есть законы, где иностранцы имеют другую ответственность, чем граждане России? Вы понимаете, что это будет разбито в Конституционном Суде или ещё где-то? По каким законам у нас иностранцы или лица без гражданства могут иметь особую ответственность? За те же преступления, я имею в виду.

Председательствующий. Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Алексей Валентинович, никакой особой ответственности нет, размеры штрафов такие же.

Что касается возможности административного ареста и выдворения за пределы Российской Федерации, то эти нормы есть уже в административном кодексе, откройте, пожалуйста, они применяются, и это всё корректно и конституционно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, комитет просит вынести его сегодня на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу всех вернуться в зал для продолжения нашей работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

20-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если вы не будете против, я предлагаю рассмотреть 20-й и 21-й вопросы с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста, 20-й и 21-й вопросы мы слушаем.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, указанные законопроекты внесены в Государственную Думу 21 сентября 2000 года. Они были одобрены в первом чтении 22 ноября 2000 года. Комитет отмечает, что в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится внесённый Президентом Российской Федерации и принятый в первом чтении 21 мая 2013 года проект федерального закона "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", а также законопроекты, входящие в один пакет с данным проектом, поэтому мы полагаем — и, я надеюсь, присутствующий здесь первый заместитель председателя Верховного Суда Пётр Павлович Серков разделяет наше мнение, — что в настоящее время данные законопроекты утратили свою актуальность, и предлагаем их отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 625432-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября

2011 года. Законопроектом предлагалось увеличить размер страховой выплаты с 25 тысяч рублей до 50 тысяч рублей в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных органов полиции, но дело в том, что нами был проголосован 19 апреля 2013 года законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, где предлагается та же самая новелла, но с ещё более подробным перечнем документов, которые должны быть представлены при оформлении такого рода происшествий. В связи с тем что в этом законопроекте это всё подробно описывается, есть предложение комитета данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. По закону.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вообще, по нашему Регламенту мы не имеем права рассматривать законопроекты, если уже есть аналогичные принятые в первом чтении. На каком основании тогда правительственный законопроект принимался без своевременного отклонения этого?

Председательствующий. Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что этот законопроект, о котором мы говорим, он только одну норму содержит, а правительственный законопроект комплексный, он много норм содержит, не только эту. В связи с тем что нами принят комплексный законопроект, где много хороших норм предлагается для застрахованных лиц, принимать закон с одной нормой просто неуместно. В соответствии с Регламентом мы предлагаем отклонить данный законопроект, потому что есть большой законопроект, в котором много норм, и он не является альтернативным.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

Следующий — 6-й вопрос, который по просьбе Владимира Николаевича Плигина мы перенесли именно на это место по порядку. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, текст в зале не роздан, просто идёт техническая работа, поэтому, если позволите, можно было бы его перенести, я думаю, на четыре часа ровно. Исклчительно техническая работа, сейчас получена подпись председателя...

Председательствующий. Коллеги, нет возражений рассмотреть его после завершения указанной работы?

Следующий — 23-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Докладывает Пётр Павлович Серков, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Пожалуйста, Пётр Павлович.

Серков П. П., *первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального конституционного закона о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции..." от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ и в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ. Необходимость его внесения продиктована следующими обстоятельствами. Согласно статье 10 закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в Верховном Суде сформирована и действует коллегия по административным делам. Как известно, у республиканских, краевых, областных и равных им судов функции по осуществлению правосудия в основном аналогичны функциям Верховного Суда Российской Федерации. В соответствии с пунктом 2 перечня поручений Президента Российской Федерации по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года в указанных судах в настоящее время должны быть созданы судебные коллегии по административным делам для рассмотрения жалоб граждан и организаций на решения и действия (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц. В связи с изложенным предлагается внести соответствующие коррективы в названный Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции...", предусмотрев в статье 24, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа действуют в составе не только президиума и судебных коллегий по гражданским делам и по уголовным делам, но и судебной коллегии по административным делам.

Также вносится ряд изменений в статьи 26, 28, 30 и 31 этого закона. В частности, уточняется, что судебная коллегия по административным делам, так же как и судебные коллегии по гражданским делам и по уголовным делам, верховного су-

да республики, краевого областного суда и равных им судов формируется из числа судей соответствующего суда в составе председателя и членов соответствующей судебной коллегии, а президиум соответствующего суда утверждает по представлению его председателя судебные составы такой судебной коллегии.

Корреспондирующие изменения вносятся и в статьи 13 и 16 Федерального конституционного закона "О военных судах..." — о создании судебных коллегий по административным делам в окружных (флотских) военных судах.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пётр Павлович предметно рассказал о тексте проекта закона. Предлагаемые проектом федерального конституционного закона изменения будут способствовать созданию специальной законодательной базы для административного судопроизводства и формированию в судах судебных составов, разрешающих споры, споры граждан с органами власти всех уровней, как одного из важнейших направлений по реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года.

Комитет просит одобрить проект данного федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владимир Михайлович Малинин, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Малинин В. М., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Законопроект подготовлен в соответствии с поручением правительства и направлен на совершенствование государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции в части её маркировки акцизными марками.

В соответствии со статьёй 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" алкогольная продукция, ввозимая (импортируемая) в Россию, маркируется акцизными марками, однако указанной статьёй не определены случаи освобождения такой продукции от маркировки. Законопроектом предполагается установить положения, согласно которым допускается ввоз в Российскую Федерацию немаркированной акцизными марками продукции, а именно: в качестве припасов в соответствии с установленными таможенным законодательством Таможенного союза особенностями; при помещении под таможенные процедуры таможенного транзита; при помещении под таможенную процедуру беспошлинной торговли. В указанных случаях алкогольная продукция не подлежит реализации или употреблению на территории Российской Федерации.

Законопроект согласован с Росалкогольрегулированием, с Минэкономразвития, с МВД, с Минфином, получены заключения Минюста, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Минэкономразвития.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Нормами законопроекта, как уже было сказано, устанавливается закрытый перечень ввоза (импорта) в Российскую Федерацию немаркированной акцизными марками алкогольной продукции, закон о госрегулировании алкогольной продукции приводится в соответствие с таможенным законодательством Таможенного союза, которое было принято в прошлом году. Указанные нормы действуют уже сейчас на подзаконном уровне — это 866-е постановление Правительства Российской Федерации от

2005 года — со ссылкой на законодательство о таможенном регулировании в Российской Федерации и таможенное законодательство Таможенного союза.

По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, они в первую очередь позволят избежать правовой неопределённости при применении норм федерального закона.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, всем известно, что мы завозим спиртное на сумму около 3 миллиардов долларов, вместе с тем мы в принципе за двенадцать лет в 3,5 раза увеличили продажу своего алкоголя, потратили кучу денег на создание автоматизированной системы по контролю за этим продуктом, которая так и не начала работать. Не считаете ли вы, что создание закрытых списков стимулирует, так сказать, имеющуюся и без того коррупционную составляющую в этой отрасли, потому что любой закрытый список всегда даёт возможность определённым людям заходить к тем, кто определяет этот список?

Малинин В. М. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Нет, я так не считаю, более того, я могу поручиться, что ни одна импортируемая бутылка, маркированная акцизными марками, не проходит мимо внимания таможенной службы. Что касается, допустим, магазинов беспошлинной торговли, там тоже установлен строжайший контроль, в том числе со стороны таможенной службы, в том числе по транзиту товара, алкогольной продукции, поэтому я могу поручиться, что контрабанды алкоголя, не маркированного акцизными марками и предназначенного для целей, которые я перечислил, не будет.

Председательствующий. Евдокия Ивановна Бычкова, пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, у меня фактически аналогичный вопрос.

Уважаемый Владимир Михайлович, как известно, акцизная марка служит не только свидетельством уплаты акциза, но

и знаком легального происхождения товара. Освобождая алкогольную продукцию от маркировки, на мой взгляд, мы повышаем риск ввоза в Россию некачественной продукции, особенно из стран СНГ. Как это будет контролироваться и считаете ли вы, что таможенного досмотра будет достаточно и можно обойтись без марки?

Малинин В. М. Евдокия Ивановна, спасибо за вопрос. Я могу повториться, вы меня за это извините, но не маркированная акцизными марками продукция следует к месту назначения таким образом, что пропасть на просторах России она не может. У нас налажено информационное взаимодействие с государствами, которые контролируют каждую — подчеркну: каждую! — бутылку. С маркированной акцизными марками продукцией, когда уже пошлины уплачены, вроде проблем-то нет, не маркированная же акцизными марками продукция пройти мимо внимания таможенной службы не может. Если будут подобные факты — я прошу нас информировать, мы будем самым внимательным и тщательнейшим образом с этим разбираться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Не хотят.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

В настоящее время государственная политика направлена на всё более активное привлечение институтов гражданского общества к обсуждению законодательных инициатив, в том числе на стадии подготовки законопроектов. Указом Президента Российской Федерации "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" пра-

вительству было поручено сформировать систему раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения. Такая система создана и с 15 апреля функционирует в полном режиме. Федеральный орган исполнительной власти — разработчик проекта нормативного правового акта осуществляет первоначальное размещение на специально созданном официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет уведомления о начале его подготовки. Таким образом, на ранней стадии общественному обсуждению подлежат предмет правового регулирования будущего законопроекта, его концептуальные положения, что по сути представляет собой открытое рассмотрение всеми заинтересованными субъектами концепции законопроекта, в том числе на предмет наличия в нём коррупционных рисков. Учитывая изложенное, представляется излишним проведение Минюстом России антикоррупционной экспертизы концепции законопроекта и технического задания одновременно с общественным обсуждением институтами гражданского общества идей законопроекта.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" целью такой экспертизы является выявление коррупциогенных факторов в положениях именно проектов нормативных правовых актов, концепция же законопроекта и техническое задание не содержат норм права или нормативных предписаний, которые могли бы быть предметом антикоррупционной экспертизы. В связи с этим авторами представленного вашему вниманию законопроекта предлагается исключить из числа документов, в отношении которых Министерством юстиции проводится антикоррупционная экспертиза, проекты концепций и технических заданий на разработку проектов федеральных законов, при этом следует учитывать, что антикоррупционная экспертиза соответствующего проекта федерального закона на предмет выявления в его положениях коррупциогенных факторов на основании действующего закона будет проводиться Минюстом России в обязательном порядке.

Для справки. Количество проведённых Минюстом России антикоррупционных экспертиз проектов концепций и технических заданий на разработку проектов федеральных законов незначительное и имеет тенденцию к сокращению. Так, в 2010 году экспертизы проведены в отношении семи проектов концепций и техзаданий на разработку проектов федеральных законов, в 2011 году — в отношении трёх, в 2012 году — одного

проекта, за прошедший период текущего года такие концепции и техзадания в Минюст на экспертизу не поступали.

Принятие федерального закона, проект которого представлен вашему вниманию, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации просит депутатов Госдумы поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и поддерживает его. Концепция технического задания на разработку проекта федерального закона не содержит в себе норм права, и поэтому нет предмета для антикоррупционной экспертизы. Кроме этого, проведение антикоррупционной экспертизы сначала концепции и технического задания, а потом разработанного на их основании проекта федерального закона неоправданно усложняет, затягивает процесс подготовки законопроекта в правительстве и никакого эффекта, кроме как затягивания времени, не даёт, поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает этот проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также выступить не хотят.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем внести изменение в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Это изменение носит технический характер и связано с тем, что в данную норму несколько раз разными законами вносились изменения и была допущена определённая техническая неточность — не была упомянута статья 7.34 кодекса, в норме которой предусмотрен перечень органов, рассматривающих дела об административных правонарушениях, следо-

вательно, нам эту техническую неточность необходимо исправить. В связи с этим предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс)". Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Пожалуйста.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона был внесён в Государственную Думу 1 апреля 2013 года. Проектом закона предполагается внести изменения в ряд федеральных законов — "О рынке ценных бумаг", "О саморегулируемых организациях", в Налоговый кодекс и так далее.

Законопроект направлен на регулирование деятельности на рынке Форекс. Так, проектом закона предусматривается нормативное закрепление понятий "международный рынок Форекс", "внебиржевой рынок Форекс", вводится новая статья "Дилерская деятельность на внебиржевом рынке Форекс".

Хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что в настоящее время рынок Форекс по объёму значительно превосходит товарный и фондовый рынки, инвестиции в торговые операции с валютами обладают самым большим потенциалом получения прибыли. Общий объём сделок, ежедневно заключаемых на валютном рынке, оценивается в 1—3 триллиона долларов. Открытость рынка Форекс для начинающих трейдеров позволяет выйти на валютный рынок с небольшим капиталом, в несколько сот долларов, и за сравнительно короткое время получить ощутимый доход.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пока идёт запись, я прошу докладчиков и содокладчиков по следующим вопросам вернуться в зал, это вопросы 28, 29, 30, 31 и так далее.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Андрей Юрьевич, скажите, насколько в создании этого законопроекта авторы опирались на опыт зарубежных стран? Вот в США уже функционирует подобная организация — NFA, но многие эксперты отмечают, что за последние три года в результате деятельности этой организации большое количество участников рынка были вынуждены уйти за рубеж, хотя не прекратили своей деятельности. Насколько создание СРО будет защищать участников рынка и потребителей вот этих финансовых услуг от деятельности недобросовестных организаций на этом рынке? Это первый момент.

И второй момент: насколько создание этой системы повлияет на конкретную среду в этой отрасли?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Мурга А. Ю. Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопросы. Законопроектом как раз и предусмотрено формирование, создание цивилизованного рынка Форекс, для того чтобы защитить интересы всех участников. Учитывали, конечно же, опыт зарубежных стран. Если есть у кого-то конкретные предложения, то можно будет внести их при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. В дополнение к тому, что я уже сказал. Андрей Юрьевич, мы, конечно, проработаем, наша фракция проработает и внесёт поправки при подготовке ко второму чтению, но всё же следует учесть, что создание СРО в России в разных отраслях, на мой взгляд, не оправдывает себя, вот эта методика не оправдывает себя. Допустим, если взять некий аналог, пусть не на финансовом рынке, а в строительной сфере, строительные СРО, — исключительно номинальная штука: строительные организации, СРО, вносят деньги, не разбираясь, подходят исключительно формально, то есть подходят, как к бизнесу, — получили деньги, выдали соответствующие бумаги, и всё, и сидят дальше работают. Как таковая эта методика является формальной, она не является регулирующей, она не является запрительно-разрешительной. На рынке Форекс, как вы справедливо заметили, успешно работают профессиональные инвесторы, но это, может быть, только 10 процентов, остальные 90 процентов обычно проигрывают свои деньги — так устроена система. По большей части пока это ещё происходит в связи с недобросо-

вестной работой подобного рода организаций. Так вот, действительно нужно очень внимательно подойти и очень хорошо подумать, чтобы данная законодательная инициатива не стала очередным формальным каким-то законом, чтобы не было формального подхода к делу.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы движемся довольно быстро при обсуждении законопроектов, а в зале нет докладчиков и содокладчиков по нескольким следующим вопросам, что, кстати, тоже не порядок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет докладчиков ни по 28-му, ни по 29-му, что, повторяю, не является нормальным: если у нас законопроект поставлен в повестку, докладчики должны быть готовыми доложить этот вопрос в любую минуту.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень важный на самом деле законопроект, хотя, как мы видим из заключения комитета, этот законопроект планируется отклонить, как, впрочем, и многие инициативы, касающиеся изменений в законодательство о выборах, предлагаемые оппозиционными фракциями.

Так вот, сегодня федеральное законодательство разрешает и наблюдателям, и журналистам вести фото- и видеосъемку лишь с тем ограничением, которое касается разглашения личных данных избирателей и нарушения тайны голосования — нельзя снимать списки избирателей, открытые паспорта, нельзя также заходить вместе с избирателями в кабинку для голосования. Постановлением ЦИК был определен порядок ведения фото- и видеосъемки, по которому наблюдатели могут вести съемку только с места, обозначенного председателем комиссии, с этого места должен быть хороший обзор и происходящего в зале, и места выдачи бюллетеней, и действующей участковой избирательной комиссии. В этом документе говорится и о запрете съемки кабинок, персональных данных и тому подобное. К тому же наблюдатель должен обязательно уведомить комиссию о планируемой съемке.

Казалось бы, всё, проблемы исчерпаны, но на практике так не происходит. Несмотря на уже существующие нормы, на многих участках осложняются условия проведения съёмки: часто члены УИК ограничивают съёмку одной точкой в помещении, и им совершенно неважно, видно с этого места что-либо или нет. Многие наблюдатели пишут жалобы в УИК и в ЦИК и получают совершенно противоречивые, противоречащие друг другу ответы. К примеру, один из наблюдателей написал жалобу по поводу ограничений при ведении видеосъёмки сначала в участковую избирательную комиссию, а ему ответили, ссылаясь на документ № 01182033, что фото- и видеосъёмка в помещении для голосования может осуществляться только с одного места, определённого решением участковой избирательной комиссии и обозначенного табличкой "Место для фото- и видеосъёмки". Позже наблюдатель написал жалобу в Центральную избирательную комиссию, откуда ему пришёл ответ следующего содержания: "Наблюдатели и иные лица, указанные в пункте 2.3.2 настоящей инструкции, занимают места, определённые соответствующей избирательной комиссией, позволяющие вести фото- и видеосъёмку процесса согласования, процедуры подсчёта голосов избирателей, не допуская при этом нарушения тайны голосования и не препятствуя работе избирательной комиссии". При вынесении такого решения областная избирательная комиссия руководствовалась постановлением ЦИК от 17 августа 2011 года "Об инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования...", но далее в ответе избирательной комиссии в принципе ставится под сомнение право ведения различного вида съёмок избирательного процесса.

Так вот, казалось бы, есть инструкция, смысл которой приблизительно такой: ну вот, есть место для съёмки — снимайте, всё вам видно? В некоторых областях Российской Федерации, где демократии побольше, более мягко подходят к этому вопросу, в некоторых — это огромная проблема: загоняют куда-то в угол, люди пытаются снимать, и как только, по мнению председателя избирательной комиссии, они нарушают что-либо, их удаляют. А ведь на самом деле именно своими действиями они способствуют открытости процесса голосования! *(Шум в зале.)*

Если вкратце, как попросили коллеги, нам нужно в законодательстве о выборах прописать везде, где только возможно, разрешение на ведение фото- и видеосъёмки, потому что из собственного опыта знаю: именно этот инструмент контроля за выборами в наибольшей степени напрягает и дисциплинирует членов и председателя избирательной комиссии в части соблюдения законности проведения выборов.

И вот, Дмитрий Фёдорович, вы сейчас выйдете сюда и скажете, что есть формальные признаки, та-та-та-та-та, — мы это всё уже знаем, вы все наши законопроекты, все, как партизаны поезда в 44-м году, пускаете под откос! Но, простите, если вы считаете, что мы что-то там формально не доработали, в комитете говорите: мы всё понимаем, вроде как это надо, но есть нюансы... Вы профессиональный юрист, и у вас такая большая фракция, где масса толковых юристов, — ну так сделайте сами, внесите подобный законопроект, разработайте и внесите, мы же не против — пусть это вы будете, а не мы, не коммунисты, но сделайте процедуру прозрачной!

Из зала. *(Не слышно.)*

Савельев Д. И. Да, да, да, я знаю, время, и что?! Побystрее меня убрать хотите отсюда?!

Сделайте процедуру прозрачной! Выборы должны быть честными! Вот конкретно — честные выборы: честно проводите своих одномандатников, своих списочников, мы будем проводить своих депутатов, и будет баланс, и не будет Болотной, будет мир и спокойствие! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый докладчик, Дмитрий Иванович Савельев, обозначил основные положения данного законопроекта. По большому счёту они полностью повторяют формулировку, которая уже содержится в законодательстве, а именно в пункте 11 статьи 30 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кроме того, в настоящий момент есть постановление Центральной избирательной комиссии от 3 октября 2012 года № 143/1085-6, в котором подробно изложены правила ведения фото- и видеосъёмки на избирательных участках.

Комитет отмечает, что никакое право, в том числе право на получение информации и на открытость во время процесса голосования, не может быть абсолютизировано, потому что так или иначе любое право при его абсолютизации может нарушать права и законные интересы других лиц, следовательно, в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации это право, в том числе право на получение информации, может быть ограничено согласно федеральному закону, и в соответствии с ним это право определённым образом ограничивается. Право граждан, которые участвуют в выборах, на сохранение тайны голосования — а процесс голосования у нас тайный, — на сохранение неприкосновенности личной жизни, персональных данных точно так же защищено законом, и сле-

довательно, если существует угроза нарушения прав и законных интересов других лиц, то должны быть ограничены права тех лиц, которые пытаются получить информацию о проведении голосования.

На основании изложенного и в соответствии с Конституцией Российской Федерации комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, честно скажу, что сам сталкивался с такими случаями, когда с избирательных участков просто удаляли журналистов, которые вели фото- и видеосъёмку. Я внимательно слушал сейчас ваше выступление и хочу сказать, что в любом случае на избирательном участке председатели участковых избирательных комиссий руководствуются именно законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", а там данная норма напрямую не прописана, и они, ссылаясь на это, удаляют журналистов, поэтому я не понимаю, почему вы не хотите данные правила просто уточнить в этом законе, чтобы такие вот ситуации в дальнейшем не повторялись.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, дело в том, что сами правила и не предлагается уточнять, предлагается дополнить ряд законов буквально следующей фразой: "вести фото- и видеосъёмку процесса голосования, процедуры подсчёта голосов", и всё, не более того, сама процедура, по большому счёту, не раскрывается. Она подробным образом урегулирована 67-м законом, законом "Об основных гарантиях избирательных прав..." и постановлением Центральной избирательной комиссии, где подробнейшим образом расписано, где, откуда и что именно можно снимать, а что, простите меня, снимать нельзя.

Я точно так же могу сказать, что, к сожалению, есть случаи, когда присутствующие на избирательных участках и журналисты, и наблюдатели пытаются со средствами фото- и видеозаписи проникать в кабинки, стоять непосредственно у них, то есть контролировать процесс заполнения протоколов. Я на собственной шкуре это испытал, когда не так давно голосовал на одном из участков в городе Москве: наблюдатель буквально фотографировала мой паспорт, который я предъявлял члену

избирательной комиссии, — к сожалению, было так. Скандала, правда, не было, но, вы знаете, мне, как избирателю, не хотелось бы, чтобы всё это, допустим, было выложено в Интернете, а такая угроза существовала. С целью недопущения подобных ситуаций и разработаны данные правила, и они должны неукоснительно соблюдаться. Когда, по мнению лиц, ведущих фото- и видеосъёмку, нарушается законодательство, нарушается инструкция Центральной избирательной комиссии, соответствующие нормы ответственности, конечно же, должны применяться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, при осуществлении процесса голосования нужно подходить к этой проблеме комплексно и уважать права всех участников процесса голосования. Имеющихся необходимых механизмов, обеспечивающих прозрачность выборов, достаточно, а развитие партийной системы Российской Федерации, партийной конкуренции, с нашей точки зрения, делает выборы и конкурентными, и прозрачными. При принятии нашего решения мы исходили из того, что данное предложение, данная норма является излишней.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Дмитрий Иванович? Пожалуйста.

Дмитрию Ивановичу Савельеву микрофон включите.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, вдобавок к тому, что вы сказали, в ответ вам. Вот вы говорите, что есть злоупотребления. Но сколько их? Совершенно небольшое количество! На самом деле большинство наблюдателей — это здоровые люди, и у них нет задачи срывать выборы. Какие-то экстремистские вылазки, как вы говорите, бывают, но они единичные, а вот у избирательной комиссии задача сфальсифицировать результаты выборов зачастую наличествует, потому как губернаторы давят и они вынуждены исполнять: они бюджетники — они исполняют. Так что первый момент — злой умысел.

Второй момент — неграмотность избирательной комиссии. Просто в дальней деревне люди не учились, не имеют юридического образования. Поэтому всё это стоит прописать подробнее и в максимальном количестве нормативных актов, чтобы двоя толков не было: можно снимать или нельзя снимать и так далее... Ну вот, Дмитрий Фёдорович, возьмитесь и сде-

лайте тогда это сами, если вам не нравятся законотворческие инициативы фракции ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, не будете выступать?

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к 6-му вопросу повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Техническая неточность в настоящее время устранена, данная страница вам роздана. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы он прошёл.

Предлагаемые изменения в закон "О гражданстве..." создают максимально упрощённый порядок получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации. Просим принять.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, постараюсь кратко осветить данный законопроект, авторство которого принадлежит мне.

В условиях современного развитого информационного пространства к деятельности каждого из нас, как депутатов государственного, федерального уровня, привлечено особое внимание со стороны граждан и СМИ. В силу характера своей работы мы все являемся публичными людьми, даём различные комментарии по телевидению, на радио и в других средствах массовой информации, публикуемся в Интернете, и наша узнаваемость может принести партии как пользу, так и вред — в зависимости от того, что мы говорим, в зависимости от того, поддерживает ли нас избиратель, поддерживает ли народ ту или иную точку зрения, то или иное высказывание или нет.

СМИ, в свою очередь, часто грешат тем, что непопулярные идеи, которые высказываются депутатом от оппозиционной партии, обязательно даются с привязкой к партийной или фракционной принадлежности, тем самым формируется негативный фон для соответствующей оппозиционной партии, в то

же время если депутат от лидирующей партии вдруг позволяет себе какие-нибудь неосторожные, мягко говоря, высказывания или реплики, предлагает меры, которые ущемляют права граждан, то в средствах массовой информации о партийной или фракционной принадлежности очень часто умалчивается. Тем самым создаётся система двойных стандартов в работе СМИ с депутатами от различных фракций и соответственно партий.

С целью обеспечения условий для объективного отражения в СМИ взглядов и позиций различных партий на события и явления предлагается обязать все средства массовой информации во всех случаях упоминания депутатов Государственной Думы указывать их партийную принадлежность и внести соответствующие изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" — это будет способствовать формированию объективного мнения граждан о том, за кого голосовать на предстоящих выборах, и депутаты Государственной Думы, я уверен, в случае принятия закона будут более ответственно относиться к своим публичным заявлениям, что также положительно должно быть воспринято каждой партией, каждой фракцией, если они хотят иметь качественный рост в своей профессиональной деятельности. Я думаю, что данный законопроект надо поддержать в силу того, что он объективно созрел.

Спасибо большое, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обязанность средств массовой информации или, наоборот, запрет средствам массовой информации на опубликование либо неопубликование, на указание либо неуказание той или иной информации, конечно же, является ограничением свободы СМИ, и такие ограничения должны быть продиктованы, вызваны определёнными причинами. Все эти причины чётко указаны, как я уже в одном из предыдущих содокладов сказал, в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и права политических партий в ходе подготовки к выборам или вопросы политической целесообразности в число этих причин не входят. Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить на основании того, что в статье 55 Конституции нет чётких критериев, по которым мы могли бы ограничить права и свободу слова, обязать средства массовой информации указывать те или иные сведения.

К слову, я хотел бы добавить, что в моей практике общения с журналистами, со средствами массовой информации всегда указывается партийная либо фракционная принадлежность, журналисты самостоятельно, к их чести, надо сказать, всегда указывают партийную или фракционную принадлежность того или иного депутата Государственной Думы. Следовательно, мы полагаем, что необходимости в принятии данного законопроекта не имеется, просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я надеюсь, вы помните, что когда вы писали заявление на предмет желанья стать кандидатом в депутаты, то в бланке заявления надо было обязательно указать партию, от которой вы хотите зарегистрироваться, и по закону вы не имеете права быть членом другой партии, поэтому мне кажется, что в данной ситуации вы несколько искажаете требования закона.

По поводу вашего заявления о том, что якобы средства массовой информации обязательно указывают партийную принадлежность, могу вас разочаровать: наоборот, они даже спрашивают, можно ли не указывать это, даже когда очень хотят взять интервью, скажем, у членов нашей фракции.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. В пояснительной записке к законопроекту не представлено какой-либо статистической информации о количестве случаев указания или неуказания партийной или фракционной принадлежности того или иного депутата, что, кстати, и является одним из оснований для отклонения данного законопроекта, так как непонятно, кого, собственно, мы хотим защитить и от чего, существует ли такая проблема вообще либо это вот сиюминутное намерение.

Что касается вашего довода, уважаемый Николай Васильевич, то он скорее относится к выборному законодательству, но никак не к Закону "О средствах массовой информации": при оформлении документов потенциальными кандидатами в депутаты партийная принадлежность, а также иные данные должны быть указаны в обязательном порядке; что же касается средств массовой информации, то их обязанность указывать либо не указывать ту или иную информацию должна быть продиктована конституционным принципом, который заложен в части 3 статьи 55 Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Вот пришёл Владимир Николаевич Федоткин и сразу задаёт вопрос. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Был бы закон неважный — я не стал бы задавать, но закон важный!

У меня вопрос к Валерию Сергеевичу.

Я полностью согласен с тем, что этот законопроект актуален. В отличие от Дмитрия Фёдоровича мы с вами крутимся в другой среде — мы оппозиционеры, и когда нас приглашают на телевидение, нам действительно нередко говорят: "А можно мы в титрах не укажем, что вы из КПрФ? Мы укажем, что вы депутат, доктор наук, профессор..." — и приходится соглашаться, потому что тогда ты пойдёшь на телепрограмму и хоть что-то можно будет сказать!

Вот не боитесь ли вы, что принятие данного закона, исполняя который журналисты обязаны будут указывать принадлежность к партии — к КПрФ, к ЛДПР и так далее, — приведёт к тому, что нас вообще практически перестанут приглашать?

Председательствующий. Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо большое за вопрос.

Ну, я хотел бы ещё отметить, что на сегодняшний день в зале не должно быть просто депутатов, такой профессии — депутат Государственной Думы — нет, есть депутат — член фракции, соответственно, в Думе представлено четыре фракции и каждого из нас можно каким-то образом отнести к той или иной фракции, то есть я лишь пытаюсь устранить некий законодательный пробел, о чём говорил коллега Коломеец, потому что нас не полностью представляют в средствах массовой информации, происходят некие сокращения.

Отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что если будет интерес к фракции КПрФ, то вас будут приглашать, если будет интерес к любой другой фракции, партии или к конкретно взятому депутату, то нас будут приглашать, мы это знаем. Я внесением этого законопроекта и говорю о том, что это повышает качество нашей работы: чем качественнее мы работаем, тем больше нас приглашают, приглашают, если хотят услышать наше экспертное мнение и так далее, а не просто болтологию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич. Но вы, конечно, удивили нас, сказав, что нет такой профессии — депутат Государственной Думы!

Евдокия Ивановна Бычкова, пожалуйста.

Бычкова Е. И. Спасибо.

Я тоже удивлена этим заявлением и не буду голосовать за этот законопроект.

Уважаемый Валерий Сергеевич, в пояснительной записке вы пишете, что в СМИ создаётся система двойных стандартов в работе с депутатами от различных фракций и соответственно партий. Располагаете ли вы какими-то статистическими данными, данными социологических исследований или решениями судов, подтверждающими такое утверждение?

Селезнёв В. С. Спасибо большое за вопрос, но я по-прежнему уверен, что нет просто депутата Государственной Думы, — должность есть, профессия депутата есть, но депутат Государственной Думы всегда от фракции, от такой-то фракции: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... Вот сейчас, в частности, мне задаёт вопрос депутат от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Статистики такой, естественно, нет, но эта практика настолько обширная, что её даже статистировать не надо, потому что, я думаю, каждый депутат от любой из трёх оппозиционных фракций, который давал интервью, и даёт интервью, и печатается в средствах массовой информации, сталкивается с таким явлением. И Федоткин, мой коллега из фракции КПРФ, тоже не из пальца высосал информацию о том, что очень часто предлагают: а давайте мы не будем говорить о вашей фракционной принадлежности, и тогда мы вас пригласим на ту или иную передачу. То есть действует политика двойных стандартов.

Если необходимо доработать этот законопроект, то давайте проведём по нему какие-то слушания, спросим средства массовой информации, как они относятся к тому, чтобы взять на себя дополнительные вот такие обязательства, которые господин Вяткин считает антиконституционными, незаконными какими-то. Я же не против того, чтобы эту проблему обсудить, для того мы здесь, наверное, и находимся — чтобы обсуждать проблемы, запрашивать у экспертов статистику, но статистика — это вещь такая... растяжимая, и я не хочу здесь приводить конкретные примеры — не надо унижать достоинство некоторых депутатов, да и вспоминать о них лишний раз здесь, в зале, не хочется.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции? Нет возражений?

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, я коротко, в силу того что у нас повестка очень плотная. Вот вы сказали: к чести, как говорится, журналистов и представителей СМИ надо отметить, что они это указывают, — нет, не всегда указывают. Вот

у некоторых есть честь, а у других, к сожалению, нет её: зачастую и говоришь о своей партийной принадлежности в эфире, но это вырезают, просто вырезают! Вот коллеги из фракции КПРФ тут беспокоятся, говорят, что приглашать не станут... да станут приглашать, не могут же они приглашать только представителей одной партии — партии власти, будут они приглашать представителей всех фракций! Но коллега Селезнёв прав: обязательно должна быть обозначена принадлежность к партии, обязательно! Вы же видели, наверное: когда выступают представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" — там это обозначают, а вот про нас — нет, зачастую это убирают, вырезают, приходится, совершенно верно тут отметили, это вставлять в текст, говорить самому, но и тут убирают! Поэтому этот законопроект нужен и важен.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я хотел бы напомнить Валерию Сергеевичу и некоторым другим нашим коллегам, что СМИ являются, так сказать, совершенно самостоятельной ветвью власти и работают они, руководствуясь Конституцией и Законом "О средствах массовой информации", — мы же довольно часто пытаемся стреножить СМИ, заставить их о чём-то писать, о чём-то не писать. Я думаю, что это совершенно неправильно.

Что касается указания на принадлежность к фракции, то надо понимать, что прежде всего мы — депутаты Государственной Думы, а иногда у нас бывают и расхождения во мнении с нашими фракциями, и мы имеем право лично от себя сделать какие-то заявления, но при этом предупредить, что, так сказать, расходится наше мнение с мнением фракции, и фракции довольно терпимо, насколько мне известно, относятся к таким ситуациям. И надо помнить о том, что мы приняли новый закон о выборах, скоро у нас будут одномандатники, и они могут быть независимыми депутатами, они могут не объединяться в какие-то фракции, не обязательно им объединяться.

Я поддерживаю мнение моей фракции, что принимать такой закон не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что здесь должна быть логика законодательная: если вы приняли закон о возвращении псевдомногопартийности, — на сегодня, по моим данным, или, вернее, по данным Минюста, шестьдесят девять организаций уже

зарегистрировалось и после съезда, наверное, появится ещё одна организация, семидесятая, — то, наверное, мы с вами должны просвещать с помощью СМИ наше замордованное население, чтобы люди знали, что у нас вот столько-то партий и что именно вот этот конкретный человек вот от этой партии, — иначе как же они на выборах разберутся? Это первое.

Второе. С точки зрения элементарной логики, у нас по закону о выборах...

Кстати, я фамилию Селезнёва называю правильно и ему так же делать рекомендую, потому что... Фамилии у нас у всех разные, и есть сложные, и если я вашу фамилию сокращённо назову, то вы на меня обидитесь, понимаете?

Но я о чём хотел сказать? Закон о выборах, по которому мы с вами избирались в Государственную Думу шестого созыва, предполагает избрание только по партийным спискам, и в данной ситуации совершенно прав автор, когда говорит, что у нас есть депутат Государственной Думы от такой-то политической партии, состоящий в такой-то фракции, а опыт моей парламентской деятельности говорит о том, что у нас здесь когда-то были фракции и группы ещё, и это, вероятно, вернётся после выборов в очередную Думу, поэтому, наверное, правильнее было бы акцентировать, от какой фракции депутат. А сейчас, посмотрите: если негатив, то обязательно фракцию укажут, если позитив или просто мнение, то, как правило, фракцию КПРФ не указывают, что, с моей точки зрения, является как раз ущемлением прав партии, потому что, к сожалению, не все избиратели имеют возможность знать в лицо всех депутатов, поскольку не все депутаты получают карточки для регулярных выступлений в СМИ. У нас же вот сейчас пройдёт заседание, начнётся перерыв — обязательно кого-то из назначенных депутатов уже будет поджидать камера, и в репортаже обязательно напишут, от какой фракции депутат, а когда выступают те, кого не назначают, как правило, фракцию не указывают.

Дабы поддержать президентские начинания о расширении возможностей гражданского общества в части создания политических партий — а вы знаете, что у нас пятьсот человек могут учредить партию... Правильно Селезнёв предлагает указывать название, и я, отчасти как член Союза журналистов, тоже считаю, что это не является ущемлением средств массовой информации, — такая обязанность и ответственность за то, что ты публикуешь, в принципе должна быть у всех СМИ. Я никогда не стесняюсь, скажем, если я где-то печатаюсь, указать, что это член ЛДПР, или член "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", или какой-то другой партии.

Я предлагаю поддержать законопроект, а во втором чтении, безусловно, доработать, потому что абсолютно совершенные законопроекты даже у президента не всегда получаются, хотя у него большое Государственно-правовое управление занимается вопросами законотворчества.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Валерий Сергеевич, вы будете выступать ещё раз?

Пожалуйста, включите микрофон Валерию Сергеевичу Селезнёву.

Селезнёв В. С. Здесь было несколько важных замечаний, я хотел бы ответить.

В частности, у Бориса Львовича было замечание по данному законопроекту о том, что скоро мы будем избираться по новой системе и, соответственно, будут не только партийные депутаты, появятся и депутаты-одномандатники, но нам ничто не мешает во втором чтении в данный законопроект внести оговорку о том, чтобы, в случае если депутат избран по одномандатному округу, также обязать СМИ указывать это, дабы этот депутат не мог как-то ассоциироваться с какой-либо из тех партий, которые придут в будущий состав Государственной Думы.

И также хотел извиниться перед своим коллегой Коломейцевым: действительно, фамилии бывают сложные, не все запоминаются, вот я поэтому извиняюсь, Николай Васильевич, перед вами.

Что касается самого законопроекта. Я ещё раз прошу вас обратить внимание, что законопроект прежде всего направлен не на то, чтобы доказать, что СМИ должны показывать обязательно в позитивном смысле деятельность депутата, на это мы никак не можем влиять, но дело в том, что если СМИ будут объективно отражать нашу с вами деятельность, мы станем более ответственны и, прежде чем нажать кнопку в зале пленарных заседаний или выступить с каким-то комментарием, трижды задумаемся. И даже время нашего обсуждения в зале сократится, у нас обсуждение повестки дня будет проходить быстрее, ведь посмотрите, что у нас происходит сегодня при принятии повестки дня: выступают люди, которые очень далеки от проблемы! Я думаю, мы должны прийти к некому цивилизованному варианту парламента, когда депутат понимает основные направления депутатской деятельности, которыми он занимается, и выступает не по всей повестке дня, а по тем вопросам, которые для него важны, которые для него актуальны, а приоритетное право говорить о всех вопросах повестки дня надо оставить за лидерами фракций, за партийными лидерами — это разумно, на мой взгляд.

Я всё-таки прошу принять этот законопроект в первом чтении, чтобы иметь возможность доработать его ко второму чтению.

Спасибо большое тем, кто поддержал, и спасибо за внимание, которое уделили этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Сергей Владимирович, вынужден вам сделать замечание, потому что депутатам пришлось изменить порядок рассмотрения вопросов из-за вашего отсутствия.

И впрямь, коллеги, хочу обратить внимание: скорость рассмотрения законопроектов у нас может быть больше, может быть меньше, в связи с этим и докладчики, и содокладчики должны быть готовыми в любую минуту доложить свой вопрос, единственное исключение — если только вопрос поставлен на фиксированное время.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо. "Всё от вас сейчас приму — ссылку, каторгу, тюрьму, но желательно в июле и желательно в Крыму!" (*Оживление в зале.*) Извините, коллеги.

Председательствующий. Это вы что имели в виду, Сергей Владимирович?

Иванов С. В. Ну, пригрозили зарплаты лишить...

Уважаемые коллеги, ну, извините, — правда не ожидал, что так быстро всё пойдёт!

Сергей Евгеньевич, под вашим чутким руководством производительность очень сильно выросла! С другой стороны, этот законопроект восемь раз ставился в повестку дня на прошлых пленарных заседаниях, и до него так и не доходили. Уважаемые коллеги, поскольку наконец-то мы дошли до этого момента славного, я хочу вам доложить данный законопроект.

У нас в России, в стране с тысячелетней историей, где всегда у граждан было оружие, где всегда считалось, что только рабы и крепостные не имеют права владеть оружием, оружие у людей было, и почему-то исчезло оно только в XX веке — наверное, потому, что этому предшествовали очень большие социальные потрясения. Тем не менее мы понимаем, что эту традицию надо ломать: наши граждане не рабы, мы с вами их не боимся, и они имеют полное право сами себя защищать — именно об этом наш законопроект.

Как вы знаете, с принятием закона "Об оружии" граждане России получили право приобретать себе несколько видов оружия самообороны, то есть газовое оружие, электрошоковые устройства. Оружие, которое применяется для самообороны, может быть длинноствольным гладкоствольным, может быть короткоствольным, но это оружие для спецподразделений, то есть ЧОПов (вот коллега у нас здесь был — неправильные решётки, не того диаметра, у него были, поэтому у него всё отняли). Мы предлагаем разрешить нашим гражданам в целях самообороны приобретать и хранить нарезное короткоствольное оружие с мощностью патрона не более 300 джоулей, то есть то самое оружие, которое сейчас по закону "Об оружии" отнесено к категории служебного и которое в принципе все граждане, которые пожелают работать в ЧОПах, имеют право получить и носить, устроившись туда на работу. Ну, разумеется, здесь аргументы очень простые: если любому гражданину разрешено купить для самообороны какую-нибудь берданку, мощность которой в 10 раз больше, чем мощность пистолета Макарова, даже не пистолета Макарова, а "ИЖ-71" — это, так скажем, меньшая по мощности копия этого замечательного нашего российского пистолета, то почему бы не разрешить гражданам приобретать для целей самообороны без разрешения, и свободно и открыто носить обычный пистолет? Ведь гораздо удобнее защищать свой дом именно с пистолетом, а не с большим ружьём, которое надо достать из сейфа, расчехлить, собрать, зарядить патронами и только после этого применять, то есть можно просто-напросто не успеть!

Почему-то многие считают, что нашим гражданам оружие доверять нельзя, утверждают — уже много раз мы слышали, — что мы люди бешеные, все друг друга перестреляем. Пример наших бывших братских союзных республик, где приобретение и даже ношение разрешено, никого почему-то не убеждает, у нас почему-то считается, что если человек совершит преступление, то он это преступление совершит с большей охотой, если у него в руках будет нарезное короткоствольное оружие, и с меньшей охотой, если ему для этих целей предложат выбрать, допустим, обычный топор. Это, конечно, не выдерживает никакой критики, потому что человек в состоянии аффекта, как и везде, к сожалению, может схватиться за топор, за пистолет, за нож, за саблю, за что угодно, то есть в состоянии аффекта или же если он заранее решил совершить это преступление... К сожалению, человечество порочно, все мы не ангелы, от этого никто из нас не застрахован, часто трагические случаи, которые происходят, конечно, будоражат людей. Это действительно ужасно, когда маньяки расстреливают детей, или де-

монстрации, или ещё кого-то, но ещё раз говорю: коллеги, от этого никто не застрахован, вот в Китае, например, был случай, когда маньяк забрался в детский сад и, извините, как это ни печально, зарезал двадцать два ребёнка обычным ножом, и не было у него никакого пистолета!

Наши оппоненты почему-то не принимают во внимание тот довод, что преступник всегда будет подразумевать, что он нападает на жертву, которая беззащитна, но если преступник знает, что у жертвы есть возможность защититься, или даже не у жертвы, а у окружающих, то, вполне вероятно, преступлений с использованием оружия и даже просто преступлений будет гораздо меньше. Но почему-то правительство и многие депутаты... не многие, а отдельные, так скажем, депутаты, здесь я погорячился, считают, что нашему народу доверять нельзя, он у нас неменяемый и всё это приведёт к катастрофическим последствиям. Ещё раз вам говорю, уважаемые коллеги, мы не предлагаем разрешить свободное ношение оружия, мы предлагаем разрешить использовать его только для самообороны.

Этот вопрос уже много раз обсуждался, правительство дало отрицательное заключение, ну, видимо, потому, что оно и так под охраной, а для наших граждан этот вопрос очень актуален, потому что сейчас криминогенная обстановка очень серьёзная и многим было бы спокойнее, если бы была возможность приобретать и хранить такое оружие для самообороны в качестве последнего, может быть, довода. Кстати, немаловажный факт: после этого ужасного преступления в США пошли различные законодательные инициативы о том, чтобы запретить оружие, и прочее, и прочее, но эти инициативы полностью провалились, а самое интересное, что после этого более 40 миллионов американцев приобрели дополнительно оружие. Вот ответ на вопрос, как граждане поступают: если совершается такое преступление, граждане предпочитают надеяться не на полицейского, а на себя, поэтому приобретают оружие.

Уважаемые коллеги, если вы не считаете наш любимый российский народ, наших граждан рабами, которым оружие не положено, если вы не считаете, что наш народ неадекватен и что люди будут хвататься за эти пистолеты по поводу и без повода, то, я думаю, надо поддержать наш законопроект и дать возможность тем гражданам, которые этого пожелают, приобрести огнестрельное нарезное короткоствольное оружие для самообороны без цели ношения.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду вступать в полемику с точки зрения популистских лозунгов и тезисов о том, готов наш народ или не готов, рабы мы или не рабы, сразу скажу, что позиция и правительства, и Правового управления, и профильного комитета по данному законопроекту отрицательная, и отрицательная она по нескольким мотивам, причинам.

Первая причина — причина формальная, но без решения этого вопроса принятие такого рода закона невозможно. Дело в том, что по существующему сегодня законодательству и в соответствии со статьёй 13¹ закона "Об оружии" из гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом производится контрольный отстрел для формирования федеральной пулегильзотеки. Пулегильзотека формируется МВД России, соответственно, если мы легализуем ещё одну категорию оружия, объёмы затрат федерального бюджета, а МВД у нас финансируется только за счёт средств федерального бюджета, резко возрастут, но эти затраты не предусмотрены в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, они никаким образом не проанализированы.

Вторая причина — всё-таки причина фактическая. Решение о том, вводить в России легальный оборот огнестрельного нарезного оружия или не вводить, — это, безусловно, не то решение, которое нужно принимать в течение десяти минут при отсутствии какой-то широкой и серьёзной дискуссии. У каждой из сторон есть свои доводы, но принимать это, бесспорно, ответственнейшее решение, не анализируя текущую ситуацию в стране, не слушая позиции профессионалов, практиков и криминологов, — это преступно вдвойне.

Я вам назову несколько цифр: в прошлом году, в 2012-м, количество преступлений, совершённых с использованием оружия в России, выросло почти на 13 процентов, число преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением обязанностей по хранению оружия, возросло втрое. Причём, к сожалению, это статистика за год. Мы также фиксируем... ну, не

мы, а МВД и Генеральная прокуратура фиксируют, что, например, в прошлом году произошёл существенный рост числа преступлений, совершённых в так называемых общественных местах.

Действующее законодательство даёт сегодня российскому гражданину достаточно возможностей, чтобы защитить себя, используя в том числе гражданское огнестрельное оружие ограниченного поражения. Да, для того, чтобы броситься в погоню, как герою фильма-вестерна, и с двухсотметрового расстояния поразить нападавшего, этого оружия недостаточно, но для того, чтобы защитить свою жизнь и жизнь своих близких, для того, чтобы защитить своё жилище, этого более чем достаточно.

Сергей Владимирович нам красочно рассказывал о том, как долго доставать из сейфа огнестрельное оружие, охотничье оружие, как его долго собирать, но, во-первых, хочу заметить, что и то оружие, которое вы предлагаете легализовать, также должно храниться в сейфе, а во-вторых, напомним, что охотничье оружие выдаётся гражданам не для того, чтобы они защищали себя или своё жилище, а для того, чтобы они использовали его по назначению — для охоты, и это первое и главное предназначение такого оружия.

Уважаемые коллеги, мы исходим из того, что принятие такого закона приведёт к росту в России числа преступлений, приведёт к большому количеству новых человеческих жертв. Брать на себя такую ответственность Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не готов. В связи с этим мы рекомендуем Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении как по формальным, так и по фактическим обстоятельствам.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шесть вопросов. Есть предложение — по одному от фракции. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Давайте... Есть возражения? Тогда вынужден поставить на голосование.

Кто за то, чтобы, по предложению депутатов, задавать по одному вопросу от фракции?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 92,8 %

Проголосовало против 20 чел. 6,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ кто задаст вопрос? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня простой вопрос к Александру Евсеевичу.

Первый довод, который вы привели против этого проекта закона, — это стоимость отстрела пули для её идентификации. Я предлагаю простой вариант, как этот вопрос можно решить: в приобретаемую лицензию можно заложить стоимость расходов Министерства внутренних дел на эту процедуру, тогда проблем не будет. Ваше мнение по этому вопросу?

Председательствующий. Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Иванович, то, что вы говорите, возможно, и могло бы стать одним из способов финансового обеспечения, но, согласитесь, тогда всё это должно было идти совместно, этот вопрос должен был быть проработан, а то сейчас мы эту норму примем, дополнительные расходы федерального бюджета возрастут, а после этого мы с вами сядем и будем чесать, извините за выражение, голову, каким образом это всё потом вернуть.

Кроме того, я вам напомню — вы хорошо это знаете, как специалист в бюджетном процессе, — что у нас сегодня МВД финансируется только за счёт одного источника — средств федерального бюджета, то есть те средства, которые будут поступать от продажи оружия и боеприпасов, не будут поступать напрямую на расчётные счета МВД. Таким образом, это вопросы, требующие внесения изменения в Бюджетный кодекс, это вопросы, требующие иных изменений, но они не проработаны, и в этой связи обсуждать их, мне кажется, преждевременно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Семёнов Владимир Владимирович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Александр Евсеевич, право на приобретение для самообороны длинноствольного оружия мы имеем, и сейчас каждый гражданин вправе себе такое оружие купить. Вопрос следую-

щий: что принципиально изменится от того, что вы запрещаете иметь короткоствольное оружие? Ведь что касается гильзотек, то сегодня на руках у граждан находится несколько сотен тысяч единиц нарезного оружия, и все нормально проходят отстрелы, и проблем никаких с этим не существует.

Что касается травматики. Как вы считаете, не потому ли у нас сейчас травматику используют, что один думает, что точно из неё не убьёт и поэтому стреляет, а другой думает, что раз у него травматика, он же не убьёт, поэтому можно нападать?

Председательствующий. Александру Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Владимир Владиславович, как автору, точнее, соавтору закона отвечу, что мы исходим из того, что легализация такого вида оружия, несомненно, приведёт к росту числа чрезвычайных происшествий, и напрямую связывать то, что разрешение на оружие снизит, допустим, уличную преступность или приведёт к тому, что преступники будут более опасно подходить к своим жертвам, — это абсолютно наивно. На данный вопрос не существует ни одного внятного, развёрнутого ответа ни одного специалиста, ни одного криминолога.

Что касается того вида оружия, который на сегодняшний день разрешён к использованию. Ваш вопрос противоречит самой сути законопроекта: если вы говорите о том, что и так всё хорошо, так что же нужно дополнительно нам с вами менять?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Четыре человека, все от разных фракций.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я коротко постараюсь.

Мы уже рассматривали в этом созыве такой законопроект, правда, немножко в другой редакции, и я выступал и сказал, что те, кто знаком с оружием, знают, что для самообороны достаточно обычной травматике, 50 джоулей. Она продаётся по лицензии, стоит, например "ИЖ-71", по-моему, тысяча десять — двенадцать, обычный человек не купит, а если 300 джоулей... Хочу сказать коллегам из фракции ЛДПР, что 330 джоулей — это уже боевое оружие; я считаю, что продавать такое оружие и вооружать наших граждан нецелесообразно.

Я знаю, что комитет рекомендует отклонить законопроект, и наша фракция не будет за данный законопроект голосовать, так как мы противники того, чтобы вооружать наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в отношении первого аргумента, который здесь прозвучал, что нужны будут дополнительные средства из бюджета... ну, как-то не очень оно лепится, потому что на сегодняшний день те же самые гильзотеки у нас используются далеко не на полную мощность, а проведённая не так давно модернизация позволяет производить учёт и увеличить количество, причём в разы больше, чем на сегодняшний день производится.

В отношении второго аргумента, что потребуются дополнительные средства из бюджета: у нас плата за лицензии — это деньги, поступающие как раз тем главным распорядителям бюджетных средств, которые выдают лицензии, поэтому здесь никаких вопросов не будет, наоборот, будут дополнительные доходы в бюджет, потому что доходы от продажи лицензий будут больше, чем затраты. Я думаю, здесь никаких проблем не возникнет и никаких изменений в Бюджетный кодекс вносить не нужно.

Что касается самой сути законопроекта. Если мы проведём анализ того, как у нас совершаются преступления, и сделаем некие психолого-социологические выводы, то увидим, что большинство преступлений совершается как раз тем оружием, которое не отстреляно, сведения в гильзотеке о нём отсутствуют, либо которое похищено. Особого роста числа преступлений, совершённых тем оружием, которое официально зарегистрировано, у нас нет (я имею в виду то оружие, которое подлежит отстрелу), а вот с травматикой, с газовым оружием действительно вопрос надо решать кардинально, потому что как раз это оружие переделывается в незаконное. К сожалению, согласно общественному мнению это не совсем оружие — оно как бы не убивает и вообще ничего страшного в нём нет, вот поэтому здесь надо ужесточать, в том числе и менять отношение к нему в средствах массовой информации. Такое оружие не подлежит отстрелу и учёту, поэтому розыск его владельцев крайне затруднён и преступления, совершённые с его применением, не всегда раскрываются, а при правильной продаже и учёте нарезного оружия преступления будут раскрываться.

Потом, посмотрите: у нас зачастую непропорционально применяют травматическое оружие люди, которые по двадцать, по двадцать пять лет постоянно носили боевое оружие и не совершили ни одного правонарушения. Связано это опять же с психологическим фактором, поэтому надо убирать травматикку, а разрешать нормальное служебное оружие — да, с ослабленной дульной энергией, без сердечника (всё-таки

при этом проникающая способность меньше) — и вести соответствующий учёт.

Запрещают владеть оружием в тех странах, где власть боится своих граждан, — давайте не будем бояться наших граждан и разрешим им защищать свою жизнь, своё имущество, тем самым мы также примем превентивные меры по борьбе с преступностью. К сожалению, на всей территории Российской Федерации уровень безопасности наших граждан пока не находится на том должном уровне, когда у них не возникает необходимости защищать свою жизнь, в том числе и с применением оружия.

И об особенностях. Длинностволы всё-таки достаточно тяжело использовать для самообороны, именно поэтому большое распространение получила травматика, и, я думаю, когда у нас появится нарезное короткоствольное оружие, вот эту травматику надо будет приравнять по мере ответственности к огнестрельному оружию. Надо ввести для пистолетов ту же самую гильзотеку и производить отстрелы хотя бы по гильзам, потому что по пулям не получается, и запретить револьверы, наверное, в том числе и травматические, вывести их из оборота в связи с тем, что при стрельбе из них гильзы не остаются.

Я думаю, что законопроект имеет право на существование при условии его доработки, и прошу депутатов от имени фракции ЛДПР поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Вахаев Хож Магомед Хумайдович.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ситуация с правонарушениями, совершёнными с использованием огнестрельного оружия ограниченного поражения, в том числе оружия самообороны, продолжает оставаться крайне тревожной. Я просто хочу привести примеры, то есть статистику: за пять лет в нашей стране было совершено свыше 2 тысяч преступлений и правонарушений с применением указанного оружия, в том числе причинён вред здоровью различной степени тяжести более чем 500 гражданам, около 100 человек от полученных ранений скончались. В связи с этим считаем, что свободное обращение огнестрельного нарезного короткоствольного оружия окажет негативное влияние на состояние общественной безопасности в стране, повлечёт за собой существенные осложнения в плане поддержания правопорядка и рост преступлений, совершаемых с использованием такого оружия либо с целью завладения им.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный проект федерального закона и просит проголосовать против.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Коллеги, рассмотрим до конца этот законопроект, а потом я объявлю перерыв.

Пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Я думал, что всё-таки услышу какую-то аргументацию, хотя, при всём уважении к Сергею Владимировичу Иванову, я заранее был против этого законопроекта, да и фракция КПРФ будет голосовать против, потому что нет логики в том, чтобы вооружать наше население. Всё-таки есть опыт советского периода, когда вообще не нужно было никого вооружать и даже травматического оружия и средств защиты не было, — почему? Потому что функцию защиты населения выполняла милиция, и она справлялась с этой задачей доблестно, хотя действительно были различные инциденты и несчастные случаи, связанные с применением оружия, но в советский период такого разгула бандитизма и засилия оружия, как сейчас, не было.

Ещё раз говорю, что к Сергею Владимировичу Иванову отношусь с уважением, он грамотный, опытный депутат, но его выступление было чисто философским, а самое главное, что никаких аргументов в защиту законопроекта я от него не услышал — ни статистики, ни аргументации, почему всё-таки это нужно. Выступление содокладчика было более убедительным. Поддерживать данный законопроект с целью вооружения нашего населения нецелесообразно, это действительно просто приведёт к росту количества не преднамеренных, а случайных преступлений, связанных с ношением оружия и с несанкционированным, скажем так, его применением.

Говорить о защите дома, дачи, если появится такое оружие, бессмысленно: у нас люди, получив такое разрешение, будут носить и применять оружие и по случаю, и без случая.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Владимирович, прошу вас.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, никто не сомневался, что фракция КПРФ будет голосовать против, потому что это вы... ну, не вы именно, а КПСС, Коммунистическая партия большевиков, оставила наше население без оружия, разоружила страну, так что это понятно. Что касается "ЕДИНОЙ РОССИИ" — здесь тоже всё понятно: если, допустим, Дмитрий Анатольевич Медведев поменяет свою точку зрения, то и точка зрения большинства в Госдуме также поменяется, что вполне нормально. Что касается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я не очень понимаю аргументацию: 300 джоулей — это служебное, 330 джоулей — это уже боевое. А вот 560 джоулей, обычная охотничья берданка, — тут как? То есть логика очень простая: мы дали нашим гражданам возможность приобрести для самообороны пушку, а вот, извините, винтовку мы не даём возможности приобрести, потому что вот винтовку якобы... почему-то решают, что её можно будет с собой носить, но мы не говорим, что можно будет носить, мы говорим, что можно будет хранить дома!

Что касается содоклада. Уважаемые коллеги, вот есть большая ложка, есть маленькая ложка, а есть статистика. Александр Евсеевич привёл данные, которые он, видимо, взял из отчета правительства: на 13 процентов выросло количество правонарушений с применением этого оружия. Вот представьте: на 6 миллионов владельцев стволов было совершено 100 правонарушений, всего сто, а в следующем году совершено 113 правонарушений на 6 миллионов. И нам не говорят, повторяю, сколько правонарушений было совершено с применением этого оружия, назвали проценты — на 13 процентов выросло! А количество правонарушений, связанных с условиями хранения, выросло на 20 или на 30 процентов, как говорит Александр Евсеевич. То есть, допустим, человек пришёл переоформить лицензию не сегодня, когда у него эта лицензия закончилась, а завтра — ну, опоздал, забыл или ещё что-то: раз в пять лет надо переоформлять, и это надо в голове держать, на стенке же не написано, что тебе через пять лет или через четыре года и двадцать дней переоформлять лицензию, — это тоже подаётся как аргумент, что нельзя народу доверять. И кто об этом говорит? Уважаемый депутат Хинштейн Александр Евсеевич, у которого два наградных пистолета, — вот он решил, что у него есть, а остальным не надо, обойдутся они без этого! Причём он как раз может носить эти два пистолета, а остальные граждане не могут даже приобретать и хранить для целей самообороны!

Кстати, уважаемый Александр Евсеевич, охотничье ружьё может быть использовано и для целей самообороны. И не знаю,

извините, какой у вас сейф, но у нормальных охотников сейфы не очень большие — мы люди небогатые, — и оружие у нас хранится в разобранном состоянии.

Уважаемые коллеги, судьба этого закона была понятна ещё в момент внесения, но мы ведь многие законопроекты вносим не потому, что хотим поразвлечься и посмотреть, как восхищённо на нас будут журналисты глядеть, когда мы стоим тут на трибуне, — нет, мы хотим, чтобы народ поглядел, какие у нас депутаты, как они заботятся о народе, почему они считают людей невменяемыми — думают, что они будут оружие носить, тут же применять, стрелять друг в друга и так далее, и тому подобное.

Коллеги, завтра двадцать один год, по-моему, с момента принятия... нет, двадцать три года с момента принятия Декларации "О государственном суверенитете...", так вот тогда так же депутаты собрались и в качестве одного из обоснований написали: заботясь о судьбе России и выражая волю народа... Не было воли народа, чтобы Союз разрушать и принимать такую декларацию! И вот когда вы говорите, что народ у нас якобы такой безбашенный и тут же всех перестреляет, — это вы тоже не выражаете волю народа! Воля народа... я вам привёл пример: в Штатах после этого случая сорок миллионов людей пошли и купили себе дополнительное оружие — вот это воля народа.

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Вновь хочу обратить внимание на то, что политизация подобного рода законов ни к чему хорошему не приведёт. И причина, по которой, я надеюсь, сейчас депутаты Государственной Думы отклонят данную инициативу, кроется совсем не в том, о чём уважаемый Сергей Владимирович говорит с трибуны, — что, дескать, народ, как вы выразились, это рабы и им нельзя давать оружие. Нет, наша позиция — а мы услышали позиции трёх фракций в этом зале — основывается на простом принципе: не навреди. Не удосужившись сделать никаких расчётов, не проведя никаких реальных исследований с подключением практиков и учёных, не дав никаких выкладок, не просчитав экономических последствий, вы предлагаете нам сейчас принять закон, который будет стоить конкретных человеческих жизней. Я готов сегодня уже после обеда представить Государственной Думе не в процентах, а в абсолютных величинах конкретные цифры, на сколько выросло количество преступлений, совершённых с применением оружия.

Что касается содержащейся в отзыве правительства и звучащей и в моём выступлении цифры — что в 3 раза выросло

количество преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением обязанностей по хранению оружия, то, Сергей Владимирович, должен вам сказать, что вы-то как раз и вводите в заблуждение парламент: количество преступлений выросло втрое; преступлением же являются конкретные умышленные противоправные действия, а не то, что у человека на один день истёк срок лицензии, а он его не продлил, — это не образует состава преступления, что вам отлично известно.

В этой связи комитет позицию обозначил, и, уважаемые коллеги, я уверен в том, что мы с вами сделаем абсолютно правильный вывод.

А что касается наградного оружия, которое у меня действительно, Сергей Владимирович, есть, то, во-первых, я не знал, что этого надо стыдиться, а во-вторых, у меня, как и у многих в этом зале, сложная и тяжёлая работа: мы находимся вместе с фракцией ЛДПР, и поэтому вынуждены себя оберегать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Сергей Владимирович, поскольку вы вновь вернулись к Декларации "О государственном суверенитете...", я всё-таки хочу вам напомнить, что за декларацию проголосовали девятьсот семь из девяносто тридцати присутствовавших депутатов, причём совершенно разных политических взглядов и убеждений, это первое. И второе, я сегодня уже говорил это с утра, может быть, вы не очень хорошо слушали, не очень внимательно: не декларация стала причиной распада государства!

Спасибо, коллеги. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать нашу работу.

Рохмирова нет в зале? Нет.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5, 14 и 17 Федерального закона "О статусе

члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Добрый день, коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит ряд поправок в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и даёт депутатам дополнительные контрольные полномочия. Дело в том, что по Конституции 93-го года у нас власть парламента, как вы знаете, сильно ограничена: парламент, к сожалению, не участвует в формировании правительства, у нас нет парламентского контроля. И к сожалению, выхолощен был закон "О парламентском расследовании...". Дума в последнее время всё больше напоминает такой духовой оркестр: есть и дирижёр, есть и музыканты, и ноты даже нам раздали, но, к сожалению, музыки нет и играть невозможно, потому что инструменты нам не дали, — так вот законопроект, который мы предлагаем, как раз даёт такие дополнительные инструменты.

Наверное, стоит перечислить основные проблемы, в связи с которыми к нам обращаются избиратели: это то, что связано с ЖКХ, это коррупция и это фальсификация результатов выборов — по крайней мере, это основные темы обращений за последние полтора года. Так вот мы предлагаем усовершенствовать один из инструментов, который даёт нам возможность посещать органы государственной власти, запрашивать различную информацию. Жизнь меняется, условия меняются, так получилось, что у нас многие предприятия поменяли форму собственности, и если раньше те организации, естественные монополии, которые формировали тарифы на тепло, свет, транспортные тарифы, были государственными или унитарными предприятиями и у депутатов была возможность запрашивать у них информацию, проверять, как формируются тарифы, то сегодня у нас нет такой возможности, сегодня у нас нет возможности посещать, например, "Газпром" и другие организации, которые, по сути, формируют эти тарифы. И когда к нам обращаются наши избиратели и просят нас оказать содействие в получении информации, почему, на каких основаниях тарифы повышаются, то нам нечего ответить: в эти организации нас не пускают, нам присылают банальные отписки, и мы не можем эффективно защищать права наших избирателей.

Приведу ещё один пример, когда мы пытались получить информацию о коррупционной цепочке — если помните, был случай, когда приобретались с откатами дорогие автомобили в государственные ведомства. От государственных организа-

ций мы не получали информацию, мы тогда сделали запросы в такие компании, как "БМВ", "Мерседес", "Ауди" и так далее и попросили представить сведения, какое количество автомобилей было продано нашим государственным учреждениям, по какой стоимости и кто закупил, но, к сожалению, они нам тоже ответили отписками, утверждая, что мы, депутаты, не имеем права вмешиваться в их частную деятельность.

Соответственно, вот этот инструмент серьёзно устарел, поэтому мы предлагаем в данном законопроекте — это первая часть — дать возможность депутатам посещать организации вне зависимости от форм собственности, чтобы мы могли эффективно бороться с ростом тарифов и получать различную информацию, с этим связанную.

И вторая часть, это, я думаю, должны поддержать по крайней мере депутаты из оппозиционных фракций: мы предлагаем дать возможность депутатам посещать избирательные комиссии любых уровней. Как вы помните, и в Астрахани, и в Москве, и в Питере, во многих регионах в день голосования перед депутатами просто закрывались двери на избирательных участках, а в некоторых случаях депутатов просто вышвыривали! К сожалению, я сталкивался с подобной ситуацией в Астрахани: мне председатели участковых комиссий говорили о том, что они руководствуются законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", и там действительно определён перечень лиц, которым разрешён допуск на избирательные участки, и депутатов в нём нет, несмотря на то что закон о статусе нам такие полномочия предоставляет, поэтому мы предлагаем всё-таки расширить права депутатов — мы предлагаем дать возможность депутатам действительно контролировать ход голосования, контролировать все процессы на избирательных участках.

Также мы предлагаем дать нам возможность посещать частные организации, тем более что мы в этом законопроекте прописываем, что информация, которая составляет государственную тайну или коммерческую тайну, предоставляется в порядке, установленном определёнными законами, то есть никаких тайн нам не нужно, нам нужны просто инструменты для того, чтобы мы могли действительно эффективно помогать избирателям.

Ну и хочу предвосхитить критику. У нас была дискуссия в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, и оппоненты говорили: ну как же мы можем давать возможность депутатам посещать частные организации?! Так вот, уважаемые коллеги, сегодня у нас есть два закона, которые дают возможность, к сожалению, нам вмеша-

ваться в частную жизнь, то есть, получается, мы почему-то можем решать, кому с кем спать, в какого бога верить и так далее, но не имеем возможности посещать эти частные организации, для того чтобы действительно выяснять, как формируются тарифы, почему у нас такие цены на услуги ЖКХ, на транспортные услуги. Мне кажется, что эта критика несправедливая, потому что у нас очень многие предприятия, которые выполняют серьёзные социальные функции, раньше были государственными и мы могли их контролировать, а сегодня они существуют в виде акционерных обществ.

Я призываю поддержать законопроект и всё-таки вернуть нашему духовому оркестру инструменты, которые позволят нам эффективно решать проблемы избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По сути дела, обсуждение предлагаемых изменений у нас состоялось чуть раньше, когда мы обсуждали два альтернативных законопроекта о парламентском контроле. Законопроект, внесённый группой наших коллег из разных фракций и отклонённый тогда, содержал те нормы, которые уважаемый Дмитрий Геннадьевич сейчас нам представил, а именно расширение прав депутатов по запрашиванию информации, по посещению тех или иных организаций вне зависимости от формы собственности, и тогда же была дана достаточно чёткая и подробная аргументация того, что права любого государственного мужа, выборного лица, коим является депутат Государственной Думы либо член Совета Федерации, неограничены, и, вне всякого сомнения, там, где существует угроза нарушения принципа разделения властей либо принципа соотношения публично-правового и частноправового, где есть угроза нарушения права на охраняемую законом тайну, в том числе коммерческую тайну, конечно же, права выборных лиц, депутатов, должны быть ограничены.

Что в настоящий момент законодательством предусмотрено? Статьей 5 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." предусмотрено, что удостоверения члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы являются документами, дающими право беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также беспрепятственно посещать воинские части, организации независимо от форм собственности, полностью или частично финансируемые за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Феде-

рации, местного бюджета и так далее, — куда больше? И кроме того, есть право на депутатский запрос, есть право на получение той или иной информации либо через протокольное поручение, либо в индивидуальном порядке, да и коллективные обращения точно так же рассматриваются.

По мнению нашего комитета, возможность дополнительного вторжения в деятельность частных организаций, то есть организаций частной формы собственности, может привести к конфликтам, к неоправданному вмешательству в их деятельность, к различного рода злоупотреблениям. И, предоставляя права одним, мы можем существенно нарушить права других наших сограждан, чего, конечно же, я уверен, ни один из многоуважаемых коллег, избранных и присутствующих в этом зале, не желает. На основании этого наш комитет, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, одна из ключевых идей государственного управления, которая продекларирована в нашей Конституции, — это идея разделения властей. Вот мы в последнее время добавляем полномочий президенту, правительству, мы укрепляем наши правоохранительные органы, которым тоже даём дополнительные полномочия, но при этом парламент, к сожалению, мы всё время в таких возможностях, в правах ограничиваем. Как вы считаете, в этой ситуации возможно ли дальнейшее сохранение баланса властей? Хотя, наверное, слово "сохранение" не совсем подходит — баланса никакого нет, по моему мнению. Тем не менее вы не считаете, что парламент становится властью второго сорта вот в этих условиях? *(Шум в зале.)*

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, я так не считаю ни в коем случае и уверен, что коллеги со мной согласны: нет власти первого и второго сорта — такого быть не может в правовом государстве, коим является Российская Федерация. *(Шум в зале.)*

Что касается, как вы выразились, расширения полномочий других ветвей власти и сужения полномочий законодательной власти, я здесь с вами тоже не соглашусь. Не так давно мы рассматривали закон о парламентском контроле, и напомню вам, что там у парламента Российской Федерации существ-

венно расширены полномочия, допустим, в части бюджетного процесса, в том числе контроля за ним, — вы это прекрасно знаете. Это обсуждалось, это являлось темой достаточно серьёзных переговоров, и тем не менее мы настояли на том, чтобы полномочия парламента были расширены. Процесс совершенствования законодательства шёл, он идёт, но баланс... не то что его нет — он есть и он будет сохраняться. *(Шум в зале.)*

Что касается полномочий различных ветвей власти, то надо учитывать, что Российская Федерация в соответствии с Конституцией всё-таки не парламентская, а президентская республика, и об этом не надо забывать, это нормальная практика, распространённая в самых различных цивилизованных демократических государствах. Соответствующим образом распределены и полномочия, в частности, допустим, по формированию правительства — это нормальное явление. Ну, в общем, это из курса конституционного права для первокурсников любого юридического вуза. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Геннадьевичу: при подготовке законопроекта вы учитывали международный опыт? Вы так часто ссылаетесь на международный опыт и на практику в этом вопросе. И не надо утрировать, Дмитрий Геннадьевич, и говорить о том, что закон о защите религиозных чувств, который мы приняли, другие законы носят спорный характер, — они поддержаны большинством населения нашей страны, это надо учитывать. А вот насчёт вашего законопроекта я не уверен — не думаю, что такого рода законопроект о расширении полномочий вызовет одобрение у наших граждан: сегодня вы хотите вмешиваться в дела частных компаний, а завтра вы захотите беспрепятственно прийти в чью-нибудь квартиру с удостоверением депутата Госдумы...

Что касается международной практики, то в Германии, откуда я недавно вернулся, депутат Бундестага просто так не может прийти в частную компанию, ему надо записаться на приём, надо получить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Как раз именно на международный опыт и надо ссылаться. Я очень надеюсь, что, когда мы будем обсуждать политические реформы, вы тоже будете вспоминать о международном опыте.

Если говорить об институте парламентского контроля и парламентского расследования, то надо сказать, что нам ещё очень далеко, например, до той же Германии (я думаю, что бо-

лее подробно, наверное, в заключительном слове об этом скажу). Как раз мы этот опыт и учитываем, и там депутаты имеют гораздо большие возможности и полномочия, чем депутаты Государственной Думы. Ну, детально я об этом чуть позже скажу.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Хорошо, а как быть тогда с выполнением одной из важнейших задач депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации — требовать от должностных лиц безусловного соблюдения и защиты конституционных прав граждан? В законе о статусе депутата Государственной Думы есть соответствующая норма — как её реализовывать в этом случае, особенно когда мы знаем, что где-то происходят массовые нарушения конституционных прав граждан, например права на труд и так далее? Как одно с другим связать? Не считаете ли вы, что определённая логика есть у Гудкова в этом законопроекте?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, в любом случае это не отменяет компетенцию других государственных органов, а именно: надзор осуществляет прокуратура, следствие ведёт Следственный комитет и другие структуры, которые наделены этим правом, правосудие осуществляет суд, и никто иной. Даже если депутат Государственной Думы либо депутат иного законодательного (представительного) органа сталкивается с нарушением законодательства, то в законе о нашем статусе или о статусе депутатов других уровней чётко прописаны полномочия, которыми обладает депутат. Ни судить, ни преследовать, ни возбуждать уголовное дело депутат не может по определению, потому что это функция совершенно других органов, но обратить внимание на нарушение закона — это наше право и наша обязанность, и, без сомнения, другие органы государственной власти обязаны отреагировать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, как первокурсник юридического факультета, своё выступление не очень длинным хочу сделать.

Я не услышал в выступлении автора законопроекта, Дмитрия Гудкова, что там есть какие-то намёки на то, чтобы расши-

рить полномочия депутатов в части вмешательства в личную жизнь. Из выступления и ответов Дмитрия Фёдоровича я так и не понял, имеет ли право депутат — до сих пор я думал, что не имеет, — после того как расширились, по его словам, полномочия парламента в части бюджетных вопросов, знать, каковы издержки, например, государственной компании "Газпром", которая сегодня является главным инициатором повышения цен в стране, в результате чего не удаётся сбить инфляцию. Вот какие полномочия у нас есть — мы можем посмотреть, например, как складывается себестоимость, куда идут деньги этой компании, где мы имеем контрольный пакет, какие непрофильные активы она содержит? И почему мы в очередной раз с 1 июля должны по инициативе этой государственной компании повышать в конечном счёте тарифы на услуги ЖКХ для населения? (*Шум в зале.*)

Мы, члены парламента, спокойно отказываемся от тех прав, полномочий, которые фактически присутствуют в Конституции, на практике мы сами от них отказываемся — это вообще уникальная ситуация! Например, право на парламентское расследование, право на запрос. Вы говорите, что у нас есть право на запрос, но кто отвечает на наши запросы?! Мы сами приняли решение о том, что министр, которому направлен запрос, уже не обязан отвечать, он решает, кто должен ответить, и нам приходят отписки от заместителей начальников отделов, а иногда просто не приходят ответы, и никто за это не отвечает! Вы упомянули про разделение властей — ну, вот у меня на последний запрос в Следственный комитет третий месяц ответа нет! (*Шум в зале.*)

То, что предлагает автор законопроекта Дмитрий Гудков, — это просто вопрос защиты существа Конституции, 20-летие которой мы празднуем в этом году. Депутат, избранный населением и действительно наделённый полномочиями, должен иметь возможность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нет необходимости добавлять время?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Есть.

Добавьте четыре минуты.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Спасибо большое, но четырёх минут мне не нужно, мне тридцати секунд хватит.

Этот законопроект о том, чтобы действительно наполнить содержанием, реальным, практическим, те формальные полномочия, которые закреплены, подразумеваются в Конституции, поэтому я предлагаю принять данный закон. Будет очень

странно, если мы будем голосовать против своих же прав, против своей возможности реализовать свою ответственность перед населением. Было бы не странно, если бы такую позицию занимало правительство, — это было бы понятно, но будет странно, если такую позицию займёт парламент!

Предлагаю проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит законопроект, предусматривающий расширение полномочий депутатов Госдумы и членов Совета Федерации при осуществлении ими контрольных функций, однако по этому законопроекту у нас есть некоторые замечания, которые необходимо учесть при подготовке ко второму чтению.

Обращаю ваше внимание на то, что круг полномочий, которыми сегодня наделён депутат и которые предполагает законопроект, намного уже объёма полномочий многих контролирующих и надзирающих органов. Возьмём, к примеру, полномочия помощника районного прокурора, который занимается так называемым общим надзором: он вправе — так прописано в законе — по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов исполнительной власти, представительных (законодательных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, органов военного управления, органов контроля, а также коммерческих и некоммерческих организаций, он вправе иметь свободный доступ к документам и материалам всех этих организаций. Я обращаю внимание на то, что этими полномочиями нередко наделены совсем ещё юные люди, юноши и девушки, которые недавно окончили вуз и не имеют профессионального и жизненного опыта, тем не менее каких-либо злоупотреблений этими правами либо нарушений при применении этих прав практика, к счастью, не знает.

Примерно такие же полномочия относительно посещения организаций и учреждений должны быть и у депутатов Госдумы. Решение этого вопроса является обязательным условием создания в стране эффективного депутатского контроля за соблюдением Конституции и законов Российской Федерации. Разговоры о том, что наделение депутатов Думы широкими контрольными полномочиями нарушает принцип разделения властей, совершенно несостоятельны. Парламентский контроль должен быть, он либо есть, либо его нет, что-то одно, а если он есть, тогда нужны полномочия. Совершенно очевидно,

что эти позиции следовало бы изложить в отдельной статье закона о статусе депутата, которую специально следовало бы посвятить полномочиям депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Докладчик? Дмитрий Геннадьевич, будете выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Гудков Д. Г. Во-первых, хочу поблагодарить всех, кто поддержал наш законопроект, знаю, что даже многие депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" морально его поддерживают, потому что сами сталкиваются с банальными отписками, с проблемами во взаимодействии с правительством, с правоохранительными органами.

Мне задавали здесь вопросы по поводу вмешательства в частную жизнь. Ну, у нас сегодня два таких законопроекта принимается — касающиеся защиты религиозных чувств и запрета пропаганды нетрадиционных семейных ценностей, — которые, мне кажется, нельзя даже сравнивать с моим, но это ведь именно вмешательство в частную жизнь (это ведь можно по-разному оценивать), а моим законопроектом предлагается всего лишь запрашивать необходимую информацию в частных компаниях, потому что на них возложена социальная функция. *(Шум в зале.)*

Теперь перейдём к международной практике. Во-первых, в Европе, в большинстве европейских стран, парламент формирует правительство и имеет право отзыва не только премьера, но и отдельно министров, заместителей министров и так далее. Во-вторых, в Европе действует институт парламентского расследования, а у нас, уважаемые коллеги, я до сих пор не могу ни группу создать по расследованию фактов коррупции при строительстве олимпийских объектов, ни даже запросить информацию в Счётной палате об этих проверках.

Что касается парламентского контроля, я здесь хотел бы Михаилу Юрьевичу Маркелову ответить. То, что предлагаем мы, включает лишь часть положений из того законопроекта о парламентском контроле, который предлагали и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и ряд депутатов фракции КПРФ, так вот, мы учитывали как раз международный опыт, но в законе "О парламентском контроле", предложенном "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", этот опыт не отражён. В частности, мы предлагали норму, согласно которой комиссии парламентского контроля, как и на Западе, наделяются неограниченными полномочиями при парламентских расследованиях, полномочиями даже следствия и надзора, а в вашем законе этого нет. Мы предла-

гали формировать комиссии парламентского контроля таким же образом, как в той же Германии, которую Михаил Юрьевич упомянул здесь: там не на пропорциональной основе они формируются, а на равноправной, оппозиция получает даже на один голос больше в таких комиссиях, чтобы обеспечить возможность действительно независимого парламентского расследования. Мы предлагали не только федеральный парламент наделить такими полномочиями, но и все региональные парламенты — в вашем законе этого нет. Мы предлагали, чтобы эти комиссии работали на постоянной основе, а вы только по конкретному случаю будете их создавать. Ну и наконец, чтобы инициировать работу комиссии парламентского контроля, надо, как вы предлагаете, чтобы две палаты принимали решение, а мы предлагаем, чтобы одна палата принимала решение. Всё это выхолощено, всё это не осуществляется, всё это не работает в нашей стране, и мы предложили хотя бы добавить небольшие дополнительные полномочия депутатам — вам это тоже пригодилось бы! *(Шум в зале.)*

Я всё-таки предлагаю вам подумать и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроект несколько раз выносился на рассмотрение на пленарном заседании, но не доходила до него очередь, вот сегодня дошла. Суть законопроекта достаточно проста: если говорить упрощённо, предлагается пойти на достаточно серьёзные уступки нашему бизнесу, нашим людям на Дальнем Востоке, то есть фактически создать там офшорную зону, собственную российскую офшорную зону. Аналоги такие есть, очень многие государства имеют собственные офшорные зоны, вот, скажем, в США это острова, а помимо островов прямо на территории Соединённых Штатов есть целый штат Делавэр, и там это связано с поддержкой коренного населения, ну, так декларируется, а на самом деле делается для того, чтобы деньги в принципе не уходили из страны в другие офшорные юрисдикции, оставались фактически на территории государства, и, естественно, государство имеет полную налоговую информацию, информацию о бенефициарах.

Сегодня, если мы посмотрим, какая ситуация у нас на Дальнем Востоке, то поймём, что есть необходимость, и это

уже признано, развивать Дальний Восток, стимулируя в том числе не только развитие там бизнеса, экономики, но и приток населения, потому что, к сожалению, за последние годы, за 90-е годы, там убыль населения составила более 20 процентов. Если мы посмотрим, сколько сегодня мы собираем налогов на Дальнем Востоке, то увидим, что при более чем 5 процентах населения мы собираем чуть более 3 процентов налогов в консолидированный бюджет, и это при том, что, если сравнить затраты на администрирование, там они выше, чем в среднем по стране, поэтому законопроектом предлагается большинство налогов отменить и тем самым привлечь туда и население, и бизнес. И в то же время я надеюсь, что в ближайшее время у нас будут приняты действительно серьёзные законы, ограничивающие деятельность офшорных компаний, и будет введён критерий для компаний с офшорной подконтрольностью.

Вы слышали недавно выступление председателя Счётной палаты, который сказал, что через офшорные компании у нас выводится более 300 миллиардов долларов ежегодно, если вы переведёте в рубли, то получите порядка 30 процентов бюджета. И если вы посмотрите, что происходило в период борьбы с кризисом 2008 года, то увидите достаточно активное участие офшорных компаний в "освоении" бюджетных средств, которые были направлены с целью выхода из кризиса, результаты опубликовал журнал "Форбс": у наших бизнесменов, входящих в первую сотню богатейших людей, во время кризиса состояния почему-то удвоились, и, по всей вероятности, не без помощи схем, использовавшихся офшорными компаниями, которые, будем так говорить, неподконтрольны нашему государству.

Просто запрещать, наверное, неправильно, но если мы с вами хотим создать на территории государства такую особую экономическую зону, хотим, чтобы на Дальнем Востоке действительно произошёл бум, чтобы был энергичный рост промышленности, предпринимательства, то надо убрать всё, что можно, надо создать там благоприятные условия для развития бизнеса. Мы говорим о фискальной нагрузке, но ведь вместе с фискальной нагрузкой у нас идёт очень серьёзная административная нагрузка, которая по затратам иногда сопоставима с той фискальной нагрузкой, которую государство накладывает на предпринимателей, и в результате мы с вами, к сожалению, имеем не очень привлекательную для предпринимательства ситуацию в целом по стране. А Дальний Восток является действительно дальним для большинства регионов страны, там высокие затраты на организацию нового бизнеса, из-за удалённости объектов инфраструктуры, и я думаю, что какие-то полу-

меры здесь, к сожалению, ничего не решат: можно где-то чуть-чуть добавить льгот, где-то чуть-чуть поменьше брать налогов, но если сохранится такая же административная нагрузка, то это не даст результата, который нам хотелось бы получить. Нам необходимо бурное развитие Дальнего Востока, нам необходимо, чтобы жители нашей страны срочно перемещались туда. Посмотрите, что происходит, например, на границе с Китаем — вдоль наших границ с Китаем уже созданы многомиллионные города, жители которых ориентированы на то, чтобы двигаться на наш с вами Дальний Восток, а мы должны создать такие условия для развития, чтобы бизнес пошёл туда из Центральной России. Создать их можно, только если мы на достаточно длительный период времени фактически снимем фискальную, налоговую нагрузку с этого региона. В этом случае мы с вами получим там такой рост экономики, который компенсирует нам все те потери, которые могут быть в результате создания таких особых условий.

Уважаемые депутаты, не хотелось бы через год-два констатировать факт, что те меры, которые сегодня предусматриваются для улучшения ситуации по стимулированию развития бизнеса на Дальнем Востоке, были признаны неэффективными, что ничего не получилось, не хотелось бы, чтобы через сколько-то лет мы потеряли этот регион и территория России у нас уменьшилась, поэтому сегодня мы должны принять действительно серьёзные меры, создать практически свободную зону на Дальнем Востоке, свободную от административной и фискальной нагрузки. Прошу поддержать настоящий законопроект в первом чтении, а ко второму чтению можно будет посмотреть каждый налог в отдельности: может быть, действительно сохранить акцизы, НДС, но основную налоговую нагрузку необходимо убрать и создать ещё дополнительные преференции. Считаю, что этот законопроект только первый шаг, мы с вами много ещё можем сделать для развития нашего Дальнего Востока.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает принятие данного законопроекта по следующим причинам. Идея, конечно, красивая, она звучит не в первый раз, но, на наш взгляд, предлагаются не те инструменты для её осуществления. Авторы предлагают освободить организации, индивидуальных предпринимателей и граждан, постоянно живущих на территории Дальнего Востока, от уплаты всех видов налогов, включая на-

лог на добавленную стоимость, акцизы, налог на доходы физических лиц, налог на прибыль, сбор за пользование объектами животного мира, государственную пошлину и налог на добычу полезных ископаемых. Почему этого делать нельзя? Ну скажу самые, наверное, простые вещи. Возьмём налог на доходы физических лиц: невозможно в отдельно взятом регионе Российской Федерации отменить налог на доходы физических лиц, потому что у нас есть и постоянно живущие и работающие там люди, и люди, работающие по вахтовому методу, и как для них исчислять этот налог и как вести учёт по месту жительства, никому не понятно; соответственно, нарушается один из основных принципов налогообложения — это всеобщее равенство по налогообложению для граждан, которые там работают.

Что касается освобождения от акцизов и НДС, практика, которую мы уже имеем за последние годы, показывает, что любое освобождение либо льготы по косвенным налогам не дают снижения цен ни на товары, ни на услуги, а дают лишь дополнительную прибыль работодателю, предпринимателю, что, конечно, само по себе хорошо, но бюджет, естественно, от этого страдает.

Ну и самое главное: если представить себе, что такой закон будет принят, то понятно, что огромная масса юридических лиц регистрируется сразу на Дальнем Востоке и не будет платить никаких налогов Российской Федерации, что, соответственно, будет достаточно ущербным для бюджета Российской Федерации.

Большое спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Ну вот, записывались все, а задаю вопрос я один.

У меня к Глебу Яковлевичу вопрос.

Да, наверное, вы многое говорили обоснованно, но скажите, пожалуйста, у вас есть под вашим решением не поддерживать законопроект хоть какие-то экономические расчёты? Ведь если сегодня мы не поддержим, то через несколько лет там вообще никто не будет работать и мы там вообще ни рубля ни по одному виду налогов не соберём, а ситуация будет такой тяжёлой, и, чтобы потом всё восстановить, потребуется намного больше денег и намного больше времени, ведь болезнь нужно лечить вовремя. Если мы сегодня дадим льготы по налогам, то через три-четыре года, через пять-десять лет мы соберём там

в несколько раз больше. Все ваши отрицательные доводы — это только слова или они основаны на каких-то расчётах? Если они есть, то хотя бы покажите нам их.

Хор Г. Я. Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, расчёты есть, они сделаны: только по двум налогам — по налогу на прибыль и НДФЛ — потери бюджета составят порядка 260 миллиардов рублей, в том числе потери региональных бюджетов — порядка 180 миллиардов рублей, местных бюджетов — порядка 55 миллиардов рублей. Это только по двум налогам, а если взять немножко пошире, то... Правительство и так на сегодняшний день вводит большую льготу в отношении НДС для предприятий Дальнего Востока и Восточной Сибири, и ещё по нефти и газу через неделю правительством будут внесены дополнительные льготы. Это в отношении НДС, а по НДФЛ — у нас всего лишь 13 процентов подоходный налог, то есть он слабо отражается... А что касается того, что надо как-то стимулировать создание рабочих мест и развитие промышленности на Дальнем Востоке, — я с вами полностью согласен, только методы нужны другие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л. Я выступаю не от фракции, а от себя лично.

Я очень надеюсь, что в ближайшее время Дума примет глубокий, ёмкий, всесторонний закон об ускоренном развитии производительных сил востока России и там будут прописаны очень серьёзные преференции, в том числе в части налоговых льгот. А то, что Дальний Восток сегодня очень нуждается в поддержке, в основательной поддержке, — это понятно: у нас народонаселение в Дальневосточном федеральном округе составляет всего-навсего чуть более 4,2 процента от общероссийского населения, тогда как валового продукта мы производим там на 5,6 процента, то есть работаем примерно на 30 процентов лучше, чем вся остальная Россия, а жизнь у нас на те же самые 30 процентов хуже, потому что на Дальнем Востоке всё дороже — безумные тарифы на транспорт, на электроэнергию, на услуги ЖКХ и так далее. И то, что сегодня уделяется огромное внимание развитию Дальнего Востока, и то, что мы будем слушать информацию министра Ишаева по этим проблемам, я думаю, дорогого стоит, потому что... Я не буду вас утомлять, только две цифры: когда я пришёл в Думу, на программу по Дальнему Востоку и Забайкалью выделяли около 650 миллионов рублей — это на тринадцать субъектов Федерации, а сегодня

Дальний Восток имеет уже на ближайшее время примерно 566 миллиардов, и всем известно, сколько было вложено во Владивосток, в другие очень серьёзные проекты по освоению Дальнего Востока.

Я хотел бы поблагодарить коллегу Рохмистрова и других депутатов за внимание к Дальнему Востоку и очень надеюсь, что мы все дружно поддержим такой объёмный закон!

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, который представлен нам сегодня, это, я считаю, благие пожелания, я бы сказала, что он в большей степени популистский, нежели содержательный. Если бы он был содержательным, наверняка было бы расписано, кто будет возмещать те выпадающие доходы, которые будут у Дальнего Востока, и в том числе у Забайкальского края, у Иркутской области, у всех, кто здесь прописан.

Конечно, что касается Дальнего Востока и Сибирского федерального округа, мы должны ставить перед собой такую цель, чтобы там было интересно жить, нужно заинтересовать граждан, чтобы они не уезжали оттуда, а закреплялись там. Это наша геополитика, мы должны ею заниматься, и я думаю, первая ласточка — это уже принятые нами инвестиционные налоговые льготы именно для этих территорий. Следующее — Борис Львович здесь сказал — это программа развития Дальнего Востока и Сибири, которая будет включать в себя в том числе и транспортную развязку, и то, что касается доступности поездок для граждан с Дальнего Востока, из Сибири в нашу европейскую часть, на юг России. И конечно, это социальные вопросы, которые там очень остро стоят, я думаю, они более важны, нежели налоговые преференции, потому что пенсия у жителей Дальнего Востока, у сибиряков не должна быть такой же, как у граждан, проживающих в европейской части.

Мы с вами должны рассматривать комплекс проблем, а не просто так предлагать ещё кого-то освободить... Всем тяжело и трудно, но я думаю, что нам нужно активно включиться в ту программу, которую мы будем принимать. В комитете по региональной политике она уже рассматривалась, мы давали свои предложения, все те, кто был заинтересован, присутствовали на заседании комитета у Николая Михайловича Харитоновна.

Уважаемые коллеги, в таком виде законопроект принимать нельзя: он ничего абсолютно не даст, потому что в нём ни слова не сказано о том, как будут реализовываться те задачи, которые стоят перед этими регионами, — это повышение зара-

ботной платы, это создание жилищного фонда для детей-сирот, это строительство детских дошкольных учреждений, — хотя мы закон приняли и наделили субъекты соответствующими полномочиями.

К сожалению, всё то, что я перечислила, вот эти благие намерения, приведут только к ухудшению положения граждан, там проживающих. В таком виде законопроект принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Не выступаете. Александр Юрьевич? Нет.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Хотелось бы поблагодарить Раису Васильевну за такое содержательное выступление, в нём были брошены нам некие вызовы. Мне это напомнило рассуждение одной дамы, которая, закончив вуз, говорит, что детей заводить не будет, а сначала сделает карьеру, лет до тридцати пяти делает карьеру, потом говорит, что теперь ей надо купить дом и дачу, покупает дом и дачу и в пятьдесят лет думает, что вот теперь можно и детей заводить, только, к сожалению, ничего уже не получается. Да если мы будем этим путём решать проблемы Дальнего Востока, то, к сожалению, может получиться, что когда мы созреем и создадим наконец условия для развития бизнеса, там у нас останутся одни китайцы, которые плавно переберутся через границу и налогов, кстати, платить не будут вообще никаких, да и бизнес, который они там сейчас развивают, поступления налогов нашей стране не даёт.

Теперь что касается конкретно законопроекта, который мы обсуждаем.

К сожалению, в этом мире ничего нельзя делать наполовину, понимаете? Ну, как говорится, если не до конца, то дети в результате не получатся. Вот и мы с вами делаем что-то для Дальнего Востока, но пока это даст результаты... ничего у нас так не получится! А наше предложение состоит в том, чтобы действительно создать практически офшорную зону, в которую пойдут деньги, несмотря на то, что во всём мире сегодня достаточно жёстко борются с офшорными зонами, с компаниями, которые там зарегистрированы, и наша страна тоже будет с этим бороться, но если мы создадим такие льготные условия, денежные потоки, естественно, польются туда, и бизнес туда пойдёт, и если там будет выше зарплата, туда поедут люди!

Вот здесь говорили про 13 процентов, но, господа, вы же должны оценивать в целом нагрузку на фонд заработной платы, а он сегодня составляет более 40 процентов, и если мы с вами это уберём, то там появится возможность платить людям

зарплату на 40–50 процентов больше. Или жилищное строительство: посмотрите, сколько в каждом метре у нас заложено коррупционной стоимости земли, административной нагрузки, и вы поймёте, что те компании, которые занимаются жилищным строительством, с удовольствием переедут и будут строить с той же нормой прибыли на Дальнем Востоке, плюс ещё достаточно комфортные условия для развития бизнеса.

Законопроект предлагаю поддержать, потому что через какое-то время мы с сожалением вынуждены будем констатировать, что те незначительные льготы и преференции, которые мы даём Дальнему Востоку, не могут обеспечить ожидаемых темпов экономического развития. Рецессия российской экономики подразумевает, что компании должны искать места, где им комфортно работается, поэтому, чтобы оживить Дальний Восток, можно было бы создать практически офшорную зону внутри Российского государства — это вызвало бы и приток населения, и бум развития экономики, а рост экономики в регионе мог бы подтолкнуть рост экономики в целом по всей стране, и через достаточно короткий период времени Дальний Восток у нас действительно расцвёл бы, и люди стали бы жить лучше, и в целом для экономики страны это было бы своеобразным толчком! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, будете выступать? Пожалуйста.

Хор Г. Я. Спасибо большое.

Я хочу обратиться ещё раз к авторам проекта: по-моему, меня не услышали.

Идея хорошая — инструменты неправильные, на наш взгляд, на взгляд всего комитета. Если бы в законопроекте было написано об инвестиционных льготах, о том, что нужно создать инвестиционный фонд Дальнего Востока (он был в стране, работал понемножку, а потом мы заморозили его в 2008 году — помните, да? — в связи с кризисом, и больше он не существует, хотя на самом деле Минфин деньги туда ещё должен), если бы речь шла о льготах по налогу на прибыль, если бы речь шла о других льготах — например, вместо отчислений из фонда зарплаты в Пенсионный фонд делать, допустим, отчисления на дополнительную пенсию трудящимся в этом регионе пропорционально этой же величине, то тогда бы, наверное, можно было вести речь о том, что законопроект правильный, надо его рассматривать и реализовывать. О льготных кредитах, о компенсации роста тарифов, в том числе на грузоперевозки, там, наверное, правильно говорится, но заявлять о том, что нужно сделать офшорную зону на отдельной территории Российской Федерации, наверное, всё-таки неправильно.

Предлагаю всем ещё поработать, для того чтобы следующий законопроект по поводу развития Дальнего Востока был более интересным и продуктивным.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Добрый день, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект я не отнесу к разряду законопроектов, которые очень важны для нашей страны, — у нас масса законопроектов, которые отлёживаются месяцами, полугодиями, годами, пятилетками и которые хотелось бы рассмотреть, но коль скоро очередь дошла до него, я вкратце освещу вопрос для тех, кто не знаком с текстом законопроекта и не изучил пояснительную записку.

В данном законопроекте речь идёт о том, что помощники депутатов Государственной Думы, а также помощники членов Совета Федерации не до конца защищены в плане рабочего процесса: в случае если депутат Государственной Думы или член Совета Федерации исполняет свои обязанности до конца срока своих полномочий, то помощник депутата, члена Совета Федерации, если он работал ранее в органах местного самоуправления, был государственным служащим, по окончании этого срока имеет право на восстановление на прежнем месте работы, а в случае досрочного прекращения депутатом или членом Совета Федерации своих полномочий помощник депутата, члена Совета Федерации такой возможности не имеет.

Я ознакомился с позициями ответственного комитета и комитета-соисполнителя по данному вопросу, в результате чего пришёл к следующему выводу. Рассмотрение данного законопроекта показало несоответствие между Федеральным законом № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральным законом № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части реализации права помощника члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, уволенного в связи с истечением срока полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, на предоставление прежней работы (должности), если до приёма на работу в качестве помощника он работал, как я уже сказал, в государст-

венных органах или в органах местного самоуправления. С учётом того что ответственным комитетом поддерживается общая направленность законопроекта на повышение мер социальной поддержки — установление дополнительных гарантий определённым категориям государственных гражданских служащих, — представляется целесообразным принять данный законопроект в первом чтении, после чего уже создать рабочую группу, в процессе работы которой совместными усилиями, я уверен, мы сможем урегулировать те вопросы, которые возникли в ходе рассмотрения законопроекта, в том числе согласовать концепции законов № 3-ФЗ и № 79-ФЗ, которые я уже называл, внося в них соответствующие изменения, иначе проблемы, связанные с правоприменительной практикой предоставления прежней работы в государственных органах или в органах местного самоуправления нашим помощникам, уволенным в связи с истечением срока полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, останутся нерешёнными.

Хочу напомнить всем, дорогие коллеги, что основной нашей задачей здесь, в Государственной Думе, является всё же гармонизация действующего законодательства и совершенствование законодательной базы. Что же касается доводов, которые изложили в своих заключениях Правовое управление и ответственный комитет, о том, что помощники при досрочном прекращении полномочий депутата либо члена Совета Федерации уже имеют меру социальной поддержки в виде выплаты выходного пособия, то возникает логичный вопрос: разве установление дополнительной меры социальной поддержки противоречит Конституции Российской Федерации или в каком-то нормативном акте написано, что она должна быть единственной? Пусть будет две меры социальной поддержки — так сказать, для морального равновесия, нарушения закона в данном случае нет.

Я очень прошу коллег поддержать данный законопроект, потому что даже если учесть, что, как заключил профильный комитет, помощники обладают возможностью трудоустройства в случае окончания наших полномочий, то вследствие того, о чём я говорил, — несоответствия между законами № 3-ФЗ и № 79-ФЗ — не предусмотрен механизм возмещения помощника на предыдущее место его работы, поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз прошу вас поддержать данный законопроект. Всецело полагаюсь на вашу поддержку.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и отмечает, что действительно существует определённая проблема, причём не только для помощников депутатов Государственной Думы, но и в целом для тех категорий работников, срок трудового контракта которых ограничен сроком полномочий того или иного выборного лица. Следует отметить, что действующим законодательством предусмотрена выплата единовременного пособия в размере трёхмесячного денежного вознаграждения, что, по большому счёту, является компенсацией в связи с утратой рабочего места.

Если рассматривать данный законопроект с точки зрения человека, который привязан к месту работы и контракт которого ограничен сроком пребывания в должности его руководителя, конечно, следует признать, что действительно есть определённые сложности и вопросы, но для его бывшего работодателя здесь как раз таки не меньше проблем. Но если человек переходит на выборную должность либо увольняется и переходит, скажем, помощником к депутату, то, соответственно, его рабочее место необходимо занять, и сколько это продлится с момента его увольнения и перехода на другую работу, никто сказать не может, а рабочее место надо занимать, а когда произошла замена, когда найден новый сотрудник, обеспечить во исполнение таких вот законоположений однозначное возвращение на ту же должность человека, который сам уволился, между прочим, по собственному желанию — никто его не посылал, никто его не заставлял, — конечно же, крайне затруднительно.

В связи с этим, учитывая, что компенсация действующим законодательством предусмотрена, комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос или к Александру Сергеевичу, или к Дмитрию Фёдоровичу — на выбор.

Зимой была интересная телепередача, я специально её смотрел, — о том, как работают парламентарии в Соединённых Штатах Америки, где очень хорошо обеспечены те, кто принимает нужные законы; в ней рассказывалось, какие у них есть возможности, чтобы нанять высокопрофессиональных помощников, — и оклады огромные, и социальные льготы огромные, то есть там действительно можно нанять и профессора, и целую группу, и кого угодно, чтобы помогали в выработке законов. Вот у вас нет случайно данных, чтобы сравнить, как обеспечены наши помощники по сравнению с теми, кто работает в Соединённых Штатах? Ведь если мы говорим, что должны жить не хуже их, то должны, наверное, законодательно обеспечить это как-то. Я думаю, что мы на несколько порядков хуже содержим своих помощников, а хотим получить такой же высокий законодательный результат. Можно сделать такое сравнение, чтобы сказать, мало или много мы этим законом даём?

Председательствующий. Александру Сергеевичу Старовойтову включите микрофон.

Старовойтов А. С. Владимир Николаевич, большое спасибо, очень правильный вопрос. Не далее как сегодня, когда я утром ехал на работу, я слушал выступление в прямом эфире губернатора Мурманской области, который говорил о том, какая сейчас огромная проблема с кадрами: чиновники высокого уровня не могут найти себе нормальных, достойных министров и других чиновников низшего ранга. Так вот, те наши помощники, которые сейчас работают, по московским меркам работают за минимальные деньги. Мы говорим о том, что им предлагается компенсация в размере трёх окладов, а почему бы не предложить им выбор — либо компенсация в размере трёх окладов, либо восстановление на прежнем месте работы? В конце концов, слава богу, у нас эта норма есть — мы же защищаем женщин, которые вышли из декретного отпуска! Я, конечно, никоим образом не приравниваю к ним помощников, но, учитывая уровень зарплаты наших помощников, о чём я уже сказал, и социальные гарантии, я всё-таки считаю, что эту несправедливость нужно каким-то образом ликвидировать. В конце концов, эти люди прикрывают нам тылы, помогают нам выстраивать работу и занимаются подготовкой законопроектов, и я считаю, что мы должны ценить их труд!

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Александр Сергеевич Старовойтов. Вы записались на вопрос?

Старовойтов А. С. Да.

Скажите, пожалуйста, — я в принципе уже в своём выступлении отметил этот момент — почему бы не сделать действительно на выбор две эти нормы, например, трёхмесячный оклад либо восстановление на прежнем месте работы, как это предусмотрено для женщин, вышедших из декрета? Почему невозможно это предусмотреть?

Вяткин Д. Ф. Александр Сергеевич, я ещё раз повторяю, что в связи с неопределённостью срока, на который... это даже не переход, это не перевод — это увольнение и принятие работника на новое место, понимаете? Это не временное отсутствие, человек увольняется с предыдущего места работы и переходит на новое место работы, работодатель на прежнем месте работы находит нового работника, и у этого нового работника, и у прежнего работодателя нашего помощника должны быть гарантии, что работник будет работать и что, простите, ему, работодателю я имею в виду, не придётся выгонять того, кого он уже принял, обучил и кто его устраивает. Весь вопрос в исполнении того, что мы пишем; если это неисполнимо, то лучше пойти по первому пути. Впрочем, если будут ещё какие-то предложения, давайте их обсудим отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к господину Вяткину: ну ведь для депутатов Государственной Думы мы в 116-м законе предусмотрели возвращение на прежнее место работы в случае прекращения полномочий — почему нельзя решить аналогично вопрос в отношении наших помощников?

И я согласна с Александром Сергеевичем по поводу абсолютно нищенской заработной платы федеральных служащих вообще и наших помощников в частности: 23 тысячи рублей — это оклад, на который невозможно прожить в таком мегаполисе, как Москва, это просто стыдно! Мы лишили наших помощников и социальных гарантий, и бесплатного проезда, а сегодня мы их лишаем права возвращения на прежнее место работы! Давайте подумаем на эту тему.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Елена Григорьевна, что касается дополнительных гарантий, то, я напомню, не так давно мы увеличили фонд оплаты труда наших помощников. Если есть

предложение фракции ещё раз вернуться к этому вопросу, я полагаю, это можно и нужно обсуждать, но в соответствующем порядке, естественно.

Что касается возвращения на прежнее место работы, ну вот я могу себя в качестве примера привести, а вы уже решите, возможно это исполнить или нет: я в Государственную Думу перешёл с другой выборной должности, с региональной, — как обратно-то вернуться? Только через выборы, и никак иначе.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хочет выступить, прошу записаться. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Время — 17.03. Объявляю "час голосования", прошу готовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	158 чел.	35,1 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	167 чел.	
Не голосовало	283 чел.	62,9 %

Результат: не принято

Отклонено.

5-й вопрос, о назначении Швецова Сергея Анатольевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. В соответствии с Регламентом мы должны принять решение о способе голосования.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Предлагаю открытое голосование.

Председательствующий. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	254 чел.	56,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	258 чел.	
Не голосовало	192 чел.	42,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Голосуем по кандидатуре Сергея Анатольевича Швецова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	199 чел.	44,2 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам — Дмитрий Иванович Савельев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не будет выступать, отказывается.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	248 чел.	55,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	248 чел.	
Не голосовало	202 чел.	44,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин от фракции КПрФ.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, нам предлагают принять ещё один конъюнктурный закон, который осложнит состояние нашего общества и увеличит напряжённость в нём.

Мы получаем в Уголовном кодексе статью 148 "Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий", в которой о защите свободы совести нет ни слова, тем самым мы даём сигнал клерикалам, что не защищаем серьёзно конституционный принцип светского государства. Это первое.

Второе. Мы вводим в законодательство понятия, которым трудно придать строгий юридический смысл, о чём справедливо сказал Верховный Суд Российской Федерации; не случайно представитель профильного комитета не смог ответить по существу на вопрос, оскорбляет ли чьи-то религиозные чувства "Сказка о попе и о работнике его Балде" Пушкина.

Третье. Законопроект в предлагаемой редакции приводит к конкуренции норм Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях, в связи с чем непонятно, как суд будет квалифицировать то или иное деяние, связанное с оскорблением чувств верующих. Так, в предлагаемой редакции статьи 5.26 КоАП записано, что умышленное публичное оскорбление предметов религиозного почитания либо их порча или уничтожение влечёт наложение на граждан административного штрафа в размере от 30 до 50 тысяч рублей. Очевидно, что подобные деяния являются также публичными действиями, выражающими явное неуважение к обществу и совершёнными в целях оскорбления религиозных чувств верующих, — это дословно то, что оценивается теперь предлагаемой статьёй 148 Уголовного кодекса как преступление и может повлечь лишение свободы на срок до трёх лет, и как здесь будет суд разбираться, абсолютно непонятно.

И последнее, четвёртое. При прохождении законопроекта в профильном комитете — в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству были допущены грубые нарушения Регламента Государственной Думы. В частности, комитет принял решение о поддержке законопроекта во втором чтении опросным методом, и ни у меня, ни у депутата Смолина не было возможности обосновать свои поправки, которые мы в установленный палатой срок представили в комитет. Комитет действовал в явной спешке, и всё-таки пришлось снова возвращать законопроект во второе чтение. Так как комитет не признаёт этих очевидных нарушений, я прошу комитет по Регламенту и его председателя Сергея Александровича Попова рассмотреть подробно вопрос о том, что происходит в этом комитете. Итоги голосования по поправкам показывают, что всё изложенное не волнует депутатов других фракций, за исключением Владимира Ивановича Долгих, которому я хотел бы выразить свою признательность.

Фракция КПРФ предлагает депутатам не голосовать за рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было ранее сказано, этот законопроект прошёл самое широкое обсуждение и был существенно, подчёркиваю, доработан в комитетах Государственной Думы; были проведены парламентские слушания, в которых приняли участие представители многих религиозных конфессий, большое количество правоприменителей, депутаты из всех фракций являются соавторами этого законопроекта.

В этот законопроект было внесено полтора десятка поправок, в том числе в название. Принято принципиальное решение не вводить новую статью в Уголовный кодекс, а внести существенные изменения в действующую статью 148 Уголовного кодекса, которая теперь будет называться "Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий" и которой вводится уголовная ответственность за публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершённые в целях оскорбления религиозных чувств верующих, — крупные штрафы или лишение свободы на срок от одного года до трёх лет. Большинство участников, подчёркиваю ещё раз, широкого обсуждения этого законопроекта в России — а это не только депутаты, чиновники и судьи, но и представители общественности, различных религиозных конфессий, политических партий, общественных объединений, научных учреждений — не считают такие меры наказания слишком жёсткими. Законопроект, который

позволит противодействовать оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания, мест религиозных обрядов и церемоний, получил широкую поддержку общества.

Основные положения этого законопроекта мало отличаются от положений законов, которые сегодня действуют в европейских странах, причём речь идёт о таких демократических странах, как Германия, Австрия, Испания, Швейцария, Греция, Норвегия, Дания, Ирландия, Италия, Финляндия. Например, статья 140 Уголовного кодекса Дании предусматривает наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до четырёх месяцев за публичное высмеивание или оскорбление догматов веры или религиозных обрядов любого законно существующего в стране религиозного объединения, в Уголовном кодексе ФРГ есть статья 166 об оскорблении религий, религиозных или идеологических мировоззренческих объединений, в которой предусмотрено наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до трёх лет. И хотя уголовные санкции в этих странах применяются крайне редко, они чётко прописаны в законах и являются серьёзным сдерживающим фактором. очевидно, что такие законодательные сдерживающие факторы необходимы России не меньше, а даже больше, чем другим государствам, ведь в нашей многонациональной и многоконфессиональной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Мы последовательная партия, мы, как соавторы данного законопроекта, до конца его отстаиваем, и нас удивляют позиции других фракций, которые в самом конце работы, на стадии принятия и выхода уже финального документа вдруг начали говорить о том, что они отказываются от этого документа, несмотря на то что члены их фракций подписывались под законопроектом.

Обращаю ваше внимание, что многие критики не разделяют понятие юридическое и понятие бытовое, связанные с оскорблением. В юридическом плане оскорбление — это унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. Что касается наказания, то оно предусмотрено именно за действия, за умысленные и публичные действия, которые направлены на оскорбление религиозных чувств верующих. Что касается

атеистов, то данный законопроект также защищает атеистов в случае оскорбления их мировоззренческой позиции.

И в завершение я хотел бы всем атеистам напомнить такую фразу: феминизм — до первого хорошего мужа, коммунизм — до первого частного капитала, а атеизм — до первой серьёзной тряски в самолёте.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Сергей Евгеньевич, я записывался на выступление по мотивам — почему-то система не сработала — как раз по 11-му вопросу.

Председательствующий. 12-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все необходимые процедуры, получены все необходимые заключения, поэтому комитет просит Государственную Думу поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Сергей Николаевич Решульский выступает от фракции КПРФ.

Решульский С. Н. Спасибо за предоставленное слово.

Я хотел бы обратить внимание всех депутатов на тот законопроект, за который мы сейчас проголосуем, и я думаю, что и Совет Федерации его поддержит, и президент подпишет. Мне не известно, все ли знают содержание этого законопроекта, но хочу вас, уважаемые мои коллеги, предупредить: мы все за него проголосуем, а после этого, если нам уважаемый Сергей Александрович Попов не даст разъяснение, как нам работать с письмами и обращениями граждан, которые поступают в наш адрес, в адрес депутатов, и касаются судебных процессов, идущих в настоящее время, мы с вами можем попасть, на мой взгляд, в очень неловкую ситуацию, ведь зачастую мы эти письма направляем в те судебные органы, где уже идут судебные процессы, так как граждане к нам обращаются с просьбами какое-то

ходатайство подать или какое-то своё предложение внести об изменении меры пресечения и так далее. Так вот, когда закон будет принят (я думаю, представители комитета подтвердят), мы с вами после таких обращений — а по закону мы должны же как-то реагировать на письма и заявления граждан в обязательном порядке — можем попасть в ситуацию, когда тут же на сайте этого судебного органа будут вывешены наши фамилии, фамилии депутатов, и будут приниматься какие-то меры. В связи с этим моё предложение такое: за закон голосовать, но я просил бы Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы всё-таки дать чёткое разъяснение, как в дальнейшем работать с такими письмами и заявлениями. А так мы все поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Для стенограммы: Пономарёв Илья Владимирович по вопросу 11 голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления от фракций по мотивам?

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я благодарю за такую солидарность и просто для вашего сведения хочу сообщить данные опроса российских граждан, проведённого ВЦИОМом 8—9 июня, на предмет их отношения к этому закону: 88 процентов россиян поддерживают данный законопроект. Год назад таких было 86 процентов.

И для сведения: в наш комитет поступило более 350 тысяч писем от граждан, более 325 тысяч из них поддерживают данный законопроект и поставили свои подписи, 911 обращений против — это письма от иностранных граждан и иностранных организаций. Это для сведения.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются три законопроекта, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

20-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Для отклонения необходимо 300 голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О федеральных административных судах в Российской Федерации", также предлагается к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, предлагается к отклонению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	143 чел.	31,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Законопроект принят.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	256 чел.	
Не голосовало	194 чел.	43,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	60 чел.	
Не голосовало	390 чел.	86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5, 14 и 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	199 чел.	44,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем нашу работу. Есть ли в зале Ралиф Рафилович Сафин? Нет докладчика по 34-му вопросу.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну что вам сказать? Данным законопроектом предлагается увековечить память депутатов, которые, не щадя живота своего, заботятся о благополучии народа и вносят различные законодательные инициативы, которые потом становятся законами и являются обязательными для исполнения на всей территории нашей любимой России.

Как вы знаете, практика эта не нова, во всём мире законы носят имена тех, кто их предложил, или по крайней мере имеют параллельно второе название, допустим, закон Бойля — Мариотта, все мы знаем закон Архимеда — в общем, много законов. Последний, самый известный, который отменили, а потом заменили другим, — это американский закон, поправка Джексона — Вэника (кстати, очень интересна история этого закона, если кто не знает, я потом расскажу). Мы предлагаем, чтобы при официальном опубликовании законов, которые вступят в законную силу, помимо того что указываются наименование, дата принятия, должностное лицо, его подписавшее, место и дата его подписания и регистрационный номер, также указывалось, "кто так поганно зроби́в", как говорят у нас на Украине, то есть указывали бы автора закона.

Ну, конечно, не всем это понравилось, потому что не все законы популярны в народе, и нам возражают, что, дескать, бывает очень много авторов, но страна должна знать своих героев, уважаемые коллеги, и поэтому, я думаю, каждому будет приятно, если его фамилия и инициалы будут указаны в официальных источниках, из которых юристы будут черпать те или иные законодательные акты, поэтому, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данное нововведение.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, она, конечно, интересная, но, что касается её практического применения, мы можем столкнуться с весьма серьёзными сложностями. Дело в том, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации субъектов права законодательной инициативы более шестисот, и, как показывает практика, есть случаи, когда, допустим, депутаты Государственной Думы либо члены Совета Федерации объединяются для внесения того или иного законопроекта, как это было совсем недавно, и указание при официальном опубликовании либо при опубликовании наименования закона всех авторов законодательной инициативы будет существенно перегружать текст. К тому же это является с точки зрения информативности совер-

шенно излишним, потому что в любой информационно-справочной системе, в том числе на сайте Государственной Думы, можно найти любую законодательную инициативу и увидеть авторов, её подготовивших и внёсших. В связи с этим мы полагаем, что дополнение закона данными положениями является излишним.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Я взял слово по ведению, чтобы сказать, что Илья Пономарёв по 11-му пункту в третьем чтении тоже против проголосовал, но я уже в принципе в секретариат об этом сообщил.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

По 19-му вопросу в третьем чтении Тайсаев, Ширшов, Комоцкий, Кочиев, Лихачёв, Бифов, Гончаров голосовали за. Что-то не работало.

Председательствующий. Прошу учесть.

Следующий, 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Итак, уважаемые коллеги, данным законопроектом фракция ЛДПР предлагает раз и навсегда решить один очень простой вопрос, касающийся Правил дорожного движения. Мы практически все ездим за рулём, кто-то ездит в качестве пассажира, и очень часто сталкиваемся с различными дорожными ситуациями, которые требуют урегулирования.

Жизнь на месте не стоит, машин с каждым днём всё больше и больше.

У нас такая ситуация: Правила дорожного движения — это акт, который утверждается Правительством Российской Федерации, а об эффективности работы нашего правительства мы с вами знаем — уже не только мы, ЛДПР, но и президент критиковал то, как "положительно" работает Правительство Российской Федерации, как оно согласовывает, долго-долго думает и так далее, и тому подобное. Простой пример: многие инициативы, допустим, которые мы предлагали в качестве изменений в Правила дорожного движения, сначала в течение полугода или года долго-долго обсуждались, затягивались, переносились сроки их рассмотрения, а потом наконец выносились на обсуждение и отклонялись. Последний пример — как вы помните, с этого мы начали работу этого созыва — это была наша законодательная инициатива о разрешении поворота направо при запрещающем сигнале светофора: сколько здесь было высказано мнений, сколько сломано копий, но в итоге ГИБДД рекомендовала эту схему применить, потому что в нынешней ситуации при такой огромной интенсивности автомобильного потока держать правую полосу загруженной — это просто преступление, это огромные финансовые и временные потери. А если бы мы это приняли год или даже полтора года назад, то всё уже вошло бы в практику и применялось бы по всей территории страны, и сколько людей избавились бы от потерь времени и различных неудобств — нет, мы не можем это делать!

Огромное количество законодательных инициатив вносятся депутатами по поводу изменения санкций — если уж мы не можем изменить Правила дорожного движения, поскольку это прерогатива правительства, то давайте менять хотя бы санкции, но здесь мы сталкиваемся с логикой, которая, так скажем, не очень логична: дескать, раз есть правило, за его нарушение должна быть предусмотрена ответственность, а если этой ответственности нет, то что это такое? Хотя история знает примеры, когда есть правила, касающиеся поведения водителя, а ответственности никакой не предусмотрено, но комитет на это закрывает глаза, потому что, ещё раз говорю, у нас с момента принятия нашей любимой Конституции, 20-летие которой мы будем отмечать в этом году, есть очень простое правило — статья 55, часть 3: если нельзя, но очень хочется, то можно. Вот здесь та же самая ситуация — когда нам надо, мы на это глаза закрываем, когда не надо, наоборот, открываем. Поэтому мы предлагаем, уважаемые коллеги, сделать очень просто: Правила дорожного движения утверждаются законом, и этот закон мы с вами постоянно, можно сказать, в режиме реального вре-

мени обсуждаем, вносим в него все необходимые поправки, не дожидаясь реакции правительства. Ведь вы, те, кто реально занимается законодательной деятельностью, знаете, как это происходит: вносите законопроект, потом правительство его регистрирует одному ведомству, и оно начинает проводить согласования, к сроку не успевает, после этого просит у вас разрешения продлить, потом по второму кругу, по третьему, в итоге даётся заключение, а после этого всё это лежит в комитете энное количество времени, — сами понимаете, это непродуктивно, и президент уже вчера или позавчера об этом говорил.

Уважаемые коллеги, тема очень простая, вы все в этом деле специалисты, это не регламент низковольтного оборудования, в котором действительно мало кто соображает, за рулём ездят все, и мы с вами совершенно спокойно с привлечением экспертов из ГИБДД можем эти вопросы решать. По-моему, очевидно, что мы, как высший орган законодательной власти, вполне можем взять на себя эту сферу деятельности, несмотря на то что правительство в очередной раз нам отказывает. Конечно, им не хочется делиться полномочиями, но тут надо вопрос рассматривать не с этой точки зрения — поделиться полномочиями или нет: раз правительство не справляется, раз его за это критикует президент, давайте в конце концов поможем и часть полномочий возьмём на себя — глядишь, им меньше будет выговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, признавая возможность регулирования тех или иных норм федеральным законом и соответственно передачи полномочий по внесению изменений Федеральному Собранию совместно с президентом, тем не менее комитет отмечает в своём заключении следующее. Во-первых, внесение изменений в федеральный закон — это всё-таки достаточно длительная процедура. Во-вторых, если мы в настоящий момент примем данный законопроект без новых Правил дорожного движения, которые уже утверждены федеральным законом, пусть на стадии подготовки его к третьему чтению, то у нас просто возникнет противоречие: будут действовать правила, утверждённые постановлением правительства, а в федеральном законе будет написано, что они должны утверждаться федеральным законом. Для того чтобы не допустить такого противоречия, если есть желание, готовьте правила, но это предмет совершенно отдельного законопроекта и совершенно иного обсуждения.

Данный законопроект мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, не кажется ли вам, что такими высказываниями вы сами создаёте неудобную ситуацию для своей партии и для лидера вашей партии? Буквально полтора года назад фракция ЛДПР внесла проект закона об ответственности за агрессивный метод вождения — вы его отклонили, ссылаясь на то, что в ПДД не определён термин "агрессивность". Спустя какое-то время я направил в правительство обращение, с тем чтобы ввели этот термин, — мне ответили, что это нецелесообразно, но после этого председатель правительства Медведев, который является лидером вашей партии, заявил, что всё-таки нужно насчёт этого подумать, и дал поручение, если я не ошибаюсь, депутату Ирине Анатольевне Яровой подготовить этот вопрос с точки зрения законодательства, соответственно сейчас Министерство юстиции и МВД занимаются этим, и я убеждён, что термин будет введён, но первооткрывателями были мы. И мы покажем двуличие аппарата правительства, который будет давать разные заключения на наши законопроекты (и они уже есть в наличии) и на те, которые будут вносить потом представители вашей фракции, выполняя поручение правительства... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, всё-таки в чём вопрос? Тем не менее, реагируя на вашу реплику, я могу сказать, что никто никого не подставляет: в том законопроекте, о котором вы говорите, об агрессивном стиле вождения, действительно не было определения этого понятия. Оно должно было бы содержаться в Правилах дорожного движения, но оно до сих пор, замечу, не выработано, потому что есть определённые сложности как терминологического, так и юридико-технического характера. Я разговаривал со специалистами, и мы вместе с вами разговаривали со специалистами, выслушивали их мнения: это не просто — сформулировать так, чтобы можно было привлечь виновного, но не допустить привлечения невиновного, вот это самая главная сложность при формулировании, но это так, к слову.

В данном случае внесение изменений в Правила дорожного движения тем не менее требуется, а установление ответственности в Кодексе об административных правонарушениях возможно, лишь если есть соответствующая норма в правилах.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Не кажется ли вам, что проблемы медленного движения и неэффективности езды нередко связаны не с отсутствием разрешения, не с запрещениями и не со знаками, а с безобразным состоянием самих дорог: улицы очень узкие, ни разъехаться, ни повернуть, сплошь и рядом огромные ямы, так что водители едут, как слаломисты... Может, нужно вначале навести порядок на дорогах, разобраться с условиями, в которых оказываются водители, а потом уже всё остальное делать? Всё-таки, наверное, первично состояние самих дорог.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Это одна из причин — согласен, но к данному законопроекту это не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Гудков Д. Г. У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Я тоже считаю, что необходимо Правила дорожного движения прописать единым законом. Вы не видите противоречия в том, что правила определяет правительство, а штрафы — Государственная Дума? И мы с вами часто обсуждаем эти штрафы даже на заседаниях комитета. В Думе есть представители разных регионов, сложилась разная практика, с учётом этого не кажется ли вам, что действительно есть противоречия в этом вопросе?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, напротив, мы друг друга прекрасно дополняем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Ярослав Евгеньевич Нилов — единственный записавшийся на выступление.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я займу буквально одну минуту.

Первое. Что касается мнения специалистов, то, к сожалению, в нашей стране — это наглядно было продемонстрировано — мнение меняется по мере изменения позиции отдельных руководителей страны: то господин Онищенко говорит, что есть алкоголь в кефире, то, наоборот, что его нет, то надо выпить ведро кефира, чтобы алкотестер показал что-нибудь, то, оказывается, вообще кефир пить за рулём нельзя...

Второе. Вы говорите, что мы имеем возможность устанавливать административные штрафы только за те нормы, которые указаны в Правилах дорожного движения, — это не так, и вы это прекрасно знаете: на протяжении многих лет в административном кодексе существовала норма, которая устанавливала ответственность за выезд на встречную полосу дорожного движения для объезда препятствий, но что такое препят-

ствие, в Правилах дорожного движения пояснения не было, и из-за этого было очень много правовых коллизий и судебных разбирательств.

Третье. Сегодня к ответственности привлекают москвичей, которые припарковались и не заплатили за парковку в центре Москвы посредством СМС-сообщений, хотя в Правилах дорожного движения чётко написано, что данная услуга предоставляется за наличный расчёт, однако это не помешало вам проголосовать и дать такие права отдельным субъектам Российской Федерации.

Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект. Государственная Дума всё равно к этому придёт: об этом уже давно говорили в Комитете по транспорту, по-моему, ещё в прошлом созыве Государственной Думы был разработан проект закона — всё равно мы к этому придём! А то, что очень долго законы готовятся и принимаются, мы все прекрасно знаем, но когда нужно, всё можно очень быстро и консолидированно сделать.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, выступите?

Микрофон включите, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на том, что два возражения со стороны комитета, которые представлены, не выдерживают никакой критики.

Первое возражение: они, то есть комитет, мой родной кстати, говорят (большинство имеется в виду), что принятию законопроекта предшествует очень длительная процедура, — это вот я даже не знаю, как назвать! Если нормально работать, то для принятия законопроекта достаточно двух месяцев с момента его внесения — это нормальный срок рассмотрения, правительство действует в разы хуже. Вот в пояснительной записке (наверное, вы читали) есть пример: вопрос об изменении понятий крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, запрещённых к обороту в России, решался в течение полутора лет — представляете, сколько людей пострадало за это время?! Полтора года вопрос решался! И принято было это постановление только тогда, когда Дума уже приняла свой закон, где правительству отведён был всего тридцатидневный срок. И таких примеров тьма тьмущая! По Трудовому кодексу некоторые вопросы семь лет решались, семь лет! Нам комитет говорит: "Мы будем очень долго рассматривать", — это, извините, саботажное какое-то объяснение! (*Шум в зале.*)

Второе возражение: дескать, если принимать, то надо принимать так, чтобы правила уже были в законе определены. Эта проблема решается просто: надо указать, что до принятия правил в редакции закона действуют правила, которые утверждены постановлением правительства, вот и всё, никаких проблем мы в этом не видим. Сегодняшний отказ взять на себя эту инициативу — это признание Думой своего нежелания решать данную проблему. Мы так же будем зависеть от правительства, которое, как показывает практика, совершенно не торопится с решением всех этих проблем — с представлением отзывов, заключений и так далее, и его уже критикуют практически все, а мы ничего не хотим делать — непонятная позиция!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с поступившим письмом об отказе докладчика участвовать в обсуждении 38-го вопроса законопроект № 169036-6 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений у депутатов? Соглашаемся.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 42-му вопросу то же самое: поступило письмо от представителя субъекта права законодательной инициативы — это Парламент Кабардино-Балкарской Республики, просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Не возражаем? Соглашаемся.

Я прошу секретариат учесть отсутствие докладчика по 34-му вопросу.

Коллеги, время — 17.55, предлагается рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, у нас их несколько, и два

проекта поручений, на этом работу сегодня завершим. Нет возражений? Спасибо.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается внести ряд изменений в федеральное законодательство о передаче полномочий по созданию специальных учреждений для содержания иностранных граждан, подлежащих депортации или административному выдворению с территории Российской Федерации, уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, то есть Федеральной миграционной службе.

По результатам правовой и лингвистической экспертиз у Правового управления по законопроекту есть ряд концептуальных замечаний. Наш комитет, разделяя позицию Правового управления, отмечает, что с 3 декабря прошлого года в связи с принятием Федерального закона № 244-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" данный законопроект утратил свою актуальность, так как все предлагаемые изменения в полной мере учтены в названном федеральном законе № 244-ФЗ, в связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом коллеги предлагают уточнить норму, устанавливающую минимальный количественный состав инициативной группы по проведению референдума субъекта Российской Федерации и местного референдума, но законодательством этот вопрос уже урегулирован, в частности Федеральным конституционным законом "О референдуме Российской Федерации". В связи с этим принятие данного законопроекта избыточно, предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что глава муниципального образования, избранный представительным органом муниципального образования из своего состава, не учитывается при определении количества депутатов, имеющих право реализовывать свои полномочия на постоянной основе.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его отклонить: в связи с тем, что согласно федеральному закону № 131-ФЗ глава местного муниципального образования при избрании приобретает статус выборного должностного лица, эта норма излишняя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодатели Карелии предлагают инициативу, касающуюся проблемы, которая уже практически полностью урегулирована в федеральном законодательстве, недостающие механизмы можно закрепить путём принятия законодательного акта на уровне субъектов.

На проведённом на прошлой неделе сеансе видеосвязи меня проинформировали, что Законодательное Собрание Республики Карелия приняло такую региональную инициативу, но настаивает на принятии этого законодательного акта. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Владимирской области предлагают усилить ответственность за распитие слабоалкогольных энергетических напитков, внося из

менения в статью 20.20 КоАП, но у нас уже в первом чтении принят правительственный законопроект № 129690-6, в котором данный вопрос мы можем урегулировать, поэтому предлагается данный законопроект отклонить, а продолжить работу над правительственным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга предлагают усилить ответственность за нанесение так называемых граффити (рисунков) на подвижной состав и прочее имущество, принадлежащее организациям железнодорожного транспорта. Признавая существование проблемы, тем не менее отмечаем, что принятие данного закона может вызвать коллизию с уже существующими нормами, в частности, со статьями Уголовного кодекса — статьёй 167 "Умышленное уничтожение или повреждение имущества" и статьёй 214 "Вандализм", следовательно, мы не можем принять данный законопроект, иначе, возможно, придётся вносить изменения в уже действующие нормы. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил своё значение, потому что с 1 января 2013 года данная проблема уже решена.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 166 чел. 36,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Микрофон включите Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данная проблема тоже решена: название утратившего силу закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" заменено словами "законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве".

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, и два проекта поручений. Начинает Николай Васильевич Коломейченко.

Николай Васильевич, то, где вы единственный автор.

Коломейцев Н. В. Только я Коломейцев, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Да-да-да, вы запишите себе.

Председательствующий. Я не так сказал?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. Извините, я оговорился, Николай Васильевич. Вы знаете, как я вас уважаю!

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Президент совсем недавно предложил правильные инициативы, которые исключают возможность иметь чиновникам счета, имущество и ценные бумаги за рубежом, но чуть раньше мы с вами получили коллизию, когда госкорпорации перевели колоссальные средства в кипрские банки, и их на треть реквизировали. В связи с этим хотелось бы попросить, чтобы Комитет по безопасности и противодействию коррупции запросил в Генпрокуратуре Российской Федерации информацию о том, насколько приобретение ценных бумаг и наличие счетов за рубежом госкорпораций соответствует принятым законам, и нас с вами проинформировал. Может, необходимо срочно какие-то поправки внести?

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Приобретение иностранных ценных бумаг на государственные средства государственными корпорациями не относится к предмету регулирования закона о запрете госслужащим иметь ценные бумаги за рубежом. Кроме этого, протокольное поручение не отвечает требованиям Регламента, поэтому подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

И второй проект поручения — группа авторов. Кто докладывает, коллеги? Разворотнев Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КИРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом зале неоднократно и остро звучала тема о запрете освоения месторождений никеля в Новохопёрском районе Воро-

нежской области. 28 мая текущего года состоялась большая встреча депутатов Государственной Думы с жителями, и скажу откровенно: обстановка там накалена до предела, противостояние продолжается, под шумок завозится буровое оборудование. Всё это может привести, как вы понимаете, к социальному взрыву. В связи с этим мы просим поручить Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для нормализации ситуации в этом регионе, информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Проект протокольного поручения не связан с законопроектами, которые находятся на рассмотрении Государственной Думы, то есть поручение не отвечает требованиям Регламента, поэтому подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, я благодарю вас за понимание того, что нам до конца весенней сессии необходимо выполнить ещё очень большой объём работы, и сегодня все выступления были очень лаконичными, ёмкими, без потери качества, поэтому мы успели рассмотреть сорок пять вопросов повестки дня.

Я вас ещё раз поздравляю с наступающим праздником — Днём России! (*Аплодисменты.*)

Заседание завершено. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 июня 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги!
10 часов, пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.
Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 444 чел. 98,7 %
Отсутствует 6 чел. 1,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

День 14 июня богат на дни рождения депутатов Государственной Думы: сегодня юбилеи у Тамерлана Кимовича Агузарова и у Юрия Александровича Липатова, а также дни рождения отмечают Виктор Иванович Гончаров и Валентина Николаевна Пивненко. От души вас поздравляем, примите самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверняка если не все, то очень многие уже успели ознакомиться со вчерашним Бюджетным посланием президента, и в нём в качестве одной из приоритетных задач в очередной раз (я уже, честно говоря, не помню в который) названа необходимость поддержки реального сектора экономики. Это очень хорошо, но вот на что хотелось бы обратить ваше внимание.

Наверное, в зале есть депутаты, которые читали книгу известного советского журналиста Владимира Цветова "Пятнадцатый камень сада Рёандзи", это очерки о японской экономике, и там есть такой эпизод: когда Цветов шёл по одному крупному промышленному японскому предприятию в сопровождении одного из директоров, он вдруг увидел на стене надпись крупными буквами и остановился в изумлении. Японский гид заволновался: что это так удивило русского журналиста? А там было написано: "Кадры решают всё". Теперь японец удивился: "А как же? Это один из основных лозунгов Японии и основной лозунг нашей фирмы". Если вы помните, это был лозунг сталинского правительства, в 1931 году Сталин сказал, что кадры решают всё. В 1935 году он развил эту тему, добавил: кадры, овладевшие техникой, решают всё. И именно реализация этих задач позволила нам в кратчайшие сроки отсталую страну сделать современной, передовой мировой державой. Если бы мы тогда эти задачи не решили, наверное, мы не смогли бы ни подготовиться к Великой Отечественной войне, ни тем более победить фашизм.

Эти примеры мне вспомнились, когда полтора года назад в ходе выборов Президента Российской Федерации я услышал слова Путина Владимира Владимировича — тогда он был ещё кандидатом в президенты — о том, что к 2020 году в России должно быть создано 25 миллионов новых высокопроизводительных рабочих мест. Подчёркиваю: должно быть создано. Много было сказано ярких, красивых слов в тот период, и вот 7 мая, уже будучи президентом, одним из своих первых указов он подтвердил эту задачу, но немного её изменил — вот у меня этот указ в руках, можете посмотреть, там написано: создать или модернизировать 25 миллионов рабочих мест, то есть задача уже упростилась. 12 декабря прошлого года в своём послании Федеральному Собранию он вновь повторяет эту задачу, но снова её изменяет: уже говорится не о 2020 году, а о 2025-м, и содержание изменилось — исчезли слова "создать новые рабочие места", осталось только слово "модернизировать". Вот

так: чем дальше от выборов, тем всё больше меняются предвыборные обещания, содержание их меняется. В последние полгода — вы подтвердите — как-то вообще об этом стали меньше говорить, да и речи стали потише, я боюсь, что, скорее всего, эта задача вообще не будет выполнена. Вспоминается первый указ президента Ельцина — о приоритетных мерах по развитию образования. Сколько тогда тоже было сказано ярких, красивых слов и речей, а закончилось чем? Да закончилось разгромом образования! Думаю, что и нынешний указ нынешнего президента Путина ждёт та же участь, — слишком много параллелей.

Например, всем известно, что производство начинается с кадров, а современное — тем более, но посмотрите, с каким упорством нынешнее правительство уничтожает систему подготовки инженерно-технических кадров в нашей стране. Вот у меня приказ Министерства образования и науки, подписанный министром Ливановым 20 декабря прошлого года, и там поставлена задача объединить три известнейших в стране вуза: Московский государственный открытый университет — 41 тысяча студентов, Московский государственный машиностроительный университет — 18 тысяч студентов и Московский государственный вечерний металлургический институт — 12 тысяч студентов. Не знаю, что приобретёт страна, а что потеряет — уже видно.

Вот у меня в руках ещё один документ — письмо, которое написали двадцать три генеральных директора крупнейших рязанских предприятий, крупнейших не только в области, но и в стране: они просят сделать то, что не раз звучало в этом зале, — поддержать российскую экономику, и в качестве первого шага они просят не ломать систему политехнической подготовки кадров, сохранить Московский государственный открытый университет и Рязанский институт (филиал) этого университета. Дело в том, что Министерство образования и науки непонятно по каким критериям объявило МГОУ — это открытый университет — неэффективным вузом, а вот директора предприятий придерживаются другого мнения, они пишут в письме, я цитирую: "Выпускников института отличает высокий уровень фундаментальных и технических знаний". И дальше, говоря о Рязанском институте (филиале) МГОУ, — вот заметьте, пожалуйста, коллеги, — они продолжают: "Более восьмидесяти руководителей рязанских предприятий и организаций области являются выпускниками института, 92 процента закончивших этот вуз инженеров работают по избранной специальности". Кто ещё может похвалиться вот такими данными?! И директора обращаются к президенту с просьбой сохранить Московский государственный открытый университет и его ря-

занский филиал в том виде, в каком они существуют, — им это нужно!

В прошлом году МГОУ исполнилось 80 лет. Мало кто помнит, но до 1992 года он назывался сначала индустриальным институтом, а потом — всесоюзным политехническим, и наверняка в зале есть те, кто как-то с этим институтом был связан. Посмотрите, на каких факультетах здесь готовят специалистов (не юристов и экономистов!): энергетический, машиностроительный, автомеханический, химическая технология и промышленная экология, горно-нефтяной, компьютерные и информационные технологии, строительный и другие. Скажите, пожалуйста, разве без специалистов вот таких профилей можно говорить о возрождении России?! А ведь дальше — хуже: из четырнадцати ныне существующих факультетов — из четырнадцати! — планируют оставить только четыре! Ну зачем это делается, хоть кто-нибудь в зале объяснит мне?!

В этом зале не раз говорилось о том, насколько важно, чтобы молодёжь училась поближе к дому, там, где родители работают, потому что молодёжь, которая приезжает учиться в Москву, редко возвращается назад, в регионы. Так вот, в составе этого университета есть семь институтов и филиалы — в Смоленске, Рязани, Воскресенске, Чебоксарах, Коломне и в других городах, нередко эти институты и филиалы являются единственными вузами, которые готовят специалистов конкретного профиля. Если их закроют или сократят рабочие места, то это будет сильнейшим ударом и по молодёжи, и по предприятиям в этих регионах — мы что, этого хотим?!

Насколько это серьёзно, говорит тот факт, что Министерство образования и науки в этом году планирует провести генеральную чистку профессий: из пятисот специальностей высшего образования планируется оставить только сто. Чиновники говорят, что надо готовить не специалистов широкого профиля, как раньше было, в том числе и в советское время, а специалистов узкого профиля, обо всём — понемножку. Как тут не вспомнить слова Александра Сергеевича Пушкина: "Мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь..."! А к чему это приведёт, наверное, все представляют.

Как-то, выступая в этом зале, депутат нашей фракции Олег Николаевич Смолин привёл довольно интересный факт, я хочу о нём снова напомнить: на международной выставке в Китае эмблемой России знаете кто был? Незнайка! Так вот, если дело так пойдёт, то вся Россия скоро станет страной незнаек и, наверное, задача по созданию 25 миллионов рабочих мест, новых, высокопроизводительных, не будет выполнена ни к 2020 году, ни к 2025 году! Всё меньше бюджетных мест, в этом

году снова на 25 процентов их сокращают, всё дороже становится учиться — говорим о великой России, а сами на корню душим возможность учиться!

Вот я снова обращаюсь к проблеме открытого университета: чтобы проучиться только один год по специальности "Металлургия, машиностроение и металлообработка", необходимо выложить 112 тысяч рублей (а ведь это половина годовой зарплаты инженера — на что же жить, если его ребёнок будет учиться по этой специальности?!), по другим специальностям — наноматериалы, проектирование технологических машин и комплексов, энергетика, энергетическое машиностроение, электротехника, технология машиностроения — тоже по 112 тысяч рублей, и это средние цифры, по ряду специальностей суммы затрат ещё больше, и это данные за прошлый учебный год, в будущем году эти цифры возрастут.

Интересно, знают ли правительство и министр образования об указе президента о создании новых высокопроизводительных рабочих мест? А если знают, то почему делают всё, чтобы этот указ не был выполнен? И почему Путин терпит?! Ну, к сожалению, можно сказать, что это далеко не первое его указание, которое не выполняется: одиннадцать лет он требует навести порядок в ЖКХ — и что?! Семь лет он требует решить проблему обманутых дольщиков — и что?! И ничего!

Уважаемые коллеги, немало полезных слов и задач во вчерашнем Бюджетном послании президента, как и в бюджетных посланиях прошлого года, позапрошлого года, но Путин сам подтверждает: не выполняются они! Может, уже не надо ставить новые задачи, а пора разобраться с теми, кто не выполняет эти указания? А то получится как в басне Крылова "Кот и Повар": "А Васька слушает да ест." Может, пора призвать к порядку этих "котов", ведь едят-то они Россию?! Вообще пора этим заняться, иначе не будет великой России, да вообще никакой России не будет! Я прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, или, как сказали бы сто лет назад, уважаемые члены Государственной Думы! Сегодня нам предстоит рассмотреть чрезвычайно важный вопрос — сегодня в зале заседаний будет выступать министр по развитию Дальнего Востока Виктор Иванович Ишаев. Почему я к вам обратился с учётом исторического контекста? Потому что нам сегодня, так же как и нашим предшественникам сто лет назад, депутатам Государственной Думы первых созывов,

предстоит дать свою оценку и свои предложения по чрезвычайно важному, важнейшему для развития нашей страны вопросу — вопросу развития Дальнего Востока.

Ни для кого не секрет, что исторический процесс развития цивилизации шёл из Евразии: изначально это были Египет, Месопотамия, потом Европа — Эллада, Римская империя. Развитие шло векторно по всем континентам, сейчас же, в конце XX — начале XXI века, вектор социально-экономического развития сместился в Азиатско-Тихоокеанский макрорегион. Безусловно, Российская Федерация, как государство, которое само является частью региона и граничит с другими странами этого региона, не может оставаться в стороне. К счастью, руководство страны понимает всю серьёзность этой проблемы и диспропорцию в развитии государств: с одной стороны, это монстры в экономическом плане, которые находятся на наших восточных границах, — Китай, Япония, с другой стороны, это наши регионы, которые входят в состав Дальневосточного федерального округа, и Президент Российской Федерации услышал предложение ЛДПР о том, что необходимо в структуре правительства, в структуре администрации выделить в отдельное направление управление этой территорией и создать министерство по развитию Дальнего Востока.

Но история у нас циклична, и порой вот эти витки бывают просто синхронны: более ста лет назад, 31 марта 1908 года, в Таврическом дворце, в зале заседаний Государственной Думы, премьер-министр Пётр Аркадьевич Столыпин выступил со своей знаменитой речью в защиту строительства Амурской железной дороги, и тогда наши коллеги — депутаты Государственной Думы не были едины во мнении, что это предприятие — строительство Амурской дороги от Тынды до Владивостока — целесообразно. Более того, некоторые депутаты говорили о том, что подобные траты — а стоимость проекта была 270 миллионов рублей золотом — являются чуть ли не государственным преступлением. И сегодня у нас появляются в высших органах государства люди, которые заявляют о том, что строительство новой линии БАМа, реконструкция, модернизация Транссиба не необходимы, не столь целесообразны, что это огромные бюджетные затраты, которые сейчас, на данном этапе не нужны. Тогда депутаты Государственной Думы первых созывов всё-таки поддержали премьер-министра, и я думаю, что сегодня, когда будет выступать министр по развитию Дальнего Востока, мы будем едины во мнении, что необходимо развивать Дальний Восток, необходимо поддерживать функционирование этого процесса и координировать его именно в рамках министерства, поскольку после создания

министерства было очень много нападок, в том числе и в СМИ, касающихся того, что министерство не нужно, что это устаревшая форма и нужно создавать госкорпорацию. Уважаемые коллеги, ЛДПР стояла и будет стоять на том, что у любой госкорпорации единственная цель — извлекать прибыль, а эту территорию нужно освободить полностью на несколько десятилетий от всевозможных налогов и поборов, и это ключевое положение программы ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что принятая и подписанная в апреле текущего года программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья всё-таки не так эффективна, не так амбициозна, как наша программа, программа ЛДПР по развитию Дальнего Востока, состоящая из двадцати двух пунктов. Допустим, есть такой маркер, такая цель, как увеличение численности населения на территории Дальнего Востока на 10 процентов, то есть на 1,1 миллиона жителей. Но я приведу исторический пример. Был такой замечательный публицист, юрист Борис Львович Бразоль, который в 1958 году в Нью-Йорке опубликовал замечательный труд "Царствование императора Николая II... в цифрах и фактах". Он описывает итоги деятельности имперского правительства, его достижения, в отдельных абзацах он, естественно, восхваляет период, когда премьер-министром был Пётр Столыпин. Очень интересный подзаголовок у этого труда (это к нашим товарищам-коммунистам относится): "Ответ клеветникам, расчленителям и русофобам". Там довольно аргументированно, в цифрах и фактах, обосновывается, что 1913 год, год двадцатилетия царствования императора Николая II, — это был расцвет Российской Империи. Так вот, благодаря крестьянской реформе и благодаря строительству Амурской железной дороги всего за двадцать лет царствования Николая II население азиатской части страны увеличилось с 12 миллионов до 20 миллионов жителей. Государственный Крестьянский банк в 1901 году выдавал крестьянам кредиты на сумму 222 миллиарда, а уже в 1912 году — на сумму 1 триллион 618 миллиардов рублей, это в 600 раз больше, чем в 1901 году!

Конечно же, на этом фоне те цели, которые ставятся сегодня в госпрограмме развития Забайкалья и Дальнего Востока, выглядят довольно ущербными, не побоюсь этого слова, поэтому для того, чтобы был экономический бум, для того, чтобы развитие экономики шло опережающими темпами, не нужно размазывать госпрограмму, планируя только строительство каких-то отдельных объектов, что сейчас происходит, — нужны конкретные меры и методы, которые будут понятны и бизнесу, и населению. И ЛДПР об этом говорит в своих двадцати двух

пунктах, которые я попытаюсь более подробно изложить, когда в зале будет присутствовать министр.

Но всё-таки основное — это демографическая политика, это экономическая политика. На территории Дальнего Востока необходимо создать абсолютно уникальный налоговый режим — с полным отсутствием социальных налогов, да любых налогов. Всё это, все эти выпадающие доходы можно компенсировать за счёт федерального бюджета, и не нужно бояться этих на первый взгляд страшных цифр, нужно, как Столыпин, ставить амбициозные задачи и стремиться их выполнять. Здесь нужен такой министр, как Столыпин, такой лидер современности, как Владимир Жириновский. Недаром по результатам опроса общественного мнения ВЦИОМа, посвящённого Дню России, 12 июня, Владимир Вольфович Жириновский является одним из шести наших современников — представителей общественности и мировой и российской политики, которого почитают и уважают современники, которым гордятся россияне. И это он предложил эти меры в своей программе из двадцати двух пунктов.

Второе, что абсолютно очевидно для нас, — это особый правовой режим. Мы уже не можем говорить о том, что у нас централизованная Федерация, если в административном кодексе устанавливаем разные штрафы для разных субъектов Российской Федерации (речь идёт о транспортных правонарушениях). То же самое и с Дальним Востоком: ну как можно применять федеральный закон, принятый для восьмидесяти трёх субъектов, в отношении такой территории, площадь которой составляет 36 процентов от всей территории, а население — 4 процента?! Безусловно, это те шоры, это те стенки и коридоры, которые стесняют развитие Дальнего Востока, — необходимо принятие и закрепление всех льгот: и налоговых, и демографических, и на приобретение льготного гражданства на территории Дальнего Востока, и на получение образования. Всё это нужно закрепить в отдельном законе — в федеральном законе, или в федеральном конституционном законе, или в особом кодексе, — где будет предусмотрен особый, уникальный правовой режим для девяти субъектов Дальнего Востока и трёх субъектов Сибирского федерального округа — Бурятии, Забайкальского края и Иркутской области.

Уважаемые коллеги, о развитии Дальнего Востока можно говорить чрезвычайно долго, тем более что у ЛДПР все двадцать лет была программа, которая из года в год только совершенствовалась, но завершить своё выступление я хотел бы на мажорной ноте — словами всё того же выдающегося деятеля, героя и истинного патриота своей страны Петра Аркадьевича

Столыпина. В своём выступлении 31 марта далёкого 1908 года в защиту строительства Амурской железной дороги перед членами Государственной Думы он произнёс очень важную фразу: "Наш орёл, наследие Византии, — орёл двуглавый. Конечно, сильны и могущественны и одноглавые орлы, но, отсекая нашему русскому орлу одну голову, обращённую на Восток, вы не превратите его в одноглавого орла, вы заставите его только истечь кровью". Многие из вас наблюдали за тем, как истекал кровью Советский Союз. Мы все, все фракции, должны объединить свои усилия и поддержать амбициозную программу развития Дальнего Востока, прислушаться к предложениям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович Исаев начинает. Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит обсудить и принять чрезвычайно важный законопроект о внесении изменения в статью 14 федерального закона о страховых взносах во внебюджетные социальные фонды. Этот законопроект, подготовленный сорока семью депутатами Государственной Думы, представляющими разные фракции, по сути дела, является для нас настоящим примером того, как должен работать парламент: не только принимать законы, но и вносить в них при необходимости коррективы в интересах граждан, отслеживать, как эти законы исполняются и насколько они эффективны. Нет ни одной власти, ни одного парламента в мире, который не принимал бы иногда ошибочных решений, но эффективная власть, сильная власть — это власть, которая может эти ошибки заметить и умеет их исправлять.

О чём идёт речь? С 1 января 2013 года мы увеличили размер взноса во внебюджетные социальные фонды для самозанятых в 2 раза, он составил 35 тысяч 664 рубля. Принимая это решение по инициативе правительства, мы руководствовались абсолютно благими намерениями, потому что хотели в первую очередь увеличить будущую пенсию самозанятых, хотели восстановить справедливость и страховые принципы, а самозанятые до принятия этого решения платили в 6—7 раз меньше, чем платят за врачей, за учителей, за рабочих крупных промышленных предприятий. Но, принимая это решение, мы не учли одного важного фактора, и это сказалось на деятельности предпринимателей. У нас есть самозанятые, являющиеся бедней-

шими самозанятыми, они получают от 50 до 100 тысяч рублей в год: индивидуальные предприниматели, те, кто работает на дому, те, кто работает время от времени и, как правило, работает в глубинке, это няни, репетиторы, мастера по ремонту одежды, обуви, кожгалантерейных изделий, мастера по изготовлению ключей, парикмахеры, работающие на селе, шофёры, швеи, вязальщицы, работающие на дому, — для них взнос составил от 30 до 70 процентов их годового дохода, это привело к тому, что индивидуальные предприниматели начали закрывать своё дело либо уходить в тень.

Мы все столкнулись с этим, все депутаты слышали об этом на своих встречах с избирателями. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин жёстко потребовал решить данную проблему. Я должен сказать, что сорок семь депутатов, представляющих разные фракции, подготовили очень взвешенный законопроект, которым выделяется группа наиболее низкодоходных индивидуальных предпринимателей, им возвращается прежняя выплата — в размере от одного МРОТ, а для других устанавливается дифференцированная шкала — чем выше будет их доход, тем они будут платить больше, что позволит им накопить нормальную пенсию. Этот подход, с нашей точки зрения, даст возможность легализовать деятельность 19 миллионов наших сограждан, которые сегодня работают в теневом секторе экономики, поэтому закон необходимо принимать.

Я хочу также сказать, что у нас на рассмотрении находятся два похожих законопроекта, которые комитет тем не менее не счёл альтернативными. Я хотел бы выразить глубокую благодарность авторам этих законопроектов, в первую очередь Сергею Ивановичу Штогрину, которые последовательно и жёстко настаивали на решении данной проблемы; мы договорились о том, что предложенные ими законопроекты обязательно будут рассмотрены в весеннюю сессию. Я также надеюсь, что авторы этих законопроектов примут активное участие в доработке того законопроекта — законопроекта сорока семи, — который мы будем рассматривать сегодня.

Но, уважаемые коллеги, к принятию в весеннюю сессию в первом, во втором и потом в третьем чтении сегодня готов только один законопроект — законопроект сорока семи депутатов, а принимать решение надо сейчас, его ждут сотни тысяч наших отнюдь не самых богатых граждан. Я убеждён, что в этом зале нет людей, которые руководствовались бы идеологией "чем хуже — тем лучше". Я убеждён, что, поступившись и перешагнув, может быть, через какие-то личные амбиции, мы все проголосуем за решение, которое облегчит жизнь, которое

даст возможность работать сотням тысяч наших сограждан и которое откроет путь для дальнейшего развития легальной работы, легального бизнеса и развития системы социального страхования в нашей стране.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Людмила Михайловна Огородова.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Уже очень скоро мы с вами будем подводить итоги вступительных экзаменов в вузы наших выпускников, и я думаю, я даже уверена в том, что медицинские вузы опять продемонстрируют лидерские позиции среди других вузов России, потому что наши лучшие школьники поступают именно в медицинские вузы, выбирая эту профессию для своей жизни. Я сама окончила медицинский вуз, стаж моей работы врачом-педиатром составляет больше тридцати лет, и большая часть моей жизни связана с медицинским вузом. Каждый год, встречая новый курс студентов, я интересуюсь, что привело их в эту профессию. Большая часть этих ребят говорят, что привлекательность профессии связана с тем, что востребованы лучшие качества человека — просвещённость, интеллигентность, образованность, способность сострадать и сочувствовать, она даёт возможность помочь человеку в самую трудную минуту, когда он в этой помощи нуждается больше всего, наконец, жертвенность, которая связана с этой профессией.

Но знаете, уважаемые коллеги, в последние пять лет чаще всего я задаю себе другой вопрос: а куда деваются эти мальчики и девочки с горящими глазами, с одухотворёнными лицами и почему до 70 процентов жалоб, которые поступают от наших пациентов на врачей, медицинских работников, связаны с невнимательным отношением, с грубым отношением, с отсутствием сострадания и сочувствия? Выезжая в свой регион, я встречаюсь со своими коллегами, для того чтобы посмотреть, как выглядит ситуация на месте. Вот несколько примеров.

Я из сибирского региона, из Томской области, и в некоторых районах нашей области дистанция оказания скорой медицинской помощи составляет до 80 километров по бездорожью, а это означает, что если врач из одного населённого пункта выехал для оказания медицинской помощи пациенту в другой населённый пункт — 80 километров в одну сторону, 80 километров в другую, — то другие пациенты остаются ждать его на месте.

Другой пример. Хирургическая бригада, областная клиническая больница, ночное дежурство — до девяноста обращений за смену, пятнадцать оперативных вмешательств, — беру в руки квиток заработной платы врача (не со слов!), а врач высшей квалификации, заведующий отделением, три-четыре дежурства в неделю: заработная плата — 24 тысячи на руки, правда, это год назад. Можно только представить себе, каковы ожидания моих коллег в связи с реализацией майских указов президента в области социальной политики!

Конечно, мы сегодня должны, так сказать, подставить стране плечо в решении самых важных и актуальных вопросов — в отношении детей-сирот, в отношении многодетных семей, — и большинство моих знакомых специалистов, и большинство моих коллег в самые трудные для страны годы, в годы хронической невыплаты заработной платы и в точках региональных военных конфликтов проявили уже гражданскую и политическую зрелость и действительно обеспечили национальную безопасность страны. Это звучит так громко с этой трибуны, а на самом деле просто никто не покинул своего рабочего места и никто не оставил своих пациентов.

В это воскресенье страна в очередной раз отметит День медицинского работника, и более 2 миллионов моих коллег, я уверена, получают заслуженные поздравления от своих пациентов, от друзей, от близких, потому что подавляющее большинство из них — это люди, которые пришли в профессию не случайно, получили хорошее образование и имеют высокий профессиональный потенциал. Смотрите, всего несколько ресурсных вложений в модернизацию медицинской помощи — и младенческая смертность падает, материнская смертность только в прошлом году упала на 20 процентов, приходит международное признание профессиональных заслуг моих коллег: впервые в истории президентом Европейской педиатрической ассоциации стала женщина, и впервые в истории — представитель России.

Я знаю, что в зале сегодня много коллег, которые когда-то выбрали медицину делом своей жизни, в их лице я поздравляю всех медицинских работников, я желаю им здоровья, а пациентам желаю, чтобы каждый врач встречал их непременно с улыбкой. Поздравляю вас всех с этим праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Людмила Михайловна. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буквально вчера завершилась сдача единого государственного эк-

замена в нашей стране — это были самые скандальные экзамены за всю историю существования экзаменов в России, а история школьных экзаменов началась ещё в эпоху петровских преобразований. Единственное, после Октябрьской революции 17-го года экзамены были отменены, однако уже в 32-м году постановлением ЦК ВКП(б) их вновь ввели как ежегодные проверочные испытания в школах и вступительные — в вузах, и в таком виде, правда, с некоторыми изменениями и дополнениями, эти экзамены просуществовали вплоть до начала третьего тысячелетия. В 2001 году, как мы с вами помним, начались первые эксперименты по введению ЕГЭ в нашей стране, а в 2009 году он стал единственной формой школьных выпускных экзаменов и основной формой вступительных экзаменов в вузы.

Как же зародился ЕГЭ и отмирал в цивилизованном мире?

Появлением ЕГЭ, вообще говоря, мы обязаны Франции: когда в 1960 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, во Францию, в метрополию, хлынул поток африканских эмигрантов, и французы ввели тогда аналог ЕГЭ, поскольку многие эмигранты не умели считать, некоторые, лучшие из них читали по слогам и могли внятно отвечать только на уровне "да — нет". Именно из-за них и была упрощена система экзаменов, введена тестовая система опроса, при которой умение размышлять абсолютно не требовалось, фактически аналог единого государственного экзамена. Но уже через год во Франции начались демонстрации и волнения: народ стал протестовать против того, что мышление молодёжи из многополярного начало превращаться в двухполярное, по принципу "да — нет". Однако французы оказались умнее нас, быстро опомнились, и уже через три года правительство Франции было вынуждено от новшества отказаться, потому что увидели, что уже начал тупеть не только французский народ, но и само правительство.

Но, к сожалению, на этом история ЕГЭ не закончилась. В тот период англичан раздражала растущая экономическая и финансовая мощь Соединённых Штатов Америки, и вот уже в середине 60-х годов, научившись на французских ошибках, группа английских пиарщиков разрекламировала в Соединённых Штатах Америки новую систему образования и дешёвый способ проверки знаний на основе тестирования с целью отбросить на столетие назад систему американского образования. Американцы клюнули на новинку, как наша молодёжь — на американский попкорн, всё получилось — и не прошло и двух десятков лет, как в среде мировой интеллигенции поя-

вилось такое популярное определение американцев, как "узлоумственные". На примере Америки стало ясно, что ЕГЭ и тестовая система образования оказались самым массовым средством поражения молодёжи.

Конечно, не все американцы приняли тестовую систему. Отчаянно сопротивлялся Президент Соединённых Штатов Америки Джон Кеннеди, который открыто заявлял, что лучшая система образования — в Советском Союзе. Совсем недавно Барак Обама сделал потрясающее заявление: Америка немедленно должна избавиться от всех форм тестирования, в особенности от итогового тестирования. Ещё жёстче по этому вопросу перед американскими губернаторами выступил Билл Гейтс, он прямо сказал: господа, американская школа умерла, виной тому — тупые тесты и тупое натаскивание, которые мы с вами в последние годы практикуем. Он заявил, что, если американская школа не перестанет готовить пустых болванчиков, способных лишь разгадывать дурацкие тесты, Америку ждёт национальная катастрофа. Вот цена вопроса! Уже несколько лет в Америке нет ЕГЭ, тестовый экзамен является добровольным и платным. За такие перемены к лучшему американцы обязаны низко поклониться Биллу Гейтсу.

Российская правящая в образовании элита, в отличие от Гейтса, тупо продолжает отстаивать идею ЕГЭ, хотя всем давно очевидно, что итоговое тестирование не может определить реальных способностей и возможностей человека. К чему привела система тестирования в США, можно увидеть на нескольких простых примерах. Недавно мы смеялись над американцами, которые на вопрос "Можно ли доехать из Нью-Йорка до Парижа на автомобиле?" отвечали: "Да, конечно, потому что есть тоннель под Ла-Маншем". Совсем недавно бывший президент Соединённых Штатов Буш перепутал Австрию с Австралией, АТЭС с ОПЕК. И совсем уже скандальная история случилась, когда сенатор из США перепутала Чечню с Чехией. Вот это результаты единого государственного экзамена!

А что же после введения ЕГЭ сегодня происходит в России? Совсем недавно мы с юмором восприняли результаты социологического исследования, которые показали, что каждый третий школьник считает, что Солнце вращается вокруг Земли, а не наоборот. Мы не верили в это, пока совсем недавно по центральному телевидению не увидели, как победительница конкурса на звание "Миссис Россия" на всю страну заявила, что именно Солнце вращается вокруг Земли. Наше образование — это уже национальная катастрофа!

Нынешний год показал, что ЕГЭ превратился в соревнование между чиновниками от образования и школьниками: кто

кого перехитрит. Надо отдать должное: школьники оказались более изобретательными. Эти скандалы породили вопрос: почему мы должны скрывать вопросы и правильные ответы на них, которые должны знать все наши выпускники? Вспомним наше время: выходя из школы, мы не могли не знать законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон сохранения энергии и многое другое. Все эти вопросы и ответы были заранее известны, и мы могли готовиться. Поэтому я считаю, что данные контрольно-измерительных материалов надо не за два часа до экзаменов выкладывать в Интернете, а за два года, и тогда школьники действительно будут знать всё, что им требуется.

Коллеги, в этом году на ситуацию с ЕГЭ обратили внимание не только представители педагогической общественности, но и сам президент, и председатель правительства, и, конечно же, не остался в стороне министр Ливанов, который заявил, что уже пора вводить ещё один дополнительный экзамен, но уже не в виде тестов, а в виде обычного сочинения. Безусловно, вот в этом вопросе министра можно поддержать.

Коллеги, таким образом, подводя итог, можно сказать, что ЕГЭ не решил ни одной проблемы. По сообщениям СМИ, после введения ЕГЭ рост коррупции составил 150 процентов, об объективности и говорить нечего. Сегодня ЕГЭ — это рассадник нравственного разложения общества и семьи, фактическая угроза национальной безопасности страны. Если мы хотим проверять знания гастарбайтеров или готовим нашу молодёжь для того, чтобы они стали путевыми обходчиками в "Газпроме" и в "ЛУКОЙЛе", безусловно, система ЕГЭ может использоваться, но если мы хотим, чтобы в нашей стране вновь появились выдающиеся учёные с мировыми именами, такие как Ломоносов, Вернадский, Менделеев, Туполев, Королёв, и такие же замечательные писатели, как Толстой, Достоевский, Чехов и другие, мы с вами, безусловно, должны принять очень важное политическое решение. Полагаю, что надо правильно поставить запятую в предложении, определяющем судьбу ЕГЭ: усовершенствовать нельзя отменить. К сожалению, те, кто сегодня у власти, решили всё-таки запятую поставить после первого слова, и это стратегическая ошибка.

Уважаемые коллеги, я думаю, что осенью здесь будет принято политическое решение. Я считаю, что в ближайшее время нужно обязательно создать межфракционную группу, которая работала бы над этой проблемой, потому что это действительно одна из важнейших проблем в нашей системе образования.

Коллеги, хочу отметить, что коррупция, с одной стороны, ушла из вузов, но, с другой стороны, не исчезла, ректоры при этом также не стали нищими, не стали бедствовать. Только не-

давно были опубликованы данные о зарплатах наших ректоров: стала обычной заработная плата в 10 миллионов, а бывает даже 71,5 миллиона. Коллеги, я считаю, комитет по бюджету должен навести в нашей стране порядок: не должны быть зарплаты, выплачиваемые из бюджета, больше, чем у Президента Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы у депутатов? Нет вопросов.

Ставлю на голосование проект повестки в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято в целом.

Переходим к обсуждению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу: депутат Государственной Думы Кононенко Дмитрий Халарович вводится в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Какие имеются вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Так, Александр Юрьевич, есть ли ваши подопечные докладчики? Нет.

Давайте начнём с 5-го вопроса, вернее, не начнём, а продолжим. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Речь идёт о третьем блоке поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации. Я напомним, что большой законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в апреле 2012 года, и 27 апреля мы его приняли в первом чтении.

В связи с тем что большое количество поправок и текст огромный, мы договорились разбить его на блоки. Два блока мы приняли: один блок вступил в силу 1 марта, второй вступает в силу 1 сентября. Законопроект, который мы сегодня будем рассматривать во втором чтении, касается систематизации объектов гражданских прав, ценных бумаг, а также защиты чести и достоинства, деловой репутации и частной жизни граждан. Отмечу, что, если мы примем закон, новые правила вступят в силу с 1 октября 2013 года.

Коротко о самом законопроекте, о тех изменениях, которые произойдут. В новой версии Гражданского кодекса прописывается, что к объектам гражданских прав относятся наличные деньги и документарные ценные бумаги, которые являются вещами, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги — иное имущество, а также устанавливается, что объектами гражданских прав являются, подчёркиваю, результаты работ и оказания услуг, а не сами работы и услуги, как это предусмотрено сегодня. То есть, переводя на бытовой уровень, если, например, вам долго делали ремонт, то вы должны платить не за сами действия, а за результат, и если он вас не устраивает, то, соответственно, бесмысленную суету ремонтников — это не будет являться объектом гражданских прав — вы не обязаны оплачивать.

Вводится очень важное новое правило, это статья 133¹, посвящённое единому недвижимому комплексу. Такой комплекс могут образовывать несколько зданий, сооружений и иных объектов, связанных между собой физически или технологически, при этом подразумевается, что эти объекты могут находиться на одном или нескольких земельных участках. Право собственности на такой объединённый объект должно быть, естественно, отражено в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Что касается главы "Ценные бумаги", то на самом деле эта глава имеет огромное значение для законодательства о ценных бумагах, для акционерного законодательства, и, конечно, упо-

рядочение в этой главе прав и обязанностей держателей ценных бумаг имеет также огромное значение. Здесь устраняются имеющиеся в законодательстве противоречия режима ценных бумаг, устанавливаются общие положения о ценных бумагах, появляются новые нормы общего характера, которые будут в дальнейшем развиваться, устанавливаются требования к форме, к реквизитам, к сохранению тех или иных ценных бумаг, и, безусловно, это имеет большое правовое значение. Закрепляется общий принцип ограничения возражений должника по той или иной ценной бумаге против требований приобретателя бумаги и устанавливается принцип публичной достоверности прав, инкорпорированных в ценную бумагу. Таким образом, если кто-то выдал вам ценную бумагу, то отвертеться от своих обязательств по принципу "я не я, и корова не моя" уже не получится — если, конечно же, бумага не украдена либо не сфальсифицирована. Устанавливаются нормы, касающиеся защиты от подлога ценных бумаг, в том числе специальные способы защиты прав добросовестных приобретателей соответствующих бумаг.

Уважаемые коллеги, появляются специальные правила, выраженные в новом параграфе той же главы и касающиеся бездокументарных ценных бумаг с учётом специфики соответствующих бумаг. Вводится дифференциация регулирования защиты нарушенных прав правообладателей, в том числе право предъявлять соответствующие специальные иски о возврате незаконно списанных бездокументарных ценных бумаг и право на оспаривание решения при незаконном списании соответствующих бумаг. Также вводятся нормы по поводу восстановления утраченных бездокументарных ценных бумаг. У нас многие считают, что бездокументарные бумаги — это что-то такое эфемерное и что-то такое, что может раствориться бесследно в воздухе, но давайте вспомним, какое было отношение у многих к так называемым электронным билетам, авиабилетам, — ничего, привыкли. И на самом деле если в законе установлены нормы защиты, то это во многих случаях и плюс.

Что касается защиты чести и достоинства, деловой репутации и частной жизни, то в проекте появилось правило о поэтапном применении мер защиты при распространении порочащей гражданина ложной информации, так называемый принцип запрета порочащей лжи, например при распространении сведений о несуществующем уголовном преследовании: вначале можно требовать опровержения или ответа — на выбор — либо того и другого одновременно; если опровержение или ответ невозможно довести до всеобщего сведения, можно

требовать удаления соответствующей информации, например стереть файл с жёсткого диска, удалить страницу из журнала и так далее, и тому подобное.

Впервые вводится у нас правило, касающееся защиты граждан в случае распространения иной лжи, непорочащей информации, так называемый принцип запрета нейтральной или доброй лжи. Ну, мы иногда такое встречаем: вроде бы некоторые сведения, ложь нас не порочат, например говорится о том, что человек победил в каком-то конкурсе, — это неправда, но как оспаривать это? — или получил несметное наследство, или о гражданине написали в газете, что у него появился пятый ребёнок, и мы, мол, его с этим поздравляем. Ну, наверное, это кому-то и понравится, но не всем.

Председательствующий. Павел Владимирович, у нас второе чтение, напоминаю.

Крашенинников П. В. Да-да, я просто хотел это сказать, поскольку текст у нас практически новый. Законопроект, с одной стороны, приближает нас всех к созданию современного рынка товаров и услуг, ценных бумаг, ставит заслоны всяким недобросовестным мошенническим действиям, а с другой стороны, защищает права граждан на неприкосновенность личной жизни и так далее. Принятие данного закона позволит сделать ещё один шаг на пути дальнейшего развития цивилизованного рынка и правового государства.

Что касается поправок, то у нас есть две таблицы — таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, и есть поправки наших коллег в статьи 130, 131 и 132, которые мы будем рассматривать в блоке законопроектов о вещных правах.

Уважаемые коллеги, я предлагаю приступить к таблицам поправок. Ещё раз хочу сказать, что я специально говорил чуть подробнее, поскольку текст всё-таки сильно изменился.

Председательствующий. Текст изменился, но концепция нет, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания у депутатов по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о взаимодействии уполномоченных органов государств — участников Соглашения о согласованных принципах валютной политики от 9 декабря 2010 года, осуществляющих валютный контроль".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В 2010 году Россия, Беларусь и Казахстан подписали Соглашение о согласованных принципах валютной политики, оно ратифицировано и действует. В соответствии с этим соглашением порядок взаимодействия уполномоченных органов, осуществляющих валютный контроль, определяется отдельным договором. Такой договор правительства и центральные банки трёх государств подписали в декабре 2011 года. Сегодня этот договор предлагается вашему вниманию для ратификации.

Договор определяет порядок взаимодействия органов валютного контроля по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений валютного законодательства, формы такого взаимодействия указаны в статье 2, главное внимание уделяется здесь обмену информацией как на постоянной основе, так

и по запросам органов, осуществляющих валютный контроль. Договор предусматривает обязанность органов валютного контроля, их должностных лиц сохранять банковскую, налоговую и иную охраняемую законом тайну.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Договор, который сегодня предлагается к ратификации, является дополнением к одному из семнадцати соглашений государств — участников ЕЭП (как вы помните, ЕЭП создано и начало действовать на основании именно этих соглашений с 1 января этого года) и предусматривает пять основных направлений взаимодействия уполномоченных органов валютного контроля: обмен информацией, о чём подробно сказал Сергей Дмитриевич; борьба с нарушениями валютного законодательства; совместные аналитические исследования; помощь, обмен опытом и, что очень важно, подготовка кадров в этом сегменте; обмен статистической информацией. Второй блок вопросов, предусмотренных договором, связан с установлением процедуры составления, направления и исполнения запросов об информации различного характера. И наконец, третья часть этого договора связана с закреплением четырёх принципов взаимодействия уполномоченных органов валютного контроля: законность, взаимность, оперативность, конфиденциальность. Сергей Дмитриевич сказал об основаниях и мотивах ратификации этого договора.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует ратифицировать данный договор. Комитеты-соисполнители, Комитет по бюджету и налогам и Комитет по финансам рынку, также поддерживают ратификацию. Просим вас поддержать решения комитетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, хотел бы уточнить у вас: содержание договора и соглашения учитывает ситуации, подобные той, от которой недавно весь мир ахнул, — на Кипре? Только Россия оказалась затронутой или и наших партнёров это коснулось? Как это всё было?

Шаталов С. Д. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что в рамках трёх государств есть правила, которые касаются валютного регулирования и валютного контроля, есть уполномоченные органы, со стороны Российской Федерации — Росфиннадзор и Центральный банк. И для того чтобы во всех трёх государствах эти правила валютного контроля были одинаковые, есть соглашение по гармонизации этих правил. А вот для того чтобы контролировать, как эти правила соблюдаются, уполномоченные органы трёх государств договариваются о том, каким образом они взаимодействуют, как обмениваются информацией, какую информацию предоставляют, как выставляются запросы на предоставление информации, как на них нужно отвечать. Это вот такой абсолютно технический документ.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, вопрос в связи с недавним финансовым кризисом, который начался в одних странах, потом потянул за собой другие и имел очень тяжёлые последствия. Если в такой же ситуации окажется кто-то из тех, кто подписал и ратифицировал данный договор, — ну, вдруг какой-то финансовый обвал, большие потери, — не потянет ли он за собой всех остальных участников договора и есть ли какие-то защитные меры вот от таких случаев?

И второй вопрос: коль мы налаживаем вот такие валютно-финансовые отношения, и, наверное, это правильно, не рассматривается ли вопрос о введении какой-то общей финансовой единицы, чтобы защититься от колебаний доллара, евро и так далее?

Шаталов С. Д. Я завершу вначале ответ на предыдущий вопрос, меня спрашивали, имеет ли это какое-то отношение к Кипру. Напрямую нет, но если Кипр используется как государство или юрисдикция, через которую проводятся финансовые операции, то соответствующие уполномоченные органы трёх государств могут это увидеть и этой информацией обменяться.

Вопрос о введении на территории трёх государств единой валюты сегодня не рассматривается.

Что касается защитных мер, этот договор не предусматривает каких-то защитных мер, но базовое соглашение, на основании которого этот договор сегодня предлагается вашему вниманию, предполагает, что в экстраординарных ситуациях государства имеют право на срок до двенадцати месяцев сделать своё валютное законодательство более жёстким и соответственно ответить на те вызовы, которые возникнут.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы знаете, что Казахстан в отличие от нас имеет массу совместных фирм и со странами ЕС, и с США, которые в принципе могут, имея головные компании за рубежом, ну, в общем-то, манипулировать и валютными операциями, и товарными потоками. Учтены ли в этом законопроекте вот эти особенности или нет?

Шаталов С. Д. Закон как раз предоставляет больше возможностей для того, чтобы контролировать такие подозрительные или не очень понятные и непрозрачные операции. Использование совместных предприятий — это та тема, которая волнует и Россию, и Беларусь, и Казахстан, но, как вы знаете, сегодня возникают ещё вопросы, связанные с тем, что отсутствие таможенной границы между тремя государствами тоже в определённой степени может использоваться для злоупотреблений, поэтому органы валютного контроля, конечно же, должны максимально взаимодействовать, на это и направлен договор.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Вадимович Саблин.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду подробно останавливаться на нюансах договора, потому что выступавшие достаточно подробно о нём рассказали, я единственное хотел бы сказать: мы сегодня видим, насколько легко было в 91-м году разрушить наше общее пространство и как сложно связать, точно связать и экономику, и взаимоотношения. Конечно, договор очень важен, он очень важен и для развития Таможенного союза. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного договора.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года". Докладывает Григорий Борисович Карасин.

Карасин Г. Б., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется на ратификацию Прото-

кол о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года.

Договор вступил в силу 10 октября 1992 года, а 10 октября 2012 года истёк срок его действия, поскольку заключён он был на десять лет с последующим автоматическим продлением всего на один десятилетний срок, таким образом, возникла необходимость продлить действие договора. Вместе с тем в ходе переговоров с Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев предложил обновить договор, с тем чтобы некоторые статьи выглядели более современно, поскольку возникли новые реалии.

По результатам проработки казахстанского предложения было решено внести изменения в договор через Протокол о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года, подписанный 7 июня прошлого года в Астане Президентом Российской Федерации и Президентом Республики Казахстан. Документ отвечает политическим интересам Российской Федерации, более того, готовящийся к подписанию в этом году новый всеобъемлющий договор не будет отменять действие нынешнего, а будет лишь развивать и дополнять его, так как многие положения старого договора сохраняют для нашего стратегического партнёрства с Казахстаном свою актуальность.

Уважаемые депутаты, прошу принять закон "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Григорий Борисович Карасин подробнейшим образом осветил основные положения данного договора, он в большей степени является техническим, вместе с тем содержит положения, которые направлены на углубление сотрудничества в сфере безопасности, в сфере участия России и Казахстана в совместных интеграционных объединениях — ОДКБ, ЕврАзЭС, Таможенном союзе, ЕЭП, и, наконец, предусматривает дальнейшее развитие в рамках экономического интеграционного проекта — Евразийского экономического союза.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует ратифицировать данный международный документ. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Григорий Борисович, у меня к вам вопрос. Вот за последние месяцы в двух финансово-экономических журналах я встретил одну и ту же информацию: Казахстан и Киргизия, которые традиционно вели внутреннюю документацию на русском языке, законодательно запретили вести документацию на русском языке и теперь ведут её только на национальных языках. Действительно ли это так и если так, то как этот шаг можно расценивать? Мы идём на сближение, а они запрещают русский язык. Как это может отразиться на выполнении вот такого широкого протокола, который сегодня мы будем ратифицировать?

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Борисович.

Карасин Г. Б. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос, он абсолютно актуален. Дело в том, что в течение двадцати лет после провозглашения независимости многие государства — бывшие республики Советского Союза, естественно, пытаются укрепить позиции своих национальных государственных языков и предпринимают для этого определённые шаги. Часто это носит довольно чувствительный характер, на что мы обращаем внимание, поскольку в этих государствах живут миллионы российских соотечественников — граждан и Киргизии, и Таджикистана, и Казахстана, и других стран, — для которых русский язык является родным, но я не могу сказать, что укрепление позиций национального языка идёт за счёт ущемления позиций русского языка. Последний пример: попытка некоторых парламентариев Киргизии внести новый закон о национальном языке, в котором действительно были бы более ограничены позиции русского языка, не была одобрена президентом Алмазбеком Атамбаевым, и русский язык в Киргизии фактически является вторым государственным языком, переписка, документация ведутся на нём. В Казахстане ситуация приблизительно такая же, есть свои проблемы, но они решаются в духе сотрудничества, союзнических отношений — мы этот вопрос держим под контролем.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Борисович, в последнее время очень много говорят о таком очередном большом проекте, как Евразийский союз, даже Татьяна Николаевна его упоминала. Некоторые даже пытаются противопоставить его Союзному государству, Союзу Беларуси и России, чего я лично не понимаю, но дело не в этом. Насколько мы проинформированы, там произошло определённое торможение, и именно из-за особой позиции Казахстана. Несмотря на то что в экономике мы интеграционные процессы развиваем, например в рамках Таможенного союза, говорим о Едином экономическом пространстве, но вот именно создание Евразийского союза застопорилось из-за особой позиции Казахстана. Вы не могли бы пояснить в двух словах, в чём эта, так сказать, особенность заключается?

Карасин Г. Б. Я с удовольствием это сделаю, начав с того, что движение к созданию Евразийского союза в начале 2015 года никоим образом не означает отмену или ликвидацию Союзного государства, Союза Беларуси и России, это категорично. Наше Союзное государство продолжает развиваться, расширяется сфера взаимодействия между двумя братскими государствами.

Применительно к тому, что касается Таможенного союза, движения в сторону Евразийского союза и позиции отдельных стран-участниц, я не употреблял бы слово "торможение", я, наверное, употребил бы слово "сложности", так как они всегда возникают, когда мы от деклараций переходим к практическим делам. Поскольку, как вы знаете, на многонациональной основе у нас создана Евразийская экономическая комиссия, которую возглавляет Виктор Борисович Христенко, все вопросы, связанные и с Таможенным союзом, и с Единым экономическим пространством, решаемы, хотя решаются они, естественно, в дискуссиях, в спорах, в сопоставлении позиций, но бояться этого не надо. Я думаю, что у нас очень хорошие перспективы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Вадимович Саблин.

Саблин Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, тем более мы знаем, как много в средствах массовой информации в последнее время проскакивает моментов, показывающих непростые отношения между Россией и Казахстаном: то проблемы по Байконуру, то ещё какие-то

проблемы возникают. И это вот, наверное, ответ на все такие происки: нет, Таможенный союз существует, развивается, и отношения между Казахстаном и Россией крепнут. Протокол является не просто продолжением договора от 1992 года, он внесён с изменениями, которые действительно подсказало время и которые соответствуют интересам Российской Федерации, поэтому просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я вышел сюда, потому что мне эта тема наиболее близка — в этом зале нет больше никого, кто родился бы и жил в Казахстане. И когда здесь депутаты из левой фракции начинают говорить о трудностях или о проблемах, я им отвечаю: трудности и проблемы возникли тогда, когда создали эти республики, — их ни одной не было в Российской Империи, ни одной! Город, в котором я родился, назывался Верный — верный форпост царской России в Азии, и создали его русские в степи на голом месте. И это вот проблема! Нам до сих пор продолжают голову морочить, — вот Кох и Авен выпустили книжонку "Революция Гайдара..." — якобы экономические проблемы привели к распаду СССР. Не экономические, а преступная ленинская национальная политика, ленинско-сталинская, так я сказал бы. Сталин в Кремле чертил карандашом: вот Казахстан... отдал Сибирь и Урал — берите! Это же далеко, он же не ездил туда, понятия не имел... А казахи с узбеками бились за Ташкент: чья столица это будет? Где Ташкент и где южная Сибирь?! Ну отчертил — не жалко же, малограмотный грузин, чего бы ему не отдать, так сказать, просторы русские, он там сидел в лагерях, ненавидел всё русское, всё царское.

Вот это проблема: пораздавали русские земли, а теперь начинаем искать формы союза! Вы когда-нибудь слышали про договор о дружбе между штатами Техас и Калифорния? Что за понятие вообще — "договор о дружбе"?! Если договора нет, то мы воюем, что ли?! Это осталось от советского периода — "давайте дружить". Как можно понятие "дружба" облечь в правовую форму? Дружба — это же внутренние чувства, это переживания людей. И по этой "дружбе" миллионы русских выгнали из Средней Азии, с Кавказа, из Прибалтики и частично с Украины, и везде давят на язык, потому что единственный инструмент — это заставить русских забыть русский язык.

Конечно, мы поддержим ратификацию протокола, — чего же не поддерживать? — но проблемы остаются, и связаны они с тем, что... А виновата-то Москва: они же не хотели уходить... Они и приходиться-то не хотели! Мы всё время всё делаем на-

сильно, за что нас и не любят: к нам не хотят — мы затыгиваем силой (то царская, то красная конница), не хотят уходить — мы выталкиваем, так сказать. Все эти бурбулисы Ельцину на ушко шептали: давайте отцепим четырнадцать лишних вагонов. Вагоны — это треть страны, а для него, для Бурбулисы, это вагоны!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте, так как выступление от фракции.

Жириновский В. В. Да, добавьте, я от фракции, вы что, не видите, спите там?

Председательствующий. Добавили, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хорошо, но меня расстроили, прервали. Я и так ждал, Григорий Борисович, из уважения к вам я не стал критиковать, но в 10.40 вопрос должен был рассматриваться, я полчаса здесь нахожусь...

Здесь проблема есть — не надо разбивать сосуд, в котором живём, а потом склеивать осколки.

Вот Евросоюз. Была бы у нас царская Россия, мы бы наблюдали, как там, в Европе, копошатся. Сейчас видим, что не получается Евросоюз: сидят там эти нищие — Греция, Италия, Португалия, Испания — и вытягивают всё из Германии. К чему это приведёт? Там появится новый товарищ, который захочет наказывать тех, кто Германию истощал все эти пятьдесят лет. Зачем немцы должны кормить бедную южную Европу? Кто провоцирует опять? Вот такой неправильный Евросоюз! А почему они так сделали? Боятся Америки. Вот это проблема.

Плюс проблема Китая, который тоже мы создали: не должно было быть сегодняшнего Китая, все эти предприятия должны были у нас работать, и монополия была бы на металл, на машины, на всё только у нас — теперь, наоборот, у них монополия, у китайцев монополия на продукцию машиностроения, хотя это мы построили, своих бросили, а им построили сотни и сотни предприятий, то есть это всё ошибки.

Никаких экономических причин для распада СССР не было! Везде бывают очень тяжёлые экономические проблемы, но нигде ни одно государство не распалось, кроме этого неправильно сформированного СССР. И в Конституции заложили норму о праве выхода — вы видели в конституции какой-либо страны мира норму о праве выхода штата, провинции, области из этой страны? На электрический стул посадят, если кто-то потребует отделения штата от США, а в Швейцарии двадцать пять лет тюрьмы дадут, если попробует кто-то поставить вопрос об отделении кантона (у них двадцать шесть кантонов)! А это всё добрячки сидели, брежневская мафия: давайте, можете выйти. И они вышли, вышли! Так что, думаете, учли ошиб-

ки? Конституцию Российской Федерации откройте — что написано? Российская Федерация состоит из областей, краёв и республик, при слове "республика" в скобках — "государство". Что вы опять сделали?! Ведь уже распался СССР, и вы уже заложили основы распада Российской Федерации, ибо заложено, что республики — это государства, а раз государства — вы им дали герб, дали флаг, дали, так сказать, эмблемы, символы, государственным языком считается русский, и в каждой республике в сегодняшней России второй язык, местный, тоже государственный, осталось только ввести валюту и закрыть границы — всё!

И продолжаем строить там стадионы, строить там заводы, всё там, посмотрите: больше всего инвестиций идёт в национальные регионы уже внутри России! В своё время, когда я жил в Казахстане, я думал, какая богатая Россия: газ дали пятьдесят лет назад, газифицировали весь Казахстан и Среднюю Азию — а Россия до сих пор без газа, половина русских населённых пунктов без газа! Всё отдали туда — асфальт туда, университеты туда, всё туда, космодром построили там же, потому что без ума, безумцы, старцы эти сидели в Кремле, географии не знали, не понимали, что можно сто раз ратифицировать договор о дружбе, но за пять минут порвут все договора и начнут любую войну против России, как только новый хозяин им скажет: "Давай, ребята, мы вас защитим!" Как с Сирией, вот уже сегодня орут: "Крылатые ракеты дадим!" Оказывается, это сирийское руководство применяет газы! Уже сказали даже на Западе, что газы применяет оппозиция, бандиты собрались со всего мира, — нет, виноват Асад! Это чудовищно, и всё на наших глазах происходит, поэтому давайте умнеть быстрее и по-больше думать о своих интересах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы хотите выступить после Владимира Вольфовича? Не хотите. Александр Юрьевич, а вы? Нет. Докладчик, Григорий Борисович, нет? Ну и содокладчик не хочет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение. Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Сергей Анатольевич, вы помните, что второе чтение, да?

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет представляет во втором чтении законопроект "О внесе-

нии изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Поправки касаются укрепления мер защиты прав дольщиков в части регулирования банкротства предприятий, и прежде всего в части погашения требований кредиторов, — это во-первых. И во-вторых, мы предусмотрели усиление мер борьбы с коррупцией в части расширения перечня сведений о банкротстве, размещаемых в публичном федеральном реестре.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем проголосовать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправки 12, в связи с тем что мы предлагаем перенести срок введения в действие этой нормы на год в целях совершенствования программного обеспечения ведения реестра сведений о банкротстве. Поэтому комитет просит поддержать таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправки 12, а поправку 12 отклонить и вместо неё принять розданную в зале поправку, согласованную с правительством и с Правовым управлением. Отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1, кроме вынесенной на отдельное голосование поправки 12? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Анатольевич, по поправке 12 есть ещё комментарии дополнительные?

Гаврилов С. А. Нет, просим проголосовать за отклонение поправки 12. И у нас будет взамен розданная...

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 12. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 12 отклонена.

И в зале роздана отдельная поправка.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, комментируйте.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, как я уже сказал, в зале роздана поправка, связанная с переносом срока введения в действие статьи о сроках введения реестра о банкротстве. Я прошу поддержать указанную поправку, она согласована с Правовым управлением и с правительством.

Председательствующий. Ставлю данную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, просим в случае принятия законопроекта во втором чтении включить законопроект для принятия в третьем чтении в план работы пленарного заседания Государственной Думы на 19 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет представляет во втором чтении законопроект, касающийся имущественной поддержки предприятий ма-

лого и среднего бизнеса в части внеконкурсного выкупа арендуемых ими помещений — подчёркиваю — по рыночной стоимости. Кроме того, поправками предусматривается возможность законодательной поддержки предприятий, которые ведут социально значимую либо приоритетную для экономики субъекта Российской Федерации или муниципалитета деятельность, через систему льготных ставок арендной платы.

У нас две таблицы поправок: в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, девятнадцать поправок, к отклонению рекомендовано тридцать. Комитет просит поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Данная таблица принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Эта таблица поправок также принимается.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть возможность включения законопроекта в третьем чтении также в порядке работы на 19 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной

безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Владимирович Гутенев.

Коллеги, мы, очевидно, до перерыва успеем рассмотреть ещё и вопросы 11 и 12, это первое чтение, поэтому я прошу содокладчиков — докладчик Сергей Дмитриевич здесь — находиться в зале и быть готовыми доложить.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях". Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 22 марта.

Законопроектом предлагается существенно повысить уровень ответственности экспертов в области промышленной безопасности, отменить систему утверждения Ростехнадзором заключений экспертизы промышленной безопасности, а также решить ряд проблемных вопросов, которые возникают у органов государственного надзора в рамках производства по административным делам.

Законопроект ко второму чтению был существенно доработан. Всего к нему поступило девятнадцать поправок, одиннадцать из них предлагается принять. Этими поправками, в частности, вводится определение экспертизы промышленной безопасности, устанавливаются принципы проведения экспертизы промышленной безопасности, повышаются требования к экспертным организациям и экспертам, осуществляющим проведение экспертизы промышленной безопасности.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, которая состоит из одиннадцати поправок, и таблицу поправок № 2, которая состоит из восьми поправок, а также законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутнев В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении законопроект "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Этот законопроект был внесён ещё в четвёртом созыве, в 2007 году, прошёл первое чтение в пятом созыве, в 2010 году. Ещё раньше, десять лет назад, был принят закон, который обязывал правительство обеспечивать аттестацию актуариев, работающих в системе страхования, с 1 июля 2006 года, но он не выполняется, так что проблема, так скажем, урегулирования актуарной деятельности остроактуальна.

Так как всё это было давно, я просто напомню, что в законопроекте в соответствии с международной практикой под актуарной деятельностью понимается деятельность по анализу и количественной, финансовой оценке рисков и (или) финансовых обязательств, обусловленных наличием рисков, а также разработке и оценке эффективности методов управления финансовыми рисками. Соответствующая профессия, которая вводится законопроектом, во всём мире является одной из наиболее уважаемых, в США профессия актуария постоянно занимает первое место в рейтинге профессий.

Важнейшим, так скажем, достижением законопроекта я считаю введение в обязательном порядке актуарного оценивания для пенсионных фондов, в том числе и для Пенсионного фонда Российской Федерации, для страховых организаций и ряда других организаций.

Сформирована таблица из двадцати восьми поправок, которую мы предлагаем принять. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос повестки. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый сегодня вашему вниманию, призван урегулировать проблему, которая возникла в связи с тем, что ввиду предстоящего проведения Олимпийских игр в городе Сочи некоторые инвесторы будут безвозмездно передавать свои объекты для использования их при проведении Олимпиады. Действующее налоговое законодательство даже при такой,

безвозмездной, передаче предусматривает начисление налога на добавленную стоимость за сам факт передачи, а также восстановление НДС, который был ранее возмещён налогоплательщику при строительстве этих объектов. Законопроектом предусматривается, что операции по передаче объектов в безвозмездное пользование не облагаются налогом на добавленную стоимость и восстанавливать НДС не требуется.

Мы просим поддержать этот законопроект: он очень важен для проведения Олимпиады.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич изложил суть законопроекта, по которому мы с вами будем голосовать сегодня, — это освобождение от налога на добавленную стоимость инвесторов строительства олимпийских объектов при передаче этих объектов в безвозмездное пользование Оргкомитету XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи. Указанный федеральный закон будет действовать не всегда, он будет действовать только на то время, пока осуществляет свою деятельность Оргкомитет "Сочи 2014", то есть предлагается применять данные нормы закона до 1 января 2017 года.

Учитывая важность законопроекта, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и установить семидневный срок для представления поправок, чтобы успеть принять закон в эту сессию.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в закон "О бухгалтерском учёте". Основной целью этого законопроекта является приве-

дение закона "О бухгалтерском учёте" в соответствие с Конвенцией по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, к которой Россия присоединилась в 2012 году. Конвенция требует применения мер в отношении организации ведения бухгалтерского учёта для эффективной борьбы с подкупом должностных лиц иностранных государств, в частности мер, препятствующих созданию скрытых счетов, заключению и проведению неучтённых сделок, записи несуществующих расходов, записи пассивов с ложным указанием их источника. Несмотря на то что российское законодательство и нормативные акты по бухгалтерскому учёту в целом соответствуют этим требованиям конвенции, законопроект конкретизирует отдельные нормы, для того чтобы они полностью удовлетворяли этим требованиям и чтобы были выполнены те обязательства, которые Россия взяла на себя, присоединившись к конвенции.

Помимо этого законопроектом вносятся ещё уточнения, которые устанавливают порядок, при котором индивидуальные предприниматели, пользующиеся специальными налоговыми режимами, освобождаются от ведения бухгалтерского учёта, а также уточняются нормы, касающиеся ведения бухгалтерского учёта резидентами инновационного центра "Сколково", для того чтобы минимизировать те требования, которые к ним предъявляются в соответствии с законом.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте" подготовлен с целью приведения норм закона в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. В связи с этим законопроектом предусмотрено внесение изменений в статьи 9, 10 федерального закона, направленных на ужесточение мер в отношении организации ведения бухгалтерского учёта. Так, законопроектом устанавливается, что не допускается принятие к бухгалтерскому учёту документов, которыми

оформляются не имевшие место факты хозяйственной жизни, мнимые и притворные сделки, а также регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учёта в регистрах бухгалтерского учёта. При этом под мнимым объектом бухгалтерского учёта понимается несуществующий объект, отражённый в бухгалтерском учёте лишь для вида (в том числе неосуществлённые расходы, несуществующие обязательства, не имевшие место факты хозяйственной жизни), под притворным объектом бухгалтерского учёта понимается объект, отражённый в бухгалтерском учёте вместо другого объекта с целью прикрыть его (в том числе притворные сделки).

Для организаций инновационного центра "Сколково" с годовым объёмом выручки от реализации товаров (работ, услуг), не превышающим 1 миллиард рублей, законопроектом предусмотрена возможность ведения учёта доходов и расходов в порядке, установленном для налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения.

Кроме того, законопроектом уточняются положения статьи 6 федерального закона в части освобождения от ведения бухгалтерского учёта индивидуальных предпринимателей — плательщиков единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности.

Учитывая, что предлагаемые законопроектом меры направлены на обеспечение выполнения принятых Российской Федерацией обязательств в рамках присоединения к конвенции, комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, известно, что федеральные законы содержат нормы общенационального применения, а в данном случае речь идёт об особом выделении центра "Сколково". Объясните логику правительства — что, у нас нет других научно-технических центров или научных городков? Почему мы для "Сколково" снова и снова прописываем отдельную строку? Вот когда Следственный комитет его в отдельную строку выделяет, это я понимаю, а здесь что?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Дело в том, что при создании специального режима для "Сколково" были предоставлены определённые налоговые льготы и определённые послаб-

ления в части бухгалтерского учёта, это уже принятые нормы, они уже два года действуют. Для того чтобы уточнить правила, которые касаются ведения бухгалтерского учёта, учёта основных средств, как раз и вносятся очень точечные, небольшие изменения совершенно технического характера.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у предлагаемого законопроекта на самом деле благая цель — борьба с подкупом иностранных должностных лиц. Хотелось бы уточнить: вот мы вносим изменения в закон "О бухгалтерском учёте" — какая мера ответственности предусмотрена в случае, если наши предприниматели не будут соблюдать указанную норму? Какие для них последствия будут?

Шаталов С. Д. Это и административная, и уголовная ответственность — в зависимости от тяжести правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен в целях приведения норм Федерального закона "О бухгалтерском учёте" в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. Даётся понятийный аппарат и вносятся технические правки в ранее принятые законы, в том числе по "Сколково", это касается бухгалтерского учёта. Этот закон очень важен, это как бы продолжение борьбы с коррупцией, здесь есть мнимые сделки, замена объектов для налогообложения...

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вам поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Тоже не хочется очень долго выступать, хотелось бы сделать лишь некоторые ремарки всё-таки к этому законопроекту.

Казалось бы, безобидный законопроект, которым предусматриваются изменения в закон "О бухгалтерском учёте", может быть, не самый первостепенный, не имеющий такой важности, как кодекс или некоторые другие законы, которые могут повлиять на экономическую ситуацию в стране, на деловой климат, на инвестиционную привлекательность и так далее, но

на сегодняшний момент уже несколько месяцев предпринимательское сообщество обсуждает вопрос об отмене бухгалтерского учёта для малых предприятий, для субъектов малого предпринимательства, и такой законопроект в Думе находится на рассмотрении. Законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, предусматривается расширение перечня видов деятельности для индивидуальных предпринимателей, но в то же время для предприятий, которые зарегистрированы в форме ООО, мы не предоставляем возможности не вести бухгалтерский учёт, при этом, правильно Валентин Степанович задал вопрос, даются привилегии некоторым компаниям, которые зарегистрированы в "Сколково". Мне, например, непонятно: может быть, в "Сколково" выше квалификация у бухгалтерских работников? Ну, мне кажется, последние коррупционные скандалы как раз говорят об обратном.

Вот сегодня Министерство финансов проповедует такой подход: если мы не дадим малым предпринимателям возможности отказаться от ведения бухгалтерского учёта, это как бы ставит в неравные условия предприятия, которые зарегистрированы в "Сколково". Мне кажется, Министерство финансов просто обязано обратить внимание на законопроект, который внесён группой депутатов, в том числе депутатом Марданшиным, и вот те высказывания, которые в конце года звучали, должны быть пересмотрены, всё-таки мы должны дать возможность нашему малому бизнесу выбирать — вести им бухгалтерский учёт или не вести: они предприниматели, и они отвечают своими деньгами, своими ресурсами, финансами за осуществление этой предпринимательской деятельности, это их право, это их риски.

Сергей Дмитриевич сказал, что уголовная ответственность предусматривается в случае, если наши предприниматели нарушат правила ведения бухгалтерского учёта. Я хочу тоже сделать небольшую ремарку: на самом деле в случае, если эти действия не привели к банкротству, Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в виде штрафов в размере от 2 до 3 тысяч рублей. Таким образом, те предложения, которые сегодня Министерство финансов делает, на самом деле абсолютно безобидны с точки зрения ответственности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Ищенко А. А. За грубые нарушения правил бухгалтерского учёта по статье 15.11 Кодекса об административных правонарушениях штраф — от 2 до 3 тысяч рублей. Таким образом, не кажется ли вам, что сегодня мы стреляем из пушки по воробьям и на самом деле это только видимость борьбы с корруп-

цией, с возможностью подкупа должностных лиц и так далее? Надо принимать более серьёзные меры и работать в этом направлении.

Кстати, сегодня мы внесли законопроект, которым предусматриваются ограничения в использовании офшорными компаниями в том числе вот таких коррупционных схем, и я надеюсь, что правительство поддержит внесённый фракцией ЛДПР законопроект, и это будет действенным способом для того, чтобы снизить и коррупционность, и возможность подкупа иностранных должностных лиц.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Коллеги, можно мы рассмотрим сначала 16-й вопрос? Нет возражений? Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Проектом закона предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Предлагается установить обязанности микрофинансовой организации по информированию заёмщиков о включении сведений об организации в государственный реестр микрофинансовых организаций, а также по раскрытию информации о полной стоимости микрозайма, порядок расчёта которой будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, путём введения единых стандартных требований к оформлению договора микрозайма, при этом полная стоимость микрозайма должна быть размещена в рамке на первой странице. То есть данный законопроект, в общем-то, подводит микрофинансовые организации к решению тех проблем, которые накопились. Необходимо, чтобы заёмщики, которые пользуются услугами данной организации, имели полную картину о процентной ставке по микрозаймам. Уполномоченный Правительством Российской Федерации орган будет контролировать микрофи-

нансовые организации. Также будет введён запрет на одинаковые названия в едином реестре микрофинансовых организаций, в течение двенадцати месяцев нужно будет решить вопрос об изменении идентичных названий, чтобы микрофинансовые организации не могли вводить в заблуждение потребителей.

Законопроектом предоставляется право осуществлять выпуск облигаций номинальной стоимостью менее полутора миллионов рублей тем микрофинансовым организациям, величина собственных средств которых составляет не менее 100 миллионов рублей, предусматривается возможность создания микрофинансовых организаций в виде бюджетных учреждений, вводится обязанность для микрофинансовых организаций предоставлять информацию, необходимую для формирования кредитных историй, также предоставляется уполномоченному органу право на исключение микрофинансовых организаций из государственного реестра за неоднократное нарушение закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Также вносятся изменения, детализирующие виды административных нарушений в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности и устанавливающие административную ответственность за неопубликование необходимой информации или неправильное предоставление микрозаймов.

Соответствующие изменения вносятся в федеральные законы "О кредитных историях" и "О кредитной кооперации".

На данный законопроект имеются положительные заключения правительства и профильного комитета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, представитель авторов достаточно подробно рассказал обо всех основных положениях законопроекта. В целом комитет поддерживает данные актуальные изменения, однако полагает — в заключении комитета это отмечено, — что при доработке законопроекта ко второму чтению для исключения чрезмерной финансовой нагрузки на заёмщиков необходимо рассмотреть возможность установления на законодательном уровне максимального срока, на который микрофинансовая организация может выдавать такие займы.

Второй момент, который мы считаем важным и поддерживаем, — это то, что название микрофинансовой организации могут использовать только те организации, которые имеют хорошую репутацию, а все остальные микрофинансовые организации с таким же названием должны уйти.

Комитет отмечает также, что реклама займов микрофинансовых организаций должна даваться только через микрофинансовые организации, а всё остальное — типа объявлений о кредитах, которые на столбах висят, — должно быть законодательно запрещено и за это должна быть ответственность.

В целом поддерживая все эти предложения, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос автору законодательной инициативы.

Уважаемый Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста: а для чего микрофинансовой организации необходим выпуск ценных бумаг, облигаций, разве это деятельность микрофинансовой организации?

И второе: не считаете ли вы, что проценты за оказание финансовых услуг слишком велики, нельзя ли их ограничить? Вот Владислав Матусович — он, надеюсь, не болеет, я давно его не видел — говорил, что 13—20 процентов в месяц в условиях кризиса — это грабёж, а сегодня бывает и до 400 процентов.

Председательствующий. Андрей Юрьевич Мурга, пожалуйста.

Мурга А. Ю. Хочу сказать, что вопрос об ограничении процентов не стоит сегодня на повестке дня, поскольку это рыночный механизм, мы на него надеемся, хотя вопрос такой можно рассматривать.

А выпуск облигаций предусматривается для пополнения оборотных средств микрофинансовых организаций и как более дешёвый инструмент расчёта, что, как вариант, может привести к снижению процентной ставки по кредитам.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Андрей Юрьевич, не считаете ли вы, что в случае принятия закона должна быть введена ответственность МФО за неразмещение информации о размере полной стоимости микрозайма в договоре, в том числе это должно распространяться на

отношения с потребителями, возникшие ранее, то есть на договоры, которые заключались до принятия поправок? Ведь, как и в ситуации с банками, большинство предлагаемых МФО микрозаймов содержит так называемые скрытые проценты и нечестные условия возврата.

Председательствующий. Андрей Юрьевич Мурга, пожалуйста.

Мурга А. Ю. Спасибо, Дмитрий Иванович. Ну, возможно рассмотрение вашего предложения. Законопроект принимается в первом чтении, я предлагаю вам внести в комитет поправку, и мы её рассмотрим. Я думаю, что нет смысла сегодня дискуссию устраивать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Интересная позиция: нет смысла устраивать дискуссию при обсуждении в главном, первом чтении концепции закона. Странная позиция!

Но я хотел бы спросить авторов о следующем: вы руководствуетесь интересами прежде всего организаторов этой ростовщической деятельности, которые действуют вот под таким благостным названием, как организации микрофинансовой деятельности, или интересами тех людей, которых действительно, как сказал коллега Коломейцев, грабят на сотни процентов?

И второе. Я хотел бы узнать: а с этих сотен и тысяч процентов, с этих награбленных средств уплачиваются ли соответствующие налоги? Есть такая информация у авторов законопроекта? И предполагается ли это прописать поправками ко второму чтению, если сейчас такого механизма нет? Ведь всё поступает в виде сверхприбыли организаторам этой ростовщической деятельности!

Председательствующий. Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемый коллега, что касается вашего вопроса, я хочу сказать о том, что те компании, которые зарегистрированы как микрофинансовые организации, в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, естественно, уплачивают налоги, а с тех ростовщических схем, которые сегодня присутствуют у нас на территории Российской Федерации в виде частной инициативы, естественно, я думаю, никакие налоги не уплачиваются. И цель этого законопроекта — именно упорядочить, ввести всё в легальное правовое поле.

Теперь что касается ростовщических процентов. Да, проценты высокие, там может быть и 2 процента в день, но мы не знаем, на какой срок, мы полагаем, что есть определённый срок, на который такие микрофинансовые займы выдаются. Более того, закон о микрофинансовых организациях, который уже сегодня действует, родился на самом деле не от хорошей жизни: людям были нужны небольшие деньги, а банковские кредитные организации отказывали им в займе, и поэтому люди вынуждены были занимать просто у соседей под ростовщический процент. В данном случае тот закон, который сегодня действует, хотя бы немножко снизил нагрузку и в принципе убил чёрный рынок — он сегодня серый.

Что касается вашего беспокойства по поводу того, как это нужно ограничивать. Сегодня концепцией законопроекта это предусматривается, ко второму чтению посмотрим, чтобы процентные ставки не были всё-таки слишком высокими, потому что они действительно чувствительные. Нужно смотреть, но должен быть предложен уже рыночный механизм.

Что касается фондирования. Естественно, если будут выпущены облигации и проспект эмиссии будет зарегистрирован, это даст возможность в том числе и давать деньги займы под более низкий процент.

Я думаю, что надо работать над законопроектом. Пожалуйста, направляйте свои предложения ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дадим возможность авторам ответить ещё на два вопроса и после этого пойдём на перерыв.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Андрей Юрьевич, согласитесь, что нередко предприниматели идут за микрофинансированием не на развитие, а чтобы просто выжить в какой-то трудный момент времени, пережить там неделю-две, месяц и так далее, и вот тут — а такие ситуации встречаются довольно часто, наверное, вы о них знаете, и в прессе о них писали неоднократно — эти микрофинансовые организации используются как метод давления на предпринимателя: кому-то дадут, кому-то не дадут. А бывает, говорят: "Вот иди к тому чиновнику, согласуй, получи от него добро, тогда получишь долю, деньги". А тот чиновник говорит: "А сколько ты мне за это дашь?" — то есть идёт фактически не развитие малого и среднего бизнеса, а попытка его потопить. Вот этот механизм, который стал типичной болезнью, и наверняка вы о нём знаете, как-то данным законопроектом меняется? А то получается: по кредитам большие проценты, да ещё откаты — и теряется вообще смысл брать эти

деньги. Как быть в этой ситуации, этим законопроектом можно разрешить данную проблему?

Председательствующий. Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Нет, это Андрею Юрьевичу вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурыкина Н. В. Да.

Председательствующий. Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Дело в том, что сегодня в регулировании микрофинансовой деятельности нет таких запретов, на самом деле там кредиты выдаются всем достаточно быстро, то есть не требуется времени для принятия решений. То, о чём вы говорите, не имеет отношения к этому сегменту кредитования.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Андрей Юрьевич, я хотел поддержать коллег, которые высказывались за ограничение процентной ставки по микрокредитам. Уже услышал ваш ответ, но, мне кажется, есть смысл посмотреть и на размер штрафных санкций, которые наступают в случае невозврата кредита в срок, потому что там все те организации пытаются взыскать вообще запредельные проценты с наших граждан, которые не могут вовремя рассчитаться. По-моему, здесь однозначно государство должно вмешаться и их ограничить. Как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Андрей Юрьевич Мурга, пожалуйста.

Мурга А. Ю. Я хочу сказать коллегам, которые задавали предыдущие вопросы: как раз изменения, которые мы вносим в законодательство, направлены на защиту потребителей — тех людей, которые будут пользоваться услугами микрофинансовых организаций, и на то, чтобы деятельность этих организаций, во-первых, была более прозрачной, во-вторых, была понятной и контролировалась государством, и это упростит процедуру. Говорили о том, что там надо идти к чиновникам, — я думаю, что это не относится к данному закону: тут никаких разрешений не надо, это как раз совершенно рыночный механизм с одним существенным недостатком — высокими процентами. Как только мы эту деятельность упорядочим, я думаю, мы посмотрим, как можно будет регулировать эти проценты и всё остальное. А все вносимые сегодня изменения в закон направлены на упрощение процедуры предоставления займов предпринимателям и частным гражданам и на развитие предпринимательской активности.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта после 16.00. А сейчас перерыв до 12.30. Спасибо всем.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, пожалуйста, возвращайтесь все в зал. Продолжим нашу работу, но прежде проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 56 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Сегодня, уважаемые коллеги, мы в рамках "правительственного часа" слушаем министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Виктора Ивановича Ишаева.

Виктор Иванович, пожалуйста, я приглашаю вас на трибуну.

Ишаев В. И., министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока — полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Я благодарен вам за то, что у меня сегодня есть возможность с этой трибуны рассказать, что делается на Дальнем Востоке, как мы живём, как мы развиваемся, какие изменения происходят в связи с тем, что создана новая структура, ну и, наверно, пригласить к диалогу, чтобы наша работа была более конструктивной, совместной, потому что для решения сложных задач нужна консолидация сил. Я не писал какого-то отдельного доклада, у вас все исходные материалы есть, есть презентация, я рассчитываю на диалог и надеюсь донести до вас информацию именно о тех проблемах, которые у нас существуют.

Говоря о развитии Дальнего Востока, особенно в сегодняшней ситуации, я не хотел бы, чтобы вы думали, что все программы и вся деятельность правительства и президента направлены только на решение проблем дальневосточников. Что сегодня происходит в мире? Мы прекрасно понимаем, что сегодня экономика Европейского союза выглядит весьма печально,

что единственный центр развития мировой экономики — это Азиатско-Тихоокеанский регион. Руководство страны понимает это достаточно хорошо, это понимание пришло не вчера, и поэтому ещё несколько лет назад были приняты решения, в том числе о строительстве трубопроводов и дорог, о создании мощностей на Дальнем Востоке и даже о проведении саммита АТЭС, с целью показать инвесторам, как сегодня выглядит Дальний Восток, — это тоже одна из составляющих решения этих проблем.

Давайте посмотрим, что такое сегодня Азиатско-Тихоокеанский регион в мировой экономике: более 60 процентов мирового валового продукта (это высчитывается по-разному, поэтому где-то 61 процент, где-то 64 процента, но в любом случае более 60 процентов мирового валового продукта), более 60 процентов населения земного шара, 51 процент мировой торговли. Давайте посмотрим, как сегодня Россия участвует в развитии экономики в этом регионе: если взять общий объём международной торговли, то за 2012 год он составил порядка 860 миллиардов долларов, из них 49 процентов — это товарооборот с Европой и только 24 процента — с АТР; если взять экспортную составляющую, то на экспорт Россия поставила в Европу 53 процента своей продукции и только 17 процентов — в Азиатско-Тихоокеанский регион. То есть центр развития мировой экономики здесь, Азиатско-Тихоокеанский регион развивается более активно, а вот отношения мы пока ещё, наверное, не выстроили должным образом. Я ни в коем случае не предлагаю сокращать сегодня и весь торговый оборот, и все экономические отношения с Европой — у нас там хорошая ниша, объёмы нужно увеличивать, — но нужно сегодня развивать и отношения России с АТР.

Как можно войти сегодня в АТР? Конечно, через Дальний Восток. Конечно, для дальневосточников это и хорошо, что нам будет доверено представлять, так сказать, фасад России в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но при этом мы понимаем, что это и большая ответственность. Мы понимаем, что Дальний Восток ещё недавно в какой-то степени рассматривался как буферная зона, а сегодня это контактная зона, это та зона, через которую Россия будет осуществлять контакты с мировой экономикой в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Если оценивать ситуацию на Дальнем Востоке, то следует отметить, что дальневосточники работают более напряжённо, чем средний россиянин. Так, выработка валового внутреннего продукта на душу населения где-то на 20 процентов больше, чем в среднем по России, в абсолютных цифрах и доходы, и заработная плата на 20 процентов выше, чем в среднем по Рос-

сии. Но если посмотреть покупательную способность, то мы увидим, что она на 20 процентов ниже, чем среднероссийская: если средний российский пенсионер может приобрести 0,99 процента одного потребительского набора на свою пенсию, то дальневосточник, получая пенсию на 20 процентов больше, — только 0,82 процента потребительского набора. Мы говорим о том, что, работая в более тяжёлых условиях, получая символически более высокую заработную плату, дальневосточники сегодня живут более сложно, в связи с этим, конечно, у нас достаточно серьёзная проблема миграции. Нам приятно, что в прошлом году Дальневосточный федеральный округ прирос: у нас — называю абсолютные цифры — рождаемость составила 13,9 процента при смертности 13,1 процента. Мы на 0,8 процента реально приросли новыми дальневосточниками, потому что у нас рождаемость выше, по России же эти показатели даже чуть-чуть поменьше.

Что мы должны сделать? Не раз государство подходило к тому, чтобы составить программу развития Дальнего Востока. Самая удачная программа была, когда создавалась машиностроительная отрасль на Дальнем Востоке, это был 30-й год, и тогда все программы выполнялись на 130 процентов и более. Последняя программа... Вот я только сегодня вспомнил, что в 1996 году, где-то в марте, я стоял на этой трибуне и докладывал о первой программе развития Дальнего Востока и Забайкалья. Мы её писали на Дальнем Востоке под руководством академика Гранберга Александра Григорьевича, и мы тогда ставили вопросы и понимали, что экономика Дальнего Востока в обычных условиях, конечно, не выживет. Мы приняли решение, составили программу, но она в какой-то степени не выполнялась: на 13 субъектов нам выделялось не более 1 миллиарда рублей — программа выполнялась на 10 процентов. В 2006 году Владимир Владимирович провёл совещание Совета Безопасности, на котором поручил возглавить комиссию по развитию Дальнего Востока председателю правительства (тогда Фрадков был председателем правительства), и мы увидели совершенно другие деньги: вместо 1 миллиарда стали выделять 30, 40, 70 миллиардов, и мы поняли, что программа начала работать.

Была поставлена задача создать новую государственную программу — уже не только по развитию Дальнего Востока и Забайкалья, а по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона. Первый раз это поручение прозвучало в 2009 году, оно не было выполнено, не было выполнено в 2010-м, в 2011-м и в 2012 году. И когда поняли, что на Дальнем Востоке нужны новые механизмы управления, было создано министерство,

и нам 29 ноября было поручено разработать такую программу. Мы её разрабатывали практически три месяца, представили в правительство, и она была утверждена. Сейчас очень много, конечно, вопросов по этой программе, очень много у неё сторонников и несторонников, но всё зависит от того, кто какие ставит цели и задачи. Дальний Восток без программы развиваться не может. Чтобы развить вот этот регион, чтобы вывести его на траекторию развития России, нужно чётко сформулировать цели — мы с вами это понимаем прекрасно.

Необходимо создать условия для ускоренного развития Дальнего Востока. Как можно развивать территорию? Можно или выделять много денег на развитие территории — например, китайцы на развитие северо-востока Китая выделяют ежегодно по 500 миллиардов долларов, — или создавать условия, чтобы привлечь деньги инвестора. Мы в своей программе предусматриваем два условия: и выделение финансовых ресурсов, и обязательное привлечение финансовых ресурсов, чтобы была более привлекательной экономика на Дальнем Востоке, чтобы приходили инвестиции, — для этого нужно принять отдельный закон о функционировании экономики. Конечно, мы должны превратиться в конкурентоспособный регион, мы должны сделать всё для того, чтобы наша продукция была высокотехнологичной, чтобы мы могли выходить на рынок, а не только быть каким-то сырьевым придатком, поставлять ресурсы.

Разумеется, мы должны создать условия для жизни людей, ведь главное — не экономика, главное — это как раз человек. Мы записали скромно: обеспечить среднеевропейский стандарт уровня жизни. Это мы писали в программе в 2000 году, то есть мы должны и по выработке валового продукта, и по уровню жизни выйти на среднеевропейский стандарт. Напомним, что среднеевропейский стандарт также сопоставим с уровнем жизни в Южной Корее, с уровнем жизни в Японии и в ряде других развитых государств. Такие задачи поставлены.

Программа состоит из двенадцати подпрограмм и двух ФЦП: федеральной целевой программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона и федеральной целевой программы развития Курил (правда, эта программа у нас пока запланирована на период до 2016 года, но мы поставили задачу об обязательном её продлении хотя бы до 2018 года). Эти программы и подпрограммы позволят развить всю экономику Дальнего Востока. Мы подсчитали индикаторы: Дальний Восток должен развиваться таким образом — мы поставили такие цели и задачи, — что объём валового продукта должен увеличиться в 2,2 раза, мы должны на 0,2 процента поднять произво-

дительность труда, на 0,2 процента повысить долю обрабатывающего сектора, мы должны на 0,3 процента больше от уровня по России дать доходов, мы должны увеличить население этого мощного региона на 1,1 миллиона человек, мы должны повысить уровень жизни, самое главное — мы должны поднять доходность предприятий и доходы населения. Мы поставили задачу, что уровень заработной платы относительно к среднему по России должен составить где-то 1,25, то есть мы говорим о том дальневосточном коэффициенте 20—25 процентов, который был, мы должны к нему вернуться, должны создать там условия для жизни людей.

Мы говорим, что нужен закон. Как бы мы ни снижали тарифы, как бы мы ни регулировали экономику, мы понимаем, что если доходность предприятий не будет составлять хотя бы 30 процентов, в то время как на соседних территориях доходность предприятий составляет 50 процентов, то, конечно, добиться, чтобы Дальний Восток развивался достаточно активно, будет очень и очень сложно. Мы говорим о том, что нужно снизить нагрузку на бизнес. Сегодня средняя доходность предприятий на Дальнем Востоке составляет 12 процентов, ставки по кредитам в банках, вы знаете прекрасно, не менее 15 процентов — как можно активно развиваться и как можно получить доход в этой ситуации? Никак. Значит, мы должны снять налоговую нагрузку — это не мы придумали, это мировая практика.

Мы подготовили свои предложения, один законопроект уже находится в Думе. Минэкономразвития предлагает убрать налог на прибыль, который раскладывается у нас, как вы знаете, так: 18 процентов — территориальный налог, 2 процента — федеральный налог. Мы считаем, что необходимо убрать налог на землю, необходимо убрать налог на недвижимость, надо посмотреть НДС и дифференцировать его, потому что добыча полезных ископаемых в тех территориях, где развитая инфраструктура, и в тех территориях, где неразвитая инфраструктура, — это разные вещи, то есть нужно, может быть, в ручном режиме решать все эти вопросы, и где-то НДС должен быть обнулен.

Мы говорим сегодня о таможенных пошлинах и сборах. Конечно, если при продаже необработанных ресурсов (и биоресурсов, и лесных ресурсов) рентабельность составляет 30 процентов, а при продаже обработанных рентабельность — 10 процентов, то при таких условиях мы с вами никогда не ставим человека заниматься глубокой переработкой, поэтому таможенная политика должна основываться на совершенно других принципах регулирования.

Что касается ввозных таможенных пошлин. Уже давным-давно нам с вами пора принять решение, что внедрение новейших технологий, приобретение новейшего оборудования должно поощряться, а не наказываться за счёт таможенной пошлины. Значит, всё новейшее оборудование, все новейшие технологии должны ввозиться беспошлинно, только в этом случае мы сможем переоснастить экономику и добиться более высоких показателей, в том числе и производительности труда.

Есть ещё ряд серьёзных предложений, которые мы внесли, правда, поручения были даны и другим министерствам и ведомствам, Минвостокразвития тоже участвует в работе по этим направлениям, хотя мы, конечно, свою лепту вносим.

Мы должны навести порядок и крайне жёстко бороться с коррупцией на Дальнем Востоке. Смотрите, что касается биоресурсов, мы посчитали: порядка 300 миллиардов рублей бюджеты наших территорий недополучают из-за того, что биоресурсы разворовывают, из-за того, что лицензионные соглашения не выполняются, из-за того, что многие сегменты просто находятся в тени. Расчёт такой мы представили, обсуждали эти вопросы на заседании Совета Безопасности. Мы взяли таможенные данные тех стран, которые покупают у нас биоресурсы, рыбные ресурсы, и наши таможенные пошлины — получается до смешного: у нас покупают на 1 миллиард 600 долларов больше, чем мы продаём. Значит, получается, их таможня показывает истинное прохождение товаров, а наша — половинчатое, так сказать, прохождение товаров. Конечно, все эти механизмы нужно как-то заставить работать — мы внесли предложение, например, продавать биоресурсы на электронных публичных торгах, чтобы всё было прекрасно видно. Мы сегодня продаём 1 тонну биоресурсов за 1 тысячу 600 долларов, а покупаем такую же тонну — за 2 тысячи 600 долларов, и не факт, что мы не покупаем свою же рыбу. Такая открытость может помочь нам в решении проблем, и это вклад в развитие экономики Дальнего Востока.

Я хотел бы назвать несколько определённых цифр, касающихся финансирования госпрограммы. Мы посчитали: нужно 10,6 триллиона рублей — конечно, это всех напугало. Мы говорим о том, что это деньги не бюджетные, бюджетных денег мы записали пока 3,8 триллиона, на субъекты мы определили 3 процента из них, то есть требуется 3 триллиона рублей, остальное — это привлечённые средства. Эта сумма, 3,8 триллиона, тоже пугает, но, если мы выполним программу в тех объёмах и в соответствии с теми индикаторами, которые мы рассчитали и запланировали, российская экономика получит прирост валового продукта 0,3 процента в год, и в результате к 2025 го-

ду мы получим 20,6 триллиона рублей дополнительно. Мы говорим, что если бюджет даст 3,8 триллиона рублей, — мы подсчитали это вместе с Институтом народнохозяйственного прогнозирования Академии наук, институтом Ивантера, — то есть если 3,8 триллиона мы вложим, то получим дополнительно от 5 до 9 триллионов рублей доходов в бюджет государства, таким образом, эти проекты окупаемые. Опять-таки, 3,8 триллиона — вроде бы много, но не факт, что столько понадобится, может быть, вполне может быть, и такие случаи мы уже наблюдаем, что бюджетные деньги будут замещаться привлечёнными деньгами, но если проекты не попадают в перечень проектов госпрограммы, если они не являются приоритетными, вряд ли следует рассчитывать, что под эти проекты придёт иностранный инвестор. Сокращать программу, убирая оттуда проекты, — это глупость, это всё равно что наступать самому себе на ногу. Мы должны чётко понимать, что те проекты, которые не попали в госпрограмму, инвестиций — из-за рубежа или внутренних — никогда, ни в коем случае не получат.

Мы подсчитали — буквально вчера подписали соглашение с "Газпромом", с Миллером Алексеем Борисовичем, о совместной работе, — на сегодняшний день на территории Дальнего Востока реализуется программ на сумму более 4 триллионов рублей. Мы сделали расчёты до 2018 года, хотя, когда мы составляли программу, понимали, что увидеть, какие программы будут реализовываться после 2018 года, крайне сложно. До 2018 года мы уже запланировали программы на сумму около 8 триллионов рублей, это реальные программы, которые будут реализовываться.

Что мы предусматриваем? Конечно, как и поручил президент, в первую очередь опережающее развитие инфраструктуры, транспортной инфраструктуры, то есть автомобильных и железных дорог. Если говорить про автомобильные дороги по Дальнему Востоку, то по Якутии это дорога "Лена", на север надо обязательно, это дорога "Колыма", мы планируем завершить строительство дороги Чита — Хабаровск (М-58), нужно привести в нормативное состояние дорогу Хабаровск — Владивосток (М-60) с её отводом на порт Находку.

Мы говорим о том, что сегодня нужно построить БАМ-2 (по расчётам, 108 миллионов тонн грузов мы должны перевозить), ориентировочная стоимость проекта — 1 триллион 100 миллиардов рублей, но на первом этапе (мы договорились с железной дорогой) мы профинансируем порядка 520 миллиардов рублей, ресурсы уже подсчитаны, их источники определены, и это уже даст возможность перевозить 50 миллионов тонн. Это будет стоить, как я сказал, порядка 520 миллиардов,

но для бюджета — 260 миллиардов, и то это будут заимствованные деньги, а остальные деньги даёт железная дорога из своего инвестиционного фонда. Мы говорим о модернизации в обязательном порядке Транссиба (в финансирование он у нас не попал, а президентом такая задача поставлена). Мы говорим об обязательном строительстве мостового перехода на Сахалин. Почему? Потому что сегодня Россия имеет только два железнодорожных выхода в порты Дальнего Востока — Транссиб и БАМ, а мы хотим иметь третий выход — на Сахалин, там незамерзающие порты. Это даст другое развитие территории: это и дороги, и то, что вообще Россия станет в большей степени транзитной территорией, мы будем получать больше доходов. Конечно, эти проблемы должны решаться, и сегодня уже на территории занимаются этим, готовится техническое задание. Мы говорим сегодня о Транскорейской железнодорожной магистрали.

Необходимо развитие нефтегазового комплекса. Только в газовый комплекс — мы вчера посчитали с Миллером Алексеем Борисовичем — в ближайшие годы будет вложено более 3,3 триллиона рублей, прежде всего это, конечно, разработка Чаяндинского месторождения, где только трубопровод будет стоить 770 миллиардов рублей. Причём пойдёт совершенно другой газ, который сжигать преступно, он должен идти на нефтехимию, там новая составляющая — гелий. Таким образом, мы сегодня говорим уже не просто о нефтепроводах и газопроводах, мы говорим не просто о переработке нефти и газа, мы говорим о нефте- и газохимии.

Мы ставим целью развитие портов и аэропортов, создание новых предприятий, совершенно нового класса, — это и космодром, и новый судостроительный завод "Звезда" (то, о чём мы неделю назад уже говорили, и там уже реально идёт работа), где можно будет изготавливать, строить суда водоизмещением более 300 тысяч тонн. Напомню, что у нас самый большой корабль имеет водоизмещение 70 тысяч тонн, это "Адмирал Кузнецов", хотя он и до этого не добирает — 60 тысяч тонн, а мы планируем 300 тысяч тонн — это сухой док, это совершенно новые технологии в корпусостроении! В общем, есть достаточно много серьёзных проектов, которые мы должны сегодня реализовывать.

Кроме этого, министерство, конечно, занимается всеми текущими вопросами — и пожарами, и наводнениями, и подготовкой к зиме, и всеми остальными вопросами.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.
Виктор Иванович, завершайте.

Ишаев В. И. Конечно, на второй день после подписания указа министерство не заработало — мы все прекрасно это понимаем. Два месяца понадобилось только на то, чтобы назначить заместителей, должны были пройти проверки, потом нужно было объявить все конкурсы, набрать людей — мы работали вместе, аппарат полпреда и министерство. И тем не менее за полгода мы взяли ситуацию под контроль, и с тех пор по телевизору не так уж часто звучало, что на Дальнем Востоке всё плохо, всё крайне тяжело.

Я понимаю, что сегодня, наверное, переломный момент, когда ситуация и в мировой экономике, и во внутренней экономике показывает, что нужны новые точки приложения, нужны новые векторы развития. Дальний Восток для российской экономики — это, вообще-то, восточный вектор развития. Мы уверены, что внесём свою лепту в развитие не только Дальнего Востока, но и всей российской экономики в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Слово предоставляется Валерию Павловичу Горегляду, заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Горегляд В. П., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для Счётной палаты Дальний Восток — это один из постоянных приоритетов. За последние годы мы провели здесь целый комплекс контрольных и экспертно-аналитических мероприятий: это аудит эффективности расходования средств, выделяемых на развитие Дальнего Востока и Забайкалья, а также анализ согласованности вопросов социально-экономического развития и территориального планирования. Счётной палатой проводился аудит в Дальневосточном и Байкальском регионах: в Республике Саха (Якутия), в Камчатском крае, в Приморском крае, а также в Республике Бурятия, в Забайкальском крае и в Иркутской области. Также мы контролировали строительство объектов к саммиту АТЭС, о чём вам подробно докладывали, и космодрома "Восточный".

Материалы проверок представлялись в Федеральное Собрание наряду с заключением на исполненный министерством бюджет 2012 года. При этом отмечу, что данный документ не позволяет дать комплексную оценку деятельности министерства, поскольку оно было образовано лишь в мае прошлого года. В 2012 году Минвостокразвития не принимало непосредствен-

ного участия в реализации государственных и федеральных целевых программ, а что касается расходов министерства в 2012 году, то нами не были установлены факты невыполнения норм федерального закона о бюджете.

В то же время министерство подготовило проекты нормативных актов, связанных с реализацией соответствующих ФЦП и госпрограммы "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" до 2025 года, о чём Виктор Иванович сейчас подробно доложил. Отмечу, что это одна из самых крупных государственных программ, она предусматривает большие вложения из разных уровней бюджетной системы, а также из внебюджетных источников. При этом должен сказать, что по каждому источнику есть свои риски. Во-первых, в условиях дефицита федерального бюджета и возможного негативного тренда мировой конъюнктуры нет гарантий ритмичного выделения такой суммы в полном объёме. Во-вторых, внебюджетные средства тоже могут быть привлечены не в тех объёмах, что обусловлено проблемами институционального характера и в первую очередь связано с пока ещё высокими рисками для предпринимательства в нашей стране в целом и в Дальневосточном регионе в частности. И в-третьих, региональные бюджеты перегружены расходными обязательствами, вы об этом хорошо знаете. Кстати, в Дальневосточном регионе эта проблема является одной из самых острых: даже если всю сумму собираемых там налогов полностью зачислять в бюджеты территорий, её не хватит для бюджетной сбалансированности. Уже есть примеры, когда регионы вынуждены отказываться от участия в ранее согласованных программах из-за нехватки бюджетных средств. Так, в 2012 году Росавиация заключила соглашения с рядом субъектов Федерации о субсидиях на региональные перевозки на началах их софинансирования, однако, например, Сахалинская область и Забайкальский край отказались участвовать в реализации этого соглашения по финансовым мотивам. Полагаю, что за время, оставшееся до начала исполнения программы, надо проработать разные сценарии условий её реализации, включая самые неблагоприятные, и определить максимально эффективный план действий для каждого варианта, а не только исходить из базового варианта.

Следующий принципиальный вопрос — это эффективность использования бюджетных средств. Как показывают материалы наших проверок, даже достаточное финансирование не гарантирует достижения поставленных целей. Вот примеры из опыта реализации ФЦП "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года":

за 2010—2012 годы Амурской области было выделено 21,8 миллиарда рублей, в том числе 7,9 миллиарда рублей — из федерального бюджета, из них не использовано 2,2 миллиарда рублей, то есть более 10 процентов, выявлено неэффективных расходов на сумму 869 миллионов рублей — почти 4,5 процента, и выявлено нецелевых расходов на сумму 547 миллионов рублей — это 2,8 процента от всей суммы.

А вот пример реализации ФЦП, связанной с развитием рыбохозяйственного комплекса. Эта программа в наибольшей степени связана с Дальним Востоком, но в результате того, что Росрыболовство не обеспечило своевременную подготовку проектной документации на объекты капитального строительства, обеспечение программных мероприятий за счёт средств федерального бюджета было снижено в 5,3 раза, но даже и эти средства использовались с многочисленными нарушениями. Это привело к тому, что не построен научно-исследовательский флот, из 36 объектов воспроизводства рыбных ресурсов 27 не введено в эксплуатацию, причалы морских рыбных портов не реконструированы, список этот можно продолжать и далее. Ситуация, сложившаяся с реализацией программных мероприятий, привела к тому, что из пятнадцати целевых индикаторов программы не достигнуто семь.

Начиная новую программу, необходимо извлечь серьёзные уроки из опыта подготовки к саммиту АТЭС во Владивостоке, этот опыт важен для нас как первый комплексный инфраструктурный проект такого масштаба на Дальнем Востоке. Напомню, что на строительство объектов саммита АТЭС в 2012 году было выделено 679,3 миллиарда рублей, при этом на 1 сентября 2012 года из 67 объектов было введено в строй 23 объекта, по остальным объектам объём освоения средств составил 75 процентов, ввод в строй этих объектов был перенесён на 1 декабря 2012 года, а ещё 6 объектов — на 2013 год. Не сильно изменилась ситуация и в настоящий момент.

Ну и совсем свежие данные. По вашему поручению осуществляется мониторинг использования федеральных ресурсов в ОАО "РусГидро". В настоящее время эта компания осуществляет строительство двух ГРЭС, в Якутии и на Сахалине, а также ТЭЦ в Благовещенске и в городе Советская Гавань. В конце 2012 года на докапитализацию компании было перечислено 50 миллиардов рублей в счёт оплаты дополнительного выпуска акций, однако до настоящего времени полученные средства не расходовались из-за отсутствия проектной документации.

Таким образом, мы видим значительные недостатки — к слову, они же являются и резервом для повышения эффективности при использовании бюджетных средств, — и наибо-

лее типичны такие недостатки, как неполное освоение выделенных средств, неэффективное и нецелевое их использование и нарушение сроков выполнения работ. О чём это говорит? Это говорит о наличии системной проблемы в наших подходах к проектному управлению. Надо признать, что в России культура проектного управления только формируется. По сути, первый опыт реализации столь крупных проектов мы приобретаем только сейчас в Сочи, в Казани, во Владивостоке, и, конечно, опыт людей, менеджмента, который был получен на этих проектах, я думаю, надо использовать при реализации такого крупного проекта, как дальневосточный.

И, приступая к реализации обсуждаемой сегодня амбициозной программы, надо также учитывать то, что на Дальнем Востоке положение усугубляется крайней разбалансированностью потенциалов и ключевых активов развития макрорегиона, их ничтожной капитализацией, оттоком населения, отсутствием мотивации для долгосрочного инвестирования. Кроме того, материалы проверок со всей очевидностью свидетельствуют об отсутствии эффективности разовых решений для отдельных проектов и программ. И проблема не решается только модернизацией рабочих мест, формированием региональных и отраслевых кластеров, на что мы часто уповаем, фактически конкурентоспособность региона прямо зависит от конкурентоспособности условий жизни в нём. С нашей точки зрения, эта позиция недостаточно полно отражена в разработанной программе.

И последний момент, на котором хотелось бы остановиться. 24 мая в первом чтении был принят законопроект о специальном налоговом режиме для предприятий, которые создаются на Дальнем Востоке, они получают существенные льготы по уплате налога на прибыль, об этом также Виктор Иванович подробно докладывал. В связи с этим хочу обратить внимание на результаты недавно проведённой Счётной палатой проверки эффективности льгот по налогу на прибыль: выяснилось, что в сегодняшнем виде такие льготы не выполняют ожидаемой от них стимулирующей функции, но при этом за два с половиной года привели к сокращению доходов бюджета более чем на 1 триллион рублей. Счётная палата рекомендовала правительству предоставлять льготы не просто по формальным признакам, а в строгой увязке с конкретными действиями бизнеса, которые соответствуют стратегическим целям и программам развития, то есть льготы не просто за регистрацию в регионе, а за реальные инвестиции, создание рабочих мест, инфраструктуры, и в том числе объектов социальной сферы, и тому подобного, тогда эффективность предоставляемых льгот будет

гораздо выше и, надеюсь, они сыграют позитивную роль в развитии Дальнего Востока.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Павлович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Иванович, являясь полномочным представителем Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и министром по развитию Дальнего Востока, вы сказали: "Что касается проблем декриминализации основных отраслей Дальнего Востока, то досадно, что, имея такую мощную ресурсную базу, мы тормозим развитие. Даже по официальным показателям, около 1 миллиарда долларов в рыбной отрасли сегодня ворует, в лесном комплексе примерно столько же, а раскрывается преступлений значительно меньше, ущерб не возмещается, то есть мы теряем миллиарды долларов" (конец цитаты). Какие пути выхода из этого положения вы видите и возможно ли решить эти проблемы с принятием программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона?

Ишаев В. И. Мне отвечать на вопрос отсюда или можно на трибуну выйти?

Председательствующий. Пожалуйста, как удобнее.

Ишаев В. И. Лучше на трибуну выйти, хоть видеть людей...

Председательствующий. Пожалуйста, можно и так, Виктор Иванович. Парламент — самый демократичный орган по своей сути, поэтому как вам угодно.

Ишаев В. И. Да, лучше уж переходить к диалогу, к обсуждению.

Во-первых, спасибо за все вопросы, которые поступили. Я вам сразу скажу, что диалог всегда подсказывает многие вещи, — когда ты работаешь в каком-то замкнутом пространстве, то думаешь, что всё видишь, а когда начинаешь обсуждать эти вопросы, то или убеждаешься, что правильно принимаешь решения, или видишь какие-то новые решения.

Вопросом декриминализации, поверьте, я занимаюсь много лет, и крайне сложно это идёт. Механизмы созданы таким образом... Я в своё время ездил в Японию, премьером был ещё господин Мори, я ему говорил: "Господин Мори, вот у нас в России те, кто ворует, и те, кто покупает ворованное, сидят в одной камере". Он мне ответил: "Господин Ишаев..." — я тогда был губернатором, работал небольшой период, восемнадцать лет, — "...вот там, со спутника, всё видно, и занимайтесь своими вопросами сами".

Вот то, что мы видим, мы обсуждали и в Совете Безопасности. Совет Безопасности признаёт миллиард, а мы говорим: полтора миллиарда... Конечно, много всяких предложений было, например, поставить чёрные ящики на корабли, и чего ещё только не придумают, для того чтобы можно было учёт вести, но мы понимаем, что нужно создать систему, а система должна быть публичная: торги — электронные, доступные, на все ресурсы, и тогда никто ничего не продаст нелегально. Вот лет двадцать назад я был в городишке Рино, там везде все эти лотереи, игральные автоматы: стоят мониторы, видно, сколько вы выиграли, сколько проиграли, если автомат "сняли", сразу идёт сигнал, это видят одновременно тысячи людей, и уже что-то изменить крайне сложно.

Вот сейчас возникли вопросы, и агентство по рыболовству говорит, что вот это неправильно, одно, второе... Ну, может быть, неправильно, но тогда ты скажи, как правильно, предложи свою схему, правильную, — никто до сих пор не предложил. Я ещё раз говорю, что открытые, публичные торги дадут решение этих вопросов. Вот, допустим, взять вопрос обеспечения детских садами — должна быть единая электронная очередь. Почему? Одни родители записывают ребёнка раз пять, где быстрее получится, и кто как место получает, никто не видит. Какие-то территории пошли на это, а какие-то упёрлись — значит, что-то боятся показывать. Гласно всё должно быть, доступно должно быть, только таким образом мы можем добиться искоренения коррупции, а просто ужесточением... Ужесточение должно быть однозначно, и многое принимается и делается, но как только все эти вопросы начнут обсуждаться публично, поверьте, они будут совершенно по-другому решаться.

Вот древесина, мы много работали над этим вопросом. Майлайзийцы с одного кубометра древесины (я привожу цифры 2011 года, уточнённые) получают 625 долларов, финны, канадцы получают 525 долларов, Россия в среднем получает 100 долларов, Дальний Восток получает 90 долларов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виктор Иванович, спасибо. Виктор Иванович, вопросов будет много — двенадцать. На ответ отводится до трёх минут: депутаты очень ценят глубокие по содержанию ответы, но лаконичные.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Виктор Иванович, ну, вот всё-таки хотелось бы уяснить причину того, почему ваш регион покидает население. Дело в том, что в период подготовки к саммиту АТЭС я с удивлением обнаружил, что из Белгорода, из Белгородской области

к вам летали строители работать вахтовым методом, будучи во Владивостоке примерно в это же время, я увидел там рабочих из солнечного Узбекистана, то есть получается, что работа вроде как есть. Я понимаю, когда, допустим, люди из деревень, из маленьких населённых пунктов переезжают в более крупные населённые пункты, в города, но у вас-то уезжают из Благовещенска в тот же Белгород и в другие места. Хотя, например, из Курска в Москву никто не переезжает, предпочитают там сидеть и получать пособие по безработице. Вот вы анализировали, в чём причина утечки населения?

Ишаев В. И. Проанализировали, и не один раз. Вообще, есть мировая практика, и мы её тоже изучали и смотрели: 50 процентов людей мигрируют туда, где есть хорошая работа, где есть хорошая заработная плата и где есть вероятность получения жилья, 25 процентов хотят как-то реализовать свои возможности и 25 процентов — по прочим причинам.

Не отовсюду с Дальнего Востока люди уезжают. Вот берём, допустим, Сахалин и Курилы. С Курил люди уезжали, а стали реализовываться программы, появилась работа — люди приехали: буквально два года назад там проживало 18 тысяч 900 человек — сегодня проживает 19 тысяч 600 человек. На Сахалине население составляло 495 тысяч, сегодня там проживают уже порядка 497—498 тысяч — приехали. Куда люди приезжают? Приезжают люди на Чукотку, поскольку стали реализовываться проекты. Людей просто так не удержишь, понятен вопрос, и раньше людей на Дальний Восток не север, а северные притягивали, и это было нормальное явление. Нужно обязательно реализовывать проекты, нужно создавать рабочие места, нужно платить хорошую заработную плату, нужно строить жильё, и люди обязательно приедут и будут жить, и это главная задача, главный критерий. Это не мы, это люди отвечают на вопрос, в каком случае они будут жить и работать на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Виктор Иванович, в недавнем интервью "Российской газете" вы говорили о неэффективном использовании природных ресурсов, из-за чего регион ежегодно недополучает около 300 миллиардов рублей, по-моему, это чуть ли не две трети бюджета региона. Чуть больше года назад вы в интервью другому изданию приводили эту же цифру. То есть это значит, что за прошедший год министерством ничего не сделано? Как вы это объясните и какие меры планируете предпринять?

Ишаев В. И. Если бы за эти полгода, что министерство работает, оно решило эти проблемы, мы все должны были бы стать Героями Российской Федерации. С коррупцией борется весь мир, и мы боремся, и то, что мы говорим, показываем и предлагаем эти механизмы, — это уже работа. Не наша функция — ловить вот эти вещи, но мы экономические механизмы предлагаем, подсказываем, где можно получить и где можно использовать возможности, для того чтобы иметь ресурсы как раз для развития Дальнего Востока, и ведь не только это.

Вот берём рыбный комплекс: за три года начислили налогов 53 миллиарда рублей, 26 миллиардов рыбники заплатили, а 27 миллиардов им отдали на развитие. Мы ради интереса, хотя вопрос-то вроде бы не министерства, говорим: покажите, что же это за развитие на 27 миллиардов. Это можно купить, наверное, кораблей штук 50, а за два-три года можно поставить столько новых кораблей, что и не пройдёшь! Мы не можем найти вот эти 27 миллиардов! Государство даёт льготы, льготы идут, но куда идут, непонятно!

То же самое в энергетике: мы с вами закладываем тариф на развитие, а в итоге мы видим, что эти деньги ушли на развитие? Мы говорим о том, что механизмы должны быть другие: эти деньги должны уходить на другой счёт. И если рыбак что-то приобрёл, и показал, и доказал — тогда получи, пожалуйста, вот эту субсидию, не доказал — тогда верни её в бюджет.

То есть мы ищем вот эти дыры, мы ищем вот эти бреши, мы проводим мониторинг, исследовательскую работу, выявляем и показываем, для того чтобы бороться вместе со всеми, но ведь это министерство не по управлению территорией, оно по развитию Дальнего Востока, и у нас три основных полномочия. Но коли мы федеральный орган, естественно, мы занимаемся всеми вопросами, какие бы они ни были, потому что к людям-то спиной же не повернёшься, какие у людей вопросы есть, мы на все реагируем и занимаемся ими.

А если бы можно было за полгода победить эту проблему... у нас все знают, что делать, но как сделать, уже знают значительно меньше, а умеют сделать вообще единицы. В общем, о проблеме мы говорим всё, а если есть какие-то серьёзные предложения, я поднимаю две руки, готов с вами работать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Виктор Иванович, среди дальневосточников вы один из самых уважаемых политиков. Люди помнят, что

именно вы многие годы продвигали идею программы развития Дальнего Востока, наработывали дельные, конкретные предложения. Мы видим, как непросто вам сейчас, как кое-кому хочется упразднить министерство и создать аморфную корпорацию. Мы — за министерство и за вас!

Ясно, что одна из главных проблем Дальнего Востока — отток населения, ежегодно уезжает, к сожалению, каждый пятый, а взамен — подчас экспансия Китая. Какие ещё преференции — налоговые, может быть, переселенческие — министерство готово предложить помимо дальневосточного коэффициента, чтобы не только остановить поток выезжающих, но и эффективно восполнить его? Без этого ничего не сделаешь на Дальнем Востоке — нужно население!

Ишаев В. И. Спасибо. Что касается того, какие мы предлагаем преференции и другие условия. Мы изучили опыт, и я, если можно, Сергей Евгеньевич, передам материалы, потому что всё перечислить невозможно, это целых три листа 12-м кеглем. Мы вам дадим это, и давайте вместе обсудим.

Что касается министерства и корпорации: у корпорации, так сказать, свои цели и задачи, у министерства свои цели и задачи. Возьмём, допустим, Сахалин, там корпорации развиваются очень даже хорошо: они себе берут доход, а валовый продукт отдают Сахалину. Если брать выработку валового продукта на душу населения на Сахалине, она выше, чем в Соединённых Штатах Америки: в прошлом году в Соединённых Штатах Америки производство валового продукта на душу населения составило 49,8 тысячи долларов США, на Сахалине — под 60 тысяч долларов США. Вы что, хотите сказать, что Сахалин живёт как Америка, что ли? Да нет, потому что есть понятие "валовый рубль": доходы корпорации забрали себе, а Сахалину отдали валовый продукт.

Иногда путают развитие корпорации и развитие территории. Вот мы с Чубайсом всё время спорили, я говорю: "Вот ты энергетик главный, что у тебя записано в уставе? Получение прибыли. А что было записано раньше? А раньше было записано: обеспечение ресурсами энергетики народно-хозяйственного комплекса и населения. Как мы с тобой будем коррелировать эти вопросы?" То, что корпорации должны быть, то, что они должны привлекать инвестиции, то, что они должны заниматься бизнесом, — это бесспорно, но они должны работать под министерствами. Министерство создано для того, чтобы создавать условия и развивать макрорегион, — вот функции министерства, а корпорация или компания должна быть, но она будет развивать себя, и любой бизнесмен прекрасно знает, что у него задачи другие, и если он запишет у себя в уставе не получение

прибыли, а развитие территории, ну, я не знаю, у него вряд ли что-то получится. Но вот эту форму единую создавать крайне необходимо, кстати, у нас фонд-то и создан, фонд развития Дальнего Востока, и это как раз и есть корпорация.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Иванович, безусловно, прожив столько лет и столько лет проработав на Дальнем Востоке, вы знаете всё и умеете всё. Но, выступая с трибуны Государственной Думы, скажите, какое законодательное обеспечение необходимо на сегодня вам, министерству, и каков механизм реализации программы в части предполагаемых громадных финансовых потоков на развитие Дальнего Востока и Байкальского региона, хотя Валерий Павлович и сказал, что по отдельным направлениям финансы и сегодня не все осваиваются?

Я вам должен сказать, что пуповина России — это всё-таки Западная Сибирь и отчасти Восточная Сибирь, и развитые промышленность, наука и сельское хозяйство взаимоподталкивают Дальний Восток, Западную и Восточную Сибирь. Я понимаю, что Азиатско-Тихоокеанский регион привлекателен, но могли бы и здесь найти вот тот локомотив, который потянул бы на развитие Дальний Восток.

Вы говорите о портах, о газе, о железной дороге, но ничего не сказали об агропромышленном комплексе, хотя кризисная ситуация там налицо. Чем помочь вам в стенах Государственной Думы?

Ишаев В. И. Если говорить о том, чем помочь, то первое — это поддержать программу. Если говорить о том, что колоссальные суммы заложены, — бюджетные суммы там заложены небольшие, поверьте. Это программа, которая будет реализовываться тринадцать лет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ишаев В. И. 3,8 триллиона. По паспорту ФЦП заложено 110—120 миллиардов рублей в год, и если эта сумма будет выдержана, то это уже 1,5 триллиона рублей, и это минимальная сумма. Потом, я ещё раз говорю, это открытая площадка, бюджетные средства могут замещаться привлечёнными средствами, но сегодня это прописано таким образом. Если будет сказано, что нужно написать это по-другому, мы напишем, но мы рассчитали программу таким образом, чтобы было развитие. Если убрать деньги из программы, то это тоже будет программа, но программа по передаче Дальнего Востока Китаю, а я над

такими программами не работаю — была поставлена задача развития Дальнего Востока.

Что касается сельского хозяйства. Ну, я за пятнадцать-двадцать минут и не мог всё назвать, я не назвал ни физкультуру, ни культуру, ни спорт, очень многие отрасли, которые тоже крайне необходимы. Мы говорим о точках роста. Точка роста — это как раз сельское хозяйство. Учитывая, что у нас на планете численность населения составляет уже более 7 миллиардов и что, по научным расчётам, в ближайшие годы численность увеличится примерно до 10 миллиардов, самыми востребованными будут простые ресурсы: это чистая вода, это воздух, это продовольствие. У Дальнего Востока есть свои естественные преимущества — территория, ну и какие-то определённые шаги уже были сделаны: вот в прошлом году, например, мы впервые собрали 1 миллион тонн сои — урожайность не очень высокая, но тем не менее мы её собрали, — мы потихонечку начинаем вводить в оборот пашню. Конечно, всё идёт крайне тяжело: и тарифы тяжёлые, и рынки тяжёлые, и китаец поджимает. Все эти вопросы решаются крайне тяжело, это я понимаю, но я думаю, что вот эта ресурсная часть у нас будет работать, и работать в обязательном порядке как точка экономического роста.

Главное — поддерживать госпрограмму и принять закон о развитии Дальнего Востока, где заложить преференции. Ещё раз говорю, что нет других моделей развития территории: дать деньги, дать возможности, чтобы пришли туда другие субъекты экономики, чтобы пришли инвесторы, и развивать крупные проекты, а будут развиваться крупные проекты — значит, будет развиваться всё остальное.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Васильевич Соболев.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, Виктор Иванович! Вы правильно говорите, что министерство занимается многими текущими вопросами. Вот сейчас мы видим, что произошла массовая вспышка вирусного менингита, погибли дети в городе Ростове-на-Дону, и наши врачи полагают, что всё это вызвано вирусами, которые завезли мигранты из Китая. Мы, политическая партия ЛДПР, предлагаем вообще закрыть все китайские рынки на территории Российской Федерации, тем более что большинство из них работает с явными нарушениями. Принимаются ли вашим министерством какие-то меры по предотвращению подобных ситуаций, потому что на территории Дальневосточного федерального округа проблемы с китайской миграцией, к сожалению, стоят очень остро?

Ишаев В. И. Я абсолютно согласен с вашей постановкой вопроса и с подходом, и если бы можно было так просто закрыть, мы их закрыли бы, конечно, это очень мощный конкурент. Но нужно понимать, что Китай — это наш сосед, сосед — это не жена, его не выбирают, просто повернуться к нему спиной — много ума не надо. Это колоссальный рынок потребления, 1 миллиард 300 миллионов население: если мы будем им поставлять только одну-две пары палочек для еды каждый день, то мы уже будем как-то экономику развивать. Дальневосточная экономика не свалилась в провал, как в целом российская экономика, которая на 7,8 процента ушла в минус во время кризиса в 2009 году, лишь только потому, что у нас был надёжный сбыт в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Поэтому мы должны составить конкуренцию Китаю.

Вот буквально в понедельник я буду встречаться с Президентом Вьетнама и буду с ним говорить о том, чтобы создавать мебельное производство, создавать швейное производство, создавать текстильное производство, создавать перерабатывающие производства (Вьетнам, кстати, может составить конкуренцию на этой базе). Он у меня спросит: а что ты можешь дать? И я ему буду говорить, что мы их освободим от налога на прибыль, от налога на землю, что их не будем прижимать в части налога на имущество, то есть я должен его чем-то завлечь, чтобы он пришёл, иначе он не придёт, а если я ему скажу, что у нас в 3 раза дороже электроэнергия, — это его, думаю, не обрадует, хотя он и сам хорошо это знает. Важно создать хорошее производство на месте, в том числе и с учётом иностранных инвестиций, в том числе из других государств.

Я думаю, что отношения с Вьетнамом — мы уже встречались с ними, говорили и сейчас будем говорить более предметно, уже губернаторы поедут туда вместе со мной — это один из путей решения этих проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Иванович, качество объектов, построенных к саммиту АТЭС, неудовлетворительное. Сразу после саммита, к примеру, обрушился участок дороги, по сути дела, трасса Седанка — Патрокл просто уплыла после дождя. Много вопросов и по завышенным ценам: каждый недостроенный отель во Владивостоке обошёлся налогоплательщикам в сумму более 200 миллионов евро. Кто и каким образом был наказан? Идёт ли следствие? Будут ли "посадки"? Что происходит с недостроенными и недоделанными объектами? Как вернуть вло-

женные бюджетные средства? Конкретный жёсткий вопрос: что вы конкретно сделали по этим вопросам?

Ишаев В. И. В рамках поручения президента я контролировал эти стройки и докладывал президенту, моей задачей был контроль за эффективным использованием средств и сдачей объектов в срок. За эту работу отвечало правительство, были назначены вице-премьеры, которые принимали решения. Какие-то объекты не были сданы вообще — вот, допустим, питьевой воды на острове Русский до сих пор нет, весь проект стоит 2,2 миллиарда рублей, там стоят пока опреснители, которые не дают качественной воды, но вроде бы в проектах что-то есть. Какие-то объекты не были построены в полном объёме, например водоочистка (планировали очищать воду в объёме 100 процентов или хотя бы 90 процентов, но на сегодняшний день очищается не более 30 процентов, речь идёт о стоках), тоже есть вопросы в этом отношении. Не были сданы вовремя гостиницы. Обо всём этом была проинформирована администрация президента, и вот Сергей Евгеньевич знает прекрасно мою работу в этом направлении, это тоже неудовольствие вызывало у всех, были поставлены в известность и Генпрокуратура (им были поставлены задачи, они занимаются этим вопросом), и президент. Я там был очень много раз, принимал много достаточно серьёзных решений, информировал всех руководителей по этому вопросу. У нас лучшие "селяне" — это прокуратура, у них "посадки", как вы говорите, круглый год — и весной, и осенью, и летом (*оживление в зале*), но прокуратура не занималась этими вопросами, а полпредство занималось именно этим, вскрывало недостатки, доводило до сведения правоохранительных органов и администрации президента. Мы работали там с полной отдачей.

Председательствующий. Спасибо.

Матханов Иринчей Эдуардович.

Матханов И. Э., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виктор Иванович, если исторически охватить период подготовки этой программы, то вначале региональные правительства внесли предложения по одной сумме, в дальнейшем при принятии распоряжений правительства суммы были скорректированы, теперь Минфин предпринимает попытки ещё раз их скорректировать. На сегодняшний день найдены ли правительством источники для реализации мероприятий этой важной государственной программы? И ещё один вопрос, связанный с этим: всё-таки одним из внебюджетных источников реализации программы является созданный в 2011 году Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона — будет ли

докапитализация этого фонда? Всё-таки капитал этого фонда — 15 миллиардов рублей — не очень большой. Ваше мнение.

Ишаев В. И. Докапитализация — это вопрос интересный. Государственные деньги могут идти через фонд, но они должны идти напрямую к получателям, это лучшая схема, она более короткая. Фонд создан для того, чтобы искать дополнительные возможности, также фонд будет использовать какие-то дополнительные средства — я имею в виду и Фонд национального благосостояния России, и Пенсионный фонд, там тоже две части. Есть прибыль от этих частей, которая пойдёт на докапитализацию, а есть основная масса — это возвратные деньги. Мы считаем, что это должна быть некоммерческая структура: она должна работать на уровне инфляции, ну, может быть, плюс 1 процент операционных расходов, то есть, грубо говоря, деньги она должна давать не более чем под 8 процентов. Губернаторы жаловались, исполнители жаловались, что они работают пока по коммерческим принципам. Сейчас рассматривается новое положение об этом фонде, мы уже договорились о двух проектах, которыми сегодня уже занимаемся с фондом, и фонд финансирует один проект в Приморье, другой проект в Еврейской автономной области, это строительство мостового перехода на Сутаро-Кимканском месторождении, то есть фонд включается в эту работу. Я думаю, что если его поддержать, наделить определёнными полномочиями (но не избыточными!), то фонд будет давать отдачу.

То, что каждый год мы будем искать эти деньги, — это однозначно, и все программы будут финансироваться исходя из того, как будет жить государство, это тоже мы должны прекрасно понимать, и поэтому стоит задача — то, о чём вы говорите, — сокращения бюджетной части за счёт привлечения каких-то дополнительных доходов, а чтобы их привлечь, я вижу только один путь: дать возможность бизнесу там выйти на определённую рентабельность, сократить какие-то дополнительные издержки. Я думаю, что это будет решаться.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Товарищи, сегодня самая амбициозная в современной российской истории государственная программа — программа "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" на период до 2025 года, которая охватывает двенадцать субъектов Российской Федерации, начала реализовываться. Уважаемый Виктор Иванович, я услышал ваш ответ на вопрос по поводу госкорпорации, я согласен, что именно

при Минвостокразвития России необходимо формирование хозяйственной структуры типа корпорации. И вопрос: целесообразно ли принятие специального закона об особом статусе этого региона, — скажем, закона о социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона, — какие могут быть составляющие этого закона? И каким может быть участие Государственной Думы в реализации этой нашей большой... *(Микрофон отключён.)*

Ишаев В. И. Спасибо, я с вами полностью согласен. Какое участие, какие предложения и что может в закон входить — всё это мы передадим рабочей группе, в которую входят наши представители. Вообще, закон поручено разрабатывать Минэкономразвития России, но мы в этом тоже участвуем и отдельно в Госдуму внесём все эти вещи.

О том, чтобы принять специальный закон о госкорпорации. Давайте посмотрим, я не готов с юридической точки зрения говорить... Но если принимать закон, значит, надо надеяться какими-то эксклюзивными полномочиями госкорпорацию, хотя какие-то полномочия должны быть, они должны быть расширены, иначе она ничего не сможет сделать. Нужно давать полномочия и нужно устанавливать, в общем-то, меры ответственности за решение вопросов, просто так не получится. Эта работа идёт, сейчас они внесли предложение рассмотреть новое положение о госкорпорации, мы будем его рассматривать и будем советоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Виктор Иванович, на Дальний Восток возится большое количество энергоресурсов: это и нефть, это и нефтепродукты, это и уголь. И высокие транспортные затраты ведут к повышенному росту затрат на электрическую и тепловую энергию, а повышенные транспортные и энергетические затраты включаются в стоимость практически всех товаров и услуг в регионе. Не считаете ли вы, что нужно ребром ставить вопрос о снижении тарифов, даже не просто о снижении, а о радикальном снижении тарифов, и прежде всего, конечно, железнодорожных?

Ишаев В. И. Вы понимаете, чтобы получать хорошие надои, надо хорошо кормить, чтобы сделать молоко дешевле, можно не кормить, но можно и молока не получить. Вот и тарифы должны быть чётко рассчитанными и обоснованными, ведь если тариф не будет покрывать затраты, мы угрожим железную дорогу, а это то единственное, что сегодня соединяет регионы нашей России. Я с вами абсолютно согласен в том, что тарифы

бывают зачастую завышенными и что они должны быть обоснованными.

О том, что сегодня энергоресурсов много ввозится на Дальний Восток. Их количество уже сокращается, и сокращается достаточно серьёзно. Происходит газификация, поэтому угля завозится значительно меньше, добываемый уголь сегодня идёт на экспорт. Вот, например, только компания "СУЭК" готова поставлять порядка 25 миллионов тонн, компания "Мечел" будет поставлять порядка 30 миллионов тонн, ещё разрозненные компании — 10 миллионов тонн. Сегодня нет путей и портовых мощностей, чтобы даже вывезти все эти грузы, хотя потребители есть, почему президент и ставит задачу: дайте порты, дайте выходы к портам, дайте возможность развиваться добывающим компаниям — мы с вами увидим экономическую эффективность этого. Это один из базовых вопросов, который мы должны решать.

А тарифная политика... Я ещё раз говорю: если все тарифы снизить и убрать — ну не факт... Я сам очень много лет участвовал в формировании тарифов — и у энергетиков, и у транспортников — и смотрел, как ужать. Если мы даже снизим тарифы, грубо говоря, на 5, 7, 10 процентов, это не решит проблему, нужно поднимать доходность предприятий и объёмы перевозимых грузов — только в этом случае можно сделать эту отрасль и доступной, и достаточно прибыльной.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Иванович! "Опора экономики — это человек с рублём", — это ваши слова. В 2009 году Правительством Российской Федерации была утверждена стратегия, в которой, к сожалению, очень мало места было отведено вопросам жилищно-коммунального хозяйства, хотя направления были продекларированы совершенно правильные: это повышение качества оказания услуг, снижение издержек, затрат и тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Давайте посмотрим, куда тратится вот этот рубль дальневосточника: сегодня затраты на жилищно-коммунальные услуги в среднем по России составляют 97 рублей на квадратный метр (причём в Ямало-Ненецком автономном округе они гораздо ниже), тогда как в Камчатском крае, в Магаданской области, в Якутии, на Чукотке — от 240 до 320 рублей, то есть выше более чем в 2 раза. Таким образом, можно говорить не о человеке с большим рублём, а о человеке с большими тратами. Какие конкретные шаги предпринимаются сейчас для снижения нагрузки на население?... *(Микрофон отключён.)*

Ишаев В. И. Ну, если мы с вами говорим о Чукотке, о Камчатке, то сравнивать их с какими-то субъектами в других федеральных округах, которые имеют другую транспортную доступность, — это абсолютно неправильно. Вот, допустим, тариф на воду: в среднем он по округу составляет 2 рубля 50 копеек, а вот на Чукотке — 40 рублей. Или, например, возьмём электроэнергию: в Якутии, в Хабаровском крае, в других субъектах федерации стоимость 1 киловатта тоже доходит до 40 рублей. Почему? Там совершенно другие условия: там досрочный завоз топлива, там кредитные ресурсы, там низкая потребляемость, там двойные энергопотребности, потому что это локальные системы, и если там сегодня что-то случится, то поддержать их не откуда. Это крайне, крайне высокие затраты.

Всего на энергетику, на коммунальное хозяйство в год федеральный округ направляет — подпитывает за счёт перекрёстного субсидирования плюс каких-то дотаций — порядка 70 миллиардов. Эта проблема крайне сложная, мы её обсуждали не единожды, и решать её можно, только меняя все составляющие: в первую очередь топливную составляющую, должно быть другое топливо; нужно обязательно всю тарифную систему сразу раскладывать, поскольку три плательщика — человек, государство и субъект, — и больше плательщиков нет никаких; нужно, пора уже уходить от старых технологий и устройств, которые вырабатывают сегодня тепло- и электроэнергию, их нужно менять, переходить на новые технологии. Вот эти вопросы нужно в комплексе решать.

То, что на дальних территориях, там, где северный завоз, досрочный завоз, там, где нужно за год завезти топливо и профинансировать всё, тарифы будут выше, — это было, есть и остаётся, но люди там эту цену не платят, они платят ту среднюю цену, которая установлена сегодня по всему Дальневосточному федеральному округу.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Виктор Иванович, в условиях острого демографического кризиса на территории Дальневосточного федерального округа особую актуальность приобретает программа добровольного переселения соотечественников в Россию, и на эту программу выделено 4,6 миллиарда рублей. Переселились уже 125 тысяч человек в Россию, но на Дальний Восток за эти семь лет прибыли только 8 тысяч 134 человека, что почти в 3 раза меньше, чем в рядом расположенный Сибирский федеральный округ. Скажите, пожалуйста, какие меры принимает министерство для того, чтобы сделать эффективной эту программу, а также разработать и реализо-

вать региональную программу по добровольному переселению? Это могло бы быть альтернативой незаконной миграции, особенно из Китая.

Ишаев В. И. Собственно говоря, вопрос абсолютно правильный и в какой-то степени риторический. Это естественно. Для того чтобы решить эти вопросы... Я повторю ещё раз: переселенцы приезжают не просто на определённые территории, они приезжают на конкретные предприятия, на конкретные должности, и предприятия, которые приглашают, дают гарантии в получении жилья, в решении других вопросов.

Вот по этой программе за всё время, что она работает, приехали примерно 1 тысяча 900 человек, причём из них работоспособного населения, или, как мы говорим, экономически активного населения, всего-навсего 45 процентов. Мы понимаем это. Даже если на Дальнем Востоке платить на 20 процентов больше, то, если спросить, куда люди поедут — в Краснодар, в Ставрополь, в Сибирь или на Дальний Восток, наверное, они скорее выберут то, что поближе, и это естественно.

Поэтому ещё раз скажу, что у нас оплата должна серьёзно повышаться и вот эти коэффициенты — не прямые, как коэффициенты к доходу, — должны быть серьёзно увеличены. Я уверен, что если начнут реализовываться проекты, если будут создаваться новые рабочие места с хорошими зарплатами, то люди обязательно приедут.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь. Вопросы завершены. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потом, потом, я вам дам ещё возможность выступить.

Сергей Иванович Штогрин выступает.

Алексею Николаевичу приготовиться.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Иванович, уважаемые земляки-дальневосточники! У нас сегодня необычный "правительственный час" в Государственной Думе. Обычно мы, пытаясь учинить спрос, приглашаем министров, которые отчитываются за несколько лет, насколько их министерства стабильно работали. Сегодня, на мой взгляд, отчёт носит особый характер. Мы внесли предложение послушать ваш отчёт, Виктор Иванович, чтобы понять, в какой ситуации всё-таки находится Дальний Восток, что там происходит, какие есть намерения, какой должна быть роль парламента, в частности Государственной Думы, чтобы реализовать те планы, а их гро-

мадьё, о которых вы сегодня говорили. Необходимо понять, почему в последние двадцать лет — а это первый период в истории современной России — миграционное сальдо в Сибири и на Дальнем Востоке было отрицательным, хотя до этого 400 лет — я повторяю: 400 лет! — оно было положительным. Это говорит о том, что в нашей истории что-то надломилось, произошло что-то даже большее, чем распад Советского Союза, произошёл коренной надлом, в том числе и в отношении людей к жизни на Дальнем Востоке. Теперь все с интересом наблюдают за тем, не надломится ли Россия со своей претензией на Дальний Восток, хватит ли у неё и её сытой элиты энергии и воли освоить эту территорию, как делали это ранее русские люди под бременем и крепостного права, и войн по всем границам, хватит ли сил в борьбе за контроль над главными мировыми ресурсами. И мне очень хочется верить, что хватит.

Мне кажется, что важно принять одно принципиальное решение: Дальний Восток, Сибирь не должны быть просто форпостом Родины, её сырьевым придатком, люди не этого хотят. Не очевидно, что действующие элиты это понимают, но сохранить власть над Востоком элиты, и в том числе многие сидящие в этом зале, действительно хотят.

Строительство объектов АТЭС, моста на остров Русский, Дальневосточного университета — это пока ещё не серьёзные вложения в развитие Дальнего Востока, я сказал бы, что это демонстрация намерений Правительства Российской Федерации, Президента Российской Федерации, парламента, попытка показать, что Дальний Восток России нужен и Россия будет этим заниматься. Принципиальный поворот, на мой взгляд, произойдёт тогда, когда экономическая политика в отношении Востока будет направлена не на разработку месторождений, хотя это, само собой, тоже нужно, не на строительство мощных университетов, хотя это тоже не повредит, а на создание многоотраслевого хозяйства, направленного на обслуживание жизни самих жителей Дальнего Востока, это очень важно понять. Чтобы строить в России Европу или Америку, нужно давать не только социальные льготы, а давать людям возможность заниматься хозяйством в широком смысле этого слова: работать, создавать свой бизнес, кого-то кормить, кого-то одевать, обустроить, обстраивать и так далее.

Первый шаг сделан, программа принята, проект закона у нас в Думе есть, но я думаю, что в части реализации этих планов очень важна и позиция депутатского корпуса, чтобы всё-таки каждый сидящий в этом зале проникся пониманием особой роли Дальнего Востока в дальнейшей судьбе Российской Федерации, потому что приходится сталкиваться с во-

пиющими фактами, когда простой вопрос... Да, надо строить железные дороги, развивать энергетику и так далее, но нужно делать и что-нибудь такое, чтобы люди, которые живут на Дальнем Востоке, почувствовали, что о них думают. Я предлагал: давайте распространим льготы на транспорт на всех жителей Дальнего Востока, не только на пенсионеров и студентов. За поправку проголосовали 200 депутатов, не хватило 26 голосов, а если бы в этом зале нашлось ещё 26 человек, которые проголосовали бы за, мы эту проблему стали бы решать.

Также есть другие вопросы, которые можно и нужно здесь решать. Посмотрел для интереса, как поддерживается сельское хозяйство (это Комитету по аграрным вопросам) из федерального бюджета: Республика Якутия — на животноводство в 2011 году выделено 140 миллионов рублей, в 2013 году — 70 миллионов; Приморский край — в 2011 году выделено 44 миллиона, сейчас — 9 миллионов; Хабаровский край — в 2011 году выделено 14 миллионов, сейчас — 9 миллионов рублей. Если мы в наших комитетах не повернёмся лицом к этой проблеме, не будем понимать, что, когда мы рассматриваем какие-то вопросы, надо обязательно думать, а как там Дальний Восток, какая его судьба, то никакого серьёзного поворота не получится. Я предлагаю начать с малого, чтобы большие дела были решены в интересах Дальнего Востока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Виктор Иванович, на самом деле вопрос чрезвычайно важный, и предыдущие выступавшие об этом говорили. Мы очень рады вас видеть сегодня в этом зале, тем более что фракция ЛДПР, партия ЛДПР, можно сказать, приложила руку или голову к тому, чтобы всё-таки было создано это министерство, это важнейшее для развития нашей страны ведомство — Министерство по развитию Дальнего Востока. Ну и дискуссия, которая здесь происходит в виде вопросов и ответов, я думаю, и выступления коллег по Государственной Думе показывают, что у вас есть как сторонники, так и противники. Поскольку Дальний Восток всегда занимал особое место в программе партии ЛДПР и председатель партии Жириновский огромную роль отводит развитию этого края в истории современной России, мы выражаем вам поддержку и пожелание быть решительнее.

Вы сегодня много раз в выступлении и в ответах призывали нас к диалогу — мы к нему готовы — и предлагали садиться за стол переговоров, если есть конкретные предложения. У нас

такие предложения есть довольно давно, у нас есть программа по развитию Дальнего Востока из двадцати двух пунктов, я её несколько раз направлял и в комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока, и в Министерство регионального развития. Кое-что учтено, но это так, мелкие мазки, здесь же нужно — вот и коллега Штогрин говорил — что-то принципиальное, что-то воодушевляющее, чтобы дальневосточники поняли, что край развивается.

Вы говорили о внесённом законопроекте, о нулевой ставке по налогу на прибыль для предприятий на Дальнем Востоке, которые реализуют инвестиционные проекты, но это всё полумеры, и представитель Счётной палаты говорил о том, что всё-таки это малоэффективная мера. Мы же предложили полностью безналоговую экономику, включая и социальные налоги. Налог на доходы, на прибыль, на землю — всё это правильно, но нужно создать такой вот макроофшор. Хорошо, не получается, Минфин, другие против — давайте сделаем это хотя бы в рамках Курильских островов. Чем мы хуже? У нас есть свои острова, не Виргинские, не Кипр, — давайте создадим там вот такую уникальную зону.

Транзитный потенциал. Вы сказали о второй линии БАМа, о модернизации Транссиба, о 180 миллионах тонн в год, но почему-то ни слова не прозвучало о дальнейшем развитии Северного морского пути, а большая часть нашей северной границы, границы Дальневосточного федерального округа, всё-таки проходит вдоль этой территории, и порты тоже все завязаны как на юг, в азиатскую часть, так и в европейскую часть через Северный Ледовитый океан. Хотелось бы, чтобы это тоже было учтено.

Безусловно, мы всегда останавливались на особой роли территорий нашего государства, и это наше преимущество, но транзитный потенциал, на наш взгляд, недостаточно реализован. И вот просто такой пример из истории моего региона, Сибирского федерального округа: вот два города — Томск и Новосибирск, Томск всегда был центром образования, в 1724 году учреждён первый университет за Уралом, пятый в стране, но Транссиб, Великий сибирский путь, проходит ниже, через Новониколаевск, провинциальный город, — и через 60 лет стотысячный город, а затем и Томский регион остались за пределами развития. Причина — коррупция: местные купцы, там несколько купеческих фамилий владели частным извозом, доставляли грузы гужевым транспортом, дали взятку изыскателям — и Транссиб прошёл южнее, соответственно регион остался в тупике. Такую же важную роль должны играть и Северная широтная дорога, и путь до Чукотки.

ЕГЭ-туризм. Партия ЛДПР призывала освободить полностью территорию Дальнего Востока от сдачи ЕГЭ. У нас это уже стихийное явление: у нас развивается ЕГЭ-туризм в южных регионах. Почему бы нам не сделать это легальной, такой довольно открытой процедурой? Если вы хотите какие-то льготы, преференции — пожалуйста, без ЕГЭ оканчивайте школу на территории Дальнего Востока, но вы должны там поступить в вуз, проучиться, отработать по ученическому договору.

Гражданство. Это предложение давно уже звучало: немедленно предоставлять российское гражданство русским, переехавшим из-за границы, на льготных условиях, по старым паспортам, или тем, у кого есть родственники в России, при условии проживания и работы на территории Дальнего Востока в течение, к примеру, пятнадцати, двадцати, тридцати лет. Не хочешь? Пожалуйста, уезжай — лишаешься гражданства. Эта инициатива получила одобрение Президента Российской Федерации, когда он встречался с представителями думских фракций в Сочи. Просьба это тоже учитывать.

И немаловажный момент — об этом коллега Штогрин пытался сказать — это пропаганда и повышение имиджа Дальнего Востока. Ведь это один из лучших регионов по климату, по инфраструктуре, там великолепный федеральный университет, но людей там нет, преподавателей нет, и они туда не едут. Вот я из Томска летел, так получилось, встретился сразу с двумя ректорами — политехнического университета и государственного университета, спросил: "Ну что, поджимает вас Южный федеральный университет?" Они отвечают: "Нет, ещё двадцать-тридцать лет ничего подобного тому, что в Томске, там не будет". То есть имидж очень важен.

Мы готовы к сотрудничеству. У фракции ЛДПР есть программа, мы вас поддержим, но нужно быть решительнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Виктор Иванович, уважаемые коллеги! Тема сегодняшнего "правительственного часа" весьма актуальна, мы впервые в стенах Государственной Думы на таком серьёзном уровне обсуждаем вопросы развития очень существенной и важной территории Российской Федерации — Дальнего Востока.

Вообще, вот здесь мои коллеги говорили о том, что последние двадцать лет не уделялось внимания развитию Дальнего Востока. Я считаю, что не двадцать лет, а десятилетие, которое

было в конце прошлого века, тогда был нанесён ущерб не только Дальнему Востоку, а всей России, экономике, человеческому потенциалу. И сегодня внимание, которое уделяют Президент Российской Федерации, правительство, в том числе и создание Министерства по развитию Дальнего Востока, вызывает у дальневосточников понимание. И те настроения, которые были ещё десять лет назад, — мол, вы там в России живёте отдельно, а мы здесь без вас кое-как пытаемся выживать, прозябаем, — они сегодня переламываются.

Из доклада Виктора Ивановича видно, что действительно принимаются очень серьёзные меры по реальному подъёму экономики, по решению социальных вопросов на территории Дальнего Востока. Не буду пересказывать всё то, что изложил Виктор Иванович, всё это достаточно весомо, аргументированно говорит о том, что Министерство по развитию Дальнего Востока держит руку на пульсе, старается реализовать те поручения, которые даёт Президент Российской Федерации и которые направлены на реальное улучшение качества жизни людей, живущих на Дальнем Востоке.

Безусловно, один из приоритетов сегодня — это реализация госпрограммы по эффективному развитию Дальнего Востока. Виктор Иванович сказал, что программа рассчитана на тринадцать лет, будет выделено 3,8 триллиона рублей — действительно очень серьёзная сумма. С учётом сложностей формирования федерального бюджета и, будем откровенны, нерадужных дальнейших перспектив в плане возможных дополнительных доходов нам необходимо сегодня пересмотреть принципы и подходы, взгляды на государственное финансирование, на бюджетное финансирование тех проектов и программ, которые реализуются на территориях разных регионов, в том числе на территории Дальнего Востока. И поэтому те девять задач, девять принципов, о которых сказал вчера в своём Бюджетном послании Президент Российской Федерации, должны быть основным ориентиром для реализации этой очень важной для Дальнего Востока программы.

Я не согласен с некоторыми выступавшими, в частности с коллегой, выступавшим передо мной, который говорил: давайте дадим льготы. Мы проходили через это — льготы только разворачивают, они не дают ничего позитивного, и к каждому проекту нужно подходить конструктивно и взвешенно.

Виктор Иванович сказал, что один из главных тормозов развития Дальнего Востока — это неразвитая инфраструктура. Не буду обсуждать ни Транссиб, ни БАМ, безусловно, это проекты, которые сегодня нуждаются в реализации, но я хотел бы обратить внимание, Виктор Иванович, ещё на один очень важ-

ный проект, касающийся не только развития экономики, но и развития региона в целом, интересов людей, проживающих на территории региона, — это развитие местной авиации. В Приволжском федеральном округе проводится эксперимент, и достаточно успешный, по софинансированию местной авиации. Я думаю, если бы такой проект был разработан и предложен к реализации на Дальнем Востоке, он принёс бы колоссальный позитивный эффект.

Использование природных ресурсов. Вы, я так понимаю, Виктор Иванович, просто не успели рассказать о тех успехах, которые есть сегодня по проекту по СРП на Сахалине, а ведь он даёт серьёзные финансовые средства, в том числе частные инвестиции для реализации программ. Но, к сожалению, это единственный проект, который реализуется на территории Дальневосточного федерального округа, и здесь, я думаю, есть необходимость подумать и законодательной, и исполнительной власти и смелее использовать новые формы привлечения инвестиций, в том числе частных инвестиций.

Ещё одна тема, тоже очень важная, касается не только Дальнего Востока, но и всей России — это кадры, кадры для экономики, кадры для промышленности. Мы потеряли достаточно большой слой профессиональных рабочих кадров. С ликвидацией ПТУ — извините, я пользуюсь термином советских времен, — с ликвидацией средних специальных учебных заведений, которые готовят высокопрофессиональные кадры, мы сегодня теряем очень много в экономике. Это тоже должно быть одним из приоритетов не только федерального центра, но и региональных центров, и в том числе в рамках каждого федерального округа.

Ещё два важных момента — это повышение качества государственных услуг и развитие местного самоуправления. Виктор Иванович, я возглавляю Всероссийский совет местного самоуправления, я знаю, что вы тоже уделяете этому много внимания. Хочу сказать, что создание совета при полпреде могло бы дать дополнительно новый импульс развитию местного самоуправления.

Согласен с коллегами, которые высказывали опасения в отношении миграционной политики и засилья нелегальных мигрантов.

Я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" целиком и полностью поддерживает курс президента на развитие страны, и особенно на развитие Дальнего Востока, и здесь в нашем лице вы находили, находите и будете находить достойных партнёров. Мы готовы к сотрудничеству, мы готовы к работе!

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Так получилось, что сегодня в Москву из Якутии, из моего родного Верхневилуйского улуса, прибыла делегация отмечать 115-летие выдающегося государственного деятеля России Исидора Барахова. Он был в 30-х годах прошлого века заведующим сектором Восточной Сибири и Дальнего Востока сельхозотдела ЦК партии, это по тем временам почти равнялось рангу министра.

Уважаемый Виктор Иванович, вы коренной дальневосточник, плоть от плоти, и многое сделали и делаете для развития родного Дальнего Востока. Не ошибусь, если скажу, что все мы, дальневосточники, обрадовались, когда руководство страны приняло решение о создании специального министерства и назначило вас министром по развитию Дальнего Востока.

Но одновременно справедливости ради надо признаться, что ожидания пока слабо оправдываются. Может, они, эти ожидания, слишком высоки? Но ведь и сам Президент России Путин открыто выразил своё недовольство утверждёнными программами развития Дальнего Востока. Парадоксально, но факт: Российская Федерация вложила 600 миллиардов рублей в развитие одного островка, а для развития двенадцати субъектов региона на такой же период времени планируется выделить в 3 раза меньше финансовых средств. Сегодня территория Дальнего Востока и Байкальского региона составляет почти половину страны — 45,5 процента, там огромные богатства, но мизерная численность населения. Получается, как в народной сказке: в кувшинчике с узким горлышком вкусная еда, да лиса никак не может добраться до этого парного молочка. Каковы же эти самые узкие экономические проблемы территории?

Ключевая экономическая проблема развития северных регионов, всего Дальнего Востока — это очень высокая доля издержек на энергетику и транспортные расходы в себестоимости продукции. Если центр с помощью вашего министерства разработает и примет такой хозяйственный механизм, который фактически решит эти две ключевые проблемы развития экономики, то следом начнут решаться и другие проблемы: и привлечения инвестиций, и создания высокотехнологических производств, и привлечения и закрепления высококвалифицированных кадров. На Дальний Восток, на Север изначально стремились и попадали пассионарные личности и люди с активной жизненной позицией, таковые и сегодня там работают: специалисты, менеджеры, которые заканчивали лучшие московские и питерские университеты,

академии. Что им нужно, чтобы реализоваться? Что нужно, чтобы туда стремились активные, жаждущие действий, реальных дел люди? Им надо дать больше свободы, больше прав. Речь идёт об установлении подлинного федерализма в масштабах всей Российской державы, и это нужно начинать именно с районов Сибири и Дальнего Востока. Надо дать больше самостоятельности субъектам Федерации в решении экономических и инвестиционных проблем.

Сегодня о необходимости создания законодательной базы развития Дальнего Востока не говорит только ленивый, всем вроде как понятно, что необходимо выработать новые законодательные нормы, которые сняли бы проблемы, препятствующие развитию макрорегиона. Но что на деле получается? Как в крыловской басне "Лебедь, Щука и Рак" — работает несколько разрозненных рабочих групп. Нам кажется, что нужна единая рабочая группа под председательством на уровне заместителя председателя правительства или на худой конец под председательством двух сопредседателей — от правительства и от Федерального Собрания.

Ну и последний вопрос: чем отличается колониальная политика от политики развития территорий? Это один из самых важных, ключевых вопросов обеспечения социальной справедливости при развитии Дальнего Востока. Если компании-инвесторы будут приходить и выкачивать, продавать, набивать свои карманы и при этом десятилетиями не платить налоги и не участвовать в развитии территорий, муниципалитетов, то это колониальная политика. Государством должны быть разработаны и реализованы чёткие и прозрачные механизмы участия компаний-инвесторов в развитии территорий, на которых они работают, а сегодня, к сожалению, мы наблюдаем очень тревожные тенденции. Например, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации компании имеют возможность создавать так называемые консолидированные группы налогоплательщиков, из-за этого регионы Дальнего Востока сегодня начали получать меньше налогов, в частности угледобывающие регионы. Или другой пример: в Ленском районе Якутии давно идут попытки изменить исторически сложившиеся границы муниципальных образований, цель понятна — нежелание участвовать в решении социальных проблем муниципалитетов.

Уважаемый Виктор Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выражает надежду, что министерство и в целом Правительство Российской Федерации примут все меры для торжества справедливости в районах Дальнего Востока

и Крайнего Севера, и это нужно прежде всего для великой России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович. Виктор Иванович, пожалуйста, вам слово.

Ишаев В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы поблагодарить за конструктивный разговор. Я готов к диалогу и думаю, что будет правильно, если мы будем встречаться на уровне фракций и больше уделять времени конкретным вопросам. Иные вопросы требуют просто разъяснений, некоторые вопросы требуют того, чтобы вместе подумать, как найти механизм, потому что желание сделать есть, а механизмы найти очень трудно.

Я хочу просто сказать: вот я работал полномочным представителем президента, дали должность министра — в статусе это не повышает, в зарплате это не добавляет, но я как человек понимаю, что могу что-то сделать для жителей Дальнего Востока, где я всю жизнь живу и всю жизнь работаю, поэтому вот эту возможность я использую максимально. Конечно, одному решить все проблемы крайне сложно, нереально. Как здесь было правильно отмечено, нельзя сказать, что все обрадовались тому, что создано министерство, конечно, есть люди, которые сомневаются, нужно ли было создавать министерство: уже сложились связи, наладились механизмы, а министерство где-то вмешивается, где-то поднимает те вопросы, которые не хотелось бы поднимать, где-то требует что-то решать, может быть, некоторые вопросы предлагает решать в другом ключе. Ну конечно, эти вопросы были, есть и остаются, ничего страшного здесь нет, поэтому мы будем работать.

И я абсолютно согласен с тем, что нам с вами нужно активно работать, может быть и на уровне рабочих групп, и находить пути решения именно проблем дальневосточников. Нужно чёткое понимание того, что развитие Дальнего Востока — это развитие России, дополнительные возможности для развития России. Сказать, что мы быстро выйдем из кризиса и всё пройдёт мимо, — так не бывает, мы дошли до достаточно сложной ситуации, но можно использовать возможности Азиатско-Тихоокеанского региона, который более активно развивается. Я думаю, что мы сделаем всё для того, чтобы эту возможность использовать и принести пользу и людям, проживающим на Дальнем Востоке, и России в целом.

Спасибо за сегодняшнюю встречу, за обсуждение, предложения и за какие-то элементы критики — это всё очень и очень полезно. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Спасибо за такой обстоятельный доклад и за ответы на вопросы. Нам же остаётся пожелать вам и вашим коллегам успешной работы в решении этой большой и довольно сложной задачи — задачи развития Дальнего Востока и Забайкалья.

Коллеги, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу всех подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сначала мы должны завершить рассмотрение пункта 16 порядка работы. Докладчик и содокладчик ответили на вопросы. Есть ли желающие выступить по пункту 16? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, после рассмотрения проблем Дальнего Востока, где рядышком многомиллиардный, вернее, многомиллионный Китай, проблемы микрофинансирования (конечно, тоже важные) кажутся не очень значительными, хотя, например, профессор Юнус из Бангладеш стал нобелевским лауреатом за разработку именно этой темы. К сожалению, мы сегодня в социально-экономическом развитии и ориентировании своего населения больше, наверное, стремимся всё же к Бангладеш, чем к Китаю. Давайте посмотрим, как же мы стремимся.

У нас опять кто-то пытается строить пирамиды, хотя эта ниша... Почитайте, мы рассматривали этот закон, базовый закон, уже неоднократно, даже адепт либерализма Резник и тот

критиковал его за чрезвычайно высокие проценты! Сегодня, как видите, в проекте закона мы опять лишь рядышком с этой проблемой, хотя всем известно, что микрофинансирование как раз рассчитано на сферу, куда ни один банк не пойдёт, на самых нищих людей. С нашей точки зрения, в нынешних формулировках закон принимать нельзя. Ну скажите, пожалуйста, какие облигации можно разрешать выпускать организации, которая занимается ростовщичеством? Это же вторая "МММ": сейчас напечатают красивых бумажек с чьими-то портретами, распродадут и исчезнут, а все микрокредиты останутся сказками.

Мы голосовать за такой закон не будем и призываем всех меньше тратить времени на законы, которые в принципе не решают ни одной проблемы из тех, что стоят перед экономикой Российской Федерации, в том числе и в этой сфере. Позицию фракции я обозначил: мы за законопроект голосовать не будем!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, во-первых, действительно, говорить о том, что эти ростовщические организации, которые называют себя микрокредитными, являются для нас чем-то таким полезным и спасительным, нельзя. Дело в том, что для действительно бедных людей, которые ни в какой банк пойти не могут, — понятно, почему они туда не могут пойти и почему они никаким банкам не нужны, — которые, что называется, доходят до последней черты, когда уже им, может быть, стыдно и у родных, и у соседей занять, для них пойти в социальные службы, которые, как и положено, должны были бы их спасать у этой последней черты, просто невозможно. Да, на загнивающем Западе, значит, можно получить деньги и на питание, и на лекарства, и на жильё, а у нас этого нет, и вместо того чтобы заниматься такой защитой бедных слоёв населения, мы воспользовались структурами, созданными этими горе-банкирами, у которых нет ни стыда ни совести и для которых тысяча процентов — это нормально, и для них ещё создаём сейчас вот такую законодательную базу. Не от хорошей жизни, понятно, всё это происходит, но плыть по течению и никак не ограничивать аппетиты, звериные аппетиты таких новоявленных российских банкиров, нельзя, главным в этом законе должно быть ограничение вот этих процентов.

Во-вторых, должна быть обеспечена защита людей, которые обращаются в такие организации. Я считаю, что вообще никакой опасности, например потерять жильё, не должно быть, — это надо прописать в законе, не должно быть никакой опасности лишиться других жизненно важных, не знаю, предметов, которые представляют какую-то ценность. А если уж вы

хотите развивать этот бизнес, ждите, когда у человека появятся на счету деньги, пенсия, зарплата, но на это никто не рассчитывает — рассчитывают на то, что человек запутается, увеличит многократно свои долговые обязательства и тогда можно будет отобрать у него последние крохи, последнее имущество.

Поддерживать такую философию, конечно же, неправильно. Если этот закон не будет исправлен к третьему чтению, то, я думаю, мои коллеги и я не будем за него голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на правовое регулирование создания эффективно функционирующей системы защиты стратегических объектов производственно-технологических комплексов и имущества Единой системы газоснабжения, магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, а также соответствующей продукции, которая поставляется по государственному контракту.

В настоящее время у работников охранных подразделений "Газпрома" и "Транснефти", а именно об этих стратегических акционерных обществах идёт речь в законопроекте, отсутствуют законодательно закреплённые права на осуществление действий, которые предшествуют применению и использованию ими оружия и специальных средств и которые были бы направлены на пресечение преступных посягательств на охраняемые объекты. При приобретении ими статуса работников ведомственной охраны, а именно в этом суть предложений, сведённых в законопроект, полномочия названных работников расширяются, в частности, за счёт получения ими следующих прав: проверять документы, удостоверяющие личность граждан, производить личный досмотр и досмотр транспортных средств, осуществлять административное задержание лиц, совершивших преступление или административное правонарушение на охра-

няемых объектах, что в целом должно повысить эффективность системы защиты названных объектов.

С этой целью законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" новой статьёй, которой "Газпрому" и "Транснефти" предоставляется право на создание ведомственной охраны для обеспечения физической защиты объектов топливно-энергетического комплекса.

Для справки сообщаю, что аналогичные нормы, наделяющие госкорпорации "Росатом" и "Ростехнологии" правом создания ведомственной охраны, закреплены в соответствующих федеральных законах "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и "О Государственной корпорации "Ростехнологии".

Кроме того, законопроект предлагает дополнить, точнее, изложить в новой редакции статью 4¹ Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и внести изменения в статью 12 Федерального закона "Об оружии". Цель этих дополнений и изменений — единообразное применение терминологии в части определения субъектов топливно-энергетического комплекса и охраняемых объектов.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как было сказано, суть данного законопроекта — совершенствование правовой базы, обеспечивающей эффективное функционирование системы защиты стратегических объектов производственно-технологических комплексов Единой системы газоснабжения, магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, а также продукции, поставляемой по государственным контрактам.

Прежде всего, законопроектом дополняется Федеральный закон № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", принятый в июле 2011 года. Статьёй 9 данного закона разрешается привлекать для обеспечения физической защиты объектов топливно-энергетического комплекса подразделения вневедомственной охраны. Согласно предлагаемому законопроекту акционерным обществам "Газпром" и "Транснефть" предоставляется право на создание ведомственной охраны для обеспечения физической защиты объектов топливно-энергетического комплекса. Полноценная

работа этих подразделений невозможна без наделения работников соответствующими правами и обязанностями, в частности правом проверять документы, удостоверяющие личность граждан, досматривать транспортные средства, а также обязанностью преследовать или задерживать лиц, незаконно проникших на охраняемые объекты, совершивших административное правонарушение или преступное деяние на их территории.

Также необходимо законодательно закрепить за охранниками комплекс прав и обязанностей, связанных с использованием ими оружия и специальных средств. Данная задача решается внесением соответствующих изменений в статью 8 Федерального закона № 77-ФЗ "О ведомственной охране".

Как было сказано, в целях единообразного применения терминологии в части определения субъектов топливно-энергетического комплекса и охраняемых объектов законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 13 декабря 1994 года № 60-ФЗ "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и закон № 150-ФЗ "Об оружии".

Законопроект прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы, не получил концептуальных замечаний правового характера. Замечания юридико-технического характера переданы в комитет и могут быть устранены в рабочем порядке при подготовке ко второму чтению. Соисполнитель по законопроекту — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Исходя из изложенного и учитывая важность законопроекта для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, в том числе в части защиты от террористической угрозы, Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает концепцию законопроекта "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны..." и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, насколько я понимаю, речь идёт о ведомственных структурах негосударствен-

ных компаний, которым мы разрешаем применение оружия. Ну, это само по себе, конечно, немножко настораживает. Как будет обеспечиваться контроль за применением этого оружия, за действиями этих структур и о каком количестве вот этих, ну, назовём их условно, охранников идёт речь?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. По факту сегодня охранные структурные подразделения есть и в "Газпроме", и в "Транснефти", они имеют на вооружении служебное и гражданское оружие, боевого ручного стрелкового оружия у них нет.

В случае принятия предлагаемых нововведений ни охранные структуры "Газпрома", ни охранные структуры "Транснефти" права на использование боевого ручного стрелкового оружия не получат, если только не будет внесено изменение в постановление правительства, которым регламентируется возможность получения или приобретения боевого ручного стрелкового оружия. А вопросы использования, применения служебного и гражданского оружия регламентированы законом "Об оружии". Контроль и надзор осуществляются также в соответствии с нормами этого закона. О количестве охранников или работников вот этих охранных структур могу сказать: порядка 15 тысяч человек в одной организации и порядка 20 тысяч человек — в другой. Работники будут привлекаться для выполнения задач на линейных и узловых объектах Единой системы газоснабжения, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, а также при поставках продукции по государственным контрактам.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв Илья Владимирович.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, могли бы вы объяснить, в чём разница между охраной, которая может осуществляться обычными полицейскими силами, и вот этой ведомственной охраной? Необходимо будет придать соответствующий статус фактически частной армии — 35 тысячам вооружённых человек вы предлагаете дать особый статус. Ведь госкорпорации, о которых вы говорили, владеют неделимой государственной собственностью, их деятельность регулируется отдельным законом. То же самое акционерное общество "Газпром" наповину, вообще говоря, принадлежит иностранным гражданам, и вы предлагаете этим законом создать в том числе и иностранную армию на территории Российской Федерации. Не целесообразнее было бы укрепить обычные полицейские силы, обычную вневедомственную охрану, для того чтобы они осуществляли эти функции? Кроме того, где граница, у нас ведь

есть нефтяные компании, которые владеют, например, промышленными трубопроводами? Почему мы охраняем магистральные и не охраняем промышленные?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Илья Владимирович. В данном случае частные армии не создаются. Хочу сказать, что речь идёт об охранных структурных подразделениях, которые по факту уже существуют, ничего нового создавать не предлагается — предлагается расширение полномочий уже действующих охранных структур за счёт придания им статуса ведомственной охраны. Некоторые примеры полномочий сегодня приводили и я, и содокладчик, вот я позволю себе привести ещё примеры для сравнения возможностей работника ведомственной охраны и работника частного охранного предприятия. Частные охранники имеют право осуществлять допуск лиц на объекты охраны, на которых установлен пропускной режим, при предъявлении ими документов, дающих право на вход-выход этих лиц, въезд-выезд транспортных средств, внос-вынос, ввоз-вывоз имущества на объекты охраны, с объектов охраны. Если мы ведём речь о работнике ведомственной охраны (что предлагает законопроект), в этом случае право такого работника будет состоять в проверке на охраняемых объектах у лиц документов, удостоверяющих их личность, а также документов, дающих право на вход-выход этих лиц, въезд-выезд транспортных средств, внос-вынос, ввоз-вывоз имущества на охраняемые объекты и с охраняемых объектов. На взгляд специалистов, наличие такого права — это только один из примеров, на самом деле этот список достаточно обширный — позволит значительно повысить эффективность защиты стратегических объектов производственно-технологического назначения.

Причина того, почему мы на это идём, состоит в том, что фиксируется большое количество правонарушений на данных объектах, все прекрасно знают о наличии многочисленных врезок, фактов хищения имущества, а работники охранных структур в статусе частных предприятий не способны этому эффективно противостоять. Собственно говоря, эта проблема и побудила к реформированию их статуса и к расширению их полномочий. О частных армиях речь в этом законопроекте, конечно же, не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Юрий Петрович, учитывая, в каком жёстком мире мы живём, я думаю, что надо поддержать концепцию проекта закона, но хотел бы, чтобы вы прокомментировали один момент. Самарская область — это крупный центр нефтедобычи, нефтепереработки, нефтехимии, и одной

из острых проблем является наличие врезок в магистральные нефтепроводы. Не скажете ли, статистика по стране в связи с этой проблемой как выглядит?

Сентюрин Ю. П. К сожалению, статистика в этом смысле внушает определённую обеспокоенность: фиксируются многочисленные случаи врезок, хищения имущества, хищения продукции, другие противоправные посягательства на имущество и на объекты производственно-технологических комплексов. Если брать статистический ряд, то такие прецеденты исчисляются сегодня тысячами, однако благодаря принятым мерам и тем мерам, которые планируются, в том числе тем мерам, которые обсуждаются сегодня, мы рассчитываем серьёзно изменить статистику, добиться перелома в этой негативной статистике.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Петровичу, пока короткий.

Мы то вводим в "Газпроме" охрану, то не вводим, то у нас частная структура, то ведомственная. Вот сейчас идёт разработка на шельфах, добыча, транспортировка будет осуществляться нефтяными компаниями — мы что, подводными лодками их будем снабжать или какую-то морскую охрану обеспечивать? Объясните, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Конечно, нет, речь не идёт о таком наращивании сил и средств на объектах на шельфе, на специализированных платформах, где добыча осуществляется. В настоящее время этой проблеме во всём мире — и Россия не исключение — уделяется повышенное внимание, принимаются превентивные меры, которые позволят снизить остроту террористической угрозы, экстремистских проявлений на этих объектах, для этого привлекаются специальные силы и средства. Напомню, что в соответствии с законом "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", в который, кстати, и вносятся эти изменения, набор таких сил и средств регламентируется. Речь об использовании вооружённых сил, военной машины государства в этом случае не идёт, речь идёт об объединении возможностей всех компетентных органов, для того чтобы противостоять этой угрозе.

Что касается отдельных нефтяных или иных компаний, то не каждая компания может позволить себе создать и поддерживать эффективно функционирующую систему защиты. Крупные стратегические акционерные общества, к числу которых относятся "Газпром" и "Транснефть", способны обеспечить на корпоративном уровне создание и поддержание деятельно-

сти таких структур с учётом специфики и деталей своих технологических процессов. Вот знание специфики, деталей позволяет значительно эффективнее осуществлять миссию по обеспечению защиты объектов и продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Петрович, во-первых, соглашаюсь с идеей защиты таких вот действительно стратегических объектов, и прежде всего не от расхитителей, а от террористов и экстремистов. А во-вторых, эта угроза, возможно, гораздо страшнее, чем даже какая-то ситуация на атомных объектах, в плане того, что, не дай бог, может произойти, поэтому стремление правильное.

Вопрос следующий: действительно, две полноценные дивизии получают статус, получают оружие, получают полномочия осуществлять административное задержание и так далее, а подчиняются эти дивизии кому? И будут ли они подчиняться не только руководству "Газпрома", что, на мой взгляд, должно быть? Вот в этом главная неясность пока.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Хочу отметить главное, что все силы, о которых мы сейчас ведём речь и которые приобретут статус ведомственной охраны, прежде всего, извините за образность, подчиняются и должны подчиняться законам, которые регламентируют их деятельность: закону "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", закону "О ведомственной охране", закону "Об оружии" и другим законодательным актам.

Что касается производственной подчинённости, то право на создание этих ведомственных структур предоставляется стратегическим акционерным обществам — и здесь обычно акционерная форма ответственности, подчинение единоличному исполнительному органу данного общества и действия в соответствии с корпоративными документами и регламентами этих структур.

Для справки хочу ещё добавить, что в настоящее время в соответствии с законом о безопасности объектов ТЭК идёт процесс категорирования всех объектов топливно-энергетического комплекса. Итогом этой работы должно стать отнесение этих объектов к различным категориям опасности по степени угрозы и принятие дифференцированных мер в соответствии с требованиями, утверждёнными правительством, по доведению степени их защищённости до тех норм и пределов, которые диктует обстановка, оцениваемая коллективно, специально на всех объектах собственниками создаются комиссии, которые проводят обследования и принимают решение о том, ка-

кой набор мер необходимо принять, чтобы надёжно и эффективно противостоять угрозе.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы зафиксировать, что комитет единогласно, то есть представители всех фракций, поддержал концепцию этого закона, потому что, на мой взгляд и на взгляд комитета, по жизни, а не в реформаторских иллюзиях, так сегодня организовать безопасность и дешевле, и эффективней.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы в своём выступлении отразить следующее: как-то лихорадит нас с созданием вот этих структур. Помню, в 99-м году был издан то ли указ президента, то ли ещё что-то, после чего у нас на базе "Газпрома" и "Транснефти" создали частные охранные предприятия, которые обеспечивали содержание и охрану объектов, в том числе магистральных газо- и нефтепродуктопроводов. *(Шум в зале.)*

Юрий Петрович, если можно, не отвлекайтесь, я как раз для вас рассказываю. Спасибо.

И это значит, что в настоящий момент, скорее всего, получилась неэффективная охрана данных предприятий, и поэтому мы опять вернулись к службам безопасности, которые находятся внутри "Газпрома", внутри "Транснефти" и других компаний. В то же время мы не сможем следить за теми издержками, которые появятся при вооружении данных служб безопасности, а это всё ляжет на плечи акционерных обществ. Конечно, в пояснительной записке хотелось бы увидеть не просто сухие цифры, а разъяснения, почему мы всё-таки от частных охранных предприятий опять возвращаемся к службам безопасности. Может быть, в своём заключительном слове Юрий Петрович скажет об этом, хотя концепция нами поддерживается, потому что очень много идёт врезок.

Ещё раз хочу сказать, что наша фракция будет голосовать за данный законопроект в первом чтении, за его концепцию, потому что много хищений, в том числе из магистральных и не-

магистральных нефтепродуктопроводов (к магистральным, конечно, особого доступа нет). Но хотелось бы, чтобы всё-таки правительство обратило своё внимание на то, что нам, депутатам, достаточно важно донести до своих избирателей информацию о том, что в данных государственных компаниях это всё создаётся для того, чтобы снизить издержки, важно, чтобы это не вызвало опять же повышения тарифов на те же газ, нефть, бензин и так далее, и чтобы мы могли своим избирателям всё это объяснить. Прошу в будущем правительство, вас, Юрий Петрович, в пояснительной записке указывать причины, давать экономическое обоснование вносимых изменений.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ также будет поддерживать этот законопроект.

Я приведу несколько примеров: так, в 2011 году пострадал нефтепровод Баку — Новороссийск, ущерб составил 375 миллионов, 500 тысяч тонн нефти было изъято — цифры говорят сами за себя; в 2012 году огромное количество дизельного топлива (300 тонн) попало в Ангару, пострадали миллионы рыб и птиц, 77 тысяч человек оставались несколько дней без питьевой воды. И таких случаев много, то есть ущерб от этих несанкционированных врезок и в материальном плане велик, и в экологическом плане также весьма ощутим. Учитывая, что наши трубопроводы достаточно сильно изношены и любая несанкционированная врезка обязательно приводит по своей технологии к разливу нефти и так далее, и так далее, загрязнению в год подвергается до 30 тысяч гектаров земли, и не только, конечно, из-за несанкционированных врезок, но в целом из-за тех прорывов нефтепроводов, которые случаются из-за изношенности.

Если ещё раз говорить о потерях, то статистика за 2008—2012 годы свидетельствует о почти 5 тысячах таких случаев, и речь идёт о десятках миллионов тонн, изъятых этими воришками, 10 миллионов тонн — достаточно большая величина, в деньгах это тоже ощутимая сумма. И ещё один безусловно отрицательный фактор для людей — это то, что, допустим, эти 10 миллионов тонн перерабатываются на небольших предприятиях, получается некачественный бензин, который, естественно, также даёт целый комплекс негатива, связанного с использованием этого слабого в качественном отношении материала.

Учитывая всё сказанное, необходимо иметь в виду и то, что, конечно, надо обеспечивать безопасность и с точки зрения борьбы с терроризмом, ведь когда нет охраны, могут не только изымать нефть и нефтепродукты, наряду с этой бесхозностью можно почувствовать и другое, то есть вопросы терроризма здесь стоят рядом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кашин В. И. ...и безусловно, усиление охраны, перевод охраны на ведомственную систему с прописанными определёнными полномочиями — это всё, нам кажется, просто необходимо. Я думаю, альтернативой может быть только ещё более серьёзная — государственная — охрана с соответствующими структурами и соответствующей платой, но это, наверное, будет даже дороже для акционерных обществ. Поэтому я думаю, что на данном направлении есть смысл поддержать эту законодательную инициативу, и посмотреть, как дальше улучшать эту систему, с тем чтобы народное богатство нашей страны и правильно добывалось, и правильно транспортировалось, и использовалось в интересах и компаний, и — главное — народа.

Мы будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, понимая, для чего создаются вот эти военизированные подразделения, да ещё с полномочиями полицейских служб, необходимо отметить, что не от хорошей жизни это делается. Причём делается это не только нашими крупнейшими корпорациями, но буквально каждым магазинчиком, каждым коммерческим предприятием. Я говорю об охране — дополнительной охране в виде частных охранных предприятий, сторожей каких-то и прочих дополнительных сил, а значит, и средств. Вот если представить, сколько сегодня в России людей заняты охраной — а это сотни тысяч, если не миллион с лишним, — мы действительно должны поставить вопрос: а что же не так у нас с той охраной, которая на самом деле должна всю эту работу выполнять? Где милицейские, полицейские службы, силовые службы и почему у нас необходимо использовать какое-то дополнительное усиление, дополнительную охрану, сторожей? И как раз принятие этого закона — это, наверное, очередной такой "чёрный шар" в корзину действующей системы, вернее, плохо действующей: если бы она действовала, то этого не происходило бы.

Ну и вторую часть выступления я хотел бы посвятить всё-таки какой-то нелогичности, на мой взгляд, законодательной нестыковке, созданию прецедента, когда у нас создаётся военизированное подразделение, да ещё с полицейскими пол-

номочиями, которое не подчиняется — вот это самое важное — верховному главнокомандующему ни через кого. Вот создание такого прецедента, я считаю, недопустимо. Ну согласитесь, вот сегодня всё в порядке — на сегодняшний день ни "Газпром", ни руководство "Газпрома" не требует, может быть, какой-то отдельной линии связи, отдельных цепей управления, — но представим, что если в соответствии с этим прецедентом другие акционерные общества, другие коммерческие структуры будут создавать свои армии, которые не будут подчиняться больше никому, то, я считаю, этого нельзя допускать. Поэтому вот к авторам, к вам, вопрос: что нужно ко второму чтению изменить, чтобы не создавать такого прецедента? У нас не может быть — это моё твёрдое убеждение — военизированных подразделений, которые не подчиняются ни министру внутренних дел, ни... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...ни руководству ФСБ, ни тем более, ещё раз повторяю, верховному главнокомандующему. Вот даже в теории такого не должно быть!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Докладчик будет выступать?

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Иван Иванович.

Поскольку прозвучал вопрос о том, что стало первопричиной разработки этого нормативного документа, считаю важным сказать, что главная причина состоит в значительных отличиях прав, полномочий и обязанностей работников частных охранных предприятий и работников ведомственной охраны. Нами подготовлен сравнительный анализ, кто какими правами и полномочиями обладает, он на трёх страницах, если цитировать все три страницы, это займёт очень много времени, поэтому мы готовы в рабочем порядке вот такой сравнительный анализ прав, полномочий и обязанностей предоставить в распоряжение депутатов для дополнительного осмысления.

И что касается оружия, важный момент. В законопроекте речь не идёт о том, что работники ведомственной охраны стратегических акционерных обществ получают какое-то дополнительное или иное оружие, кроме того, которым они располагают сегодня. Речь идёт о служебном и гражданском оружии, которое и сегодня приобретается работниками этих охранных структур для обеспечения защиты объектов.

В итоге принятия законопроекта — расширение полномочий, приобретение дополнительных прав, таких же, как у работников ведомственной охраны, исключение дублирования, двойных стандартов, что позволит существенно повысить эф-

фektivность системы защиты функционирующих объектов топливно-энергетического комплекса.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Завальный Павел Николаевич.

Включите микрофон.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение и за вопросы, которые были заданы.

Я должен сказать, что принятие этого законопроекта не приведёт к увеличению экономических затрат при транспортировке газа в единой системе газоснабжения, при охране в том числе "Транснефти", потому что эти структуры уже созданы законами, принятыми ранее, но они не были наделены должными полномочиями. Эти структуры ещё мне приходилось создавать с целью обеспечения безопасности эксплуатации, и прежде всего антитеррористической устойчивости.

Я просто для справки вам скажу, почему эти объекты стратегические. В энергобалансе нашей страны больше 50 процентов составляет природный газ. Такие мегаполисы, как Москва и Санкт-Петербург, получают сто процентов тепла и света благодаря природному газу. 90 процентов этого природного газа добывается в Западной Сибири, на Ямале. Тот свет, который горит в здании Думы, — это продукт переработки газа, который трое суток назад находился в месторождениях Заполярное, Ямбургское, Уренгойское. От безопасности эксплуатации газопроводов зависит энергообеспечение, энергобезопасность всей европейской части страны и Урала. Это на самом деле стратегическая безопасность, и те структуры, которые созданы, они сегодня работают, работают эффективно, все сотрудники имеют оружие, но возможности, функционал их... вот машина идёт вдоль газопровода — нельзя машину остановить и посмотреть, что она везёт, дрова или взрывчатку. С принятием этого закона такие полномочия появляются. Это ничуть не ущемляет чьих-то прав, но эффективность всей системы безопасности эксплуатации магистральных газопроводов, нефтепроводов повышает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет единогласно голосовать за него. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Аристов Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации", внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается дополнение статьи 63 Уголовного кодекса положением, согласно которому судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

По данным МВД России, — краткая статистика — доля преступлений, совершённых в состоянии опьянения, неуклонно растёт: так, в 2012 году в состоянии алкогольного опьянения совершено свыше 314 тысяч преступлений, что на 20 процентов больше аналогичного показателя предыдущего года, в состоянии наркотического опьянения — более 25 тысяч, что на 36 процентов больше показателя прошлого года; за январь — апрель 2013 года количество преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения, возросло почти на 19 процентов и составило более 115 тысяч преступлений, в состоянии наркотического опьянения — возросло на 16 процентов и составило более 9 тысяч преступлений, соответственно по сравнению с аналогичными показателями предыдущего года.

Анализ зависимости распределения осуждённых по составам совершённых преступлений показал следующее: систематическое употребление алкоголя наиболее широко распространено среди лиц, совершивших хулиганство, — почти 40 процентов от числа совершивших преступление; на втором месте лица, виновные в преступлениях против собственности, совершившие кражи, грабежи, разбой, — 25,5 процента; далее следуют осуждённые за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и убийства — 22 процента; за изнасилование — чуть более 19 процентов.

Принятие законопроекта позволит урегулировать вопросы признания состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или иных одурманивающих веществ, обстоятельством, отягчающим уголовное наказание. При этом законопроектом не предусматривается, как

это установлено в настоящее время в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях или как это было ранее установлено в Уголовном кодексе РСФСР, что состояние алкогольного опьянения всегда является обстоятельством, отягчающим ответственность, а судья, назначающий наказание, в зависимости от характера совершённого правонарушения может не признать данное обстоятельство отягчающим.

Согласно законопроекту состояние опьянения не предполагается безусловно отнести к обстоятельствам, отягчающим уголовную ответственность. Вопрос о признании этого обстоятельства отягчающим — совершение преступления в состоянии опьянения — будет решаться судьёй (судом) в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Такой подход соответствует содержащейся в статье 17 Уголовно-процессуального кодекса "Свобода оценки доказательств" норме, что судья оценивает доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному в обязательном порядке на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Поскольку влияние алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ на каждого человека разное, предоставление суду права считать данное обстоятельство отягчающим или нет в зависимости от степени его общественной опасности, по нашему мнению, представляется допустимым. Кроме того, данное законодательное предложение отвечает принципу индивидуализации уголовной ответственности и соразмерности наказания.

Правительство Российской Федерации просит депутатов Государственной Думы поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть проекта состоит в том, что судья, назначая наказание, может признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством. Отмечу, что у судьи есть возможность и не признавать его таковым, не всегда состояние опьянения напрямую связано с преступлением, поэтому возможность эту необходимо оставить.

Если вспомнить историю, то до революции в России состояние опьянения вообще было смягчающим обстоятельством.

вом. В советское время состояние опьянения былоотягчающим обстоятельством, безусловно, но при этом суду давалось право не признавать его таковым с учётом обстоятельств конкретного дела. Так же этот вопрос урегулирован и сейчас в Кодексе об административных правонарушениях.

Проектом предлагается для уголовного права иное регулирование: опьянение по умолчанию не будет отягчать ответственность, но если судья придёт к выводу о том, что это обстоятельство делает преступление более серьёзным, а преступника более опасным, он сможет признавать это обстоятельство как отягчающее, при этом в суде надо будет обосновать это в приговоре. И поскольку все подобные ситуации в одной норме предусмотреть нельзя, предлагается считать опьянение отягчающим обстоятельством только там, где суд найдёт основание для этого, а не всегда. Для уголовного права это оптимальный подход, основанный на принципе гуманизма.

Концепция проекта поддерживается, замечания Верховного Суда и Правового управления носят технический характер и могут быть рассмотрены при подготовке проекта ко второму чтению, поэтому наш комитет рекомендует данный проект закона принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, лучше короткий вопрос — короткий ответ, так меньше будет желающих выступить.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я ещё раз хочу уточнить для себя, для коллег: профильный комитет считает, что состояние опьянения не является априори отягчающим обстоятельством? Для меня это совершенно шоковая информация!

Председательствующий. Вопрос, Виктор Витальевич, к вам.

Депутату Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Комитет считает правильным изложить изменение в статью 63 так, как предложило правительство: для того чтобы признать это обстоятельство отягчающим, суд должен это мотивировать в приговоре.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Васильевич, я разделяю эмоции депутата, задавшего вопрос, потому что совсем не-

давно, во время текущей сессии, мы вносили изменения, где говорилось о том, что состояние опьянения — это безусловно отягчающее обстоятельство, всегда так было, есть и будет.

А вопрос заключается в следующем: судья определяет, отягчающее это обстоятельство или не отягчающее, — всё ли здесь просчитано у нас хорошо, не является ли это основанием, так сказать, для развития коррупции, которая и так существует, и с этим надо считаться, поскольку сегодня мы в таких условиях живём в Российской Федерации?

Аристов Д. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Мы полагаем, что во всех случаях признавать состояние опьянения отягчающим обстоятельством нельзя, потому что по многим преступлениям состояние опьянения не может быть признано в качестве отягчающего.

Что касается опасения в связи с возможными случаями коррупции при рассмотрении соответствующих уголовных дел. Ну, у нас Уголовный кодекс основан на таком принципе, что при назначении уголовного наказания судья в любом случае выбирает из целой линейки видов уголовного наказания, рассматривая всю совокупность фактических обстоятельств дела. Поэтому если сторона защиты, являющаяся участником процесса, полагает, что приговор не основан на законе, то она его может обжаловать — у нас Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает процессуальные институты апелляционного и кассационного обжалования, которые позволяют пересмотреть данный приговор.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Васильевич, мне кажется, наши предыдущие законодатели были мудрее — они никогда не делали вывода о том, что кто-то напивался для того, чтобы пойти совершить преступление. Это вообще нонсенс! И я вот из пояснительной записки так и не смог понять, каковы причины, почему правительство дало такое поручение. Где эта связь? Кто-то, что ли, говорит: "Сейчас вот для храбрости накатим и пойдём банк грабить"? Или кто-то специально напивается, чтобы пойти хулиганить? Это же невозможно вообще ни доказать, ни установить! Зачем это всё делается?!

Аристов Д. В. Спасибо, Сергей Владимирович. Причиной разработки законопроекта явился неуклонный рост преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения. Я в выступлении приводил ряд цифр, они впечатляют, рост очень значительный.

Что касается приведения себя в состояние опьянения с умыслом. Есть преступления, совершённые в состоянии ал-

когольного опьянения, которое объективно усиливает их общественную опасность, поэтому правительство полагает, что введение возможности для суда признавать состояние опьянения в качестве отягчающего преступление обстоятельства является достаточно обоснованным.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Васильевич, статья 264 Уголовного кодекса подразумевает наказание на срок до девяти лет лишения свободы, если в результате ДТП, совершённого пьяным водителем, было две жертвы и более. В данном случае будет считаться, что это преступление совершено по неосторожности, хотя водитель находился в нетрезвом виде. Не кажется ли вам, что нарушится принцип справедливости, если у суда будут правовые основания применять отягчающие признаки в случаях экономических преступлений, преступлений в сфере нарушения авторских прав, коррупции и прочее, хотя в данных случаях состояние не имеет никакого отношения к этим преступлениям, и наоборот, получается, что мы не можем установить ответственность, соразмерную с последствиями тех преступных деяний, которые совершаются пьяными водителями? И кстати, в данном случае состояние опьянения фиксируется, если у человека более чем 0,5 промилле алкоголя в крови, что опять же несправедливо, если сравнивать с теми преступлениями... (*Микрофон отключён.*)

Аристов Д. В. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Я хотел бы разделить два понятия. Есть состояние опьянения как квалифицирующий признак преступления, сейчас это отражено в одной статье 264 Уголовного кодекса "Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств". В данном случае если преступление совершено в состоянии опьянения, то наказание идёт именно по этому квалифицирующему признаку, за который предусмотрена определённая санкция. Эта статья — единственная в Уголовном кодексе, где опьянение является квалифицирующим признаком. Предоставляя право суду, который оценивает всю совокупность обстоятельств дела, считать состояние опьянения отягчающим, мы предполагаем, что до абсурда ситуацию, естественно, доводить не будут и оценка фактических обстоятельств дела позволит суду правильно принять законное решение.

Ещё раз хотел бы отметить, что сторона защиты всегда имеет право, не согласившись с приговором, обжаловать его в апелляционном либо в кассационном порядке.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич.
Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, хотелось бы понять вашу позицию в отношении замечания Верховного Суда по данному законопроекту. Вот обстоятельства, перечисленные в части первой статьи 63 Уголовного кодекса, признаются судомотягчающими наказание безусловно, а вы предлагаете квалификацию такого обстоятельства, как совершение преступления в состоянии опьянения, отдавать на усмотрение суда — не вызовет ли это с точки зрения юридической техники определённые противоречия? И может быть, как указано в замечаниях, всё-таки положение о новом отягчающем обстоятельстве следует расположить в самостоятельной части указанной статьи?

Аристов Д. В. Спасибо, Александр Сергеевич. Да, мы внимательно изучили замечания Верховного Суда, и, естественно, при подготовке законопроекта ко второму чтению они будут рассмотрены и учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нет возражений, коллеги, против того, чтобы было по одному выступлению от фракции? Нет возражений.

Синельщиков Юрий Петрович. Семь минут. Пожалуйста.

Я прошу фракцию ЛДПР определиться, кто будет выступать.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в Советском Союзе пьяным преступникам приходилось намного тяжелее, чем сейчас: статья 39 УК РСФСР 1960 года признавала совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим обстоятельством. Лица, которые совершали насильственные преступления в состоянии опьянения, обычно наказывались лишением свободы. Если суд принимал решение не признавать это обстоятельство отягчающим, то он был обязан мотивировать такое решение. Однако в Уголовном кодексе 1996 года по непонятным причинам ничего не говорится о том, что алкогольное опьянение увеличивает степень ответственности за преступление, — такая новация после принятия УК РФ вызвала растерянность у судей, прокуроров, следователей. Но надеюсь, что уже до конца весенней сессии этот пробел будет исправлен, мы примем рассматриваемый законопроект в трёх чтениях.

Необходимость внесения таких дополнений в закон обусловлена распространённостью "пьяной" преступности: по официальным данным, как уже говорилось, каждое четвёртое пре-

ступление совершается лицами в состоянии алкогольного опьянения. Однако очевидно, что этот процент намного выше, поскольку после того, как это обстоятельство исчезло из перечня отягчающих, следователи не стали проявлять особой активности в его выявлении, ибо в силу пункта 6 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса это перестало быть предметом доказывания.

Психологи и юристы не раз отмечали, что человек, совершающий правонарушения в состоянии опьянения, всегда представляет большую общественную опасность, чем обычный нарушитель закона. Однако многие журналисты и юристы уже выразили сомнение, что эта мера будет эффективной для профилактики преступлений. В опровержение их позиции приведу три довода. Во-первых, некоторые люди наверняка поймут, что если они употребляли спиртные напитки или другие одурманивающие вещества, то повышается их ответственность за свои поступки. Пей, но дело разумею, как гласит народная мудрость. Кто-то именно по этим мотивам, перед тем как выйти на улицу или сесть за руль автомобиля, откажется от спиртного, а кто-то просто попросит друзей или родственников контролировать и опекать его после того, как он выпьет. Во-вторых, жесточайшее наказание в отношении пьяниц позволит на большие сроки изолировать их от общества, а значит, эффективнее будут работать так называемые частные превенции, то есть предупреждение возможности совершения преступления конкретным лицом, которое оказалось на скамье подсудимых. В-третьих, и, возможно, это самое главное, данное новшество в УК РФ обяжет следователей и суд в каждом случае выяснять не только факт употребления спиртного, но и обстоятельства, которые способствовали этому: например, продажу алкоголя в запрещённом месте или в запрещённое время, продажу спиртного несовершеннолетнему либо вовлечение его в пьянство, распитие спиртного в общественном месте или на рабочем месте и так далее. При этом следователь или суд обязаны будут ставить вопрос об ответственности должностных или иных лиц, повинных в этом. Такие действия следователей, суда будут эффективнейшим профилактическим средством. Всё сказанное подтверждает необходимость принятия этого закона, и фракция КПрФ будет голосовать за него.

Однако данный законопроект должен быть существенно скорректирован ко второму чтению. Главный его недостаток состоит в том, что суду предоставляется полное право решать, применять эту меру или нет, — тем самым создаётся почва для судебной коррупции. На это обратили внимание многие известные юристы: Михаил Барщевский, Анатолий Кучерена и другие. Тем

не менее этого можно избежать путём изменения предлагаемой редакции статьи с учётом той, которая имеется в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года, то есть закон мог бы звучать так: "Отягчающими обстоятельствами признаются: совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может не признать данное обстоятельство отягчающим". Внесение этого изменения заставит суд давать мотивировку, объяснение причин непризнания отягчающим обстоятельством состояния опьянения. Такая трактовка закона существенно сузит возможности судебного усмотрения, а значит, и уменьшит вероятность злоупотреблений судей. Кстати, именно такой подход соответствует уже существующему правовому механизму, который закреплён в пункте 6 части 1 статьи 4.3 Кодекса об административных правонарушениях, который здесь сегодня уже оглашали.

В заключение отмечу следующее. Фракция КПРФ приветствует продолжение проведения в стране антиалкогольной кампании, однако непонятно, почему руководители государства уже не в первый раз действуют по принципу: сначала всё сломать, а потом создавать то же самое, сначала отменять принятые во времена советской власти правила, а потом громко принимать такие же, как это было, к примеру, с законом об ответственности за клевету.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, время — 16 часов 59 минут. Есть предложение прерваться и провести "час голосования". Нет возражений?

Объявляю "час голосования".

Прошу всех приготовиться.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Договора о взаимодействии уполномоченных органов государств — участников Соглашения о согласованных принципах валютной политики от 9 декабря 2010 года, осуществляющих валютный контроль".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих. Голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем обсуждение пункта 14. Выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Включите микрофон.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать в поддержку этого законопроекта, потому что на протяжении многих лет мы ставили вопрос о необходимости

усиления мер ответственности для тех, кто совершает преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Лица, совершившие при разных обстоятельствах одно и то же по составу преступление, не могут нести одинаковую ответственность, ибо человек, употребивший спиртное, в общественном плане, безусловно, представляет большую опасность и совершает более тяжкое преступление, но есть абсолютно хрестоматийные правила, принципы материального уголовного права и уголовно-процессуального права, когда судебная дискреция в этих случаях недопустима. Непонятно, почему мы из всего большого перечня отягчающих обстоятельств (по этим преступлениям может быть назначено наказание в виде не менее двух третей от той санкции, которая определена Уголовным кодексом) вычленим только одно — опьянение. А почему не может такой же подход применять судья при рассмотрении уголовного дела, совершённого группой лиц, или в отношении женщины, или по мотивам религиозной или экстремистской направленности? Это всё однопорядковые вещи, и непонятно, почему мы вычленили и отдали на усмотрение судьи возможность применять или не применять данное положение как отягчающее обстоятельство. Это системная ошибка этого законопроекта, концептуальная ошибка, и ко второму чтению наша фракция будет вносить поправки. Мы просили бы обязательно это учесть, ибо в таком случае суть, цель этого законопроекта будет дезавуирована. Сравнение с административным законодательством в данном случае некорректно, и аналогия здесь неуместна.

Мы рады, что Минюст пошёл на то, чтобы поддержать наше предложение, но хотелось бы, чтобы по таким видам ответственности, которая вводится в Уголовный кодекс, проводилась антикоррупционная экспертиза. Из пояснительной записки непонятно, проводилась ли такая экспертиза, и если проводилась, то какими силами. Мы должны максимально выстраивать противодействие коррупции и злоупотреблениям со стороны правоохранительных органов и судебского аппарата.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Выступает Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР воздержится от голосования по этому законопроекту в такой формулировке... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, извините, пожалуйста.

Коллеги, потише! У нас после "часа голосования" немножко шумно бывает — пожалуйста, потише!

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич. Извините.

Нилов Я. Е. ...хотя фракция ЛДПР неоднократно вносила проекты законов, направленные на снижение употребления алкоголя, табака и наркотиков в стране. Если мы посмотрим, ещё в СССР в Уголовный кодекс были внесены поправки, которые делали алкогольное и наркотическое опьянение отягчающим обстоятельством, но население продолжали спаивать дешёвой водкой, потом вырезали виноградники, что породило употребление самопального алкоголя, самогона, пили чуть ли не дихлофос. Сегодня всё это продолжается и ситуация лишь усугубляется: огромное количество фальшивого спирта завозится к нам из разных республик, население спаивают, идёт наркотрафик, людей подсаживают на наркотики, и теперь ещё те бедолаги, которые несут уголовную ответственность за небольшие преступления и сидят за то, что, к примеру, украли мешок картошки или утащили мобильный телефон, будут получать большие сроки, большее наказание за это, а те, кто миллиарды разворовывал из госбюджета — в любом состоянии, — будут находиться под домашним арестом, к ним будут ходить маникюрши, педикюрши, массажисты и прочий обслуживающий персонал.

Сегодня у суда есть право учитывать то состояние, в котором человек пребывал, совершая то или иное преступление, и мы должны понимать, что категория преступлений бывает разная: одно дело — убийство, хулиганство, изнасилование, а другое дело — экономические преступления, дача взятки, фальсификация документов, где состояние человека не является тем отягчающим обстоятельством, о котором идёт речь.

Дальше. Как быть в случае, если, например, после совершения преступления человек употребил алкоголь? Тогда тоже нужно вводить соответствующую ответственность за то, что человек употребил алкоголь после совершения, — запрета же нет такого! — после совершения преступления. Ну, в отношении наркотиков есть, а алкоголь — пожалуйста, запрета такого нет. Этот момент нам тоже необходимо учитывать.

Вообще, для того чтобы не было злоупотреблений, для того чтобы не было коррупционной составляющей, мы предлагаем прописать, чтобы суды действительно исследовали, был ли факт совершения преступления мотивирован именно состоянием алкогольного опьянения человека или нет, и, может быть, прописать конкретные статьи, когда это можно учитывать как отягчающее обстоятельство, а когда нельзя, тогда не будет никаких коррупционных вещей и абсурдных ситуаций, о чём нам

докладчик говорил. А абсурдные ситуации, к сожалению, есть сегодня: вспомните хотя бы (это не относительно алкогольного опьянения) решение суда в Новосибирской области, когда судебные приставы делили имущество и замуровали женщину с ребёнком на кухне на третьем этаже дома, — это они выполняли решение суда! Вот это как раз абсурдность ситуации. Где гарантия, что здесь не будет перегибов, что не будут сидеть граждане, которые просто не имеют возможности решить свой вопрос, чтобы к ним не применяли реальные уголовные сроки? Вот именно поэтому фракция ЛДПР разделяет обеспокоенность тех юристов, которые высказывали своё мнение относительно данного законопроекта, и от голосования по законопроекту в этой редакции мы воздержимся.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает депутат Лысаков Вячеслав Иванович.

Вячеслав Иванович, вы отказываетесь от выступления?

Заключительное слово. Дмитрий Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Слово предоставляется Виктору Витальевичу Пинскому.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вот последнее выступление Ярослава Евгеньевича как раз говорит об обратном — о том, что он поддерживает ту концепцию, которую представило правительство. Огульно признавать все случаи опьянения отягчающим обстоятельством сейчас нельзя. Раньше по Уголовному кодексу РСФСР судья мотивировал непризнание данного обстоятельства отягчающим, а сейчас суд должен будет мотивировать, почему он признаёт это обстоятельство отягчающим.

Что касается вопроса о совершении ДТП в состоянии опьянения, то это разные вещи: там состояние опьянения — квалифицирующий признак, а здесь — отягчающее обстоятельство, поэтому если человек виновен в дорожно-транспортном происшествии и совершил преступление в состоянии опьянения, то оно будет квалифицироваться по определённой части Уголовного кодекса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

По пункту 28 повестки дня. В связи с просьбой от Собрания депутатов Ненецкого автономного округа рассмотреть законопроект без участия их представителя (телеграмма имеется, сейчас поступила), а также в связи с тем, что комитетом законопроект рекомендован на отклонение, предлагаю рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Учтём, когда будем рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги, добрый день, Иван Иванович! Целью проекта федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" является совершенствование правового механизма защиты авторских прав от нарушений, связанных прежде всего с размещением информации, содержащей объекты авторских и смежных прав, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе и в сети Интернет.

Законопроектом закрепляются правовые основания и определяется порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, посредством которых осуществляется распространение аудиовизуальных произведений и фонограмм с нарушением интеллектуальных прав правообладателей. В этих целях законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие особенности ответственности информационных посредников — провайдеров хостинга и вла-

дельцев сайтов — при размещении ими материалов в информационно-телекоммуникационной сети. Гражданский кодекс дополняется статьёй 1253¹, устанавливающей условия освобождения информационного посредника, или интернет-провайдера, от ответственности за нарушения интеллектуальных прав в сети Интернет.

Кроме того, законопроектом вводятся обеспечительные меры, которые являются средством судебной защиты. В связи с этим Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополняются положениями, определяющими содержание предварительных обеспечительных мер, применяемых при нарушении исключительных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

Согласно нашему законопроекту Московский городской суд по заявлению организации или гражданина вправе принять до подачи иска обеспечительные меры по защите интеллектуальных прав в информационно-коммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. В связи с этим вносятся изменения в Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс.

Кроме того, законопроект содержит положение о применении правообладателем механизма обращения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию, на основании судебного акта. Это проектируемая статья 15² Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Предлагаемый механизм основан на том, что уполномоченный орган определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение в информационно-коммуникационной сети информационного ресурса, на котором содержится информация, нарушающая исключительные права, и направляет провайдеру хостинга уведомление о нарушении интеллектуальных прав. На основании данного уведомления провайдер хостинга уведомляет владельца сайта, который обязан незамедлительно удалить незаконно размещённую информацию и (или) принять меры по ограничению доступа к ней. В случае неисполнения владельцем сайта данной обязанности провайдер хостинга обязан ограничить доступ к соответствующему информационному ресурсу, а если это не происходит — доступ ограничивается оператором связи. Таким об-

разом, создаётся действенный механизм исполнения судебных актов об ограничении доступа к информации, нарушающей исключительные права.

Следует подчеркнуть, что обращение в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти не является для правообладателя единственной возможностью защитить свои права. Правообладатель также вправе обращаться непосредственно к информационным посредникам или к владельцам сайтов.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку Леонид Леонидович рассказал о содержании проекта закона, я остановлюсь на самом важном — на механизме. Если говорить простым языком, проектом вводится механизм блокирования распространения в Интернете пиратских фильмов и музыки.

Рассмотрим на примере фильма, как действует этот механизм. Правообладатель, заметив, что его фильм выложили в свободном доступе на каком-то сайте, обращается в суд и просит запретить это, при этом заявитель должен доказать факт распространения его фильма и наличие у него законных прав на этот фильм. Получив исполнительный лист, автор может обратиться с ним как к самому нарушителю, так и в Роскомнадзор, который направляет требование об удалении пиратского контента с сайта провайдеру, а тот — владельцу сайта. Если это требование не выполнено, сайт или его отдельная страница со спорной информацией блокируется. Далее правообладатель должен подать в суд исковое заявление, срок его подачи устанавливает суд при принятии предварительных обеспечительных мер. Если заявитель иск не подаст, обеспечительные меры прекращаются и ограничения на доступ к сайту снимаются. Вопросы компенсации расходов будут решаться в зависимости от того, как разрешится иск, при этом, если иск не будет подан в установленный судом срок, владелец сайта также сможет взыскать свои убытки. Это тоже предусмотрено.

Судом, который будет рассматривать такие споры и принимать обеспечительные меры и основной иск о защите авторских прав, является Московский городской суд. Мы, конечно, нагружаем его дополнительной работой, но это целесообразно, необходимо для того, чтобы обеспечить выполнение жёстких сроков совершения всех действий, предусмотренных

законопроектом. При этом, как справедливо отмечают авторы, этот механизм не всегда будет необходимо приводить в действие. Разумные сайты, скорее всего, просто по обращению правообладателя снимут спорные фильмы и музыку, чтобы не попасть под применение этой процедуры. Введение нового механизма станет существенным стимулом для всех сайтов делать именно так.

Концепция проекта закона поддерживается комитетом. Замечания Правового управления не являются концептуальными, хотя, безусловно, ко второму чтению нам нужно будет этот законопроект доработать. Два комитета-соисполнителя — Комитет по культуре и Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — рекомендуют принять проект закона в первом чтении. Наш комитет также рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к разработчикам законопроекта, к Виктору Витальевичу, наверное: а как вы планируете запрещать, вернее, блокировать сайты в зоне "com", вот мне интересно, если туда уйдут все нарушители и мерзавцы?

Председательствующий. Виктор Витальевич, вы ответите?

Депутату Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Постараюсь, хотя я не разработчик данного проекта.

То же самое: есть представители этих сайтов, которые находятся на территории России, и, если мы направляем уведомление этим информационным посредникам о том, что они должны запретить незаконный контент, который находится на их сайте, а они этого не делают, тогда последует обращение к операторам связи, которые будут блокировать.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв Илья Владимирович.

Пономарёв И. В. У меня вопрос к Леониду Леонидовичу как к разработчику.

Леонид Леонидович, вы анализировали международный опыт, ведь уже есть несколько примеров принятия аналогичных законов в разных странах мира? Если анализировали, то какие именно случаи были включены в этот анализ и какой вы-

вод вы делаете из того, что происходило в этих странах в ходе обсуждения или после принятия аналогичных законов?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос. Дело в том, что на сегодняшний день действительно существует различная практика и в Америке, и в Европе, и в Испании, но на данный момент я всё-таки не сравнивал бы с западными странами, у нас, что называется, своя ситуация — неуважение к законодательству и правовой нигилизм в нашей стране распространены намного больше, чем где-либо, поэтому сравнивать нас с Америкой в этой связи я не стал бы. Считаю правильным говорить скорее о другом — о том, что эту тему подняли сами обладатели интеллектуальных прав и на фильмы, и на музыку, и так далее, а раз такая тема существует, значит, и законопроект такой должен быть.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Леониду Левину.

В концепции законопроекта предполагается блокировка не конкретных страниц, где размещена пиратская информация, а IP-адресов. Вот есть понимание того, что вы предлагаете заблокировать не только нарушителей, но ещё и массу добропорядочных, скажем так, пользователей, у которых зарегистрированы сайты именно по этому IP-адресу? Вот что делать с теми, кто не нарушает, но оказался соседом вот этих пиратов? Что в этом случае делать добропорядочным пользователям?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Что касается технического обеспечения этого законопроекта, то этот вопрос до сих пор ещё прорабатывается. Я знаю, что он вызвал большой резонанс, и в этой связи мы готовы принять все пожелания представителей всех фракций и депутатов и, конечно, представителей интернет-сообщества, чтобы учесть их ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к профильному комитету, к депутату Пинскому: почему Мосгорсуд, почему такая вот актуализация? Конечно, у нас большинство провайдеров в Москве сосредоточено, но как-то нехорошо в федеральном законе прописывать Мосгорсуд. Может быть, тогда на уровне Москвы принять такой закон?

Председательствующий. Депутату Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Да, действительно, этот вопрос многих волнует, и прежде всего Мосгорсуд, поскольку на него увеличится нагрузка. Мы готовы обсуждать это при подготовке проекта закона ко второму чтению, но хотелось бы сказать, что, например, у нас в Москве сейчас создан и с 1 июля этого года будет действовать тоже отдельный суд, арбитражный суд по нарушению интеллектуальных прав. Здесь разработчики закона решили пойти по другому пути и, чтобы не создавать отдельный суд, возложили это на Московский городской суд. Но ещё раз говорю, что мы во втором чтении готовы рассмотреть все предложения и прийти к разумному решению.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь человек. Коллеги, если не будете возражать, давайте договоримся так: или один выступающий от фракции — семь минут, или два выступающих по три минуты. Нет возражений? Договорились.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — два выступления по три минуты.

Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

Пономарёв И. В. Дорогие коллеги, одиннадцать месяцев назад мы сидели в этом зале и обсуждали другой закон, очень резонансный, который вызвал большое количество обсуждений в Интернете, я имею в виду поправки в закон о защите детей от вредоносной информации, который впервые ввёл практику блокирования интернет-сайтов. Я тогда выступал за тот закон и объяснял, зачем это нужно, в том числе объяснял позицию Государственной Думы интернет-общественности. Интернет-общественность возмущалась, и, надо сказать честно и открыто: она оказалась права, потому что, несмотря на абсолютно благие намерения, которые у нас были, и, в общем-то, на абсолютно нормальные механизмы, которые мы в тот закон заложили, в итоге оказалось, что никто порнографию не фильтрует, никто вредоносный контент не фильтрует, зато с энтузиазмом Роскомнадзор закрывает такие сайты, как "Википедия", "ВКонтакте", многие другие сайты для общего пользования, абсолютно нормальные и хорошо посещаемые.

Мне кажется, прежде чем двигаться дальше, необходимо проанализировать опыт того закона и не совершать никаких новых движений, которые могли бы сильно усугубить ситуацию в нашей Сети. Я не зря спросил господина Левина по поводу того, анализировался ли опыт западных стран, потому что

Интернет — это экстерриториальное явление, что многократно признавалось и в нашем праве. И когда в том числе предыдущий комитет по информационной политике обсуждал поправки в законодательство, в Гражданский кодекс, в административный кодекс, мы об этом говорили, и в этом специфика правового регулирования этого феномена. Нет отдельно американского Интернета или отдельно испанского Интернета, мы очень хорошо знаем, что, когда Испания приняла закон, который очень похож на тот, что мы обсуждаем сейчас, бизнес их собственных интернет-компаний упал больше чем в 2 раза, потому что пользователи перебежали в другие страны мира. В Соединённых Штатах, когда хотели принять аналогичный закон — SOPA (Stop Online Piracy Act), это вызвало массовые протесты пользователей, и в итоге Конгресс был вынужден отказаться от этого закона. И это на самом деле отражает общемировую тенденцию в законодательстве о регулировании в сфере интеллектуальной собственности, независимо от того, Интернет это или не Интернет.

Мы же сейчас будем защищать "жирных котов", мы с вами будем защищать правообладателей, а не авторов — не стоит путать эти совершенно различные понятия. Мы здесь много говорим, пытаемся понять, почему у нас такие низкопробные попсовые музыкальные группы и так далее, — да ровно потому, что всё монополизировано и весь этот бизнес работает в интересах правообладателя, а не в интересах того, кто на самом деле создаёт этот контент! Дума пятого созыва приняла очень хороший закон, легализующий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илья Владимирович, заканчивайте.

Десять секунд добавьте.

Пономарёв И. В. ...легализующий понятие лицензий Creative Commons. Сейчас мы делаем вместо того шага вперёд два шага назад — давайте остановимся!

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Коллеги, я с уважением отношусь к авторам законопроекта и считаю в принципе, что мы должны бороться с пиратством, но вместе с тем хочу сказать, что в таком виде законопроект принимать, конечно, нельзя: он содержит просто массу ошибок и создаёт почву для злоупотреблений, об этом говорят в том числе все крупные участники интернет-рынка.

Ну давайте по порядку. Первое и самое важное — это то, что концепцией предлагается блокирование IP-адресов, то есть авторы предлагают закрывать, блокировать не страницы, а IP-адреса, где может быть оформлено большое количество

сайтов. Это напоминает мне ситуацию, как если бы, вот представьте, правоохранительные органы решили уничтожить террориста в каком-нибудь крупном городе, но вместо того чтобы уничтожить именно этого террориста, на город сбрасывают атомную бомбу и уничтожают всё сразу. Вот то же самое будет происходить при блокировке IP-адресов! Более того, это не решает проблемы, потому что даже если вы нашли страницу, на которой есть информация, нарушающая авторские права, то нарушитель элементарно эту страницу просто оформляет на другой IP-адрес, поэтому смысла в этом нет абсолютно никакого! Это очень важно.

Второй момент и вторая претензия, которую предъявляют в том числе и представители интернет-отрасли, касается того, почему предлагается сразу досудебная блокировка сайта. Ну почему не предусмотрена досудебная процедура урегулирования споров? Более того, правообладатель даже не обязан информировать владельцев сайтов о каких-то нарушениях, то есть их просто ставят перед фактом, они узнают, что их сайты заблокировали, а дальше уже начинаются какие-то разборки. Извините, но это может быть использовано в том числе и для рейдерских захватов этих сайтов, потому что можно просто нанять замечательных юристов и, вместо того чтобы свой сайт развивать, атаковать сайты оппонентов.

По большому счёту, закон обязывает владельцев сайтов сидеть и контролировать контент, который обновляется каждую секунду. Вот даже в моём "Живом Журнале" бывает тысячи комментариев, я не в состоянии их все прочитывать. Мало ли какая у меня там информация появится — вы заблокируете доступ в мой "Живой Журнал"? Представьте социальные сети "ВКонтакте", "Одноклассники": там вообще тысячи, десятки тысяч обновлений каждую секунду — у владельцев даже нет таких ресурсов, чтобы это всё контролировать. Я уже не говорю, например, о порталах "Яндекс", там есть почта, там есть "Яндекс. Кошелёк" — мы просто всё блокируем!

Далее. Здесь говорили о международном опыте. Так вот, хочу сказать, что есть опыт Соединённых Штатов Америки, где был внесён законопроект Stop Online Piracy Act, и он не был принят, потому что в результате дискуссии все поняли, что закон не сможет бороться с пиратством. Единственный закон есть в Испании — так называемый закон Синде: он работает год, не дал никаких результатов в борьбе с пиратством, более того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Гудков Д. Г. ...привёл к массовому оттоку владельцев сайтов с испанских хостингов.

Поэтому я предлагаю вернуть законопроект на доработку, пригласить экспертов, участников интернет-отрасли и вместе разработать новый законопроект, который действительно позволит бороться с пиратством. В таком виде принимать нельзя!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Выступает Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, "а не спеть ли мне песню о любви, и не выдумать ли новый жанр, попоповской мотив и стихи, и всю жизнь получать гонорар?" Вот так устроена логика наших правообладателей — они как в известном фильме: "Вы слишком много кушать...". Я сказал бы по-другому, но парламентские стены не позволяют.

Коллеги, вы подумайте, ведь мы с вами все, абсолютно все этим сообществом правообладателей, которые "слишком много кушать", зачислены в категорию жуликов и воров (это не имеет отношения к другой теме)! Почему? Потому что за всё, что вы покупаете: за флешку, за диск, за видеокамеру, за мобильный телефон — за всё, на что имеется возможность записать или с чего есть возможность воспроизвести, вы, как теоретические мошенники, жулики и воры, платите 1 процент в фонд, который возглавляет — кто? — Никита Сергеевич Михалков! А там сотни миллионов, сотни миллионов долларов! Вот мы все для них жулики!

Теперь задумайтесь, коллеги, что нам предлагают. Вот представьте: я купил лицензионный диск, где одну из ролей исполнила наша уважаемая коллега, и этот фрагмент, где она демонстрирует прекрасное владение русским языком, я выкладываю у себя на страничке и говорю: ребята, купил за бешеные деньги, легально, ознакомьтесь. После этого мне объявляют: так, стоп, товарищ, ты воруюшь всё это. Я у кого что украл? Я купил, я заплатил! Я имею право своим друзьям, которые заходят на мою страничку, дать посмотреть? Имею полное право, я ничего не украл, я ничего не скопировал, они зашли и поглядели — всё! И вот на этом основании предлагается закрывать наши странички! Кстати, вы все имеете, ну, большинство имеет странички на сайте Госдумы: если вы там что-нибудь разместите, вас точно так же могут закрыть.

Вот у нас был в Курске такой интересный пример того, как избирательная комиссия Курской области на последних выборах проявила чудеса заботы об авторских правах. Девочка у нас была кандидатом, учительница, и вот на фоне учебников она выступает и рассказывает свою программу — запретили к показу. Почему? "Видите, там учебники на заднем плане, у них есть авторы, а согласие авторов есть? Нет? Всё — гуляй, Вася!" По-

нимаєте? Обращаться в московский суд? Вы представляете, сайтов миллионы — мил-ли-о-ны! И что, будет миллион исков? Это что, вообще, такое, уважаемые коллеги?!

Наш законопроект, который вакханалию этих правообладателей останавливает, Госдума не может рассмотреть уже второй созыв! Мы все платим, а как они распределяют эти деньги, неизвестно — там ведь, представляете... Мы платим за всё то, что покупаем, там сотни миллионов долларов, из них 30 процентов идёт исполнителям, 30 процентов, допустим, авторам (или 40 процентов, я уж не помню) и 30 процентов музыкантам — как, кому, за что? Откуда мы знаем, чьё это произведение, чья песня, сколько раз использовалась? Это неизвестно, но какая возможность погреть лапки, а?! Огромная!

Так что, уважаемые коллеги, эти правообладатели уже давным-давно всё получили, в тот самый момент, когда заключили договор с фирмой, которая эти диски выпускает...

Председательствующий. Сергей Владимирович, вам ошибочно поставили семь минут. Три минуты истекли, даже три минуты пятнадцать секунд.

Иванов С. В. Заканчиваю.

...эти диски выпускает, которая эти фильмы снимает. Они свои гонорары получили, но хотят всю жизнь получать гонорары ни за что.

Не надо этого делать!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Сергею Владимировичу огромное спасибо.

Фракция ЛДПР этот законопроект не поддержит, наши коллеги уже сказали об этом. Очень важно в этом диспуте не скатиться до того, чтобы поддерживать именно распространителя нелегального контента, а мы, получается, боремся с провайдерами, которые не имеют к этому абсолютно никакого отношения. Получается, если у кого-то заключён контракт с сотовым оператором и он осуществит террористический акт, позвонив с мобильного, — что же, мы будем руководство этой компании наказывать? Конечно нет!

Тут важен ещё один момент. Сплошь и рядом у нас есть так называемые торренты, откуда наши граждане качают фильмы, и закрыть их, надо понимать, в один момент невозможно. Во многих компаниях существует так называемый прокат фильмов — вот это нужно развивать. Стоит это, например, 100 рублей — пожалуйста, арендуешь фильм, просматриваешь, и никаких проблем, это легально. Но в связи с тем что у провайдеров действительно нет возможности, о чём говорил коллега Гудков, контролировать содержание трафика (это очень серьёзная

вещь, так называемая система DPI, у многих она есть, но никто не имеет права её использовать), нет возможности ещё посмотреть, как будет осуществляться технически блокировка сайта, это есть только в распоряжениях Роскомнадзора.

И ещё очень важно понять, что существует так называемая трансграничность передачи данных, то есть через нашу страну реально качается трафик во многие другие страны, допустим из Европы в Азию, и если вы перегородите Интернет, то, соответственно, остановится абсолютно всё. Тем более уже существуют системы блокировки скачивания данного контента через так называемые торренты, их разработали наши ребята, но почему-то это не используется.

Конечно, законопроект сырой, поэтому поддерживать его на данный момент просто бессмысленно, нужно вернуть его на доработку. Понятно, что эта проблема существует, но нельзя плясать именно от правообладателей, которые в технической стороне вопроса не понимают абсолютно ничего, поэтому предлагаем ещё раз задуматься, не торопиться. Но проблема есть, и её нужно решать как можно скорее.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Кожевникова Мария Александровна.

Включите микрофон.

Кожевникова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А я хотела бы сказать, что законопроект сегодня необходимо принять, потому что вся творческая интеллигенция этого ждёт, она также участвовала в разработке данного законопроекта, её потери — это и рабочие места, и налоги в российскую казну.

Мы все понимаем, что пиратство — это воровство, которым занимается сегодня серьёзный теневой бизнес, и потери несёт не только творческая индустрия, но и добросовестный бизнес, недоинвестируя в создание легальных интернет-платформ вследствие недобросовестной конкуренции и безнаказанности пиратов. Ущерб наносится и государству, потому что господдержка становится менее эффективной. Те меры, которые сегодня указаны в законопроекте, не являются уникальными, они применяются в международной практике. Конечно, законопроект ко второму чтению нужно будет доработать, но я всё же надеюсь, высказываю уверенность в том, что принятие законопроекта станет переломным моментом в нашем общем стремлении к правопорядку в цифровой сфере. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич выступает.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из всех предыдущих выступлений видно, что выступавшие в основном сомневаются в технических возможностях, а концепция законопроекта, как мне показалось, всеми поддерживается, и мы считаем, что этот закон просто необходим. Хочется отметить: очень важно, что все решения по блокировке тех или иных страниц будут приниматься именно судом по представлению соответствующих документов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик будет выступать? Можно с места.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, как хотите.

Левин Л. Л. Всё-таки хочется дать несколько комментариев по поводу выступлений, которые были.

Во-первых, по поводу того, что законопроект что-то ограничивает и так далее. Я просто хочу напомнить о двух законах, "О защите детей от информации..." и об экстремизме: сколько крику было по поводу того, что они нарушат работу сайтов, что всё остановится и так далее! Шуму было много, обсуждали очень долго — и что в итоге?! Да, иногда бывают ошибки, бывают разбирательства, после которых сайты опять работают полноценно, — почему же надо всё время говорить, что коллапс произойдёт на следующий день?!

По поводу Роскомнадзора. Возьмите статистику Роскомнадзора и посмотрите, сколько полезного они сделали за это время, реализуя закон "О защите детей от информации..."

По поводу "жирных котов". Ну хорошо, давайте пиратов защищать, в чём проблема-то? Там тоже хорошие деньги крутятся, почему же мы об этом не говорим? Хороший бизнес, практически как спам! Давайте их защищать, в чём проблема?! Люди, которые пытаются жить по закону, хотя, чтобы так жили и другие, — почему мы огрызаемся и называем их "жирными котами"?! Они платят налоги за производство фильмов, они делают общественно полезное дело — почему их "жирными котами"-то мы называем?!

Теперь по поводу IP-адресов. Ну, дураками всех делать здесь не надо, не надо рассказывать, что если на одном из ресурсов "Яндекса" появится какой-то фильм для скачивания, то будет заблокирован весь "Яндекс", все его ресурсы. Есть люди, которые разбираются, есть технологии. Да, был случай такой, я согласен с этим, полчаса "Яндекс" не работал, но не потому, что пытались заблокировать весь "Яндекс", а потому, что про-

изошёл технический сбой. Не надо из этого делать выводы, что всё запрещается!

Теперь по поводу досудебного урегулирования споров. Эту тему я поднял в своём выступлении и сказал, что в первую очередь правообладатели должны сами мониторить ситуацию и должны обращаться к тем ресурсам, где информация о них появляется, и только в случае, если там не реагируют или отказываются удалять, можно действовать с точки зрения законодательства, я имею в виду, принимать какие-то судебные решения. Возможно, это стоит прописать в законе, давайте обсуждать.

Теперь по поводу лицензионной продукции. Да, я купил диск, хочу показать всем своим друзьям — в чём проблема? Позовите своих друзей к себе домой и показывайте. Если каждый будет ставить по кусочку фильма, как мы сможем доказать, что один это сделал законно, а другой незаконно? Более того, если вы зайдёте на торренты, вы увидите там любопытные вещи. Я специально сегодня ввёл название прекрасного российского фильма "Легенда № 17" и на одном торренте нашёл двадцать шесть версий этого фильма, среди которых в том числе лицензионная версия, как написано, то есть человек купил лицензионный диск и выставил его, для того чтобы другие качали, — пожалуйста, лицензионный диск, смотрите хоть кусочек, хоть часть. В чём проблема?

По поводу того, что вот Никиту Михалкова здесь упоминали, другие громкие фамилии и так далее. А почему мы не вспоминаем о пожилых людях, которые сегодня имеют права на определённую музыку, на определённые фильмы, на определённые сценарии и тоже должны получать от этого роялти? От того, что будут поступать дополнительные средства от официальной оплаты просмотра фильма, они смогут увеличить свои доходы, будут зарабатывать больше, получать пенсию больше. Почему мы о них не думаем, о пожилых артистах, а думаем только о "жирных котях"?

Понимаете, правовой нигилизм у нас такой, что всё, за что нужно платить, вызывает отторжение. Если в "Яндексе" просто ввести название фильма в поиск, то у вас сразу выйдет название этого фильма и рядом будет написано: скачать. Я думаю, что сегодня настал, наверное, тот день, когда мы должны начать движение в правильном направлении.

А закончить свое выступление я хотел бы словами Владимира Владимировича Путина, который встречался с представителями кинематографа в конце мая и по поводу этой темы сказал следующее: "Может быть, за этим есть ещё что-то, но ес-

ли это всё, то это не основание для того, чтобы не внедрять такие методы борьбы с пиратством".

Спасибо большое. Надеюсь, вы поддержите законопроект в первом чтении. Постараемся учесть все замечания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич, будете ещё раз выступать? Нет, не будет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 257 чел. 57,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 261 чел.

Не голосовало 189 чел. 42,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, надо определиться по нашему дальнейшему плану на сегодняшний день. Может быть, договоримся таким образом: рассмотрим ещё один законопроект, затем два законопроекта по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я не возражаю, но я боюсь, что депутаты, в том числе вашей фракции, не согласятся. Нет возражений, договорились: ещё один законопроект, два законопроекта по сокращённой и одно протокольное поручение.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Дмитрий Иванович, извините: депутат Шлегель хочет выступить по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон Роберту Александровичу Шлегелю.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я по предыдущему вопросу, для справки: все те технические вопросы, о которых говорили, могут быть сняты ко второму чтению, поэтому хотел бы призвать коллег к работе, а не к демагогии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, законопроектом вносятся изменения в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе", направленные на совершенствование регулирования особенностей осуществления перевода электронных денежных средств и порядка использования электронных средств платежа при осуществлении их перевода, а также на сохранение существующих банковских продуктов, основанных на использовании предоплаченных банковских карт.

По информации Банка России, в 2012 году общий объём операций, совершённых с использованием пластиковых карт, эмитированных российскими кредитными организациями, составил 23,8 триллиона рублей, увеличившись за год на 53 процента, общее количество платёжных карт, эмитированных российскими кредитными организациями в 2012 году, составило 240 миллионов штук, увеличившись за год на 20 процентов. Вместе с тем с принятием в 2011 году Федерального закона "О национальной платёжной системе" в законодательстве были введены понятия "электронные денежные средства" как самостоятельный вид безналичных расчётов и "электронное средство платежа", которое включает в себя понятие "платёжная карта". Учитывая, что понятие электронных денежных средств определено в законе таким образом, чтобы включить в себя максимально полное разнообразие гражданско-правовых отношений, связанных с приёмом денежных средств клиентов с целью дальнейшего их использования в безналичных расчётах по поручению клиентов, возникла правовая неопределённость в отношении регулирования и разграничения институтов электронных денежных средств как вида безналичных расчётов и обязательств банков перед клиентами в размере предварительно внесённых ими денежных средств. Таким образом, основной задачей законопроекта является уточнение концепции указанного федерального закона в части определения электронных денежных средств и соответствующее уточнение подходов к их регулированию на практике.

Законопроект "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" был рассмотрен на заседании Комитета по финансовому рынку 7 июня, и комитет счёл возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Омельченко Валерий Викторович.

Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Дмитрий Иванович, с 1 июля этого года вступает в силу положение Центрального банка Российской Федерации об эмиссии банковских карт. В результате после расчёта при помощи карты или электронного кошелька, привязанного к ней, фактически невозможно будет вернуть деньги в случае отказа от покупки, в связи с этим эксперты прогнозируют возникновение трудностей при торговле в интернет-магазинах. Как вы можете это прокомментировать?

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос. Одной из целей законопроекта как раз и является преодоление противоречий между этим положением Центрального банка и действующим законом: законопроектом предусмотрена возможность получения обратно электронных денежных средств в случае отказа от покупки товара. Кроме того, эксперты отмечают, что снижения динамики интернет-торговли не произойдёт. По имеющимся данным, возврат товаров в сфере электронной коммерции составляет всего 1–2 процента, отказы или частичные отказы при получении товаров — не более 5 процентов. Но, повторяю, эту коллизию законопроект устраняет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, по ведению — Руденский Игорь Николаевич.

Включите микрофон.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас стоит в повестке 20-м пунктом очень важный законопроект, касающийся индивидуальных предпринимателей, его ждут очень многие, эта проблема —

проблема индивидуальных предпринимателей — затронула уже 500 тысяч человек, и сейчас готовятся выйти из предпринимательского сообщества ещё примерно 500 тысяч человек. Поэтому мне кажется, что было бы целесообразно сегодня рассмотреть 20-й пункт, чтобы успокоить всё наше сообщество, прежде всего тех предпринимателей, которые зарабатывают сами себе на жизнь.

Председательствующий. Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит рассмотреть ещё 20-й пункт порядка работы. Нет возражений? Нет, не слышу возражений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но мы же уже договорились.

Так, у меня только вопрос: у нас содокладчик на месте? На месте, хорошо.

Итак, 20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы все прекрасно знаете, что с 1 января этого года индивидуальные платежи и платежи во внебюджетные фонды для наших предпринимателей увеличены в 2 раза — до 36 тысяч рублей. При этом больше всех пострадали индивидуальные предприниматели, которые работают у нас сегодня в глубинке, — это няни, это репетиторы, это вязальщицы, это парикмахеры, то есть все те, кто работает на дому. По экспертным оценкам, собственники таких микробизнесов составляют не менее 20 процентов от общего числа зарегистрированных предпринимателей и их доходы составляют порядка 100 тысяч рублей. Теперь такие мало зарабатывающие индивидуальные предприниматели вынуждены перечислять во внебюджетные фонды, в Пенсионный фонд и в фонд обязательного медицинского страхования от 30 до 70 процентов своего годового дохода. Эта нагрузка стала для многих неподъёмной, и поэтому сейчас уже снялись с учёта более 500 тысяч индивидуальных предпринимателей.

Очевидно, что нынешняя система расчётов страховых взносов для самозанятых лиц никого не устраивает, так как те, кто зарабатывает достаточно мало, не могут платить такие взносы, а те, кто зарабатывает достаточно приличные суммы, не могут сформировать себе достойную пенсию, поэтому сегодня предлагается такая мера: предприниматели, чей годовой доход составляет до 300 тысяч рублей, будут уплачивать в Пенси-

онный фонд и фонд обязательного медицинского страхования взносы из расчёта одного МРОТ — это 19 тысяч 425 рублей; те, кто получает более 300 тысяч рублей, соответственно будут уплачивать эти же 19 тысяч 425 рублей плюс 1 процент — тоже справедливая норма, как нам кажется, то есть те люди, которые зарабатывают более 300 тысяч, смогут сформировать себе нормальную пенсию по старости.

В принципе у меня всё. Чем скорее мы примем данный закон, тем больше будет шансов остановить процесс дальнейшего массового исчезновения индивидуальных предпринимателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Актуальность и целесообразность данного законопроекта каждый из нас понимает и осознаёт. С 1 января сего года размер фиксированных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для самозанятого населения увеличился в 2 раза. Это привело к тому, что огромная масса предпринимателей — а это, по разным данным, около полумиллиона человек — либо прекратили свою деятельность, либо ушли в тень. Подробно эту ситуацию сегодня на утренней десятиминутке осветил Исаев Андрей Константинович, а Игорь Николаевич сейчас очень доступно раскрыл концепцию данного законопроекта.

В Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поступили положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, положительные отзывы комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — и Комитета Совета Федерации по социальной политике.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

Коллеги, давайте лучше в таком режиме: быстрый вопрос — быстрый ответ. Меньше будет выступающих, поверьте мне!

Пожалуйста, Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Игорю Николаевичу вопрос.

Для предпринимателей с высокими доходами предлагается увеличить сумму страховых взносов, которую они должны будут платить. Будет ли это увеличение сопровождаться адекватным увеличением пенсионных прав?

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Не совсем понял вопрос: каким увеличением и каких трат?

Из зала. (Не слышно.)

Руденский И. Н. А, пенсионных прав, извините.

На самом деле, вы знаете, мы в принципе общую сумму налогов не увеличиваем, как были 6 процентов с оборота или 15 процентов от прибыли, так, в общем-то, эти цифры и остаются, просто пенсионные отчисления у нас заложены в эти отчисления. И соответственно, я думаю, никакие права здесь не нарушаются, здесь только будет понятное стимулирование увеличения отчислений в Пенсионный фонд именно для тех, кто сегодня зарабатывает больше.

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, конечно, предприниматели очень ждут этот закон. Скажите, пожалуйста, вот нужно будет уплатить 20 тысяч, если годовой доход больше 300 тысяч рублей, то есть 19 тысяч плюс 1 процент, а если этот доход свыше 1 миллиона или 10 миллионов, то остаётся та же градация или она как-то меняется?

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Да, градация остаётся, и можете очень легко подсчитать, сколько эти предприниматели будут платить и какие отчисления будут у них уходить в Пенсионный фонд. Я думаю, что в будущем нам нужно установить верхнюю планку отчислений в Пенсионный фонд, потому что те предприниматели, которые сегодня зарабатывают 30, 40, 50 миллионов рублей, а такие есть, смогут сформировать себе очень большую пенсию, и мы, конечно, должны здесь установить какой-то верхний предел, чтобы они не получали в будущем пенсию по старости на уровне, не знаю, 200—300 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вы можете мне объяснить, только конкретно: если у индивидуального предпринимателя три наём-

ных работника, он сформировал пенсионные права в размере 1 процента от доходов, превышающих 300 тысяч, то как будут формироваться пенсионные права у каждого? Три наёмных работника, ну, допустим, 600 тысяч рублей дохода, заплатили ещё 7 тысяч рублей взносов — как они будут распределяться между тремя наёмными работниками для формирования их пенсионных прав?

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Спасибо большое за вопрос. Оксана Генриховна, мы говорим только об индивидуальных предпринимателях самозанятых, без наёмных работников. Что касается наёмных работников, там существует совершенно другая градация, там нет вычетов, вы знаете, там совершенно другая схема, а здесь речь идёт только о самозанятых индивидуальных предпринимателях.

Ко второму чтению можем подправить, мы, кстати, собираемся это делать, мы ко второму чтению собираемся для индивидуальных предпринимателей, которые имеют наёмных работников, сделать соответствующие вычеты, и поэтому нужно будет этот момент учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Мне очень жаль, что такой важный вопрос мы так рассматриваем. Нас правительство — Андрей Константинович Исаев правильно выступал — втянуло в эту аферу, теперь всё это на нас лежит.

Вопрос простой: Игорь Николаевич, 300 тысяч рублей откуда взяты, по какому расчёту? Как-то вы рассчитывали математически, экономически, статистически? Или, я не знаю, приведите данные, сколько предпринимателей получают до 100 тысяч рублей, до 200 тысяч рублей, до 300 тысяч рублей и так далее. Или просто взяли круглую сумму? Как эти 300 тысяч будем учитывать — это что теперь, самообеспечивающиеся, так сказать? Предприниматели будут заводить целую систему бухгалтерского учёта, кассовые аппараты? Ещё раз: как получилось у вас 300 тысяч рублей, почему 300 тысяч и каким образом эти 300 тысяч будут учитываться?

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Сергей Николаевич, 300 тысяч рублей и 19 тысяч рублей сегодня вычисляются исходя из одного МРОТ, достаточно простые для вычисления суммы: сегодня все индивидуальные предприниматели в основном платят

6 процентов с оборота, поэтому если вы возьмёте 300 тысяч рублей и умножите на 6 процентов, то получится 18 тысяч рублей. На самом деле можно было бы сделать 330 тысяч, тогда мы точно получили бы эту цифру — 19 тысяч 425 рублей. Мы привязали градацию в 300 тысяч рублей именно к одному МРОТ и таким образом отсекали тех предпринимателей, которые у нас сегодня зарабатывают небольшие средства, имеют достаточно низкие доходы. Вот такая у нас градация получилась из расчёта 300 тысяч рублей, так что здесь достаточно всё просто.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Игорь Николаевич, ну вот на сегодняшний день наша страна на мировой арене выглядит достаточно привлекательной в плане налоговых ставок. Вот смотрите: 13 процентов НДС/Л, 6 процентов с оборота для ИП, для ооошек, для малых предприятий. Теперь вы берёте вот эти 6 процентов и, по сути дела, искажаете: выводите дополнительные проценты с оборота, то есть вы ломаете вот эту привлекательную налоговую схему, которую мы на всех международных аренах декларируем. Даже Депардьё замотивировался, так сказать, чтобы переехать сюда и платить налоги по нашим ставкам. Не проще ли было бы ввести коэффициенты, условно коэффициент 2, коэффициент 3, а не рассчитывать от оборота — вы же саму идею девальвируете!

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Дмитрий Иванович, вы, наверно, просто не разобрались в законопроекте. Дело в том, что мы ничего не увеличиваем, никаких дополнительных процентов с оборота с индивидуальных предпринимателей не берём, наоборот, мы даём возможность тем, кто сегодня зарабатывает достаточно приличные средства, или тем предпринимателям, у которых достаточно большие доходы, именно в пределах 6 процентов больше отчислять в Пенсионный фонд, чтобы эта категория предпринимателей смогла сформировать себе достойную пенсию.

Что касается налоговой системы в общем, то, конечно, здесь можно рассуждать сколько угодно. Я вам могу сказать, что она у нас действительно может быть приближена к европейской, но на самом деле развитые страны сегодня имеют уже сложившуюся налоговую систему. Если мы себя считаем развитой страной, то эта система у нас должна быть такой же, как в Европе. Если мы считаем себя развивающейся страной, то нам нужно в корне пересмотреть налоговую систему и, соот-

ветственно, сделать так, чтобы налоги играли более стимулирующую роль.

Председательствующий. Спасибо.

Абалаков Александр Николаевич.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, по Налоговому кодексу сумма страховых взносов может относиться на себестоимость продукции, что, соответственно, уменьшает налоговую базу, как региональную, так и муниципальных образований. Скажите, пожалуйста, учитывали вы как-нибудь при разработке законопроекта этот фактор — уменьшение поступлений налогов и в местные бюджеты, которые и так страдают, и в региональные?

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. Действительно, отчисления в местные бюджеты уменьшатся. Дело в том, что этот налог поступает в местные бюджеты и часть налогов индивидуальных предпринимателей, которые будут формировать себе большую пенсию, я так сказал бы, будет выпадать с местного уровня, уходить в пенсионную систему. В общем-то, для самого бюджета это не критично, потому что у нас дефицит Пенсионного фонда, и будем ли мы ликвидировать дефицит Пенсионного фонда или трансфертами добавлять средства нашему местному самоуправлению — в общем, разницы нет, просто идёт перераспределение средств. Мне кажется, этот вопрос достаточно ясен, и мы делаем, по-моему, достаточно логичные и понятные вещи, а самое главное — вводим справедливую систему перераспределения налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, прошло совсем немного времени после принятия данного закона. Когда он принимался, наша фракция говорила, что эти меры являются деструктивными, мы предупреждали, к чему это приведёт, — и вот сегодня с таким пафосом, так героически мы преодолеваем те трудности, которые вы сами создали!

Мне совершенно ясно, почему сегодня этот закон принимается, а вот скажите, пожалуйста, какие были у вас основания и о чём вы думали, когда голосовали, принимая предыдущий закон? Это ваша позиция была, вашего комитета, который как раз должен был защищать предпринимателей, тем более если мы говорим о samozанятости.

Председательствующий. Депутату Руденскому включите микрофон.

Руденский И. Н. В принципе аргументы были очень простые. Мы все понимаем, что каждый гражданин, все, кто сегодня занят в какой-либо сфере, должны формировать себе пенсию по старости, социальную — как угодно можно её называть, каждый должен формировать свою пенсионную историю. Поскольку у нас сегодня, как оказалось, огромное количество людей, работающих в сельской местности, не могут сформировать себе достойную пенсию, не могут платить такие большие взносы во внебюджетные фонды — 36 тысяч рублей, — то мы должны, мне кажется, пойти этой категории малообеспеченных граждан навстречу и снизить именно для них сумму взноса во внебюджетные фонды до 19 тысяч рублей, то есть до одного МРОТ. Я считаю, правильно, что мы признаём в какой-то мере свои ошибки и снижаем этот взнос до одного МРОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейти к выступлениям, по ведению — Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просьба рассмотреть 19-й вопрос, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Дело в том, что данный законопроект ждут регионы нашей страны.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что любое продление мы будем обсуждать после того, как рассмотрим этот законопроект. Мне кажется, что мы и так затянули заседание.

Герасимова Надежда Васильевна по ведению.

Герасимова Н. В. Уважая нашего коллегу из Совета Федерации, который находится в зале и ждёт рассмотрения 19-го пункта, я думаю, что, если не будет много выступлений, мы можем этот вопрос поставить на голосование, если палата согласится.

Председательствующий. Хорошо, только давайте вернёмся к этому вопросу после завершения рассмотрения текущего, согласны?

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Я по ведению: давайте по одному выступающему от фракции. Но я хотел бы по ведению сказать ещё и другое.

Игорь Николаевич, вы мне ответили относительно суммы в 300 тысяч рублей — здесь я где-то с вами могу согласиться, но вы не ответили на вторую часть моего вопроса: как будет вестись учёт, как будет вестись администрирование доходов — у кого до 300 тысяч доход, а у кого свыше 300 тысяч? Ведь за-

кон № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте" освобождает таких предпринимателей от ведения бухгалтерского учёта. Мы что, теперь будем заставлять их это делать, внесём дополнительные поправки, чтобы они вели бухгалтерский учёт? Так это расходы ещё большие, чем эти взносы, которые они должны платить! Вот вторую часть вопроса мне поясните, я должен осмысленно проголосовать в поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Депутату Руденскому включите, пожалуйста, микрофон.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, действительно, есть вопросы по поводу учёта. Индивидуальные предприниматели ведут книгу учёта доходов и расходов, и, конечно, перед нашей налоговой инспекцией встанет задача, как эти доходы учитывать. Я думаю, что мы ко второму чтению разберёмся с этим вопросом и найдём выход из положения.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Депутат Решульский предложил по одному выступлению от фракции. Нет возражений, коллеги? Давайте для простоты проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции КПРФ — Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, желающих послушать я приглашаю присесть. Для меня сегодня стало большой неожиданностью выступление Исаева Андрея Константиновича. Странно было впервые за двадцать лет депутатской деятельности услышать похвалу с этой трибуны от депутата "ЕДИНОЙ РОССИИ" в адрес депутата-коммуниста. Видно, в этом что-то есть, и если это от души, то спасибо большое, а если от лукавого, то уж, так сказать, такая судьба.

Сразу хочу оговориться, что наша фракция поддержит данный законопроект исходя из того, что проблему надо решать, а не из того, что кто-то здесь впереди планеты всей. Я-то, вообще, готовился к тому, что мы рассмотрим два альтернативных проекта, поэтому в зале заседаний была роздана вот такая табличка со сравнительными характеристиками двух проектов — проекта, который я готовил, и проекта, который готовила группа депутатов во главе с Руденским. Я не буду анализировать свой проект, мы его будем рассматривать в следующем году. Я хотел бы сказать об особенностях и о тех рисках, которые заложены в проекте, рассматриваемом сегодня.

Что касается 300 тысяч рублей. Сумма эта получается исходя из того, что работающие по упрощённой системе налогообложения дохода уплачивают налог по ставке 6 процентов,

и если 19 тысяч с копейками разделить на 6 и умножить на 100, то мы получим 319 тысяч. У нас эти числа совпадают. Но вот только есть один вопрос: у нас же инфляция, и тогда надо эту сумму постоянно индексировать, то есть в закон надо сразу включить норму, чтобы исходить из того индекса инфляции, который будет министерством экономики определён, у нас есть такие механизмы, чтобы каждый год нам не принимать и не утверждать эту сумму.

Теперь что касается зависимости суммы взносов, которые должны платить индивидуальные предприниматели, от доходов. Понятное дело, для тех, кто получает от 0 или от 100 тысяч рублей до 600 тысяч рублей, предлагается их снизить, и это вполне реально и законно, эти люди не могут платить большие взносы, даже в размере двух МРОТ. Возникает вопрос по другой категории: а тот, кто получает от 600 тысяч рублей и больше, почему не может заплатить 36 тысяч рублей взносов? Почему тот, у кого доход составляет 2 миллиона, не может заплатить, как положено, 120 тысяч рублей в год взносов, почему он должен платить всего 36 тысяч? А эта схема именно предполагает, что все, кто получает от 600 тысяч рублей до 2 миллионов, выйдут, в конце концов, только на два МРОТ сегодняшних, — и в этом ущербность предложенной схемы.

Ещё в чём ущербность этой схемы? Если у предпринимателя доход 600 миллионов, он должен заплатить взнос в размере почти 600 тысяч, а пенсионные-то права у него будут на уровне 12—14 тысяч. Зачем же брать с него взносы в Пенсионный фонд и таким образом уменьшать доходы субъектов, муниципальных образований? Поэтому у нас отсечение есть для работодателей, там 580 тысяч (сейчас точно сумму не вспомню), а потом регресс 10 процентов, чтобы лишних-то не брать с работника. Для чего это делается? Видимо, надо где-то поставить точку. По сегодняшним расчётам, это должно быть примерно восемь МРОТ, 112 тысяч рублей в год, тогда каждый, кто будет платить взносы, будет формировать свою пенсию сам, из своих взносов. Это первое.

Следующий момент. (У меня две минуты осталось, не успею всё сказать.) Нам говорят, что эта схема применима для всех четырёх режимов. Я скажу, какие это режимы. Первый — упрощённая система налогообложения — 6 процентов от дохода. Второй — упрощённая система налогообложения — доходы минус расходы. Так вот для тех, у кого доходы минус расходы, она вообще неприемлема, потому что написано в проекте закона: фактически полученный доход. А если человек доход получил 60 миллионов, 50 миллионов затратил на то, чтобы купить товар и его продать, и у него остаётся 10 миллионов, так с какой

суммы 1 процент брать — с 60 миллионов или с 10 миллионов? Инспектор скажет, что с 60 миллионов, — тогда у предпринимателя получается огромная налоговая нагрузка. Эти нормы надо прописывать. Что касается патентников и тех, кто работает по системе вменённого налога, там вообще нет понятия фактически полученного дохода, а есть вменённый доход и потенциально возможный доход. К ним это тоже применить нельзя, надо специально прописывать нормы, чтобы они работали.

Теперь что касается учёта. Я, вообще, удивился сегодня. Вот проект закона, подготовленный двадцатью одним депутатом во главе с Климовым, — о внесении изменений в закон о бухучёте, о развитии малого и среднего предпринимательства, о том, чтобы освободить этих предпринимателей от бухучёта или чтобы отчитываться по упрощённой системе. И я не понимаю, как в одном комитете, в одной фракции — два совершенно разных закона? В одном проекте говорится, что тому, кто на патенте и на вменёнке, не надо вести никакой документации, никакого учёта, потому что у них вменённый налог и вменённый доход, они заплатили за патент и пусть работают спокойно, ничего не считают. В другом проекте, который подготовил Руденский, говорится: надо считать фактически полученный доход... Так что будем делать — будем считать или не будем считать?!

Так я поэтому предлагаю что? Проблему надо решать, и я об этом говорил вам ещё два месяца назад, я предлагал создать рабочую группу, чтобы вот эти перлы здесь все не выкатывать, собрались бы и за три дня всё написали, уже приняли бы закон. Но хозяин, так сказать, барин. Я, конечно, подготовил соответствующие поправки, чтобы это всё можно было исправить, и просил бы учесть то, о чём я сегодня говорил здесь, тем более что в законе есть ещё один нюансик маленький — нет даты его вступления в силу, и если мы собираемся его вводить с 1 января 2013 года, то необходимо учесть всё, о чём я говорил, в том числе о предельном размере взносов для самозанятых и так далее, его надо установить не больше двух МРОТ. Поправки соответствующие я подготовил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я во многом согласна с тем, что говорил Сергей Иванович, только выводы мои будут несколько иные.

Мне представляется, что за данный законопроект не следует голосовать по следующим причинам. Во-первых, он ничего не решает, потому что если говорить о формировании инди-

видуальных прав пенсионера, даже в случае самозанятых, то предложенный механизм никак не позволяет отнести уплаченные взносы, когда речь идёт об 1 проценте от выручки, на формирование индивидуальных прав пенсионера. Ну, просто нет этого механизма, и его, на мой взгляд, сложно создать, даже если нет наёмных работников. Если наёмные работники есть, то на них этот механизм никакими поправками во втором чтении также не получится распространить, потому что невозможно придумать механизм, как 1 процент от оборота распределить и перевести в пенсионные права граждан. Ну невозможно это сделать! Поэтому, кроме фиксированного платежа в размере одного МРОТ, непонятно что вообще формируется. Это с точки зрения пенсионных прав и увеличения размера потенциальных пенсий.

Теперь что касается взносов. Ну, при доходе от 300 тысяч до 2 миллионов рублей платить надо будет больше, чем до 2013 года, но меньше, чем платят сейчас. При доходе свыше 2 миллионов рублей платежи увеличиваются по сравнению с тем, что есть сейчас, поэтому для достаточно большого количества предпринимателей размер платежей увеличивается.

Теперь что касается патента. Если для индивидуальных предпринимателей, являющихся плательщиками ЕНВД, можно засчитывать страховые платежи в счёт уплаченного ЕНВД, но не более 50 процентов, то для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, такой схемы не предусмотрено. Поэтому получается, что плюс к патенту нужно будет ещё платить процент от оборота, и это может быть очень большой платёж, потому что верхний предел по обороту при патентной системе — 60 миллионов рублей. Допустим, патент стоит 30—40 тысяч рублей, если доход составляет 60 миллионов, то соответственно платёж будет 600 тысяч рублей, что в десятки раз превышает стоимость патента, при этом никаких пенсионных прав не формируется, потому что непонятно, как их формировать.

А теперь самое главное. Давайте посчитаем, какие будут расходы, потому что если идёт контроль за оборотом, нужно чётко понимать, что у индивидуальных предпринимателей, и уплачивающих ЕНВД, и имеющих патент, нет учёта оборота, они освобождены от ведения кассовых операций и от необходимости ведения бухучёта по полной программе. Если мы исходим из того, что контроль за оборотом есть, — а он должен быть даже при доходе до 300 тысяч, потому что нужно доказывать, что оборот менее 300 тысяч, я уже не говорю о том, что оборот свыше 300 тысяч просто является объектом налогообложения, — то мы должны включать все дополнительные за-

траты, в том числе на приобретение кассового аппарата, его обслуживание и на ведение бухгалтерского учёта.

Мы сегодня посмотрели в Интернете предложения по приобретению кассового аппарата, его установке и обслуживанию. Так вот, приобретение, ввод в действие и три месяца обслуживания стоит 15 тысяч рублей. Вот и сосчитайте, какие будут расходы у того, кого якобы освободили: он должен будет внести стоимость и кассового аппарата, и обслуживания, и эта сумма будет превышать один МРОТ, я уж не говорю о расходах на бухгалтерский учёт.

Поэтому — а я представляю ещё и общественную организацию "Развитие предпринимательства", и с представителями малого бизнеса мы обсуждали этот проект закона в ходе "круглого стола", — если мы это делаем ради малого бизнеса, то они высказались категорически против. Мы на одни грабли уже один раз наступили, сейчас мы не на те же грабли наступаем — мы на новые грабли наступаем.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я согласен с депутатом Решульским, что очень неудачное время выбрали для обсуждения столь важного вопроса: во-первых, уже внеурочное время, а во-вторых, и депутатов-то нет.

Я считаю, что здесь две проблемы, два вопроса: это вопрос, скажем так, технический и вопрос теоретический — о том, как мы принимали тот закон, в который сейчас вносим изменения. Я не случайно Игорю Николаевичу задал вопрос, ведь о том, что мы получим, вот об этом эффекте, было известно сразу, когда мы ещё тот закон рассматривали, и было непонятно, почему комитет, который должен защищать предпринимателей, вышел с таким предложением. И сегодня мы слышали во время десятиминутки о героическом преодолении препятствий, которые сами же себе и построили, и это возводятся чуть ли не в ранг каких-то побед. А кто принимал-то тот закон? Поэтому надо воспользоваться этим моментом, тем, что сейчас мы можем об этом поговорить, чтобы завтра, когда будут приниматься подобные законы, мы, ну, немножко думали, что принимаем, за что голосуем. Нельзя же всё, что нам приносит сюда правительство, принимать независимо от того, какой получим результат.

Я вам могу сказать, Игорь Николаевич: в Оренбургской области 15 процентов индивидуальных предпринимателей за первый квартал исчезло, 15 процентов! И вообще, вы задумывались, что это за люди, эти самозанятые? Вы что хотите с них получить — какие налоги, какие пенсионные взносы?! Да мы

должны сказать: слава богу, что они у государства денег не берут, что они не встали на учёт как безработные! У нас сегодня других задач для самозанятых быть не должно, а мы пытаемся от них что-то получить, что-то из них извлечь.

Поэтому, конечно, закон надо принять. А главный вывод, мне кажется, из этого обсуждения, которое мы сегодня провели, должен быть такой: когда подобные законопроекты вносятся, мы должны чувствовать свою ответственность, чтобы потом нам не было стыдно и чтобы мы не были вынуждены отменять своё же решение.

А в отношении того, по какой шкале, по какой ставке... Да надо отменить тот закон в той форме, в которой он есть, и вернуться к тому, что было, — так было бы проще, так было бы быстрее. И конечно, нужно вводить эту норму задним числом, такое право у нас есть, тогда это, может быть, хоть как-то нивелирует те проблемы, решение которых сегодня фактически повесили на депутатский корпус.

Поэтому фракция ЛДПР поддержит законопроект, но мы предлагаем сделать из этого выводы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово?

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я очень коротко. Вы знаете, сейчас мои коллеги высказались на предмет того, что не поддерживается малый бизнес. Хочу сказать, что и "Опора...", и "Деловая Россия" участвовали во всех совещаниях и "круглых столах" и в Государственной Думе, и у Шувалова и все высказались именно за эту дифференцированную систему, поддержали именно этот законопроект. То есть законопроект поддержан всеми общественными организациями, которые поддерживают малый бизнес.

Вот Сергей Иванович сказал, что какие-то тут перлы имеются. На самом деле, Сергей Иванович, мне кажется, что то, что вы предлагаете, — это перлы, понимаете? Зачем градацию для доходов в 600 тысяч рублей вводить? Это вообще не нужно, к чему это привязывается, вообще непонятно. Мы 300 тысяч рублей хотя бы привязали к одному МРОТ, а 600 тысяч рублей и больше не получается привязать к чему-то. Мы говорим о том, что 36 тысяч рублей будут уплачивать те, у кого доходы будут под 2 миллиона рублей, но если мы ограничим, например, 600 тысячами рублей и установим размер от 36 тысяч, а дальше ещё больше, то, соответственно, все будут уходить

в нишу меньше 600 тысяч и вообще будут уходить от налогов. Поэтому, мне кажется, нет смысла это делать.

Да, действительно, по бухгалтерскому учёту есть вопросы, и я сказал, что нужно ко второму чтению эту тему проработать. Что касается патентной системы, вы знаете, что у предпринимателей есть право выбирать — работать или по патенту, или на упрощёнке. Но хочу сказать, что у нас патентная система не работает, потому что там нет вычетов. Мы уже внесли поправки ко второму чтению с целью учесть эти вычеты, чтобы патент у нас заработал. Тут поднимаются многие вопросы, которые, в общем-то, с лёгкостью можно решить ко второму чтению.

Что касается инфляции, про которую здесь говорили, мне кажется, не надо ничего учитывать, потому что именно градация до 300 тысяч рублей учитывает основную массу предпринимателей, которые страдают в результате принятия того закона, о котором сегодня здесь сказал Сергей Михайлович. На самом деле у нас основная масса предпринимателей, которые проживают именно в сельской местности, сегодня имеют доходы до 150 тысяч рублей.

И хочу сказать Сергею Михайловичу, который здесь говорил, что все единогласно поддержали законопроект, которым был введён размер страховых взносов в сумме 36 тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей: у нас в комитете шли дебаты на этот счёт, мы были категорически не согласны с нашим комитетом по социальной политике, предлагавшим увеличить размеры этих взносов.

Мне кажется, законопроект сегодня достаточно глубоко проработан, ко второму чтению, я думаю, мы все вместе внесём соответствующие поправки и доведём его до логического завершения. И самое главное, что избиратели очень ждут от нас принятия этого закона, — давайте их не подведём.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Содокладчик не выступает с заключительным словом.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении, и достаточно большим числом голосов.

Коллеги, я помню о предложениях депутата Иванова и депутата Герасимовой, давайте по сокращённой процедуре пройдём, а потом определимся коллегиально, как и положено.

28-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается предусмотреть предоставление детям военнослужащих, выполнявших задачи в условиях вооружённого конфликта в Чеченской Республике и на непосредственно прилегающих к ней территориях Северного Кавказа, отнесённых к зоне вооружённого конфликта, мест в дошкольных образовательных учреждениях в первоочередном порядке. Однако авторами законопроекта не учтено, что Федеральным законом "О статусе военнослужащих", а именно пунктом 6 статьи 19, уже предусмотрено, что детям военнослужащих по месту жительства их семей места в государственных и муниципальных общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждениях и в летних оздоровительных лагерях предоставляются в первоочередном порядке. Причём указанное положение закона распространяется на все категории военнослужащих независимо от места прохождения ими военной службы и характера выполняемых задач.

Кроме того, пунктом 5 статьи 23 этого же федерального закона гражданам, уволенным с военной службы, гарантировано, что места для их детей в общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждениях предоставляются не позднее месячного срока с момента обращения. Поэтому мы считаем, что предлагаемые законопроектом изменения являются избыточными и поддержаны быть не могут.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь покороче.

Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", внесённый Фроловым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Законопроектом предлагается возложить на призывников обязанность в течение двух недель со дня опубликования указа Президента Российской Федерации о призыве на военную службу самостоятельно являться в военкомат за повесткой.

С формой реализации этого предложения согласиться не представляется возможным по следующим причинам: во-первых, законопроектом не урегулирован вопрос исполнения подобной обязанности в отношении граждан, у которых в период призыва на военную службу истекает срок действия отсрочки; во-вторых, законопроектом не вносятся изменения в главу 21 КоАП и не предусматривается ответственность соответствующих должностных лиц и органов, осуществляющих первичный воинский учёт, за неисполнение обязанности по информированию граждан об обязанности самостоятельно являться в военкомат за повесткой; в-третьих, законопроектом необоснованно исключаются из числа лиц, уклоняющихся от военной службы и привлекающихся к ответственности, граждане, не явившиеся на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, по повестке военкомата, — привлечение к ответственности предусмотрено только в случае неявки граждан в военкомат за повесткой.

С учётом изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, протокольные поручения депутата Катасонова и депутата Смирнова.

Включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Коллеги, я очень коротко, потому что текст у вас есть. Речь идёт о военнослужащих, которые остались в закрытых административно-территориальных образованиях, — сегодня, к сожалению, не выполняется закон о статусе военнослужащих и они не могут воспользоваться правом на жилище. Это связано с тем, что появилось, скажем так, разночтение: есть закон, который регулирует статус военнослужащих, а есть закон о ЗАТО. В настоящий момент, на наш взгляд, нам необходимо урегулировать это, и для того чтобы понять всё-таки, что это будет — подпрограмма в программе "Жилище" либо изменения в федеральный закон, — нам необходимо получить информацию из Министерства обороны, чтобы посчитать, сколько же всё-таки таких военнослужащих у нас на территории России, поэтому просьба поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Депутат Красов Андрей Леонидович с возражением будет выступать.

Красов А. Л. Спасибо, Иван Иванович.

Предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить, поскольку данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента: протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации только по вопросам, которые являются или будут предметом рассмотрения палаты. Кроме того, депутаты сами могут направить депутатский запрос в Министерство обороны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 159 чел. 35,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 159 чел.

Не голосовало 291 чел. 64,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, нам надо определиться по предложению депутата Ивановой и депутата Герасимовой, которые предлагают рассмотреть пункт 19 порядка работы, мотивируя двумя аргументами: важностью этого закона и тем, что наш коллега, член Совета Федерации Юрий Валентинович Смирнов, уже много часов сидит в этом зале и ждёт возможности представить законопроект. Есть ли те, кто возражает, чтобы рассмотреть законопроект? Я слышу, всё-таки есть возражающие.

Было предложение, я ставлю его на голосование: кто за то, чтобы рассмотреть дополнительно ещё 19-й пункт порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 231 чел. 51,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 231 чел.

Не голосовало 219 чел. 48,7 %

Результат: принято

Принимается решение — 231 голос "за".

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Юрий Валентинович Смирнов.

Смирнов Ю. В., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона, внесённый группой членов Совета Федерации, в котором прописаны полномочия федеральных, региональных органов и права муниципальных органов власти. Принятие законопроекта позволит упорядочить функции указанных органов власти в сфере туризма и туристской деятельности, что обеспечит более эффективное развитие туризма в Российской Федерации, и прежде всего в регионах. Комитет Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на своём заседании 7 июня рассмотрел этот проект закона и единогласно рекомендовал при-

нять его в первом чтении. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Валентинович.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект очень важный и очень нужный. Во-первых, он конкретизирует полномочия федеральных, региональных органов государственной власти в сфере туризма и туристской деятельности, а также права органов местного самоуправления в этой сфере. И во-вторых, законопроектом предусматривается обязательное прохождение аттестации экскурсоводами, гидами, гидами-переводчиками, инструкторами, проводниками на соответствие единым требованиям, установленным уполномоченным органом. Это мировая практика, и подобную аттестацию в настоящее время проходят во многих российских регионах, но в случае отсутствия единых правил такая практика эффективна лишь наполовину. Проведение обязательной аттестации позволит, как мы все понимаем, защитить права потребителей, то есть туристов, и не допустить искажения нашей истории.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Тогда включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается: 405 голосов "за".

Уважаемые коллеги, большое спасибо за работу! Всё, что не успели рассмотреть, рассмотрим на следующей неделе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 июня 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, давайте начнём сегодня с того, что вместе посмотрим, о чём писали газеты 50 лет назад. У меня в руках газета "Известия" от 17 июня 1963 года, я зачитаю короткий отрывок.

"Москва. Кремль.

Докладываю ленинскому Центральному Комитету Коммунистической партии Советского Союза, Советскому правительству: полёт проходит нормально, системы корабля работают отлично, самочувствие хорошее. Сердечно благодарю партию, правительство и весь советский народ за оказанное доверие!

До скорой встречи на родной Земле!

Космонавт Валентина Терешкова".

(Продолжительные аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, я считаю, нам очень повезло, что Валентина Владимировна Терешкова, эта удивительная, без преувеличения великая женщина, является депутатом Государственной Думы и у нас есть счастливая возможность работать вместе!

Уважаемая Валентина Владимировна, мы вас искренне поздравляем с юбилейной датой и в вашей жизни, и в летописи всего человечества. Мы гордимся вами и искренне желаем вам счастья, здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Ну а теперь давайте всё-таки вернёмся к нашей повестке.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Анатолий Евгеньевич Локоть выступает первым.

Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Валентина Владимировна, от имени фракции хочу сказать, что мы присоединяемся к поздравлениям и говорим вам самые тёплые слова, потому что этот полёт — это, безусловно, предмет гордости нашей страны на века: как бы ни складывалась история, что бы ни происходило, но первая женщина-космонавт — это русская женщина, это советский космонавт! И для того, чтобы это произошло, для того, чтобы это событие состоялось, безусловно, трудились многие конструкторы, учёные, инженеры, техники, рабочие — труд советских людей был сосредоточен вот в этих изделиях, которые позволяли завоёвывать космос, достигать вот таких вершин.

Я намеревался выступать сегодня совсем по другой теме, но последние события несколько скорректировали моё выступление. Вчера на 72-м году жизни умер Голубев Геннадий Николаевич, который долгие годы был генеральным директором новосибирского НИИ измерительных приборов НПО "Сапфир", главный конструктор, лауреат Государственной премии. Большинству из вас это имя абсолютно ни о чём не говорит, как и имена многих других инженеров, техников, которые обеспечивали могущество и безопасность нашей Родины, но мне повезло работать под руководством этого человека двадцать лет, он напутствовал меня, когда я шёл в 2003 году в Государственную Думу, и я не могу не сказать несколько слов

о его заслугах и о заслугах того коллектива, который он возглавлял.

Он является главным конструктором изделий "64Н6", "9С15", "М2", "91Н6", которые, говоря простым языком, можно назвать глазами и ушами зенитно-ракетных комплексов "С-300ПМ2", "С-300ВМ2" и "С-400". Это благодаря работе Голубева и возглавляемого им коллектива сегодня прекратились полёты израильской авиации над Сирией; когда будет окончательно развёрнута система "С-300", она сведёт на нет попытки Соединённых Штатов... во всяком случае попытки их воздушного вторжения. Благодаря труду этого коллектива сегодня ставится на боевое дежурство система "С-400", не без сложностей, с трудностями, но она ставится, она обеспечивает и в течение ближайших десятилетий будет обеспечивать безопасность нашей страны, воздушного пространства над нашей страной. Я хочу, чтобы, услышав эти названия, думая о безопасности нашей страны, гордясь могуществом нашей страны, вы вспомнили об этих людях, большинство которых, я подчёркиваю, конечно же, нам неизвестны и неизвестны широкой публике: такова уж специфика их работы, но тем не менее мирное небо над нашей страной — благодаря их труду, им свойственно особое чувство долга, чувство ответственности за своё дело!

Именно об ответственности, о чувстве долга мне хотелось бы сейчас сказать, и прежде всего об ответственности власти. Я напоминаю, что в Конституции Российской Федерации, в статье 3, написано: "...единственным источником власти в Российской Федерации является её... народ. Народ осуществляет свою власть... через органы государственной власти и органы местного самоуправления". Таким образом, власть ответственна перед народом.

7 июня, совсем недавно, в Новосибирске состоялось заседание комиссии по уставу города, где рассматривались поправки в Устав города Новосибирска, поправки касаются изменения порядка выборов мэра города Новосибирска. Мы не раз и с этой трибуны, и на заседаниях нашего профильного комитета говорили о том, какой хрупкий, тонкий инструмент местное самоуправление и какое осторожное отношение требуется к малейшим изменениям, вносимым в законодательство, касающееся местного самоуправления. С 95-го года выборы мэра Новосибирска проходили по мажоритарной системе — по системе абсолютного большинства, то есть для победы требовалось 50 процентов голосов избирателей плюс один голос, эта система предусматривает в особых случаях двухтуровый порядок избрания. Так вот поправки, которые вносятся в Устав города Новосибирска, направлены на то, чтобы изменить систе-

му выборов и свести её к однотуровой, то есть к системе относительного большинства, к возможности избирать мэра меньшим количеством голосов.

Я хочу напомнить, что система выборов в городе Новосибирске с 95-го года обеспечивала устойчивое управление, политическую стабильность, уважение к избираемым органам власти и их легитимность — зачем, спрашивается, за год до выборов мэра потребовалось вносить вот эти изменения, зачем, извините, решили взбудоражить избирателей города Новосибирска, откуда это желание? Кто автор этих поправок? К чему эта политическая суета — неужели дела настолько плохи? Очевидно, что предлагаемые изменения снижают легитимность и выборов мэра, и в целом власти в городе. Кроме того, очевидно, что эти изменения направлены на то, чтобы уменьшить шансы, уменьшить вероятность избрания представителя от оппозиции. А в городе Новосибирске наиболее мощной оппозиционной партией на сегодняшний день является КПРФ, и напомню, что на последних выборах в Государственную Думу во всех десяти районах города Новосибирска победила Коммунистическая партия Российской Федерации. Но в данном случае я говорю не о правах меньшинства, не о правах оппозиции, КПРФ, я говорю о том, насколько власть, внося вот эти изменения, учитывает мнение горожан, мнение того самого народа, права которого закреплены в Конституции, кстати, право на местное самоуправление тоже закреплено в Конституции. Кто имеет право вмешиваться?! И почему так неосторожно вмешиваемся?! На наш взгляд, делать этого не следует, это очень неосторожный шаг, это шаг, ведущий к разбалансированию политической системы, ведущий к росту протестных настроений!

В данной конкретной политической ситуации, которая развивается в Российской Федерации, на наш взгляд, на мой взгляд, как раз "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна быть заинтересована в создании сбалансированной политической системы, в том, чтобы не возникло вот такого напряжения. Надо научиться слушать и слышать друг друга, надо научиться учитывать мнение меньшинства, ведь итоги последнего съезда... вы извините меня, не хочу никого обидеть, но я ещё не научился правильно называть то, что называлось "Народный фронт", теперь это, по-моему, "Народный фронт "За Россию"... так вот итоги съезда говорят о том, что авторитет и влияние политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стремительно падают, это же объективная реальность, и если предстоит экономический кризис — а нам, видимо, предстоит войти в него, сегодня все информационные программы начинались именно с этого, — если нас ждут серьёзные политические потрясения, то разве нужно "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ" разбалансировать систему перед такими серьёзными испытаниями? Должны приниматься ответственные решения, ещё раз повторяю, надо прислушиваться друг к другу! А если будет отправлено в отставку правительство, что, по мнению экспертов, неизбежно в ближайшем будущем с учётом сложной экономической ситуации в нашей стране?! Правительство ведь имеет политическую окраску, это партийное правительство, и придётся отвечать за него и за слова, сказанные с этой трибуны. Я помню, как некоторые депутаты говорили с этой трибуны, обращаясь ко всей стране: "Мы отвечаем за всё!" — и придётся отвечать, этот момент наступает. Мне не хотелось бы предсказывать какую-то трагедию, пугать кого-то, быть каким-то мрачным оракулом, но жизнь так развивается, что мы все заинтересованы не в разделении, а в консолидации, поэтому давайте научимся слушать друг друга!

Наша партия выступает против тех решений, которые идут в обход мнения народа, мы призываем принимать те решения, которые максимально учитывают мнение избирателей, народа Российской Федерации и в конечном счёте ведут к консолидации, к развитию нашей страны!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я тоже хотел о другом говорить — международные события куда важнее, но предыдущий оратор меня переориентировал. Просто голова кружится, когда я слышу выступления коммунистов: оказывается, народ всё решает! Как хорошо — народ всё решает!.. Да народ до сих пор за Лужкова, господин Локоть, народ в Москве до сих пор за Прохорова — ну давайте прислушаемся к народу и вернём Лужкова или поставим Прохорова! Это всё народ — и старый, и современный, поэтому чудовищно такие фразы говорить! Когда и где народ что-нибудь решал?! *(Шум в зале.)* Это что, народ Британии решил подслушивать русского президента в Лондоне в 2009 году?! А подслушивали! А что народ Британии? Он молчал — он же ничего не знает!

"Народ решает..." Это народ Америки решает бомбить Сирию в ближайшее время?! Прекратите здесь кликушествовать! Народ никогда нигде ничего не решал и никогда не будет решать! И не прикрывайтесь народом — вы семьдесят три года от имени народа управляли! *(Шум в зале.)*

Вам не нравится изменение устава Новосибирска, не нравится, как будут выбирать мэра города... А нам нравилось, когда ваши райкомы нас задвигали?! Горбачёв разрешил выборы на альтернативной основе: демократия, как хорошо! — я выдвигал

гаюсь, коллектив меня выдвигает, секретарь парткома проигрывает, а Дзержинский райком КПСС меня задвигает! Чего же вы тогда так не выступали с трибун?! Так что не надо так, господа коммунисты! Вы террором занимались семьдесят три года, а оказывается, что народ управлял, — это чудовищно! *(Сильный шум в зале.)* Советские военнопленные вернулись из плена — вы их в тюрьмы отправили! Америка им награды дала, Британия, Франция их на руках носили, наших пленных из немецких лагерей, потому что они тоже защищали Родину, сидя в лагерях в чужой стране, — вы их всех отправили в ГУЛАГ! И всё про народ, про народ... *(Шум в зале.)*

Вы упрекаете "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — может, вы в чём-то и правы, но их руководитель Медведев не сложит с себя полномочия, как ваш Горбачёв, и не распустит партию. Вы уже распустили свою партию — вам-то что говорить про какие-то колебания в другой партии?! Вы с позором разбежались все в августе 91-го года! *(Сильный шум в зале.)* Разбежались!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчи, Коломейцев! Сидишь и, как хулиган в первом классе, с задней парты всё время что-то лопочешь, нарушая Регламент! Мы, когда Локоть здесь нёс ахинею, хоть слово ему сказали?! *(Шум в зале.)* Мы противники Локотя и вашей партии, но мы дали вам право спокойно выступать — это вам по Регламенту положено, а вы до сих пор нарушаете и новую Конституцию, и всё остальное, дай вам оружие — вы перестреляете нас всех! *(Сильный шум в зале.)* Завтра дай вам оружие — вы нас всех здесь перестреляете и скажете, что народ этого требует, народ требует! *(Сильный шум, гул в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот — видите?! Всё, они сидят, готовые к убийствам, а мы с ними должны в одном зале сидеть! *(Сильный шум в зале.)* Что-то случится в России — они снова нас будут гонять и расстреливать! *(Сильный шум в зале.)*

О недостатках говорить можно и нужно, но не надо никого призывать... Любая правящая партия защищает себя, во всех странах мира, и меняет законы до упора — правильно: пока она может оставаться у власти, она себя защищает! Разве ваш Ленин не говорил, что любая революция хоть чего-то стоит, если она способна себя защищать, с оружием в руках защищать?! А тут люди через закон действуют — ну, поменяли устав: им так выгодно сегодня. Ведь почему они должны с вами бороться? Вы же говорите про своё большинство, про то, что у вас там везде голосуют за коммунистов, — надо проверить психическое состояние тех, кто голосует за коммунистов до сих пор ещё! До сих пор там голосуют за тех, кто уничтожил две страны —

и царскую Россию, и советскую Россию! Вы же уничтожили!..
(*Сильный шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Помолчите посидите! Если вы продолжаете защищать советскую власть, КПСС, тогда прямо так и скажите, что вы — преемники КПСС! И если вы призываете "ЕДИНУЮ РОССИЮ" отвечать за всё, что сделало их правительство, тогда вы сперва ответьте за всё, что сделали вы при советской власти, за всех убитых и покалеченных, за расстрелянных — вот об этом скажите! (*Сильный шум в зале.*) Вы об этом сперва скажите, сделайте это, идите под суд все, мы вас всех повесим — тогда займёмся "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"! (*Сильный шум, смех в зале.*) Сперва вы на плаху — потом они! А то, понимаете, что-то не так у "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Да, создали "фронт", и что?! Значит, если будет создаваться новая партия, будем говорить, что теперь всё, конец?! Слушайте, партии каждый день создаются — зачем делать вывод, что чей-то авторитет падает?! Демократия развивается, новые партии появляются и будут ещё появляться, поэтому не надо делать выводы про чей-то авторитет, — сперва надо ответить за кровь! Пока вы за кровь не ответите и за трупы, исчисляемые миллионами, вы не имеете права ни одной партии делать ни единого замечания! А кто имеет право? ЛДПР, только ЛДПР! (*Шум в зале, смех. Аплодисменты.*)

Это не наше правительство, хотя мы с удовольствием направили бы своих людей в правительство, и при советской власти нас не было — вы нас тогда душили и давили! Вы в лагерь посадили моего отца — за что вы в лагерь посадили моего отца?! За то, что у его отца была маленькая фабрика, а вы сегодня не можете фабрики построить — не можете, потому что безголовые и безрукие! Вот мой дед построил фабрику в 1905 году, а вы в это время организовали московское вооружённое восстание — вот, как говорится, две разницы, вот две партии: одна — фабрики строит, другая — организует вооружённое восстание в городе Москве! Вот вы должны всё это иметь в виду, потому что мы вас будем оценивать за сто лет вашего террора и произвола! Мы не хвалим все остальные партии, но они тоже имеют права. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" может называть себя левой и иметь людей в списках "Форбс" — это новые левые. Левый вариант теперь — войти в список "Форбс", вот в этом как бы их левизна, то есть они не за народ, а за левые варианты: проползти как-то в списки сверхбогатых. Из какой ещё левой партии были люди в списке "Форбс"? Левый президент Франции последнюю бутылку вина из подвалов своего дворца отдал, нету ничего уже у него, ходит в одном костюме,

а эта левая партия — в списке "Форбс"! Ни одного француза там нет, ни одного левого деятеля нет, зато там уже половина членов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — вот это левые у нас! (*Шум в зале.*) А чистота единственно вот там — вот они сидят, три ячейки, шестьдесят чистых! И наш кандидат в мэры Москвы — самый образованный, чистый, современный молодой человек! Мы показали, что вот молодёжь реально вступает в бой, а у коммунистов — всё седовласые! Это хорошо, но молодёжь Москвы вас не поймёт сегодня. Это ваше право, вы имеете право, но не надо запрещать нам критиковать какие-то этапы в истории нашей страны! Вы никакого отношения не имеете ни к Ленину, ни к Сталину! Вы что, его современники, что ли?! Кто вам дал право его хвалить или не хвалить?! Вы можете давать оценку, но нам запрещать не имеете права, вам такого права Конституция не дала! (*Шум в зале.*) Я был всегда и буду всегда самым ярким антикоммунистом, но при этом я буду хвалить брежневский этап, и не потому, что Брежнев был генеральным секретарём, а потому, что действительно после многих лет страданий хоть немножко вздохнула страна! Я две квартиры сделал, я две машины купил — всё при Брежнев, всё это было легально, в рамках закона, это Ельцин потом нам не дал... И в магазинах было что купить покушать, и отдыхали каждый год, и гордились, но не коммунистами гордились, а страной гордились, к которой коммунисты имели опосредованное отношение!

Сегодня нас с вами должна волновать политика Великобритании — это наш враг номер один. Британские спецслужбы сделали всё это: от убийства 212 лет назад нашего императора Павла I до сегодняшней Сирии — когда они её будут бомбить? Это как Испания 36-го года — и мы опять на стороне республиканского правительства, мы защищаем тех, кто сегодня находится во власти в Дамаске, как тогда в Мадриде. Но после Испании была Польша: Испания — 36-й, Польша — 39-й. Значит, Сирия — 2013-й, потом будет Иран — 2015 год... А после Польши что было, куда двинулись? Дальше Россия была уже. Куда теперь после Ирана двигаться? На Кавказ, а там уже стоит русская армия — прямое столкновение с русской армией! В это время в Афганистане талибы возьмут власть и для компенсации ущерба двинут в Среднюю Азию: там легко расколошматить всех, потому что при советской власти они ослабли.

Мы умеем делать прогнозы, это у вас только Карл Маркс и эта дурацкая его повесть — "Капитал". Какой же дурак будет организовывать производство, чтобы все деньги отдавать рабочим?! Если я сшил 12 костюмов, я не отдам их рабочим, а вложу прибыль, куплю ещё станки и сошью 50 костюмов — нет,

нельзя, у вас это уже называется эксплуатацией! Это же бред, он был сумасшедшим, Маркс! (*Шум в зале.*) Его выгнали из Брюсселя... Вся семья была сумасшедшая, все закончили жизнь самоубийством! И этому человеку памятник стоит! Где, в какой ещё стране мира стоит памятник Карлу Марксу?! Нигде, ни в одной стране мира!.. (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович Неверов — первое выступление. (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Коллеги, выступления — с трибуны в микрофон, не надо из зала!

Сергей Иванович, пожалуйста, начинайте.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я тоже буду говорить о выборах.

Совсем немного времени осталось до единого дня голосования — вы знаете, что 8 сентября практически по всей стране пройдут выборы: в органы местного самоуправления будем выбирать свыше 40 тысяч кандидатов — будем избирать мэров административных центров, депутатов региональных законодательных собраний, глав регионов. Пройдут выборы и в столице нашей Родины Москве.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" очень важно выйти на эти выборы с командой тех, кому доверяют люди, с планом действий, который поддерживают. Конкуренция будет высокая: 53 политические партии могут принимать участие в выборах, но главное — с кем они пойдут и с чем они пойдут. Мы проводим предварительное голосование: жители в регионе сами могут прийти и проголосовать за выдвижение тех кандидатов, кого они знают. Такой путь выбирают далеко не все, вот и видим, что ринулись сегодня на выборы разного рода проходимцы — со скамьи подсудимых, из-под домашнего ареста. Зачем они идут во власть? Чтобы избежать заслуженного наказания, решить свои проблемы? Чтобы прибрать к рукам то, до чего ещё пока они не дотянулись, как до "Почты России" или до "Кировлеса"? Чтобы потом заявить, что, мол, не пустили — законы плохие, тем самым потешить своё самолюбие? А люди где?! Возможно, нам вместе придётся подумать над совершенствованием законодательства в этой части, подумать, как защитить людей от таких псевдокандидатов и от обмана.

Посмотрите, как сегодня работает другой закон, который мы вместе с вами здесь принимали, тот, по которому избираться

может только человек, чья жизнь и интересы исключительно в России, а не тот, кто сначала заработал на народе, приватизировав народные предприятия, потом сложил за границу все эти свои "золотые кренделя", накупил баскетбольных команд, агентств, а теперь вдруг засобирается на выборы мэра Москвы, не получается на выборы мэра Москвы — на выборы в Думу московскую. О чём будет думать такой мэр накануне матча своей команды в Штатах? Вряд ли о тех проблемах, которые сегодня есть в городе, они могут рассуждать только в категориях компании "Google", с которой сравнивают свою партию. Кстати, заметьте, это тоже не российская компания. Впрочем, если внимательно посмотреть, их вообще мало что связывает с Россией. По данным средств массовой информации, 210 миллионов долларов они готовы отдать на ремонт школ Нью-Джерси — не Москвы, не Норильска, миллионы хотят вложить в Бруклинскую академию музыки — не в библиотеки и театры регионов! Ну тогда и шли бы избираться в мэры Нью-Йорка или столицы государства, в котором платят приличную часть налогов со своих активов! Могу ещё понять, когда готовы помогать братскому народу Белоруссии или голодающим в Африке, но если вкладывать в сытую Америку, это уже отдаёт не благотворительностью — это запасной аэродром! На случай чего? На тот случай, если сначала люди, поддавшись на красивые лозунги, выберут во власть, а потом попросят оттуда за результаты!

Кстати, о результатах. В Ярославле мэр, представитель той же партии, когда город тонул после ливневых дождей, отсиживался в Таллине и через "Твиттер" руководил процессом спасения города от наводнения. Ему двойку поставил городской парламент за работу, а у него ответ один: происки политических оппонентов. Да это просто непрофессионализм! У одного происки, у другого препоны: на выборы не пустили.

Я хочу сказать, что зарубежные миллиарды как якоря их держат, и все их разговоры про интересы избирателей всего лишь болтовня, потому что интерес там один — личные капиталы, и желательно подальше от России. И рассуждения в духе "мэр ваш, а Дума будет наша" из той же категории. Даже слова, заметьте, — "наш", "моя"... Никогда она не будет вашей, господин Прохоров, потому что она по определению может быть только Думой москвичей, тех, кто живёт и работает в Москве! (*Аплодисменты.*)

Для того чтобы это всегда было именно так, мы и должны принимать законы, дающие возможность избираться и быть избранным тем, кто живёт проблемами страны, проблемами людей, у которых будущее связано с Россией.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё зачтётся, Владимир Вольфович.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я перейду от политической повестки к социальной.

Мы сегодня рассматриваем во втором чтении очень важный законопроект — это законопроект, направленный на решение проблем детей-сирот, и он продолжает те законодательные решения, которые уже были приняты с начала года во исполнение декабрьского указа президента № 1688. Должна вам сказать, что за это время появилось три постановления правительства, два приказа Министерства здравоохранения, очень значимых с точки зрения оказания медицинской помощи, нами был принят один федеральный закон, за это же время были разработаны проекты ещё двух федеральных законов, и все эти нормативные документы появились благодаря вам, уважаемые депутаты, потому что в их основе лежат преимущественно предложения депутатского корпуса.

Вы знаете, что с прошлого года развёрнута постоянно действующая дискуссионная площадка под руководством секретаря Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергея Ивановича Неверова, на которой сегодня работают и депутаты, и представители свыше сорока общественных организаций, действует межфракционная рабочая группа под руководством вице-спикера Людмилы Ивановны Швецевой, и вот эти две точки стали источниками идей, инициатив, нашедших своё воплощение в той нормативной базе, о которой я говорила.

Сегодня, по сути завершая работу — уже осталось две недели до конца весенней сессии, — мы можем подвести некоторые предварительные итоги: что же мы вместе с вами сделали для решения проблем детей-сирот? Прежде всего в законопроекте, который мы сегодня будем принимать, мы закладываем основу для комплексного, системного сопровождения семей — как тех семей, которые оказались в трудной жизненной ситуации, с тем чтобы поддержать их и не довести до изъятия ребёнка, так и тех семей, которые взяли ребёнка на воспитание. Это очень важная норма — мы наделяем родителей в Семейном кодексе правом на оказание им содействия в получении медицинской, психологической, юридической и социальной помощи.

Очень много было нареканий — помните? — в конце прошлого года и в начале текущего в связи с тем, что бесконечно сло-

жен, бюрократизирован процесс усыновления, — сегодня благодаря нашим инициативам процедура усыновления, взятия ребёнка под опеку, в приёмную семью сокращена практически в два раза. Что принципиально изменилось? Упрощён порядок медосвидетельствования граждан, пролонгировано действие значительной части пакета документов, медосвидетельствование путём внесения поправок в Семейный кодекс станет бесплатным для всех граждан Российской Федерации, существенно сокращён перечень заболеваний, которые раньше не позволяли людям стать усыновителями или опекунами, упрощён порядок получения заключения о возможности быть усыновителем. Людей перестанут гонять по два раза за одним и тем же пакетом документов: если человек уже является усыновителем, то для того, чтобы стать опекуном, достаточно только заявления, не нужно ещё раз проходить все процедуры. Снято требование об обязательном прохождении школы приёмных родителей для тех, кто уже зарекомендовал себя в качестве добросовестного опекуна или усыновителя. Существенно упрощена система отчётности опекунов — от громоздких отчётов о текущей деятельности перешли к кратким ежегодным отчётам по ключевым, существенным моментам. Упрощена также и действующая система прохождения самой процедуры, срок вступления в законную силу решения суда сокращён с тридцати до десяти дней, а это значит, что двадцать дней дети будут уже находиться в семье, а не ждать вступления в силу решения суда, живя по-прежнему в детском доме. Как я уже сказала, в результате всех этих новшеств в два раза сократилась процедура получения необходимого документа о возможности стать усыновителем.

Я обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: вы вновь поедете в округа на региональной неделе — пожалуйста, возьмите это под личный контроль, посмотрите, как эти изменения теперь реализуются в ваших регионах, принесите к нам на дискуссионные площадки новые предложения, расскажите о проблемах, которые требуют решения, посмотрите, как на практике реализуются ваши инициативы.

Очень многое сделано для совершенствования оказания медицинской помощи детям-сиротам. Коллеги, сегодняшним законопроектом мы вносим изменения в 159-й федеральный закон и этим законом обеспечиваем дополнительные права детей-сирот на получение медицинской помощи, причём прежде всего закладываем нормы о том, что дети-сироты имеют право на получение медицинской помощи, в том числе за пределами Российской Федерации, за счёт средств бюджета. Нам нужно закончить позорную практику сбора средств на зарубежные

операции, если они не могут делаться в Москве, и, конечно, в первую очередь это имеет отношение к детям-сиротам. Гарантировано продолжение глубокой диспансеризации детей-сирот, и впервые мы распространили право такой диспансеризации на тех детей, которые уже устроены в семьи, раньше эти дети такую диспансеризацию не проходили.

Что касается оказания материальной помощи, вы знаете, что увеличивается размер единовременной выплаты до 100 тысяч рублей тем родителям, которые готовы взять на воспитание детей старше 7 лет, детей-инвалидов или кровных братьев и сестёр. Напомню, что помимо этого с 1 января текущего года были пересмотрены и существенно увеличены размеры социальных пенсий для детей-инвалидов и выплат родителям.

Мне не хватит, наверное, и часа для того, чтобы перечислить все те изменения, которые были сделаны благодаря вашим инициативам. Что важно? Важно, что у нас нет никакого деления по политическому принципу, и я надеюсь, что и сегодняшний законопроект мы с вами все единогласно поддержим. Это не финал нашей работы, и, голосуя сегодня за законопроект, мы берём большое домашнее задание на лето. В этой работе пока нет конца, и я рассчитываю на наше совместное заинтересованное отношение к ней. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вышло Бюджетное послание президента, где главным, ключевым моментом определено поддержание экономического роста. Действительно, когда экономический рост в стране составляет 1–2 процента, это фактически означает, что всё экономическое, технологическое развитие в ней остановилось. Опасения понятны, тем более что за последние годы мы не можем заметить и качественного улучшения той продукции, которая производится в стране. Нет, конечно, качество у нас есть, только оно отличается от международных стандартов. До настоящего времени отсутствие ясной и последовательной политики относительно роста конкурентоспособности российской экономики компенсировалось внешними ценами на сырьё, но это счастье закончилось, пришло время засучить рукава.

При повышающихся налогах трудно рассчитывать на экономический рост, это отмечалось и в послании, причём неоднократно, но необходимо уточнить — такой маленький ликбез, — что есть "налоги справа" и есть "налоги слева". Как правило, когда говорят: не повышать налоги, имеют в виду не повышать "налоги справа", на готовую продукцию, а "налоги

слева" — это те налоги, которые увеличивают себестоимость продукции. А что такое тариф на газ? Это обязательный платёж, такой же, как налоги, потому что это почти абсолютная монополия внутри страны, и повышение цен на газ — это реальное повышение налогов на всю производимую продукцию. Десять лет мы убеждали в этом и сидящих в зале, и правительство в первую очередь, потому что они твёрдо верили, что стоимость услуг естественных монополий не оказывает влияния на инфляцию, — убедили: теперь и председатель Центрального банка, и руководители правительства — все согласны, что минимум одна треть инфляции — это следствие повышения тарифов на услуги естественных монополий. Следовательно, тарифы на услуги естественных монополий — центральное звено экономической политики.

США берут инновациями, Китай — низкой зарплатой — почему только мы отказываемся от своего естественного конкурентного преимущества? У нас более низкая себестоимость углеводородов — почему мы проводим политику сознательно повышения цен на тот же самый газ? Шесть раз за десять лет отбивался законопроект о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий — вы просили подождать, так где же ваш законопроект, где результаты работы комиссии?! Полгода назад проголосовали против, отклонили наш проект, создали комиссию — и что? Нагрузили потребителей и развратили естественные монополии, прозевали "сланцевую революцию" — сейчас в Японии начинается добыча специального газа, а в Европе, помимо всего прочего, идёт снижение энергозатрат, причём уже отмечены периоды (они фиксируют это), когда потребление возобновляемых источников энергии у них превышает потребление энергии, полученной из углеводородов и прочего.

Почему в очередной раз отвергается закон, скажите, что вас не устраивает? В нём три основных момента, и прежде всего раз в год устанавливается соответствующий уровень роста тарифов на услуги естественных монополий, который должен быть не выше уровня инфляции. Уже президент фактически признал этот закон, когда сказал, что не выше 6 процентов должен быть рост тарифов, а это как раз не выше уровня инфляции, — почему же вы против?!

Давайте прямо скажем, что большинство "ЕДИНОЙ РОССИИ" здесь, в зале, — виртуальное, настоящее большинство — это естественные монополии, они сильнее правительства, не говоря уже о парламенте, положение которого — вот здесь ваше большинство сыграло свою роль — сведено до подотдела правительства. (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Уже пре-

зидент занимается вопросами ЖКХ, а монополии всё прут и прут при вашей поддержке! За прошедший год (я беру интервал в год — эти полгода и предыдущие полгода) рост тарифов ЖКХ составил 10 процентов — это в полтора раза выше инфляции. Почему именно на эти монопольные виды услуг, от которых никуда не деться, тарифы растут быстрее, чем на остальные конкурентоспособные виды продукции?! Предполагаемое повышение тарифов на услуги газовиков на 15 процентов — это реальный рост тарифов ЖКХ на 8–10 процентов плюс электроэнергия, отопление, водоснабжение, так как получатся 6 процентов?!

Ещё раз напомню: ограничение роста тарифов ЖКХ при продолжающемся росте тарифов на электроэнергию и водоснабжение — это дальнейшая деградация ЖКХ, удорожание капитального ремонта, который тихой сапой, пока мы тут дискутируем по поводу федерального и регионального бюджетов, уже переносится на население. Такой закон обсуждается в Новосибирской области, а в Томской уже принят: всё — на население, из общего котла или из отдельного дома — только этот вопрос обсуждается, но — на население.

Последствия: первое — инфляция, затем (я не говорю, что это плохо, это хорошо) — повышение пенсий (вопрос по зарплатам пока ещё не решили), второе — рост налогов для затыкания дыры в Пенсионном фонде. 600 тысяч индивидуальных предприятий как корова языком слизнула после последнего повышения страховых взносов для этих предприятий — где же мы собираемся создавать те самые 25 миллионов новых рабочих мест?!

Увеличение дефицита региональных бюджетов в среднем на 20 процентов по стране. Из бюджетного послания президента следует, что в каждом третьем региональном бюджете дефицит собираемых налогов более 50 процентов — куда дальше?! Уже невозможно занимать даже в соответствии с Бюджетным кодексом. Естественно, снижение конкурентоспособности предприятий. Строительство газозаправочных станций за счёт чего произойдёт? Естественно, за счёт повышения тарифов на бензин в первую очередь! И всё это на фоне начинающегося экономического роста в США — не надо про Европу, в Европе по-разному: скандинавские страны вполне успешны, Швейцария не заметила кризиса, так что Европа разная, — и на фоне продолжающегося высокого экономического роста в Юго-Восточной Азии.

Первые последствия вступления в ВТО: свинокомплексы и птицефабрики перестали быть эффективными. До этого молоко было неэффективным, а теперь — пожалуйста, свинина!

Реальное уменьшение жилищного фонда: сейчас у нас бывает, переходит в разряд ветхого больше жилья, чем мы строим; капитальный ремонт, я уже об этом сказал, — здесь также повысятся затраты населения. Падающий коэффициент заещения по пенсиям: они снова стали отставать от зарплаты.

Какие решения предлагаются? Первое — снова рост тарифов, второе — использование средств Фонда национального благосостояния на долгосрочные инвестиции, так называемые инфраструктурные облигации и так далее.

Берём проект скоростной трассы Москва — Казань: 90 лет — срок окупаемости проекта, если без прибыли, и 250 лет — если прибыль будет составлять одну треть, как у "Газпрома". У меня вопрос: кто из сидящих в этом зале собирается выходить на пенсию через 250 лет?! Как могут эти вложения вернуть деньги, да ещё и с прибылью, в Пенсионный фонд?! Естественные монополии залезают в кошельки уже не только сегодняшних домовладельцев, но и будущих пенсионеров! А главная задача для повышения темпов экономического роста как раз обратная — снижение себестоимости производимой продукции, естественно, никаких налогов, ни справа, ни слева.

И в заключение. Конечно, необходимо остановить рост тарифов на услуги естественных монополий, начав с принятия федерального закона о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий в полном объёме. По кусочкам он действует, но только запутывает всю картину, надо принять этот закон весь, целиком (и возражений по существу у вас так и не появилось) — это и бюджет развития, и рост конкурентоспособности перерабатывающих производств, и дополнительный спрос населения на продукцию, отличную от услуг ЖКХ. Спасибо руководителю Счётной палаты — он предложил ввести тарифную паузу, о необходимости которой я и мои коллеги говорим в Государственной Думе с 2007 года, причём представив расчёты.

Если для оценки ситуации и необходимости сделать правильные шаги не хватает элементарного экономического понимания и профессионального мужества, встречайте кризис — он теперь на вашей совести! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту порядка работы. Какие есть вопросы у депутатов?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я уже несколько раз говорил, что, войдя в зал, мы в повестке дня находим вопросы, которых не было накануне. К сожалению, на мои слова никакой реакции у Совета не было, и сейчас даже хуже стало: мы получаем повестку дня не как положено по Регламенту, за три дня, а накануне заседания, причём к концу рабочего дня, — так было в четверг, так было буквально вчера; нам оставляют пятьдесят пять — шестьдесят вопросов на ночь просмотреть, чтобы можно было обсуждать в этом зале. Это просто насмешка над работой депутата! Как будем дальше работать, может, объясните? Может, нам Регламент нужно полностью отменить или всё-таки будем давать повестку, как положено по Регламенту?!

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба при обсуждении законопроектов второго чтения проект закона "Об аквакультуре..." поставить первым — в связи с траурными мероприятиями, похоронами депутата из Московской области.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу у нас смена докладчика: Виктор Витальевич Пинский будет докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вопрос 36 поставить на фиксированное время, на 16 часов, после 37-го вопроса.

Председательствующий. Причина какая?

Шакум М. Л. Руководитель Фонда РЖС, которого касается этот закон, может быть только в 16 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, замена докладчика по пункту 8: вместо Хинштейна будет докладывать Валеев.

И по пункту 53. Просьба перенести его на 19 июня в связи с отсутствием докладчика и содокладчика: докладчик, представитель Законодательного собрания Ленинградской области, попросил рассмотреть законопроект без его участия; Хинштейн, содокладчик от комитета, в командировке. И есть предложение рассмотреть его по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. 53-й по сокращённой?

Валеев Э. А. Да, завтра.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, как вы и советовали, я в тот же день подготовил проект постановления по вопросу о приглашении Онищенко и Ромодановского на "правительственный час", получил заключение Правового управления, но до настоящего времени он в повестку дня не включён. В Ростове подтверждено 48 случаев заболевания малолетних детей менингитом, а вчера полвечера ростовчан терроризировали непонятные люди эсэмэсками такого содержания: закройте окна, будем опылять от менингита, — потом вторую часть ночи предупреждали, что это клевета. Ну это вообще издевательство! Надо поставить вопрос в повестку дня и послушать двух ответственных руководителей, которые допустили в страну — непонятно по какой причине — заражённых менингитом людей!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я по 52-му вопросу: уважительная причина — докладчик приболел, звонил, просил поддержать его и перенести на июль 52-й вопрос, это Вячеслав Михайлович Мархаев.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 49 просим рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление докладчика имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 42-му вопросу прошу заменить содокладчика — Шрейдера на Казакова.

Председательствующий. Спасибо.

У Владимира Николаевича Федоткина изменений и дополнений в проект повестки дня нет.

Владимир Иванович Кашин просит пункт 14 поставить первым в разделе законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает заменить докладчика по 5-му пункту. Соглашаемся? Да.

Мартин Люцианович Шакум просит 36-й пункт поставить на фиксированное время, сразу после 37-го. Поддерживаем.

Эрнест Абдулович Валеев: замена докладчика по пункту 8 и перенос пункта 53 на одно из ближайших заседаний с одновременным включением его в блок законопроектов, которые мы рассматриваем по сокращённой процедуре, — не возражаем.

Коломейцев Николай Васильевич... Николай Васильевич, я не понял, где проект постановления?

Включите, пожалуйста, микрофон Надежде Васильевне Герасимовой.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, ваш проект постановления сегодня будет рассматриваться на заседании комитета, которое начнётся в 12 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский просит перенести 52-й пункт. Не возражаем.

Владимир Николаевич Плигин предлагает 49-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Также соглашаемся.

И Тимченко Вячеслав Степанович просит по 42-му вопросу поменять содокладчика. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ещё одно предложение, которое относится к последующим нашим заседаниям. У нас накопился большой объём работы, которую мы должны выполнить до конца этой сессии, поэтому я предлагаю с завтрашнего дня сократить большой перерыв — проводить его с 15 до 16 часов. Нет возражений? Спасибо.

А сейчас начинаем работу по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Саблина Дмитрия Вадимовича".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указанным проектом постановления предлагается досрочно прекратить полномочия депутата Саблина Дмитрия Вадимовича в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича". Надежда Васильевна Герасимова докладывает.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указанным проектом постановления предлагается досрочно прекратить полномочия депутата Овсянникова Владимира Анатольевича в связи с его заявлением. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы или желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что в соответствии с законодательством в области противодействия коррупции, в частности с базовым Федеральным законом "О противодействии коррупции", Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", положениями Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата...", мы с вами ежегодно представляем в профильную комиссию палаты сведения

о доходах, расходах, об имуществе, обязательствах имущественного характера в отношении себя, своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей. При этом хотел бы отметить, что эта информация в обязательном порядке должна включать в себя также сведения о счетах, вкладах и наличных денежных средствах в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, о государственных ценных бумагах иностранных государств, об облигациях и акциях иных иностранных эмитентов, о недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, и об обязательствах имущественного характера за пределами территории нашей страны. Указанные сведения отражаются в соответствующих разделах справки о доходах, форма которой утверждена указом президента.

Хотел бы также подчеркнуть, что в течение трёх месяцев со дня вступления в силу Федерального закона от 7 мая 2013 года "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", то есть до 7 августа 2013 года, депутаты Государственной Думы обязаны закрыть эти счета, прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, а также осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов. В случае неисполнения такой обязанности соответствующие депутаты Государственной Думы обязаны будут досрочно прекратить исполнение своих полномочий.

Настоящий проект постановления Государственной Думы подготовлен Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы в целях обеспечения реализации вышеупомянутых положений законодательства в области противодействия коррупции. Проектом постановления устанавливается, что к справке о доходах, об имуществе, обязательствах имущественного характера, содержащей сведения о счетах, вкладах и наличных денежных средствах в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, о государственных ценных бумагах и обо всех остальных инструментах, о которых я говорил, представляемой депутатами Государственной Думы в 2013 году, прилагается справка, которую мы с вами должны представить в комиссию по контролю за доходами до 1 июля 2013 года. В этой справке, которая заполняется в свободной форме, необходимо указать основания получения в собственность государственных ценных бу-

маг иностранных государств, облигаций и акций иных иностранных эмитентов и недвижимого имущества, а также источники получения средств, за счёт которых приобретены государственные ценные бумаги иностранных государств, облигации и акции иных иностранных эмитентов и недвижимого имущества, в случае их приобретения на возмездной основе.

Проект данного постановления был размещён в базе ещё 13 июня, депутаты имели возможность заблаговременно с ним ознакомиться.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к настоящему проекту постановления не имеет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён президентом и уже рассмотрен в двух чтениях. Напомню, что этот закон направлен на борьбу с преступлениями в отношении редких, ценных животных, находящихся под угрозой исчезновения, и для этого предлагает ряд мер.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера.

Проект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования будут выступления от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам голосования? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", рассматриваемый во втором чтении. В первом чтении он был принят ещё в 2011 году и подвергся большой системной переработке при подготовке ко второму чтению.

Я должен сказать, что сегодня аквакультура в нашей стране динамично развивается, но в мире эти направления, конечно, развиваются опережающими темпами...

Председательствующий. Владимир Иванович, пожалуйста, переходите к таблицам поправок.

Кашин В. И. Я буквально ещё два слова хочу сказать по поводу того, что законопроект очень важен для решения производственной проблемы, которая сегодня существует.

У нас девять поправок в таблице № 1 рекомендуются к принятию и сто восемьдесят девять в таблице № 2 — к отклонению. Я просил бы принять таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Владимир Иванович, спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, также во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 17 апреля 2013 года.

При доработке ко второму чтению к данному законопроекту поступило две поправки, обе носят юридико-технический характер, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Предлагаем утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи", также второе чтение. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 16 апреля этого года. Законопроект разработан в целях приведения нормы Федерального закона "О федеральной фельдъегерской связи" в соответствие с федеральными законами, которые приняты в связи с реформой МВД.

При доработке ко второму чтению поступило шестнадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и помещены в таблицу № 1. Предлагается принять законопроект во втором чтении. Если он будет принят во втором чтении, мы предлагаем принять его и в третьем чтении: все необходимые процедуры пройдены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной служ-

бы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Законопроект был принят в первом чтении 19 марта текущего года.

К законопроекту поступило шестнадцать поправок, которые рекомендуются к принятию, рекомендованных к отклонению поправок не имеется.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет,

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, об основных изменениях, которые нам предстоят во втором чтении, я уже говорила сегодня на политической пятиминутке. У нас сформированы две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Действительно, законопроект ко второму чтению существенно изменился — текст увеличился почти в 3 раза, появилось большое количество нормативных актов, в которые вносятся изменения.

Я прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и поддержать её.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вынести из таблицы поправок № 2 поправку 6 на отдельное голосование.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на самом деле надо признать, что работа проведена большая — принято двадцать две поправки к тексту законопроекта, но вместе с тем мне хотелось бы отметить, что один из вопросов, а именно вопрос экономической обоснованности вот той суммы, которую мы выплачиваем в случае усыновления, так и не прозвучал. Мы задавали вопрос правительству, когда законопроект обсуждался в первом чтении, и на заседании комитета Третьяк сказала, что

вроде бы кому-то она написала, но, к сожалению, фактически цифры не названы.

Мы не спорим о том, что конечная цель — и комитет об этом говорит, и фракция ЛДПР — в том, что всё-таки ребёнок должен быть в семье, об этом свидетельствует опыт и наших регионов, России, и других стран, это действительно оптимальная ситуация, и, на мой взгляд, это является оптимальным и с точки зрения бюджета, но для того, чтобы мы правильно определили вектор, цифру и условия, на каких мы будем делать выплаты в случае усыновления, нам нужно реально видеть государственные расходные обязательства, а их не называют. Я не знаю, может быть, партия власти стесняется такие вопросы задавать правительству, но это нужно всем нам.

Вынося эту поправку на отдельное обсуждение, я ещё раз хочу сказать: давайте мы посмотрим цифры. По моим оценкам, более 100 миллиардов мы тратим на содержание детей в детских домах и на предоставление им жилья. Если мы увидим эту цифру, может быть, и комитет, и, скажем так, большинство совсем по-другому будут относиться к тем предложениям, которые высказывает оппозиция. Я хочу сказать, что есть не только моя поправка о пособии в размере 2 миллионов рублей в случае усыновления, есть и поправка Плетнёвой — 500 тысяч и так далее. Я ещё раз обращаюсь: давайте мы, как сказала Ольга Юрьевна, возьмём задание на лето и всё-таки запросим у правительства эти цифры, а когда будем дорабатывать законопроект, я думаю, мы всё-таки придём к другой сумме, экономически обоснованной.

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Спасибо большое за поправку. Действительно, коллега Катасонов был на заседании комитета, и мы очень подробно обсудили его поправку — видно, что он заинтересован в продвижении решения этого вопроса. Мы очень внимательно относимся к тем предложениям, которые делает любой депутат.

Вместе с тем я хотела бы отметить, коллеги, что у нас меры материальной поддержки делятся на федеральные и региональные. Какие меры поддержки существуют на федеральном уровне? Во-первых, это единовременное пособие, выплачиваемое при устройстве ребёнка в семью, оно было проиндексировано и с 1 января текущего года составляет 13 тысяч 87 рублей. Во-вторых, одновременно мы определили категорию детей, которые нуждаются в первоочередном устройстве в семью, потому что с точки зрения возможности устройства в семью эти дети находятся в достаточно сложной ситуации, — именно поэтому выделены в отдельную категорию дети старше семи лет,

кровные братья и сёстры и дети-инвалиды. Нет никакого секрета в том, что 80 процентов всего государственного банка данных составляют сведения именно о детях этой категории, поэтому с точки зрения стимулирования семейного устройства, в частности усыновления как наиболее устойчивой, стабильной формы семейного устройства, предложение и сделано в отношении этой категории. И третья форма поддержки на федеральном уровне касается детей-инвалидов — необязательно сирот, эти дети могут воспитываться и в кровной семье: как вы знаете, в 4,5 раза с начала года было увеличено пособие родителям, на иждивении которых находятся такие дети и которые, соответственно, не заняты трудовой деятельностью и воспитывают этих детей, — сегодня оно составляет 5 тысяч 500 рублей в месяц, а также увеличена социальная пенсия, которая выплачивается детям-инвалидам, она составляет 8 тысяч 871 рубль. На этом федеральный компонент материальной поддержки завершается и начинается региональный компонент.

В регионах введены дополнительно единовременные выплаты при устройстве ребёнка в семью, они в разных регионах разные. На детей, которые находятся в семье на условиях безвозмездной опеки, выплачивается пособие по содержанию ребёнка в семье — как правило, эта сумма колеблется сегодня по регионам от 6 до 8 тысяч рублей в месяц. Если же ребёнок находится на воспитании в приёмной семье, то дополнительно к пособию на воспитание ребёнка выплачивается вознаграждение приёмным родителям, потому что воспитание ребёнка — по сути это труд; эта сумма также колеблется по регионам от 8 до 13 тысяч рублей.

Разумеется, мы задумываемся и о том, — как я уже сказала, берём домашнее задание, Сергей Михайлович, — как упорядочить меры материальной поддержки замещающих семей, и здесь у нас выделено три ключевых направления: во-первых, очень важно, чтобы устройство ребёнка в семью в дальнейшем не привело к вторичному социальному сиротству, то есть к возврату ребёнка, а для этого мы прежде всего должны создать систему сопровождения детей в замещающей семье, чтобы те проблемы, с которыми сталкивается семья, решались не только силами самой семьи, но и при содействии медицинских, образовательных и иных учреждений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ольга Юрьевна, ещё что-то у вас есть?..

Баталина О. Ю. Нет, спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

В комитет по бюджету поступило двадцать две поправки, они обобщены в двух таблицах: одиннадцать рекомендуются к принятию, одиннадцать — к отклонению. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и отклонить поправки из таблицы № 2.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 также принимается.

Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Комитет просит включить в повестку дня на завтра, на 19-е число, данный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6¹ и 6² Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области". Сергей Владимирович Кривоносов докладывает.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен ко второму чтению с учётом поступивших поправок, которые в основном носят технический характер. Напомню, что изменения касаются перевозки товаров, пассажиров и багажа на территории Магаданской области без уплаты таможенных пошлин и НДС.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний к законопроекту не имеют, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать представленный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 225227-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" был принят Государственной Думой в первом чтении 16 апреля 2013 года.

Всего в комитет поступило десять поправок, три из них мы рекомендуем принять, семь — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на 19 июня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"...". Виктор Алексеевич Казаков докладывает.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что проект разработан во исполнение поручения, предусмотренного указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601.

Ко второму чтению подготовлены две таблицы поправок. Прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 249 чел.

Не голосовало 201 чел. 44,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Внесён он был Правительством Российской Федерации на основании постановления Конституционного Суда. Напомню, что законопроект предоставляет субъекту Российской Федерации право самостоятельно учреждать должности гражданской службы субъекта Российской Федерации с учётом структуры государственных органов данного субъекта Российской Федерации. Законопроект был принят в первом чтении 17 апреля 2013 года.

В комитет поступила одна поправка, она рекомендуется к принятию. Предлагается поддержать таблицу поправок № 1 и рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Тамерлан Кимович Агузаров докладывает.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой 19 ап-

реля 2013 года в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В ходе подготовки ко второму чтению к данному законопроекту поступило четырнадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Прошу проголосовать за данную таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Данный законопроект также был разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации и внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 1 апреля 2013 года.

При подготовке данного законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 января текущего года, прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, из них четыре включены в таблицу № 1 и одна — в таблицу № 2 поправок, рекомендованных соответственно к принятию и к отклонению.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу № 1 с поправками, рекомендованными к принятию, и таблицу № 2 с поправками, рекомендованными к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2, содержащей единственную поправку? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило четыре поправки, они рекомендованы к принятию, включены в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило четыре поправки, они включены в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оповещения и информирования населения". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 марта 2013 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шестнадцать поправок. Пятнадцать поправок комитет предлагает принять, они носят юридико-технический характер и не противоречат концепции рассматриваемого зако-

нопроекта, а одну поправку предлагается отклонить, так как она носит дублирующий характер.

В связи с тем что законопроект дополнен новыми статьями, которые вносят изменения в Закон "О средствах массовой информации", в федеральные законы "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", "О гражданской обороне" и "О связи", предлагается изменить наименование законопроекта и принять его во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оповещения и информирования населения".

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Кроме того, законопроект подготовлен и к третьему чтению: замечаний нет, процедуры все выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список тех, кто записался.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Одна поправка к отклонению, поэтому один и записался, Сергей Евгеньевич.

Мы много обсуждали это в первом чтении, на самом деле проблемы актуальные и очень важные. Необходимость создания этой системы оповещения сомнений не вызывает, мы спорили в первую очередь о том, как это реализовать в отсутствие средств и возможностей сегодня на местах. Но главная проблема сегодня у наших муниципалитетов, а то, что мы в основном видим, — это, скажем так, региональные точки, муниципальные точки, там зона ответственности муниципалитетов, так вот если это не будет прописано у них в полномочиях 131-м зако-

ном, ничего они делать не будут, и не потому, что они не переживают за население, а потому, что прокуратура чётко отслеживает и в случае любых затрат, которые не прописаны 131-м законом, они сразу же их вызывают. И сегодня они так отретенировали, скажем так, глав муниципальных районов и городов, что те категорически не хотят ничего делать, потому что это сразу же очень легко отслеживается и их призывают к ответу. Поэтому мне непонятно, почему в обосновании отклонения моей поправки вы пишете, что аналогичные нормы поддержки этой системы в рабочем состоянии находятся в законах о ГО, ЧС и в других, — речь-то идёт не о дублировании этих норм, а о том, что это надо прописать в их полномочиях, и тогда у нас всё будет как раз так, как и планировалось по закону.

Председательствующий. Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Эти полномочия прописаны в статье 8 закона "О гражданской обороне" и статье 11 закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Кроме этого, в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." эти полномочия органов местного самоуправления также прописаны, поэтому комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Таблица поправок № 2, содержащая единственную поправку, отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен и вне-

сён в Государственную Думу депутатами — членами Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока с целью упорядочения нормативно-правового регулирования вопросов, касающихся согласования Правительством Российской Федерации закрытия населённых пунктов, полярных станций, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и закрывающихся в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Данный законопроект был принят в первом чтении 12 марта 2013 года.

К законопроекту поступило три поправки, они представлены в таблице, рекомендуемой комитетом к принятию.

Поправки в основном носят юридико-технический характер. Поправка 1 вносит изменения в наименование...

Из зала. (Не слышно.)

Харитонов Н. М. Не надо? Хорошо.

Сергей Евгеньевич, я хотел бы сказать, что все регламентные процедуры пройдены, и комитет обращается к депутатам с просьбой поддержать данные поправки и принять законопроект во втором чтении, а в случае его принятия во втором чтении просит проголосовать за него и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Этот законопроект был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в декабре

2009 года. Законопроект направлен на то, чтобы уменьшить количество случаев допуска к управлению автобусами и микроавтобусами неопытных водителей. С этой целью предполагалось увеличить возраст для водителей категории "Д" с 20 лет до 21 года. С учётом количества дорожно-транспортных происшествий, совершаемых по вине водителей микроавтобусов, такое предложение вполне обоснованно.

В период подготовки законопроекта ко второму чтению, 7 мая 2013 года, был принят федеральный закон № 92-ФЗ — о категориях и подкатегориях транспортных средств, в который составной частью вошли все положения данного законопроекта, что ещё раз доказывает важность и своевременность предлагаемых изменений, в то же время нет необходимости ещё раз рассматривать предложения, которые уже нашли отражение в принятом федеральном законе.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный вопрос и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович не будет выступать.

Вносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, на рассмотрение вопросов с 26-го по 31-й в качестве докладчиков приглашены представители правительства, их пригласили на 12.30.

Сергей Дмитриевич, вы уже пришли? Вот молодец, дисциплинированный человек — пришёл почти за час до назначенного времени!

Тогда рассмотрим вопрос 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Статья 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает административную ответственность за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учёта, причём применяться она должна в любом случае, если такое грубое нарушение произошло, независимо от того, были предприняты впоследствии какие-то действия, направленные на то, чтобы исправить ситуацию, или нет. То есть даже если после подачи налоговой декларации все налоги были

уплачены в полном объёме до того, как пришла налоговая служба и обнаружила правонарушение, ответственность наступает; даже если в финансовой отчётности были искажены какие-то данные, но потом при утверждении этой отчётности всё было исправлено, ответственность всё равно наступает. Предлагается этим законопроектом уточнить примечание, дописав, что в тех случаях, когда не было нанесено никакого ущерба ни государству, ни акционерам, ни собственникам и соответствующие должностные лица приняли все необходимые меры для того, чтобы исправить эту ситуацию, ответственность не наступает, — вот в чём суть закона. Правительство просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень подробно изложил суть законопроекта. Нам представляется исключительно положительным предлагаемое решение, поскольку в этом случае административная ответственность действительно должна наступать только за намеренно совершённые виновные действия. Устранение данной, скажем так, некорректности, с нашей точки зрения, имеет принципиальное значение — это будет позитивно воспринято бизнесом и выявит те случаи, когда ответственность действительно должна наступать.

Просим этот очень позитивный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Сергей Дмитриевич, всё-таки какой-то получается, на мой взгляд, нонсенс: если бухгалтер допустил ошибку, а потом сам её исправил, то почему, как вы говорите, в любом случае он должен быть наказан? И потом, у нас же установлены сроки проведения годовых собраний акционеров, когда отчёт утверждается; если ошибки были исправлены до отчёта и до проверки, неужели надо за них бухгалтера наказывать?

Шаталов С. Д. Формально, если исходить из текста примечания к статье 15.11 Кодекса об административных правонарушениях, — да. А поскольку как нарушение квалифицируется также неправильное исчисление налогов, то здесь возникает ещё одна ситуация. Как вы помните, по налоговому законодательству, даже если налоговая декларация была представлена своевременно, но в ней были искажения и налоги были уплаче-

ны неверно, а потом, до назначения налоговой проверки, юридическое лицо обнаружило ошибку, внесло исправительную декларацию, уплатило все необходимые налоги и пени, в этом случае налоговая ответственность не возникает, а ответственность по КоАПу возникает. Конечно, это несправедливо, и в этом плане ситуацию надо исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Докладчиков по другим вопросам от правительства нет, поэтому давайте рассмотрим 32-й вопрос и, возможно, 33-й.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить наименование дня воинской славы России: вместо "27 января — День снятия блокады города Ленинграда (1944 год)" будет "27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944 год)". Из пояснительной записки к законопроекту следует, что такое изменение предлагается в связи с обращениями участников обороны Ленинграда, по мнению которых в существующем наименовании дня воинской славы России допущена ошибка, по существу, оскорбляющая ветеранов Великой Отечественной войны и принижающая роль Красной Армии, поскольку снятие блокады осуществляется теми, кто её установил, то есть в данном случае получается, что немецкой стороной. В действительности же немецкие войска добровольно не покидали позиции у стен Ленинграда и не снимали блокаду, а были разгромлены войсками Красной Армии и были вынуждены отступить. При этом авторы законопроекта ссылаются на текст соответствующего приказа командующего Ленинградским фронтом и сообщение центрального радио от 27 января 1944 года, в которых использована формулировка "город Ленинград полностью освобождён от блокады".

Комитет по обороне законопроект поддерживает: мы считаем, что уточнение наименования существующего дня воинской славы позволит снять некоторую общественную напряжённость среди ветеранов — участников обороны Ленинграда, связанную с данным вопросом. Дать исчерпывающий и однозначный ответ на вопрос, правильная или неправильная формулировка "снятие блокады" в отношении операции советских войск, в результате которой в январе 44-го года полностью бы-

ла ликвидирована немецко-фашистская блокада города Ленинграда, прорванная ещё в январе 43-го года, не представляется возможным ввиду различных подходов к обсуждению этого вопроса. Если такая формулировка вызывает обиду у ряда ветеранов, которые имеют отношение к этой трагической вехе в российской истории, то слово "освобождение", считаю, ни у кого сомнения в правильности его применения к событиям, произошедшим на ленинградской земле в 44-м году, вызвать не может: по состоянию на 27 января 1944 года в результате контрнаступления советских войск Ленинградская область была практически полностью освобождена от немецко-фашистских войск.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, очень сложно определиться со своим отношением к этому вопросу, потому что на протяжении многих лет эту дату называли днём снятия блокады и ни у кого вопросов не возникало, хотя подобная формулировка, может быть, кого-то, как докладчик сказал, и оскорбляет. Однако освобождение от... Освобождают от должности, освобождают от захватчиков — какой день тогда мы с вами будем праздновать?! Во всех учебниках истории есть слова "день прорыва блокады", и я, честно говоря, не понимаю, почему они не хотят праздновать день прорыва блокады, ведь снятие блокады было раньше, чем полное освобождение Ленинградской области от захватчиков. Может, нам не стоит так вот огульно менять название праздника?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы поблагодарить Комитет по обороне за то, что они с огромным вниманием отнеслись к тем просьбам, которые высказывались многими представителями города Санкт-Петербурга, жителями города Санкт-Петербурга, особенно теми людьми, которые пережили эту ужасающую по масштабам трагедию — трагедию, многие страницы которой известны, которая нашла отражение во многих литературных произведениях, но весь ужас которой до конца понятен только

тем людям, которые эту трагедию пережили. В том числе эта трагедия была пережита многими членами семей депутатов из Санкт-Петербурга, которые присутствуют в этом зале. Мне представляется, что вот это уточнение названия, именно со словом "освобождение", имеет принципиальное значение, и я думаю, что ветераны Великой Отечественной войны, лица, пережившие блокаду, члены их семей — каждый раз, когда произносишь это слово — "блокада", наворачиваются слёзы, — они будут признательны за понимание.

Спасибо комитету!

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён с целью предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права участвовать в финансировании мероприятий по модернизации, включая реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение и капитальный ремонт, расположенного в регионах имущества, находящегося в федеральной собственности и закреплённого на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления за организациями, осуществляющими цирковую деятельность.

Эта норма чрезвычайно актуальна сегодня. Основной цирковой организацией страны является государственная компания "Росгосцирк", в состав которой на правах филиалов входит более сорока стационарных цирков, расположенных в различных субъектах Российской Федерации. Здания цирков были построены в 60–70-е годы прошлого века, и к настоящему времени их естественный износ в среднем составляет порядка 80 процентов. Значительная часть циркового оборудования морально и физически устарела, системы коммуникаций находятся в крайне ветхом состоянии, и такое положение дел в настоящее время существенно снижает зрительский интерес к посещению цирков, а в ближайшем будущем может стать и предпосылкой для угрозы безопасности при проведении цирковых мероприятий в данных помещениях. Необходимо провести комплексную модернизацию циркового имущественного комплекса, но в федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов средства на это не заложены. Субъекты Российской Федерации готовы принять активное

участие в финансировании отдельных мероприятий, но у них нет на это права: закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органам государственной власти субъектов не даёт такого права, если участие в финансировании не предусмотрено федеральным законодательством.

Данный законопроект не предусматривает обязанность субъектов участвовать в финансировании тех работ, которые связаны с содержанием циркового оборудования и помещений, их модернизацией, этот законопроект даёт право субъектам Российской Федерации участвовать в поддержании наших цирков в нормальном состоянии.

Получено сорок положительных отзывов субъектов права законодательной инициативы и только один отрицательный, из субъекта, где нет стационарных цирков.

Комитет, рассмотрев этот законопроект на своём заседании, принял решение о том, чтобы поддержать его в первом чтении, мы просим палату поддержать наше решение. Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Правовое управление концептуальных замечаний правового характера не имеет.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Екатерина Ивановна, и я, и, наверное, многие депутаты пытаются как-то работать с региональными властями по развитию культуры на селе, но нам всё время говорят: нет денег. Там дворцы культуры в безобразном состоянии! Вот это расширение полномочий региональной власти по финансированию модернизации цирков — я так понимаю, что губернаторы не пойдут против федерального центра и на это деньги направят, — не обернётся ли ещё большим запущением домов и дворцов культуры на селе? Денег у них и так нет, они где-то наскребут на цирки, а пятнадцать-двадцать дворцов культуры в каждом регионе в результате закроют.

Кузьмичёва Е. И. Владимир Николаевич, вы абсолютно правы в том, что решать вопросы содержания объектов культуры на селе нужно комплексно, мы это прекрасно понимаем, но для этого можно тоже проявить инициативу и внести такое предложение. Мы здесь говорим о цирковом оборудовании не только из-за нежелания зрителей посещать эти объекты, ведь

всем известно плачевное техническое состояние этих объектов, вследствие чего возможны травмы и другие последствия. Вопрос, связанный с дворцами культуры, домами культуры, с теми объектами культуры, которые на сегодняшний день есть на селе, имеет место, и нам с вами вместе нужно его решать, но этот законопроект касается только циркового оборудования, цирковых помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тацинского районного суда Ростовской области".

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается упразднить Тацинский районный суд Ростовской области с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Белокалитвинского городского суда Ростовской области. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, в Тацинском районном суде наблюдается устойчивая тенденция к снижению служебной нагрузки, которая на протяжении последних лет существенно ниже среднего показателя по Ростовской области.

Комитет считает, что передача вопросов, касающихся юрисдикции упраздняемого суда, в суд, осуществляющий судопроизводство на территории административно-территориальных единиц, имеющих общие границы, не ухудшит существующих условий доступа граждан к правосудию и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия и гарантированности прав каждого на судебную защиту.

Также в целях соблюдения принципа доступности правосудия для граждан законопроектом предлагается образовать постоянное судебное присутствие Белокалитвинского городского суда Ростовской области в станице Тацинской Ростовской области.

Учитывая изложенное, комитет полагает целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит совершенствовать судебную и организационную деятельность судов общей юрисдикции в Ростовской области, а также более рационально распределять рабочую нагрузку между судьями, что будет способствовать более эффективному отправлению правосудия в данном субъекте Российской Федерации.

Прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня простой и короткий вопрос: скажите, пожалуйста, снижение нагрузки в связи с чем происходит — из-за уменьшения количества дел или численности населения?

Агузаров Т. К. Во-первых, хочу сказать, что в этом районном суде штатное расписание составляет четыре единицы судей, но на данный момент правосудие осуществляют только два судьи. А снижение нагрузки происходит, конечно, из-за того, что уменьшается количество дел, как уголовных и гражданских, так и административных, которые поступают в суд, причём снижение нагрузки наблюдается ежегодно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 11.59, я объявляю перерыв до 12.30. Первым после перерыва выступает Сергей Алексеевич Аристов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Так, коллеги, пожалуйста, готовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем заседание.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит вопрос 26, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации

статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности" подготовлен во исполнение поручений Совета Безопасности и Президента Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности людей на транспорте и объектах транспортной инфраструктуры. Целью законопроекта является совершенствование и гармонизация законодательства Российской Федерации в области транспортной безопасности.

Законопроектом вносятся изменения и дополнения в два федеральных закона — № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" и № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Федеральный закон "О транспортной безопасности" дополняется новыми регулируемыми направлениями, такими как "зона транспортной безопасности", "подразделения транспортной безопасности", "силы обеспечения транспортной безопасности", это необходимо для наделения дополнительными полномочиями подразделений транспортной безопасности, субъектов транспортной инфраструктуры. В целях уточнения и единого толкования существующих отдельных определений и понятий корректируются понятия "объекты транспортной инфраструктуры" и "субъекты транспортной инфраструктуры".

Законопроектом устанавливается порядок обращения к сведениям, полученным в результате оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и содержащимся в планах по их защите. Расширяются требования к персоналу, непосредственно связанному с обеспечением транспортной безопасности на объектах, в том числе вводятся ограничения при приеме на работу и в отношении уже работающих лиц, устанавливаются процедуры подготовки и аттестации сил обеспечения транспортной безопасности.

Особо выделил бы новую статью 12², "Досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности". Законопроект наделяет полномочиями по досмотру физических лиц, транспорт-

ных средств, грузов, багажа и личных вещей в зоне транспортной безопасности уполномоченных лиц из числа подразделений транспортной безопасности. Организация досмотра возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, при проведении досмотра могут использоваться технические средства. Отказ пассажира от досмотра является основанием для расторжения договора перевозки. Персоналу подразделения транспортной безопасности — это ведомственная охрана или специально аккредитованные организации — разрешается хранение, ношение и применение служебного оружия и специальных средств, установленных законопроектом.

Изменения в статью 11 обусловлены необходимостью формирования и ведения автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах не только при осуществлении тех перевозок, которые уже установлены частью второй статьи 11, но и перевозок отдельными видами транспорта между двумя и более субъектами Российской Федерации. В целях обеспечения возможности заблаговременного принятия необходимых мер реагирования и предупреждения от возможного акта незаконного вмешательства вносимые изменения позволяют распространить нормы о передаче персональных данных на этапе бронирования потенциальным пассажиром перевозки, что в действующей редакции пока не отражено.

С учётом трагических событий 2011 года в аэропорту Домодедово в проект федерального закона вносятся изменения о том, что при передаче субъектом транспортной инфраструктуры полномочий единоличного исполнительного органа, являющегося хозяйственным обществом, другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю договор передачи должен предусматривать ответственность управляющей организации или управляющего за соблюдение требований, предъявляемых законом "О транспортной безопасности".

Дополнения в другой названный мною закон — "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" — направлены на определение и обеспечение транспортной безопасности как вида деятельности, имеющего стратегическое значение.

Принятие законопроекта не предполагает изменения численного состава органов исполнительной власти и дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва, председателя Комитета по транспорту.

Пожалуйста, микрофон включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра транспорта Аристов Сергей Алексеевич подробно раскрыл в своём докладе суть законопроекта. Соглашаясь с изложенным подходом, считаю необходимым отметить, что законопроект содержит ряд существенных недостатков, что было отмечено в поступивших в комитет отзывах и в заключении Правового управления: нуждаются в уточнении некоторые предлагаемые законопроектом определения, необходима детализация полномочий субъектов транспортной инфраструктуры с учётом возлагаемых на них задач в области транспортной безопасности.

Принимая во внимание то, что концепция законопроекта не вызывает возражений, а имеющиеся недостатки могут быть устранены ко второму чтению, Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, сегодня в рамках реформирования "РЖД" даже многие фирменные поезда резко потеряли в качестве обслуживания, у вагонов в одном составе может быть восемь-десять собственников. Насколько этот закон учитывает такую ситуацию? Разобраться невозможно, особенно сейчас, в летний период: цепляют ещё дополнительный вагон, продают незаконно билеты, — и никто не разберётся, пока что-то не случится.

Аристов С. А. На сегодняшний день базовые перевозки пассажиров у нас осуществляет перевозчик — "Федеральная пассажирская компания", а компания "РЖД" — это собственник инфраструктуры, и отношения между "ФПК" и "РЖД" договорные, естественно, что за вагонный парк как в техническом отношении, так и с точки зрения транспортной безопасности отвечает перевозчик. Когда цепляют дополнительные вагоны, их техническое состояние должно соответствовать тем нормам и требованиям, которые установлены специальными правилами. Система обеспечения безопасности в вагонных парках — это как раз задача не только владельца, поскольку вагонный парк на законных основаниях на договорной основе передаётся в пользование перевозчику, соответственно, перевозчик отвечает за безопасность.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Алексеевич, я так понимаю, что данный законопроект принимается для всех видов транспорта, имеется в виду и автомобильный, и железнодорожный, и водный, и авиационный. С авиационным мне понятно: самолёт взлетел — и все как на подводной лодке, а что касается железнодорожного и автомобильного транспорта, пассажирских перевозок автобусами — что, там тоже усиление будет по принятии этого закона, будут проверять багаж и так далее, и так далее? То есть законопроект это предусматривает или нет?

Аристов С. А. Действительно, требования федерального закона № 16-ФЗ "О транспортной безопасности", который действует сегодня, распространяются на все виды транспортной инфраструктуры и на объекты транспортной инфраструктуры. Каждый объект в зависимости от его особенностей отнесён к той или иной категории, и соответственно нормы по защите этих объектов совершенно разные: понятно, что, например, мост через Лену — это одна степень защищённости, а маленькая автостанция, если мы говорим о пассажирских перевозках, — совершенно другая, поэтому и досмотр пассажиров осуществляется в соответствии с категорией, к которой отнесён транспортный объект. Конечно же, в каждом сельском пункте возле автостанции, действующей один-два часа, проводить досмотр пассажиров мы будем не в состоянии. Это связано со степенью значимости данного объекта.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, вопрос очень важный, и, конечно, это всё потребует денег — я думаю, смешно говорить, что решение данной проблемы не потребует денег, — но меня интересует такой момент. Железным дорогам, например, денег дают очень много, да они и сами деньги из воздуха делают, но сколько денег идёт на транспортную безопасность? Например, на поезд Москва — Воронеж недавно в 2 раза увеличилась стоимость билетов — ничего не изменилось ни в плане безопасности, ни в плане сервиса, но цена возросла в 2 раза! Принудительные услуги: берём билет на поезд, и 500 рублей, а то и тысячу с лишним надо заплатить просто за принудительные услуги, а если их не возьмёшь, билет тебе не дадут. Вот сколько денег зарабатывает железная дорога на этих принудительных услугах — на двукратном повышении стоимости билета и сколько из них идёт на транспортную безопасность? Или всё оседает в чьих-то карманах?

Аристов С. А. Я сразу скажу: вопрос о том, сколько берёт железная дорога, надо рассматривать в плоскости данного мной ранее ответа: пассажирские перевозки и железная дорога теперь два совершенно самостоятельных хозяйствующих субъекта, и деньги собирает не железная дорога, а конкретный перевозчик, это что касается пассажирских перевозок. Железная дорога, я имею в виду "РЖД", — это основной субъект, который несёт огромные затраты по обеспечению транспортной безопасности в силу достаточно большой протяжённости инфраструктуры и большого количества объектов — у нас больше 85 тысяч километров железнодорожных путей общего пользования с множеством таких объектов, — и естественно, что финансирование идёт только из средств самой компании "Российские железные дороги".

Что касается якобы прибыльности пассажирских перевозок. Ну, я думаю, что неоднократно звучали, в том числе и в этом зале, цифры, которые свидетельствуют о многочисленных убыточных перевозках, и говорить о том, что железная дорога, вернее, "ФПК" у нас очень хорошо живёт, я, конечно, не стал бы. Более точные цифры по доходам-расходам мы можем дополнительно вам представить.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, я не успел записать, позвольте вопрос задать.

Председательствующий. Задавайте.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Сергей Алексеевич, в вашем законопроекте предполагается наделение персонала транспортной структуры правом носить служебное оружие. Насколько я знаю, в соответствии с законом "Об оружии" этим правом наделяются только юридические лица с особыми уставными задачами, что не совсем совместимо с транспортом. И потом, почему вы считаете, что именно наделение служебным оружием позволит повысить безопасность?

Аристов С. А. В соответствии с законом "Об оружии" и с другими действующими сегодня законами, в частности с законом "О ведомственной охране" и с Воздушным кодексом, у нас определённые структуры уже имеют право на ношение, хранение и использование служебного оружия в установленном порядке. В частности, служба авиационной безопасности аэропорта по Воздушному кодексу такое право уже имеет. Те организации, которые здесь указаны, — это либо ведомственная охрана, с которой у владельца объекта заключён договор,

либо специально аккредитованная организация, которая получает соответствующую лицензию на выполнение данного вида деятельности в органах внутренних дел в соответствии с результатами проверки на возможность выдачи в последующем права на ношение оружия. То есть законопроект, естественно, не наделяет автоматически эти организации правом хранить, носить и использовать оружие.

Почему оружие обеспечит дополнительную безопасность? Ну, наверное, нет необходимости дополнительно рассказывать, какие бывают, к сожалению, случаи на объектах транспортной структуры, связанные с хищениями, нападениями и прочими актами незаконного вмешательства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Васильев Александр Николаевич, пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Алексеевич! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает важным повышение эффективности работы подразделений транспортной безопасности и поэтому поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Сергей Алексеевич, хорошее дело, конечно, транспортная безопасность: нам всем приходится передвигаться различными видами транспорта. К авиации, ещё раз повторю, у меня нет никаких вопросов — действительно, этот вид транспорта достаточно опасен, так скажем, с точки зрения террора, а вот что касается железнодорожного транспорта, каждый раз, когда мне приходится пользоваться железнодорожным транспортом, меня удивляет вот этот так называемый транспортный контроль, я всегда прохожу его с откровенной улыбкой, потому что это настолько неэффективно, настолько несерьёзно, что даже если мы и примем этот закон, то никакой безопасности, по большому счёту, не обеспечим.

Конкретный пример: на Курском вокзале во время посадки на "Сапсан" идёт проверка, а во время стоянки на станции заходите и передавайте любой пакет со взрывчаткой! Это первое. Второе: зачем смертнику входить в "Сапсан", если поезд идёт по расписанию? Они могут вычислить до секунды, когда он пройдёт, и на любом перегоне установить, как партизаны, взрывчатку. Вот закон как-то обеспечивает решение этой задачи — предотвращение взрыва на перегоне? А это у нас было, кстати, на железных дорогах, вы помните эти случаи. Можно,

конечно, довести и до абсурда — разувать и раздевать пассажиров при проверках на железнодорожном транспорте или при перевозках на пассажирских автобусах.

Я ведь недаром задал вопрос, распространяется ли закон на все виды транспорта. Ведь найдутся ушлые — есть такое выражение, — ушлые ребятки, которые на этом будут зарабатывать денежки: на больших станциях или в богом забытой деревушке никто этого делать не будет, а в городе, в райцентре установят всё для проверки и будут грести денежки, практически не выполняя функций, нужных обществу.

Может быть, действительно, в первом чтении необходимо принять, но ко второму чтению надо достаточно тщательно дорабатывать этот законопроект не только депутатам, но и правительству, посмотреть целесообразность вводимых норм.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, все мы, являясь пассажирами различных видов транспорта, за усиление транспортной безопасности, но давайте мы с вами проанализируем, насколько принимаемые нами законы, с одной стороны, этому способствуют, а с другой стороны, резко усиливают тенденции к уменьшению безопасности.

Ну вот смотрите, здесь по большей части ведётся разговор о железной дороге, хотя на самом деле тут, наверное, в основном все летают, но железная дорога, с моей точки зрения, по мере приватизации становится всё более опасным видом транспорта, и я уже вопрос в этом отношении задавал сегодня. Многие из вас, может, не обращали внимания, но у нас на питерском и нижегородском направлениях, где скоростные поезда применяются, в общем-то, сама технология пока обеспечивает безопасность, а другие направления безопасность теряют. Почему? Вот Сергей Алексеевич отвечал на вопрос, но, вероятно, он чаще летает самолётом, а я вам рекомендую поехать на юг любым фирменным поездом, но я беспокоюсь вот о чём: если не ваш помощник, представившись, что он из правительства, а вы сами как простой пассажир придёте в кассу и купите билет, не факт, что за уплаченные вами деньги — а сегодня на железной дороге стоимость проезда зачастую равна стоимости билета на самолёт в эконом-классе — вы поедете с нормальным сервисом, вас не обматерят при входе в вагон и вам дадут чай, когда вы попросите.

Но страшно другое. Сегодня ведь наибольшее количество пассажиров перевозится пригородным транспортом, а по предлагаемой вами реформе расходы ложатся на нищие регионы. Я вам напомню, что мы за последние три года передали сто до-

полнительных полномочий субъектам и муниципалитетам и создали растущую ужасающими темпами задолженность. И напомним вторую цифру: более полутора триллионов сегодня задолженность субъектов Федерации и консолидированного бюджета, и она нарастает. К чему приведёт приватизация пригородных маршрутов? Она приведёт к дальнейшему уменьшению количества маршрутов, к сокращению возможностей доехать — это у нас повсеместно происходит, — а параллельно с этим приведёт к увеличению опасности проезда на транспорте. Если в рамках полувоенной организации, какой была железная дорога, безопасность гарантировалась — там был и наряд милиции, там были и определённые требования, и ответственность собственника, — то сегодня, когда баба Маня, сваха, кума или дальняя родственница какого-нибудь железнодорожного начальника берёт в аренду, а потом передаёт в субаренду вагон, никакой безопасностью там и не пахнет.

Я хочу поспорить с моим другом и товарищем Рябовым. Николай Фёдорович, дорогой, вот я чаще летаю самолётом, и однажды летел на самолёте с разгерметизированной дверью, и был сильный свист, так вот не стюардесса успокаивала пассажиров, а я её успокаивал, чтобы она панику в самолёте не создавала. Это всё потому, что у нас большая часть самолётов — металлолом, который полетал в Африке, в Китае, а потом был покрашен и сдан в России в аренду, чтобы зарабатывать деньги для определённых собственников, а безопасность пассажиров — по барабану, и этому вопросу, с моей точки зрения, мы с вами фактически не уделяем внимания.

По моему мнению, поддерживая этот законопроект, мы ко второму чтению должны продумать все эти моменты, потому что мы вспоминаем о безопасности, когда у нас утопят человек двести на прогулочном судне, отслужившем свой срок; мы вспоминаем о безопасности, когда полтора года прокуратура и Следственный комитет не могут найти собственника одного из крупнейших аэропортов страны; мы вспоминаем о безопасности, когда что-то случается, а безопасность, с моей точки зрения, должна закладываться технологией в любом процессе, и в этом смысле, мне кажется, закон не в полной мере отвечает этим критериям.

Думаю, что Министерство транспорта всё дальше отдаляется от управления реальными транспортными потоками, но я уверен, что рано или поздно мы вернёмся к отраслевому управлению и будем как дурной сон вспоминать приватизацию того, что вообще нельзя приватизировать! Вот во Франции никому в голову не приходит приватизировать железную дорогу, она там государственная; во Франции, кстати, никому

в голову не приходит и электроэнергетику приватизировать, она там тоже государственная, а мы с вами принимаем законы, по которым Кириенко отдают неограниченные полномочия в "Росатоме".

Подчёркиваю: этот закон, к сожалению, не решит тех проблем, которые нарастают в транспортной инфраструктуре страны.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, не решусь заявить, конечно, что я уже дока в этом вопросе, и не хочу, так сказать, натягивать на себя костюм специалиста, но тем не менее я предполагал, что, когда наши коллеги будут выступать по данному законопроекту, мы от тематики транспортной безопасности потихоньку перейдём к вопросам безопасности на транспорте. Когда мы говорим о транспортной безопасности, ещё раз подчёркиваю, мы рассуждаем об актах незаконного вмешательства, в том числе о террористических актах, но мы не должны переключаться на состояние дорог, на их плохую освещённость, на то, что на транспорте работают нелегалы, и так далее, и тому подобное. Уважаемые коллеги, это важный, серьёзный вопрос, и понятие транспортной безопасности разительно отличается от понятия безопасности на транспорте. Я надеюсь, что после рассмотрения сегодняшнего законопроекта у вас всё-таки появится представление о различиях между двумя этими серьёзными и важными понятиями.

Сразу хочу обратить внимание на то, что бесперебойная работа транспортной отрасли, исключительно в плане исполнения федерального закона номер 16, является очень важной для нашего государства. В период действия закона с целью его реализации был принят ряд подзаконных нормативных правовых актов. Тем не менее необходимо признать, что законодательство Российской Федерации в области транспортной безопасности и по сей день имеет достаточно серьёзные пробелы и недоработки, препятствующие эффективной реализации мер, направленных на обеспечение транспортной безопасности. Этот законопроект был внесён в Государственную Думу совсем недавно, хотя, честно признаюсь, мы в Комитете по транспорту ждали его ещё в начале прошлого года: после теракта в аэропорту Домодедово появились поручения Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации о разработке требований по обеспечению транспортной безопасности для всех видов транспорта, и сроки были установлены очень сжатые.

Абсолютно очевидно, почему Министерство транспорта и другие федеральные органы государственной власти взяли под козырёк и подготовили указанные требования, при этом на первом месте стояла задача подготовить эти требования в срок, но так уж вышло, что вопрос качества нормативных актов в данном случае не оказался, к сожалению, приоритетным, иначе не стали бы спешить и гнать лошадей. Надеюсь, никого не обижу, если приведу такую поговорку: "Поспешись — людей насмешишь", — по сути дела, так и получилось, потому что некоторые положения требований действительным образом выглядят нелепо, как бы ни защищали их господа инициаторы. Так, в требованиях, то бишь в подзаконных актах, были установлены положения, не предусмотренные федеральным законом, в развитие которого они принимались, например, в требованиях есть положения, касающиеся прохода пассажиров и перемещения багажа в зоне транспортной безопасности ОТИ и ТС — объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, — при этом законодательного определения термина "зона транспортной безопасности" до настоящего времени предложено не было. Тем не менее прокуратура и Ространснадзор, поверьте, со своими функциональными обязанностями всегда справлялись очень хорошо, и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Старовойтов А. С. ...и в результате многие собственники объектов транспортной инфраструктуры были достаточно серьёзно оштрафованы.

Далее, представители аэропортов и авиакомпаний столкнулись с коллизией норм Федерального закона "О транспортной безопасности" и норм Воздушного кодекса Российской Федерации: по их мнению, эти нормативные акты равной юридической силы по-разному регламентируют однородные общественные отношения. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что при наличии противоречий между равными по юридической силе федеральными законами предпочтение отдаётся тому федеральному закону, который принимался по времени позже или является специальным актом, регулирующим спорные правоотношения. Позже по времени был принят Федеральный закон "О транспортной безопасности", а специальным актом, регулирующим обеспечение авиационной безопасности, является Воздушный кодекс Российской Федерации, но и законопроект во внесённой в настоящий момент редакции проблему соотношения понятий "транспортная безопасность" и "авиационная безопасность" не решает, соответственно споры, каким из этих федеральных законов должна руководствоваться в своей деятельности служба авиа-

ционной безопасности, которая помимо требований должна выполнять федеральные авиационные правила, будут продолжаться.

Не решена также проблема, касающаяся определения понятия "объекты транспортной инфраструктуры", на которые распространяется действие законодательства о транспортной безопасности. В редакции законопроекта помимо конкретного перечня объектов содержатся слова: "а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование". Какие "иные"? Может быть, вам неизвестно, уважаемые коллеги, но из-за этого слова — "иные" — контролирующие структуры, надзорные органы начали требовать как раз вот этого категорирования объектов, составления планов безопасности для таких объектов транспортной инфраструктуры, как, например, детская поликлиника "РЖД" или больница "РЖД", которые в соответствии с действующими нормами и требованиями необходимо защищать так же, как объекты транспортной инфраструктуры. Дело дошло и до многих других вещей, но всё перечислять, к сожалению, времени не хватит.

Абсолютно справедливо сегодня коллеги из фракции КПРФ поднимали вопрос о том, что, если кто-то захочет совершить террористический акт, как бы страшно это ни звучало, то, какие бы рамки ни ставили на входах в объекты транспортной инфраструктуры, каким бы образом ни защищали объекты транспортной инфраструктуры, используя самые современные приборы, наделяя подразделения безопасности дополнительными полномочиями в плане обеспечения безопасности, в частности досмотром, мы не сможем защитить объекты транспортной инфраструктуры, потому что протяжённость наших железных дорог (мы сегодня говорили в том числе и о них) очень велика и мы не можем поставить через каждые 500 метров по охраннику. Или другой вариант: мы, наверное, просто должны будем опутать всю страну ключей проволокой и везде поставить камеры, как в Израиле, где достаточно серьёзная, суровая политическая обстановка, по сути дела, эта страна постоянно находится в режиме боевых действий.

Завершая своё выступление, уважаемые коллеги, несмотря на всю критичность высказанных мною замечаний, отмечу, что фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект в первом чтении. Тем не менее хочу предупредить Правительство Российской Федерации и всех моих коллег по Государственной Думе, что над поправками ко второму чтению необходимо поработать очень тщательно, в противном случае, как сегодня правильно подметили мои коллеги, то финансовое обре-

менение, которое сейчас несут все хозяйствующие субъекты — а вся финансовая нагрузка ложится именно на них, и она будет только увеличиваться, — отразится и на тарифах, и на всём остальном. Приведу небольшой пример: в 2013 году "РЖД" для того, чтобы реализовать все нормы 16-го закона, необходимо было потратить 16 миллиардов рублей, а для того, чтобы купить новый подвижной состав, — 13 миллиардов, вот так!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Комитета? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Пожалуйста.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации..." внесён Правительством Российской Федерации. Данный законопроект небольшой, но он решает несколько очень важных задач. В частности, он позволяет повысить эффективность взаимодействия антимонопольных и правоохранительных органов в борьбе с наиболее опасными нарушениями в плане конкуренции, прежде всего в борьбе с картелями, ценовыми сговорами, сговорами о разделе рынков, сговорами на государственных торгах; создаёт гарантии освобождения от уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства физических лиц, первыми предоставивших ключевую информацию, необходимую для привлечения к ответственности участников картелей. В нашем антимонопольном деле, как, собственно, и в других очень важных вопросах, связанных с правоохранительной деятельностью, имеет место то, что в быту обычно называют сделкой со следствием: первый явившийся и рассказавший, например, об участии в картеле и представивший документы по ранее принятым законодательным актам полностью освобождается от административной ответственности. Полной же синхронизации с освобождением его от уголовной ответственности до сей поры не было, и нам пришлось по поручению правительства вместе с правоохрани-

тельными органами подготовить новую редакцию, которая даёт автоматическое освобождение и от уголовной, и от административной ответственности первому, кто придёт и заявит об участии в противоправной деятельности, в этом преступлении. Для достижения вот этих целей предлагается в настоящем законопроекте конкретизировать порядок освобождения от уголовной ответственности такого лица, теперь это подробно прописано и полностью приведено в соответствие с аналогичной нормой Кодекса об административных правонарушениях, теперь это синхронные тексты и не возникает никаких противоречий.

Устанавливается возможность передачи субъектами оперативно-розыскной деятельности, то есть правоохранительными органами, — ФАС не претендует на сферу оперативно-розыскной деятельности и никогда не претендовала — вот этих материалов, которые получают правоохранительные органы, для рассмотрения в антимонопольном процессе. Когда мы будем проводить расследование дел, когда мы будем проводить специальные заседания, представители правоохранительных органов смогут передавать нам официально, на основании законодательного акта соответствующую сопряжённую информацию, которая может повлиять на выводы и затем служить дополнительным фактором обвинения в судебном процессе, поскольку, как правило, все наши решения на эту тему оспариваются и подлежат судебной защите.

Закрепляется обязанность Федеральной антимонопольной службы передавать в правоохранительные органы соответствующие материалы о нарушениях антимонопольного законодательства, содержащих признаки преступлений. Иными словами, данный законопроект не ужесточает ни в чём ответственность в отношении предпринимательских структур и физических лиц, он улучшает систему, по сути дела, вот таких сделок со следствием и последующих в связи с ними амнистий, улучшает взаимодействие правоохранительных органов в обмене информацией, в том числе с применением ОРД в установленном законом порядке, и, таким образом, повышает эффективность этой статьи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект разработан для совершенствования

антимонопольного регулирования и повышения эффективности предупреждения и пресечения картельных соглашений. Я не буду останавливаться на содержании предлагаемых мер, Игорь Юрьевич подробно о них рассказал, остановлюсь лишь на некоторых замечаниях по тексту законопроекта.

Прежде всего в проекте предлагается освободить от ответственности то лицо, которое первым из соучастников сообщит о преступлении. Комитет считает, что это спорный момент, поскольку речь идёт не о единичном преступлении и не об одном преступнике. Кроме того, в нашей большой стране девять часовых зон, а сообщать о преступлении можно в разные правоохранительные органы, то есть здесь требуется уточнение: или убрать это положение, или прописать его более определённо — так, чтобы это было понятно и единообразно применялось на практике.

Что касается законодательства об оперативно-розыскной деятельности, эти изменения могут привести к тому, что при рассмотрении антимонопольными органами дел об административных правонарушениях могут быть использованы результаты ОРД, полученные при выявлении признаков преступлений, которые у нас предусмотрены статьёй 178 Уголовного кодекса.

Тем не менее эти замечания вполне могут быть учтены ко второму чтению, они не меняют концепцию законопроекта, а просто направлены на более точное изложение норм проекта.

Верховный Суд Российской Федерации в своём официальном отзыве поддержал данный проект закона. Правовое управление Аппарата Думы имеет неконцептуальные замечания по тексту отдельных норм проекта, эти замечания мы можем учесть ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству — рекомендовал Госдуме принять данный законопроект в первом чтении. С учётом этого комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Игорь Юрьевич, вы совершенно правы в том, что создание картелей внутри страны зачастую подрывает конкурентную среду, но как же быть с предприятиями, которые работают на международный рынок? Ведь там рынки уже сложились, там

существуют и работают мегакорпорации, и, чтобы сражаться по большому счёту с гигантами, нужно самому быть гигантом. Вероятно, всё же в этом смысле создание картелей, направленных на конкуренцию на равных условиях, можно было бы выделить как отдельное направление. Вот в этом законе как это регламентируется?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Дмитрий Иванович, это хороший вопрос. Скажем, законодательством Соединённых Штатов экспортные картели разрешены, у нас они не разрешены, но на самом деле, для того чтобы увеличить мощь российской экономики при осуществлении, скажем, продаж на мировых рынках, когда рынком является весь земной шар, а не только территория Российской Федерации, существует несколько возможностей помимо создания картелей, то есть без участия в каких-либо заговорах против потребителя (это основной признак картеля): можно организовывать совместные предприятия, можно осуществлять соответствующие сделки по поглощению, то есть можно выстраивать соответствующие фронты, для этого есть законные способы. А создание картелей — это самый последний из способов, который на самом деле не надо разрешать, потому что он подразумевает всегда определённый ущерб для потребителя.

Вместе с тем по статье 13 закона "О защите конкуренции", в случае если потребитель получил соразмерные преимущества от действия некоего соглашения, которое заключается, например, компаниями-экспортёрами, он может быть оправдан и не будет привлекаться ни к уголовной, ни к административной ответственности; если потребитель выиграл, если страна выиграла — в этом случае мы даже можем ему поаплодировать! Закон это предусматривает.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КППФ.

Игорь Юрьевич, как всем известно, конкуренция — это, конечно, двигатель развития экономики. Я вот точно знаю, что на ваше ведомство надеется очень много предпринимателей, многие из которых не очень-то ратуют за конкуренцию, особенно крупные, будучи монополистами. На ваше ведомство, я знаю, очень надеются, и я к вам много раз уже обращалась, но знаю, что даже вы проигрываете суды, вот, в частности, с "Росспиртпромом" несколько судов проиграли, хотя ваши требования абсолютно обоснованные и правильные не только на мой взгляд, но и на взгляд тех, кто подаёт вам эти прошения. Вот скажите, пожалуйста, можно ли что-то ещё предпринять, внести в законодательство, чтобы права антимонопольной службы расширить?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое, уважаемая Тамара Васильевна. Ну, что касается судов, то мы, естественно, исходим из того, что их решения справедливы, и мы, конечно, никогда другого не скажем, даже если нам отказывают, а это происходит примерно в 15–17 процентах случаев. Мы выносим решение, связанное с обвинением кого-либо в чём-либо, и примерно одна пятая или чуть меньше соответствующих дел судами отменяется, наверное, в этом есть и наша вина — мы не всегда можем собрать доказательную базу или что-то доказать суду, могут быть какие-то другие факторы, — но тем не менее это показатель. А если на него с обратной стороны посмотреть, то примерно 70–75 процентов дел мы выигрываем, а поскольку штрафы большие и сегодня мы представляем ещё изменения в Уголовный кодекс... Нашей задачей не является массовое применение репрессивного антимонопольного законодательства по отношению к бизнесу, нам важно показать — вот примеры с большими штрафами, — что осуждается обществом, гражданами, государством та или иная практика и политика, и это, в общем, в рамках этих 75 процентов удаётся.

Что касается расширения полномочий. Пожалуй, не стоит сейчас расширять наши полномочия, нужно для начала делать то, что мы обязаны делать в соответствии с теми полномочиями, которые вы нам дали. Начиная с 2006 года, когда был принят первый антимонопольный пакет, затем в 2009-м — второй и в 2012 году — третий антимонопольный пакет, наше законодательство стало одним из лучших в мире, это признаёт и ОЭСР, и другие международные организации. Надо поработать, надо использовать то, что мы с вами имеем, поэтому больше полномочий мы просить не собирались.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Игорь Юрьевич, скажите, пожалуйста, почему вы из текста 178-й статьи предлагаете исключить слова "недопущение, ограничение или устранение конкуренции", а в заголовке они у вас остаются? И почему вы предлагаете материалы антимонопольного органа о наличии признаков преступления, предусмотренного 178-й статьёй, направлять в правоохранительные органы, а не следователям МВД по подследственности?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за вопросы. Ну, если можно, сразу на второй вопрос ответчу. Очень часто применение собственно 178-й статьи сопряжено с применением других статей. Как мы часто говорим, там, где картель, наверное, есть ещё место и для взятки, и тогда это будет уже 290-я статья, а это подследственность Следственного комитета Российской Федерации, а не Следственного департамента МВД. Сам кар-

тель — это понятие очень близкое к понятию мошенничества. Например, в Канаде не существует отдельной статьи уголовного кодекса, где говорилось бы именно о картелях, там это одна из разновидностей мошенничества: это заговор, когда цены повышаются без всяких оснований, а по сути это мошенничество — это извлечение доходов, не основанное ни на чём. Поэтому мы говорим о том, что могут быть задействованы правоохранительные органы.

Теперь о том, почему мы убираем из части первой статьи 178 слова об ограничении конкуренции, но сохраняем их в заголовке. Чисто юридически это более точная формулировка, и мы это оставили в связи с тем, что не хотим, чтобы было двойное толкование, чтобы сложилось впечатление, что следователь, когда к нему уже попало дело и антимонопольный орган доказал факт ограничения конкуренции, должен ещё раз это доказывать, но уже непосредственно методами правоохранительных органов. Чтобы этого избежать, мы сохранили эти слова только в названии статьи, потому что суть в этом и состоит, но делает это не правоохранительная система, не следователь Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации, а антимонопольный орган. Это сделано во избежание двойных трактовок, это чисто юридическая техника, эти слова исчезают, но при этом по сути ничего не меняется. По 11-й статье нашего закона мы обязаны это всё решить, довести до ума, отстоять в системе арбитражных судов доказательство факта наличия картельного сговора, а затем это попадает к следователю, но факт уже установлен и нами, и судами, поэтому ему заново начинать всё сначала не требуется, он должен посмотреть, был ли умысел, и вести дело, связанное уже с уголовным преследованием.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Игорь Юрьевич, вы, наверное, согласитесь, что сегодня главным тормозом в развитии конкуренции являются сами чиновники, — об этом многократно говорилось в этом зале, приводились конкретные примеры, об этом многократно говорилось по телевидению: чиновник может разрешить, а может не разрешить ту или иную сферу деятельности в торговле, в производстве и так далее, смотря сколько ему предложат, может разрешить или не разрешить выходы в какие-то регионы — всё от его воли зависит. Наверное, это будет главным тормозом сегодня в реализации и этого закона, потому что сколько законов на эту тему принято, никто не знает, огромное количество, а результатов нет. Вот этот закон как-то может выявить или устранить этот чиновничий произвол в во-

просах конкуренции? Ведь чиновник часто заинтересован не в конкуренции, а в набивании своего кармана. Это первое.

И второй момент. Вы знаете много случаев, когда те, кто вошли в сговор, потом приходят и докладывают: "Да, мы в сговор вошли, арестуйте нас"? Я вот что-то не помню таких примеров!

Артемьев И. Ю. Если можно, начну тоже со второй части.

Случаев желая воспользоваться так называемой амнистией, или сделкой со следствием, или, как это называется у нас в законодательстве, программным смягчением, не так уж мало — в год примерно около двадцати. Эти компании, конечно, не с бухты-барухты приходят в антимонопольный или в правоохранительный орган и сообщают о своём участии в картеле, этому предшествует расследование антимонопольных органов, правоохранительных органов, то есть они приходят, когда их прижмут, совершенно верно. Но в тот момент для суда у нас ещё, как правило, не хватает решающих доказательств, у нас может быть очень много разных косвенных доказательств, но нет прямых, и мы понимаем, что если мы придём в Верховный Суд с этими доказательствами, то мы не сможем доказать, и тогда за недоказанностью преступники уйдут от ответственности. Конечно, это не вполне добровольное дело, мы так и говорим, поэтому это и есть, по сути, сделка со следствием, когда следствие уже ведётся и на эти структуры уже оказывается давление.

А случаев, когда приходили и сами заявляли, у нас было достаточно много примерно семь лет назад. Тогда уголовной ответственности не было, но предполагалось её ввести, и мы обратились ко всем компаниям с призывом: приходите, напишите заявления, — и освобождали не только первого, а всех явившихся, чтобы очиститься от накопившегося за те дикие 90-е годы. Тогда больше 500 российских компаний воспользовались правом на такую амнистию, которая была дарована как раз Государственной Думой, соответствующим федеральным законом, и это было, в общем, достаточно важно.

Про чиновников. Мы только что подвели итоги, и я могу привести цифры. Мы всегда говорили, что чиновники, государственные служащие нарушают антимонопольное законодательство; из всех нарушений, которые мы выявили, это примерно 54 процента случаев, по данным статистики за десять лет. За последние два года количество подобных нарушений уменьшилось на 11 процентов. Мы это связываем с достаточно большими штрафами в сфере госзаказа, да и антимонопольное законодательство стало более современным и практика применения есть. Я думаю, в этом смысле ситуация стала немножко

лучше, все стали более образованными, никто не хочет платить штраф 50 тысяч, в общем, по пустякам, а в день мы накладываем примерно двести таких штрафов на госчиновников за нарушения госзакупок по антимонопольному законодательству.

Что касается этого законопроекта в отношении государственных служащих, мы не раз были свидетелями, когда картель создавался компаниями, конкурирующими на рынке, но координировал и инициировал эту работу государственный служащий, как вы правильно сказали, для того чтобы набить свой карман. В таких случаях для компаний будет вот этот законопроект, а для чиновника будет другой — о злоупотреблении служебными полномочиями и соответственно другая статья Уголовного кодекса, не 178-я.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.
Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Юрьевич, что касается борьбы с картельными соглашениями и с процессом монополизации на рынке, эта работа ведётся, законы принимаются, вот и сегодня нам представлен законопроект, но нашу политическую партию, партию ЛДПР, интересуют те картельные соглашения, которые заключаются, например, участниками рынка рекламной продукции политических партий. Если речь идёт об избирательном периоде, всё понятно — там действует избирательное законодательство, осуществляется чёткий и пристальный контроль со стороны избирательных комиссий и наблюдателей, но в период между выборами — выборы проходят в единый день голосования, а девять месяцев из двенадцати вневыборный период — налицо различные сговоры, завышенные цены, ограничение права партии на размещение рекламы. Вот какой выход вы видите из этой ситуации? Чем нужно руководствоваться и какой должна быть дальнейшая законотворческая политика, чтобы партии могли реализовать... *(Микрофон отключён.)*

Артемьев И. Ю. В соответствии с действующим законодательством, в частности с законом о конкуренции, политическая деятельность не относится к сфере компетенции Федеральной антимонопольной службы. По закону "О рекламе" наша деятельность осуществляется только по контролю за коммерческой рекламой, на социальную и политическую рекламу она не распространяется, поэтому мы не вмешиваемся никоим образом в политический процесс.

Хочу напомнить, что есть специальный орган, который следит за порядком в этой сфере, — это Генеральная прокуратура. Они имеют все необходимые полномочия, они, собственно, в этот процесс и вовлечены.

Председательствующий. Аксакову Анатолию Геннадьевичу включите микрофон.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Юрьевич, вот только что хотел купить билет в купе на поезд Москва — Чебоксары, и оказалось, что билет стоит в два раза дороже, чем некоторое время назад. Стал выяснять — обнаружил, что появились дополнительные услуги, а так как в Чебоксары ходит только один поезд, то, естественно, у пассажира нет выбора и он вынужден платить в два раза больше. Это является предметом деятельности вашей организации? И как вы считаете, можно ли здесь навести порядок?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, спасибо за этот вопрос. Мы несколько раз возбуждали достаточно крупные дела по навязыванию так называемых услуг монополистами, в частности по навязыванию пассажирам железной дороги услуг по питанию, по использованию комплектов постельного белья; многие, наверное, помнят наши дела по неожиданному повышению цен на гостиничные услуги во время петербургского и сочинских форумов и так далее. Я назвал эти три дела, по которым, к сожалению, судебные органы отменили наши решения, причём на уровне Президиума Высшего Арбитражного Суда (я не критикую их за это, просто сообщая факт), и, поскольку высшая надзорная инстанция по этим делам приняла принципиальные и прецедентные решения, нам путь закрыт в эту сферу. Мы, конечно, будем ещё пытаться, но вот конкретно по продуктам питания и по использованию постельного белья в поездах, по ценам в гостиницах мы дошли до самой высшей инстанции, но были приняты решения, которые нас остановили. Ряд судов мы выиграли, но в то же время мы вынуждены считаться со всеми решениями судов.

Сейчас мы думаем о том, как нам по-другому, не в той форме, по которой суды уже приняли решения и поставили нам градительные барьеры, выйти на эти позиции. В отношении железной дороги и авиационных компаний это возможно, потому что они уж точно являются доминантами, а вот в отношении гостиниц я не вижу перспектив в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что закон этот бесполодный, но не вредный, поэтому фракция КПРФ будет голосовать за.

Также хотел бы обратить внимание на некоторые замечания, которые появились. Законопроект, как и старый закон, предполагает такой вид ограничения, как неоднократное злоупотребление доминирующим положением. Тут три способа: установление и поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованный отказ или уклонение от заключения договора и ограничение доступа на рынок. Так вот, будут возникать одни и те же вопросы, так как практики считают, что и в прежнем законе, и в сегодняшнем законопроекте вторая и третья позиции оторваны от понятия неоднократного злоупотребления доминирующим положением, особенно когда речь идёт об ограничении доступа на рынок: многие убеждены, что это никакого отношения к злоупотреблениям не имеет, действует самостоятельно. Это первое.

Второе. Предлагается освобождать от уголовной ответственности лицо, которое первым из числа соучастников преступления добровольно сообщит об этом преступлении. Я представляю себе комичную ситуацию, когда три, четыре или пять соучастников прибегут в отдел внутренних дел и у дежурной части будут друг друга расталкивать локтями, споря, кто первый прибежал. Это никуда не годится, надо каким-то образом корректировать или вообще это предложение выбросить.

Третье. Результаты оперативно-розыскной деятельности должны направляться в антимонопольный орган — что, любые результаты, и положительные, и отрицательные? Кому в антимонопольном органе нужны отрицательные результаты и материалы, которые содержат сведения о совершённом преступлении, предусмотренном статьёй 178? То есть речь, конечно же, должна идти лишь о тех материалах оперативников, которые содержат сведения об административном правонарушении, ибо антимонопольный орган сам рассматривает только материалы об административных правонарушениях, а уголовные ему не нужны, и он их должен вернуть назад в правоохранительные органы.

Ну и четвёртое. Тут, к сожалению, докладчик не очень хорошо понял мой вопрос или забыл, что написано в законопроекте. Там написано, что антимонопольный орган направляет в правоохранительные органы материалы для решения вопроса о возбуждении дела о преступлении, предусмотренном статьёй 178 Уголовного кодекса. Не о любых материалах речь идёт, не о любых составах преступления, а только о статье 178. А коль скоро указывается 178-я статья, то это подследственность МВД, статья 151 УПК прямо об этом говорит. Значит, надо так и написать, и незачем направлять эти материалы,

к примеру, в ФСКН, куда-то ещё, я не знаю... ну, у нас много правоохранительных органов.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо.

Я должен сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но все эти неточности необходимо устранить. Всё-таки в представленной редакции есть некоторые минусы, и предыдущие выступавшие об этом говорили, например, трудно себе представить, что участники картельного соглашения будут бежать и в очередь вставать, это первое.

И второй момент, о чём не сказали предыдущие выступавшие, — здесь есть и коррупционная составляющая, ведь теперь фиксировать, кто обратился первым, следователь (дознаватель) будет на своё усмотрение, это будет в его компетенции — определять степень вины человека, переqualифицировать его деяние или, наоборот, содействовать каким-то образом смягчению его ответственности. Этот вопрос, конечно, нужно обсудить во время доработки законопроекта ко второму чтению, это обязательно нужно учесть.

Другой важный вопрос, на котором хотелось бы остановиться, и я пытался Игоря Юрьевича спросить об этом, хотел, чтобы он ответил или, может быть, сказал о своей позиции в заключительном слове. Нельзя отрицать, что сейчас у нас большой промежуток времени, когда основные участники избирательного процесса, политические партии, находятся вне агитационного периода. Агитационный период у нас теперь только один будет — это весь август, потому что единый день голосования — второе воскресенье сентября и на агитацию даётся только один месяц из двенадцати. Тем не менее оставшиеся одиннадцать месяцев партийная организация должна как-то вести пропаганду своих идей, работать с избирателями, у нас теперь большое число новых политических партий, и между ними, безусловно, будет возникать конкуренция, но не коммерческая, а политическая. Что касается издательской деятельности, её финансирования партией, здесь избирательная комиссия в период между кампаниями ведёт определённую работу, контролирует расходы, но с учётом характера деятельности Федеральной антимонопольной службы, которая мониторит все эфиры, анализирует все периодические печатные издания на предмет наличия рекламы, соответствия её содержания установленным требованиям, соблюдения норм закона "О рекламе", конечно, именно она должна этим заниматься.

Совершенно правильно было сказано, что в настоящий момент у нас нет закона о политической рекламе, а закон "О рекламе" на эти отношения не распространяется. Тогда возникает

вопрос: почему он до сих пор не разработан, не принят и широко не обсуждается? У нас меняется кардинально избирательный процесс, меняется система выборов — они раньше проходили весной и осенью, а теперь только осенью, в сентябре, у нас все весна и лето... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Надо добавить время?

Добавьте время, пожалуйста.

Диденко А. Н. Большое спасибо.

То есть всё-таки какая-то концепция должна быть, так как отсутствие закона о политической рекламе порождает различного рода злоупотребления, и здесь зачастую не обходится без участия территориальных органов управления и Федеральной антимонопольной службы. Например, когда мы размещаем наши щиты, билборды, периодически возникают проблемы, так как ФАС или разрешительные отделы обращаются в избирательную комиссию или друг к другу, с тем чтобы демонтировать наши щиты, на которых нет никаких агитационных призывов, просто четыре буквы — ЛДПР, информация о партии, о том, что мы есть на политическом поле и продолжаем свою деятельность. Зачастую на основании таких писем принимаются решения о том, что данная деятельность является агитационной, хотя это не совсем так, нам говорят, что агитация возможна только в агитационный период, но закона о политической рекламе нет, а если подрядчик не хочет выполнять требования ФАС, то эти щиты просто-напросто спиливаются. Это мы проходили и в прошлые периоды во время избирательных кампаний, и в апреле — мае в Хабаровске, в Хабаровском крае, и в городе Тюмени у нас подобные проблемы возникали, правда, путём вмешательства председателя в этот процесс их удалось мирно урегулировать. Причём чем ближе какая-то избирательная кампания, тем чаще возникают вопросы, связанные со злоупотреблением, поэтому вопрос этот всё-таки нужно решать — закон о политической рекламе требуется принять как можно скорее, поскольку, повторяю, переход на систему, когда у нас выборы только осенью, оставляет информационный вакуум в плане деятельности партий в течение большого периода времени — с сентября до мая следующего года, и это не может оставаться без достаточного правового регулирования.

А что касается данного законопроекта, я думаю, при условии доработки его ко второму чтению фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы считаем, что все замечания, которые были высказаны профильными комитетами и депутатами в процессе обсуждения, возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить?

Пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Буквально два слова.

Ещё раз хочу ответить на вопрос Юрия Петровича, почему мы написали "в правоохранительные органы", а не "в Следственный комитет". Всё дело в том, что существует концепция, которая предусматривает создание единого Следственного комитета. Мы же законы пишем не на один год и не два, поэтому мы написали "в правоохранительные органы".

И конечно, Алексей Николаевич Диденко был абсолютно прав, когда говорил о том, что должен быть чётко определён порядок фиксации явки с повинной, сделки со следствием. Я вам приведу один пример: руководитель греческого антимонопольного ведомства был приговорён к лишению свободы именно за манипулирование сроками заключения вот таких сделок со следствием — явок с повинной. Это в связи с предлагаемым изменением в статью 178. Для того чтобы избежать таких манипуляций, у нас есть инструкция, она размещена на сайте совершенно официально, о ней все знают, и приём осуществляется только в этом порядке. Но может быть, вы правы в том, что эти нормы стоит дать прямо в законе, только тогда не в Уголовном кодексе, а в нашем, 135-м законе, это было бы правильно. Может быть, мы учтём это ваше замечание, в принципе оно верное, спасибо.

Председательствующий. Представитель комитета? Не выступает.

Законопроект выносится на "час голосования".

29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый проект федерального закона носит, по сути, технический характер и предусматривает приведение отдельных законодательных актов в соответствие с принятым в мае 2011 года Федеральным законом № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности". В частности, законопроект предусматривает внесение изменений в десять законодательных актов Российской Федерации и признание утратившими силу положений о лицензировании конкретных видов деятельности, которые содержатся ещё в шести законодательных актах. Изменения касаются исключения норм, дублирующих положения закона № 99-ФЗ, а также норм о лицензировании видов деятельности, лицензирование которых не предусмотрено новым законодательством. Отдельные положения законов излагаются в новой редакции, позволяющей сохранить смысловое значение, согласованность и взаимосвязанность норм, а также признаются утратившими силу отдельные нормы законов, которыми корректировались эти положения.

Вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения размеров санкций за нарушения в области лицензирования, а также в части приведения понятий в соответствие с Федеральным законом "О лицензировании...". Необходимость увеличения размеров санкций вызвана прежде всего высокой социальной значимостью лицензируемых видов деятельности и несоответствием штрафов потенциальной опасности их осуществления. Напомню, что штрафы с 2005 года не менялись. Например, грубые нарушения юридическими лицами лицензионных требований влекут за собой штрафы в размере 40—50 тысяч рублей, соответствующий штраф для юридических лиц предлагается увеличить до 100—300 тысяч рублей, а для должностных лиц — до 10 тысяч рублей.

Законопроектом также вводится отлагательная норма об отмене выдачи лицензии на нотариальную деятельность, о замене лицензии квалификационным свидетельством с 2015 года — такой срок необходим для подготовки всех необходимых организационных мероприятий, в том числе по изготовлению бланков квалификационных свидетельств для нотариусов.

В целом законопроект направлен на упорядочение системы лицензирования на территории Российской Федерации, на исключение возможности применения конфликтующих норм, на исключение коллизий в законодательстве и позволит обеспечить реализацию единой государственной политики в области лицензирования отдельных видов деятельности. Никаких дополнительных расходов федерального бюджета принятие закона не потребует.

Ну и отдельно отмечу, что в части реализации закона № 99-ФЗ, принятого в 2011 году, все необходимые подзаконные акты в количестве пятидесяти одного правительством приняты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект закона направлен на упорядочение системы лицензирования на территории Российской Федерации, а также на исключение возможности применения множества норм, регламентирующих процедуры лицензирования.

Важно отметить, что предлагаемые законопроектом изменения, исключая дублирующие и противоречащие федеральному закону № 99-ФЗ нормы, сохраняют при этом нормы, устанавливающие особенности лицензирования в конкретных сферах деятельности, и в целях унификации отдельные законодательные акты дополняются отсылочными нормами, исключающими необходимость их корректировки в случае изменения наименования лицензируемого вида деятельности. Принятие закона, безусловно, будет способствовать устранению неточностей, противоречий в законодательных актах и позволит обеспечить реализацию единой государственной политики в области лицензирования отдельных видов деятельности.

Вместе с тем, основываясь на решении Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, мы просим Министерство экономического развития Российской Федерации подготовить развёрнутое обоснование по тем нормам законопроекта, которые не входят в сферу компетенции Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

На законопроект получены положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по

культуре. Замечания Правового управления Аппарата Госдумы носят юридико-технический характер и могут быть устранены ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект нацелен на совершенствование системы лицензирования на территории Российской Федерации и предлагает внести изменения в двадцать три федеральных закона, причём в десяти из них некоторые положения о лицензировании отдельных видов деятельности будут признаны утратившими силу. Главное — законопроект позволяет, во-первых, исключить дублирование норм и соответственно вариативность их толкования; во-вторых, исключить устаревшие нормы, а также устранить противоречия между нормами, регламентирующими лицензионную деятельность, и другими нормами права; в-третьих, усилить ответственность за нарушение лицензионного законодательства, а кроме того, исключить необходимость внесения изменений в законодательные акты при изменении наименования лицензируемого вида деятельности. Таким образом, принятие закона обеспечит реализацию единой государственной политики в области лицензирования.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предлагаемый законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Представленный законопроект направлен на упорядочение системы лицензирования в России, я повторю ещё раз, на устранение дублирующих правовых норм, неточностей и противоречий в нормативных актах и в целом на совершенствование правового регулирования в данной сфере. В связи с этим фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента и правительства? Представитель комитета? Не выступают.

Законопроект выносится на "час голосования".

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации...". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации нами совместно с несколькими органами власти разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах)". Законопроектом предлагается сократить сроки регистрации в государственных внебюджетных фондах и сроки обмена информацией между регистрирующим органом и государственными внебюджетными фондами с существующих пяти дней до трёх рабочих дней, предоставить предпринимателю возможность получить информацию о такой регистрации в электронном виде по адресу электронной почты, который предприниматель может указать при подаче заявления, при этом бумажный экземпляр таких документов не будет являться обязательным для получения и будет предоставляться по соответствующему письменному заявлению.

Целью разработки законопроекта является создание более комфортных условий для начала бизнеса. Улучшение предпринимательского климата должно повлечь повышение инвестиционной привлекательности России, в том числе для иностранных инвесторов. Напомню, что касается инвестиционного климата, сроки начала бизнеса в Российской Федерации являются одним из ключевых индикаторов его благоприятности.

Законопроект направлен в том числе на реализацию мероприятий "дорожной карты" по оптимизации государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые разрабатываются в целях улучшения предпринимательского климата.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах)" внесён Правительством Российской Федерации, он направлен на снижение административных барьеров и упрощение процедуры государственной регистрации — переход к регистрации преимущественно в электронном виде. Данным законопроектом предусмотрено сокращение сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах, а также обмена информацией между регистрирующими органами и государственными внебюджетными фондами. Предлагаемые изменения предоставляют возможность получать данную информацию и юридическим лицам, и индивидуальным предпринимателям в электронном виде по адресу электронной почты, указанному при представлении документов в регистрирующий орган.

Также данный законопроект сохраняет предпринимателям право и возможность получения бумажных экземпляров документов, подтверждающих факт регистрации, по их письменному заявлению. Одновременно с изменениями, касающимися сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, законопроектом предлагается сокращение сроков снятия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с регистрационного учёта в государственных внебюджетных фондах.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Владиславович, согласитесь, самые опасные решения, в том числе и законы, — те, которые имеют

туманный характер. Я вот заметил, когда у нас выступают ваши коллеги из правительства, сплошь и рядом, наверное в девяноста девяти процентах случаев, характеризуя тот или иной закон, они используют те же термины, которые использовали вы сегодня, — можно стенограмму поднять и посмотреть. "Создание более комфортных условий" — я не понимаю, что это такое: я член Комитета по бюджету и налогам, я люблю, когда всё выражается в цифрах. "Повышение инвестиционной привлекательности" — так президент Путин говорит уже, наверное, лет десять, не меньше, а она, привлекательность, всё не повышается и не повышается! Вы можете на каких-то конкретных примерах и цифрах показать преимущества этого законопроекта? Не "более комфортные условия", а что конкретно, не "повышение привлекательности", а в чём конкретно это выразится — что мы можем получить, скажем, в деньгах, в товарах или в чём-то ещё? Иначе нет смысла в этом законе!

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. На самом деле я в своём выступлении уже сказал, в чём суть законопроекта. Он очень короткий и вносит, по сути, одно значимое изменение в ряд законов: позволяет уменьшить срок регистрации юридического лица с пяти до трёх дней, уменьшить с пяти до трёх дней сроки согласования с налоговыми органами, органами обязательного социального страхования. Это позволит на эти самые два дня ускорить создание фирм и запуск предпринимательской деятельности, а сколько с финансовой точки зрения теряет предприниматель за каждый день задержки с регистрацией, можно оценить. Больше здесь никаких новелл нет, ещё раз повторю: закон направлен на улучшение предпринимательского климата. Как уже говорилось, во всех рейтингах, даже международных, количество дней, необходимых для регистрации и начала нового бизнеса, является одним из основных параметров, и в этом смысле принятие закона положительно скажется на рейтингах инвестиционной привлекательности.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В последние годы действительно произошло существенное изменение процедуры регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: теперь государственную регистрацию осуществляет единый орган — Федеральная налоговая служба; сформирован закрытый перечень базовых документов,

представляемых при государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности; закреплён максимальный срок регистрации — пять дней, также была введена процедура "одного окна".

Это предложение фракция ЛДПР поддержит, потому что законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" направлен на устранение административных барьеров и на упрощение процедур государственной регистрации, а кроме всего прочего касается не только регистрации, но и сокращения сроков снятия юридических лиц, индивидуальных предпринимателей с регистрационного учёта в государственных внебюджетных фондах. Законопроект нужный, полезный, направлен на дальнейшее совершенствование законодательства в целях устранения административных барьеров, фракция ЛДПР его поддерживает.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Олег Владиславович, конечно, мы вчера на заседании фракции обсуждали этот проект закона и решили его поддержать, но, вы знаете, у меня вот такая мысль возникла. Ну пять дней, три дня, два часа может быть срок регистрации — дело же в чём? Вот сейчас, насколько мне известно, у нас в стране 600 тысяч юрлиц, которые в течение пяти лет не провели ни одной финансовой операции, ни одной операции по счетам, ничего не платили, ни одной декларации не подали, среди них есть и однодневки, через которые прогоняются деньги. На мой взгляд, то, что они у нас сейчас висят в реестре, куда хуже сказывается на нашем инвестиционном климате, чем то, три или пять дней будет вестись регистрация. Вопрос-то в другом: человек не принимает за пять минут решение создать бизнес, он должен продумать, какие деньги можно привлечь, а какие самому вложить в это дело, где снять помещение и так далее, и так далее, и здесь скорость, на мой взгляд, для того, кто действительно хочет создать бизнес, особой роли-то не играет, важнее получить кредит дешёвый — когда мы эту-то проблему решим, в том числе для малого бизнеса? А те же самые вопросы подключения к сетям, вопросы другого порядка, особенно касающиеся малого бизнеса? А где у нас бизнес-инкубаторы, где банк данных, чтобы человек, который собирается открыть бизнес, знал, для чего он регистрируется, а не просто становился индивидуальным предпринимателем?

Насколько я помню, за все последние годы единственный шаг, который действительно позволил людям заняться предпринимательством, был сделан в 2009 году, когда из фонда безработных выдавалось по 58 тысяч для организации своего биз-

неса безвозмездно. Я встречался с людьми в Хабаровском крае, в районе имени Лазо, в Вяземском районе, — кто-то консервный цех организовал, кто-то скот приобрёл на эти деньги, чтобы фермочку создать, то есть это была действительно поддержка, а всё остальное, мне кажется, настолько неконкретно...

Также хочу спросить, может быть, вы ответите? 5 мая я проводил встречу с представителями малого бизнеса в Комсомольске-на-Амуре, и мне задали вопрос: "Сергей Иванович, а где федеральные деньги на поддержку малого бизнеса?" Я отвечаю: "Как где? Должны быть в регионах!" — "Вы знаете, вчера звонили в краевое правительство, в отдел по поддержке малого бизнеса, — ни копейки не поступило!" Это было 5 июня. Вот почему Министерство экономического... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите ещё раз микрофон Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо.

Почему до сих пор те 27 миллиардов, которые мы выделили на поддержку малого бизнеса, до регионов ещё не дошли, ни копейки, в частности до Хабаровского края?!

Председательствующий. Ну потом тогда прокомментируете.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект, и хотелось бы отметить, что он не только уменьшает срок регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, но ещё и даёт возможность получать информацию в электронном виде. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Олег Владиславович, вы совершенно правы, что за границей постоянно привлекают наше внимание к рейтингам, тем же "Doing Business" тыкают нам в лицо: вот, вы на сотых местах. Однако наше налоговое администрирование уже на шестидесятых местах — это большой прорыв. И то, что с пяти до трёх дней уменьшается срок регистрации, — это действительно большая победа, большой шаг в этом направлении.

Единственное, что хотел бы сказать: на бумаге — да, там может быть пять дней, допустим, или три дня, но здесь важно соблюдение сроков. На самом деле — а я с этой проблемой знаком близко — сроки не соблюдают: день сдачи, день выдачи, а в итоге выходит неделя. Соответственно, нужно предусмотреть

реть изменение санкций, наказание за несоблюдение этих норм. Вот Сергею Ивановичу хотел бы сказать: если будет два часа идти регистрация, тогда предприниматель поймёт, что государство повернулось к нему лицом.

Председательствующий. Представители президента, правительства желают выступить?

Фомичёв О. В. Хочу прокомментировать по малому бизнесу. У нас ежегодно проходит процедура отбора регионов, в частности и по Хабаровскому краю, нужно просто посмотреть: программа поддержки малого предпринимательства в Хабаровском крае либо не получила необходимого количества баллов и не будет профинансирована, либо получила, но тогда просто средства ещё не доведены, это связано с бюджетными процедурами.

Председательствующий. От комитета будет выступление? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации...". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на реализацию правовой позиции, которая была высказана Конституционным Судом в определении от 17 января 2012 года по вопросу соответствия Конституции положений статей 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса в той степени, в какой данные нормы препятствуют участникам судопроизводства по уголовному делу в ознакомлении с особым мнением судьи. КС признал названную норму УПК не противоречащей Конституции, указав, однако, что данная правовая позиция не препятствует законодателю урегулировать в уголовно-процессуальном законодательстве вопрос о допуске осуждённого или его защитника к ознакомлению с особым мнением судьи по его делу — подобно тому, как данный вопрос регламентирован в законодательстве о конституционном, арбитражном и гражданском судопроизводстве.

В связи с этим законопроект предлагается внести в статьи 298, 301, 310 и 389³³ УПК изменения, которые конкретизи-

руют право ознакомиться с особым мнением судьи участников судебного разбирательства, включая осуждённого (оправданного), его защитника, прокурора и потерпевшего, по уголовным делам, которые рассматриваются коллегией из трёх судей. Обязанность объявить участникам судебного разбирательства о наличии особого мнения судьи по постановленному приговору (определению), а также разъяснить порядок ознакомления с ним законопроектом возлагается на председательствующего судью при провозглашении приговора.

Изменения, предлагаемые законопроектом, также уточняют содержание понятия "тайна совещания судей", определяют условия, которые судья, оставшийся при особом мнении, должен соблюдать при его изложении в письменной форме, и срок изготовления особого мнения — это пять суток со дня провозглашения приговора (определения). Установленный порядок изготовления судьёй особого мнения и ознакомления с ним участников уголовного судопроизводства подлежит применению судом первой инстанции, а также при постановлении апелляционного приговора, вынесении апелляционного определения.

Аналогичные изменения предлагается внести в статьи 193 и 194 ГПК, которые в настоящее время не содержат таких положений.

Проект закона поддержан Верховным Судом, Генпрокуратурой. Его реализация позволит достигнуть единообразия в правовом регулировании порядка изложения судьёй особого мнения по уголовному и гражданским делам и ознакомления с ним, повысить уровень доступности, открытости правосудия и гласности судебного разбирательства, независимости судей при коллегиальном рассмотрении уголовных и гражданских дел, а также обеспечить гарантии права граждан на судебную защиту в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления порядка ознакомления с осо-

бым мнением судьи)" внесён Правительством Российской Федерации.

Данный законопроект направлен на реализацию правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 года № 174-О-О. В соответствии с указанным определением предлагается внести в статьи 298, 301, 310 и 389³³ УПК изменения, согласно которым участникам судебного разбирательства предоставляется право на ознакомление с особым мнением судьи по уголовному делу. При этом предлагается установить запрет разглашать сведения о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным образом раскрывать тайну совещания судей, а также указывается, что особое мнение судьи должно быть изготовлено в срок не позднее пяти суток со дня провозглашения приговора.

Кроме того, законопроект вносит изменения в статьи 193 и 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми устанавливаются срок изготовления судьёй особого мнения — пять дней, ограничения, которые судья должен соблюдать при его изготовлении, а также порядок извещения участников судебного разбирательства о наличии особого мнения судьи, о возможности и о сроках ознакомления с ним.

В целом концепция законопроекта поддерживается, однако при подготовке ко второму чтению, по мнению комитета, представляется необходимым проектною часть четвёртую статьи 194 Гражданского процессуального кодекса дополнить положением о приобщении письменно изложенного особого мнения судьи к материалам дела.

Просим поддержать законопроект, принять его в первом чтении с учётом высказанного замечания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Так, коллеги, у нас остался один вопрос до фиксированного времени, успеем, наверное, его рассмотреть.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Пинский.

Пожалуйста, Виктор Витальевич. Коротко, если можно.

Пинский В. В. Да, хорошо, я коротко, чтобы не сокращать наше обеденное время.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что данный проект закона внесён нашими коллегами, он предлагает дополнить статью 1246 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации пунктом 5, который предусматривает наряду с правомочием по установлению минимальных ставок вознаграждения наделить Правительство Российской Федерации правомочием определения и выплаты вознаграждения за отдельные виды использования объектов интеллектуальных прав. Раньше такое полномочие у правительства было, после изменения законодательства Верховный Суд в своих решениях указал на отсутствие правомочий у правительства устанавливать порядок и распределять вознаграждение, поэтому сейчас предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и дать такие полномочия правительству.

Данный законопроект поддерживает и Комитет по культуре, никаких концептуальных возражений по нему нет, поэтому комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Депутату Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

Иванов С. В. Я хотел бы уточнить у докладчика: а какой раньше был порядок распределения этих доходов между исполнителями и авторами — автором текста, автором музыки и самим исполнителем?

Председательствующий. Включите микрофон.

Пинский В. В. В соответствии с законом было принято Постановление правительства № 218 "О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства", и раньше правительство руководствовалось этим постановлением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, извините, конечно, так получается, что в обеденное время отвлекаю вас.

Вот не так давно мы с вами обсуждали нашумевший законопроект о пиратстве в Интернете, и такой вопрос, чисто теоретический: вот сидит чиновник, который принимает какие-то решения, ну, к примеру, бумаги подписывает, приходят к нему два человека, один подаёт бумагу, второй подаёт бумагу, но второй — его знакомый, и он просит его бумагу быстрее рассмот-

реть, — вот как вы считаете, это коррупция или не коррупция? Я считаю, что в полной мере коррупция!

Фракция ЛДПР ещё в прошлом созыве внесла законопроект, который эту ситуацию разруливал, причём разруливал в пользу граждан, а не в пользу этих правообладателей, бедных и несчастных, как они себя позиционируют. Потом мы его перевнесли, чтобы по сокращённой процедуре не рассматривать, но теперь получается так: в комитет поступает 5-го числа этого месяца вот этот законопроект, и уже сегодня он выносится на рассмотрение, а наш законопроект лежит с 15 апреля — коллеги, не коррупция ли это в стенах Государственной Думы?! Причём эта тема раскручивается в пользу правообладателей. Я уже вам миллион раз, коллеги, рассказывал об этой ситуации: Государственная Дума решением, которое было принято ещё тогда, когда мы принимали четвёртую часть Гражданского кодекса, узаконила поборы со всех граждан России за то, что они никогда не делали, то есть предполагается, что вы априори виноваты в том, что когда-либо, возможно, послушаете чьё-то произведение, легально купленное. Вообще, это полный абсурд! Это то же самое, что каждого из вас будут хватать и говорить: отсидите, пожалуйста, пятнадцать суток, потому что мы не можем поймать всех тех, кто совершает правонарушения. Ну логика тут есть вообще, коллеги, или нет?! (*Шум в зале.*)

Теперь о распределении. Распределяется очень просто: 40 процентов идёт исполнителю, 30 процентов — автору текста, 30 процентов — автору музыки. Вот такая методика вводится. Но сам по себе факт невозможно установить — откуда даже правительство может знать, сколько раз та или иная песня, то или иное стихотворение были прослушаны? Ведь до абсурда доходит с этими правами на авторские тексты: даже ветеранам запрещают песни о войне петь публично — родственнички тех, кто написал эти песни, требуют с них авторское вознаграждение! У вас совесть есть, товарищи правообладатели?! Вас советское государство бесплатно вырастило в детском саду, выучило в школе, в университете — это вы должны платить, вы должны платить государству за то, что вас вырастили и выучили, но нет, вы наглым образом... плюс ещё своим детям даёте возможность получать гонорары — за что? Вам уже за это за всё заплатили! Коллеги, одумайтесь, что вы делаете?! Вы грабите собственный народ! (*Шум в зале.*)

Или вот варварское постановление, по которому 1 процент собирают с любых цифровых носителей, которые помогают либо воспроизводить, либо записывать, — что это такое вообще

творится? И сейчас вы под шумок хотите протолкнуть... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель комитета.

Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, мы сейчас говорим чуть-чуть о другом: мы не устанавливаем ставки, механизмы, не говорим, какие будут выплачиваться деньги, — мы сейчас возвращаем полномочие правительству, которое будет своим постановлением это устанавливать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается. Я прошу всех вернуться в зал, занять свои места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

37-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции". С докладом выступает Дмитрий Николаевич Судаццов, представитель Думы Ставропольского края.

Пожалуйста.

Судаццов Д. Н., представитель Думы Ставропольского края.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации Думой Ставропольского края внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Феде-

рального закона "О противодействии коррупции". Необходимость данной законодательной инициативы обусловлена следующими обстоятельствами. В соответствии с частью 2 статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" лица, замещающие муниципальные должности, не вправе замещать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, иные муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы. В то же время Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что представительный орган муниципального района может формироваться как на муниципальных выборах, так и из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава. Главы поселений и депутаты представительных органов поселений являются лицами, замещающими муниципальные должности этих поселений; в случае формирования представительного органа муниципального района путём представительства указанные лица также замещают и муниципальные должности муниципального района. В силу действующей нормы части 2 статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" такое замещение должностей противоречит названному федеральному закону и фактически исключает возможность формирования представительного органа муниципального района путём представительства. В целях устранения правовой коллизии проектом федерального закона предлагается дополнить часть 2 статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" словами "если иное не установлено федеральными законами".

Проект федерального закона не противоречит Конституции Российской Федерации. Его реализация не потребует выделения средств из бюджетов всех уровней.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Порядок формирования представительного органа муниципальной власти, установленный статьёй 35 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", не содержит коррупциогенных факторов, поэтому ограниче-

ния, которые установлены в части 2 статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции", представляются избыточными. Законопроект, который внесён Думой Ставропольского края, устраняет эти противоречия.

В комитет поступил шестьдесят один положительный отзыв из субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера и Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления законопроект также поддерживают.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В. Представленный для принятия в первом чтении законопроект имеет своей целью устранение противоречий между нормами законов "О противодействии коррупции" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в связи с этим у нас нет никаких сомнений в необходимости рассмотрения этого законопроекта в следующих чтениях. Фракция ЛДПР поддерживает принятие представленного проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг".

В законопроекте предусматривается два блока изменений. Первым блоком изменений вводится возможность создания совместных кооперативов из числа, с одной стороны, федеральных служащих, работников федеральных организаций, а с другой — работников учреждений, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации; снижается с 30 до 20 процентов размер суммы паевых взносов, которые кооператив должен собрать для заключения договора безвозмездного срочного пользования земельным участком; устанавливаются основные требования к лицам, привлекаемым кооперативом к работам по организации строительства в качестве технического заказчика и генерального подрядчика.

Вторым блоком изменений предусматривается возможность проведения голландских аукционов, то есть аукционов на понижение, на право заключения договора аренды земельных участков фонда развития жилищного строительства в целях строительства минимального общего количества жилья эконом-класса. На аукционе определяется цена 1 квадратного метра жилья эконом-класса, и такое жильё будет продаваться гражданам по фиксированной цене по итогам строительства, при этом победитель аукциона помимо минимального общего количества жилья эконом-класса вправе построить на участке любое иное жильё и продать его без ограничения стоимости. Указанный механизм должен стимулировать застройщиков к строительству жилья эконом-класса на участках Фонда РЖС. Таким образом, законопроект позволит повысить практическую эффективность института жилищно-строительных кооперативов Фонда РЖС.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Мартин Люцианович, вот такой момент. Не получится ли так, что застройщик, выиграв эти деньги и право на застройку, настроит домов с однокомнатными квартирами в качестве жилья эконом-класса как обязательных, а потом — как вы говорите, он имеет право достраивать — построит дома с двух-трёхкомнатными квартирами и будет продавать их за удобную ему цену с молотка, и многие люди, которым нужна двухкомнатная квартира, окажутся неспособными

приобрести квартиру, приемлемую для себя, а на дорогую у них денег не будет? То есть с чего начинали, с тем и останемся.

Шаккум М. Л. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Первое: хотелось бы сказать, что застройщик никаких денег не получит, застройщик строит жильё эконом-класса исключительно за свой счёт и за счёт кредитных ресурсов. Второе: доля жилья эконом-класса и жилья, которое будет продаваться по рыночным ценам, определяется фондом и строго регламентируется в документации к аукциону, то есть здесь никакой свободы не будет. В зависимости от рыночного спроса, от цены, так чтобы сбалансировать стоимость жилья эконом-класса и рыночного, фондом вводится вот эта пропорция, она расчётная, и нарушить её застройщик не имеет никакого права.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Мартин Люцианович, вопрос по статье 16⁵, по поправке, которой вы предлагаете исключить из списка категорий, определяемых субъектом Федерации, семьи многодетных граждан, имеющих трёх и более детей. С чем это связано? К полномочиям федеральных органов это не относится, это компетенция субъектов Федерации и муниципальных образований на сегодняшний день — зачем исключать эту категорию из списков субъектов Федерации, оставляя её в федеральном списке? Это право субъектов Федерации!

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, несмотря на то что это является полномочиями субъекта, фонду согласно законодательству поручена организация работы по изъятию участков федеральной собственности и передаче этих участков субъектам Федерации для организации кооперативов многодетных семей, в том числе фонду даётся право включать эту категорию лиц в жилищно-строительные кооперативы различных форм, и мы будем совершенствовать законодательство о фонде развития жилищного строительства с целью вовлечения всё большего числа категорий граждан, льготных категорий, в эти программы фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Мартин Люцианович, вот этим законопроектом предусматривается введение такой процедуры, как голландские аукционы, то есть аукционы на понижение. Скажите, пожалуйста, при определении организаций — победителей данных аукционов будут ли учитываться какие-нибудь крите-

рии, помимо самой низкой цены? Будет ли учитываться критерий, так сказать, устойчивости застройщика? Не столкнёмся ли мы с новой волной обманутых дольщиков? Потому что мы же понимаем, что по нижней цене квартиры наверняка будут покупаться очень хорошо на первом этапе, но не получится ли так, что фирма выиграла, начала строить, всё благополучно распродала, но при этом разрушилась из-за того, что не рассчитала силы, стройматериалы подорожали и так далее?

Шаккум М. Л. Совершенно справедливый вопрос, но в поправках, которые были приняты нами, в предыдущих поправках к данному законопроекту, мы как раз отрегулировали это, дав фонду возможность утверждать в конкурсной документации требования к застройщику. Такая возможность фонду дана, и теперь не по одному критерию цены — а раньше было именно так, как вы говорите, — но и по иным параметрам можно определять застройщика. Это даже не параметры конкурса, а предквалификационные требования, которые фонд имеет право вводить в конкурсную документацию.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мартин Люцианович, вопрос такого порядка. Насколько я понял, в законопроекте предусмотрено безвозмездное срочное пользование участками, передача их фондом, а все коммуникации будет подтягивать застройщик, но вы же прекрасно понимаете, что стоимость земельного участка не так высока по сравнению со стоимостью инженерных коммуникаций, и цена может вырасти так, что у нас жилья экономического класса не будет! Почему всё-таки нельзя было предусмотреть возможность формирования таких участков при участии государства, то есть формировать участки, допустим, с подведёнными инженерными коммуникациями, и не бесплатно, а с учётом тех минимальных затрат, которые будут, и только потом уже фонд будет реализовывать их, продавать застройщикам, чтобы избежать этих злоупотреблений с ценой на жильё экономического класса?

Шаккум М. Л. Андрей Викторович, помимо обязательства бесплатного предоставления участка под застройку — это относится к взаимоотношениям фонда и застройщика — существуют ещё и взаимоотношения (они урегулированы в целом в законодательстве о фонде) с муниципалитетом, который формирует очередь, составляет списки граждан-очередников, и есть обязательство муниципалитета предоставить бесплатно всю инженерную инфраструктуру, естественно, не внутри площадочной сети, а по крайней мере подвести к площадке все не-

обходимые инженерные коммуникации, иначе, совершенно очевидно, цена квадратного метра этого жилья не может быть ниже цены, определяемой Минрегионом.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите микрофон Хованской Галине Петровне на рабочем месте.

Мартин Люцианович, присаживайтесь.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, представленный законопроект в части, касающейся нашего комитета, комитета по жилищной политике, просто подтверждает то, что нам нужно срочно разрабатывать отдельный законопроект, отдельную законодательную инициативу о жилищно-строительных кооперативах. Вот посмотрите, что предлагается: Правительство Российской Федерации определяет категории граждан в основном на федеральном уровне, в том числе это многодетные граждане, — ну кто спорит, надо помогать многодетным семьям, но почему при этом законопроект из блока, который относится к региональному уровню и где перечисляются категории граждан, которые имеют право быть принятыми в члены таких кооперативов, исключаются граждане, имеющие трёх и более детей? Как раз на региональном уровне легче всего определить, какие у них там семьи многодетные как живут, нуждаются они или не нуждаются в жилье! Тем более, что ставят на учёт на местном уровне, признание нуждающимися в улучшении жилищных условий идёт на местном уровне. Может быть, тут какая-то тайная мысль была, но хотелось бы тогда понять, что это за мысль и зачем нужно исключать многодетные семьи из списков, которые утверждаются губернатором, главой субъекта Федерации, а если говорить о Москве, то мэром. Это совершенно непонятная для меня запись, и в итоге при правоприменении это будет не полезно, а вредно — может быть, ко второму чтению мы обсудим эту позицию и скорректируем её? По-моему, это положение нужно убрать и оставить слова "а также граждан, имеющих трёх и более детей" в блоке, относящемся к региональному уровню.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет.

Докладчик, Мартин Люцианович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

Пожалуйста.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" разработан с целью обеспечения контроля за функционированием единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах.

Данный законопроект был разработан в связи с тем, что в конце 2012 года мы получили заключение Счётной палаты Российской Федерации, в котором были приведены отнюдь не утешительные цифры: в единой электронной системе на сегодняшний день зарегистрировано порядка 26 процентов всех кинозалов в Российской Федерации. То есть мы можем предположить, что свыше 70 процентов всего, что находится в кинопрокате в Российской Федерации, сегодня в тени. С этой целью и был разработан данный законопроект — для того, чтобы те кинозалы и те кинопрокатные организации, которые работают на территории Российской Федерации, в обязательном порядке регистрировались в единой электронной системе и только после этого начинали работать. Неоднократно мы слышали упреки от наших производителей кинопродукции, они приводили такие факты: многие кинопрокатные организации начинают работать, собирают определённую выручку и по истечении какого-то времени исчезают в неизвестном направлении, то есть юридические лица ликвидируются, и эти организации абсолютно никак нигде не отчитываются. Хотелось бы заметить, что, к великому сожалению, и проблема электронного билета, которую мы обсуждаем на протяжении уже многих лет, также до сих пор не решена.

Вот для того, чтобы навести в этой сфере порядок и всё-таки обязать кинопрокатчиков выполнять необходимые требования, и был разработан данный законопроект. В нём предлагается ввести административную ответственность за уклонение демонстраторов фильмов от регистрации в единой федеральной автоматизированной системе сведений о показах фильмов в кинозалах, поскольку в настоящее время какой-либо ответственности в данной области законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Могу сказать, что на сегодняшний день миллиарды долларов вращаются в киноотрасли, но, к сожалению, находятся в тени. Мера, которую, по моему разумению, надо предусмотреть, — это штраф для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятель-

ность без образования юридического лица, в размере от 700 тысяч до 1 миллиона рублей.

Вот вкратце всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Алексеевич достаточно подробно рассказал о концепции законопроекта, о той идее, которую он хотел представить депутатам Государственной Думы. В целом намерение автора законопроекта нами, несомненно, разделяется, конечно же, необходимо навести порядок в данной отрасли, я только не согласен с оценкой ёмкости этого рынка — миллиарды, но тем не менее.

Вместе с тем следует отметить, что 12 февраля 2013 года вступил в действие Федеральный закон от 12 ноября 2012 года № 191-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации", данным федеральным законом была введена новая статья — мы её очень подробно в этом зале обсуждали — статья 19.7⁷ "Непредоставление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показах фильмов в кинозалах", устанавливающая административную ответственность для юридических лиц в размере от 100 тысяч до 400 тысяч рублей, а за повторное правонарушение — от 400 тысяч до 800 тысяч рублей. Указанная норма охватывает правонарушения, предусмотренные проектируемой статьёй 19.7⁸ кодекса, следовательно, дополнительного правового регулирования в данной сфере не требуется. Мы полагаем, что необходимо предоставить возможность поработать той нормой, которая нами недавно была принята, — статье 19.7⁷ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Когда мы получим какие-то результаты практики её применения, то будем готовы сотрудничать с Дмитрием Алексеевичем, поскольку он данной проблемой занимается, в плане совершенствования этой нормы, вступившей в силу несколько месяцев назад, так как проблема действительно возникает.

Хотел бы отметить, что при обсуждении и прошлого, и настоящего законопроектов мы несомненно опирались на мнение Комитета Государственной Думы по культуре, являющегося соисполнителем, который предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект по тем основаниям, на которые я ранее ссылался. Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на заключение Комитета по культуре: оно очень ём-

кое, очень предметное, что говорит о неподдельной обеспокоенности наших уважаемых коллег этой проблемой.

Таким образом, давайте посмотрим на характер действия уже введённой нами нормы с учётом всего того, что я отметил, и на основании этого решим, нужно дополнительное правовое урегулирование или нет. В настоящее время мы считаем, что оно не требуется. Просим законопроект отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Алексеевич, у меня вопрос к вам. Вы учитываете в законопроекте так называемые кинозалы принудительного просмотра кинофильмов, именно принудительного? Я имею в виду пассажирские поезда, в которых из Москвы до областных центров по три-четыре часа едут люди, — там сидячие места, и на весь вагон показывают какие-то кинофильмы, причём такого содержания, что, когда человек доехал до своей станции, у него нервы до предела взвинчены: убийства, секс, страсти всевозможные... И никуда не денешься, хочешь не хочешь, а сиди смотри, потому что это включено в стоимость билета, а то, что показывают, иначе как сознательным причинением вреда здоровью назвать нельзя! Вот такие кинопоказы вы учитываете? А если учитываете, то, может, как-нибудь вмешаетесь, чтобы человек не мучился, будучи вынужденным смотреть такие фильмы, а мог хоть немножко отдохнуть? Он же не может на полдороге выйти!

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Литвинцеву включите микрофон.

Литвинцев Д. А. Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. То, о чём вы говорите, кинозалом не является, скорее всего, вы имеете в виду вагон-ресторан.

Из зала. *(Не слышно.)*

Литвинцев Д. А. В пассажирском вагоне я ни разу не видел таких кинозалов.

Что касается звука, то мной был внесён законопроект, в котором предлагается, чтобы ограничить такого рода насилие над пассажирами, выдавать наушники, как это давно уже делается во всех европейских странах: всем, кто хочет смотреть

фильм и кому нужен звук, — пожалуйста, раздаются специальные устройства, которые позволяют слышать то, что происходит на экране. А такие вагоны, о которых вы говорите, как правило, не являются кинозалами, поэтому к ним применить эту норму вряд ли возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня небольшое выступление.

Прежде всего о кинозалах. То, что мы их регистрируем, — это лишь маленький шаг на пути решения общей проблемы. Если вы поинтересуетесь, какие кинофильмы в частных кинозалах крутят и какие кинофильмы дают наибольший сбор денег, то, наверное, ужаснётесь. Анализ показывает, что наибольший сбор дают всевозможные фильмы ужасов или фильмы сексуального характера — вот на них народ идёт, вот за это платят, а на фильмы, как мы говорим, патриотического направления, духовно-нравственного направления, как правило, приходят два-три человека, и сборы очень маленькие. То, что вы регистрируете по этому закону дополнительное количество кинозалов... Вообще-то, надо ещё посмотреть: может, их надо не регистрировать, а закрывать, потому что они не несут просвещение и духовные ценности, они просто уродуют душу. А потом мы удивляемся, почему человек, даже ребёнок, выходит из кинозала и совершает те или иные преступления, или хулиганит, или оскорбляет кого-нибудь, — да он насмотрелся, а потом под воздействием этого так себя и ведёт!

И ещё один момент: я задавал вопрос о поездах дальнего следования, а ведь это не только электрички и не вагоны-рестораны, это вагоны, в которых сидят по шестьдесят-семьдесят человек, — кто-то устал и хотел бы отдохнуть, кто-то занят какими-то своими мыслями, а им что-то навязывают, только один-два человека, может быть, не против посмотреть фильм ужасов, где убийства, кровь рекой и так далее, и из-за них остальные находятся под таким напряжением, давлением, стрессом. Вы правильно говорите, надо, чтобы у каждого пассажира были наушники и он мог их включить: хочу — смотрю, не хочу — не смотрю, но так не бывает! Я могу привести пример, пожалуйста: поезд Москва — Рязань, три часа в пути — и три часа непрерывного стресса! Так, может, мы с вами, с вашим комитетом запретим это? То есть если у пассажиров нет наушников, то надо вообще запретить демонстрацию, принудительный просмотр тех или иных кинофильмов в вагоне! Мало того, когда

я спросил проводницу: "А кто вам утверждает, подбирает фильмы, которые вы показываете?" — она ответила: "Да никто. Что из дома принесём, то и показываем, что нам нравится, то и показываем — пусть все смотрят". Извините меня, это то же самое, что бить человека по голове молотком: хочет не хочет, может не может, а ударим и посмотрим, что с ним будет. Человек вот так три часа непрерывно смотрит на убийства, насилие, секс, кровь, удары — представляете, каким он придет домой?! Конечно, он будет озлобленный, весь придавленный, и ему уже не до добрых поступков!

Я думаю, что это намного более серьёзный вопрос, чем просто регистрация каких-то кинозалов, и я просил бы ваш комитет обратить на это внимание. Нам надо разбираться сегодня в первую очередь не просто с количеством частных кинозалов, а с тем, что они показывают, потому что от этого зависит нравственное здоровье нации, что, наверное, важнее.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Представители президента, правительства желают выступить?

Дмитрий Алексеевич, будете выступать? Пожалуйста.

Заключительное слово докладчика.

Литвинцев Д. А. Уважаемые коллеги, не буду утомлять вас своим выступлением, хотелось бы сказать лишь несколько слов. Огромное спасибо Владимиру Николаевичу Плигину за то, что он всегда с пониманием относится к тем инициативам, которые мы вносим, но хотелось бы вам сказать, что вы, как человек очень опытный в законодательном деле, всё-таки должны понимать разницу между уклонением от регистрации и непредоставлением данных — это две совершенно разные юридические нормы.

К сожалению, Комитет по культуре пошёл на поводу у наших российских кинопрокатчиков, и это вполне объяснимо, потому что, ещё раз повторю, миллиарды крутятся сегодня в тени и никто, естественно, не хочет с этими деньгами расставаться. Могу сказать одно: у нас на заседании комитета был представитель Министерства культуры, который как раз сделал акцент на том, что введена такая норма, как некорректное предоставление данных, и сейчас заметно увеличилось количество кинопрокатных организаций, которые регистрируются, потому что начали выявлять, начали штрафовать, и в связи с этим наблюдается прирост. Но мне хотелось бы отметить, что это только те кинозалы, которые нашли и где зафиксировали нарушения, а мы говорим о тех, которые вообще нигде не регистрируются и никакие данные никуда не предоставляют.

Сегодня в Ассоциации независимых продюсеров — я повторяю: независимых, а не тех, которые монополизировали этот рынок, — говорят, что, к сожалению, даже если и попадает фильм в российский прокат, то отследить, где и сколько денег он собрал, невозможно, а если поймают за руку кинопрокатчика, то он в один прекрасный момент, собрав деньги, закрывается как юридическое лицо — и всё, он нигде никак не отчитывается, поэтому, думаю, абсолютно уместно и логично всё-таки ввести норму: если хочешь демонстрировать фильмы, будь добр, сначала зарегистрируйся, а потом, пожалуйста, работай в этой сфере, а если ты предоставишь неправильные или неточные данные, тогда для тебя будет уже другая форма ответственности. Всё это здесь достаточно чётко прописано.

Как говорят, самый лучший способ избежать наказания — это не нарушать закон. Мне много раз журналисты задавали вопрос, почему такой штраф — от 700 тысяч до 1 миллиона... Так не нарушайте — и не будет никаких штрафных санкций, а то воруют деньги у российских кинопроизводителей, и никто за это не несёт никакой ответственности! Он год отработал, собрал какие-то деньги, и всё, растворился — как его потом найти? То есть его фактически нет, найти его и привлечь невозможно — страна-то у нас огромная!

И хотел бы ещё сказать, что на самом деле рынок кинопроката у нас огромный, мы четвертое место в мире сейчас занимаем по выручке, по доходности, поэтому я не стал бы так относиться к подобным законопроектам. Мы всё-таки должны навести порядок, и очень жёстко, тем более что это в том числе налоги, которые мы недополучаем в федеральный бюджет, и то, что происходит сегодня в прокате, в наших кинотеатрах, безусловно, кроме как безобразием не назовёшь!

Владимир Николаевич, посмотрите все мои интервью на телевидении, в газетах — идёт серьёзная борьба с лоббированием. К сожалению, российские кинематографисты поддались на провокации американского кинобизнеса — сегодня весь российский кинематограф, в том числе и кинопрокат, лежит под американцами, и не сегодня завтра мы можем получить достаточно серьёзные и социальные, и экономические проблемы, поскольку то, что на экранах показывают, никаким нравственным нормам и идеалам не соответствует, тем более тем, о которых мы всегда говорим и которые близки русскому человеку.

Мне очень неприятно, что Комитет по культуре занял достаточно, так сказать, скользкую позицию, то есть, с одной стороны, вроде бы надо что-то делать, а с другой — давайте-ка мы немножко притормозим и посмотрим, как наш ки-

нематограф будет тонуть дальше. Моя позиция заключается в следующем: мы с вами этого допустить не должны!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Алексеевич. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы полагаем, что сегодняшнюю дискуссию, которая состоялась в Государственной Думе, можно будет использовать, в частности, для того, чтобы в известной степени сориентировать практику применения статьи 19.7⁷. Я думаю, что Комитет по культуре может переговорить с Министерством культуры Российской Федерации, для того чтобы инспекторская деятельность, которая проводится, была сориентирована и на то, на что обратил внимание Дмитрий Алексеевич: чтобы уклонение демонстраторов фильмов от регистрации оценивалось в рамках статьи 19.7⁷, о которой я говорил. Если эта практика сложится неудачно, возможно, надо будет вернуться к этой конструкции, но сначала нужно, говорю ещё раз, посмотреть, какой будет практика применения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, докладчик и содокладчик по вопросам 39 и 40 просят разрешения сделать общий доклад и общий содоклад. Нет возражений? Нет.

Вопрос 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", и вопрос 40, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Десять лет работает на рынке такая программа, как ОСАГО, и все, у кого есть транспортные средства, в обязательном порядке должны получать полис обязательного страхования автогражданской ответственности. Цель создания этого продукта была такова: человек, который не виновен в ДТП, должен быть уверен, что страховая компания возместит ему ущерб и его транспортное средство будет восстановлено до первоначального вида.

Несколько лет назад страховое лобби протащило положение о так называемом коэффициенте износа деталей, которое

активно используют наши страховые компании при расчёте страховых сумм. Как это работает на практике? Например, транспортное средство попало в ДТП и был повреждён бампер, в данном случае владелец этого транспортного средства невиновен. Бампер стоит, например, 10 тысяч, через аффилированные оценочные фирмы находится аналог, который стоит, например, 7 тысяч, а страховая компания, используя коэффициент износа, имеет право выплатить минимум 1 тысячу 600 рублей — за эти деньги никакой бампер, даже бэушный, приобрести невозможно. Именно этим сегодня усиленно пользуются страховые компании, для того чтобы занижать суммы выплат, и именно этим мы озаботились. Мы этот проект закона внесли достаточно давно и надеемся, что этот губительный коэффициент в итоге будет устранён.

Профильный комитет — Комитет по финансовому рынку — ссылается на то, что сегодня в Госдуме в первом чтении рассмотрен глобальный закон, реформирующий ОСАГО, но в первом чтении это там прописано не было, хотя мы ко второму чтению уже внесли соответствующие поправки и надеемся, что нашими общими усилиями ситуация будет исправлена.

Второй проект закона созвучен с первым, в нём говорится о том, что необходимо, оставив это право страховой компании, дать ещё право и самому автовладельцу выбирать форму компенсации — либо это ремонт, либо это непосредственно денежные средства, и если страховая компания считает, что за 100 рублей можно отремонтировать бампер, то пусть сама идёт и ищет ту фирму, которая будет за 100 рублей это делать.

Также мы посмотрели правительственный проект закона, который был принят в первом чтении, — слава богу, эта идея ЛДПР нашла своё воплощение! То есть ЛДПР в данном случае выступила неким катализатором, придала импульс тому, чтобы страховой бизнес одумался и правительство не шло на поводу у страхового бизнеса, а задумалось всё-таки немножко об интересах автолюбителей, то есть хотя и частично, но идеи ЛДПР, которые мы регулярно предлагаем, регулярно обсуждаем, были воплощены в жизнь. Мы надеемся, что в том законопроекте, который в первом чтении был рассмотрен и, видимо, осенью будет принят во втором и в третьем чтениях, будут учтены и первое, и второе положения, и этим будет продемонстрировано, что ЛДПР — современная креативная партия, которая всегда на шаг впереди. Мы год назад предлагали дать возможность поворачивать на красный свет направо, нам отвечали: нет, нельзя, это приведёт к хаосу, — сегодня МВД это разрешает. Теперь премьер-министр Медведев поручил разработать и расшифровать понятие "агрессивная езда", дальше Госдума уста-

новит ответственность за агрессивный метод вождения на дороге — это опять же идея ЛДПР. Лето — период массовых отпусков, массовых перелётов, опять, когда несколько пассажиров устроят дебош, заговорят о том, что необходимо вводить чёрный список авиапассажира, — такой законопроект фракции ЛДПР уже достаточно давно здесь лежит. Призываю всех депутатов чаще прислушиваться к тому, что говорит ЛДПР, и не забывать, что у ЛДПР есть очень много хороших, здравых, нужных идей, которые потом, к сожалению с опозданием, воплощаются в жизнь, но под другим авторством!

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, депутат Нилов очень доходчиво объяснил, почему надо две данные инициативы отклонить, Комитет поддерживает его предложение об отклонении данных инициатив. Дело в том, что всё это действительно предусмотрено в том комплексном законопроекте, который был предложен правительством, и я думаю, что ко второму чтению не только коллега Нилов, но и все желающие поучаствуют в работе над ним и внесут поправки.

Поддерживая аргументацию по отклонению данных законопроектов, предлагаем оба законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Наталья Викторовна, вы, наверное, ошиблись, Ярослав Евгеньевич не говорил, что эти законопроекты надо отклонить, он говорил о том, что ваше обязательное страхование гражданской ответственности нам нужно как зайцу стоп-сигнал, мы сто лет без него нормально жили и развивались! Если вы хотите, чтобы ваш замечательный "порше" — или какой там у вас автомобиль? — был в целостности и сохранности, так и страхуйте его по КАСКО, и всё будет нормально, что же вы на обычных граждан навешиваете эти обязательные платежи?! Вы нам обещали, что эта страховка будет стоить не дороже одной заправки — к чему это всё привело?!

Когда мы предлагали свои изменения, то привели вам простую арифметику, уважаемые депутаты (послушайте, если вы

о народе заботитесь!): если взять все автомобили, если взять все аварии за год, умножить на самое низкое страховое возмещение и всё это посчитать, то получится, что страховые компании только по ОСАГО собирают в два раза больше, чем выплачивают! "Бедные и несчастные" страховые компании угрожали коллапсом на этом рынке, говорили, что если мы не примем вот эту мерзость, которую сейчас ЛДПР предлагает отклонить, то всё — все разорятся и бедные россияне перестанут ездить на машинах! Так вот по этому законопроекту я лично за свой автомобиль 99-го года выпуска ничего не получу, если, не дай бог, его помну, потому что коэффициент амортизационный уже исчез полностью, таких запчастей... я на фантоме езжу, получается, понимаете?! А вы все эти вещи принимаете, идёте у них на поводу, вам хорошо, а народу плохо, между прочим, от таких вот законов! Коллеги, а в советское время, когда никто не заставлял вас "добровольно" страховать свои автомобили, вы думаете, легко было обычному гражданину, например, если он на своём "запорожце" или ещё на чём-нибудь врезался в "Волгу", выплатить ту же стоимость бампера и так далее? "Волга" тоже бешеных денег стоила, до 15 тысяч, по-моему, цена доходила, если мне память не изменяет, или "жигули", и ничего, каким-то образом обходились! Вы опять всё сделали за счёт народа, не за счёт тех "жирных котов", которые катаются на дорожных автомобилях, а именно за счёт простых граждан, которые вам это когда-нибудь припомнят!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Я сразу хочу сказать, что наша фракция поддержит законопроект, хотя он идёт на отклонение, только по той причине, что в действующем механизме уже заложена ошибка: допустим, новая машина через три месяца после покупки попадает в ДТП, и любой техник, эксперт, оценщик оценит её не дороже 80 процентов стоимости, хотя отремонтировать надо будет в сервис-центре той компании, в которой эту машину покупали. Вот такой нонсенс: если новая машина — у нас сейчас многие граждане покупают в кредит машины, в том числе иномарки, — не дай бог, попадает в ДТП, то оценщик не может оценить её стоимость выше 80 процентов — это заложено в законе, поэтому, конечно, такая норма должна быть пересмотрена — почему у нас сразу заложили износ 20 процентов на любую машину, даже на новую?

Есть и ещё один нонсенс. Если в договоре КАСКО предусмотрено, что, допустим, в зависимости от стоимости того же полиса КАСКО можно направить на СТОА по выбору страхователя, то почему здесь это не заложить? Ну, допустим, увели-

чить немножко, к примеру на 100 рублей, стоимость, потому что в тех сервисных центрах, куда направляют наши страховые компании, аффилированные с различными структурами, за те деньги ремонт не сделаешь.

Правильно, согласен с коллегами из фракции ЛДПР: страдают в основном наши граждане, автолюбители, а мы про них забываем. Всё-таки у нас большая армия автолюбителей — 35 миллионов, а мы всё это делаем в пользу, по-моему, страховых компаний, отклоняя такие законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

41-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и статью 20.2² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Александрович Агеев.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Включите микрофон депутату Агееву.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Год назад Федеральным законом от 8 июня 2012 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в действующее законодательство были внесены изменения, резко ужесточающие порядок проведения практически любых относительно крупных публичных мероприятий. Кроме того, было введено понятие организации массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах и ряд существенных ограничений по осуществлению подобного массового пребывания людей. В категорию такого массового одновременного пребывания граждан с лёгкостью попадают и свадьбы, и праздники, и даже проведение публичных религиозных обрядов и церемоний, например таких, как крестный ход или общий молебен. В случае если на них не будет получено соответствующее разрешение или будут нарушены новые условия их проведения, то на организатора — весьма вероятно, на Русскую православную церковь как на общественную

организацию — может быть наложен штраф от 200 до 300 тысяч рублей. Если же виновным считают конкретного служителя церкви, то штраф гуманнее, от 10 до 20 тысяч рублей, или пятьдесят часов общественных работ. Если во время крестного хода будет случайно задет один из пешеходов или автомобиль, то штраф могут выписать уже более серьезный: служителю церкви — от 150 до 300 тысяч, РПЦ — от 500 тысяч до 1 миллиона рублей.

Ярким примером может служить крестный ход в городе Волгограде в период майских праздников: митрополит Волгоградский и Камышинский Герман проводит крестный ход с выходом на знаменитую волгоградскую лестницу, выходящую на набережную, этот крестный ход выходит за рамки территории, установленной законом № 125-ФЗ, — неужели в этом случае церковь должна согласовывать с органами власти всеобщий молебен и крестный ход в соответствии с законом о митингах и шествиях?

В связи с этим настоящим законопроектом предлагается ввести в законодательство норму, исключающую попадание в категорию публичных мероприятий и под понятие нарушения организации массового одновременного пребывания граждан действий юридических лиц и граждан, совершаемых ими при отправлении религиозных обрядов и церемоний в порядке, предусмотренном законом от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях". На прошлой неделе правительством был внесён законопроект, который уточняет именно места возможного проведения таких молебнов и крестных ходов, то есть места, где общественные организации, религиозные организации, церковь это могут проводить, но в то же время не решает все вопросы, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Включите на рабочем месте микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом того что автор законопроекта выступал с места, я сделаю так же.

Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 1 Федерального закона — обращаю на это внимание — "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" частью 3, согласно которой положения указанного закона не распространяются на действия юридических лиц и граждан при отправлении ими религиозных обрядов и церемоний в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях". Понимая

обеспокоенность, которую Александр Александрович сейчас выразил, приведя конкретные примеры, позвольте отметить, что в соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" проведение религиозных обрядов и церемоний регулируется Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях", таким образом, внесение указанного изменения представляется излишним.

В пункте 2 статьи 16 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" определены места, где беспрепятственно совершаются богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, пунктами 3 и 4 указанной статьи определены места, в которых богослужения, другие религиозные обряды и церемонии могут совершаться, то есть места, где они беспрепятственно совершаются и где они могут совершаться, определены. При этом пункт 5 статьи устанавливает, что в иных случаях публичные богослужения, другие религиозные обряды и церемонии осуществляются в порядке, установленном для проведения митингов, шествий и демонстраций, что, по мнению комитета, является обоснованным, так как преследует цели обеспечения безопасности и правопорядка при их проведении.

Внесение изменения, предусмотренного статьёй 2 законопроекта, исключит возможность привлечения к административной ответственности юридических лиц и граждан в случае, если при проведении ими религиозных обрядов и церемоний их действия повлекли нарушение общественного порядка, санитарных норм и правил, нарушение функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения или связи, причинение вреда зелёным насаждениям, создание помех движению пешеходов или транспортных средств, поэтому указанная новелла комитетом не поддерживается. Я думаю, уважаемые коллеги, если мы займём иную позицию, если будет иная практика, то может возникнуть достаточно большое число произвольных случаев, случаев злоупотребления правом.

Таким образом, данный законопроект, при всём уважении к Александру Александровичу, члену нашего комитета, — мы думаем, он нас поймёт — мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, правильно ли я понимаю, что если законопроект, о котором сейчас говорил Агеев, не будет принят, то тогда в отношении граждан, которые выйдут на такой известный праздник, как, например, Курбан-байрам, — а в Москве десятки тысяч людей выходят — будут применены нашей полицией те меры, которые предусмотрены законом о митингах?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. В связи с проведением религиозных праздников, тем более массовых религиозных праздников, несомненно, должны определяться места, где беспрепятственно могут совершаться богослужение, другие религиозные обряды и церемонии (я повторяю часть доклада), таким образом, лица, участвующие в пасхальном крестном ходе, в том празднике, о котором вы сказали, к ответственности в этой части не привлекаются. Вместе с тем хотел бы обратить внимание, что если будут иметь место другие нарушения, то, конечно же, общество и государство имеют право требовать соблюдения правил, устанавливающих места, в которых могут проводиться такие церемонии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Ярослав Евгеньевич Нилов от фракции.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич!..

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, одну секунду.

Мы закончим обсуждение этого вопроса и после этого приступим к голосованию. Нет возражений?

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я хочу внести некоторую ясность в такую деликатную тему. Действительно, в Москве периодически случаются всплески народного недовольства, и уже в Верховном Суде рассматривались дела относительно того, что подпадает под публичные мероприятия, а что не подпадает.

В прошлую пятницу в Государственную Думу поступил проект закона, который чётко и ясно регламентирует, о проведении религиозного мероприятия в каких местах не нужно уведомлять. Беспрепятственно совершаются религиозные обряды и церемонии в зданиях (помещениях), которые принадлежат религиозным организациям на праве собственности или предоставлены им на правах аренды, либо на территории органи-

заций, которые созданы религиозными организациями, в крестниках и на кладбищах, в остальных случаях уведомительный порядок обязателен. Когда Русская православная церковь проводит крестный ход, тоже проводятся согласовательные процедуры. Это всё делается в интересах безопасности как участников, так и неучастников, именно для этого и были внесены соответствующие изменения в закон "О свободе совести...".

То, что предлагает уважаемый автор законопроекта, является достаточно опасной вещью. Дело в том, что у нас в стране сегодня зарегистрировано порядка 25 тысяч разных религиозных организаций, 60 процентов из них принадлежит Русской православной церкви, но у нас представлено примерно пятьдесят конфессий, и если ваш закон в таком виде будет принят, то, когда завтра, например, какая-нибудь религиозная организация, которую юридически неграмотно называют тоталитарной сектой, выйдет для проведения религиозного обряда, церемонии к стенам Государственной Думы, мы не сможем ничего сказать, — это не будет нарушением данного закона.

Сегодня все организации, которые официально действуют, согласуют свои действия с местными муниципальными властями, но если будут действовать нормы вашего закона, тогда они будут избавлены от этого и мы можем получить серьёзные общественные волнения. Кстати, поправки в закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" были внесены после того, как одна из религиозных организаций, которая считается нетрадиционной в Российской Федерации, была привлечена в Республике Татарстан к административной ответственности за то, что они проводили свои мероприятия на арендованной территории. Не согласившись с таким решением, они пошли в местные суды, в республиканский суд, дошли до Верховного Суда, который встал на их защиту, только после этого правительством были внесены поправки в Государственную Думу, для того чтобы чётко и ясно обозначить, для проведения в каких местах обрядов, церемоний и иных культовых мероприятий не нужны согласовательные процедуры.

То, что предлагаете вы, может быть, было бы правильным, если бы у нас действовало несколько традиционных религиозных организаций, а у нас их сегодня 25 тысяч, представлено пятьдесят разных конфессий, в том числе и те организации, которые в народе считаются сектами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев, будете выступать? Нет.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать спасибо нашему коллеге Ярославу

Евгеньевичу Нилову за столь существенное и предметное до-
полнение, которое позволяет аргументировать позицию коми-
тета по отклонению.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 16.59, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Ду-
мы "О досрочном прекращении полномочий депутата Госу-
дарственной Думы... Саблина Дмитрия Вадимовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
о досрочном прекращении полномочий депутата Владимира
Анатольевича Овсянникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Ду-
мы "О мерах по реализации Указа Президента Российской
Федерации "О мерах по реализации отдельных положений
Федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее идут законопроекты в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По мотивам голосования выступает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект значительно усиливает ответственность за стрельбу из оружия в не отведённых для этого местах и вступает в силу с 30 июля 2013 года. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, учитывая степень общественной опасности указанных правонарушений и возможные негативные последствия, а также недостаточность имеющихся санкций за совершение данного вида административных правонарушений.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

По мотивам голосования выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я уже выступал по данному законопроекту, но для очистки совести и чтобы все остальные граждане знали, что фракция ЛДПР к этому браку в законодательной работе непричастна, скажу следующее.

Данный законопроект наглядно иллюстрирует тот факт, что незнание закона освобождает не от ответственности — незнание закона освобождает от собственности. Те, извините, недалёкие люди, которые начнут пулять из оружия в общественных местах, и так останутся без этого оружия, у них и так его конфискуют, и то, что сейчас немного увеличивает

ся штраф за это правонарушение, — это нас от таких, извините, отморожков не избавит, но то, что в первой части той же статьи данного законопроекта за стрельбу из оружия в отведённых для этого местах с нарушением установленных правил мы увеличиваем штраф и конфискуем оружие и боеприпасы, — вот это как раз приведёт к тому, что огромное количество добропорядочных людей, которые приходят в тир, чтобы пострелять из своего оружия, будут лишены этого оружия только потому, что депутаты Государственной Думы в лице правящей партии не согласились внимательно посмотреть, что это за правила, за что вы собираетесь лишать их оружия. А я вам сейчас прочитаю за что: например, если он взял или потрогал на огневом рубеже оружие или подошёл к нему без команды руководителя стрельб — ужасное преступление, просто ужасное, за это, разумеется, надо лишать оружия, а ещё лучше — арестовывать! И таких вот правил огромное количество — липовых, никому не нужных, которые были приняты ещё во времена Советского Союза, когда на огневой рубеж водили строем, — и если эти правила будут вами нарушены, вы имеете возможность остаться без своего законного оружия!

Благодарю вас, уважаемые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы оказали медвежью услугу огромному количеству наших граждан — надеюсь, на следующих выборах они вам это припомнят! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Не было ли предложения проголосовать и в третьем чтении? Было? Тогда, коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Также предлагалось и в третьем чтении проголосовать. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6¹ и 6² Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Желающие выступить по мотивам голосования есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оповещения и информирования населения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать в третьем чтении.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет — Николай Михайлович так прекрасно доложил, что уже нет необходимости выступать по мотивам.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее идут законопроекты первого чтения.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тагинского районного суда Ростовской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 6¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	204 чел.	
Не голосовало	246 чел.	54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и статью 20.2² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроектов по повестке.

42-й вопрос, проект федерального закона "О дисквалификации в сфере государственной и муниципальной гражданской службы за нарушение служебной (трудовой) дисциплины". Михаил Иванович Сердюк.

Пожалуйста, Михаил Иванович. (*Шум в зале.*)

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста, присаживайтесь.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый вечер, коллеги! В этих стенах принимается огромное количество хороших, полезных, замечательных законов, но большинство руководителей, которые имеют опыт работы в народном хозяйстве, в управлении, согласятся со мной в том, что от того, как реализуются принятые законы, зачастую зависит гораздо больше, чем от их сути, от их деталей.

Можно привести бесчисленное количество примеров: чиновник, кочующий с места на место, как цыган за табором, заваливает один вопрос за другим, но это не мешает ему спокойно занимать должности на государственной или муниципальной службе, не меняя рода своей деятельности. Сейчас, как никогда, востребован сигнал обществу о том, что власть готова избавляться от нерадивых чиновников, от тех людей, которые не готовы добросовестно служить своему государству и не впадать в крайность. Сегодня, однако, ситуация такова, что к дисквалификации, по сути, приводит только приезд президента на какой-то объект и его информирование о том, что сроки провалены, а объект стоит в 8 раз дороже, — в таких случаях всё обычно заканчивается эмиграцией или усиленным лечением за границей. Мы же предлагаем ввести такую меру, как дисциплинарный запрет занимать государственные, а также муниципальные должности в течение трёх лет, эта мера как нельзя более своевременна: в России должен развиваться институт репутации. К сожалению, у нас зачастую действует принцип, который в своё время был открыт учёным Лоуренсом Питером, так называемый принцип Питера, когда в любой иерархической структуре работник развивается и растёт до уровня своей

некомпетентности: он занимает очередную должность, справляется с ней, растёт, его переназначают до тех пор, пока он не перестаёт справляться, и тогда его перестают повышать, а если он нарушает трудовую дисциплину, в лучшем случае ему за это может быть выговор, увольнение — редкий пример. Мы же предлагаем данным законопроектом ввести дисциплинарный запрет на занятие должности для лиц, уволенных по статье 37 (кроме части 2), в том числе по состоянию здоровья, или по статье 59² в связи с утратой доверия.

Данная идея прозвучала в декабре в послании президента Путину, на авторство не претендую.

Прошу коллег поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.
С содокладом выступает Казаков Виктор Алексеевич.

Казаков В. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести запрет сроком на три года для должностных лиц занимать государственные должности в случае увольнения по инициативе представителя нанимателя или по причине утраты доверия. В связи с этим необходимо отметить следующее.

Федеральным законом № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" определён перечень дисциплинарных взысканий, а также порядок их применения, аналогичный перечень установлен Федеральным законом № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", и дисквалификация как дисциплинарное взыскание в перечнях, установленных указанными нормативными правовыми актами, отсутствует. В то же время в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация является видом административного наказания, который может быть применён в том числе и к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и должности муниципальной службы. Помимо этого, в Уголовном кодексе Российской Федерации содержится аналогичная норма — о лишении права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в части запрета на занятие должностей на государственной службе и в органах мест-

ного самоуправления. Законопроектом, предлагаемым сегодня, указанные нормы не учитываются.

Кроме того, поскольку рассматриваемый законопроект не предусматривает внесения изменений ни в кодекс, ни в федеральный закон № 79-ФЗ, ни в федеральный закон № 25-ФЗ, непонятно, к какому виду ответственности — к дисциплинарной или к административной — относится предлагаемый дисциплинарный запрет. Также в законопроекте не предусматривается механизм реализации ответственности, в частности не определяется, кем устанавливается дисквалификационный дисциплинарный запрет, в какие сроки после увольнения лица он применяется, каким образом он оформляется; законопроектом не устанавливается возможность или невозможность досрочного снятия запрета. Следует подчеркнуть, что законопроектом предлагается установить дисквалификационный дисциплинарный запрет на занятие соответствующих должностей при увольнении должностных лиц в случае несоответствия гражданского служащего замещаемой должности по состоянию здоровья, что не отвечает принципам социальной справедливости. Кроме того, законопроект требует существующей терминологической доработки, поскольку понятия "государственные муниципальные должности", а также "должности государственной гражданской службы" и "должности муниципальной службы" не являются тождественными.

Субъекты Российской Федерации не поддержали данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в заключении отметило замечания правового характера. Профильные комитеты Совета Федерации также не поддержали концепцию данного законопроекта.

На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Иванович, вы, наверное, слышали фразу, что если из власти убрать всех, кто связан с коррупцией, то во власти никого не останется. Но могут возникнуть разные ситуации — не будут ли использовать данный закон, если его Дума поддержит, для того чтобы расправиться, например, с инакомыслящими? Это легко будет сделать: сегодня казна регионов, казна муниципальных образований буквально пустая, можно будет поручить решить какой-то вопрос, а без

денег, естественно, дело будет провалено, и этого человека легко можно будет уволить, если он или не ворует, или не делится, или придерживается другой политической точки зрения. То есть закон может обернуться другим — расправой с инакомыслящими во власти. Вот это вас не тревожит? Эту сторону вы не просчитывали?

Председательствующий. Спасибо.

Михаилу Ивановичу Сердюку включите микрофон.

Сердюк М. И. Владимир Николаевич, разделяю ваши опасения по поводу борьбы с инакомыслием, но если смотреть реально на вещи, то понятно, что сегодня для этого есть полнейший инструментарий у власти, и все, кто имеет своё мнение, иначе считает, иначе к чему-то относится, по сути, либо уже сталкивались с этим, либо сделали выводы. Дополнительный инструментарий для борьбы с инакомыслием в виде такого дисциплинарного взыскания, как запрет занимать должность, в принципе не требуется, система и так достаточно сильна, чтобы устранять конкурентов. Другое дело, что к тексту законопроекта это не относится. Вот эти меры взыскания предусмотрены в тексте законопроекта, и они исчерпывающие, нужны основания, для того чтобы уволить, а не разговоры о том, справился или не справился, особенно если нет ресурсов. Наоборот, у человека появляется возможность оспорить это решение в суде. Но мы говорим о том, что институт репутации в нашей стране будет формироваться посредством того, что человек будет понимать, что его карьера может закончиться очень плачевно, поскольку трёхлетний разрыв — это достаточно серьёзно. И я считаю, что те опасения, о которых вы говорите, вряд ли относятся к идее именно этого закона, поскольку он предлагает отойти от существующей практики и пойти по пути развития системы государственного муниципального управления.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Михаилу Ивановичу.

В комментариях комитета прозвучало, что вы не определяете, кто будет устанавливать дисциплинарный запрет или ответственность, — прокомментируйте, пожалуйста, у вас же наверняка проработан этот вопрос. Вы не думали о том, что, может быть, имеет смысл начать с какого-то одного уровня, чтобы на нём эту систему отработать, а дальше уже проецировать её на все уровни муниципальной власти?

Председательствующий. Спасибо.

Михаилу Ивановичу Сердюку включите микрофон.

Сердюк М. И. Спасибо, Кирилл Игоревич, за вопрос. Я с большим уважением отношусь к комментариям Виктора Алексеевича, но такое впечатление, что мы говорили о разных законопроектах, поскольку в том документе, который мною представлен, чётко указано, что это делается работодателем. Если сегодня административное наказание в виде дисциплинарного запрета может накладываться только в виде отстранения по решению суда, то теперь это право даётся работодателю, и ни у кого не будет возможности трактовать это по личному усмотрению, все эти процедуры абсолютно чётко прописаны. Что касается увольнения, всё как нельзя более ясно прописано в этом законопроекте, и не может быть никаких сомнений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В соответствии с Конституцией Российской Федерации единственным носителем власти в Российской Федерации является её народ, а основной формой выражения этой непосредственной власти является проведение свободных выборов и референдумов, однако, к сожалению, на практике при попытке организовать проведение референдума мы частенько сталкиваемся с многочисленными препятствиями, а также

с нежеланием тех или иных избирательных комиссий проводить эти референдумы.

В настоящее время основания и порядок расформирования избирательных комиссий закреплены в статье 31 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...". В пункте 1 статьи 31 говорится о том, что та или иная избирательная комиссия может быть расформирована судом в следующих случаях: нарушение комиссией избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, повлекшее за собой признание ЦИК или избирательной комиссией субъекта недействительными итогов голосования на соответствующей территории либо результатов выборов, референдума; неисполнение комиссией решения суда или вышестоящей комиссии; невыполнение комиссией обязанности по назначению выборов, повлекшее за собой назначение выборов временной избирательной комиссией. Данный перечень является исчерпывающим.

Лицами или органами, имеющими право на обращение в суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии (в зависимости от её уровня) являются: группа численностью не менее одной трети от общего числа членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы; группа депутатов численностью не менее одной трети от общего числа депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти либо группа депутатов любой из избираемых палат указанного органа численностью не менее одной трети от общего числа депутатов этой палаты; Центральная избирательная комиссия; избирательная комиссия субъекта Российской Федерации; группа депутатов соответствующего представительного органа муниципального образования численностью не менее одной трети от общего числа его депутатов; избирательная комиссия муниципального района. Настоящим законопроектом предлагается дополнить указанный перечень лиц и органов, имеющих право на обращение в суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии, лицами или органами, имеющими право инициировать проведение соответствующего референдума: в соответствии с законодательством Российской Федерации выдвинуть инициативу проведения референдума имеют право в том числе избирательное объединение, иное общественное объединение, уставы которых предусматривают их участие в выборах и (или) в референдуме.

Необходимость внесения данной поправки о наделении этих субъектов таким правом вызвана конкретными обстоятельствами. 2 апреля 2011 года Московским городским отделе-

нием КПРФ было принято решение о выдвижении инициативы проведения референдума в городе Москве, и 7 апреля 2011 года ходатайство о регистрации инициативной группы со всеми необходимыми документами было направлено в Московскую городскую избирательную комиссию для принятия решения в соответствии с установленной компетенцией. 21 апреля Московской городской избирательной комиссией указанное ходатайство было рассмотрено, однако вопреки требованиям действующего законодательства было принято решение об отказе в регистрации, которое не содержало оснований отказа. Данное решение было обжаловано нами в Московский городской суд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации, который 17 августа 2011 года кассационным определением признал решение Московской городской избирательной комиссии незаконным и отменил его.

Повторное рассмотрение ходатайства горкома КПРФ состоялось 15 сентября 2011 года, в результате снова было принято решение об отказе в регистрации, на этот раз под предлогом отсутствия подписей всех членов комиссии. Это решение было обжаловано нами в Московский городской суд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации, наши жалобы были удовлетворены, а инициатива КПРФ была признана соответствующей действующему законодательству. Однако, несмотря на вступившее в законную силу решение Московского городского суда, требования пункта 5 статьи 36 Федерального закона "Об основных гарантиях..." и части 10 статьи 9 закона города Москвы "О референдумах в городе Москве", а также неоднократные обращения Московского горкома КПРФ, ходатайство об инициативе проведения референдума в городе Москве до настоящего времени Московской городской избирательной комиссией не рассмотрено. Таким образом, мы имеем на руках с 2011 года решения Московского городского суда, Верховного Суда Российской Федерации, тем не менее Московская городская избирательная комиссия игнорирует решения Верховного Суда и не исполнила их до настоящего времени.

Хочу сказать, что это второй случай в моей практике — а я практикующий юрист, уже тридцать лет занимаюсь такими делами, — когда чиновники на местах не исполняют решения Верховного Суда Российской Федерации. Мы уже говорили здесь о выборах мэра в Бийске, в которых победил коммунист Нагайцев, а решение Верховного Суда не исполняется, — теперь второй случай: уже Московская городская избирательная комиссия два года не исполняет решения Верховного Суда Российской Федерации.

В таких условиях, мы считаем, будет правомерно наделить правом инициировать обращение в суд о роспуске таких комиссий, которые игнорируют решения Верховного Суда Российской Федерации, инициативную группу, которая выступает с инициативой проведения референдума на территории определённого субъекта Российской Федерации. Считаю, что игнорирование решений Верховного Суда Российской Федерации чиновниками различного уровня — это исключительный случай, свидетельствующий о том правовом беспределе, который сегодня творится в нашей стране!

Уважаемые коллеги, в завершение своего выступления ещё раз хочу заявить с этой высокой трибуны о том, что фракция КПРФ настойчиво требует прекращения заказного уголовного дела, возбуждённого против нашего коллеги Владимира Ивановича Бессонова с целью запугать коммунистов, чтобы они не проводили массовые протестные акции против фальсификации выборов. В поддержку этого требования уже высказались представители более 50 коммунистических, социалистических и рабочих партий мира, принимавшие участие в работе XXII Международного коммунистического семинара, и более 2 тысяч делегатов Первого Всероссийского съезда депутатов-коммунистов, и это только начало той широкомасштабной акции солидарности с Владимиром Ивановичем Бессоновым, которую начинает разворачивать КПРФ по всему миру. Дело это грязное, подлое, заказное, и оно должно быть прекращено, так как закон и правда на стороне нашего товарища!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вадим Георгиевич подробно рассказал о концепции законопроекта, привёл конкретные случаи из судебной практики и одновременно поставил вопрос о неисполнении судебных решений. Неисполнение судебных решений, конечно же, не является предметом предлагаемого законопроекта и не решает данные вопросы, неисполнение судебных решений — это совершенно иная практика.

В связи с данным законопроектом хотелось бы отметить, что в пункте 4 статьи 31 федерального закона, который регулирует вопросы основных гарантий избирательных прав, право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, установлено, например, кто может обратиться в суд с заявлением о расформировании окружной избирательной комиссии по выборам в законодательный (представитель-

ный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; пункт 2 данной статьи устанавливает, кто вправе обращаться по вопросам расформирования Центральной избирательной комиссии. Мы полагаем, что установленный действующим законодательством, статьёй 31, перечень субъектов, наделённых правом обращения в суд с заявлением о расформировании соответствующей избирательной комиссии, соответствует перечню субъектов, обладающих полномочием по формированию избирательных комиссий. Данное правило соответствует принципам формирования и деятельности государственных органов. Избиратели, участники референдума, кандидаты, избирательные объединения обладают различными объёмами прав и обязанностей в период избирательной кампании и проведения референдума и могут обращаться в суд за защитой этих прав, если считают их нарушенными.

Мы полагаем, что предлагаемое авторами законопроекта расширение перечня субъектов, наделённых правом на обращение в суд с заявлением о расформировании соответствующей избирательной комиссии (комиссии референдума), представляется недостаточным обоснованным. На основании изложенного предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, наверняка вы, так же как и я, встревожены тем, что половина, а то и больше избирателей раз за разом на выборы не ходят. Почему? Они знают, что, с одной стороны, всё равно их голоса подтасует комиссия, сделает так, как надо, с другой стороны, нигде правды не добьёшься, никому ничего не докажешь, ибо главный принцип — чиновник всегда прав. И это при том, что у всех граждан есть конституционное право высказывать свою точку зрения и добиваться её обсуждения. Вот наш законопроект как раз развивает это положение Конституции, а вы говорите, что наоборот. Но если всё хорошо, как вы утверждаете, тогда почему половина избирателей, несмотря на мощнейшую рекламу по телевидению и бесконечные призывы, так и не ходят на выборы?

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, избирательная практика не только Российской Федерации, но и всех стран мира, причём с разными формами политического режима, свидетельствует о том, что часть избирателей не ходят на выборы, не принимают участие в выборах, в том числе и в странах, которые определяются как страны с достаточно развитой избирательной системой. Основания непосещения выборов — это предмет отдельного исследования, данный законопроект не решает эти вопросы, он касается проблем, связанных с формированием избирательных комиссий, реагирующим на эти проблемы участников референдума.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Соболев Виктор Васильевич.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день! Из пояснительной записки к законопроекту мы видим, что он инициирован на основании того, что Московская городская избирательная комиссия фактически игнорирует просьбы, требования Московского городского отделения КПРФ о проведении референдума в городе Москве. Мало того что она игнорирует их, она так же поступает по отношению к Верховному Суду Российской Федерации, решения которого тоже игнорируются. Почему всё это происходит? Мы, ЛДПР, уже больше двадцати лет говорим об этом, предлагаем посмотреть на проблему шире, проанализировать, как формируются участковые избирательные комиссии, почему всё это происходит.

Вот смотрите, федеральный закон нам гарантирует, что каждая парламентская партия имеет право быть представленной в той или иной избирательной комиссии. Средняя избирательная комиссия состоит из пятнадцати человек, четыре парламентские партии дали по одному представителю, а остальные одиннадцать кто — откуда они взялись, на основании чего они попали в эти избирательные комиссии и чьи решения они будут принимать? Это же понятно! Я вам скажу больше: есть одна непарламентская партия с якобы патриотической направленностью, представители которой занимают фактически все места, например, в участковых комиссиях в городе Москве и в большинстве субъектов Российской Федерации, то есть это повсеместно происходит.

Дальше. Мы постоянно об этом говорим, и только вот сейчас это стало воплощаться в жизнь, и то не в полной мере:

как мы можем одновременно направить, например, 100 тысяч членов участковых избирательных комиссий с возможностью их отзыва и замещения только из некоего резерва? То есть получается, мы направляем людей в избирательные комиссии от политических партий и отозвать их не можем, и мотивируют это тем, что они должны работать, а если, мол, хотите отзывать, собирайте резерв. Но какая политическая партия может собрать несколько сот тысяч своих активистов, которые пять лет, извините, никуда не поедут, не будут болеть, у которых не поменяется семейное положение и так далее?! С нашей точки зрения, проблема в этом, и нужно менять вообще избирательное законодательство в части формирования и действий избирательных комиссий. Пусть бы парламентские партии согласно квоте в Государственной Думе формировали хотя бы избирательные комиссии субъектов, избирательные комиссии окружные, больших городов — но этого же не происходит!

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект — мы считаем, что все оппозиционные партии сталкиваются в той или иной мере с тем, что мы имеем не столько голосов, сколько получили на выборах, но в то же время мы предлагаем посмотреть на проблему шире и, может быть, выйти ещё и с другой законодательной инициативой.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Представители президента, правительства желают выступить? Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Вадиму Георгиевичу Соловьёву включите микрофон.

Соловьёв В. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В заключении комитета предлагается отклонить наш законопроект под тем предлогом, что якобы мы не обосновали надлежащим образом своё предложение, но я хочу сказать, что в принципе обосновывать практически нечего, потому что любой человек, который сталкивается с ситуацией, когда он обращается в тот или иной орган для реализации своего права, а ему этот орган незаконно отказывает, имеет сегодня возможность обратиться в суд и обжаловать действия чиновников или должностных лиц, которые это делают. В этой ситуации точно такая же проблема: есть инициативная группа граждан, которая обращается в избирательную комиссию для проведения референдума, и эта комиссия не выполняет требования закона, а затем и решения Верховного Суда Российской Федерации, — что ещё нужно, какое ещё объяснение нужно дать, для того чтобы у этой инициативной группы была возможность обратиться в суд?! То есть никаких обоснований, никаких теоретических изысков, для того

чтобы объяснить эту простую ситуацию, с которой сталкиваются инициативные группы избирательные, практически не нужно, наше предложение продиктовано практикой и логикой всего нашего законодательства.

Уходя от принятия решения по такому важному вопросу, партия власти сегодня фактически берёт под защиту избирательные комиссии, которые не только допускают нарушения закона, но и не выполняют решения Верховного Суда, то есть сегодня создаётся замкнутая цепочка, разорвать которую не представляется возможным. Мы обращались к нашим коллегам из Государственной Думы и из Московской городской Думы с просьбой подписаться под обращением в Верховный Суд о расформировании комиссии — вы же отказались это делать, значит, фактически, получается, можно нарушать, а теперь с вашего согласия даётся зелёный свет не только для нарушения закона, но и для неисполнения решений Верховного Суда Российской Федерации, однако, как хорошо известно из истории, вот такой правовой беспредел рано или поздно обращается против тех, кто его породил.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Георгиевич.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Георгиевич, неоднократно останавливаясь на тексте законопроекта, говорил о том, что якобы там содержатся... увязывал одно положение с невыполнением решений Верховного Суда Российской Федерации. Хотел бы обратить внимание на то, что в тексте законопроекта никаких ссылок на невыполнение решений Верховного Суда нет. Ещё раз хотелось бы подчеркнуть, что увязывание вполне возможно в качестве примера, однако мы говорим о тексте конкретного законопроекта, и вот в рамках текста конкретного законопроекта может быть единственное реагирование — предложить отклонить данный законопроект.

Что касается невыполнения решений Верховного Суда, то для того, чтобы обязать выполнять эти решения, существует другой механизм, то есть ни о каком создании дополнительных условий для нарушений в связи с отклонением законопроекта речи быть не может.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте определимся: или рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре, или ещё один и два по сокращённой? Нет возражений рассмотреть ещё один и два по сокращённой? Нет возражений. Есть возражения?

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы рассмотреть ещё один законопроект и два по сокращённой процедуре?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается решение.

44-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Данный законопроект касается лиц — бывших граждан, которые проживали на территории РСФСР в стране СССР. Сейчас поясню.

Дело в том, что в период существования Советского Союза многие где-то учились, где-то работали, их посылали учиться либо работать в союзные республики, и так получилось, что люди, которые родились на нашей родной земле, на территории РСФСР, потом оказались нашими зарубежными соотечественниками, то есть они выехали либо в Молдавию, либо в другую союзную республику, и после развала Советского Союза получилось так, что они потеряли гражданство Российской Федерации. Так вот эта норма позволяет данным гражданам, попавшим в такую ситуацию, которые родились позднее

30 декабря 1922 года, либо их детям, рождённым в этот период, автоматически получать гражданство Российской Федерации, то есть предоставления свидетельства о рождении для этого будет достаточно. Это не упрощённая система, по которой сегодня требуется предоставление определённого комплекта документов, в данном случае достаточно будет представить либо свидетельство о рождении, либо документ, подтверждающий, что гражданин действительно родился на территории РСФСР, родился на нашей родной земле, чтобы он смог беспрепятственно получить гражданство Российской Федерации.

Ещё хотела бы добавить, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём послании 12 декабря 2012 года действительно обозначил эту проблему и попросил, чтобы мы обратили на неё внимание и упростили порядок получения российского гражданства нашими соотечественниками. В соответствии с посланием президента мною был разработан данный законопроект, направленный как раз на улучшение этих условий.

Я внимательно ознакомилась с заключением комитета — там, конечно, есть определённые замечания, в том числе в последнем абзаце говорится о том, что на данный момент Правительство Российской Федерации разрабатывает соответствующий законопроект, как раз касающийся решения этой проблемы. Комитет выступает за отклонение данного законопроекта именно, как я поняла, по этой причине. Я прошу поддержать либо, если вы примете решение отклонить, обратить внимание на законопроект, который будет внесён Правительством Российской Федерации, чтобы мы всё-таки решили эту проблему и наши соотечественники, граждане, которые родились на территории России, смогли наконец-то воспользоваться своими правами.

Председательствующий. Спасибо, Маргарита Николаевна. С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе уважаемая Маргарита Николаевна подробно изложила мотивы внесения данной законодательной инициативы, остаётся только добавить, что законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения, в том числе и правовую, и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Наш комитет разделяет позицию Правового управления по ряду концептуальных замечаний, согласен с тем, что они не имеют перспективы устранения в рамках данной законодательной инициативы. Так, предлагаемый термин "признание

гражданства Российской Федерации" не в полной мере соответствует статье 41² закона "О гражданстве...", устанавливающей условия и порядок признания российскими гражданами. Также содержание понятия "определение наличия гражданства Российской Федерации по рождению", как полагает комитет, должно связываться с существом технико-исполнительной процедуры, а не с формальным обозначением в виде специального нормативного термина.

Также являются неактуальными инициируемые проектом изменения в статью 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", в силу того что пунктом "а" части 1 статьи 12 данного закона уже предусмотрена возможность приобретать российское гражданство лицу, если оба его родителя или единственный родитель являются гражданами России по рождению, независимо от места рождения данного лица на территории бывшего СССР. Следует особо отметить, что данные предложения уже нашли в определённой степени воплощение в принятом Федеральном законе от 12 ноября 2012 года № 182-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", который системно решает вопрос гражданской натурализации граждан бывшего СССР, длительное время проживающих на территории Российской Федерации, но не приобретших российское гражданство.

Таким образом, в виду отсутствия актуальности отдельных положений законопроекта и несогласованности с нормами федерального закона Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик, содокладчик? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 145 чел.

Не голосовало 305 чел. 67,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих

права и свободы граждан". Рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

На рабочем месте включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается новая редакция статьи, которой предусматривается, что в отношении государственных гражданских служащих, совершивших действия, признанные незаконными, суд определяет меру ответственности, предусмотренную федеральным законом о государственной гражданской службе и другими федеральными законами, вплоть до представления об увольнении.

Мы полагаем, что данная норма не может быть принята, так как в случае признания тех или иных действий незаконными, только, собственно говоря, работодатель, руководство соответствующего государственного органа может принять решение по применению тех или иных мер дисциплинарного взыскания, в противном случае суд будет выполнять несвойственную ему функцию.

Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Рассматривается по сокращённой процедуре. Сергей Владимирович Кривонос докладывает.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Законопроектом предлагается установить запрет на рекламу в виде бегущей строки во время показа художественных фильмов. Предлагаемый запрет не соответствует положениям Европейской конвенции о трансграничном телевидении, которая была подписана Российской Федерацией 4 ноября 2006 года.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не рекомендует Государственной Думе принимать этот закон, рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Заседание завершено, нерассмотренные законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний.

Коллеги, всем большое спасибо!

ИНФОРМАЦИЯ

21 мая 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 22 сек.: **Савченко О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 06 мин. 37 сек.: **Долгих В. И.** — за
Куранов Г. В. — за
Лахова Е. Ф. — за
Лысаков В. И. — за
16 час. 58 мин. 48 сек.: **Белоусов В. В.** — за
17 час. 05 мин. 07 сек.: **Максимова Н. С.** — за
17 час. 05 мин. 42 сек.: **Кузин С. П.** — за
17 час. 07 мин. 45 сек.: **Хинштейн А. Е.** — за
17 час. 18 мин. 38 сек.: **Фабричный С. Ю.** — за

22 мая 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 25 сек.: **Пимашков П. И.** — присутствует
Харлов В. Б. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 47 мин. 57 сек.: **Фокин А. И.** — за
17 час. 12 мин. 02 сек.: **Горовой Н. И.** — за
17 час. 49 мин. 05 сек.: **Эркенов А. Ч.** — за*

24 мая 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 45 мин. 54 сек.: **Бурматов В. В.** — за
Звагельский В. Ф. — за
Кабанова В. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 38 мин. 08 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за
14 час. 38 мин. 33 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Огородова Л. М.	— за
14 час. 50 мин. 59 сек.:	Умаханов У. М.	— за
14 час. 52 мин. 12 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Васильев А. Н.	— за
14 час. 53 мин. 09 сек.:	Роднина И. К.	— за
	Васильев А. Н.	— за
14 час. 54 мин. 03 сек.:	Роднина И. К.	— за
	Баринов И. В.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
14 час. 54 мин. 28 сек.:	Роднина И. К.	— за
14 час. 55 мин. 27 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Карпов А. Е.	— за
14 час. 55 мин. 52 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
14 час. 57 мин. 27 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
16 час. 37 мин. 35 сек.:	Махмутов А. А.	— за
16 час. 59 мин. 53 сек.:	Завальный П. Н.	— за
17 час. 00 мин. 32 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 05 мин. 31 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Волков Ю. Н.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Максимова Н. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 12 мин. 46 сек.:	Тихонов Р. К.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
17 час. 22 мин. 00 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 26 мин. 41 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
17 час. 30 мин. 02 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 37 мин. 37 сек.:	Шойгу Л. К.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Омельченко В. В.	— за
17 час. 44 мин. 39 сек.:	Слипенчук М. В.	— за
	Каминский А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за

11 июня 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.:	Бычкова Е. И.	— присутствует
	Горячева С. П.	— присутствует
	Москалькова Т. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 04 мин. 03 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Трапезников В. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 04 мин. 28 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 04 мин. 56 сек.:	Выборный А. Б.	— против
	Долгих В. И.	— против
	Назарова М. Ю.	— против
17 час. 06 мин. 06 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
17 час. 06 мин. 38 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
17 час. 07 мин. 07 сек.:	Хороля Д. О.	— за
17 час. 07 мин. 40 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 09 мин. 41 сек.:	Кузин С. П.	— за
17 час. 17 мин. 42 сек.:	Долгих В. И.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Пономарёв И. В.	— против
17 час. 18 мин. 39 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 24 мин. 06 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
17 час. 26 мин. 15 сек.:	Кузин С. П.	— за
17 час. 27 мин. 41 сек.:	Кузин С. П.	— за
17 час. 29 мин. 33 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 31 мин. 17 сек.:	Макаров Н. И.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 33 мин. 37 сек.:	Васильев В. А.	— против
	Неверов С. И.	— против

14 июня 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 09 сек.: **Пушков А. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 53 мин. 59 сек.:	Васильев В. А.	— за
17 час. 03 мин. 33 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 04 мин. 04 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 04 мин. 39 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 05 мин. 13 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
17 час. 54 мин. 09 сек.:	Скоробогатько А. И.	— за
18 час. 32 мин. 59 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Ильтяков А. В.	— за

18 июня 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 52 мин. 16 сек.:	Демченко И. И.	— за
16 час. 59 мин. 47 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
= 17 час. 00 мин. 12 сек.:		
	Неверов С. И.	— за
	Трапезников В. В.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 04 мин. 19 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 08 мин. 15 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
17 час. 09 мин. 36 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Поддубный С. А.	— за
	Попов С. А.	— за
17 час. 11 мин. 38 сек.:	Аброськин Н. П.	— за
17 час. 12 мин. 09 сек.:	Клищевич Ф. А.	— за
	Макаров А. М.	— за
17 час. 12 мин. 38 сек.:	Лысаков В. И.	— за
17 час. 13 мин. 12 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 14 мин. 37 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 15 мин. 44 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Булаев Н. И.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 19 мин. 46 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 21 мин. 12 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 22 мин. 12 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 23 мин. 12 сек.:	Валуев Н. С.	— против
	Журавлёв А. А.	— против
18 час. 03 мин. 41 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
18 час. 06 мин. 50 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
	Ильтяков А. В.	— против

Содержание

21 мая 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	4
Жириновский В. В.	8
Макаров А. М.	11
Дмитриева О. Г.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 14 июня 2013 года "правительственного часа" с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Ишаева В. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В. и её ответы на вопросы	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	22
Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования (в связи с действиями Министрства образования и науки Российской Федерации по проведению мониторинга деятельности государственных высших учебных заведений в целях оценки эффективности их работы и последующей реорганизации)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	22
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	29
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	30
О проекте федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ...	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 244236-6 "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (Конвенции № 176)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	31

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В.	32
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	33
Выступления в прениях	
Зелинский Я. В.	36
Саралиев Ш. Ю.	37
Овсянников В. А.	37
Выступление Ельцовой Л. Ю. с заключительным словом	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 181439-6 "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возмещении расходов, связанных с производством по уголовному делу; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П.	39
Рассмотрение поправок	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 222796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся кадрового резерва; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейде-ра В. Ф.	40
Рассмотрение поправок	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 142303-6 "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан" (второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест религиозных обрядов и церемоний")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	41
Рассмотрение поправок	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
О проекте федерального закона № 10378-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения статуса доверенных лиц; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В.	47

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	49
О проекте федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 246963-6 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 246969-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	51
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	56
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	58
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	64
Синельщиков Ю. П.	65
Тарнавский А. Г.	68
Катасонов С. М.	70
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	72
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 249584-6 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения налоговой нагрузки на собственников дорогостоящих транспортных средств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	74
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	75
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	76
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	79
Нилов О. А.	81
Дмитриева О. Г.	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. и его ответы на вопросы	83

О проекте федерального закона № 217902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П.	99
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	104
Голосование по вопросу об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования	105
О проекте федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	105
Принятие закона	106
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (Конвенции № 176)" (проект № 244236-6)	106
О проекте федерального закона № 181439-6 "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	106
Принятие закона	107
Принятие проекта федерального закона № 222796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении ...	107
Принятие проекта федерального закона № 142303-6 "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан" во втором чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 246963-6 "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в первом чтении	108
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 246969-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в первом чтении	109

Принятие проекта федерального закона № 249584-6 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	109
О проекте федерального закона № 217902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	109
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П. на вопросы	111
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	113
О проекте федерального закона № 247831-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части установления дополнительных требований к созданию и деятельности религиозных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	113
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	114
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	115
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	115
Тарнавский А. Г.	116
Маркелов М. Ю.	116
Выступление Любимова Ю. С. с заключительным словом	117
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	118
О проекте федерального закона № 10378-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения статуса доверенных лиц; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Репульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы	118
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	119
Коломейцев Н. В.	120
Диденко А. Н.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
О проекте федерального закона № 171032-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Агузаровым Т. К., Железняком С. В., Выборным А. Б., Поддубным С. А., Саралиевым Ш. Ю., Луговым А. К., Аброськиным Н. П., Селимхановым М. С., Валуевым Н. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А.,	

Алексеевой Т. О., Бобраковым А. Е., Макаровым Н. И., Огулем Л. А., Жарковым А. В., Бариевым М. М., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Аршиновой А. И.)

Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	124
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	125
Ответы Яровой И. А. на вопросы	126
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	132
Валеев Э. А.	135
Рябов Н. Ф.	135
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	136
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	136
О проекте федерального закона № 12794-6 "О внесении изменений в статьи 21 и 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об основаниях досрочного прекращения полномочий председателя, заместителя председателя и секретаря избирательной комиссии; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Мизулиной Е. Б., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	136
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 169235-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся требований к документации об аукционе и извещению о проведении запроса котировок при размещении заказов на поставку лекарственных средств; внесён Шпигелем Б. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	137
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	138
22 мая 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	139
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лебедев О. А.	140
Овсянников В. А.	143
Школкина Н. В.	146
Шайденко Н. А.	148
Туманов А. В.	150
Обсуждение и утверждение порядка работы	153
О проекте федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на пла-	

новый период 2014 и 2015 годов" (в части перераспределения ассигнований федерального бюджета на 2013 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	155
Рассмотрение поправок	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	175
О проекте федерального закона № 272815-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	175
Рассмотрение поправок	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 222782-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения организаций, осуществляющих деятельность по страхованию экспортных кредитов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 218743-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза на территорию Российской Федерации медицинских товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	176
Рассмотрение поправок	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 222848-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части, касающейся финансового обеспечения расходов на выплату государственных пособий лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также уволенным (прекратившим деятельность, полномочия) в установленном порядке; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4 и 4 ¹ Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	177
Рассмотрение поправок	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 126502-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права ограничивать вели-	

чину процентных ставок по договорам банковских вкладов; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	177
Рассмотрение поправок	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 156912-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	178
Рассмотрение поправок	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 168368-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по региональному государственному надзору в области использования водных объектов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	179
Рассмотрение поправок	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 276612-6 "О приостановлении действия статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Плигиным В. Н., Галимардановым М. М., Ильясовым Р. С., Ефимовым В. Б., Панковым Н. В., Смирновым А. А., Хайруллиним А. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 255492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части ограничения возможности применения по исполнительному документу к должнику, сумма долга которого превышает 10 тысяч рублей, меры в виде временного ограничения выезда за границу; внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Кожевнико-	

вой М. А., Волковым Д. В., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Левиным Л. Л., Выборным А. Б., Гильмутдиновым И. И., Панковым Н. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Сердюком М. И., Гончаровым В. И., Когогиной А. Г., Николаевой Е. Л., Аршиновой А. И., Лысаковым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Школкиной Н. В.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	183
Ответы Школкиной Н. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	184
О проекте федерального закона № 264214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о закреплении за госкорпорацией полномочий, которыми она была наделена в переходный период; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Кириенко С. В.	187
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Поцяпуна В. Т.	190
Ответы Кириенко С. В. на вопросы	191
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	202
Никитчук И. И.	204
Поцяпун В. Т.	207
Горячева С. П.	209
Выступление Кириенко С. В. с заключительным словом	211
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении	213
О проекте федерального закона № 272815-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	214
Принятие закона	215
Принятие проекта федерального закона № 222782-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	215
Принятие проекта федерального закона № 218743-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	215
О проекте федерального закона № 222848-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	216
Принятие закона	216

Принятие проекта федерального закона № 126502-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" во втором чтении	216
О проекте федерального закона № 156912-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	216
Принятие закона	217
О проекте федерального закона № 168368-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	217
Принятие закона	217
Принятие проекта федерального закона № 264214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	218
Принятие проекта федерального закона № 276612-6 "О приостановлении действия статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	218
О проекте федерального закона № 225126-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка уничтожения изъятых из незаконного оборота товаров лёгкой промышленности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	218
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	220
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	220
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	222
Овсянников В. А.	223
Москалькова Т. Н.	224
Ремезков А. А.	225
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	226
О проекте федерального закона № 249580-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части уточнения видов деятельности, осуществление которых в особой экономической зоне не допускается; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Савельева О. Г.	227

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	227
Ответы Савельева О. Г. на вопросы	228
Выступления в прениях	
Пономарёв И. В.	228
Кривоносов С. В.	229
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	230
О проекте федерального закона № 246183-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части, касающейся федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Г. Г.	230
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	231
Ответы Онищенко Г. Г. на вопросы	231
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	232
Беляков А. В.	233
Герасименко Н. Ф.	234
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	
О проекте федерального закона № 255492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части ограничения возможности применения к должнику по исполнительному документу, сумма долга которого превышает 10 тысяч рублей, меры в виде временного ограничения выезда за границу; внесён депутатами Государственной Думы Школкиной Н. В., Кожевниковой М. А., Волковым Д. В., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Левиным Л. Л., Выборным А. Б., Гильмутдиновым И. И., Панковым Н. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Сердюком М. И., Гончаровым В. И., Когогиной А. Г., Николаевой Е. Л., Аршиновой А. И., Лысаковым В. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	234
О проекте федерального закона № 232978-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части, касающейся осуществления саморегулируемыми организациями контроля за заключением и исполнением их членами государственных и муниципальных контрактов; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Белякова А. В.	235
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	236
О проекте федерального закона № 602845-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка софинансирования процедур по оснащению многоквартирных домов и жилых помещений в многоквартирных домах коллективными (общедомовыми) и индивидуальными приборами учёта используемых воды, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии" (внесён депутатом Государственной	

Думы Беляковым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф.	236
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	237

24 мая 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	238
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов А. Д.	239
Рохмистров М. С.	243
Баталина О. Ю.	246
Руденский И. Н.	248
Тумусов Ф. С.	250
Обсуждение и утверждение порядка работы	253
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 июня по 5 июля 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	255
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	258
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	262
Рохмистров М. С.	264
Москалькова Т. Н.	267
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	269
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	269
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части перераспределения ассигнований федерального бюджета на 2013 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 222782-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения организаций, осуществ-	

ляющих деятельность по страхованию экспортных кредитов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 218743-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза на территорию Российской Федерации медицинских товаров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 222796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся кадрового резерва; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 249572-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	271
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	272
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	273
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	277
Жириновский В. В.	278
Кармазина Р. В.	281
Тумусов Ф. С.	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
"Правительственный час"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Слюняева И. Н.	283
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филиппенко А. В.	291
Ответы Слюняева И. Н. на вопросы	295
Выступления представителей фракций	
Иконников В. Н.	307
Диденко А. Н.	310
Кидяев В. Б.	312
Хованская Г. П.	314
Выступление Слюняева И. Н. с заключительным словом	317

О проекте федерального закона № 222476-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о дополнительных мерах поддержки организаций сферы культуры; внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Максаковой М. П., Максимовой Н. С., Симановским Л. Я., Кармазиной Р. В., Хором Г. Я., Гильмутдиновым И. И., Позгалёвым В. Е., Чижовым С. В., Степановой З. М., Николаевой Е. Л., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Баталиной О. Ю., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Когоиной А. Г., Кузьмичёвой Е. И., Алексеевой Т. О., Журовой С. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	317
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	319
Емельянов М. В.	320
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 242497-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	321
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	322
Ответы Минха Г. В. на вопросы	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения перечня случаев, когда иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается въезд в Российскую Федерацию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	323
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	324
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	324
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	326
Нилов О. А.	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 241591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Россий-	

ской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма постановки на учёт в налоговых органах иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих намерение осуществлять в Российской Федерации трудовую деятельность на основании разрешения на работу или патента, а также в целях оптимизации процедур и порядка обмена соответствующими сведениями между органами Федеральной миграционной службы и налоговыми органами Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	329
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	330
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 236173-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части обеспечения права граждан на информацию; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	332
Рассмотрение поправок	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 200392-6 "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о направлении к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо работников исправительного учреждения освобождаемых из исправительных учреждений несовершеннолетних осуждённых в возрасте до 18 лет; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333
О проекте федерального закона № 229645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора займа на приобретение (строительство) жилого помещения за счёт средств материнского (семейного) капитала; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	333
Рассмотрение поправок	334
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	334
О проекте федерального закона № 244188-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о временной трудовой деятельности граждан одного	

государства на территории другого государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	334
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Зелинского Я. В.	335
Выступления в прениях	
Терешкова В. В.	336
Мархаев В. М.	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 136871-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	337
Рассмотрение поправок	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	339
О проекте федерального закона № 222658-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о размещении списков политических партий, избирательных объединений в сети Интернет; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	339
Рассмотрение поправок	339
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	340
О проекте федерального закона № 181992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в связи с размещением государственными органами информации о своей деятельности в сети Интернет; второе чтение; принят в первом чтении 15 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" в связи с размещением государственными органами информации о своей деятельности в сети "Интернет" в форме открытых данных")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	340
Рассмотрение поправок	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341

О проекте федерального закона № 446118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения порядка осуществления трансграничных переводов валюты Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	341
Рассмотрение поправок	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 186154-6 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления дежурства на дому для отдельных категорий медицинских работников медицинских организаций, расположенных в сельской местности и в посёлках городского типа; второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	341
Рассмотрение поправок	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	342
О проекте федерального закона № 88826-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка и сроков направления заявления о государственной регистрации прекращения прав на земельный участок; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	342
Рассмотрение поправок	343
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	343
О проекте федерального закона № 195229-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части наделяния законами субъектов Российской Федерации религиозных организаций правом устанавливать требования к служащим, религиозному персоналу и работникам религиозных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 343 Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	343
Рассмотрение поправок	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	344
О проекте федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	344
Рассмотрение поправок	345
О проекте федерального закона № 252441-6 "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	347
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	349
Ответы Фомичёва О. В. и Гаврилова С. А. на вопросы	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	354
О проекте федерального закона № 196666-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	354
Рассмотрение поправок	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 521063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления консолидированного надзора, а также раскрытия кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации об их деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	362
Рассмотрение поправок	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 235902-6 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях оптимизации размещения в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к лишению свободы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	363
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	364

Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
"Час голосования"	
Принятие постановления "О признании утратившими силу отдельных постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	371
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 июня по 5 июля 2013 года"	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок.....	371
Принятие постановления.....	373
О проекте федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Выступления по мотивам голосования	373
Принятие проекта постановления "О принятии Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления	375
Принятие постановления	379
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 222782-6)	380
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 218743-6)	380
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 222796-6)	380
Принятие проекта федерального закона № 249572-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа, Забайкальского края, Республики Бурятия и Иркутской области" в первом чтении	381
Принятие проекта федерального закона № 222476-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	381
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства" (проект № 244188-6)	381

О проекте федерального закона № 242497-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	381
Принятие закона	382
Принятие проекта федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 241591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", иные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 236173-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении	383
О проекте федерального закона № 200392-6 "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	383
Принятие закона	383
О проекте федерального закона № 229645-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	384
Принятие закона	384
О проекте федерального закона № 136871-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций"	
Принятие законопроекта во втором чтении	384
Принятие закона	385
О проекте федерального закона № 222658-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	385
Принятие закона	385
О проекте федерального закона № 181992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"	
Принятие законопроекта во втором чтении	386
Принятие закона	386
Принятие проекта федерального закона № 446118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" во втором чтении	386
О проекте федерального закона № 186154-6 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	387

Принятие закона	387
Принятие проекта федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" во втором чтении	387
О проекте федерального закона № 88826-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	387
Принятие закона	388
О проекте федерального закона № 195229-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	388
Принятие закона	388
Принятие проекта федерального закона № 252441-6 "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	389
Принятие проекта федерального закона № 196666-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" во втором чтении	389
Принятие проекта федерального закона № 521063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	389
Принятие проекта федерального закона № 235902-6 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	389
О проекте федерального закона № 242623-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединённых Арабских Эмиратов о налогообложении дохода от инвестиций Договаривающихся Государств и их финансовых и инвестиционных учреждений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А.	390
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	391
Принятие закона (в "час голосования")	392
О проекте федерального закона № 222804-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации о взаимном признании официальных клейм на изделиях часовой промышленности, изготовленных из драгоценных металлов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	392
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	393
Принятие закона (в "час голосования")	394

О проекте федерального закона № 259246-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах", статью 13 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за предоставление недостоверных сведений о застрахованных лицах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	394
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	396
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	396
О проекте федерального закона № 252717-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части предоставления территориальным органам Фонда социального страхования Российской Федерации права запрашивать в кредитных организациях необходимые сведения о счетах страхователей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	396
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	397
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	397
О проекте федерального закона № 255712-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения утверждаемых Правительством Российской Федерации реестров федерального имущества, передаваемого государственным академиям наук; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации – руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дергуновой О. К.	398
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М.	398
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	399
О проекте федерального закона № 183240-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	399
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	400
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	400

О проекте федерального закона № 243429-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в части уточнения показателей макроэкономической статистики и усиления защиты конфиденциальной информации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики Кевеша А. Л.	400
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	401
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	401
О проекте федерального закона № 231272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями в сфере телекоммуникаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б.	401
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е.	402
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	402
О проекте федерального закона № 248585-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области ветеринарии; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 190949-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области ветеринарии; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	402
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	403
Ответы Петрикова А. В. на вопросы	403
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 248585-6 и отклонение альтернативного законопроекта	404
О проекте федерального закона № 180532-6 "О внесении изменений в статьи 3.12, 7.6 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или за пользование им с нарушением установленных условий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	405

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	405
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	406

11 июня 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	409
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ...	410
Награждение депутатов Государственной Думы	412
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	414
Старовойтов А. С.	418
Жириновский В. В.	420
Васильев В. А.	422
Никонов В. А.	424
Черешнев В. А.	426
Обсуждение и утверждение порядка работы	429
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы ..	432
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	433
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регулирования взаимоотношений Государственной Думы и Счётной палаты Российской Федерации, уточнения механизма их взаимодействия)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы	433
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	435
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 21 июня 2013 года "правительственного часа" с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	435
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	436
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	437
Попов С. А.	438
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	439

О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Швецова С. А.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	439
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	440
Выступление кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Швецова С. А. и его ответы на вопросы	440
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	442
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	443
О проекте федерального закона № 446118-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части уточнения порядка осуществления трансграничных переводов валюты Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 521063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления консолидированного надзора, а также раскрытия кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами информации об их деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 126502-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права ограничивать величину процентных ставок по договорам банковских вкладов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 196666-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	444
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 142303-6 "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противо-	

действия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	445
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	447
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	447
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	448
О проекте федерального закона № 233026-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за добычу и оборот диких животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	448
Рассмотрение поправок	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 249564-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер по обеспечению независимости судей; второе чтение; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	449
Рассмотрение поправок	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 241163-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения порядка перерасчёта ежемесячного денежного вознаграждения и ежемесячного пожизненного содержания судей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	450
Рассмотрение поправок	450

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 214800-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда" (второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года с наименованием "Об образовании постоянного судебного присутствия Оренбургского областного суда")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	450
Рассмотрение поправок	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 199845-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	451
Рассмотрение поправок	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 20.13 кодекса, и дополнения новым составом правонарушения; второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	451
Рассмотрение поправок	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 44554-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей" (в части установления ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	452
Рассмотрение поправок	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456

О проекте федерального конституционного закона № 7900-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в части, касающейся образования административных судов; одобрен в первом чтении 22 ноября 2000 года; предложен к отклонению)	
О проекте федерального конституционного закона № 7886-3 "О федеральных административных судах в Российской Федерации" (одобрен в первом чтении 22 ноября 2000 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	457
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	457
О проекте федерального закона № 625432-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части упрощения порядка оформления документов при дорожно-транспортном происшествии; принят в первом чтении 17 ноября 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. и её ответы на вопросы ...	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
О проекте федерального конституционного закона № 219023-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о формировании судебных коллегий по административным делам; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П. П.	459
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	460
О проекте федерального закона № 258589-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся случаев ввоза (импорта) в Российскую Федерацию не маркированной акцизными марками алкогольной продукции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Малинина В. М.	460
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	461
Ответы Малинина В. М. на вопросы	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	463
О проекте федерального закона № 222660-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных право-	

вых актов" (в части, касающейся перечня проектов документов, экспертизу которых проводит федеральный орган исполнительной власти в области юстиции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	463
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (уточнение редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Галимардановым М. М., Поддубным С. А., Шакумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	466
О проекте федерального закона № 249583-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс)" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Шестаковым В. Б., Мургой А. Ю., Аксаковым А. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю. и его ответы на вопросы	466
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	468
О проекте федерального закона № 110824-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления наблюдателям права вести фото- и видеосъёмку процесса голосования и подсчёта голосов; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	468
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	470
Выступления в прениях	
Плигин В. Н.	472
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 61423-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в целях создания максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, од-	

ним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 195313-6 "О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об указании на партийную принадлежность депутата Государственной Думы при упоминании о нём в средствах массовой информации; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С.	473
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	474
Ответы Вяткина Д. Ф. и Селезнёва В. С. на вопросы	475
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	477
Резник Б. Л.	478
Коломейцев Н. В.	478
Выступление Селезнёва В. С. с заключительным словом	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	481
О проекте федерального закона № 123846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части включения в перечень гражданского оружия самообороны огнестрельного нарезного короткоствольного оружия с дульной энергией, не превышающей 300 джоулей; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	481
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы	484
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	487
Рохмистров М. С.	488
Вахаев М. Х.	489
Рябов Н. Ф.	490
Выступления Иванова С. В. и Хинштейна А. Е. с заключительным словом	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 88831-6 "О внесении изменений в статьи 5, 14 и 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся права члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы на получение информации и посещение органов и организаций; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Михеевым О. Л., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	493

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	496
Ответы Вяткина Д. Ф. и Гудкова Д. Г. на вопросы	497
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	499
Синельщиков Ю. П.	501
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
О проекте федерального закона № 157491-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении льготного режима налогообложения в ряде субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ниловым Я. Е., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В., Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	503
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. и его ответы на вопросы	505
Выступления в прениях	
Резник Б. Л.	507
Кармазина Р. В.	508
Выступления Рохмистрова М. С. и Хора Г. Я. с заключительным словом	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	511
О проекте федерального закона № 219681-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о дополнительных мерах социальной поддержки помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С.	511
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	513
Ответы Старовойтова А. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	516
"Час голосования"	
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 26 августа по 31 декабря 2013 года (осенняя сессия)"	516
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	516
Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	516

Принятие постановления "О назначении Швецова Сергея Ана- тольевича на должность члена Совета директоров Централь- ного банка Российской Федерации"	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Феде- ральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (про- ект № 61423-6)	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Феде- ральный закон "О валютном регулировании и валютном кон- троле" (проект № 446118-5)	518
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в от- дельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 521063-5)	518
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 13 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Рос- сийской Федерации (Банке России)" (проект № 126502-6) ...	518
О проекте федерального закона № 196666-6 "О внесении измене- ний в отдельные законодательные акты Российской Федера- ции в части противодействия незаконным финансовым опера- циям"	
Принятие законопроекта во втором чтении	519
Принятие закона	519
О проекте федерального закона № 142303-6 "О внесении измене- ний в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федера- ции в целях противодействия оскорблению религиозных убеж- дений и чувств граждан"	
Принятие законопроекта во втором чтении	519
Выступления по мотивам голосования	520
Принятие закона	523
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Феде- ральному закону "О внесении изменения в статью 35 Феде- рального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 222658-6)"	523
Принятие проекта федерального закона № 233026-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	523
О проекте федерального закона № 249564-6 "О внесении изме- нений в отдельные законодательные акты Российской Феде- рации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	524
Выступления по мотивам голосования	524
Принятие закона	525
О проекте федерального закона № 241163-6 "О внесении измене- ния в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Рос- сийской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодатель- ных актов) Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	525
Принятие закона	525
Принятие проекта федерального закона № 214800-6 "Об образо- вании постоянных судебных присутствий Оренбургского об- ластного суда" во втором чтении	526

Принятие проекта федерального закона № 199845-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	526
Принятие проекта федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	526
О проекте федерального закона № 44554-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	527
Выступления по мотивам голосования	527
Принятие закона	527
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 7900-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации"	528
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 7886-3 "О федеральных административных судах в Российской Федерации"	528
Отклонение проекта федерального закона № 625432-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	528
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 219023-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в первом чтении	529
Принятие проекта федерального закона № 258589-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в первом чтении	529
Принятие проекта федерального закона № 222660-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" в первом чтении	529
Принятие проекта федерального закона № 251251-6 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	530
Принятие проекта федерального закона № 249583-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс)" в первом чтении	530
Отклонение проекта федерального закона № 123846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии"	530

Отклонение проекта федерального закона № 157491-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	531
Отклонение проекта федерального закона № 195313-6 "О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	531
Отклонение проекта федерального закона № 219681-6 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	531
Отклонение проекта федерального закона № 88831-6 "О внесении изменений в статьи 5, 14 и 17 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	532
Отклонение проекта федерального закона № 110824-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	532
О проекте федерального закона № 97605-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (в части, касающейся опубликования информации о субъекте права законодательной инициативы; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	532
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	533
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	534
О проекте федерального закона № 147648-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части установления федеральным законом единого порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	534
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	536
Ответы Вяткина Д. Ф. и Иванова С. В. на вопросы	537
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	538
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	539
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	540
О проекте федерального закона № 169036-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о передаче уполномоченному федеральному органу государственной власти полномочий по созданию специальных учреждений для содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению за пределы территории Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	541
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	541
О проекте федерального закона № 219794-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о количественном составе инициативной группы по проведению референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	541
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	542
О проекте федерального закона № 218446-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о количестве депутатов, имеющих право осуществлять свои полномочия на постоянной основе; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	542
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	542
О проекте федерального закона № 215938-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения вопросов регулирования содержания животных на территории муниципального образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С.	543
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	543
О проекте федерального закона № 215929-6 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за распитие слабоалкогольных энергетических напитков в общественных местах; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	543
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	544
О проекте федерального закона № 214900-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части усиления ответственности за порчу имущества, принадлежащего организациям железнодорожного транспорта; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	544
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	544
О проекте федерального закона № 150900-6 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о зачислении денежных взысканий (штрафов) за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, налагаемых коллегиальными органами, создаваемыми органами местного самоуправления, в бюджеты соответствующих муниципальных образований по нормативу 100 процентов; внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	545
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	545
О проекте федерального закона № 475606-4 "О внесении изменений в статью 242 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи; внесён Залепухиным Н. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	545
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	545
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	545

14 июня 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	548
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	549
Диденко А. Н.	552
Исаев А. К.	556
Огородова Л. М.	558
Шудегов В. Е.	559
Утверждение порядка работы	563
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Кононенко Д. X.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	563
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	563
О проекте федерального закона № 47538-6/3 "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием	

"О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по граж- данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному за- конодательству Крашенинникова П. В.	563
Рассмотрение поправок	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	567
О проекте федерального закона № 234494-6 "О ратификации Договора о взаимодействии уполномоченных органов государств — участни- ков Соглашения о согласованных принципах валютной политики от 9 декабря 2010 года, осуществляющих валютный контроль" (вне- сён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра фи- нансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	567
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и свя- зям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	568
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	568
Выступления в прениях	
Саблин Д. В.	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	570
О проекте федерального закона № 166225-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра ино- странных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	570
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и свя- зям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	571
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	572
Выступления в прениях	
Саблин Д. В.	573
Жириновский В. В.	574
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	576
О проекте федерального закона № 118079-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения порядка расчётов по текущим платежам; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 201 ¹⁵ Федерального закона "О несо- стоятельности (банкротстве)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопро- сам собственности Гаврилова С. А.	576
Рассмотрение поправок	577
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	578
О проекте федерального закона № 201812-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имуще-	

ва, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" (второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства")		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.		578
Рассмотрение поправок		579
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		579
О проекте федерального закона № 213183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях" (второе чтение)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В.		579
Рассмотрение поправок		580
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		581
О проекте федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.		581
Рассмотрение поправок		582
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		582
О проекте федерального закона № 289762-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость инвесторов при передаче олимпийских объектов федерального значения в безвозмездное пользование организациям — организаторам Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в городе Сочи; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.		582
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.		583
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		583
О проекте федерального закона № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте" (в части приведения в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.		583

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	584
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	585
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	586
Ищенко А. А.	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма защиты прав потребителей услуг микрофинансовых организаций и повышения эффективности государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Резником В. М., Мургой А. Ю., Шакумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мурги А. Ю.	588
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	589
Ответы Мурги А. Ю. и Бурькиной Н. В. на вопросы	590
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Ишаева В. И.	594
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Горегляда В. П.	602
Ответы Ишаева В. И. на вопросы	606
Выступления представителей фракций	
Штогрин С. И.	619
Диденко А. Н.	621
Тимченко В. С.	623
Тумусов Ф. С.	626
Выступление Ишаева В. И. с заключительным словом	628
О проекте федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма защиты прав потребителей услуг микрофинансовых организаций и повышения эффективности государственного контроля в сфере кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Резником В. М., Мургой А. Ю., Шакумом М. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	629
Нилов О. А.	630
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	631
О проекте федерального закона № 244239-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасно-	

сти объектов топливно-энергетического комплекса" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	631
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	632
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	633
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	638
Руденко А. В.	638
Кашин В. И.	639
Нилов О. А.	640
Выступления Сентюрин Ю. П. и Завального П. Н. с заключительным словом	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	642
О проекте федерального закона № 244993-6 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	642
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	644
Ответы Пинского В. В. и Аристова Д. В. на вопросы	645
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	648
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	650
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25 мая 1992 года" (проект № 166225-6)	651
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о взаимодействии уполномоченных органов государств — участников Соглашения о согласованных принципах валютной политики от 9 декабря 2010 года, осуществляющих валютный контроль" (проект № 234494-6)	651
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/3 "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	651
Принятие проекта федерального закона № 118079-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" во втором чтении	651

Принятие проекта федерального закона № 201812-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" во втором чтении	652
О проекте федерального закона № 213183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных нарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	652
Принятие закона	652
Принятие проекта федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	653
Принятие проекта федерального закона № 289762-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	653
Принятие проекта федерального закона № 192810-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте" в первом чтении	653
Принятие проекта федерального закона № 244239-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" в первом чтении	654
Принятие проекта федерального закона № 179971-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	654
О проекте федерального закона № 244993-6 "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Москалькова Т. Н.	654
Нилов Я. Е.	655
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. с заключительным словом	657
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	657
О проекте федерального закона № 292521-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" (внесён депутатами Государственной Думы Бортко В. В., Драпеко Е. Г., Максаковой М. П., Кожевниковой М. А., Левиным Л. Л., Шлегелем Р. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левина Л. Л.	658
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	660

Ответы Пинского В. В. и Левина Л. Л. на вопросы	661
Выступления в прениях	
Пономарёв И. В.	663
Гудков Д. Г.	664
Иванов С. В.	666
Деньгин В. Е.	667
Кожевникова М. А.	668
Пинский В. В.	668
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом	669
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	671
О проекте федерального закона № 185938-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части, касающейся осуществления перевода электронных денежных средств; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Резником В. М., Мургой А. Ю., Шакумом М. Л., Савельевым Д. И., а также Исаевым Ю. О. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. и его ответы на вопросы	671
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	673
О проекте федерального закона № 258106-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка определения фиксированного размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, не производящих выплаты и иных вознаграждений физическим лицам; внесён депутатами Государственной Думы Руденским И. Н., Карповым А. Е., Климовым В. В., Звагельским В. Ф., Семёновым В. В., Игошиным И. Н., Кривоносовым С. В., Паниной Е. В., Пономарёвым И. В., Потаповым А. В., Кармазиной Р. В., Аршиновой А. И., Школкиной Н. В., Булаевым Н. И., Куликом Г. В., Панковым Н. В., Жарковым А. В., Ивановым В. В., Шайденко Н. А., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Кожевниковой М. А., Старшиновым М. Е., Тимофеевой О. В., Марданшиным Р. М., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Алексеевой Т. О., Мургой А. Ю., Огородовой Л. М., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Балашовым Б. К., Гильмутдиновым И. И., Валуевым Н. С., Дорофеевым С. Б., Гаджиевым М. С., Михалёвым Б. В., Каминским А. В., Когоиной А. Г., Позгалёвым В. Е., Белоусовым В. В., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Кононовым В. М., Аброськиным Н. П., Николаевой Е. Л., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденского И. Н.	674
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	675
Ответы Руденского И. Н. на вопросы	675
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	681
Дмитриева О. Г.	683
Катасонов С. М.	685
Выступление Руденского И. Н. с заключительным словом	686
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	687

О проекте федерального закона № 223705-6 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах" (о предоставлении в первоочередном порядке мест в дошкольных образовательных учреждениях детям военнослужащих, выполнявших задачи в условиях вооружённого конфликта немеждународного характера в Чеченской Республике и на непосредственно прилегающих к ней территориях, отнесённых к зоне вооружённого конфликта; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Кра- сова А. Л.	688
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	688
О проекте федерального закона № 43851-6 "О внесении изменений в Фе- деральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части закрепления обязанности граждан, подлежащих призыву на военную службу, самостоятельно являться в структурное подразделение воен- ного комиссариата для получения повестки об участии в мероприяти- ях, связанных с призывом на военную службу; внесён Фроловым Н. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Кра- сова А. Л.	689
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	689
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	690
О проекте федерального закона № 612877-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Рос- сийской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов го- сударственной власти субъектов Российской Федерации в сфере ту- ризма и туристской деятельности; внесён членами Совета Федера- ции Рязанским В. В., Смирновым Ю. В., Бечеловым И. Б., Борисо- вым А. А., Заболотной Т. В., Кавджарадзе М. Г., Косоуровым В. С., Пономарёвой Л. Н., Сурковым К. В., Фетисовым Б. А., Шамко- вым Ю. В., Воробьёвым Ю. Л., депутатом Государственной Думы Ивановым В. В., а также Жидких В. А., Оськиной В. Е., Лоторевым А. Н., Тонковым Н. И., Якубовским В. В. в период исполнения ими полно- мочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Смирнова Ю. В.	691
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по эко- номической политике, инновационному развитию и предпри- нимательству Руденского И. Н.	692
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	692
18 июня 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	693
Выступления представителей фракций по актуальным социально-эко- номическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	694
Жириновский В. В.	697
Неверов С. И.	701
Баталина О. Ю.	703
Зубов В. М.	705

Обсуждение и утверждение порядка работы	708
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Саблина Дмитрия Вадимовича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	712
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	712
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	712
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	712
О проекте постановления Государственной Думы "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	712
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 233026-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за добычу и оборот диких животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные статьёй 20.13 кодекса, и дополнения новым составом правонарушения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	715
О проекте федерального закона № 482298-5 "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты	

Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "Об аквакультуре")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	715
Рассмотрение поправок	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обжалования в суд действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора; второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	716
Рассмотрение поправок	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 217148-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдшерской связи" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	716
Рассмотрение поправок	717
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	717
О проекте федерального закона № 199795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (в целях совершенствования порядка расчёта страхового тарифа и уточнения условий договора обязательного государственного страхования; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	717
Рассмотрение поправок	718
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	718
О проекте федерального закона № 229781-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталовой О. Ю.	718
Рассмотрение поправок	719

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	722
О проекте федерального закона № 190725-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка досудебного рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 53 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	722
Рассмотрение поправок	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 215508-6 "О внесении изменений в статьи 6 ¹ и 6 ² Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в части предоставления таможенных и налоговых льгот участникам особой экономической зоны; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	723
Рассмотрение поправок	723
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 225227-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в часть 4 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	724
Рассмотрение поправок	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	724
О проекте федерального закона № 194839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" (второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2013 года с наименованием "О внесении	

<p>изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части распространения процедуры оценки регулирующего воздействия")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.</p>	725
<p>Рассмотрение поправок</p>	725
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	726
<p>О проекте федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся реестра должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации; второе чтение)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.</p>	726
<p>Рассмотрение поправок</p>	726
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	726
<p>О проекте федерального закона № 234496-6 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (о порядке выплаты возмещения нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего) судьи, находившимся на его иждивении, в том числе при отсутствии связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей; второе чтение)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.</p>	726
<p>Рассмотрение поправок</p>	727
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	727
<p>О проекте федерального закона № 249585-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся дисциплинарной ответственности судей; второе чтение; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12¹, 14 и 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.</p>	727
<p>Рассмотрение поправок</p>	727
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	727
<p>О проекте федерального закона № 171071-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения упрощенного порядка приема в российское гражданство участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию</p>	

соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей, а также дополнительных мер стимулирования указанных лиц к участию в программе; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	728
Рассмотрение поправок	728
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности хозяйствующих субъектов за несоблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	729
Рассмотрение поправок	729
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 153856-6 "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций" (в части уточнения оснований для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.13 кодекса; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	729
Рассмотрение поправок	729
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О проекте федерального закона № 46024-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий федерального антимонопольного органа и его территориальных органов; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	730
Рассмотрение поправок	730

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	730
О проекте федерального закона № 156255-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оповещения и информирования населения" (в части, касающейся организации своевременного оповещения и информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	730
Рассмотрение поправок	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	732
О проекте федерального закона № 136735-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка согласования закрытия населённых пунктов; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М.	732
Рассмотрение поправок	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	733
О проекте федерального закона № 44305-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся условий получения права на управление транспортными средствами категории "Д"; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	733
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	734
О проекте федерального закона № 225238-6 "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения примечания к статье; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	734
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	735
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	735
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	736

О проекте федерального закона № 334101-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России 27 января; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	736
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	737
Плигин В. Н.	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 253061-6 "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по участию в финансировании мероприятий по модернизации циркового имущества, находящегося в федеральной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Кобзоном И. Д., Говорухиным С. С., Драпеко Е. Г., Кожевниковой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И., Максаковой М. П., Гильмутдиновым И. И., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И. и её ответы на вопросы	738
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Таинского районного суда Ростовской области" (внесён Законодательным Собранием Ростовской области)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 273657-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	741
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	744
Ответы Аристова С. А. на вопросы	744
Выступления в прениях	
Васильев А. Н.	747
Рябов Н. Ф.	747
Коломейцев Н. В.	748
Старовойтов А. С.	750
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	753

О проекте федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев ответственности за ограничение конкуренции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	753
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	754
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	755
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	761
Диденко А. Н.	763
Марданшин Р. М.	764
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом	765
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	765
О проекте федерального закона № 254695-6 "О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	765
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	767
Выступления в прениях	
Выборный А. Б.	768
Маринин С. В.	768
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	768
О проекте федерального закона № 249192-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	769
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	770
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	770
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	771
Штогрин С. И.	772
Марданшин Р. М.	773

Савельев Д. И.	773
Выступление Фомичёва О. В. с заключительным словом	774
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	774
О проекте федерального закона № 261110-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	774
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К.	775
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	776
О проекте федерального закона № 284591-6 "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению минимальных ставок, а также порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за использование результатов интеллектуальной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Крашенинниковым П. В., Ильясовым Р. С., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	776
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	777
Выступление Пинского В. В. с заключительным словом	779
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	779
О проекте федерального закона № 218601-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"; внесён Думой Ставропольского края)	
Доклад представителя Думы Ставропольского края Судавцова Д. Н.	779
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	780
Выступления в прениях	
Маринин С. В.	781
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	781
О проекте федерального закона № 291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования регулирования отношений, связанных со строительством жилья экономического класса; внесён депутатами Государственной	

Думы Шаккумом М. Л., Булавиновым В. Е., Вторыгиной Е. А., Николаевой Е. Л., Марданшиным Р. М.)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	781
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	785
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	785
О проекте федерального закона № 217456-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 6 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части установления ответственности за уклонение демонстраторов фильмов от регистрации в единой федеральной автоматизированной информационной системе сведений о показах фильмов в кинозалах; внесён депутатами Государственной Думы Литвинцевым Д. А., Свиридовым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А.	785
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	787
Ответы Литвинцева Д. А. на вопросы	788
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	789
Выступления Литвинцева Д. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом	790
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	792
О проекте федерального закона № 207270-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
О проекте федерального закона № 129940-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о предоставлении потерпевшему права выбора формы компенсации вреда, причинённого ему в результате дорожно-транспортного происшествия; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	792
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	794
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	794
Руденко А. В.	795
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	796
О проекте федерального закона № 103802-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и статью 20.2 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части	

уточнения предмета правового регулирования; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	796
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	797
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	799
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	800
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	801
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Саблина Дмитрия Вадимовича"	801
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Овсянникова Владимира Анатольевича" ...	801
Принятие постановления "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции"	801
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 233026-6)	802
О проекте федерального закона № 159241-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	802
Принятие закона	803
Принятие проекта федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	803
О проекте федерального закона № 217148-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной фельдъегерской связи"	
Принятие законопроекта во втором чтении	804
Принятие закона	804
О проекте федерального закона № 199795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы"	
Принятие законопроекта во втором чтении	804
Принятие закона	805
Принятие проекта федерального закона № 229781-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" во втором чтении	805

Принятие проекта федерального закона № 190725-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	805
О проекте федерального закона № 215508-6 "О внесении изменений в статьи 6 ¹ и 6 ² Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области"	
Принятие законопроекта во втором чтении	805
Принятие закона	806
Принятие проекта федерального закона № 225227-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" во втором чтении	806
Принятие проекта федерального закона № 482298-5 "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	806
Принятие проекта федерального закона № 194839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" во втором чтении	807
Принятие проекта федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" во втором чтении	807
Принятие проекта федерального закона № 234496-6 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" во втором чтении	807
Принятие проекта федерального закона № 249585-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" во втором чтении	808
Принятие проекта федерального закона № 171071-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	808
Принятие проекта федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	808
Принятие проекта федерального закона № 153856-6 "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций" во втором чтении	808
Принятие проекта федерального закона № 46024-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	809

О проекте федерального закона № 156255-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оповещения и информирования населения"	
Принятие законопроекта во втором чтении	809
Принятие закона	809
О проекте федерального закона № 136735-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	810
Принятие закона	810
Отклонение проекта федерального закона № 44305-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"	810
Принятие проекта федерального закона № 273657-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 225238-6 "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	811
Принятие проекта федерального закона № 254695-6 "О внесении изменений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности" в первом чтении	812
Принятие проекта федерального закона № 249192-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части сокращения сроков регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах)" в первом чтении	812
Принятие проекта федерального закона № 261110-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	812
Принятие проекта федерального закона № 334101-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" в первом чтении	813
Принятие проекта федерального закона № 253061-6 "О внесении изменения в статью 39 Закона Российской Федерации о культуре" в первом чтении	813
Принятие проекта федерального закона № 237745-6 "Об упразднении Таинского районного суда Ростовской области" в первом чтении	813
Принятие проекта федерального закона № 284591-6 "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	814

Принятие проекта федерального закона № 291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	814
Принятие проекта федерального закона № 218601-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" в первом чтении	814
Отклонение проекта федерального закона № 217456-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 6 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации"	814
Отклонение проекта федерального закона № 207270-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	815
Отклонение проекта федерального закона № 129940-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	815
Отклонение проекта федерального закона № 103802-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и статью 20.2 ² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	815
О проекте федерального закона № 218532-6 "О дисквалификации в сфере государственной и муниципальной гражданской службы за нарушение служебной (трудовой) дисциплины" (внесён депутатом Государственной Думы Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	816
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	817
Ответы Сердюка М. И. на вопросы	818
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	820
О проекте федерального закона № 223696-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц и органов, имеющих право на обращение в суд с заявлением о расформировании избирательной комиссии; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Локотем А. Е., Коломейцевым Н. В., Рашкиным В. Ф., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Куликовым О. А., Поздняковым В. Г., Васильцовым С. И., Пешковым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г.	820
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	823
Выступления в прениях	
Соболев В. В.	825
Выступления Соловьёва В. Г. и Плигина В. Н. с заключительным словом	826
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	827

О проекте федерального закона № 191469-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в целях предоставления гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке путём признания данного гражданства по рождению; внесён депутатом Государственной Думы Свергуновой М. Н.)	828
Доклад депутата Государственной Думы Свергуновой М. Н.	828
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	829
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	830
О проекте федерального закона № 186105-6 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (в части приведения в соответствие с другими нормативными правовыми актами Российской Федерации; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	830
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	831
О проекте федерального закона № 90990-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части установления запрета на прерывание рекламой художественных фильмов; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Мионовым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	831
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	832
Информация	833

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 18 (233)
2013 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.08.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 116

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104