

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 2 (129)

2004 год

Весенняя сессия

18 февраля — 19 марта 2004 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2004

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 2 (129). 2004 г. Весенняя сессия. 18 февраля —  
13 марта 2004 года. — М.: Издание Государственной  
Думы, 2004. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2004

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 февраля 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занимать свои рабочие места. Уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо проголосовать за проект порядка работы Государственной Думы на 18 февраля и принять его за основу.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается за основу. Прошу депутатов записаться на вопросы и предложения по порядку работы.

Прошу включить режим записи.  
Покажите результаты записи.  
Записались пятнадцать депутатов.

Прошу включить микрофон депутату Лунцевичу.

Приготовиться депутату Похмелкину.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Резник по карточке Лунцевича.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу принять протокольное поручение Комитету по безопасности и комитету по природным ресурсам по поводу ситуации, сложившейся в золотодобывающей промышленности Хабаровского края. Подробности при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Похмелкину.

Подготовиться депутату Шаккуму.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, по сообщениям средств массовой информации, со стендов недавно открывшейся в Государственном центральном музее современной истории России выставки, посвященной десятилетию Государственной Думы, по указанию руководства Аппарата и Пресс-службы Государственной Думы были сняты все экспонаты, связанные с жизнью и деятельностью Галины Васильевны Старовойтовой и Сергея Николаевича Юшенкова. Если это правда, то тем самым совершено кощунство над памятью трагически погибших людей, которые внесли значительный вклад в развитие российского парламентаризма, а также нанесен тяжелый урон авторитету Государственной Думы. В связи с этим прошу дать протокольное поручение комитету по Регламенту и Комитету по культуре проверить приведенные факты, в случае их подтверждения выяснить мотивы совершенных действий и довести полученную информацию до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шаккуму.

Подготовиться депутату Тюлькину.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в порядок работы, в блок постановлений, проект обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Михайловичу Касьянову о мерах по усилению контроля и надзора за соблюдением требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий и сооружений. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.  
Подготовиться депутату Решульскому.

**Тюлькин В. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня предложение по двум протокольным поручениям: одно — по передаче "Парламентский час", второе — по порядку подготовки к рассмотрению вопроса по автогражданке. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Включите микрофон депутату Решульскому.  
Подготовиться депутату Шеину.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, по поручению Олега Николаевича Смолина прошу перенести рассмотрение седьмого вопроса — он докладчик по этому вопросу — на более поздний срок и на Совете определить время его рассмотрения. Такое письмо в ваш адрес вчера Олегом Николаевичем направлено.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.  
Подготовиться депутату Малышкину.

**Шеин О. В.**, фракция "Родина".

Вот уже два месяца правительство активно обсуждает вопрос о дальнейшем снижении единого социального налога, и 26 февраля предполагается провести, как известно, заседание, на котором намечено этот самый соцналог снизить. Более того, в последние два дня прошло сообщение о том, что предлагается побудить граждан из своей собственной заработной платы оплачивать будущую пенсию путем повышения подоходного налога. Видимо, гуманнее просто расстрелять людей, которые собираются выходить на пенсию.

Вместе с тем, поскольку тема существует, поскольку правительство эти предложения в Думу собирается вносить, нам, наверное, надо дать протокольное поручение (текст подготовлен) комитету по бюджету, Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике предоставить Думе информацию о том, каким образом снижение ЕСН отразится на обязательствах Пенсионного фонда и фонда обязательного медицинского страхования.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину.  
Подготовиться депутату Ельцову.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня предложение: пригласить на ближайший "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ельцову.

Подготовиться депутату Митрофанову.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, мое предложение прозвучало в выступлении депутата Шаккума, поэтому я снимаю свое предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

Подготовиться депутату Алкснису.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я предлагаю включить в повестку дня вопрос о соблюдении норм и правил при строительстве нетиповых зданий и пригласить на обсуждение этого вопроса председателя Госстроя Кошмана и мэра Москвы Лужкова. Поскольку мы не можем на "правительственный час" приглашать Лужкова, то просто надо рассматривать этот вопрос как отдельный вопрос повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Алкснису.

Подготовиться депутату Махачеву.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, у меня два предложения. Первое — пригласить на "правительственный час" министра обороны Иванова Сергея Борисовича. Обоснование при обсуждении.

Второе. Как известно, с сегодняшнего дня Россия прекратила поставки газа в Беларусь. Таким образом, Россия в очередной раз ввела экономические санкции против единственного и последнего союзника на постсоветском пространстве. При этом влиятельные силы в Администрации Президента Российской Федерации, Правительстве России, да и здесь, в Госдуме, блокируют принятие аналогичных мер против Латвии, в которой на государственном уровне проводится политика ущемления прав сотен тысяч русских, проживающих там.

Почему ради обеспечения сверхприбыли российских олигархов нужно применять самые жесткие меры, чтобы поставить братский белорусский народ на колени, не думая о национальных интересах России, не думая о судьбе Союзного государства? Почему ради получения сверхприбыли российских олигархов, обеспеченных в том числе транзитом сырья через Латвию, блокируется принятие эффективных мер по защите

прав наших соотечественников, в том числе русских детей? Неужели если олигархи и российское правительство добьются своего... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно. Еще при обосновании я вам дам слово, Виктор Имантович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Махачеву.

Подготовиться депутату Чернышову.

**Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, я хотел бы на "правительственный час" пригласить министра внутренних дел и министра Кошмана. А министра внутренних дел для того, чтобы он дал здесь разъяснение, до каких пор будем терпеть этот беспредел: скинхеды, фашистские организации, которые убивают детей, вырезают, а потом оскверняют кладбища... А мы молчим, ни одна фракция, ни одна партия, ни государство не сделали заявления!

И второе. Почему строительство поручается туркам? Неужели у нас нет строительных компаний, которые могут нормально строить здания? Пригласить сюда и Лужкова тоже и спросить у него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Чернышову.

Подготовиться депутату Островскому.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мои предложения отчасти перекликаются с предложением моих коллег. Тем не менее в связи с трагическими событиями в "Трансвааль-парке", повлекшими значительные человеческие жертвы, мне представляется нужным (и есть предложение, просьба) сегодня принять протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и правительстве города Москвы информацию о принимаемых мерах по недопущению подобных ситуаций впредь, в том числе по ужесточению контроля за иностранными, российскими компаниями, ведущими строительство объектов производственного и непроизводственного назначения, и ревизии применяемых в настоящее время строительных норм и технологий исходя из жесткого соблюдения гарантий и безопасности людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я бы хотел поднять вопрос в связи с ротацией рекламных роликов одной известной пивной компании с просто недопустимыми кадрами, пропагандирующими разврат и безнравственность в нашем обществе. Прошу под-

держат протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить информацию в Минпечати, у руководителей "Первого канала" и "РТР" о том, какие принимаются меры по недопущению распространения сцен насилия, пропаганды наркотиков и разврата в обществе. Депутаты предыдущих созывов и мы неоднократно поднимали этот вопрос, но, к сожалению, ситуация не меняется — каналы отданы на откуп ряду частных лиц, которые в интересах получения прибыли творят что хотят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся выступили, давайте обсудим поступившие предложения.

Первое — предложение депутата Резника по поводу протокольного поручения. Пожалуйста, обоснуйте протокольное поручение.

Включите микрофон Резнику Борису Львовичу.

**Резник Б. Л.** Уважаемые коллеги, в адрес семи золотодобывающих предприятий Хабаровского края Минприроды направлены предписания о прекращении работ, связанных с геологическим изучением и добычей золота, платины, по двадцати шести лицензиям. Дело в том, что ранее эти предприятия и работа по этим лицензиям многократно проверялись Минприроды и считалось, что всё там законно. Всё это произошло после того, как в Хабаровске были арестованы два высокопоставленных федеральных чиновника из Минприроды, которые вымогали взятку в 2 миллиона долларов для себя и руководства министерства. Мы считаем, что это явная, неприкрытая месть за разоблачение этих взяточников.

Закрытие предприятий вызвало в коллективах взрыв негодования и широкую волну протестов, вплоть до угрозы перекрытия пикетами Транссиба. Люди возмущены тем, что более трех тысяч человек потеряли работу, прекращается деятельность объектов социальной инфраструктуры, подстанций линий связи и так далее, и так далее — а это всё на Крайнем Севере происходит. В течение нескольких дней возмущенные жители края собрали более семнадцать тысяч подписей под петициями протеста, которые...

**Председательствующий.** Борис Львович, извините, понятно обоснование. Готовьте протокольное поручение, и мы за него проголосуем, если будет необходимость. Спасибо.

По второму вопросу. Депутат Похмелкин предлагает протокольное поручение комитету по Регламенту в связи с выставкой "10 лет Государственной Думе". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, мы его обсудим.



Депутат Шаккум предлагает сегодня включить в повестку дня проект постановления об обращении Государственной Думы к председателю правительства Касьянову. Пожалуйста, дайте обоснование.

Включите микрофон депутату Шаккуму.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с трагическими событиями, связанными с обрушением здания аквапарка в Москве, предлагается вашему вниманию обращение к председателю правительства, в котором есть несколько совершенно конкретных предложений.

Первое. Предлагается ввести обязательную государственную вневедомственную экспертизу для сложных, уникальных объектов. Сегодня же, к сожалению, нет обязательных требований для проведения государственной экспертизы, она зависит только от использования федеральных средств на объекте.

Второе. Предлагается утвердить план правительства по разработке первоочередных технических регламентов, регулирующих сферы деятельности, связанные с повышенной опасностью. В частности, предлагается в первую очередь утвердить общие требования безопасности зданий и сооружений, принять технический регламент о безопасности зданий и сооружений при геофизических воздействиях и о безопасности людей при эксплуатации зданий.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, проект постановления Государственной Думы роздан, он находится у вас. Есть предложение включить это постановление в порядок работы. Есть ли у депутатов другое мнение — не включать данное постановление? Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я против того, чтобы так скоропалительно включать проект постановления, мы должны как-то рассмотреть это. Почему, когда мы, фракция ЛДПР, неоднократно ставили вопрос о строительстве небоскребов в Москве, вы всё время бортовали это решение, не приглашали Кошмана? Хотя в чем тут проблема: пригласить министра и заслушать? Мы подготовили это постановление, оно стоит на пятницу. Но что-то произошло, и вдруг мы немедленно, без рассмотрения, без заслушивания соответствующих экспертов, специалистов, должны голосовать прямо через час. Ну почему мы работаем в режиме пожарной команды? Почему нет системной работы в целом по стране? Что-то произошло — занялись подводным флотом, еще что-то произошло — занялись строительством. А если ничего не произойдет? Ну так же нельзя! И нужно принять другие решения, не об экспертизе, а принципиаль-

ные решения: не строить высотные дома в Москве, опираться на типовые проекты, по которым есть двадцатилетний, тридцатилетний опыт, а нетиповые дома строить в отдельных случаях с разрешения правительства — вот и всё. Как было в советское время. У нас же есть такая практика, например, СУ-155 в Москве строит панельные дома, строит и строит, проблем нет вообще, всё разработано, отработано, всё прекрасно. Но когда начинаются нетипичные какие-то вещи... Вы что, не знаете, что "Алые паруса" тоже отклоняются на 40 сантиметров? А если упадут "Алые паруса", опять мы будем принимать какие-то решения? И там будут тысячи жертв, не двадцать пять, а тысячи жертв! Поэтому надо внимательно посмотреть на эту проблему и просто принять соответствующее решение, а не какую-то опять экспертизу городить. Все эти экспертизы заканчиваются откатами, Мартин Люцианович, вы знаете, а нужны принципиальные, так сказать, решения: так не строить, а как строить и как подходить к нетиповому строительству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прозвучали два мнения по проекту постановления Государственной Думы. Я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы включить в порядок работы проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Касьянову о мерах по усилению контроля и надзора за соблюдением требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий и сооружений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Предложение принимается, включаем в порядок работы.

Предложения Тюлькина Виктора Аркадьевича, два у него было предложения, по "Парламентскому часу" и по протокольному поручению.

Включите, пожалуйста, микрофон Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** Первое. Передача "Парламентский час" 15 февраля довольно много времени посвятила сюжету об избрании в Государственной Думе уполномоченного по правам человека, однако при этом был абсолютно упущен такой существенный момент, что две фракции отказались от участия в го-

лосовании, обосновывая это соответствующими причинами. Значит, это или вопиющая некомпетентность — и это легче, можно подправить, — или своеобразная цензура. Я считаю, что с этим нужно разобраться. Есть предложение поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике еще раз посмотреть передачу и выдать нам соответствующую информацию об их точке зрения.

**Председательствующий.** По этому вопросу готовьте протокольное поручение. И второй вопрос.

**Тюлькин В. А.** Хорошо.

Второе. Рано или поздно мы всё равно вернемся к рассмотрению вопроса по автогражданке, поэтому есть такое предложение: изучить информацию о практике применения этого закона, в том числе о практике привлечения очень больших сил милиции к тому, чтобы практически насильственно формировать клиентуру для соответствующих частных страховых фондов. Это совсем не работает на повышение авторитета нашей милиции. Есть предложение поручить Комитету Госдумы по безопасности запросить соответствующую информацию, проанализировать ее и проинформировать депутатов.

**Председательствующий.** Хорошо, Виктор Аркадьевич, готовьте тоже протокольное поручение.

Следующий вопрос был сформулирован депутатом Решульским Сергеем Николаевичем, о письме депутата Смолина с просьбой о переносе пункта 7 повестки дня. Нет возражений? Переносим.

Депутат Шеин — по поводу единого социального налога протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Микрофон включить?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шеину.

**Шеин О. В.** Протокольное поручение подготовлено, Владимир Вольфович его подписал в рассылку. Но не только в Комитет по труду и социальной политике, наверное, логично также его направить в адрес комитета по бюджету и комитета по здравоохранению, как профильных, поскольку речь идет в данном случае — вот Александр Дмитриевич соврать не даст — именно о том, что комитет по бюджету является ведущим по данному законопроекту, а комитет по здравоохранению, очевидно, очень плотно изучает проблемы, связанные с фондом ОМС — фондом обязательного медицинского страхования, и вообще всё, что с этим соприкасается.

**Председательствующий.** То есть вы протокольное поручение уже готовите комитетам?

**Шеин О. В.** Да, оно подготовлено уже.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Предложение депутата Малышкина о приглашении на "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана.

Пожалуйста, включите Олегу Александровичу Малышкину микрофон.

**Малышкин О. А.** Пусть нам председатель Госстроя объяснит, какова доля участия иностранных рабочих в строительном комплексе на территории России, и пусть в конце концов он даст объективное пояснение, кто же подписывал акт приемки "Трансваала...". Сейчас ищут стрелочника все и говорят: мы невиновны, там посмотрим... Но там ясно и четко написано, кто же подписывал этот акт. Конечная подпись чья?

**Председательствующий.** Олег Александрович, просьба сформулировать вот прямо сейчас текст вопроса, который должен осветить Кошман.

Еще раз включите микрофон депутату Малышкину, пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Какова доля участия иностранных рабочих в строительном комплексе на территории Российской Федерации?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов другие мнения? Нет других мнений. У нас свободно 18 февраля, есть тогда предложение... извините, 3 марта, конечно.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос о доле иностранных рабочих в строительном комплексе на территории Российской Федерации не входит в компетенцию Госстроя, это больше входит в компетенцию министерства труда и Министерства внутренних дел в части эмиграционной службы.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы можем попросить председателя комитета Шаккума обсудить вопрос о приглашении на "правительственный час" либо председателя Госстроя, либо другого министра по данному очень важному вопросу. Я думаю, что этот вопрос можно сформулировать и обсудить. Пока берем паузу небольшую. Когда постановление будем обсуждать (только что мы проголосовали за внесение его в порядок работы), которое комитет предложил, тогда мы и обсудим формулировку приглашения на "правительственный час".

Предложение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю пригласить Кошмана, может быть, в рамках отдельного вопроса повестки дня. И кстати, если будет обсуждаться сегодня постановление по строительству, давайте совместим эти две вещи, чтобы он присутствовал и выступил при обсуждении этого вопроса. То есть пригласить Кошмана по вопросу о соблюдении строительных норм и правил, может быть, во время обсуждения постановления Шаккума, а также пригласить мэра Москвы Юрия Михайловича Лужкова в Думу. Понятно, какую роль играет Москва в общестроительном комплексе, так сказать. Если возможно, Юрий Михайлович выступит, если нет, просто поприсутствует. Речь идет об очень важных вопросах. Мы считаем, что Думе нужно занять принципиальную позицию по вопросу о нетиповом строительстве, особенно в Москве и особенно по вопросу высотного строительства, где жертвы при авариях и при терактах тоже могут исчисляться тысячами людей, тысячами! И пока мир не нашел никакой защиты против террористических актов на крупных объектах. Мы должны это всё учитывать. Мы в отличие от других стран имеем огромные земельные ресурсы. Мы можем расширяться на территорию Московской области аж до Можайска. Какие проблемы-то у нас?! Зачем нам строить пятидесяти-, семидесяти-, стоэтажные здания где-то там в "Сити"? Это безумие при наших проблемных грунтах, при нерешении архитектурных проблем, при отсутствии опыта, который накоплен, допустим, американцами десятилетиями. И главное — зачем уродовать город? Это еще и философский вопрос. У нас город своеобразный. Никто в Европе, допустим в Вене, не даст права уродовать город такими зданиями. Поэтому вот по этим принципиальным вопросам предлагаю пригласить Кошмана. Готов в рамках вопроса Шаккума это сделать. Допустим... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Хорошо, давайте тогда, Алексей Валентинович, так и сделаем: будем обсуждать вопрос и тогда примем решение, кого и в какой форме приглашать. Спасибо.

Еще раз Митрофанову включите микрофон. Не договорил.

**Митрофанов А. В.** Я не понимаю. Если пройдет вопрос Шаккума, мы совершенно... Кошмана не будет. Я предлагаю на обсуждение вопроса сейчас в Думу пригласить Кошмана и Лужкова. Они в Москве, они подъедут в течение двадцати — тридцати минут. Поговорит с ними Мартин Люцианович, и они подъедут. В чем проблема? Я именно это предлагаю — на наш вопрос пригласить этих двоих для комментария.

**Председательствующий.** Предложение депутата Митрофанова формулируется так: он предлагает пригласить сегодня председателя Госстроя Кошмана.

Пожалуйста, Шаккуму включите микрофон.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, мне кажутся верными первые предложения, которые сегодня прозвучали, о том, чтобы провести все-таки "правительственный час" и пригласить председателя Госстроя Кошмана, провести нормальное обсуждение этого вопроса. Это вопрос слишком серьезный, чтобы обсуждать его в рамках блока постановлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фактически поступило два предложения — пригласить сегодня председателя Госстроя на обсуждение проекта постановления либо обсудить проект постановления, а далее на "правительственный час" уже пригласить Кошмана, дав ему возможность подготовиться. Правительство может предложить и другого ответственного по данному вопросу. Я считаю, что сегодня приглашать председателя Госстроя на обсуждение вопроса нецелесообразно. Есть депутаты, настаивающие на голосовании? Есть. Тогда я ставлю на голосование вопрос о приглашении сегодня председателя Госстроя на заседание Государственной Думы. Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 242 чел.  
Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Результат: не принято

Предложение не принимается, значит, мы будем обсуждать проект постановления, внесенный комитетом по промышленности, а потом обсудим вопрос о приглашении на "правительственный час" на 3 марта. Прошу к этому вопросу подготовиться.

Пожалуйста, по ведению — Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Но мы же видим настроение депутатов. Я думаю, что вопрос достаточно острый. Требуется обсуждения всё, происходящее в нашей стране, что может привести к аварии. Нельзя уже дальше

зажимать этот вопрос и направлять в русло короткого разговора!

Я хочу дополнить. Около двадцати лет я координировал деятельность Кубанского бассейнового управления, где весной прошлого года было наводнение — двести человек утонуло, более двадцати миллиардов из бюджета затратили, тысячи домов разрушены. А я хочу сказать, что наводнение-то было рукотворным и есть виновники этого рукотворного наводнения, но всё зажимается, пресса обходит стороной — никому ничего не нужно. Как бы крикуны там ни показывали, как голосовать, — не уйти от этого разговора на Страшном суде. Чем больше будем лгать народу, тем хуже будет нам потом, когда... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Николай Игнатович, вопрос как раз сегодня, мы только недавно проголосовали, включен в порядок нашей работы, обсуждение обращения к председателю правительства по этому вопросу.

Пожалуйста, предложение депутата Алксниса. У него два предложения: пригласить на "правительственный час" министра обороны Иванова и не сформулированный, но поднятый вопрос по поставкам газа в Республику Беларусь. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, по первому вопросу. Все мы знаем, в каком тяжелом состоянии находятся наши Вооруженные Силы. Здесь, в этом зале, в прошлом созыве с трибуны звучали слова начальника Генерального штаба, что состояние Вооруженных Сил критическое, но при этом утверждалось, что наши ядерные силы сдерживания находятся в состоянии постоянной боевой готовности, готовы выполнить то, что им предназначено. Но вчерашнее событие во время учений, когда в присутствии Верховного Главнокомандующего — Президента Российской Федерации атомный подводный крейсер не сумел произвести пуск стратегических ракет, говорит, что, к сожалению, очевидно, все-таки выдавалось желаемое за действительное. Состояние наших сил, в том числе ядерных сил сдерживания, очевидно, тоже критическое. Поэтому я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра обороны Иванова Сергея Борисовича, чтобы он нам рассказал о том, что же произошло на этих учениях и какова ситуация вообще с Вооруженными Силами, в том числе с ядерными силами сдерживания.

По второму вопросу. Возвращаюсь к вопросу об экономических санкциях России против Белоруссии. У меня недоумение вызывает: рядом две страны соседние — Латвия и Белоруссия, — Белоруссия пророссийской ориентации, но, хотя и с

нами, мы против нее вводим экономические санкции, а против Латвии нет, всячески защищаем ее. В очередной раз сейчас нам предложат отменить обсуждение закона о санкциях против Латвии. Неужели, если олигархи и российское правительство добьются своего и в результате враждебной политики заставят братскую Белоруссию изменить пророссийскую ориентацию на прозападную, неужели, если они выпихнут Белоруссию в НАТО и в Евросоюз, это будет отвечать национальным интересам России? Я предлагаю дать протокольное поручение комитету по делам СНГ запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о ситуации в связи с прекращением российскими компаниями поставок природного газа в Республику Беларусь и довести ее до сведения депутатов Госдумы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первое ваше предложение я прошу прокомментировать председателя Комитета по обороне Заварзина.

Включите, пожалуйста, микрофон Заварзину.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы прокомментировать следующим образом. Да, действительно, проводится впервые после двадцатипятилетнего перерыва стратегическая командно-штабная тренировка, она предусматривает по плану различные действия, в том числе ядерных сил, флотов и округов. Я полагаю, что предметом рассмотрения на заседании нашего комитета, закрытом заседании, тема применения ядерных сил будет, поэтому целесообразности в приглашении министра обороны по этому вопросу, который исходит из СМИ, подчеркиваю (есть четкое заключение, вчера прозвучало, начальника Генерального штаба, главкома ВМФ на этот счет), целесообразности в приглашении министра обороны я не вижу, а комитет на своем заседании рассмотрит эти вопросы и готов информацию предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли Виктор Имантович на голосовании? Давайте мы тогда проголосуем по первому предложению — о приглашении министра обороны Иванова на "правительственный час" по данному вопросу. Комитет против, комитет предлагает обсудить этот вопрос у себя на заседании и далее уже принимать решение. Пожалуйста, прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Проголосовало против . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	253 чел.	
Не голосовало . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

По второму предложению депутата Алксниса прошу включить микрофон депутату Кокошину.

**Кокошин А. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы высказаться конкретно по поводу законопроектов, касающихся Латвии, которые мы уже неоднократно обсуждали. Я должен отметить, что мы, во-первых, ведем интенсивную работу со всеми государственными структурами, туда направлены соответствующие запросы. Мы должны исходить из того, что предыдущие законопроекты все получали отрицательные заключения, в том числе были отрицательные заключения в том плане, что те санкции, которые предлагались именно по этому варианту закона, который сейчас реанимирован, ударят в первую очередь по русскоязычному населению и по его интересам. Кроме того, нет вообще никакой экономической экспертизы по этим законопроектам. Поэтому мы приняли решение в комитете провести специальный "круглый стол" по данному вопросу в ближайшее время, куда пригласить представителей соответствующих ведомств, и провести экспертизу по данной проблематике. Потому что мы можем принять такой закон, какие, к сожалению, принимались у нас и раньше: либо совершенно бесполезный, который будет вызывать только насмешки в соответствующих кругах, недружественных России, либо даже вредный, который скажется негативным образом на интересах наших соотечественников.

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что в любом случае депутату Алкснису нужно подготовить протокольное поручение, и мы тогда уже будем голосовать, когда оно будет сформулировано и роздано в зале.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** Я хотел бы уточнить, что я, конечно, поднимаю вопрос по поводу поставок газа, Латвия — только так, просто к слову пришлось. Но ведь вот этот довод о том, что санкции в отношении Латвии ударят против русского населения, — это как раз основной довод лоббистов интересов Латвии, в том числе здесь. Почему, когда белорусам сегодня от-

ключают газ, зимой оставляют всю Белоруссию без газа, вот тут никто не говорил о том, что там тоже есть русские и белорусы — наши братья? Тут никто не озабочивается их перспективами, а вот Латвия — да, тут надо защищать, беспокоиться, как бы санкции не ударили в том числе и по интересам русских! А я могу сказать, что подавляющее большинство русских, которые там живут, заявляют: "Да ради бога, вы хоть что-то сделайте, хоть что-то сделайте в нашу защиту!"

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Махачев предлагает пригласить на "правительственный час" исполняющего обязанности министра внутренних дел и председателя Госстроя Кошмана. Вы настаиваете на этих приглашениях?

Включите микрофон депутату Махачеву.

**Махачев Г. Н.** Уважаемые депутаты, я настаиваю именно на этом предложении. Пусть придет Кошман, ответит на вопросы по аквапарку. Мы прекрасно знаем, как эти конкурсы проходят, какие они берут, так сказать, откаты. У нас лучшие специалисты в России — и строители, и все, они могут научить других. А министра внутренних дел... Уже надоело это безобразие! Мы изнутри подрываем мощь государственности, сеем межнациональную рознь. Ну, ребенок не является террористом, и кладбище тоже... Пора прекратить это, иначе мы потом эту машину не остановим. Пусть придет, скажет. Скинхеды — это крупная организация, где есть лидеры, они собираются. Не может такого быть, чтобы о том, где находится такая, можно сказать, полуармия, не знали те, кому следует, компетентные органы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Я попрошу председателя Комитета по безопасности Васильева прокомментировать. Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Я бы хотел сообщить, что в комитете есть уже такое поручение. Мы по нему сейчас работаем. И может быть, так поспешно не стоит вызывать. А после того, как в комитете будет проработано, мы обязательно ознакомим и инициаторов запроса, и всю Думу с теми шагами, которые планируется провести. В том числе, если будет необходимость, заслушаем тогда уже представителей не только МВД, но и спецслужб.

**Председательствующий.** Понятно. Есть предложение закончить работу в комитете и после этого уже решить вопрос о приглашении представителей МВД на "правительственный час". Депутат Махачев настаивает на том, чтобы мы голосова-

ли по этому вопросу? Хорошо, тогда рассмотрим этот вопрос чуть позже.

Депутат Чернышов, у него также есть предложение по поводу вот тех трагических событий, которые были в субботу. Я думаю, что мы этот вопрос будем рассматривать при обсуждении проекта постановления. Нет возражений у депутата Чернышова? Нет.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Он, собственно, при постановке вопроса уже сформулировал суть. Я думаю, что надо подготовить это протокольное поручение, раздать в зале и тогда мы его обсудим.

И еще не успел прокомментировать протокольное поручение депутат Крутов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову.

**Крутов А. Н., фракция "Родина".**

Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о соответствии основных направлений генерального плана развития Москвы на период до 2020 года осуществлению городом Москвой функций столицы Российской Федерации. В последнее время остро стоит этот вопрос — о генеральном плане развития. Он рассматривался неоднократно и на заседаниях Правительства Российской Федерации, он является весьма важным и общественно значимым, тем более что разработка и утверждение генплана столицы России определяется не законами страны, а законом одного из восьми-десяти девяти субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Я тогда вас прошу раздать протокольное поручение, и мы его обсудим.

Все записавшиеся выступили. По ведению? Я вижу, да.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Именно по ведению, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Да, по ведению. В связи с вопросом, обсуждавшимся депутатом Алкснисом и депутатом Заварзиним, я хочу обратить ваше внимание на то, что вчера разворачивались очень странные события. В девять часов утра в программе "Время", точнее, в "Новостях" первого канала передали, что планируется пуск баллистических ракет и приземление их в заданном районе на Камчатке, на полигоне, и даже была показана картинка, как ракеты пойдут. Вечером военные руководители вдруг сказали, что этого не должно быть. Понимаете, это на весь мир! Так же, как было при Сталине...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, спасибо, но это не по ведению, тем более что председатель комитета сказал, что эта информация из СМИ. Все необходимые данные и справки будут получены комитетом.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** По ведению — Кондратенко. Только, Николай Игнатович, я вас предупреждаю: по ведению. Если будете выступать не по ведению, отключу микрофон.

Кондратенко включите микрофон, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы видите, что серьезно похолодало и в Москве, и в Белоруссии похолодало...

**Председательствующий.** Николай Игнатович, спасибо, это не по ведению.

Жириновский по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я как раз по ведению, потому что очень многие депутаты поднимали один и тот же вопрос. И представитель правительства как раз нам дал наводку: то, что происходит со строительством, связано с тем, что разные ведомства контролируют. Обычно рабочую силу Починок контролирует, Госстрой — строительные нормы, а губернаторы заключают договоры со строительными компаниями. Вот разнобой и приводит к таким делам. Все-таки главным ответственным является ведомство Кошмана. Поэтому все-таки в пятницу, может быть, профильный комитет сформулирует вопросы ко всем трем министрам — Кошману, Починку и Алёшину, вице-премьеру, отвечающему за осуществляемую реформу, — в плане того, о чем говорил депутат Крутов? И нормально всех их заслушать. Но пусть профильный комитет это сделает, чтобы были четкие позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы обсудили все предложения. Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим ко второму вопросу. Рассматриваем блок законопроектов во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации" докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Дмитрий Вадимович Саблин. Пожалуйста.

**Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября 2003 года. Законопроект внесен Правительством Российской Федерации и носит технический характер.

Несколько слов о сути законопроекта. Предлагается внести в первый абзац пункта 5 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации изменение, касающееся уточнения порядка установления нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ, вредных микроорганизмов и других загрязняющих почву биологических веществ. В отличие от действующей редакции данного абзаца, согласно которой указанные нормативы устанавливаются Правительством Российской Федерации, законопроектом предусматривается установление этих нормативов в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть в соответствии с единым порядком государственного санитарно-эпидемиологического нормирования, предусмотренного Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

На принятый в первом чтении законопроект поправок не поступило. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также указывается на отсутствие замечаний по законопроекту. Исходя из этого, Комитет по собственности предлагает принять законопроект во втором чтении в редакции, внесенной Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вадимович.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Я вижу одну руку. Один вопрос? Один. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Подскажите, пожалуйста, по процедуре принятия этого решения. Мы меняем там два слова. Правительство не в состоянии установить этот порядок, хотя их акты — это тоже за-

конодательство, они входят в законодательство. Есть ли ясная процедура установления всех этих норм, о которых мы сейчас говорим?

**Саблин Д. В.** Процедура существует, она отработана Министерством здравоохранения. Существует порядка четырехсот пятидесяти нормативов определения и пестицидов, и биологических веществ, которые непосредственно находятся в почве и вредны для населения, и мы только приводим их данным законопроектom в соответствие с законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Непосредственно у Министерства здравоохранения есть накопленный опыт, есть достаточный научный и практический потенциал.

**Председательствующий.** Спасибо. Больше вопросов нет. Дмитрий Вадимович, пожалуйста, присаживайтесь. Или у вас есть предложение о принятии в третьем чтении? Будет предложение, да? Понятно.

Уважаемые депутаты, письменных поправок не поступило, вопросы заданы, ставлю... Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Есть, да? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект абсолютно логичен. Он приводит действующий порядок выпуска нормативно-правовых актов, касающихся охраны окружающей среды, в соответствие с уже принятыми законами, и поэтому мы просим его поддержать. В противном случае будет нарушаться целостная система контроля, которая осуществляется органами санитарно-эпидемиологического контроля, за содержанием вредных веществ в почве, в воздухе, в окружающей среде, в продуктах питания и так далее, а это достаточно сложный, комплексный механизм.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю президента? Нет. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Дмитрий Вадимович, ваше предложение.

**Саблин Д. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект прошел юридическую и лингвистическую экспертизы, все необходимые документы имеются. Комитет по собственности предлагает принять законопроект в целом.

**Председательствующий.** Нет возражений? Ни у кого нет возражений.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я считаю, что существует определенный порядок и незачем торопиться, надо посмотреть. То, что законопроект в один абзац, не значит, что туда не могут быть внесены изменения, тем более что достаточно серьезна суть этого законопроекта, хотя он выглядит техническим. Надо посмотреть еще раз. Что заставляет нас так торопиться, что именно?

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Мы говорим уже о третьем чтении, тут никаких поправок не предусматривается, необходимые экспертизы были проведены.

Нам необходимо поставить этот законопроект на голосование в рамках "часа голосования". "Час голосования" объявляю. Ставим законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято, закон принят в третьем чтении.

Третий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается увеличить срок лишения права управления транспортными средствами, одновременно предусмотрев нижний предел указанного срока, за

управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а также за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (это статья 12.8 кодекса), тем самым установив дифференцированный срок лишения права управления транспортными средствами — от шести месяцев до двух лет вместо установленного ранее срока в один год. Я хочу сказать, что срок в один год был безальтернативной санкцией, то есть было конкретное указание на срок в один год.

Кроме того, предлагается внести дополнение в статью 23.3 кодекса, устанавливающую компетенцию органов внутренних дел, милиции, их должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях в части наделения начальников территориальных управлений и отделов внутренних дел полномочиями по рассмотрению дел по статье 20.21, устанавливающей ответственность за появление в общественных местах в состоянии опьянения, восполнив тем самым имеющийся правовой пробел.

Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения срока лишения права управления транспортными средствами, а именно введение дифференцированного срока с установлением нижнего и верхнего его пределов, представляются оправданными и способствуют назначению наказания с учетом всех обстоятельств дела, личности правонарушителя, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность. То есть, таким образом, появляется возможность более последовательно подойти к анализу всех четырех составляющих обычного правонарушения — объекта, субъекта, объективной, субъективной сторон.

В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой третьего созыва 7 октября 2003 года. На законопроект поступило восемь поправок, из которых четыре поправки отклонены и четыре поправки приняты. Вашему вниманию представляются две таблицы поправок — таблица поправок 1, одобренных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, и таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Предлагаю проголосовать за таблицу 1. Уважаемые коллеги, если вы обратите внимание, в таблице 1 представлены в основном технические поправки, прошу обратить внимание на поправку 2. Предлагаю проголосовать за таблицу 1.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли у вас вопросы по таблице 1? Есть ли необходимость голосовать отдельно какие-либо поправки? Так, я вижу несколько поднятых рук.



Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Девять человек записались.

Включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** У меня один вопрос. Действующая практика применения наказания при этом административном правонарушении приводит к тому, что, откровенно говоря, идет вымогательство. Я скажу, что в Новосибирске примерно 200 долларов стоит, чтобы вернули права на месте. Мы сегодня даем разбег в зависимости от того, какое у человека состояние, — полгода или год, даем дополнительное право представителю госавтоинспекции на то, чтоб как бы поторговаться. Мы же знаем, что везде на дорогах это происходит таким образом. Но по-моему, если есть одна норма, пусть она и действует. Не надо занижать возможность применения нормы, потому что еще больше будет условий для того, чтобы вымогать у водителей средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хочу обратить внимание депутатов на то, что по процедуре рассмотрения законопроекта во втором чтении необходимо сначала дать предложение о вынесении поправки на отдельное голосование, а когда она будет обсуждаться, тогда уже можно выступать. Я так понимаю, что депутат Кузнецов предложил вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы 1. Пожалуйста, в таком алгоритме прошу и выступать. Есть ли еще у депутатов предложения по вынесению других поправок?

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Коллеги, я просил бы поправку 4 также вынести на отдельное голосование, она почти аналогична.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других предложений по вынесению поправок на отдельное голосование? Нет. Значит, из таблицы 1 мы будем отдельно голосовать поправки 2 и 4, по остальным поправкам вопросов нет. Поэтому ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправок 2 и 4, для принятия за основу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

За основу таблица 1 принимается, поэтому обсуждать будем только две поправки — вторую и четвертую.

По поправке 2 при вынесении ее на отдельное голосование прозвучало обоснование. Есть ли депутаты, желающие выступить по поправке 2, или мы ее сразу ставим на голосование? Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я выступлю по поправке 2. Если мы ее отклоним, то, соответственно, нам не надо будет и поправку 4 обсуждать. Они практически одинаковые.

Я хотел бы отметить следующее. Предлагаемая норма о лишении прав на срок от шести месяцев до двух лет, с нашей точки зрения, дает все-таки достаточно большие полномочия сотрудникам милиции, сотрудникам госавтоинспекции, принимать решения самостоятельно. С нашей точки зрения, это увеличивает коррупционную составляющую, мы даем чиновнику слишком большие возможности принимать решения (имеется в виду чиновник в погонах), и по этой причине предлагаю поправку отклонить.

Что же касается утверждения комитета, что с учетом возможности личности надо иметь больший разброс норм наказания, то и сейчас у нас есть штраф, с одной стороны, а с другой стороны — лишение прав до одного года, и в этих параметрах можно вполне учесть всё, что связано с личностью человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить по поправке 2? Нет желающих. Ставлю на отдельное голосование поправку 2 из таблицы...

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, по мотивам.

**Решульский С. Н.** Коллега Резник так очень интересно доложил... Действительно, наша позиция примерно такая же, какая была у докладчика. Я бы просто хотел депутата Резника попросить прокомментировать: если не проходит эта поправка, какой текст останется, в какой редакции? Можно это услышать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемый Сергей Николаевич! В этом случае останется то, что есть в действующем законе, — один год.

**Председательствующий.** Спасибо. В этой ситуации, если мы не примем поправку, останется первый вариант, который был принят в первом чтении, а дальше мы уже можем принять решение.

Пожалуйста, депутату Бабурину включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать депутата Резника, но в том плане, что в целом поправки, которые мы рассматриваем, внесены излишне поспешно и нам необходимо всё же вернуться к этому вопросу на уровне комитета, почему я и предлагаю не тратить время на поправки, а весь законопроект вернуть в комитет, не поддерживая его сейчас. Необходимо усилить ответственность за нахождение за рулем в состоянии опьянения, но ввести четкую дифференциацию, не оставляя возможности для коррупции и произвола. И такие идеи, я знаю, в комитете есть, я думаю, мы достаточно быстро сможем их принять при новом рассмотрении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, что мы тем не менее должны провести ряд процедур, связанных с голосованием.

Так, Готов еще, пожалуйста. А потом Попов, я вижу, да. Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А., фракция "Родина".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня просьба дать слово представителю президента Котенкову, у него есть очень серьезные предложения, они снимут все наши споры.

**Председательствующий.** Если Александр Алексеевич захочет выступить, он попросит сам слова. (*Шум в зале.*) Конечно, процедуры надо проводить.

Так, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я согласен вот с тем, что предложил депутат Бабурин, потому что в таблице 2 у нас то же самое (это поправки, которые комитет отклоняет), везде одно и то же содержание: все предлагают сделать от шести месяцев до двух лет, а комитет — только один год, там, где предлагается заменить один год, поправки отклоняются комитетом.

Я считаю, что вообще такого рода наказание ни к чему хорошему не приведет. Вы зарубежный опыт, Владимир Николаевич, изучали? В какой стране мира еще существует лишение

прав водительских? Мы лишаем человека профессиональной деятельности! Куда проще — арест административный, сорок суток: посидит в Бутырке и никогда пьяным за руль не сядет. Или большой штраф. А когда лишаем водительских прав, мы лишаем его профессиональной деятельности. Другое дело — любитель, а если он профессионал? Мы же врачей не лишаем врачебной деятельности, учителей не лишаем, а там брака еще больше. Сколько выпускают у нас из школ или из вузов бракованных! Или врачи отправляют в морг — 70 процентов диагнозов не подтверждается после смерти больного, но мы же этих врачей не арестовываем, не говорим: "Что вы делаете? Вы от чего лечили?" А водителя мы лишаем на два года!

Поэтому, я считаю, позиция ваша неправильная. Вот все поправки только с этим связаны — с тем, чтобы расширить наказание до двух лет, но толку не будет! Мы уже сто лет лишаем их водительских прав, и всё равно тридцать тысяч у нас гибнет на дорогах, тридцать тысяч каждый год, цифра только увеличивается. Ваша позиция, комитета, и внесенные поправки совершенно не нужны! Я предлагаю то же самое: не голосовать за все эти поправки, вернуть в комитет и установить наказание: штраф 50 тысяч, а в следующий раз — сорок суток ареста. Это было бы более действенным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще по ведению записался Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я просто по ведению хотел сказать. В кодексе имеется статья, которая позволяет всё равно назначать наказание ниже низшего, поэтому если указано "один год", то, безусловно, можно и на полгода лишать даже по действующему кодексу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я тем не менее хочу соблюсти необходимую процедуру. Нам с вами необходимо сейчас будет проголосовать по поправке 2 и поправке 4 в таблице 1, затем проголосовать по таблице 2 и проголосовать по законопроекту во втором чтении. Если всё это будет отклонено, тогда дальше будем принимать решение. Ставлю на отдельное голосование поправку 2 в таблице 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Голосовало . . . . . 209 чел.  
Не голосовало . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Результат: не принято

Поправка 2 отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 173 чел.  
Не голосовало . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %  
Результат: не принято

Поправка 4 отклоняется.

Таблица 2. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 2 или будем голосовать сразу за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Голосуем по таблице 2, в которой четыре поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, принимается, значит, они все отклонены.

Теперь ставлю на голосование законопроект во втором... Так, минуточку. Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я просто напомню: в соответствии с Регламентом полномочный представитель президента может высказаться в целом по законопроекту перед голосованием во втором чтении.

Хотелось бы отметить, что большинство депутатов, высказавшихся по поводу этого законопроекта, отметили опас-

ность коррупционности предлагаемой нормы, то есть расширения санкции — от шести месяцев до двух лет лишения прав. Кстати, хочу напомнить уважаемым депутатам: не надо забывать, что сохраняется еще иная, альтернативная санкция — штраф, ведь норма о штрафе не изымается из законопроекта. Поэтому, когда мы говорим о том, что суд при определении меры наказания должен учитывать личность совершившего нарушение, особые обстоятельства и так далее, следует иметь в виду, что суд может принять решение оштрафовать его, и всё. Мы говорим лишь об изменении санкции на лишение права управления автомобилем.

Безусловно, как бы мы ни старались убрать коррупционную составляющую, она всё равно сохранится при установлении самого факта, находится ли водитель в нетрезвом состоянии. И это не зависит от санкций — штраф, шесть месяцев, год или два, это решает тот, кто его задержал. Поэтому, к сожалению, это другой вопрос. Что касается размытой санкции — от шести месяцев до двух лет, — это исключительно большая коррупционная составляющая. Кто и как будет определять, на какой срок лишить права управления автомобилем — на семь месяцев, на восемь, на двенадцать, на тринадцать и так далее? В таком виде закон принимать нельзя, но и оставлять жесткую санкцию — один год в любом случае управления автомобилем в нетрезвом состоянии, выпил ли человек просто бутылку пива или в совершенно невменяемом состоянии разбил чужую машину, и за всё это один год, — конечно, тоже нельзя.

Мы предлагаем сейчас этот закон отклонить. В соответствии с Регламентом он возвращается в комитет, который продолжает его доработку ко второму чтению. Комитет может принять решение и предложить Думе отклонить, вернуть в первое чтение и отклонить его в целом, но тогда проблема не решится, остается всё равно жесткая санкция — один год независимо от степени тяжести вины нарушителя. Поэтому есть смысл рассмотреть три жесткие санкции с четкими критериями, как говорится, когда в сторону никто не вильнет, а именно: шесть месяцев, один год и два года. Ну, условно это может выглядеть так. При задержании водителя в нетрезвом состоянии впервые, без совершения дорожно-транспортного происшествия, санкция может быть — лишение прав на шесть месяцев, помимо штрафа, подчеркиваю. Может быть просто штраф, но если лишать прав, то на шесть месяцев. Если водитель в нетрезвом состоянии совершил ДТП без тяжких последствий, то есть без уголовного наказания, может быть лишение прав на год. Если вторично водитель задержан в нетрезвом состоянии без совершения ДТП, то есть при вторичном лишении прав, может

быть санкция год. Если вторично он задержан за управление автомобилем в нетрезвом состоянии и вторично совершил ДТП, то санкция может быть два года. Там могут быть другие варианты, но я говорю в принципе о концепции: мы должны установить альтернативные санкции в зависимости от степени тяжести совершенного правонарушения и жесткие критерии их применения. Вот тогда мы уйдем в этой части от коррупционности этой нормы и в то же время позволим суду определять степень наказания виновного в зависимости от степени его вины.

Поэтому мы предлагаем сейчас проголосовать против этого законопроекта, вернуть его в комитет и в комитете посмотреть, как можно это дело поправить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 159 чел.  
Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Результат: не принято

Не принимается единодушно. Законопроект возвращается в комитет, у вас есть возможность доработать его и снова вынести на второе чтение.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. Есть два альтернативных предложения, это пункты 4.1 и 4.2 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в пункты 1, 2, 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект из пункта 4.1 Рязанская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя, поэтому мы заслушаем сначала пункт 4.2, а потом с содокладом выступит представитель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и осветит сразу оба законопроекта.

Пункт 4.2. От Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа есть доверенность на представление законопроекта депутату Государственной Думы Андрею Аркадьевичу Климову. Пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Коми-Пермяцкого автономного округа доверило мне представить данный законопроект, который относится фактически к той же теме, которую мы только что обсуждали, применительно к выпившему водителю. Речь идет о том, что значительное количество алкоголя в нашей стране распространяется отнюдь не только через магазины и через юридические лица, которые имеют на это право, но — это, безусловно, знают многие из вас — и через разного рода граждан, которые никаких специальных прав на это не имеют, но либо готовят так называемый самогон, либо продают так называемую паленую водку. И по многим оценкам, объем этих продаж зачастую превосходит, в некоторых местностях значительно превосходит, объем легального алкоголя, который потребляет население.

Всё это, вместе взятое, вызывает иногда поголовное пьянство в сельской местности. И эти факты известны не только по Коми-Пермяцкому автономному округу (его пример приводится в пояснительной записке к данному законопроекту), но и по всей стране. Так, несколько лет назад по нашей инициативе здесь, в этом зале, был принят парламентский запрос Правительству Российской Федерации относительно нелегального оборота спирта и спиртосодержащей продукции, и в ходе рассмотрения данного парламентского запроса было подтверждено, что действительно положение достаточно серьезное, я бы даже сказал, угрожающее. В этой сфере появилось огромное количество людей, это сотни тысяч людей, которые фактически без всякого законного основания ведут продажу опасных веществ, которые по сути своей являются зачастую отравой. Об этом говорит и официальная статистика. Достаточно сказать, что за последнее десятилетие порядка сорока тысяч человек ежегодно умирало только от случайного отравления алкоголем и алкоголь этот зачастую поставляется именно вот этими физическими лицами, не имеющими на то специального разрешения. Что такое сорок тысяч человек? Это, к сведению присутствующих, в несколько раз больше, чем погибло россиян за все годы афганской кампании. И это, естественно, тревожная цифра.

Кроме того, также по официальной статистике, около двух миллионов человек у нас в той или иной степени страдает алкоголизмом. И это тоже серьезная цифра, которая сопоставима, допустим, с количеством граждан, находящихся в наших Вооруженных Силах.



Безусловно, вот эти тревожные цифры, а особенно, повторяю, они тревожные в сельской местности, в небольших городках, подверженных разным социальным недугам, — они вызывают справедливую озабоченность не только у депутатского корпуса Российской Федерации, но и у наших коллег в законодательных собраниях, в том числе в Коми-Пермяцком автономном округе. И пытаюсь найти выход из этого положения, наши коллеги предлагают в данном законопроекте ввести административную ответственность физических лиц за реализацию вот этих самых алкогольных напитков.

Речь идет о том, что действующее законодательство предполагает ответственность за нарушение правил торговли алкоголем в отношении юридических лиц и лиц без оформления юридического лица, торгующих спиртом или спиртосодержащими компонентами на легальной основе. Наши же коллеги в Коми-Пермяцком автономном округе предлагают ввести сюда и физических лиц, чтобы таким образом, как им представляется, исчерпывающе закрыть всю сферу распространения алкоголя с нарушением правил торговли им. Соглашаясь в основном с этой идеей, оппоненты данного законопроекта достаточно справедливо говорят о том, что, во-первых, физические лица, которые продают алкоголь без разрешения на его продажу, уже являются нарушителями закона в том смысле, что есть нарушение. В чем состоит нарушение? В том, что физическое лицо, не имея разрешения на продажу алкоголя и вообще на ведение хозяйственной деятельности, на торговую деятельность и так далее, ведет такого рода коммерческую деятельность, а это уже подпадает и под административное, и под уголовное наказание.

И второй момент, о котором также говорится в заключениях и правительства, и профильного комитета: целый ряд моментов в административном кодексе на сегодняшний день регулируется, и достаточно успешно регулируется, самими законодательными собраниями и региональными Думами. Таким образом, это не является сферой компетенции в данном случае Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Вот по этим двум причинам профильный комитет и Правительство Российской Федерации рекомендуют данный законопроект отклонить. В то же время считаю необходимым подчеркнуть, уважаемые депутаты, что нам, скорее всего, необходимо в этом зале вернуться к рассмотрению данной проблемы. Каков будет уровень рассмотрения ее, надо подумать. Может быть, это будет "правительственный час" с приглашением всех заинтересованных лиц, так как, допустим, известно, что проку-

ратура считает, что у нас достаточное количество нормативных актов для того, чтобы бороться с алкоголизмом и тем более с незаконным обращением алкоголя и спиртосодержащей продукцией. Хотелось бы услышать это официально здесь, и то же самое — с правительственной стороны. И наконец, если действительно есть необходимость ужесточения наказания, то нам нужно каким-то образом коллегиально эту тему продумать, для того чтобы оперативно отреагировать на ситуацию, которая сложилась у нас в стране за многие годы с нелегальным оборотом спирта и спиртосодержащей продукции.

На этом разрешите представление законопроекта закончить. Если есть вопросы, я готов на них ответить. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь, Андрей Аркадьевич.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблема, которую перед нами ставят избиратели, настолько серьезная, что ее можно приравнять к тем проблемам, которые связаны со строительством высотных домов в Москве. Дело в том, что в портфеле Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству имеется уже десяток аналогичных документов. И что мы видим? Наши избиратели встревожены проблемой спаивания российского населения, о которой журналисты задавали недавно вопросы на ТВ-ринге нашим с вами коллегам, сидящим сейчас в зале. Обстановка такая, что сегодня нет оснований для введения дополнительной санкции в административный кодекс, ограничивающей деятельность физических лиц в производстве крепких алкогольных напитков на дому. Дело в том, что все предлагаемые нормы требуют конфискации. По нашему административному кодексу конфискацию проводит судья и конфискуется только то, что можно обратить в пользу федерального бюджета или бюджета субъекта Федерации. Сегодня мы пришлем милиционера с протоколом с целью изъять у бабушки змеевик и две кастрюли, а эти материалы, эта техника производства алкогольной продукции не направляются туда, куда я сказал. И будут элементы коррупционности и произвола со стороны органов внутренних дел, потому что нет административно-процессуального порядка решения этого вопроса, нам нужно менять законы. Тем не менее можно сказать,

что законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" такие санкции для наказания граждан предусмотрены. Не зря нам прокуратура указывает на то, что в российских законах достаточно санкций для наказания граждан за производство крепких спиртных напитков и иных спиртных напитков на дому.

Законопроекты прошли правовую экспертизу, получили отрицательные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, отрицательные заключения Верховного Суда и отрицательные заключения правительства, подписанные вице-премьерами Христенко, Кудриным.

Комитет рекомендует указанные законопроекты отклонить. Вместе с тем в комитете подготовлен проект парламентского запроса, в котором привлекается внимание Правительства России к этой проблеме. И есть проект постановления Государственной Думы, который мы готовы представить на следующем заседании в установленном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к Александру Николаевичу Харитонову? Я вижу одну руку пока, две.

Пожалуйста, включите микрофон Малышкину Олегу Александровичу.

**Малышкин О. А.** Александр Николаевич, чуть-чуть непонятно, расплывчато ваше понимание этого вопроса. Вы говорите: нет юридических норм. Тогда давайте мы сделаем таким образом: бабушка гонит брагу — одна ответственность, бабушка гонит самогон — другая ответственность, бабушка гонит отраву, от которой люди умирают, — третья ответственность. Ведь что сейчас происходит в регионах? Вообще идет массовое спаивание. Ведь сейчас знаете, как делают левую водку? Я вам расскажу методу: бурду разную наливают, гашеной извести вот столько в бутылку насыпают. Пьешь кристально чистое, отличное, но потом глаза на лоб лезут, люди травятся этим. Давайте тогда таким образом поступим, а то ведь ничего невозможно сделать: идешь, изымаешь, штраф выписываешь, а она снова гонит — у нее в сарае всё есть. Это ненормальное явление.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Олег Александрович, я и говорю, что это явление ненормальное. Сегодня милицейскими и иными мерами по изъятию самогонных аппаратов у бабушек при отсутствии серьезных санкций мы с вами ничего не решим и будем население спаивать. Поэтому есть проект поручения, где мы, не втягивая Государственную Думу в очередную борьбу с алкоголизмом и самогоноварением, предлагаем поручить

Министерству внутренних дел Российской Федерации совместно с Министерством юстиции, Министерством здравоохранения, Министерством по налогам и сборам изучить эту ситуацию и статистику и внести соответствующие предложения в законодательство.

Мне известно, что, когда готовились базовые законы, очень серьезно проработана была статья по проблемам наркотизации нашего населения. Но эта статья была исключена из-за нехватки времени для ее подготовки, эти проблемы были упущены. Поэтому будем ждать законодательных инициатив от правительства, не втягивая Государственную Думу в борьбу с самогонварением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос был у депутата Крутова Александра Николаевича. Потом Кулик.

**Крутов А. Н.** Я что-то не понял: а что, у нас правительство занимается законодательной деятельностью? Извините, если у нас... мы знаем, что сегодня одна из главнейших наших проблем — это пьянство, спаивание населения, вымирание населения. И это всё комитет предлагает переложить на правительство: вот пусть оно выступит с законодательной инициативой, а мы тогда в Думе что-нибудь решим, но не надо Думу втягивать в борьбу с алкоголизмом. Да вы что говорите-то?! Как так можно вообще ставить вопрос, когда это одна из главнейших проблем у нас в стране?! И Дума должна этим заниматься, а комитет ваш тем более, извините.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Александр Николаевич, я еще раз говорю: чтобы решить вопрос, который сегодня затронут Коми-Пермяцким автономным округом и Рязанской областью, нам нужно изменить Кодекс об административных правонарушениях в части видов ответственности, видов наказания — вот в чем дело. Комитет готов внести в Кодекс об административных правонарушениях новый вид наказания — конфискацию имущества — для тех бабушек, которые гонят самогон и злоупотребляют этим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, вопрос депутата Кулика Геннадия Васильевича.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, у меня такое впечатление, что комитет вообще не в курсе дела и содокладчик не с тем вопросом вышел на трибуну. Я уже не говорю о том, что я согласен с депутатами: при чем тут правительство и их законодательная инициатива? Это может быть и наше предложение, любого из

нас. Но дело всё в том, что в период, когда мы были в эйфории демократизации, был принят такой закон, который разрешает нашим гражданам гнать самогон для так называемых собственных нужд. И вот эта бабка в деревне выгнала одну флягу самогона — это для ее собственной семьи, вторую, говорит, для брата, третью — будет кто-то жениться у тетки. И кто бы туда ни пришел, никаких санкций применить будет нельзя. Поэтому главный вопрос сегодня заключается не во внесении каких-то поправок в кодекс. Вы не можете... Кто вам разрешит взять хоть одну трубку у бабки? По закону она... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время депутату Кулику.

**Кулик Г. В.** Борис Вячеславович, очень важный вопрос. Мы знаем, что погибают на дорогах тридцать пять тысяч человек, тридцать четыре тысячи умирают оттого, что пьют отравленную водку. В связи с этим что я предлагаю? Понятно, эти законопроекты надо отклонить. Но я думаю, что, поскольку комитет не в курсе дела, видимо, надо комитету по промышленности вместе с этим законодательным нашим комитетом в конце концов набраться смелости и внести поправки, которые регулировали бы порядок в вопросе самогонирования в России. Никто не хочет выступить инициатором. Всё понятно, тот, кто выйдет с инициативой закрыть самогонирование, будет проклят большей частью населения, поэтому мы говорим — пусть правительство, а правительство так же рассуждает. Давайте найдем такую форму, которая будет устраивать в какой-то степени население и в то же время поможет навести порядок. Давайте хотя бы снимем вот тот объем, который позволяет... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. У вас фактически выступление, а не вопрос. Поэтому я для вопроса слово теперь даю Кондратенко Николаю Игнатовичу. Только, пожалуйста, вопрос. Для выступлений будет отдельное время.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Александр Николаевич, исходя из собственного губернаторского опыта, я могу сказать, что спирт "Роял" — это английский спирт, который через Грузию шел, это им травят русских, умышленно, целенаправленно. Уж я-то с ним воевал — пустое дело, ничего мы с вами не сделаем, потому как всё идет, всё замыкается на Москве. Может, не стоит? Давайте тихонько, русские, умрем, не будем сопротивляться, потому что спирт этот запускается в Россию умышленно.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я могу только сказать вот что: проблема поставлена. Проблема поставлена не только нами, проблема поставлена восьмьюдесятью тремя субъектами Федерации. Только семнадцать субъектов не поддержали данные законопроекты, остальные все поддержали. Проблема существует, над проблемой надо работать. Давайте межкомитетские какие-то проведем собрания, заседания, определим и с одним комитетом, и с другим, кто разбирается в самогоне. Не можем и медицинскую сторону обойти, потому что сколько родится детей-дураков по причине этих самых незаконных самогонных дел. Проблемы есть. Если не устраивает парламентский запрос, мы, комитет, готовы подготовить соответствующую аналитическую справку и предложить вам в качестве поручения еще раз посмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы исчерпаны, да? Есть вопросы еще? Нет. Александр Николаевич, присаживайтесь.

Может быть, есть вопросы непосредственно к докладчику, Андрею Аркадьевичу Климову? Нет тоже вопросов. Тогда есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы уже много лет занимаемся этой проблемой, почти каждый год и даже по несколько раз в год. Я согласен с депутатом Кондратенко: нужно начинать именно с поставок в страну. У нас свои спиртовые заводы стоят, у них простой, их продукцию почему-то не покупают, у нас достаточное количество фруктов, в Анапе у нас киснет вино, но почему-то завозят французское, молдавское, грузинское. Вопрос в этом заключается: кто разрешил? А разрешил Минсельхоз, вот там сидит наша продовольственная мафия, которая завозит всё, что негодно, за соответствующую мзду в Россию и, наоборот, хорошие продукты, в том числе питания, вывозит. И также там фальшивят и ветеринарная служба, и даже Роскарантин. Поэтому в этом проблема. Давайте глубже поставим вопрос, не надо никого бояться: должна быть жесткая монополия государства и на производство любых алкогольных напитков, и на сбыт.

Мы сделали одну часть — вроде бы создали "Росспиртпром". Ну и что он делает, "Росспиртпром"? Что он делает? Где его отчет? Чем занимается эта государственная структура? Но всё равно же сбыт-то идет через частные руки. Давайте закроем все киоски в городе Москве, разрешим продавать в любое время любую алкогольную продукцию, но в крупных магазинах. Не будет никакого ограничения. Вся фальшивая продук-

ция идет в основном через эти маленькие киоски, и неизвестно, кто там торгует, и с нарушением всех санитарных правил.

Кому-то невыгодно принятие кардинального решения, как и с наркотиками, как и с фальшивомонетчиками. Это всё одинаково. Преступления всех этих составов продолжаются, и их число увеличивается всё время. Нам только показывают: да, действительно поймали, скрутили руки, надели наручники. Но количество людей, страдающих от этого, не уменьшается, тем более когда из-за границы еще это поставляют, и поставляют действительно негодное совершенно к употреблению сырье для производства алкогольных напитков, и готовую продукцию гонят со всего мира. Французы запретили слова "коньяк" и "шампанское" употреблять, считают, что это их, так сказать, национальное достояние. Почему мы не запретим слово "водка" употреблять? И поляки ее гонят, и Бельгия, и кому только не лень. Это действительно чисто национальный напиток, мы могли бы зарабатывать на этом, туда поставлять, но мы туда не поставляем, а к нам всякую гадость гонят.

Поэтому я считаю, что такими мелкими шагами — поправками в административный кодекс и даже в Уголовный кодекс — мы ничего не добьемся. Нужна жесткая монополия государства во всем объеме. При царе так было и при советской власти, и практически не травились, и стояли дешевые напитки, в том числе в сельской местности. Приходила автолавка, и все эти товары были, даже с перебором. Хороших продуктов не было, но эти бутылки стояли везде, я даже удивлялся. И даже на юге: лимонада нет, но алкоголь стоит везде, словно людям в жару хочется именно алкоголя. Но я понимал: не хотели, чтобы травились. Человек мог спокойно купить в любое время в любой точке нашей страны, и дешево это стоило, твердые цены были, а сейчас бешеные надбавки идут, всё увеличиваются и увеличиваются, а там, где очень дешевое, — это в основном грязное, паленое.

Пожалуйста, опять же город Москва. Пусть депутаты от города Москвы меня поправят. Или давайте на экскурсию вас поведу сегодня. В районе Мытищ стоит огромная оптовая база. Я туда один раз пришел с прессой и разбил двадцать ящиков с этой отравой. Работают там нерусские в основном, им выгодно наживаться, русским жалко своему народу в чистом виде яд продавать, а там работают те, кто не пьет, не употребляет по своим определенным убеждениям. Рядом в Москве находятся целые склады с этой отравой, и никто никаких мер не принимает. А вы говорите: маленькую вот такую поправочку в закон, где-то вы, может быть, какую-то бабушку к чему-то привлечете. Да бабушка, может быть, спасает свою семью, что-

бы они хотя бы не травились! Пропадают-то, гибнут в основном в городах, когда позволяем мы продавать вот эту отраву. И в том числе здесь опять же замешана Турция. Вот и "Трансвааль..." Турция построила, и турецкий спирт шел сколько времени, турецкие фуры идут по дорогам нашей страны... Давайте копнем, кто контракты заключает. Чиновники, вот там враг сидит, чиновники заключают контракты с иностранными фирмами, закрывают глаза на негодную продукцию! И государство боится это взять в руки! И при царе, и при советской власти монополия на алкоголь, если еще добавить табак и сахар, — это 40 процентов бюджета. Всё, мы забудем проблемы пенсий, бюджетников, врачей, учителей и милиции! У нас автоматически будут деньги на выплату зарплаты. Сейчас нам не хватает денег в доходной части бюджета и травится население.

Я предлагаю профильным комитетом сделать агрокомитет. Это проблема, связанная с продовольствием, с товарами, производимыми из сельхозпродукции, при чем здесь комитет по конституционному законодательству или же другой комитет, связанный с правом? Вот эту проблему поставить широко! Мы выносили, Борис Вячеславович, ставили здесь вопрос — не проходит. Десять лет предлагает фракция ЛДПР! Всё равно примете, а потом вспомните, сколько за эти годы погибло людей. Целые дивизии положили, понимаете?! Вот вспоминают солдат погибших, если опять что-то случилось, а до пятидесяти тысяч у нас лежат, так сказать, в могиле от этой отравленной водки. Здесь-то кто будет отвечать? Уже не министр обороны. Давайте Гордеева привлекать к ответственности, он за всё это отвечает, но он ни за что не отвечает, ни за что.

Вот открылась выставка мороженого — никакой информации, наплевать на мороженое, доходов нет! И дети не могут купить его: оно тоже становится всё дороже и дороже. И опять иностранцы влезли на этот рынок, везде они влезли, иностранцы. Но скрытая реклама алкогольных напитков, пива идет везде. Сегодня вот депутат Островский правильно поставил вопрос: ну что это за реклама?! Непонятно, что собираются делать там: половой акт или пить пиво? Ну дети смотрят, не понимают, что происходит. "Тинькофф". Выгоните этого Тинькова! Чем он занимается? Нет, полное умолчание.

Здесь был закон об ограничении рекламы пива. Что сделали депутаты? Заставили снять законы. В том числе депутат Глазьев снял. Я и тогда его обвинил, когда он еще не был в блоке "Родина". И его заставили снять, он сидел в этой фракции здесь. Здесь сидит, там сидит, но законы снимают. Что действует? Алкогольная мафия действует в стране. Вот с ними нужно бороться. Они сидят в Минсельхозе, на таможне сидят,



пропускают отравленную водку — спокойно проходят все фуры. Пограничник Николаев пытался остановить — что устроили? Стрельбу, несколько пограничников расстреляли за это: рыбная мафия. Сожгли генерала-пограничника — до сих пор ответственных нету. Вот где проблема — проблема в высших должностных лицах, которые сидят в нашем правительстве и в тех структурах, которым выгодна вот такая ситуация. Иначе (я заканчиваю), если прекратить внезапно поставки этого даже отравленного алкоголя, люди выйдут на улицы. Вот они этого боятся — боятся, что люди потребуют смены правительства, пускай лучше они погибают от отравленного алкоголя. Вот главная причина — страх перед теми, кто может выйти на улицы, если их не травить этим некачественным алкоголем. Поэтому надо ставить вопрос только один: введение жесткой монополии на производство и сбыт всего алкоголя. Тогда будет порядок, а иначе всё это бесполезно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, есть желающие выступить? Много. Поэтому давайте записываться, и будем принимать решение, каким образом предоставлять слово.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Восемь человек записались. Есть предложение ограничиться: по одному выступлению от каждой фракции. От фракции КПрФ кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Несмотря на решение комитета, на рекомендации правительства, я убедительно прошу вас поддержать этот законопроект, и вот по каким основным соображениям.

Во-первых, вы прекрасно понимаете, что в России алкоголизм — это вопрос национальной безопасности. Напомню, что мы в принципе никогда не были страной непьющей, но такого количества алкоголя, как в постсоветское время, не потребляли тоже никогда. По оценкам экспертов, от 14 до 18 литров чистого спирта в год приходится на человека, тогда как для национальной безопасности предельно допустимый уровень — это 8 литров. Неудивительно, уважаемые коллеги, что у нас от алкоголя людей гибнет больше, чем от убийств и автокатастроф, вместе взятых. Я уж не говорю о том, что в данном случае речь идет не просто о законном алкоголе, а о том алкоголе, который изготавливается незаконным путем.

Соображение второе: это деньги. Действительно, чем меньше будет потребляться алкоголя, производимого незаконным путем, тем больше мы имеем шансов получить деньги в бюджет. Я поддерживаю идею, что нам вообще следует вернуться к вопросу о монополии на спирт, государственной монополии, как было в досоветское и в советское время.

Соображение третье. Что бы ни говорили нам Генеральная прокуратура и другие уважаемые нами организации, вся милиция (а я проверял это в своем родном регионе) уверена, что для борьбы с незаконным изготовлением алкоголя у них не хватает законодательной базы. Они так и говорят: вы нам не дали инструментов для того, чтобы мы боролись с этой проблемой.

И позиция четвертая, уважаемые коллеги: это требование избирателей. Вот я вносил аналогичный законопроект, хотя несколько другой юридической формы, не случайно вносил. Если вы, уважаемые коллеги, встречались с сельскими избирателями (не случайно сегодня Геннадий Васильевич Кулик выступал по этому поводу), вы все знаете, что один из самых острых вопросов, который перед нами ставят, — это вопрос о самогонварении. Село буквально спаивается. Конечно, это не причина, это скорее повод для спаивания, причины более глубокие, но тем не менее сельские жители дружно требуют на каждой практически встрече: ну наведите наконец порядок, запретите производство самогона — производство самогона для сбыта и спаивания людей в нашей стране.

Не случайно шестьдесят шесть субъектов Российской Федерации, как об этом нам уже сегодня говорили, поддержали этот законопроект. Разговор о том, чтобы его отклонить, а потом делать какие-то другие шаги, — это, на мой взгляд, уклонение от ответственности. Это очередная ситуация, когда лучшее — враг хорошего. Если мы принимаем законопроект в первом чтении, мы движемся в каком-то направлении. Да, можно искать более совершенную юридическую форму ко второму, к третьему чтению, но двигаться в этом направлении необходимо. Я думаю, что все, кто выступает за то, чтобы российский народ сохранился как нация, должны поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР — Малышкин. Пожалуйста, Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Уважаемые депутаты, ну, самогон — это еще ради бога, чистый, хороший самогон, бог с ним, куда ни шло. Но вот когда спирт разводят водой, тогда мы теряем всё.

Мы теряем здоровье, мы теряем деньги в бюджет. Но мы сами говорим нашим силовым структурам: пойдите и вон там чуть-чуть возьмите. Ведь действительно так и было. Я переодеваясь, фуфаячку надеваю, шапочку, сапоги и иду купить — мне продают. Посылаю туда участкового милиционера — говорит, нет. Восемь участковых так поменял. И вот у меня складывается сразу такое впечатление: может, они чуть-чуть наверх, по вертикали отдают? Ведь мы сами подталкиваем принятием закона о государственной монополии, сами подталкиваем наши силовые структуры: пойдя возьми, ведь это дается даром. Вот чтобы этого не было, необходима строгая государственная монополия.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Родины" никто не записывался. Из независимых записалась Савостьянова Валентина Борисовна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Савостьянова В. Б., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, я думаю, что в каждой территории эта проблема стоит очень остро. В нашей области я пыталась разобраться и дошла до нашего областного отдела внутренних дел, где мне показали полностью фильм: с того момента, когда на заводе берут этот технический спирт и цистернами вывозят, а потом разливают в пятидесятилитровые бидоны, и дальше уже это развозится по территории и продается в любых, так сказать, пропорциях, начиная от 100 граммов и кончая любыми порциями.

Пыталась разобраться и с местной милицией, и с областной милицией. И все-таки наши органы внутренних дел говорят, что им не хватает законов для того, чтобы они могли устранить все эти нарушения. Ну, будет оштрафован тот человек, который распространяет, но организаторы-то всего этого останутся, а ведь нам надо полностью, в корне это зло, так сказать, вырубить! Поэтому я считаю, что в первую очередь нам, как депутатам, нужно организовать нашу рабочую группу и принять закон, работать с правительством, чтобы действительно была монополия государства и мы могли решить эту проблему. И чем быстрее мы этим займемся, тем лучше.

От меня, как от законодателя, наши избиратели требуют покончить с этим злом, потому что уже вовлекаются дети. Мы в ближайшее время будем работать, а наши налоги пойдут на умственно отсталых детей, мы должны будем для них школы открывать. От пьяных рождаются эти дети, и с каждым годом их количество увеличивается. И будем работать на дома для

психохроников, в которых придется содержать этих больных людей.

Поэтому предлагаю этот законопроект в первом чтении принять, но немедленно начать работать вместе с правительством над основным законом для того, чтобы была установлена государственная монополия. Возможно, уже во втором чтении и не надо будет принимать этот законопроект, если мы сделаем более совершенный и качественный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я не открою ничего нового, назову только цифры. Сколько страшных потерь, сколько личных трагедий! Буквально одну цифру приведу: в России за год на почве пьяного угара мужья убивают примерно пятнадцать тысяч женщин, своих жен. Это только убивают, а сколько калек остается и сколько детей потом живет без родителей: мать хоронят, а отца в тюрьму сажают!

Я поддерживаю депутата Жириновского и всех остальных: дело в том, что полумеры не могут ничего дать нам, нужно кардинальное решение принять по проблеме, иначе не будет государства, не будет страны, не будет будущего — ничего у нас не будет.

Вот ссылались на избирателей. Действительно, просто криком кричат наши избиратели, криком кричат и в городе, и в деревне. Я считаю, что нужно поручение дать вот комитетам... Здесь и социальный блок, и медицина, и милиция. Мы частенько только с помощью милиции хотим решить эту проблему. Не решим! Видимо, нужна монополия на спиртное, нужно разрабатывать хороший, всеобъемлющий закон, только тогда мы сможем в два, в три раза увеличить мощь нашего государства, его потенциал и всё остальное. Могу привести еще огромное количество примеров, но не буду, потому что все одно и то же говорят. Вот такое мое предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Тогда приступаем к рейтинговому голосованию по законопроектам под пунктами 4.1 и 4.2. Прошу определиться по законопроекту под пунктом 4.1.

Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)

Теперь прошу определиться по законопроекту под пунктом 4.2.

Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)

Теперь, пожалуйста, покажите результаты по первому голосованию, по пункту 4.1.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 212 чел.  
Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

За — 99.

Пожалуйста, покажите результаты по голосованию по пункту 4.2.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

За — 111.

Таким образом, мы сейчас на голосование ставим проект федерального закона под пунктом 4.2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 214 чел.  
Не голосовало . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 5 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Владимиру Александровичу Тарачёву. Пожалуйста.

**Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Несколько месяцев назад мы с вами дружно приняли Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Этот закон регулирует выпуск двух видов ценных бумаг — ипотечных облигаций и ипотечного сертификата участия. Ипотечная облигация является

частным случаем обычной облигации, а вот ипотечный сертификат участия — это новая ценная бумага. Я не случайно начал с ипотечных ценных бумаг. Предложенные вашему вниманию изменения и дополнения в законы "Об инвестиционных фондах" и "О банках и банковской деятельности" описывают общие случаи сертификата участия. Эта ценная бумага ничем не отличается от ипотечного сертификата и полностью повторяет, подчеркиваю, полностью повторяет его конструкцию, разница лишь в том, что сертификат участия имеет отношение не к ипотечным кредитам, а к любым другим кредитам и займам.

Как и в случае ипотечных сертификатов участия, выдача общих сертификатов участия образована следующим образом: банк формирует пул стандартных кредитов, затем передает их управляющей компании, управляющая компания на весь пул кредитов выпускает сертификаты участия и тем самым осуществляет рефинансирование кредитного пула, покупатель сертификата участия владеет долей в кредитном пуле и регулярно получает доход, возникающий при погашении кредитов и выплате процентов. Таким образом и происходит секьюритизация банковских кредитов. Обратите внимание, что описанная правовая конструкция принципиально годится не только для секьюритизации ипотечных кредитов, но и для любых потребительских кредитов, просто следует сформировать кредитный пул не из ипотечных кредитов, а из автомобильных или выданных на покупку бытовой техники.

Сегодня, по данным Банка России, российские банки выдали потребительских кредитов на сумму более 10 миллиардов долларов. Замечу, что это в пять раз больше, чем общий объем выданных ипотечных кредитов, поэтому задача рефинансирования автомобильных и потребительских кредитных требований сегодня стоит достаточно остро. Это, кстати, отмечает в своем отзыве и правительство. Беда в том, что, к сожалению, правительство в своем отзыве не отметило, что предложенный нами правовой механизм выдачи сертификатов участия полностью совпадает с порядком выдачи ипотечных сертификатов участия. Не существует никаких различий, разница лишь в том, что в случае ипотеки речь идет об ипотечном покрытии, то есть о пуле ипотечных кредитов, а в общем случае — о произвольном кредитном покрытии. Таким образом, сертификат участия является просто общим случаем ипотечного сертификата участия, но пока мы с вами, как законодатели, не включим в закон нормы об общем сертификате участия, ни один банк, к сожалению, не вправе их выпускать.

Теперь о том, где прописать нормы о сертификатах участия. Конечно, можно подготовить отдельный федеральный закон о сертификатах участия, но в этом, мне кажется, нет не-

обходимости. Ключевую роль при выдаче сертификатов участия играет управляющая компания. Базовым законом, регулирующим деятельность управляющих компаний, как раз и является закон "Об инвестиционных фондах", поэтому мы там и поместили вот эти нормы.

Наши оппоненты говорят о том, что сертификат участия очень похож на пай паевого фонда. Мы не можем с этим согласиться. Сходные правовые черты, конечно, есть, но есть и отличия. Я еще раз повторяю, что мы три года обсуждали закон об ипотечных ценных бумагах и ипотечных сертификатах участия и пришли к выводу, что это все-таки самостоятельный вид ценной бумаги, а не инвестиционный пай.

И самое интересное, что буквально неделю назад при обсуждении стратегии развития банковского сектора в правительстве было одобрено рассмотрение блока федеральных законов, среди которых в том числе именно вот эти законопроекты. Мы, депутаты, всегда были своего рода раздражителем: мы готовили законопроекты, получали отрицательные заключения, но потом дорабатывали, и у нас появлялся закон. Очень хорошо, что правительство внесло аналогичный законопроект в свой план на вторую половину этого года, но мне бы хотелось, чтобы вы поддержали этот законопроект, а ко второму чтению мы бы доработали его с учетом, к сожалению, отрицательного отзыва правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович. Присаживайтесь. После перерыва мы тогда продолжим обсуждение этого вопроса, только сначала мы рассмотрим поставленные на фиксированное время закон о ратификации и закон, связанный с ужесточением наказания по статье 205 Уголовного кодекса.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, пожалуйста, проходите в зал. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 04 сек.)  
Присутствует . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Отсутствует . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы сейчас прервем рассмотрение пятого вопроса и рассмотрим блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 11 порядка работы, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре". Доклад Анатолия Ефимовича Сафонова. Пожалуйста.

**Сафонов А. Е.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, сегодня мне поручено представить Государственной Думе для ратификации Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года президентами России, Казахстана, Китая, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана.

Хотел бы обратить ваше внимание на несколько моментов. Во-первых, Россия — один из основных разработчиков этого международно-правового документа. Соглашение наряду с Шанхайской конвенцией о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом 2001 года является важнейшим элементом создаваемой в рамках ШОС региональной системы борьбы с новыми вызовами и угрозами.

Второе. Соглашение предусматривает многочисленные формы и методы сотрудничества на данном направлении — от мер по защите информации в рамках РАТС, создания общего банка данных до проведения оперативно-розыскных мероприятий, пресечения поставок вооружений и боеприпасов террористическим группировкам, ликвидации каналов финансирования террористической деятельности и развития практического взаимодействия правоохранительных ведомств и спецслужб государств — членов ШОС в борьбе с терроризмом.

Третье. Бюджет РАТС составляет около одного миллиона долларов США. Россия, как и Китай, оплачивает 24 процента этой суммы.

Следующий момент. Уже определен директор Исполнительного комитета РАТС, это генерал спецслужбы из Узбекистана Касымов.

В настоящее время соглашение ратифицировано всеми государствами — членами ШОС, кроме России.

И еще, может быть, один момент в заключение. Структура руководства РАТС выглядит следующим образом. Совет РАТС — это как бы внештатная форма, где Россия представлена одним из заместителей директора Федеральной службы



безопасности. Исполком, то есть, по сути дела, секретариат — это часть аппарата ШОС. Сегодня он состоит из тридцати человек. От России квота — семь человек. Российский представитель сегодня уже ФСБ России определен, и в ближайшее время там проходит процедура согласования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Ефимович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по международным делам Игорю Вячеславовичу Баринову. Пожалуйста.

**Баринов И. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре", внесенный в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Соглашение разработано и заключено в соответствии со статьей 10 Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, подписанной главами государств — членом Шанхайской организации сотрудничества 15 июня 2001 года. В целом создание организации было обусловлено необходимостью консолидации усилий в борьбе с той угрозой, которая исходила с территории Афганистана. Может быть, на сегодняшний момент эта угроза не так очевидна, но она не устранена в целом. Соглашение создает правовую основу регионального сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом и определяет основные задачи и функции Региональной антитеррористической структуры.

Особенностью этого соглашения являются предусмотренные статьей 16 привилегии и иммунитеты, предоставляемые директору Исполнительного комитета РАТС, его заместителям, представителям и членам их семей, в объеме, закрепленном Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года. Важной чертой соглашения является то, что оно открыто для присоединения государств, являющихся участниками Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. По своему характеру соглашение отвечает долговременным интересам Российской Федерации. Его реализация не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование РАТС будет осуществляться за счет средств бюджета ШОС. Ратификация данного международного договора будет способствовать развитию тесного взаимодействия государств региона в

борьбе с международным терроризмом и укреплению позиций Российской Федерации в Центральной Азии. Так, хотелось бы отметить, что уже на начальной стадии действия РАТС при участии национальных координаторов государств — членов Шанхайской организации сотрудничества были урегулированы отдельные спорные вопросы между Узбекистаном и Таджикистаном, которые приводили к росту сепаратизма, экстремизма в обеих республиках.

Хотелось бы отметить, что одной из основных задач Региональной антитеррористической структуры государств — членов Шанхайской организации сотрудничества будет также осуществление взаимодействия с международными организациями, которые определяют целями своей деятельности борьбу с терроризмом: это Контртеррористический комитет ООН, антитеррористический центр СНГ, группа офицеров связи по вопросам борьбы с терроризмом, Организация Черноморского экономического сотрудничества.

Вообще, хотелось бы отметить, что в 2003 году в нашей стране был совершен пятьсот шестьдесят один террористический акт, это на 56 процентов больше, чем в 2002 году. В результате этих террористических актов погибло более двухсот человек, ранено около шестисот. Поэтому любой шаг в направлении борьбы с этим проявлением, с проявлением терроризма, конечно же, важен.

Таким образом, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре.

У меня всё. Если есть вопросы — пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Вячеславович. Присаживайтесь.

Слово предоставляется председателю комитета по делам СНГ Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Включите микрофон. С места.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы сегодня рассматриваем действительно один из исключительно важных документов, имеющих большое практическое значение как с точки зрения непосредственной борьбы с терроризмом, так и с точки зрения вообще развития Шанхайской организации сотрудничества, в которую помимо России и Китая, как известно, еще входят четыре государства постсоветского пространства, четыре члена СНГ. Дело в том, что в какой-то период времени, так сказать, наши недоброжелатели говорили о том, что это не шестерка, а пятер-

ка государств, что эта организация не состоялась в том формате, в каком она задумывалась руководителями наших стран. Но сейчас, с созданием этого антитеррористического центра именно в Узбекистане и при активной позиции Узбекистана, что было зафиксировано, кстати, на прошлогоднем саммите государств — членов Шанхайской организации сотрудничества, убедительно демонстрируется, что состоялась именно шестерка ШОС.

Кроме того, я хотел бы отметить, что по образу и подобию этого центра, который создает Шанхайская организация сотрудничества, в разных регионах мира создаются подобные центры. Но нам в рамках ШОС удалось гораздо быстрее создать этот центр и наполнить его уже конкретным содержанием, так что, я считаю, мы сейчас должны действительно ратифицировать это соглашение. Оно будет иметь очень большое практическое значение в свете той угрозы, которую для всех наших стран представляет терроризм.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть у депутатов вопросы к выступившим докладчику и содокладчику? Я вижу пока одну руку, две... больше.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались два депутата. Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый представитель МИДа! У меня от "Родины" один вопрос представителю МИДа и второй вопрос представителю комитета нашего. Первый вопрос, вопрос представителю МИДа: какой все-таки в соглашении предусмотрен механизм практических совместных действий по пресечению террористической деятельности? И вопрос представителю комитета, который докладывал сегодня по данной проблематике: каков правовой статус сотрудников центра антитеррористического, в том числе по практическому участию в этих действиях на территории государств, подписавших данное соглашение?

В целом мы, конечно, поддерживаем ратификацию, но просим уточнить, ответить вот на эти два вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Анатолий Ефимович, ответ ваш.

**Сафонов А. Е.** Я уже перечислял, что деятельность РАТС связана и с информационно-аналитической работой и в то же время выведена на практические дела. И механизм совместных действий прописан уже во внутренних документах, но главное здесь, я хотел отметить, состоит в том, что офицеры, которые

будут представлены, офицеры по связи, во-первых, действуют, опираясь на национальное законодательство, во-вторых, как члены международной организации они имеют право принимать участие как офицеры по связи в практических операциях, связанных с борьбой с терроризмом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для ответа на второй вопрос включите микрофон, пожалуйста, Баринову Игорю Вячеславовичу.

**Баринов И. В.** Я добавлю еще к ответу на первый вопрос: в чем-то практическая деятельность РАТС будет похожа на деятельность Интерпола. В РАТС будет аккумулироваться информация о тех или иных действиях антитеррористических организаций и так далее. И они впоследствии уже с правоохранительными органами или спецслужбами той или иной страны будут нейтрализовывать, проводить какие-то мероприятия по нейтрализации этих действий. А насчет правовых полномочий... В принципе уже сказали о том, что членами РАТС будут представители спецслужб государств — членов Шанхайской организации сотрудничества. И к тому же они будут обладать еще полномочиями и привилегиями, дипломатической неприкосновенностью в соответствии с венской конвенцией 61-го года и смогут участвовать в конкретных операциях (но это уже было сказано), которые будут проводиться спецслужбами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, для вопроса включите микрофон Воронину Павлу Юрьевичу.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо. У меня вопрос к содокладчику — депутату Баринову.

Планируется ли вообще или в рамках Шанхайской организации сотрудничества затрагивать вопросы борьбы с преступностью и незаконным оборотом наркотиков?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Баринову включите микрофон.

**Баринов И. В.** РАТС затрагивает именно вопросы борьбы с терроризмом, а в плане Шанхайской организации сотрудничества эти вопросы, конечно же, рассматриваются, и существует Бишкекская группа, куда входят руководители правоохранительных органов и руководители спецслужб государств — членов ШОС, которые как раз и занимаются именно вопросами борьбы с незаконным оборотом наркотиков, вопросами транснациональной преступности и незаконной миграции.

У меня всё.

**Председательствующий.** Вопросы заданы. Есть ли среди депутатов желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет желающих. Есть ли необходимость выступить представителю президента? Представителю правительства? Нет. В таком случае объявляется "час голосования", и мы голосуем по проекту федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

На фиксированное время поставлен у нас 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я не буду говорить об актуальности темы, она для всех, на мой взгляд, очевидна. Несколько слов скажу о том небольшом проекте, который вынесен на наше обсуждение.

Депутаты Слиска, Пехтин, Васильев, Жуков, Катренко и Крашенинников внесли поправки в Уголовный кодекс, в статью 205, которая так и называется — "Терроризм", и в статью 57. В статье 205 предлагается ужесточение наказания. Мы в последнее время, конечно же, занимались тем, что принимали поправки по либерализации Уголовного кодекса, просто хочу напомнить, что, как правило, это были поправки к тем нормам, которые устанавливали ответственность за нетяжкие и не особо тяжкие преступления. В данном случае здесь противоположная ситуация: мы предлагаем ужесточить во всех трех частях статьи 205 наказания, в том числе в части третьей мы предлагаем установить высшую меру наказания, которая на сегодняшний день существует, — пожизненное лишение свободы.

Что касается статьи 57 (это Общая часть Уголовного кодекса), то я напомню, что действующее уголовное законодательство предусматривает пожизненное лишение свободы как альтернативную меру наказания — альтернативу смертной казни. Мы полагаем, что на сегодняшний день нужно расширить такую меру ответственности, как пожизненное лишение свободы, и мы полагаем, что она может быть как самостоятельный вид наказания, что, в общем-то, и вносится в статью 57 Уголовного кодекса.

Уважаемые коллеги, доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались пять депутатов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Вопрос у меня следующий. Вы говорите о новой мере наказания за этот состав преступления — пожизненное заключение. Но вы прекрасно понимаете, что это преступников не остановит. История человечества показывает: только смертная казнь, публичная, — электрический стул, через повешение, как это делает страна, с которой мы всё пытаемся брать пример, — США. Только за взрыв в обычном магазине они этого парня публично казнили, и вся Америка это видела. А у нас горят электрички в метро и другие вещи происходят.

Ведь что такое пожизненное заключение? Кофе будут пить, читать газеты, хорошее питание, потому что у них есть деньги. Деньги идут из арабского мира, из Саудовской Аравии огромные деньги идут. Вы им курорт устройте! Поэтому считаю, что недоработал комитет. Все-таки нужно было пойти именно на отказ от моратория на смертную казнь. Если потребуются — выйти из Совета Европы, потому что это чисто идеологический орган, это не военная организация, нам там особенно ничего не нужно... (*Микрофон отключен.*)

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Знаете, Владимир Вольфович, на самом деле ни пожизненное лишение свободы, ни смертная казнь, ни десять лет, ни девяносто, ни сто двадцать их не остановят. Более того, мы знаем, что сегодняшний терроризм характеризуется еще тем, что сами люди идут на лишение себя жизни.

И конечно, в этой ситуации только поправки в Уголовный кодекс проблему не решат. И комитет наш, и Комитет по безопасности, и другие комитеты сейчас занимаются поправками в другое законодательство, в том числе в Федеральный закон "О

борьбе с терроризмом". Я думаю, что только в комплексе мы можем установить какие-то конкретные нормы поведения. Но при этом, конечно, не надо сбрасывать со счетов деятельность правоохранительных органов. Наша задача — установить нормы, а задача правоохранительных органов — их исполнять, конечно.

Что касается "курорта", то я берусь организовать поездку, например, в Вологодскую область. Давайте мы вас свозим, и вы посмотрите, какой там "курорт" для тех лиц, которые отбывают пожизненное лишение свободы.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику Геннадию Васильевичу для вопроса.

**Кулик Г. В.** У меня аналогичный вопрос, но несколько в другом плане. Вы правильно говорите, что люди идут на смерть, совершая это преступление, что гибнет огромное количество людей. Но есть организатор, и он выявлен. Почему же он не несет такую меру наказания, которая применяется к тем людям, которые совершали акт? Вы считаете, что это неравнозначно? Он что, заслуживает большего снисхождения или чем в данном случае мы должны руководствоваться? Возьмем вариант, когда погиб смертник, совершая преступление, и нашли организатора. На мой взгляд, здесь должна действовать адекватная мера.

**Крашенинников П. В.** Да, я с вами полностью согласен. На самом деле, конечно, здесь есть еще проблема юридического свойства. Дело в том, что практика показывает, что те лица, которые совершили террористические акты и при этом остались живыми, как правило, идут по двум статьям — статье 205, о которой мы говорим, и статье 105 "Убийство". Как раз в статье 105 предусматривается такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы. Так вот, когда мы готовили данный закон, те субъекты права законодательной инициативы, о которых я говорил, как раз исходили из того, что к тем лицам, которые совершали акт, применялись статьи 205 и 105 и наказание было самое суровое — пожизненное лишение свободы, а по отношению к тем лицам, которые участвовали в организации теракта, такой высшей меры наказания просто не было. Поэтому мы считаем, что и к организаторам сегодня тоже должна применяться вот эта высшая мера наказания — пожизненное лишение свободы.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. Можно будет потом еще выступить.

Пожалуйста, вопрос депутата Решульского Сергея Николаевича.

**Решульский С. Н.** У меня конкретный вопрос по предложенному законопроекту. Я хочу сказать, коллеги, что не такой уж он безобидный, как кажется на первый взгляд, и не такой уж он, извините за жаргон, крутой, как предлагается.

Павел Владимирович, я знаю вас как действительно грамотного юриста, я искренне это говорю, я сталкивался с вами в работе, и я бы хотел, чтобы вы подробно изложили концепцию изменений статьи 57. Ведь в ныне действующем Уголовном кодексе сказано, что пожизненное заключение предусматривается как альтернатива смертной казни, которая, кстати, никаким мораторием и ничем другим у нас в стране не отменена, об этом мы еще только будем говорить. Так вы теперь предлагаете вообще даже упоминание о смертной казни изъять из Уголовного кодекса, оставив только пожизненное заключение. И в своем выступлении, кстати, вы сказали, что высшая мера наказания у нас сегодня предусматривает только пожизненное заключение. Мне странно, что вы, будучи юристом, немножко вводите нас в заблуждение: смертная казнь предусмотрена частью 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации. Дайте пояснения.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Сергей Николаевич, за столь лестные слова по отношению к той скромной фигуре, которая стоит на трибуне. Спасибо. Я просто хочу сказать, что мы сейчас не обсуждаем смертную казнь, я надеюсь, что все-таки этот день придет и мы будем обсуждать необходимость отмены или наличия в нашей стране такой меры наказания, сегодня мы это не обсуждаем. Откройте Уголовный кодекс: если в статью 57 мы вносим поправки, то есть еще статья 59, в которую мы вообще не вносим никаких поправок, у нас есть еще статьи и в Особенной части, в том числе статья 105 "Убийство", и там тоже есть эти слова. В данном случае речь идет только о расширении такой меры наказания, как пожизненное лишение свободы, и всё.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Будет возможность высказаться, Сергей Николаевич. Ответ был дан на вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон для вопроса Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Павел Владимирович, безусловно, сегодня все понимают, что террористы приобретают, если можно так сказать, новую форму, они не боятся уже смерти, что бы мы тут ни принимали,



они сами в основном гибнут. Теперь уже нам нужно предусмотреть, я думаю, в законодательстве ответственность властей за те преступления, которые происходят. Как вы считаете, возможно ли в этом законе это сделать или это будет какой-то другой нормативный акт, другое предложение?

**Крашенинников П. В.** Я думаю, что есть, конечно, ответственность, в законе "О борьбе с терроризмом" эта ответственность прописана. Вы знаете, что сегодня по некоторым терактам идут уже процессы судебные. Такая ответственность существует. Мне кажется, что применительно... дело в том, что Уголовный кодекс предусматривает ответственность только конкретных лиц, граждан.

Что касается властей, что касается ответственности органов власти, то в законе "О борьбе с терроризмом" эта ответственность прописана. Если мы считаем, что эту норму нужно уточнить, — мы видим, что эти нормы не очень хорошо работают, может быть, критерии не очень четкие, не очень четко обозначена мера ответственности, — то, конечно, нужно работать над законодательством. Я знаю, что сейчас в Комитете по безопасности поправки к этому закону готовятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Павел Владимирович, вы только что сказали, что вот этим законопроектом проблема терроризма в корне, безусловно, не решается. Вы человек очень опытный, вы работали в правительстве, у вас есть богатый опыт. Как на ваш взгляд, существует ли вот какая-то государственная политика, комплекс мер, который мы должны реализовать, в том числе и в Государственной Думе, чтобы справиться с этой проблемой? Потому что не секрет, что терроризм нас совершенно захлестнул в определенный исторический период, при проведении определенной политики у нас в государстве.

Спасибо.

**Крашенинников П. В.** Действительно, этот закон не решит проблему. У нас, конечно, проблема не в суровости наказания, а в соблюдении принципа неотвратимости наказания. Это достаточно серьезная проблема, проблема и наша, депутатов, это проблема и правоохранительных органов, и общества в целом.

Конечно, мне кажется, что в наших силах, и насколько я понимаю, этот вопрос обсуждается, создать что-то (я не знаю, Владимир Абдуалиевич меня, может быть, поправит), да, комиссию при Председателе Государственной Думы, в состав которой как раз входили бы специалисты, разбирающиеся и в за-

конодательстве, и в работе правоохранительных органов, в общем-то, с тем чтобы, конечно, через законодательство, не только через Уголовный кодекс, через другое законодательство, через бюджет пытаться эти проблемы решать, естественно, в рамках своей компетенции.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы исчерпаны. Павел Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить? Есть.

Я прошу включить режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Записались восемь депутатов. Начнем — посмотрим, как пойдет. Пожалуйста, выступление Решульского Сергея Николаевича.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо. Уважаемые коллеги, я не зря задавал этот вопрос Павлу Владимировичу Крашенинникову. Вообще-то, интересно, в этом зале есть хоть один человек, который считает, что с принятием этого законопроекта хоть что-то изменится в плане борьбы с терроризмом, бандитизмом, преступностью, организованными преступными группами и так далее? Я хочу сказать, что можно говорить здесь о политической составляющей, экономической, социальной составляющей, которые порождают преступность, подчеркиваю, бандитизм и вытекающий отсюда терроризм. Но остановимся на нашей короткой истории, думской истории, которая, наверное, и покажет нам, что нынешний законопроект, предлагаемый авторами, — это просто образец чиновничье-мещанского отношения к горю и страданиям людей. Я говорю это осознанно, потому что, я уверен, все сидящие в этом зале пленарных заседаний депутаты, может быть за редким исключением, прекрасно понимают: пока в государстве не настанет момент, когда нынешней власти хватит политической воли, чтобы с преступностью, бандитизмом и терроризмом бороться самыми решительными методами, каленым железом выжигать эту заразу, которую принесли в нашу страну и развили в нашей стране, никакого результата не будет. Ну посмотрите, что нам предлагается. Если взять средние сроки наказания, то увеличение по трем категориям — от двух до двух с половиной лет. Ну что, вы этим напугаете террориста, что ли? И не того смертника, которого туда заставят идти, а того организатора, который всю эту работу проводит, получает огромные финансовые ресурсы, включает в эту деятельность людей, организует их и направляет. И это касается не только терроризма. Сейчас стало модно говорить о терроризме, но мы что-то забываем, что

страну захлестнула волна повального бандитизма, преступности.

Я веду разговор к тому, чтобы не отличаться вот таким чиновничьим желанием отметиться по поводу этих трагических событий, а набраться воли, наверное, в первую очередь президенту, правительству и депутатам Государственной Думы, и вернуться к рассмотрению вопроса о смертной казни в Российской Федерации. Понятно, что из-за каких-то внешнеполитических желаний, политических амбиций — кто-то хочет присутствовать в Совете Европы, кто-то хочет прислушиваться к мнению западных наших друзей (в кавычках) и так далее — мы всё больше и больше уходим от решения этого вопроса, я имею в виду вопрос о введении смертной казни в Российской Федерации за особо тяжкие преступления, для того чтобы... ну... покзаться сверхдемократичными.

Напомню, как я сказал, короткую историю. Примерно эти же авторы в декабре 2002 года внесли нам сюда, в Государственную Думу, законопроект о том, чтобы закон о введении в действие Уголовно-процессуального кодекса, кстати, такого кодекса, который играет в первую очередь на руку тем, кто преступает закон, — это заключение уже юристов и практических работников (наверное, Борис Вячеславович это хорошо знает) правоохранительных органов... так вот, внесли этот законопроект, в котором сделали поправку о том, что формирование судов присяжных заседателей продляется с 2003 года до 2007 года, до января 2007 года. При чем здесь суды присяжных заседателей, скажете вы. Да при том, что у нас Конституция, ныне действующая Конституция, статья 20, часть 2, предусматривает смертную казнь за особо тяжкие преступления, а терроризм, организованный бандитизм, убийства — всё подпадает под эту статью, можно тут спорить, можно не спорить. Предусматривает Конституция смертную казнь, но с одной оговоркой: при этом должны быть предоставлены возможности преступнику или обвиняемому для того, чтобы рассматривался этот вопрос через суды присяжных заседателей. Когда принимали Уголовно-процессуальный кодекс, старожилы, — извините, что я так называю, — помните, с какими нюансами он здесь проходил? Тогда всех уболтали тем — извините за это слово, — что до 1 января 2003 года правительство обеспечит функционирование судов присяжных заседателей во всех субъектах Российской Федерации. Однако Правительство Российской Федерации умышленно сорвало формирование этих судов. "Умышленно" говорю потому, что не выделялась ни материальная, ни финансовая база под них, и, следовательно, то, что требуют сегодня от нас избиратели, как минимум 75—80 процен-

тов наших избирателей, — восстановление института (если так можно говорить, не знаю, по правде) смертной казни как высшей меры наказания в Российской Федерации за содеянное, опять откладывается.

Было предложено здесь нашими коллегами (знаю, что Пехтин там был, Володин, Морозов и так далее) продлить срок создания судов присяжных заседателей до января 2007 года. Что бы мы с вами здесь ни принимали, какие бы поправки в законы о борьбе с терроризмом ни делали, знаете все прекрасно, что еще сколько тут... три года в стране будут убиты безнаказанно. Безнаказанно в том смысле, что за содеянное ни по Уголовному кодексу, ни по не знаю каким божьим законам преступник при совершении особо тяжких преступлений не будет нести адекватное наказание. Он будет садиться в тюрьму, его будут сажать, как — можно поехать, конечно, посмотреть, но тот, кто будет организовывать все эти процессы, поверьте, Павел Владимирович, не будет сидеть в тех условиях, которыми вы нас хотели напугать с этой трибуны, он будет сидеть в довольно комфортабельных условиях там, будет отсиживать и находить своих каких-то адвокатов, находить какие-то зацепки и выходить на свободу. Так не лучше ли было бы нам здесь, в Государственной Думе, имеющей проправительственное, пропрезидентское большинство, набраться мужества и в ближайшее время рассмотреть законопроект о внесении изменений в закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и потребовать от правительства, чтобы из Стабилизационного фонда были направлены необходимые финансовые ресурсы на то, чтобы в каждом субъекте Российской Федерации в течение текущего, 2004 года были сформированы и начали действовать суды присяжных заседателей? Я не предлагаю общие какие-то лозунги или фразы. У нас очень модно было, особенно перед выборами, высказываться перед избирателями, бить себя в грудь (это касается в том числе и присутствующих здесь, в зале, не буду по фамилиям называть) и требовать смертной казни. Не надо требовать смертной казни — давайте один раз проголосуем и предложим правительству ввести срок формирования судов присяжных заседателей до 1 января 2005 года, чтобы адекватность наказания была понятна нашим людям, нашим гражданам, нашим избирателям.

Мы будем голосовать за этот законопроект, мы проголосуем за него, хотя, еще раз подчеркиваю, все сидящие в этом зале прекрасно понимают, что от этого ни жарко ни холодно организаторам террористических, подчеркиваю, бандитских группировок, преступных группировок в нашей стране. Как

эти процессы проходили, так они и будут проходить до тех пор, пока мы, с одной стороны, не ужесточим, не приведем это к адекватному наказанию, а с другой стороны, не займемся наконец-таки искоренением тех основ, которые порождают сегодня в политическом, экономическом и социальном плане преступные группы, преступные формирования, уже целые организованные бандитские кланы, которые пронизали всё наше общество сверху донизу. Я уверен, что щупальца преступного мира запущены не только, скажем, там в народную среду, в среду наших граждан, нашего общества, они поразили во многом уже и нашу ныне действующую власть, в том числе и парламентскую, потому что... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, десять минут прошли.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Я думаю, Сергей Николаевич поблагодарил Крашенинникова как очень достойного юриста, поскольку он не смог выполнить распоряжение Ельцина о запрете КПРФ.

Речь идет не именно о нашей Коммунистической партии, а о борьбе с политическим террором, ибо террор начали мы в Российской Империи: мы первые показали, что можно убивать царя, взрывать наших министров лучших, и потом эти показательные варианты пошли по всему миру шагать. Россия — родина террора, и сегодня самый лучший фильм снимается о Борисе Савинкове, отце русского террора, больше не о ком нам снять фильмы.

Конечно, в основе лежат и экономические причины. Например, сегодня в горах Кавказа кто воюет? В основном аварцы. Почему? Потому что двести тысяч молодых аварцев от шестнадцати до двадцати лет не имеют работы. Кто работу не дает? Наши чиновники. Вместо них работают турецкие рабочие. У них есть шерсть. Где мы закупаем шерсть? В Новой Зеландии, в Австралии. Вот вам — проблема террора связана с деятельностью чиновников, вот наш с вами сегодня классовый враг, так сказать, — чиновники. Пока они этим занимаются, а вернее, не занимаются этими вопросами, у нас проблемы с террором не будут решены.

И действительно, эта проблема связана и с религиозным фанатизмом. Мы от глухого атеизма бросились в полную свободу. Сами кавказцы требуют: запретите ваххабизм! Мы до сих пор не запретили его.

Национальный вопрос. Что касается левой идеологии, опора на национальные регионы — вот что мы имеем сегодня.

Разделенные народы: лезгины, русские, чеченцы, кабардинцы, абхазы... — все разбросаны, так сказать. Создали национальные клетки. Кто это сделал? Большевики. В Российской Империи этого не было. Русские школьники в сентябре перестанут учиться, а мы в нашем комитете по делам СНГ всё еще будем думать, какие меры принять, и, оказывается, боимся принять меры, даже экономические, не только смертную казнь против террора, но и экономические. Сегодня в десять утра мы отключили газ Белоруссии — разве это не террор экономический? Против кого? Против простых белорусов: они будут замерзать — не Лукашенко. Кто дал такое распоряжение? Миллер? Или Миллеру дал Христенко? Вот и проследите, это же в чистом виде экономический террор. Грузии не отключаем. Я просил отключить, мне говорит Чубайс: нет-нет, мы будем поставлять даже бесплатно, будем поставлять. Я говорю: как это вы будете поставлять, почему Белоруссии не поставляем? Вот они, разные варианты у нас внутри страны.

То же самое суды и прокуратуры: прокурорская бригада приезжает в бандитский регион, арестовывает, а районный суд отменяет постановление об аресте, выпускает на свободу преступников. Кто этим будет заниматься? Верховный Суд, Лебедев. Почему они этим не занимаются? Департамент судебный тоже этим не занимается. То есть у нас одни правоохранительные органы арестовывают, другие тут же освобождают. Причина — коррупция. Кто больше заплатит, того быстрее освободят — это экстремизм чиновников.

И ошибка, когда нам говорят, что ужесточение наказания не приведет к решению вопроса. Приведет! Пожалуйста, наркотики: в Малайзии — смертная казнь, в Иране — смертная казнь, и там самое низкое потребление наркотиков. Три грамма нашли в кармане — на виселицу, и вся страна видит: висит он уже, всё. Другой молодой человек будет тщательно смотреть, чтобы чужая пыль не затесалась, не только наркотики, чтобы не оказаться на виселице. В Ираке — всем не нравился режим Саддама Хусейна — никакой коррупции: раз в год расстреливали тридцать — сорок лиц, которые были замешаны в коррупции. А если демократическим путем, то эти тридцать — сорок чиновников приведут к гибели тысяч людей. Вот в чем проблема! Как раз жесткие меры в отношении отдельных лиц спасают от смерти других, которые будут погибать. Мы, например, жалеем террористов — тогда взрывается целый поезд, тут нам не жалко, будем венки нести и сообщать, где рука, где нога, родственники нашли, не нашли.

Поэтому заблуждение говорить, что пожизненное наказание — это такая же мера, как и расстрел. Именно смертная

казнь испугает человека, потому что все последние негодяи и преступники все-таки боятся уйти из жизни, все-таки это самое страшное. Хотя подготовили, конечно, и смертников, и им это, как говорится, уже... для них это не ограничение, но большинство граждан планеты все-таки боится. Самый оголтелый преступник все-таки хочет жить. И пожизненная мера заключения — это курорт. Вот туда, куда вы предлагаете нам поехать, Павел Владимирович, уже ездили мы, вы поздно нам предлагаете: прекрасное озеро в Вологодской области, остров, полная тишина, прохладно, не жарко, никого нету, ни террористов нету, никого, питание трехразовое, хочешь — работай, хочешь — не работай. И вы говорите нам еще, что там, мол, условия тяжелые. Никаких тяжелых условий нету, вы им устраиваете дом отдыха пожизненно! Да, выдерживают пятнадцать лет, но вы ему дарите пятнадцать лет, и мы еще его содержим. А ребенку в это время даем 70 рублей — в сто раз меньше, чем в Европе. Это тоже как бы наш фанатизм или экстремизм в отношении подрастающего поколения: естественно, они будут втягиваться в преступные группировки. Они приезжают в Москву — кто их встречает? Бандиты встречают и милиция, а отделы образования, воспитатели... никто их не встречает. В суворовские училища их не берут — вот вам, пожалуйста, коррупция: десять человек на место. Отчего вдруг так? Отчего не могут взять всех мальчиков, с улиц собрать? И положение у них жесткое: только после 8-го класса. После 9-го возьмите, после 10-го — ну к чему эти ограничения? Выгодны ограничения: там, где ограничения, — там взятки, не будет ограничений — обязаны принять, обязаны обслужить, обязаны дать работу.

Поэтому мы сами виноваты в том разгуле, виноваты левые партии, виноваты радикал-демократы. Вот здесь сегодня депутат Похмелкин сожалел, что нет фотографий двух депутатов на стенде "10 лет Государственной Думе". Но ведь именно из-за них и им подобных депутатов у нас и пошла демократия не в ту сторону, так сказать, они же сами, так сказать, перешли резко от одного режима к другому, и этот переход вызвал шквал преступности. И что же, нам хвалить теперь тех депутатов — и живых, и ушедших из жизни, — которые привели к такому состоянию дел у нас сегодня в стране?!

Поэтому я считаю, что нужно все-таки действительно восстановить смертную казнь, и именно в случаях, когда массовые акции террора, и там, где преступник захвачен на месте. И потом вот такая фраза, при советской власти ее писали в газетах, и то нам становилось жутко: приговор приведен в исполнение... Ну почему американцы не боятся это показать всей стране? Мы-то чего боимся? Покажите всей стране, и я вас уве-

ряю... Почему немецкая армия при оккупации вешала наших партизан с табличкой "Партизан"? Чтобы население боялось. Когда люди видели висящих на столбах, то боялись идти в партизанские отряды. Мы говорим о героях, но было много и предателей, миллионы все-таки стали предателями, сдались, бежали с поля боя, потому что они боялись, боялись расстрела. Люди боятся! Поэтому шли потом отряды СМЕРШа и расстреливали тех, кто убегал с поля боя, — тут не до Уголовного кодекса, но только так можно было выиграть борьбу с внешними оккупантами. Но у нас сегодня такой же внутренний оккупант, поэтому ужесточение нам бы помогло. А то, что мы сегодня усиливаем меры наказания, так это то же самое, как с самогоноварением, — ничего это не даст, то же самое, как и с водительскими правами, на какой срок лишать водителей. В этом слабость! И виноваты, конечно, профильные комитеты, виноват опять же Крашенинников Павел Владимирович, и он как раз относится к группе депутатов, которые состояли в той партии, которая потеряла доверие народа, так сказать.

И я хотел бы все-таки, чтобы мы в ближайшее время ввели, восстановили именно смертную казнь, ибо в Конституции она есть. Есть указ Ельцина. Почему мы должны этого указа придерживаться? И потом, можно на время ввести смертную казнь, расстрелять преступников и снова восстановить мораторий. На два часа кто нам мешает приостановить мораторий? И пока до Страсбурга дойдет эта информация — мы уже снова его восстановили. *(Смех в зале.)* Мы же с вами День Победы празднуем 9 мая, а вся Европа — 8 мая. Почему? Потому что к нам весть о победе пришла уже ночью, когда уже наступило 9 мая. Никто же не удивляется, что только в России празднуют День Победы 9 мая. Да, 8 мая Европа знала, что уже победа достигнута, но пока до Москвы дошло, мы уже объявили Днем Победы совсем другой день. Так и здесь.

Технически всё это решается, нужна только воля. Этой воли не хватает чиновникам, не хватает нашей армии, правоохранительным структурам. Вот здесь заместитель генерального прокурора Колесников — вот вам министр внутренних дел, вот генеральный прокурор, вот председатель правительства! А его трамбуют, перекидывают с одного хозяйства на другое. Чем он лучше работает, тем быстрее его снимают с должности. И чем хуже другие работают, тем они дольше сидят на этих должностях. Не умеют бороться! Поэтому нам нужно решить одну проблему — кадровой революции. Поэтому попросим нового президента 14 марта произвести в стране одну лишь революцию — кадровую: в течение двух месяцев заме-



нить слабых, трусливых чиновников на более сильных, так сказать, — и мы улучшим борьбу с террором.

Несмотря на то что все-таки много недостатков, мы поддерживаем даже эти шаги по ужесточению наказания за террор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Завгаеву Ахмару Гапуровичу, фракция "Единая Россия".

**Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект сегодняшний актуален, но вместе с тем я вижу, что мы, принимая этот законопроект, как-то уходим от решения основных проблем, порождающих терроризм. Сегодня в законопроекте нет ни одного слова о покровителях — идеологических, финансовых, других, об их ответственности. И отдельные наши коллеги, которые здесь присутствуют, и средства массовой информации пытаются терроризм завернуть то в национальные халаты, то в религиозные, хотя в основе терроризма лежат совершенно другие причины: социальные, криминальные разборки, передел собственности, глобализация мировая. И вот даже на государственных телеканалах таких передач, которые касаются нравственности и интернационализма, патриотизма, нет ни одной. Я не видел за последние десять лет ни одной передачи. Человек труда, созидатель, загнан в угол, но кого только нет на этих каналах! Поэтому, я думаю, надо комплексно подходить.

И вот, пользуясь случаем, я бы хотел сказать тем людям, которые связывают террор с чеченским народом, что за три года, выполняя свой гражданский долг в борьбе с терроризмом, в республике погибло шестьсот сотрудников милиции — чеченцев по национальности. Погибло более девяноста глав администраций сельских, городских, районных и членов их семей, в этом списке и три члена моей семьи. Поэтому я бы просил дать оценку тем людям, которые пытаются увести от основных причин вот этой чумы XXI века, ссылаясь на национализм, ссылаясь на религию. Ни одна религия не призывает к насилию и убийству безвинных людей.

И мы, чеченский народ, верим в политическую волю Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, в то, что эти вопросы будут решены и с терроризмом мы покончим. Но вместе с тем я бы хотел обратить ваше внимание на то, что к такому серьезному вопросу, наверное, надо подключить ключевые комитеты: комитет по национальной политике, по религиозной, по финансовой, по экономической, Комитет по безопасности. И потом, в этом законопроекте нет

ни одного слова о взрывчатых веществах, об их учете и хранении, у кого сколько мы изъяли в последнее время взрывчатки на территории Москвы, в Московской области и других регионах.

Я на днях разговаривал с одним коллегой, и он мне объяснил, что, например, аммонала, который поступает в этот регион, в каждом вагоне недосчитывают 3—4 тонны. Почему правоохранительные органы не усилят контроль над транспортировкой и хранением других видов оружия?

Поэтому я считаю, что закон нужен, но вместе с тем ставить сегодня галочку, что мы этот вопрос рассмотрели, я думаю, нам рано.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, из записавшихся выступили по одному представителю от фракций.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку, выступили по одному представителю от фракций. Не было представителя фракции "Родина". Я предлагаю дать выступить представителю фракции "Родина" и на этом закончить выступления. Будут настаивать — тогда мы поставим на голосование. А пока слово предоставляется представителю фракции "Родина". Леонов, да? Пожалуйста, Николай Сергеевич.

Леонову включите микрофон.

**Леонов Н. С., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все наши позиции, связанные с ужесточением ответственности за особо тяжкие преступления, прежде всего диктуются нашей ориентацией на пример Европы. Это глубоко ошибочно, потому что все другие державы руководствуются прежде всего своими национальными интересами. Ведь Соединенные Штаты и Китай, у которых прекрасные отношения с Европой, руководствуются в этом вопросе только своими внутривнутриполитическими соображениями. Преступления же, совершаемые на территории Российской Федерации, носят такой характер и такой масштаб, которых не знает Европа. У них нет таких извергов, как Чикатило, у них нет таких организованных террористических, бандитских группировок, такого движения. Поэтому и меры наказания у нас должны быть строже, нежели там, естественно.

Любое государство, когда принимает законодательство в этой сфере, руководствуется не внешнеполитическими симпатиями или ориентацией, скажем, в данном случае на Европу, а именно внутривнутриполитическими и социальными соображениями.

ми. Общество давно требует ужесточения ответственности за тяжкие преступления, поэтому мы поддерживаем ужесточение наказания за особо тяжкие преступления, связанные прежде всего с преступлениями против человечности.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Именно по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Борис Вячеславович, не было голосования, чтобы выступать по одному от фракций. Вы должны были сделать такое предложение, и тогда фракция решала бы, кому выступать. Была запись на выступления всех желающих депутатов, потом вдруг началась импровизация, и вы дали слово даже тому, кто не записывался.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Я понял вопрос. Я предложил выступить от каждой фракции первому из записавшихся. Первым выступил Решульский от КПРФ, от ЛДПР первым был Жириновский, от "Единой России" первым был Завгаев. Теперь я хочу поставить на голосование предложение, так как оно прозвучало из зала, о прекращении выступлений, потому что выступили по одному представителю от каждой фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается предложение.

Теперь я хочу спросить: есть ли желание выступить у представителя президента? Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хочу сказать, что Президент Российской Федерации поддерживает концепцию представленного законопроекта. Но вместе с тем у нас есть ряд замечаний, которые мы представим ко второму чтению, и касаться они будут прежде всего того вопроса, который широко обсуждался сейчас здесь, на заседании палаты. Речь идет об ответственности организаторов. К сожалению, и представленные поправки не говорят о том, как же будут наказаны организаторы в случае их выявления. Они не подлежат уголовной ответственности, к сожалению, по действующему кодексу и по предлагаемым поправкам. Поэтому, безусловно,

когда террорист-смертник идет на террористический акт, ему всё равно, что написано в Уголовном кодексе, он заранее обрекает себя на смерть. А вот те люди, которые его толкнули на это, которые организовали этот террористический акт, — они должны понимать, что для них наступит в случае их изобличения самое тяжелое наказание. И кстати говоря, я не совсем согласен с Владимиром Вольфовичем: смертная казнь — далеко не самое тяжелое наказание. Действительно, прав Павел Владимирович Крашенинников, что надо съездить и посмотреть, в каких условиях и как содержатся люди, приговоренные к пожизненному заключению. Кстати, я не хочу задеть ничьи, скажем, религиозные чувства, но большинство идущих на смерть террористов верят, что их гибель во имя, не буду называть какого, божества автоматически переносит их в рай. И когда вместо этого они пожизненно оказываются в тюрьме, то прекрасно понимают, что никогда уже туда вот, в рай, не попадут, и для них это страшнее смерти.

Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении, но ко второму чтению уточнить его прежде всего в отношении ответственности организаторов террористических актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителя правительства есть желание выступить?

**Логинов А. В.** Считаю, что необходимо поддержать данный законопроект в первом чтении. Он действительно является серьезным инструментом для противодействия этому опасному явлению, которое несет угрозу и обществу, и жизни наших граждан, и государству в целом. И полагаю, что к решению вопроса о введении пожизненного заключения как меры наказания за преступление, совершенное в связи с террористическими актами, не стоит привязывать всю нашу полемику, связанную с введением судов присяжных, с продвижением этого серьезного института и подготовкой к принятию этого института в 2007 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, теперь для заключительного слова микрофон включите депутату Крашенинникову.

Не надо? Хорошо. В таком случае ставим на голосование вопрос о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к пятому вопросу порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павлу Алексеевичу Медведеву. Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в своем докладе по рассматриваемому вопросу автор законопроекта Владимир Александрович Тарачёв совершенно верно описал проблемы: есть проблема рефинансирования выданных кредитов — кредитов, выданных банками, и есть проблема распределения рисков. Беда состоит в том, что, по мнению комитета, от имени которого я сейчас выступаю, предложенный законопроект не решает этих проблем. Отчасти этот законопроект избыточен, в нем повторяются в других формулировках идеи, которые уже развиты в законах (если вы посмотрите заключение комитета, вы увидите, о каких пунктах законопроекта я говорю). Кроме того, что еще хуже, в законопроекте есть принципиальная логическая и юридическая ошибка, есть пробел. В законопроекте описывается поведение по крайней мере двух субъектов — кредитной организации и управляющей компании, кредитная организация некоторые права должна передать управляющей компании, но в законопроекте не описано, как это делается. Докладчик упоминал закон "Об ипотечных ценных бумагах", аналогичная проблема там возникала, но в том законе она решена.

Докладчик предлагал принять законопроект в первом чтении, с тем чтобы во втором чтении ошибки исправить. Ну, в принципе такая позиция возможна — из литературы известно, что можно суп из топора сварить. Но стоит ли идти таким сложным путем? Комитет предлагает этого не делать и просит вас законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич. Присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить по докладу и содок-

ладу? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос, тема, поднятая в законопроекте, действительно актуальна, но в том виде, в каком эта проблема решена авторами законодательной инициативы, она не может быть поддержана правительством. Мы направили достаточно подробный и подробный официальный отзыв на этот законопроект. Мы считаем, что нам целесообразно двигаться дальше в сторону создания соответствующего механизма, который будет реализован в форме нового вида ценных бумаг, и соответствующие решения действительно принимались недавно на заседании правительства, когда рассматривались дополнительные меры по развитию банковского сектора. Фактически речь шла о новой редакции стратегии развития банковского сектора. Поэтому я думаю, что вместе с авторами законопроектов, этого и следующего, они взаимосвязаны, — речь идет действительно о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" в части выдачи сертификатов участия — я думаю, что совместно мы сможем выработать подходящий законопроект, который действительно будет регулировать этот вопрос. И речь должна тут идти — коллеги, надо это правильно понимать — только о выдаче сертификатов участия для кредитных организаций, с тем чтобы риски, которые... собственно, речь идет о реализации нормы, предусмотренной уже в Гражданском кодексе, — о разделении рисков при кредитовании достаточно крупных проектов. Мы считаем, что это вполне целесообразно и необходимо делать. И правительство готово оказать всяческую поддержку авторам в подготовке, выработке, может быть даже совместного, законопроекта. А в этой редакции законопроект принимать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Ставим проект федерального закона на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Проголосовало против . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Тарачёва. Пожалуйста.

**Тарачёв В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект является итогом работы рабочей группы нашего комитета прошлого созыва. Речь в проекте идет о новых финансовых инструментах, которые сегодня, по общему признанию, остро необходимы российскому финансовому рынку.

Законопроект вводит новый вид договора — договор об участии в кредитном риске и новый вид ценной бумаги — кредитный сертификат. Эти инструменты дадут российским кредитным организациям новые возможности по контролю и управлению кредитными рисками. По мнению банковских экспертов и руководства самого Банка России, именно ситуация с кредитными рисками в банковской системе вызывает сегодня наибольшие опасения. Общий объем кредитов, выданных банками за последний год, вырос в полтора раза и составляет, по данным Банка России, почти 3 триллиона рублей. За это время собственный капитал кредитных организаций вырос лишь на 30 процентов. Сегодня в условиях благоприятной экономической конъюнктуры процент плохих кредитов невелик, он составляет не более 1,5 процента. Но это не значит, что ситуация не может повернуться в худшую сторону. По мнению аналитиков, следующий масштабный банковский кризис в России будет кризисом плохих кредитов. Доля невозврата в размере уже 10—15 процентов может привести к повторению банковского кризиса, сопоставимого с кризисом 98-го года.

В сложившейся ситуации у российских банков есть только два выхода — либо ограничить кредитование экономики, либо искать новые механизмы управления кредитными рисками, а именно новые виды договорных отношений и ценных бумаг. Эту задачу частично и должен решить законопроект. Заклучая договор об участии в кредитном риске, банк может снять с себя и передать часть кредитного риска инвесторам, которые готовы его принять. По своему содержанию этот договор не является чем-то новым, подобные договоры широко используются на мировых рынках капиталов. На основе этого договора можно как выстраивать схемы синдицированного кредитования, так и рефинансировать уже выданные кредиты. Это особенно актуально сегодня в российских условиях. Капитализация и размер российских банков не соответствуют размеру крупнейших промышленных предприятий. Средний российский банк в

одинокую просто не в состоянии работать с гигантами нефтяной или металлургической отрасли, однако в рамках банковского синдиката несколько банков уже могли бы оперировать серьезными суммами, например сотнями миллионов долларов.

Задают вопрос о том, нужны ли российским банкам сегодня такие договоры? Ответ очевиден: конечно, нужны. Однако пока в российском праве нет таких инструментов, все подобные операции совершаются уже сегодня на западном рынке в рамках британского или американского права. В результате происходит утечка капитала за рубеж, так как российское законодательство не дает нашим банкам возможности совершать такие сделки.

Законопроект был внесен в Думу в конце прошлого года. К сожалению, на него только-только стали поступать отзывы. Большая часть отзывов содержит конкретные предложения по доработке и улучшению данного законопроекта, это отзывы и Банка России, и ассоциаций банковских. Никто из них не подвергает сомнению обоснованность существования таких инструментов, речь идет о поправках и уточнениях ко второму чтению. На мой взгляд, оптимальным было бы внесение этих поправок еще до первого чтения. Естественно, такая возможность предусматривается статьей 112 нашего Регламента, однако комитет, увы, по непонятной мне причине принял решение форсированно выносить его на первое чтение. Более того, как уже отметил и представитель правительства в Государственной Думе, неделю назад при обсуждении стратегии развития банковского сектора уже включен пункт по разработке законодательной базы секьюритизации (я цитирую): "Разработки законопроектов о кредитных нотах, сертификатах участия и кредитных сертификатах". То есть это очевидно.

Конечно, проблема сложная, и прежде всего с правовой точки зрения. Видно, что авторы правительственного отзыва, мне кажется, не совсем смогли в ней разобраться. Полагаю, что если мы учтем конкретные замечания по проекту и проведем согласованную работу с правительством, то у нас будет возможность доработать его ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, хочу еще раз повторить, что сомнений в необходимости подобного вида договоров и ценных бумаг нет ни у кого, кто работает сегодня на финансовом рынке, в противном случае мы должны либо поставить крест на наших банках, либо заставить их работать не в рамках российского права. Российские предприятия, по сути, подталкиваются к тому, чтобы вывозить капиталы за рубеж и решать свои финансовые споры не в России, а в лондонских и нью-йоркских



судах. Ни то ни другое, как мне кажется, не входит в наши с вами планы.

С другой стороны, до тех пор, пока у наших инвесторов и наших банкиров будет обнаруживаться явный недостаток в современных финансовых инструментах, у них нет никаких конкурентных шансов в соревновании с западными кредитными организациями. Либерализация валютного законодательства фактически уже ставит наши российские банки и иностранные кредитные организации на одну доску.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павлу Алексеевичу Медведеву.

**Медведев П. А.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! С этим законом ситуация парадоксальная: комитет практически ни по одному пункту не возражает автору законопроекта, возражение только одно: законопроект не нужен. Причем для того, чтобы это понять, не надо разбираться во всяких банковских тонкостях. Ключевая статья законопроекта — 24.2, где написано: "Договор об участии в кредитном риске может быть..." — подчеркиваю слова "может быть", то есть дается некоторое разрешение, — "...заключен путем..." (и дальше можно не читать, дальше описывается, что разрешено). Давайте откроем статью 421 Гражданского кодекса, пункт 2: "Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом...". В Гражданском кодексе это описано одной строчкой значительно более полно, зачем принимать закон? Уже приняли Гражданский кодекс.

Комитет просит проголосовать против. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

По ведению — Резник, пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к докладчику и к автору закона Владимиру Александровичу Тарачёву. Мне кажется, что некорректно позволять себе такие высказывания: по непонятным причинам комитет поспешил и принял решение об отклонении. Я воздерживался бы от подобных заявлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику или содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Нет. Президента? Нет. Ставим законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Уважаемые депутаты, есть предложение сейчас рассмотреть протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Шеина комитетам по бюджету и налогам, по труду и социальной политике, а также по охране здоровья об информации о последствиях снижения единого социального налога. Есть ли у депутатов замечания по этому протокольному поручению?

Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый коллега Шеин внес это протокольное поручение. Дело в том, что на сегодняшний день принят в первом чтении законопроект и установлен срок подачи поправок к нему, этот срок еще не истек. В том числе и правительство работает над этими поправками. Мне кажется, что, когда эти поправки будут поданы, соответственно можно будет посмотреть и финансово-экономическое обоснование этих поправок, и все последствия, к которым приведет снижение в той или иной мере единого социального налога, поэтому какое-то дополнительное поручение комитету в данном случае не требуется. При рассмотрении поправок, безусловно, должны быть рассмотрены и финансовые последствия принятия тех или иных решений.

**Председательствующий.** Понятно. Есть мнение не принимать, не давать такое протокольное поручение. В таком случае... Я смотрю, депутата Шеина нет в зале, тогда я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать это протокольное поручение, данное депутатом Шеиным?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 23,7 %  
Проголосовало против . . . . . 247 чел. . . . . 76,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается, протокольное поручение не дается.

Следующее протокольное поручение, депутата Крутова: Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить информацию о соответствии основных направлений Генерального плана развития Москвы и так далее. Есть возражения? Пожалуйста, депутат Боос.

**Боос Г. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое. В данном протокольном поручении содержатся сразу вопросы как к субъекту Федерации и вопросы как к столице России, и в результате смешаны функции, потому что на самом деле по содержанию это вопросы к субъекту Федерации, а записаны как вопросы к столице России. Это первое.

Второе. Здесь дается сразу оценка, то есть квалификация действий субъекта Федерации, и написано: в связи с отсутствием надлежащего контроля. Это тоже не может быть в протокольном поручении записано. В этой связи я предлагаю не голосовать такое протокольное поручение, вернуть его автору, оно должно быть доработано.

Кроме этого, мне бы хотелось сказать, что в любом случае сначала должны быть разработаны критерии оценки. То есть мы можем запросить информацию у Госстроя, есть ли критерии оценки, как должен осуществляться контроль, запросить информацию у субъекта Федерации, осуществляет ли он контроль в соответствии с этими критериями и по этой процедуре, и только после этого мы можем давать вообще какую-либо квалификацию.

Что же касается этого парламентского запроса, он просто неправомочен.

**Председательствующий.** Протокольного поручения.

**Боос Г. В.** Протокольного поручения, прошу прощения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть мнение...

Ну, еще Крутову включите микрофон.

**Крутов А. Н.** Уважаемые депутаты, я так и не понял господина Бооса, почему вопрос о соответствии Генерального плана развития города Москвы как столицы нашего государства... о соответствии столичным функциям неправомочен и неправилен?

Во-первых, мы сегодня, судя по последним опросам, все понимаем, что Москва превратилась в город, опасный для жизни и опасный для строительства. Застройка Москвы ведется бессистемно, миграционная политика отвратительная, проблем у Москвы выше положенного, и правительство Москвы

неоднократно рассматривало вопрос, как Москва выполняет свои столичные функции. Мы должны знать прежде всего, как используются субвенции из федерального бюджета при выполнении Москвой столичных функций и каковы возможности контроля со стороны Правительства России за целевым их использованием, а то господин Лужков предлагает в каждом округе построить аквапарки, крыши которых будут через два-три года падать, а господин Боос вообще предлагает не обращать внимания на то, как Москва контролирует то, что положено по закону.

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что то, что было изложено депутатом Боосом, и касается фактически оценки деятельности правительства: "в связи с отсутствием надлежащего контроля со стороны правительства Москвы". Мы в таком виде не можем протокольное поручение давать комитету. Есть предложение, Александр Николаевич: вы все-таки сформулируйте в соответствии с тем, как трактует Регламент протокольное поручение — без оценки действий, а только получение информации, тогда мы на следующем заседании его рассмотрим.

Протокольное поручение депутата Похмелкина Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Комитету по культуре. Это касается выставки к десятилетию Государственной Думы. Есть какие-то сомнения, замечания? Нет. Даем такое протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Островского.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По предыдущему? Похмелкина?

Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Николай Игнатович, включен микрофон.

**Кондратенко Н. И.** Я думаю, что те, кто фотографии не поместил, очень правильно поступили, потому что одна из названных особ ездил вместе с Бурбулисом поздравлять Дудаева с революцией в Чечне. И почему эта история должна быть прославлена в Думе?

**Председательствующий.** Николай Игнатович, понятно, тут и дается поручение выяснить ситуацию.

Есть возражения по данному протокольному поручению. От комитета по Регламенту кто готов прокомментировать? Тут формулировка, которая трактует уже свершившийся факт, а с другой стороны, протокольное поручение как раз направлено на то, чтобы установить, был ли такой факт или не был. Депутат Асеев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.**, фракция "Единая Россия".

Комитет по Регламенту считает, что в таком виде, как написано, можно в принципе принимать протокольное поручение и поручить разобраться именно в причинах, почему это произошло.

**Председательствующий.** Я все-таки обращаю внимание депутатов (я понимаю, что сейчас уже перерыв будет и внимание несколько ослабло), что здесь есть фраза "Тем самым совершено кощунство...", а с другой стороны, сама суть поручения — проверить приведенные факты. Значит, я попрошу это протокольное поручение также переделать. Так мы можем принимать только тогда, когда уже есть информация. Предлагаю исключить эту фразу и соответствующим образом изменить протокольное поручение.

Пожалуйста, протокольное поручение депутата Островского Комитету по информационной политике об информации, касающейся того, что идет с федеральных телеканалов. Нет возражений? Ни у кого. Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по информационной политике по "Парламентскому часу". Комиссаров, пожалуйста.

Включите микрофон. По карточке Маммаева.

**Комиссаров В. Я.**, председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Да, есть возражения по этому протокольному поручению вот по какой причине. Пока готовилось протокольное поручение, была подготовлена справка. 15 февраля была дана только информация о назначении на должность уполномоченного по правам человека, обсуждения данного вопроса в программе не было. Форматом программы не предусматривалось полное освещение хода пленарного заседания, поэтому не может быть претензии, что не было подробно прокомментировано, как какая-то фракция поступила и почему. Это не было предусмотрено форматом, поэтому я против того, чтобы это протокольное поручение давать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Вот буквально недавно мы приняли решение о том, что "Парламентским часом" будет заниматься не комиссия, а комитет. Я не понимаю, что за информацию сейчас дал коллега Комиссаров. Дали информацию о том, что избирался уполномоченный по правам человека. Но ведь у нас даже в законе о статусе сказано о нашей политической деятель-

ности. Отказ двух фракций участвовать в этом голосовании — это и есть политический акт. Неужели Комиссарову, человеку, которого теперь вся страна из-за "Моей семьи" знает в лицо, надо разъяснять, что это и должно было прозвучать в информации — то, что из четырех фракций две не участвовали в голосовании?! О чем там еще информировать надо было? Ну какие могут быть претензии? Вы нам дайте обоснованный ответ, почему в информации не была отражена позиция фракции КПРФ и фракции "Родина" (по-моему, они тоже не участвовали в голосовании). Вот мы только всего-то и просим. Зачем нам подробные разъяснения, какое там обсуждение было, стенограмма? Мы же этого не просим у вас!

**Председательствующий.** Спасибо.

Я обращаюсь к депутатам: осталось пять протокольных поручений, которые необходимо рассмотреть, я предлагаю продлить нашу работу до окончания рассмотрения протокольных поручений. Ставлю этот вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Давайте мы оперативно рассмотрим этот вопрос. По протокольному поручению, касающемуся "Парламентского часа", есть два мнения — дать такое протокольное поручение или ограничиться справкой, поэтому я вынужден поставить этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы данное протокольное поручение дать Комитету по информационной политике?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 26,7 %  
Проголосовало против . . . . . 205 чел. . . . . 73,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Следующее протокольное поручение — депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по безопасности.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку я неверно распорядилась доверенностью своих коллег, я прошу вернуться повторно к голосованию по поручению Комитету по информационной политике.

Спасибо.

**Председательствующий.** Давайте тогда проголосуем о возврате к голосованию по протокольному поручению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 99,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается, возвращаемся к голосованию.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по информационной политике.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 99,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Хорошо, Комитет по информационной политике должен выполнить это протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по безопасности. Пожалуйста, какие есть мнения?

Так, пожалуйста, Медведеву Юрию Германовичу включите микрофон.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я не вижу смысла в данном протокольном поручении, потому что мы сами, принимая закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", дали поручение — там есть норма, в соответствии с которой поручается милиции, в частности работникам ГАИ, проверять, как выполняется за-

кон, как идет процесс страхования. И мы сегодня же пытаемся обвинить эту службу в том, что она нарушает какие-то наши нормы. Это абсолютно неверно! Мы в свое время, осенью еще, предлагали внести соответствующие изменения в данный закон, в том числе и по этой норме. К сожалению, левая сторона нас тогда не поддержала, пойдя по совершенно другому пути при обсуждении этого закона.

Я предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я просто хочу поправить Юрия Германовича: может, он путает, где левая, где правая сторона? Именно мы в том созыве поддерживали законопроект в любой редакции, чтобы отменить ныне действующий закон об автостраховании или внести изменения. Но ведь речь-то идет, коллеги, о том, чтобы проанализировать и посмотреть, правильно ли мы сейчас отвлекаем силы милиции, ГИБДД, вот для этой работы. Может, комитет посмотрит и предложит создавать какие-то частные или общественные организации, которые будут за этим следить?

Борис Вячеславович, вы-то хорошо дело знаете. Ну, действительно, может быть, у нас сейчас просто впустую расходуются огромные возможности и силы милиции? Может, их на борьбу с терроризмом надо направить или куда-то еще, зачем им заниматься этим делом? Сейчас вот уже и страховку перевели в частные руки, и, говорят, техосмотр будут частные компании проводить. Вот мы и предлагаем сделать такой анализ и посмотреть: может, не надо отвлекать органы правопорядка на эту работу, а всё это передать в другие какие-то структуры. Что здесь непонятного?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Асееву из комитета по Регламенту, пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М.** Это протокольное поручение, по мнению комитета по Регламенту, не может быть принято Думой, потому что в нем есть слова о том, что ГИБДД использует свои силы для насильственного формирования клиентуры частных страховых компаний. Это идет вразрез со статьей 60 Регламента, и я считаю, что оно не может быть принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование протокольное поручение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 25,9 %  
Проголосовало против . . . . . 212 чел. . . . . 73,1 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 1,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

В такой формулировке не принимается протокольное поручение.

Пожалуйста, поручение депутата Резника Бориса Львовича Комитету по безопасности и Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Нет никаких возражений?

**Из зала.** Другого Резника.

**Председательствующий.** Есть возражения, да? Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я читаю протокольное поручение и вижу, что комитетам предлагается проверить законность предписания. Комитеты не смогут проверить законность предписания — законность определяется судом, прокуратурой и судом, но не комитетами, поэтому в такой форме принимать это поручение нельзя.

**Председательствующий.** Микрофон Асееву включите, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Комитет по Регламенту рассмотрел этот вопрос: нарушений статьи 60 здесь нет. В принципе запрос можно сделать. Другое дело, что выявить, правильно или неправильно, комитет действительно не сможет.

**Председательствующий.** Так, Борису Львовичу Резнику включите микрофон.

**Из зала.** Бориса Львовича, к сожалению, нет.

**Председательствующий.** Нет его, да? Значит, откладываем это протокольное поручение до следующего заседания, не принимаем.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Это по прекращению поставок природного газа в Республику Беларусь. Пожалуйста, какие есть мнения? Пожалуйста, депутат Антуфьев.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на следующие обстоятельства. Республика Беларусь сегодня является динамично развивающейся страной, нашим крупнейшим экономическим партнером. Товарооборот между Россией и Беларуссией в 2003 году составил 12 миллиардов долларов. И могу привести пример по Смоленской области, которую я представляю в Государственной Думе: у нас товарооборот составил в

прошлом году почти 300 миллионов долларов. Сотни хозяйствующих субъектов российских работают с Белоруссией, взаимодействуют с хозяйствующими субъектами Республики Беларусь. И сегодня ситуация, которая сложилась с поставками газа из России в Белоруссию, — это вопрос хозяйствующих субъектов. К сожалению, мы видим желание целого ряда политиков как в России, так и в Белоруссии, очевидно, перевести эту экономическую проблему в политическую сферу. Я хочу сразу обратить внимание своих коллег на заявление премьера Белоруссии, что сегодня газа в газохранилищах Белоруссии хватит на четыре месяца, если его использовать на жилищно-коммунальные нужды.

Я прошу своих коллег: давайте не будем потакать тем политикам, которые хотят экономические вопросы хозяйствующих субъектов перевести в политическую плоскость. Вношу предложение не принимать данное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хочу еще дать информацию по поводу того, что у нас уже есть протокольное поручение депутата Жириновского Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи как раз запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о возможности возобновления поставок газа в Республику Беларусь. Такое решение принималось, его срок — 11 марта. Для сведения.

Пожалуйста, депутату Алкснису включите микрофон.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, я не согласен, что это спор хозяйствующих субъектов, это чисто политическое дело. Да, принято решение поставить на колени Белоруссию, потому что многим не нравится Лукашенко и тот курс, который проводится. И я, еще раз повторяю, убежден: если сегодня Россия добьется того, что Лукашенко уберут от власти, придут антироссийские силы, которые потащат Белоруссию в НАТО, которые примут решение об ограничении использования русского языка. Вот тогда, точно я знаю, против Белоруссии никогда никаких санкций приниматься со стороны России не будет, а, наоборот, будут поддерживаться эти антироссийские силы. У меня вызывает удивление, что та страна, которая нам наиболее близка, единственный наш союзник, сегодня подвергается гонениям и экономической блокаде, в то время как в отношении Латвии, в которой осуществляется, ну, известная политика в отношении русских, никаких санкций нельзя принимать. Двойной стандарт с нашей стороны у меня вызывает удивление... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Имантович.

Ставлю на голосование протокольное поручение. Прозвучали две различные позиции.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 35,3 %  
Проголосовало против . . . . . 219 чел. . . . . 64,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

В такой редакции не принимается. (*Шум в зале.*)

Павлов уже ушел, он сам оценил свою позицию.

Так, следующее протокольное поручение — депутата Чернышова, Комитету Госдумы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Какие есть замечания по этому протокольному поручению? Мы говорили о том, что у нас будет обсуждение проекта постановления, которое внес комитет по промышленности, и в рамках этого постановления мы обсудим в том числе и это протокольное поручение.

Так, и еще протокольное поручение вносится депутатом Бабуриным, Комитету по природным ресурсам и природопользованию и Комитету Госдумы по безопасности. Это протокольное поручение идентично тому поручению, которое было сделано депутатом Резником Борисом Львовичем по ситуации с арестами, с изъятием лицензий и так далее. Здесь также приводятся уже свершившиеся факты, хотя трактовки по этим фактам нет и не запрашивается информация какая-либо, а фактически констатируются факты нарушения законодательства. Какие есть мнения по этому поводу?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Есть предложение отклонить это протокольное поручение, но я поставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 15,9 %  
Проголосовало против . . . . . 253 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели протокольные поручения. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Панина, по ведению. Пожалуйста, включите микрофон Паниной Елене Владимировне.

**Панина Е. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я должна докладывать по пункту 15 нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" от комитета. У меня убедительная просьба передвинуть, рассмотреть пораньше, в связи с тем что у меня назначено совещание и мне нужно будет его провести, уехать нужно будет. Нельзя ли перенести, рассмотреть пораньше его?

**Председательствующий.** По 15-му вопросу?

**Панина Е. В.** Да, о внесении изменений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах".

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, давайте проголосуем по поводу того, чтобы 15-й вопрос рассмотреть после восьмого.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к восьмому вопросу порядка работы. (*Шум в зале.*) По ведению? Три человека записались по ведению: Ближина, Алкснис и Макашов. Пожалуйста, Ближина.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф.**, фракция ЛДПР.

Извините, я не нажимала.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Алкснис, по ведению.

**Алкснис В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю вернуться к вопросу о приглашении на "правительственный час" министра обороны Иванова, потому что прошло всего несколько часов, как мы отказались его приглашать, и произошел уже ряд событий. Сегодня в 12 часов при попытке пуска баллистической ракеты с атомной подводной лодки "Карелия" из акватории Баренцева моря ракета через девяносто восемь секунд ушла с траектории, была взорвана. За двое суток два пуска ракет баллистических, три попытки пуска — и три неудачных. Ну что еще нужно говорить в подтверждение того, что наши ядерные силы небоеспособны? Ну что еще нужно? Сегодня выступает бывший главком ВВС и ПВО генерал Корнуков и на пресс-конференции публично заявляет: система противоракетной обороны страны отсутствует, она уничтожена, ее нету. Поэтому я предлагаю пригласить сюда министра обороны Иванова, чтобы он доложил, что же происходит с нашими стратегическими силами и с системой противоракетной обороны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще раз тогда микрофон включите председателю комитета Заварзину. Я думаю, что трактовка будет такая же, как и утром. Пожалуйста, включите микрофон Заварзину.

**Заварзин В. М.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Виктор Имантович, я понимаю вашу озабоченность, которую вы высказываете, но давайте не торопить события в очень чувствительной для нас области — области наших ядерных сил. И то, как это трактуется в средствах массовой информации, не значит, что так оно и есть. Поэтому я сегодня сказал утром и повторяю, уважаемый председатель, что комитет будет рассматривать этот вопрос, мы уже запланировали приглашение представителей, которые занимаются этой проблемой, и, если будет необходимость, мы дадим информацию. Есть информация закрытого плана, вы понимаете, есть открытая, поэтому давайте работать планомерно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Макашов. Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Макашов, от Самары.

Из-за отсутствия в Регламенте пункта о срочных и чрезвычайных сообщениях я прошу сделать для меня исключение, буквально на несколько секунд займу ваше внимание. В Самаре металлургический алюминиевый завод, по сообщениям средств информации, только что продан американцам. Казалось бы, завод вроде заводов Дерипаски, частный, но на этом заводе изготавливаются алюминиевые корпуса "С-300" и других важных объектов. В связи с важностью сообщения я прошу Комитет по безопасности и Комитет по обороне проверить эти вещи для принятия каких-то мер. Иначе зачем мы здесь сидим?!

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, к сведению приняли. Те, кто в этих комитетах работает, тоже вас услышали. Спасибо.

Приступаем к восьмому вопросу порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Новгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Наталье Викторовне Бурькиной. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, законопроект представлен Новгородской областной Думой в ноябре 2003 года. В данном законопроекте предлагается уточнить перечень расходов, которые можно относить к расходам налогоплательщика на переподготовку и подготовку кадров. В данном законопроекте предлагается дополнить кодекс следующими положениями. Во-первых, расширить перечень образовательных учреждений, которые могут осуществлять подготовку и переподготовку кадров. Это в основном касается российских высших учебных заведений и иностранных учебных заведений. Во-вторых, предлагается расширить перечень расходов за счет включения в расходы налогоплательщика расходов, связанных с проездом к месту обучения, с выплатой именных стипендий, с выплатой пособий по учебным отпускам.

Ряд положений, которые предлагаются в этом законопроекте, в Налоговом кодексе уже учтен, в частности, расходы, связанные с подготовкой и переподготовкой кадров в соответствии с коллективными договорами и действующим законодательством, скажем, для среднего и среднего специального образования относят на производство, то есть к расходам налогоплательщика, а остальные расходы, которые связаны, скажем, с личным досугом обучающихся, у нас расписаны по-другому. Например, есть льгота по подоходному налогу, то есть расходы, связанные с обучением, льготируются по подоходно-

му налогу. Комитет внимательно рассмотрел законопроект, и в связи с тем, что предлагаемые нормы уменьшают налоговую базу — налог на прибыль, который должен поступать в основном в региональные и местные бюджеты, будет уменьшаться, — он не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие будут вопросы к Наталье Викторовне? Нет вопросов? Один вопрос. Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Наталья Викторовна, вопрос по вашей информации, по вашему докладу. Вы сказали, что многие нормы уже учтены в действующем законодательстве. Насколько я знаю, этот законопроект Новгородская областная Дума вносила то ли в октябре, то ли в сентябре прошлого года. А у вас с момента работы Думы этого созыва не было консультаций, переговоров с Новгородской областной Думой, ее представителями, ведь если многое учтено, то зачем выносить им этот законопроект? Может быть, они сняли бы его?

У меня всё, спасибо.

**Бурькина Н. В.** Переговоры с Новгородской областной Думой проходили по поводу отзыва данного законопроекта, но они, к сожалению, не поддержали наше предложение. Дело в том, что ряд положений, которые они внесли в этот законопроект, уже был учтен в ранее принятых редакциях, но инициаторы именно дополняют, уточняют перечень расходов, расширяют его. Поэтому у них была настоятельная просьба расходы, связанные именно с высшим образованием, отнести к расходам, уменьшающим налоговую базу налогоплательщика.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет больше вопросов? Присаживайтесь, Наталья Викторовна, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Записались три депутата. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я убедительно прошу Государственную Думу тем не менее поддержать в первом чтении законопроект, предложенный Новгородской областной Думой. Прошу сделать это по следующим соображениям.

Первое. Вы, наверное, много раз слышали, что образование у нас в России — финансовый приоритет, многие даже говорят, что бюджетные расходы на образование в последние годы взлетают, как ракета. Не знаю, как насчет ракеты, но если даже принять, что бюджетные расходы на образование в бюджетах регионов за последние пять лет вырастут примерно в три

с небольшим раз, то нельзя, наверное, не вспомнить, что они же в реальных деньгах за 90—98-й годы упали по меньшей мере в восемь раз. Поэтому если эта ракета и взлетает, то явно из ямы и еще не достигла ее края.

Между тем в последние годы мы активно сокращаем возможность так называемого внебюджетного финансирования нашего образования за счет внебюджетных источников. Эта политика, последовательно направленная на сокращение налоговых льгот, проводится начиная с 2002 года, и только по Министерству образования в 2002 году потери превысили 3,5 миллиарда рублей.

Второе соображение, уважаемые коллеги. Если в наиболее передовых странах пытаются реализовать лозунг "Образование — в течение всей жизни" и поэтому расходы на дополнительное образование, переквалификацию, переподготовку кадров там сравнимы с расходами на образование профессиональное, то у нас в России, если вы посмотрите бюджет, разница в этих расходах если не в сто раз, то по крайней мере в несколько десятков раз. И следовательно, не давая налоговых льгот, мы тем самым не позволяем как-то сблизить эти расходы.

Ну и третья позиция, уважаемые коллеги. Если мы хотим обеспечить современный рынок труда высококвалифицированными кадрами, мы должны понимать, что в течение жизни современному человеку придется менять свою квалификацию минимум пять-шесть раз, а это значит, что придется получать дополнительное образование, может быть, получать второе высшее образование или повторно получать профессиональное образование, а это со стороны государства требует определенного стимулирования. Короче говоря, этот законопроект, как мне кажется, идет в духе опыта наиболее передовых стран, которые льготируют некоммерческий сектор вообще и переподготовку кадров в особенности, а потому я просил бы его поддержать в первом чтении. Ко второму чтению можно разобратся, какие позиции учтены, какие не учтены и какие надо учесть еще.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванова Валентина Николаевна. Подготовиться Глотову.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, рассматриваемый закон, который разработала Новгородская областная Дума, посвящен довольно серьезной, актуальной теме, связанной с расширением подготовки кадров за счет средств предприятий, с одной стороны, с другой стороны, рассматривается тема стимулирования предприятий к под-



держке образовательных учреждений. Ну и, конечно, здесь нужно сказать, что этот закон так или иначе затрагивает вопрос эффективности использования государственных, бюджетных средств, которые мы с вами регулярно, ежегодно определяем по разделу "Образование".

Тема, конечно, актуальна, но я, проработав более серьезно этот вопрос, хочу сказать следующее. Предлагаемые нормы были у нас в законодательстве до 2002 года, затем они с введением Налогового кодекса были отменены. В настоящее время есть обращения технических вузов по поводу того, чтобы ввести эту норму. Но с другой стороны, я хочу подчеркнуть, что есть и довольно большое количество предприятий, которые говорят, что есть еще проблема, увязанная с этой, связанная с тем, чтобы закрепить кадры на предприятиях, которые готовятся за счет бюджетных средств или на основе договоров. То есть вот этот механизм закрепления на предприятиях молодых специалистов у нас пока не отработан, поэтому Новгородская областная Дума предлагает решение всего лишь части проблемы, которая в настоящее время состоит в подготовке кадров за счет договоров предприятий. Наш комитет в свое время проводил парламентские слушания, мы разработали концепцию государственного образовательного кредита. И вот это направление работы как раз учтет и один, и второй подход, даст возможность оплачивать подготовку кадров за счет средств предприятия и обеспечит закрепление специалистов на тех предприятиях, в организациях, в частности бюджетных, которые как раз и получили соответствующий образовательный кредит.

Данный закон сейчас решает лишь половину проблемы, и, на мой взгляд, есть все основания поддержать решение комитета по бюджету в настоящее время не принимать данный закон, но рекомендовать Министерству образования, комитету по образованию как можно быстрее завершить работу над законом по государственному образовательному кредиту. Я хочу сказать, что в течение двух лет министерство эту концепцию прорабатывает-прорабатывает, но до сих пор не вынесло на рассмотрение комитета по образованию, а, на мой взгляд, вот это направление как раз и объединит два подхода в решении указанной очень важной, актуальной проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Пожалуйста, микрофон включите Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна! Вопрос, который мы обсуждаем, имеет две стороны. Что касается формы. Наше депутатское

объединение просит вас обратить внимание на то, что ни одного вопроса, по которому субъектом права законодательной инициативы выступали краевые и областные парламенты, нормально мы не рассмотрели. Вот сегодня — без участия представителя. Давайте тогда запрашивать письменно, почему они не желают участвовать в обсуждении своих собственных инициатив, давайте поручение комитету по Регламенту — что-то надо делать. Мы уже рассмотрели в этом году порядка двенадцати подобного рода вопросов, и ни одного толкового обсуждения с участием региональных законодательных органов власти не было: либо они снимаются с обсуждения, либо их рассматривают без представителя, либо представляет депутат Государственной Думы и снимает с обсуждения этот вопрос или предлагает голосовать против. Это вообще чехарда какая-то, которую надо прекратить, иначе мы не сможем просто дальше в нормальном режиме работать.

Теперь что касается содержательной части. Конечно, стране нужны образованные люди, конечно, наше объединение поддерживает этот законопроект и не боится в данном случае этих социальных трат, связанных с образованием, за счет средств налогоплательщиков. Почему? Потому что известно, что сокращается число бюджетополучателей сегодня в отношении образовательных учреждений высшей школы, среднего профессионального образования и чуть-чуть, по всей видимости, будет обращено внимание на начальное профессиональное образование. Сокращается и госзаказ, и в госзаказе на образование сегодня творится чехарда, за исключением, наверное, Борис Вячеславович, подведомственных вам в прошлом вузов, где есть порядок в отношении госзаказа образовательного, и вузов Министерства обороны, где всё понятно, сколько надо готовить специалистов. Но сегодня совершенно ясно, что как раз-таки вопросы подготовки образованных людей и должны решаться за счет средств налогоплательщиков, если есть желание вкладывать в это средства, это надо стимулировать, поэтому мы предлагаем поддержать этот законопроект, профильным комитетам выправить его в той части, в какой это необходимо сделать, и представить его на новое рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все, кто записался, выступили.

Пожалуйста, еще микрофон включите Жукову Александру Дмитриевичу.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, при рассмотрении этого закона надо учитывать два обстоятельства. Все расходы, связанные с обучением профессиональным, когда предприятия направляют своих работников на обучение, уже сегодня вычи-

таются из прибыли предприятий и включаются в расходы. Данный законопроект предусматривает две новые нормы: первая — это включение в расходы оплаты на проезд к месту обучения студентов и вторая — именные стипендии. Я хочу обратить ваше внимание на то, что такое именные стипендии. Это создает возможность для отдельных каких-то привилегированных студентов по решению предприятия — родственников тех, кто там работает, руководства предприятия — включать это в расходы, таким образом, уменьшать прибыль и, соответственно, платежи в региональные бюджеты, из которых, кстати, большая часть расходов на образование финансируется. То есть принятие этого закона будет означать, что каким-то отдельным привилегированным детям каких-то людей расходы будут полностью оплачиваться за счет прибыли предприятий, а региональные бюджеты, которые финансируют образование для всех, будут страдать. Поэтому данный закон принимать нельзя, и дорабатывать его тоже невозможно, потому что все необходимые нормы по включению в расходы затрат предприятий на обучение уже приняты, а эти две дополнительные нормы не должны приниматься, потому что они как раз будут работать в противоположном направлении. Поэтому я предлагаю согласиться с мнением комитета по бюджету и отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поскольку с принятием этого закона произойдет уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций, мы подразумеваем, что последует сокращение доходной части бюджета. Это требовало заключения, и заключение, которое правительство направило, было отрицательным. Мы считаем нецелесообразным принимать данный законопроект как по уже высказанным обстоятельствам, так и исходя из понимания того, что регулировать вопросы повышения качества образования работников предприятий необходимо совершенно иными методами, чем предоставлением дополнительных налоговых льгот. Правительство не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Все выступили по этому проекту закона. Ставим его на голосование. Прошу определиться по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 227 чел.  
Не голосовало . . . . . 223 чел. . . . . 49,6 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Теперь в соответствии с нашим решением мы рассмотрим вопрос 15 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Елены Владимировны. Пожалуйста.

**Панина Е. В.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах", внесенный депутатом Государственной Думы третьего созыва Сергеем Николаевичем Апатенко, для рассмотрения в первом чтении. Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. В проекте федерального закона представлен другой концептуальный подход к созданию и осуществлению деятельности финансово-промышленных групп. Предлагаемые изменения направлены в большинстве своем на то, чтобы распространить нормы Гражданского кодекса в части простого товарищества на финансово-промышленные группы. В законопроекте предложено некоторое как бы упрощение понятийных компонентов деятельности финансово-промышленных групп, но в действительности это приведет к значительному усложнению их регистрации, деятельности, а также усложнит практику применения данного закона в части финансово-промышленных групп.

Более того, данные изменения в большинстве своем противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и ряда других нормативных актов. В частности, из текста федерального закона исключается понятие "договор о создании финансово-промышленной группы" и заменяется на "договор о простом товариществе", "договор о совместной деятельности". В соответствии с Гражданским кодексом деятельность простого товарищества начи-

нается с заключения договора о совместной деятельности и государственной регистрации для этого не требуется. Вот в предлагаемом законопроекте остается норма, в соответствии с которой деятельность финансово-промышленной группы начинается с ее государственной регистрации. Если распространить действие норм простого товарищества на финансово-промышленную группу, то потребуются дополнительная регистрация, а при внесении в уставные документы финансово-промышленной группы понятий данного законопроекта — еще и повторная перерегистрация в налоговых органах, тогда как по нынешнему закону "О финансово-промышленных группах" достаточно перерегистрировать только изменения. Таким образом, вместо упрощения деятельности финансово-промышленных групп предлагаемый законопроект приведет к усложнению этой деятельности. Кроме того, из данного законопроекта в качестве участника финансово-промышленных групп неправомерно исключены различные некоммерческие организации, такие, как фонды, предприятия, организации и учреждения, финансируемые из федерального бюджета. Это также противоречит нормам Гражданского кодекса.

Таким образом, комитет считает, что реализация данного законопроекта вместо упрощения деятельности финансово-промышленных групп приведет к существенным внутренним противоречиям и нарушениям действующего законодательства, усложнению деятельности финансово-промышленных групп, а также усложнит практику применения данного закона.

На законопроект получен также и отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие будут вопросы к Елене Владимировне? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Елена Владимировна.

Кто из депутатов желает высказаться по данному законопроекту? Нет желающих. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Ставим проект федерального закона на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пожалуйста, по ведению.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, у нас сегодня очень напряженный график. Я сейчас предлагаю рассмотреть законопроект о внесении поправки в Конституцию, предложенный Законодательным Собранием Ивановской области, и прошу поставить этот вопрос на голосование.

**Председательствующий.** О том, чтобы рассмотреть его следующим вопросом порядка работы, да? Это пункт 25. Прошу депутатов определиться с предложением о рассмотрении пункта 25 сейчас.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается. Начинаем рассматривать пункт 25.

О проекте закона Российской Федерации "О поправке к Конституции Российской Федерации по изменению срока полномочий Президента Российской Федерации". С докладом выступает представитель Законодательного Собрания Ивановской области Павел Алексеевич Коньков. Пожалуйста.

**Коньков П. А., представитель Законодательного Собрания Ивановской области.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить вас за возможность представить здесь эту законодательную инициативу.

Буквально два слова об истории вопроса. Эта законодательная инициатива, касающаяся увеличения президентского срока с четырех до семи лет, Законодательным Собранием Ивановской области была выдвинута в мае 2002 года, и в ответ на обращение Председателя Государственной Думы осенью те-

кущего года об отзыве тех или иных законодательных инициатив законодатели Ивановской области подтвердили свое решение внести этот законопроект в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Представляя вам сегодня эту законодательную инициативу, я нахожусь в известной степени в сложном положении. Ну, во-первых, первоначальному решению уже около двух лет, а время в политике, естественно, летит быстро. Во-вторых, наша законодательная инициатива уже получила достаточно широкую оценку ведущих политических сил страны, и во многом эта оценка отрицательная. В-третьих, прозвучало уже определенное обвинение в политической ангажированности. В-четвертых, мне уже известно отрицательное заключение уважаемого профильного комитета Государственной Думы. Ну и в-пятых, не единожды, в том числе в декабре на встрече с нами, законодателями России, а также в последнее время отрицательное, хотя и уважительное мнение по вопросам подобных конституционных изменений высказал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

В то же время я бы просил вас, рассматривая сегодня этот вопрос и принимая решение по нему, постараться абстрагироваться от перечисленных мною аспектов. Особенно хотел бы остановиться на следующем. Ну, прежде всего, данная законодательная инициатива не касается действующего Президента Российской Федерации, а также президента, который будет избран 14 марта, то есть это касается в перспективе будущего Президента Российской Федерации.

Далее. Когда на посту президента человек, пользующийся доверием и поддержкой подавляющей части избирателей, не столь важен президентский срок — четыре, пять или семь лет. А представьте, что сейчас, когда только-только утихли баталии по выборам в Государственную Думу, страна стала бы ареной существенно более острой схватки за президентское кресло, — год можно было бы выкинуть из нормальной, планомерной работы органов государственной власти. Новейшая история нашего государства учит, что именно в предвыборные периоды острой президентской гонки принимались решения сомнительного популистского толка, за которые до сих пор приходится отвечать нынешним органам государственной власти.

Особый разговор о правительстве. Даже при нынешней спокойной кампании длительное время не назначается министр промышленности, в то время как ивановцы ждут выполнения забуксовавших в правительстве постановлений о поддержке машиностроительной и легкой промышленности. Думаю, что многие чиновники в правительстве и в министерствах

тоже в подвешенном положении и так или иначе ждут формирования нового правительства.

В ваших полномочиях определить сегодня, с какой периодичностью эта ситуация должна повторяться в стране — один раз в четыре года или существенно реже. Ивановские законодатели считают, что реже — это лучше. Многие наши избиратели, особенно в таких небогатых областях, как Ивановская, порой с тоской наблюдают за непрерывной чередой различных выборов и проецируют их на неоправданно медленно улучшающуюся жизнь.

Считаю, что периодичность и перечень выборных лиц — предмет для изучения всеми органами государственной власти. Принятие сегодня положительного решения по нашей законодательной инициативе будет правильно воспринято многими гражданами нашей страны.

Безусловно, Конституция Российской Федерации должна быть самым стабильным нормативным актом, но десять лет — немалый срок для страны, идущей по пути преобразований, и почему сегодня не проанализировать и не принять адекватных решений по отдельным ее положениям? Выбирая между стабильностью Конституции и стабильностью обстановки в стране, ивановские законодатели сегодня высказываются в пользу стабильности в стране. Они считают вполне оправданным всё, что делается в интересах людей.

И последнее. Мы не видим в этом угрозы основам демократического развития общества. На подобные шаги на отдельных отрезках времени шли и некоторые другие страны, например Франция. Думаю, что это оправдалось.

Спасибо вам за терпение и внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Павел Алексеевич, присаживайтесь. Вопросы потом, если будут.

Пожалуйста, с содокладом прошу выступить председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, докладывается согласованная позиция Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Мы выслушали содержательный доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской области. Вначале я остановлюсь на некоторых формальных вещах.

В статье 1 проекта авторы законодательной инициативы предлагают увеличить срок полномочий Президента Российской Федерации с четырех до семи лет, объясняя такое измене-



ние необходимостью создания более широких возможностей для реализации планов и программ, представленных избирателям в ходе избирательных кампаний. Следует отметить, что согласно Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, а также определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Для осуществления указанных функций президент наделен широкой компетенцией, и увеличение срока его полномочий не является гарантией лучшего выполнения Президентом Российской Федерации тех задач, которые на него возложены.

Вместе с тем в пояснительной записке к законопроекту не представлено каких-либо доводов в пользу необходимости установления именно семилетнего срока полномочий Президента Российской Федерации. Остается неясным, почему совершенствованию системы государственной власти в России будет способствовать увеличение указанного срока до семи лет, а не установление более продолжительного срока полномочий или, например, увеличение его до пяти лет, как это было предусмотрено Конституцией 78-го года.

Статьей 2 законопроекта предлагается установить, что данная поправка к Конституции Российской Федерации не изменяет требований части 3 статьи 81 Конституции России по отношению к лицу, избранному Президентом России 26 марта 2000 года, то есть действия положения Конституции о четырехлетнем сроке полномочий президента. При этом требование части 3 статьи 81 Конституции России заключается в невозможности замещения должности Президента России более двух сроков подряд, то есть речь идет о том, сколько раз подряд допустимо занимать указанную должность. Поскольку применение положения части 3 статьи 81 Конституции России вряд ли возможно в отрыве от положения части 1 этой статьи, возникает неоднозначность прочтения предложенных изменений. Таким образом, законодательная инициатива не вызывает целостного и однозначного восприятия ее содержания при недостаточной обоснованности необходимости изменения действующих норм Конституции и может создать сложную общественную и правовую ситуацию.

Исходя из изложенного, комитеты рекомендуют не поддерживать проект закона Российской Федерации, внесенный Законодательным Собранием Ивановской области.

Уважаемые коллеги, также хотелось бы добавить следующее. Нами проанализированы действующие законодательные акты, которые принимались с 90-го года. Практически во все основные действующие законодательные акты постоянно вносятся разнообразные изменения. Таким образом, не складывается впечатление о целостности действия правовой системы.

Мы полагаем, что в этих условиях приоритетом является не функционирование того или иного лица, а слаженная действующая система. Мы полагаем, основой действия этой системы является стабильность действующей Конституции, и поэтому в целях сохранения целостности действия законодательной базы мы предлагаем данную инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будут вопросы, да? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Записались четырнадцать человек. Надо посоветоваться. Оставим четырнадцать вопросов или по два от фракции?

**Из зала.** По два!

**Председательствующий.** Есть предложение: по два от фракции. Так, вопрос у Решульского.

Включите микрофон Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, мы вообще предлагаем не тянуть время, не затягивать эту процедуру, не задавать никаких вопросов и не проводить никаких выступлений. Ну мы же с вами прекрасно понимаем, для чего комитет вынес этот законопроект. Ну что мы терять время будем! Давайте лучше рассмотрим законопроект о потребителях и другие вопросы. Ну ясная же процедура эта для всех!

**Председательствующий.** Понятно. Сергей Николаевич, спасибо. Это было выступление по ведению. Сейчас еще по ведению слушаем Жириновского и Похмелкина.

Пожалуйста, Жириновскому включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Это две крайности. Это вот как раз позиция большевиков: или четырнадцать вопросов, или давайте вообще замолчим. Вопросы как раз не нужны. Раз комитет предлагает отложить, я предлагаю дать представителям желающих фракций по три минуты на выступления — и никаких вопросов. Какие вопросы могут быть? Вопросов здесь не должно быть, раз все считают, что в основном будут отклонены эти поправки, но сворачивать полностью дискуссию — вот это будет смешно. Мы же нарушаем собственный Регламент! В первом чтении мы должны обязательно провести какую-то минимальную дискуссию. Сократить — давайте: четыре выступле-

ния, если будет четверо желающих, по три минуты. Но без вопросов, вопросы изложите в своих выступлениях. Я предлагаю такую процедуру.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Похмелкину включите микрофон.

**Похмелкин В. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уже не первый раз в Государственной Думе четвертого созыва игнорируются права депутатов, не входящих в депутатские объединения. Я все-таки просил бы оставить возможность для независимых депутатов задать вопросы и выступить не только в отношении данного законопроекта, но и в принципе, поскольку такое право нам гарантировано и Конституцией, и Регламентом Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение: дать возможность задать один вопрос одному представителю от каждой фракции и от независимых. Это было первое предложение. Я его ставлю на голосование в порядке поступления.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 98,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

Поступаем таким образом: от фракции "Родина" записался первым Бабурин.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но он записался первым.

Включите микрофон, пожалуйста, Бабурину для вопроса от фракции "Родина". А фракция КПрФ пока примет решение, потому что там больше всего записавшихся.

**Бабурин С. Н.** Я, вообще, уважаемые коллеги, сожалею, что, когда речь идет о конституционных поправках, у нас сворачиваются демократические процедуры.

У меня следующий вопрос, Владимир Николаевич: в ваших возражениях на законодательную инициативу Законодательного Собрания Ивановской области я не услышал ни одного юридического аргумента — только сугубо политические конструкции. Ведь то же самое можно сказать в пользу семилетнего президентского срока, то же самое, не меняя ни слова из того, что вы сказали. Поэтому я прошу пояснить все-таки, в чем комитет видит нарушение стабильности от изменения сро-

ка пребывания на посту главы государства... (*Микрофон отключен.*)

**Плигин В. Н.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Сергей Николаевич.

Я здесь нахожусь в несколько сложном положении почему? Потому что в принципе Сергей Николаевич, который задал вопрос, прекрасно знает и ответ на него. Существуют вопросы, связанные с теорией государства и права, и ответы на эти вопросы являются исключительно юридическими. В рамках данной теории в том случае, если мы затрагиваем целостность основного закона, мы автоматически юридически должны будем затронуть целостность другого законодательства. Поэтому, когда я говорил об обосновании позиции комитета, я обращал внимание на то, что мы выступаем за стабильность законодательства. То есть, не меняя Конституцию как основной акт, на базе которого строится иная законодательная база, мы полагаем, что именно это утверждение — утверждение стабильности основного закона — является юридически значимым утверждением и оно должно служить основанием для того, чтобы отвергнуть инициативу, то есть должна быть стабильность законодательной базы, и этот аргумент является не только политическим, но и юридическим.

Следующий момент. Было бы, наверное, неправильно отказываться и от второй части... Конституция является не только юридическим актом, но и политическим актом, поэтому естественно, что юридическая аргументация переплетается с политической аргументацией. При решении этого вопроса мы просили бы вас ориентироваться на стабильность законодательной базы как на юридическую категорию.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Жалко, что по одному вопросу от фракции. Ну, возьму на себя смелость.

Владимир Николаевич, несмотря на мой депутатский стаж, я никак не могу ответ найти на один вопрос: в чем необходимость и зачем спешка такая в вынесении законопроекта двухгодичной давности на рассмотрение сегодня, в то время как вчера, Владимир Николаевич, подготовленный законопроект, и хорошо подготовленный, о внесении поправок в закон о статусе депутата — нормы об отзыве депутата Государственной Думы — вы предложили перенести на апрель или на май. Почему вперед идет этот, который, в общем-то, никому

не нужен, а те вопросы, которые уже назрели, по вашему предложению переносятся на два или на три месяца?

**Плигин В. Н.** Сергей Николаевич, спасибо большое за вопрос. Что касается оценки второго законодательного акта, у нас могут быть различные точки зрения по поводу его юридической подготовленности, это действительно так.

Возвращаюсь к первому акту. В настоящее время в комитете по конституционному законодательству находятся на рассмотрении триста двадцать различного рода законодательных поправок. Если вы заметили, в последнее время мы в среднем по пятнадцать — двадцать вопросов выносим на рассмотрение. Инициатива Ивановской области дублировалась дважды, и в рамках техники рассмотрения вопросов мы ее предложили. Здесь я не вижу ничего особенного. Этому вопросу была придана дополнительная политическая значимость, но это мало зависит от комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" записался Конев Юрий Михайлович. Пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к авторам законопроекта, к представителю Законодательного Собрания Ивановской области.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Вопрос к Конькову Павлу Алексеевичу.

**Конев Ю. М.** Уважаемый Павел Алексеевич, вы знаете, что стабильность в государстве определяется не только и не столько тем, сколько лет человек является Президентом Российской Федерации, но стабильностью Конституции прежде всего. Вы, наверное, знаете, что сегодня есть более двадцати предложений по изменению Конституции Российской Федерации. Анализировали или нет депутаты Законодательного Собрания Ивановской области, к чему может привести сегодня принятие хотя бы одного закона по изменению Конституции?

**Коньков П. А.** Вообще, мы, как я уже сказал в своем выступлении, этот вопрос рассматривали дважды и прекрасно понимаем его сложность. Я в своем выступлении сказал о том, что да, мы взвешивали на весах вопросы стабильности Конституции, мы, безусловно, понимаем важность этого вопроса и все-таки высказались в этой ситуации за стабильность социально-экономической обстановки. Нам кажется, увеличение этого срока все-таки перевесило в данном вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых, пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

**Похмелкин В. В.** Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемый Владимир Николаевич, поясните, пожалуйста, вот ваше отрицательное отношение к увеличению президентского срока — это ваше убеждение или потому что таково высочайшее повеление? Вот представим себе, что законопроект юридически корректный (его, кстати, можно таким сделать) внесен или поддержан Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, — каково будет ваше отношение к такой инициативе главы государства на ту же тему?

**Плигин В. Н.** Виктор Валерьевич, спасибо большое за вопрос. Прежде всего я в данной ситуации... Давайте разделим вопрос на два. Первое, я выражаю позицию двух комитетов в данной ситуации, когда я предлагаю принять данное решение.

Второй момент — личное отношение. Вы знаете, личное отношение заключается в следующем: я всё-таки не верю в стабильность личности, я верю в стабильность системы. Поэтому понятно совершенно, что в рамках нашей традиции, ситуации, которая достаточно быстро меняется, мы сориентированы в основном на оценку, позитивное или негативное отношение к личностям. Я думаю, что нам в течение очень короткого срока нужно постараться преодолеть эту тенденцию, то есть мы должны быть сориентированы на стабильность присутствия той или иной системы принятия решения. В этом плане мы можем уважительно или неуважительно относиться к любому действующему политику, однако большую ценность представляет функционирование системы.

Также я могу сказать, что если проанализировать данную законодательную инициативу, то на действующего президента действие этой законодательной инициативы никоим образом не может распространяться, так как в любом случае, если теоретически она была бы принята, это распространялось бы на будущий президентский срок, на будущего президента. Конституция Российской Федерации не позволяет одному и тому же лицу быть президентом более чем два раза подряд.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы все заданы. Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, выступления. Предлагается так же по одному выступлению от фракции, как и задавали вопросы. Начнем с КПрФ.

**Из зала.** По алфавиту!

**Председательствующий.** Есть предложение — по алфавиту. Хорошо, значит, "Единая Россия". Пожалуйста, кто? Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Мне очень легко выступать по этой теме от имени нашей фракции, потому что позиция нашей фракции, по сути дела, сформулирована в наших программных документах — я имею в виду в программных документах партии "Единая Россия". Там, в частности, сказано, что наша позиция в отношении Конституции состоит в следующем: мы считаем, что Конституцию нужно менять не тогда, когда нам почему-то кажется, что надо ее изменить, а тогда, когда мы твердо уверены, что уже нельзя дальше двигаться, нельзя дальше говорить о будущем страны без изменения Конституции.

Мы полагаем, что сегодня нет ничего, что подталкивало бы нас к каким-то действиям в отношении основного документа нашей страны. Больше того, мы полагаем, что, может быть, лучшим достижением последнего четырехлетия, связанном с президентом Путиным, является политическая, социальная, экономическая стабильность. Мы впервые за многие годы почувствовали вкус этого явления, полагаем, что это почувствовала и вся страна, это почувствовал весь мир. Поэтому мы считаем, что сегодня ничто не заставляет нас, как парламентариев, как законодателей, вторгаться в ткань основного документа страны и менять что-либо в этом документе, включая, в частности, вопрос о президентском сроке.

Я частично отвечаю на вопрос, который задал депутат Похмелкин. Я еще раз хочу сказать, что наша позиция не связана ни с какими комментариями Владимира Владимировича, это позиция, которая была зафиксирована в наших программных документах. Поэтому я полагаю, что позиция нашей фракции, нашей партии публично заявлена: мы против данного законопроекта, и мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые депутаты, вообще вопрос сложнее, чем мог бы показаться с первого раза. И прежде всего потому, что не очень понятен смысл внесения этого законопроекта напрямую. Первый вариант — это чтобы люди думали об устойчивости системы и о регулировании. Но если бы хотели достичь этой цели, они, наверное, вносили бы предложения о соотношении результатов правления с обещаниями предвыборными, поскольку здесь действительно есть вопрос: один гарант обещал лечь на рельсы, если цены вырастут, ныне действующий

ший президент обещал навести порядок и замочить террористов, однако сегодня результат пока не в ту сторону смотрится. Поэтому не в этом дело. Могла бы быть заинтересована КПРФ в этом вопросе, потому что существенно расширяется, например, коридор для референдума. Но КПРФ не вносила. Могла быть заинтересована партия "Единая Россия" — вроде интерес прямой, у них вся программа сводится к поддержке президента: четыре года — или партию распускай, или на другого президента, так сказать, ориентируйся. Но "Единая Россия" тоже вроде бы не причастна к этому. В чем же дело? Действующий президент тоже не заинтересован — на него не распространяется этот срок. Так вот, есть и другие варианты, но если все-таки выжать сухой остаток, то получается, что, кроме как элементарной агитки — народ попросил, президент благородно отказался и сказал: я и так уже наработался, — других целей не просматривается.

Поэтому есть предложение данный законопроект отклонить именно как шитый белыми нитками и слишком примитивно агитационно-пропагандистский характер несущий. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР?

Овсянникову включите микрофон, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Здесь, по-моему, не имеет смысла устраивать obstructionism представителю Законодательного Собрания Ивановской области в первую очередь потому, что из региона приехал человек и ставит во главу угла экономию, предлагает отбросить в сторону лишнюю нервотрепку, связанную с любой выборной кампанией как на федеральном уровне, так и в регионах. Закон нужный и закон правильный. И не лизоблюдства ради об этом сказано, потому что ЛДПР на протяжении уже нескольких лет говорит об увеличении срока президентского правления и об увеличении срока, на который избираются депутаты Государственной Думы, до шести лет. Президент может выполнять свои полномочия сроком до семи лет, потому что на основные моменты — вступить в должность, освоить, так сказать, вот эту огромнейшую территорию России — четырех лет недостаточно, чтобы в полную силу отдаться плодотворной работе, а тут начинают говорить: вот шито белыми нитками и так далее, и тому подобное. Ну давайте представим себе ситуацию, что рано или поздно Конституция тоже не сможет отвечать объективным требованиям сегодняшнего дня. Это вот те законодательные штанишки, скажем так, которые были сшиты для государства Россия, но страна растет, страна испытывает необходимость в ка-



ких-то поправках — ну что мы будем вот в этих "коротких штанишках" гонять страну?! Поэтому нужно как-то рассматривать и с другой точки зрения, не политизируя и, скажем так, не охаявая представителей, которые действительно экономии ради внесли этот законопроект в Государственную Думу. Посмотрите на Японию — она тоже начинает перестраивать все свои конвейеры на автомобильном производстве, на всех своих заводах, если этого требует необходимость. А сегодня колоссальнейшие средства уходят на выборные кампании, задействованы практически все административные аппараты на территории Российской Федерации.

Законопроект, может быть, не пройдет в первом чтении, скорее всего, он будет отклонен, но тем не менее комитет должен разработать все-таки проект о внесении поправок в Конституцию об увеличении президентского срока. Потому что год-два нужно на то, чтобы ознакомиться со страной, познакомиться, так сказать, с людьми, которые будут помогать в творческой деятельности Президенту Российской Федерации, ну а потом уже время плодотворной работы. А у нас получается так: два года человек знакомится с делопроизводством и с людьми из территорий, а последующие два года он готовится к выборной кампании. А как проводят на местах эти выборные кампании, не мне вам объяснять, все прошли через эти, скажем так, жернова — выборные кампании на территориях субъектов: и коррупция, и взятки, и нервозность, и огромнейшие ресурсы.

Поэтому позиция ЛДПР — а я озвучиваю именно позицию ЛДПР — все-таки работать, не бросать в корзину этот законопроект и поддержать по мере возможности инициативу ивановцев. И я еще раз подчеркиваю: это не лизоблюдство, это экономии ради и в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я прежде всего прошу отвлечься от фигур кандидатов в президенты Российской Федерации — Путина, Глазьева, любой другой кандидатуры, потому что вопрос о статусе, вопрос о сроках президентских полномочий — это слишком фундаментальные вопросы. И если помните, конституционная процедура предусматривает, что мы сможем внести поправку только квалифицированным большинством в обеих палатах

после ратификации необходимым числом законодательных собраний субъектов Федерации. Это первое.

Второе. В отношении того, можно ли трогать Конституцию. Для меня вопрос о сроке президентских полномочий встал не сегодня, не вчера и даже не только до того, как Президентом России стал Владимир Владимирович Путин, но до того, как таким президентом стал Борис Николаевич Ельцин. Когда вместе с народными депутатами Шахраем и Котенковым мы писали законы "О Президенте РСФСР" и "О выборах Президента РСФСР", тогда мы обсуждали вопрос, какой срок сделать. Срок ныне существующий — это компромисс, точно так же, как избрание глав субъектов Федерации — это временная мера, которая перекочевала и в Конституцию 93-го года, мы должны переходить к назначению глав исполнительной власти субъектов Федерации. И в качестве вот такой принципиальной поправки — конечно же, увеличение срока президентских полномочий. Это юридически корректно. Только тогда глава государства станет гарантом Конституции и перестанет быть неофициальным главой исполнительной власти. У нас должно быть ответственное правительство, ответственное перед парламентом, и эта конституционная поправка необходима.

Поэтому я уверен, что мы должны поддержать инициативу ивановских законодателей. Я совершенно не воспринимаю аргумент, что сохранение сегодняшнего положения стабилизирует социально-экономическую обстановку. Хотят сказать, что у нас в Ивановской области уже расцвет и что нам нужно всех подтягивать до уровня Ивановской области? Ивановские законодатели именно с целью стабилизации социально-экономической ситуации в стране, уменьшения расходов бюджета и решения многих других вопросов выдвинули свою инициативу. То, что эту инициативу использовали конъюнктурно, — это другой вопрос. Но я предлагаю рассмотреть эту проблему по существу. И такие поправки в Конституцию необходимы, только тогда у нас будет стабильное общество и шанс появиться прийти к правовому государству и к гражданскому обществу. Поэтому я прошу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Ивановской области и в любом случае поручить комитету по конституционному законодательству рассмотреть ключевые позиции Конституции, которые требуют коррективов, исходя из того, что сегодня XXI век, а не конец XIX века.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вы знаете позицию Президента Российской Федерации (я не буду на этом подробно останавливаться): президент категорически возражает против принятия данного законопроекта, и для этого есть серьезные основания.

Я напомним, что в соответствии с частью 2 статьи 80 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации. И видимо, в данном контексте президенту не следует поддерживать изменения Конституции, гарантом которой он является. И здесь президент правильно говорит, что стабильность Конституции для нас гораздо важнее стабильности органов власти и отдельных должностных лиц. В подтверждение этому я хотел бы привести несколько примеров и теоретических исследований. Я уже не раз в прошлых созывах Думы приводил эти цифры, факты, повторю еще раз.

Французские ученые-правоведы провели исследование времени реального вступления в силу принимаемых законов. Так вот, по их расчетам, совершенно, на мой взгляд, справедливым, закон вступает в силу в полном объеме через семь с половиной лет после его принятия. То есть то, что мы пишем, что вступает в силу с момента принятия, через десять дней после официального опубликования или в иной другой срок, — это как бы формальное его вступление в силу. Фактически же, для того чтобы закон вступил в силу, необходимо закон опубликовать, размножить в достаточной степени, чтобы граждане с ним ознакомились, включить в учебные программы, наработать правоприменительную практику и так далее, и тому подобное. На всё это, то есть на внедрение в сознание граждан закона, уходит семь-восемь лет, они взяли среднюю цифру — семь с половиной лет, только после этого закон начинает работать в полную силу.

Я напомним, что всё наше с вами законодательство начиная с 90-х годов — причем мы его только начали создавать в 90-х годах — за это время изменилось несколько раз. У нас нет, видимо, ни одного закона, я сейчас боюсь ошибиться, видимо, остались единицы законов, действие которых сохраняется с 90, 91, 92-го годов. А мы удивляемся, почему законы так плохо работают. Да потому, что законы не внедрены еще в сознание не только граждан, но и самих правоприменителей.

То же самое относится и к Конституции. Когда мы готовили проект этой Конституции, мне много пришлось общаться с зарубежными правоведом, правоведом, скажем, стран, в которых, на наш взгляд, были наиболее современные конститу-

ции, в том числе мне много пришлось общаться с американскими конституционалистами. И на мой вопрос о том, почему они сохраняют Конституцию на тот момент почти двести двадцать пять лет — а сейчас уже почти двести тридцать лет, — практически не изменяя (за двести тридцать лет внесено менее трех десятков поправок в Конституцию), я получил тот же самый ответ: Конституцию граждане Соединенных Штатов впитывают с молоком матери, поколения эту Конституцию знают, изучают и передают знания о ней из поколения в поколение; внести изменения в Конституцию гораздо сложнее по последствиям, нежели приспособить общество жить по той Конституции, которую знают все. И в этом они правы. Да, наша Конституция имеет, скажем так, некоторые положения, которые я, как юрист и как один из авторов Конституции, с удовольствием бы поправил. Но Конституция — это не только правовой акт, это действительно акт политический, это акт согласия в обществе. Именно эта Конституция в 93-м году принесла в общество согласие, которое держится более-менее до сих пор.

Так вот, Сергей Николаевич Бабурин, спасибо ему, вспомнил, что мы с ним когда-то разрабатывали все положения, касающиеся института президентства в нашей стране. И тогда действительно при подготовке Конституции, проекта Конституции, мы обсуждали все возможные варианты президентского срока — и семь лет, и пять лет, и четыре года, и даже три года — и сошлись на том, что в условиях политической прежде всего, ну, и экономической нестабильности начала 90-х годов нельзя стабилизировать власть на долгий срок. Надо дать народу возможность корректировать через выборы основные направления политического и экономического развития страны. И напомним вам, что, когда мы все-таки остановились на сроке в четыре года, мы пошли на то, что в переходных положениях Конституции установили срок полномочий первой Государственной Думы и Совета Федерации в два года, исходя из того, что действительно ситуация была политически нестабильна: избранная на два года Дума позволит ситуацию застабилизировать, после чего в условиях уже не декабря 93-го, а декабря 95-го, в более стабильных условиях, удастся избрать более, скажем, стабильную и политически уравновешенную Думу. На мой взгляд, так и случилось.

Те, кто говорит, что семь лет — это идеальный срок, когда президент может развернуться, показать себя в полную силу, осуществить все свои задумки, имеют основания так говорить. Но, с другой стороны, если произошла ошибка, ну, если потом произошел какой-то перелом, изменить ситуацию нельзя будет семь лет. Нормально работающий президент по нашей Кон-

ституции фактически имеет восьмилетний срок. Это больше, чем семь лет, это достаточный срок для того, чтобы он осуществил всё, для чего избрали, так сказать, полнокровно отработал и, кстати говоря, не устал от этой работы. Если человек, которого избрали президентом, ну, мягко говоря, не оправдал ожидания народа, у народа есть возможность через четыре года скорректировать позицию, если же он работает нормально, ему гарантировано два срока. То есть восемь лет работы — это достаточный срок.

Поэтому, уважаемые депутаты, Президент Российской Федерации, как я сказал, не поддерживает принятие этой поправки. Я предлагаю ее отклонить. А к вопросам совершенствования Конституции можно будет вернуться тогда, когда мы все, основные силы общества будут уверены, что наступила и политическая, и экономическая стабильность в государстве и что действительно Конституция сдерживает дальнейшее развитие государства. Как я сказал, если считать исходя из французских исследований, наша Конституция нормально работает около трех лет только лишь, еще не исчерпан даже частично ее потенциал. Пусть она работает, но когда мы достигнем того уровня развития, когда ясно будет, что Конституция уже сдерживает наше дальнейшее развитие, можно будет вернуться к этому вопросу. Но я очень надеюсь, что это будет не скоро.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителя правительства есть желание выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Есть. Пожалуйста, докладчик Павел Алексеевич Коньков.

**Коньков П. А.** Хотел бы всех поблагодарить за заинтересованный разговор, потому что такой обмен мнениями — это прежде всего польза для региональных избирателей. Спасибо вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению девятого вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Законодательное Собрание Краснодарского края доверило представлять законопроект депутату Борису Григорьевичу Кибиреву. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законодательное Собрание Краснодарского края, как субъект права законодательной инициативы, подготовило законопроект "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Речь идет об освобождении от НДС и таможенных пошлин ввозимого технологического оборудования, которое в Российской Федерации не производится. Мне поручено доложить вам этот законопроект, что я с удовольствием и делаю.

В Российской Федерации ведется определенная работа по развитию и модернизации отечественного производства, что является одним из важнейших условий реализации общенациональной задачи удвоения внутреннего валового продукта за текущие десять лет. Естественно, такая работа требует солидного и устойчивого финансирования, и естественно, что субъекты Российской Федерации, хозяйствующие субъекты, ищут источники таких средств и вносят свои предложения. Вот такое совершенно конкретное предложение и внесено Законодательным Собранием Краснодарского края. Потребность именно в таком предложении рождена теми социально-экономическими условиями, в которых сегодня живет и развивается Краснодарский край. Для того чтобы более обоснованно воспринимать аргументы в пользу поддержки этого законопроекта, я дам небольшую характеристику Краснодарского края.

Пять миллионов человек населения. Это крупный промышленный, транспортный, сельскохозяйственный комплекс. Это ведущие курорты Российской Федерации. В этом плане край — один из лидеров по объемам привлекаемых инвестиций в Южном федеральном округе. Вот скажу, что год назад 67 миллиардов рублей вложено в основной капитал, — это

42 процента от всех капиталовложений Южного федерального округа. Ведется реализация очень крупных проектов. Многие из вас знают, что строится завод сельскохозяйственной техники совместно с германской компанией "Клаас", это 20 миллионов евро. Развивается строительство мощного консервного производства на 60 тысяч тонн продукции в год, это 30 миллионов евро. Завершается сооружение авиационного комплекса в Сочи. Горноклиматический курорт "Красная поляна" — все слышали, все знают. Вот для реализации этих проектов на современном уровне требуется оборудование, комплектующие изделия, прогрессивные материалы. Естественно, что новые производства будут создавать новые рабочие места, укреплять налогооблагаемую базу и способствовать общему прогрессу в России.

Мировая практика давно зафиксировала такое положение, что производственное оборудование может эксплуатироваться нормально в течение пяти — восьми лет. У нас, в нашей благословенной России, к большому сожалению, эта цифра дошла уже до шестнадцати лет. Вот для преодоления такой ситуации как раз и требуется модернизация производства — это по-хозяйски, это экономически целесообразно, и это, хочу сказать, очень патриотично. Если мы будем модернизировать свое производство, искать для этого средства, значит, будет нарастать наша экономическая мощь, будут увеличиваться возможности для решения социальных проблем и, естественно, авторитет России будет расти. Что же предлагает Законодательное Собрание Краснодарского края?

Законодательное Собрание предлагает внести поправку в два федеральных закона. В часть вторую Налогового кодекса, статью 150, пункт 1, где регламентируется ввоз товаров на территорию Российской Федерации с освобождением от налогообложения, краснодарцы предлагают добавить подпункт 12, суть которого такова: в перечень технологического оборудования, которое освобождается от пошлин, добавляется технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, не производящиеся в Российской Федерации и ввозимые в целях создания новых и (или) модернизации, реконструкции и расширения действующих производств. Прошу вас особо обратить внимание, я еще раз повторю: не просто не производящиеся в России, а только в том случае, если это оборудование используется для модернизации, реконструкции и расширения производства.

Вторая, абсолютно такая же, поправка вносится в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Здесь предлагается в статью, которая трактует положение об освобождении

от пошлин, добавить этот же самый пункт, то есть повторить: "технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, аналоги которых не производятся в Российской Федерации и ввозятся... для создания новых и (или) модернизации и расширения действующих производств".

В представленном вам со всеми дополнительными материалами законопроекте дано солидное экономическое обоснование, поэтому я приведу только несколько доводов в пользу необходимости принятия такого закона. Во-первых, это экономическая целесообразность данного закона. Вот если закон будет принят, то, как краснодарские законодатели подсчитали... Ну, в связи с тем что стоимость оборудования считается в долларах, то и все расчеты тоже в долларах. Вот в случае отмены ввозных таможенных пошлин имеется возможность практически увеличить финансирование нового строительства на величину этих отмененных пошлин, а это 1 миллиард 700 миллионов долларов. Исходя из того, что единица капиталовложений, или в данном случае доллар, практически дает на 2,34 доллара прирост продукции, вот эти таможенные платежи, которые теперь ликвидируются, могут дать нам увеличение продукции на 4 миллиарда 100 миллионов долларов. И дальше идут налоги на добавленную стоимость — мы можем получить 800 миллионов долларов, 35 миллионов долларов — это по налогу на прибыль увеличивается прибыль и так далее. Итак, целесообразность принятия этого закона состоит в том, что он будет способствовать модернизации нашего производства, приносить солидный финансовый эффект, и в этом плане, конечно, есть смысл этот закон обязательно поддержать.

На предварительных обсуждениях задавали, в том числе и мне, вопрос, еще раз я его повторю, о патриотизме: хорошо ли мы делаем, что используем иностранное оборудование, вместо того чтобы использовать наше, отечественное? Хорошо делаем, потому что мы речь ведем только о том оборудовании, которого у нас нет, о том оборудовании, которое даст возможность поднять эффективность нашего производства, а значит, будет работать на авторитет и на мощь Российской Федерации.

У этого законопроекта есть горячие сторонники, естественно, есть и оппоненты. Вот два самых главных оппонента — это Правительство Российской Федерации и Комитет по бюджету и налогам. Правительство дало два официальных отзыва на этот законопроект — от 27 августа прошлого года и от 18 ноября. Оно не поддерживает этот законопроект по трем мотивам, скажем так: нет в России официального перечня, что за оборудование мы не производим; дискриминируются те нало-



гоплательщики, которые не будут пользоваться именно этим оборудованием; может произойти сокращение доходной части федерального бюджета. По поводу сокращения бюджета я уже сказал. Окупаемость этого проекта в общем по России — три с половиной года. Такие же аргументы приводит и Комитет по бюджету и налогам.

Уважаемые коллеги, мудрые люди давно придумали нашу регламентную практику. У нас есть три чтения федеральных законов. Мы в первом чтении принимаем концепцию, во втором чтении мы имеем возможность доработать так, как это необходимо, в том числе решить вопрос, кто же будет устанавливать вот этот перечень оборудования, которое признается непроизводимым в Российской Федерации.

Самое простое — этот закон отклонить, больший труд — это его доработать. Но Россия нуждается в стимулах для модернизации и обновления отечественного производства, и предлагаемый законопроект как раз и является одним из стимулов. Давайте мы России в этом поможем, давайте примем этот законопроект в первом чтении, а потом с учетом ваших замечаний и суждений доработаем его во втором чтении и выпустим в жизнь.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич. Присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой. Пожалуйста.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законодательную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края. Законопроект предлагает освободить от взимания таможенных тарифов, налога на добавленную стоимость технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, которые не производятся в Российской Федерации и ввозятся в том числе в целях создания новых, модернизации, реконструкции и расширения действующих производств. Надо отметить, что законодательство Российской Федерации не имеет понятия "технологическое оборудование, не производящееся в Российской Федерации", и в связи с этим применение указанных норм законопроекта практически невозможно: требуется установление условий, которые не имеют сегодня юридически обоснованной и объективной количественной оценки. Вместе с тем необходимо отметить, что законодательством Российской Федерации уже предусмотрен ряд льгот налогоплательщикам, в том числе ввозящим оборудова-

ние для создания новых и модернизации действующих мощностей. Например, статьей 150 Налогового кодекса Российской Федерации установлено освобождение от налогообложения по налогу на добавленную стоимость технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, ввозимых в качестве вклада в уставные и складочные капиталы организаций. Кроме того, новым Таможенным кодексом, статьями 212 и 213, также предусмотрены ежемесячные платежи в отношении таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость, если это оборудование поставляется по договорам международного лизинга по ставке в 3 процента сроком на тридцать четыре месяца.

Кроме того, я хотела бы обратить ваше внимание, что в данном случае налог на добавленную стоимость в сочетании с импортным таможенным тарифом является регулятором внешнеторговой деятельности. И очень важно учитывать, что, по данным таможенной статистики, в товарной структуре импорта из стран дальнего зарубежья по итогам 2003 года доля машинного оборудования составила 40 процентов, за соответствующий период 2002 года — 38 процентов. Кроме того, прирост инвестиций в 2003 году составляет 12 процентов. Вместе с этим я хотела бы еще отметить, что объем экспорта машин и оборудования возрос на 11 процентов, но, если оценивать их долю в общей доле экспорта в страны дальнего зарубежья, он составляет 7 процентов. Таким образом, если оценивать по отрасли машиностроения сальдо внешнеторгового баланса, то импорт превышает экспорт.

Комитет по бюджету считает, что, несмотря на то что проблема технологической модернизации — очень важная проблема для предприятий, принятие данного законопроекта приведет к негативным последствиям для федерального бюджета, кроме того, будет препятствовать развитию производства машин и оборудования отечественными производителями и поставит отечественных товаропроизводителей в неравные условия конкуренции. И поэтому комитет по бюджету, рассмотрев данный законопроект, рекомендует отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Борисовна.

Есть ли желающие задать вопросы? Вижу одного человека. Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Надежда Борисовна, землячка дорогая, вот вопрос хочу задать. Ну мы можем что-нибудь принять в интересах нашего производства? Ради разнообразия, один только раз хотя бы вот за весеннюю сессию? Ну что полу-

чается?! Виноград нам не нужен, дешевые лекарства нам не нужны. Развитию производства давайте хоть немножко поможем — нет, говорят, и это в ущерб! Оказывается, у нас бюджет понесет большой ущерб. Ну как же так?! Вы же очень хорошо понимаете ситуацию, вы были заместителем главы администрации. Представьте себе, вы стоите на трибуне и от имени области пытаетесь какой-то законопроект подать, а его не принимают. Ну что такое?! Я вообще не понимаю, что происходит!

**Азарова Н. Б.** Спасибо большое за вопрос. Я бы хотела сказать следующее. Действительно, данный законопроект — это законопроект субъекта Федерации, и я уважительно отношусь к законодательным инициативам субъектов Федерации. Даже если мы не принимаем законодательные инициативы субъектов Федерации, в любом случае мы обсуждаем эти вопросы и ставим перед собой, так сказать, стратегические задачи. Это первый позитив от внесения законодательных инициатив субъектами Федерации.

Теперь что касается существа вопроса. Если говорить по существу данного законопроекта, то нельзя оценивать сегодня позитивные либо негативные последствия данного законопроекта для конкретного субъекта Федерации, можно оценивать только в рамках макроэкономики.

Если говорить о рамках макроэкономики, то внешнеторговый оборот прежде всего влияет на валютные отношения, а валютные отношения влияют на внешнеторговый оборот. Если смотреть уровень тарифной защиты нашей российской экономики, то надо сказать, что сегодня уровень защитной политики недостаточный для российского производителя. Я вам привожу сальдо внешнеторгового баланса, касающегося отрасли машиностроения.

Ведь если мы с вами вернемся к началу 90-х годов, то я должна отметить, что наша деформированная экономика в первую очередь была развита в части средств производства, следовательно, у нас сложилась историческая база для того, чтобы развивать отрасль машиностроения. Это первое.

Второе. Наше машиностроение поставляет тоже продукцию на экспорт, и я вам сегодня привела цифры: несмотря на то что экспорт продукции машиностроения вырос в стоимостных объемах на 11 процентов, в любом случае он составляет 7 процентов, то есть его доля в структуре экспорта в дальнейшем зарубежье — 7 процентов, а доля импорта сегодня — 40 процентов.

И третий момент. Если мы с вами вернемся к основам макроэкономики, то на самом деле структура импорта сегодня

должна быть оптимальной, она должна способствовать развитию наших отраслей промышленности, с одной стороны, с другой стороны, структура импорта должна быть оптимальной и защищать интересы отечественных товаропроизводителей. В этой части я вам привожу таможенную статистику по импорту и по экспорту. Кроме того, если мы обратимся к макроэкономическим показателям, то сегодня на самом деле импорт решает задачу не только восполнения потребностей Российской Федерации, импорт является, по сути дела, отраслевым регулятором на макроэкономическом уровне. Сегодня структура импорта определяет нашу отраслевую сбалансированность, нашу отраслевую экономику.

Поэтому, говоря об отечественных производителях, с точки зрения бюджета что мы предлагаем этим законопроектом? Мы предлагаем сегодня сделать колоссальное изъятие из бюджета Российской Федерации в виде НДС, который составляет 18 процентов, и таможенного тарифа, средневзвешенная ставка которого — около 10 процентов, сделать это изъятие, поощрить импортеров, поощрить тех, кто работает за рубежом, машиностроение дальнего зарубежья, таким образом обеспечить занятость, обеспечив загрузку мощностей и так далее, решить эту проблему, думая, что решаем проблему модернизации и технологического переоснащения в Российской Федерации. Если по-государственному подходить к этому вопросу и давать оценку, я вам должна сказать, что эти налоговые изъятия — мое глубокое убеждение — и налоговые льготы, которые предлагаются этим законом, в том числе и в части таможенных тарифов, на самом деле не целевые. Мы даже не знаем, какое оборудование будут завозить, для каких отраслей перерабатывающей промышленности будет ввезено оборудование, а я вам должна сказать, что импорт оборудования составил по прошлому году 19 миллиардов долларов, и можно посчитать, какое изъятие из бюджета мы допустим.

Что же можно сделать — отвечаю на ваш вопрос — для Российской Федерации, в интересах страны, в интересах субъектов Федерации? Вы знаете, что на сегодняшний день бюджет является макрорегулятором и практически одна вторая бюджета идет в развитых странах в качестве инвестиций. Поэтому... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будем продолжать вопросы задавать, да? Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Покажите список.

Восемь человек записались. Давайте по одному вопросу от фракции. Пожалуйста, от фракции КПРФ вопрос задает депутат Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемая Надежда Борисовна, у меня, конечно, вызывает удивление, что этот законопроект вообще не был направлен на отзыв в комитет по промышленности. Известно ли вам, что на сегодняшний день уровень оснащенности предприятий технологическим оборудованием нижайший, то есть выбиты основные фонды практически? Это первое. И здесь же, почему — вот вы сослались на законодательство — там, где выгодно зарубежным компаниям, то есть они вносят пай свой, мы разрешаем и даем льготы? Там, где лизинг зарубежный, — это мы разрешаем и даем льготы. А когда прямо непосредственно наш производитель хочет закупить высокопроизводительное оборудование, мы ему говорим: нет, льгот тебе не будет, иди за рубеж, кланяйся дяденьке в ноги и продавай ему пакет акций... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне для ответа.

**Азарова Н. Б.** Спасибо большое за вопрос. Во-первых, я хочу сказать, что, когда мы говорим об импорте, мы, естественно, должны понимать, еще раз возвращаясь, что это на самом деле не только восполнение потребностей. И с этой точки зрения, безусловно, дать льготы сегодня по НДС и таможенным тарифам — это значит объявить свободный ввоз на территорию Российской Федерации. Еще раз, внешнеторговая деятельность, тарифная защита предполагают сбалансировать экспорт и импорт, и в этой части я уже практически все цифры назвала.

Что касается наших отечественных товаропроизводителей. Действительно, эти вопросы необходимо рассматривать и решать с учетом экономических приоритетов, с учетом стратегии на среднесрочную перспективу социально-экономического развития. Решать их можно было бы прямыми инвестициями из бюджета, что уже делается по федеральным целевым программам. Это первое. Второе — это налоговая нагрузка на предприятия, и соответственно на предприятия машиностроительной отрасли. И кроме этого, также налоговые льготы и налоговые послабления, но для отечественных товаропроизводителей. Пожалуй, это было бы инструментом для решения вопросов.

Что касается вопроса, который вы задали: нужно ли обновление? Да, я владею вопросом и считаю, что да, необходимо обновление, но мы сегодня с вами, с одной стороны, сталкиваемся с потребностями, опять же с потребностями, а с другой

стороны, мы говорим о развитии своих товаропроизводителей. И в частности, я должна ответить вам, что оборудование технологическое — это тот же товар, и чем дешевле товар... Когда мы отменяем таможенные пошлины и отменяем НДС, идет удешевление импорта. Чем дешевле товар, тем меньше инвестиций будет притекать, в том числе и из-за рубежа, в Российскую Федерацию. И всё это работает на уровне микроэкономики в сбалансированном режиме. И речь идет только о сбалансированности решений в рамках Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" — Кулик. Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Надежда Борисовна, вы знаете, если бы вы сказали, что есть отрицательное заключение правительства, поэтому комитет тоже не поддерживает, я бы вас понял. Но то, что вы рассказываете депутатам... — мне хочется застрелиться. В прошлом году эту тему мы с вами рассматривали три раза — не поддержала Дума. В декабре правительство издало распоряжение и выпустило оборудование, которое завезено и на складах лежало на таможенных, без этого налога, и правильно сделало. Вы рассказываете о каком-то дефиците — у нас одиннадцать лет импорт ниже экспорта. А откуда у нас такие цифры — 84 миллиарда? И я вообще вас не понимаю: если у нас свободная экономика и я предприниматель, неужели я такой идиот, что буду покупать там то, что у нас дешевле и лучше? Ну, это всё ладно, бог с вами, это ваш... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, надо успевать вопрос формулировать в отведенное время. У вас пятнадцать секунд.

**Кулик Г. В.** Вы скажите, каковы же потери бюджета, когда вы возмещаете после монтажа этого оборудования НДС? Вы заставляете взять кредит производителя 25 процентов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Всё, вопрос понятен. Пожалуйста, Надежда Борисовна, отвечайте.

**Азарова Н. Б.** Спасибо, Геннадий Васильевич. Я знаю, что вы тоже всегда защищаете интересы отечественных товаропроизводителей. Я на самом деле не сказала о том, что заключение правительства отрицательное, это мое упущение, но поскольку в речи первого докладчика звучало, что заключение Правительства Российской Федерации отрицательное, я не сочла нужным второй раз повторять.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" записалось несколько человек. Пожалуйста, Чуев. Он у меня первый по списку.

Депутату Чуеву включите микрофон.

**Чув А. В., фракция "Родина".**

У меня вопрос к докладчику, к коллеге Кибиреву. Я бы хотел все-таки уточнить. Ну вот вы же прекрасно понимаете, что при отсутствии списка, при отсутствии перечня технического оборудования будут просто злоупотребления. К сожалению, не всегда за рубежом дороже, за рубежом бывает и дешевле, и люди ввозят, так сказать, оборудование совсем в других целях. Вот почему, вообще, нельзя было подготовить законопроект более тщательно? Почему нужно было вносить его в таком виде? Проблема действительно серьезная, техническое переоснащение нам необходимо, но в данном случае это будет дополнительной, так сказать, даже не целью, это будут просто некие ворота, в которые хлынет достаточно дешевое оборудование, которое может и у нас производиться, а потом задним числом будут приниматься решения о том, что у нас такого оборудования нет.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Кибиреву, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Законопроект, который касается интересов всей России, построен на примере потребностей одного региона — Краснодарского края, поэтому, естественно, в этот закон нельзя было вписать, какое оборудование, станки и прочее требуется для краснодарского завода комбайнов, который будет работать как совместное предприятие России и Германии.

Если мы принимаем этот закон, то мы можем, так сказать, добавить пункт: поручить правительству разработать этот перечень. Но, вообще-то, перечень есть в технических проектах. Там всё технологическое оборудование, производственное оборудование обозначено. И там очень легко и просто разобраться, что есть в России, а чего нет в России. Вы же прекрасно понимаете, что в законопроект, состоящий из четырех строчек, переписать технические проекты просто невозможно. Имеется в виду, что это должно быть сделано в процессе работы по выполнению этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо. Так, все вопросы заданы. Присаживайтесь, Надежда Борисовна.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, кто хочет выступить, прошу записаться на выступление.

Покажите список.

Четыре человека записались. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Я уже сказал, что, видимо, неправильные принимаются решения, когда законопроекты, которые определяют суть технической промышленной политики в государстве, направляются сугубо в комитеты, которые не владеют этим

вопросом до конца и основательно. Я думаю, что в нашем зале сидят люди, которые имеют колоссальный опыт работы на местах, и они знают прекрасно ситуацию на предприятиях, где сегодня оборудование либо вышло из строя, либо устарело морально, либо просто остановлено производство. И возродить сегодня производство — это огромная государственная задача. И от того, какими темпами, как быстро мы сумеем это сделать, зависит и тот самый бюджет, который мы всё время ставим во главу всех наших проблем. Если мы не ввезем, если мы не дадим льготные основания для переоснащения промышленности современным оборудованием, то не надо пенять, что там действительно глупые люди привезут не бог весть какое оборудование.

Извините, я машиностроитель, я инженер, я знаю, из чего всё это состоит, как всё это производство строится. Но когда читаешь заключение нашего дорогого правительства, действительно очень дорогого правительства, то, вообще говоря, создается впечатление, что это заключение какого-то мелкого спекулянта, который постоянно считает пятаки в кошельке. Вот утащил сегодня — замечательно, а завтра и послезавтра мы дадим такой темп прироста нашего ВВП, о котором говорит Владимир Владимирович Путин. Если мы не сделаем, то не надо говорить об этом приросте. Если мы хотим это получить, значит, надо действительно давать возможность промышленным предприятиям быстро переоснаститься. Ведь восстановление хозяйства после войны произошло во многом из-за того, что завезли оборудование из той же Германии, и оно кое-где еще на предприятиях стоит и работает. И мы сегодня должны очень быстро обновить технологический парк.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Овсянников. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Уважаемые депутаты, складывается впечатление, что данный законопроект, в общем-то, лоббирует зарубежного производителя. Это сугубо моя точка зрения. И вот такие яростные нападки на представителя бюджетного комитета, я считаю, по крайней мере, как было сказано в начале прений, непатриотичны.

И вот сегодня, стоя на трибуне, Надежда Борисовна, собственно говоря, и отстаивала развитие наших собственных технологий, то есть создание собственных производств. Уже идет работа в этом направлении — по обновлению высокотехнологичных производств на территории России. И, приняв в каком-то сугубо исключительном случае вот такую поправку, пойдя навстречу краснодарским законодателям, мы тем самым дадим возможность началу такой тихой, ползучей интервен-



ции на всем направлении и завалим импортными товарами, скажем так, задушим собственных производителей.

Поэтому я считаю, что на сегодняшний момент позиция Комитета по бюджету и налогам действительно патриотична и что законопроект, представленный краснодарскими законодателями, следует отклонить.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович, фракция "Родина".

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" рассматривала этот законопроект и предлагает его поддержать, но с обязательным условием: к нему должен быть разработан перечень, в который, без всякого сомнения, должно быть включено всё научно-технологическое оборудование, которое должно ввозиться без всяких пошлин. Мы все с вами знаем, что большинство наших ученых, которые уезжают за рубеж, — это люди, которые могли бы в стране довольствоваться маленькой заработной платой, но которые не имеют возможности работать на современном научном оборудовании, и поэтому они уезжают туда. Эту норму, без всякого сомнения, надо включить.

И еще. Я хочу сказать, что, по-моему, правительство лукавит. Простейший расчет по системе балансов показал бы, что ввоз части оборудования, особенно комплектующих, в области электроники и в других областях, которое не производится, резко повысил бы экспортную составляющую в нашей стране.

Поэтому мы предлагаем поддержать этот законопроект, но с разработкой перечня к нему.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, не понимаю нашу электронную систему. Первый нажимаю — и не высвечивается. Прошу дать несколько минут.

**Председательствующий.** Нет, надо вовремя записываться на выступления. А дать слово я не могу, потому что по одному человеку от фракций уже выступили. *(Шум в зале.)*

По ведению? Пожалуйста. Но по ведению — это если неправильно Регламент соблюдается. Вы по ведению?

**Кондратенко Н. И.** По ведению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кондратенко, по ведению.

**Кондратенко Н. И.** Президент страны не раз говорил об удвоении ВВП, а это прежде всего товары народного потребления: чем их больше, тем больше ВВП. Я предлагаю поставить вопрос на поименное голосование, чтобы было видно, кто за развитие отечественного производства, а кто против.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Кондратенко Н. И.** Краснодарцы четко поставили вопрос. И президенту об этом доложим. Хватит двурушничать! Хватит... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Хорошо, но я просто хочу обратить ваше внимание на то, что все открытые голосования по сути являются поименными, потому что можно взять распечатку. Но если вы настаиваете на поименном голосовании — пожалуйста, я этот вопрос поставлю на голосование.

Так, есть ли необходимость выступить с заключительным словом у доверенного лица или представителя комитета? Есть. Кибирев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги, я вам очень благодарен за такое активное заинтересованное обсуждение этого проекта закона. В порядке заключительного слова хочу высказать три суждения.

Закон, основанный на потребностях Краснодарского края, является общероссийским, потому что эти потребности и способ их удовлетворения соответствуют всему тому, что на всей территории Российской Федерации существует. Это первое.

Второе — по поводу реплик о том, что мы по этому закону завалим Россию импортными товарами. Дорогие коллеги, читайте закон, там речь идет об оборудовании, которое не производится в Российской Федерации и которое используется только в случае модернизации или развития производства.

И третий момент: закон может повлечь за собой сокращение бюджетных поступлений. Уважаемые мои коллеги, вот эти таможенные льготы — они являются практически инвестициями в развитие прогрессивного производства, которые многократно окупятся потому, что затем за счет увеличения налоговой базы у нас возможности при формировании федерального бюджета возрастут.

Я призываю вас всех проголосовать за этот законопроект в первом чтении, а потом по тем замечаниям, которые тут были высказаны, естественно, по нашему Регламенту, он может быть доработан.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У комитета есть необходимость выступить с завершающим словом? Нет. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Кондратенко (я ваше предложение ставлю на голосование) определиться по данному законопро-

екту в режиме поименного голосования. Прошу голосовать этот процедурный вопрос. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 34,1 %  
Проголосовало против . . . . . 194 чел. . . . . 65,5 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не проходит предложение.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование законопроект под номером 9, о внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса и Закон "О таможенном тарифе".

Прошу включить режим голосования.

Кто не успел проголосовать или без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Ковалёв, пожалуйста. По ведению.

Включите микрофон Ковалёву.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я бы попросил после завершения рассмотрения этого вопроса рассмотреть кадровые постановления. Спасибо.

**Председательствующий.** Логинов, представитель правительства, по ведению. Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Но правительство просило бы рассмотреть пункт 13 сейчас. Дело в том, что это правительственный законопроект, достаточно важный. Речь идет о поправке в Закон "О защите прав потребителей". Официальный представитель присутствует в зале.

**Председательствующий.** Хорошо. Уважаемые коллеги, сначала давайте все-таки предложение правительства рассмотрим, потому что это законопроект, а потом постановления. Кто за то, чтобы сейчас рассмотреть пункт 13 повестки дня? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 217 чел.  
Не голосовало . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сейчас предлагается рассмотреть проекты постановлений по кадровым вопросам. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается предложение.

Пункт 17, постановление "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике". Доклад Владимира Михайловича Асеева. С места, пожалуйста, коротко.

**Асеев В. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике", о депутате Еремееве. Согласно установленным квотам по представлению кандидатур для избрания на должность заместителя председателя комитета у фракции "Единая Россия" имеется одно вакантное место на должность заместителя председателя комитета, на которое рекомендуется депутат Еремеев Олег Витальевич. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги, по проекту постановления? Нет. Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 18, по проекту постановления, пожалуйста, депутаты Асеев.

**Асеев В. М.** На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Маргелова Виталия Васильевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Ставится на голосование постановление, пункт 18.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 19 нужен ли доклад? Нет. Есть ли какие-то вопросы по пункту 19? Кто за то, чтобы принять постановление под пунктом 19, о переходе депутата Маргелова в Комитет по безопасности?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 20 есть ли у кого-нибудь вопросы, возражения? Нет. Ставится на голосование проект постановления, 20-й пункт, об избрании депутата Маргелова заместителем председателя Комитета по безопасности.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 21 есть ли какие-нибудь возражения, вопросы?

Нет.

Прошу включить режим голосования по пункту 21, о депутате Родионове.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 06 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, о депутате Муравленко. Есть ли у кого-нибудь вопросы, возражения? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 23, о депутате Дубровском, есть ли вопросы, возражения? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 24 слово предоставляется члену Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Виктору Леонидовичу Нефёдову. Коротко, пожалуйста.

**Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Молодежная палата была создана в 2001 году на срок полномочий Государственной Думы третьего созыва как совещательный и консультативный орган, действующий на общественных началах. Основная цель ее создания — содействие Государственной Думе в области законодательного регулирования прав и законных интересов молодежи, приобщение наиболее активных и подготовленных молодых граждан к парламентской деятельности.

В состав молодежной палаты вошли депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации. Члены молодежной палаты принимали участие в обсуждении ряда законопроектов, затрагивающих проблемы молодых людей, разработали концепцию базового федерального закона о молодежи, готовили предложения по финансированию государственной молодежной политики в 2003—2004 годах. Создание молодежной палаты при Государственной Думе ускорило процесс образования региональных молодежных парламентов, менее чем за год их количество увеличилось почти в два раза.

Принятие данного постановления позволит продлить срок полномочий Общественной молодежной палаты при Государственной Думе четвертого созыва до января 2008 года. Правовая и лингвистическая экспертизы проекта постановления проведены, просим депутатов поддержать постановление.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Нет желающих выступить? Нет.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, у нас время истекло, но представитель правительства просит слова.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, Регламентом предусмотрено, что в среду можно рассматривать законопроекты, обсуждение которых начато до 18.00. К сожалению, 18.00 уже пробило, но тем не менее мы просили бы дать нам возможность доложить и обсудить вопрос 13 из повестки дня, это правительственный законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение правительства продлить сегодняшнее заседание для рассмотрения проекта закона под номером 13. Прошу голосовать. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается. Приступаем к рассмотрению данного вопроса.

Слово для доклада предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации статс-секретарю — заместителю министра по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства Сергею Николаевичу Дудкину. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Дудкин С. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Спасибо, уважаемые коллеги, что согласились выслушать.

Действительно, вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Какие проблемы позволит решить этот законопроект в случае принятия?

На сегодняшний день никто — ни мы с вами, являясь потребителями, и никто из ваших избирателей — не в состоянии по действующему законодательству решить те проблемы, с которыми сталкивается рядовой человек, рядовой потребитель



достаточно часто. Например, если вы купили вещь иностранного производства, а организация, официально представляющая интересы иностранного изготовителя, отсутствует на территории Российской Федерации, реально реализовать свое право на замену, возврат товара, возврат суммы, уплаченной за приобретение товара, вы не можете. То есть таким образом иностранный изготовитель ставится в явно преимущественное положение по сравнению с отечественным товаропроизводителем. Кроме того, ущемляются интересы российского потребителя.

Следующая проблема, которую также позволяет решить данный законопроект в случае его принятия. Все мы с вами смотрим по телевизору так называемые телемагазины, где нам предлагается купить товар без предоставления возможности ознакомиться непосредственно с ним или с его образцом. То есть мы с вами принимаем решение о покупке того или иного товара, причем иногда весьма дорогостоящего, не имея возможности ознакомиться ни с этим товаром, ни с информацией о продавце, и мы вынуждены довольствоваться исключительно информацией об абонентском ящике продавца и порой даже не знаем его наименования. Но, приобретая этот товар, — а, к сожалению, на эти вещи, на эту рекламу достаточно часто западают наши простые граждане — потом реализовать свое право на замену товара, на расторжение договора и на возврат утраченной суммы фактически невозможно на сегодняшний день.

Следующий момент, следующая проблема, на решение которой направлен этот законопроект. Например, кто — производитель или сам потребитель — возмещает затраты, связанные с возвратом продавцу товара с недостатками, если я хочу, как потребитель, отказаться от этого товара? На сегодняшний день вопрос не урегулирован. Законопроект четко возлагает эту ответственность на продавца либо на изготовителя.

И наконец, еще одна не менее важная проблема, которая также, на наш взгляд, нуждается в урегулировании. Это проблема возможности реализации отечественным товаропроизводителем всех тех конкурентных преимуществ, которыми он хочет воспользоваться, но на сегодняшний день, к сожалению, не может. О чем идет речь? Речь идет о том, что отечественный товаропроизводитель порой вынужден реализовывать все требования российского потребителя, например по возврату и, соответственно, возмещению уплаченной стоимости, даже в случае, если имеется какой-то несущественный недостаток в данном товаре, который легко можно устранить путем незначительного ремонта. На сегодняшний день российский гражданин имеет возможность вернуть этот товар и потребовать от товаропроизводителя полностью возместить все понесенные им затраты. На наш взгляд, это не вполне справедливо, мы

предлагаем сохранить эту норму в отношении только дорогостоящего товара, например сложной бытовой техники. Вот это те ключевые положения, о которых идет речь.

Мы считаем, что это действительно необходимое изменение в наше потребительское законодательство, которое позволит сохранить баланс интересов между потребителем и изготовителем и в то же время поддержать отечественного товаропроизводителя, защитить права российского гражданина.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый председательствующий, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел данный законопроект, и мы его поддерживаем. Что я хотел отметить, говоря о позиции нашего комитета? Мы считаем, что изменения и дополнения, которые вносит сегодня правительство в существующий закон данным законопроектом, давно назрели и сегодня востребованы временем, они вносятся вовремя.

Действующее законодательство во многом не отражает сложившихся реалий, что подтверждается и судебной практикой, и тем, с чем мы сталкиваемся ежедневно, выступая в роли потребителя. Вам хорошо известно, что ситуация на потребительском рынке приобретает угрожающий характер, торговля некачественными товарами, мошенничество и обман потребителей, фальсификация, в том числе продуктов питания и лекарств, введение в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товаров — всё это стало повседневной нормой.

Комитет поддерживает нормы, направленные на усиление гарантий реализации прав потребителей, — здесь об этом говорилось докладчиком — на установление ответственности организаций и индивидуальных предпринимателей-импортеров, на упорядочение государственного контроля и надзора.

Я хотел бы особо подчеркнуть, здесь об этом тоже докладчик говорил, что правительство делает значительный шаг вперед по совершенствованию законодательства, вводя новую норму, новую отдельную статью о дистанционном способе продажи товаров. Данный вид предпринимательства в России сегодня только набирает обороты. К сожалению, действующее законодательство никоим образом не регулирует дистанционную продажу. Отсюда у потребителя возникают многочисленные проблемы. Может быть, кто-то среди тех, кто сидит в этом

зале, с этим сталкивался. Эта статья, на наш взгляд, не только защитит права потребителей, но и создаст условия для более быстрого развития этого сегмента торговли.

Хочу также заметить, что у нашего комитета, у комитета-соисполнителя и у Правового управления есть замечания, они изложены в заключениях. Я бы отметил несколько моментов. Первое: предлагаемые изменения в статьи 12, 25 и 26 необходимо привести в соответствие с действующим Гражданским кодексом. Второе: необходимо внести уточнения в статьи, регламентирующие отношения между импортером и потребителем, между продавцом и потребителем при расторжении договора купли-продажи на технически сложные и дорогостоящие товары, на товары индивидуального пользования, а также в статье, прописывающие полномочия антимонопольных органов по контролю проверки исполнения предписания. Третье: мы считаем, что изменения и дополнения необходимо согласовать с действующим законодательством, в частности с законом о техническом регулировании, и сделать соответствующие правки редакционного и юридико-технического характера.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Наш комитет единогласно поддержал этот законопроект, хотя имеет по нему замечания, и просит вас, уважаемые коллеги, принять в первом чтении данный законопроект, учитывая его экономическую и социальную значимость. Мы приглашаем вас к активной доработке данного законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть необходимость в предоставлении завершающего слова авторам? Нет. Уважаемые коллеги, на голосование ставится законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Кто без карточки и не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается.

Уважаемые коллеги, повестка дня исчерпана. Спасибо.  
Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 февраля 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Добрый день, уважаемые депутаты! По поручению женщин, прекрасной половины Государственной Думы, с удовольствием поздравляю вас с Днем защитников Отечества. Хочу пожелать вам всем крепкого здоровья, удачи и созидательной работы на благо нашего Отечества — Великой России. С праздником вас! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Слово предоставляется Котенкову Александру Алексеевичу.

**Котенков А. А.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации награждает ряд депутатов Государственной Думы орденами и медалями Российской Федерации и поручил мне в преддверии

праздника — Дня защитников Отечества — вручить от имени президента государственные награды. Разрешите предоставить слово для оглашения указов президента первому заместителю начальника Управления Президента Российской Федерации по государственным наградам Равику Михайловичу Смирнову.

**Смирнов Р. М.**, *первый заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по государственным наградам.*

Указами Президента Российской Федерации за активную законотворческую деятельность и многолетнюю добросовестную работу награждены орденом Почета Борцов Николай Иванович, депутат Государственной Думы (Николай Иванович награжден за свою производственную деятельность), Галушкин Василий Иванович, депутат Государственной Думы, Елисейкин Станислав Агафонович, Родионов Юрий Николаевич, Саввиди Иван Игнатьевич (тоже награжден за предыдущую производственную деятельность). *(Аплодисменты.)*

Орденом Дружбы награждены Катренко Владимир Семёнович, Кузин Валерий Владимирович, Ольшанский Николай Михайлович. *(Аплодисменты.)*

Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награжден Плескачевский Виктор Семёнович. *(Аплодисменты.)*

Медалью "За отличие в охране государственной границы" награжден Лосский Юрий Васильевич. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Поздравляем наших награжденных коллег.

По ведению записались Макашов и Кондратенко. Макашову включите микрофон.

**Макашов А. М.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Бесплатный пропуск по железной дороге, по автомобильной дороге, охрана государственной границы, противовоздушная оборона, приток добровольцев...

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, это не по ведению. Сейчас начнется обсуждение повестки, вы сможете вопрос свой задать.

У Кондратенко какой вопрос по ведению?

**Кондратенко Н. И.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Дорогая Любовь Константиновна, дорогие женщины — депутаты Государственной Думы! Несмотря на то что немало нашего брата, мужчин, полегло из-за вашей красоты, я не могу в ответ не поздравить вас от имени всех мужчин с праздником

защитников Отечества. Прямо скажу, если исторически посмотреть, многие из нас, может, и на фронт бы не ушли, если бы не ваш фактор, если бы вы не были рядом с нами, если бы вы не придавали нам мужества, а многие из вас нас просто спасали в те ратные годы, поэтому это и ваш праздник. Все мужчины сердечно поздравляют вас с этим праздником! Здоровья, красоты, нежности — всего, что вы нам дарили! Спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Приступаем к обсуждению порядка работы. Нам необходимо проект порядка работы Государственной Думы на 20 февраля принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Порядок работы принимается за основу.

Прошу депутатов записаться на вопросы и предложения по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Записались двадцать два депутата. Пожалуйста, Медведев Юрий Германович, ваш вопрос.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросам 30 и 31 есть изменение: докладчиком вместо Валерия Гавриловича Драганова будет Медведев Юрий Германович.

**Председательствующий.** Хорошо, Юрий Германович, спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение о приглашении на ближайший "правительственный час" вице-премьера Христенко и секретаря Совета Безопасности Рушайло по проблеме взаимодействия России и Белоруссии: с учетом вчерашнего положения дел вопрос далеко не исчерпан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вчера на Совете Думы вы дали поручение Комитету по международным делам доработать в рабочем порядке состав делегации, но они этого не сделали. Ошибка их в том, что они не понимают, что в Совете Европы у нас представительские функции: то есть "Единая Россия" получила треть голосов избирателей — на треть делегации она имеет право. Но получилось так, что от "Единой России" семнадцать человек в составе делегации, а от ЛДПР всего двое, в девять раз меньше, а голосов у нас на выборах было только в три раза меньше. Поэтому Косачёв неправильно поступает здесь. Другие делегации могут по другому принципу формироваться, а в Совете Европы обязательно учитываются пропорции, сколько голосов партия, направляющая своих депутатов в Совет Европы, получила на выборах. То есть мы из этого должны исходить, а не из технического большинства, которое сейчас образовалось здесь. Здесь оно образовалось, но это техническое большинство, избиратели же такого большинства не давали.

И второе замечание — представителю президента. Вы постоянно награждаете здесь депутатов — представителей только одной какой-то политической силы, но достойные люди есть и в других партиях. Тем более с учетом праздника, Дня защитников Отечества...

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по делам СНГ по поручению Государственной Думы, как вы знаете, готовится обсудить возможность внесения законопроекта о мерах по предотвращению нарушений прав российских соотечественников в Латвии. На 4 марта намечен "круглый стол" с приглашением многих специалистов по этому вопросу, но в комитет уже поступило замечательное по краткости заявление первого заместителя министра Элеоноры Митрофановой о принципиальной позиции МИДа о нецелесообразности принятия такого закона. Элеонора Валентиновна, как и ее уважаемый брат Алексей Валентинович, много и убедительно борются в СМИ за права наших соотечественников. Я предлагаю пригласить Элеонору Валентиновну, с тем чтобы она в рамках "правительственного часа" рассказала о своей работе, тем более что всё это время ее ведомство из года в год...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике об информационной деятельности компании "Газпром" и ее дочерней структуры "Газпром-Медиа". Речь идет о непрекращающихся сюжетах пиар-характера о ситуации в Туркмении: восхваляется Президент Туркмении Ниязов, в частности вчера был показан сюжет в честь дня его рождения, где Матвиенко приезжала его поздравлять. Она бы лучше приехала поздравить русских мужчин, которые вынуждены просто сидеть в своих домах и не выходить оттуда. МИДу не дают там работать, посольство ограничено в своей деятельности, абсолютно полицейский режим. Поэтому непонятна деятельность канала, владельцем которого является государственная компания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Самошин Андрей Анатольевич.

**Самошин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы на ближайшем "правительственном часе" мы все-таки заслушали вопрос о Белоруссии, потому что сегодня мы все-таки какими-то действиями хотя вполне экономического характера, но тем не менее в политической плоскости отталкиваем нашего ближайшего соседа. Об этом уже сегодня говорили, я хотел бы еще раз обратить внимание на этот вопрос и все-таки настоять на том, чтобы...

**Председательствующий.** А кого вы хотите пригласить?

**Самошин А. А.** Секретаря Совета Безопасности Рушайло.

**Председательствующий.** Хорошо, пригласить Рушайло. Я записал.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по собственности запросить Министерство имущественных отношений Российской Федерации о планах и порядке приватизации издательских комплексов. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба Комитета по собственности пункт 7 из повестки дня сегодня исключить и рассмотреть этот вопрос на следующем заседании Государственной Думы. Обоснование такое: допол-



нительно необходимы консультации с правительством, а кроме того, многие депутаты не успели ознакомиться с этим законопроектом, который был рассмотрен в первом чтении в прошлой Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

У меня протокольное поручение, которое озвучу позже. Спасибо.

**Председательствующий.** Так, включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу на один из "правительственных часов" в марте пригласить Галину Николаевну Карелову, зампреда Правительства Российской Федерации, по вопросу о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по предотвращению эпидемии СПИДа. Обоснование дам перед голосованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Фоменко Александру Владимировичу.

**Фоменко А. В., фракция "Родина".**

Прошу поручить комитетам по безопасности, по собственности, по промышленности и строительству запросить в Генпрокуратуре, МВД, ФСБ сведения о собственниках имущественного комплекса "Трансвааль-парк", о бывших деятелях, о владельцах акций, а также об организациях, осуществлявших эксплуатацию этого комплекса до известных событий, и эту информацию довести до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Никитину Владимиру Петровичу.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю 3 марта на "правительственный час" пригласить председателя правительства Касьянова и руководителя "Газпрома" Миллера по следующей теме: "О взаимоотношениях России и Белоруссии в газовой сфере и ситуации с газоснабжением Калининградской области". У этой проблемы — а об этом уже говорили сегодня депутаты — есть, конечно, и хозяйственный, и политический аспекты, но почему-то совершенно упускается из вида то, что, по сути дела, под угрозой было жиз-

необеспечение нашей российской Калининградской области. Более подробную аргументацию я дам позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон, пожалуйста, Бабурину Сергею Николаевичу.

**Бабурин С. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не буду долго говорить. Я хочу подчеркнуть, что предложение, внесенное депутатом Никитиным, — это официальное предложение фракции "Родина", ибо мы очень обеспокоены ситуацией, сложившейся между Россией и Белоруссией сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шадаеву Дамиру Равильевичу.

**Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу вас рассмотреть вопрос о перестановке в повестке дня пунктов 27, 28 и 9, 10 для того, чтобы рассмотреть все вопросы, касающиеся внесения изменений в Лесной кодекс, в одном блоке.

И еще протокольное поручение, Борис Вячеславович, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Я, если надо, обоснование дам позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису Виктору Имантовичу.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К сожалению, большинство депутатов Государственной Думы считают, что ничего необычного в отношениях между Россией и Белоруссией не происходит, что это спор двух ООО — "Рога и копыта" и "Копыта и рога", но я считаю, что здесь есть и другой подтекст, поэтому предлагаю пригласить на "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Касьянова с выступлением на тему "О деятельности Правительства Российской Федерации по реализации российско-белорусских договоренностей в рамках Союзного государства России и Беларуси". Считаю, что надо обсуждать не просто проблему газа, а надо обсуждать эту тему намного шире. Обоснование еще дам дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Эренбургу Владимиру Александровичу.

**Эренбург В. А., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, появилась статистика, что в связи с укреплением рубля в 2003 году упала рентабельность предприятий, и есть расчеты, на сколько именно упала рентабельность предприятий. Опять же есть статистика, что в январе 2004 года рубль опять укрепился на 5 процентов, а это значит, что наш экспорт недополучил 5 процентов прибыли, а импорт товаров, наоборот, стал более конкурентоспособен по отношению к нашим русским товарам. Так что просьба поддержать протокольное поручение комитету по бюджету, чтобы они запросили информацию в Министерстве финансов и в Центробанке, есть ли у тех какие-то планы по ослаблению курса рубля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Дело в том, Борис Вячеславович, что, например, мы первых заместителей рекомендовали в комитеты. Косачёв уехал куда-то, но почему первые замы не могут вместо него вести заседание комитета? Вопрос так и не решен. Сегодня утром мы этот вопрос обсуждали — "Единой России" нужно просто одну единицу перебросить в другую делегацию, а ЛДПР добавить, и вопрос будет закрыт, то есть количественно "Единая Россия" не потеряет, а пропорция будет соблюдена в составе делегации. Вот это один вопрос, так сказать.

Ну, а то, о чем я просил представителя президента... Это уже хроническим стало у нас: вы всё время награждаете лиц, принадлежащих к одной политической партии! У нас сидит Головатюк — служил в спецназе, воевал, кровь проливал, а главком, как только Головатюк стал депутатом, представление на награду отозвал. Вот займитесь этим вопросом: почему главком отозвал представление к награде Головатюка, который кровь проливал? А сегодня вы раздали награды тем, кто ни одной капли крови не пролил! А это 23 февраля! Головатюк — он же защищал Отечество, а вы дали награды тем, кто бумажки перекладывал со стола на стол. Вот это надо как-то все-таки... Это же день...

**Председательствующий.** Спасибо.

Котенков Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Владимир Вольфович! Я не награждаю, я от имени президента вручаю награды, которыми президент наградил депутатов. Но президент награждает депутатов по представлению Государственной Думы, которая в свою очередь направляет эти представления по представлениям фракций. И я вручил сегодня награды

только тем депутатам (не считая тех, кто был представлен к награде до избрания), которых представила Государственная Дума. Поэтому, уважаемый Владимир Вольфович, представляйте своих депутатов, и, если Председатель Государственной Думы подпишет ваше представление, оно поступит президенту и президент наградит ваших депутатов. Но вы же их не представляете, а обвиняете президента!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апаринной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать поручение Комитету по делам ветеранов и Комитету по обороне запросить в соответствующих структурах правительства и распространить среди депутатов информацию о принимаемых мерах по улучшению социального положения участников Великой Отечественной войны, прежде всего инвалидов, и тружеников тыла в ходе подготовки к шестидесятилетию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Имеется в виду, что правительство проинформирует нас также о том, какие внесет проекты законов. К сожалению, предыдущая Дума не приняла закон об улучшении социального положения инвалидов Великой Отечественной войны и тружеников тыла, поэтому прошу поддержать данное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать предложение о включении дополнительно в повестку дня, в блок постановлений, проекта постановления об обращении к председателю правительства Михаилу Михайловичу Касьянову о ситуации, сложившейся в Кемеровской области в результате сильного урагана. 17 февраля очень неприятный сюрприз преподнесла природа Кузбассу: двенадцать городов и пять сельских территорий разрушены практически полностью — пострадали жилые дома, промышленные объекты, социальные объекты, прекращена подача электроэнергии, поскольку разрушены линии электропередачи, имеются человеческие жертвы. Мы, депутаты от Кузбасса, просим правительство признать эту ситуацию чрезвычайной и принять до-

полнительные меры по оказанию поддержки Кемеровской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову Махмуду Гаджулаевичу.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в министерстве по чрезвычайным ситуациям информацию о лавиноопасной ситуации, складывающейся в горных районах Северного Кавказа. Подробности при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, после ознакомления с письмом, которое представила нам первый заместитель министра иностранных дел Элеонора Митрофанова, я хотел бы продолжить мысль депутата Затулина и обратиться к комитету по делам СНГ с просьбой проинформировать нас в любой форме, что они все-таки намерены делать для того, чтобы обеспечить хотя бы элементарную защиту наших граждан в этих Прибалтийских республиках. В любой форме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации развернулась некрасивая кампания по дискредитации депутатского корпуса: якобы депутаты не освобождают квартиры. Лучше бы они показали, в каких условиях живут депутаты: десять лет в неотресторированных квартирах в Митине. А просьба моя такая. Я не могу давать председателю протокольное поручение, но просила бы очень вас, Борис Вячеславович, вмешаться в процесс, чтобы нам сделали временную регистрацию, как положено по закону: депутаты не могут сегодня осуществлять свои гражданские права. Это первое.

Вторая просьба — чтобы мы все-таки добились того, чтобы Дума была самостоятельной структурой и не зависела пол-

ностью от Кремля, как материально, так и морально. Я думаю, что, имея авторитет в Кремле, вы можете эти вопросы решить. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступили все записавшиеся депутаты. По ведению, пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Пожалуйста, включите Макашову микрофон.

**Макашов А. М.** Нельзя генералов забывать, тем более список там перед вами и тем более вы меня прервали без объяснения.

**Председательствующий.** Так я же вам дал слово.

**Макашов А. М.** Прошу включить в план сегодняшней работы доклады председателей комитетов по обороне и по безопасности. Тезисно, в течение нескольких минут пусть доложат, что мы теряем и что мы приобретаем в результате поведения сегодняшнего правительства по отношению к Белоруссии. Если они не готовы, прошу предложить эти минуты для выступления мне.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

И по ведению еще Кузнецов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

По вопросу квоты в ПАСЕ. Владимир Вольфович просил квоту три человека. Квоты определены пропорционально, как и говорит Владимир Вольфович, расчет сделан правильный. Если говорить об округлении, то оно не в пользу ЛДПР, даже "Родины", поэтому никаких трех человек не может быть у Владимира Вольфовича. Расчет сделан правильно, он утвержден на Совете Думы.

**Председательствующий.** Это выступление от комитета, я так понимаю.

Переходим к обсуждению поставленных вопросов. По выступлению депутата Медведева. Мы принимаем информацию о замене докладчика по пунктам 30 и 31.

По выступлению депутата Романова о приглашении на "правительственный час" вице-преьера Христенко и секретаря Совета Безопасности Рушайло в связи с ситуацией с Белоруссией. Пожалуйста, какие есть мнения по этому вопросу, по предложению пригласить на "правительственный час"?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, то, что происходило в последние сутки между Россией и Белоруссией, не может быть сведено только к проблемам хозяйствующих субъ-

ектов, о чем вчера толковал президент. С позиций военно-стратегических приближение НАТО к нашим границам требует от руководства России высокоответственного поведения, когда речь идет о единственном союзнике. С позиций экономики Белоруссия — единственная республика на территории бывшего Советского Союза, которая восстановила показатели 90-го года, и пренебрегать таким фактором тоже нелепо. С позиций истории, культуры и всего остального это наш родной брат. И рыночные критерии не могут быть впереди проблем национальной безопасности и стратегических интересов России и Беларуси, вместе взятых.

С этой точки зрения вношу поправку, Борис Вячеславович: прав депутат Никитин, когда говорит, что по данной проблеме полезнее пригласить не вице-преьера, а премьера Касьянова, секретаря Совета Безопасности также и, видимо, руководителя "Газпрома" Миллера тоже. Еще раз прошу депутатов, в том числе "Единой России", осознать: это игра с такими проблемами, которые завтра могут для России бедой окончиться. Еще раз говорю: среди зимы ставить на колени братский белорусский народ и несправедливо, и абсолютно близко-руко. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жуков.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, несколько человек этот вопрос сегодня поднимали. Я хочу сказать по поводу перевода этой проблемы из экономической плоскости в политическую, особенно тем, кто волнуется за судьбу белорусского народа: действительно, Россия неоднократно предлагала Белоруссии различные варианты экономической и политической интеграции. К сожалению, вместо того, чтобы идти навстречу, белорусская сторона занимает совершенно иную позицию.

Что касается газовой проблемы, считаю, что это политические спекуляции белорусской стороны, когда они пытаются переложить ответственность за свои внутренние проблемы на решения нашего правительства. Я считаю, что вчерашнее заявление МИДа по поводу этих политических спекуляций носит абсолютно исчерпывающий характер. И у меня просто просьба к депутатам не раздувать из этого политический конфликт, поскольку речь идет о конкретной сделке между компаниями по поставке газа. И то, что белорусский президент выступил с прямыми обвинениями в адрес нашего президента, — я считаю, что мы должны как раз этому дать соответствующую по-

литическую оценку и прекратить эти политические спекуляции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Валентин Степанович! 23 января 2004 года депутат Жириновский просил протокольным поручением дать информацию о ситуации с газом, о поставках газа в Белоруссию. По этому протокольному поручению 18 февраля разослана информация председателем Комитета по энергетике, транспорту и связи во все депутатские объединения и всем депутатам. Прошу вас с ней ознакомиться, она достаточно подробная и достаточно интересная.

**Председательствующий.** Спасибо. *(Шум в зале).*

Так, я вижу всех, кто записался по ведению, у меня список из шести человек. Мухаметзакиров по ведению. Только по ведению.

**Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".**

По вопросу 10 Валерий Гаврилович Драганов не может выступить, поэтому просьба записать Мухаметзакирова докладчиком по этому вопросу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Шадаев.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемые депутаты, что касается рассмотрения вопроса о поставках газа с вызовом премьера Касьянова или руководителей Газпрома, в частности, я считаю, вообще нецелесообразно этим заниматься, потому что это явно спор хозяйствующих субъектов, а Президент Белоруссии просто спекулирует на этой ситуации и пытается еще втянуть в нее Государственную Думу. А если и заботиться о наших братьях-белоруссах, то я думаю, что сначала надо позаботиться о наших российских гражданах. У нас газа нет во многих областях и сегодня люди не могут обеспечить теплом и водой свои жилища, а мы думаем о том, как будет сегодня обеспечена газом Белоруссия! А брат у брата, кстати, не ворует газ, как сегодня этим занимаются соответствующие белорусские уполномоченные лица. И то, что сделано, когда взяли и отключили, было сделано совершенно правильно, потому что воровать у Российского государства никому не позволено. И заниматься сегодня повышением статуса президента Лукашенко, так сказать, вокруг него создавая такие... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, давайте мы все-таки по данному вопросу будем работать в рамках Регламента. И я хочу уточнить: Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, дайте информацию, каким образом мы



обсуждаем вопросы, внесенные во время обсуждения порядка работы.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прозвучали позиции за и против предложения, поэтому необходимо ставить на голосование в соответствии с Регламентом и голосовать, а мы открываем дискуссию и начинаем обсуждать уже суть вопроса, то есть начинаем обсуждать сам вопрос. Надо голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прозвучало предложение о приглашении на "правительственный час" председателя правительства Касьянова по вопросу, связанному с взаимоотношениями с Республикой Беларусь в связи с поставками газа.

**Из зала.** И Рушайло.

**Председательствующий.** И Рушайло, да, Касьянова и Рушайло. Ставлю вопрос на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	125 чел. . . . . 27,8 %
Проголосовало против . . . . .	115 чел. . . . . 25,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . . 46,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По предложению депутата Жириновского. Владимир Вольфович, придет председатель комитета Косачёв, и мы в рабочем порядке втроем этот вопрос обсудим.

Предложение депутата Затулина. Пожалуйста, включите микрофон депутату Затулину.

**Затулин К. Ф.** Борис Вячеславович, напомним, что я предложил пригласить на "правительственный час" первого заместителя министра иностранных дел Элеонору Валентиновну Митрофанову, ответственную в этом министерстве за работу с соотечественниками. Она только что нам направила документ, который некоторые уже видели. Я просил его распространить в зале заседаний, но это оказалось невозможным, и он распространен по ящикам депутатов. Из документа следует, что зря мы обсуждаем эту тему, потому что МИД принципиально счи-

тает нецелесообразными всякие меры, связанные с защитой наших соотечественников в Латвии в форме закона.

И вторая просьба. Она мотивируется тем, что ведомство госпожи Митрофановой три года подряд не расходует до конца деньги, отпущенные Государственной Думой на соотечественников, потому что не в состоянии, оказывается, это делать, и каждый год не востребованные средства — экономия бюджета.

И наконец, я хочу обратить внимание на то, что 4 марта у нас "круглый стол". Может быть, об этом не стоило бы говорить, но председатель комитета у нас человек скромный, поэтому скажу: у нас нет зала, достаточного по вместимости для проведения этого "круглого стола".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кокошин, ваше мнение, ваши комментарии. Кокошину включите микрофон.

**Кокошин А. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сейчас обратились к целому ряду ведомств и в Правительство России с просьбой прислать свои мнения по поводу этих законопроектов. Идет соответствующая работа совместно с Комитетом по международным делам, поскольку Латвия в ведении этого комитета. МИД прислал первым свое заключение по этому вопросу. Он повторил фактически то заключение, которое уже имело место. Я считал бы нецелесообразным приглашать представителей МИДа. Они придут на "круглый стол", который будет проводиться по этому вопросу, они постоянно с нами в контакте, и я считаю, что это один из рабочих моментов. Надо к тому же учитывать, что будут получены мнения других ведомств, которые мы все потом обобщим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение пригласить первого заместителя министра иностранных дел Митрофанову на "правительственный час", и есть мнение обсудить этот вопрос в режиме "круглого стола". Я ставлю на голосование предложение депутата Затулина о приглашении Митрофановой на "правительственный час".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %
Проголосовало против . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	210 чел.	
Не голосовало . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Островского по протокольному поручению Комитету по информационной политике по проблемам "Газпрома" и "Газпром-Медиа". Готовьте протокольное поручение, размножайте, раздавайте в зале, и потом мы обсудим.

По предложению депутата Самошина, считаю, мы уже проголосовали. Это касалось приглашения Рушайло на "правительственный час" по проблеме взаимоотношений с Белоруссией по газу. Вопрос этот мы уже обсудили.

Предложение депутата Иванова Сергея Владимировича по протокольному поручению Комитету по собственности. Также готовьте, и потом рассмотрим.

Рохмистров: предложение по исключению из сегодняшнего порядка работы пункта 7. Я хотел бы тогда дать слово представителю комитета Плескачевскому.

Включите микрофон Плескачевскому Виктору Семёновичу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Рохмистрову включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, это мнение комитета.

**Председательствующий.** Всё, тогда снимаем сегодня с рассмотрения.

Иванов Анатолий Семёнович не озвучил протокольное поручение. Озвучьте, кому вы хотите дать протокольное поручение.

Прошу включить микрофон.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в процессе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы много говорилось о необходимости введения природной ренты или же об оптимизации налогообложения в сфере добычи природных ресурсов. Об этом говорили не только оппозиционные действующей власти политики, но и представители самой власти. Различие в их позициях заключалось только в оценке объема возможного увеличения доходов бюджета от введения природной ренты или оптимизации налогообложения. В связи с этим и с целью определения позиции Государст-

венной Думы в процессе рассмотрения законодательных инициатив, направленных на решение указанной проблемы, прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о планируемом им изменении налогового законодательства с целью более эффективного использования природных ресурсов России в интересах государства.

**Председательствующий.** Спасибо. Подготовьте протокольное поручение для раздачи в зале, после этого обсудим.

Предложение депутата Смолина о приглашении на "правительственный час" заместителя председателя правительства Кареловой. Пожалуйста, обоснуйте.

Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Возможно, многие из вас слышали, что появился очередной доклад Организации Объединенных Наций под заголовком "Как обратить эпидемию СПИДа вспять". В этом докладе экспертами ООН утверждается, что среди двадцати восьми исследованных стран есть три страны, которые установили мировой рекорд по росту заболеваемости СПИДом. Это Российская Федерация, Украина и Эстония. По мнению экспертов Организации Объединенных Наций, количество ВИЧ-инфицированных в России уже не двести пятьдесят тысяч, как свидетельствуют официальные данные, а приближается к миллиону, то есть превысило 1 процент от численности взрослого населения. А это чревато, как считают эксперты ООН, если и не необратимыми последствиями, то по крайней мере крайне тяжелыми. По их оценкам, если эта эпидемия не будет заторможена, предотвращена, то для Российской Федерации это может иметь крайне тяжелые последствия — снижение продолжительности жизни, и фактически на несколько десятилетий Россия может быть выключена из общецивилизационного процесса, уважаемые коллеги. Причем об этом нам говорили где-то восемь-девять лет назад, когда заболеваемость в России была намного ниже, чем на Западе. Теперь мы переживаем одними из последних в мире эпидемию СПИДа. Это не вопрос о здоровье или поведении каких-то маргинальных групп, это вопрос национальной безопасности. Я думаю, что мы бы поступили правильно, если бы пригласили уважаемого мною вице-преьера Галину Николаевну Карелову проинформировать нас о мерах, принимаемых и предполагаемых к принятию Правительством Российской Федерации по предотвращению эпидемии СПИДа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть у депутатов мнения по этому предложению?  
Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я считаю, что сам факт того, что мы вызовем вице-премьера Карелову сюда на разговор о СПИДе, будет просто использован для чудовищного подрыва репутации страны. Заболеваемость СПИДом во всех странах, в общем, прогрессирует. И статистика — наука классовая, товарищ Смолин, понимаете? И вся эта статистика используется просто для атаки на определенные страны. И есть реальные проблемы в определенных странах, например в ЮАР, там население просто вымирает. Но у нас такой проблемы нет. При всём таком трепетном и осторожном отношении к вопросу о СПИДе мы должны понимать, что пока национальных масштабов это не приняло. Потом, там есть и этнический момент, что касается заболеваемости: например, японцы вообще не болеют, русские — средней устойчивости, негры вымирают. Там сложная история-то.

А вызов Кареловой сюда просто будет действительно способствовать тому, что мы получим репутацию страны, где не только взрываются люди в метро и не только падают конструкции, а еще и все болеют СПИДом, и в основном болеют граждане левой ориентации, тоже у нас есть такая статистика в партии. Поэтому я считаю, что вызывать ее не надо, надо эту тему обсуждать в рабочем порядке, понимая, что любая дискуссия в Думе с участием такого высокого чиновника — это эффект на весь мир. Если вы хотите и дальше разрушать репутацию страны, вместо того чтобы ее как-то укреплять... Так что я думаю, однозначно не нужно приглашать.

**Председательствующий.** Прозвучало два мнения — за и против. Ставлю на голосование...

Депутат Тюлькин, по ведению. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Господин Митрофанов верно отметил, что классовые позиции влияют и на статистику. Как говорил Маркс, если бы математические формулы затрагивали чьи-то интересы, их бы опровергали. Но в данном случае я депутату Митрофанову хотел бы заметить, что больше болеют СПИДом не левые — здесь это ни при чем, — болеют той ориентации люди, которые цвета знамен партии ЛДПР. Пусть он это учтет и разберется с этим.

**Председательствующий.** Так, прозвучали различные мнения. Ставлю на голосование вопрос о приглашении заместителя председателя правительства Кареловой на "правительственный час".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Фоменко. Это протокольное поручение комитетам по безопасности и по промышленности дать информацию о собственниках "Трансвааль-парка". Вам надо подготовить это протокольное поручение к раздаче в зале. Дальше мы его обсудим.

Следующие два предложения — депутата Никитина Владимира Петровича и Бабурина Сергея Николаевича — касались приглашения на "правительственный час" по вопросу о Белоруссии. Считаю, что мы эти вопросы обсудили.

Пожалуйста, Никитину включите микрофон.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, по форме мы обсуждали эту проблему, но я считаю, что только по форме. Я сформулировал иное название темы "правительственного часа", я предлагал пригласить Касьянова и Миллера по следующей проблеме: о взаимоотношениях России и Белоруссии в газовой сфере и о ситуации с газоснабжением Калининградской области Российской Федерации. Я считаю, это совершенно другая постановка вопроса, и отсюда другая аргументация. Речь идет о том, что, конечно, есть и хозяйственные, есть и политические аспекты во взаимоотношениях России и Белоруссии по газовой проблеме, но меня умиляет, когда все вдруг озаботились большими потерями России от поставок газа в Белоруссию. Несколько месяцев назад с Монголии списали 10 миллиардов долларов долга перед Российской Федерацией, и никто ни звука не издал, а здесь, оказывается, Белоруссия раздела Российскую Федерацию.

Но ведь проблема еще и в другом. Речь идет о том, что на газе сконцентрировалось всё: и создание единых условий хозяйствования в рамках Союзного государства, и проблема введения единой валюты, и проблема строительства нашей будущей единой страны. Поэтому я считаю, что необходимо пригласить Касьянова и как Председателя Правительства России, и как руководителя Совета Министров Союзного государства.

Ну и наконец, кто-то же думал, когда заслонку опускал на поставку газа, что будет с миллионом граждан России, которые проживают в Калининградской области?! Зимой отключить газ — это же насмешка! Каким-то обходным путем попытались там пятую часть потребности перебросить в Калининградскую область. Я считаю, что это просто издевательство над гражданами России и кто-то должен за это ответить, тем более что "Газпром" уже давно не строит газохранилища в Калининградской области. Потребные поставки газа...

**Председательствующий.** Владимир Петрович, спасибо, понятно. Я обращаюсь к депутатам: есть ли какие-нибудь комментарии по данному предложению, имею в виду иное мнение, то есть не приглашать? У Рогозина есть мнение не приглашать.

Пожалуйста, Язеву включите микрофон.

Мы выбиваемся из графика нашей работы. Давайте идти по Регламенту: мнение за, мнение против — и голосуем.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сейчас идут достаточно сложные переговоры между "Газпромом", "Транснафтой" и "Итерой", нашим правительством и белорусской стороной. И сегодня вот такое политическое давление ажиотажное ослабляет очень серьезно наши позиции в этих переговорах.

Что касается Калининградской области, то там было кратковременное сокращение примерно на 40 процентов, сегодня газоснабжение Калининграда полностью восстановлено. И в той справке, которую сегодня распространили через ваши ящики, достаточно детально описывается эта ситуация. Поэтому я считаю несвоевременным подобное приглашение как раз с точки зрения системного решения всех вопросов газоснабжения и северо-запада России, и Белоруссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Никитина о приглашении председателя правительства Касьянова и руководителя "Газпрома" Миллера по вопросу о Калининградской области.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 145 чел.  
Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Депутат Шадаев предлагает перенести обсуждение вопросов 27 и 28 на место пунктов 10 и 11, это касается дополнений к Лесному кодексу. Есть ли другие мнения? (*Шум в зале.*) Есть другое мнение: идти по повестке. Значит, есть предложение раньше рассмотреть вопросы 27 и 28, прозвучали мнения против. Ставлю на голосование предложение депутата Шадаева.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: не принято

Не принимается, остается повестка в том виде, в котором предложена.

Предложение депутата Алксниса мы уже рассмотрели. Дальше — предложение Эренбурга, протокольное поручение он озвучил. Готовьте.

Следующий вопрос — депутата Жириновского. Комментарии были по этому вопросу высказаны.

По предложению Апаринной — протокольное поручение комитетам по делам ветеранов и по обороне. Готовьте, раздадим в зале и обсудим.

Депутат Останина: дополнительное постановление в повестку дня, по поводу ситуации в Кемеровской области. Этот вопрос надо ставить нам на голосование. Ставлю на голосование: включить дополнительно в повестку дня проект постановления с обращением к председателю правительства по ситуации в Кемеровской области.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято



Включается в повестку дня.

По предложению депутата Махмудова — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте.

Предложение депутата Илюхина по поводу информации. Это протокольное поручение комитету по делам СНГ. Пожалуйста, готовьте.

По вопросу, поднятому депутатом Плетнёвой, ситуация понятна. Слушал и руководитель аппарата, и я также выслушал ваше предложение. Принимается к сведению, будем работать по нему.

По предложению депутата Макашова. Он хотел бы сегодня включить в повестку дня доклады комитетов по безопасности и по обороне по вопросу безопасности страны в связи с ситуацией с Белоруссией. В Регламенте не предусмотрена возможность рассматривать такое предложение. Нужно сформулировать...

**Из зала.** Обоснование...

**Председательствующий.** Уже было, Альберт Михайлович, во время выступления вы всё сказали.

**Из зала.** Мне не дали слова...

**Председательствующий.** Значит, у меня просьба...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Альберт Михайлович!

**Из зала.** По Регламенту положено обоснование, дайте мне обосновать!

**Председательствующий.** Обоснование было, уже мы целый час обсуждаем повестку.

**Из зала.** Дайте мне обосновать!

**Председательствующий.** Обоснование было. Вам необходимо подготовить этот вопрос письменно, представить на Совет Думы, и мы его рассмотрим для включения в повестку дня.

**Из зала.** ...не День защитников Отечества, а день защитников правительства!

**Председательствующий.** Мы с вами рассмотрели все обращения и предложения депутатов. Я хотел бы слово предоставить полномочному представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По поводу пункта 7, который комитет перенес. Поскольку правительство пригласило на рассмотрение этого вопроса представителей Минфина, ФКЦБ и Минэкономразвития, мы хотели бы уточнить, на какой срок и по какой причине комитет это переносит, чтобы в случае необходимости мы могли продол-

жить работу. Напоминаю, что неоднократно этот вопрос уже рассматривался и позиция правительства по данному законопроекту на сегодняшний день ясна: мы его поддерживаем.

**Председательствующий.** Насколько я знаю, комитет предлагает на следующее заседание, на 3 марта.

**Логинов А. В.** Спасибо.

**Председательствующий.** Мы обсудили все дополнения к порядку работы. Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим ко второму вопросу. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 31 марта 2004 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска. Пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 31 марта 2004 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии 2004 года и уточненного распорядка работы депутатов Государственной Думы.

Как вы знаете, Государственной Думой 13 февраля текущего года было принято постановление о внесении изменений в распорядок работы депутатов Государственной Думы в период весенней сессии, которое определяет следующий порядок работы в марте: с 1 по 6 марта — заседания Государственной Думы, с 7 по 14 марта — работа с избирателями в округах и с 15 по 31 марта — заседания Государственной Думы.

Несколько слов о работе комитетов в январе и феврале текущего года. В этот период у нас состоялось восемь пленарных заседаний, на которых рассмотрено сто двенадцать вопросов. Принято одиннадцать законов, во втором чтении принято два законопроекта, в первом чтении — десять, отклонено тридцать пять законопроектов. Кроме того, рассмотрен пятьдесят один

проект постановлений, из них принято сорок восемь и три отклонено.

В проект календаря на март комитетами Государственной Думы предложено включить сто двадцать восемь законопроектов, из них пять — по вопросам ратификации международных договоров, двадцать один законопроект — для рассмотрения во втором чтении и сто два законопроекта — в первом чтении. Из двадцати первоочередных законопроектов, запланированных примерной программой для рассмотрения в марте, в проект календаря включено шестнадцать законопроектов. По четырём законопроектам, по информации комитетов по конституционному законодательству и государственному строительству, по бюджету и налогам, по безопасности, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, требуется проведение дополнительных консультаций и уточнений с Администрацией Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Это следующие законопроекты: "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О судебных приставах", "О внесении дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации (глава 29 "Водный налог"), изменений и дополнений в другие акты законодательства Российской Федерации, а также признании утратившим силу Федерального закона "О плате за пользование водными объектами", "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", "О ратификации Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом".

Из ста двадцати восьми законопроектов, включенных в проект календаря, двадцать четыре — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, два законопроекта — членов Совета Федерации, шестьдесят семь — депутатов Государственной Думы, тридцать пять законопроектов представлены нам на рассмотрение субъектами Российской Федерации.

Для рассмотрения во втором чтении комитеты Государственной Думы предлагают следующие законопроекты первоочередного плана: "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (ответственный — Комитет по делам Федерации и региональной политике), "О внесении изменений и дополнений в статьи 4, 5, 8, 10, 11, 12 и 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (по вопросам реализации прав инвалидов на реабилитацию; ответственный — Комитет по труду и социальной политике), "О внесении дополнения в раздел VIII Налогового кодекса

Российской Федерации и внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу законодательных актов Российской Федерации в части налогов и сборов" (о дополнении Налогового кодекса Российской Федерации главой "Налог на наследование или дарение" (ответственный — Комитет по бюджету и налогам), "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (ответственный — Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам), "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (ответственный — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму), "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изменении некоторых условий прохождения военной службы и отдельных положений, определяющих статус военнослужащих, проходящих военную службу по контракту" (ответственный — Комитет по обороне).

Для рассмотрения в первом чтении включены законопроекты: "О внесении изменения в статью 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (ответственный — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству), "Об архивном деле в Российской Федерации" (ответственный — Комитет по культуре).

Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками вносит на рассмотрение законопроект "О ратификации Протокола об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств" и другие законопроекты.

Законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности включаются Государственной Думой в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения во внеочередном порядке.

Благодарю вас за внимание и прошу утвердить календарь работы на март. Если есть вопросы, я готова ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались четыре депутата. Пожалуйста, депутат Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Родина".**

Уважаемая Любовь Константиновна, план работы на этот период времени действительно продуман. У меня всего один вопрос: что у нас с работой Парламентского Собрания Союза Беларуси и России? Сегодняшнее обсуждение в этом зале показывает, что, если российская делегация не будет вовремя сформирована, мы и дальше будем это всё обсуждать в таком очень горячем режиме. Давайте формировать делегацию, надо, чтобы это собрание работало уже в марте.

**Слиска Л. К.** Сергей Александрович, я понимаю вашу озабоченность, но к календарю и к примерной программе законопроектной деятельности и к моим полномочиям это, к сожалению, не имеет отношения.

**Председательствующий.** Вопрос депутата Илюхина.

Включите микрофон Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, еще осенью прошлого года я внес поправку в закон о гарантиях президенту, прекратившему исполнение своих полномочий. Но вот уже шесть месяцев на исходе, а законопроект...

**Слиска Л. К.** В примерную программу данный законопроект был у нас включен, когда мы докладывали примерную программу. Как только комитет будет готов этот законопроект вынести на рассмотрение, вы сможете это сделать и настоять на его рассмотрении даже в этом месяце.

**Председательствующий.** Вопрос депутата Алксниса Виктора Имантовича. Пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, вот уже которую неделю продолжается затяжка рассмотрения законопроекта о мерах Российской Федерации по предотвращению нарушений основных прав и свобод граждан Российской Федерации в Латвийской Республике, и опять в календаре на март его нет. 4 марта будет "круглый стол". А почему нельзя на конец марта поставить этот законопроект и решить проблему? Если мы его отклоняем, считаем, что не надо защищать наших соотечественников, — это одно, если считаем, что надо защищать, — значит, надо что-то делать.

И второй у меня вопрос. Борис Вячеславович написал распоряжение, насколько я знаю, о создании рабочей группы по проверке коррупционности тех или иных законов. Так, может быть, поручить этой рабочей группе проверить, кто же занимается лоббированием интересов Латвийской Республики здесь, в Госдуме, и всячески оттягивает рассмотрение этого важнейшего закона?

**Слиска Л. К.** Виктор Имантович, начинаю ответ со второго вопроса. В качестве протокольного поручения вы можете это сделать, это ваше право.

По первому вопросу. Я думаю, что после того, как состоится "круглый стол" с заинтересованными лицами, мы сможем как раз усовершенствовать тот законопроект, который столько лет, извините, пылится в нашем комитете, и полагаю, что мы найдем, наверное, возможность включить его по мере готовности, может быть даже и в мартовский календарь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Плетнёвой Тамары Васильевны.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, я думаю, вы хорошо помните, что проект одного из важнейших социальных законов — о детских пособиях — был мною и депутатом Поповым внесен еще в прошлом году, в апреле. Уже скоро пройдет год, один бюджет прошел... Всё говорили: что вы тут популизмом занимаетесь перед выборами! Теперь выборы закончились — снова старая история. В январе, когда вы докладывали план на февраль, вы сказали, что в феврале будет рассмотрен этот законопроект. Февраль прошел, смотрю план на март — опять нет! Это законы, которые очень ждут люди, законы, которые проработаны, и заключения, и всё есть — почему опять нет в календаре?

**Слиска Л. К.** Тамара Васильевна, вы депутат со стажем в Государственной Думе, вы знаете, что порядок законопроектной работы на очередной месяц мы планируем по предложениям комитетов. Я думаю, что вам нужно обратиться в комитет и настоять на том, чтобы этот законопроект был внесен в порядок работы через Совет Государственной Думы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Слиска Л. К.** Он у нас в программе стоит, но Тамара Васильевна настаивает, чтобы он был рассмотрен в марте, поэтому... Это ее право.

**Председательствующий.** Вопросы все. Спасибо, Любовь Константиновна.

Из депутатов присутствующих есть ли у кого-то желание выступить? Выступить от фракций нет желающих? Тогда ставлю проект календаря на голосование.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Календарь рассмотрения вопросов на март принимается.  
Приступаем к обсуждению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова. Пожалуйста.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Напоминаю: данный законопроект о социальных гарантиях сотрудникам уголовно-исполнительной системы, возобновляющим свои полномочия, приостановленные в связи с их избранием на выборные виды публичной деятельности федерального, регионального или муниципального уровней, 11 февраля мы приняли во втором чтении, что называется, без сучка без задоринки. Тексты законопроекта и соответствующего постановления прошли правовую и лингвистическую экспертизы, они у вас на руках. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Спасибо, Александр Иванович. В "час голосования" определимся.

Отклоненные федеральные законы. Пункт 4, о Федеральном конституционном законе "О полномочиях судов общей юрисдикции по проверке соответствия нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, иным нормативным правовым актам". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый сегодня федеральный конституционный закон был внесен в Государственную Думу в виде проекта Вер-

ховным Судом Российской Федерации еще в феврале 99-го года. Верховный Суд в свою очередь в своем решении руководствовался постановлением Конституционного Суда, в котором признавалось право судов общей юрисдикции и арбитражных судов вне связи с рассмотрением конкретного дела осуществлять проверку соответствия нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уставов, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации иному акту, имеющему большую юридическую силу.

В законопроекте реализация конституционного права предоставлялась судам общей юрисдикции, а арбитражные суды были оставлены за пределами регулирования названного проекта закона. Такая ситуация вызвала возражение в свое время со стороны как Высшего Арбитражного Суда, так и Совета Федерации. Много поправок было внесено и Правительством Российской Федерации. И тем не менее федеральный конституционный закон был одобрен Государственной Думой в представленной редакции в ноябре 99-го года. Но в декабре этого же года Совет Федерации отклонил одобренный Государственной Думой федеральный конституционный закон, и далее он оставался в том же состоянии, ну, я скажу, вне работы.

В настоящее время ситуация изменилась. И полномочия как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов по рассмотрению дела об оспаривании нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и иных федеральных органов государственной власти предусмотрены нормами, введенными в действие с 1 февраля 2003 года Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и с 1 сентября 2002 года — Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, а также внесенными в июле прошлого года изменениями в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Учитывая тот факт, что правовое регулирование рассматриваемого вопроса осуществлено названными нормативными правовыми актами, а также в связи с отклонением Советом Федерации данного закона Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству полагает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение данного федерального конституционного закона и предлагает снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику?  
Нет.



Спасибо, Александр Петрович. Присаживайтесь. На "час голосования" выносим.

Пункт 5, о Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации" и в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится решение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации" и в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Проект нашего решения у вас имеется.

Суть вопроса. Законопроект был внесен в марте 2000 года. Авторами являлись Глазьев, Пузановский, депутаты Государственной Думы, и Яковлев, член Совета Федерации. В марте 2001 года этот закон был принят Государственной Думой, в апреле этого же года рассмотрен Советом Федерации и в апреле же отклонен Президентом Российской Федерации, затем в мае 2001 года Государственная Дума приняла решение создать согласительную комиссию. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе уведомил Государственную Думу о том, что он считает возможным участвовать в работе комиссии, так как у президента к законопроекту замечания концептуального характера. Действительно, президент в своем письме отметил, что федеральный закон противоречит действующей Конституции Российской Федерации. Первое: закон наделяет Государственную Думу и Совет Федерации, то есть обе палаты, полномочиями, которых нет в Конституции. Второе: закон исключает нормы, дающие конституционное право президенту выступать с посланием к Федеральному Собранию по экономическим вопросам. Третье: закон напрямую вмешивается в компетенцию местного самоуправления, определяя, как и что планировать и что прогнозировать. Четвертое: закон противоречит действующему законодательству, в частности Налоговому кодексу, Бюджетному кодексу, Гражданскому кодексу и Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации". И этот перечень не исчерпывающий.

Комитет считает, что у закона есть и другие содержательные недостатки. Мы не можем согласиться с подменой эконо-

мических понятий, в частности с тем, что авторы, вводя категорию индикативного планирования, законодательно придают ему другой характер — императивный, а не рекомендательный, согласительный, как это сложилось в мировой практике и как трактует экономическая теория. Или, например, Национальный научный совет по прогнозированию при Президенте Российской Федерации, создание которого потребует серьезных затрат, будет прямо подменять по функциям правительство.

Поэтому, исходя из позиций Президента Российской Федерации по данному федеральному закону, наличия существенных замечаний концептуального характера, которые не позволяют дорабатывать закон, комитет предлагает, уважаемые коллеги, снять его с дальнейшего рассмотрения. Это первое. И второе — мы предлагаем также признать утратившим силу постановление Государственной Думы от 16 мая 2001 года о создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации данного закона. Прошу подержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня один вопрос. Вы отклоняете очень серьезный закон по всевозможным, можно сказать, юридико-техническим причинам и основаниям. Хотелось бы знать позицию комитета по проблеме в целом, по проблеме государственного прогнозирования и социально-экономического развития России. Необходимо ли вообще в этом плане вносить законопроект, пусть несколько измененный и так далее, или вы считаете, что зря предыдущий состав Государственной Думы провел этот закон до третьего чтения?

**Медведев Ю. Г.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что здесь мы не рассматриваем, серьезные или несерьезные это вопросы. Все вопросы, которые вносятся в Государственную Думу, серьезные. Этот закон, конечно, по своей сути, может быть, имеет несколько большую значимость в целом для нашей экономики, для участия государства в условиях рыночных отношений в управлении экономикой.

Если говорить по существу вашего вопроса, то эта тема постоянно так или иначе звучала в работе комитета по экономической политике в Думе третьего созыва, и это не случайно.

Хотя сегодня есть реально действующий закон, закон, в который вносятся поправки (он называется "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации"), и этот закон вполне дает возможность правительству, исполнительным органам власти работать в пределах этого закона, в пределах тех норм, которые есть, с тем чтобы формулировать программы, прогнозы, концепции и так далее как на краткосрочный, так и на долгосрочный период, мы считаем, что сама проблема заключается в качестве этих прогнозов, а не в том, что нет закона, — закон такой есть. И мы это неоднократно уже высказывали, когда давали заключения на концепции социально-экономического развития нашей экономики, представляемые правительством. Вот здесь у нас очень много замечаний. Таким образом, если мы с вами в будущем столкнемся, будем работать в этом направлении, то, мне кажется, нам надо подходить не с количественной стороны (закон такой есть, он регулирует эту сферу), а с качественной — насколько серьезно, глубоко правительство прорабатывает эти вопросы, дает нам соответствующие предложения, когда вносит проект бюджета к нам в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть еще вопросы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Медведев Ю. Г.** Вы знаете, конечно, над этой темой можно дальше работать, потому что нет предела совершенству. Мы считаем, что действующего законодательства вполне достаточно для сегодняшней работы в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Юрий Германович. Этот вопрос также выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Голосуем законопроект в третьем чтении, пункт 3 порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 22 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	420 чел.
Не голосовало . . . . .	30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: принято	

Принято, закон принимается в третьем чтении.

Ставлю на голосование пункт 4 порядка работы. Предложение — снять с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято, закон снимается с рассмотрения.

Ставлю на голосование пункт 5 порядка работы. Предложение — снять с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается, закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Алексея Анатольевича Гузанова. Пожлуйста.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по труду и социальной политике на своем заседании рассмотрел данный законопроект, и в результате рассмотрения появилось две таблицы: таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Просьба к палате поддержать данные таблицы и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица принятых поправок, первая таблица. Есть ли у депутатов предложения рассмотреть какие-то поправки отдельно, первую или вторую? Нет предложений. Ставлю первую таблицу поправок на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Первая таблица поправок принимается.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается вторая таблица поправок.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении. Пожалуйста, Алексей Анатольевич, предложение ваше.

**Гузанов А. А.** Так как во втором чтении никаких изменений в законопроект не было внесено и имеются заключение Правового управления и соответствующий проект постановления, комитет просит данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений у депутатов? Полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? В рамках "часа голосования" ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято, закон принят.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О возмещении вреда физическим лицам, причиненного коммерческими банками Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится чрезвычайно наивный вариант закона о страховании вкладов граждан в банках. Комитет по кредитным организациям не считает возможным тратить ваше время на обсуждение недостатков этого закона потому, что, даже если бы он был написан идеально, всё равно его надо было бы отклонить, потому что принят и вступил в действие вполне профессионально написанный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Итак, комитет просит этот законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Минуточку, Павел Алексеевич.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли у депутатов желание выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 170 чел.  
Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется в первом чтении.

Девятый пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации". Для доклада слово предоставляется депутату Лунцевичу. Пожалуйста, Валентин Васильевич.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательная Дума Хабаровского края внесла законопроект, которым предлагаются изменения в Лесной кодекс. Суть их заключается в том, что региональным органам власти предоставляется право принимать решение о приостановлении прав пользования участками лесного фонда.

Комитет по природным ресурсам рассмотрел внимательно этот законопроект и считает, что в связи с разработкой нового Лесного кодекса, где эти положения более детально отработаны, и в связи с тем, что законопроект не совсем укладывается в концепцию нового Лесного кодекса и в систему взаимоотношений между структурами федерального центра и регионов Российской Федерации по этим вопросам, необходимо этот проект отклонить. Поэтому я выношу предложение сегодня от комитета о том, чтобы это предложение было... Я прошу прощения, я не от комитета выступаю, а от Думы Хабаровского края. Я выношу это предложение на голосование. Я всё перепутал, извините. Борис Вячеславович, извините, ради бога. Извините, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по природным ресурсам и природопользованию Наталье Владимировне Комаровой. Пожалуйста.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".**

Я тогда поподробнее остановлюсь на этом. Дело в том, что действительно этот проект предлагается Законодательной Думой Хабаровского края, и мы хотели бы отметить, что комитет, безусловно, отработал всё в соответствии с Регламентом. На этот законопроект были получены отзывы из восемнадцати субъектов Российской Федерации, пятнадцать из них положительные, три — отрицательные. При этом я должна сказать о том, что Правительство Российской Федерации направило отрицательный отзыв и не поддерживает данный законопроект. Тем не менее законодательная инициатива наших коллег из Законодательной Думы Хабаровского края вызвана, в общем-то, причинами, которые можно признать довольно справедливыми.

Дело в том, что природа санкций, которые установлены действующим Лесным кодексом Российской Федерации, недостаточно точно определена, что на практике вызывает проблемы в их применении к соответствующим материальным и процессуальным отношениям, регулируемым Кодексом Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях. Авторы законопроекта посчитали, что если наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по принятию решений о приостановлении, ограничении, прекращении прав пользования участками лесного фонда, то эта коллизия будет устранена. Комитет же считает, что предлагаемая концепция законопроекта содержит нормы, которые противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, так как приостановить право пользования соответствующими природными ресурсами может только орган исполнительной власти, действующий от имени собственника, а Лесной кодекс говорит нам о том, что собственником лесного фонда является Российская Федерация. Что же касается прекращения права пользования лесным фондом, то принятие таких решений, о таких санкциях, может осуществляться только в судебном порядке, о чем также говорит Гражданский кодекс.

Наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по вопросам, относящимся к предметам совместного ведения, должно осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Предлагаемая норма не соответствует требованиям указанного закона.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 359892-3 "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Вместе с тем отмечу, что в настоящее время в соответствии с планами законодательской деятельности Государственной Думы, Правительства Российской Федерации идет работа над проектом новой редакции Лесного кодекса Российской Федерации и комитет обратит особое внимание на его нормы, разрешающие проблему, поднятую хабаровскими законодателями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Пожалуйста, Виктор Егорович Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Я хотел бы уточнить, как скоро будет внесен этот новый Лесной кодекс. Вот вы в своем пояснении сказали, что от имени Российской Федерации решение должен принимать тот орган, который является собственником, и в то же время говорите, что, так как это совместное ведение, мы можем передавать на уровень регионов, областей и краев полномочия по осуществлению фактически контрольных функций за



использованием вот этого всего. Как-то это не вяжется одно с другим. По-моему, инициатива хабаровчан как раз в этом плане позитивна. Более того, пока будет разрабатываться еще один Лесной кодекс, мы столько лесов положим! Сегодня использование лесов варварское, и мы территориям не даем полномочий приостановить это! Сейчас-то какая ситуация? Тяжелая же!

**Комарова Н. В.** В марте в соответствии с планом нашей законодательной деятельности на весеннюю сессию Правительство Российской Федерации планирует внести в Государственную Думу для рассмотрения новую редакцию Лесного кодекса. Это первое.

Второе. То, о чем вы говорите... На самом деле управление лесами находится в совместном ведении Федерации и субъектов Российской Федерации, но федеральный закон, на который я сослалась, определяет порядок, каким образом эти полномочия разграничиваются, и тот механизм, который предлагает Законодательная Дума Хабаровского края, к сожалению, противоречит нормам этого закона. Дело в том, что при этом могут быть соглашения соответствующие, и, если брать в том числе заключение Конституционного Суда, который рассматривал заявление Законодательной Думы Хабаровского края о конституционности Лесного кодекса, в нем также записана норма о полномочиях совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации в отношении управления собственностью: собственник определяет, передает он или не передает эти полномочия для исполнения субъекту Российской Федерации.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Комарова Н. В.** Этой компетенции нет.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 177 чел.  
Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %  
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова Анвара Мухаметкадыровича. Пожалуйста.

**Мухаметзакиров А. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О техническом регулировании", внесенный депутатом Государственной Думы третьего созыва Тетериным, был рассмотрен Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму. Законопроект предлагает уточнить отдельные формулировки Федерального закона "О техническом регулировании" и изменить систему технического регулирования в период до принятия технических регламентов. Комитет полагает, что эти изменения существенно ухудшают содержание закона, по следующим основаниям.

Во-первых, предложенное законопроектом определение термина "продукция" как "результат процессов" представляется менее удачным по сравнению с действующей редакцией закона. Результатом процесса необязательно является продукция, это могут быть и услуги.

Во-вторых, законопроектом предлагается установить, что правила и формы оценки соответствия должны содержаться в техническом регламенте в установленных случаях, но сами эти случаи или критерии их возникновения законопроектом не определяются.

В-третьих, законопроектом предлагается в период до принятия технических регламентов восстановить действие Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", который был признан утратившим силу. Как отмечается в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, тот путь, который предложен в законопроекте, не приведет к восстановлению этого законодательного акта. Более того, Федеральный закон "О техническом регулировании" устанавливает иные подходы к системе сертификации и оценки соответствия, его одновременное существование с Законом Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" приведет к правовой коллизии.

На законопроект поступили отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательный отзыв Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с вышеизложенным Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Проголосовало против . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Пункт 11.1, о проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнений в пункт 1 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края. Доверено выступить Александру Петровичу Москальцу. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект внесен Законодательным Собранием Красноярского края. Законодательное Собрание поручило комитету доложить их позицию, поэтому я немножко поподробнее остановлюсь на данном вопросе.

Этим проектом предлагается уточнить часть 1 статьи 27 закона "О судебной системе Российской Федерации" с целью уточнения и расширения перечня полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по аналогии с полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации. Это было связано с тем, что на момент внесения законопроекта к ноябрю 2000 года было неоднозначное понимание указанной нормы в субъектах Российской Федерации. Авторы проекта ссылались на мотивировочную часть постановления Конституционного Суда по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 49 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", которым, по их мнению, была закреплена компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Итог спора по этому поводу подвел сам же Конституционный Суд. 6 марта прошлого года Конституционный Суд Российской Федерации выразил свою позицию в отношении рассматриваемого вопроса в определении по запросу Государст-

венного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", где отметил, что содержащийся в данной норме перечень полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации не является исчерпывающим и не препятствует закреплению в конституциях (уставах) субъектов Российской Федерации дополнительных по сравнению с установленным перечнем полномочий конституционных (уставных) судов, не вторгающихся в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, других федеральных судов и соответствующих компетенции субъекта Российской Федерации.

Таким образом, мы имеем полную и ясную позицию, способствующую однозначному пониманию части 1 статьи 27 закона "О судебной системе...". Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Вы можете по пункту 11.2 сразу выступить с содокладом?

**Москалец А. П.** Да, конечно.

**Председательствующий.** Я просто объясню, что Государственный Совет Республики Татарстан направил телеграмму с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, содоклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Это вопрос почти аналогичный, но о других вещах я буду говорить, потому что инициатива Государственного Совета Республики Татарстан была немного иной. Проектом также предусматривалось внести изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", но предлагалось установить обязательность создания конституционных (уставных) судов в Российской Федерации. Госсовет Республики Татарстан также предложил расширить перечень полномочий таких судов. Сегодня в законе имеется норма о том, что может быть создан этот суд по усмотрению субъекта Российской Федерации, Госсовет же предлагает установить обязательность создания таких судов, изменив действующую норму статьи 27 закона "О судебной системе...".

В Государственную Думу этот законопроект был внесен в прошлом году, в октябре, но при этом за полгода до этого, как я уже говорил ранее, Государственный Совет Республики Та-

тарстан и Государственное Собрание Республики Башкортостан обратились в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". О том, как рассмотрел этот запрос Конституционный Суд, я уже вам докладывал. Конституционный Суд выразил свою позицию и отказал в принятии к рассмотрению данного вопроса. Как мы знаем, определение Конституционного Суда окончательное и обжалованию не подлежит и решение Конституционного Суда вступает в силу немедленно после его провозглашения. Мы вынуждены здесь констатировать, что законодательная инициатива Государственного Совета Республики Татарстан, к сожалению, не учитывает указанного определения Конституционного Суда.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, учитывая изложенное, полагает, что необходимости в изменении нормы части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" не имеется, и предлагает данный законопроект также отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по пунктам 11.1 и 11.2 одновременно? Нет.

Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по этим законопроектам? Нет желающих выступить. Тогда, учитывая, что это два альтернативных законопроекта, мы сейчас проведем рейтинговое голосование и потом уже определимся по одному из них окончательно. Прошу поставить на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.1.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Прошу включить режим голосования по пункту 11.2. *(Идет голосование.)*

Так, теперь прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 49 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Проголосовало против . . . . .	93 чел. . . . . 20,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	167 чел.
Не голосовало . . . . .	283 чел. . . . . 62,9 %

За — 73.

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.2.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

За — 75. Таким образом, мы ставим на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 177 чел.  
Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %  
Результат: не принято

Не принято в первом чтении, законопроект отклоняется.

Уважаемые депутаты, нам необходимо рассмотреть ряд розданных протокольных поручений, их шесть. Протокольное поручение депутата Островского Комитету по информационной политике: запросить информацию в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций о деятельности компании "Газпром-Медиа" и так далее по тексту. Какие есть замечания у депутатов, у представителей комитетов? Нет замечаний. Протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение депутата Иванова: поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемом им изменении налогового законодательства с целью более эффективного использования природных ресурсов России в интересах государства. Есть ли какие-либо замечания у депутатов? Нет. Протокольное поручение оставляем в силе.

Протокольное поручение депутата Фоменко: поручить комитетам Государственной Думы по безопасности, по собственности, по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить сведения по "Трансвааль-парку". Нет замечаний по данному протокольному поручению? Здесь о собственниках конкретный вопрос. Нет замечаний. Оставляем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Иванова: Комитету по собственности запросить в Министерстве имущественных отношений Российской Федерации информацию о планах и порядке приватизации издательских комплексов. Есть какие-ни-

будь замечания по данному протокольному поручению? Нет. Оставляем протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Эренбурга: поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов Российской Федерации и Банке России информацию о мерах по предотвращению дальнейшего укрепления курса рубля, предпринимаемых в целях поддержания на должном уровне конкурентоспособности российской промышленности с учетом снижающейся нормы прибыли в отраслях реального сектора экономики. Есть ли вопросы, замечания по этому протокольному поручению? Пожалуйста, Жуков.

**Жуков А. Д.** Все вопросы, связанные с регулированием курса рубля, отражены в документе Центрального банка и правительства, который рассматривала Государственная Дума, он называется "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 год". Там, в частности, даны прогнозы по курсу рубля и указаны меры, которые будет принимать правительство, для того чтобы не допускать резких колебаний курса рубля. Просто нужно ознакомиться с этим документом, там всё самым подробным образом записано.

**Председательствующий.** Есть два мнения, то есть высказано мнение не давать такого протокольного поручения, потому что есть возможность получить эту информацию в уже имеющемся документе. Я прошу депутата Эренбурга ответить, есть ли необходимость ставить на голосование его протокольное поручение.

**Эренбург В. А.** Борис Вячеславович, я читал документ о денежно-кредитной политике Центробанка в подлиннике, и я могу с уверенностью сказать, что там не указаны конкретные мероприятия, связанные с понижением стоимости рубля. Там есть общие рассуждения на тему: так, так, или так, или так. Просто действительно общие рассуждения. Поэтому я настаиваю на своем предложении о том, чтобы сделать такой запрос, тем более что ситуация катастрофически ухудшается: 5 процентов только за январь. А там, в основных направлениях денежно-кредитной политики, о которых говорит Александр Дмитриевич, сказано, что всего на год 7,5 процента допустимо. В январе мы имеем 5 процентов. Я считаю ситуацию критической и считаю, что нужно сделать запрос по этому поводу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Эренбурга.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . .	31,8 %
Проголосовало против . . . . .	145 чел. . . . .	65,9 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	2,3 %
Голосовало . . . . .	220 чел.	
Не голосовало. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Протокольное поручение депутата Бориса Львовича Резника: поручить Комитету по безопасности и Комитету по природным ресурсам и природопользованию проверить обоснованность предписания Минприроды России о прекращении работ по добыче золота, платины семью золотодобывающими предприятиями Хабаровского края и аннулировании у них лицензий. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Оставляем.

Протокольное поручение депутата Махмудова: поручить Комитету по безопасности запросить информацию о лавиноопасной ситуации в высокогорных районах Большого Кавказского хребта и мерах по ее ликвидации. Есть замечания по данному протокольному поручению? Нет. Оставляем.

Я попрошу включить микрофон депутату Селезнёву для объявления. Пожалуйста.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, сейчас, после объявления перерыва в 12 часов, я попрошу остаться депутатов, которые записались в парламентскую группу по связям с Казахстаном. В 14 часов, после объявления перерыва, собирается группа по связям с парламентом Соединенных Штатов Америки, в 14.30 — с Республикой Молдова и в 15.30 — с Итальянской Республикой. Собрания будут проходить здесь. Первая группа — в 12 часов, те, кто записался в группу по связям, по работе с Казахстаном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сейчас, минуточку, еще одно протокольное поручение рассмотрим. Протокольное поручение депутата Апаринной: поручить комитетам по делам ветеранов и по обороне запросить в соответствующих структурах правительства и распространить среди депутатов информацию о принимаемых мерах по улучшению социального положения участников Великой Отечественной войны, прежде всего инвалидов и тружеников тыла, в ходе подготовки к шестидесятилетию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Нет возражений?

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.



**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По содержанию нет возражений у комитета, единственное, надо обратиться в Комитет по делам ветеранов. Ну что мы два комитета грузим, а они по одному вопросу будут делать запросы? Это компетенция Комитета по делам ветеранов.

**Председательствующий.** Спасибо. Оставляем протокольное поручение Комитету по делам ветеранов.

Для справки — Ковалёв Николай Дмитриевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет по делам ветеранов готов сразу эту информацию предоставить, она в комитете имеется.

**Председательствующий.** Я прошу: в письменном виде.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас занять свои рабочие места. Уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Отсутствует . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 12 порядка работы, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Думаю, уважаемые коллеги, вы хорошо понимаете, что актуальность этого закона достаточно очевидна, ибо ситуация с правами че-

ловека в Российской Федерации, если мягко сказать, далека от идеальной.

Да, если вы сравните, скажем, положение с социально-экономическими правами пятнадцать лет назад и сейчас, то увидите следующую картину: в более-менее реальных сопоставимых ценах минимальная заработная плата упала по меньшей мере в три с половиной раза, минимальная пенсия — примерно в два с половиной раза, студенческая стипендия, расчетная студенческая стипендия в вузе — примерно в три с половиной раза, расчетная студенческая стипендия в сузе, в техникуме или колледже — примерно в семь, в ПТУ — примерно в десять раз, детское пособие — примерно в восемь раз в реальных деньгах и так далее. Должен сказать, что, хотя мне тут и говорил уважаемый господин Митрофанов, что статистика — это классовая наука (я думаю, что это очень вульгарный марксизм, видимо, для освоения настоящего марксизма требуются другие интеллектуальные усилия), вот я уверен, что статистика в данном случае — это вещь упрямая.

Что касается прав политических, то приведу только два мнения заслуживающих внимания международных организаций. Например, согласно опросу журналистов, проведенному международной организацией "Репортеры без границ", по уровню свободы печати Россия дважды заняла 121-е место из 139, ниже нас из бывших республик Советского Союза только Белоруссия и Туркменистан, согласно этому опросу даже Узбекистан занял 120-е место. Что касается оценки результатов прошедших парламентских выборов со стороны Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, президента ее Парламентской Ассамблеи господина Брюса Джорджа (вам, наверное, известны эти оценки), нашу правящую элиту обвиняют, во-первых, в использовании финансовых бюджетных ресурсов и, во-вторых, в том информационном фаворитизме, когда в средствах массовой информации об одних политических партиях говорилось только плохое, а о других — только хорошее.

Что касается прав человека на свободу, неприкосновенность частной жизни, то я думаю, что мы еще не забыли ситуацию с человеком, очень похожим на генерального прокурора, или с прослушиванием разговоров очень высокопоставленных сотрудников администрации президента в 96-м году об известной коробке из-под ксерокса. В целом ситуацию по стране достаточно точно можно представить по результатам социологического исследования, которое было проведено в начале 2003 года в Ульяновской области. Согласно этому независимому опросу 50 процентов граждан полагают, что в настоящее

время права человека нарушаются чаще, чем было в советскую эпоху, и только 2 процента придерживаются противоположного мнения.

Как известно, уважаемые коллеги, в странах с развитыми демократическими традициями для защиты прав человека парламентами создаются специальные должности типа уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам детей, уполномоченный по правам инвалидов, уполномоченный по правам национальных меньшинств и так далее, и так далее. В России действует закон, и совсем недавно по нему мы избрали второго в российской истории уполномоченного по правам человека. Понятно, что одному уполномоченному справиться с океаном проблем российских невозможно, поэтому подобные должности учреждены уже в двадцати семи субъектах Российской Федерации. Стремясь, чтобы это было повсеместно, мы и внесли этот самый законопроект "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", мы предлагаем учредить аналогичные должности во всех регионах Российской Федерации.

Я изложил политические аргументы в пользу необходимости такого решения, хотел бы прибавить к ним аргументы юридические. Во-первых, уважаемые коллеги, в соответствии со статьей 2 Конституции России человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. Понятно, что это конституционное положение должно быть подкреплено действенными механизмами защиты гарантий и прав личности. Каждому должна быть обеспечена возможность пользоваться всеми основными правами и свободами. Государство в свою очередь обязано гарантировать реальное осуществление этих прав и свобод всеми доступными ему средствами, это утверждает статья 45 Конституции Российской Федерации, поэтому полагаем, что нужно совершенствовать существующие механизмы и создавать новые механизмы правового характера, направленные на обеспечение прав человека как высшей ценности, установленной нашей Конституцией, и, соответственно, было бы полезно создать такие институты во всех субъектах Российской Федерации.

Во-вторых, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что статья 19 Конституции устанавливает в России равенство всех перед законом и органами отправления правосудия. Гарантированное этой статьей равенство прав и свобод человека и гражданина относится в полной мере и к праву на их защиту всеми предусмотренными законом способами, в том

числе и на защиту средствами, которыми располагает уполномоченный по правам человека, а для этого нужно, чтобы уполномоченные были во всех субъектах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы получили, к сожалению, очередное отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, извините, отзыв Правительства Российской Федерации, и профильного комитета Государственной Думы. По мнению наших оппонентов, мы нарушаем статью 73 Конституции Российской Федерации и некоторые статьи Бюджетного кодекса, устанавливающие права субъектов Российской Федерации. Понимаете, мне представляется, что это на самом деле не вопрос Конституции, это на самом деле вопрос ее трактовки, по крайней мере мы много раз имели примеры того, как по другим законам Конституция трактовалась совершенно иначе.

Я напомним вам, уважаемые коллеги, что, например, компетенция субъектов Российской Федерации подробнейшим образом прописана в Земельном кодексе, который принимала предыдущая Государственная Дума. Я напомним еще раз, что прошлая Государственная Дума приняла закон, согласно которому до сорока полномочий было отнесено к ведению субъектов Российской Федерации, причем сколько они на это получают денег и получают ли, — вопрос, который в настоящее время остается открытым. Мне представляется, что мы здесь имеем двойной стандарт, две разные точки зрения на права субъектов права законодательной инициативы. У нас все субъекты равны, но некоторые, видимо, равнее.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что наш законопроект поддержан двадцатью шестью субъектами Российской Федерации: шестнадцать поддержали прямо и еще десять отметили, что не имеют замечаний. А уж если субъекты Российской Федерации готовы поддержать закон, который требует от них расходов, то это, наверное, говорит о том, что он действительно полезен.

Прошу всех, кто обеспокоен ситуацией с правами человека в России и хочет, чтобы мы приближались к правовому государству, проголосовать за этот законопроект. Те же, кому это безразлично, могут голосовать против или от голосования воздержаться.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Для содоклада предоставляется слово члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаилу Васильевичу Емельянову. Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и госстроительству очень внимательно отнесся к законопроекту, который представил Олег Николаевич. Мы благодарны ему за то, что он поднял эту тему. Я могу сказать, что законопроект хоть и очень мал по объему, но затрагивает действительно очень важную тему.

В то же время после детального обсуждения мы приняли решение рекомендовать вам отклонить этот законопроект. Наши возражения как раз лежат в конституционной плоскости, потому что в соответствии с пунктом "б" части 1 статьи 72 Конституции защита прав и свобод человека отнесена к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, а отнюдь не к исключительной компетенции Российской Федерации. Это значит, что установление такой императивной нормы об обязательном учреждении поста уполномоченного по правам человека в каждом субъекте Федерации на самом деле влечет нарушение такого важного конституционного принципа деятельности органов власти субъектов Федерации, как самостоятельное осуществление ими своих полномочий. Это прямо следует из статьи 77 Конституции Российской Федерации, ну и я думаю, что и статья 73 Конституции здесь тоже работает.

Кроме этого, действительно есть возражения и с точки зрения Бюджетного кодекса, потому что статья 31 Бюджетного кодекса закрепляет принцип самостоятельности бюджетов субъектов Российской Федерации, мы же, обязуя их учредить вот такой пост, на самом деле заставляем их тратить деньги из своего бюджета.

Ну, помимо юридических аргументов, наверное, могут быть и содержательные моменты, содержательные аргументы, поскольку действительно проблема соблюдения прав человека, их защиты стоит весьма актуально, но далеко не всегда создание некой бюрократической структуры служит решению проблемы. Вы же знаете, мы это уже проходили, когда считали, что под решение каждой проблемы надо просто создать какой-то орган. На самом деле создавать или не создавать должность уполномоченного по правам человека — это прерогатива субъектов Российской Федерации. Двадцать шесть субъектов учредили такой пост, другие не хотят этого делать. Я думаю, что мы должны оставить эту прерогативу за субъектами Российской Федерации и предоставить им право самим выбирать, как защищать права своих жителей у себя в территориях.

Что же касается прав граждан Российской Федерации, их равенства, то оно не нарушается, поскольку у нас есть Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в целом и каждый гражданин Российской Федерации, независимо от того, где он живет, может обратиться к уполномоченному по правам человека за защитой своих прав. Поэтому, свидетельствуя всяческое уважение к Олегу Николаевичу, мы все-таки рекомендуем отклонить этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Будут ли у депутатов вопросы? Вопросы будут. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Четыре человека. Пожалуйста, включите микрофон депутату Заполеву.

**Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Скажите, пожалуйста... Вот вы говорите, у нас есть в центре защищающий права человека. И что, сто сорок миллионов граждан будут иметь возможность к нему обратиться? Где логика?

**Емельянов М. В.** Если вы говорите о том, что аппарат уполномоченного по правам человека как федерального органа государственной власти должен иметь свои представительства в субъектах Российской Федерации, то, ради бога, мы эту проблему можем обсуждать, и наверняка мы будем ее обсуждать. Мы в комитете уже обсуждали вопрос о том, что нам необходимо принять специальный нормативный акт об основах правового положения уполномоченного по правам человека в субъекте. Но это будет как бы подразделение федерального органа, и оплачиваться это должно тогда из средств федерального бюджета. Этим законопроектом мы заставляем субъекты за свои деньги учреждать у себя уполномоченных по правам человека. Я думаю, это неверно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Михаил Васильевич, в вашем докладе прозвучал такой, в общем-то, безобидный аргумент, что это дело субъектов, мол, пусть там, на местах, они сами и решают. А не кажется ли вам, что уполномоченный по правам человека сегодня может быть фигурой, не очень удобной губернатору? Не очень удобной, постольку поскольку это человек, который призван все-таки защищать граждан, и иногда

его решения пойдут вразрез с административными решениями, поэтому не все губернаторы пойдут на то, чтобы иметь у себя в области такую фигуру. Поэтому не кажется ли вам, что если мы пустим это дело на самотек, вот как вы говорите: ну, в одних областях пусть будет, а в других не будет... У нас все-таки единое федеративное, слава богу, пока государство, и мне кажется, это закон очень важный сегодня.

**Емельянов М. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, но вы понимаете, что если мы отдаем на откуп субъектам учреждение такой должности, то уж губернатор найдет такой механизм, чтобы на эту должность, по вашей логике, назначить удобного ему человека. Я вам предлагаю подумать о другом направлении в совершенствовании работы уполномоченного по правам человека, а именно о подразделениях аппарата уполномоченного по правам человека в федеральных органах государственной власти в субъектах либо в федеральных округах. Я думаю, что если мы пойдем в этом направлении, то будет создан гораздо более эффективный механизм защиты прав человека в регионах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, для вопроса включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос к Смолину, если можно.

Олег Николаевич, вот мы с вами, как марксисты, понимаем, что права в системе буржуазной демократии определяются не Конституцией, а толщиной кошелька. И мы уже убедились в этом, наблюдая, как выбирали уполномоченных по правам человека по России, знаем, чем это заканчивается. Сегодня есть практика судов, когда людей отправляют туда, они в ответ что-то получают, формально верное, но по сути издевательское. Мы в этом уже сумели, так сказать, убедить всех и растолковать это даже ЛДПР. Так вот, не кажется ли вам, что мы с вами из благих побуждений, вообще-то, будем создавать армию чиновников и дармоедов, которые для народа-то ничего хорошего не сделают, а видимость соблюдения какой-то демократии создадут, то есть обманут?

**Председательствующий.** Смолину включите микрофон, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, я хотел бы ответить на ваш вопрос следующим образом. Во-первых, армию чиновников мы уже создали. Российская революция рубежа девяностых годов, которая начиналась под лозунгами "Долой бюрократию!", закончилась, как известно, ростом управленческого аппарата в центре, по разным оценкам, где-то примерно в три раза, в регионах — в полтора-два по сравнению с Советским Союзом. Поэтому я думаю, что здесь вряд ли упол-

номоченные по правам человека к армии чиновников что-нибудь добавят.

И второе. Мы прекрасно понимаем, что каждому человеку приходится жить в той системе, в которой он оказался. Времена, как известно, не выбирают, в них живут и умирают. Поэтому если уж мы попали в условия этого самого бандитского капитализма, как изящно выражаются даже господа Немцов и Явлинский, то нам, соответственно, надо было предпринимать усилия и для того, чтобы он стал более или менее цивилизованным. Я думаю, что, как марксист, вы много раз читали у всех классиков, что демократия — это наилучшая из возможных политических оболочек капитализма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, у меня по одному вопросу к нашим уважаемым докладчикам.

Уважаемый Михаил Васильевич, на мой взгляд, весьма некорректно в своем заключении комитет привел следующую фразу: "Наличие в субъекте Российской Федерации уполномоченного по правам человека не всегда создает большой уровень защищенности для жителей этого региона". Прокомментируйте, пожалуйста, этот тезис, который вы утвердили на заседании комитета.

И вопрос у меня к Смолину Олегу Николаевичу. Уважаемый Олег Николаевич, а почему вы не говорите о том, что комиссии по правам человека при главах администраций давно созданы и также черпают деньги из субъектов Российской Федерации? И вся аргументация, на основе которой строится сегодня защита комитетом тезиса о том, что несут нагрузку бюджеты, не соответствует действительности. Либо в субъекте Российской Федерации... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы понятны.

Пожалуйста, Михаил Васильевич, отвечайте на первый вопрос.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Александрович, я думаю, что ответ здесь очевиден. Мы с вами уже имеем опыт государственного строительства, и мы знаем, что создание органа отнюдь не всегда означает решение проблемы. Это же очевидно, да? И зависит это от кадрового состава этого органа, от его полномочий и от общей ситуации. По крайней мере лично мне кажется, что решение проблемы путем создания просто бюрократической структуры — это не решение проблемы, а подмена реального решения.



Я хотел бы затронуть и тот вопрос, который вы Олегу Николаевичу адресовали, по поводу комиссий. Здесь очень важное различие, вот нюанс уловите: комиссии создает сам субъект и сам платит, он хочет — создает, хочет — не создает, а этим законом мы их заставляем создать и платить. Вот это не соответствует Конституции и Бюджетному кодексу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон депутату Смолину включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Мне отвечать очень просто. Уважаемый Сергей Александрович, спасибо за подсказку. Мы действительно не воспользовались этим аргументом, хотя он достаточно эффективен. Совершенно очевидно, что должность уполномоченного по правам человека, создаваемая законодательным органом власти в субъекте Федерации, позволяет иметь относительно, подчеркиваю, относительно большую самостоятельность по сравнению с комиссиями при администрации при тех же, а может быть, даже еще и меньших расходах.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос депутата Лаховой. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Включите микрофон.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Олег Николаевич, вопрос вам. Мы недавно назначали уполномоченного по правам человека. И вот сейчас в докладе прозвучало, что в двадцати шести регионах все-таки уполномоченные по правам человека есть. Не считаете ли вы, что сегодня не все резервы института уполномоченного по правам человека использованы, что нужно работать непосредственно в субъектах Федерации с администрацией, исполнительной властью, законодательной властью для того, чтобы эти структуры были созданы? То есть какова эффективность работы в течение предыдущих лет самого этого института?

**Смолин О. Н.** Спасибо за вопрос, уважаемая Екатерина Филипповна. Я, пользуясь этим случаем, хочу сказать вот что. Уважаемые коллеги, мне кажется, что мы поступили неправильно, не выразив благодарности в свое время (правда, его не было) первому Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Олегу Орестовичу Миронову. Я знаю, что к нему немало вопросов было и слева, и справа, но, может быть, это и показатель того, что он пытался держаться достаточно независимо. С другой стороны, я знаю, что те самые правозащитники, которые когда-то воспринимали его в штыки, в конце концов стали принимать его как человека, который дей-

ствительно занимается защитой прав людей. Я думаю, что в меру, извините, нашей демократии Миронов и аппарат уполномоченного использовали возможности уполномоченного по правам человека. Это во-первых.

Во-вторых, я еще раз хочу напомнить, что должность уполномоченного создана в двадцати семи субъектах Российской Федерации и в отзывах двадцати шести субъектов Российской Федерации наш законопроект поддерживается. Это значит, с нашей точки зрения, что и сами регионы осознают необходимость такой должности. Более того (уж сошлюсь, наверное, на опыт своего собственного региона), когда у нас был Олег Орестович Миронов и беседовал с главой Законодательного Собрания, он услышал примерно такое высказывание: "Вы введите федеральным конституционным законом обязательную должность уполномоченного по правам человека, и мы обязательно создадим, потому что у нас всегда сложности с бюджетом, не хватает денег на то, на се, на другое, хотя мы все прекрасно понимаем, что эта должность действительно нужна".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы исчерпаны. Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Кто из депутатов желает выступить? Несколько депутатов.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Записались пять депутатов. Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, двадцать шесть субъектов приняли для себя решение о том, чтобы эта должность была у них. В докладах обоих докладчиков, заметьте, подтверждается актуальность этой проблемы. Ну, действительно, наши граждане, наши с вами избиратели просто не защищены от сегодняшнего произвола чиновников. Законов много разных хороших принято, только в большинстве своем, к сожалению, они не исполняются, и просто необходимо защищать наших граждан.

Давайте вспомним недавнее прошлое, ну, может быть, кто-то забыл. В свое время были общественные и политические организации, которые активно очень и эффективно, я считаю, работали на этой ниве. Ну, в частности, коммунистическая партия была такой последней инстанцией и все знали: если какой-то чиновник не выполняет какие-то свои обязательства, то можно пойти в партком, можно пожаловаться. Сегодня эта функция у партии отнята. Ну, я думаю, может быть, когда-то

эта функция вернется, может быть к "Единой России", но пока этого не произошло, я предлагаю все-таки внимательно прислушаться к доводам и проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Давайте, коллеги, мы с вами подумаем, куда сейчас может обратиться человек, если нарушены его гражданские права. В прокуратуру? Но мы же сами, российский парламент, просто запретили нашей прокуратуре помогать гражданам, если эти граждане являются дееспособными и могут как бы сами подавать иски в суд, мы запретили прокуратуре помогать людям. Люди могут обратиться с иском в суд. Действительно, но мы с вами прекрасно понимаем, насколько подчас витиевато пишутся российские законы, и мы с вами хорошо понимаем, что далеко не каждый человек в России обладает возможностью эффективной защиты своих прав в судах, тем более у нас введена норма о состязательности сторон в судебных процессах. К депутату? Да, можно обратиться к депутату, чтобы тот оказал содействие, но, увы, не каждый депутат в Российской Федерации ведет прием избирателей, а закон о возможности отзыва того депутата, который бездействует, о праве людей отозвать бездействующего депутата, мы принимать не стали. Людям просто некуда обращаться. А то, что в России массово нарушаются права человека — в области труда, в области жилищно-коммунального хозяйства, в области прав женщин, в области нашей тюремной системы, — это всем известные вещи.

Данным законопроектом мы стимулируем наконец-то еще и региональные власти уделить хоть какое-то внимание формированию института защиты прав человека. Нам говорят, что такой орган может быть и формальным. Да, действительно, он может быть формальным, это правда, это чистой воды правда, потому что не все структуры у нас, к сожалению, работают. Но на самом деле рано или поздно он будет работающим, потому что так или иначе люди будут подталкивать местный депутатский корпус, администрацию области создавать такие институты по защите прав человека — институты уполномоченных, чтобы эти структуры реально начали работать.

Поэтому наша фракция "Родина" (меня еще вот коллега Гловатов чуть позже поддержит) предлагает принять данный законопроект, и, учитывая, что речь идет буквально об одном слове, сразу в трех чтениях.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Апариной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень содержательный, конкретный был доклад Смолина, и, по-моему, вопросы просто уточняющие были у тех, кто готов поддержать этот законопроект. Я думаю, что очень актуально сегодня принять нам этот закон. Вспомним, что президент постоянно говорит о том, что приоритетом является защита прав, свобод человека, президент всё время говорит об укреплении вертикали власти, и мы должны быть последовательны в тех решениях, которые принимаем. Мы недавно утвердили нового уполномоченного по правам человека. У него тоже должны быть структуры, на которые он смог бы опираться в регионах. И хочу сказать, исходя из многолетнего опыта работы уполномоченного по правам человека у нас в Волгоградской области и уполномоченного по правам ребенка (у нас есть и такой уполномоченный), что наши избиратели с одобрением относятся к введению этих очень важных структур. И я думаю, те, кто здесь возражает против этого, мотивируя тем, что, дескать, там кого угодно может по своему усмотрению назначить губернатор... Я, коллеги, хочу спросить: как это, кого угодно назначить? Законодательное Собрание назначает: заслушивают информацию, отчет уполномоченного по правам человека...

И действительно, сегодня, как никогда, и это правда, нарушаются права человека у нас в России, и это отмечают даже международные организации. Давайте возьмем хотя бы один такой пример. В Конституции сказано, что государство берет на себя обязанность обеспечить достойный образ жизни. Что, у нас, когда сорок миллионов практически находятся за чертой бедности, права не нарушаются, что ли?! А кто же эти права будет защищать? Наконец, то, что касается детей. У нас в России нарушается, по самым скромным подсчетам, где-то пятнадцать позиций Конвенции о правах ребенка. Кто же будет защищать права жителей, и в том числе права детей? Олег Шейн говорил, что формально могут исполняться обязанности, это не секрет. Так от этого никто не застрахован! И даже мы, депутаты, не все исполняем свои обязанности в соответствии с теми наказами, которые давали нам избиратели.

Поэтому, мне думается, будет просто последовательность просматриваться в наших действиях, если мы сегодня поддержим этот законопроект, тем более что это большое подспорье в работе по реализации тех законов, которые мы принимали. Как известно, мы не наделены правом контроля за исполнени-

ем законов, и как раз уполномоченные по правам человека в этой части, в соблюдении прав граждан России, которые мы реализуем в законотворческом процессе, в тех законах, которые принимаем, будут нашей, еще раз говорю, большой поддержкой. Поэтому я думаю, что инициатива снизу как раз и свидетельствует о том, что статус уполномоченного по правам человека нашел поддержку у наших избирателей. Двадцать шесть регионов самостоятельно, сами, по собственной инициативе приняли свои законодательные акты, которыми утвердили уполномоченных по правам человека, и нам необходимо учитывать мнение избирателей и поддержать эту инициативу. Я также от имени фракции коммунистов говорю о том, что мы поддерживаем этот законопроект, и призываю депутатов проголосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина" поддерживает этот довольно простой по технике исполнения законопроект. Мы считаем, что в свое время была допущена ошибка, когда в федеральный закон проникли слова "может учреждаться" должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Пришло время исправить эту ошибку. На основании факта учреждения в двадцати шести регионах Российской Федерации этой должности мы можем судить о том, что эта сфера, сфера защиты прав и свобод граждан, является очень важной, собственно, и для парламента, и для Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.

Мы с вами прекрасно знаем, что в тех регионах, краях и областях России, где нет должности уполномоченного по правам человека, как правило, есть должность председателя комиссии по правам человека в субъекте Российской Федерации, но создается в этом случае структура, как правило, при губернаторе. Мы же говорим сегодня о необходимости укрепления представительной ветви власти. Да, сегодня такая власть не выстроена снизу доверху, но, на наш взгляд, на взгляд "Родины", необходимо делать последовательные шаги по укреплению этой представительной власти. Одним из важных моментов на этом пути и может быть учреждение в императивной форме постов уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Мы считаем, что бюджетные соображения здесь вряд ли целесообразно приводить, поскольку действительно такие ко-

миссии и должности уже существуют в Российской Федерации и всё равно затраты по этим статьям идут, они не очень значительные. И в то же время мы имеем статистику, свидетельствующую, что уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации работают достаточно эффективно и оказывают помощь сотням тысяч наших избирателей.

Еще один фактор, который говорит за принятие этого закона. Хорошо известно, что Олег Орестович Миронов провел ряд совещаний, в которых участвовали уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации. Сама форма сотрудничества с уполномоченными по правам человека не вызывала отторжения, а даже находила поддержку, что также говорит о том, что целесообразно вводить эти должности на территории Российской Федерации и защищать конституционные права и свободы граждан России.

Поэтому мы предлагаем очень бережно отнестись к законопроекту Смолина, поддержать его и, если будет на то добрая воля Государственной Думы, позже оказать необходимое содействие в становлении уполномоченных по правам человека в тех субъектах Российской Федерации, где эти должности еще не введены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Коневу Юрию Михайловичу.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я бы очень не хотел, чтобы меня воспринимали ярким противником закона. Я понимаю благие намерения авторов данного законопроекта, более того, я представляю территорию — Тюменскую область, где, будучи в свое время депутатом областной Думы, сам участвовал в избрании уполномоченного по правам человека и знаю последствия этого избрания. Я считаю, что защищать права человека надо, но, поверьте мне, вот так, как это предлагается данным законопроектом, — я думаю, что толку от этого будет мало. Надо все-таки быть реалистами: когда уполномоченный по правам человека в субъекте Федерации находится на бюджете субъекта Федерации, поверьте, его независимость — это понятие абсолютно эфемерное. Мы ставим человека в положение, когда он будет завален просьбами. Но когда человек обращается к уполномоченному по правам человека, он ждет от него решения своего вопроса, а если уполномоченный решить вопрос не может, то, значит, этот институт уполномоченного по правам человека мы просто, извините, сами и погубим.

Моя точка зрения следующая: надо, наверное, как представитель комитета, содокладчик, говорил, рассматривать вопрос несколько в другом плане, чтобы реализовать совместные функции субъекта Федерации и самой Федерации. Может быть, надо рассмотреть вопрос о том, что представляет кандидатуру субъект Федерации, но эта кандидатура утверждается Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и финансируется Российской Федерацией. Тогда, мне кажется, толк от этого будет больше. Поэтому я не против, наверное, нужна такая должность в субъекте Федерации, но она должна быть независимой в какой-то мере от субъекта Федерации для того, чтобы уполномоченный мог исполнять свои функции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Есть ли желание выступить у представителя правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логонов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с данным законопроектом мы хотим обратить ваше внимание на то, что в случае его принятия произойдет коллизия норм, связанных с финансированием деятельности уполномоченных в субъектах Российской Федерации. Дело в том, что по сегодняшнему закону отсутствие императивного указания на необходимость введения этой должности в субъектах Федерации связано с независимостью их бюджетов. В соответствии с действующим законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" финансирование деятельности уполномоченных в субъектах осуществляется за счет региональных бюджетов, а субъекты Российской Федерации полностью компетентны в вопросах распоряжения собственными бюджетами. Таким образом, принимая это в качестве императивной нормы, мы обязываем их обеспечить финансирование деятельности уполномоченных, что является прямым нарушением логики действующего законодательства. На основании этого, а также учитывая высказанные комитетом замечания, правительство также просит отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поддерживая и продолжая выступление полномочного представителя правительства в Государственной Думе, я хочу обратить ваше внимание на Конституцию Российской Федерации. Я напомню, что в соответствии со статьей 73 Конституции Российской Федерации

вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти. Что касается кадровых вопросов, то в статье 72 говорится, что в совместном ведении находятся кадры судебных и правоохранительных органов, адвокатура, нотариат. То есть об уполномоченных по правам человека здесь ничего не сказано. В статье 77 Конституции, часть 1, говорится о том, что система органов государственной власти субъекта Российской Федерации (не буду все перечислять) устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно. Таким образом, навязывать субъекту Федерации какие-либо должности, не упомянутые в Конституции Российской Федерации, мы не имеем права, это будет нарушением Конституции.

Далее. Если даже предположить, что мы можем ввести такую должность в субъектах Федерации волевым решением, то здесь как раз возникает та ситуация, о которой говорил Андрей Викторович: мы, с одной стороны, вмешиваемся в бюджетный процесс субъектов Федерации, обязывая их финансировать, а, с другой стороны, поскольку большинство субъектов Федерации, к сожалению, у нас являются дотационными и дотируются из федерального бюджета, мы сразу же получаем ответную реакцию — коль скоро вы ввели нам такую должность, извольте предоставить нам финансы для содержания этой структуры. Таким образом, мы получаем фактически федерального уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации, то есть он устанавливается федеральным конституционным законом, мы оплачиваем его из федерального бюджета. Но ведь это можно решить и другим путем, в конце концов. Если мы берем на себя финансирование такой структуры, то не надо вносить никаких поправок в федеральный конституционный закон о введении такой должности, а можно сделать ее структурным подразделением аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, если будет ваша воля на финансирование дополнительных расходов и так далее.

В основном же, исходя из Конституции Российской Федерации, если субъект Федерации в лице своего законодательного органа считает необходимым ввести у себя такую должность, он ее введет. И вы подтверждаете, что уже двадцать шесть субъектов Российской Федерации такую должность у себя ввели. И не надо валить на федеральные органы власти беспомощность или нежелание работать в этом направлении органов власти субъектов Федерации.



Иногда приходится слышать... Вот вы помните, мы недавно отклонили, вернее, вы отклонили законопроект о внесении поправок опять же в закон "Об Уполномоченном по правам человека..." о предоставлении права уполномоченным субъектам Федерации посещать тюрьмы. Уважаемые депутаты, вот я никак не могу понять, много лет работая в сфере законодательства, почему многими депутатами права человека воспринимаются только как права заключенных. Неужели, кроме тюрем, нигде не нарушаются права?! Пусть уполномоченные по правам человека в субъектах Федерации, если они учреждаются, занимаются правами других граждан, тех, кто находится на свободе, а уж тогда нарушением прав граждан в местах заключения займется федеральный уполномоченный по правам человека. Но почему-то все споры сводятся к тому, что вот уполномоченный по правам человека в субъекте Федерации не имеет права беспрепятственно посещать тюрьмы. А надо ли ему их посещать? Подумайте об этом.

Мы предлагаем данный законопроект отклонить и больше этот вопрос не поднимать. Он поднимается с регулярностью, наверное, два-три раза в полгода. Еще раз подчеркиваю: это нарушение Конституции, а права субъектов Федерации учредить такую должность никто не отнимает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Кузнецов, по ведению, пожалуйста. По ведению только, именно по ведению.

**Кузнецов В. Е.** Да, конечно, потому что мы обсуждаем, вообще говоря, исключение всего одного слова, а наговорено уже очень много. И я бы здесь не согласился, потому что у нас есть и такая, и другая практика. У нас ведь есть институт мировых судей, который ввели федеральным законом, а финансируем из двух бюджетов. Поэтому многие аргументы просто как бы вот... ну, притянуты к этому.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику? Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Во-первых, я хотел поблагодарить всех, кто принял участие в дискуссии. Честно говоря, я даже не ожидал, что она будет столь бурной и продолжительной. Это значит, вопрос действительно вас интересует. Большое спасибо.

Я не хочу повторять аргументацию, которая была мной высказана в поддержку этого законопроекта, я только хочу коротко отреагировать на некоторые высказанные возражения.

Позиция первая. Уважаемый Юрий Михайлович Конев, я понимаю, что вы не верите в возможности российской демократии. К сожалению, я тоже не всегда в них верю, хочется, но не всегда получается. Но разница между нами в чем? Помните, в детстве мы читали сказку про двух лягушек? Обе попали в сосуд со сметаной, но одна сразу пошла ко дну, а другая в конце концов из него выкарабкалась. Не веря в возможности российской демократии, вы нам предлагаете ничего не делать и сразу пойти ко дну, а я все-таки думаю, что наша задача, как депутатов Государственной Думы, сначала потрепыхаться. Это первое.

Второе. Что касается замечаний уважаемых мною представителя правительства и представителя президента. Коллеги, я понимаю, что это вопросы риторические, но почему мы не заботились о субъектах Российской Федерации, когда решили со следующего года передать им выплату детских пособий? Это ведь вопрос ценою по крайней мере в 26 миллиардов рублей. Цена вопроса об уполномоченном по правам человека в субъекте, я думаю, может быть, 100 миллионов на все субъекты, вместе взятые. Там — 26 миллиардов. Почему не заботились о них, когда передавали им учреждения начального и среднего профессионального образования? Сейчас очень большая тревога по этому поводу во всех субъектах Российской Федерации. Ну почему двойной стандарт? Вот я хотел бы это понять, до сих пор, к сожалению, не слышал на эти вопросы внятного ответа.

Что касается замечания Александра Алексеевича по поводу того, что у нас на свободе проблем намного больше, чем в тюрьме, я с ним в этом абсолютно солидарен, на сто процентов. А вот что касается предложения больше не поднимать этот вопрос, то оно нарушает Конституцию Российской Федерации и право законодательной инициативы депутата Государственной Думы.

И в заключение, уважаемые коллеги. Я думаю, что тем не менее дискуссия была плодотворной. Как минимум двое из выступавших противников закона подсказали нам идею, которую, может быть, можно было бы использовать в дальнейшем, а именно: возможно, следующая версия законопроекта могла бы быть такой — создать в субъектах Российской Федерации представительство российского уполномоченного по правам человека с соответствующей поддержкой из федерального бюджета. Глубоко уверен, что это вопрос не юридической техники, это вопрос политический, поэтому еще раз хочу сказать: те, кто все-таки хочет, чтобы Россия продвигалась в направле-

нии демократии, проголосуют за, остальные... ну, это право каждого депутата.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Вопрос 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, предусматривающий введение обязательных работ в качестве одного из видов административных наказаний и внесение корреспондирующих дополнений в ряд статей кодекса, связанных с реализацией данной нормы. Так, статью 3.5 "Административный штраф" предлагается дополнить положением о том, что в случае злостного уклонения от уплаты административного штрафа он заменяется обязательными работами соответственно размеру назначенного административного штрафа из расчета четыре часа обязательных работ за один минимальный размер оплаты труда. Статью 32.2 "Исполнение постановления о наложении административного штрафа" предлагается дополнить положением о том, что в случае злостного уклонения от уплаты административного штрафа он может заменяться обязательными работами, вид которых определяется органами местного самоуправления. Также предлагается дополнить кодекс новыми статьями 3.12 "Обязательные работы" и 32.12 "Исполнение постановления о привлечении к выполнению обязательных работ".

Авторы законопроекта ставят целью введение меры административной ответственности, альтернативной административному штрафу, в случае невозможности его взыскания по причине отсутствия у правонарушителя необходимых материальных средств. По мнению комитета, проектируемые дополнения вызывают некоторые возражения. Применение административного наказания в виде обязательных работ предполагает использование принудительного труда, что противоречит международным правовым нормам: Конвенции № 29 Международной организации труда "Относительно принудительного или обязательного труда", Конвенции № 105 МОТ "Об упразднении принудительного труда", статье 4 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", статье 8 Международного пакта "О гражданских и политических правах", а также национальным правовым нормам (статья 37 Конституции Российской Федерации) о запрещении принудительного труда.

Для справки можно сказать, что Уголовным кодексом в качестве уголовного наказания предусматривается применение обязательных работ, но в соответствии со статьей 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" обязательные работы предусмотрено ввести не позднее 2004 года. Это было связано с тем, что на местах не созданы необходимые условия для приведения обязательных работ в исполнение.

Попытка провести аналогию между Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовным кодексом представляется неправильной, учитывая разные природу и цели административного и уголовного наказаний, поэтому комитет предлагает указанный законопроект отклонить.

Законопроект прошел правовую экспертизу. Отрицательное заключение на этот законопроект получено, в частности, от Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Всё, Александр Николаевич?

**Харитонов А. Н.** Да, всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, какие будут вопросы? Есть вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Александр Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сразу скажу, что Президент Российской Федерации не поддерживает данный зако-

нопроект. Много можно привести оснований для отклонения этого законопроекта, но приведу только одно: данное предложение противоречит статье 37 Конституции Российской Федерации и нормам международного права, запрещающим принудительный труд. Согласно Конвенции № 29 Международной организации труда под принудительным трудом понимается всякая работа или служба, требуемая от лица под угрозой какого-либо наказания или для которой лицо не предложило добровольных услуг. К числу принудительных работ не относятся работы, выполняемые в порядке исполнения наказания только по приговору суда. Вы знаете, что такой вид наказания у нас прописан в Уголовном кодексе за нетяжкие уголовные преступления, но там решение принимает только суд. В предлагаемом законопроекте решение может приниматься (цитирую) "судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о наложении административного наказания в виде штрафа". То есть решение о принудительных работах в нарушение Конституции Российской Федерации и конвенций Международной организации труда о запрещении принудительного труда может быть принято должностным лицом, что противоречит указанным нормам.

Поэтому такой законопроект принимать нельзя. Просьба отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Проголосовало против . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	150 чел.
Не голосовало . . . . .	300 чел. . . . . 66,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к 14-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Владимировича Гальченко.

Пожалуйста.

**Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наверное, этот законопроект можно было рассмотреть как альтернативный предыдущему, но как поставили в повестку

дня, так и докладываю, хотя во многом эти законопроекты пересекаются.

Мой законопроект появился в результате большого количества обращений ко мне в первую очередь учителей средних школ, которые обеспокоены нарастанием вала мелких хищений, мелкого хулиганства, проституции, мата на наших улицах. Необходимость внесения тех изменений, которые предложены в законопроекте, продиктована сложившейся тенденцией социального расслоения общества и практикой выплат "черных" зарплат. Это всё привело к появлению в конечном итоге групп населения, которые готовы очень легко откупиться от любых правонарушений, прописанных у нас в Кодексе об административных правонарушениях. Но есть группа населения, которая просто не в состоянии платить те штрафы, которые установлены в кодексе. Это приводит к тому, что одни откупаются, другие не платят — и нормы кодекса не работают, что приводит к нарастанию, еще раз говорю, вала мелкой преступности, что влияет в конечном итоге на общественную мораль и нравственность.

Суть законопроекта в двух словах следующая: первое — снизить возраст привлечения к ответственности за мелкое хулиганство с шестнадцати до четырнадцати лет, второе — ввести обязательные общественные работы в качестве одного из видов административных наказаний.

На законопроект получены заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, отрицательные. Основная аргументация близка той, которая только что прозвучала из уст представителя президента — что такого рода предложение противоречит действующим международным соглашениям, и перечисляются эти международные соглашения.

Я, чтобы не быть голословным, приведу две цитаты из двух конвенций, Конвенции № 29 МОТ и Конвенции № 105 МОТ, которые упоминаются в заключении комитета по государственному строительству. Выдержка из одного документа: однако термин "принудительный или обязательный труд" для целей настоящей конвенции не включает в себя всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением суда. То есть не все, а только те, которые не по решению суда. Это не относится к моему законопроекту. Кроме того, Конвенция № 105 МОТ гласит: каждый член Международной организации труда, ратифицирующий настоящую конвенцию, обязуется упразднить принудительный или обязательный труд и не прибегать к какой-либо

его форме в качестве средства политического воздействия, в качестве метода мобилизации, в качестве средства поддержания трудовой дисциплины, в качестве средства наказания за участие в забастовках, в качестве меры дискриминации по расовым и другим признакам. Список, обращаю ваше внимание, исчерпывающий и ни в коем случае не распространяется на те предложения, которые формулируются мною в этом законопроекте.

И еще. Короткая справка о том, что происходит по этому поводу в мире. Общественные работы являются одним из новейших изобретений в системе альтернативных наказаний и мер уголовно-правового принуждения. Впервые это наказание было введено в уголовный кодекс Швейцарии в 71-м году и применялось только в отношении несовершеннолетних, обращаю ваше внимание, правонарушителей, причем в возрасте, как это ни странно, от семи до восемнадцати лет. Впоследствии общественные работы в Швейцарии стали назначаться в качестве основного наказания несовершеннолетним, а как дополнительное — взрослым в некоторых кантонах страны. Таким образом, Швейцария стала первым западноевропейским государством, признавшим общественные работы в качестве основного вида наказания.

В своем нынешнем виде общественные работы были впервые применены в Англии и Уэльсе. Кроме того, на европейском уровне рекомендации по разрешению применения общественных работ были сформулированы в резолюции № (76) 10 Комитета министров Совета Европы, а в международном контексте — в Токийских правилах, где они содержатся в перечне возможных наказаний, рекомендуемых для назначения судами. В настоящее время общественные работы применяются в Швейцарии, Англии, Уэльсе, Дании, ФРГ, Франции, Германии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Северной Ирландии, Финляндии, Португалии, Шотландии, Чехии, Канаде, США и других странах. Таким образом, ссылки на действующие международные документы, на мой взгляд, являются несостоятельными.

Уважаемые депутаты, когда вы будете голосовать по этому законопроекту, прошу всё же помнить, что мелкое хулиганство, мелкие кражи, мат, проституция сегодня стали абсолютно обязательным признаком наших городов и улиц, и единственная возможность борьбы с этим в условиях серьезного социального расслоения общества — заменить как минимум или добавить к штрафу наказание в виде обязательной работы, как, впрочем, это было в Советском Союзе. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, депутаты, коллеги! То, что было аргументировано моим коллегой, вы прослушали. Позиция комитета заключается в следующем. Вы знаете, что Конституция Российской Федерации предоставляет гражданам право самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права с восемнадцати лет. Ответственность по уголовному, гражданскому законодательству, скажем, за причиненный вред наступает с шестнадцати лет. Трудовые договоры наша молодежь заключает, как правило, с шестнадцати лет. И вдруг мы с вами решили в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях снизить возрастной ценз административной ответственности до четырнадцати лет.

У комитета опять же ссылка на известные международные документы, на Конституцию Российской Федерации, и мы опять не допускаем аналогию с Уголовным кодексом Российской Федерации, предусматривающим обязательные работы в качестве уголовного наказания. Это представляется неправильным, учитывая разную природу и цели административного и уголовного наказаний. Это я к аргументам.

В соответствии, еще раз напоминаю вам, со статьей 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" обязательные работы предусмотрено ввести только в этом году. Нет сегодня реальных условий для осуществления в России этого вида административного наказания. Это дополнительные институты, дополнительные чиновники, дополнительные средства.

Поэтому комитет с учетом изложенного указанный проект рекомендует отклонить. С этим согласно Правовое управление Аппарата Государственной Думы, есть отрицательное заключение Верховного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Будут ли вопросы? Один вопрос. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я бы хотел уточнить. Всё говорят о других странах, а как вы относитесь к тому, что в Советской Армии, видимо, еще и в царской армии, в Российской армии существовали и существуют принудительные работы, ну, допустим, три наряда вне очереди? И причем расписано это начиная с млад-



шего командира. И всё это работает, и всё это применяется, и никаких конвенций не требуется. А мы сегодня какие-то вот находим препоны, что это-де нехорошо.

**Харитонов А. Н.** Виктор Егорович, это не предмет обсуждения данного законопроекта. Давайте на совершенно ином уровне будем рассуждать, изучать эту проблему и вносить изменения в те законодательные акты, в которые положено, но сегодня Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает внесения этой нормы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Харитонов А. Н.** В армии? Там подзаконный акт.

**Председательствующий.** Не обсуждаем, понятно. Еще есть вопросы? Есть вопрос. Депутат Шадаев, пожалуйста.

**Шадаев Д. Р.** В продолжение того, что было сейчас сказано. Но ведь существуют еще суворовские училища, существуют еще школы, из которых детей отправляют в лагеря труда и отдыха. Понимаете, как бы, с одной стороны, мы говорим о том, что нельзя принуждать детей работать, с другой стороны, у нас есть совершенно нормальные институты, которые позволяют это всё проводить. И вот в голове не укладывается: четырнадцатилетние лбы просто гуляют по улицам, — понимаете? — они не то что работать должны уже, они должны приносить пользу государству, а они занимаются тем, что нарушают законы. И мы, как законодатели, не в состоянии обеспечить возможность принятия норм и правил, которые бы, так сказать, устанавливали ответственность за их негативное, или отрицательное, поведение в обществе. Вот в голове не укладывается: почему в Советском Союзе это было возможно, а почему в современной России это невозможно?

Мне кажется, знаете, как ситуация будет выглядеть? Через какой-то промежуток времени, когда всё это достигнет ушей президента, он скажет: давайте-ка рассмотрим этот вопрос тоже, чтобы не только взрослые отвечали по обязательствам перед государством, но... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос прозвучал. Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Дамир Равильевич, я понимаю это так: в Уголовном кодексе есть такая норма, но она не применяется в России в силу того, что ее трудно реализовать практически. Кто это должен делать, кто должен определять? Ладно, местные органы власти определяют виды обязательных работ, но кто должен будет выводить и охранять этих подростков в течение четырех или шести часов, добиваться выполнения той нормы нагрузки, которую мы придумали? Какие будут привлечены силы, какие средства? Или это будут комитеты, или какие-то

общественные комиссии, или это милиция опять же, или органы образования? Давайте создавать механизм с помощью власти, имеющейся на местах и в центре, механизм реализации этой нормы, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть еще вопросы? Нет. Пожалуйста, присаживайтесь, Александр Николаевич. Кто из депутатов хотел бы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Еще есть вопрос? Вернитесь, пожалуйста, Александр Николаевич.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Александр Николаевич, мы поддерживаем ваше выступление. Тут у меня вопрос к вам и к докладчику: какими словами можно ругаться, а какими нельзя ругаться? А то он говорит: давайте введем административное наказание за мат. Кто-нибудь может определить перечень этих слов?

**Харитонов А. Н.** Это предмет для рассмотрения комитета по другим вопросам. Ну, это не вопрос, Олег Александрович, это не вопрос, это просто...

**Председательствующий.** Хорошо, Александр Николаевич ответил. Может быть, Гальченко? Ваши комментарии по этому вопросу.

Включите микрофон Гальченко Валерию Владимировичу.

**Гальченко В. В.** Сущностным в этом законопроекте является не введение наказания за мат, а введение дополнительного вида наказания в виде общественных работ, потому что нынешние штрафы не обеспечивают в конечном итоге наказания. Об этом речь идет в этом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто из депутатов хотел бы выступить? Так, есть еще вопрос? Значит, последний вопрос, потому что иначе я попрошу записаться.

Пожалуйста, Апариной включите микрофон.

**Апарина А. В.** Я без всякой иронии задаю вопрос докладчику, продолжая тему, поднятую кандидатом в президенты. А вот книги выпустили по этой проблеме, и там много страниц с матом — за это тоже будут привлекать к ответственности авторов или надо изымать эти книги? Как их изымать? Они не нужны тогда. Как к этому относиться?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Гальченко включите.

**Гальченко В. В.** Еще раз повторяю: законопроектом, который я представил, не вводятся новые составы преступлений,

речь идет о введении новых методов наказания, речь идет о введении общественных работ.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу депутатов записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** У меня короткое выступление. Я, вообще-то, записывался на вопрос, просто не успел.

Вот Гальченко, когда выступал, не стал развивать тему, но суть заметил: в связи с имеющимся сильным расслоением в обществе нам просто необходимо ввести эту норму. В переводе на русский язык это звучит так, что те, у кого деньги есть, заплатят, откупятся, а вот для бедных, для неимущих мы введем шкалу наказаний и будем отправлять на общественные работы, на принудительный труд, так сказать, направо, налево и так далее. Проблемой, конечно, нужно заниматься, но думается, что, если бы комитет был действительно озабочен состоянием нашего общества, начиная от проблемы брани, так сказать, ненормативной лексики и кончая проблемами поведения и настроений, он бы предусматривал эти наказания не только применительно к мелкому хулиганству уличному, но также и к экономическим преступлениям, думал бы о том, как навести такой порядок, чтобы он соответствовал понятиям справедливости в обществе в целом. А так это замаскированный, но кнут для бедных вводится. Поэтому я думаю, что в данном случае этот законопроект не следует поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шадаеву.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы все-таки поддержать докладчика Валерия Владимировича, потому что мы говорим сегодня о введении новой формы исполнения наказания, скажем так, а то, что говорил депутат Тюлькин, совершенно не соответствует смыслу предлагаемого законопроекта. Мы не пытаемся, так сказать, разграничить, будет ли бедный платить или богатый работать: те, у кого есть деньги, может заплатить, те, у кого нет денег, должны нести ответственность в рамках тех возможностей, которые у него существуют.

Сегодня впервые прозвучала очень интересная и правильная позиция, что мы должны применять превентивные меры, когда происходит развитие, рост преступности в стране. Вот многие выступавшие по разным вопросам в этом зале отмечали, что у нас есть терроризм, что у нас идет развитие преступ-

ности в стране, а мы не в состоянии бороться эффективными методами. А чем же это не эффективный метод? Молодое поколение сегодня начинает свои преступления с того, что сначала начинает красть, ругаться, разбивает бутылки, мусорит на улице, и бездействие государства по отношению к таким мелким проявлениям в конечном итоге приводит к тому, что вырастают убийцы, насильники, грабители, люди, которые портят нам жизнь и отравляют жизнь обществу, тем, кто нас окружает, — нашим старикам, нашим детям, нам и в целом гражданам России. Вот каким образом эта превентивная мера сегодня будет воздействовать на наше молодое поколение? Акселерация идет очень сильными темпами, сегодня четырнадцатилетние девочки стоят на улице, а четырнадцатилетние ребята уже похожи на двадцатилетних мужиков, так сказать, гуляют и делают что хотят. Как к ним относиться? Да, деньги они не зарабатывают, некоторые папы и мамы не готовы за них платить, и получается, что мы расписываемся в собственном бессилии, что мы не готовы их привлечь к ответственности.

Я считаю, что данная мера, данная позиция совершенно правильная. Я допускаю, что сегодня законопроект не будет принят, но хорошо, тогда надо найти форму, каким образом заставить этих людей отвечать за свои поступки, за свои проступки перед государством и перед обществом. А систему исполнения этих наказаний и методов исполнения этих наказаний мы, как законодатели, должны предусмотреть, потому что это должна быть система воспитания полноценных граждан. Ведь в советское время, я это вполне хорошо помню, были комнаты милиции, были меры, которые препятствовали потом молодому человеку поступить в высшее учебное заведение, если он плохо себя вел или какие-то правонарушения совершал. Сегодня этого нет, но какой-то механизм должен быть, мы должны контролировать сегодня воспитание нашего молодого поколения, в том числе и с точки зрения воспрепятствования дальнейшим правонарушениям.

Так вот я считаю, что данный законопроект должен быть поддержан и должен быть найден механизм по внедрению его в жизнь, чтобы каждый человек начиная с четырнадцати лет сегодня знал, что за каждый проступок он будет нести ответственность по закону перед государством, перед обществом.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства, представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчику? Нет. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен в первом чтении.

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Патентный закон Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Юрия Гаязовича Назмеева. Пожалуйста.

**Назмеев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Законопроект предлагает изменить статью 9.1, называется она так: "Право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту", которая была введена в Патентный закон Российской Федерации ровно год тому назад. Подчеркиваю, речь идет о патентах, выполненных при работах по государственному контракту.

Действующим сегодня Патентным законом предусмотрено, что право на получение патента на изобретение и так далее принадлежит исполнителю, если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, от имени которых выступает государственный заказчик. Автор законопроекта предлагает во всех случаях законодательно закрепить право на получение патента только за исполнителем, то есть это то, что было несколько лет тому назад. Действующий сегодня Патентный закон предусматривает, что если патентообладателем становится исполнитель, то он обязан по требованию государственного заказчика предоставить лицензию на использование этого изобретения в целях выполнения работ для государственных нужд или для нужд субъекта Российской Федерации. Подчеркиваю, что речь идет о патентах, выполненных при работах по государственному контракту.

Таким образом, с одной стороны, действующий закон гарантирует возможность использования для государственных нужд изобретений, патентов, с другой стороны, соблюдены все основные принципы международной и нашей российской патентной системы, предоставляющей патентообладателю исключительное право на использование изобретения.

Сам законопроект имеет несколько больших противоречий, его положения противоречат трем статьям Гражданского кодекса, и, несмотря на внешнюю демократичность и либеральность, на самом деле предъявляет более жесткие требования к обладателю патента, то есть физическому лицу. Комитет по образованию и науке, который был исполнителем, а также Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендуют отклонить данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Юрий Гаязович. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель правительства? Нет необходимости. Представитель президента? Нет. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 46 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Проголосовало против . . . . .	121 чел. . . . . 26,9 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . .	143 чел.
Не голосовало . . . . .	307 чел. . . . . 68,2 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроект отклоняется в первом чтении.

Вопрос 16, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статьи 4, 14 и 21 Федерального закона "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам ветеранов вносит на ваше рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 4, 14 и 21 Федерального закона "О ветеранах". Законопроект носит юридико-технический характер, он законодательно закрепляет меры социальной защиты в отношении сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Минюста России, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, а также распространяется и на членов семей погибших (умерших) указанных лиц.

Как известно, Указом Президента Российской Федерации № 904 от 1998 года учреждения и органы уголовно-исполнительной системы из Министерства внутренних дел России пе-

реданы в ведение Министерства юстиции Российской Федерации. Сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Минюста России привлекались к выполнению задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона. Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2000 года № 424 "О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военным служащим, сотрудникам органов внутренних дел, сотрудникам уголовно-исполнительной системы и гражданскому персоналу Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона" на указанных лиц распространены дополнительные гарантии и компенсации. Предложенный вашему вниманию законопроект устраняет образовавшийся пробел в законодательстве, закрепляет в Федеральном законе "О ветеранах" фактически предоставляемые меры социальной защиты указанным лицам, а также членам семей погибших (умерших) сотрудников уголовно-исполнительной системы. Расходы средств на финансирование мер социальной защиты ежегодно учитываются в федеральном бюджете.

Правительство Российской Федерации поддержало этот законопроект — я подчеркиваю это тремя жирными линиями. Это произошло впервые, из ста пяти законопроектов — я обращаю внимание представителя правительства, — из ста пяти законопроектов, которые были представлены в правительство и касались защиты этой категории лиц, впервые один получил положительное заключение. Такое же мнение у Комитета Совета Федерации по социальной политике и у девяноста одного органа государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект прошел правовую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, которое сделало замечание в отношении источников финансирования. По договоренности оно будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по делам ветеранов предлагает принять указанный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику?

Пожалуйста, Кузнецову Виктору Егоровичу включите микрофон для вопроса.

**Кузнецов В. Е.** Николай Дмитриевич, практика показывает, что на прохождение законопроекта уходит не один месяц. Но сегодня уже в областях в соответствии с разграничением

полномочий стали создавать свои законы о ветеранах. В нашей Новосибирской области с этого года уже действует закон о ветеранах. И понятно, что это делается в связи с тем, что с 1 января 2005 года целый ряд льгот перестанет действовать на федеральном уровне и останется только та часть льгот, которую сумели компенсировать из бюджетов субъектов Российской Федерации, из совершенно на сегодняшний день другой части, то есть... Вот в связи с внесением этого законопроекта вы надеетесь, что они успеют хоть что-то... *(Микрофон отключен.)*

**Ковалёв Н. Д.** Я абсолютно убежден, что в этом году успеют получить льготы. Наша с вами задача прежде всего помочь в финансировании региональных бюджетов для компенсации дополнительных затрат, которые регионы будут нести, в целях дополнительной социальной защиты ветеранов, нам надо помочь компенсировать это из федерального бюджета. Вот этим Комитет по делам ветеранов и будет в своей деятельности руководствоваться и это пытаться сделать.

Что касается данного законопроекта, то фактически уже сегодня эти льготы обеспечены, но речь идет о достаточно многочисленной категории людей, их немного, поэтому правительство согласилось с тем, что эти затраты вполне оправданы. А там, где затраты необходимы достаточно большие, к сожалению, мы пока полного взаимопонимания с правительством не находим. Но я надеюсь, что эту тенденцию нам удастся вместе с вами, конечно же, коллеги, преодолеть в ближайшее время. 25-го числа состоится коллегия министерства труда, на которую я приглашен, мы там обговорим вопросы взаимодействия, проведем совещание в Комитете по делам ветеранов, на которое пригласим членов правительства, и все эти вопросы обсудим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет больше вопросов? Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается.



Переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы. Все проекты постановлений розданы, находятся у депутатов на рабочих местах.

По пункту 17, проекту постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", пожалуйста, кратко с места, Владимир Михайлович Асеев.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Ну, постановление действительно имеется у депутатов, не буду его зачитывать. Предлагается переместить из комитета в комитет четырех депутатов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Нет замечаний? Ставлю на голосование проект постановления в соответствии с пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

По пункту 18, пожалуйста, Яковлевой Татьяне Владимировне микрофон включите.

**Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".**

В соответствии с уставом Федерального фонда обязательного медицинского страхования в состав правления фонда входят представители федеральных органов законодательной и исполнительной власти. Предлагается принять постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: в связи с истечением срока полномочий Государственной Думы третьего созыва в соответствии со статьей 12 Закона Российской Федерации "О медицинском страховании граждан Российской Федерации" и уставом фонда утвердить кандидатуру депутата Государственной Думы Яковлевой Татьяны Владимировны для введения в состав правления фонда и предложить Правительству Российской Федерации ввести в состав правления фонда депутата Государственной Думы Яковлеву Татьяну Владимировну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутату Шевелёву микрофон включите.

**Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам имеются поправки по данному проекту постановления, они есть у депутатов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Поправки розданы. Учитывая, что предлагается две кандидатуры, есть два места, поправкой уже уточняется и вторая кандидатура.

Вопрос Апариной, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Я оглянулась — у Владимира Вольфовича хотела поддержку еще получить...

Сегодня утром раздавали ордена, но мы про ордена уж молчим: все одной фракции. Я не против коллег, которых называют, чтобы их рекомендовать и избрать, но почему же от других фракций, в частности от фракции коммунистов, в этот фонд медицинского страхования никого не рекомендуют? Ну тогда давайте мы договоримся, чтобы мы уж и не дергались, чтобы было всё понятно: только от "Единой России" и больше ни от кого. Поясните, пожалуйста, по какому принципу вообще идет подбор, чтобы... Я еще раз говорю: награды — только "Единой России", законопроекты — голосует "Единая Россия" только за те законопроекты, которые представляют члены этой фракции. Я уж не говорю, что это неэтично, но это просто безнравственно!

**Председательствующий.** Спасибо. Вопрос, я так понимаю, к председателю комитета?

Пожалуйста, Яковлевой включите микрофон.

**Яковлева Т. В.** По первой кандидатуре — Яковлевой Татьяны Владимировны. У нас такой подбор идет, потому что председатель комитета, профильного комитета — по охране здоровья, всегда входит в состав правления фонда медицинского страхования, и он автоматически становится заместителем председателя правления фонда медицинского страхования. Вторая кандидатура — Александра Павловича Ковалья — от комитета по кредитным организациям предложена была из-за того, что действительно в марте будут поступать пакеты законопроектов, касающихся медицинского страхования и фондов медицинского страхования, а у нас они подпадают под Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Поэтому, конечно, нужен будет представитель от подкомитета по страхованию. Председателем этого подкомитета является Коваль Александр Павлович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение сначала проголосовать постановление за основу, потом по поправке определиться и потом уже в целом. Ставлю на голосование проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

За основу принимается. Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Других письменных поправок не поступило. Ставлю на голосование постановление в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Постановление принимается в целом, спасибо.

Еще раз Селезнёву Геннадию Николаевичу включите микрофон. Для уточнения, для объявления.

**Селезнёв Г. Н.** Уважаемые депутаты, сейчас, после объявления перерыва, пожалуйста, останьтесь те, кто записался в парламентскую группу по связям с Конгрессом Соединенных Штатов Америки: мы проведем собрание в 14 часов. В 14.30 — заседание группы по связям с Парламентом Молдавии, и в 15.30 у нас также состоится сегодня заседание группы по связям с Итальянской Республикой. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу пройти в зал заседаний. Так, уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 03 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Неверову включите микрофон. По ведению.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я прошу поставить сейчас на рассмотрение в блоке проектов постановлений проект постановления, розданный в зале, о ситуации, сложившейся в результате стихийного бедствия, сильного урагана в Кемеровской области, а потом перейти к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, утром мы включили в повестку дня этот проект постановления. Я ставлю на голосование предложение депутата Неверова поставить сейчас на рассмотрение проект обращения к председателю правительства о ситуации, сложившейся в Кемеровской области в результате сильного урагана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По данному проекту постановления слово предоставляет депутат Макарову. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об обращении к председателю правительства в связи с ситуацией, сложившейся в Кемеровской области в результате урагана. Хотелось бы напомнить, что 17 февраля на Кузбасс обрушился серьезнейший ураган, в результате которого пострадали двенадцать городов и пять районов Кузбасса. Последствия стихийного бедствия чрезвычайно серьезные: погибли люди, повреждены дома, крупные объекты социального назначения, прервалась подача электроэнергии, прервалась связь. Руководство области предпринимает все возможные меры для ликвидации последствий и оказания помощи людям, однако возможностей региона, безусловно, недостаточно. В этой связи вашему вниманию предлагается проект постановления с обращением к председателю правительства. В соответствии с законом "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" правительству предлагается оказать помощь жителям Кузбасса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Предложения по данному постановлению? Нет никаких.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 19 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент...". Доклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным проектом, носящим юридико-технический характер, предлагается в соответствующих статьях Регламента, относящихся к законодательной деятельности, исключить слово "дополнение". Это связано с тем, что в Конституции Российской Федерации для обозначения изменений и дополнений Конституции и законодательства Российской Федерации употребляется слово "изменение" как более широкое, включающее в себя и понятие "дополнение". На основании

этого в 2003 году Главным государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Правовым управлением Аппарата Правительства Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Совета Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации разработаны методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов, в которых рекомендуется при осуществлении законотворческой деятельности употреблять слово "изменение" как более широкое, включающее в себя и понятие "дополнение". Указанные методические рекомендации разосланы всем субъектам законотворческой деятельности. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Письменные поправки? Есть вопрос?

Депутату Чуеву включите микрофон, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

Я хотел бы задать вопрос, все-таки мне хотелось бы понять, чем вызвана необходимость, вообще, такой правки. Действительно, можно толковать слово "изменение" по-разному, так сказать, в широком или, наоборот, в более узком смысле, но мы достаточно долго работаем с такой редакцией, я имею в виду пункты Регламента в такой редакции, и это не создавало никаких проблем. В чем, вообще говоря, проблема? Есть какие-то нестыковки, есть какие-то отрицательные примеры? Я просто хотел бы понять.

**Председательствующий.** Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Вся законотворческая терминология приводится к единообразию, для чего и разработаны методические указания, где как раз и сказано, что слово "изменение" означает более широкое понятие, оно поглощает слово "дополнение". Поэтому, я считаю, это совершенно правильно.

**Председательствующий.** Ясно. Нет больше вопросов? Ставится на голосование проект... Мнения есть?

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По мотивам, пожалуйста, можете выступить, хотя письменных поправок никто не направлял. Депутат Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Ф.** Другой Кузнецов, видимо.

**Кузнецов В. Е.** Другой. Включайте обоих сразу.

Значит, дело в том, что вся Россия сегодня применяет это на практике. К сожалению, не называется, кто автор этих методик и кто разрабатывает эти юридические ухищрения. Два слова — "изменение" и "дополнение" — довольно точно определя-

ют ту или иную позицию, потому что изменение — это изменение действующего законодательства, дополнение — это внесение дополнительных юридических норм. Можно, конечно, понятие "изменение" применять к закону в целом, но так или иначе во всей юридической практике в России за последние двенадцать лет установилось именно понятие "изменения и дополнения". Можно говорить о дополнениях, если не включается часть норм, которые изменяются, — тогда это просто дополнение, и это наиболее точно, и правильно, и по-русски.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ясно. Мнения высказаны. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 20 повестки дня. Проект постановления о внесении изменений в Регламент. Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным проектом предлагается установить в Регламенте следующие новые положения о парламентских слушаниях. Предлагается новая редакция статьи 62, определяющей вопросы, по которым проводятся парламентские слушания. Статья приводится в соответствие с Конституцией Российской Федерации, в которой установлено, что Государственная Дума проводит по вопросам своего ведения парламентские слушания (статья 101, часть 3). Действующая редакция статьи 62 Регламента не полностью соответствует Конституции Российской Федерации, статье 101.

Также предлагается установить, что парламентские слушания проводятся только в городе Москве в зданиях Государственной Думы или других федеральных органов государственной власти по согласованию с ними. Возможность проведения парламентских слушаний за пределами города Москвы, предусмотренную действующей статьей 64 Регламента, предлагается исключить.

Предлагается определить, что сроки и порядок проведения парламентских слушаний устанавливает Совет Государст-

венной Думы по предложению комитета, комиссии Государственной Думы, а не сам комитет, комиссия Государственной Думы, как это происходит в соответствии с действующей частью первой статьи 67 Регламента. Дополнительно предлагается установить, что проведение парламентских слушаний в период между сессиями Государственной Думы и в периоды работы депутатов Государственной Думы с избирателями не допускается.

Новой редакцией статьи 199 предлагается уточнить порядок подготовки и утверждения плана международных связей Государственной Думы с парламентами других государств. Предлагается более точно установить, что Государственная Дума ежегодно принимает постановление об утверждении плана международных связей Государственной Думы, а не просто ежегодно принимает план международных связей с парламентами других государств, как это установлено действующей статьей 199 Регламента. Также предлагается установить, что проекты таких постановлений и планов подготавливаются совместно Комитетом по международным делам и Комитетом по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками с учетом мнений других комитетов, депутатских объединений, предложений Межпарламентской группы и согласовываются с комитетом по Регламенту.

Расходы на реализацию плана международных связей Государственной Думы устанавливаются в пределах средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение международной деятельности Государственной Думы, и с учетом положения о порядке направления, финансового обеспечения и оформления выездных документов делегаций Государственной Думы, утверждаемого распоряжением Председателя Государственной Думы по предложению руководителя Аппарата Государственной Думы, согласованного с комитетом по Регламенту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четыре человека. Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Я бы хотел, чтобы нам пояснили, дали информацию: чем все-таки вызвано изменение статьи 67, части первой, когда



сроки и порядок проведения парламентских слушаний устанавливает Совет Госдумы? Ведь у нас нормально прописано в Регламенте, что порядок проведения парламентских слушаний определяется в комитете. И кому, как не комитету, ясно и понятно, сколько времени требуется на проведение парламентских слушаний и, в общем-то, в каком ракурсе проводить эти парламентские слушания, в каком виде и в каком порядке? Зачем это всё отдавать Совету Государственной Думы, который будет чисто формально, я считаю, потому что не все члены Совета Госдумы будут, вообще-то, и вникать в тонкости проведения парламентских слушаний, тем или другим... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте на вопрос. Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М.** Опыт работы прошлого созыва показал, что часто парламентские слушания по близким темам проходили в одно и то же время и депутаты хотели участвовать и там и там, но это никак не получалось, люди одни и те же должны были участвовать и в тех и в других мероприятиях. Когда это будет устанавливать Совет Думы, то будет хотя бы устранено совпадение этих парламентских слушаний. Я думаю, это будет на пользу всем депутатам.

**Председательствующий.** Депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.** У меня следующий вопрос. Из опыта работы прошлой Государственной Думы видно, что парламентских слушаний проходит достаточно много, все они проводятся на разные темы, в основном действительно по профилю комитетов. Я бы хотел все-таки понять, в чем основная причина — ну что, нам жалко дать комитетам возможность проводить эти слушания? Действительно, кто, как не комитет, может определить, когда и как устраивать эти слушания, кого на них приглашать и так далее? Совет обычно утверждает эти вопросы, а готовится всё это комитетом и проводится комитетом.

Если же мы сейчас Совету Государственной Думы это всё предоставим, я боюсь, что отношение к проведению слушаний будет носить сугубо, вообще говоря, политический характер. То есть если слушания будут проводиться с позиции, скажем, фракции большинства, они будут Советом поддержаны, потому что Совет — орган больше политический, с моей точки зрения, чем работающий сугубо над законодательством. Комитет работает в той или иной сфере законодательства, а Совет — общий орган Государственной... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Асеев.

**Асеев В. М.** Здесь не устанавливается норма, что Совет Государственной Думы будет определять, проводить или не про-

водить, это будет определять комитет, но другое дело — определить, когда проводить. Вот сроки и порядок проведения будет устанавливать Совет Государственной Думы, только в этом вопрос.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вот вопрос такой. В новой редакции статьи 62 написано: на парламентских слушаниях обсуждаются вопросы, отнесенные к ведению Государственной Думы Конституцией Российской Федерации. Статья 103 Конституции очень четко прописывает вопросы ведения Государственной Думы. Если быть буквоедом, то получается, что в соответствии с этой поправкой огромное количество вопросов будет просто-напросто исключено как тема парламентских слушаний. Вот мне бы хотелось услышать ответ на этот вопрос.

**Председательствующий.** Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Как раз наоборот! Вот этим изменением мы расширяем зону действия этой нормы, и теперь, когда мы будем приглашать выступать по направлениям заместителей председателя правительства и министров, как раз можно будет обсуждать на этих парламентских слушаниях более широкий круг вопросов.

**Председательствующий.** Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Владимир Михайлович, все-таки непонятно по части третьей статьи 64. Мы же должны стремиться к тому, чтобы у нас были в Москве здания Парламентского центра для проведения таких мероприятий. Зачем нам здесь всем всё время собираться, на Охотном Ряду? Это первый вопрос. И второй: почему вообще за пределами Москвы не могут проходить выездные парламентские слушания?

**Председательствующий.** Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Ну, не только на Охотном Ряду, если вы прочитали внимательно изменения в Регламент, но и в других помещениях, которые имеются здесь, в Москве, могут проводиться слушания. А почему ограничения по проведению слушаний за пределами Москвы? Потому, что мы ущемляем права депутатов, когда устраиваем выездные парламентские слушания: не все депутаты смогут поехать туда. Кроме того, это связано с огромными финансовыми расходами: необходимо приглашать огромное количество людей, которые должны перемещаться по Российской Федерации, куда-то ехать и какие-то деньги тратить. Мы с вами все-таки должны экономить государственные средства — это средства наших избирателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся на вопросы выступили?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы уже задали. Выступить хотите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я же объявлял запись на выступления. Кто хочет высказать мнение по данному проекту, пожалуйста, запишитесь.

Покажите список, пожалуйста.

Семь человек записались. Коллеги, давайте по одному человеку от фракции.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я не в порядке критики или замечания хочу сказать, но мы ведь вопросы задаем не для галочки, чтобы отметить в стенограмме. Я прямо и ясно задал вопрос по этой 67-й статье, и, смотрю, коллеги — Иванов и другие — тоже в недоумении. Я не получил ответа на вопрос, вместо этого говорят о каких-то датах, сроках и обо всем остальном.

Если вы внимательно посмотрите на редакцию предлагаемую, то увидите, что здесь четко и ясно написано: сроки — это раз — и порядок проведения парламентских слушаний — обращаю внимание! — устанавливаются Советом Государственной Думы по предложению комитета, комиссии Госдумы исходя из характера обсуждаемых вопросов. Но тот, кто сегодня ходит на Совет Думы, прекрасно видит, что там детально не вникают вообще в рассмотрение этих вопросов. Как мы можем, минуя тот комитет, который готовит парламентские слушания, минуя тех депутатов, которые проводят эти парламентские слушания, отдавать порядок проведения парламентских слушаний на усмотрение Совета Думы?

Правильно мне тут подсказывают: это и физически невозможно, и в плане организационном это, в общем-то, невозможно. Неужели Совет Государственной Думы при утверждении повестки дня, при утверждении парламентских слушаний будет рассматривать вопросы, во сколько начинать, во сколько делать перерыв, кто будет сидеть в президиуме, кто будет вести, кто будет какой материал готовить, какие постановления будут подготовлены, какие нет?

Я это говорю к тому, что чувствуется: те, кто предлагает такой вариант проведения парламентских слушаний, вообще-то, хотят заформализовать эту работу таким образом, чтобы в Государственной Думе парламентские слушания проходили с очень большим трудом, по каким-то повесткам, в общем-то, не затрагивающим самые острые, самые больные во-

просы, только для того, чтобы отметить, что комитет тоже в стороне не стоял и слушания проводил.

Приведу примеры по двум последним заседаниям Совета Государственной Думы. Я знаю, что 99 процентов депутатов об этом не слышали. На последних двух заседаниях Совет Государственной Думы принял решение о направлении наших депутатов на конференции — по одному человеку, слава богу. Одного направили в Индию — вы вслушайтесь для чего! — для участия в международной конференции на тему "Россия перед президентскими выборами". Нам надо 5 тысяч долларов было заплатить, чтобы отправить нашего депутата туда, в Индию, чтобы он там поучаствовал, услышал о том, как проводить в России выборы, или о том, какая обстановка в России перед выборами. А вчера направили второго депутата. И вы думаете куда? В Турцию, тоже для участия в международной конференции именно по такой же теме — "Россия перед президентскими выборами". Я полагаю, что до выборов президента завтра или на следующем Совете еще и в Таиланд отправим, наверное, нашего представителя, депутата, чтобы он там поработал. Там, правда, в этих регионах, теплее сейчас, конечно, там конференции и надо проводить. Но зачем тратить на это деньги? Это пример того, что зачастую Совет Думы просто формально... он и должен лишь формально рассматривать такие вопросы.

Вот этот первый пункт, где предлагается, чтобы только Совет Думы утверждал сроки и порядок проведения парламентских слушаний, надо исключить из нынешнего постановления. А если это не решается сегодня, значит, вообще отклонить этот проект.

И второе. У нас по действующему Регламенту, вообще-то, можно проводить парламентские слушания по решению опять же, подчеркиваю, Совета Думы с выездом в регионы только в исключительных случаях. Не так много раз Государственная Дума пользовалась этим правом. Должен вам сказать, что было небольшое число таких парламентских слушаний, проводившихся, как правило, в каких-то чисто политических или в каких-то там выборных целях, один или два раза, по-моему, проводились, а в основном Совет Госдумы не утверждал их, не пропускал, не утверждал время проведения и так далее, не давал такого разрешения.

Зачем мы сегодня сами себя лишаем права проводить такие парламентские слушания? Ну вот, например, мы приняли постановление по чрезвычайной ситуации в Кемеровской области. Может, в таких именно областях нам и придется проводить парламентские слушания, чтобы рассмотреть, а достаточно ли у нас законодательная база для того, чтобы в нынешней

ситуации наша исполнительная власть и власть в целом могла как-то противостоять, скажу так, стихии и вовремя оказывать материальную, финансовую, да и просто моральную помощь пострадавшим нашим гражданам. Я считаю, что, лишая себя такого права — в исключительных случаях проводить парламентские слушания с выездом из города Москвы, мы экономим не деньги, экономим не средства Государственной Думы, а просто ограничиваем возможности депутатского корпуса.

Поэтому еще раз говорю: наиболее, наверное, для нас приемлемый вопрос — это то, что сроки и порядок утверждает Совет Государственной Думы. Еще раз говорю: Александр Дмитриевич, я не получил вразумительного, объясняющего ответа на вопрос, почему все-таки это должен решать Совет Государственной Думы, а не комитет. Даже исходя из политических соображений это непонятно, ведь все комитеты возглавляет "Единая Россия". Ну что, ваши представители, председатели комитетов будут что-то делать не так, как вы решите на заседаниях своей фракции или своих групп? Так же и будете всё делать, как решит ваша высшая, верховная власть, так вы всё и сделаете, вернее, председатели выполнят. Ну и это естественно — дисциплина. Так и должно, наверное, быть, но зачем лишать, вообще-то, комитет права самому определять порядок проведения? Может, они слушания с перерывами хотят сделать — по вопросам культуры будут проводить их, — пригласят какой-нибудь ансамбль, он у них русские народные песни будет петь? Может, нужен законодательный акт о каких-то основах развития русской народной культуры? Что же, Совет Государственной Думы будет противиться этому? Как он будет, я не пойму, определять этот порядок?

Поэтому я предлагаю либо исключить эти пункты, если это сейчас возможно, — думаю, мне ответят, что невозможно, — а если нет, тогда не поддерживать этот проект постановления об изменениях в Регламент.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Так, от фракции "Родина" три человека записались. Кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Глотов.

**Глотов С. А.** Уважаемые депутаты Государственной Думы! С момента обсуждения данных поправок в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы и с момента обсуждения данных новаций в прессе совершенно понятно, что никаких вразумительных аргументов за изменение и дополнение Регламента в данном случае мы не услышим. Это чисто политический вопрос. Идет наступление на права депутатов и права комитетов, они существенно будут ограничены

путем внесения подобного рода изменений в Регламент, аргументация уже другими выступавшими приводилась. Это первое.

Второе. Совет Государственной Думы, который согласно этим поправкам станет полномочным органом в решении вопросов проведения парламентских слушаний, будет их решать по своему усмотрению. Совет — это политический орган, а не технический, и совершенно понятно, что на парламентских слушаниях будут обсуждаться только удобные нынешней власти вопросы, другие парламентские слушания назначаться просто не будут.

Третье. Государственная Дума путем внесения подобного рода поправок теряет свои полномочия как представительный орган, и совершенно понятно, что и законодательная работа от этого также будет страдать.

Фракция "Родина" против внесения подобного рода изменений. Сегодня это те изменения, которые нам предложены, завтра это сокращение числа субъектов права законодательной инициативы, сроков внесения законопроектов в Государственную Думу и так далее. Всё еще впереди, поэтому мы сразу, заранее говорим: мы против новаций, ущемляющих права депутатов, фракций и комитетов, которые должны заниматься законотворческой служебной деятельностью.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР два человека записались: Иванов и Шадаев. Кто будет выступать? Шадаев, пожалуйста.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемые депутаты, присоединяясь к вышесказанному, хочется сказать, что одним из институтов демократии, которые существуют в Государственной Думе, являются парламентские слушания, где мы можем получить достоверную информацию от регионов, обсудить вопросы, предполагаемые к вынесению в Государственную Думу на рассмотрение, обсудить это с людьми, которые имеют непосредственное отношение к тем или иным вопросам и опыт. А сегодняшняя ситуация складывается таким образом, что мы частично лишаемся этого права. Сегодня стоит перед нами проблема: а кто же будет за нас решать, какие вопросы мы будем рассматривать и как это будет происходить? Я не могу сказать, что решение Совета будет противоречить здравому смыслу или будет ограничивать нас в правах, но в принципе решения такого уровня могут спокойно приниматься комитетами.

Я полагаю, что сегодня "Единая Россия" считает, что эта система должна управляться также централизованно, и допускает, что, может быть, действительно какие-то решения будут приниматься в комитетах вопреки общей генеральной линии.

Но тем не менее все-таки депутатская работа должна быть направлена на улучшение качества законопроектов, которые мы здесь вырабатываем, и парламентские слушания в данной ситуации только способствуют этому. И каким-то образом пытаются ограничить, или ввести в дополнительные рамки, организацию, стратегию проведения парламентских слушаний в принципе нецелесообразно.

Я понимаю, что сегодня это решение, конечно, будет принято, но, по мнению членов нашей фракции, все-таки данная норма ограничивает нас в наших возможностях, и в конечном итоге это будет отражаться на законах, которые будет принимать Государственная Дума.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Асеев. Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Я еще раз хочу обратить внимание депутатов... Если вы внимательно читали предлагаемые изменения, то там как раз не ущемляются права депутатов, а, наоборот, делается всё возможное, чтобы сегодня каждый депутат мог участвовать в парламентских слушаниях. И на парламентских слушаниях, если мы хотим рассмотреть, например, вопрос о культуре, необязательно хором петь, есть другие способы решения этой задачи.

И хочу сказать, что из-за выездов за пределы Москвы несет огромную финансовую нагрузку бюджет нашей страны, что как раз заботит депутата Решульского — ведь он говорит, что надо экономить (поездки в Турцию и так далее). Я считаю, что это как раз тот способ, с помощью которого мы сэкономим те средства, которые нам доверили граждане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Списка Л. К.** Какие мотивы? Регламент изучите. *(Шум в зале.)* Изучите как следует Регламент!

**Председательствующий.** От фракции Сергей Николаевич выступал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Списка Л. К.** Уже выступили все. Не нарушайте Регламент, а то слова лишим на месяц.

**Председательствующий.** Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 21. Проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову о мерах по усилению контроля и надзора за соблюдением требований безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий и сооружений". Ельцов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Ельцову.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Трагедия, произошедшая в Ясенево, связанная с обрушением здания аквапарка, по количеству жертв и количеству пострадавших, по масштабу разрушений сопоставима с самыми страшными трагедиями, постигшими общество в последние годы в результате преднамеренных действий террористов. Если законодатель может опосредованно влиять на предотвращение действий террористов, то с принятием закона "О техническом регулировании" Государственная Дума получила также мощный рычаг, для того чтобы с помощью закона в виде норм технических регламентов защитить граждан от непрофессиональных строителей, архитекторов, а также экспертов. Эти нормы технических регламентов позволят законодательно заложить основу безопасности граждан при строительстве и эксплуатации уникальных зданий, предназначенных для одновременного пребывания большого количества людей. В этой связи требуется ускорить разработку технических регламентов, которые будут обязательны для всех организаций, занятых в проектировании, строительстве и эксплуатации зданий, а также для государственного строительного надзора. Требуется срочное принятие законов о государственной строительной экспертизе и государственном архитектурно-строительном надзоре.

Уважаемые депутаты, комитет рассмотрел предложенное вам настоящее обращение и просит вас поддержать его, принять по нему постановление. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Письменных поправок также не поступало. Есть ли желающие выступить?



пить? Нет желающих выступить. Есть? Пожалуйста, запишитесь на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Никто не записался, но я вижу: депутат Видьманов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Видьманов В. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я согласен с предложенным проектом постановления, но этот документ затрагивает не более десятой части вопросов, которые сегодня существуют в строительном комплексе. Я человек, который проработал профессионально в этой отрасли всю сознательную жизнь, прошел крупнейшие стройки Сибири, объекты черной и цветной металлургии, ряд других крупнейших объектов оборонного комплекса. Я должен доложить депутатам, что развал строительного комплекса произошел в течение последних восьми — десяти лет. Сегодня не только контролировать, сегодня практически строить в соответствии со СНиПами, теми, которые сегодня у нас действуют, некому. Сегодня создано по различным направлениям более ста тысяч мелких строительных формирований, крупные строительные подрядные организации практически в той или иной степени самоликвидировались. В этой связи сегодня, по сути дела, ни в правительстве, ни в Госстрое нет в достаточной степени компетентных специалистов, таких, которые были раньше в строительных министерствах и ведомствах. Я не призываю к возврату к строительному комплексу в том виде, в котором он был, но вопросы организации строительного производства требуют коренного пересмотра — это то, что сегодня, по сути дела, разрушено.

В этой связи, уважаемые Александр Дмитриевич и депутаты, я прошу сделать запись в адрес нашего комитета — мы вчера эту проблему обсуждали, — чтобы рассмотреть и вообще подготовить не только с точки зрения контроля за капитальным строительством в Российской Федерации, но и с точки зрения структуры управления им со стороны государства... Работают сегодня в этой отрасли семь миллионов человек, но они разобщены, не организованы, в том числе и в правительстве некому этим вопросом заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо. Подготовьте протокольное поручение в адрес комитета, мы его рассмотрим.

Коллеги, я же просил записаться, никто не записывался. Пожалуйста, депутат Шадаев.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемые коллеги, на самом деле то, что затронул сейчас Виктор Михайлович, — это только верхняя часть айсберга. Основная его часть лежит гораздо глубже — в системе организации выделения земельных участков под строительство как нежилых, так и жилых сооружений. То, что произошло обрушение здания этого спортивного комплекса, аквапарка, — это двадцать пять или двадцать шесть жертв — несопоставимо с тем, что может произойти, если ночью рухнет какой-нибудь многоэтажный жилой дом, где будет ночевать много граждан, в Москве, например, или в Санкт-Петербурге.

Так вот, ситуация, которая складывается в строительном комплексе, обостряется именно в связи с тем, что сегодня строительство объектов производится по системе, когда со строителей требуют очень больших денежных вложений при предоставлении им участков под строительство. Фактически сегодня доходы наших граждан переходят в собственность, скажем, перетекают в карманы горе-строителей, которые поставлены в такие экономические условия, что они вынуждены занижать затраты, связанные с производством, а с другой стороны, увеличивать стоимость продаваемого квадратного метра или стоимость, так сказать, эксплуатации того или иного общественного здания, для того чтобы компенсировать те затраты, вложения которых с них потребовала выстроенная экономическая система. При дальнейшем развитии этой системы в таком направлении мы получим колоссальное количество объектов, которые будут не просто опасны, они будут максимально опасны для эксплуатации. Сегодняшняя ситуация должна быть изменена в корне именно принятием концептуальных решений об организации системы финансирования строительства объектов как в Москве, Санкт-Петербурге, так и в других городах нашей страны.

Это очень важный момент, потому что сегодня те горе-строители, которые возводят эти комплексы, зачастую не имеют даже собственной техники, собственного инженерного состава, собственных рабочих, не выполняют элементарных норм регламентов и нанимают рабочих со стороны. Фактически всё выполняется подрядчиками. А посмотрите на хозяев этих компаний: они покупают себе самолеты, они покупают себе дачи. Я знаю некоторых товарищей, которые, приехав сюда, в течение двух или трех лет стали миллионерами и ездят на машинах, которые нашим гражданам и не снились. Откуда такое берется?

Значит, получается, что за счет нашего населения какие-то единичные лица, единичные структуры зарабатывают миллионы долларов и кладут их себе в карман для удовлетворения

собственных нужд, а наши граждане вынуждены покупать сегодня по баснословным ценам жилье, хотя Конституцией предусмотрено, что каждый гражданин страны имеет право на жилье. Какие же возможности есть у наших граждан, когда зарплата сегодня колеблется в пределах 5 тысяч рублей, а стоимость квадратного метра в Москве — тысяча долларов?! Как к этому относиться?

Поэтому у меня есть большое желание пообщаться со своими коллегами, чтобы они знали, что такая проблема существует, и обратить на нее внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, проект обращения ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Обращение принимается.

Пункт 22 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе председателю правительства "О строительстве небоскребов (зданий свыше пятидесяти этажей) в городе Москве". Доклад депутата Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Речь идет о беспокойстве в связи с объявленным Госстроем и правительством Москвы планом строительства небоскребов в Москве, в том числе объектов Московского международного делового центра "Москва-Сити". Особую озабоченность вызывает то, что строительство небоскребов связано со значительным объемом проектных работ при отсутствии опыта в этой области в России. В то же время сама эта работа требует огромного времени, я имею в виду подготовку проектной документации.

Устойчивость многоэтажных домов, тем более небоскребов, полностью зависит от прочности и надежности заложенных на большой глубине фундаментов. В Москве сложные геологические условия и сложные инженерно-технические коммуникации, и закладка таких фундаментов, тем более строительство небоскребов, вызывает опасение. Мы напоминаем, что в Соединенных Штатах строительство небоскребов осуществля-

лось в районах залегания твердых горных пород. В Москве иные геологические условия — подземные реки, мягкий грунт, заболоченность, и поэтому существуют серьезные опасения...

Второе наше важное соображение — это то, что осложняющаяся ситуация в сфере безопасности не только в России, но и во всем мире тоже показывает нам, что небоскребы — это источник повышенной опасности с точки зрения возможности совершения террористических актов. Эффективность, если можно применить это слово к ужасающим трагедиям, эффективность террористических актов возрастает многократно. Напомню вам, что на улице Гурьянова погибли сто человек, но можно себе представить, сколько может погибнуть человек при проведении террористического акта в небоскребе, который планируется построить, скажем, в центре "Москва-Сити", высотой 450 метров. И трагедия 11 сентября как раз показала, что удары, которые были нанесены по Америке, фактически за несколько минут отобрали больше жизней, наверное, чем во Вьетнаме. Американцы, конечно, занижают количество жертв, которые там были, а реально там десятки тысяч жертв. Мы не можем этот фактор не учитывать.

Есть третье соображение. Мы не можем также не учитывать и то, что фактически в условиях пожара спастись в небоскребе невозможно. Показывают новые разработки, говорят, что можно что-то сделать, говорят даже о парашютах, говорят о каких-то иных возможностях, но обычно человек фактически погибает в условиях пожара. Если в десяти-, двенадцатиэтажном здании есть шанс спастись, то в стоэтажном шанса спастись при сильном пожаре практически нет, и об этом мы должны прямо сказать.

С другой стороны, очень сомнительна и градостроительная привлекательность таких объектов, как небоскребы. Ну, это отдельный разговор, больше эстетически-философский. Мы же все-таки руководствуемся соображениями практики и безопасности.

Итак, отсутствие строительных норм и правил, отсутствие стандартов безопасности, повышенное состояние тревоги в связи с возможными террористическими актами — всё это свидетельствует о том, что мы должны обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой запретить — именно так: запретить, не просто рассмотреть вопрос, а запретить — в обозримом будущем строительство небоскребов, то есть зданий высотой свыше пятидесяти этажей, в Москве, ну и в других городах тоже. Но мы понимаем, что здания подобной стоимости пока возможно реально возводить только в Москве.

Я в принципе хотел завершить на этой ноте, но еще хотел бы напомнить Виктору Михайловичу Видьманову, потому что предыдущий вопрос связан с этим: конечно же, нужна стройная система контроля в строительстве, но выдавать советский опыт за идеальный тоже не надо. Мы помним, как по пятнадцать лет строились здания и как они строились, какой был контроль. Когда провалился цех КамАЗа, Новикова, зампреда Госстроя, который сидел в этом здании, сняли за то, что провалился целый цех. Всё было и в советское время: был Чернобыль — самое страшное, был провал цеха на КамАЗе... Это жизнь. И наша задача, так сказать, — не пытаться политизировать эти вопросы, а попытаться реально, прагматически решить. Вот мы видим прагматически, что небоскребы — это ошибка, возможные последствия трагедии просто трудно себе представить. Значит, нужно не допустить этой ошибки. К этому я вас призываю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов к докладчику? Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Одну поднятую руку вижу. Тягунов, пожалуйста.

Включите микрофон Тягунову.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы не своим делом занимаемся, обсуждая сейчас вот это постановление. У каждого города, тем более у Москвы, есть градостроительная политика. Все здания, сооружения, в том числе и высотные здания, являются акцентами любого города, и путать сегодня градостроительную политику с политикой вообще, наверное, не стоит. Надо оставить этот вопрос профессионалам — архитекторам, проектировщикам, — они разберутся и в археологии, и в геологии, и во всех почвенных делах и решат, какое здание строить. Но если мы отсюда, с политической трибуны, будем этажность домов в наших городах предполагать и предлагать, я думаю, это неверно. Поэтому я считаю, что это постановление принимать нельзя, и мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить нет? Данный проект постановления... Хотите выступить?

Пожалуйста, Ельцов включите микрофон.

**Ельцов В. Н.** Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я взял слово для того, чтобы реабилитировать проектировщиков и строителей КамАЗа: на КамАЗе цеха не проваливались, это произошло, к сожалению, в Волгодонске.

А что касается сути запроса, то запрос, предложенный депутатом Митрофановым Алексеем Валентиновичем, по вопросу строительства небоскребов в городе Москве можно было бы считать обоснованным, если бы этот документ не содержал категорического запрета, отвечал принципам парламентского запроса. Мы с вами только что приняли обращение в адрес правительства, которое направлено на решение проблем безопасности граждан при строительстве и эксплуатации зданий и сооружений. Принятое нами обращение содержит конструктивные предложения по усилению контроля, надзора за строительством и эксплуатацией уникальных зданий, к которым относятся и небоскребы.

Учитывая вышеизложенное, предлагаю не поддерживать проект парламентского запроса, внесенный уважаемым Алексеем Валентиновичем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнения понятны. Данный проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, уже голосование идет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 177 чел.  
Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %  
Результат: не принято

Не принимается проект постановления.

Пункт 23 повестки. Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальцу.

**Москалец А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сейчас мы по пунктам 23 и 24 должны рассмотреть законодательную инициативу Верховного Суда Российской Федерации, касающуюся Судебного департамента. Но перед началом нашего вечернего заседания Верховный Суд в рабочем порядке обратился к нам и высказал намерение отозвать свою законодательную инициативу в связи с изменением законодательства, поэтому предлагаю пойти навстречу нашему уважаемому судебному органу и снять эти два вопроса с рассмотрения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитет предлагает снять с рассмотрения без голосования пункты 23

и 24 в связи с отзывом авторами законопроектов. Нет возражений ни у кого? Снимаются с рассмотрения.

Переходим к рассмотрению пункта 25 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Доверено представлять данный законопроект депутату Александру Петровичу Москальцу. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот проект внесен в 97-м году еще Хабаровской краевой Думой, так она называлась на момент внесения законопроекта, ныне это Законодательная Дума Хабаровского края. Предлагается изменить в сторону увеличения с трех месяцев до трех лет срок обращения граждан в суд с жалобой на действия или решения, нарушающие права граждан. Авторы аргументировали свое решение большим числом жалоб граждан на то, что суды отказывали им в принятии заявлений об обжаловании неправомерных действий должностных лиц и не признавали причины пропуска срока уважительными. По мнению авторов, такое изменение срока позволило бы гражданам реализовать их право на обжалование действий должностных лиц и таким образом способствовало бы защите интересов граждан.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел эти доводы и информирует депутатов, что изменение сроков подачи жалоб обсуждалось Государственной Думой в процессе подготовки нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Введенный в действие с 1 февраля 2003 года, кодекс содержит специальную главу 25 "Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих". В статье 256 прямо закреплено право гражданина на обращение в суд с заявлением в течение трех месяцев с того момента, как ему стало известно о нарушении его прав и свобод, а также установлено, что пропуск трехмесячного срока не является для суда основанием для отказа в принятии искового заявления. Таким образом, необходимость правового регулирования данного вопроса отсутствует.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, учитывая изложенное, полагает, что данный законопроект утратил актуальность, и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ясно. Есть ли вопросы к докладчику?

Глотову включите микрофон, пожалуйста.

**Глотов С. А.** Александр Петрович, почему все-таки они не отзывают законопроект, я имею в виду Законодательную Думу Хабаровского края? Зачем мы засоряем повестку дня и тратим на это время? Почему не отзывают свою законодательную инициативу?

**Москалец А. П.** Знаете, мы сейчас в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству ввели практику рассмотрения таких законопроектов в присутствии, с участием представителей тех органов, которые выступили с законодательной инициативой. Вот уже Верховный Суд так поступил, я перед этим вас информировал. Скажем, перед этим я докладывал о позиции законодательных органов Красноярского края и Республики Татарстан, они были у нас. Но вы знаете, исходя из своих каких-то внутренних побуждений, из ответственности руководителей перед депутатами и так далее, они выдерживают свою позицию, нисколько не возражая, зная позицию комитета и зная, что Государственная Дума поступит именно таким образом.

**Председательствующий.** Спасибо. Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Александр Петрович, действительно, такая статья, статья 256, есть в Гражданском процессуальном кодексе, я ее специально посмотрел, когда готовился рассматривать данный законопроект. Я хотел спросить вас просто как человека, владеющего статистической информацией, задать вам вопрос: а не считаете ли вы всё же необходимым эту статью поправить так, как предлагает Хабаровская краевая Дума, чтобы было четко написано, что до трех лет? Ведь я, например, знаю (и думаю, у вас тоже есть такая статистика, почему и говорю), что зачастую приходится обращаться в вышестоящие судебные органы, чтобы обжаловать решение суда, когда не принимаются такие заявления граждан.

**Москалец А. П.** Я понял. Ну, я, вообще-то, не очень настроен на то, чтобы вот так взять и... Хоть мы и говорим про чиновничий бюрократизм, произвол и так далее, но взять и подвесить на три года любого чиновника... любой из нас может им стать. И вообще-то, мы считаем, что они работают, и работают продуктивно, как бы вы ни оценивали их деятельность, и поэтому устанавливать вот такие тяжелые промежутки времени совершенно нецелесообразно. Но ведь суд — это... Все ветви власти — судебная, исполнительная, законодательная — работают самостоятельно. Суд — это своя власть, и он



решает, как ему поступить в данном конкретном случае. И если сегодня мы уже решили это и на это есть закон, что возможно отдельное судебное решение о восстановлении пропущенного срока, я считаю, что этого вполне достаточно для защиты прав и интересов гражданина, тем более что, если действительно они нарушены, суд, как правило, идет навстречу. Другое дело, использовать вот этот трехмесячный, потом трехлетний и другие сроки для того, чтобы брать, так скажем, на цугундер того или иного чиновника, даже добросовестно работающего, мы тоже, я полагаю, не должны, его надо также защищать. Сегодня и закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", и Гражданский процессуальный кодекс это позволяют делать. Ведь даже сегодня (без всякого внесения изменения) в законе "Об обжаловании в суд действий..." прямо записано, что и пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы может быть восстановлен судом, я уже не говорю про Гражданский процессуальный кодекс.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Уважаемые коллеги, ставится на голосование принятие в первом чтении законопроекта "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". Мнение комитета отрицательное.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Пункт 26 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 27 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР". Законодательное Собрание Нижегородской области доверило представлять законопроект депутату Госдумы Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Нижегородской области внесло данный законопроект одновременно с проектом федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" 16 ноября 2001 года. Мы сейчас говорим о проекте федерального закона № 152196-3 "О внесении дополнений в статью 27 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" по вопросу исполнения обязанностей временно отсутствующего мирового судьи. Я, к сожалению, вынужден буду называть постоянно номера законодательных инициатив, так как мы будем говорить здесь о юридической технике.

Проектом предлагается дополнить действующий закон, статью 27, новой частью, предусматривающей порядок возложения обязанностей временно отсутствующего мирового судьи на мирового судью ближайшего судебного участка по аналогии с порядком возложения обязанностей временно отсутствующих судей в системе судов общей юрисдикции. Авторы аргументируют свою позицию тем, что в случае временного отсутствия мирового судьи могут быть нарушены конституционные права граждан на судебную защиту, поскольку дела, поданные в соответствии с процессуальным законодательством мировому судье, другие судьи рассматривать не вправе.

Должен отметить, что данный вопрос исключительно актуален и требует законодательного регулирования, и в этой связи проект неоднократно рассматривался в комитете Думы предыдущего созыва. В процессе обсуждения отмечалось, что проблема замещения временно отсутствующего мирового судьи комплексная и не может быть решена путем внесения минимальных изменений в действующее законодательство. Дело в том, что в статье 1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" точно определен круг законодательных актов, регулирующих институт мировых судей, ими являются Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", иные федеральные конституционные законы, Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", а также законы субъектов Российской Федерации. Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР" в приведенном перечне отсутствует. Действующая редакция Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" не содержит норм, определяющих порядок наделения полномочиями и деятельности мировых судей.

Необходимые изменения законодательства целесообразно осуществлять системно, корректируя нормы каждого из законодательных актов, регулирующих деятельность мировых судей. В этой связи, учитывая актуальность законодательного регулирования вопроса о замещении временно отсутствующего мирового судьи, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает возможным рекомендовать Государственной Думе отклонить внесенный законопроект, предложив более детально рассмотреть указанный вопрос в проекте федерального закона № 152198-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Таким образом, хочу сказать, что то предложение, которое было сделано Законодательным Собранием Нижегородской области, нами будет учтено в специальном законодательном акте о внесении дополнения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Рассматриваемый законопроект предлагаю отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента, пожалуйста.

Включите микрофон Котенкову.

**Котенков А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тема, которую затронули авторы в своем законопроекте, действительно важна, и ее надо решать, но, к сожалению, они выбрали неверный путь, предлагая внести поправку в тот закон, предметом которого данная тематика не является.

В силу специфики и медлительности процесса организации отзыва внесенного законодательным собранием законопроекта мы действительно предлагаем отклонить данный законопроект и либо авторам этого законопроекта, либо, может быть, комитету разработать проект подобной поправки к закону "О мировых судьях...". Действительно, тема эта важна, проблема замещения или исполнения полномочий отсутствующего судьи не решена, но, подчеркиваю, решаться она должна в другом законе, поэтому данный законопроект мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 27 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 163 чел.  
Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 27 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 49 Лесного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ивановской области доверило представлять законопроект депутату Госдумы Сергею Никаноровичу Сироткину. Пожалуйста.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, любая инициатива со стороны субъекта Российской Федерации — это сигнал нам, что возникла проблема, которую субъект самостоятельно решить не может. Сегодня, насколько мне известно, накопилось в Государственной Думе около трех тысяч таких инициатив, которые годами не рассматриваются. Это около трех тысяч проблем, которые мы с вами законсервировали. Сейчас мы ввели такую практику: рассматривать ускоренными темпами эти инициативы, но, как правило, — и вы сегодня видели — эти законодательные инициативы все отклоняются, то есть фактически идет накопление проблем, и, я повторяю, мы их отклоняем, а не пытаемся разрешить.

Наглядным примером этого является и данный законопроект. Комитет по природопользованию в своем заключении предлагает отклонить данный законопроект и ссылается на статьи закона, которые гласят якобы, что уже в существующей законодательной базе всё есть: Конституция позволяет делегировать полномочия, Лесной кодекс позволяет... Но парадокс заключается в том, что вот эти все статьи, на которые ссылается комитет, не работают. Ивановские законодатели и обращают внимание на то, что именно эти статьи не работают. Для того чтобы эти статьи заработали, необходима маленькая поправка в статью 49 Лесного кодекса. Я вам сейчас зачитаю статью 49: органы местного самоуправления могут наделяться отдельными полномочиями — тут я опускаю — в соответствии с законодательством Российской Федерации. То есть нужно добавить слова "и законами субъектов Российской Федерации". Отсутствие этих слов позволяет на местах природоохранной прокуратуре отклонять все законы, которые принимаются за-

конодательными собраниями, и эти законы не могут вступить в силу.

Поэтому я убедительно прошу вас невзирая на решение данного комитета все-таки поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Александру Семёновичу Белякову. Пожалуйста.

**Беляков А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, лес в соответствии с нашим Лесным кодексом является федеральной собственностью, вместе с тем это предмет двойного ведения — Федерации и субъектов Российской Федерации. И Лесной кодекс, статья 49, разрешает определенные полномочия передавать органам местного самоуправления, поэтому это всё во власти местного самоуправления, но при условии, что не нарушается федеральное законодательство.

Мы не знаем, какие законы принимались в Ивановской области. У нас во многих регионах принимаются законодательные акты в отношении управления лесами, но в соответствии с федеральным законодательством, и протеста у прокуратуры это не вызывает. Поэтому наш комитет предлагает отклонить данный законопроект, потому что в принципе в Конституции и в действующем законодательстве все необходимые нормы для осуществления полномочий субъектов Федерации присутствуют.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Александр Семёнович, насколько я понимаю, авторы инициативы не предлагают что-то новое, просто они, наверное, хотят юридически закрепить форму передачи этих полномочий. Вот вы сказали: в других регионах принимали законодательные акты и вроде бы всё нормально. Это что за акты были? Это же были, наверное, такие же законы, как и этот, которым Законодательное Собрание Ивановской области предлагает внести дополнение в текст действующего закона. Какими же другими законодательными актами можно еще передавать полномочия? Только такими законами. Поясните, пожалуйста.

**Беляков А. С.** Я могу сказать — и практика подтверждает это, — что сегодня в соответствии с действующим нашим законодательством достаточно полномочий у местного самоуправления для того, чтобы влиять на решение вопросов, связанных

с лесом. Частные случаи в отдельных областях не должны служить мотивом для изменения законов, потому что ничего конкретного при обосновании этой поправки приведено не было. Тем более сейчас, когда рассматривается новая редакция Лесного кодекса, — там еще более расширяются возможности. Но если мы говорим, что лес является федеральной собственностью, то переход леса в муниципальное управление возможен только в определенных случаях и путем целой процедуры. Вообще, управлять органы местного самоуправления могут только своей собственностью, лес же такой собственностью не является, поэтому функции органов местного самоуправления в области лесного законодательства, естественно, ограничены, и по-другому просто не может быть. Мы считаем, что в принципе законодательство сегодня позволяет регионам какие-то функции передавать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Один вопрос еще, да? Больше нет желающих? Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Вот опять в который раз у нас получается ситуация, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, в который раз мы отклоняем законодательную инициативу субъекта Федерации и не объясняем даже механизм, почему же у нас так получается, что в каких-то субъектах Федерации эти вопросы решаются, и вполне законно, а вдруг в Ивановской области это незаконно получается. Почему бы, допустим, не дать им схему решения этого вопроса, если вы считаете, что наше законодательство позволяет это сделать?

**Беляков А. С.** Дело в том, что и Конституцией, и Лесным кодексом дана им возможность это решать. Ведь они же, когда вносят сюда, говорят, например, что прокуратура опротестовала какой-то их закон. Но что было в этом законе? Они же не представили даже заключение прокуратуры или протест прокуратуры, чтобы мы могли сделать по нему заключение, у нас достаточно экспертов, чтобы конкретный случай проанализировать и ответить. Если по каждому протесту мы будем изменять законы там, где не надо их менять, то до чего мы дойдем?!

Поэтому мы считаем — и это подтвердило заключение нашего комитета, и не только нашего комитета, но и заключение Министерства природных ресурсов, — что все возможности для регулирования управления лесными ресурсами на уровне регионов имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий. Пожалуйста, депутат Шадаев.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемые коллеги, сложилась очень интересная ситуация: здесь нет правых и нет виноватых. Тот вопрос, который подняли сегодня ивановские законодатели, — это совершенно правильный вопрос, потому что качество документа под названием "Лесной кодекс" оставляет желать лучшего, и отсылочные нормы, присутствующие в законопроекте, не позволяют четко определить их полномочия в отношении муниципальных образований. Данные полномочия вытекают из других статей Лесного кодекса.

Теперь что касается непосредственно отсылки к протесту прокурора. Ну, во-первых, протест прокурора — это не решение суда о неправомерности действий ивановских законодателей в принятии того или иного нормативного, законодательного акта. А что касается его качества, мы не можем его определить, как сказал Александр Семёнович, потому что мы его не видели. А вот изменения, которые они предполагают внести... Вообще-то, к полномочиям муниципального образования может относиться немного, в частности установление платы за побочное лесопользование и предоставление участков лесного фонда в краткосрочное пользование для удовлетворения нужд местного населения. Так вот, эти полномочия в соответствии с российским законодательством могут быть делегированы субъектом Федерации соответствующим муниципальным образованиям — имеется тому пример в той же Ленинградской области. И только по этим двум позициям это можно сделать, все остальные позиции остаются в ведении субъектов Федерации и Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта ни в коем случае не меняет сути самого Лесного кодекса, то есть те полномочия, нормы, которые сегодня регулируют отношения муниципалитетов и субъекта Федерации в этой части, уже прописаны в Лесном кодексе. И это дополнение, конечно, улучшает его качество, но принципиально не изменяет сути того, что регулируется сегодня Лесным кодексом.

Я поддерживаю мнение комитета и хочу обратиться к ивановским законодателям с тем, чтобы они более качественно анализировали содержание Лесного кодекса и изучали правоприменительную практику данного документа, хотя он, конечно, не идеален и требует определенного изменения, чем сейчас комитет и занимается. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили. Ставится на голосование: принять в первом чтении законопроект "О

внесении дополнения в статью 49 Лесного кодекса Российской Федерации". Мнение комитета отрицательное.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Пункт 28 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 63 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Дамира Равильевича Шадаева. Пожалуйста.

**Шадаев Д. Р.** Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект устанавливает форму нормативно-правового акта, в соответствии с которым будет осуществляться перевод лесных земель в нелесные для использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства, использованием лесным фондом, и (или) изъятие лесного фонда в лесах первой группы, — постановление Правительства Российской Федерации.

Указанная норма противоречит Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации". В соответствии со статьей 23 этого закона Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов и нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации, а акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации.

Акт, в соответствии с которым осуществляется перевод земель из одной категории в другую, содержит данные о переводимом участке, месте расположения, размере его и не имеет нормативного характера. 10 декабря 2003 года Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации" № 171-ФЗ (это куликовская поправка), причем при внесении изменений в статью 63 Лесного кодекса Российской Федерации сохранена ранее действовавшая норма Лесно-



го кодекса Российской Федерации. Это подтверждает отсутствие необходимости ее изменения.

На законопроект поступило девять отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них семь поддерживают законопроект и один не поддерживает. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 63 Лесного кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Да, спасибо.

Дамир Равильевич, к вам лично вопрос. Я сегодня слушал, как вы выступали, в том числе и в защиту лесного фонда. Вот то, что мы услышали, — это мнение комитета. Ваше личное мнение: разве нет необходимости ужесточить порядок принятия решений по переводу лесного фонда, скажем так, в нелесные земли? Ваше личное мнение какое? Я так понял, что вы очень хорошо разбираетесь в этой проблеме.

**Шадаев Д. Р.** Спасибо большое за вопрос.

Во-первых, сегодня я должен, обязан поддерживать мнение комитета, которое было сформировано большинством голосующих за принятие того или иного решения по данному вопросу. Если вы обращаетесь лично к моему как бы внутреннему сознанию, во-первых, я по своей сути либерал, поэтому я за либерализацию отношений. А что касается ужесточения, о чем вы задаете вопрос, то это лежит в совершенно другой плоскости, нежели данный законопроект. Не предлагается ужесточить порядок перевода земель из одной категории в другую, предлагается изменить форму документа, которым будет приниматься данное решение, — постановление или решение. Авторы законодательной инициативы, то есть те, кто инициировал данный законопроект, подспудно, сами того не понимая, предлагают очень интересную вещь: вынося данный законопроект, они устанавливают порядок утверждения данного перевода постановлением. Тем самым они хотят изменить саму суть данного действия, то есть пытаются добиться при переводе земель из одной категории в другую, при переводе участка из земель лесного фонда в иную категорию, публичности данных отношений, то есть они хотят, чтобы сохранялся сервитут на так называемое общее лесопользование, когда граждане имеют право посещать любые участки лесного фонда, но при этом подменяется сама идеология: когда участок переводится,

могут быть введены ограничения, связанные с возможным использованием данного участка. То есть вот этот момент перехода как бы к тем или иным землям того или иного участка, лесного участка, как раз и является границей возникновения или отсутствия сервитута на его общее пользование. Я понимаю желание законодотворцев, так сказать, многих, чтобы все земли лесного фонда были доступны для всех, но существуют, например, военные объекты, находящиеся в лесу. Это земли, покрытые лесом, которые принадлежат Министерству обороны, и они даже окружены забором, и вот как бы вы ни хотели, здесь общественный сервитут работать не будет.

Потом, существует такое понятие, как расширение, так сказать, поселений, городов. Мне многие говорят о ситуации, связанной с Рублевским шоссе. Я за то, чтобы в городе Москве были парки, были особо охраняемые природные территории. Я совершенно четко понимаю, что наличие семи миллионов жителей при постоянном увеличении населения за счет прибывающих в Москву людей в конечном итоге заставит город расширяться и это будет делаться либо за счет земель сельхозназначения, либо за счет земель гослесфонда. Так надо как-то определиться в этом отношении. Если мы введем такие нормы, не позволяющие нам переводить в иную категорию земель земли лесфонда, как мы будем дальше вообще жить в стране, как мы будем строить объекты социальной сферы, культурной сферы, жилищной сферы, военные какие-то объекты? Мы встанем перед дилеммой, потому что мы сами возводим такой барьер, перешагнуть который будет нельзя.

Поэтому данная норма не несет в себе никакого практического смысла — вот мое личное отношение и отношение комитета, кстати, которое было выражено при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Махмудов, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** Уважаемые депутаты, я поддерживаю позицию комитета в плане того, стоит ли ужесточать нормы перевода земель из одной категории в другую. Надо это не в общем плане рассматривать, а как бы в частном, индивидуальном плане, по конкретному району и в конкретной ситуации. Я пример могу привести такой. Вот Каспийское море, побережье, песчаные земли. Там, где людям надо строить какие-то объекты для отдыха, эти земли относятся, оказывается, к лесному фонду, и чтобы там выделить какому-то предприятию клочок земли для того, чтобы построить какую-то зону отдыха, надо обращаться в Правительство Российской Федерации, чтобы было издано распоряжение. Если этот вопрос надо бу-

дет решать постановлением, мы уже как бы дополнительную бюрократическую стену ставим. Стоит ли в данном случае это делать? Я считаю, что предложенная норма пока не отвечает сегодняшним требованиям.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет больше желающих высказаться, да? Ставится на голосование проект закона, обозначенный в пункте 28, "О внесении дополнения в статью 63 Лесного кодекса Российской Федерации". Мнение комитета отрицательное.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 128 чел.

Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 29 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста. (*Шум в зале.*) Нет его в зале, да? Кто будет докладывать по вопросу? Я не вижу. Овсянников? Депутат Овсянников, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, в связи с отсутствием докладчика на пленарном заседании просьба перенести рассмотрение законопроекта на следующее пленарное заседание. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы не можем рассматривать законопроект в отсутствие его автора и докладчика, поэтому, естественно, он автоматически переносится. Но просто надо иметь в виду, что если второй раз законопроект будет поставлен в повестку дня и не будет докладчика, то он будет рассмотрен в отсутствие докладчика.

Переходим к рассмотрению вопроса 30. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 8 и статью 20 Федерального закона "О рекламе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Юрия Германовича. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, позвольте изложить позицию нашего комитета по данному законопроекту. Законопроектом депутата Васильева, который был депутатом Государственной Думы третьего созыва, предполагается внесение изменений в статьи 8 и 20 закона "О рекламе": отнести к неэтичной такую рекламу, которая содержит визуальную информацию в виде показа обнаженного человеческого тела, в том числе в нижнем белье или в прозрачной, полупрозрачной одежде, и, соответственно, ее запретить. Автор обосновывает необходимость внесения в закон данных изменений тем, что в законе нет четкого определения термина общепринятых норм гуманности и морали, нарушение которых в рекламе законом запрещено. В сущности, законодательный повод есть — об этом свидетельствуют обращения граждан и различных общественных организаций, — но предложенная формулировка несколько не решает эту проблему, более того, она ее усложняет.

В самом деле, где та грань в одежде человека, когда можно говорить об обнажении тела? Или, как отмечает в своем заключении Правовое управление, можно ли считать человека, одетого только в нижнее белье, обнаженным? Отсутствие в законопроекте четких критериев и границ понятий не позволяет соответствующему органу государственной власти осуществлять надлежащий контроль за соблюдением предложенных норм, то есть получается некий элемент субъективизма. Что же касается определений прозрачной и полупрозрачной одежды, всё тоже очень субъективно. Понятно, что такие оценки и вкусовые предпочтения не могут быть положены в основу принятия решений о запрете той или иной рекламы. Положения законопроекта не могут также использоваться судами для разрешения споров. По тем же причинам запрет на рекламу нижнего белья охватит значительную часть спортивной одежды, спортивных товаров. Таким образом, из-за отсутствия правовых критериев определения используемых понятий и их объективных юридических оценок предлагаемые законопроектом нормы нельзя будет использовать в правоприменительной практике и обеспечить за их исполнением надлежащий контроль.

С учетом изложенного Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите список.

Три человека. Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, при принятии подобных законов мы всегда будем сталкиваться с ситуацией — этично, неэтично. Вы же знаете, как сказал один из героев фильма, правды нет, правда — это то, что в настоящий момент считается правдой. Тем не менее вопрос нужно будет решать. И у меня в связи с этим вопрос к представителю комитета: на этапе внесения этого законопроекта прорабатывался ли подобный вопрос с автором законодательной инициативы, то есть указывали ли вы ему на то, что будут такие-то препятствия и наверняка законопроект не получит поддержки?

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, дело в том, что депутат Васильев был депутатом Государственной Думы третьего созыва и сегодня нет возможности какого-то общения с ним или возможности понять его мотивы, позиции по данному законопроекту, поэтому я вынужден быть в качестве двух лиц: представлять интересы комитета и представлять интересы автора.

Что касается этой темы по существу, я бы хотел сказать, что эта тема, тема совершенствования действующего законодательства о рекламе, постоянно была в работе комитета по экономической политике и сегодня есть несколько вариантов, новых вариантов закона о рекламе. Вне всякого сомнения, в течение этого года мы вам предложим тот или иной вариант, который не просто ответит на ту сложную ситуацию, которая сложилась в области рекламы, в том числе и неэтичной, может быть, рекламы, но предложим именно те нормы, которые позволят все-таки решить ту или иную проблему, а не просто провозгласить тот или иной тезис.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Заповлев, пожалуйста.

**Заповлев М. М.** Вы говорите, что нет правовых критериев и поэтому нужно отклонить этот законопроект. Скажите, а есть правовые критерии последствий влияния на формирование личности вот того, что мы видим на экранах телевизоров?

**Медведев Ю. Г.** Я думаю, и вы, и я, и мои избиратели также высказываем очень часто недовольство по поводу того, что мы видим, что очень часто показывают те или иные средства массовой информации и что пишется и печатается в средствах массовой информации. Это, конечно, пагубно сказывается на воспитании, на настроении наших людей и в какой-то степени, может быть в значительной степени, вызывает недовольство и возмущение. Я еще раз повторю: мы отклоняем эту норму, эти предложения не потому, что они не имеют общественной востребованности, а потому что они сформулированы некорректно, неправильно и в таком виде их сегодня доработать невоз-

можно. И еще раз хочу сказать, что мы обязательно, вне всякого сомнения, найдем те формы, те слова, те подходы, которые позволят ограничить возможность показа того, что мы с вами сегодня видим как неэтичную рекламу на нашем телевидении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Савельев, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый докладчик, хотелось бы знать, когда вы найдете эти слова и эти формы, потому что вопрос уже созрел и перезрел, а нам правительство пишет: "Разделяя озабоченность автора законопроекта, связанную с использованием в рекламе показа обнаженных человеческих тел, особенно в рекламе..." — и так далее. Озабоченность правительства выражена. Я думаю, что у нашей партии власти тоже эта озабоченность присутствует, но когда же озабоченность превратится в нечто реальное, нечто материальное, в законопроект, который здесь мог бы пройти? А то получается, что комитет пишет заключение, ниспровергающее инициативу автора, но ничего не предлагает взамен в своем же собственном заключении.

Хотелось бы также и представителя правительства спросить: когда озабоченность правительства, выраженная в официальном отзыве, превратится в конкретный законопроект? Я сожалею, что меня не слушает представитель правительства, занимаясь посторонними делами.

Спасибо.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Андрей Николаевич, задача комитета не состоит в том, чтобы предложить новый вариант законопроекта. Это не наша задача, не наша функция, мы даем оценку тому, что вы предлагаете как субъект права законодательной инициативы. Комитет не является субъектом права законодательной инициативы. Если вы внесете свой вариант закона "О рекламе" или изменения, которые будут действительно решать эту проблему, мы с удовольствием это рассмотрим. А если говорить о сроках, о которых вы хотели бы услышать от меня как от представителя комитета, у нас есть намерение в осеннюю сессию очень серьезно подойти к этому закону, и не только по этой теме, но и по другим: и наружная реклама, и многое-многое другое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, как только мы касаемся закона "О рекламе" или как только начинаем реализовывать запросы, предложения, указы наших избирателей о том, что надо при-

остановить шквал безнравственной рекламы, которая идет по нашим средствам массовой информации, в первую очередь по электронным, по телевидению, так находятся десятки, а то и сотни каких-то оправдательных подходов, чтобы заявить о том, что да, в общем-то, мы, всё наше общество, и депутаты, и правительство в том числе, осознаем эту проблему, но давайте еще подождем, потерпим, посмотрим, оценим, какие-то критерии найдем и так далее.

Я внимательно изучил и этот законопроект, и те заключения, которые представили правительство и профильный комитет. Поразительное дело! И сейчас вот в докладе тоже прозвучало, что все эти предложения носят исключительно оценочный, субъективный характер. Но, дорогие коллеги, никто же из нас — ни женская, ни мужская половина — сюда, на заседания, в нижнее белье не приходит. Мы же с вами уже на генном уровне понимаем, что такое нижнее белье и что такое этика, эстетика и так далее. Почему же мы с вами должны определять какие-то критерии, выписывать какие-то формулы, чтобы определить, показывается нижнее белье или это другое белье. Все мы, извините, ну, за простую речь, прекрасно отличаем спортивные трусы от другой одежды, и мы прекрасно с вами понимаем, что такое спортивный костюм и что такое спортивные принадлежности. Зачем здесь в очередной раз наводится, как говорится, ширма, что этот вопрос не решен? Автор законодательной инициативы прав, и это, наверное, не его единичная инициатива, это десятки, сотни и тысячи требований тех наших граждан, которые нас сюда избрали.

Но за этим, вы все прекрасно понимаете, стоят огромные деньги, деньги, которые идут теневым потоком при реализации тех или других рекламных прав и рекламных показов. Как только мы затрагиваем эту проблему, сразу находятся защитники, которые нам объясняют: нельзя трогать рекламу пива, потому что тогда наши телевизионные компании обанкротятся, нельзя трогать рекламу там еще чего-либо другого, в том числе и вот того, что предлагается запретить в этом законопроекте, поскольку здесь нет каких-то критериев. Вот с такими определениями критериев мы уже десять лет в открытую допускаем безнравственную рекламу на экранах наших телевизоров, по нашему телевидению, которая развращает всё наше общество, и молодое поколение, да и старшее поколение доводит, наверное, до инсультов и инфарктов.

Я не знаю, когда комитет соберется с силами, когда определит эти критерии, какие здесь ученые кадры надо подключать, какие еще научные институты должны работать, чтобы различить, обнаженное это тело или это тело в одежде. Ну это

смех просто! Если кто-то послушает, посмотрит заключение комитета и заключение правительства, просто, наверное, скажет: либо депутаты вообще оторваны от жизни — и в чем же они там ходят и как они одеты, — либо у них какие-то свои личные меркантильные интересы.

Я еще раз говорю: давайте друг друга не вводить в заблуждение. Всем ясно и понятно, что речь идет не о критериях, а о десятках или, может быть, сотнях тысяч долларов, а то и о миллионах долларов, которые стоят за рекламными агентствами. Поэтому предлагаю, наша фракция предлагает не искать никаких критериев. Если кто-то не разбирается, как я сказал, в формах одежды, пожалуйста, к 1 марта сюда приходите, не разбираясь, в том, о чем здесь написано. Я хотел бы посмотреть на этого человека: осмелится ли он это сделать?

Мы предлагаем поддержать этот законопроект. А ко второму чтению, если надо его в чем-то там конкретизировать — по цвету, по оборкам, потом, я не знаю, еще какие там рюшки бывают или что там бывает, — значит, мы его дополним, поправим, но сделаем так, чтобы, когда сидишь вечером, смотришь телевизор в своей семье, у тебя не екало сердце, когда показывают рекламу, а вокруг тебя бегают твои дети или твои внуки. Потому что уже просто такого извращения и насилия над психологией человека, которые допускаются по российскому телевидению, наверное, нет ни в одной стране мира.

Мы с вами все ездим за границу, чего греха таить, в ответственные командировки, да и просто так многие посещают. Вы посмотрите, вы назовите мне хоть одну страну — капиталистическую, Запад, Соединенные Штаты, — где бы вы могли посмотреть, насмотреться того, что мы видим сегодня в рекламе каждый день, каждый вечер на телевидении. Нет такого! Нет такого, и не допускается даже в самых, так сказать, демократических странах мира. Извращенный ты человек, хочешь что-то посмотреть — иди подключай платный канал после определенного времени, когда все нормальные люди уже спят, наслаждайся своей, как говорится, извращенной психологией и психикой, наблюдай, если сам ни на что уже не способен.

Поэтому мы еще раз говорим и просим, и обращаемся к вам — это команды, не команды: если мы сейчас здесь не найдем общий подход и не проголосуем за этот законопроект с учетом того, как я сказал, что ко второму чтению будем, как предлагает комитет, выискивать, дорабатывать критерии, напишем мы эти критерии и поправки внесем, какие надо, значит, мы просто соучастники безнравственного отношения к нашему обществу, развращения нашего молодого поколения и, прямо буду говорить, сокращения жизни нашего старшего



поколения и наших ветеранов. Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

От фракции "Родина" — депутат Савельев.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву. Савельев Юрий Петрович. Андрей Николаевич Савельев. Очень много Савельевых.

**Савельев А. Н.** Я все-таки от себя лично, с фракцией "Родина" выступление не согласовывал.

Мне кажется, что надо обратить внимание на подготовку тех официальных отзывов, которые поступают на законопроекты. Понятно, что бесстыдство рекламы дошло до каких-то гомерических пределов, а вот каково бесстыдство тех, кто пишет и подписывает такие отзывы, которые нам присылает правительство! Нас за идиотов, что ли, считают? Вот сами прочтите этот текст. В правительстве у нас, оказывается, люди не могут различить, обнаженное тело или нет, прозрачная ткань или нет. Любой нормальный человек может это сделать, но господин заместитель председателя правительства Алёшин подписывает вот эту чепуху. Мне кажется, что представителям нашего депутатского корпуса в комитетах надо просто смотреть, что нам присылают, и посылать это обратно, как неудовлетворительный документ. Оказывается, что у нас нет слов для того, чтобы сформулировать законопроект, но зато есть слова, всякие глупости, для того чтобы его отклонить. И вот эти глупости подписываются должностными лицами высшей категории — заместителем председателя правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у представителя правительства? Пожалуйста, Логинову включите микрофон.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я считаю, что в данном случае мы имеем дело с совершенно правильным и компетентным официальным отзывом правительства. Дело в том, что закон, куда автором предлагается внести дополнения... Ведь автор что предлагает? Он считает, что в действующей редакции Федерального закона "О рекламе" не содержится четкого определения того, что относится к общепринятым нормам гуманности и морали. Я, конечно, полностью согласен и готов с каждым из вас и дискутировать, и солидаризироваться в вопросах понимания гуманности и морали, но согласитесь, что эти понятия требуют своего специального правового определения, если мы хотим, чтобы наши законы были не пустыми декларациями и не заявлениями из репертуара предвыборных выступлений, а

были бы действующими законодательными актами, по которым бы и строилась жизнь в стране. Если нет в нашем действующем законодательстве юридических, правовых норм, определяющих гуманность и мораль, то каким образом мы можем привести их в данный законопроект и потребовать, чтобы они там были? Автор предлагает в качестве критериев гуманности и морали запретить показ обнаженного человеческого тела. Что относится к обнаженному человеческому телу? Извиняюсь, мое лицо, уши, руки, вот эти руки, не выше, а вот эти — они относятся к обнаженному человеческому телу или это не является обнаженным человеческим телом? Если здесь сидят депутаты, которые пришли писать законы, для того чтобы ими пользовались юристы, судебные инстанции, органы государственной власти, в частности антимонопольные органы, как же они могут пользоваться теми нормами, которые предлагается принять в данном законопроекте? Мы как раз и настаивали в нашем отзыве на том, что концептуально неправомерен такой подход.

В то же время — я обращаю ваше внимание на эту фразу нашего официального отзыва — правительство разделяет озабоченность автора законопроекта, связанную с использованием в рекламе показа обнаженных человеческих тел, особенно в рекламе, транслируемой на центральных телеканалах. Но подобным образом мы проблему не решим. Высказаться по ней мы сможем, интервью дать потом, после заседания Государственной Думы, также сможем, но к решению-то этой проблемы мы не приблизимся. В правительстве создана, давно работает с участием депутатов группа по подготовке новой редакции закона "О рекламе", там стараемся учесть и эти вот достаточно шепетильные и тревожащие общественность моменты. Но, уважаемые коллеги, в таком виде, безусловно, законопроект принимать нельзя, и тем более устраивать по этому поводу совершенно необоснованную критику официального отзыва правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает высказаться? Нет.

По мотивам — депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать, чтобы мы имели в виду: голосуя сегодня против этого закона, мы уходим от этой проблемы и оставляем с ней один на один депутатов местного самоуправления и депутатов законодательных собраний субъектов Федерации, которые сталкиваются с этим каждый день и которые получают вороха писем и обращений от граждан по этой проблеме. Но решить они ее не могут, по-

тому что регулируется реклама федеральным законодательством. Хотя бы с этой точки зрения давайте посмотрим на эту проблему и проголосуем за.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 8 и статью 20 Федерального закона "О рекламе".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 153 чел.  
Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 31 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О рекламе". Тюменская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Госдумы Юрию Михайловичу Коневу. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для того чтобы быть конкретным, я бы хотел оттолкнуться от только что рассматривавшегося закона, потому что закон, который предложен Тюменской областной Думой, не является предметом выдумки депутатов областной Думы, он является следствием многочисленных обращений избирателей. Те, кто работает в одномандатных округах, знают, что таких обращений очень много.

В отличие от предыдущего законопроект, предложенный Тюменской областной Думой, обращает внимание в статье 8, где в существующем законе речь ведется о неэтичной рекламе, не только на интимные предметы женского туалета и на обнаженное тело, но и предлагает более широкую формулировку, то есть дополнить эту статью словами "содержит безнравственную информацию, то есть любые сообщения и материалы, которые наносят вред психическому, физическому здоровью, духовным ценностям населения, оказывают отрицательное влияние на воспитание детей и подростков, включают в себя порнографию, демонстрацию культа насилия и жестокости".

Я бы хотел обратить внимание на вторую часть. Действительно, сегодня психика не только пожилых людей, но и детей во многом нарушается вследствие той рекламы, в которой по-

казывают насилие и жестокость. Наверное, вы видели и знаете, что за границей никто не показывает трупы, никто не показывает кровь. У нас на экране постоянно трупы и кровь, и это влияет на психику людей.

И поэтому, на мой взгляд, предложенный Тюменской областной Думой законопроект имеет место быть. Я бы предложил вам за него проголосовать. Я сейчас относительно отзыва комитета о том, что нет конкретности, что надо иметь конкретные разъяснения того, что такое неэтичная реклама и прочие вещи, скажу, что я считаю, что, вообще-то говоря, мы всё понимаем. И если сегодня показывают даже анонс любого фильма, то любой анонс начинается с чего? С того, как стреляют и как убивают. Наверное, мы можем эти вещи отличить.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя комитета по экономической политике Медведеву Юрию Германовичу. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня очень сложная ситуация: необходимо говорить о том, что, в общем-то, не очень вами сегодня воспринимается, потому что, как я прекрасно понимаю, мы все с вами пережили это в ходе избирательной кампании, ощутив, насколько наши избиратели недовольны увиденным или вообще не хотят смотреть то, что показывает наше телевидение. Но давайте будем исходить из того, что мы все-таки являемся в первую очередь законодателями, а не популистами и наша задача — не просто обозначить ту или иную проблему, выразив ее определенными фразами, а наша задача — найти такие слова, прописать норму так, чтобы она действительно работала и решала ту сложнейшую задачу, которую мы предполагаем решить, внося изменения в действующее законодательство. Это первые мои, так сказать, обозначения по данной теме.

Второе. Вот выступали товарищи, особенно Сергей Николаевич. Я, вообще-то, хотел бы, чтобы, прежде чем высказывать свою позицию... Я понимаю, что каждый из нас, депутатов, имеет право это делать, но посмотрите действующий закон. В действующем законе очень многое прописано, в том числе то, что такое недостоверная реклама, что такое неэтичная реклама, что такое заведомо ложная реклама, и на многие вопросы есть ответы. Наша задача — сделать так, чтобы эти нормы просто работали. Правительство или какие-то другие органы власти, которым предоставлено право исполнять закон, просто должны его исполнять, а наша задача — сделать так, чтобы он исполнялся.

Что касается существа конкретного законопроекта, то здесь действительно я вынужден снова повторяться, поскольку предлагается ввести такой термин, как "нравственность", но нет сегодня критериев. Как понять, определить, что такое "нравственное", что такое "ненравственное"? Даже с точки зрения национальных особенностей, с точки зрения конфессий, нашей религиозной принадлежности давайте, товарищи, попробуем определиться. В одном случае это нравственно, в другом случае ненравственно. В одном случае ходить в платке нравственно, а в другом случае ходить в платке ненравственно. Как вы знаете, наши коллеги во Франции приняли закон, запрещающий женщинам ходить в платках. Не случайно, что он очень сложно воспринимается верующими мусульманами. И много таких случаев, когда та или иная фраза требует определенной оценки.

Дальше. Предлагается, например, уважаемыми авторами, субъектом права законодательной инициативы, запрет в отношении рекламы, побуждающей граждан к насилию. Эта норма излишняя сегодня. Почему? Потому, что она уже есть в законе. Почему мы должны десять раз повторять одно и то же? Я еще раз повторяю: есть норма, просто она должна исполняться.

Следующее. Еще есть ряд норм, которые просто избыточны, ну, например, такая: наносят вред "духовным ценностям населения". Она избыточна, потому что она уже есть в статье 8 "Неэтичная реклама". Затем, норма, которой предполагается ввести защиту несовершеннолетних при производстве, размещении и распространении рекламы, то есть это статья 20, предлагается тоже внести изменения в эту статью. Уже есть подобная статья, она тоже регламентирует эти действия или бездействие, и так далее, и так далее. Я не хочу углубляться, но я просто прошу, чтобы поняли, что я здесь не лоббирую чьи-то интересы. Я готов защищать, так же как и вы, те нормы, которые реально поменяли бы ситуацию. Когда нас, членов комитета, упрекают в том, что мы задерживаем процесс изменения закона "О рекламе", особенно в связи с рекламой пива и других товаров... Я, например, не помню, чтобы Сергей Николаевич был автором законопроекта о запрете рекламы пива, а я был трижды автором такого законопроекта и трижды пытался сделать так, чтобы здесь был какой-то элементарный порядок и были какие-то нормы, которые все-таки регулировали бы... Сергей Николаевич, я говорю, как это было в жизни.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Восемь человек. Давайте по одному вопросу от фракции, у нас осталось совсем мало времени.

Так, пожалуйста, депутат Заполев.

**Заполев М. М.** Ну, если ученый мир России забыл, что нравственно и что безнравственно, тогда давайте спросим у американцев, японцев, французов, немцев, и они нам помогут это сделать. Что смешить людей-то?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте. Вопрос, в общем-то, не прозвучал.

**Медведев Ю. Г.** Я думаю, что у американцев, японцев, конечно, есть свое понятие нравственности, своя оценка, свои нормы, которые так или иначе регламентируют те или иные действия человека и его поведение в обществе. Я еще раз повторяю: если мы хотим, чтобы норма нравственности как-то работала, мы должны создать понятийный аппарат для определения того, какие действия человека являются в этом случае нравственными, какие безнравственными. Если мы этого не сделаем, я еще раз хочу повторить, это будет пустой звук, пустые хлопоты, это будет просто попытка уйти от решения вопроса и обмануть наших избирателей. Если мы этого хотим, давайте проголосуем. Я, например, не готов играть в эту игру.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" два человека записались — Чуев и Павлов. Кто будет задавать вопрос? Записались Чуев и Павлов, а вопрос задает Крутов от фракции "Родина". Пожалуйста.

**Крутов А. Н., фракция "Родина".**

О таких людях, которые сегодня выступают у нас с трибуны и от правительства, и от комитета, Господь говорил: лицемеры и фарисеи.

Но у меня вопрос к представителю правительства. Я вот посмотрел заключение и вообще не могу понять одной вещи. Вот тут написано: "Попытка воплотить нормы нравственности в законодательную норму с правовой точки зрения является неудачной, поскольку нравственность — это внутреннее духовное качество, которым руководствуется человек, этические нормы и правила поведения, отражающие нравы и обычаи народов". Скажите, пожалуйста, на каких духовных ценностях создана европейская цивилизация? (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Правительство может ответить на вопрос?

**Логинов А. В.** Еще раз обращаюсь, уважаемые коллеги, к содержанию официального отзыва, который правительство направило на законопроект, внесенный Тюменской областной

Думой. Мы действительно считаем, что нормы нравственности, нравственно-этические нормы, которые очень часто связаны с общефилософскими мировоззренческими аспектами, с конфессиональными вопросами и так далее, крайне сложно, практически невозможно регулировать законодательством. Попытки регулировать их законодательно, как правило, приводили к перекосам в сфере общественных отношений. Я не хочу говорить об относительно недавнем почти полувековом опыте в истории нашего государства, когда моральный кодекс строителя коммунизма пытались проводить в жизнь, хотя он действительно содержал правильные установочные мировоззренческие и морально-этические принципы. Так вот, его пытались проводить в жизнь путем создания жесточайшего законодательства — законов против тунеядства и так далее, и так далее. И очень многие права — те общепризнанные права, которые сегодня защищает Конституция Российской Федерации, соблюдать которые мы все здесь призваны, — так вот очень многие права в те годы в связи с необходимостью продвижения вот этого морального кодекса строителя коммунизма ущемлялись. И вы знаете, к чему это потом привело в развитии нашего общества и государства: и пострадавших было немало, и людей, которых оттолкнули идеи коммунизма, абстрактно светлые, абстрактно, в общем-то, не вызывающие ни у кого возражения, было очень много.

Поэтому я еще раз повторяю, что попытка устроить вокруг этого дискуссии, которая более подходит для телеканала "Культура" или для других публичных мероприятий, совершенно не связана с подготовкой законов, с их обсуждением, поскольку мы обязаны давать в законах те правовые нормы, которые потом будут недвусмысленно трактоваться и исполняться правоохранительными органами, а также теми органами, на которые будет возложена обязанность проводить эти законы в жизнь.

В данном случае законопроект не содержит конкретных норм, которые могут быть положены в основу правоприменительной деятельности, и правительство не поддерживает его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас время работы истекает, есть предложение продлить время заседания для рассмотрения всей повестки дня — всего два вопроса осталось и еще два проекта постановлений об участии в заседании Конституционного Суда.

Пожалуйста, депутат Шелищ.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я обозначен в повестке докладчиком по предпоследнему во-

просу. Я хотел бы попросить принять решение о переносе рассмотрения этого вопроса в связи с проходящими сейчас дополнительными консультациями с правительством. Спасибо.

**Председательствующий.** Ясно. Но тогда тем более нам надо завершить рассмотрение 31-го вопроса. Надо будет рассмотреть еще вопрос 33 и два проекта постановлений о представителях Государственной Думы в заседаниях Конституционного Суда. Их сегодня нужно обязательно рассмотреть.

Прошу включить режим голосования. О продлении заседания.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Так, пожалуйста, следующий вопрос. От фракции ЛДПР несколько человек записались — Шадаев, Иванов... Кто будет задавать вопрос от ЛДПР? Шадаев, пожалуйста.

**Шадаев Д. Р.** Вопрос такого характера. Развивается цивилизация, развивается общество, мы имеем сегодня наглядный пример влияния уже нашей культуры на различные страны. Группа "Тату" в Японии имеет колоссальный успех, в Европе, в Англии, тоже. Что они пропагандируют? Вы сами знаете об этом — поведение сегодняшней молодежи. Вам не кажется, что попытка законодательно регулировать развитие цивилизации, даже в направлении, которое нам не очень нравится, приводит к конфликту цивилизации и людей, которые этим занимаются?

Я учу своих детей совершенно другому, я учу их иметь свой взгляд на то, что происходит на экранах телевидения, хотя у меня их четверо. Видя все наши попытки изменения законодательства, я понимаю, что невозможно сегодня принять такие законы, которые бы регулировали этот вид деятельности. Так вот что же лучше — ограничить, запретить или все-таки попытаться сформировать у людей мнение, чтобы они думали о том, что происходит на экранах телевидения, что плохо и что хорошо, и те каналы, которые показывают плохую рекламу, просто бы не смотрели, и тогда создавались бы новые каналы с новой идеологией, с новыми взглядами на жизнь? Вот этот момент очень важен: есть очень тонкая грань между тем, что мы сегодня думаем и что думает молодежь, потому что мы — люди уже более старшего поколения, воспитаны на со-



ветских идеалах, а молодежь, она совершенно по-другому на это смотрит. Так вот, мой вопрос такой: что делать — менять законы или менять отношение к тому, что происходит вокруг нас?

**Медведев Ю. Г.** Знаете, вы задали очень серьезный философский вопрос. Я не думаю, что на него есть простой, однозначный ответ. Мне кажется, надо идти и по тому и по другому пути. С одной стороны, принять такой закон, который бы не допускал выхода на экраны — а такая возможность есть — всего того, что является антинравственным, антиморальным, что разлагает, развращает человека, особенно молодые умы. С другой стороны, конечно, в связи с формированием определенного мировоззрения в обществе, в нашей России, в том числе и в отдельной семье, как ячейке этого общества, рано или поздно мы сами будем определять, что можно смотреть, а что для нас просто отвратительно. Я думаю, что со временем всё так и будет, и тогда каналы, которые сегодня зарабатывают деньги на такой в кавычках рекламе, просто потеряют своего зрителя и уйдут из эфира. Я вот так считаю.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, запишитесь.

Покажите список, пожалуйста.

Пять человек записались. Пожалуйста, от фракции "Родина" кто будет выступать? Депутат Павлов.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, здесь сидят взрослые люди, и все, в общем-то, всё прекрасно понимают. Я единственное хочу сказать. В современной цивилизации — вот здесь об этом говорили — существуют две ярко выраженные философии. Одна из них — философия жизни, которая направлена на защиту жизни, здоровья и той непонятной для нашего правительства нравственности, которая лежит в основе жизнедеятельности нормального человеческого общества и каждого отдельного человека. И вторая философия — философия смерти, философия убийства через разврат, через наркотики, через половые извращения и так далее. Реклама, которая сегодня существует, обслуживает преимущественно философию смерти, играя на самых низменных инстинктах. И чем сильнее низменные инстинкты она пробуждает, тем она больше зарабатывает денег.

Самый свежий пример. Правительство говорит, что оно неусыпно трудится вместе с депутатами над изменениями закона "О рекламе". Вот в течение недели идет чудовищная, развращающая молодежь реклама женского гомосексуализма под видом рекламы пива "Тинькофф". Разумеется, это никакого от-

ношения не имеет к рекламе пива. Это именно реализация низменных инстинктов тех людей, которые отстаивают эту самую философию смерти.

И когда мы с вами говорим о внесении поправок, совершенно всем понятно, что лучше плохой закон, чем отсутствие одного, лучше плохое, несовершенное государство, чем отсутствие одного; и государство призвано недопустить ада на земле, а не создать рай. Так вот, нет ни одного закона, который был бы на сто процентов идеален. Любой закон имеет изъяны, но он может совершенствоваться. И мы с вами прекрасно понимаем, что, если я сейчас здесь разденусь до трусов, вы вызовете милицию. А нам правительство на голубом глазу всерьез пишет, что не может понять, что такое обнаженное тело. Хватит врать, понимаете? Хватит врать! Вы в течение нескольких лет не можете принять нормальный закон по рекламе, потому что вы погрязли в коррупции, и все это прекрасно понимают! И зачем, извините, наводить тень на плетень и делать вид, что мы здесь все дурачки, которые не могут разобраться в трех соснах?!

Так вот, дорогие друзья, наши дети гибнут! Вот здесь говорили: моральный кодекс строителя коммунизма. Он был, и это была такая чепуха, нарушались права человека, но это была пусть слабая, но всё же защита нашей нравственности. Да, в него половина не верила, но, когда его отменили и когда вы пришли к власти, количество заболевших сифилисом увеличилось в двадцать раз! Мы узнали, что такое пандемия СПИДа. Здесь сегодня утром Митрофанов говорил: не надо нам обсуждать проблему СПИДа — это подрывает престиж нашей страны!

Вы почитайте журнал "Право и безопасность". Директор ФСБ Челябинской области, не болтун и не демократ, не журналист и не депутат, пишет (это официальные данные): девять тысяч тяжелых героиновых наркоманов на одну область, а по экспертным оценкам — двести тысяч, и рост идет в геометрической прогрессии. Это коррелирует с заболеванием СПИДом. Почитайте академиков, которые говорят, что у нас пандемия СПИДа по Московскому региону, а мы изображаем из себя, извините, девочек-гимназисток, не понимая, что такое обнаженное тело, что такое скрытая и прямая пропаганда гомосексуализма, что такое пропаганда терроризма, насилия, жестокости и так далее, и делаем вид, что мы здесь законодатели! Да мы преступники, а не законодатели!

Спасибо.

**Председательствующий.** Я вам делаю замечание за непарламентские выражения. В следующий раз придется вас лишить слова. Последняя фраза, которую вы сказали.

Так, уважаемые коллеги, от ЛДПР два человека записались: Шадаев и Иванов. Кто будет выступать? Снимается. Хорошо. Нужно ли заключительное слово? Не требуется.

По мотивам — депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.** Я просто хочу сказать, чтобы сейчас все понимали, когда будут голосовать за этот законопроект, в том числе депутаты от "Единой России", что тем самым они голосуют за порнографию и акты насилия в рекламе, потому что порнография здесь также указана. Вот имейте это в виду и то, как потом вы будете с избирателями объясняться.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги... (*Шум в зале.*) Нет, я вам не дам слова, потому что уже от вашей фракции выступали. Что, от "Единой России"? Пожигайло, пожалуйста.

**Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".**

Во-первых, я считаю, что к этой работе, наверное, имеет смысл подключить Комитет по информационной политике, поскольку параллельно сейчас разрабатывается закон о показе жертв террористических актов. И тоже встал вопрос: как квалифицировать, скажем, расчленение и оторванные головы — как террористический акт или как катастрофу? И поэтому имеет смысл этот комитет подключить к работе.

Второй момент. Для того чтобы нам обеспечить ту нравственность, о которой мы говорим, надо каждое воскресенье ходить в церковь и почаще причащать своих детей. И действительно, начинать надо с других вещей.

Третий момент. Мы сейчас говорим о рекламе, но можно говорить еще и о других вещах — о том, что, например, сериал "Бригада", который рекламой не является, гораздо больше сделал для того, чтобы побудить молодежь пойти в криминальные группировки, чем какая-то отдельно взятая реклама. Тогда и этот вопрос встает. Значит, я считаю, что надо бороться не против чего-то, а надо бороться за что-то. И в Америке, например, в том числе Сенат и администрация президента влияют и участвуют в процессах создания позитивных культурных продуктов. И мы могли бы сегодня... Например, тот же самый фильм "Идиот" имел гораздо больший рейтинг, чем фильм "Бригада", — это говорит о том, что наша страна все-таки нравственно отличает зло от добра. Соответственно, Государственная Дума могла бы принять активное участие в производстве или даже, может быть, прописать в строке бюджета средства на будущее производство таких культурных продуктов, при помощи которых мы могли бы пропагандировать те нравственные и культурные ценности, о которых мы говорим сейчас. Вот, например, в Америке, для того чтобы поднять пре-

стиж американского офицера, они не повышали зарплату, скажем, или там премии, они финансировали производство фильма "Спасти рядового Райана" — и сто тысяч человек пришли в американскую армию после просмотра этого фильма. То есть давайте бороться за что-то, давайте вырабатывать продуктивные и позитивные инициативы, которые могли бы конкурировать с этим злом, и оно само по себе отойдет на задний план.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги... (*Шум в зале.*) Ну, депутат Заполев высказывался разве не от КПРФ? Хорошо, пожалуйста. Кто? Депутат Локоть будет выступать?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Тем более, что у меня нет намерения занимать очень много времени.

**Председательствующий.** Это хорошо.

**Локоть А. Е.** Александр Дмитриевич, вы, пожалуйста, следите, я с большим уважением в вас отношусь и от вас просто не ожидал.

Я хотел сказать о том, что недавно мы приняли закон об ужесточении мер наказания за терроризм. И мы задавали разные вопросы Крашенинникову, он выступал перед нами, терзали его здесь, и в частности задавали вопрос: а как вот, уважаемый председатель, на ваш взгляд, принятие мер, вот это ужесточение решит ли проблему терроризма? И все согласились, что, безусловно, одним ужесточением это не решится, что нужен комплекс мер, что нужна государственная программа, — об этом здесь все говорили, говорили высокие слова. И при этом одной рукой принимаем, значит, вот эти вот усиления, вспоминая о том, как, в каких условиях моральный кодекс строителя коммунизма у нас в стране внедрялся, а другой рукой, значит, мы отмахиваемся от этой проблемы — проблемы рекламы. Такой жестокой рекламы, такого терроризма, как наша реклама телевизионная, просто встретить, придумать трудно. Мы действительно все это очень хорошо знаем.

Есть старинная притча о Платоне. Подошла к нему проститутка и сказала: "Ведь ты же, смотри, такие истины глаголешь здесь, зовешь за собой, учишь чему-то, но, ведь если я пальчиком поману, все эти мужики пойдут за мной, а не за тобой". — "Да, — сказал он, — безусловно, потому что за тобой — это вниз, а вниз идти легче". Вот я призываю сегодня всех нас, депутатов Государственной Думы, не идти вниз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, теперь уже все фракции высказались. В заключительном слове есть необходимость? Нет. Уважаемые

коллеги, ставится на голосование... А, автор законопроекта, Конев, пожалуйста, заключительное слово.

Коневу включите микрофон.

**Конев Ю. М.** Кто-то сказал о том, что не хочешь смотреть — переходи на другой канал. Но, братцы мои, все вы прекрасно знаете: идет фильм, прерывается фильм — и всё это показывается. Посмотрите, включите в это время второй канал — там тоже в это время обязательно реклама, поэтому переключение каналов проблемы не решает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О рекламе".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 32 по просьбе автора, депутата Шелища, переносится.

Пункт 33 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина. Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Из зала.** Два слова!

**Шеин О. В.** Спасибо большое, но я уже на трибуне, поэтому вы никак не можете получить время на два слова.

Уважаемые коллеги, вопрос уже неоднократно рассматривался и обсуждался на заседании комитета Государственной Думы по транспорту, и заключается он в следующем. На протяжении последних нескольких лет мы с вами наблюдаем акции протеста авиадиспетчеров, которые лихорадят страну, вследствие чего у нас в ряде территорий, как вы помните, в прошлом году было даже прекращено воздушное движение. Проблема, естественно, заключается не в авиадиспетчерах, потому что ни один нормальный человек никогда не станет прибегать к такой опасной мере, как голодовка, если его не доведут до крайности, проблема заключается в работодателе в лице Государственной службы гражданской авиации, которая пользуется сегодня фактически запретом в законодательстве

России на ведение переговоров между работниками и работодателем в службе организации воздушного движения. В свое время, когда еще в этом зале ведущей была позиция фракции КПРФ, была принята поправка к статье 52 Воздушного кодекса, согласно которой фактически запрещались не только забастовки, но и любые иные акции протеста в сфере работы нашего воздушного транспорта и аэронавигационной диспетчерской службы. В результате работодатель получил замечательные гарантии — право не вступать в переговоры с профессиональными союзами в принципе.

Дело в том, что действующее законодательство, а именно закон "О порядке разрешения коллективных трудовых споров", предусматривает определенную процедуру, на основании которой эти самые коллективные споры разрешаются и ведутся переговоры: то есть вначале профессиональный союз подает свои требования к работодателю, работодатель обязан вступить в переговоры, если переговоры ничем не заканчиваются — формируется примирительная комиссия; если примирительная комиссия ничего не решает — начинает работать трудовой арбитраж; если трудовой арбитраж ничего не решает — работники вправе вначале приостановить работу сроком до одного дня и потом уже объявить бессрочную забастовку. Вот это всё как бы называется коллективным трудовым спором — от начала переговоров и до непосредственного прекращения работы. В Воздушном кодексе полностью запрещен коллективный трудовой спор, то есть от переговоров, обязательных для работодателя, до забастовки.

Когда два года назад рассматривался новый Трудовой кодекс Российской Федерации, тоже вставал вопрос о порядке регулирования трудовых конфликтов в таких отраслях, как аэронавигационная служба, железнодорожный транспорт, воздушное движение, скорая помощь (этот список можно продолжить), и была принята норма, в принципе устраивающая всех — и работодателей, и профессиональные союзы работников, — согласно которой запрещены забастовки (приостановки работы) в случае, если это влечет за собой угрозу безопасности, обороне государства, жизни и здоровью людей. Но при этом соответственно работодатель обязан вступить в переговоры, обязан сформировать примирительную комиссию, обязан вступить в трудовой арбитраж, обязан провести переговоры, потому что в ходе переговоров львиная доля конфликтов и решается.

Действующий Воздушный кодекс всю эту процедуру, я об этом только что сейчас рассказал, просто хоронит целиком. Результат — совершенно очевидно, что любой закон, который идет вразрез с коренными интересами людей, исполняться не будет никогда. Можно написать любые запреты, но они не бу-

дут иметь совершенно никакого значения, останутся на бумаге и будут служить предметом гордости чиновников, считающих, что они всё запретили, но будут служить посмешищем для всей страны, потому что выполнять их не станут.

Совершенно очевидно, что можно записать любые запреты, но если эти запреты не действуют, то есть смысл их отменить и начать регулировать отношения. А такие запреты не действуют, поскольку авиадиспетчеры в условиях запрета на коллективные споры, запрета на переговоры, запрета на забастовки пошли по пути голодовок. У человека же, который голодает, здоровье подорвано, врач просто обязан отстранить его от работы и запретить ему выполнять трудовые функции. В итоге мы получаем голодных авиадиспетчеров, которые осуществляют трафик воздушного движения, как бы регулирование его, что намного более опасно, потому что нет ни утвержденного минимума необходимых работ, согласованного между профсоюзами и работодателями, ни людей, которые этот минимум работ осуществляют, а есть совершенно дурной конфликт по вине работодателя, не желающего ставить вопрос о заработной плате.

Кстати, по вопросу заработной платы много спекуляций: авиадиспетчеры якобы много получают. Так вот, я могу доложить о том, что реальная заработная плата у диспетчеров в последние несколько лет снижается, их заработная плата в трафике самолетов составляет 1 процент. И при повышении заработной платы на 30 процентов (из-за чего был весь сыр-бор в последние два года) речь пойдет об увеличении стоимости воздушного движения не более чем на 0,3 процента — это примерно 8—12 рублей от стоимости билета, который, как вы знаете, стоит порядка 4000—5000 рублей, а то и более. На самом деле мы ничего не имеем, кроме упрямства, глупого достаточно, наших работодателей в лице ГСГА и других аналогичных служб, которые провоцируют в стране конфликты, провоцируют людей к тому, чтобы иным образом, нежели путем переговоров, решать свои вопросы. Есть точка зрения: мол, не нравится людям низкая заработная плата — пусть увольняются. Но эта точка зрения, во-первых, антигосударственная, во-вторых, она не основана на каких-то серьезных размышлениях. На сегодняшний день средний возраст авиадиспетчера в стране — сорок четыре года. Это служба, при которой человек имеет право на досрочную пенсию, и, следовательно, через пару лет мы просто-напросто будем иметь проблемы с тем, чтобы вообще обеспечить эту службу работниками, обладающими необходимой квалификацией. Как у нас наши судоремзаводы и многие другие предприятия уже работают, приглашая украинскую и прочую рабочую силу, импортируя квалифицированных рабочих из-за рубежа, точно так же мы рискуем при такой антиго-

сударственной и недальновидной политике наших государственных чиновников оказаться в ситуации, когда придется приглашать авиадиспетчеров из стран Западной Европы, где, кстати говоря, авиадиспетчерам разрешено участвовать в коллективных трудовых спорах, и мы это видели на примере той же Франции, Италии, Испании и ряда других государств, исключая Великобританию с ее тэтчерским законодательством образца 1981 года.

Поэтому первое — есть предложение данный законопроект поддержать. Второе — еще раз обращаю внимание: речь не идет о разрешении забастовок, потому что ограничение этих забастовок предусмотрено в Трудовом кодексе, который мы в данном случае никак не затрагиваем, мы говорим только о Воздушном кодексе с абсолютными и поэтому бессмысленными и неработающими запретами, и, следовательно, необходимо начать регулировать конфликты, которые на сегодняшний день в отрасли имеются.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Олег Васильевич.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Петра Николаевича Рубежанского. Пожалуйста.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Благодарю.

Уважаемые коллеги, представленным законопроектом предусматривается исключение из статьи 52 Воздушного кодекса Российской Федерации второго абзаца пункта 1, запрещающего проведение забастовок авиационному персоналу гражданской авиации, осуществляющему обслуживание воздушного движения.

Как вы все знаете, право на забастовку признается Конституцией Российской Федерации, часть 4 статьи 37. В то же время согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации это право может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Управление воздушным движением в Российской Федерации осуществляется органами единой системы организации воздушного движения, состоящей из военной и гражданской частей. Гражданская часть единой системы призвана наряду с задачами по аэронавигационному обслуживанию пользователей воздушного пространства решать задачи обеспечения обороноспособности и национальной безопасности страны. Поэтому мы с вами понимаем, что любое прекращение работы ее органов снижает уровень обороноспособности страны и безо-



пасности полетов. Деятельность гражданской части единой системы организуется в соответствии с Конвенцией о международной гражданской авиации, к которой наша страна присоединилась в 70-м году, и межправительственными соглашениями о воздушном сообщении. Эти международные обязательства России предусматривают запрет на проведение забастовок диспетчерского персонала. Невыполнение российской стороной своих обязательств предполагает применение другой стороной политических и экономических санкций.

Следует отметить, что абзац второй пункта 1 статьи 52 Воздушного кодекса Российской Федерации запрещает забастовки не всем работникам авиационных организаций, а только авиационному персоналу, осуществляющему обслуживание (управление) воздушного движения. Подобная норма существует и в других странах, таких, как США, Великобритания и так далее. Нужно сказать, что действующими законами запрещены забастовки персонала атомных электростанций, железнодорожников, которые непосредственно связаны с движением поездов.

На законопроект получены отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с вышеизложенным Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня к первому докладчику, коллеге Шеину, вопрос. Я понимаю, что для некоторых КПРФ как бельмо в глазу, если не сказать по-другому, но я хотел бы у Олега Васильевича спросить: когда он тут ведущую роль КПРФ видел, в Государственной Думе, в каком созыве? Ведущая роль сегодня вон у "Единой России", она вас и ведет всех. И напомните, пусть он вспомнит: разве не с вами мы подписывали поправки по этим забастовкам? Чего вы походя здесь приплели КПРФ, которая вроде бы тут забастовки отменила? Я просто спрашиваю: ему как напоминать — пойти из архива поправки вытащить, где моя и его подписи стоят по этим забастовкам, или он просто оговорился, когда делал тут доклад?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** Спасибо большое.

Мне кажется, что необходимо всегда подходить к делу объективно, и я думаю, что здесь как раз позиция фракции

КПРФ заслуживает большого уважения, поскольку, хотя фракция и голосовала в 98-м году за эту 52-ю статью (тогда она предлагалась специально правительством в разгар известной "рельсовой" войны и принималось такое законодательство в стране), тем не менее, разобравшись в обстановке, в прошлом году она предложила внести поправки в Воздушный кодекс. Считаю, поправки совершенно справедливые.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих задать вопросы? Коллеги, давайте по одному от фракции.

Так, пожалуйста, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 137 чел.  
Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги... Пожалуйста, по ведению Плигину включите микрофон. По карточке депутата Климова.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, предлагается рассмотреть два проекта постановлений Государственной Думы о представителях Государственной Думы Федерального Собрания в Конституционном Суде. Они раздавались, поэтому вы с текстами их знакомы.

**Председательствующий.** Минуточку, нам надо сначала их включить в повестку, они не включены. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы включить в порядок работы два проекта постановлений о представителях Государственной Думы в заседаниях Конституционного Суда? Они у вас есть на руках.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 262 чел.  
Не голосовало . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Результат: принято

Включаются.

Пожалуйста, коллега Плигин, доложите сразу по двум проектам.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, предлагается поручить депутату Государственной Думы Ключу Виктору Александровичу представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде вопросов, касающихся конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания.

И предлагается поручить депутату Государственной Думы Куликову Анатолию Сергеевичу представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде дела о проверке конституционности части второй статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе...". Технологические постановления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данным проектам постановлений? Нет. Ставлю на голосование проект постановления о депутате Ключе.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

И аналогичное постановление о депутате Куликове Анатолии Сергеевиче.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, повестка дня у нас сегодня полностью исчерпана. Поздравляю всех с наступающими праздниками! Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 марта 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занять свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, сегодня у нас на балконе находятся победители всероссийского конкурса школьных лесничеств, юниорского лесного конкурса всех субъектов Российской Федерации. Мы с удовольствием вас, ребята, приветствуем! (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо обсудить порядок работы Государственной Думы, я предлагаю для начала принять его проект за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы, замечания, комментарии по повестке.

Прошу включить режим записи.

Покажите результаты.

Записались девять депутатов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу пункт 19 перенести на пятое место, поскольку законопроект уже ставился в повестку дня. Я самый занятый депутат в этой Думе, уже одиннадцатый год несу большую нагрузку, в конце дня я обычно занят. Вот и сегодня я буду на "НТВ", так сказать, разбивать представителя "Единой России", моего противника, поэтому прошу поставить пункт 19 на пятое место. Обоснование дам при обсуждении.

**Председательствующий.** Записали.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису Виктору Имантовичу.

**Алкснис В. И.**, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам в связи с визитом министра иностранных дел Швеции Фрейвальдс. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванченко.

**Иванченко Л. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложение дать поручение комитетам Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и по труду и социальной политике подготовить информацию для депутатов о мерах, принимаемых по разрешению кризисной ситуации на угольных предприятиях Ростовской области. Начавшиеся с начала марта протестные действия в городе Новошахтинске могут привести к разрастанию конфликта, рельсовой войне и перекрытию движения на федеральных автомобильных трассах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Басыгысову Виталию Николаевичу.

**Басыгысов В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Прошу вопрос 20 снять сегодня с рассмотрения.

**Председательствующий.** Перенести или снять?

**Басыгысов В. Н.** Сегодня снять.

**Председательствующий.** Снять сегодня с рассмотрения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вношу предложение дать протокольное поручение комитету по образованию запросить в соответствующих структурах правительства информацию о том, как выполняется поручение президента о подготовке нового учебника истории. После посещения Волгограда, после участия в праздновании шестидесятилетия победы в Сталинградской битве, как известно, президент дал такое поручение. Уже прошло достаточно времени. Прошу запросить эту информацию и распространить среди депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабурину Сергею Николаевичу.

**Бабурин С. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня нашей работы проект обращения к Гаагскому трибуналу и к парламентам государств — членов НАТО об освобождении Слободана Милошевича. Обоснование дам позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня есть предложение о протокольном поручении нескольким комитетам в связи с увеличивающимся числом обращений по невыплате заработной платы. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Селезнёву.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, пока нас так много в зале, я хочу сообщить, что сегодня во время перерыва в 12 часов здесь состоится собрание группы по связям с парламентом Японии, в 14.00 — ФРГ, в 14.30 — Грузии, в 15.30 — Великобритании, в 15.45 — Латвии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Давайте мы теперь рассмотрим по порядку предложения. Жириновский Владимир Вольфович — о переносе пункта 19 сегодняшнего порядка работы

на более раннее время, на место пункта 5 повестки дня. Обоснование было дано. Есть ли у депутатов другие мнения? Есть предложение согласиться. Есть необходимость ставить на голосование? Нет. Переносим пункт 19 на место пункта 5, то есть в начало раздела "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

Предложение депутата Алксниса по поводу протокольного поручения Комитету по международным делам.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, на этой неделе в Москву прибыла министр иностранных дел Швеции Лайла Фрейвальдс. Состоялись ее переговоры с и. о. министра иностранных дел России Игорем Ивановым. В ходе этих переговоров госпожа Фрейвальдс фактически выдвинула России от лица Евросоюза ультиматум с требованием отказаться от претензий к Прибалтийским республикам по поводу нарушения прав русскоязычного населения. Это еще раз подтверждает очевидную истину, что Евросоюз никогда не будет решать эту проблему, а намерен всячески защищать националистические прибалтийские режимы. В то же время в этом зале из уст представителей МИДа Российской Федерации, а также председателей наших профильных комитетов, по делам СНГ и по международным делам, постоянно звучат призывы не драматизировать ситуацию, ни в коем случае не поднимать вопрос о возможности введения экономических санкций против Латвии, а активно использовать диалог с Евросоюзом, который обязательно вмешается и в конце концов поставит на место зарвавшихся националистов.

Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе Российской Федерации информацию о позиции МИДа по защите прав наших соотечественников на переговорах с министром иностранных дел Швеции Фрейвальдс и довести ее до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Косачёву Константину Иосифовичу включите микрофон.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу не принимать такого протокольного поручения по причине того, что в информации коллеги Алксниса есть ряд очевидных неточностей. Министр иностранных дел Швеции, находясь в Москве, не могла выступать от имени всего Европей-

ского союза по определению, потому что Швеция не является сейчас страной, председательствующей в Европейском союзе, это, как известно, Ирландия, и Швеция даже не входит в "тройку" в Европейском союзе. Какие-то согласованные позиции, очевидно, высказывались, но это было предметом переговоров министров иностранных дел, содержание которых, как правило, носит закрытый характер и не разглашается публично.

Я думаю, что можно будет ограничиться обсуждением этого вопроса в рамках заседания Комитета по международным делам, куда мы готовы будем пригласить курирующих этот вопрос специалистов из министерства, чтобы всю соответствующую информацию получить, если она интересует коллегу Алксниса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Если, Виктор Имантович, есть необходимость тем не менее подготовить это протокольное поручение, то тогда вам надо его размножить, раздать в зале, и после этого мы будем обсуждать и ставить на голосование. Пожалуйста, подготовьте.

По предложению депутата Иванченко также протокольное поручение комитетам по энергетике и по социальной политике. Вопрос касается предприятий угольной промышленности Ростовской области. Готовьте свое протокольное поручение, далее мы с ним определимся.

Следующий вопрос: просьба депутата Басыгысова снять с рассмотрения сегодня пункт 20. Я просто хочу обратить внимание депутатов на то, что данный вопрос неоднократно переносился, снимался с рассмотрения здесь, в зале пленарных заседаний. Я хотел бы, чтобы представители Комитета по бюджету и налогам прокомментировали предложение депутата Басыгысова. Пожалуйста, кто от комитета прокомментирует?

Тогда Басыгысову включите микрофон для более четкого обоснования переноса.

**Басыгысов В. Н.** Речь идет о закрытии на Севере, в Республике Саха (Якутия), предприятия с количеством работающих одиннадцать тысяч человек, то есть практически о закрытии целого района. В этом законопроекте предлагается применить в отношении оловодобывающего предприятия нулевую ставку налога на добавленную стоимость, но предложение не получило поддержки Министерства финансов Российской Федерации, и сегодня законопроект не может быть поддержан. А просто так вот закрыть это предприятие, бросить на произвол судьбы я считаю невозможным, поэтому есть необходимость в



дальнейших консультациях с правительством и Комитетом по бюджету и налогам.

**Председательствующий.** Значит, я хотел бы тогда, Виталий Николаевич, поручить вам обсудить этот вопрос с комитетом и определиться с законопроектом, потому что мы не можем так часто его вносить — снимать, вносить — снимать. Значит, либо мы его отклоняем на заседании, либо авторы его отзывают. Давайте два этих варианта и рассмотрим. Вы с комитетом определитесь, и в следующий раз, когда будете вносить, чтобы он уже не снимался.

Следующий вопрос: протокольное поручение Алевтины Викторовны Апаринной комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте, и в зале мы его раздадим и обсудим потом.

Предложение депутата Бабурина: включить проект обращения к Гаагскому трибуналу. Сергей Николаевич, данный документ необходимо подготовить, мы можем его обсуждать только после того, как он будет роздан в письменном виде в зале.

Бабурина включите микрофон, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Я это помню, Борис Вячеславович. Я просто хочу сказать, что он прошел все экспертизы, распространен и в соответствии с нашим Регламентом будет готов к рассмотрению на следующем заседании. Поэтому я не настаиваю на том, чтобы он был включен сегодня. Я за то, чтобы прошел трехдневный срок (лингвистическую и правовую экспертизы он уже прошел), и тогда мы могли бы его рассмотреть на заседании.

**Председательствующий.** Хорошо.

Любовь Константиновна, пожалуйста, комментарий.

**Списка Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Сергей Николаевич, вам никогда никто не откажет в возможности предложить ваш проект документа для рассмотрения, но есть порядок: первоначально, если документ прошел все экспертизы, он вносится на Совет Государственной Думы, который определяет дату рассмотрения.

**Председательствующий.** Следующее предложение: протокольное поручение Тюлькина Виктора Аркадьевича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

**Тюлькин В. А.** В последние дни на мое имя и как депутата, и как секретаря Коммунистической рабочей партии поступает всё увеличивающийся вал обращений, в том числе коллективных, по невыплатам зарплаты — "Омсктрансмаш", "Владимирский тракторный завод", "Челябинская угольная компания", работники образования Костромы и так далее. В этой

связи я вношу предложение поручить двум комитетам, наверное Комитету по труду и социальной политике и комитету по гражданскому и прочему законодательству, затребовать информацию, изучить практику, статистику применения части 1 статьи 145<sup>1</sup> УК (в ней речь идет об ответственности за невыплату заработной платы), с тем чтобы потом, проанализировав эти цифры, мы, Государственная Дума, могли посмотреть, что делать: или вносить соответствующие изменения в нормы Уголовного кодекса, или реализовывать какие-то другие меры по повышению социальной защиты граждан.

**Председательствующий.** Понятно. Виктор Аркадьевич, готовьте протокольное поручение. Когда оно будет роздано в зале, мы его рассмотрим.

Все вопросы мы рассмотрели. Я предлагаю проголосовать за порядок работы в целом.

Прошу включить... Подождите минуточку.

Слово полномочному представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать по пункту 7. Мы, правительство, просим нас извинить. Дело в том, что на данный законопроект наряду с заключением Правового управления требуется заключение правительства. Мы поддерживаем данный законопроект и в свое время направляли официальный отзыв на него. В понедельник на комиссии правительства по законопроектной работе было дано поручение в кратчайший срок, в течение одного дня, подготовить текст заключения и внести его в Государственную Думу, чтобы не переносить вопрос из повестки. К сожалению, мы не успели это сделать просто технически — подписать у временно исполняющего обязанности вице-премьера данное заключение. Мы просим перенести рассмотрение законопроекта на пятницу, чтобы все формальности были соблюдены.

**Председательствующий.** У Комитета по обороне нет возражений против того, чтобы на пятницу перенести? Нет возражений. Переносим рассмотрение пункта 7 на пятницу.

С учетом высказанных замечаний прошу определиться по повестке дня в целом. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 2 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был нами принят во втором чтении 13 февраля этого года. После принятия законопроекта во втором чтении в его текст изменения и дополнения не вносились. К законопроекту, подготовленному к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера не имеется, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Тогда объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Следующий блок — законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 48 Гражданского ко-

декса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль. Пожалуйста, Александр Павлович.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 48 Гражданского кодекса Российской Федерации" был внесен в Государственную Думу еще в 96-м году. Авторами законопроекта предлагалось привести в соответствие положения Гражданского кодекса и действующего страхового законодательства, устранить разночтения в страховой терминологии, предлагалось уточнить определения "страховая выплата", "страховая сумма", "страховое обеспечение", дать определение страховой премии и страхового взноса, более четко изложить положение статьи о начале действия договора страхования, предлагалось уточнить положение статьи ГК о взаимном страховании.

Законопроект также содержит положения, необоснованно ограничивающие права страхователей и страховщиков заключать отдельные виды договоров страхования, например договор страхования доходов и иных поступлений от экономической деятельности или договор о страховании имущества без указания имени, или наименования, выгодоприобретателя, и целый ряд других моментов.

Следует отметить, что в январе текущего года вступил в действие Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В этом законе были учтены и доработаны нормы, содержащиеся в рассматриваемом сегодня законопроекте. В части уточнения статьи о взаимном страховании Государственной Думой в прошедшем году был принят в первом чтении законопроект "О взаимном страховании", подробно регламентирующий деятельность обществ взаимного страхования. В связи с этим дальнейшее рассмотрение данного законопроекта не представляется целесообразным. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения и отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Предложение комитета прозвучало. Есть ли вопросы к Александру Павловичу? Нет вопросов. Тогда я ставлю данный законопроект на голосование. Мы с вами сейчас должны проголосовать за предложение комитета вернуть законопроект к процедуре первого чтения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается, законопроект возвращен к процедуре первого чтения. Теперь я ставлю на голосование законопроект в первом чтении. Комитет против.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 146 чел.  
Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят и снимается с дальнейшего рассмотрения.

Переходим к пункту 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О народных заседателях..." устанавливал порядок формирования корпуса народных заседателей. При этом он содержал ряд недостатков, на их устранение и был направлен рассматриваемый законопроект.

В настоящее время в России как уголовное, так и гражданское судопроизводство осуществляются без участия народных заседателей, действие закона "О народных заседателях..." прекращено. Таким образом, рассматриваемый законопроект сегодня является проектом о внесении изменений в действующий закон, поэтому его принятие бессмысленно и он подлежит снятию с рассмотрения. Но поскольку он принят Государственной Думой в первом чтении, снятие возможно только через

голосование Государственной Думы, и самый короткий путь — возвращение законопроекта к процедуре первого чтения и последующий отзыв его автором. Если мы сегодня, 3 марта, примем решение о возврате законопроекта к процедуре первого чтения, то пленум Верховного Суда Российской Федерации, который состоится завтра, 4 марта, будет вправе принять решение об отзыве законопроекта. Если такое решение пленум не примет, у нас будет возможность вернуть законопроект инициатору на основании части второй статьи 108 Регламента Государственной Думы. Поэтому Государственной Думе достаточно вернуть законопроект к процедуре первого чтения, что мы и предлагаем.

Мы провели консультации с Верховным Судом, существует аналогичная позиция и по другим законопроектам, и Верховный Суд с пониманием относится к тем проблемам, которые существуют у Государственной Думы. В дальнейшем мы наладим процедуру взаимодействия по отзыву тех законопроектов, которые предложены и которыми вносятся изменения в уже не действующие законы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я понял, что вы предлагаете вернуть законопроект к первому чтению и далее не принимать решения.

**Плигин В. Н.** Да, не принимать решения.

**Председательствующий.** Если будет необходимость, мы сможем к этому вопросу вернуться на следующем заседании, но мы даем возможность Верховному Суду его отозвать.

Уважаемые депутаты, нет вопросов? Есть вопрос. Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Зачем нам ждать, когда Верховный Суд будет отзываться свой законопроект, если мы сейчас можем вернуть его к процедуре первого чтения и отклонить? Тем более, что у вас, наверное, позиция с Верховным Судом согласована, а мы с вами еще раз будем тратить время на рассмотрение этого закона.

**Плигин В. Н.** Любовь Константиновна, мы сейчас не будем тратить время, потому что нам достаточно будет внести предложение о его возвращении в рамках работы Совета Думы. Это первый момент.

Второй момент. В настоящее время у нас около двадцати законопроектов, предложенных Верховным Судом. Мы провели консультации с Лебедевым, Председателем Верховного Суда Российской Федерации, по, скажем так, порядку работы с этими законопроектами, было высказано мнение, что Верхов-

ный Суд будет сам реагировать на законопроекты, которые необходимо отзывать. В частности, этот законопроект Верховный Суд предложил нам вернуть к процедуре первого чтения, чтобы завтра обсудить на пленуме и потом вернуть в Думу. Поэтому я предлагаю учесть мнение Верховного Суда.

**Председательствующий.** Есть предложение Верховному Суду самому определиться с этим законопроектом.

Уважаемые депутаты, есть предложение — я думаю, с этим никто не спорит, — вернуть законопроект к процедуре первого чтения. Я ставлю данный вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается. Законопроект возвращается к процедуре первого чтения, и на этом пока мы работу с законопроектом приостанавливаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Любовь Константиновна такого предложения не вносила. Вы вносите такое предложение? Тогда будем обсуждать это. Есть необходимость обсудить этот вопрос с комитетом. Дело в том, что проект постановления с формулировкой "отклонить" не подготовлен у нас сегодня, поэтому комитет предложил только вернуть к процедуре первого чтения. Если этот вопрос будет вынесен на следующее заседание Совета Думы, я думаю, мы включим его в повестку дня.

В соответствии с изменениями порядка работы следующим рассматривается пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я благодарен депутатскому корпусу, что пошли мне навстречу и перенесли данный пункт. Причины самые уважительные, ибо в час дня Верховный Суд будет рассматривать вопрос о понимании положений закона "О выборах Президента Российской Федерации", который мы с вами приняли. Плохо, что принимаем плохие, сырые законы! И ЦИК, и Верховный Суд не могут разобраться, может ли депу-

тат быть доверенным лицом. Бомж может быть, Березовский, преступник, может быть, а вы, депутаты, лишены такого права — вот такие законы мы с вами принимаем! Данный законопроект имеет отношение к повышению ответственности депутатов, он связан с изменениями в действующий закон о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы.

Не могу поблагодарить наши комитеты, поскольку закон провалялся три года в аппарате соответствующего комитета, Комитета по законодательству. И спасибо новому председателю комитета, что он начинает подчищать архивы.

Так что, с какой стороны ни посмотри, нужны изменения в закон о статусе, потому что, если не будет хороших, ответственных депутатов, мы не сможем принять нормальные законы.

В заключениях, которые даны Правовым управлением, в заключении Исакова... он давно уже у нас не работает, мы его убрали как раз за то, что он давал плохие заключения, будучи начальником Правового управления. Правительство тоже дает отзыв (это еще отзыв от октября 2001 года), он подписан Христенко. Вот четыре дня Христенко был исполняющим обязанности, видимо, на большее он не должен рассчитывать, ибо в своем отзыве он тоже неправильно трактует положения Конституции.

Смысл нашего предложения в чем заключается? Речь идет только о депутатах, избранных по партийным спискам, которые лично никакой ответственности практически не несут. С чем это связано? За десять лет работы Государственной Думы очень часто мы видели переходы из одной фракции в другую по политическим причинам, по причинам карьерного роста и по иным, о которых вы, наверное, догадываетесь. В частности, в бывшую фракцию "Единство" (ее сегодня нет, поэтому никто не должен обижаться, такой фракции нет) в лизинг взяли четырех депутатов из фракции ЛДПР, потом у КПРФ кого-то вытаскивали, перетянули, потом "Единство" исключило четверых — они перешли в "СПС". Поэтому заключение правительства о том, что, если разрешить фракции лишать депутатского мандата тех депутатов, которые пришли в Государственную Думу по партийному списку этой партии... Как раз наоборот, это соответствует воле избирателей, потому что избиратели голосовали, условно, за сорок депутатов фракции КПРФ, и если у нее вытянули двух депутатов, то нарушена воля избирателей, как раз нарушена! А в откликах Исаков и Христенко нам пишут, что тем самым мы нарушим волю избирателей, поскольку они проголосовали. Так они проголосовали за определенное количество депутатов именно этой фракции, именно этих политических убеждений, и если те переходят совсем в другую фрак-



цию, то они нарушают волю избирателей! Избиратели не хотели, чтобы у той или другой фракции было больше депутатов, поэтому надо дать фракции право решать вопрос о том, что, если депутат покидает эту фракцию, она имеет право его исключить. И фракция "Единство" в том году у нас вытянула четверых, и у них четверо ушли, ничего хорошего не получилось. Мы девальвируем понятия дисциплины и ответственности, то есть из какой-то фракции вы вырываете, а из вашей другие вырывают, и за десять лет много депутатов гуляли по фракциям. Сейчас они все на улице, но это неприятное впечатление производит на наших избирателей.

То же относится и к одномандатникам (иногда они на меня обижаются): ради бога, если вы депутат от округа, им и оставайтесь! Если вы перешли во фракцию политическую, то вы нарушили волю избирателей. Если во время избирательной кампании вы заявили о том, что, будучи избранным по данному округу, вы войдете в такую-то фракцию, — вы имеете право, это ваша позиция. Но если вы молчали и шли как независимый, а после избрания примыкаете к любой фракции, как вам выгодно, — вот здесь как раз нарушение воли избирателей: за вас не в таком качестве голосовали, ведь разные политические фракции и партии имеют разные концепции, разные программы.

Поэтому нужно повысить ответственность. Нам неприятно, когда генералы КГБ перебегают в другие страны. Там их потом используют и убивают, но процесс перебежания есть. А начинается всё снизу — со школы, с детского сада — и кончается депутатским корпусом. Эту смену политических знамен нужно прекратить. Если депутат попал в Думу по партийному списку какой-то партии и разочаровался — он сдает мандат и партия вправе другого члена из этого партийного списка ввести в депутаты. Поэтому ссылка в заключении экспертов на то, что, если мы исключаем депутата, лишаем его мандата, — это нарушает его права, неправомерна. Это право политической партии, это политическая партия сформировала список, отдельный член списка не имеет никакого... это съезд утвердил. Раз он нарушил решение съезда этой партии и нарушил волю избирателей, которые хотели, чтобы у этой партии было пятьдесят депутатов, а он, перебегая за деньги или из корыстных соображений в другую фракцию, делает так, что в ней остается сорок девять, его надо лишить мандата.

Ну и плюс еще проблемы, связанные с работой. Вот сейчас, Борис Вячеславович, еще хорошо, много народу в зале сидит, но через год будет меньше сидеть, через два года еще меньше, и было время, когда в зале находилось пятьдесят депута-

тов. Дисциплины нет. Ни одномандатник, ни прошедший по партийному списку — мы ничего не можем сделать — не ходят на заседания палаты, на заседания комитетов. Комитеты говорят: не можем собраться — нет кворума. И четыре года комитет не может собраться — нет кворума, а если собирается без кворума, принимает нелегитимное решение. Как заставить депутата работать? В трудовом кодексе советском за три часа прогула — увольнение с работы, в новом кодексе мы уменьшили, но всё равно есть норма о возможности увольнения с работы. А депутата нельзя уволить, он полностью свободен, самая свободная птица в нашей большой российской семье. Президента мы можем отправить в отставку, можем, есть в Конституции такая позиция и в законе о выборах президента, а депутата никуда нельзя... ничего нельзя с ним сделать. Он может ничего не делать абсолютно! Есть депутаты, которые не приходят сюда вообще. Один известный журналист из Петербурга — он депутат уже десятый год — вы его здесь видели? Где он? Это же еще и бюджет, зарплата. За что получает деньги человек? Ведь деньги платят за труд. У депутата ненормированный труд, он должен работать день и ночь!

Поэтому данные поправки очень нужны. Если где-то там есть моменты, связанные с проблемами еще и поведения депутата, в случае принятия во втором чтении можно какие-то основания для лишения мандата убрать, мы вовсе не настаиваем на том, чтобы были жесткие позиции, чтобы депутат по струнке ходил. Но избиратели жалуются, потому что годами депутаты сидят, не принимают нужные законы или принимают плохие законы — и никакой ответственности. Вот сейчас они не освобождали три месяца свои квартиры — это тоже полная безответственность. Значит, другие депутаты на чемоданах сидели в гостиницах. И получается порочный круг: депутат ни за что не отвечает. Рухнула страна — отвечают депутаты Верховного Совета РСФСР за то, что они в декабре 91-го года ратифицировали незаконное беловежское соглашение, самое преступное в мире? За всю историю человечества никогда еще глава государства сам не распускал свое государство, это лишь его личное решение, но это решение ратифицируют почти пятьсот депутатов Верховного Совета. Они здесь сидят сегодня, и сегодня не только не отвечают за это, они продолжают оставаться носителями высшей власти в стране. Разрушили страну — и они всё еще депутаты!

Или идея коммунизма. Ясно, что этого никогда не будет, это блеф, это совершенно как "Аум синрикё". Вот ее руководителя повесили в Токио, а у нас что? То есть члены КПРФ — хорошие люди, но я говорю об идее. Идея, за эту идею нужно от-

вечать! Если в 80-м году мы не смогли построить коммунизм, значит, надо объявить, что идеология данная не подходит. Члены партии не виноваты, речь идет о том, чтобы дать оценку тем депутатам Верховных Советов, которые нас заставляли им верить. Теперь мы живем в другой стране, а кто отвечает за всё? Никто не отвечает! А в основном все законы с 17-го года принимали депутаты. Разогнали Учредительное собрание — кто за это ответил, за этих депутатов? Разогнали депутатов Верховного Совета в октябре 93-го года — кто за это ответил? То есть, с одной стороны, депутаты сами ни за что не отвечают, с другой стороны, в случае кризиса с ними расправляются как угодно: Учредительное собрание матросы разогнали, а здесь ОМОН разогнал. И депутат никто, получается. Надо повышать его статус.

Вчера, допустим, депутат Морозов не очень этично отозвался в отношении другого депутата — лидера крупнейшей партии. Просто так говорит: "Замолчи, а то дам по лбу". Ну что это за поведение?! Совет Государственной Думы — и депутаты разговаривают так, как мальчишки где-то там в Казани в хулиганской группировке: ты, пошел вон, молчи. Надо же понимать, есть этические нормы определенные. Это не просто Государственная Дума, а Совет Государственной Думы, и там должна быть нормальная политическая лексика, только на вы, только по имени-отчеству. Есть чудачки, которые по отчеству называют, это кто в тюрьме сидел. ЛДПР через тюрьму не проходила, пускай у коммунистов по отчеству называют. На автобазе так обычно говорят и бывшие зэки: "Ну ты, Михалыч, принеси ключ". Здесь — носители высшей власти, поэтому только на вы. И у нас в русском языке обращение между гражданами по имени-отчеству принято, единственная в мире страна, где употребляется отчество как выражение уважения. Ну уж в любом случае по имени и на вы, но когда по отчеству, это всё равно что в Латвии русские — неграждане. Вот кто вы — скот или кто? У собак порода в паспорте есть в западном мире, а русские в Латвии, которых депутат Косачёв "защищает"... правительство Латвии уже много лет над ними издевается! И депутат Боос. Но мы их никогда не привлечем к ответственности. Когда в сентябре на латышский язык переведут все русские школы и десятки русских мальчиков и девочек покончат жизнь самоубийством, депутаты Косачёв и Боос ни за что не будут отвечать! Сегодня они прикрывают латышское правительство, борется лишь один депутат Алкснис, но он латыш и борется за русских потому, что он знает, что такое Латвия для всех остальных. Я борюсь за русских не потому, что я лучше вас, а потому, что меня выгнали из Казахстана сорок лет назад.

Сорок лет назад — еще никакого Горбачёва не было, Ельцина и Путина, был Хрущёв, и уже тогда была ваша отвратительная ленинская национальная политика! Вот она была, эта ленинская политика: опора — на нацменьшинства, а на русский народ наплевать! С 17-го года вы эту линию проводите, с 17-го года вы не прекращаете! И сегодня в этом зале опять защищают национальные меньшинства: латыши — да, они хорошие, как же, Евросоюз обижается, мы там их трамбуем, а русские — вот это сброд, подумаешь, русские там живут — пусть латышский учат и вообще могут не учить латышский, а улицы убирать, улицы Риги...

То есть нет никакой ответственности. Нужно хотя бы фракции "Единая Россия" иметь право лишить мандатов Морозова, Косачёва, Бооса — только она, ей дается право, другая фракция не имеет права. Но если у вас, у каждой фракции, будет такое право, каждый депутат подумает: а надо ли мне занимать такую антирусскую позицию, а не наступит ли момент ответственности? Или депутат Чуев, который хотел поднять вопрос о показе этого фильма идиотского — "Зверь" — по каналу "Столица". Я не знал, что за фильм, но когда мне сказали, что там показан акт скотоложства, то вопрос: чего молчит депутат Комиссаров? Это его работа! Чего опять не работает профильный комитет?! Значит, ему выгодно, чтобы какие-то каналы за деньги показывали то, что, естественно, люди смотрят, — плохое! Такова природа человека: он любит больше плохое и плачет за плохое. Но почему депутат Чуев поднимает вопрос (завалили мы его депутатский запрос, я даже не знал, что за фильм "Зверь", если бы я знал, я бы поддержал этот запрос), а депутат Комиссаров ничего не делает?! И так многие комитеты и председатели ничего не делали. Амнистию здесь объявили — и потом, после принятия амнистии, отдельные депутаты вписали нужную строчку, чтобы из тюрем выпустить нужных людей. Это же преступление! Понесли они ответственность какую? Нет! Сейчас этого человека готовят на пост министра юстиции. Представляете?! Не только не наказывают, а повышают еще в должности! А мы не можем наказать депутата, ничего не можем!

Вот президент наказал — всё правительство отправил в отставку. Мы можем депутата отправить в отставку, если он занимает антигосударственную позицию, если он едет на Кавказ и просит наших солдат сдаваться в плен?! Депутат российского парламента российским солдатам предлагает сдаться в плен бандитам! Или в Буденновске он ходит и мешает спецназу захватить Басаева. Мой охранник хотел его убить, я зря сдержал его, зря его сдержал, моего охранника, он хотел его при-

стрелить, этого депутата Ковалёва. Восемь лет спустя я сообщая: он был бы убит в июне 95-го года, этот правозащитник, депутат, но я сдержал своего охранника. Он в ФСБ работал, такой же, как майор Коржаков, который к Ельцину потом пошел в охрану, а этих выкинули, кто не пошел с властью, — они пошли к оппозиционным партиям. И где ответственность депутатов, которые приезжают в Совет Европы и поливают нашу страну? Зачем?! За наш бюджет едут туда и говорят, что Россия плохая, нет демократии. Вот демократия: я говорю обо всем, о чем надо! Сегодня...

**Из зала.** Регламент!

**Жириновский В. В.** Вот он орет: "Регламент!" Видите: это же животное... Как он может так кричать — "регламент"! Адвокат Иванов — как он хамил во время выборной кампании, и сейчас сидит здесь, в нашей Думе!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** И сидит в чем? В свитере, так сказать. Он разбойник, он не депутат! А сколько депутатов с криминальным прошлым, и мы хоть одного могли остановить, лишить чего-то? Вот здесь пришел прокурор забрать депутата Головлёва — мы не отдали его, и они его убили, сами же, из его же фракции!

Так давайте дадим возможность уйти депутату спокойно или в тюрьму, если есть криминал, или же исключим его временно. А так мы плохо влияем на избирателей: за десять лет погибло около десяти депутатов и ни один убийца не привлечен к ответственности. Чего думать гражданам о борьбе с преступностью, если депутатов убивают и министров и никого пока к реальной ответственности не привлекли? Поэтому если мы не начнем сверху, с нашей с вами власти, чтобы здесь заседали честные и чистые — разного рода могут быть люди, мы не об этом говорим, — то... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, спасибо. Присаживайтесь, потом вопросы будут.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигину Владимиру Николаевичу. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я в данной ситуации остановлюсь исключительно на юридической технике, поэтому предлагаю сосредоточиться на законопроекте как на законопроекте.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Го-

сударственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Проект был внесен депутатами Лебедевым и Соломатинным. Проект был внесен — прошу обратить внимание на это — 10 июля, а 4 августа 2001 года Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" был существенно изменен и дополнен указанный закон. Необходимо было внести изменения и дополнения в проект, чтобы в нем можно было ориентироваться. Авторам неоднократно предлагалось это сделать, однако этого не случилось. Принимать проект в таком виде, когда невозможно в нем ориентироваться из-за разночтений между редакцией законопроекта и действующей редакцией закона, недопустимо, и откладывать далее рассмотрение законопроекта нам представляется также невозможным.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие указанного законопроекта, как не корреспондирующего со статьями 3 и 94 Конституции Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Уважаемые коллеги, вместе с тем я хотел бы обратить внимание на то, что целый ряд категорий, которые используются в Федеральном законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", нуждается действительно в доработке. Это категории, относящиеся к этике, к ответственности, юридические категории. В этой связи комитет полагает, что мы сможем предложить Государственной Думе через некоторое время внести определенные изменения в закон и при работе над этими изменениями, несомненно, те доводы или те установки идеологического характера, которые прозвучали, в частности, в докладе Владимира Вольфовича, будут учтены. Мы постараемся привлечь к работе над поправками максимальное число депутатов.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы к содокладчику? Я вижу одну руку. Один вопрос только? Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вот в который раз уже отклоняют наши законопроекты. Все-таки мне непонятно, по-

чему комитет не работает с инициаторами законопроекта. Вот, в частности, вы действительно долгое время рассматривали, но всё свелось к тому, что рекомендуете отклонить. Вот когда вы будете готовить следующие поправки к закону о статусе, учтите, пожалуйста, что статья 46, по-моему, если мне память не изменяет, которая предусматривает ответственность депутата Государственной Думы за оскорбление и так далее, — она абсолютно не подкреплена Кодексом об административных правонарушениях. Вот такие вещи мы упускаем, а то, что реально предлагается, мы с удовольствием отклоняем.

**Плигин В. Н.** Сергей Владимирович, спасибо большое за предложение и за замечание. Я перед этим говорил, что мы оттаиваемся на вопросах юридической техники. Что касается категорий, которые используются в законе, мы обязательно пригласим представителей вашей фракции, когда будем работать над их изменением. Более того, комитет ведет консультации с представителями вашей фракции. Мы были бы рады видеть в своем составе любого представителя, которого вы могли бы делегировать, для того чтобы иметь оптимальную возможность общаться и учитывать мнение фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Апариной Алевтине Викторовне. По ведению.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, я приношу извинение, но у меня создалось впечатление, что вы боитесь Жириновского. Жириновский стоит на трибуне и оскорбляет. Это просто парадокс: он говорит о правах, о том, что надо очень вежливым быть, и тут же оскорбляет депутата — своего товарища, а вы даже не делаете ему замечание. Это, конечно, ваше дело, но так же нельзя! И потом, здесь же не митинг, здесь Государственная Дума. И я ничего не поняла по сути закона. У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу: в чем же...

**Председательствующий.** Вопрос? Минуточку, Алевтина Викторовна. Ваше заявление о поведении я принимаю к сведению. Спасибо.

Я вижу уже не одну руку, а несколько. Я попрошу депутатов записаться на вопросы к докладчику и содокладчику.

Прошу включить режим записи.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Записались пять депутатов.

Пожалуйста, Васильеву Владимиру Абдуалиевичу включите микрофон.

**Васильев В. Алексеевич,** фракция "Единая Россия".

Нет, это Алексеевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич.** Да, спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу. А не хочет ли Владимир Вольфович внести законодательную инициативу о том, чтобы запретить в Думе личные обращения и оценки деятельности своих коллег?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы присаживайтесь пока.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Наши поправки ни в коем случае не касаются личных отношений, хотя я категорически против того, что в нашем буфете много алкогольных напитков и что депутаты справляют дни рождения в своих кабинетах. А журналисты очень ушлые, они всё это фиксируют, и всё это тоже отрицательно влияет на наших избирателей. Поэтому речь идет только о главном — хотя бы прекратить политическое предательство. Давайте хотя бы одно основание введем — депутат обязан находиться в той фракции, по спискам которой он прошел в Государственную Думу, иначе мы поощряем предательство и внизу. Это уже, по-моему, всем понятно, ибо это нарушение воли избирателей. Они, например, дали этой партии 20 процентов голосов, уход из фракции означает уменьшение процента голосов, значит, выборы должны проводиться заново, как в одномандатном округе. Если депутат от округа уходит, там что делают? Проводят выборы. Тогда мы то же самое должны делать, должна быть какая-то логика.

Второе, дисциплина. Ничем не поднять дисциплину, какие чипы ни вставляйте, какие штрафы ни накладывайте! Пока не будет ответственности, заложенной в законе, мы ничего не можем сделать. Потом, к вам иногда плохо относятся где-то в аэропортах, в гостиницах, еще где-то. Тоже не уважают именно потому, что мы допускаем, что безнаказанно убивают депутатов или к ним плохо относятся, так как наш с вами статус несовершенен. Мы сами не рассматриваем свои инициативы. Здесь не идет речь о том, чтобы что-то глобальное охватить, поэтому давайте одно-два основания введем, но вы же этого боитесь!

Вот тут Апарина сказала, что Борис Вячеславович чего-то боится. Он ничего не боится, он просто человек высокой культуры, товарищ Апарина! К вам как к товарищу обращаюсь, хотя я никогда в вашей партии не состоял, но верил в ваши светлые идеалы, и вы обманули нас, поэтому у нас есть горечь этого обмана злодейского и всеобщего. Весь мир ведь вы обманули идеей коммунизма! Пять миллиардов людей на планете верили вам! А вы продолжаете делать нам замечания, с 17-го



года. Как сегодня Великий пост идет, так и вы нам пост устроили с 17-го года — народ ничего не ест. А нам предлагают поститься, чтобы депутаты и министры икру бы не ели сейчас и жаркое на ребрышках, а кушали бы кашу и тыкву. Поэтому прекратите вашу тенденцию делать замечания! Вам уже Маркс сделал замечание, чтобы не нарушали его логику: нельзя строить коммунизм в отдельно взятой стране. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Это уже не по существу, Владимир Вольфович, это уже не по существу вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон для вопроса депутату Кулику Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Я хотел задать вопрос и председателю комитета, и Владимиру Вольфовичу.

Мы в эти годы наблюдали, как и в процессе выборов, и особенно после выборов политические партии распадались, объединялись, разъединялись. Я правильно вас понимаю, что все эти депутаты должны сдать мандаты? Или у вас есть какой-то избирательный подход? Вообще, пока политическая нестабильность существует в этом плане, как вы себе представляете вот эту ситуацию — реализацию таких законов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите сначала микрофон докладчику, Жириновскому, потом Плигину.

**Жириновский В. В.** Геннадий Васильевич, вот как раз закон и направлен на повышение ответственности. Если бы у нас был закон в том виде, как мы предлагаем, то уже за десять лет давно бы три-четыре партии сформировались, и парламент спокойно бы работал, и не было вот этих досрочных отставок правительства, не было бы совмещенных выборов, когда они подряд идут. В этом весь смысл!

Сколько фиктивных партий! Сейчас проверьте сорок этих партий, которые приняли участие в выборах 7 декабря. Их же нет вообще, одни бумажки у них. Сидит лидер дома, и у него бумажка о том, что якобы есть, существует партия. Ведь в ста регионах нужно иметь по сто человек, вернее, в пятидесяти регионах страны по сто человек. Этого нет. Проверьте, только у трех партий сегодня это есть — у "Единой России", допустим, у КПРФ и ЛДПР, всё. А в списке Минюста сорок партий. Они же фиктивные! Вы понимаете, что мы делаем? Фиктивный депутат, фиктивные партии, фиктивная пресса, фиктивная демократия, фиктивная экономика и фиктивный народ, который этого не терпит уже, он задыхается!

Поэтому закон направлен на то, чтобы улучшить статус депутата, чтобы действительно это были политические партии, а не беготня в регионах и так далее. Посмотрите на губернаторов: то они были коммунисты — сейчас они все члены "Единой России". А до этого они все были у Черномырдина в "Нашем доме — России", раньше, еще до этого, тоже в каких-то партиях были. Ну что это за губернатор, какой пример населению он показывает? То же самое, когда учителей заставляют: по Москве были разрядки — стольким-то вступить в такую-то партию к такому-то сроку. Это же вот всё и приводит к тому, что нет нормального законодательного обеспечения деятельности политических партий и самих депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Плигину по карточке Климова Владимира Владимировича.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается вопрос о лишении депутатского мандата отдать на рассмотрение Государственной Думы, которая своим решением или удовлетворяет требование фракции либо группы депутатов о лишении конкретного депутата мандата, или отказывает им в этом. Поэтому при оценке законопроекта мы исходили именно из этого положения законопроекта. И мы полагаем, что будет нарушено конституционное право избирателей, если эти вопросы будут отдаваться на рассмотрение Государственной Думы.

Отвечая на вопрос Геннадия Васильевича, я еще раз хочу сказать, что мы руководствовались исключительно анализом текста предлагаемого законопроекта. Если будут предлагаться какие-то другие механизмы, их можно будет рассматривать, но в данной ситуации они выходят за рамки этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Бабурину Сергею Николаевичу для вопроса.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, действительно принципиален с точки зрения формирования многопартийной системы и укрепления работы парламента. И я в этом вопросе поддержал депутата Жириновского еще девять лет назад, когда он впервые внес такой законопроект. Мы должны сейчас однозначно сказать, что то, что мы обсуждаем, имеет перспективу, а не относится к прошлому. И у меня вопрос к председателю комитета депутату Плигину: насколько комитет готов, продолжая работать над этой проблемой и в дальнейшем, в течение этой сессии вынести на наше рассмотрение законопроект об императивном мандате, который бы стал действовать со следующих парламентских

выборов? Потому что мы действительно должны обеспечить внутрипартийную дисциплину... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Отвечая на этот вопрос, я бы хотел сказать, что мы действительно предложим изменения в федеральный закон. Я думаю, что мы предложим в течение этого года данные изменения. Мы, конечно же, учтем все мнения. Как я уже сказал, нам, членам комитета, сам закон действительно не очень нравится, поскольку в нем имеется целый ряд издержек, которые, с нашей точки зрения, ставят депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации объективно не в лучшее положение. Поэтому я думаю, что до конца года мы проработаем эти изменения, и мы будем признательны Сергею Николаевичу за любые предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к комитету. Насколько я понял из выступлений председателя и всех остальных выступавших, все согласны, что данная норма закона нужна, эти поправки необходимы. Так давайте примем за основу предложение Владимира Вольфовича и в рамках второго чтения внесем те изменения, которые нужны. Или мы будем ждать, пока комитет в течение этого года раскачается, потом в течение следующего года что-то внесет? И через три года мы опять не успеем принять данную норму закона. Никто не мешает в рамках второго чтения откорректировать, внести все нужные предложения от других фракций, от других депутатов, рассмотреть все мнения. Кто мешает его сейчас принять? И тем самым мы подстегнем комитет к нормальной работе по данному закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Максим Станиславович, может быть, это будет немножко резкая оценка, но, к сожалению, я должен сказать, что проект, который предлагается, изменить невозможно. В данном законопроекте, если его анализировать, придется менять весь понятийный аппарат, придется предлагать новые концепции, новые определения, то есть можно сделать нечто совершенно новое, предложить некую иную концепцию. Поэтому комитет предлагает следующую процедуру: данный законопроект не принимать, однако в дальнейшем детально поработать над изменением действующего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон для вопроса Апаринной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В.** У меня вопросы к содокладчику и докладчику, сначала к содокладчику. Все мы признаем, что много и разумного в представленном законопроекте. Скажите все-таки, что, на ваш взгляд, первично, что приоритетно? И конкретнее. Вот вы говорили, что будете учитывать, будете смотреть. Так сколько вы будете смотреть — год, два? Что в ближайшее время из данного законопроекта комитет все-таки намерен внести в качестве поправок?

Ну и, Владимир Вольфович, к вам вопрос. Поскольку ваше выступление на две трети состояло из того, что вы говорили не о законопроекте, а о политических вопросах и снова "признавались в любви" к коммунистам, я позволю себе задать вопрос. Ну признайтесь, Владимир Вольфович: вот такая лютая к нам... лютое такое внимание — это потому что... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Вопрос был услышан.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Алевтина Викторовна, прежде всего, мы обратим внимание на статью 9 законопроекта. В статье 9 речь идет о соблюдении этических норм членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Здесь указывается, что член Совета Федерации и депутат Государственной Думы обязаны соблюдать этические нормы, ответственность за нарушение данных норм устанавливается регламентами палат Федерального Собрания Российской Федерации. То есть мы должны будем более предметно определить понятие этики, мы должны будем более предметно определить форму и степень ответственности.

Следующий аспект. В предлагаемом законопроекте используется понятие "совершение действий, порочащих звание депутата". Возможно, это понятие также заслуживает того, чтобы быть проанализированным, и надо, чтобы была предложена определенная процедура квалификации таких действий и установлена ответственность за совершение этих действий. То есть вот некоторые категории, которые предлагаются, будут поставлены на рассмотрение, и это обязательно будет учтено в поправках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Сразу я как бы отталкиваюсь от выступления Владимира Николаевича. Ну вы же знаете процедуру

первого чтения, ради бога, во втором чтении мы уберем все те основания, которые вам кажутся слишком максималистскими. Мы же не настаиваем на том, чтобы именно все основания признать, мы дали концептуально, какими они могут быть. В данном случае можно убрать понятие "морально-этический", потому что это очень широко толкуется у нас. Фильм "Зверь" журналисты считают морально-этическим, а детям смотреть нельзя. Что нам здесь делать? Поэтому, конечно, тут разница есть. Но концептуально все десять лет говорят, даже мой враг Бабурин: поддерживаем. Десять лет! И десять лет ничего не хотим сделать. Мы издеваемся! Я понимаю: не хватает денег на экономику, но здесь чего нам не хватает? Ведь та же фракция "Единая Россия" через три года будет разбегаться, потому что они будут понимать, что рушится и этот режим, как режим Горбачёва рухнул, режим Ельцина рухнул. Что вы будете делать потом? Вы сейчас сидите победителями, а в 2007 году у вас та же ситуация будет, и вы не будете знать, как удержать депутатов до выборов в декабре 2007 года. Коммунисты это поняли, но когда-то и они артачились: не надо, не надо нам, у нас, мол, всё в порядке. Как у них стали отщипывать депутатов, так они сегодня уже практически поддерживают. И то, что вы сказали, Алевтина (она такая молодая, можно просто по имени)... Уважаемая депутат Апарина, нет никакой ненависти к членам КПРФ. Мы единственное, в чем не согласны с вами, — зачем вы помогли разрушить нашу Родину, Советский Союз, вот и всё. И партия была хорошая, сильная — двадцать миллионов, и аппарат был мощнейший, пропаганда какая была, армия какая была! А то, что меня не принимали в КПСС, — так это моя честность помешала, потому что я всегда относился к вам честно и указывал на ваши ошибки с детского сада. Если бы таких, как я, приняли в партию, партия была бы мощнее. Я бы головы поотрывал всем демократам на этих танках, их было всего две тысячи на Манеже! Но ваши тихие генералы проспали всё! Они ничего не смогли сделать, они боялись, потому что вы заставляли вступать в партию подхалимов. Сегодня та же самая угроза есть для "Единой России": туда поползут черви, а не настоящие борцы — лишь бы прикоснуться к правящей партии. В этом опасность для правящей партии — в том, что вы принимаете для количества, а вам нужно качество!

Вот вчера будущий премьер-министр сказал, что Жукова возьмет, а о ЛДПР пока ничего не сказал. Сегодня я его буду громить на "НТВ", потому что он колеблется. Раз он боится, значит, ему нельзя быть премьер-министром. Вот в чем дело! Он тоже в вашей партии был, Алевтина. Все ведь были в вашей

партии, кроме меня, я единственный честный и чистый! Единственный! (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Записались десять депутатов. У нас предполагается не более тридцати минут на выступления, поэтому я попрошу записавшихся депутатов выступать не более трех минут.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы, если говорить о сути законопроекта, поддержать его, этот законопроект, но безобразное выступление Жириновского делает достаточно противоречивой нашу позицию. Если говорить об ответственности, уважаемый Владимир Вольфович, то да, депутат должен отвечать за поведение в Государственной Думе, за поведение вообще, за те дела, которые он вершит как законодатель. И в этом смысле депутаты, которые переходят из фракции во фракцию, конечно, должны терять свой депутатский мандат, ибо им было оказано доверие партией, партия их предложила в список и народ согласился с этим предложением. Поэтому я не могу согласиться с мнением председателя комитета о том, что такая позиция вступает в противоречие с Конституцией. Ничего подобного! Я также могу сказать, что ко второму чтению данный законопроект можно отработать, в него вполне могут быть внесены поправки, и он будет, как говорится, отвечать всем регламентным нормам и требованиям. Вот с этих позиций мне бы хотелось поддержать закон.

А если говорить об ответственности, то, уважаемые мои коллеги, пользуясь такой возможностью, вы как-нибудь на досуге почитайте стенограммы своих выступлений. Сколь мы неубедительны, сколь мы искажаем историческую правду, исторические факты, сколь мы безответственны в своей аргументации! Ну, вот встает тот же представитель партии ЛДПР Митрофанов и говорит: Ленин отдал Польшу, выделил из состава Российской Империи. Да не Ленин отдал, а господин Керенский, его правительство, такой же либерал, как Жириновский, отдал! Упреки в адрес большевиков о праве нации на самоопределение — они тоже несостоятельны, ибо эти положения действительно были сформулированы еще в Учредительном собрании, где большевиков было меньшинство, это опять либеральный тезис.

И еще один момент, о котором я хотел бы сказать: все не надо обвинять, все можно разжечь огромный пожар, как говорится, межнациональных столкновений, одну нацию другой нации противопоставлять тем более не надо. А господину Жириновскому я бы хотел напомнить еще один удивительный факт. Не кто-нибудь, а именно он со своими друзьями ездил к Дудаеву, восхищался боевыми батальонами Дудаева и говорил: "Вот мне бы еще два батальончика в Москве".

Вот истоки распрей, национальных распрей. Национальная элита в республиках разыграла национальный вопрос для того, чтобы прийти к власти. Национальный вопрос — вещь тонкая, и с этим национальным вопросом надо всегда быть весьма и весьма осторожным.

Можно и далее продолжать высказывать вот эти замечания в адрес Владимира Вольфовича, потому как он не поддержал наше предложение... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Виктор Иванович, спасибо. Всё, три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я предлагаю поддержать законопроект, внесенный фракцией ЛДПР. Это вопрос, который обсуждали уже десять лет в Государственной Думе. Считаю, что он приведет, должен привести к тому, что люди будут честнее относиться к депутатским мандатам и не будет той ситуации, когда тридцать семь губернаторов в списке и ни один губернатор... Один там все-таки нашелся, да, перешел все-таки в Думу, а все остальные были фиктивными участниками списка. Такого вообще не было никогда! И при этом это нарушение, это обман избирателей, полный обман избирателей, когда 36 процентов набирает одна из политических сил и она имеет две трети депутатов, не пропорциональное, так сказать... Почему? Потому, что, используя определенные возможности, в том числе давление на депутатов-одномандатников определенное психологическое и политическое на местах, фактически увеличили свое представительство в два раза. Народ не давал 70 процентов, и техническим образом было сложено такое большинство. Поэтому нужно здесь ввести четкий порядок: никаких переходов, уходишь — сдаешь мандат. Одномандатник отвечает перед своими избирателями и не может никуда входить, если он не заявлял об этом ранее. Если он заявлял заранее о своей партийной принадлежности — да, а если не заявлял, то остается одномандатником.

Всё должно быть точно, а лучше вообще без одномандатников, по партийным спискам. И я думаю, через три-четыре года будет, так сказать, жестко сложенная партийная система. Потому что опыт подсказывает: то Хасбулатов взял под контроль одномандатников и подписывал им квартиры и командировки в свое время, то другая политическая сила сейчас в нашей Думе берет их под контроль, и они одни сопротивляться не могут. И человек фактически обманывает избирателей: он идет под одним флагом, как профессионал, честный человек, рассказывает, сколько у него детей, как он помогает бедным, а на самом деле потом его перетягивают, так сказать, совсем в другую сторону, чего не может произойти с партийными кандидатами.

Что касается выступления Виктора Ивановича Илюхина. Вот в этом весь смысл, Виктор Иванович, — в политике: не нравится докладчик, но нравится суть. И надо проголосовать за суть. А вы говорите: вот если бы не выступление Владимира Вольфовича, то было бы всё по-другому. Ну так же не делается! Вот в этом и падение, так сказать, вашей... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Боосу Георгию Валентиновичу.

**Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сначала по существу. Есть партии, которые выбирают себе в качестве основного стержня как серьезную политическую платформу, так и социально-экономическую программу и с этой программой идут на выборы, и соответственно, если эта программа нравится избирателям, за них голосуют. Как правило, в такой партии люди достойные, люди серьезные, способные реализовать такую программу. Ну и естественно, у такой партии нет необходимости введения императивного мандата. Есть и другие формы политической деятельности: политическая клоунада, различные шаржи, шантажи или еще что-то. Я понимаю, что у депутата Жириновского в партии могут быть проблемы вполне, и понимаю, почему ему нужен такой закон, но не понимаю и не вижу причин, зачем такой закон нужен серьезным политическим партиям, имеющим реальные, серьезные политические и социально-экономические программы.

Теперь по поводу формы. Ну, как всегда, выступление депутата Жириновского было обо всем, но не о законопроекте. Обо всем! Странно, что он не упомянул папу римского, стран-



но, что он не упомянул английскую королеву, а так, в принципе поговорил, вообще, в том числе о проблемах нацменьшинств. Ну, здесь мне, в общем, собственно говоря, добавить можно только одно: действительно, депутату Жириновскому, наверное, как никому другому, известны проблемы нацменьшинств, потому что самое маленькое из меньшинств выдумал в свое время он — это когда мама русская, а папа юрист. Это такое единственное нацменьшинство, наверное, — вообще в этом числе.

За этот законопроект голосовать нельзя.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Морозову.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, сначала скажу о том эпизоде, который упомянул Владимир Вольфович. Я готов взять назад свои слова о намерении ударить господина Жириновского и согласиться с тем, что я вышел за рамки парламентской этики, когда сказал об этом. Но обращаю ваше внимание на то, что участники вчерашнего заседания Совета и сегодняшнего пленарного заседания, наверное, увидели, что сам господин Жириновский в каждой фразе выходит за рамки парламентской этики.

Теперь по существу законопроекта. Мне кажется, что в этом законопроекте есть конфликт между политической целесообразностью и правом. С точки зрения политической целесообразности многое из того, что говорил Жириновский, заслуживает внимания. Действительно, есть вопросы, на которые мы пока не дали правовые ответы. Депутат, к примеру, не посещает заседания парламента. Кстати, как правило, это депутаты-одномандатники, а не депутаты, которые избраны по партийным спискам: все-таки партийная дисциплина жесткая и заставляет депутатов, помимо прочего, ходить на заседания. Есть и проблемы этические, но вот что касается собственно императивного мандата как главного контрапункта данного законопроекта, то здесь, на мой взгляд, всё понятно. Партия действительно предлагает кандидата в список, но выбирает этого кандидата, так же как и одномандатника, избиратель, и только он наделен правом отзываться этого депутата. Мы до сих пор не решили проблему, как отзываться, но наделять этим правом партию нельзя, тем более что законодатель предусмотрел, что мы избираем не анонимные партийные "паровозы", а голосуем за конкретные пофамильные списки, в том числе региональные. И уверяю вас, что людям безразлично, какая фамилия стоит в этом списке. Носителем высшей власти в нашем государстве является народ, избиратель, и только он вправе решать, иметь

данному человеку мандат или не иметь депутатского мандата. Поэтому данный законопроект с точки зрения права поддерживать ни в коем случае нельзя.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы знаете, по тому, как пламенно выступал Владимир Вольфович с трибуны, я понял, что наступила весна — время ожесточенных политических дискуссий в первую очередь. Но что касается самой концепции законопроекта, то понятно, что за нее голосовать нельзя, это пиаровский ход, не более того. Мне непонятно только, почему Владимир Вольфович так активно копает под себя. Владимир Вольфович, если мы примем этот законопроект, то первый, кого лишим мандата... есть кандидаты, и вы должны догадываться кто. Я думаю, что ЛДПР потеряет много депутатов и, естественно, сократит свое присутствие в Государственной Думе, если такой закон мы примем. Поэтому непонятно, почему вы под себя так копаете.

Что касается тоски не менее уважаемого Алексея Валентиновича Митрофанова по одномандатникам, то это проблема ЛДПР. Ну нет у вас одномандатников! Ваши депутаты не набирают необходимых процентов в округах, не могут пробиться, да и выборы в другие органы власти говорят о том, что ЛДПР не может пройти ни по одному округу ни по одной области. Поэтому, наверное, это проблема ваша личная и вам надо подумать, как по кадрам организовать в ЛДПР. Может, других каких-то подтянуть людей, и тогда у вас что-то будет получаться.

Мне кажется, этот законопроект является просто вот таким популистским ходом. Жаль, что мы зря потратили столько времени, от него никакого, к сожалению, толку нет. Действительно, вопросы этики и морали надо решать, но не так, как это предлагает господин Жириновский. Я думаю, что комитету по законодательству надо поработать над разумным, реальным, реалистическим законом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Я хотел бы напомнить уважаемым коллегам, что все-таки не избиратели наделяют мандатами депутатов, избранных по партийным спискам, а съезд утверждает. И если кто-то считает, что наши избиратели помнят десятую фами-

лию даже в федеральной части списка, то он сильно ошибается. Но это просто к сведению.

Что касается самой сути законопроекта, то никто, я говорю еще раз, не пытается навязать вот именно эту норму. Очень часто нас, депутатов, упрекают в том, что мы не можем отказаться от привилегий. Вот она, самая главная привилегия, от которой предлагается отказаться! Квартиры, машины — это всё мелочи. Вот главная привилегия некоторых депутатов — четыре года ничего не делать! И заметьте, что в прошлом и позапрошлом созывах, когда было большинство у Коммунистической партии, они активно этому сопротивлялись, теперь они поняли... Сейчас этому активно сопротивляется наша крупнейшая фракция.

А что касается замечаний того же господина Бооса Георгия Валентиновича, то, наверное, все-таки надо ему напомнить, что мы не обманываем своих избирателей и все, кто у нас в списке, проходят в Государственную Думу, если на то есть воля народа. А у вас тридцать семь губернаторов помячили — и всё: как говорится, поматросили и бросили.

И последнее, что касается замечаний по поводу встречи Жириновского с Дудаевым. Когда он ездил, он всех предупредил и всё предусмотрел. Если бы наши спецслужбы ушами не хлопали, то, когда Джохар Мусаевич поднял трубку, уже тогда летела бы ракета и, может, не было бы этих неоправданных жертв.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Похмелкину Виктору Валерьевичу.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если вдуматься, суть законопроекта в том, что партийные депутаты рассматриваются авторами как крепостные при своем сюзерене и фактически предлагается отменить Юрьев день. Естественно, мое либеральное политическое сознание протестует против такого решения, я вообще против власти какой бы то ни было корпорации над личностью. Как говорил Джонатан Свифт в отношении политических партий, партии — это безумие многих ради выгоды единиц, и нам сегодня это довольно активно демонстрируют.

Но все-таки не надо отмахиваться в целом от постановки проблемы, потому что она на самом деле есть. И правильная прозвучала мысль о том, что, к сожалению, наша избирательная система такова, что в Думу могут пройти люди никому не известные, за которых, в общем, никто никогда и никак не го-

лосовал, люди, не стоявшие на первых позициях в федеральном списке или даже в региональном, люди, не избравшиеся в округе. Это факт, такова наша избирательная система. И вот это, на мой взгляд, действительно неправильно, это надо исправлять.

С моей точки зрения, для того, чтобы эту ситуацию как-то изменить, для того, чтобы действительно усилить ответственность депутатов перед своими избирателями, — нельзя, конечно, отказываться от пропорциональной системы, я против таких категорических подходов — надо приближать нашу модель, скажем, к немецкой, где всегда люди голосуют за партию, голосуют за конкретных людей, которые баллотировались в отдельном регионе. Скажем, лидер Социал-демократической партии или Христианско-демократического союза не возглавляет список и не тащит за собой всех как паровоз, он баллотируется в конкретном регионе от своей партии, и то же самое делают остальные депутаты. И они попадают в Думу, вернее, в данном случае в парламент благодаря голосам, полученным в конкретном регионе, отвечая перед своими избирателями. Вот эта система более правильная и мудрая, чем та, которую мы имеем сейчас.

Постановку вопроса депутатом Жириновским я бы воспринял в качестве наказа комитету, в котором сам имею честь состоять, Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, воспринял бы именно как наказ менять избирательное законодательство, с тем чтобы избегать вот таких попутчиков, которые попадают в Думу случайно, по воле своих вождей, и, естественно, вожди потом не понимают: а как же так, а почему это вдруг он себе позволяет самостоятельность, тогда как благодаря мне он в Думе и оказался? Надо вот эту ситуацию устранять, надо, чтобы депутат попадал в парламент благодаря самому себе, чтобы голосовали лично за него. Тогда, естественно, никакого вопроса об отзыве его не возникнет. Он будет вправе распоряжаться своим мандатом так, как он считает нужным, отвечая только перед своими избирателями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, самым неоправданным было бы, если бы мы с вами надумали командно-нажимную систему в политике и согласи-

лись с предложением Владимира Вольфовича. Это уже было, мы с вами это жестко критиковали.

И дальше. Вдуматься надо в то, почему это происходит. Вдумайтесь: есть ли нормальные, зрелые партии в России? Это скороспелки, Минюстом зарегистрированные в Москве и навязанные периферии, — а русские прикидывают, кого полюбить. Сюда примыкают те, кто за портфелями гоняется, на крутых переломах их носит как куцега на перелазе. Поэтому самый правильный выход, уж если так получилось в партийном строительстве России: пусть уж эти партии-скороспелки выдвигают, но думают, кого они называют кандидатом в депутаты, учитывают его моральные качества, а народ пусть облюбовывает, оценивает кроме политического привкуса еще и его гражданское лицо — как он жил, как работал, как к людям относился. Таков правильный выход.

И наконец, можно ли подставлять любого из сегодняшних депутатов под самодурство лидеров, генсеков или кого хотите? Конечно же нельзя! Мы же это уже столько раз критиковали! Посмотрите, как сеет обвинения Владимир Вольфович в адрес истории. Так будет и с нашим временем. Вот пример. Кто издавал указ о расказачивании? Свердлов. Кто расказачивал? Троцкий. Кто подписал указ о разрушении храма Христа Спасителя? Каганович. Кто подписал указ о расстреле царской семьи? Свердлов. Кто расстреливал? Юровский, Голощёков. Кто первое химическое оружие применил против своего народа? Тухачевский. Кто был главой НКВД, когда нудзали казаков и крестьян? Ягода. Кто возглавлял ГУЛАГ в тот период? На 98 процентов нерусские. И названные выше — все нерусские. При чем здесь я, коммунист послевоенного времени, или коммунисты военного времени? Эти злодеяния... А чем лучше тот, кто сегодня меня обвиняет? Пусть за своих дедов ответит, а я за своих русских всегда готов — так будет справедливее. А сегодня мы, русские, снова на те же самые грабли наступаем, и опять через тридцать лет мы, русские, будем виноватые.

Не согласен! Не буду голосовать и призываю образумиться всех! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, товарищи! Я призываю успокоиться. Сегодня мы видим пример того, как несдержанное, эклектичное выступление может саму идею, которая заложена в законе, идею неплохую, опорочить полностью в глазах избирателей и наших, депутатов.

Я думаю, что на самом деле надо поддержать этот законопроект, несмотря на все эти выступления. Почему? Потому, что надо двигаться в этом направлении. Необходима ответственность депутатов. Необходима ответственность депутатов и перед партией, но необходима ответственность и перед избирателями. Потому что партий, как мы можем на примерах некоторых партий сегодня наблюдать, их может завтра не быть — нет сегодня "СПС", завтра, может быть, не будет ЛДПР, — а избиратели останутся. Вот ответственность перед избирателями должна быть, поэтому мы должны расширять, наверное, действие этого закона, может быть, другой закон принять, чтобы была возможность у избирателей отозвать депутатов, в том числе тех, которые сегодня некачественно работают в Государственной Думе.

Я вспоминаю 93-й год, Казахстан, полигон Сары-Шаган, где я испытывал военную технику: ноябрь, идет избирательная кампания в России, и я смотрю казахское телевидение, ставшее национальным, где полощут Владимира Вольфовича, где вытаскивали на экраны его учительницу, которую довели до слез. Это не была национальная ленинская политика, это было ее уже извращение, полная противоположность. А национальная ленинская политика заключалась в том, что Владимир Вольфович, Володя Жириновский, окончил русскую школу, имел возможность поступить потом в вуз и служить в элитных частях Советской армии. Это была национальная ленинская политика!

И несмотря на эти выступления, я все-таки призываю — думаю, будет правильным — проголосовать за этот закон, потому что ответственность депутатов действительно должна быть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу. Три минуты.

**Тюлькин В. А.** Я просто не могу не видеть лицо самого чистого и честного — Владимира Вольфовича — и, так сказать, стоять к нему спиной, поэтому уж разрешите отсюда.

Проблему подняли, безусловно, важную, и действительно нужно поддерживать ее решение — поддерживать повышение ответственности партий и ответственности депутатов перед своими партиями. Очень важная проблема. Действительно, это вопиющие случаи, когда идут на выборы одни, несколько десятков человек, а в депутатских креслах оказываются другие. Кто там, чьи тети, дяди, знакомые, остается только догадываться. Так можно зайца за уши поймать — и в депутатское кресло или любимую собаку президента — и тоже тут окажется. Некоторые, пользуясь случаем, своих детишек рядом с со-

бой сажают. Хорошо, что с точки зрения мужского начала, наверное, Владимир Вольфович не очень, а если бы он, как Бабурин, четырех сыновей имел, что бы мы тут имели? Сидела бы фракция Жириновских одних — представляете, как бы управлялся председательствующий наш?

Так что проблема поднята действительно серьезная, тем более что есть такие партии, которые называют себя демократическими и даже либеральными, а практически всё это время выполняют функцию только обслуживания власти. При Горбачёве — пожалуйста. Я вот был членом ЦК из Ленинграда, очень редко приезжал в Москву, но как ни приеду, ни зайду в буфет ЦК — там Владимир Вольфович, чаще всего со сверточком каким-то выходит. При Ельцине то же самое. А потом еще и за индульгенцию голосовал, за то, чтобы неприкасаемый был. Сегодня Владимир Владимирович наш президент — у вас практически та же программа, что и у "Единой России", Владимир Вольфович: наш президент — Владимир Владимирович, ура! Практически выполняют функцию политической Моники и обижаются, что не в силах понять идеи коммунизма, говорят, что это утопия. Идея коммунизма главным своим признаком имеет научность, а не то, что последнюю рубашку снимем, отдадим. А чтобы понять научность, надо немножко мозгами потрудиться пошевелить, а за одиннадцать лет сидения в Думе, понятно, тяжело уже. Поэтому вы позовите меня, я приду прочитаю лекцию для вашей фракции, у вас там, мне кажется, есть еще не совсем безнадежные люди кое-какие.

С точки зрения закона направление верное. В конце концов, не суть важно, сегодня мы его примем или не сегодня, за него можно проголосовать или потом вернуться, в новой редакции внести. А с точки зрения все-таки единственного честного и чистого, я думаю, может быть, мы среди депутатов такого единственного честного и такого чистого и найдем...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Аркадьевич. Спасибо, Виктор Аркадьевич, у всех было по три минуты.

Я хочу обратиться к представителю президента. Есть ли необходимость выступить? Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Безусловно, тот интерес, который вызвала эта тема при обсуждении, говорит о том, что это имеет место быть, тема важная, но она в большей мере, к сожалению, пока еще теоретическая. И этот теоретический спор, как справедливо отметил Сергей

Николаевич Бабурин, из зала, правда, уже исчезнувший, длится не девять лет, а значительно больше. Еще при подготовке Конституции очень активно обсуждался вопрос, какой должен быть мандат у депутата Государственной Думы — свободный или императивный. Это длится уже много лет, но эта тема тесно переплетается с законодательством об избирательной системе. Депутат Похмелкин, выступая, выдвинул несколько очень интересных идей, которые также обсуждаются уже много лет.

Но самое главное, уважаемые депутаты, этот вопрос не может быть решен применительно к действующим депутатам Государственной Думы. Нельзя менять правила и статус депутатов, уже избранных: народ избирал депутатов по одним правилам и с определенным статусом, этот статус сейчас менять нельзя. Таким образом, этот вопрос нужно и можно обсуждать в рамках теоретических споров еще до следующих выборов. Поэтому сейчас мы предлагаем данный законопроект отклонить. Но действительно, комитету, видимо, необходимо наметить ряд мероприятий — "круглых столов", парламентских слушаний — по обсуждению в целом проблемы избирательной системы и статуса депутатов. В рамках продолжения этого теоретического спора, я думаю, к следующим выборам могут возникнуть какие-то реальные и вполне правомерные поправки к действующему законодательству, но подчеркиваю: не конкретно к закону о статусе, а комплексные поправки — и к законодательству о статусе депутата, и к избирательному законодательству. Но, подчеркиваю, эта проблема должна решаться глобально и не в рамках одного конкретного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Есть ли необходимость выступить у правительства? Нет.

Для заключительного слова, пожалуйста, Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Пожалуйста, три минуты. Попрошу, Владимир Вольфович: корректно.

**Жириновский В. В.** Я имею право выйти сюда, поскольку делал доклад, а вот депутат Тюлькин нарушил, раз все депутаты — с места, он себе привилегию...

Все, кто выступал, практически сделали то же самое, что и я. Одни меня обвиняли, что я говорил не по закону, что это больше политические декларации. Но вы то же самое сделали: вы вспомнили дедушек, бабушек, сыновей, национальности. Вы сами то же самое сделали! Вы пытаетесь меня обвинить, что я так построил свое выступление, — все остальные десять человек сделали равным счетом то же самое. Поэтому, если зави-



дуете мне, я согласен, вы сейчас подтверждаете, что я лучше вас. И об этом говорит народ. Куда ни приезжаю, говорят: "Владимир Вольфович, когда ты станешь президентом?" Устали и от Горбачёва, и от Ельцина, и от Путина уже устали. От КПСС и от вашей "Единой России" устал народ! Поэтому клоунада, господин Боос... вот здесь, в этом зале, вы клоунадой занимаетесь. Выйдете на улицу из этого здания, и вам скажет народ, чего он хочет, — хочет только ЛДПР, и мы в этом уверены, и мы знаем это, а вас, "Единую Россию" или КПСС, никто не хочет давно уже. И не надо вспоминать Учредительное собрание и Керенского: во всех четырех советских конституциях вы записали — во всем мире такого нет! — право выхода союзной республики из состава СССР. Вот что самое страшное было! Это вы написали, при чем здесь Керенский, что вы опять лезете туда? Казаков вспомнил Кондратенко. Где ваши сегодняшние казаки? Лампасы наденьте — и туда, на юг, там нужно быть, что в Москве сидеть-то?! Вы же казак с юга, надевайте лампасы, шашку наголо — и давайте на Кавказ, бороться за нашу честь. А вам хочется сидеть здесь в теплых кабинетах с 17-го года, получать высокую зарплату. Вот об этом мы и говорим. И когда вы вставляете в свои списки великих артистов, спортсменов, губернаторов, министров и ни один из них не приходит в парламент, вы обманываете избирателей. Это можно назвать только так: политическое мошенничество, политическое мошенничество, ибо состав уголовного преступления... Илюхин подтвердит: обманным путем изъятие материальных средств у гражданина — это обычное мошенничество, а это — политическое. Вы говорите: вот они там будут, в парламенте, такие великие, красивые и хорошие, а приходит кто? Вот это и есть обман. В ЛДПР нет ни одного такого — все, кто в списке, все пришли сюда, мы никого не обманули.

Если говорить о поддержке народа, то только ЛДПР дал народ... КППРФ — уменьшили в два раза, ЛДПР — увеличили, а вы получились путем слияния, путем слияния двух партий, вы самостоятельно ни на один процент не увеличили свое присутствие в парламенте, поэтому вам не надо говорить о том, какая партия какое имеет значение в стране. Мы и хотим, чтобы была воля избирателей. Ведь то, что вы сейчас делаете, — мы это и предлагаем: перейти к выборам по партийным спискам, и тогда вам не нужно будет тащить одномандатников, вам же будет легче, у вас не будет предателей, тех, кто всегда пытался критиковать. Это от вас, из фракции "Единство", ушли четыре человека и от КППРФ, а у нас вы вытянули силой. Они не хотели уходить — вы их в Кремль позвали и мордой об

лавку там таскали, издевались! Вы б еще на Лубянку потащили депутатов... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, спасибо, три минуты закончились.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Содокладчик не имеет необходимости с заключительным словом выступать. Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен в первом чтении.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Вопрос 5, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Законопроект внесен Думой Томской области, она просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по собственности Виктору Семёновичу Плескачевскому. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесен Думой Томской области, касается закона "О лицензировании...". Несмотря на то что Комитет по собственности поддерживает все инициативы, направленные на дебиюрократизацию нашей экономики, на уменьшение государственного влияния, на повышение определенности в системе отношений в государстве: власть и бизнес, власть и предпринимательство, тем не менее Комитет по собственности не может согласиться с концепцией этого законопроекта, потому что в этом очень коротком законопроекте существует только одна норма, которая, по существу, предлагает надлежащим образом исполнять закон. По нашему мнению, если закон не исполняется, то все заинтересованные лица могут обратиться в суд и настоять на его исполнении. Сколько раз ни напиши о том, что закон нужно исполнять, это не добавит закону силы.

Поэтому Комитет по собственности не может поддержать законопроект и просит Думу отклонить его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Ставим на голосование законопроект "О внесении дополнения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Проголосовало против . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется в первом чтении.

Вопрос 6 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Его мы будем рассматривать так же: без представителя Законодательного Собрания Еврейской автономной области. Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по собственности Виктору Семёновичу Плескачевскому. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Еврейской автономной области предложило своим коротеньким законопроектом ввести новый вид лицензирования деятельности по добыче живицы и по лесозаготовкам. Дело в том, что сегодня в российском законодательстве, в котором мы пытаемся навести порядок, слово "лицензирование" употребляется в двух разных совершенно смыслах. В первом случае — это допуск к виду деятельности, допуск к профессии. Во втором смысле это слово понимается в законодательстве о лицензировании как доступ к ограниченному ресурсу, скажем добыча полезных ископаемых и так далее. Законопроект о лицензировании отдельных видов деятельности не предусматривает лицензирования доступа к ограниченному ресурсу. Даже если есть необходимость лицензировать добычу живицы, для этого необходим совершенно другой закон, потому что этот закон говорит о допуске к профессии, допуске к виду деятельности, регулировании государством этого процесса. По этой причине Комитет по собствен-

ности также не может поддержать этот законопроект и просит его отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Виктору Семёновичу. Виктор Семёнович, уважаемый, скажите, а что, если принять эту норму и ввести ее в действие, от этого ухудшится, что ли, нынешняя ситуация, когда варварски вырубается леса, в общем-то, непонятно какими организациями, которые непонятно как получили право пользования лесным фондом?

Мы приветствовали сегодня слушателей лесного колледжа, по-моему, или лица (Борис Вячеславович, вы объявляли об этом), да, победителей конкурса. Так вот, разве сегодня мы не должны закладывать такие основы законодательства, чтобы они способствовали сохранению нашего лесного фонда? Разве ухудшится положение, если мы примем этот законопроект?

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Николаевич, я уже сказал о том, что, даже если эта норма имеет право на существование по мотивам, которые вы изложили, она может быть введена в совершенно другой закон, потому что в данном случае речь идет не о лицензировании вида деятельности — деятельности по добыче живицы, так как там нечего лицензировать, — а об ограничении права, как, скажем, в части лицензирования добычи полезных ископаемых, это другой вид лицензирования. В российском праве есть путаница между этими двумя понятиями. Даже если эта норма имеет право на существование, она не может быть введена в этот закон, потому что в этом законе речь идет только о допуске к профессии, лицензировании вида деятельности. Лицензирование вырубки лесов, добычи живицы, добычи нефти или добычи газа — это совершенно другой вид лицензирования, для обозначения которого тоже употребляется это же слово, поэтому здесь небольшая путаница. Речь может идти о поправках, такого рода поправках, но к совершенно другому закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** Видит Бог, я после такого ответа совсем запутался. Как же это получается, что в законодательстве у нас два определения понятия "лицензирование", для каких-то законов — одно понятие, а для предложенного законопроекта — совсем другое? Если вы вспомните, статья 81 Лесного кодекса определяет, что деятельность по использованию лесного фонда подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации. Насколько я понимаю, авторы данного законопроекта — Законодательное Собрание Еврейской автономной области — и предлагают руководствоваться, оттолкнуться именно от этой статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации и утвердить, скажем так, нормативно-правовые акты о том, кто имеет право использовать лесной фонд, на каких условиях и какой квалификации он должен соответствовать.

Если мы с вами не поддерживаем это предложение, этот законопроект (я не зря задал докладчику такой вопрос), мы тем самым в отсутствие таких нормативно-правовых актов или таких ограничений позволяем всем желающим, неизвестно на каких условиях и по каким причинам получающим право аренды или право использования лесного фонда, варварски относиться к природным ресурсам. Я полагаю, что вы все согласитесь, что лесной фонд относится к таким же природным ресурсам, как и наша сырьевая база или наши нефтяные месторождения и так далее. Поэтому, мне кажется, в комитете, ну, скажем так, под благовидным предлогом принято не совсем верное решение отклонить данный законопроект. Мы можем, конечно, друг друга уговаривать, что в каком-то обозримом будущем вернемся к этому вопросу, в какие-то другие законопроекты введем общее понятие, что такое лицензирование, но леса как гибли под топором, в общем-то, неизвестно каких фирм и организаций, так и будут продолжать гибнуть и вырубаться.

Мне кажется, надо в этом случае исходить, может быть, из столь осуждаемой целесообразности. Если мы видим, что стране, нашей природе, нашему богатству — народному богатству, общественному богатству — наносится ущерб, мы не должны уповать на то, что когда-то созреем для принятия таких поправок, а должны принять их сегодня, поддержать в первом чтении законодательную инициативу, предложенную Законодательным Собранием Еврейской автономной области, и я уверен, что в целом по России все, кто связан с этой проблемой, только поддержат наше решение. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли еще желающие выступить?

Пожалуйста, Плескачевскому включите микрофон по карточке Табачкова.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, проблема государственного регулирования экономики — это очень серьезная проблема, и не наша, по крайней мере не нынешнего состава Думы, вина в том, что на сегодняшний день в соглашениях о разделе продукции и многих других аналогичных вопросах, где речь идет о допуске к использованию полезных ископаемых, являющихся собственностью государства, применяется термин "лицензирование". На мой взгляд, нужно было бы использовать термин "концессия" как предоставление права. Я не знаю проблемы, скажем, добычи живицы, по всей видимости, это вопрос, который требует регулирования, если так считает Законодательное Собрание Еврейской автономной области, но тогда необходимо, дописывая закон о концессиях, добавлять те виды добычи полезных ископаемых, которые в обязательном порядке должны пройти через концессионное соглашение, и тогда это тоже будет норма государственного регулирования. Просто эта путаница в праве, которая образовалась за десять лет достаточно экстенсивно, к сожалению, остается и по сей день. Мы системно занимаемся этим вопросом и по мере сил, времени и возможностей убеждаем в том числе и правительство в необходимости такой работы, чтобы избежать таких двойных толкований.

По этой причине при всех обстоятельствах в законе, к которому предлагается поправка, речь идет только о лицензировании видов деятельности, то есть о соответствующих квалифицирующих признаках, скажем о достаточном образовании, по всей видимости, о наличии необходимых навыков и так далее. В этом случае к добыче живицы и леса не может быть применена эта норма: это не вид деятельности. Эта норма разрешительного порядка — допуск конкретной компании к использованию ограниченного ресурса. Идеально описываются эти отношения в законе о концессиях. Поэтому даже если бы мы содержательно поддержали вопрос о необходимости регулирования отношений в сфере добычи живицы и использования лесного фонда, то нужно было бы делать это совершенно другими методами. Я предлагаю, если необходимо, доработать эту норму. Мы, Комитет по собственности, готовы помочь Законодательному Собранию, любой другой инициативной группе, чтобы логику в процесс государственного регулирования все-таки привнести.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

По ведению, пожалуйста, Баржанова.

Баржановой включите микрофон.

**Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, для протокола: моя позиция по предыдущему вопросу — против.

**Председательствующий.** Понятно. И Мосякин, пожалуйста.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Техническая ошибка: по вопросу 19 я против.

**Председательствующий.** Спасибо, приняли к сведению.

Есть ли необходимость выступить представителям президента, правительства? Нет. Ставим законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Сейчас рассмотрим ряд протокольных поручений, которые подготовлены и розданы в зале.

Протокольное поручение депутата Шадаева Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству: запросить в Минюсте информацию о соответствии Устава муниципального образования "Город Климовск" Московской области Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Есть ли по этому протокольному поручению замечания у депутатов? Нет. Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по безопасности: запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для предотвращения эпидемии СПИДа в Российской Федерации и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы. Есть ли замечания по протокольному поручению? Нет.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел информацию о позиции МИДа по защите прав наших

соотечественников на переговорах с министром иностранных дел Швеции и довести ее до сведения депутатов Государственной Думы.

Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение сформулировано, безусловно, более корректно, чем это прозвучало в устной форме в начале нашего сегодняшнего заседания, и тем не менее я бы просил его принять в уточненной редакции, сняв слова "на переговорах с министром иностранных дел Швеции Л. Фрейвальдс". Это не соответствует общепринятой практике, я имею в виду требование раскрыть содержание переговоров. Комитет по международным делам в соответствии с этим поручением запросит Министерство иностранных дел о позиции по защите прав наших соотечественников и доведет ее до сведения депутатов Государственной Думы. В такой форме, я считаю, это поручение корректно. Мы его исполним.

**Председательствующий.** Депутата Алксниса сейчас нет в зале, да? Тогда мы этот вопрос рассмотрим чуть позже для уточнения формулировки.

Протокольное поручение депутата Иванченко: "Прошу дать поручение комитетам Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи; по труду и социальной политике срочно подготовить информацию для депутатов о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, администрацией области по разрешению кризисной ситуации на угольных предприятиях Ростовской области..." Есть ли...

Пожалуйста, Иванченко включите микрофон.

**Иванченко Л. А.** Борис Вячеславович, мы подкорректировали текст, и я прошу учесть тот, который я завизировал: он более лаконичный и в духе тех поручений, которые были. Суть сохраняется, но запросить сведения у правительства.

**Председательствующий.** У правительства. Хорошо.

**Иванченко Л. А.** Да, мы подкорректировали текст, я прошу в такой редакции его утвердить.

**Председательствующий.** Нет замечаний? Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету Госдумы по труду и социальной политике по вопросу о невыплате заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. Есть замечания? Нет замечаний. Принимается.

Протокольное поручение депутата Апариной Комитету по образованию и науке: запросить в соответствующих струк-



турах правительства информацию о том, как выполняется поручение Президента Российской Федерации о подготовке нового учебника истории, и распространить ее среди депутатов. Нет замечаний, протокольное поручение принимается.

Три минуты осталось по Регламенту, мы не успеем приступить к каким-либо другим вопросам, поэтому объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 48 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Рассматриваем дальше законопроекты в первом чтении. Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы видите из повестки дня, нам сегодня предстоит рассмотреть одиннадцать законопроектов, посвященных предложениям о внесении изменений и дополнений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, связанных с усилением борьбы с наркоманией, с распространением наркотиков. По первым трем из этих законопроектов нет докладчиков — субъектов права законодательной инициативы по причинам вполне объективным. По вопросу 8 среди субъектов права законодательной инициативы три действующих депутата...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шелищ П. Б.** С вашего позволения, можно я закончу?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виктор Егорович!

**Шелищ П. Б.** Можно я закончу? Когда вы дослушаете до конца, я думаю, снимутся ваши вопросы. Проявляйте выдержку, пожалуйста.

Три действующих депутата Государственной Думы — Герасименко, Илюхин и Казаковцев — сняли свои подписи под этим законопроектом, и еще четверо — Ворогушин, Давиденко, Кривельская и Побединская — депутаты Государственной Думы второго созыва, по Регламенту они не могут быть докладчиками. Как вы слышали, по законопроекту, рассматриваемому сейчас, среди авторов законодательной инициативы четверо — депутаты не третьей, а второй Думы. Это вам должно говорить о том, что законопроект лежит достаточно давно. Внесен он был в самом начале 98-го года, получил отрицательные заключения от всех, кому положено давать заключения, то есть из правительства, от президента, от комитета, который в то время Анатолий Иванович Лукьянов возглавлял. Он рекомендован к отклонению. Этот законопроект, как и следующие два... Я, с вашего позволения, для ускорения процедуры хотел бы дать характеристику, если не будет возражений, Борис Вячеславович, сразу трем законопроектам, это пункты 8, 9 и 10, а потом по отдельности можно было бы задавать вопросы.

**Председательствующий.** У нас по девятому тоже только ваше выступление, потому что Виктор Иванович Черепков также отозвал свою подпись под законом. По 10-му вопросу — аналогичная ситуация. Поэтому я думаю, что можно сразу доложить ситуацию по вопросам 8, 9 и 10 и далее одновременно по всем этим трем законопроектам будем задавать вопросы докладчику. Нет возражений против такой процедуры? Нет. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович, спасибо, коллеги!

Итак, все эти три законопроекта посвящены ужесточению уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Первый и второй из них весьма схожи, хотя существенно различаются по объему, но по существу и законопроект под номером 8, и законопроект под номером 9 предлагают три принципиальные новации. Первая — это увеличение санкций в виде лишения свободы по части первой статьи 228 за деяния, связанные с наркотиками, совершаемые в крупном размере без цели сбыта, то есть речь идет о потребителях наркотических средств и психотропных веществ. Вторая новация предусматривает установление уголовной ответственности за незаконное приобретение или хранение наркотиче-

ских средств или психотропных веществ в небольших размерах без цели сбыта повторно в течение года после наложения административного взыскания. И третья новация: предполагается ввести императивную норму о возложении судом на условно осужденного, нуждающегося в лечении от наркомании, обязанности пройти курс лечения.

Что касается первых двух норм, то их актуальность была исчерпана с момента принятия третьей Государственной Думой в апреле прошлого года закона, внесенного Президентом Российской Федерации, о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс, в котором был ряд новых норм, связанных с ответственностью за незаконный оборот наркотиков. Я сразу прокомментирую: то, что было принято Государственной Думой тогда, в декабре прошлого года, новая статья 228 в новой редакции Уголовного кодекса, сегодня действует как закон, а через десять дней, 13 марта, вступят в силу статьи 228<sup>1</sup> и 228<sup>2</sup>. Этим законом принято принципиальное решение о разделении ответственности за производство и распространение наркотиков и за их потребление. За первое — уголовное наказание усилено, за второе — наоборот, ослаблено исходя из многократно обсуждавшейся в Государственной Думе и принятой за основу концепции необходимости усиления ответственности наркодельцов, а не жертв наркоторговли. Именно это нами сделано. И в связи с этим большое число предложений, внесенных в Государственную Думу, как вы слышали, аж с 98-го года и до середины 2003 года, просто потеряло свою актуальность, потому что уже соответствующие предложения учтены в новой редакции статьи 228 и связанных с ней статей.

Что касается предложения о введении в обязательном порядке принудительного лечения от наркомании по постановлению суда лиц, осужденных к условному наказанию, то это предложение вполне разумно, резонно. Но для того чтобы его нам здесь, как законодателям, реализовать, необходимо заключение правительства, поскольку это предполагает, очевидно, не такие уж маленькие бюджетные расходы. К сожалению, это ни в законопроекте, обозначенном в пункте 8, ни в законопроекте, обозначенном в пункте 9, где предлагается такая же норма, сделано не было. Поэтому я полагаю, что в дальнейшем нам предстоит саму идею сохранить и найти разумное решение, проведя все необходимые расчеты и согласования по финансовому блоку, получив соответствующее заключение правительства.

И еще стоило бы обратить внимание на норму, в соответствии с которой предлагается привлекать к уголовной ответственности за повторное административное правонарушение.

Эта идея противоречит, вообще, концепции действующего Уголовного кодекса, поскольку восстанавливает в уголовном праве институт административной преюдикиции, что уже рассматривалось неоднократно и было принципиально отклонено.

Я вам доложил по первому и второму законопроектам, пункты 8 и 9. По пункту 10 доложу коротко, что там содержатся две новации. Первое — предлагается установить уголовную ответственность за организацию либо содержание притонов для потребления наркотиков не с предусмотренного сейчас Уголовным кодексом возраста шестнадцать лет, а с четырнадцати лет, с четырнадцатилетнего возраста. И второе — предлагается ужесточить также санкции по статьям, связанным с оборотом наркотиков. Но это как раз то, что, как я уже говорил, мы сделали фактически, приняв законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации. Что же касается снижения возраста уголовной ответственности, комитет не поддерживает такое предложение, поскольку это также противоречит принципиальной позиции разработчиков и законодателя, которая была определена, когда мы принимали новый Уголовный кодекс.

Вот по пунктам 8, 9 и 10 я изложил позицию нашего Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, который предлагает все три законопроекта отклонить. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Будут ли у депутатов вопросы? Будут вопросы, да.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите записавшихся.

Записались три депутата.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ройзману.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Вопрос к выступившему. Принятый последний законопроект о внесении поправок, на мой взгляд, крайне неудачен, там есть ряд минусов, как то: включили перевозку, почему-то отменили конфискацию, мало того, там очень много остается лазеек, касающихся средней разовой дозы, там есть элементы, когда просто легализуется мелкая наркоторговля, на которой в принципе вся наркоторговля держится. У меня поэтому вопрос: а почему убрали конфискацию, почему, вообще, уклон в сторону либерализации, когда ситуация-то ухудшается? Семьдесят тысяч человек за последний год погибли от наркотиков. Во всех последних войнах столько не погибало, даже близко.

Всё, спасибо.

**Шелищ П. Б.** Спасибо.

Уважаемый Евгений Вадимович, я не могу не согласиться с вашей оценкой ситуации как трагичной для страны, для близких, для тех, кто сам оказался втянутым в потребление наркотиков. При этом должен заметить, и вы, я полагаю, тоже знаете, что увеличения количества людей, втянутых в наркоманию, в стране в последние годы не наблюдается. Это говорят единодушно все специалисты. Я даже боюсь цитировать тех, кто говорит, что идет сокращение количества втянутых в потребление наркотиков, но по крайней мере количество втянутых не увеличивается, что никоим образом не снимает чрезвычайной тяжести самой проблемы.

Если говорить конкретно о мерах уголовного преследования, то, во-первых, мы с вами прекрасно понимаем, что если всё сведется к уголовному преследованию, если все государственные меры по защите общества и граждан от наркотиков сведутся к уголовному преследованию, то такое воздействие имеет свой предел, выше которого эти меры перестают быть эффективными. Это показывает весь мировой опыт. Этого явно недостаточно. И должен вам сказать, что, скажем, на меня произвела сильное впечатление та мера преследования, которая введена буквально в начале этого года законом города Москвы. В законе "О молодежи", в статье 12, предусмотрена принципиально новая норма, обязывающая при проведении диспансеризации школьников от двенадцати лет в обязательном порядке проводить тестирование на употребление наркотиков. То есть можно получить сигнал уже в самом раннем возрасте, и тогда может включиться весь механизм — и родительский, и школьный, и общественный, и государственный.

Но это не тема, конечно, настоящего доклада, поэтому непосредственно на ваши вопросы я должен ответить, что в принятой новой редакции статьи 228, во-первых, перевозка сохранена (посмотрите внимательно: в 228-й перевозка есть), а в статье 228<sup>1</sup> есть производство, сбыт и пересылка. Что касается конфискации, то конфискация, как я понимаю, действительно выведена за пределы, я не вижу здесь действительно нигде конфискации. С чем это связано, ответить не готов, я не был при прохождении этого законопроекта в прошлой Думе. Надеюсь, что на этот вопрос мы с вами вместе поищем ответ, и я берусь это сделать после заседания в рабочем порядке.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** У меня по пункту 8 свои вопросы к Петру Борисовичу. Меня поразила в заключении комитета по данному вопросу одна такая посылка, или, скажем так, один абзац, где говорится, что принятый в первом чтении законопроект, который внес президент, предлагает исключить из Уголовного кодекса Российской Федерации назначение по приговору суда принудительных мер медицинского характера в виде лечения от алкоголизма и наркомании, как показавших свою неэффективность. Поэтому вопрос более конкретный. Если сейчас не готовы ответить, может быть, воспримете его как мое протокольное поручение комитету или вам лично, Пётр Борисович. Вообще у вас в комитете есть какие-то данные: эффективна эта мера лечения или нет? Из чего вы сделали вывод о неэффективности? Я, например, хорошо знаю, что в свое время действующие наши... *(Микрофон отключен.)*

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Сергей Николаевич, в позапрошлом году в Думе проходили парламентские слушания, организованные как раз Комитетом по законодательству и посвященные вопросам сравнения нашего законодательства с зарубежным законодательством по этой теме. Я не был их участником, но перед сегодняшним заседанием прочитал стенограмму и узнал много для себя полезного. В частности, на этих слушаниях специалисты как о совершенно очевидном, как об общем месте говорили о том, что принудительное лечение в местах лишения свободы не дает никакого результата. Как только люди оказываются на свободе, всё это лечение идет насмарку.

С точки зрения здравого смысла мне это кажется достаточно естественным и правдоподобным, но, повторяю, об этом говорили специалисты, которые этим занимаются профессионально и наблюдают за этим. Именно поэтому я считаю, что если приговор условный, то такую меру применять надо было бы, это правильно, в местах же лишения свободы по определению эти люди лишены возможности пользоваться наркотиками. Так ведь? Что само по себе опять-таки... Но вот именно ваш смех в ответ на мои слова и говорит о том, что можно написать всё что угодно, можно зафиксировать, что они прошли принудительный курс лечения, но результат будет тот же самый.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Ивановой Валентине Николаевне.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Пётр Борисович, вопрос у меня следующий. Известно, что, по данным за 2003 год, наблюдается серьезный рост числа преступлений, совершенных наркозависимыми,

особенно несовершеннолетнего возраста, цифры — примерно 35—37 процентов. Ваша позиция? Отвергая вот эти законопроекты, вы считаете, что законодательной базы, существующей сейчас, и той, которая будет введена в марте, достаточно, или комитет планирует дальнейшую работу в этом направлении? Что вы предлагаете и в какие сроки? Пожалуйста, будьте добры, дайте характеристику...

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Валентина Николаевна, спасибо за вопрос, но, отвечая на него, я вынужден буду выступать уже только от своего имени, а не от имени комитета. Я убежден в том, что магистральное направление развития законодательства, защищающего нас, наших детей от наркотиков, в том числе в уголовной сфере, — это прежде всего разделение наркотиков на виды, то, что уже в Европе сделано: учет тяжести наркотиков. Вот что, на мой взгляд, должно нас беспокоить прежде всего? При стабилизации количества наркоманов в 95-м году героин употребляли всего 1 процент наркоманов, а в 2002-м уже 35 процентов. Это уже другое качество наркомании. Поэтому я думаю, что мы должны будем пойти, никуда мы не денемся, по пути, по которому пошла Европа, да даже вот Китай, на который так часто ссылаются: мы должны будем дифференцировать наркотики по типам. Это первое.

Второе. Мы должны будем, я полагаю, не только не увеличивать, а, скорее, даже снижать наказание за личное потребление или приобретение в целях личного потребления так называемых мягких наркотиков, когда это происходит первый раз. В ряде стран даже при повторном употреблении наказание в виде лишения свободы не применяется, потому что, применяя такое наказание, зачастую людей, вступивших один раз на этот путь, ставят в такое положение, что они с этого пути уже не сходят. Я думаю, что гуманизация отношения к тем, кто, по сути, являются жертвами оборота наркотиков, и резкое ужесточение наказания (разумеется, прежде всего при его неотвратимости, то есть при хорошей работе правоохранительной системы) наркодельцов — вот это самое главное. Для наркодельцов не жалко никакой меры наказания.

Что же касается огромного количества людей, которые по разным причинам попробовали наркотики, были пойманы на том, что они приобрели или сами передали кому-то из своих товарищей некоторое количество наркотиков, то к ним отношение, на мой взгляд, должно быть другое, значительно мягче. И тут должны применяться меры не столько уголовного характера, сколько общественного воздействия.

**Председательствующий.** Все записавшиеся вопросы свои задали. Спасибо, Пётр Борисович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Будут желающие, да? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались три депутата.

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, я один из авторов этих законопроектов, но сегодня вынужден обратиться к вам с просьбой не поддерживать законопроект, обозначенный в пункте 8. Дело не в том, что концепция данного законопроекта никуда не годная. Там есть рациональные зерна, там есть хорошие предложения. Но случилось так, что дополнения и изменения в Уголовный кодекс мы предлагали еще в середине 90-х годов. После этого был принят новый Уголовный кодекс, была принята масса поправок, которые были внесены и президентом, и правительством, и депутатами. В частности, мы предлагаем ввести в Уголовный кодекс новую статью — 52<sup>1</sup>, но в то же время статья 52 утратила силу. А коль она утратила силу, статья 52<sup>1</sup> не имеет права на существование.

Но я хотел бы сказать о другом — о том, что проблема есть, проблема существует и над этой проблемой надо сегодня работать. Я хотел бы привести одну только цифру: четыре с половиной миллиона граждан вовлечены в употребление наркотиков не в медицинских целях. Четыре с половиной миллиона! Это официальная цифра МВД. Но если говорить не об официальных цифрах, то они еще больше. У нас удивительная получилась тенденция: наркотики имеют место распространяться, наркотики, по сути дела, заразили нашу молодежь, а меры воздействия к наркоманам становятся все либеральнее и либеральнее. В свое время мы допустили стратегическую ошибку, когда исключили уголовную ответственность за употребление наркотических средств, а коль исключили эту ответственность, значит, никакого сдерживающего барьера не стало.

Я думаю, что Комитет по безопасности заинтересован не в последнюю очередь в том, чтобы эти изменения были доработаны, у нас есть наработки, но в том виде, как мы сегодня предлагаем, конечно, исправить концепцию ко второму чтению не представляется возможным. Я, как автор, вынужден вас просить законопроект, обозначенный в пункте 8, не поддерживать, но работать над этой проблемой необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванова Валентина Николаевна.

**Иванова В. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.



Уважаемые коллеги, дело в том, что рассматриваемые сегодня законопроекты, конечно же, актуальны, важны. И если говорить о той демографической ситуации, которая сегодня сложилась в Российской Федерации, то мы помним, что в послании Президента Российской Федерации звучала озабоченность, связанная с тем, что масштабные инфекции, такие, как наркомания, поражают страну, поражают общество и, конечно же, необходимо с ними бороться.

Я в числе авторов законопроекта под номером 11 повестки дня, но вместе с тем тоже хочу сказать, что, по-видимому, сегодня не удастся принять эти законопроекты по ряду обстоятельств, и в том числе потому, что они были внесены довольно давно: два с половиной — три года назад. Но я хотела бы обратиться с такой просьбой: по-видимому, есть смысл продолжить работу, но не одному комитету, а в содружестве с другими комитетами — по образованию, по делам женщин, семьи и молодежи, по охране здоровья и по безопасности. Ведь практически проблема борьбы с наркоманией затрагивает очень серьезные вопросы, связанные с профилактикой, которая должна вестись в школе. Эти вопросы должны прорабатываться в соответствующих социальных институтах и муниципальных образований, и территориальных управлений городов и, конечно же, всеми силовыми ведомствами.

Поэтому хотелось бы предложить следующее. Авторы законопроектов, а мы видим их достаточное количество и в субъектах Федерации, и в составе депутатского корпуса, заслуживают того, чтобы мы все вместе собрались (по-видимому, необходима определенная согласительная комиссия), чтобы продолжить эту актуальнейшую работу и решить эту проблему, тем более что, как я уже сказала, по всем данным МВД, рост преступности среди наркозависимых на 37 процентов за предыдущий год говорит о том, что здесь в законодательстве пока не всё отработано. Поэтому вот в этом направлении я и хотела бы предложить работу и сама готова в ней участвовать как один из авторов законопроекта, а сегодня, по-видимому, надо согласиться с позицией комитета — выступлением Петра Борисовича Шелища.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ройзману Евгению Вадимовичу.

**Ройзман Е. В.** Я просто хотел бы обратить внимание коллег на следующее: реальных цифр по наркомании, по наркоторговле не существует, их очень сложно получать, их никто еще по-настоящему не выводил. Вот я, сидящий среди вас в этом зале, лично опросил тысячу наркоманов. Из тысячи чело-

век на учете оказалось тридцать. И когда мы получили официальную цифру по городу, мы имели полное право ее умножить на тридцать. Цифра чудовищная! Чтобы было понятно: вот у нас в Свердловской области и в городе, в Екатеринбурге, парни 77, 78, 79 и 80-го годов рождения не играли на первенстве области ни в футбол, ни в хоккей, на первенстве города этих команд не было. Но мы-то знаем, куда они делись. Это первый момент.

Второе. Я полностью согласен с Виктором Ивановичем Илюхиным, который сказал: смотрите, убрали сдерживающий фактор — ответственность за употребление. Следующий этап: мы убрали ответственность за хранение. А на следующем этапе что будем делать — поощрять, что ли, за хранение?

Дальше. Деление наркотиков на тяжелые и легкие — совершенно неверный посыл. Из ста процентов героиновых наркоманов сто процентов начинали с марихуаны. Всё начинается с этого.

И пример западных стран. Не надо здесь брать для примера страны ЕС, мы видим, что с Голландией происходит. Давайте лучше возьмем другой пример — Объединенные Арабские Эмираты: попробуй там наркотики купить...

А потом еще один очень важный момент, вот то, о чем я уже говорил: совершенно неверный посыл. Там, где мы обязаны сражаться и победить, нам предлагают расслабиться и получить удовольствие и говорят, что с этим невозможно бороться. Да возможно бороться! Надо просто начать — и сделать, это реально всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Колесников Сергей Иванович.

Включите микрофон.

**Колесников С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что вопрос очень сложный, законопроектов очень много. Если мы по каждому законопроекту будем устраивать сезон вопросов, сезон выступлений, мы закончим где-то через неделю примерно. У меня предложение какое? Заслушать доклады по всем законопроектам, которые сегодня предлагаются, заслушать заключения комитета, после чего перейти к вопросам и выступлениям, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Спасибо, но сейчас мы одновременно три вопроса рассматриваем, выступления закончились по этим вопросам. Есть ли необходимость выступить представителям президента? Правительства? Нет.

Таким образом, мы обсудили три вопроса порядка работы, докладывал по этим вопросам Пётр Борисович Шелищ.

Если есть необходимость еще раз в качестве заключительного слова что-либо сказать, пожалуйста. Если нет, тогда будем голосовать. Нет? Тогда ставлю на голосование последовательно три законопроекта. Законопроект под пунктом 8 порядка работы. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Проголосовало против . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 163 чел.

Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 181 чел.

Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклонен.

Переходим к пункту 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Дмитриевича Ковалёва. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Собственно, весь ход предыдущего обсуждения избавляет меня от необходимости подробно останавливаться на этом законопроекте. Я лишь констатирую, что законопроект был внесен в Государственную Думу (это я особо подчеркиваю) 11 июля 2001 года. Субъектами права законодательной инициативы, внесшими проект федерального закона, преследовалась цель усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, особенно за умышленное вовлечение несовершеннолетних в их потребление. Авторы исходили из необходимости повышения гарантии уголовно-правовой защиты общества, и прежде всего несовершеннолетних, от наркотизации. За прошедшие три года кардинально изменилась концентрация усилий государства в борьбе с указанным видом преступлений. Государственной Думой приняты внесенные Президентом Российской Федерации изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации (я просто напоминаю вам федеральный закон № 162-ФЗ), в которых содержатся также и нормы, касающиеся ответственности за сбыт наркотических веществ, в том числе и несовершеннолетними. В связи с этим, как я уже сказал, нет необходимости принимать устаревшие нормы, и я прошу отклонить данный законопроект.

Откликаясь на ту дискуссию, которая состоялась в зале, я хотел бы высказать свое мнение о необходимости создания и функционирования в Государственной Думе четвертого созыва комиссии по противодействию распространению наркотиков на территории Российской Федерации. Это наша с вами прерогатива, и мы вполне можем эту задачу решить. И тогда на комиссию мы возложим задачу комплексного усовершенствования законодательства в этой сфере деятельности, потому что в отклоняемых сегодня законопроектах есть рациональные зерна, которые необходимо нам с вами обобщить, а затем подготовить целую серию законов, регламентирующих данную сферу.

Откликаюсь на реплику Евгения Вадимовича по поводу смягчения ответственности за хранение, которая прозвучала в его выступлении. Ведь мы с вами не от хорошей жизни это сделали. Я просто напомню, что за хранение стали привлекать просто системно, подбрасывая наркотики огромному количеству людей, которые по тем или иным причинам не устраивали либо правоохранительные органы, либо конкурентов. К сожа-

лению, эта практика стала носить в стране системный характер — вот почему законодатель и отреагировал, и я считаю, что отреагировал адекватно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шелищу.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы слышали из доклада Николая Дмитриевича Ковалёва, сами авторы законодательной инициативы признают, что с принятием закона, внесенного президентом в декабре прошлого года, актуальность предложенного и рассматриваемого под пунктом 11 законопроекта была исчерпана. На самом деле комитет считает, что предложения, внесенные авторами этого законопроекта, даны в правильном направлении, но заходят слишком далеко. Ну, скажем, предложение ввести смертную казнь и вступает в противоречие с международными договорами Российской Федерации, и создает новые проблемы, в то же время не только не давая никаких гарантий, но и, судя по опыту ряда стран, не суля в перспективе решения проблем существующих.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект, считая, что его позитивные установки уже воплощены в новой редакции ряда статей Уголовного кодекса, а негативные, естественно, и не заслуживают принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли вопросы? Я не вижу. По ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одно замечание. К сожалению, вчера, буквально вчера, средства массовой информации, говоря о том, что будет рассматривать Государственная Дума, сообщили, что будут рассматриваться меры по ужесточению законодательства в отношении употребления наркотиков и прочего. Мы сегодня рассматриваем и все практически предлагаемые меры по ужесточению плавно отклоняем. Два момента, по которым надо бы сделать выводы нам для себя.

Первое: у нас есть Комитет по информационной политике, у нас есть другие структуры. Кроме повестки нужно сообщать о позиции, как и что мы будем рассматривать, тогда бы это по-другому восприняла общественность.

И второе: если мы выходим с предложением об отклонении и говорим, что там колоссальные рациональные зерна, то надо тогда вырабатывать новые предложения... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Виктор Егорович, принимается к сведению, да.

Есть ли вопросы по пункту 11 повестки? Нет. Есть ли желающие выступить? Выступить хотите, Сергей Алексеевич?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я не очень хотел выступать по данному законопроекту, но я не могу согласиться с выступлением Петра Борисовича Шелища, который сказал, что наша страна взяла на себя обязательства не применять смертную казнь. Шестой протокол — я не буду говорить, хорошо это или плохо, но он не ратифицирован Российской Федерацией. Более того, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации смертная казнь не может применяться до тех пор, пока на территории всей Российской Федерации не появятся суды присяжных. Осталось ввести суд присяжных в одном субъекте Российской Федерации — в Чеченской Республике, и это должно быть сделано в 2007 году. Поэтому тот довод, о котором говорил Пётр Борисович Шелищ, о смертной казни... законопроект не противоречит международным нормам. Тем не менее по существу я готов согласиться с тем, что в условиях реального функционирования правоохранительных органов назначать смертную казнь за наркотики — я боюсь, что это будет применяться для ликвидации своих соперников преступными группировками. Поэтому за законопроект в такой формулировке, вероятно, все-таки голосовать не следует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Крутову Александру Николаевичу.

**Крутов А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, все вот эти законопроекты, которые представлены сегодня нам на рассмотрение, свидетельствуют о желании авторов изменить не столько положения Уголовного кодекса, сколько саму государственную политику в области контроля за наркотиками, проводимую в настоящее время. Я

думаю, вот это и надо нам учитывать. Однако, если мы вспомним, еще при разработке Уголовного кодекса в 90-х годах наше правительство избрало так называемую либеральную политику в области социального контроля за наркотиками, весьма популярную в таких странах, как Нидерланды, Швейцария, Австралия, и ряде штатов США. Либеральная политика основывается, в частности, на следующих утверждениях, на которых сегодня и базируется наш Уголовный кодекс в частях, касающихся социального контроля за наркотиками: лицо, злоупотребляющее наркотиками, является жертвой своего прошлого и поэтому не может быть наказано или порицаемо; злоупотребление наркотиками является самодеструктивным поведением, и поэтому это касается только самого индивида; наркотики менее опасны (и мы уже сегодня слышали), чем вред, наносимый в результате политики контроля, грубое обращение со стороны милиции или неоправданные нарушения неприкосновенности жилища и личности; наркоманы, мол, не решаются обращаться за помощью и лечением до тех пор, пока общество относится к ним негативно. Поэтому я думаю, что если мы будем рассматривать эти законы в отдельности от той государственной политики, которая сегодня проводится, то результата не будет, ибо все предложенные законопроекты противоречат положениям именно той концепции, которая у нас сегодня существует. Поэтому я считаю, что прежде всего нам нужно изменить государственную политику по социальному контролю за наркотиками, пересмотреть концепцию государственной политики, которая у нас сегодня существует.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Ройзман Евгений Вадимович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Ройзман Е. В.** Коллеги, буквально два слова, вот просто чтобы было понятно. Ситуация на самом деле реально хоть сколько-то улучшилась в 2001 году, после того как американцы вошли в Афганистан, это было заметно, но сейчас пошла вот эта волна. У меня единственная просьба: постарайтесь понять, что введение смертной казни даже не за торговлю наркотиками, а за организацию торговли наркотиками — это демонстрация серьезности намерений государства. Любая либерализация показывает, что государство не готово, государство сдастся, у государства не получается. Государство обязано перед своими гражданами задекларировать серьезность намерений. Это первый момент.

И второе, очень важное. Пожалуйста, не считайте наркоманов больными людьми. Наркоман — это преступник. Вся уличная преступность держится на наркомании. А потом, где и кто видел такую болезнь, при которой надо предавать, воровать, убивать для того, чтобы самому кайфовать? Это не болезнь.

Всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Включите микрофон.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел предложить — мы уже обсуждали в Комитете по безопасности, советовались с коллегами из других комитетов — возложить на Комитет по безопасности задачу координации действий в этом направлении, если не будут возражать наши коллеги из других комитетов, а я уже предварительно обговорил это с большим числом депутатов из комитетов по здравоохранению, по делам семьи и молодежи, по образованию. И конечно же, приглашаем все другие комитеты, не ограничивая перечень, для того чтобы мы могли эту проблему очень серьезно проработать. А сейчас здесь обсуждать вопрос так глубоко нецелесообразно. Можно было бы создать рабочую группу с представителями всех комитетов. Все здесь едины в одном — проблема есть, сегодняшнее ее решение никого не устраивает, по большому счету. Поэтому нужно совершенствовать законодательство. Как это делать? Это должны сделать профессионалы в группе и потом уже доложить результаты своего труда.

У меня всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Есть ли необходимость выступить представителю президента? Представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом депутату Ковалёву? Содокладчику Шелищу? Нет. Будем определяться голосованием. Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 11 порядка работы.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 167 чел.  
Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен.

Вопрос 12 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Омской области — депутат Александр Николаевич Харитонов. Пожалуйста, приглашаю вас для доклада.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Суть предлагаемого закона вам известна, она отражена в обсуждавшихся ранее законах. По мнению омских законодателей, наличие отдельной статьи, предусматривающей ответственность за сбыт наркотических средств и психотропных веществ несовершеннолетнему в качестве самостоятельного и квалифицированного состава сбыта наркотических средств и психотропных веществ, является более действенным и стимулирует более жесткую борьбу государства с распространением наркотиков, особенно когда преступления совершаются в отношении подрастающего поколения, за которым будущее, которое требует особой заботы со стороны общества и государства. Вот чем обосновывается инициатива Законодательного Собрания Омской области.

Принятие данного закона, по их мнению, повысит эффективность защиты уголовно-правовыми средствами интересов гражданина, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, условий для нормального физического, интеллектуального и нравственного развития его личности. Вот существо такой идеи.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу. С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шелищу.

**Шелищ П. Б.** Комитет по законодательству считает, что законопроект преследует совершенно правильную, важную общественную цель, но напоминает, что, приняв 8 декабря прошлого года законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации, Государственная Дума фактически решила ту

задачу, которая ставилась авторами законопроекта. Я конкретно могу указать на пункт "в" части третьей статьи 228<sup>1</sup> и на пункт "в" части первой статьи 230.

В статье 228<sup>1</sup> об ответственности за незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов часть третья, пункт "в", предусматривает за деяния, совершенные в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста, максимальную ответственность — лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

И в статье 230 в новой редакции, о склонении к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, в части второй, пункте "в", тоже говорится о деянии, совершенном в отношении заведомо несовершеннолетнего либо двух или более лиц, и наказывается оно лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

Мы полагаем, что надо поблагодарить авторов законопроекта, Законодательное Собрание Омской области, и обратить их внимание на то, что задача, которую они ставят, уже Государственной Думой, как мы считаем, в достаточном объеме решена и поэтому принятие данного законопроекта неактуально.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Борисович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Ставлю на голосование законопроект: принять в первом чтении. Пункт 12 порядка работы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 13 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Челябинской области. Доверено выступить Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Я хочу попросить, поскольку я из комитета по законодательству, позволить выступить и как представителю авторов законодательной инициативы, и от комитета.

Сразу хочу сказать, что мы эти все проекты вынесли только сейчас, а не год, не два года назад именно потому, что мы системно рассматривали эту проблему, что для решения в том числе и этого вопроса была создана специальная рабочая группа и что только теперь принятие в конце срока работы прошлой Думы поправок в Уголовный кодекс дало нам основание выносить эти законопроекты.

Уже было сказано, что во многом те проблемы, которые пытались решить вот эти законопроекты, в том числе и данный законопроект под номером 13, уже решены, поэтому мое предложение — законопроект под номером 13 также отклонить. Это и мое мнение, и мнение комитета по законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Пожалуйста, включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** Павел Владимирович, у меня вопрос такой. Вот все сегодняшние дебаты, все старания наших коллег и предложения о том, что нужно создать комиссию, потому что в законопроектах есть рациональные зерна и мы их как бы еще не хотим выбрасывать... А вы сейчас говорите, что всё уже отработано, что всё уже есть. Так где все-таки правда? Всё есть или надо еще работать и работать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Крашенинникову включите.

**Крашенинников П. В.** Насколько я помню, "Правда" — это газета такая была. А что касается зерен, что касается вопроса, нужно ли дальше работать, — да, конечно нужно. И нужно, я считаю, в правительстве оставлять вот эту комиссию, которую раньше возглавлял премьер-министр. Это, конечно, проблема, в том числе и в законодательстве, но не только в законодательстве. То, что нужно работать, — это безусловно. Я лишь сказал о процедурных вопросах, о том, что, приняв в первом чтении президентский законопроект, мы оставили эти законопроекты до вступления в силу тех поправок в Уголовный кодекс, которые внес Президент Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов?

Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Павел Владимирович, вы серьезный юрист, вы видите, что гибнут наши дети, нельзя же в бессилии отступать. Мы же взяли руководить страной — значит, взяли отвечать за всё происходящее. Руководить — предвидеть, а предвидеть — не допустить недоброго развития событий. Мы видим, что народы России вымирают, и мы всеми своими нормативными актами создали предпосылки к тому, чтобы эта гибель наступила. Вам не кажется, что тут просматриваются преднамеренные действия?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Мне кажется, что вопрос не по законопроекту на самом деле.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Игнатович, ответ дан.

Нет больше вопросов? Есть ли депутаты, которые хотят выступить? Нет. Будем определяться голосованием по законопроекту под пунктом 13 порядка работы. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 167 чел.

Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Аверченко. Пожалуйста.

**Аверченко В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусматривается внесение изменений и дополнений в статьи 188, 228—232 Уголовного кодекса, а также дополнение Уголовного кодекса новыми статьями 228<sup>1</sup>, 228<sup>2</sup>, вносятся уточнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяющие подсудность и подследственность, и предлагается также новая редакция статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об администра-

тивных правонарушениях. Авторами проекта закона являются двадцать шесть депутатов третьего и второго созывов, тринадцать депутатов из состава этой Государственной Думы, в том числе двенадцать из фракции "Единая Россия".

Каждый из нас, работая со своими избирателями в регионах, в полной мере ощущает, что проблема, обсуждаемая сегодня, действительно существует. Удивление вызывает позиция Комитета по законодательству в Думе предыдущего созыва, который два года не выносил данный законопроект на рассмотрение, в то время как все заключения по нему были готовы еще два года назад.

Понятно, что вопрос непростой и он требует детального обсуждения. Я думаю, что во многом оно было бы другим, если бы законопроект рассматривался два года назад. За эти два года проблема не уменьшилась. Я хотел бы процитировать последнее, недавнее, заключение комитета: "По мнению комитета, концепция законопроекта заслуживает поддержки. В частности, большое практическое значение имеет дополнение статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием, устанавливающим порядок определения размеров наркотических средств и психотропных веществ, обнаруженных в незаконном обороте. Законодательная неурегулированность данного вопроса является одной из основных проблем действующего уголовного закона". Я это процитировал исключительно с одной целью: сказать о том, что не все проблемы решены, существует часть нерешенных проблем. Я не хочу особо вдаваться в подробности, потому что в пояснительной записке к закону довольно подробно описаны сами проблемы и пути решения ряда из них.

Учитывая то, что Государственная Дума действительно приняла проект, внесенный Президентом Российской Федерации, законопроект в том виде, в котором он внесен, не может быть утвержден. Я согласен и с депутатом Ройзманом, и с депутатом Васильевым, которые сказали о том, что есть проблема и необходимо сконцентрировать внимание под эгидой одного из комитетов на комплексном решении этой проблемы. Действительно, это становится уже проблемой безопасности нашего общества и нашего народа и проблемой выживания народа и государства на данном историческом этапе.

Я считаю, что в дальнейшем уже с учетом принятого президентом закона мы могли бы внести другие проекты законов, которые позволят учесть все рациональные зерна, имеющиеся во всех проектах, которые рассматривает сегодня Государственная Дума. Но хотел бы еще раз подчеркнуть, что не все проблемы урегулирования на законодательном уровне вопросов

распространения, сбыта, хранения и употребления наркотиков решены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шелищ П. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Доклад Владимира Александровича Аверченко избавляет меня от необходимости излагать позицию комитета, поскольку Владимир Александрович уже процитировал самые важные положения из заключения комитета.

Действительно, комитет считает, что этот законопроект ориентирован в правильном направлении, но, поскольку внесен он почти два года назад, в апреле 2002 года, за это время много чего произошло. И как сказал нам при обсуждении первых законопроектов на эту тему Виктор Иванович Илюхин, что абсолютно справедливо, любой из одиннадцати законопроектов, с пункта 8 по 18, не может быть принят сегодня уже потому, что они относятся к другим статьям, к другим формулировкам базовых для этой темы статей Уголовного, а где-то и Уголовно-процессуального кодекса. Сегодня просто не корреспондируются нормы этого законопроекта с тем, что записано, допустим, в новой редакции статей 228, 228<sup>1</sup> и 228<sup>2</sup>. Скажем, в этом законопроекте предлагается ввести новую статью — 228<sup>1</sup>. Но теперь уже такая есть в Уголовном кодексе. Поэтому мы вправе, я думаю, рассматривать данную историю как повод к обсуждению проблемы эффективности наших внутренних процедур. Я думаю, что если был бы в прошлой Думе принят этот законопроект в первом чтении, то, может быть, даже раньше чем к концу прошлого года мы получили бы нечто подобное тому, что в итоге было принято на базе президентского законопроекта. Надеюсь, что это было бы даже быстрее, путь был бы короче, но что сделано, то уже сделано. Принимать этот законопроект по названным причинам невозможно, комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Павлов, да? Павлов Николай Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон для выступления.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Прошу прощения, я записывался по ведению.

**Председательствующий.** По ведению? Но у меня в компьютере этого нет. Пожалуйста, по ведению — Павлов.

**Павлов Н. А.** Уважаемые коллеги из "Единой России", политические решения в отношении изменения Регламента вы приняли примерно за тридцать минут: ввели новые посты, изменили порядок проведения парламентских слушаний, но ведь очевидно, что сегодня то, что мы делаем, мы делаем по провальной какой-то статье Регламента. Очевидно, что нужно сейчас не обсуждение в течение полутора часов законопроектов, по которым заведомо проголосуют против и которые, так сказать, не дают ничего содержательного, а нужно просто принять решение, поручить регламентному комитету, предполагая аналогичные ситуации в будущем, внести на следующее заседание изменения в Регламент. И я по сути не хочу выступать и не выступаю, потому что уже было сказано, что все проблемы в законопроектах, начиная с восьмого и заканчивая восемнадцатым, уже частично решены. Но мы полтора часа...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Ваше замечание понятно, но тем не менее мы эти законопроекты обсуждаем, и чем меньше будет дополнительных вопросов, тем быстрее мы их проголосуем. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Следующий — пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". По доверенности докладывает представитель Государственного Собрания Республики Башкортостан депутат Багишаев Зайнулла Абдулгалимович. Пожалуйста.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, позволю напомнить некоторые страницы истории, потому как у нас сегодня вот так повелось, что ни один законопроект не принимается. Страницы истории сви-

детельствуют, что планом "Барбаросса", который был принят фашистской Германией для организации борьбы против Советского Союза, было предусмотрено не только уничтожить Советский Союз как государство, но уничтожить прежде всего славянское население, славянские народы. Для осуществления этого выбрали очень простые средства, которые были прописаны в плане "Барбаросса": заставлять работать до изнеможения. Если человек это выдержит, давать ему на ночь наркотики, если он и это выдержит — на ночь давать ему женщину. Большой наркоман будет порождать себе подобных, и через некоторое время со славянскими народами было бы покончено. Просто, но очень эффективно.

Но вот сегодня наступило время, когда в наших руках законодательная власть, но мы, знаете, действуем как люди, которые забыли чувство самосохранения, забыли чувство собственной безопасности: один за другим отвергаем очень нужные для сохранения нашего здоровья, для нашего народа законопроект. А ведь в некоторых структурах, в некоторых организациях начинают уже принимать собственные меры в борьбе за здоровье людей, за здоровый быт, нарушая нами же написанные законы. Что было в Екатеринбурге, мы с вами знаем, но город без наркотиков. И трудно ответить на вопрос, кто они — то ли праведники, то ли преступники, то ли они борются за народ, то ли борются с народом, то ли они за закон, то ли они против закона. Вот такая ситуация. Мы посмотрели несколько законов: в одном что-то не стыкуется, в другом что-то не так. А мы, как люди, которые боятся потерять свою демократическую невинность, закрываем глаза и говорим, что ничего сделать не можем.

А суть ведь очень проста. Посмотрите: создана огромнейшая структура государственная, насчитывающая сорок тысяч человек, которые борются против наркомании, против наркотиков, против наркобизнеса и так далее, и так далее. А какой законодательный рычаг мы им дали? Что было, то и есть, ничего не изменилось. И что может эта структура сделать? Конечно, мы читаем, что они килограмм, десять килограммов, мешки, машины наркотиков задерживают. Да, это впечатляет. Но ведь надо бороться не только с этим, надо ведь бороться за каждого человека, за здоровье каждого человека, а вот этого как раз и нет.

Вы знаете, у меня создается впечатление... Вот тут как-то прозвучало из уст первого, как говорится, руководителя нашей Думы, что мы будем смотреть, кто лоббирует какие законы. Так вот сейчас мы как раз являемся свидетелями и участника-



ми вот такого процесса, когда происходит лоббирование каких-то других законов, идущих во вред нашему человеку.

Но, оказывается, в некоторых бывших республиках Советского Союза принимаются меры. Речь идет о том, чтобы бороться хотя бы там, где принимаются наркотики, где устроены наркопритоны, где вовлекают молодежь, женщин, детей, подростков, школьников, студентов, принимать меры для того, чтобы не было наркопритонов и чтобы даже в квартирах, в домах, в подъездах принимались какие-то меры. Есть же вот уголовный кодекс в Республике Азербайджан, есть уголовные кодексы в Республике Армения, в Грузии, в Республике Молдова, борются там с этим, приняли законы и принимают меры там, где в домах, в подъездах устроены так называемые притоны и люди предоставляют под них свои помещения, принимают меры для борьбы с этой нечистью, с этой мразью. А мы такие уже стали — ничего не можем принять, говорим о том, что меры надо принимать, — но нет! А сегодня уже действительно, мне кажется, эти меры необходимо принять. То, что представила Республика Башкортостан, — мне кажется, это архиважно, это архинеобходимо. И я предлагаю принять поправки к закону в том виде, в каком они представлены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу.

**Шелищ П. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Но если Владимир Александрович Аверченко и выступил как автор законодательной инициативы, и за комитет всё сказал, то боюсь, что и здесь придется говорить не только за комитет, но и за авторов законодательной инициативы, потому что лично я из доклада, честно говоря, не понял, в чем же суть законопроекта.

Так вот, в Уголовном кодексе существует статья 232 "Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ". За это предусмотрено лишение свободы на срок до четырех лет, а если это совершается организованной группой — то на срок от трех до семи лет. Что предлагает Законодательное Собрание Республики Башкортостан? Предлагает состав преступления вот этот — содержание притонов — дополнить и сформулировать так: "Организация, содержание притонов либо предоставление помещений для потребления наркотических средств или психотропных веществ". С точки зрения комитета, если нам принять

это предложение, возникнут очень большие проблемы. У нас до сих пор не нес и не несет уголовной ответственности владелец квартиры или дома, в котором обнаружили человека, употребившего наркотики, и вообще вот это одноразовое использование помещения для употребления наркотиков не возлагало и не возлагает ответственности на хозяина этого помещения. То предложение, которое внесено, делает этот состав криминальным, и, как представляется комитету, это создаст массу проблем для квалификации такого преступления, возможных злоупотреблений при этом.

Комитет считает, что статьи 232 вполне достаточно для того, чтобы карать за умышленную преступную деятельность, ибо содержание притонов всегда предполагает умысел, предполагает цель извлечения дохода или какой-то иной выгоды из этой деятельности, и по степени общественной опасности содержание притона несопоставимо с отношением собственности или правом распоряжения тем помещением, где однажды кто-то употребил наркотик. Полагаем, что этот законопроект должен быть отклонен по указанным причинам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Какие будут вопросы? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Пётр Борисович, вот названные вами основания того, почему нельзя этот законопроект принять, — это, конечно, меры защиты от нашей славной милиции, чтобы человек незаконно не пострадал и так далее. Но я думаю, вам хорошо известно, что в любом частном секторе лицами где-то цыганской национальности, где-то еще там какой-то национальности отстроены колоссальные дворцы кирпичные, и эти кирпичные дворцы являются центрами распространения наркотиков. Приезжайте в Новосибирск, я вас лично проведу по этим точкам. Люди сегодня звонят, просят, плачут, что где-то в подъездах, где-то еще продают. Комитет избрывает некую такую эфемерную формулу, по которой законопроект нужно отклонить. Вы меня извините, вы конкретно проблему знаете или вы сегодня решили доказывать нам всем, что этих проблем в России нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шелищу включите микрофон.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Виктор Егорович, еще раз напоминаю вам, что в Уголовном кодексе содержится статья 232 о притонах. То, о чем вы говорите, это совершенно типичный притон, и здесь проблема не улучшения законодательства, а улучшения правоприменения. Вы должны взывать не к нам, ва-

шим коллегам-депутатам, а к органам внутренних дел, которые должны пресекать существование таких притонов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще есть вопрос? Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, законопроекты под пунктами 8 и 9 мы обсуждаем — и все идут на отклонение. Наверное, за два года те, кто готовил эти законопроекты, провели большую работу. Опять-таки стоит вопрос: мы что, на корзину работаем, со ссылкой, что, пока эти принимали, появились другие законы и эти нам не нужны? Возникает резонный вопрос: новый состав Государственной Думы, четвертого созыва, опять-таки начнет такие же законы разрабатывать — и что, через два года всё опять по такой же схеме, то есть могут сказать, что эти законы не нужны, появились другие? Какая у нас есть гарантия, что депутаты работать будут продуктивно и что законы будут проходить?

**Председательствующий.** Это вопрос к Шелищу или ко мне? К Шелищу, да? Сегодня выступил председатель Комитета по безопасности Васильев Владимир Абдуалиевич с предложением создать рабочую группу из депутатов, имеющих серьезные познания в этой области, от разных комитетов, потому что это затрагивает проблемы и семьи, и детей, и молодежи, и здравоохранения, и, безусловно, образования. Я думаю, что такое решение мы потом на Совете Думы примем и создадим такую рабочую группу, чтобы действительно усовершенствовать законодательство в этой области.

Какие еще будут вопросы?

**Из зала.** Выступление!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу для выступления.

**Кондратенко Н. И.** Я коротко, уважаемые коллеги.

Я искренне хотел поблагодарить коллегу Багишаева за гражданскую позицию, за правду, которую он здесь сказал. И хотел, чтобы ты, дорогой брат, рассказал о преступном безразличии некоторых из нас к судьбе Отечества, к судьбе наших коренных народов России. На Страшном суде всё это зачтется, всё зачтется, брат! Не думай, что это всё будет без пользы!

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли еще желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Есть необходимость вы-

ступить с заключительным словом? Нет. Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 15 порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 156 чел.

Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Подошел ли по 16-му вопросу докладчик, Михайлов? Нет. Тогда мы сейчас с вами рассмотрим пункт 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища. Пожалуйста. С места.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает изменение содержания примечания к статье 228 Уголовного кодекса с целью ограничить круг лиц, в отношении которых может быть применен институт освобождения от уголовной ответственности в случае их добровольного раскаяния, активно-го способствования раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Авторы проекта мотивируют необходимость такого изменения тем, что действовавшая редакция примечания допускала необоснованное освобождение от уголовной ответственности тех, кто занимается сбытом наркотиков, в том числе в особо крупном размере.

Напоминаю еще раз, что 8 декабря прошлого года Государственной Думой принят внесенный Президентом Российской Федерации закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", которым, в частности, статья 228 разделена на несколько статей. Я об этом уже говорил, выступая по первым трем вопросам. И сейчас примечание осталось только за статьей 228, которая уже не имеет отношения к наркодельцам, а касается прежде всего тех, кто потребляет или без цели сбыта хранит наркотики.

Комитет, учитывая, что задача, которая ставилась нашими коллегами, в этом законе практически уже решена — уже не могут те, кто занимается сбытом наркотиков, в том числе в особо крупном размере, путем действительного или фиктивно-

го раскаяния и способствования раскрытию и пресечению преступления выйти из-под уголовной ответственности, — предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента, представитель правительства? Нет. Ставим на голосование.

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Говорят, есть необходимость переголосовать, в связи с тем что меньше времени было выделено на голосование. Я попрошу еще раз депутатов определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 145 чел.

Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Результат: не принято

Не принят, законопроект отклоняется в первом чтении.

Уважаемые депутаты, у нас есть еще одно протокольное поручение, которое было отложено, — это протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по международным делам. В результате обсуждения этого протокольного поручения депутат Алкснис изменил формулировку, и теперь она не противоречит позиции, которую высказал депутат Косачёв. Есть ли еще замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимается данное протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня здесь на балконе находятся школьники из Латвии, которые представляют штаб в защиту русской школы в Латвии. Предлагаю их поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я думаю, сейчас как раз начнется перерыв и эта возможность будет предоставлена. Я думаю, что нет необходимости начинать другие вопросы, осталось три минуты. Я объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Коллеги, продолжаем нашу работу. Для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Отсутствует . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, пункт 16. Подошел докладчик, Олег Владимирович Михайлов? Не подошел. Докладчик по пункту 17, Александр Николаевич Шведов, здесь? Здесь. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Данное уточнение вносит Законодательное Собрание Красноярского края. Докладывает представитель Законодательного Собрания Шведов Александр Николаевич. Пожалуйста.

**Шведов А. Н., представитель Законодательного Собрания Красноярского края.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Речь идет о нашей законодательной инициативе, которая была внесена в 2001 году еще, и она связана с необходимостью восполнения пробелов в статьях Уголовного кодекса, которые устанавливают наказание за незаконный сбыт, хранение, перевозку наркотических средств. За годы, прошедшие с момента внесения нашей законодательной инициативы, я повторяю, это было в 2001 году... так вот, в 2003 году Государственная Дума прошлого созыва приняла изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, которые включили в себя все идейные положения нашего законопроекта. В связи с тем что это произошло, мы считаем логичным на сегодняшний день этот законопроект отклонить в силу просто изменения самого текста УК.

Кроме того, хотел бы обратить внимание депутатов, что по новой редакции Уголовного кодекса, посвященной этим преступлениям, Правительство России до 15 марта должно ус-

тановить правила определения разовых доз употребления различных видов наркотических средств, и вот эта ситуация вызывает опасения у правоохранительных органов, поскольку если до 15 марта эти правила не будут установлены, а приказ Минздрава, на основании которого они сегодня определяют эти дозы, перестанет действовать в силу новой редакции УК, то возникнет правовой вакуум в этой области и будут сложности с привлечением к уголовной ответственности лиц за перевозку, пересылку, сбыт и так далее наркотических средств. Вот на это хотелось бы обратить ваше внимание и внимание представителей правительства, чего, к сожалению, пока нет: может возникнуть такая ситуация, из нее надо какой-то выход находить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Только если бы вот вы нам еще привезли предложение о снятии, об отзыве этого проекта закона, мы бы сколько сегодня сэкономили времени для работы над новым законопроектом. Присаживайтесь, пожалуйста. Я понимаю, что, наверное, у вас просто нет решения Законодательного Собрания, да? Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Пётр Борисович Шелищ. С места.

Включите микрофон.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! К данному законопроекту в полной мере относятся все те соображения, которые я от имени комитета по законодательству высказывал при рассмотрении ряда предыдущих законопроектов. Законопроект прописан в совершенно правильном направлении, и можно было бы его поддерживать, если бы мы уже не приняли в конце прошлого года закон, внесенный президентом. Я разделяю и то беспокойство, и те пожелания, которые были высказаны Александром Николаевичем Шведовым только что, и докладываю вам о решении комитета предложить Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить есть у нас? Нет. Представители президента и правительства не желают высказаться? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект закона в первом чтении? Мнение докладчика и содокладчика — данный законопроект отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 148 чел.

Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, так как у нас не подошел докладчик по пункту 16, предлагаю рассмотреть пункт 21. (*Шум в зале.*) Здесь, да? Докладчик здесь?

Петру Борисовичу Шелищу включите микрофон. По ведению.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, у меня предложение: чтобы не висел этот законопроект, я готов доложить за докладчика, как уже было у нас по ряду законопроектов: по пунктам 8, 9 и 10.

**Председательствующий.** Пётр Борисович, у нас есть информация, что докладчик прилетел и едет к нам сюда, в Думу, и будет просто некрасиво... Давайте мы с вами сейчас пункт 21 рассмотрим, а потом предоставим возможность этот законопроект доложить. А пока давайте все-таки еще немножко пождем: человек прилетел.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении дополнений в главу 26<sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, и доложит о данном законопроекте Бурыкина Наталья Викторовна, член Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

**Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект, представленный Государственной Думой Томской области, предлагает главу 26<sup>3</sup> Налогового кодекса дополнить рядом услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, расширить перечень видов деятельности, по которым можно устанавливать вмененный доход, включив практически все услуги, которые оказываются в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Это, в частности, и жилищные услуги, и услуги по содержанию, ремонту — капитальный ремонт, ремонт и эксплуатация лифтов и так далее. Мотивирует Государственная Дума Томской области внесение этого законопроекта тем, что это позволит поддержать сферу жилищно-коммунального хозяйства, упростить администрирование в этой сфере и не взимать с них налоги по другим системам налогообложения.



Правительство данный законопроект не поддерживает. Комитет внимательно его рассмотрел и предлагает его отклонить по следующим основаниям. Данный законопроект, во-первых, изменяет концепцию главы 26<sup>3</sup>. Концепция главы 26<sup>3</sup> направлена на то, чтобы вменить доход по определенным видам деятельности там, где его очень сложно администрировать, то есть практически там, где идет касса. Все виды услуг, которые предлагает внести Государственная Дума Томской области, как правило, оказываются за безналичный расчет. То есть доходы вполне прогнозируемые и администрируемые. Более того, данные виды услуг могут подлежать налогообложению по другой системе: налогообложение по упрощенке. Эти доходы твердо администрируемые, и можно применять более льготную систему налогообложения, упрощенную, либо общую систему налогообложения, и тем более это связано еще с возмещением налога на добавленную стоимость, если он не будет возмещаться в данном случае для предприятий этой сферы деятельности. Комитет по бюджету предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли к Наталье Викторовне вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, запишитесь.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Наталья Викторовна, пожалуйста, объясните. Из вашего доклада я не понял, действительно ли в случае принятия этого закона налоговое бремя на жилищно-коммунальное хозяйство уменьшится и это скажется на уменьшении тарифов в жилищно-коммунальной сфере. Так или нет?

**Бурыкина Н. В.** Дело в том, что данный законопроект внесла не я, а Государственная Дума Томской области. К сожалению, они никаких расчетов по этому вопросу не дают. Они предполагают, что налоговое бремя на данный сектор, возможно, уменьшится, но при этом предлагает доходность по этому сектору одну из самых высоких, более высокую, чем по розничной торговле. Поэтому очень сложно на самом деле по их финансово-экономическому обоснованию и по их расчетам сказать, уменьшится что-то или что-то увеличится. Более того, я могу сказать, что если мы посмотрим этот сектор экономики, то там достаточно большие составляющие, именно материальные затраты, которые у нас с НДС, а по их конструкции, как они предлагают, с учетом того, что НДС возмещаться не будет, я думаю, бремя скорее всего вряд ли уменьшится, то есть реальные расходы с учетом того, что от возмещения при этой конструкции нужно будет уходить, могут даже увеличиться, и доходность будет фиксированная.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бурыкина Н. В.** Дело в том, что комитет и не может сделать таких оценок ввиду отсутствия, скажем, необходимого материала. По той конструкции, которая предлагается, — что это уменьшит налоговое бремя на этот сектор экономики — предположение комитета не может быть ничем подкреплено, то есть мы не видим здесь ни за ни против того, что что-то уменьшится.

**Председательствующий.** Спасибо. Был один вопрос. Приживайтесь, Наталья Викторовна.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Желающих выступить нет. Представители правительства и президента? Не желают выступить. Ставим на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в главу 26<sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности". Прошу определиться голосованием. Кто за? Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 12 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . .	159 чел.
Не голосовало . . . . .	291 чел. . . . . 64,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Краснодарского края Олег Владимирович Михайлов. Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Михайлов О. В., представитель Законодательного Собрания Краснодарского края.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Я представляю инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края о внесении изменений в Уголовный кодекс, касающихся ужесточения борьбы с незаконным оборотом наркотиков. В пояснительной записке, которая здесь имеется, описаны те проблемы, которые существуют в этой сфере, сфере незаконного оборота наркотиков, и те предложения, которые выработываются по данной теме.

Законодательное Собрание края предлагает: ввести в Уголовный кодекс норму, предусматривающую снижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевоз-

ку, пересылку либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ, до четырнадцати лет; дополнить перечень видов наказаний, предусмотренных статьей 44 Уголовного кодекса Российской Федерации, особыми мерами контроля за лицами, совершившими преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ; дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 151<sup>1</sup> "Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ"; дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 231<sup>1</sup> "Предоставление помещений для незаконного употребления наркотических средств или психотропных веществ".

Предлагаемый проект закона направлен на повышение эффективности противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Принятие законопроекта не потребует дополнительного расходования средств из федерального бюджета, изменения действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Рядышком где-нибудь сядьте, чтобы вам можно было, если будут вопросы, подойти и ответить на них.

С содокладом по данному вопросу выступит Пётр Борисович Шелищ. Пожалуйста, Пётр Борисович. С места.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами заслушали сейчас доклад уже по одиннадцатому законопроекту по теме усиления борьбы с распространением наркотиков и наркомании через уголовное законодательство. Я бы сказал, что среди норм, предлагаемых в этом законопроекте и доложенных нам сейчас, нет ни одной, которая уже не присутствовала бы в отклоненных нами десяти других законопроектах. Поэтому я полагаю, что не нужен специальный разбор, который неизбежно потребовал бы повторения уже приведенных комитетом аргументов. Напомню еще раз, что 8 декабря прошлого года нами был принят закон, внесший существенные изменения в Уголовный кодекс и в ряд норм Уголовно-процессуального кодекса. И уже даже по этой причине, как следовало из вполне справедливого выступления Виктора Ивановича Илюхина, мы не можем принимать закон, который вносит дополнения и изменения в нормы, которые уже существенно изменены или которых уже нет в Уголовном кодексе. Поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, у кого есть вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Хотите выступить? Пожалуйста. Николай Игнатович Кондратенко — первый, потом

Борис Григорьевич Кибирев. Пожалуйста, Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Пётр Борисович, грех большой вы на душу берете, нельзя так парламентскую деятельность нам осуществлять. Докладывал судья краевого суда, который ведет практически дела эти, рассматривает их. Получается, таким образом, что вы всё знаете, а он ничего не знает. А ваши ссылки на то, что, дескать, наши предыдущие голосования... Да предыдущие голосования были сумбурными, там тоже логики большой не было. Там тоже были ссылки: время ушло и так далее, и так далее. Я не понимаю этой позиции комитета, я считаю, что комитет множит зло на моей земле. Придет время, когда за всё это, друзья, нам, парламентариям, надо будет отвечать.

Я призываю, особенно депутатов "Единой России", одуматься и поддержать инициативу депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня рассмотрели уже десять законопроектов примерно на аналогичную тему, сейчас прослушали доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края по одиннадцатому законопроекту. Почему их одиннадцать? Да потому, что проблема борьбы с наркоманией в России кричащая. И мы, как парламентарии, должны находить адекватные формы ответа на эту проблему.

Понятно, что на каждой территории есть свои проблемы, связанные с наркоманией, но, в общем-то, в Российской Федерации есть и общие проблемы. Так вот, краснодарские парламентарии, принимая во внимание сложившуюся в крае обстановку, исходят из того, что у них свои условия. А условия эти состоят в том, что Краснодарский край — это пограничная зона, это сплетения различных трасс и направлений движения народа и плюс еще особые географические и природные условия. Я не знаю, растет ли конопля в Архангельской области, но в Краснодарском крае и мак произрастает, и конопля тоже имеется, поэтому Законодательное Собрание Краснодарского края и предлагает нам совершенно разумные меры для борьбы с этим общественным явлением.

Я не знаю, удосужились ли мои уважаемые коллеги прочитать внимательно этот закон. Дело в том, что самая большая проблема в искоренении наркомании — это предупреждение вовлечения в потребление наркотиков молодежи. А распространением наркотиков как раз и занимаются те лица,

которые один раз попробовали и потом уже не могут отказаться от больших доходов. Вот краснодарцы и предлагают статью 53<sup>1</sup> — свои собственные меры особого контроля за лицами, совершившими преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Что они предлагают? Шесть пунктов, проверенных, известных, усиленных, отработанных на практике. Ну что значит, скажем, административным органам установить контроль за тем лицом, которое осуждено к мере наказания условно или отбыло судебный срок и вернулось? Надо этого человека регистрировать, за ним следить, надо, чтоб он вел себя соответствующим образом. И это делается не всю жизнь, а по суду и до двадцати четырех месяцев.

Меня немножко удивляет и заключение уважаемого комитета по законодательству, в котором спрашивается: зачем это делать, ведь 23 апреля 2003 года принят в первом чтении законопроект? Кто хочет, может посмотреть. Я, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, хотя, конечно, мой упрек относится к Думе прошлого созыва... Смотрите: сегодня 3 марта, а мы рассматриваем краснодарский законопроект, который Собранием был принят 30 января 2002 года, а сюда к нам, в Думу, поступил 4 февраля 2002 года, то есть два с лишним года назад. Почему эту острейшую проблему мы рассматриваем через два с лишним года, да еще вот с таким отношением к ней?!

Уважаемые коллеги, наша фракция, фракция Компартии Российской Федерации, очень внимательно проанализировала все представленные одиннадцать законопроектов. Мы считаем, что эту проблему надо решать. Мы поддерживаем законопроект Законодательного Собрания Краснодарского края и призываем всех наших коллег точно так же поступить. Надо спасать наше общество, надо спасать наших детей от этой страшной чумы и заразы, какой является наркомания!

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич.

Коллеги, закончились выступления. Нужно ли для заключения предоставить слово докладчику? Желаете что-то сказать, Олег Владимирович? Нет. Пётр Борисович? Пожалуйста. Пётр Борисович Шелищ. С места.

**Шелищ П. Б.** Я разделяю оценку уважаемого Бориса Григорьевича Кибирева работы как неэффективную, когда по два с лишним года законопроекты ждут рассмотрения в первом чтении, согласен. И мне кажется, что сейчас всё, что мы делаем, расчищая накопившиеся завалы, делаем как раз для того, чтобы путь от внесения законопроекта до его рассмотрения в первом чтении был значительно короче.

И хотел бы ответить Николаю Игнатовичу Кондратенко, который призывал, так сказать, Бога побояться. Николай Иг-

натович, уважаемый, мне кажется, что если вы более основательно вдумаетесь в обсуждаемый вопрос, то согласитесь с тем, что вряд ли будет способствовать развитию личности, общества и государства то, если мы начнем за употребление наркотиков — а именно об этом идет речь в статье 228 — ребят сажать с четырнадцати лет, а это первый пункт предложения Законодательного Собрания Краснодарского края.

Далее. Вряд ли мы поможем кому-либо, ужесточая наказание там, где уровень выявления преступления крайне низкий, я имею в виду вовлечение несовершеннолетних в потребление наркотиков. Понимаете, получится, что мы делаем вид, что боремся с наркотиками, а жизнь-то будет идти мимо, будет идти сама по себе. Ну ужесточим мы меру, а основная масса преступлений просто не выявляется. Надо работать в сфере правоприменительной практики.

Поэтому я призываю и Николая Игнатовича, и Бориса Григорьевича, и других коллег поддержать предложение нашего коллеги, председателя Комитета по безопасности Васильева, о создании рабочей группы, куда смогут войти все, кто обеспокоен этой проблемой. И я надеюсь, что вместе мы не в режиме дискуссии в зале заседаний, а в режиме рабочих дискуссий с участием ведущих специалистов страны сможем найти оптимальные меры борьбы с этим злом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Борисович.

Коллеги, есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 164 чел.

Не голосовало . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Заседание объявляется закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 марта 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 02 сек.)  
Присутствует . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Отсутствует . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Перед обсуждением порядка работы я хотел бы поздравить всех женщин, и особенно женщин-депутатов, присутствующих в этом зале, с наступающим днем 8 Марта, пожелать здоровья, счастья, улыбок, тепла в ваших домах. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 марта. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается. Проект порядка работы принимается за основу.

Прошу депутатов записаться для предложений, уточнений, комментариев.

Включите режим записи.

Покажите записавшихся.

Записались четырнадцать депутатов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, сразу после недели нашей работы в округах Конституционный Суд будет рассматривать чрезвычайно важный вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 136 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год". Речь идет о том, конституционно или нет законом о федеральном бюджете приостанавливать действие целого ряда законов. Вот такой запрос подала группа членов Совета Федерации.

Поскольку заседанию Конституционного Суда нужна будет позиция Государственной Думы и было бы не совсем правильно по такому важному, достаточно политическому вопросу взваливать всё на нашего постоянного представителя Елену Борисовну Мизулину, то предложение вот такое... Лучше всего, конечно, было бы определить позицию на пленарном заседании, но это уже невозможно, поэтому предложение такое: дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству выработать правовую позицию Государственной Думы при рассмотрении в Конституционном Суде данного вопроса. Этот вопрос мы обсудили с председателем комитета, и вот... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гостеву Руслану Георгиевичу.



**Гостев Р. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение, обоснование потом будет.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Согласно статье 42 действующего Регламента фракция КПРФ просит запланировать в 17 часов в разделе заявлений представителей депутатских объединений выступления двух членов нашей фракции — Макашова Альберта Михайловича и Тюлькина Виктора Аркадьевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.**, фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение, которое я озвучу позже. Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с решением фракции "Родина" от 4 марта о рекомендации Государственной Думе освободить Дмитрия Олеговича Рогозина от обязанностей заместителя Председателя Государственной Думы и избрать на эту должность Сергея Николаевича Бабурина предлагаю дополнительно включить в порядок работы два вопроса: первый — о проекте постановления об освобождении депутата Государственной Думы Рогозина Дмитрия Олеговича и второй — о проекте постановления об избрании заместителя Председателя Государственной Думы. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Записали.

Так, пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что продолжается формирование межпарламентских групп, и очень прошу в 12 часов, во время перерыва, остаться депутатам группы по связям с Канадой, с Хорватией, а в 14 часов — по связям с Испанией, Финляндией, Швейцарией. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Включите, пожалуйста, микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Депутат Жириновский по карточке Лебедева.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, я так понял, что теперь мы восстанавливаем практику в пятницу заранее записываться на выступления, — вот я вижу, что от фракции КПРФ записались два депутата. Я прошу тогда тоже: в 17 часов, "в час заявлений", от фракции ЛДПР выступят кандидат в президенты Малышкин и депутаты Островский и Иванов — три человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, включите, пожалуйста, микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Алкснису Виктору Имантовичу.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву Андрею Николаевичу. Нет на месте, пока пропускаем.

Включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, наши средства массовой информации постоянно сообщают о том, что идет работа по предполагаемому изменению экономического районирования в стране, и в этой связи мы получаем много писем граждан, встревоженных, обеспокоенных тем, не снимут ли районные коэффициенты, которые имеются для некоторых российских территорий. Для того чтобы этот вопрос из стадии обсуждения в печати перевести в стадию, так сказать, серьезного обсуждения, предлагается дать поручение Комитету Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить у Правительства Российской Федерации информацию о предполагаемом пересмотре перечня регионов, относящихся к районам Крайнего Севера

и приравненным к ним территориям, а также о соответствующем изменении районных коэффициентов заработной платы и довести эту информацию до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Похмелкину Виктору Валерьевичу. Пропускаем.

Включите микрофон депутату Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, у меня просьба включить в повестку дня поправки к переходным положениям Уголовного кодекса. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Все записавшиеся депутаты выступили. Давайте мы обсудим все предложения. Первым был депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть необходимость что-то дополнить?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, в настоящее время распространена информация о возобновлении попыток реформирования структуры органов МВД. После экспериментов вот этих в экономике, в социальной сфере страну просто захлестнула волна преступности. Достаточно сказать, что в понедельник в Новосибирске убит вице-мэр, и это второй вице-мэр, которого постигла такая участь. Два депутата убиты в городе Новосибирске, а в Москве я молчу, потому что она стала просто "прифронтовым" городом. На этом фоне идет реформирование органов безопасности, прокуратуры, и вот теперь добрались до милиции. Причем сути реформы специалисты, управленцы, сами сотрудники не знают, но очень встревожены последствиями, с которыми может столкнуться наша страна вследствие разрушения единой стройной структуры МВД. Кому-то хочется теперь милицию, так сказать, разобрать.

Я напоминаю, уважаемые коллеги, что все наши усилия в сфере ужесточения наказаний, прописанных в Уголовном кодексе, выеденного яйца не будут стоить, если структура будет разрушена. В связи с этим я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел о готовящейся реформе органов внутренних дел и довести ее до депутатов, чтобы мы могли разобрататься и вовремя принять соответствующие решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложение депутата Попова Сергея Алексеевича — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, и мы его потом обсудим.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гостеву для уточнения по протокольному поручению: кому поручение и в чем его суть.

**Гостев Р. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Избирательная кампания по выборам Президента России и главы администрации Воронежской области еще и еще раз подтверждает, что параноический страх потери властного кресла и услужливые дураки представляют серьезную опасность для исполнительной власти, ибо толкают ее на шаги, которые бросают вызов общественному мнению, тяжелой палицей бьют по гражданскому обществу, грубо попирают федеральное законодательство. В области нагнетается страх, цинизм, чиновники практически не выполняют своих функциональных обязанностей, занимаясь избирательной кампанией ныне действующего главы администрации Кулакова. На вооружение многими из них взяты угрозы. Предметом административного нажима, шантажа при участии доблестных представителей органов МВД стала газета "За возрождение". Были предприняты попытки изъятия тиража газеты. Когда не удалось этого сделать, кулаковский штаб стал требовать закрытия газеты. В эту грязную возню вовлечен облизбирком. Хочу заметить, что, в общем-то, грубейшие нарушения в отношении СМИ в Воронежской области наблюдаются постоянно.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, кому поручение?

**Гостев Р. Г.** Я сейчас завершу, я уже обосновываю это.

Кроме этого хотел бы обратить ваше внимание на то, что, в общем-то, предпринимаются шаги по включению милиции в агитационные мероприятия, что является грубым нарушением. Хочу еще добавить, что все районные больницы сделали объявление, что будут принимать на стационарное лечение при наличии открепительного талона.

Вы знаете, я готовил протокольное поручение двум соответствующим комитетам Госдумы, однако сейчас понимаю, что эта затея не имеет смысла. Вместе с тем, уважаемые коллеги, мне хотелось вас не предупредить, а поставить в известность, что события в Воронеже и Воронежской области развиваются так, что крупнейшая область Центрального Черноземья в ближайшем будущем может стать большой головной болью и для президента, и для правительства, — вспомните мощь

ное выступление воронежцев против сумасшедшего роста тарифов ЖКХ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Информация по заявлениям, которые будут в 17.00, принята. По протокольному поручению, Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста: кому и в чем вопрос?

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, как известно, указом президента в 95-м году создан Федеральный общественно-государственный фонд по защите прав вкладчиков и акционеров в связи с так называемыми финансовыми пирамидами. С 97-го года фонд производит компенсационные выплаты. На сегодня выплаты получили более шестисот тысяч человек на общую сумму более 400 миллионов рублей, при этом активы фонда составляют более 2 миллиардов рублей, отделения фонда работают в семидесяти восьми субъектах Федерации. В настоящее время правительством готовится реорганизация фонда, и, возможно, даже его ликвидация, что волнует вкладчиков и создает социальную напряженность в обществе. В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о его планах по реорганизации Федерального общественно-государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров и дальнейшему использованию средств, находящихся в распоряжении фонда, и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, по предложению о включении в повестку дня двух проектов постановлений. Прото обоснуйте. Потом — Глотов.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера, в 14.25, в комитет по Регламенту поступило решение фракции "Родина", в котором говорится об освобождении Глазьева Сергея Юрьевича от обязанностей руководителя фракции и об избрании руководителем фракции "Родина" Дмитрия Олеговича Rogozina, а также дается рекомендация Государственной Думе освободить Rogozina от обязанностей заместителя Председателя Государственной Думы и избрать на эту должность Сергея Николаевича Бабурина. Указанное решение было принято путем сбора подписей, его подписал двадцать один член фракции, также приложено факсимильное сообщение члена фракции Сергиенко в поддержку данного решения, что составило 58 процентов от общего числа членов фракции.

В 16 часов поступило заявление депутата Глотова, члена фракции "Родина", в котором он изложил свои соображения — что решение фракции не является легитимным.

Комитет по Регламенту провел как бы проверку в связи с поступившим заявлением и установил, что фракцией "Родина" не были приняты какие-то внутренние решения, положение о деятельности фракции. В соответствии с частью шестой статьи 16 Регламента Государственной Думы внутренняя деятельность депутатских объединений организуется ими самостоятельно, то есть объединение может принять какие-то внутренние нормы, устанавливающие взаимоотношения внутри фракции, механизмы голосования, механизмы принятия решений, или же положение о фракции. Таких норм фракцией "Родина" принято не было.

Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы считает правомочным принятие фракцией "Родина" решения путем сбора подписей, так как эта практика в необходимых случаях применяется в Государственной Думе. В условиях отсутствия положения о фракции или каких-то других решений, регламентирующих внутреннюю деятельность фракции, такой метод является наиболее приемлемым с точки зрения его легитимности. В связи с этим комитет по Регламенту на основании решения фракции подготовил проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Рогозина Дмитрия Олеговича от должности заместителя Председателя Государственной Думы..." и проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы...". Они вам розданы. Комитет по Регламенту просит их включить в порядок работы именно сегодняшнего заседания в связи с неординарностью ситуации и в связи с тем, что мы неделю будем работать в регионах: мы должны закрепить решение фракции, с тем чтобы фракция могла нормально функционировать, нормально работать. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы просим не торопиться с принятием подобного рода решения, поскольку вчера в 13.30 заседание фракции не состоялось, а в 19 часов оно состоялось, был необходимый кворум, и фракцией было принято решение, я его зачитаю. Повестка дня: "О ситуации во фракции". Обсуждались вопросы всеми присутствующими депутатами. В связи с тем

что рядом депутатов фракции поставлен вопрос о мерах по нормализации работы блока "Родина" и фракции "Родина", провести внеочередное заседание фракции по данному вопросу 5 марта, то есть сегодня, в 14 часов 30 минут с приглашением всех депутатов Государственной Думы", то есть с приглашением всех депутатов фракции.

Таким образом, фракция будет принимать решение по данному вопросу сегодня в 14.30. И если мы проявим сегодня такую спешку, какую проявил Аппарат Государственной Думы, скрутив таблички с дверей кабинетов, это абсолютно не украсит российский парламент. Дайте возможность нам самим разобраться в том, что происходит во фракции. Да, группа депутатов желала собрать подписи, но никакого публичного обсуждения в 13 часов 30 минут вчера не было, и самого факта заседания в данном составе в обед не было. А вот в 19 часов состоялось заседание фракции, и соответствующий кворум на этом заседании был. Решение нами будет принято сегодня в 14 часов 30 минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитете по Регламенту нет решения фракции, принятого на заседании в 19 часов. Более того, я просил фракцию "Родина" в связи с неординарностью ситуации, если такое заседание фракции будет, с тем чтобы посмотреть на ситуацию объективно, с точки зрения формальной, пригласить меня на заседание. Однако я пробыл в Государственной Думе до десяти часов вечера и не был приглашен на заседание фракции "Родина". По той информации, которая у меня есть, присутствовало не более десяти депутатов, и никакого решения там принято не было, поэтому я все-таки прошу поставить на голосование мое предложение и поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще мнение. Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

Включите микрофон.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я хотел проинформировать вас, что заседание фракции состоялось. Оно проходило в течение нескольких часов. Депутат Глотов, к сожалению, зашел на несколько минут, посчитал, сколько присутствовало на тот момент депутатов, и вышел. Это не говорит о том, что на заседании фракции присутствовало недостаточное количество людей. Обсуждение продолжалось достаточно долго, и решение было принято. Большинство проголосовало за то решение, ко-

торое представлено, распространено сейчас в зале. Воля большинства фракции выражена однозначно. Никаких дополнительных заседаний фракция не назначала, поэтому мы сегодня никакого заседания фракции не проводим, а проводим 16-го числа, и мы просим уважаемых коллег помочь нам довести решение до конца. Мы не собираемся развивать склоку публичным образом, поэтому вчера на заседание фракции мы и не приглашали журналистов, и впредь такого рода вопросы мы не будем обсуждать публично.

Еще раз прошу поддержать нашу деятельность по стабилизации работы фракции и созданию нормального режима ее работы. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы по содержанию вопроса можем определяться, когда он будет в повестке дня. Прозвучало два предложения: включать и не включать в повестку дня вопрос о переизбрании заместителя Председателя Государственной Думы. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Вопрос включается в повестку дня.

Предложение Селезнёва было озвучено. Предложение Жириновского было озвучено.

Иванов Сергей Владимирович, протокольное поручение. Пожалуйста: кому и в чем его суть?

**Иванов С. В.** Протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Уважаемые коллеги, вы все получаете большие стопки бумаги, где распечатаны различные законопроекты, поручения протокольные и так далее. Суть в следующем. Государственная Дума в год расходует 600 тонн бумаги. Между тем у нас в прошлом году была принята программа оптимизации документооборота. Все документы, которые необходимы, есть в компьютере, и любой депутат может взять и вынуть оттуда то, что ему необходимо. Зачем тратить такое количество бумаги? Давайте все-таки немножечко экономить.

Поэтому я прошу поддержать мое поручение, чтобы комитет по Регламенту запросил у Аппарата Государственной



Думы, на какой стадии находится выполнение этой программы. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте поручение, мы за него проголосуем.

Пожалуйста, депутат Алкснис Виктор Имантович. Тоже протокольное поручение. Пожалуйста: кому и в чем суть?

**Алкснис В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть протокольного поручения заключается в следующем. В связи с происходящими во фракции "Родина" событиями к этим процессам подключается большое количество представителей различных структур, формально не имеющих никакого отношения к Государственной Думе. Поскольку Государственная Дума из парламента, к сожалению, превратилась в отдел по голосованию при Администрации Президента Российской Федерации, я не смею здесь поднимать вопрос о деятельности в этом направлении сотрудников администрации, которые впрямую занимаются шантажом и подкупом депутатов фракции "Родина" — за неправильное поведение угрожают лишением постов заместителей председателей комитетов, запретом на заграничные командировки, разглашением компромата и тому подобными неприятными вещами, за правильное поведение предлагаются должности, ордена, материальная помощь и тому подобные вещи, но дело дошло уже до того, что к этому процессу подключили и высокопоставленных представителей Московской патриархии Русской православной церкви, которые проводят соответствующие беседы с верующими депутатами, увещевая их вести себя правильно. Именно поэтому я предлагаю поручить комитету по Регламенту, Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию в Московской патриархии Русской православной церкви о вмешательстве отдельных представителей Московской патриархии в деятельность фракции "Родина" и довести ее до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Смолин сформулировал уже протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Его надо подготовить и раздать в зале.

И депутату Крашенинникову, пожалуйста, микрофон включите. О включении в повестку дня вопроса, связанного с Уголовным кодексом.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что у нас сложилась достаточно критическая ситуация: у нас по-

правки относительно преступлений, связанных с наркотиками, вступают в силу 11 марта, при этом в самом Уголовном кодексе говорится о том, что правительство должно средние размеры дозировок утвердить. Правительство, к сожалению, их не утвердило, и я не знаю, с чем это связано. Вот такая ситуация: документы все подготовлены, насколько я знаю, и Министерство юстиции и Министерство внутренних дел их внесли, но пока что у нас вот такой факт. Если такой документ не выйдет (а это очевидно уже, что постановление не выйдет), следовательно, мы тех лиц, которые занимаются сбытом наркотиков, организацией вот этих самых преступлений, просто не сможем преследовать в уголовном порядке.

Предложение очень простое: перенести срок введения в действие вот этих статей еще на три месяца. Мы не касаемся здесь каких-то правовых норм, мы говорим о том, что нужно еще на три месяца перенести срок введения в действие статей 228, 228<sup>1</sup> и 231 Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, понятна суть вопроса. Вы успеете провести заседание комитета в случае включения этого вопроса в повестку дня? То есть сегодня в первую очередь проведете заседание комитета.

Я прошу депутатов определиться голосованием по внесению этого вопроса в порядок работы.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Включается данный вопрос в порядок работы.

Уважаемые депутаты, нам необходимо принять порядок работы Государственной Думы в целом с учетом тех предложений, которые были отдельно проголосованы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 2 порядка работы. В соответствии с частью 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации, которая относит к ведению Государственной Думы дачу согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации, и главой 17 Регламента Государственной Думы рассматривается вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации.

Слово для представления кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Алексеевичу Котенкову. Пожалуйста.

**Котенков А. А.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По поручению Президента Российской Федерации представляю вам Михаила Ефимовича Фрадкова для получения согласия на назначение его на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

У вас на руках биографическая справка Михаила Ефимовича, вы можете с ней ознакомиться, поэтому мы не будем занимать ваше время этим вопросом. Михаил Ефимович готов доложить свои взгляды на деятельность будущего правительства и ответить на ваши вопросы.

Прошу предоставить слово для выступления Михаилу Ефимовичу Фрадкову.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется кандидату на должность Председателя Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову. Пожалуйста.

**Фрадков М. Е.**, кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! В рамках того небольшого времени, которое предусмотрено Регламентом, и отталкиваясь от уже сделанного предыдущим правительством хотел бы изложить свое представление о направлениях деятельности будущего кабинета, а также о его возможной структуре и темпах работы. Сразу скажу, в их основе лежат цели и задачи, уже поставленные и ясно сформулированные Президентом России, в том числе в его выступлении перед доверенными лицами 12 февраля этого года. И основной задачей формирующегося правительства я считаю повышение качества жизни людей, а это значит снижение уров-

ня бедности, улучшение благосостояния и обеспечение безопасности. Да, эти задачи уже поставлены, и их решением занимался прежний кабинет министров, однако сегодня требуется форсировать наши усилия, резко поднять эффективность работы исполнительной власти. Нужны действия, действия, обеспечивающие стабильный экономический рост с использованием всех возможных инструментов рынка, позволяющие осуществить структурные сдвиги, добиться конкурентоспособности продукции и услуг, а это не что иное, как повышение конкурентоспособности власти, бизнеса, человека. Этому и должны быть подчинены проводимые реформы, так должны быть расставлены приоритеты, организована работа в реальных секторах экономики на всех уровнях управления. Реорганизация правительства — серьезный шаг в этом направлении.

Вы знаете, летом прошлого года президент утвердил основные направления административной реформы и назвал ее ключевой как в контексте повышения эффективности государства, так и в борьбе с коррупцией. Что касается правительства, то предполагается создать трехуровневую структуру: министерства, которых станет значительно меньше, должны будут разрабатывать политику в конкретных сферах государственного регулирования и вести нормотворческую деятельность, контрольно-надзорные функции должны быть закреплены за федеральными службами как за вторым уровнем системы исполнительной власти, а федеральные агентства будут исполнять функции оказания государственных услуг, включая реализацию государственных программ в качестве государственного заказчика и управление государственным имуществом. Как результат, в компетенции правительства останется только узкий круг вопросов, причем вопросов стратегических, а министерствам будут переданы не только полномочия по принятию решений, но и полнота ответственности за их реализацию. Только так мы сможем исключить так называемые коллегиальные, а на деле безликие, безответственные решения в аппарате, решения, когда никто конкретно не отвечает за конечный результат в целом.

Должен сказать, что я внимательно ознакомился с оценкой существующих функций федеральных органов исполнительной власти. Результаты впечатляют: четверть из них признаны избыточными или дублирующими. И этот фактор мы также обязаны учесть при составлении новой структуры правительства. Очевидно и то, что обновленная система исполнительной власти должна иметь новые механизмы финансирования, и если деятельность государства направлена на результат, то только этот результат и должен оплачиваться.

И наконец, важнейшей задачей административной реформы является обеспечение информационной открытости власти. Надо добиться не только своевременного информирования граждан и бизнеса о деятельности правительства, но и обеспечить постоянный гражданский контроль за результатами его работы.

Хотел бы еще раз подчеркнуть: все наши преобразования должны преследовать главную цель — улучшение жизни людей, и грамотное проведение административной реформы остается здесь важнейшим систематизирующим фактором. Я полагаю, что эта реформа настолько серьезна, что председатель правительства лично должен этим заниматься и отвечать за ее проведение, чем я и собираюсь, начав эту работу, в самые ближайшие дни заниматься.

Уважаемые коллеги, одним из важнейших приоритетов в работе нового кабинета станет продвижение российской экономики в высокотехнологичные перспективные сферы. И мы будем использовать все имеющиеся в распоряжении правительства методы для развития промышленного, научного, инновационного потенциала страны, а это значит — будем внедрять венчурное финансирование, активно вовлекать в экономический оборот результаты научно-технической деятельности, обеспечивая при этом надежную защиту права интеллектуальной собственности.

Кроме того, еще довольно значимый научный и промышленный потенциал остается незадействованным на оборонных предприятиях. Увеличение оборонного заказа вдохнуло в последние годы новую жизнь в предприятия ВПК, одновременно стал увеличиваться экспорт вооружений и производство сопутствующей гражданской продукции. Но одним лишь увеличением оборонного заказа всех проблем отрасли не решить, необходимо более активно проводить реструктуризацию таких предприятий, оптимизировать саму структуру управления и структуру распределения заказов. Что касается сферы высоких технологий, исследований, здесь должен быть прорыв и должно быть сконцентрировано внимание всех участников рынка, и государства в первую очередь. Когда наблюдаешь за этими процессами из Брюсселя, как говорится, за тем, что делается в Европе, становится очевидным, что наши партнеры-конкуренты ждут, когда мы развернемся в этом направлении. Это гарантия того, что мы можем в реальном секторе сделать значительно больше, и эти формы и возможности будем активно использовать.

Особо остановлюсь на вопросах эффективности социальной политики. Да, в этой области уже есть неплохие наработ-

ки: сформулированы основные направления реформирования системы образования, медицинского обслуживания, начата пенсионная реформа. Но нашей ключевой задачей я вижу окончательный уход от безадресных субсидий и дотаций и соответственно реструктуризацию бюджетной сети с изменением самих принципов финансирования бюджетных учреждений. Государственную помощь должны получать только те, кто в ней действительно нуждается. И это не только вопрос эффективности, но и вопрос социальной справедливости.

Приоритетом работы нового кабинета станет также реформа жилищно-коммунального хозяйства. Она давно начата, но большинство людей пока наблюдает ее по росту квартплаты. Мы и по сей день слышим об авариях на теплосетях и о замерзающих домах, а в некоторых регионах не является редкостью отключение горячей и даже холодной воды. Должен заявить: аргументы, что квартплата до сих пор не покрывает на сто процентов затраты коммунальных предприятий, не выдерживают никакой критики. Убежден, объективную цену может выявить только конкуренция, и поэтому самое главное — это обеспечить реальную возможность выбора поставщика услуг и разрушить монополизм существующих предприятий ЖКХ. Это направление одно из ключевых, и здесь очень важно подобрать ответственного руководителя. Человек должен быть предельно заинтересованный, совестливый, сопереживающий проблемам людей, и мы вот такого человека сюда будем подбирать.

Обращаю особое внимание на то, что одной из основных задач правительства станет завершение налоговой реформы. В последние годы здесь был достигнут значительный прогресс, а налоговое бремя постоянно снижалось, что уже принесло свои плоды, но сегодня этого уже недостаточно. Необходимо прежде всего снизить ставку единого социального налога. Ведь не секрет, что значительная доля зарплат до сих пор находится в тени, основной причиной этого многие предприниматели называют непомерную нагрузку на фонд заработной платы. Поэтому базовой целью завершающего этапа налоговой реформы должно стать мотивирование компаний и граждан к полному отражению своих доходов.

Глубоко убежден, что максимальный положительный эффект будет достигнут лишь тогда, когда помимо снижения налоговой нагрузки будут улучшены сами механизмы налогового администрирования. Это особенно актуально в связи с выявляемыми злоупотреблениями в области уплаты основных для доходов бюджетов налогов: НДС и налога на прибыль, ведь теряет от этого не только государство. Мне не раз и по

старой своей работе приходилось слышать жалобы предпринимателей на то, что они не выдерживают борьбы с конкурентами, которые используют различные схемы уклонения от налогов. Убежден, отсутствие единой для всех налоговой дисциплины приводит на рынке к проигрышу честных и эффективно работающих предпринимателей. Подчеркну: мы будем предметно заниматься повышением прозрачности российских компаний. Именно закрытость предприятий мешает сегодня инвесторам вкладывать свои средства, а банкам размещать кредиты с минимальными рисками, и потому надо ввести в обязательную практику международные стандарты финансовой отчетности, также обеспечить увеличение потока длинных денег в экономику через создание так называемых кредитных бюро.

Несколько слов о развитии финансовых рынков. К сожалению, они пока не стали играть ключевую роль в привлечении инвестиций для реального сектора. В этой связи надо на порядок повысить капитализацию банковской системы, стимулировать процесс ее укрупнения, обеспечивая при этом реальную конкуренцию в банковской сфере. Серьезное внимание со стороны правительства будет уделено естественным монополиям, процесс реформирования которых, выделение конкурентных видов деятельности, должен сопровождаться выработкой действенных механизмов их регулирования со стороны государства.

Мы также намерены активнее задействовать имеющиеся источники экономического роста в сфере природопользования. Принятие современного рыночного законодательства в этой сфере позволит вовлечь эти объекты в реальный хозяйственный оборот, исключить их хищническое использование. Необходимо как можно скорее доработать и принять новые варианты Лесного кодекса, Водного кодекса и Закона "О недрах", которые обеспечивали бы прозрачность природопользования и конкуренцию в этой области. Важно обеспечить справедливые условия доступа к природным ресурсам, что предполагает взимание справедливой платы за их использование, причем всё это должно осуществляться на основе гражданско-правовых договоров, что позволит вытеснить элементы коррупционной системы получения разрешения на пользование ресурсами.

Уважаемые коллеги, серьезному повышению эффективности государства должно послужить завершение процесса разграничения полномочий между уровнями власти. Как я уже говорил в начале выступления, каждый государственный орган должен иметь свои обязанности, а также необходимые для их реализации ресурсы и соответствующую ответственность.

Принятые совсем недавно законы, касающиеся организации власти в субъектах Федерации на уровне местного самоуправления, создают основу для наведения порядка в этой важнейшей сфере. Принятие законопроектов о внесении изменений в Бюджетный и Налоговый кодексы, которые, кстати, находятся сейчас на рассмотрении у вас в Государственной Думе, — это второй наиболее значимый шаг в этой системной работе.

Третьим, не менее сложным, шагом будет практическая реализация принятых решений. Сюда также относятся: приведение федерального и регионального законодательства в соответствие с базовыми законами, что очень важно, реформа системы местного самоуправления, которая заслуживает отдельного упоминания. Во всем мире местное самоуправление — это не очередной уровень бюрократической власти, отделенной от населения непреодолимой стеной, это возможность людей непосредственно влиять на те решения, от которых напрямую зависит повседневная жизнь каждого человека. У нас же пока ситуация, к сожалению, иная, и мы обязаны на практике создать реальную, эффективно действующую систему местного самоуправления, систему, максимально приближенную к населению, наделенную необходимыми стимулами к экономическому росту и обеспеченную адекватным уровнем межбюджетных отношений.

Что же касается других вопросов региональной политики, то новое правительство будет в первую очередь делать акцент на развитии депрессивных регионов. Мы не вправе допустить, чтобы уровень жизни граждан в различных регионах страны отличался на порядок. Очевидно, что речь идет не столько о финансовой поддержке центра, сколько о создании стимулов для роста и выбора ориентации на лучших. Регион должен иметь возможность пользоваться плодами своего экономического роста. Неправильно, когда стимулы к развитию полностью перекрываются механизмами централизации финансовых ресурсов.

Наконец, хотел бы подчеркнуть, что правительство будет и дальше проводить жесткую бюджетную политику. Добиваясь снижения фискальной нагрузки на экономику, мы должны формировать реальный бюджет и очень требовательно подходить к эффективности всех государственных доходов. Это касается как внедрения новых методов бюджетирования и реструктуризации бюджетной сети, так и совершенствования системы государственных закупок.

Уважаемые депутаты, успех решения названных мною задач не в последнюю очередь связан с тем, как и насколько эффективно будут работать другие ветви власти. К примеру, оче-



видно, что конкурентоспособные государства немислимы без эффективной судебной системы. Однако то, что судебные разбирательства даже по несущественным вопросам могут длиться месяцами, делает издержки от обращения в суд, особенно для граждан, малого и среднего бизнеса, крайне высокими. Такое положение обязывает правительство внимательнее относиться к вопросам обеспечения судебной реформы, и уже в ближайшие годы мы должны помочь качественному изменению сложившейся ситуации, сделав судебную власть независимой не только де-юре, но и де-факто.

И наконец, важнейшим из наших приоритетов останется обеспечение успешной реформы армии и военной организации страны в целом. Основные ее направления уже определены Президентом России, однако нам еще понадобится планомерная, четкая работа по осуществлению намеченного. Нужно на порядок повысить эффективность расходов на оборону, оснастить армию современным вооружением и обеспечить достойный уровень жизни военнослужащих.

В заключение хотел бы сказать следующее. Очевидно, что решение названных задач потребует очень энергичных действий, напряженной работы и, без преувеличения, самоотдачи, но альтернативы этому у нас нет. Единственный путь сегодня — это форсировать преобразования. В этой связи нам будет очень нужна сплоченная работа не только правительственной команды, но и координация действий с Государственной Думой и Советом Федерации в первую очередь в процессах законотворчества. И я рассчитываю на такое сотрудничество. В случае утверждения моей кандидатуры прошу у вас, уважаемые депутаты, действенной поддержки в этой работе, работе совместной и очень важной для страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Ефимович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с частью второй статьи 145 Регламента депутаты вправе задать вопросы кандидату. Вчера на Совете Думы мы определились, что будет задано девять вопросов — по два вопроса от каждой фракции и один вопрос от независимых депутатов. Переходим к процедуре вопросов и ответов.

От фракции "Единая Россия", пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Михаил Ефимович, мне понравилось ваше выражение "форсировать", в связи с этим я хотел задать следующий вопрос. В последние годы несколько улучшилась ситуация в сель-

ском хозяйстве в результате принятых мер, но, честно говоря, коренного перелома не наступило, обстановка чрезвычайно сложная. Более того, все сходится на том, что Россия теряет свою продовольственную независимость. Вам понятно, что это такое, вы очень хорошо владеете этим вопросом. В связи с этим мой вопрос такой: можно ли рассчитывать, а я одновременно даже хотел бы добавить — можно ли вас просить сделать так, чтобы в деятельности правительства нового состава проблемы развития российского села наряду с другими стали приоритетными? Чтобы мы здесь почувствовали вот тот форсированный подход к застарелым, наболевшим вопросам...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** На вопрос отводится минута, Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, ответ.

**Фрадков М. Е.** Спасибо, Геннадий Васильевич. Ну, очевидно, что сельское хозяйство — это самый что ни на есть реальный сектор, о котором я говорил в своем выступлении. Там действительно многое делается, но есть и ограничения бюджетные, и те проблемы, которые не дают развернуться в форсированном режиме, как, наверное, хотелось бы многим и до меня, как говорится. Я к этому отношусь очень серьезно и с пониманием. Это ведь не только продукты питания, это районы, поселки, это образ жизни. Так в странах мира и смотрят на это, защищая свое сельское хозяйство, поддерживая его, создавая конкурентную среду.

Значительные меры принимаются и у нас, я знаю, я готовился к выступлению и посмотрел, что налоговые вопросы решены, санация сельскохозяйственных предприятий проводится. Но есть инструменты, которые требуют более активного взаимодействия, — это то же кредитование и субсидирование кредитных ставок, это лизинг сельхозтехники, что даст возможность и сельхозпроизводителям, и сельхозмашиностроению развиваться, это и зерновые интервенции, с тем чтобы как-то регулировать цены на зерно. Внимание правительства к теме сельского хозяйства будет самое что ни на есть серьезное. С исполняющим обязанности министра Гордеевым Алексеем Васильевичем мы эти вопросы уже вчера обсуждали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопрос от фракции КПРФ. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Наша фракция не видит необходимости задавать сегодня вопросы, поскольку в выступлении кандидата мы не услышали ничего нового, что бы коренным образом меняло ситуацию как в экономической, так и в социальной

сферах жизни нашего общества. Мы считаем, что обычный пересказ общих, уже многолетних вопросов не является той программой, которая в состоянии изменить курс, навязанный нашей стране. Нашу позицию, позицию нашей фракции, выскажет в своем выступлении член нашей фракции кандидат на должность президента Николай Михайлович Харитонов.

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР записался Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Ефимович, в вашем докладе вы особое внимание уделили развитию экономики и борьбе с коррупцией. В связи с этим вопрос: будет ли на правительственном уровне принято решение о принципе одного окна с жесткими сроками согласований и выдачи разрешений? Не секрет, что в сложившейся системе разрешения, согласования и так далее во всех отраслях экономики существует жесткая система взятки. В строительстве до 40 процентов от стоимости работ уходит на взятки! А после этого мы здесь все разбираемся, почему там рухнул объект, почему там погибли люди... А денег не остается, уже не на что строить: всё выдано чиновникам. Год рассматривается вопрос о строительстве какого-нибудь одного объекта, полгода — одно кафе открыть... О каком развитии экономики может идти речь?

**Фрадков М. Е.** Спасибо.

Борьба с коррупцией будет продолжаться, и на это есть все указания и поручения. Что касается темы одного окна — это один из вопросов, может быть, даже и не самый главный, он в ряду многих, где основными являются все-таки экономические проблемы, организация управления, административная реформа. То есть практически двигаясь в направлении принятой программы и плана действий, мы будем по ходу очень активно этим заниматься. Такой антикоррупционный критический путь проведения реформы, если так можно сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович.

Включите микрофон.

**Варенников В. И., фракция "Родина".**

Михаил Ефимович, то, что вы затронули вопрос о развитии ВПК и реформировании Вооруженных Сил, обеспечении этого реформирования, — спасибо вам. Но хотелось бы, чтобы линия была такой: ВПК обеспечивает максимально наши Вооруженные Силы новыми видами оружия, а не только продает — это первое, и второе — чтобы у нас в Вооруженных Си-

лах не было офицеров, уровень жизни которых был бы ниже прожиточного минимума.

И вопрос. Дума третьего созыва взяла на себя обязательство провести в жизнь закон о реформировании РАО "ЕЭС..." под гарантии правительства, чтобы правительство... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Варенников В. И.** ...обеспечило, чтобы РАО "ЕЭС..." (имеется в виду Чубайс в первую очередь) не повышало тарифы для нашего населения и чтобы население не страдало. Так вот, правительство эти гарантии будет выполнять или нет?

**Фрадков М. Е.** Спасибо, Валентин Иванович.

На первую часть вопроса — по обеспечению Вооруженных Сил. Мы прекрасно знаем, что есть принятые программы и каждый год планируется государственный оборонный заказ. И это не секрет (цифры открытые), что на 2004 год на оборонный заказ выделено 150 миллиардов рублей — на 20 процентов больше, чем в предыдущем году. Это не решает насущных проблем обеспечения Вооруженных Сил, но тем не менее движение обозначено. Сейчас готовится предложение по программе до 2015 года, есть заделные проекты. Сотни две образцов будут испытаны уже к концу этого года, то есть движение есть. Совет Безопасности этим занимается, и правительство, участвуя в этой работе, берет вопросы, находящиеся в компетенции правительства, под свой контроль. Я этим тоже буду активно заниматься, я имею в виду не только обеспечение обороноспособности и безопасности страны, но и прорыв на научно-технологическом направлении, на технологическом уровне развития нашей экономики.

Что касается РАО "ЕЭС...". Не превращая это в обширную дискуссию, я отвечу коротко: без участия правительства, без согласования с ним никакие действия по реструктуризации и так далее проводиться не будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от независимых — Задорнов Михаил Михайлович.

Включите микрофон.

**Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Михаил Ефимович, мы в принципе те направления, которые вы обозначили, достаточно хорошо себе представляли из заявлений предыдущего правительства. Другое дело, что многие из обозначенных вами позиций так и не были, к сожалению, реализованы, поскольку больше провозглаша-

лось, чем реально делалось. Поэтому интересно было бы узнать, какие пять первых шагов намечает правительство вот сейчас, до середины года, поскольку вы понимаете, что это задаст работу не только на этот год, но и на среднесрочную перспективу, и входит ли в эти пять шагов повышение пенсии, которая сегодня составляет в среднем, как вы, может быть, знаете, 1 800 рублей?

**Фрадков М. Е.** Михаил Михайлович, спасибо за вопрос. Вы мне даете как бы домашнее задание в дополнение к тому, что я сейчас попытаюсь сформулировать, потому что там значительно больше пяти пунктов и сейчас в таком блицответе сложно их расставить в порядке приоритетов. Я буду руководствоваться тем, что я изложил, и своим восприятием того, что мне лично предстоит сделать.

Первое действие — формирование правительства, причем формирование его структуры. Это сложнейшая задача, решение которой в значительной степени определит эффективность системы управления и задаст формат собственно административной реформы, которая значительно шире и не ограничивается только лишь компоновкой правительства. Это очень серьезный вопрос, потому что через призму функций новых министерств, ведомств, агентств можно будет определить, насколько эффективно будет осуществляться наша работа. Практически ничего нового мы не открываем на сегодняшний день, вы правы. Мы говорим о том, что нужно просто активно работать, потому что время уходит, а качественных, существенных изменений в развитии экономики может не быть, учитывая, что мы в определенном смысле все-таки сидим на сырьевой, как говорят, игле.

Поэтому следующим я бы определил такой момент: на основе анализа процессов, которые происходят на сегодняшний день в экономике, с фокусированием на реальном секторе экономики, на основе — я задам обязательно эту задачу — проведения глубокого анализа положения дел в реальном секторе экономики, который до конца на сегодняшний день, на мой взгляд, не сделан, увязать вопросы внешнеэкономической, инвестиционной, промышленной фактически политики и сфокусировать их на тех или иных приоритетных отраслях, с тем чтобы можно было, выявив наши реальные конкурентные преимущества, задать конкретный план работы на всех уровнях, обсудить это с бизнесом, с регионами, чтобы открытыми глазами посмотреть на процессы, которые происходят, определить свои собственные интересы, скоординировать работу федерального уровня, каковым фактически является правитель-

ство, и задать темп и качество работы вновь сформированному правительству.

Третий вопрос — это такой же анализ и такие же действия по социальным аспектам, потому что ориентация на конкурентоспособность, действительно являющаяся таким интегральным ключом нашей работы, позволит объединить все слои общества, поскольку все хотят жить хорошо, все хотят сделать всё от них зависящее для того, чтобы жить хорошо. Сейчас нужно конкурировать, мир открытый, и поэтому нужно еще быстрее, чем выходишь в этот мир, подготовиться и выявить свои конкурентные преимущества, чтобы не проиграть, а вообще-то, лучше и выиграть. В связи с этим возникают социальные последствия, связанные с высвобождением рабочих мест и так далее, то есть вопросы актуальные — вопросы бедности, вопросы размещения фактически производительных сил и так далее. Это третий аспект.

Здесь же... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Время, пожалуйста, продлите для ответа на вопрос.

**Фрадков М. Е.** Четвертый пункт. Я бы предметно занялся на сегодняшний день наукой, причем не разделяя академическую, прикладную, корпоративную. Здесь должен быть сплошной, вот такой прямой коридор, который определяется потребностью рынка и теми возможностями, которые есть и в вузовской науке, и в академической науке, и в бизнес-компаниях, и теми возможностями, которые может в этом смысле дать государство. Без участия государства эту тему нам тоже не поднять — участия если уж не большими деньгами, то по крайней мере вниманием к этому и неким административным ресурсом, потому что на сегодняшний день эта тема, в общем-то, недостаточно, на мой взгляд, консолидирована.

И пятый пункт, на что я обратил бы внимание и что тоже можно уже сейчас начинать, — это вопросы подготовки наших кадров, это образование, которым мы гордимся, но, к сожалению, по ряду направлений профессионального образования мы начали отставать, и это очень заметно. Мы отстаем от процессов, которые происходят в мире, и, не определив для себя темп и план работы здесь, мы можем быть неконкурентоспособными с точки зрения подготовленности человека.

Вот это пять пунктов ключевых, на которых я бы сосредоточил внимание, это всё составляющие факторы обеспечения конкурентоспособности. Нам ждать нечего, всё зависит сейчас от нас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "Единая Россия". Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Михаил Ефимович, Конституция Российской Федерации предусматривает активную законотворческую роль правительства, в частности, правительство у нас — очень важный субъект права законодательной инициативы, правительство обязательно должно давать заключения по очень широкому кругу законопроектов. Скажите, пожалуйста, Михаил Ефимович, каким вы видите механизм взаимодействия правительства с Государственной Думой в законодательном процессе?

**Фрадков М. Е.** Ну, механизм этого процесса в принципе отработан, его можно улучшать, и вот в намерении решить такие сложные вопросы просто нужно действительно повышать эффективность этого взаимодействия. Я полагаю, что самым лучшим было бы начинать совместные действия по формированию проектов законов на самой ранней стадии. Для этого все возможности потенциальные, на наш взгляд, есть, и есть уже опыт, я знаю, бюджет 2004 года формировался уже вот в такой редакции. То есть у нас есть эксперты в думских комитетах, есть рабочие группы, есть комиссия по законотворчеству, хорошо бы заблаговременно, на раннем этапе, когда формируется концепция проекта закона, всем, кто заинтересован, вместе собраться и договориться практически о политическом решении по тому или иному проекту, с тем чтобы ускорить прохождение законов.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Ефимович, в связи с развалом Советского Союза большинство наших соотечественников оказались за границей вынужденно, испытывают огромные притеснения, в частности в Туркмении, в Латвии, в других Прибалтийских странах. Наше правительство не оказывает им абсолютно никакой поддержки, и они вынуждены возвращаться в Россию. На протяжении последних десяти лет многие наши бывшие граждане, русские по национальности, возвращаются сюда и испытывают огромные сложности с получением российского гражданства. Подтекст этого вопроса такой: в нашей стране складывается катастрофическая демографическая ситуация, резко падает количество населения, поэтому фракция ЛДПР неоднократно поднимала эту проблему и обращалась в

правительство, к президенту по вопросу ускорения получения нашими гражданами гражданства... (*Микрофон отключен.*)

**Фрадков М. Е.** Спасибо.

Насколько я знаю, режим получения гражданства для наших бывших соотечественников из стран СНГ упрощается. Были приняты поправки в закон о гражданстве. Полагаю, что с учетом экономического роста и проблемы демографии и занятости эта линия будет продолжена и впредь. А что касается другого аспекта этого вопроса, поддержки наших соотечественников, то здесь надо, на мой взгляд, принимать самые эффективные меры по оказанию поддержки русским, которые живут в зарубежных странах, в первую очередь в наших бывших республиках.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" вопрос. Пожалуйста, депутат Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Михаил Ефимович, у меня вопрос о приоритетах, потому что, если мы не остановим духовно-нравственную, культурную деградацию общества, экономика будет никому не нужна. Если мы совместными усилиями с правительством не изменим демографическую ситуацию, наша процветающая экономика достанется или туркам, или арабам, или китайцам. Поэтому у меня вопрос о приоритетах, и прежде всего приоритетах в двух сферах: в сфере образования, ну и, поскольку мне между двумя созывами довелось стать ректором Российского государственного торгово-экономического университета, в сфере торговли. Насколько мы сумеем сохранить высокий уровень советского и российского образования при адаптации к европейским стандартам, что сейчас нам необходимо делать, исходя из присоединения к Болонской конвенции? И насколько мы сумеем защитить мелкий и средний бизнес?

**Фрадков М. Е.** Спасибо.

Действительно, вопрос образования приоритетен, и я старался упомянуть об этом в числе приоритетных пунктов. Мы присоединились к Болонской конвенции, и уже начался как бы международный обмен в этом смысле — и признание дипломов, и обмен специалистами. И такая актуальная тема в мире, как университетский обмен, тоже становится предметом нашего интереса. Это остро необходимо, остро необходимо, потому что даже на примере формирующегося Европейского союза, раз уж вы эту тему затронули, видно, что сейчас практически двадцать пять стран, двадцать семь... процесс развивается, и надстройка там своя, и все как бы на одном языке говорят и активно участвуют по всем направлениям развития большу-



шего, широкого континента. Это наша граница практически, и сотрудничество предопределяет — по крайней мере вот даже на этом уровне — взаимодействие и ученых, и студентов, и специалистов, так что востребованность этого очень высокая.

Что касается второй части вашего вопроса, по ВТО. Даже в связи с этим нужны специалисты, между прочим, вести квалифицированные переговоры — это тоже очень важно. И в вашем университете, я так понимаю, их тоже готовят. Тогда, наверное, мы более эффективно будем эти переговоры вести или другие, уже участвуя в ВТО. Так что это уровень квалификации, который совершенно необходим.

По демографии. Да, демография — это важное направление. Я вам даже скажу, вот сейчас делали доклад по экономике стран Европы, и по России в том числе, и есть два приложения в докладе. Одно приложение — о состоянии экономики, а второе, отдельное, — о состоянии демографии в России. К этому надо прислушаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Задано восемь вопросов. У нас по регламенту было девять. Просит слова от независимых Гончар Николай Николаевич. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Михаил Ефимович, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете меры, принятые Правительством Российской Федерации до настоящего момента в отношении проблемы вступления стран бывшего Варшавского договора и стран Балтии в Евросоюз на условиях Евросоюза? По оценкам специалистов (они звучали в прессе), наши возможные потери превысят сотню миллионов евро. Итак, вопрос: достаточны ли принятые правительством меры на сегодняшний день? Что планируете вы сделать в дальнейшем? И потребуется ли помощь законодателя, то есть внесение каких-то изменений в законодательство Российской Федерации в этой связи?

**Фрадков М. Е.** Спасибо.

Ну, работа еще не завершена, идет процесс, присоединение должно состояться 1 мая. Сейчас активно ведутся переговоры, в апреле планируется встреча на уровне правительства России и Комиссии Европейских сообществ. Мы свои озабоченности обозначили, и идет, на мой взгляд, достаточно продуктивный разговор, обещающий решить наши проблемы. И одновременно, выявляя вот эти проблемы, мы их решаем, мы строим фундамент, отталкиваясь от которого мы сможем интенсифицировать, повысить эффективность нашего взаимодействия с Евросоюзом.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Ефимович. Вопросы закончены. Пожалуйста, пока присаживайтесь.

**Фрадков М. Е.** Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в соответствии с частью третьей статьи 145 Регламента слово для выступления по кандидатуре на должность Председателя Правительства Российской Федерации предоставляется представителям фракций в Государственной Думе. Согласно части второй статьи 56 Регламента на выступление отводится до десяти минут.

Слово для выступления предоставляется представителю фракции "Единая Россия". Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Хочу обратить ваше внимание, что мы, старожилы российского парламента, стали уже подзабывать процедуру утверждения кандидата на должность председателя правительства. Дума третьего созыва делала это единожды, в то время как две предыдущие только и занимались тем, что изучали биографии новых кандидатов в новые премьеры. И это очень симптоматично: мы впервые почти за два десятилетия прожили четыре года в обстановке политической стабильности и предсказуемости. Уходит в прошлое кадровая чехарда, появилась реальная возможность строить долгосрочные деловые и партнерские отношения между различными ветвями власти. Можно сказать, что за эти четыре года были заложены новые политические традиции. Все важнейшие решения президент предварительно обсуждает с парламентом. Главными субъектами политического процесса становятся общенациональные политические партии. Правительство наконец-то хорошо выучило дорогу в Государственную Думу, а процедура так называемого нулевого чтения стала такой новацией, которая позволила установить тесное взаимодействие между парламентом и правительством и обеспечить предварительную экспертизу по всем важнейшим законопроектам.

Сегодняшнее обсуждение лежит в русле этих позитивных процессов. Без политических истерик и потрясений страна вступает в очередное политическое четырехлетие, причем неизбежный период ожиданий и неопределенности, связанный с конституционным требованием отставки правительства после выборов президента, будет теперь исключительно кратким. Мы надеемся, что уже через неделю костяк нового правительства будет сформирован. Мы также уверены в результатах пре-

зидентских выборов, а значит, имеем основания утверждать, что кадровые решения ближайших дней не претерпят существенных изменений.

Как вы уже поняли, фракция "Единая Россия" приняла решение поддержать предложение Президента Российской Федерации о назначении Михаила Ефимовича Фрадкова на должность Председателя Правительства Российской Федерации. При этом мы руководствовались следующими основаниями. Прежде всего, мы солидарны с оценкой президентом профессиональных качеств кандидата на должность главы правительства, даже многие наши оппоненты не ставят их под сомнение. Послужной список кандидата выглядит очень солидно. Немаловажно то, что он успешно работал на самых разных направлениях государственной деятельности, а следовательно, имеет масштабное и широкое представление о проблемах, которые предстоит решать новому правительству.

Во-вторых, никто не может поставить под сомнение огромный административный и управленческий опыт кандидата, что сегодня востребовано, как никогда. Главный упрек, который мы делали и делаем предыдущему составу правительства, состоял в том, что ему не хватало последовательности и оперативности в проведении принятых решений. Вспомните, сколько благих начинаний просто погрязли в трясине правительственной неповоротливости и формализма. Стало просто традицией внесение в Думу важнейших законопроектов, которые как воздух нужны нашему обществу, с огромным опозданием, а иногда с большими содержательными изъянами, которые потом предстояло исправлять уже нам. По нашему мнению, это чисто управленческий брак, это показатель качества организации работы правительства. Поэтому мы очень рассчитываем, что в правительстве усилиями его руководителя будет наведен элементарный управленческий порядок, заработает четкий механизм принятия решений и их исполнения.

В-третьих, нам импонирует то, что все заявления кандидата и его сегодняшнее выступление свидетельствуют о намерении проводить реформаторскую политику, основанную, я бы сказал так, на здоровом консерватизме и учитывающую социальные приоритеты. Оптимально сочетать эти начала очень непросто, но и не сочетать их нельзя. В равной степени опасны и реформаторские крайности, и нерешительность, и неумение видеть за реформами судьбу конкретного человека.

Суть стратегии, которую предлагает стране президент, — это создание условий для перехода к принципиально лучшему качеству жизни людей. А это значит, что главным критерием успешной деятельности правительства должны стать не стати-

стические показатели, не абстрактные цифры, а реальное изменение социального климата в стране. Мы должны вспомнить понятие "социальная цена реформ" — это цена, которую наши граждане готовы заплатить своим терпением, своими деньгами, своим доверием к власти за те реформы, которые проводятся в стране.

И наконец, еще один аргумент. Для нас немаловажно, что кандидат на пост главы правительства не замечен в каких-либо клановых привязанностях, а то у нас в последнее время стало модно, и это по-своему оскорбительно, спрашивать про чиновника, чей он человек. Наш кандидат, к счастью, находится вне этой порочной логики. Это вселяет надежду, что именно интересы государства, интересы страны и ее граждан будут главным и единственным побудительным мотивом деятельности нового правительства.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что новое правительство будет формироваться в относительно благоприятных социально-экономических условиях, его, бесспорно, ждет нелегкая судьба. В каком-то смысле правительству Касьянова было даже проще стартовать, поскольку был фон предыдущего десятилетия. Правительство Михаила Фрадкова уже не может быть правительством новых ожиданий, оно должно стать правительством конкретных, заметных обществу результатов, и у этого правительства будет одно мощное преимущество, а именно возможность опереться на реальное устойчивое парламентское большинство.

Сейчас пресса полна всевозможных рассуждений на тему: можно ли будет считать новое правительство правительством парламентского большинства? Смею утверждать, что правительство парламентского большинства характеризуется не количеством министров с партийными билетами в кармане, тем более что ныне действующий закон, строго говоря, ограничивает возможности создания чисто партийного правительства. Вместе с тем мы считаем для себя принципиальным участие в деятельности данного правительства. Соответствующие предложения и рекомендации, касающиеся членов нашей партии и ее руководства, членов фракции "Единая Россия", сформулированы, и мы уверены, что наша партия будет достойно представлена в правительстве. Но дело даже не в этом, куда важнее то, что любое по составу правительство не в состоянии сегодня проводить курс, идущий вразрез с нашими стратегическими устремлениями. В стратегическом плане мы можем быть только единой командой. Такой подход позволяет впервые говорить о том, что в стране появляется ответственная власть, ответственная в том смысле, что она открыто принимает ответст-

венность на себя, а граждане четко знают, с кого спросить за всё то, что происходит в стране. Вместе с тем новое правительство должно понимать, что оно не может рассчитывать на механическое, бездумное одобрение любых своих действий парламентским большинством, правительство будет обязано постоянно сдавать экзамен на эффективность и результативность, и только в этом случае оно может рассчитывать на нашу поддержку.

Уважаемые коллеги, перечислять все важнейшие задачи, стоящие перед правительством, не имеет смысла, — как говорится, нужно смотреть первоисточник, то есть выступление президента страны перед доверенными лицами, но одной проблеме не могу не уделить особое внимание. Михаил Ефимович в своем выступлении особо остановился на проблеме административной реформы, и нам импонирует его понимание этой реформы и то, что он готов взять ответственность на себя. Но, Михаил Ефимович, не заблуждайтесь — чиновники думают иначе. Они полагают, что административная реформа сведется к очередному переустройству клеточек в правительстве, сокращению аппарата, которое потом обернется его увеличением. Если такое понимание реформы возобладает, нам всем труба. Поэтому проявите, пожалуйста, политическую волю, добейтесь того, чтобы административная реформа понималась так: как можно меньше чиновника в жизни гражданина — тогда это будет действительно административная реформа.

Уважаемые коллеги, фракция "Единая Россия" будет голосовать в поддержку кандидатуры Фрадкова Михаила Ефимовича и призывает вас последовать нашему примеру.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый обсуждаемый кандидат на пост председателя правительства Михаил Ефимович Фрадков! Гляжу я на вас, представители "Единой России", и думаю про себя: вы любите называть себя партией власти, тогда ответьте, почему от вас постеснялся идти на пост Президента Российской Федерации ныне скромно действующий президент Путин? Почему обещанное в случае его победы представительство и руководство правительством вам не предоставилось и вы, сами оторопев от предложенной кандидатуры, впопыхах сегодня хвалите человека, который большинству из вас не из-

вестен? И я невольно делаю вывод, и наверняка наши избиратели делают вывод: а всё потому, что вы пришли сюда, в Государственную Думу, используя спины тридцати губернаторов, семи министров. Вас в основном используют для декоративных встреч в Кремле да для голосования здесь, в Государственной Думе.

А теперь по существу. Сегодня 5 марта — пятьдесят первая годовщина со дня смерти великого государственника, державника, руководителя великой страны, великой державы, великого советского государства и народа Иосифа Виссарионовича Сталина. И я, обсуждая кандидатуру на пост Председателя Правительства Российской Федерации, хотел бы напомнить выступление Иосифа Виссарионовича Сталина на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности. В 31-м году актуально...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Харитонов Н. М.** Гортань не надрывай, юноша! *(Оживление в зале.)*

Задержать темпы — значит отстать, а отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми, нет, не хотим. История России состояла, между прочим, в том, что ее непрерывно били за отсталость — за отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную. Били потому, что это было доходно и сходило безнаказанно. Помните слова дореволюционного поэта: "Ты и убогая, ты и обильная, ты и могучая, ты и бессильная, матушка-Русь"? Эти слова старого поэта хорошо заучили эти господа, они били и приговаривали: "Ты обильная — значит, за твой счет можно пожить. Ты убогая, бессильная — стало быть, можно бить и грабить тебя безнаказанно". Таков уж закон эксплуататоров — грабить тебя безнаказанно, волчий закон капитализма: ты отстал, ты слаб — значит, ты не прав, стало быть, тебя можно бить и поработать, ты могуч — значит, ты прав, стало быть, тебя надо остерегаться. Вот почему нельзя нам больше отставать. Мы отстали от передовых стран на пятьдесят — сто лет. Мы должны пробежать это расстояние за десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут.

И вот его слова (Варенников помнит), сказанные на приеме 24 мая 1945 года в Кремле в честь победы над фашизмом, он так кратко сказал в своем выступлении: "Доверие русского народа к своему правительству — решающая сила, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества — над фашизмом". Кто против?

Уважаемые коллеги, за неделю до президентских выборов, в канун конституционной отставки кабинета министров госпо-

дин Путин поставил перед Думой вопрос о новом председателе правительства. Год назад мы ставили вопрос об отставке правительства Касьянова. Большинство депутатов, в том числе и сидящих в этом зале, были за либо промолчали, но не хватило формально числа голосов. Вотум недоверия сорвали. Уже тогда было ясно: готовится козырь для президентской кампании, доказательство крутости президента. Так что для нас, представителей фракции КПРФ, левопатриотической оппозиции, в такого рода рокировочках или сильных ходах нет ничего нового. Ушло, исполнив свою разрушительную роль, правительство Путина — Касьянова, приходит, чтобы продолжать тот же курс власти, правительство Путина — Фрадкова. Мы считаем, что пока сохраняется старый курс, начатый еще Ельциным и Гайдаром, любые смены правительственных декораций ничего не изменят к лучшему в стране. От замены шестеренок в либерально-компрадорском механизме, как мы давно знаем, ничего не меняется, а вот результаты их деятельности общеизвестны: всё более остро нарастающий социально-экономический, политический и духовный кризис и упадок в нашей стране.

Как всегда, при смене кабинетов, принятии бюджетов, в канун выборов и других значимых событий нам говорят: уж на этот раз будем прислушиваться и к народным нуждам, и к доводам оппозиции, сотрудничать с ней, вести себя демократично или хотя бы пристойным образом. Однако нам давно известно, что все эти обещания — пустой звук. Смотрите, как много говорилось о честных выборах в начале прошедшей думской кампании и как безжалостно были попорнены элементарные демократические нормы! Нет, доверия в долг мы больше не даем! Мы готовы сотрудничать со всеми, однако при непременном условии: эти люди должны делом доказать, что интересы России и российского народа для них главное. Подчеркиваю: делом, а не красивыми словесами, рассуждениями и обещаниями. Пока же мы видим всё ту же постылую картину: на один из высших в государстве постов идет человек, который не только неизвестен в стране, но даже не позаботился о представлении обществу своей программы действий. Такое невозможно нигде в мире, кроме ельцинско-путинской России. Нам вновь предлагают некие расплывчатые установки, идеи и соображения. Хватит, надоело! То, как происходит очередная смена кабинета министров, лишь подтверждает выводы, сделанные оппозицией раньше: как говорится, тех же шей, да поуже влей. У Путина и его выдвиженцев как не было, так и нет научно обоснованной стратегии вывода России из кризиса, а без нее невозможно не только развитие, но элементарное существование любой страны в эпоху глобализации.

Путин и его выдвиженцы вновь стороной обходят главнейшие вопросы — вопросы развития производства, научно-технического прогресса, обеспечения реального экономического роста. Национальным позором надо считать тот факт, что объем передовой, инновационной продукции в России не превышает 10 процентов, это в семь-восемь раз меньше, чем в развитых странах.

Путин и его выдвиженцы под разговоры о борьбе с бедностью заморозили выполнение — и вы знаете об этом! — жизненно необходимых для русских, для всех россиян социальных программ. За последние годы прекращено финансирование уже почти полусотни законов, среди которых законы об образовании, культуре, социальной защите инвалидов, ветеранов и военных, затрагивающие интересы десятков миллионов граждан.

Путин и его выдвиженцы хранят гробовое молчание и в отношении острейших проблем отечественного сельскохозяйственного производства. В своем выступлении Фрадков забыл про деревню. Завозя продовольствия на 8 миллиардов долларов, они из года в год кормят зарубежных фермеров, своим же крестьянам оставляют лишь миллиардные долги из-за дорожающих удобрений, ГСМ, техники. При таких темпах роста уровень производства сельхозпродукции в России с трудом достигнет показателей советского периода 90-х годов только в 2020 году.

Хищническая распродажа природных богатств России, особенно ее нефти и газа, — вот то единственное, чем заняты Путин и его команда. Только это является в их понимании экономикой, только подобное разграбление страны и наследия, которое отбирается у наших потомков, высоко оценивается в их среде, поднимается на пьедестал и награждается невиданными карьерными взлетами.

Михаил Ефимович Фрадков в этом отношении человек во многом символический. Да, страна не знает в должной мере его жизненный путь. Однако уже сегодня в средствах массовой информации изобилуют напоминания, что высшие точки его карьерных взлетов удивительным образом совпадали с крупнейшими провалами в экономике и государственной деятельности. Упоминается приватизация за гроши крупнейших внешнеэкономических предприятий СССР, закончившаяся миллиардными убытками и потерей наших традиционных рынков. Вспоминаются дела о гигантских растратах по линии руководимого им Министерства внешнеэкономических связей. Нам напоминают, что какой бы государственной организацией ни руководил Фрадков, она тут же распадалась или ликви-



дировалась. Если это произойдет с нынешним кабинетом — не страшно, но не превратилось бы возглавляемое Фрадковым правительство в комиссию по ликвидации Российской Федерации. У меня нет ни малейших сомнений, что из властных сфер нам в ответ скажут: мало ли что было в прошлом, поддержите Фрадкова сегодня, давайте дружить. Давайте, но повторю еще раз: мы готовы к сотрудничеству, но только с тем правительством и с тем премьером, которые на практике будут выполнять ту программу, что необходима для вывода страны из состояния катастрофы. Нами такая программа давно сформулирована и положена в основу нашей политической, организационной и избирательной работы, а именно: земля, леса, недра и другие природные богатства должны принадлежать всему российскому народу. Купля-продажа сельхозугодий... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Сколько времени, Николай Михайлович, вы просите? Мы никому не добавляли, но вам добавим тридцать секунд.

**Харитонов Н. М.** Сколько вы добавили?

**Председательствующий.** Тридцать секунд.

**Харитонов Н. М.** Наша страна богата талантливыми людьми, не словами, а делом доказавшими свой деловой и творческий потенциал. Мы не раз называли их имена — Маслюков, Кондратенко, Тихонов, Виноградов и другие. Наша кадровая политика предсказуема, прозрачна и ясна. И это только часть той команды, которая станет у руля управления после нашего прихода к власти.

Что касается обсуждаемой сегодня кандидатуры, то мы не верим в способность Михаила Ефимовича совершить резкий поворот от традиций ельцинско-путинской администрации, в которой он состоял еще при Гайдаре, поэтому мы считаем невозможным поддержать эту кандидатуру.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Не называя имен и фамилий, хочу преподать маленький урок политической логики, от отсутствия которой многие страдают. Если нечего сказать — не надо выходить сюда и читать по писаному. Когда-то царь сказал уже: если вы можете, соображаете головой — так, обращаясь к народу, и к министрам, и к царям (и к президенту), сами и говорите. А если вам написали текст, значит, это не ваш текст, значит, через цензуру пропустили вы свои тексты.

Второе — это, конечно, связано с тем... Допустим, депутат Кулик задал вопрос о форсировании сельского хозяйства и в то же время на встрече с кандидатом в премьеры говорит: оставьте Гордеева. Геннадий Васильевич, непонятна логика: если вы хотите форсирования сельского хозяйства, то немедленно уберите Гордеева! Я сказал, когда цены повысили на хлеб: если хотите остановить рост цены хлеба, арестуйте Гордеева! — а вы требуете на вашем собрании, чтобы его снова оставили. В этом смысле прав ваш же депутат Морозов, который говорит, что если мы опять будем разыгрывать комедию, обещать, что это будет новое правительство, но вы оставите старых министров, то тогда, значит, вы сами себя обманываете и обманываете всех остальных.

Что касается выступления Николая Михайловича, то эта логика страдает с 17-го года. Вы говорите правильно: не хватает кадров. Вы вспомнили годовщину смерти Сталина. Но вот отсюда-то и все наши беды! И если бы вы осудили октябрьскую революцию, сказали, что это была глубочайшая трагедия, если бы кто-то сказал правду, что негоже Ленину лежать в самом центре нашей столицы... И вспоминать про Сталина больше не надо, потому что много хорошего сделали, но назовите, какой ценой — сто миллионов погибших! Великая страна была, замечательная страна, но какова цена? Сто миллионов погибло, ровно сто миллионов!

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Уж это-то легко посчитать по могильным крестам! Они стоят — сто миллионов крестов! Вот Госкомстат может нам лгать... И кстати, уберите этого Соколова, председателя Госкомстата. *(Оживление в зале, смех.)* Эта ложная статистика нам всем надоела, от этого мы тоже устали!

Кадров не хватает, но когда вы называете, что Кондратенко ваши кадры — так у него самый коррупционный край! У Тихонова — самый нищий край, Ивановская область. Это какие кадры?! Вы подумайте, Николай Михайлович, нам не надо такие вещи говорить. И представитель "Единой России" назвал не тех, кого нужно называть, и вы. Вот отсутствие логики! И блок "Родина" показывает свои кадры, они их всё тасуют, не знают, кто из них лучше, и пытаются сделать так, чтобы мы все у них на собрании присутствовали, как в детском саду, им слюнявчики повесили и дали бы еще несколько должностей. Мы этого делать не будем. Поэтому предложение: запретить использовать слово "Родина" в таких коммерческих вариантах. Нам уже всё испоганили: и "коммунист", и "патриот", и "либерал", и все слова, и "Отечество — Вся Россия", теперь еще слово "Родина" поганим — вот что-то не получается. Да у нас всё по-

лучается на нашей Родине! Вот нелогично нам всем здесь ходить и говорить, что всё будет плохо. Наоборот, мы должны вселять оптимизм в наших граждан. Что значит "плохо"? Хорошо будет! Что вы пугаете с 17-го года, что если мы что-то не сделаем — завтра нам конец. Ну и где нам конец?! Мы взяли Берлин, а не немцы взяли Москву!

**Из зала.** Так я об этом и говорил!

**Жириновский В. В.** Тогда зачем пугать? Всё же хорошо, мы же самые сильные сегодня. Где же ваша логика, колхозники? Нет у вас логики! Я и вышел дать вам урок политической логики. Почему? Я объясняю почему: наш кандидат в президенты единственный из семи не состоял в КПСС. Вот в этом ваш изъян, Михаил Ефимович, — вы были тоже в этой партии. Михаил Ефимович, к сожалению, был в вашей партии!

**Из зала.** Так мы же взяли Берлин!

**Жириновский В. В.** Да, вы взяли, а теперь сдали. Вот нам не нужны такие варианты: взяли — сдали, взяли — сдали, туда-сюда-обратно. Если взяли — оставьте навсегда! Кабул тоже взяли и ушли, тоже сдали. Багдад взяли и тоже сдали. Вот мы это хотим остановить. Вы посылаете армию, посылаете ученых, посылаете молодежь, а потом сдаете. Вы БАМ построили — великолепная дорога, но стоит замерзшая. Зачем построили? Где отдача от строительства такой дороги? Ведь отличная дорога, молодцы, построили, а где экономическая эффективность? Она же стоит мертвая! От Хабаровска до Читы у вас еще асфальт не лежит. Царь проложил железную дорогу, царь без вас сто лет назад проложил, а вы за семьдесят лет советской власти и они за двадцать лет демократической власти еще асфальт не смогли положить от Хабаровска до Читы. Открываете эти "потемкинские дороги", по которым могут ездить только медведи на санях. Вот у вас и символ вашей партии — медведь. *(Оживление в зале, смех.)*

А вы, Савицкая, в космос летали — лучше бы там и остались. *(Смех в зале.)* Всё летаете туда-сюда, а теперь ничего у нас нет в космосе, теперь американцы летают! Почему, Михаил Ефимович, катали туда монголов, чехов, болгар? Деньги нужно было брать за каждый полет, сто миллионов долларов, а вы бесплатный туризм устроили в космос!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот видите — всё орет, всё орет, вот не может остановиться! Это опять отсутствие логики — вы боитесь критики, не надо ее бояться.

Поэтому, Михаил Ефимович, нелогично не поддерживать вашу кандидатуру в каком плане? Вы же новый человек, вы только сегодня станете премьер-министром, а уже кричат: пло-

хой! Как "плохой"? Как можно сказать женщине, если вы еще не вступили в брак, что она плохая? Поживите семьей год, два, три... Как можно сказать другу, что он плохой? Вы с ним где-то были, с этим другом, что-то делали? Поэтому неприлично просто, я считаю, незтично. Одно дело — вы можете не голосовать, но говорить о том, что мы не знаем это правительство... А почему вы должны знать, если оно еще не приступило к работе? Откуда вы знаете, как будете жить в квартире, если вы в нее еще не вошли, вам еще только ордер выписали? Вам "выписали ордер" — сегодня утвердить его полномочия, а вы говорите: плохой. Пускай поработает — хотя бы 9 марта скажете: плохой. Они еще и часа не работали, они еще сидят в чужих кабинетах! В этом смысле нелогично...

Почему ЛДПР готова поддержать Михаила Ефимовича? Объясняю: с точки зрения логики. *(Смех в зале, аплодисменты.)* Если вы всё сделаете хорошо... Наши политические амбиции ниже интересов наших граждан. Мы хотим, чтобы хорошо было гражданам России, нам наплевать на серп и молот, на то, что флаг где-то развевался, и на могилы ваших умерших вождей! Нам нужна хорошая жизнь для наших граждан. А если у вас не получится, то вы, поскольку мы голосуем за вас, а они все против (говорят, что и "Родина" вчера заявляла, что против), расчистите дорогу к власти нам — ЛДПР. *(Оживление в зале.)* Поэтому мы выгадываем дважды: в случае успеха и вашего президента, и вашего правительства мы будем рады, что наши избиратели станут жить лучше, а в случае провала вы увидите, кому нужно передавать власть, не тем, кто вспоминает про тех, кто в крови держал всю страну семьдесят лет. Савицкая, если бы власть была хорошая, страна бы не рухнула. Если хорошая жена, ее не выгоняют из дома, если хорошая женщина, она выходит замуж, а не сверлит всю свою жизнь, недовольная. *(Оживление в зале.)*

Вот поэтому мы и хотим, Михаил Ефимович, точных оценок: осудите октябрьскую революцию, вынесите Ленина с Красной площади, осудите демократическую революцию, август 91-го года, с тем чтобы люди знали... И не надо часто слово "рынок" употреблять, Михаил Ефимович. Наши люди устали: на рынке у нас бандиты одни, жулики, авантюристы. Хотя бы на словах, в пропаганде... Вот хромает пропаганда с 85-го года. Горбачёв из-за жены ничего не смог сделать, Ельцин — из-за дочери: такая же, как Савицкая, дочь, всё лезла в душу президенту. То есть отсутствие пропаганды мешает, Михаил Ефимович. Ведь вышел сюда Морозов и прямо сказал: это кадровый резерв президента, мы поддерживаем президента. Знаем мы или не знаем — это президентская команда, и мы должны ее

утвердить. При чем здесь — партийное правительство или не партийное? Есть Конституция! То есть не хватает нам сегодня, Михаил Ефимович, пропаганды. Дайте мне один час на любом канале — и вас будут на руках вносить в любой кабинет. (*Смех в зале.*) Пропаганда нужна! Объяснить всё — правильно сделать, ведь люди этого хотят. В нашей стране привыкли, что не хватает нам всегда хлеба, но хотя бы зрелищ дайте, дайте праздник для страны, так сказать, чтобы нам всем было приятно! Покажите лучшее, что есть в стране, — лучших спортсменов, творческую интеллигенцию, молодежь нашу. И прекратите хотя бы по каналам телевидения день и ночь показывать убийства, нам это не нужно. Телевидение на этом получает деньги: реклама и так далее, дешевые фильмы... С этого начните! Когда вам Задорнов задал вопрос... Вот логика Задорнова: им нужно пять шагов, так сказать, какие указы первые. Вот мы (от имени всех депутатов говорю, я думаю, все согласны) уже десять лет здесь это обсуждаем, начните с этого: Лесина вы убираете и министерство ликвидируете, но назначьте кого-то в правительстве ответственным, чтобы все-таки были нормальные передачи по всем каналам. Включать же телевизор вечером невозможно: по всем десяти каналам стреляют, бегут, стреляют, воруют, наркотики, словно мир сошел с ума! Есть же и хорошая информация!

Вот в этом смысле, так сказать, если мы с вами будем вместе, если оппозиция... У нас с вами сто тридцать два голоса. Хотите, чтобы через пять лет здесь сидел другой премьер-министр, в Кремле — другой, давайте вместе будем. Но вы же не хотите вместе! Вот я приглашаю вас, 9 марта приходите ко мне на десятый этаж, потому что я в данном случае как бы инициатор: три человека от КПРФ, от ЛДПР и от блока "Родина"... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Так, время закончилось, Владимир Вольфович.

Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте.

**Жириновский В. В.** ...создать одну большую партию! У них одна большая партия и у нас, и будет нормальная двухпартийная система, и не будем друг другу мешать. А каждые четыре или восемь лет будем менять, как в Америке сегодня: Керри или Буш — у американцев ничего не изменится, но есть какое-то зрелище. Вот давайте мы перейдем к зрелищам и забудем про революции, и про Сталина, и про Ленина.

Поэтому поддерживаем вас, Михаил Ефимович. А вы запомните то, что мы делаем. (*Оживление в зале.*) А если вы ничего не сможете сделать, мы вас сможем заменить, и это будет

без крови и без последствий для нашего народа. Надо перейти к двухпартийной системе и прекратить революцию!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Родина".**

Уважаемые коллеги, нам кажется, что каждый раз, когда мы возвращаемся к вопросу о назначении нового правительства, председатель нового правительства, мы повторяем один и тот же старый спектакль: превращаем всё это либо в предвыборную агитацию, либо в некое шоу, которое блестяще у нас исполняет Владимир Вольфович, а, по сути дела, серьезного разговора о стратегии развития страны как не было, так и нет, как не было, так и нет ответа на вопрос, что мы строим — социализм или капитализм. Нет ответа на вопрос и о том, каков же будет социально-экономический курс будущего правительства.

Мы до сих пор имели правительство, которое проводило политику власти немногих, политику олигархов. И в итоге мы построили государство, где есть двенадцать семей, контролирующих 40 процентов собственности, и 31 процент сверхбедных. Все разговоры о формировании так называемого среднего класса, о поддержке малого и среднего бизнеса не стоят ничего. Нет никакого среднего класса! Наш средний класс — это бедные бюджетники, которые сегодня получают в довесок к своей заработной плате еще 70 рублей на ребенка, и всё! У нас 70 рублей стоит содержание ребенка. Можно ли на 70 рублей накормить свое потомство? Нет, нельзя.

И поэтому правительство, которое сегодня приходит к власти, — а оно приходит явно, есть парламентское большинство, которое за него проголосует, — должно понимать, что главная проблема — это не только определение того, какое государство мы строим, но еще и того, кто будет жить в этом государстве. О демографии был вопрос, но, Михаил Ефимович, мне кажется, совсем иначе нужно было бы ответить на этот вопрос. Три ребенка в семье — это должно быть нормой для каждой российской семьи, а как стимулировать это — через ипотеку, через нравственно-духовное воспитание нации — это уже другой вопрос. Но три ребенка в семье — это то, без чего Россия просто никогда не станет великой страной, она просто не сможет в конечном счете охранять ту огромную территорию, которая нам досталась от наших отцов, от наших дедов.

Сегодня практически ничего не было сказано о сельском хозяйстве. Сельское хозяйство России самодостаточно, но

только нужно прекратить завоз той продукции, которая производится в России. Зачем мы завозим картофель, пшеницу, мясо, молоко? Мы должны завозить только то, что не производится из-за климатических условий в самой Российской Федерации, в отношении всего остального стимулировать отечественного товаропроизводителя. Сократить разрыв между производителем и торговлей, убрать спекулянтов.

И вообще, главный враг России сегодня — это не Запад, не Восток, не Север и не Юг, главный враг России, уважаемые коллеги, — это коррупция, которая сегодня стала уже тоже нормой жизни. Коррупция не только на высоком уровне правительственных кабинетов, а... Попробуйте сегодня устроить ребенка в университет — заплати деньги. Попробуйте сегодня защитить ребенка от того, чтобы он не попал в Чечню (есть и такие у нас граждане, их большинство), — заплати деньги. За всё надо платить деньги. И коррупция начинается всё равно не снизу, не с традиций, она начинается прежде всего сверху, с того, что мы всё время видели правительство, которое формировалось олигархами, которое строилось на коррупции.

Собственность, нам говорят, — это священная корова. Нельзя отнимать собственность, нельзя пересматривать итоги приватизации. А почему нельзя? Почему нельзя?! Почему мы защищаем права тех собственников, которые сегодня имеют эту собственность, а кто же будет защищать права тех собственников, у которых отобрали общегосударственную собственность? Кто им это вернет? Мы же не говорим про революционных матросов, но мы говорим о судебной процедуре. Все негодные сделки, которые привели к обнищанию народа, которые создали узкий класс людей, не считающих свою страну Родиной и покупающих клубы за рубежом... Вот мы должны вернуть сегодня в бюджет те деньги, которые есть в России. Должны накормить сегодня тот самый средний бедный класс, без которого не будет России, не будет солдат в нашей армии, не будет студентов в наших университетах!

Мы говорим сегодня о стране, о государственности. А где граница? Михаил Ефимович, у нас нет границы сегодня на юге. 7 600 километров границы между Россией и Казахстаном вообще никем не прикрыто: пятьдесят четыре контрольно-пропускных пункта, которые стоят на асфальтовых дорогах, 200 метров влево, 200 метров вправо — и ты въехал в Россию с наркотиками, с террористами, с контрабандой — с чем угодно. Надо принимать решение — будем ли мы там строить границу, или мы будем строить ее намного южнее. Но это же вопросы, которые требуют ответа, мы не можем всё время от них уходить. Мы сколько раз говорили о том, что надо перекрыть железно-

дорожные транзиты, которые идут в Россию из Таджикистана. Для поддержания нашей военной группировки в Таджикистане достаточно воздушного моста. Кого мы ввозим в Россию на этих поездах, в Саратов и в Астрахань? Мы ввозим наркотики! В одном только поезде, который был отогнан в Саратове на ремонт, в межпотолочном отверстии тридцать четыре мертвых таджика нашли, каждый из них был передозирован наркотиками — они везли в себе эти наркотики. Зачем нужны эти поезда? Почему до сих пор их не прикрыли? Что думает правительство по этому поводу? Сколько запросов было от Государственной Думы — ноль ответов, ноль реакции, как ходили поезда, так и ходят.

Всё время мы хотим кому-то понравиться. Смертную казнь нельзя восстановить, потому что мы не можем, у нас есть, оказывается, международные обязательства: мы входим в Совет Европы, который является "предбанником" для вступления в Европейский союз. Вы, Михаил Ефимович, хорошо знаете Европейский союз — мы туда собираемся вступать? Нет, не собираемся. Очевидно, что не собираемся. Так зачем мы тогда участвуем в деятельности международных организаций, от которых нам проку нет, платим 25 миллионов евро ежегодно, что больше, чем ежегодный взнос России в Организацию Объединенных Наций? Зачем? Чтобы каждый раз наши делегации выволочку получали по Чечне или еще по какой-то другой проблеме? Каждый раз надо думать о себе, о своих интересах. Принцип государственности — это принцип разумного национального эгоизма: всё, что полезно нации, то и надо делать.

Калининград сегодня, в какой ситуации он находится? Вот депутат Никитин, Владимир Никитин, который здесь сидит... Мы сделали всё, что можно было сделать по гражданскому транзиту, пассажирскому транзиту, но по грузовому транзиту ничего не сделано правительством. 1 мая вступают и Литва, и Польша в состав Европейского союза — и что, как мы будем ввозить товары в наш регион? У нас оттяпают нашу страну, кусок нашей державы, за который мы сто пятьдесят тысяч жизней положили в апреле 45-го года! О чем думает правительство?! О чем оно думало до сих пор?!

И еще один вопрос, о котором, к сожалению, сегодня не было речи, — о нравственно-моральной стороне общества, о телевидении, которое показывает порнографию, насилие. Мы не говорим о введении политической цензуры, но морально-нравственную цензуру пора вводить на государственных телеканалах. Мы не имеем права сегодня терять детей наших, которые учатся не на подвигах наших солдат в Афганистане, в Чечне. В последнее только время появились фильмы о Чечне —



спасибо и первому, и второму каналу за это, — но что было до сих пор? Американцы показывают свои подвиги даже там, где они всё проиграли: такое впечатление, что они выиграли Вторую мировую войну, такое впечатление, что во Вьетнаме они одержали сокрушительную победу над вьетнамцами, мы же всё профукали. Нам вбивается в голову ощущение, что мы представляем страну, которая потеряла свое настоящее и теряет свое будущее. Мы не имеем права этого делать! Это тоже должна быть государственная политика на телевидении — поддержка нравственности, духовности, церкви, традиционных религий, убрать насилие, убрать порнографию. Говорили мы об этом — пиво "Тинькофф", которое рекламируется... извините, но это вообще позор! Это что, эротика уже теперь у нас или порнография вместо рекламы алкогольных напитков? Кто за это отвечает? Правительство за это отвечает, потому что это показывают на государственных телевизионных каналах.

Я вам хочу сказать, что, к великому сожалению, правительство, которое ушло, отличалось безответственностью и безнравственностью, и оно занималось работой только как пожарная команда. Пора приступить к стратегии развития государства, ответить на фундаментальные вопросы: кто мы, куда мы идем, кто наши союзники, кто наши враги, что нужно сделать, чтобы нация выжила и сплотилась? Таких ответов пока мы не получили.

Задача патриота России состоит прежде всего в том, чтобы не плевать в спину государству, а помогать ему даже тогда, когда вы не согласны, но чувствуете, что от вас может быть толк. И поэтому мы не можем сказать, что у вас ничего не получится, мы надеемся, что у вас это получится. Но пока мы не увидели этой стратегии, мы не можем поддерживать вас при этом голосовании. Я думаю, что большая часть нашей фракции воздержится при этом голосовании.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, все фракции воспользовались возможностью выступить по обсуждаемой кандидатуре. Нам необходимо приступить к процедуре голосования. Напоминаю, что в соответствии с частью первой статьи 146 Регламента решение о даче согласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации принимается по усмотрению Государственной Думы тайным голосованием путем подачи бюллетеней или с применением электронной системы подсчета голосов либо открытым голосованием, если большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы такое решение будет принято. Решение о даче согласия будет считаться принятым, если за предложен-

ную кандидатуру проголосует большинство от общего числа депутатов.

Слово председателю комитета по Регламенту Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю провести голосование открытым способом с использованием электронной системы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Поступило предложение о проведении открытого голосования. Ставится на голосование данное предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается, значит, принято решение о проведении открытого голосования.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы дать согласие Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Уважаемые депутаты, голосование показало, что Государственная Дума дала согласие Президенту Российской Федерации на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова. Поздравляю Михаила Ефимовича с этим решением Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Слово Михаилу Ефимовичу Фрадкову. Пожалуйста.

**Фрадков М. Е.** Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас за принятое решение. Я учту конструктивные предложения и пожелания, прозвучавшие в выступлениях руководи-

телей фракций и в вопросах, которые были мне адресованы. Логика простая: надо работать. Спасибо вам большое.

И, пользуясь случаем, я хочу женщин-депутатов поздравить с наступающим праздником. Всего вам самого доброго, хорошего настроения, счастья и любви! Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Объявляется перерыв до 12.30.

(*После перерыва*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу пройти в зал и занять рабочие места. Уважаемые депутаты, необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 40 сек.)  
Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Отсутствует . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О государственном языке Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко. Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, в связи с тем что Совет Федерации наложил вето на наш закон, была создана согласительная комиссия, и в прошлом созыве Государственной Думы эта согласительная комиссия проделала большую работу. Сейчас в связи с истечением срока полномочий третьей Государственной Думы необходимо внести изменения в состав этой комиссии: вывести депутатов прошлого созыва и избрать новых депутатов. Мы предлагаем избрать в состав согласительной комиссии депутатов Государственной Думы четвертого созыва Аюпова Мансура Анваровича, Ближину Любовь Фёдоровну, Кобзона Иосифа Давыдовича, Ондара Чылгычы Чимит-Доржуевича, Розенбаума Александра Яковлевича, Степанову Зою Михайловну и Тягунова Александра Александровича и избрать сопредседателем указанной комиссии меня, Драпеко Елену Григорьевну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нет замечаний по проекту постановления? Ставлю его на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Андрея Борисовича Чиркина. Пожалуйста.

**Чиркин А. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении предыдущим составом Государственной Думы в октябре 2003 года. В процессе работы над вторым чтением были приняты все поправки субъектов права законодательной инициативы. Также получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и все замечания учтены.

Содержание поправок направлено на редакционные уточнения и приведение терминов в соответствие с законодательством. В частности, изменено название законопроекта в соответствии с требованиями Государственной Думы по оформлению законопроектов. Принята поправка Правительства Российской Федерации, уточняющая понятие "удостоверение допуска", то есть это документ, удостоверяющий право российских перевозчиков осуществлять международные перевозки. Также оговорены в законопроекте порядок выдачи данного документа и порядок приостановления его действия. В соответствии с действующим законодательством уточнены соответствующие уровни бюджетов, в которые направляются штрафы за превышение максимального веса транспортных средств или загрузки на ось транспортных средств, то есть при нарушении деньги будут платиться в зависимости от принадлежности дороги, где было допущено нарушение: если на федеральной дороге — в

федеральный бюджет, если на региональной дороге — в региональные бюджеты и соответственно — в муниципальные.

В связи с тем что законопроект предусматривает необходимость разработки порядка выдачи, а также порядка приостановления действия удостоверения допуска к осуществлению международных автомобильных перевозок, предлагается вступление в силу настоящего федерального закона через три месяца со дня его официального опубликования, чтобы за три месяца Правительство Российской Федерации смогло разработать нормативные документы.

Исходя из вышесказанного, считаем целесообразным рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли какие-то замечания по таблице поправок? Нет. Ставим таблицу поправок на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в статью 42 закона "Об акционерных

обществах" касаются очень серьезного и очень важного вопроса, поэтому я прошу обратить внимание на то, что система корпоративных отношений, корпоративного права, в России не может быть признана на сегодняшний день идеальной, потому что это самая сложная часть имущественного права. Кроме того, в России этой отрасли всего лишь десять лет, а развитые корпоративные системы существуют столетия, поэтому Россия очень аккуратно и очень осторожно идет по этому пути.

Корпоративное право описывает отношения между акционерами, в том числе миноритарными и мажоритарными акционерами, то есть мелкими и крупными акционерами, описывает отношения между акционерами и собственно обществом, между предприятиями, описывает отношения между акционерами и менеджментом предприятия.

Поскольку, как я сказал, российскому корпоративному праву всего лишь десять лет, налицо сегодня большое количество недочетов в системе этих отношений. Чаще принято говорить о нарушениях прав инвесторов, но мы сегодня вынуждены обратить внимание на то, что помимо нарушения прав инвесторов есть еще и злоупотребления правами инвесторов, в частности, большая часть корпоративных конфликтов, так называемых агрессивных, недружественных поглощений вызвана серьезным перекосом в правах миноритарных акционеров в российской корпоративной системе. Надо признать, что такая ситуация сложилась в основном из-за того, что из двух базовых прав акционеров — права на дивиденды и права на управление — в традиционных отношениях у мажоритарных, крупных, акционеров преимущественным является право на управление, и поэтому они имеют право быть избранными в советы директоров, находиться ближе к финансовым потокам предприятия, а у миноритарных акционеров безусловным преимущественным правом является право на дивиденды. И в этом смысле в развитых корпоративных системах мажоритарные акционеры, находясь ближе к финансовым потокам, фактически откупаются от миноритарных акционеров, выплачивая им текущую доходность по акциям.

К сожалению, в России большая часть акционерных обществ образовалась в результате приватизации, и если, скажем, в Германии акционерных обществ всего лишь девятьсот, то в России их десятки тысяч. Поскольку преобразования в процессе приватизации шли только в акционерной форме, это привело к тому, что в России образовались очень маленькие общества, очень маленькие предприятия, которым, по существу, ближе правовая форма общества с ограниченной ответст-

венностью, возможно кооперативная, либо еще какие-то правовые формы, соответствующие небольшим предприятиям, но тем не менее они имеют форму открытого акционерного общества.

И вторая проблема — то, что большая часть акционеров появилась благодаря внесению не денег в предприятие, а ваучеров. По этой причине, так сказать, существует мнение, что вовсе не обязательно платить, например, дивиденды акционерам, что выплата дивидендов акционерам, дескать, мешает инвестиционной деятельности предприятия. В этой ситуации оказывается, что акции этих акционеров, раз по ним не выплачивают текущую доходность, фактически не имеют никакой стоимости. Поэтому российский рынок акций на сегодняшний день, как я сказал, из десятка тысяч акционерных обществ представлен акциями всего лишь семи или восьми акционерных обществ.

По этой причине вносимая в закон "Об акционерных обществах" поправка (это всего лишь первая поправка в ряду предстоящих поправок, которые мы готовим) определяет, что базой для исчисления дивидендов для акционеров вообще является вся чистая прибыль без каких бы то ни было исключений, вся чистая прибыль, исчисленная по данным бухгалтерского учета.

Для того чтобы предотвратить всякого рода злоупотребления в этой сфере, нарушения одного из основных прав миноритарных акционеров, как я сказал, — права на дивиденды, вашему вниманию представлен законопроект, который уже год достаточно детально обсуждается в Думе, в академических кругах и в кругах чиновников. И на сегодняшний день окончательно сложилась точка зрения, что есть необходимость, совершенствуя корпоративные отношения, все-таки отстоять право миноритарных акционеров на дивиденды. Поэтому вашему вниманию предложены проект закона плюс поправка, розданная в зале, касающаяся уточнения сроков вступления в силу этого закона. Комитет по собственности просил бы вас принять этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли у депутатов какие-либо замечания по таблице поправок 1? Вопрос есть. Пожалуйста, Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос по таблице 1: а здесь какая все-таки поправка является принятой, третья, да? В какой поправке сформулирован текст закона во втором чтении?

**Плескачевский В. С.** У меня есть предложение поправку 5, касающуюся срока вступления закона в силу (была в тексте закона, розданного вначале), где говорится о том, что он вступает в силу с момента опубликования, — эту поправку поставить на отдельное голосование.

**Жуков А. Д.** Это по срокам поправка, понятно. А вот по самому тексту закона? Посмотрите таблицу 1, у вас здесь написано, что поправка 3 учтена, а на самом деле она, мне кажется, как раз и соответствует тексту закона, который вы предлагаете принять во втором чтении. Может быть, это просто ошибочно написали и это и есть принятая поправка — поправка 3?

**Плескачевский В. С.** Это принятая поправка, которая учтена в редакции, если быть точным до конца.

**Жуков А. Д.** Редакция совпадает с тем, что написано в законе, мне кажется. Иначе у вас нет ни одной поправки в таблице принятых, где было бы написано, что она принята, кроме поправки 1, которой изменяется название закона. А по самому тексту у вас нет принятой поправки.

**Председательствующий.** То есть вопрос о том, что поправка 3 не учтена, а принята, она практически вся принята.

**Плескачевский В. С.** Ошибка просто в примечаниях. Она принята полностью, эта правительственная поправка. Принята поправка 3.

**Председательствующий.** Принята, вот уточнили просто формулировку. Нет вопросов? Есть вопросы. Так, сейчас, секундочку. Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

**Селезнёв Г. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Виктор Семёнович довольно подробно объяснил судьбу этого законопроекта. По нему было очень много споров, и то, что сегодня в таблице поправок говорится о дальнейшем отдалении срока введения его в действие, ситуацию не спасает. Виктор Семёнович мог бы сказать пожестче: этот законопроект, по идее, надо направить в нашу новую антикоррупционную комиссию, чтобы посмотреть его и через эту призму. Мы знаем сегодняшнее состояние основных фондов, мы знаем, что после выплаты дивидендов ничего не останется на те самые обновляемые основные фонды, — я понимаю акционеров — которые и в офшорных зонах сегодня могут находиться, и где угодно. И мне кажется, коль мы приняли сегодня за правило на антикоррупционность проверять проекты законов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Время добавьте Селезнёву.

**Селезнёв Г. Н.** ...этот закон надо вернуть к процедуре первого чтения и проверить на предмет возможной коррупционности.



**Председательствующий.** В данном случае я хотел бы предоставить слово, раз есть вопрос, депутату Васильеву. Пожалуйста, Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый коллега, у меня вот какой вопрос, тоже по сути самого законопроекта. Правильно ли я понимаю, что мы как бы обязываем предприятия выплачивать дивиденды? И если это так, то в конечном итоге каковы будут меры воздействия, если вдруг предприятие не выполнило эту позицию нашего закона? Спасибо.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

В законе "Об акционерных обществах" есть норма, обязывающая не менее 10 процентов прибыли отправлять на выплату дивидендов, причем не всем акционерам, а только владельцам привилегированных акций, которые по определению не могут участвовать в голосованиях, то есть вот тем владельцам, у которых акции напоминают облигации. Еще раз прошу понять правильно. Многим обществам, точнее, некоторым обществам, которые, возможно, не хотят быть публичными обществами в акционерной форме, мы предлагаем стать полностью частными компаниями, выкупить у миноритаров акции — и занимайся чем хочешь, как хочешь дели прибыль. Так вот, они сегодня не выплачивают дивиденды потому, что в уставах своих они прописали право образовывать специальные фонды, о которых говорил сейчас Геннадий Николаевич, так называемые фонды на развитие. Как в этом случае происходит реально развитие предприятий, нетрудно нам с вами догадаться: фактически без надзора со стороны миноритарных акционеров пара-тройка крупных акционеров собрались, договорились и отчислили в этот так называемый фонд на развитие большую часть прибыли. Поэтому всего лишь 10 процентов прибыли предписано выплачивать владельцам привилегированных акций. Но, как я сказал, сегодня норма, которая в законе прописана недостаточно детально, давала право некоторым обществам нарушать это право миноритарных акционеров. Поэтому мы просто восстанавливаем то, что имелось в виду при написании этой нормы, то, что действует во всем мире.

**Председательствующий.** Слово представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, обсуждение этого законопроекта затянулось, поскольку позиция правительства по нему оставалась достаточно непреклонной в течение многих последних месяцев, она

сводилась к необходимости учета поправок, которые были направлены 30 января еще прошлого года в Государственную Думу. Сейчас эти поправки учтены, и мы не видим никаких препятствий для принятия этого законопроекта с учетом того замечания, которое появилось недавно, о сроках его введения в действие. Поэтому мы считаем, что в данной редакции законопроект полностью отвечает позиции правительства, которую оно излагало и в позапрошлом году, и в прошлом году.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таким образом, по таблице 1 есть необходимость отдельного голосования только по поправке 5. И я эту поправку ставлю на голосование...

Вот меня поправляют, правильно, сначала мы голосуем таблицу за основу, без поправки 5, а затем будем голосовать отдельно по поправке 5. Значит, ставлю таблицу поправок 1 на голосование без поправки 5.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается, с 1-го по 4-й пункт.

Теперь, пожалуйста, по поправке 5, Жуков.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, поправка 5 предлагает исключить статью, которая говорит о вступлении в силу настоящего закона с момента его официального опубликования. Если этой статьи не будет, то, значит, закон будет вступать в силу по общим правилам. Нами предлагается поправка, которая указывает конкретный срок введения в действие данного закона — с 1 июля 2004 года. Это, по сути, означает, что порядок распределения прибыли по отчету за 2003 год останется тем же, что был до вступления в силу этого закона. Все акционерные собрания в первой половине этого года пройдут, и здесь, так сказать, мы не вмешиваемся в решения, которые вот буквально в эти дни принимаются различными акционерными обществами, а со следующего года уже, по сути, будет действовать данный закон, который абсолютно совпадает с мировой практикой принятия решений в акционерных обществах по поводу распределения прибыли.

Поэтому предлагается поправку 5 отклонить, а принять поправку, отдельно розданную. Комитет ее тоже поддержал.

**Председательствующий.** Таким образом, нам необходимо определиться. В таблице 1 есть поправка 5, которая обозначена как принятая по предложению комитета. Есть предложение эту поправку отклонить и отдельно проголосовать за поправку, внесенную дополнительно, где устанавливается срок. Ставлю на голосование поправку 5 из таблицы 1.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Поправка 5 из таблицы 1 не принимается.

Ставится на голосование отдельно поправка, касающаяся срока вступления закона в силу — с 1 июля. Ставлю на голосование поправку, касающуюся срока, которая говорит, что наступающий федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2004 года.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь таблица отклоненных поправок 2. Есть ли у депутатов замечания по каким-то конкретным поправкам из этой таблицы? Нужно ставить их на отдельное голосование? Нет. Тогда прошу определиться голосованием в целом по таблице 2.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо определиться в целом по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Виктор Семёнович. Есть дополнение.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку вы приняли законопроект в том виде, в котором он роздан был вам в зале, и у нас существует заключение Правового управления о готовности законопроекта, оно также роздано в зале, я просил бы вас принять этот законопроект сразу в целом, в третьем чтении.

**Председательствующий.** Вот я смотрю текст. Вижу, что в статье 2 уже есть формулировка: настоящий федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2004 года, то есть это уже учтено в том тексте, который роздан. И есть заключение Правового управления. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении. Я объявляю "час голосования".

Так, по ведению? Геннадий Николаевич Селезнёв, по ведению, пожалуйста.

**Селезнёв Г. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Просто теперь уже голосование прошло, может быть, надо было бы поставить и мое предложение до голосования во втором чтении и вернуть закон к процедуре первого чтения, и после этого все-таки еще раз его внимательно посмотреть вот в связи с теми мотивами, которые я излагал?

Мне кажется, сегодня мы торопимся. После второго чтения мы могли бы еще раз к этой теме вернуться. Просто Виктор Семёнович до конца, видимо, всё не рассказал на заседании фракции: как этот законопроект шел, какова была его судьба, сколько было разговоров о поправке в закон о бухучете и так далее, и так далее. Хотели рассматривать их пакетом — пакетом не рассматриваем, сегодня проходит один закон — судьба второго неизвестна. Правительство и представитель президента с нами соглашались, что с этим законопроектом торопиться нельзя. Что произошло в последний месяц в прави-

тельстве, сказать трудно, но, может быть, одна из причин отставки... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятен, Геннадий Николаевич, вопрос, но мы проголосовали за таблицы, и более трехсот человек были за при голосовании по законопроекту во втором чтении. Принимаем к сведению ваше заявление.

Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принято, закон принят в третьем чтении. Спасибо.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Коваля. Пожалуйста, Александр Павлович.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" был внесен в Государственную Думу в мае 2001 года. Авторы законопроекта ставили своей целью повышение инвестиционной привлекательности акционерных обществ и устранение положений, ущемляющих законные права инвесторов. Речь шла о возможности предварительного предложения ценных бумаг, выкуп которых планируется по закрытой подписке и которые не прошли государственную регистрацию, путем заключения договора между эмитентом и потенциальным приобретателем этих бумаг. Также предлагалось при условии оплаты новым владельцем акций нового выпуска до регистрации отчета о размещении и регистрации изменений уставного капитала предоставлять инвестору все права, права владельца.

Вместе с тем с момента внесения законопроекта в Государственную Думу в законодательстве Российской Федерации о ценных бумагах произошли существенные изменения, в связи с чем принятие данного законопроекта потеряло свою актуаль-

ность. Так, вступили в силу изменения и дополнения в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", в закон "О некоммерческих организациях", и они в значительной степени решают задачи, которые авторы ставили перед собой, предлагая вашему вниманию названный мною законопроект. Об этом говорится и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. В связи с этим дальнейшее рассмотрение данного законопроекта не представляется целесообразным, и Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе вернуть законопроект к процедуре первого чтения и отклонить его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прозвучало предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре первого чтения. Нет вопросов, замечаний по этому предложению? Нет. Ставлю на голосование это предложение комитета. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре первого чтения?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принято, законопроект возвращен к процедуре первого чтения.

Сейчас нам необходимо определиться по законопроекту в первом чтении. Я ставлю этот вопрос на голосование в формулировке: кто за принятие законопроекта в первом чтении? Комитет рекомендует отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Проголосовало против . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 136 чел.

Не голосовало . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклонен.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении дополнения и изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения и изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" об установлении ответственности за незаконное изготовление, хранение с целью сбыта или сбыт гражданами этилового спирта или алкогольной продукции.

Скажу честно, я не считаю себя специалистом в этой области и, перефразируя известный роман, я бы сказал, что закон вносится мной не корысти ради, но токмо волею многочисленных требований избирателей. Я думаю, все вы, уважаемые коллеги, в период весенне-летних отпусков прошлого года проводили серию отчетов, а затем осенью проводили избирательную кампанию и встречались с населением, в том числе сельским. Мой округ смешанный, 129-й, у меня пять сельских районов, и вот в селе я наслушался много чего. Чаще всего мне задавали пять вопросов, если хотите, это пять криков души в селе: нет зарплаты — первое, нет работы для молодежи — второе, бешеные цены на жилищно-коммунальные услуги — третье, когда перестанут убивать и насиловать по телевидению — четвертое и пятое — село спивается.

Мы обратились в милицию, но милиция нам сказала: что вы к нам обращаетесь, вы ничем нам не помогли, мы не можем ничего предпринять против тех, кто не просто гонит самогон для себя (бог с ними, тут, как говорится, каждый волен), мы ничего не можем сделать с теми, кто гонит этот самогон с целью продажи и спаивает всё село, в особенности его мужскую часть. Скоро, я боюсь, 8 Марта поздравлять будет некому — будет кого, но некому.

Смысл нашего законопроекта определен его названием. Он предлагает ввести административную ответственность за сбыт и незаконное изготовление с целью сбыта крепких напитков, свыше 18 градусов, причем предполагается ответственность, штраф в размере от пяти до сорока минимальных размеров заработной платы. Значительный разброс в размере штрафа предложен для того, чтобы дать возможность конкретно оценивать ущерб бюджету, и прежде всего оценивать ущерб здоровью людей.

Уважаемые коллеги, вынужден вам напомнить, что вопрос, который мы сегодня обсуждаем, — это один из вопросов

национальной безопасности. Вы, наверное, знаете, что в предшествующее десятилетие Российская Федерация пережила в мирное время крупнейшую в мире демографическую катастрофу. С 92-го года, когда у нас начиналось то, что называется радикальными реформами, смертность превышает рождаемость, причем превышает ее ежегодно, в некоторые годы — до миллиона человек, резко снижается продолжительность жизни, прежде всего мужчин, особенно в трудоспособном возрасте. За девять последних лет количество детей в школе сократилось и может сократиться примерно на треть. По оценкам Госкомстата, если эти тенденции не изменятся и будут продолжаться, тогда к 2050 году из ста сорока пяти миллионов человек нас останется семьдесят пять, а к 2075-му — примерно пятьдесят миллионов.

Невольно вспоминается грустная сентенция Владимира Набокова, который как-то сказал, что Россия может повторить историю стран Древнего мира — культура останется, а народ исчезнет. И мы должны прямо признать, что важными факторами снижения продолжительности жизни и сокращения количества населения являются потребление алкоголя и алкогольная пропаганда.

Коллеги, на протяжении последних десяти лет Россия периодически занимала первое место в мире по потреблению чистого алкоголя. Потребление это достигало четырнадцати — восемнадцати литров в год на душу населения при предельно допустимых для национальной безопасности восьми литрах. Причем молодежь по этому показателю не отставала, к сожалению, от старшего поколения. Это то направление, где молодежь четко следует за нами. При этом алкогольная ситуация в России во многом парадоксальная, коллеги. Позвольте мне привести некоторые парадоксы.

Парадокс первый. Помните, в свое время мы активно критиковали, и во многом очень справедливо, кампанию по борьбе с пьянством при Михаиле Горбачёве? Помните знаменитую шутку, что Егор Кузьмич лишил нас выпивки, а Егор Тимурович — закуски? Но надо иметь в виду, что в этот период, несмотря на все перегибы, значительно увеличилась продолжительность жизни и существенно сократилась смертность людей трудоспособного возраста. Всё это означает, что с алкоголизмом бороться нам нужно, вопрос только в том, какими методами, то есть вопрос именно в методах.

Парадокс второй. Многие российские политики и эксперты полагали, что в России активное распространение слабых напитков, в том числе и пива, будет способствовать снижению алкоголизации, поскольку будет вытеснять напитки крепкие.



Увы, оказалось, что мы принадлежим к "водочной культуре" и пиво и вино в России пьют не вместо водки, а в дополнение к водке.

Парадокс номер три, аналогичный. Многие эксперты полагали, что алкоголь в России — меньше из зол, поскольку он не совместим с потреблением наркотиков и в какой-то степени предотвращает рост потребления наркотиков. Увы, мы опять опровергли все прогнозы, и в 90-х годах в России рост алкоголизации сочетался с ростом наркотизации. Есть разные данные, в том числе и Министерства внутренних дел, но никто не приводит цифры меньше трех миллионов — это количество людей, более или менее регулярно потребляющих наркотики, а некоторые эксперты дают и более высокие цифры.

При этом, коллеги, парадокс номер четыре заключается в том, что причины алкоголизации в России тоже парадоксальны: мы умудрились сочетать причины, характерные для развитых стран, и причины, характерные для стран с низким уровнем доходов. Грубо говоря, одни пьют с жиру, другие пьют с горя, причем последние преобладают, поскольку, повторяю, речь идет прежде всего о ситуации, которая складывается в российском селе. Повторяю еще раз: речь идет не просто о каких-то частных проблемах — речь идет о национальной безопасности страны.

К сожалению, мы получили на этот законопроект отрицательный отзыв правительства и отрицательное заключение нашего профильного комитета. Основных возражений два, причем эти возражения странным образом противоречат друг другу.

Возражение первое заключается в том, что кодекс дополнять не надо, поскольку в действующем законодательстве давно уже всё есть. Уважаемые коллеги, надо сказать, что в действительности все те статьи Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях, на которые ссылается наше уважаемое правительство в своем отзыве, относятся к юридическим лицам. В том-то и проблема, что производство спирта, спиртосодержащей продукции и других крепких алкогольных напитков физическими лицами вообще не регулируется никак.

Возражение второе вроде бы противоположное: нельзя ничего вносить в Кодекс об административных правонарушениях, поскольку в базовом законе о государственном регулировании производства алкогольной продукции ничего не говорится о производстве алкоголя физическими лицами. Коллеги, ну, это возражение юридически странное по меньшей мере, чтобы не сказать нелепое. В базовом законе действительно

имеется в виду, что производители алкоголя — это только юридические лица, но из этого не следует, что нельзя вносить в Кодекс об административных правонарушениях дополнения, касающиеся физических лиц. Наоборот, из этого следует, что производство физическими лицами, по крайней мере производство с целью продажи, или продажа алкогольных напитков незаконны. В конце концов, если уж на этом так настаивали и уважаемый комитет, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, можно было бы просто перенести рассмотрение этого законопроекта на более поздний срок — до рассмотрения новой редакции закона о государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции или, предположим, решить так, чтобы он вступал в действие либо с 2005 года, либо одновременно с новой редакцией этого самого базового закона.

Хочу повторить, уважаемые коллеги, еще раз: да, мы понимаем, что текст законопроекта, может быть, несовершенно, но вполне возможно внести необходимые изменения ко второму чтению. Мы полагаем, что от нашей законодательной инициативы уже есть один плюс: профильный комитет подготовил парламентский запрос правительству по этому поводу. Но это самый легкий путь, уважаемые коллеги, если хотите, это путь Понтия Пилата: мы умываем руки, а дальше пусть правительство делает всё, что считает необходимым. Нам кажется, что нельзя снимать с себя ответственность. Я глубоко убежден в том, что в оценке ситуации правы не наш глубокоуважаемый комитет с его титулованными юристами, не наше глубокоуважаемое Правовое управление с его не менее титулованными юристами, а практически действующие работники милиции, которые утверждают, что мы не дали им средств, законодательных средств, для того чтобы ограничить в России самогонарение и спаивание нации.

Спасибо за внимание, и прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня на заседание вынесено четыре аналогичных проекта. Мы, комитет я имею в виду, конечно, озабочены проблемой производства крепких спиртных напитков в домашних услови-

ях. Нет пока официальной статистики из медицинских учреждений, от чего люди умирают — от самогона, который гонят бабушки, или от того технического спирта, который в различных вариантах продается на наших рынках по самой низкой цене, разводится в домашних условиях и реализуется.

Правовое регулирование, как уже Олег Николаевич сказал, в данной области правоотношений обеспечивается Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и в части продажи — Правилами продажи алкогольной продукции, утвержденными постановлением правительства от 19 августа 1996 года. Деятельность физических лиц, занимающихся изготовлением алкогольной продукции в домашних условиях, указанным законом не регулируется.

В предложении депутата Смолина можно отметить следующие неточности правового характера. Предельный размер штрафа установлен для граждан частью третьей статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и составляет двадцать пять минимальных размеров оплаты труда. Он предлагает это превысить.

Законопроект не содержит нормы о внесении дополнения в статью 28.3 кодекса, определяющей органы административной юрисдикции, которые наделяются полномочиями по составлению протоколов, что необходимо для обеспечения реализации предлагаемых санкций на практике. Правда, в следующем законопроекте эти вопросы решены. Как Олег Николаевич сказал, в Правительство Российской Федерации направлен парламентский запрос, который позволит нам с вами получить точные данные, статистику по регионам и в комплексе — мы на заседании комитета вчера обсуждали — внести ряд предложений по регулированию этих правоотношений. Таким образом, мы будем ждать результатов этого обращения и вместе с вами будем думать о выработке правовых механизмов для решения этой проблемы.

Комитет рекомендует этот законопроект отклонить. Как уже было сказано, официальный отзыв Правительства России отрицательный и Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на недостатки, о которых я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть предложение, вот прозвучало сейчас: может быть, мы заслушаем выступления по всем четырем законопроектам, а потом обсудим одновременно?

Я поставлю на голосование такую процедуру рассмотрения. То есть мы сейчас заслушаем докладчиков по вопросам 8, 9 и 10, а содокладчиком везде является Харитонов, он позицию комитета уже изложил. Ставлю на голосование такую процедуру дальнейшего обсуждения.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается такая процедура рассмотрения. Тогда по вопросу 8 слово для доклада предоставляется представителю Законодательного Собрания Тверской области... Доверено представить законопроект Владимиру Абдуалиевичу Васильеву.

Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Во-первых, я хотел бы сказать о том, что проблема понятна. Наверное, докладчик, выступивший до меня, избавил меня от необходимости объяснять, насколько остра эта проблема. Я то же самое слышал от своих избирателей, в таком же плане постановку задач. И проблема, сегодня поднимаемая, в частности в этом законопроекте, и предлагаемая к решению, социально остра, актуальна, как мне представляется. Более того, мы в этом зале уже рассматривали такого рода законопроекты, отклоняли их. И мы в комитете, уже дважды обсудив эту проблему с коллегами, пришли к пониманию, что она существует, и коллеги-одномандатники считают, что она требует решения, в том числе и законодательного.

К сожалению, мы сейчас имеем дело с законопроектом, который прошел уже все стадии. Как юрист, я хорошо понимаю, что он не имеет перспективы, если его не поддерживает правительство (отзыв Гордеева), если его не поддерживает ГППУ президента, и я просто, наверное, буду терять даром время, если буду пытаться обосновывать этот законопроект, который, кстати говоря, готовился в другом комитете и, по сути, уже обречен на непринятие.

Я бы хотел, пользуясь возможностью, коли я здесь, на трибуне, сказать вот о чем. У нас сложилась такая ситуация, меня лично она очень беспокоит, моих коллег в комитете тоже, это общее наше мнение: мы голосуем — процедура такова — и от-

клоняем законопроекты, которые социально крайне значимы для нашего общества. Вот, допустим, недавно мы отклонили одиннадцать законопроектов, которые были направлены на противодействие наркоугрозе. Мы объясняем, почему это происходит: что-то изменилось за время, пока готовились эти законопроекты. Есть, действительно, такие изменения. Но в то же время, мне кажется, мы не отвечаем на главный для наших избирателей вопрос: что же мы будем делать для решения этих проблем? Поэтому я бы внес такое предложение: рассмотреть, возможно, на Совете Думы эту тему, а может быть, сначала во фракциях и определиться, как мы будем обходиться с социально значимыми законопроектами, которые мы прилюдно здесь все вместе отклоняем. Вот это нам нужно понять: что мы с ними далее будем делать.

Мы в свою очередь, когда обсуждали наркозаконопроекты и отклоняли их, внесли предложение о том, чтобы в рамках Комитета по безопасности и других профильных комитетов создать рабочую группу. По сути, все профильные комитеты готовы и включаются в эту работу, в том числе и комитет по законодательству, который готовил этот законопроект. Мы уже предварительные консультации провели, такое решение возможно.

Я бы не хотел сейчас узурпировать всю тему и опять предлагать, допустим, возложить это на Комитет по безопасности, но в принципе точка зрения моих коллег из Комитета по безопасности такова, что мы могли бы также взять на себя и этот вопрос, как очень значимый и требующий решения.

И конечно, пользуясь случаем, я хотел бы еще один момент уточнить. Нам придется ответить вот на такой вопрос, который уже прозвучал: достаточно ли сегодня действующего законодательства для борьбы с наркопреступностью, а также с преступлениями, которые происходят на алкогольной почве, или недостаточно? Так что, неисполнение законов или отсутствие их? И нам с вами, нашему составу, с учетом тех рекомендаций, которые мы высказали сегодня, рассматривая кандидатуру руководителя правительства, придется отвечать на эти вопросы. И наша законодательная деятельность должна будет, видимо, строиться с учетом того, как мы ответим на этот вопрос, а потому нужна глубокая проработка этих проблем, а не просто механическое снятие их с рассмотрения. Вот здесь мы политически, на мой взгляд, очень крупно, уважаемые коллеги, проигрываем изо дня в день нашей оппозиции, это четко и ясно надо понимать.

И в заключение, Борис Вячеславович, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что у нас в Думе складывается какой-то

очень интересный стиль работы. Я не знал о том, что я сегодня докладываю этот вопрос. Я знаю понаслышке, что руководитель Законодательного Собрания Тверской области направил письмо в Думу, которое я сам не видел. Вчера он мне звонил, прислал копии документов без копии письма (письмо было адресовано вам) с просьбой выступить мне, как депутату одного из округов Тверской области. У нас два округа. Тут какая-то непонятная схема, тем более что готовил один комитет, а докладываю я. Мне кажется, мы встали на не очень надежный путь профессиональной подготовки документов.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо. Я принимаю к сведению эту информацию.

Пункт 9. Алтайский краевой Совет народных депутатов доверил представлять законопроект комитету по конституционному законодательству, но свою позицию Александр Николаевич Харитонов уже изложил, выступая по 7-му вопросу, поэтому сейчас я предлагаю послушать доклад по 10-му вопросу. Рязанская областная Дума доверила представлять законопроект депутату Государственной Думы Николаю Ивановичу Булаеву.

Пожалуйста, Николай Иванович, по 10-му вопросу.

**Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Социальная суть этой проблемы, на мой взгляд, достаточно подробно изложена в выступлениях моих коллег. Что касается законопроекта, предложенного Рязанской областной Думой, то он является попыткой решить проблему незаконного изготовления крепких спиртных напитков.

В данном законопроекте я бы выделил три основных соображения.

Во-первых, коллеги из Рязанской областной Думы исходили из того, что в Уголовном кодексе редакции 60-го года статьей 158, частью второй, была предусмотрена уголовная ответственность за изготовление или сбыт. Действующее административное законодательство не предусматривает ответственности за незаконное хранение или изготовление с целью сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки. В силу образовавшихся пробелов в законодательстве действия лиц, занимающихся сбытом таких напитков, ответственности не подлежат.

Во-вторых, по мнению субъекта права законодательной инициативы, изготовление крепких спиртных напитков до-

машней выработки с целью сбыта наносит значительный урон государству, и с этим трудно не согласиться.

В-третьих, принятие предложенного законопроекта позволит изменить ситуацию, сложившуюся на рынке алкоголя, а также повлиять на формирование нормального психологического климата в семьях.

Таким образом, проблема, на взгляд коллег из Рязанской областной Думы, совершенно очевидна, и необходимость ее решения также очевидна. И Рязанская областная Дума предлагает, несмотря на отрицательный официальный отзыв правительства, отрицательные заключения профильного комитета и Правового управления, принять данный законопроект в первом чтении и во втором чтении его уточнить.

И как бы за рамками выступления я хотел бы обратить внимание коллег на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором, на мой взгляд, есть очень интересный момент. В данном случае, по мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, не всё делается и в субъектах Российской Федерации, в том числе и законодателями субъектов Российской Федерации, и проблема во многом может быть решена и ими самими в пределах их компетенции.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, у кого из депутатов будут вопросы? Я так понимаю, что они есть.

Прошу включить режим записи на вопросы по этим четырем законопроектам.

Покажите список записавшихся.

Два человека записались. И еще Драпеко.

Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Александру Николаевичу Харитонову. Александр Николаевич, неужели ни один из четырех законопроектов не может быть подправлен ко второму чтению?

**Харитонов А. Н.** Вот я предлагаю (мы в комитете обсуждали) вернуться и серьезно рассмотреть раздел, который касается приобретения и продажи крепких спиртных напитков, распития алкогольной продукции, выработанной в домашних условиях.

В старом административном кодексе была статья о приобретении либо продаже крепких спиртных напитков домашней выработки, которая легко применялась органами внутренних дел. Сегодня согласно статье 28.3 это не положено делать работникам органов внутренних дел. Нужно изменения вносить

в часть 1 статьи 28.3. Вот есть статья 20.20 о распитии алкогольной и спиртосодержащей продукции, потреблении наркотических средств и психотропных веществ. Мы с вами в прошлый раз в кодексе, действующем, в части 1 настоящей статьи, установили, что под алкогольной и спиртосодержащей продукцией следует понимать продукты с объемным содержанием этилового спирта 12 процентов. То есть наши с вами дети в метро, в общественных местах выпивают хорошее французское и молдавское вино, которое спирта содержит 11,5 градуса, и милиционер не имеет права на месте применять меры административного взыскания к этим лицам. Давайте мы с вами в следующий раз понизим предел до 5 процентов, и пиво нашим детям будет запрещено пить в метро и на улицах.

Вот это идеи, которые могут обсуждаться, но они должны обсуждаться в комплексе, потому что принятый нами, вернее, нашими предшественниками кодекс нуждается в дальнейшем совершенствовании, в том числе пять-шесть статей, касающихся того, о чем мы сегодня говорим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову Сергею Александровичу.

**Глотов С. А.** Уважаемый Александр Николаевич, объясните, пожалуйста, каким образом вообще эта тематика оказалась в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству? Какое отношение тема самогоноварения имеет к государственному строительству? Конечно, ясно, что это очень важный и проблемный вопрос, но почему это у вас?

Во-вторых, почему комитет в этом случае нас ставит в такую ситуацию, что, отклоняя сегодня предлагаемые законы, мы выступаем за массовое пьянство в конце концов? В каком положении Государственная Дума оказывается? Может, отказаться вашему комитету от этой тематики, это компетенция других комитетов?

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Сергей Александрович, в комитете есть двадцать семь направлений, или двадцать семь законов, которые курирует, ведет комитет, в том числе это административное законодательство. Если какой-то комитет пожелает все проблемы, связанные с Кодексом об административных правонарушениях, взять на себя — пожалуйста. Их сегодня всего восемьдесят таких проблем, восемьдесят изменений предлагается. Вот это первое.

Опять же давайте вернемся к механизму. По нашему закону сегодня работник органов внутренних дел не имеет права войти в квартиру и пресечь административное правонаруше-



ние. Поэтому предлагается вернуться к старому варианту: наказывать за приобретение или продажу крепких спиртных напитков домашней выработки. Сегодня не имеет права милиционер зайти в квартиру и пресечь административное правонарушение. Очень сложны процессы доказывания, каждое изъятие самогона подлежит экспертизе, а какие у нас экспертные учреждения сегодня, например, в Тверской области или в Омской области? Нет экспертных учреждений, особенно на селе. Так что есть проблемы разного характера, которые нужно обсуждать, и поэтому сделан запрос в правительство. От этих проблем никто не уходит, но они должны обсуждаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ваш вопрос, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Мне показалось, что главным аргументом отказа этим законам в праве на существование является то, что нынешнее правительство, вернее, то правительство, которое уже отправлено в отставку, дало на них отрицательные заключения. Не считаете ли вы, что новое правительство, исходя из сегодняшних задач, которые были озвучены с этой трибуны, иначе отнесется к этой проблеме? Может быть, есть смысл подождать реакции этого нового правительства, а пока отложить рассмотрение этих вопросов до заключения нового правительства? Спасибо.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Елена Григорьевна, мы в комитете обсуждали эти проблемы, думали о том, что стоит отложить этот комплекс вопросов и подготовить целый раздел по внесению изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Это первое, что надо сделать. И здесь надо не правительство критиковать старое или новое, здесь наша вина. Когда мы принимали в этом зале Кодекс об административных правонарушениях, очень слабо было проработано это направление. Я разговаривал со специалистами, которые участвовали в подготовке этого закона. Они уделили внимание психотропным средствам и наркотикам, но упустили проблему, связанную с самогонварением, водкой и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще раз включите микрофон Драпеко Елене Григорьевне.

**Драпеко Е. Г.** Я прошу прощения, я имела в виду другое. Поскольку замечания, которые были высказаны, носят характер как бы непринципиальный, то есть все согласны, что вопрос должен быть решен, и если концепция может быть принята, то, возможно, стоит отложить рассмотрение законопроекта Смолина Олега Николаевича и принять его как законопроект первого чтения через некоторое время, когда вы проведете все согласования с новым составом правительства? Может, разум-

нее не отклонять эти законы, потому что иначе придется заново начинать работу, с нуля, а ведь работа проделана очень большая, и, может быть, ее есть смысл учесть?

**Харитонов А. Н.** Пожалуйста, это на усмотрение нашего высокого собрания.

**Председательствующий.** Понятно, Александр Николаевич. Всё тогда, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь человек записались.

Есть предложение ограничиться одним выступлением от фракций и от независимых. По десять минут если каждый будет выступать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда ограничиваемся тремя минутами.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, мы вновь столкнулись с проблемой, о которой говорил депутат Васильев. Буквально в среду мы отклоняли социально значимые законопроекты по борьбе с наркотиками, сегодня мы точно так же поступаем с законопроектами по другой социально значимой проблеме. Честно говоря, я и на прошлом заседании тоже обращался к уважаемому Совету Государственной Думы, уважаемым комитетам: дайте решение проблемы — и тогда мы будем иметь моральное право отклонять любые законопроекты, которые так или иначе не учитывают каких-то особенностей. Сегодня комитет предлагает отклонить законопроекты, но не дает решения проблемы. Давайте введем такой порядок хотя бы для себя, для сохранения, как говорится, чести. Ведь вы, извините, не оппозиции проигрываете, вы проигрываете просто здравому смыслу и своему избирателю. И мне кажется, что у нас вообще законотворческий процесс превращается в какое-то асфальтирование — то есть вот идет каток, уже кричат из-под его, значит, этих железных колес, что так нельзя, что давайте решим эту проблему, а Борис Вячеславович не может затормозить этот каток и, как говорится, направить в нормальное русло размышлений и рассуждений подготовку законопроекта.

Мое предложение: снять сегодня с рассмотрения эти проблемы. И давайте договоримся: пусть головной комитет рассмотрит, внесет необходимые законопроекты, и мы тогда ре-

шим эту проблему сразу и комплексно. Чего позориться перед людьми нашими и перед избирателями?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, действительно, вчера, когда мы обсуждали проблему борьбы с наркотиками, оказалось, что у нас такой проблемы нет, так как одиннадцать законопроектов мы отклонили, сегодня также отклоняем четыре законопроекта о борьбе с алкоголизмом. Оказывается, параллельно якобы существуют и другие законы, да и законы регионов позволяют вести с этим злом необходимую борьбу. Хотя известно, что сами регионы обращаются к нам и говорят, что этих законов недостаточно, чтобы даже с самогонварением бороться, у них нет права конфискации этой аппаратуры, на которой самогон изготавливают. Все, кто здесь выступал, и те, кто, наверное, собирается выступить, разделяют мысль о том, что проблема есть, что эту проблему надо решать, только никто не подсказывает механизма.

Мне кажется, что мы поступаем неправильно, отклоняя законопроекты по чисто техническим моментам, касающимся каких-то маленьких норм закона, и этим загоняем проблемы куда-то вглубь. Читая заключения наших комитетов и правительства, иногда видишь, что одно заключение противоречит другому. Я хочу зачитать маленькую выдержку из заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Вот здесь написано: "Представляется, что проблема административной ответственности за данное правонарушение может быть решена путем установления соответствующего запрета на федеральном уровне". Вот они тоже говорят: на федеральном уровне. А сегодняшнее обсуждение говорит, что на федеральном уровне этим заниматься не надо, так как все рычаги есть на региональном уровне.

Поэтому мне кажется, что в нашей законопроектной работе мы что-то недорабатываем. Если нужны какие-то другие процедуры и если мы понимаем суть этой проблемы, надо эти процедуры внедрить в работу Государственной Думы или сказать избирателям, что мы не можем с этим бороться. Проблемы есть, но решать их некому.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите, пожалуйста, Коневу Юрию Михайловичу.

**Конев Ю. М.** Уважаемые коллеги, не зря субъекты Федерации (а из четырех законопроектов три представили субъекты Федерации) обращаются к нам с законодательной инициативой. Поверьте мне, что, если бы была возможность на основе существующей законодательной базы решать эти вопросы на уровне субъектов Федерации, они бы давно их решили. Те, кто избирался по одномандатным округам, знают положение, особенно на селе. И дело не только и не столько в изготовлении самогона, потому что правильно говорят, что мы еще не знаем, какая водка на полках стоит — паленая, как нынче говорят, или не паленая. Вся проблема — в сбыте самогона, когда в каждом селе сегодня, в каждой деревне знают, где можно купить самогон утром, днем, вечером, ночью, причем цена меняется в зависимости от того, когда его покупаешь. Спаиваются семьи, спаиваются дети, мужчины тащат деньги из семьи, влезают в долги... Положение очень серьезное!

И сегодня общее мнение, особенно у селян: надо что-то сделать в законодательстве, поэтому я поддерживаю... Сегодня может быть два выхода: либо отложить рассмотрение этих законопроектов, чтобы нам перед людьми не представать вот в таком виде, либо, если все-таки пройдет голосование и ни один проект не будет принят, дать протокольное поручение соответствующему комитету в течение месяца разработать законопроект о внесении изменений в административный кодекс или в какой-то другой закон, который позволял бы на местах органам власти решать эти проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будьте добры, теперь микрофон включите Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, речь уже идет о вашей чести как руководителя нашей Думы. Авторитет Думы — он ведь от вас во многом зависит. Посмотрите, что происходит: на прошлом заседании мы отвергли полдюжины инициатив, которые шли от народа, шли оттуда, снизу, а вы позволили торжествовать "Единой России", которая якобы конюшни чистит, разгребает завалы. Какой позор! Где же федерализм? Снизу люди криком кричат, а в это время объявляют: расчистить конюшню. Я еще понял бы это, если бы комитеты видели проблему, признали ее, подработали, выработали бы законопроект, внесли, а остальные проекты мы могли бы чохом списать, объяснив людям, что мы учли их думы и чаяния. Сегодня мы еще с полдюжиной законопроектов по спиртному так поступили — народ продолжает гибнуть.

Посмотрите, что происходит с народом. Мне стыдно за вас, русские в "Единой России". Я хочу судьбу вам предначертать: когда придет Страшный суд, то вы в это время, братцы, будете первыми ответчиками. Те, кто предлагает вам и заставляет вас так голосовать, — они к тому времени создадут КПСС, вступят в нее и напишут донос на Кондратенко о том, что он до сих пор не вступил в КПСС. Ибо спрятаться они могут только за интернационализм. А мы, русские, как бык-кастрат, ходим по кругу и голосуем, голосуем. Знали, что Сталин всё не так делал, а то, что сегодня вершим преступление на государственном уровне, никак в голову взять не можем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я не буду останавливаться на вопросе актуальности этой проблемы, но, как человек, который возглавлял семнадцать лет областное управление внутренних дел, хотел бы высказать некоторые соображения, свои, своих избирателей и бывших своих подчиненных.

Проблема, которую мы обсуждаем, зиждется на трех китах: это самогоно- и браговарение, продажа спиртосодержащих жидкостей, как правило, технических спиртов, физическими лицами и продажа спиртосодержащих жидкостей хозяйственно-бытового и парфюмерно-косметического назначения торгующими организациями.

Я считаю, что те заключения, которые дали и наше Правовое управление, и комитеты, и правительство, не совсем состоятельны в силу следующих причин: указывается на то, что деятельность физических лиц, занимающихся продажей спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не регламентирована федеральным законодательством. Предлагается переложить решение этого вопроса на региональные органы. Возникает вопрос: почему мы не можем это сами решить на федеральном уровне? Необходимо ускорить принятие находящегося на рассмотрении в Думе с 21 ноября 2001 года проекта закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", который принят Госдумой в первом чтении 14 мая прошлого года.

Второй аспект данной проблемы. В заключениях указывается, что органы внутренних дел не применяют статью 171 Уголовного кодекса, чтобы привлекать за частную предпринимательскую деятельность тех, кто без лицензии торгует самого-

ном и спиртом. Уважаемые товарищи, чтобы привлечь по этой статье, по части 1, необходимо установить, что сумма дохода — 120 тысяч рублей, а по части 2 — 300 тысяч рублей. Мыслимо ли в отношении самогонщика доказать такую сумму? Если говорить о статье 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает административную ответственность, то суды и прокуратура не признают самогонщиков и тех, кто продает спиртосодержащие жидкости, субъектами административного правонарушения. То есть органы внутренних дел сегодня безоружны. Поэтому я поддерживаю Смолина и других выступивших: нам все-таки необходимо дать соответствующее поручение комитетам изучить те законопроекты, которые мы сегодня вынуждены отклонить, так как они недоработаны, и в ближайшее время разработать проекты законов, которые будут устанавливать и уголовную, и административную ответственность за эти... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, действительно, наблюдатель, если он будет непредвзято следить за нашей работой, неизбежно сделает вывод такой: Государственная Дума сегодня не желает бороться ни с наркоманией, ни с алкоголизмом, ни с другими пороками, которые захлестнули наше общество. Мы как аргументируем всё время свою работу, свою критику? Мол, тема хорошая и законопроект вроде неплохой вы написали, только написали его слева направо и с небольшим наклоном, а надо бы по диагонали и прямо. При этом основной аргумент, который у нас звучит при критике этих законопроектов: правительство дало отрицательный отзыв. А избиратели? А что говорят нам избиратели? Вы поговорите с одномандатниками, вы спросите у них, что они слышат сегодня на встречах со своими избирателями. Послушайте, в конце концов, своих практиков: выступает Васильев, выступает уважаемый бывший начальник управления Розуван — о чем они говорят? Я на все встречи со своими избирателями обязательно приглашаю участковых, потому что половина вопросов моих избирателей — насчет безопасности, насчет бесконтрольного самогонварения, насчет распространения наркотиков. Половина вопросов всех избирателей об этом! А милиционеры все наши участковые, которым я сострадаю глубоко, знаю, какая это тяжелая работа, стоят и говорят: а такое законодательство, в Государственной Думе так работают.

Вы, уважаемые коллеги из "Единой России", сегодня заявили, что взяли на себя высокую ответственность, колоссальную ответственность за создание правительства, за проведение

внутренней политики и экономической политики в стране, но на вас же ложится и ответственность за то, что Государственная Дума сегодня отворачивается от этих проблем.

Я предлагаю, коллеги, давайте для разнообразия хотя бы примем в первом чтении законопроект Олега Николаевича Смолина.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, депутат Васильев говорил, что мы проигрываем оппозиции. Вероятно, имел в виду, что проигрывает оппозиции "Единая Россия". Это не так, "Единая Россия", по сути дела, разгромила всю оппозицию. Ну посмотрите сами: оппозиционер из фракции КПРФ депутат Драпеко вместо того, чтобы заявлять позицию, говорит: а давайте мы еще раз спросим правительство, может быть, оно сменит свою точку зрения? Проигрыш здесь в другом: страна проигрывает "Единой России". Нас с вами избирали в Думу — в законотворческий орган, а не в законосовещательный, которым Государственная Дума была при царской России. Мы обязаны принимать решения. "Единая Россия" имеет большинство... ну, не конституционное большинство, а просто большинство, по сути дела, с прошлого созыва — и кто мешал изменить законопроекты? "А вот в правительстве не готовы..." Да, им больше работы будет, конечно, они этого не хотят делать.

Поэтому единственное, что нужно сейчас сделать, — принимать законопроект. Я предлагаю принимать наилучший из них — законопроект Смолина. Я вас уверяю, что, если бы законопроект такого качества внесло правительство, он был бы принят на ура, но у нас двойной стандарт: если внесло правительство — один подход к качеству, если депутаты — другой.

Я предлагаю принять законопроект Смолина в первом чтении, он вполне поддается доработке. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Записавшиеся депутаты выступили. Нам необходимо проголосовать по четырем законопроектам. Ставится на голосование...

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

В порядке заключения, я постараюсь быть кратким. Коллеги, но все-таки немножко удивительная логика у нашего уважаемого комитета и нашего еще более уважаемого правительства, да? Нам, с одной стороны, говорят, что все вопросы решены, но на самом деле они решены только в отношении юри-

дических лиц и зарегистрировавшихся частных предпринимателей, в отношении физических лиц — ничего подобного. С другой стороны, нам говорят, что нельзя вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях, поскольку нет изменений в базовом законе. Ну так мы и предлагали: зачем вы вносите сейчас этот вопрос на рассмотрение, давайте посмотрим базовый закон, внесем в него соответствующие изменения, чтобы было полное соответствие. Но ведь вы делаете ровно наоборот.

Еще больше меня удивила подмена тезиса (мы здесь слышали). Коллеги, при чем здесь дети, которые распивают пиво? Мы не об этом говорим. Зачем нам наказывать детей, которые распивают пиво, когда у нас есть те, кто в огромном количестве производит и продает самогон и паленую водку? Наверное, все-таки с них, а не с детей надо было бы начинать.

Вообще, поскольку мы раз за разом отклоняем законопроекты, в особенности региональные, я думаю, что Госдума скоро получит, наверное, кличку Мистер Нет.

И еще. Я думаю, что надо двигаться, а не стоять на месте, понимаете? Да, мы сегодня отправим запрос в правительство, успокоимся. Но это вроде как страус, который прячет голову под крыло, но страус-то под собственное, а мы, Государственная Дума, прячем голову под крыло правительства. Видит Бог, я никогда не хотел политизировать ситуацию, но недавно услышал от бывшего советника бывшего премьера Михаила Делягина грустную шутку: "Что такое партия власти на Западе и в России? На Западе партия власти — это партия, которая имеет власть. В России партия власти — это партия, которую имеет власть". Но вот так и будут над нами шутить, если мы будем всегда ориентироваться только на отзывы уважаемого мною правительства.

Я думаю, что надо принимать решение. Ситуация предельно простая: кто за крупных самогонщиков и за паленую водку, тот против закона, кто против крупных самогонщиков и паленой водки, тот за закон. Доработать его вполне можно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование... По мотивам?

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать эти законопроекты. Мы считаем, что они лоббируются водочной мафией, с которой мы много лет здесь боремся, причем лоббируются очень грамотно: всё лоббирование всегда идет под справедливыми флагами, лозунгами — действительно надо бороться с самопальной водкой там и так далее... то



есть убирать конкурентов. Но в условиях России — и об этом говорили выступавшие здесь коллеги, — конечно, всё это невозможно, и первыми будут привлекать не системных изготовителей паленой водки, как вы понимаете, а просто участковый будет ходить собирать там с бабушек или с подвыпивших, спившихся мужиков, с которых и так брать нечего, но он будет что-то собирать с них, и этим всё и закончится.

Нужны системные меры, в целом нужно сделать экономически так, чтобы приобретать водку в магазине было бы вполне по карману и просто не было бы необходимости ее изготавливать. Но ее будут изготавливать всегда, потому что даже по качеству часто это лучше. Я сам любитель там чачи какой-нибудь, изготовленной в домашних условиях, например, в Абхазии или в других местах. Гораздо лучше, когда изготовлено в условиях нашего юга, гораздо лучше, когда домашнего приготовления, чем гадость, которую подчас нам государственные, или полугосударственные, или иные предприятия продают. Поэтому это вообще абсолютно лоббистская тема, так же как и борьба с табакокурением: было лоббирование деятельности табачных компаний, чем Герасименко в прошлой Думе занимался, и я прямо, открыто об этом говорил.

Нас часто пытаются использовать втемную, и я считаю, что депутаты должны перед голосованием понимать, что их просто хотят втемную использовать для решения вполне конкретных коммерческих задач под флагами борьбы, укрепления, наведения порядка в этой сфере. Вся борьба в России и в СССР с самогонварением и вообще с водкой заканчивалась уничтожением действующего государства. Как только царь и генеральный секретарь Горбачёв стали бороться с водкой и всякими вещами, связанными с водочной деятельностью, государство через пять — десять лет уничтожалось. Так что мы должны очень аккуратно к этому относиться, не трогать эту тему вообще, а когда мы почувствуем, что кто-то начинает ее трогать, мы должны понимать: кто-то решил через десять лет государство уничтожить, разложить его на семь федеральных округов, на квазигосударства, которые уже, к сожалению, формируются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 191 чел.  
Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 154 чел.  
Не голосовало . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 9 порядка работы.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 150 чел.  
Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 10 порядка работы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 139 чел.  
Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

У нас в блоке постановлений Государственной Думы...

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу сейчас рассмотреть кадровые постановления и законопроект, внесенный Комитетом по гражданско-

му, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и для этого продлить время нашего заседания. Прошу поставить предложение на голосование.

**Председательствующий.** Я как раз сейчас и хотел сказать, что мы можем приступить к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы в соответствии с Регламентом и первым рассматривается то постановление, которое было внесено сегодня при обсуждении порядка работы: о проекте постановления Госдумы "Об освобождении депутата Государственной Думы Рогозина Дмитрия Олеговича от должности заместителя Председателя Государственной Думы...". Проект роздан. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я утром более детально уже говорил об этой проблеме. На ваше рассмотрение вносится проект постановления об освобождении Дмитрия Олеговича Рогозина от занимаемой должности заместителя Председателя Государственной Думы. Есть решение фракции, есть согласие самого Дмитрия Олеговича, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по проекту постановления? Есть.

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Олегу Ивановичу. А чем вызвана такая быстрота в решении этого вопроса? Может быть, потом к нему вернуться? Прямо так быстро, всё бы в таком оперативном режиме... У вас некоторые документы по переходу из комитета в комитет месяцами лежат, вот мой например, а здесь вы прямо темп такой взяли фантастический.

**Ковалёв О. И.** Ну, я утром уже объяснял, в чем причина. А по вашим документам комитетом принято решение вчера и направлено на Совет Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет вопросов. Голосуем по проекту постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Рогозина Дмитрия Олеговича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается.

О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления об избрании на должность заместителя Председателя Государственной Думы депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина. Мы знаем, что от каждой фракции у нас есть представитель в качестве заместителя Председателя Государственной Думы. В данном случае фракция "Родина" в связи с освобождением от этой должности Рогозина Дмитрия Олеговича предлагает избрать Сергея Николаевича Бабурина. Комитет по Регламенту рассмотрел проект, всё соответствует Регламенту. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Нет замечаний по проекту постановления? Есть вопрос, да? Замечание. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, я не могу понять, к чему эта спешка. Может быть, пусть фракция разберется? Если мы через неделю съедемся, всё ведь будет нормально. Зачем же разрушать там процессы? Пусть идут они сами собой. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение Ковалёва Олега Ивановича о продлении нашей работы до рассмотрения этого вопроса и вопроса, касающегося предложения, внесенного Крашенинниковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Спасибо, продолжаем работу.

Есть ли еще замечания по проекту постановления об избрании заместителя председателя? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %

Результат: принято

Принимается, заместителем Председателя Государственной Думы избирается Бабурин Сергей Николаевич. (*Аплодисменты.*)

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что вот эти, так сказать, наркотические статьи, в которые были приняты изменения Государственной Думой в декабре прошлого года, вступают в действие с 11 марта. И при этом там есть отсылка на постановление правительства, на то, что размеры наркотических доз должны быть установлены именно постановлением правительства. Но мы знаем, что у нас произошло с правительством. По нашим данным, это постановление должно было выйти три-четыре дня назад, этот проект лежит, совершенно очевидно, что к 11 марта этот документ не выйдет. Соответственно техническая правка этого закона заключается в том, чтобы на два месяца продлить срок введения в действие этих трех статей — 228, 228<sup>1</sup> и 231 — Уголовного кодекса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту? Есть вопрос. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон.

**Попов С. Алексеевич.** Павел Владимирович, когда вы были в "СПС" и теперь, когда в "Единой России", вы руководите комитетом, и у вашего комитета постоянная практика: что бы правительство ни сделало — давайте еще отложим, а давайте еще отложим... Сколько, например, мы с вами откладывали принятие изменений в Уголовный кодекс по поводу тех наказаний, которые предусмотрены Уголовным кодексом, но не вы-

полняются, не применяются! Вопрос: вы гарантируете, что через три месяца мы примем решение по существу вопроса, или, если правительство опять не внесет, вы снова выступите, что вот правительство опять не внесло и давайте мы снова отложим вопрос? Да или нет?

**Крашенинников П. В.** Ну, насчет да или нет — это, пожалуйста, в другом месте. А что касается сути вопроса, могу сказать, что действительно правительство не выполнило тех обязанностей, которые были возложены на него в связи с принятием данного постановления. Вы хотите сказать, что не надо сейчас голосовать за этот закон? Что получится? У нас нет документа, в котором говорилось бы об этих самых дозировках. Следовательно, мы привлечем к уголовной ответственности тех лиц, которые совершают эти наркотические преступления, не сможем. Сейчас дается опять возможность правительству все-таки свои обязанности исполнять. Я надеюсь, что оно это сделает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет больше? Есть вопрос. Алексей Валентинович, у вас вопрос? Выступление. Так, выступления, пожалуйста. Митрофанов и Попов — я вижу двоих желающих выступить.

Включите микрофон Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я считаю, что это действительно, как коллега Попов сказал уже, довольно странная практика. Если правительство вовремя не внесло, если оно не знает, какие дозы нужны... Вот во фракции ЛДПР все знают, какие дозы нужны, мы им можем подготовить это за два часа. Они не знают и будут тянуть. Давайте подвесим этот вопрос, лучше создать коллизию в законодательстве, которая будет давить на правительство, то есть правоприменители будут постоянно жаловаться и это обстоятельство будет давить на правительство, чем создавать правительству абсолютно комфортные условия всякий раз, так сказать, когда там у них что-то такое не сложилось — они не знают доз... Мы идем навстречу один раз, через три месяца еще раз пойдем навстречу, потом через полгода они так доз и не узнают... Пусть съездят на Гоа, узнают все дозы, так сказать, потом приедут нам расскажут.

Поэтому мне кажется, что нужно пойти по другому пути. Пусть будет нестыковка в законодательстве и пусть это обстоятельство будет давить на правительство и правоприменители будут на них жаловаться куда надо, и вот таким образом мы будем иметь гарантию, что вопрос этот будет кипеть, а не отлагаться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Попову Сергею Алексеевичу, включите микрофон.

**Попов С. Алексеевич.** Вы знаете, то, что я сейчас скажу, — это не только мое мнение, но и группы, целого ряда независимых депутатов, просто для экономии времени попросили меня одного выступить по этому вопросу.

Я обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты на то, что мы снова подходим к тому же вопросу о наркотиках, которым занимались два дня назад, и упираемся мы в одно — в неспособность Правительства Российской Федерации решить внутренние противоречия по данному вопросу. Правительство не может решить внутренние противоречия по данному вопросу, поэтому вопрос зависает. Да, правительство таково, и депутат Крашенинников уклонился от ответа на поставленный вопрос: что мы будем делать в том случае, если правительство через три месяца ничего нам не представит?

Я думаю, нужно делать вот что. Да, сегодня в связи с такой ситуацией проголосовать за этот законопроект, тот, по которому внес депутат Крашенинников предложение, но одновременно поручить Крашенинникову и всему комитету в течение месяца разобраться. Если в течение месяца правительство не внесет законопроект, то надо, чтобы соответствующий законопроект внес комитет. Если у нас правительство, прошлое правительство, по данному вопросу оказалось импотентным и неизвестно, каким будет будущее правительство, законодательство должно... это наша с вами компетенция, если правительство не выполняет делегированные полномочия, то это должен делать сам законодатель. Поэтому наша позиция такова: сегодня проголосовать за данный законопроект, через три месяца голосовать безусловно против всяких переносов и при этом поручить комитету, который возглавляет господин Крашенинников (к сожалению, такое длинное название трудно запомнить), через месяц решить вопрос и либо внести нам уже подготовленный правительством законопроект, либо написать и представить свой законопроект, совершенно конкретный.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Приступаем к голосованию по проекту федерального закона в первом чтении. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

На самом деле мы видим, что закон технический, переносится не на три — на два месяца, поэтому я предлагаю проголосовать в целом. Все документы готовы, все заключения есть.

**Председательствующий.** Нет возражений против того, чтобы проголосовать в целом? Представитель президента? Представитель правительства? Нет замечаний. Объявляю "час голосования". Ставлю на голосование законопроект в целом. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается, закон принят в целом.  
Объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу пройти в зал заседаний.

Коллеги, продолжаем заседание. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Отсутствует . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: кворум есть



Кворум имеется. Продолжаем заседание.

Пожалуйста, по порядку ведения Плигину включите микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку вопрос о представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации. Проект постановления роздан.

**Председательствующий.** Проект постановления роздан в зале и имеется у депутатов.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, ставлю на голосование: включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы, внесенный Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, о представителе Государственной Думы в заседании Конституционного Суда.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Включается, рассмотрим в блоке постановлений.

Переходим к рассмотрению пункта 11. О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении сметы расходов на содержание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на 2004 год". Доклад руководителя Аппарата Государственной Думы Александра Николаевича Лоторева.

Пожалуйста.

**Лоторев А. Н.**, *руководитель Аппарата Государственной Думы*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Финансирование Государственной Думы установлено Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2004 год" по четырем разделам в сумме 2 852,2 миллиона рублей, в том числе по разделам "Государственное управление и местное самоуправление" — в сумме 2 миллионов 633 тысячи, "Международная деятельность" — 75,4 миллиона,

"Промышленность, энергетика и строительство" — 112,9 миллиона и "Образование" — 3,3 миллиона.

По сравнению с прошлым годом наша смета расходов стала выше чуть более чем на 20 процентов. Почему? Увеличение расходов на этот год обусловлено одновременным функционированием Государственной Думы третьего и четвертого созывов, ростом тарифов на автотранспортные услуги, значительными расходами по оплате гостиниц, повышением тарифов на энергоносители. Наиболее финансовоемкими статьями сметы являются денежное содержание Государственной Думы, планируемые расходы по которой 1 миллиард 37 миллионов рублей, транспортные услуги — почти 500 миллионов рублей, оплата коммунальных услуг — 339 миллионов рублей и командировки, служебные разъезды — 214 миллионов рублей.

Уважаемые депутаты, все необходимые материалы по обсуждаемому постановлению у вас на руках, проект сметы расходов детально обсуждался комитетом по бюджету и комитетом по Регламенту и рекомендован к рассмотрению на заседании палаты и утверждению, поэтому я думаю, что мне нет особой нужды подробно докладывать каждую статью. Скажу только, что аппаратом принимаются меры, направленные на экономию расходов федерального бюджета, связанных с обеспечением деятельности Государственной Думы. В частности, проведена работа по упорядочению и оптимизации штатного расписания, что позволило сократить численность работников аппарата на восемьдесят три единицы и соответственно уменьшить фонд оплаты труда. Значительной экономии финансовых средств будет способствовать также упорядочение командировок и служебных разъездов. В этой связи сокращен перечень мероприятий, связанных с выездом работников аппарата в субъекты Российской Федерации и за рубеж. Одновременно изменен подход к формированию делегаций в плане уменьшения количества сотрудников, персонального включения в их состав руководителей структурных подразделений. Более всыскательно проводятся конкурсы на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для обеспечения деятельности Государственной Думы.

Применяются меры по уменьшению расходов на транспортные услуги. В этой связи существенно переработан порядок обслуживания депутатов Государственной Думы и сотрудников аппарата автопредприятиями Управления делами Президента Российской Федерации. В частности, сокращены перечень работников, имеющих право вызова автомобиля, и время использования автомобиля. Аналогичные меры предпринима-

ются для сокращения расходов на услуги связи и по некоторым другим направлениям работы аппарата.

При разработке сметы расходов на текущий год аппаратом был учтен опыт формирования расходов Государственной Думы третьего созыва, в том числе в 2003 году. По нашему мнению, представленная смета расходов позволит обеспечить нормальное функционирование Государственной Думы в текущем году. Смета расходов, уважаемые депутаты, будет корректироваться по отдельным предметным статьям в зависимости от их значимости и фактического исполнения по кварталам. В целом в 2004 году планируется обеспечить экономию бюджетных средств в размере не менее 200 миллионов рублей. Скажу, что в прошлом году также была достигнута существенная экономия. Но к сожалению, должен отметить, чтобы вы знали, что полученные в результате оптимизации расходов сэкономленные средства не могут быть использованы на развитие Государственной Думы, так как в соответствии с установленным порядком согласно Бюджетному кодексу эти средства Минфином России возвращаются в федеральный бюджет. Вот в прошлом году мы 367 миллионов сэкономили, но в результате все они остались в федеральном бюджете.

Уважаемые депутаты, прошу утвердить смету расходов Государственной Думы на 2004 год. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Вы задержитесь, пожалуйста, может быть, вопросы будут к вам.

От комитета по организации работы Думы будет кто-то у нас выступать? Рязанский, пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенный проект постановления об утверждении сметы, мы детально обсудили фактически все разделы. Вопросов было достаточно много, но мы получили ясные и четкие ответы на поставленные вопросы.

Хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что вопросы о способах усовершенствования системы финансирования деятельности депутатов, которые поднимались в Думе прошлого созыва, нашли свое отражение в работе созданной группы нашего комитета, и уже на следующий финансовый год мы пробуем сформулировать ваши пожелания, чтобы они приобрели формы инструктивных материалов, согласно которым депутаты имели бы свои личные счета и могли бы формировать свою будущую, так сказать, финансовую жизнь.

В этой связи мы ищем подходы к следующим вопросам: это система транспортных расходов, система, связанная с ко-

мандировками, финансирование помощников на территориях. Здесь не всё однозначно просто, но тем не менее эти предложения прорабатываются, мы будем этим вопросом заниматься и, если на то будет воля Государственной Думы, будем докладывать свои предложения для принятия вами решений.

Наше предложение — поддержать смету. Есть ли резервы в смете? Да, есть. В связи с тем что мы сокращаем аппарат, у нас может появиться некий, так сказать, экономический такой жирок, но тем не менее мы прекрасно понимаем, что жизнь будет диктовать свои условия и, возможно, потребуются выходить на какие-то дополнительные расходы. Мы будем, естественно, за этими проблемами следить. На сегодняшний день мы предлагаем утвердить предложенную смету.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Кулик Геннадий Васильевич.

Включите Кулику микрофон, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я хотел как раз, чтобы Рязанский и Лоторев вот эту тему относительно изменения порядка финансирования депутатской деятельности, так сказать, не бросали в угол. Мы это дело изучаем уже одиннадцать лет, несколько комиссий выезжали в разные страны, изучали, как там финансируется депутатская деятельность. Был подготовлен законопроект специально в конце прошлого года, и все мы договорились, что отложим его до февраля — марта этого года. Что мешает нам внести этот законопроект в Думу, принять его в первом чтении, а дальше дорабатывать?

**Председательствующий.** К кому этот вопрос?

**Кулик Г. В.** К тому и другому, потому что мы об этом уже, еще раз говорю, одиннадцать лет говорим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Лоторев А. Н.** Я так понял, что мы сами должны зарабатывать, да? Нет, ну мы обсуждали, в том числе и в комитете по Регламенту, не единожды, что какую-то сумму средств Федеральное Собрание, в частности Государственная Дума, могло бы зарабатывать за счет своей издательской деятельности, за счет изготовления, например, сувенирной продукции, памятной и так далее. Но есть целый ряд...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кулик, видимо, говорит о том, чтобы распределить бюджет между депутатами, об этом речь.

**Лоторев А. Н.** Нет, я сейчас объясню по последней части и перейду к этой, я понимаю, о чем речь.

Есть некоторые юридические моменты, которые мешают нам как бюджетному учреждению вот этой деятельностью заниматься, хотя с точки зрения закона, что называется, лазейку найти можно.

Что касается персонифицированного бюджета, то мы с вами действительно не один год об этом говорим, и должно быть решение палаты, если мы считаем, что каждый депутат должен иметь свою часть из бюджета. Вот сейчас мы подготовили и направили данные во все фракции: расходы по содержанию депутатов существенно отличаются, нередко даже в два — два с половиной раза, и это право депутатского корпуса — принять закон о персонифицированном бюджете.

**Председательствующий.** Ну, это вопрос больше все-таки к комитету по организации работы Думы.

Пожалуйста, Рязанскому включите микрофон.

**Рязанский В. В.** Геннадий Васильевич, учитывая, что мы были на границе переходного процесса, учитывая, что вновь сформирован комитет по Регламенту, естественно, та рабочая группа, которая внутри комитета создана, получает сегодняшнее поручение палаты как руководство к действию. Не случайно мы этот вопрос поднимали сами на заседании комитета, он нашел отражение и в протоколе. Мы беремся за этот вопрос и будем палате докладывать, а принимать решение будете вы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну вот, был один вопрос — теперь пять рук уже. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Николаевич, я хотел бы заострить внимание на следующем моменте. Я сегодня попросил утвердить протокольное поручение. Мы действительно очень много тратим на бумагооборот. Ведь сколько макулатуры (вы сами писали в своей статье) — 600 тонн в год! Много на множительные работы... В то же самое время у нас почему-то не хватает средств на то, чтобы провести элементарный косметический ремонт в кабинетах, в частности в нашей фракции. Я знаю, многие зампреды не сидят еще в тех помещениях, которые положены им в соответствии с инструкцией.

И еще один вопрос. Если мы каждый раз экономим: в прошлом году 350 миллионов сэкономили, в этом у нас экономия будет 200 миллионов... Вопрос остро стоит о строительстве парламентского центра. Почему бы не собирать эти деньги как бы в копилочку, а потом правительству предложить: смотрите,

мы сэкономили, теперь вы нам дайте? Когда эти вопросы будут решены?

**Лоторев А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы вот этой работой, по экономии своих средств, и в частности по переходу на электронный документооборот, начали заниматься чуть меньше двух лет назад. Скажу, что в прошлом году на 20 миллионов копий меньше было изготовлено. Это уже большая экономия.

Да, мы с вами потребляем ежегодно бумаги в пределах 300 тонн. В то же время в Думе используется две с половиной тысячи компьютеров. Казалось бы, ничто не мешает перейти на электронный документооборот, и подобная программа, разработанная в марте прошлого года, последовательно претворяется в жизнь. Мы сегодня опробуем целый ряд позиций по этой программе, и я думаю, что 2004 год должен быть определяющим. В следующем году многие вещи мы просто уже вынуждены будем переводить на электронный документооборот.

Что касается строительства парламентского центра, то я очень рад, что Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович поддерживает эту идею. Мы сейчас предоставим ему полный объем документов вместе со сметой, с проектом этого парламентского центра, и если на то будет, что называется, воля президента и обеих палат Федерального Собрания, то уже в следующем году подобное строительство могло бы начаться. Нас уверяли еще два года назад, что строительство парламентского центра может быть начато, но, к сожалению, по целому ряду причин этого не произошло. Без строительства нормального парламентского центра мы с вами, уважаемые коллеги, никогда не сможем разместить всех депутатов Государственной Думы согласно тем нормам, которые существуют. В противном случае надо половину аппарата убрать. Мы последовательно эту работу ведем, я вам докладывал. Но, еще раз повторяю, здание не резиновое, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коган, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Александр Николаевич, к вам вопрос: существует ли методология расчета по статьям сметы затрат на содержание Госдумы? И в связи с этим: возможно ли расшифровать... К примеру, учитываются ли командировки депутатов, потому что некоторые депутаты ездят куда угодно, только не в свой регион либо регион, который за ним закреплен? Существует ли учет гостиничных номеров? Некоторые депутаты не посещают их иногда месяц, два, три или больше, такие факты есть. И существует ли методология расчета транспортных услуг: сколько на одного

депутата приходится? Я потом поясню, почему у меня эти вопросы возникают.

**Лоторев А. Н.** Вы задали очень много вопросов, и, наверное, не так просто будет на все ответить. Я хочу сказать, что каждая статья нами очень тщательно прорабатывается с учетом опыта предыдущих лет. Мы в обязательном порядке закладываем пусть небольшой, но жирок, потому что не уверены, что в течение года дважды или трижды не будут меняться тарифы на тот же автотранспорт или что не будет, скажем, указа президента о повышении заработной платы государственным служащим и так далее. Это всё понятно. И все корректировки проходят во второй половине года. В конце года, перед началом четвертого квартала, мы получаем уточненную смету расходов, она значительно отличается от утвержденной, и та, которую мы будем утверждать, — я думаю, это будут приблизительно те же самые 200—300 миллионов, которые были в прошлом году.

Что касается в целом экономии, то я должен сказать, что надо просто жестко придерживаться тех норм, которые существуют и утверждены комитетом по Регламенту, Председателем Государственной Думы либо в целом палатой, и тогда не будет вот таких моментов, когда один депутат расходует почему-то больше, другой меньше и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Мальшкин, пожалуйста.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня обращение к Александру Николаевичу и ко всем депутатам. Вот та экономия средств, которая будет в результате сокращения аппарата, плюс посмотреть по загранпоездкам нашим — как раз этих денег хватит на хорошее спортивное строительство. Давайте мы построим себе спортивный комплекс, я буду смотреть, чтобы вы все ходили туда и между собой не ругались, — вот это будет нормально, это, наверное, самый лучший вариант.

**Председательствующий.** Это предложение, не вопрос.

**Лоторев А. Н.** Спасибо, Олег Александрович. Я сказал в начале своего выступления о том, что все наши сэкономленные деньги возвращаются обратно в бюджет или остаются в бюджете, поэтому здесь нужен какой-то механизм: либо поправки в Бюджетный кодекс, либо что-то другое.

**Председательствующий.** Ясно.  
Депутату Тягунову включите микрофон.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Да я практически, Александр Дмитриевич, уже получил ответ. Я хотел спросить о персональном учете затрат на автотранспорт, но ответ уже прозвучал.

**Председательствующий.** Ответ прозвучал, да. Вопросов больше нет. Хотел бы кто-нибудь выступить по данному вопросу? Депутат Коган, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, у меня есть предложение по протокольному поручению. В общем-то, смысл этого поручения, чтобы ни в коем случае не увеличивать смету затрат, но рассмотреть возможность перераспределения средств внутри статей. Почему? Потому что очевидно, налицо тот факт, что сегодня некоторые статьи используются неэффективно. Вот хороший пример: чтобы сегодня снять помещение депутату у него в регионе, аппарат платит 200 рублей за квадратный метр. Ну, практически сегодня за эту цену невозможно найти и снять в аренду помещение, тем более удобное для работы с избирателями, — это либо третий, либо четвертый этаж, либо помещение, неудобное для приема, потому что на прием приходит много людей. И вот таких моментов очень много — то, что связано и с транспортными расходами, и с расходами на гостиничные услуги, командировочные и служебные перелеты. Поэтому я прошу поддержать мое протокольное поручение бюджетному комитету рассмотреть возможность перераспределения внутри статей. И ни в коем случае не менять пока методику, потому что об этом еще рано говорить, пока не будет проекта закона о персональном учете и вот о том, о чем мы здесь говорили.

Вот такая будет просьба. Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, здесь не протокольное поручение, здесь есть поправка в проект постановления, где двум комитетам предоставляется право представить правительству предложение о перераспределении средств.

Еще есть желающие выступить? Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! По поручению целого ряда депутатов Государственной Думы от избирательного блока "Родина" позвольте мне несколько моментов озвучить.

Первое. На наш взгляд, вслед за юридическим разделением властей, конституционным разделением властей надо отработать и идею материального обеспечения деятельности власти, что реализуется через бюджет, и материальной самостоятельности деятельности Государственной Думы. В этой связи мы ведем речь о том, чтобы вернуть для начала хотя бы часть собственности Верховных Советов СССР и Российской



Федерации, а затем полностью вернуть эту собственность на баланс Государственной Думы. Пока мы не получили вразумительного ответа на вопрос, почему это нельзя реализовать. Нас убеждают, что президент не захочет это делать. Мы считаем, что необходимо официально обратиться к Президенту Российской Федерации, для того чтобы приступить к решению этих проблем. В этом случае, естественно, сэкономленная сумма, которая накапливается у нас ежегодно (а руководитель аппарата назвал цифру: только по прошлому году более 360 миллионов рублей), может расходоваться именно на укрепление парламентаризма, на укрепление его материальных основ. Конечно, это вопиющее безобразие, что парламент остался без парламентского центра, который находился, как известно, на Цветном бульваре. И мы требуем, вообще-то, провести расследование в этой части: почему он не эксплуатируется, куда он уплывет, так сказать, этот Парламентский центр, его здание? Конечно, это сегодня не самый актуальный вопрос, но мы с ним столкнемся, поскольку необходимы помещения для проведения парламентских слушаний.

Следующее. Необходимо учесть все новации, которые разработаны комитетом по организации работы Государственной Думы, в том числе и о персонифицированном бюджете, о котором уже очень много говорят. Эти идеи реализованы, кстати говоря, во многих субъектах Российской Федерации, в их представительных органах власти, и, естественно, в городских советах народных депутатов, различного рода городских Думах эти вопросы уже отлажены, надо обратиться и к этому опыту.

А так, конечно, нам отступить некуда, надо голосовать за ту смету расходов, которая представляется, но незамедлительно начать работу, мы считаем, не только по рациональному использованию средств, но и в том разрезе и ключе, о чем я только что говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, еще есть желающие? Может быть, хватит? Уже от фракций высказались. Ну что, записываться будем на выступления? Конев, пожалуйста. Последнее выступление.

Коневу включите микрофон.

**Конев Ю. М.** Я не против утверждения бюджета, я просто хотел Александра Николаевича Лоторева информировать вот о чем. Я не знаю, либо аэропорт Домодедово, срывая большие деньги за наше обслуживание, скрывает эти вещи... Машины, которые нас встречают, сейчас гонят вниз на площадку, найти машины невозможно. Самое страшное, что нашим шоферам говорят: вы давайте машину убирайте отсюда, с площади ос-

новной, и наши машины не пускают. Какие угодно машины там стоят, мы же вынуждены идти по грязи вниз, там искать наши машины. Я думаю, что они просто большие деньги берут, а, в общем-то... На то, как нас обслуживают, наверное, надо обратить внимание вашим службам, Александр Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо. Так, уважаемые коллеги, больше нет желающих высказаться. У нас с вами есть проект постановления, но к нему есть одна поправка, поэтому ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы "Об утверждении сметы расходов на содержание Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

За основу принимается.

У нас есть поправка депутатов Шубы и Хора. Кто ее будет озвучивать? Виталий Борисович, пожалуйста.

Шубе включите микрофон.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправка очень простая. Предлагается, если вносятся изменения в смету расходов Государственной Думы, проводить это по согласованию с комитетом по Регламенту и комитетом по бюджету, потому что за изменением видов расходов, статей расходов следуют изменения бюджета. Комитет по бюджету является ответственным за рассмотрение этого закона.

**Председательствующий.** Ясно. Есть ли возражения какие-нибудь по этой поправке? Нет. Поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка. В целом проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 12, о проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе председателю правительства "О мерах по борьбе с изготовлением в целях сбыта и со сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации "О мерах по борьбе с изготовлением в целях сбыта и со сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки", внесенный Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству. Необходимость принятия данного запроса вам известна и обусловлена неблагоприятной ситуацией, сложившейся в ряде субъектов Российской Федерации в связи с растущей алкоголизацией населения. Одним из факторов, способствующих высокой алкоголизации населения, действительно является рост объемов производства крепких спиртных напитков домашней выработки.

Сегодня палатой рассмотрены пять законопроектов, внесенных законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В ходе их обсуждения мы получили эмоциональные, я должен сказать, но достаточно точные представления о масштабах этого явления и порождаемых им проблемах, поэтому подробно останавливаться на их анализе вряд ли имеет смысл. Хочется лишь отметить, что, по нашему мнению, проблема требует решения, выходящего за пределы установления ответственности за незаконное производство в целях сбыта и сбыт крепких спиртных напитков домашней выработки.

Наличие в законодательстве норм, устанавливающих ответственность за то или иное деяние, не может само по себе яв-

ляться достаточным условием эффективной борьбы с ним. Так, до принятия действующего Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 158 Уголовного кодекса РСФСР 60-го года была предусмотрена уголовная ответственность за рассматриваемые деяния, при этом вплоть до июня 87-го года уголовную ответственность влекло изготовление или хранение крепких спиртных напитков или аппаратов для их выработки как с целью сбыта, так и без указанной цели. С 1 июня 1987 года изготовление или хранение без цели сбыта было декриминализовано, за его совершение установлена административная ответственность. Уголовная ответственность наступала лишь за повторное совершение указанного деяния в течение одного года после привлечения к административной ответственности. Если была повторность, это влекло уголовную ответственность. В части, касающейся установления уголовной ответственности за изготовление, хранение с целью сбыта и сбыт крепких спиртных напитков домашней выработки или аппаратов для их выработки, в статью 158 Уголовного кодекса РСФСР неоднократно вносились изменения и дополнения, в основном направленные на усиление ответственности, — я насчитал примерно двадцать изменений с 60-го года, — однако это не привело к решению проблемы крепких спиртных напитков домашней выработки. Действующим Уголовным кодексом Российской Федерации данный состав преступления декриминализован.

Что касается административной ответственности, то такая ответственность впервые была установлена Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 16 мая 1985 года "О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения". Указанная норма указа была воспринята в статье 160 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Кроме того, статьей 160 кодекса была установлена административная ответственность за приобретение крепких спиртных напитков домашней выработки. Указанные нормы действовали вплоть до признания КоАП РСФСР утратившим силу в 2002 году, однако после принятия Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", допускаявшего изготовление гражданами алкогольной продукции без целей сбыта, они фактически утратили силу. При этом следует учесть, что последние годы действия рассматриваемых норм Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях РСФСР совпали с периодом либерализации государственного регулирования оборота алкогольной продукции, а

также с масштабными социальными потрясениями, что никак не способствовало уменьшению объемов потребления спиртных напитков. В этой связи представляется, что эффективное решение задачи по борьбе с незаконным сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки требует комплексного решения всех ее аспектов, включая медицинский, экономический, социальный, криминогенный и иные.

Исходя из вышеизложенного, комитет счел необходимым предложить Государственной Думе обратиться к Правительству Российской Федерации. Правительство обладает необходимыми ресурсами для детального изучения ситуации, а также выработки конкретных предложений по комплексному решению проблемы незаконного сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки, включая принятие на практике необходимых мер организационного, финансового и правового характера. В свою очередь Государственная Дума в случае принятия предложенного парламентского запроса демонстрирует не только свое понимание масштабов проблемы и необходимости ее решения, но и готовность всемерно способствовать ее решению в пределах своих полномочий путем принятия необходимых законодательных актов. При этом Государственная Дума не устраняется от решения рассматриваемых проблем, а, напротив, повышает уровень такого решения. В связи с вышеизложенным прошу депутатов поддержать предложенный парламентский запрос.

Я должен сказать, что я понимаю причины, придающие такую эмоциональность обсуждению данной проблемы. Я понимаю, что мы отвергаем те или иные предложения, которые связаны с юридико-техническими проблемами установления ответственности. Но когда выдвигаются те или иные предложения, я также просил бы каждого выдвигающего эти предложения подумать о технике их осуществления, как то, например: если мы устанавливаем ту или иную форму ответственности в рамках административного права, связанную, допустим, с конфискацией спиртных напитков, с конфискацией так называемых самогонных аппаратов, вы же понимаете, что это одновременно связано с действиями милиции, в частности по проникновению в жилое помещение граждан. То есть еще раз: каждый раз, когда об этом говорится, меры должны носить комплексный, продуманный характер с учетом анализа положений действующей Конституции. Мы, комитет, поддерживаем предложения создать какого-либо рода рабочую группу, но тем не менее основной мотив моего выступления — прошу вас поддержать предложенный парламентский запрос.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у кого-то вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос такой. Вот готовили этот проект, но с сегодняшнего дня, видимо, Христенко там уже не исполняет... И поэтому мы будем направлять наше обращение, как говорится, в никуда, я так понимаю.

**Председательствующий.** Здесь написано: председателю правительства.

**Кузнецов В. Е.** Нет, здесь написано конкретно — фамилия, имя, отчество и так далее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигин.

**Плигин В. Н.** Я готов ответить.

Мы оказались такими же прозорливыми, как и задавший этот вопрос, и поэтому мы распространили другой проект постановления, и он адресован Председателю Правительства Российской Федерации без указания фамилии.

**Председательствующий.** Есть такой проект.

Коллеги, если нет других вопросов и замечаний... Есть. Хорошо. Вопросы есть еще? Есть. Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Владимир Николаевич, мною подготовлена, не знаю, видели вы или нет, поправка к данному парламентскому запросу. Речь идет о четвертом абзаце парламентского запроса, где уж очень так подобострастно, вроде бы оправдываясь, говорится, почему сегодня завалили пять законов, которые рассматривала Госдума. Я предлагаю исключить четвертый абзац из текста парламентского запроса. Как вы к этому относитесь?

**Плигин В. Н.** Сергей Николаевич, прежде всего хочу сказать, что я бы не оценил четвертый абзац как некий подобострастный. Это редакционно нормальный пункт. Что касается меня лично, то я действительно видел вашу поправку и считаю, что она редакционно абсолютно нормальная, она не ухудшает текст данного запроса. Я согласен и с первой вашей поправкой в отношении абзаца четвертого, и со второй поправкой, где вы предлагаете исключить слова "Вместе с тем".

Спасибо.

**Председательствующий.** Тягунов, пожалуйста.

**Тягунов А. А.** Она роздана, Александр Дмитриевич. Можно проголосовать.

**Председательствующий.** Вы имеете в виду поправку Решульского?

**Тягунов А. А.** Да, поправку Решульского.

**Председательствующий.** Да, я знаю.

Нет больше вопросов? Желаящие выступить есть? Есть. Пожалуйста, Розуван.

**Розуван А. М.** Уважаемые депутаты, в парламентском запросе речь идет о незаконно производимой алкогольной продукции, но я хотел бы обратить внимание на то, что сегодня значительная, большая часть населения спаивается так называемой законной спиртосодержащей продукцией хозяйственно-бытового и парфюмерно-косметического назначения. Речь идет о том, что на пищевой и технический спирты разные цены: на пищевой есть акцизы, на технический — нет. Поэтому я вношу предложение в нашем парламентском запросе задать вопрос правительству, как оно относится к тому, чтобы установить единые цены на технический и пищевой спирты, с тем чтобы наши люди не употребляли стеклоочиститель, пол-литра которого стоит 12 рублей, при том что бутылка водки — 60.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, но я не вижу такой поправки в письменной форме. Мы не можем с голоса обсуждать поправки.

Уважаемые коллеги, есть ли еще желающие высказаться? Нет. Ставится на голосование: принять за основу проект парламентского запроса "О мерах по борьбе с изготовлением в целях сбыта и со сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки". За основу. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 40 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Результат: принято	

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, у вас на руках две поправки депутата Решульского, первая — исключить абзац четвертый, вторая — исключить слова "Вместе с тем" в абзаце пятом. По первой поправке мотивировка прозвучала. Я так понял, что комитет согласен.

Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Я вообще не считаю, что это две поправки, надо считать, наверное, это одной поправкой, поскольку это связанные части — четвертый абзац и начало пятого. Если комитет не возражает, я предлагаю один раз проголосовать.

**Председательствующий.** Комитет не возражает, я так понял.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Решульского из двух позиций: исключить абзац четвертый и исключить слова "Вместе с тем" в абзаце пятом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Парламентский запрос ставится на голосование в целом. В целом с учетом принятых поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Хочу коллеге Розувану сказать, что каждую весну Дума рассматривает предложение правительства по индексации и изменению системы акцизов, поэтому тот вопрос, который вы поставили, можно будет рассмотреть в рамках вот этих предложений.

Переходим к следующему проекту постановления, который мы решили рассмотреть дополнительно, — "О представителе Государственной Думы... в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Пожалуйста, Плигин.

**Из зала.** Москалец!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальцу.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, 16 марта Конституционный Суд будет рассматривать дело о соответствии Конституции отдельных положений законов о федеральном бюджете на 2002 и на 2003 годы. Суть вопроса состоит в том, вправе ли законодатель приостанавливать действие отдельных норм федеральных законов и норм, регулирующих права граждан. И вторая сторо-



на этого вопроса: если законодатель делать это вправе, то конституционно ли такое приостановление.

Предлагается поручить представительство Государственной Думы депутату Гальченко Валерию Владимировичу, давно работающему в комитете по бюджету.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы или возражения по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Следующий пункт повестки дня — пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О недрах".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По порядку ведения, да? Пожалуйста, депутат Климов, по порядку ведения.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы с рядом депутатов, особенно региональщики, пообсуждали: может быть, нам 18-й вопрос после того, который вы сейчас объявили, следует рассмотреть?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, но я уже объявил 13-й вопрос. После того как мы его рассмотрим, обсудим предложение о том, чтобы следующим рассмотреть 18-й.

Итак, Дума Ханты-Мансийского автономного округа доверила представлять законопроект депутату Госдумы Курбан-Али Амировичу Амирову. Пожалуйста.

**Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Дума Ханты-Мансийского автономного округа вносит поправку в статью 43 действующего Закона "О недрах". Статья 43 предусматривает взимание с недропользователей регулярных платежей за пользование недрами. Размер ставок регулярных платежей устанавливается в зависимости от экономико-географических условий, размера участка недр, вида полезного ископаемого, продолжительности работ,

степени геологической изученности территории и степени риска. Большинство из указанных критериев в процессе пользования недрами объективно претерпевает изменения, что должно приводить к соответствующему пересчету ставок регулярных платежей. В действующей редакции Закона Российской Федерации "О недрах" порядок пересмотра ставок не предусмотрен. Проектом закона предлагается установить порядок пересмотра размеров ставок, аналогичный существующему порядку первичного установления ставок, предусмотренному статьей 43 Закона Российской Федерации "О недрах". Данная поправка звучит следующим образом: "В случае изменения критериев, в зависимости от которых в соответствии с абзацем первым пункта 2 настоящей статьи определяются размеры регулярных платежей за пользование недрами, конкретный размер ставки регулярного платежа за пользование недрами может быть изменен исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению территориального органа в области управления государственным фондом недр, но не ранее чем по истечении трех лет с даты его установления и не чаще одного раза в три года".

Я думаю, что данная поправка, не меняя сущности конструкции закона и этой статьи, попросту упорядочивает существующий порядок установления платежей за недра, устанавливает регулярность изменения этих платежей, делает процесс более предсказуемым и стабильным как для недропользователей, так и для государственных структур.

Более того, я хотел бы добавить, что более шестидесяти девяти субъектов Российской Федерации поддержали данную поправку, хотя правительство дало отрицательное заключение.

**Председательствующий.** Спасибо. Присядьте пока.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Рэма Андреевича Храмова.

**Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Наш Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О недрах", который был внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа. Законопроект предлагает дополнить статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах" новым пунктом, предусмотрев в нем возможности изменения ставок регулярных платежей в случае изменения параметров недропользования, на основании которых был установлен первоначальный размер ставок регулярных платежей. Мы проанализировали поступившие на данный

законопроект замечания от субъектов Российской Федерации, официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет отмечает следующее. Действующее законодательство о недрах прямо не предусматривает ограничения по пересмотру ставок регулярных платежей за пользование недрами. При этом Закон Российской Федерации "О недрах", статья 43, содержит норму, по которой конкретный размер ставки регулярного платежа за пользование недрами должен быть установлен исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Предлагаемая рассматриваемым законопроектом норма устанавливает трехлетний период, в течение которого не допускается изменение ставки регулярного платежа за пользование недрами. При этом из законопроекта остается неясной процедура пересмотра ставок регулярных платежей, в частности, неясно одно из концептуальных положений закона, которое рассматривает процедуру переоформления лицензии.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет. Ставится на голосование указанный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Поступило предложение депутата Климова рассмотреть сейчас пункт 18 повестки дня, изменить порядок. Есть ли возражения у кого-нибудь? Ставится на голосование предложение сейчас рассмотреть пункт 18.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принято. Рассматриваем пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих...". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции".

Что предусматривают поправки в закон? Законопроект конкретизирует круг лиц, имеющих право на страховые выплаты. Какова цель законопроекта? Гарантировать страховые выплаты гражданам, досрочно уволенным с военной службы вследствие признания их негодными к военной службе. О чем идет речь? Согласно абзацу пятому статьи 4 и абзацу девятому пункта 2 статьи 5 действующего федерального закона лица, признанные ограниченно годными к военной службе, имеют право на страховые выплаты, а лица, признанные негодными к военной службе, в законе не упомянуты. Не исключено, что граждане, признанные военно-врачебными комиссиями негодными к военной службе и досрочно уволенные с военной службы, не получают страховых выплат.

Законопроект уточняет указанные правовые нормы. Принятие его не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Правительством Российской Федерации указанный законопроект поддерживается, положительное заключение вчера получено. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект положительное. Замечания носят юридико-технический характер и будут учтены ко второму чтению. Комитет по обороне рекомендует Госу-

дарственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному проекту закона? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Ставится на голосование указанный проект закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 14 повестки дня — проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Брянская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Это очень небольшой и достаточно простой законопроект. Наши брянские коллеги предлагают в два раза уменьшить государственную пошлину, которую должны платить соответственно предприниматель, предполагающий использовать иностранную рабочую силу, и иностранцы, приезжающие на работу в Россию. Наши коллеги из Брянска обосновывают это тем, что таким образом мы легализуем трудовую миграцию.

Комитет придерживается противоположной точки зрения. Мы считаем, что принятие этого закона будет стимулировать привлечение иностранной рабочей силы и тем самым будет нарушаться принцип приоритетного использования национальных ресурсов. Кроме того, он не будет стимулировать наших предпринимателей совершенствовать технологически свое производство, повышать производительность труда, а в некоторых регионах может даже создать проблемы для национальной безопасности.

На этот законопроект не получено заключение правительства, есть только отзыв. Законопроект, естественно, связан с бюджетом. Кроме того, законопроект предполагает внесение изменений в закон о въезде и выезде, хотя это касается государственной пошлины, и было бы логичнее, чтобы такие изменения были внесены в закон о государственной пошлине.

Вот опираясь на эти аргументы, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Готову включить микрофон, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Михаил Васильевич, есть ли какая-либо статистика, сколько у нас примерно работодателей уклоняется от платежей за привлекаемую рабочую силу и каковы последствия принятия вот этого законопроекта?

**Емельянов М. В.** У меня есть несколько иная статистика. Вот наши коллеги из Брянска пишут, почему они хотят принять этот закон. Так вот, на территорию Брянской области в прошлом году въехало всего сто тридцать пять иностранных специалистов, и они утверждают, что у них на 12,9 процента въехало больше, фактически на двадцать человек. То есть реально эта тема, по-моему, не очень актуальна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других вопросов? Нет.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих выступить. Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 14 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Михаил Васильевич, у нас в 17 часов по нашему Регламенту "час заявлений", поэтому вы пока присядьте, мы потом...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Маленький законопроект? Ну хорошо. Давайте пункт 15 рассмотрим, а потом будет "час заявлений".

Пункт 15 повестки дня: законопроект о внесении изменений в закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, закон также несложный и, на мой взгляд, очень радикальный. Наши калининградские коллеги предлагают отменить визы для въезда на территорию Калининградской области для граждан Евросоюза, Польши и Литвы, причем сделать это в одностороннем порядке. Но комитет считает, что изъятия из общих правил о визовом режиме должны проводиться на основе международных договоров и, естественно, на основе взаимности.

Что касается позиции Евросоюза, то Евросоюз не спешит облегчить въезд россиян на свою территорию. Каких-то предложений по изменению Шенгенских соглашений тоже не наблюдается. Мы считаем, что это предложение не оправданно политически, оно не решает тех проблем, которые есть у жителей Калининградской области, наоборот, оно будет на руку тем силам, которые думают об обособлении этой территории и даже об отделении от России, поэтому мы и предлагаем не поддерживать этот законопроект и проголосовать против него.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы к докладчику по данному законопроекту? Есть. Рогозин, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** У меня вопрос следующего плана: можете ли вы утверждать, что в международной практике существует обязательная пропорциональность в решении визовых вопросов между странами, или существует определенная диспропорция, когда одна страна, надеясь на ослабление визового бремени, добровольно снимает некоторые ограничения на въезд в собственное государство?

**Емельянов М. В.** Дмитрий Олегович, вопрос, конечно, теоретический, мы с вами, наверное, его можем обсудить, как два специалиста в этой области, но у меня к вам тогда встречный вопрос: а вы что, считаете, что этот закон надо принимать и, если мы облегчим въезд в Калининград для граждан стран, входящих в Евросоюз, Литвы и Польши, нам облегчат соот-

ветствующий въезд в Европу? Я думаю, что это не так, то есть эти односторонние шаги политически неоправданны. Вы со мной согласитесь.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли другие вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Ставится на голосование данный законопроект, пункт 15 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется. Всё, присядьте пока.

Уважаемые коллеги, у нас "час заявлений". Записалось пять человек плюс еще есть записка от депутата Алфёрова — всего шесть человек. До того как я дам слово записавшимся, я прочитаю обращение депутата Прозоровского. Он просит учесть в стенограмме заседания от 5 марта то, что он голосовал за кандидатуру Фрадкова, а по техническим причинам это не отразилось в распечатке голосования. Для стенограммы.

Итак, первый записавшийся — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Господа и товарищи депутаты! В средневековой Руси был обычай: когда человек желал привлечь к государственным вопросам внимание властей, он кричал: "Слово и дело!". Его сразу тащили в сыскную избу и допрашивали: "Чего ты хотел сказать?"

Я пришел на трибуну сам сказать о государственных вопросах. Государственные вопросы, решение или нерешение которых не разбирает, к какой ты принадлежишь партии, под каким ты флагом ходишь или даже что ты там думаешь, — они касаются нас всех.

В многострадальной Челябинской области 10 декабря прошлого года сдан в эксплуатацию без участия Госатомнадзора объект — хранилище для оружейного плутония и урана, остатков того бывшего могущества, что Советский Союз за счет труда, пота, крови и даже жизни многих людей сумел создать для обороны страны. Теперь эти боеприпасы разбираются.



Это хранилище построено за счет американского Пентагона, с их участием, под их контролем. Вам не интересно, для чего это сделано? Нарушены все принципы, мыслимые и немыслимые, начиная, наверное, с известного принципа банкира Ротшильда, который говорил, что в одну корзину все яйца не кладут, а мы весь оружейный плутоний со всей страны стаскиваем в одно место. Нарушен принцип военного оперативного и тактического искусства, согласно которому не должно делаться так, чтобы одни боеприпасы на один склад стаскивались. Ну я уж не говорю о здравом смысле.

Более одного миллиарда долларов стоит хранилище, вероятно, американцы не зря дали нам эти деньги. Но что интересно: скажем, линия электропередачи, которая подходит к этому объекту, выработала уже двойные сроки эксплуатации, на деревянных опорах туда подходит эта ЛЭП.

Я говорю о всем известных из средств массовой информации событиях. Не переживайте, что здесь что-то будет раскрыто. Мы уже разделись, такой стриптиз устроили, что об этом пишут, допустим, шведские газеты. Но шведы и Норвегия беспокоятся о своих, англичане — о своих. Беспокоимся ли мы, когда на меридиане Азия — Европа может шарахнуть такое, в сравнении с которым Чернобыль покажется просто китайской новогодней хлопушкой?

У меня желание, большое желание, чтобы наш парламент занялся этим вопросом, серьезнейшим вопросом. Провели бы парламентские слушания, послали бы на место, допустим, представителей Комитета по безопасности, Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям посмотреть, действительно ли наши союзники сегодняшние, американцы, такие добрые, что дали более миллиарда, как это вложено, зачем это вложено и чем это нам грозит. Или наоборот, допустим. Это очень серьезный вопрос.

Второй вопрос. Мы забываем о том, что действительно наши люди и наука наша гениальны... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Время, к сожалению, истекло.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Макашов А. М.** Есть изобретения вот в этой папке, патентная регистрация: хранилища, которые на два порядка, на три порядка дешевле этого американского хранилища, и каждая электростанция может теперь свои отходы у себя хранить. И всё, что мы заташили благодаря третьей Думе, отходы, за которые у нас сейчас изобретатели... Настолько интересно, на-

столько научно!.. Я прошу, чтобы депутаты задумались и поддержали меня в этом вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутату Алфёрову включите микрофон. На трибуну? Пожалуйста, Жорес Иванович.

**Алфёров Ж. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Глубокоуважаемые депутаты, инициативная группа в составе одиннадцати депутатов: Алфёров, Булаев, Виноградов, Глазьев, Дмитриева, Залиханов, Иванова, Кокошин, Колесников, Маслюков и Мельников — создает межфракционное депутатское объединение по поддержке науки и высоких технологий. Наука и высокие технологии. Вы все прекрасно понимаете, что сегодня основная задача для России — это возрождение, развитие экономики, основанной на высоких технологиях, на использовании научных достижений. Сегодня одна из основных проблем науки — это не только низкое финансирование, часто, когда мы все-таки имеем передовые результаты, являемся даже лидерами в какой-то области, эти результаты оказываются не востребованы у нас в стране. Это связано и с тем, что мы на самом деле не создаем в полной мере необходимую нормотворческую базу, недостаточно работаем в этом отношении.

Я призываю всех депутатов вступить в это межфракционное объединение. Запись в комнате 639 нового корпуса, на шестом этаже. 24 марта в 12.00 первое собрание, организационное, межфракционного депутатского объединения. Идея эта поддержана и руководством Госдумы, известно это и руководству страны. Я полагаю, что основная задача Государственной Думы четвертого созыва — всячески способствовать возрождению экономики, основанной на наукоемких технологиях.

**Председательствующий.** Спасибо, Жорес Иванович.

Итак, у нас записался депутат Малышкин. Я, правда, его в зале не вижу. Депутат Островский. Тоже не вижу его в зале. Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, не буду злоупотреблять вашим вниманием, тем более что, Александр Дмитриевич, у нас все-таки сегодня предпраздничный день, и вот то, что сейчас в зале находится менее сотни депутатов, говорит о том, что, может быть, в следующий раз нужно учитывать это при планировании повестки дня, потому что все уже как бы отмечают праздник. А что касается выступления, то можно было бы многое сказать, но мы же выступаем не для камеры, и по-

этому, если депутатов нет, выступать-то и не перед кем, по большому счету.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний — депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня одно заявление — от имени фракции, одно — по поводу утренних событий.

В мире напряженно, очаги, так сказать, множатся, растут, везде участвуют Соединенные Штаты Америки, причем имеют сугубо прагматический интерес. Более того, отрабатываются и всё более явственно проступают детали наработки типовых технологий, чаще всего обретающих название бархатной революции, когда неугодные режимы, так сказать, под видом демократически настроенной общественности заменяются на проамерикански настроенные.

В связи с этим и с последними событиями на Гаити и предвидя, что к этому вопросу нам придется рано или поздно всё равно возвращаться, фракция коммунистов сделала следующее заявление под названием "Остановить агрессию США в Латинской Америке!", которое мне поручено озвучить.

Действуя в интересах наиболее агрессивных кругов империалистического капитала, администрация Буша-младшего сделала новый шаг по пути замены силы международного права правом силы, и вслед за Югославией, Афганистаном, Ираком, Конго, Либерией жертвой агрессии стала Гаити.

Надо отметить, что это вторая после Соединенных Штатов Америки независимая страна Западного полушария и рождена она ровно двести лет назад единственным известным в мировой истории человечества победоносным восстанием рабов. После этого, ровно сто лет назад, она стала одной из первых жертв империалистической "дипломатии канонерок" и была оккупирована США с 15-го по 34-й год.

Сегодня при поддержке США против правительства Аристида, получившего законный мандат на руководство страной до 2006 года, был поднят вооруженный мятеж правой оппозиции, заявившей о непризнании итогов выборов. Заметьте, какие характерные черты проявляются и в Сербии, и в Грузии, и теперь на Гаити, скоро будет еще где-нибудь. Затем якобы в целях поддержания мира в страну вошли интервенционистские силы США, Канады, Франции, причем вторжение началось еще до того, как Совет Безопасности ООН принял решение о создании многонациональных сил и их применении.

В других странах в аналогичных случаях, но когда интересы США направлены в другую сторону, речь сразу же заводится о международном терроризме, здесь же никто не собирается считаться с действиями, так сказать, антиконституционными и даже антидемократическими. Мятежники встречали интервентов под звездно-полосатыми флагами, наглядно показывая, чьи интересы они выражают.

В этой связи текст заявления заканчивается тем (мы его опубликуем в печати и передадим для стеночета\*), что мы считаем, что для России позорно занимать позицию молчаливого поощрения агрессора, что мы настаиваем на том, чтобы президент, правительство применяли право вето в Совете Безопасности ООН, с тем чтобы остановить произвол со стороны империализма Соединенных Штатов Америки. Это первое заявление.

Второе — относительно отсутствующего, к сожалению, в зале, но самого честного и самого чистого Владимира Вольфовича. Бывает, конечно, что с трибуны ради красного словца необходимо немножко, так сказать, пережать, приукрасить, но не до такой же степени! До чего договорился: "Мы вошли в Берлин в 45-м"! Ну позвольте, всему просвещенному человечеству известно, что Берлин взяла рабоче-крестьянская Красная армия при активном участии советского Военно-Морского Флота. А что касается демократов тех лет, Владимир Вольфович, как говорят в среде юристов, — вас там не стояло. Демократы образца тех лет — и либеральные, и прочие, и другие — вместе с господином Власовым воевали по другую сторону фронта, вообще-то. И то знамя, с которым они там выступали, нашими дедами и отцами было брошено к подножию Мавзолея, после чего у вас такая ярость по отношению, так сказать, к усыпальнице Владимира Ильича всё время и проступает. Но историю не переделаешь, поэтому есть предложение рекомендовать Владимиру Вольфовичу, чтобы он маленько умерил свой пыл относительно прошлого и направил его на сегодняшние беды и заботы нашего народа.

Всё.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас с вами остались нерассмотренными пункты 16 и 17 повестки дня. По пункту 16, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный за-

\* Полный текст заявления публикуется на с. 705.

кон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", докладчиком Госдумой Астраханской области определен Шеин Олег Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Шеину.

**Шеин О. В.**, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, Государственная Дума Астраханской области поручила мне доложить данный законопроект. Речь идет о следующем — о регулировании процесса въезда в Российскую Федерацию и выезда граждан за пределы в данном случае Российской Федерации. Госдума Астраханской области считает необходимым, чтобы гражданин, который покидает страну для того, чтобы уехать на постоянное место жительства за рубеж, в перечне других документов, которые он представляет, обязательно представлял бы еще и справку от налоговой службы об отсутствии у него каких-то задолженностей.

Есть возражение от профильного комитета о том, что при, наверное, правильной концептуальной постановке данного вопроса нет разницы у нас (и я думаю, большинство присутствующих это знают хорошо) между оформлением документов для отъезда куда-то на десять дней, на полгода и оформлением документов для отбытия за пределы Российской Федерации навсегда. Я думаю, что это предмет второго чтения, это можно, наверное, увязать с законом "О гражданстве Российской Федерации", со сменой гражданства. Но постановка вопроса Астраханской Государственной Думой по меньшей мере правильная, и есть просьба ее поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, с докладом у нас выступит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Васильевич Емельянов. Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, Олег Васильевич подробно рассказал о законопроекте, нет смысла его пересказывать. Я остановлюсь на аргументах, почему комитет его не поддержал.

Ну, во-первых, мы все-таки считаем, что необходимо заключение правительства на этот законопроект, отзыва недостаточно, поскольку законопроект затрагивает бюджет. Предлагается выдавать справки при получении каждым гражданином своего паспорта, но это дополнительная нагрузка на соответствующие органы, следовательно, понадобятся дополнительные штаты. И вот с этим связана экономическая неэффективность этой меры, есть подозрение, что затраты на реализацию этого закона могут превысить те доходы, которые получит казна. Ведь надо иметь в виду, что наиболее серьезные деяния по уклонению от уплаты налога подлежат уголовному пре-

следованию, а в законе о въезде и выезде, в статье 15, очень четко сказано, что могут вводиться временные ограничения на выезд, если гражданин задержан по подозрению в совершении преступления, если он привлечен в качестве обвиняемого, а тем более если осужден. Так что вот эта наиболее злостная категория неплательщиков и так подпадает под ограничения по выезду.

Кроме того, вот Олег Васильевич ссылается на гражданство. Да, совершенно верно, но в законе "О гражданстве...", в статье 20, уже сказано о том, что гражданин, который не выполняет свои обязательства, у которого есть невыполненные обязательства, не может выйти из гражданства. То есть такие ограничения тоже наложены. К тому же надо иметь в виду, что есть правовые рычаги взыскания налогов с тех граждан, которые находятся за границей, и в соответствии с международными договорами решения наших судов могут приниматься к исполнению в зарубежных странах.

Необходимо также иметь в виду, что сама концепция этого законопроекта не очень хороша. Вот вы вдумайтесь: предлагается, чтобы при выдаче ему паспорта гражданин приносил справку. Но зарубежный паспорт, как известно, выдается один раз в пять лет и жестко не привязан к тому, будет по нему гражданин выезжать за границу на постоянное место жительства или нет. В результате мы породим вал справок, а эффективности от них и толку будет мало. Опираясь на эти аргументы, наш комитет предлагает вам данный законопроект не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Итак, комитет предлагает отклонить данный законопроект. Имеется официальное заключение правительства. Андрей Викторович, отзыв есть, да?

**Из зала.** Да, отрицательный.

**Председательствующий.** Отрицательный.

Так, коллеги, давайте определяться голосованием. (*Шум в зале.*) Коллеги, есть какие-то вопросы? Нет. Тогда давайте голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Итак, уважаемые коллеги, у нас с вами остался 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Просьба автора — Митрофанова — и председателя комитета перенести данный законопроект на более поздний срок в связи с отсутствием автора. Как, удовлетворяем, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, есть мнение перенести его.

У нас с вами остались поручения, которые были внесены сегодня на заседании.

**Из зала.** Считать, что они приняты!

**Председательствующий.** Считать, что приняты? Давайте подождем.

Итак, коллеги, есть протокольное поручение Комитету по безопасности, внес депутат Локоть: запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации информацию о готовящейся реформе органов внутренних дел и довести ее до сведения депутатов.

Пожалуйста, мнение комитета по данному вопросу. Есть представитель комитета? Согласиться? Есть другие точки зрения, коллеги?

Пожалуйста, включите микрофон Сигуткину Алексею Алексеевичу.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, я полагаю, что запрос преждевременен. Мы только сегодня дали согласие на назначение председателя правительства, и он говорил об административной реформе. У нас нет министра внутренних дел Российской Федерации. У кого мы запрашиваем информацию о реформе? Председатель правительства еще даже не сформировал правительство, и мы не знаем, кто будет министром внутренних дел и что он будет говорить по этому вопросу. Я полагаю, что этот запрос преждевременный.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Кандидатуру председателя правительства сегодня согласовали, но ведь все, наверное, хорошо знают, что силовые министерства находятся в прямом, так сказать, подчинении, ведении Президента Российской Федерации, и нынешняя ситуация несколько не влияет на те процессы, они действительно, судя по всему, идут и не зависят от желания провести большую реорганизацию в МВД. Запросив информацию и получив эту информацию, может, мы действительно уз-

наем, что ожидает нашу страну и вообще наши правоохранительные органы. Все-таки давайте поддержим это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Точки зрения за и против высказаны. Давайте поставим вопрос на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 43,7 %  
Проголосовало против . . . . . 125 чел. . . . . 56,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 222 чел.  
Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение вносится депутатом Государственной Думы Сергеем Алексеевичем Поповым: поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству определить правовую позицию Государственной Думы при рассмотрении в Конституционном Суде запроса группы членов Совета Федерации о соответствии Конституции Российской Федерации статьи 136 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год".

Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, в соответствии с Регламентом протокольное поручение дается комитету с предложением запросить информацию, а здесь есть противоречие Регламенту, поэтому у меня предложение отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть другие точки зрения? Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** Вы знаете, уважаемые депутаты, может быть, формально здесь и есть некоторое противоречие, хотя не один раз представители "Единой России" объясняли, что Государственная Дума способна и вопреки Регламенту принимать те или иные решения.

Проблема состоит вот в чем: допустимо ли, чтобы позиция Государственной Думы формировалась одним человеком, представителем Государственной Думы, по такому острополи- тическому вопросу? Было бы лучше, если бы эта позиция была определена на пленарном заседании Думы. Поскольку это уже невозможно, то лучший способ, как мне кажется, — определить Комитету по конституционному законодательству и го-



сударственному строительству по вопросу о конституционности нормы.

Ну, мне остается только напомнить, о чем спор. Спор состоит в следующем: можно ли, конституционно ли в законе о бюджете одной статьей приостанавливать действие целого ряда законов? Конституционно или нет? И давайте мы по этому поводу примем решение гласно. Конституционный Суд, безусловно, по этому поводу примет решение, но Конституционный Суд запрашивает точку зрения государственного органа, который эту позицию принял, и уклоняться, прятать голову в песок абсолютно неправильно. Я предлагаю дать поручение комитету, и комитет примет. Мы по этому поводу уже говорили с председателем нашего комитета, и особых возражений у него нет. Мы это примем. Тем более, что подавляющее большинство членов комитета — это члены "Единой России", так что давайте мы примем.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Точки зрения выслушаны. Давайте поставим вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 30 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	76 чел. . . . . 37,3 %
Проголосовало против . . . . .	127 чел. . . . . 62,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,5 %
Голосовало . . . . .	204 чел.
Не голосовало. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующее протокольное поручение, автор его — Иванов Анатолий Семёнович: поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах по реорганизации Федерального общественного государственного фонда по защите прав вкладчиков и акционеров и дальнейшему использованию средств, находящихся в распоряжении данного фонда. Нет других предложений, коллеги? Значит, протокольное поручение принимается.

Следующее протокольное поручение, автор его — Иванов Сергей Викторович: поручить Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы запросить в Аппарате Государственной Думы информацию о ходе выполнения программы оптимизации документооборота в Государственной Думе. Данную информацию довести до сведения де-

путатов. Какие есть точки зрения, коллеги? Нет возражений? Нет. Есть предложение согласиться. Спасибо.

Есть протокольное поручение депутата Смолина: поручить Комитету Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить у Правительства Российской Федерации информацию о предполагаемом пересмотре перечня регионов, относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям, а также о соответствующем изменении районных коэффициентов заработной платы. Довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы. Пожалуйста, точки зрения, уважаемые коллеги. Какие предложения? Нет возражений, коллеги? Есть предложение принять протокольное поручение.

Есть протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию у Московской патриархии и Русской православной церкви и довести ее до депутатов Государственной Думы, о вмешательстве отдельных представителей Московской патриархии в деятельность фракции "Родина". Вносит депутат Алкснис. Есть точки зрения? Кто-то хотел высказаться?

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что господин Алкснис забл, что церковь у нас отделена от государства, поэтому комитет не может запрашивать информацию у Московской патриархии. На основании этого мы считаем, что такого протокольного поручения не может быть.

**Председательствующий**. Спасибо.

Есть другая точка зрения? Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н.**, *фракция "Родина"*.

Ну, я думаю, что другой точки зрения-то у меня нет, но я вот что хочу сказать. Вероятно, Виктор Имантович считает, что у Московской патриархии нет других дел, как разбираться с теми проблемами, которые существуют в блоке "Родина", или во фракции "Родина". Русская православная церковь на протяжении тысячелетия создавала и строила Родину — Великую Россию, а не фракцию "Родина". Поэтому я считаю, что такое протокольное поручение носит провокационный характер и основано на ложной информации, его надо отклонить.

**Председательствующий**. Спасибо.

Итак, точки зрения высказаны, они обе отрицательные. Поставлю данный вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против . . . . . 166 чел. . . . . 92,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,6 %

Голосовало . . . . . 179 чел.

Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

И есть, уважаемые коллеги, протокольное поручение, инициированное депутатом Коганом Александром Борисовичем, но, насколько мне известно, данное протокольное поручение уже учтено в постановлении. Есть ли желание у депутата Когана высказаться по данному вопросу? Согласен?

Пожалуйста, включите микрофон Александру Борисовичу Когану.

**Коган А. Б.** Данное протокольное поручение в поправке учтено, в поправке бюджетного комитета, то есть уже внесено и принято нами, поэтому нет смысла обсуждать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо. То есть мы не принимаем данное протокольное поручение.

Итак, уважаемые коллеги, повестка дня наша...

Пожалуйста, по ведению — депутат Климов.

Включите, пожалуйста, микрофон Климову Владимиру Владимировичу.

**Климов В. В., фракция "Единая Россия".**

Вячеслав Викторович, я не в плане подхалимажа, а в плане того, чтобы поздравить вас с дебютом.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, за терпение.

Давайте мы поздравим наших прекрасных женщин с наступающими праздниками, пожелаем, чтобы они прекрасно добрались домой, где их ждут любящие мужчины. Всего, всего хорошего! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 марта 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Отсутствует . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем работу.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы на 17 марта, прошу принять его за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу записаться для внесения предложений в порядок работы на сегодняшний день, но прошу учесть, что мы обсуждаем порядок работы тридцать минут.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.  
По ведению — депутат Крупчак. Пожалуйста, слушаем вас.

**Крупчак В. Я., фракция "Единая Россия".**

Доброе утро! У меня просьба. Вы знаете о трагедии, которая случилась в городе Архангельске. Я хотел бы включить в повестку дня вопрос об обращении в связи с тем, что семьдесят человек остались без крова в Архангельске, около двадцати семей. По этому вопросу будет подготовлено специальное обращение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, подготовьте и раздайте его в зале, пока мы обсуждаем порядок работы, чтобы у депутатов на руках был этот документ, и мы тогда в конце обсуждения проголосуем включение его в порядок работы.

Депутат Дятленко, пожалуйста.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Я думаю, мое предложение будет в развитие предыдущего вопроса, поскольку события, которые произошли в Архангельске, всех нас настораживают. И я думаю, будет уместно сегодня подготовить поручение комитету по промышленности еще раз рассмотреть вопрос об обороте цветных металлов, потому что во многих случаях в основе происшествий лежат причины, связанные именно с этой проблемой.

**Председательствующий.** Прошу вас, распечатайте протокольное поручение и раздайте его в зале.

Депутат Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По поводу продолжающейся голодовки регрессников в городах Прокопьевск, Осинники, Киселёвск Кемеровской области протокольное поручение. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Депутат Островский.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике относительно принципов назначения на руководящие должности в региональные ГТРК. Это связано с тем, что на протяжении всего новейшего периода парламентской истории, к сожалению, ГТРК субъектов Федерации, несмотря на то что являются государственными СМИ, занимают странную позицию по отношению к депутатскому корпусу, и систематически льется клевета во всех субъектах Федерации на депутатов. Руководители этих ГТРК ангажированы местными губернаторами или президентами республик, принцип их назначения и согласования их кандидатур непонятен. Я считаю, что палата должна принимать активное участие в решении этого вопроса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, подготовьте протокольное поручение и раздайте его депутатам, а потом решим вопрос о его принятии.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Соломатин Егор Юрьевич.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Соломатина.

Из повестки дня пункт 10 снять. Обоснование будет позже.

А пункты...

**Председательствующий.** Снять или перенести, Владимир Вольфович?

**Жириновский В. В.** Снять. А пункты 21, 22.1, 22.2 и 23 перенести на позиции 7, 8, 9 и 10, в один блок о гражданстве.

И протокольное поручение комитету по делам СНГ: запросить информацию в МИДе России о допустимости поездок мэра Москвы нелегально, через третью страну, на территорию, неподконтрольную Грузии. Вот братские такие отношения... Насколько мы знаем, где порт и таможня, там в основном криминальные отношения, братские отношения могут быть только в коллективе духовно близких людей. И потом, инвестиции московского правительства непонятно почему направляются туда. Возможно, это личные инвестиции. Давайте лучше бедным москвичам поможем, если очень много денег у московского правительства.

Это протокольное поручение будет распространено. А по пунктам, которые я назвал, я дам обоснование.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации и администрации Белгородской области информацию о принятых мерах по разрешению конфликтной ситуации, вызвавшей проведение акции протеста и голодовки участниками ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в городе Старый Оскол Белгородской области.

**Председательствующий.** Спасибо. Подготовьте протокольное поручение и раздайте в зале.

Штогрин Сергей Иванович.

**Романов В. С.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение о приглашении на "правительственный час" в апреле премьер-министра Фрадкова — предполагаю, что он будет премьер-министром, — для того чтобы мы могли услышать информацию, что намерено предпринимать правительство по серии вопиющих пожаров и трагедий, которые катятся по стране: "Трансвааль-парк", беда в Новосибирске — этот перечень бесконечно велик. Пора новому правительству нам отчетливо сказать, какие же меры намечаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья. Обоснование позже. Спасибо.

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.**, фракция ЛДПР.

Поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович. Озвучено. Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поручить комитетам по безопасности и по промышленности сделать запрос правительству о сданном в декабре хранилище оружейного плутония в Челябинской области без ведома Госатомнадзора.

**Председательствующий.** Подготовьте протокольное поручение, раздайте его в зале.

**Макашов А. М.** Оно уже роздано.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Владимир Ярославович Крупчак озвучил свое обращение, прошу также подготовить его и раздать в зале.

Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение, которое озвучу позже. Спасибо.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я вношу протокольное поручение Комитету по образованию и науке и Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел и министерстве образования России информацию, разъясняющую порядок регистрации иногородних студентов, обучающихся в учебных заведениях Москвы. Многочисленные обращения, которые поступают ко мне и к другим депутатам, говорят о том, что молодые ребята, особенно из республик Северного Кавказа, задерживаются милицией. В лучшем случае у них забирают последние сто рублей или на пять часов их задерживают в отделении милиции за то, что нет регистрации, хотя это такие же студенты, обучающиеся, с билетом. День учебный пропадает, и с них спрашивают в вузе. Я хотел бы все-таки узнать и депутаты хотят узнать, какой порядок их регистрации. В общежитии, не в общежитии — там разные варианты есть, но молодому человеку надо дать возможность спокойно учиться... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста, подготовьте текст протокольного поручения, раздайте его в зале для депутатов, и потом мы решим вопрос его принятия.

Борис Григорьевич Кибирев не успел записаться. Включите ему микрофон.

**Кибирев Б. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Дума нового, четвертого созыва приступила, как известно, к работе 29 декабря 2003 года. Сегодня у нас 17 марта 2004 года. В России есть федеральный бюджет с большим профицитом, в Думе утверждена финансовая смета ее расходов, но до сих пор в регионы не поступают деньги для оплаты труда помощников депутатов, работающих на штатной основе. Что за проблема?

Кроме того, Аппарат Думы не оформляет удостоверения помощников на общественных началах. Говорят, что до сих пор даже бланки удостоверений не сделали. Убедительно прошу вас, Любовь Константиновна, и руководство Думы вмешаться в эти проблемы. Вы понимаете, что это вносит определенные затруднения в работу депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я знаю, что Олег Иванович Ковалёв мог бы нам эту ситуацию сейчас пояснить.

Олег Иванович Ковалёв, депутата Кибирева интересуется вопрос об удостоверениях помощников депутатов, работаю-



щих на постоянной, штатной основе, и вопрос оплаты наших помощников, работающих на внештатной основе.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Извините, я отвлекся немного и прослушал, о чем вопрос. Если депутата Кибирева...

**Председательствующий.** Просят вмешаться и ускорить процесс оформления.

**Ковалёв О. И.** Мы быстро оформляем удостоверения помощников, работающих на штатной основе, поэтому мы сейчас даже приостановили оформление помощников на общественных началах, чтобы завершить оформление удостоверений помощников, работающих на штатной основе. Может быть, там каких-то не хватает документов, я не знаю. Пусть Кибирев подойдет, я разберусь.

**Председательствующий.** Олег Иванович, дело еще в том, что жалуются помощники, что два месяца уже не получают зарплату.

**Ковалёв О. И.** Это ведь зависит не только, наверное, от тех, кто оформляет, но и от депутата: там же основное — договор, его подписывает депутат. Я готов разобраться во всех случаях.

**Председательствующий.** Разберитесь, пожалуйста, Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Пожалуйста, пусть обратятся ко мне, я разберусь с каждым конкретным случаем.

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, давайте подготовим протокольное поручение комитету по Регламенту с вашим запросом, и комитет по Регламенту нам даст информацию.

Спасибо, коллеги, мы закончили обсуждение.

Я прошу подготовить обращение по городу Архангельску, так как у нас его пока нет. Думаю, что депутат Крупчак его подготовит. Нет ли возражающих против обращения по ситуации в городе Архангельске? Нет. Кто за то, чтобы мы включили, пока еще без текста, это обращение в порядок работы? Прошу проголосовать. По ситуации в Архангельске.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Вопрос включен в порядок работы. Я прошу побыстрее распечатать.

Свое протокольное поручение депутат Дятленко озвучил. Подготовьте, распространите в зале.

Депутат Овсянников, пожалуйста, обоснуйте свое протокольное поручение.

**Овсянников В. А.** 4 марта 2004 года на территории Кемеровской области была прекращена голодовка шахтеров-регрессников в связи с обещаниями компетентных органов поправить положение, выяснить причины и решить эту проблему. После прошедших выборов, как констатировала инициативная группа, ни одна проблема не была решена, в отношении регрессников не было принято никаких мер. С 14 марта 2004 года на территории города Прокопьевска вновь возобновилась голодовка четырнадцати человек, и сегодня — буквально сегодня позвонили сообщили — к голодовке присоединяются регрессники практически всех городов шахтерского Кузбасса. Поэтому просьба поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах в отношении урегулирования этой проблемы, потому что конфликт должен быть погашен. Я думаю, неразумно все-таки ситуацию вокруг трудящихся-инвалидов оставлять в таком состоянии, люди намерены продолжать абсолютно бессрочную голодовку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич, прошу подготовить и распространить в зале протокольное поручение.

Депутат Островский обосновал свое протокольное поручение. Депутат Чернышов, пожалуйста, обоснование вашего протокольного поручения.

**Чернышов А. Г.** Мне хотелось бы дать протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и налогам и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Это протокольное поручение связано с необходимостью запросить информацию у Правительства Российской Федерации о предоставлении Всемирным банком кредита на так называемую информатизацию образования. Мы знаем, что в предыдущие годы очень многие кредиты шли на покупку различных спутниковых ан-

тени и их установку в селах, где уже и школ-то нет, да и самих сел нет. Поэтому, мне кажется, чрезвычайно важно вообще понять, какие кредиты мы берем и за какие кредиты будут плачливаться наши дети в будущем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, тоже размножьте протокольное поручение.

Так, депутат Жириновский, обоснование по снятию пункта 10 из порядка работы.

**Жириновский В. В.** Здесь короткое обоснование. Докладчиком указан статс-секретарь — заместитель министра образования Елена Евгеньевна Чепурных. У нас этой должности больше нету: утверждена новая структура правительства и у нового министра образования нет такого заместителя. Поэтому если Андрей Викторович подтвердит, что они сохраняют эту должность и это лицо... У нас же такого министерства даже нету! ЦИК нам, депутатам, отказывает в том, чтобы быть доверенными лицами, ссылаясь на несуществующую категорию "А", а тут-то мы вообще все свидетели, что такого министерства нет — как вот здесь быть?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, по закону о государственной службе они сохраняют за собой должности в течение двух месяцев. Ну, я думаю, что Андрей Викторович тоже может что-то сказать.

**Жириновский В. В.** Там же другая структура у министерства! Должности-то они сохраняют, как и зарплату: они не на улице и два месяца могут получать зарплату не работая, но нету такой должности с такими полномочиями. Вот нам ЦИК как раз и отказывал, ссылаясь на категорию "А", хотя и категории "А" нет, но в законе мы с вами прописали категорию "А", а здесь наоборот: убрали этого министра, но его зам продолжает выступать в парламенте. Как здесь быть?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, в рамках административной реформы и во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О совершенствовании структуры федеральных органов исполнительной власти" проводится ряд реорганизационных мероприятий, и эти мероприятия, в частности, предусматривают, что свои полномочия сотрудники тех министерств, которые проходят сейчас стадию реорганизации, сохраняют как минимум на период до двух месяцев, выполняя все те функции, которые возложены на них действующими положениями о данных министерствах. Поэтому выступления официальных пред-

ставителей впредь до того, пока не будет принято решение об их замене, если будет сочтено, что это необходимо, являются абсолютно правомерными и полностью соответствуют как Регламенту правительства, так и Регламенту Государственной Думы.

**Председательствующий.** Снимаете свое предложение, Владимир Вольфович? Снимается. Остается пункт 10 в порядке работы.

Прошу обосновать перенос пунктов 22.1 и 22.2.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** У нас в пункте 6 есть закон "О гражданстве...", и все остальные, которые я указал, пункты 21, 22.1, 22.2 и 23 — то же самое, всё это законы, связанные с увеличением оснований для предоставления российского гражданства. Мы их разделяем сейчас — депутаты могут не понять, почему мы должны пункт 6 принять, а остальные у нас идут даже в разделе "Вне тематического блока". Это непонятно. Это всё касается одного, это всё разновидности оснований предоставления гражданства. Идеальный вариант, чтобы, конечно, наш комитет по конституционному законодательству подготовил один проект закона и четко написал, что все русские, где бы они ни родились и где бы ни проживали, автоматически получают российское гражданство, иначе эта путаница с десятками законов ни к чему хорошему не приведет. Ну хотя бы на данном этапе соединить их вместе, чтобы их рассматривать подряд: они связаны с одним и тем же — как расширить основания для предоставления гражданства, — и мы это разрываем в повестке дня! Пункт 6 мы успеем рассмотреть, а вот пункты 21, 22 и так далее идут почему-то вне тематического блока. Непонятно: пункт 6 в тематическом блоке, а такие же законы, касающиеся гражданства, оказались вне тематического блока. Вот я предлагаю их соединить и поставить после пункта 6 пунктами 7, 8, 9, 10.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Только пункт 6 у нас — это законопроект второго чтения, а законопроекты, которые вы предлагаете перенести и рассматривать после этого пункта, — это законопроекты первого чтения, поэтому я думаю, что надо будет поставить ваш вопрос на голосование. Мы никогда так повестку не меняли — не вставляли среди рассматриваемых законов второго чтения законопроекты первого.

Я прошу проголосовать предложение депутата Жириновского. Кто за то, чтобы перенести на место пункта 7 пункты 22.1 и 22.2? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	143 чел.	
Не голосовало . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Романов Валентин Степанович — обоснование для приглашения на "правительственный час" председателя правительства Фрадкова.

**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я полагаю, что события последних дней каждого из нас должны взять за живое. Манеж в центре столицы нашей Родины, рядом с Кремлем и Думой, — и погибают двое пожарных, Новосибирск — и опять непонятное возгорание, архангельский взрыв газа, серия пожаров в школах осенью прошлого года: когда мы тут дергались — там дети погибли, дети! Понятно, что в стране нарастающее количество техногенных катастроф и аварий. Понятно, что дисциплина невероятно расхлябана на всех уровнях — и исполнительская, и технологическая. Мы слышим заявление нового правительства, что оно намерено действовать радикально и решительно. Я думаю, что вот эта решительность должна быть проявлена и в глубоком анализе: почему так участились подобные катастрофы, тем более еще и в центре страны? И второе: какие же меры новое правительство намеревается проводить в жизнь, чтобы сбить эту волну, остановить эту череду тяжелейших катастроф? Ведь это в итоге бьет по национальной безопасности, по национальному авторитету, по нашему народу. Вот почему я прошу поддержать предложение в апреле (осознанно говорю "апрель", а не "март", понимая, что пройдет время, пока тут пройдут конституционные процедуры, чтобы заново правительство реформировать и утвердить) на любой возможный день пригласить на "правительственный час" премьер-министра, который будет утвержден, — предполагаю, что это будет Михаил Ефимович Фрадков, — чтобы он выступил от имени правительства с четкой программой и анализом. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли иная точка зрения? Есть. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Там в президиуме есть ведь еще один зам, он должен подсказывать... Я высокого роста, руку держу высоко, но меня не замечают.

Хочу возразить Валентину Степановичу. Он абсолютно правильно поставил вопрос, только это относится к силовому

блоку, за это должны отвечать министр внутренних дел и директор Федеральной службы безопасности, а Фрадков, занятый административной реформой, естественно, к этим вопросам еще не подключился. Если он перед приходом сюда и получит от них справки, то не сможет ответить на дополнительные вопросы, поэтому давайте определим другую кандидатуру. Министр внутренних дел, он хоть и новый, но в принципе уже работал в этом министерстве, был исполняющим обязанности министра, до этого — заместителем, и кстати, он пришел в МВД из ФСБ, — вот он единственный, кто может нам точно всё сказать. Мы должны более четко поставить вопрос: это является продолжением партизанской войны на территории России недобитых чеченских боевиков. И всё это одна цепочка, по всему миру она, эта цепочка, идет. Но если Испании мстят за то, что она приняла участие в военной акции в Ираке, то нам-то за что мстят они, взрывая наши электрички, заваливая аквапарк? Или вот поджигают Манеж — здесь выяснить надо, это ведь связано с борьбой за этот кусок земли в центре Москвы. Вот не поделили его два ведомства — решили поджечь, а теперь они быстренько разобрались. Уже можно назвать следующий дом, который будет подожжен в ближайшее время (это вниманию коммунистов): спорят за дом, где находится Музей Ленина, спорят уже несколько лет. Если их спор не приведет к нужному решению, тоже подожгут, и потом новый собственник будет строить там нужное ему развлекательное заведение. Вот этим нужно заниматься, но это всё связано с криминалом, с преступным миром, и за это должен отвечать новый министр внутренних дел Нургалиев, раз президент его определил, вот пускай он за это и отвечает. А Фрадков — вы должны понять, что он только месяц в Москве вообще и только две недели как назначен председателем правительства. Поэтому давайте переиграем: пригласить министра внутренних дел, пусть он даст обобщающую оценку всех негативных моментов, имевших место в России хотя бы в этом году, — всё, что взорвалось, сгорело, и кто виноват, и найден ли преступник. Вот в Испании уже нашли, нашли быстро, а мы до сих пор не можем найти виновных ни по электричкам, ни по аквапарку, а по Манежу тем более не найдут, поскольку некоторые гуляют по Батуми, вместо того чтобы здесь заниматься проблемами. Вот давайте в таком ключе обязательно пригласим, но не Фрадкова, а Нургалиева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Было два предложения, первое — предложение Валентина Степановича Романова о приглашении на "правительственный час" 14 апреля Председателя Правительства Российской Феде-

рации Фрадкова Михаила Ефимовича. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Голосовало . . . . . 162 чел.

Не голосовало . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Смолин. Прошу обосновать ваше протокольное поручение, Олег Николаевич.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Его нет в повестке, мы его не обсуждали. Он может это завтра внести или послезавтра.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Только что появился очередной доклад Всемирной организации здравоохранения о распространении в мире новых форм туберкулеза, которые не поддаются лечению традиционными лекарствами. В мире, если верить Всемирной организации здравоохранения, ежегодно заболевает до девяти миллионов человек, до двух миллионов умирает. Мир как будто бы нас не касается, но беда в том, что, как отмечено в докладе, особенно быстро эти формы туберкулеза распространяются в России, в государствах бывшего Советского Союза и в Китае. Китаем пусть занимаются китайцы, а я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья запросить Правительство Российской Федерации о мерах, предпринимаемых в этой связи правительством.

Спасибо.

**Председательствующий.** Подготовьте и распространите в зале.

Депутат Головатюк, прошу обосновать ваше протокольное поручение.

**Головатюк А. М.** Поручение озвучено Кибиревым Борисом Григорьевичем — по поводу задержки выдачи удостоверений помощникам на общественных началах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Семёнович Иванов, пожалуйста, ваше обоснование протокольного поручения.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в июле 2002 года Правительство Российской Федерации одобрило Концепцию развития автомобильной промышленности России на период до

2010 года. Одобряя эту концепцию, правительство фактически сказало, что автомобильной промышленности России быть. К настоящему времени уже приняты некоторые меры по ее поддержке и развитию. Считаю, что депутаты Государственной Думы должны владеть объективной информацией о состоянии и перспективах развития одной из ведущих отраслей промышленности России. В связи с этим предлагаю поручить комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о ходе выполнения Концепции развития автомобильной промышленности России, и в частности о сроках снижения ставок таможенных пошлин на технологическое оборудование, компоненты, агрегаты, узлы и детали, не производимые в Российской Федерации, и уровне повышения экономических характеристик выпускаемых автомобилей и полученную информацию довести до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Подготовьте протокольное поручение и раздайте его в зале.

Уважаемые депутаты, мы обсудили все вопросы, предложенные по порядку работы. Прошу вас принять порядок работы на 17 марта в целом. Прошу проголосовать.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Выступить по ведению я дам после голосования.

Ставится на голосование повестка дня. (*Шум в зале.*) Против? Не хотите работать сегодня?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, вы правы юридически, что предложение Владимира Вольфовича Жириновского не было включено, но, учитывая, что он вносил как бы уточняющее предложение по моему варианту, я готов его поддержать и очень просил бы проголосовать это предложение. Повторяю: о "правительственном часе".



**Председательствующий.** Валентин Степанович, мы проголосовали порядок в целом. Я прошу вас ваше предложение перенести на пятницу, на очередное заседание.

Затулин Константин Фёдорович, по ведению.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу обратить внимание на одну назревающую в ходе обсуждения ошибку. Мы в этом зале могли упоминать, могли не упоминать о происходящем в соседней дружественной стране, я имею в виду Грузию, о кровопролитии, которое там может состояться, но в том контексте, в котором это прозвучало в выступлении депутата Жириновского, получается, что единственное, что нас волнует, — это своеволие мэра Москвы. Между тем там, я имею в виду базу в Батуми, находятся еще и наши депутаты и, самое главное, находятся военнослужащие и члены их семей. Мне кажется, надо дать поручение подготовить от имени Государственной Думы заявление или обращение примирительного свойства к обеим сторонам, чтобы не допустить кровопролития и как можно быстрее снять блокадные меры, которые, кстати говоря, бьют по интересам Российской Федерации в этом регионе, задевают их.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, но надо тогда подготовить текст и предложить его депутатам, для того чтобы проголосовать.

Итак, коллеги, рассматриваем отклоненный Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 38 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич.

**Из зала.** Орголайнен!

**Председательствующий.** Орголайнен? А здесь у меня на Плигина исправлено. Докладывает Орголайнен. Пожалуйста, Александр Арович.

**Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 38 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Проект был внесен Шаклеиным Николаем Ивановичем, депутатом Государственной Думы третьего созыва. В законе предлагается всех помощников депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, работающих по трудовому договору (кон-

тракту), отнести к федеральным государственным служащим категории "Б" и тем самым приравнять их положение к положению помощников по работе в Думе и Совете Федерации. Главным основанием для принятия данного закона автор считает устранение якобы дискриминационных различий между помощниками, работающими в Госдуме и Совете Федерации, и помощниками, работающими по контракту в регионах. С таким обоснованием согласиться сложно. Право определения функциональных обязанностей помощников прежде всего предоставлено депутату Государственной Думы и члену Совета Федерации, и обязанности помощников в Государственной Думе и регионе значительно отличаются. Принятие данного закона повлечет существенное увеличение расходов на заработную плату — почти на 120 миллионов рублей.

И последнее. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" право утверждения Реестра государственных должностей государственной службы Российской Федерации предоставлено Президенту Российской Федерации. По рассматриваемому закону президент дал отрицательное заключение. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и госстроительству предлагает Государственной Думе данный федеральный закон снять с дальнейшего рассмотрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** И всё же я хотел бы понять логику комитета. В моем понимании, автор закона абсолютно справедливо ставит вопрос о том, что помощники здесь, в Москве, несут на себе огромную нагрузку, если честно относятся к делу, но не в меньшей мере, а в гораздо большей ощущают все трудности жизни избирателей помощники депутатов, находящиеся там, в регионах, и абсолютно несправедливо разделение реально помогающих депутату людей, сидящих здесь или там, в социальном обеспечении. Повторяю, речь идет о том, что помощники на местах несут на себе реальную ношу и несправедливо их лишать... Могу для новых депутатов еще сказать. Был депутатом у нас один человек, у него тяжелая болезнь сердца. Он уехал в регион, когда закончился срок его работы, и обратился... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

Дается одна минута на вопрос.

**Романов В. С.** Когда он обратился за санаторной путевкой, то получил удивительный ответ: те, кто останется в Моск-

ве, могут путевки получать, а бывшие депутаты, кто уезжает в регион, их не будут получать. Это та же дискриминация, это несправедливо! Еще раз: почему комитет разделяет помощников?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Арович.

**Орголайнен А. А.** Уважаемый Валентин Степанович, что касается денежного содержания помощников и их пенсионного обеспечения, с этим можно согласиться: над этим надо работать. Но это не значит, что этот вопрос мы должны решать через изменение статуса помощников и приравнивание региональных помощников к федеральным, я бы сказал, помощникам. Главным мотивом, о котором я уже сказал, является все-таки различие в функциональных обязанностях. Мы с вами сами их определяем, и они отличаются, обязанности помощников в Госдуме и помощников в регионах. Я не говорю о других основаниях, я их назвал.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я думаю, что у вас лично пока полной ясности нет, каковы функциональные особенности, но я о другом. Прозвучало: 120 миллионов, зарплата вырастет. Откуда? По статусу мы имеем соответствующий фонд заработной платы помощников, и не имеет значения, в Москве они получают или в регионе. Что вы придумываете здесь со 120 миллионами?

**Орголайнен А. А.** Данные цифры я привел в соответствии с расчетами Правительства Российской Федерации. Основания для этого все-таки есть: если мы говорим о денежном содержании, то оно в бюджет закладывается и действительно без изменений остается, но если говорить о пенсионном обеспечении, то оно, естественно, отличается.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, я помогу докладчику: по категории "Б" предусматривается еще присвоение, так скажем, статусных разрядов — советника и прочих, прохождение аттестации, и будут дополнительные затраты при присвоении очередного звания государственному служащему, вы это тоже хорошо знаете.

Есть ли еще вопросы? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста. На "час голосования" закон.

Пункт 3, отклоненный Федеральный закон "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиоз-

ных организаций Житинкин Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" принят Государственной Думой 27 октября 1999 года и отклонен Советом Федерации 11 ноября того же года. Данный федеральный закон разрабатывался в пакете с Федеральным законом "Об общественном контроле за обеспечением прав лиц, находящихся в местах изоляции, и о содействии общественных объединений в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, и мест содержания под стражей", принятым Государственной Думой 27 октября 1999 года, отклоненным Советом Федерации 11 ноября этого же года и снятым с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой 21 июня 2001 года, и закреплял право общественных инспекторов посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля в порядке, установленном федеральным законом.

8 декабря 2003 года статьей 5 Федерального закона "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" часть четвертая статьи 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" дополнена пунктом 8, закрепляющим право членов общественных наблюдательных комиссий, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, без специального разрешения посещать учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля. Изменен также и пункт "д" части первой статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации "Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания", где кроме депутатов правом на посещение учреждений и органов, исполняющих наказания, без специального разрешения наделяются и члены общественных наблюдательных комиссий, осуществляющих контроль за деятельностью данных учреждений и органов при исполнении служебных обязанностей, в пределах соответствующих территорий. Данное дополнение соответствует концепции принятого в первом чтении проекта федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о со-

действии общественных объединений их деятельности". В этой связи Федеральный закон "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" потерял свою актуальность и комитет предлагает снять его с повторного рассмотрения. Прошу палату поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Тоже на "час голосования".

Объявляется "час голосования", коллеги. Кто за то, чтобы согласиться с мотивами решения Президента Российской Федерации и доводами докладчика и снять с дальнейшего рассмотрения закон "О внесении изменений в статьи 38 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается, закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Коллеги, пункт 3, Федеральный закон "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за то, чтобы согласиться с мнением президента и докладчика и снять указанный федеральный закон с повторного рассмотрения Государственной Думой? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Депутат Махмудов, пожалуйста. По ведению.

Включите микрофон.

**Махмудов М. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, во время не дали слово, я хотел выступить по пункту 2 порядка работы.

**Председательствующий.** У нас нет выступлений по законам, которые снимаются с рассмотрения или принимаются в третьем чтении, только вопросы.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

То же самое.

**Председательствующий.** То же самое.

Итак, коллеги, начинаем рассматривать законопроекты второго чтения. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии". Докладывает член Комитета по безопасности Геннадий Владимирович Гудков. Пожалуйста. Не вижу. Где у нас Гудков? Нет Гудкова.

Переходим к пункту 5. Проект федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями открытого акционерного общества "Общественное российское телевидение". Доклад Павла Анатольевича Пожигайло. Пожалуйста, Павел Анатольевич.

**Пожигайло П. А.,** фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями открытого акционерного общества "Общественное российское телевидение", который был внесен депутатами Государственной Думы второго созыва Волковым, Злобиной, Сухаревым, Финько и принят в первом чтении 5 марта 1999 года. Основная идея законопроекта — установить положение, по которому передача в залог, продажа и иные способы распоряжения акциями ОАО "Общественное российское телевидение", закрепленными в федеральной собственности, могут осуществляться только на основании федерального закона.

В поступивших отзывах, в том числе Президента Российской Федерации, отмечается несоответствие положений законопроекта Конституции Российской Федерации и положениям некоторых федеральных законов. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, целью его принятия является необходимость усиления роли государства в управлении пакетом акций ОАО "Общественное российское телевидение", находящимися в собственности государства. Вместе с тем вопрос соблюдения интересов государства при управлении деятельностью ОАО уже решен в рамках действующего законодательст-

ва путем ежегодного делегирования Правительством Российской Федерации представителей государства в руководящие органы ОАО в строгом соответствии с долей государства в его уставном капитале — 51 процент акций. Так, например, предложения по представителям государства на 2004 год утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации № 127-р от 30 января этого года.

Законопроект в рассматриваемой редакции не имеет и формального смысла, поскольку ОАО "ОРТ" в настоящий момент уже не существует вследствие его переименования в ОАО "Первый канал".

Заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета вам розданы. Комитет считает, что дальнейшая работа над законопроектом не представляется целесообразной, и просит вернуть законопроект в первое чтение и отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Анатольевич.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Предложение принято, законопроект возвращен к процедуре первого чтения.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях распоряжения акциями открытого акционерного общества "Общественное российское телевидение"? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Проголосовало против . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 142 чел.  
Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, рассматриваем пункт 4 (подошел докладчик Геннадий Владимирович Гудков), проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии".

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я представляю во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии". Смысл законопроекта очень прост: предоставить возможность учебным заведениям, осуществляющим подготовку лиц, которые должны владеть оружием при исполнении своих обязанностей, дополнить перечень таких лиц частными охранниками, а также предоставить возможность этим учебным заведениям приобретать и использовать в своей деятельности короткоствольное служебное оружие.

К тексту законопроекта поступил ряд поправок, в том числе от Президента Российской Федерации и депутатов. И есть поправки, которые были распространены в зале заранее: это две поправки от Правительства Российской Федерации и еще одна поправка — моя, но она чисто техническая. Предлагается рассмотреть.

Законопроект поддержан всеми соответствующими инстанциями, прошел соответствующую правовую и лингвистическую экспертизы. Таким образом, нам предстоит определиться по принятию законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович, но мы, наверное, сначала проголосуем таблицу поправок, рекомендованных к принятию, а потом уже дополнительные поправки, да?

**Гудков Г. В.** Да, конечно.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.



Я так поняла, Геннадий Владимирович, у нас нет никаких... Нет, поправки розданы в зале, у комитета нет возражений по поводу их принятия?

**Гудков Г. В.** Нет, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** Так, две поправки, коллеги.

**Гудков Г. В.** Тут есть две поправки правительства. Эти поправки учтены полностью в поправках Президента Российской Федерации (это поправки 4 и 6), даже запятые и порядок слов абсолютно идентичны. Поэтому варианта два: либо мы их просто отклоняем как уже учтенные...

**Председательствующий.** Либо не рассматриваем?

**Гудков Г. В.** ...либо, может быть, правительство отзовет эти поправки, тогда мы их просто не рассматриваем.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пожалуйста, ваше мнение по поводу отзыва поправок правительства к законопроекту "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии". Нам докладчик говорит, что они уже редакционно учтены вплоть до запятой.

**Логинов А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Да, действительно, поправки пришли через два дня после того, как прошло заседание комитета, на котором была утверждена редакция второго чтения, но в поправках, которые были сделаны депутатами и которые были учтены в таблице принятых, практически все замечания правительства учтены. Поэтому мы считаем, что в данном виде законопроект заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо. То есть вы не настаиваете на голосовании поправок, внесенных правительством?

Так, коллеги, мы поправки рассмотрели. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу...

**Из зала.** Еще одна поправка.

**Председательствующий.** Еще одна поправка.

**Гудков Г. В.** Любовь Константиновна, эта поправка носит просто процедурный характер, она отменяет особый порядок введения закона в действие. Поправка эта моя, она внесена по согласованию с нашим комитетом, мы ее обязаны проголосовать, потому что в противном случае этот закон вступает в действие немедленно со дня опубликования, а так как это обычный, заурядный закон, то на него этот порядок не должен распространяться. Нами предложено вернуться к обычному порядку принятия закона и вступления его в силу и проголосовать формально эту поправку. Она ничего не меняет, просто закон вступает в силу, как и все прочие, через десять дней с момента его опубликования.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с докладчиком и принять поправку депутата Гудкова? Она дополнительно роздана в зале. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Этот законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 мая прошлого года. Законопроектом предлагается установить упрощенный порядок приема в гражданство Российской Федерации, без соблюдения условия об обязательном годичном проживании в России. Но при этом должен отметить, что, как известно, 15 декабря прошлого года вступил в силу принятый по инициативе Президента Российской Федерации Федеральный закон от 11 ноября 2003 года, его номер 151-ФЗ, "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". В соответствии с этим

новым законом изложена в новой редакции и статья 14 Федерального закона "О гражданстве...", и имеющийся в этой статье пункт "а" части второй устанавливает, что лица, родившиеся на территории РСФСР и имевшие гражданство СССР, получают право на прием в российское гражданство в упрощенном порядке, то есть без соблюдения обязательного условия о сроке проживания на территории России. Таким образом, вступившие в силу с 15 декабря прошлого года изменения в Федеральный закон "О гражданстве..." устанавливают практически аналогичные и не менее благоприятные условия для получения российского гражданства указанной категорией лиц, чем это было предложено рассматриваемым законопроектом.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе возвратить проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" к процедуре первого чтения и затем его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Голосовало . . . . . 125 чел.  
Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, депутата Ивановой в зале не вижу. Владимир Лукич Горбачёв в зале? А, идет Валентина Николаевна.

Коллеги, рассматриваем пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Валентины Николаевны Ивановой. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Иванова В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вам предлагается принять решение о возврате к процедуре первого чтения проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании", а затем отклонить его. Суть в следующем. Законопроект внесен Московской областной Думой в марте 99-го года. По мнению Московской областной Думы, принятие данного закона позволило бы представительным органам власти всех уровней при внесении соответствующих изменений в действующее налоговое законодательство в пределах своей компетенции вводить льготы по налогам на доходы, получаемые образовательным учреждением в случаях сдачи в аренду основных фондов и имущества образовательного учреждения. Московская областная Дума предусматривала, конечно же, соответствующие условия льготного налогообложения, суть которых в том, что данные средства, получаемые образовательным учреждением, должны реинвестироваться в образовательный процесс.

После рассмотрения Комитетом по образованию и науке данный законопроект был вынесен на рассмотрение на пленарном заседании Государственной Думы, и мы его приняли в первом чтении в 2001 году. Затем, после рассмотрения во втором чтении, он был возвращен на доработку в Комитет по образованию и науке, и комитет продолжал работу над данным законопроектом.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривал данный законопроект и считает, что поставленная в законопроекте цель данной поправкой в Закон "Об образовании" не достигается, это вопросы налогового законодательства и бюджетного законодательства. Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает, что данный законопроект противоречит и Налоговому, и Бюджетному кодексам. Против принятия законопроекта высказались в своих заключениях Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, ну и мы просим вернуть его к процедуре первого чтения с последующим отклонением. Хотя, конеч-

но, Комитет по образованию и науке считает, что есть смысл продолжения соответствующей работы в отношении поддержки образовательных учреждений, но здесь механизм должен быть другим, здесь не подходит путь реинвестирования, потому что и сама эта категория не описана, и это является предметом уже другого закона, это нельзя сделать поправками к Закону "Об образовании".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета? Есть вопросы. Пожалуйста, Смолин и Решульский. Первый — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Спасибо за предоставленное слово.

Я хочу сказать буквально несколько слов по мотивам голосования и от фракции, и от той части комитета, которая не голосовала за решение, озвученное уважаемой мною Валентиной Николаевной Ивановой.

Позиция первая. Вот как получается, уважаемые коллеги? Мы говорим о том, что образование у нас — финансовый приоритет, да? Но фактически, несмотря на усилия Министерства образования и наши усилия в свое время, за последние годы рост расходов на образование меньше, чем рост уровня инфляции, рост курса доллара, я уж не говорю о росте прожиточного минимума, который в полтора-два раза выше средних темпов инфляции.

Второе. Мы говорим, что выступаем за экономическую самостоятельность учебных заведений, да? И это правильная, либеральная, если хотите, либерально-демократическая в нормальном смысле этого слова позиция. Но при этом мы лишаем образовательные учреждения стимула зарабатывать деньги.

Да, мы понимаем, что можно было работать и дальше с законопроектом Московской областной Думы, там есть юридико-техническое... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Олег Николаевич, у нас не предусмотрены выступления по второму чтению, поэтому микрофон отключили совершенно справедливо. По мотивам надо говорить покороче.

Тридцать секунд прошу добавить.

А остальных прошу это учесть.

**Смолин О. Н.** Учитывая, уважаемые коллеги, что этот законопроект направлен на увеличение финансирования образования и на сохранение экономической свободы, я фракции и всех, кто является сторонником образования, призываю голосовать за этот законопроект, против его отклонения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, от фракции "Родина".

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я полностью присоединяюсь к тому, о чем сейчас сказал Олег Николаевич Смолин. Мне представляется принципиально важным проект закона сохранить, проголосовать за его дальнейшее рассмотрение в Государственной Думе, учитывая, во-первых, ту не вполне благоприятную экономическую и финансовую ситуацию, которая складывается в образовании, и ту, во-вторых, реформу социальной сферы, которую готовит наше правительство, и, скорее всего, надо ожидать уменьшения ее бюджетного финансирования. Уж по крайней мере в этих условиях необходимо, чтобы образовательные учреждения могли сами себе организовать финансовую поддержку. Поэтому фракция "Родина" будет голосовать за то, чтобы данный законопроект рассматривался и дальше в Государственной Думе и был принят российским парламентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас от фракции КПрФ уже Олег Николаевич Смолин высказался, поэтому точки зрения за и против данного законопроекта ясны. Тем не менее комитет настаивает на том, чтобы вернуть законопроект к процедуре первого чтения. Прошу проголосовать за предложение комитета и докладчика. Кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 01 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . . 64,7 %
Проголосовало против . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	375 чел.
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	162 чел.	
Не голосовало . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я по ведению попросил слова в связи с предыдущим вопросом.

Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У нас складывается не совсем правильная практика снятия законопроектов с рассмотрения, предыдущий вопрос это подтверждает. Комитет согласно Регламенту должен был подготовить законопроект ко второму чтению. Зачем мы тогда писали поправки? Зачем субъекты права законодательной инициативы присылали сюда поправки? Здесь же просто один листочек, где написано: снять без рассмотрения и так далее. Я понимаю, что при втором чтении выступления не предусматриваются по нашему Регламенту, но если комитеты рекомендуют снять с рассмотрения, тогда давайте будем обсуждать концептуально, снимать или не снимать.

Любовь Константиновна, я бы просил вас, как заместителя председателя, курирующего это направление, порядок нашей работы, вообще-то разобраться... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, сейчас готовится поправка в Регламент, которая как раз предусматривает данную процедуру, и Олег Иванович Ковалёв в ближайшие дни внесет эту поправку в Регламент вместе с Правовым управлением.

Коллеги, пункт 8, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва. Пожалуйста, Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении дополнения в Федеральный закон "О связи", который был внесен Законодательным Собранием Омской области в Государственную Думу еще второго созыва весной 98-го года. В мае 2001 года он был принят в первом чтении, в июне 2002 года

был возвращен в Комитет по энергетике, транспорту и связи на доработку, как не набравший необходимого числа голосов для принятия во втором чтении. Авторы законопроекта предлагают внести дополнение в Федеральный закон "О связи" от 95-го года, который после вступления в силу с 1 января текущего года новой редакции закона "О связи" признан недействующим и утратившим силу.

Кроме того, по поручению Государственной Думы при принятии в первом чтении новой редакции закона "О связи" Комитет по энергетике, транспорту и связи Государственной Думы третьего созыва специально дополнил указанный проект положениями рассматриваемого законопроекта о праве абонента-гражданина выбирать систему оплаты местных телефонных разговоров. Указанная норма присутствует в пункте 1 статьи 54 Федерального закона "О связи", где записано, что абонент-гражданин вправе выбрать повременную либо тарифную систему оплаты телефонных разговоров. В связи с этим следует признать полное дублирование положениями законопроекта второго чтения норм действующего закона, что недопустимо.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также отмечается неправомотность внесения изменений в недействующий федеральный закон.

С учетом вышесказанного и на основании части одиннадцатой статьи 123 Регламента Государственной Думы Комитет Госдумы по энергетике, транспорту и связи рекомендует возвратить проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О связи", внесенный Законодательным Собранием Омской области, к процедуре первого чтения и отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лукич.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и докладчика и вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.



Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 113 чел.

Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 9, проект федерального закона "О переименовании районных судов города Белгорода". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, 19 апреля 2001 года Государственной Думой был принят в первом чтении законопроект о переименовании двух судов города Белгорода. Причина, по которой этот законопроект был внесен Белгородской областной Думой, в том, что в городе Белгороде изменилась административная сетка и вместо районов появились округа. Соответственно Октябрьский районный суд хотели переименовать в суд Западного округа, а другой районный суд в суд какого-то другого округа.

Во время рассмотрения законопроекта в первом чтении и при подготовке законопроекта ко второму выяснилось, что, к сожалению, Белгородская областная Дума не очень хорошо себе представляла законодательство о судебной системе. Дело в том, что районные суды представляют собой федеральную власть и привязаны к судебным районам, которые устанавливаются федеральным законом, а не к административным районам. И хотя часто эти понятия и совпадают, бывает, что в одном судебном районе несколько административных районов или, наоборот, один административный район поделен на несколько судебных районов. Поэтому мы объяснили товарищам из Белгородской областной Думы, что мы можем законопроект принять в первом чтении, если у них будет желание все-таки как-то поменять, приблизить по крайней мере названия... но в том виде, в котором они вносят, мы принять не можем. После этого Белгородская областная Дума подумала и сказала: давайте мы лучше будем за стабильность и сохраним, скажем, название Октябрьского районного суда, к которому

привыкли. Они прислали нам письмо с просьбой отозвать свой законопроект. Ну, мы в комитете тоже за стабильность: раз люди привыкли к названию суда, знают, куда идти, куда подавать иски, жалобы, мы согласны с тем, что этот законопроект нужно было бы отозвать, но по Регламенту отозвать его уже нельзя, и единственная процедура — сейчас возвратить законопроект в первое чтение и отклонить, что комитет и просит сделать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре первого чтения? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, данный законопроект ставится на голосование для принятия его в первом чтении. Комитет и докладчик настаивают на том, чтобы данный законопроект отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра образования Российской Федерации Елена Евгеньевна Чепурных. Пожалуйста.

**Чепурных Е. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Принятие рассматриваемого законопроекта направлено на устранение противоречия в действующем федеральном законодательстве. В соответствии со статьей 118 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные учреждения не имеют права получать кредиты у кредитных организаций и других физических, юридических лиц, за исключением ссуд из бюджетов и государственных внебюджетных фондов. В соответствии со статьей 7 Федерального закона "О введении в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации" сохраняет силу подпункт 2 пункта 2 статьи 32 Закона Российской Федерации "Об образовании", который устанавливает, что к компетенции образовательного учреждения относится привлечение для осуществления деятельности, предусмотренной уставом данного образовательного учреждения, дополнительных источников финансовых и материальных средств, в том числе использование банковского кредита. Таким образом, бюджетные образовательные учреждения наделяются правом получать кредиты у кредитных организаций и других физических, юридических лиц.

В соответствии со статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 9 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" образовательное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, однако при недостаточности у него указанных средств субсидиарную ответственность несет учредитель образовательного учреждения. В этом случае может сложиться такая негативная ситуация, когда возвращать банковские кредиты, взятые бюджетными образовательными учреждениями, придется за счет средств соответствующего бюджета. Принятие закона "О внесении изменения в статью 32 Закона Российской Федерации "Об образовании" поможет избежать таких неблагоприятных ситуаций, так как в соответствии со статьей 118 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные и муниципальные образовательные учреждения будут лишены права получать кредиты у кредитных организаций и других физических, юридических лиц. Вместе с этим принятие данного закона, на наш взгляд, не затронет интересов негосударственных образовательных учреждений, эти учреждения по-прежнему будут вправе использовать банковский кредит для осуществления своей деятельности в том случае, если такое правомочие будет закреплено в уставе образо-

вательного учреждения, однако возникли предположения о том, что все-таки это необходимо каким-то образом отразить в данной статье. Это может быть сделано во втором чтении.

У меня всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Евгеньевна. Присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Валентина Николаевна Иванова.

**Иванова В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесен Правительством Российской Федерации более года назад, но по понятным причинам не был рассмотрен до настоящего времени, и вот в настоящее время на заседании комитета мы рассмотрели и обсудили данный законопроект и соответствующие материалы. Комитет считает возможным поддержать позицию правительства и согласиться с принятием данного законопроекта в первом чтении. Правда, сразу же хочу отметить, что на заседании комитета было предложено в ходе доработки его во втором чтении принять соответствующую поправку, чтобы уже точно было указано, что данные нормы относятся только к государственным образовательным учреждениям, то есть к учреждениям, которые полностью финансируются из бюджета Российской Федерации, и данная норма не касается негосударственных образовательных учреждений.

На данный законопроект поступили отзывы от тринадцати законодательных (представительных) органов власти, десять отзывов от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Проект в основном поддерживается. Комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Валентина Николаевна, вот здесь есть поправка депутата Смолина, который как раз настаивает на изменении редакции постановления. Я думаю, что, наверное, тогда Олег Николаевич мог бы подать ее к процедуре второго чтения. Это принципиальная поправка, против которой выступают комитет и докладчик.

Так, вопросы, пожалуйста, уважаемые коллеги. Прошу записаться на вопросы к докладчику и содокладчику.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста. Кому ваш вопрос адресован?

**Шеин О. В.** У меня вопрос к коллеге Ивановой. Уточните, позиция нового правительства по данному законопроекту как-то сформулирована? Она не изменилась?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутата Лазуткина, там Валентина Николаевна Иванова будет отвечать на вопросы.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, микрофон работает.

**Иванова В. Н.** Я так поняла, что вопрос касается того, изменилась ли позиция комитета в настоящее время.

**Председательствующий.** Не изменилась.

**Иванова В. Н.** Да пока мы, так сказать, рассматриваем законопроект.

**Председательствующий.** Депутат Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

**Попов С. Алексеевич.** У меня вопрос к докладчику. Скажите, пожалуйста, а чем вообще образовательные учреждения отличаются от других учреждений, в частности от государственных учреждений Российской Федерации? Почему возникла такая необходимость именно в отношении образовательных учреждений принимать специальные нормы и этой необходимости нет в отношении других учреждений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

**Чепурных Е. Е.** Бюджетный кодекс принимался в тот период, когда Закон "Об образовании" уже действовал, и поэтому мы просто приводим в соответствие. Мы специально не прописывали, но в связи с тем, что у образовательного учреждения сейчас есть право брать банковский кредит, мы как раз так и делаем, что образовательное учреждение приравнивается к бюджетному учреждению культурной сферы либо социальной сферы как таковой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Кондаурова.

**Кондауров А. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Елене Евгеньевне.

Вот все-таки почему негосударственные образовательные учреждения сразу не были включены, так сказать, во вносимый законопроект и предполагается ли их включить? Потому что непонятно... Негосударственные учебные заведения имеют свои собственные экономические риски, и они обеспечение свое собственное выставляют, когда берут банковские кредиты. Почему они не выделены сейчас уже как имеющие право брать банковские кредиты?

**Чепурных Е. Е.** Вот в связи с тем, о чем вы как раз и сказали, что они сами, сам учредитель имеет право принимать решение по негосударственному образовательному учреждению, дать ему это право или нет, и тогда сам учредитель либо сообщество этих учредителей рискуют, мы и не считали в то время

необходимым вписывать их вот в эту строку, которая в нашем понимании касалась прежде всего государственных и муниципальных учреждений. Но если возникают подобного рода сомнения, мы готовы во втором чтении учесть и сделать специальное уточнение по негосударственным образовательным учреждениям.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Смолин Олег Николаевич хотел бы выступить.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы выступить по ведению и нажал соответствующую кнопку.

Мною подана поправка не к тексту законопроекта, я Регламент хорошо знаю: поправки нужно подавать к законопроектам, когда они будут рассматриваться во втором чтении. Мною подана поправка к проекту постановления о принятии законопроекта в первом чтении. Такая практика в Государственной Думе давно существует, и такие предложения принимались, поэтому я просто, когда будет приниматься постановление о принятии законопроекта в первом чтении, прошу дать мне слово и поставить поправку на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающих выступить у нас больше нет? Нет.

Ну вот как раз по поправке можете сейчас... Пожалуйста, Елена Евгеньевна.

**Чепурных Е. Е.** Уважаемые коллеги, я понимаю сомнения Олега Николаевича, но мы как бы не первый раз на заседании Государственной Думы, и когда комитетом в отношении решения правительства что-либо предлагалось, то записывалось в протоколе, что эта поправка должна быть учтена, это было протокольное решение, и протокольная запись как бы являлась поводом для дальнейших действий, в случае необходимости мы к ней возвращались. Поэтому в нашем понимании поправка в само постановление — это как бы еще дополнительное поручение. Но стоит ли это делать, когда есть протокольная запись и два раза уже — и комитет, и представитель правительства — согласились, что об этом нужно будет думать во втором чтении?

Спасибо.

**Председательствующий.** Валентине Николаевне включите микрофон по карточке депутата Лазуткина.

**Иванова В. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, в принципе, конечно, поправка, которую представил Олег Николаевич, может быть рассмотрена,

но вместе с тем хочется сказать, что, самое главное, соответствующая поправка должна быть подана и рассмотрена в ходе процедуры второго чтения. Принятие данной поправки не изменяет ситуацию по существу. То есть самое главное, чтобы в установленный срок авторами была подана соответствующая поправка.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сейчас принимаем решение, будем ли мы рассматривать поправку депутата Смолина. Кто за то, чтобы мы рассмотрели поправку и приняли по ней решение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: не принято

Не принято. Олег Николаевич, поправка не рассматривается.

Так, у представителей президента и правительства нет больше никаких дополнений?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас блок ратификации. Докладчики у нас дойдут только в 12.30, поэтому есть предложение рассмотреть блок постановлений. Не будет возражений? Не будет. Коллеги, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Этот проект постановления у вас на руках. Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет вопросов?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это блок проектов постановлений, пункт 18. Мы сейчас проекты блока постановлений пройдем, потом законопроекты первого чтения продолжим. По ратификации просто нет никого.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Коллеги, пункт 19, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Это тоже о депутате Митрофанове Алексее Валентиновиче. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 20, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству", тоже о депутате Митрофанове. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято



Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 346<sup>12</sup> и 346<sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Козерадскому Анатолию Александровичу. Пожалуйста, Анатолий Александрович.

**Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разрешите представить законопроект Законодательного Собрания Нижегородской области о внесении дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации о предоставлении организациям народных художественных промыслов права перехода на упрощенную систему налогообложения и ее применения без соблюдения ограничений по доходу от реализации и численности работников.

Практически законопроект направлен на поддержку народных промыслов, которые всегда были визитной карточкой российской многонациональной культуры. Во всем мире известны, как вы знаете, хохломская роспись, городецкая роспись, изделия Палеха и многие другие наши изделия. В настоящее время система народных художественных промыслов находится в сложнейшем положении. За последние два года на 35 процентов упал объем производства, на 11 процентов — численность работников на этих промыслах, средняя заработная плата составляет 3 100 рублей. Это произошло, вероятно, по нескольким причинам, главная из которых — отмена льгот по налогу на прибыль для этих производств, отмена льгот по налогу на имущество, невозврат в настоящее время НДС за продукцию, которая направляется за пределы России, ну, и то, что по максимуму платят единый социальный налог и формируют фонды зарплаты наши промыслы.

Кроме того, сегодня предприятиям художественного промысла серьезно мешают появившиеся в огромном количестве халтурщики, которые либо вообще не платят налоги в государственный бюджет, либо имеют возможность пользоваться упрощенной системой налогообложения по полной схеме. Конкуренции с вот этими халтурщиками народные промыслы в настоящее время не могут выдержать.

В условиях всемирной глобализации необходимость защищать национальную культуру ни у кого не вызывает сомнения. Мы предлагаем все-таки принять в первом чтении законопроект, представленный депутатами Законодательного Собрания

Нижегородской области, для того чтобы не потерять огромный пласт русской национальной культуры вообще.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Александрович. Присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

**Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, законопроект, представленный Законодательным Собранием Нижегородской области, предлагает изменить концепцию главы Налогового кодекса об упрощенной системе налогообложения. Данным законопроектом предлагается отменить предельный оборот для системы малого бизнеса, для предприятий художественного промысла, а также снять ограничения по количеству занятых работников.

Данный законопроект не был поддержан Комитетом по бюджету и налогам, потому что он позволяет, скажем, предприятиям промышленным, которые занимаются производством художественных изделий, перейти на упрощенную систему налогообложения, более того, они могут заниматься всем чем угодно и называться при этом предприятиями художественного промысла и, таким образом, иметь льготную систему налогообложения. А что касается самих художественных промыслов, то, как правило, они все достаточно небольшие, компактные, работают артельно, и поэтому в те критерии, которые сегодня предложены, они попадают. На самом деле речь идет о том, чтобы ряд крупных, скажем бюджетообразующих, предприятий, которые формируют бюджеты муниципальных образований, вывести просто из-под налогообложения. Поэтому, рассмотрев данный законопроект, комитет по бюджету предлагает его не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна.

Коллеги, у кого есть вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Желających выступить тоже нет? Есть. Сергей Алексеевич Попов.

Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

**Попов С. Алексеевич.** Я полагаю, что мнение комитета по бюджету об отклонении закона не является правильным. Конечно, проще всего взять и поставить запрет, всем поставить запрет. Между тем наши народные промыслы — это, по сути дела, особенность нашей многонациональной страны, это национальное достояние. Да, есть некоторые вопросы в этом законе, которые, вероятно, можно было бы поправить, но и в данный момент... ну, к примеру... я не знаю... вот Московская область, я уж не буду говорить про свой округ, давайте Мос-

ковскую область посмотрим. Вот здесь павловопосадская фабрика, которая производит известные всем женщинам платки, и мужчинам тоже. Что, это большое предприятие? Да нет, не такое оно большое, и оно является бюджетообразующим. Есть целый ряд такого рода предприятий, мы поставим запрет — и они будут неконкурентоспособными, Россия будет завалена, ну, в данном случае платками, сделанными в Италии, и подделками а-ля рюс. Хотим мы этого? Я думаю, что не хотим.

Я думаю, что имеет смысл этот законопроект поддержать, а те моменты, о которых действительно обоснованно говорил комитет по бюджету, вполне можно было бы изменить ко второму чтению. Поэтому я предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тягунов, пожалуйста.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Наш комитет по профилю занимается в том числе народно-художественными промыслами, и я хотел бы тоже поддержать. Вот я приведу просто один пример. Двести семь организаций промыслов, образцы которых зарегистрированы минпромнауки как художественные промыслы, — из них только две организации подходят вот под эту численность — сто. Поэтому я думаю, что если снять эту норму... Мы там не теряем, выпадающих доходов не так уж много, но, для того чтобы сохранить в том числе, может, и крупные предприятия, нам надо, наверное, на эту норму пойти, принять в первом чтении, а дальше пообсуждаем. Но поддержать народные художественные промыслы, на мой взгляд, есть необходимость. Есть еще возможность во втором чтении согласовать эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для заключительного слова включите микрофон Наталье Викторовне Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Я хотела бы сказать: то, что вы предлагаете как бы для предприятий промышленных, на самом деле только будет им во вред, потому что структура затрат у них при этом увеличится за счет того, что входной НДС им возмещаться не будет, и они будут более неконкурентоспособны, в том числе и на мировых рынках, чем сейчас. Я понимаю, что очень хочется помочь, но, скорее всего, это не самый удачный способ. Поэтому я еще раз прошу данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Анатолий Александрович Козерадский желает сказать что-то в заключение?

Включите микрофон.

**Козерадский А. А.** Уважаемые коллеги, мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что один из основных аргументов — что это предпринимательская деятельность, просто один из видов предпринимательской деятельности, и нельзя давать такие, ну, будем говорить, преференции. Это не предпринимательская деятельность в чистом виде, это творческий процесс изготовления изделий художественных промыслов: работают мастера, мастера, а не ремесленники. Ну и вот на этом основании говорить, что это просто один из видов предпринимательской деятельности, и не принимать эту поправку, я считаю, неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства, нет желания выступить? Президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 222 чел.

Не голосовало . . . . . 228 чел. . . . . 50,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности". Законодательное Собрание Кировской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и по данному законопроекту выступит Наталья Викторовна Бурькина, член Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Данный законопроект, внесенный Законодательным Собранием Кировской области, направлен на то, чтобы исключить из главы Налогового кодекса ограничение по размеру площади торгового зала для розничной торговли. Дело в том, что данный законопроект предлагает исключить ограничение, что размер площади — не более 70 квадратных метров. Комитет по бюджету и налогам... В прошлом году был принят закон, где размер площади увеличен до 150 квадратных метров. Такое исключение, касающееся площади, которое предлагается Законодательным Собранием Кировской облас-

ти, увеличит налоговое бремя на предприятия, которые работают по упрощенной системе, в связи с тем что там у нас доходность считается, норма, от метража. То есть если не будет ограничения по метражу, то доходность будет очень большая на самом деле, и это опять же под критерий малого бизнеса не подпадет. Более того, исключение ограничения по площади позволит перейти на упрощенную систему налогообложения крупным торговым сетям, которые в принципе в состоянии платить нормальные налоги, и будет, естественно, падение доходов. Поэтому Комитет по бюджету и налогам, внимательно рассмотрев данный законопроект, предлагает его не поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Наталье Викторовне Бурькиной? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности"? Прошу проголосовать. Комитет против принятия данного законопроекта. Законопроект первого чтения.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 148 чел.  
Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнения в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Кибиреву Борису Григорьевичу. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По доверенности Законодательного Собрания Краснодарского края представляю вам законопроект из пункта 14 нынешней повестки дня "О внесении изменений и дополнения в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Предмет регулирования — единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Какова объективная причина появления такой законодательной инициативы? Ну, мы все хорошо знаем, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своем прошлогоднем послании к парламенту Российской Федерации поставил общенациональную задачу — к 2010 году удвоить внутренний валовой продукт. Для решения этой задачи у каждого российского региона есть свой маневр. Так вот, Краснодарский край определил свою политику в выполнении этой задачи по отношению к малому бизнесу, ведь именно малый бизнес способен придать динамизм развитию экономики, и не только потому, что он не требует больших капиталовложений для своего развития, но и с учетом тех обстоятельств, что это наиболее гибкая, наиболее подвижная часть нашей экономики. В крае создаются благоприятные условия для малого бизнеса, что дало возможность за последние три года практически в два раза увеличить объем производства на малых предприятиях. В то же время есть реальная настоятельная необходимость снять различные барьеры, которые имеются на пути развития предпринимательства, в виде устаревших и несогласованных нормативных правовых актов, устранить волокиту, которая имеется в этом деле, вымогательство, регулярные и необоснованные проверки и таким образом дать больше свободы, дать возможность малому бизнесу вздохнуть свободно и развивать свое производство более высокими темпами. Однако действующее федеральное законодательство отстает от динамичного развития этой отрасли экономики и хозяйственной практики, причем в федеральных законах и нормативных правовых актах обнаруживаются различные противоречия. Это, естественно, приводит к конфликтам при расчетах и уплате налогов, вносит в деятельность органов власти субъективные моменты и, естественно, ущемляет права предпринимателей. Вот поэтому и родилась эта инициатива, которая вам сегодня представлена.

Что представляет собой предложенный Законодательным Собранием Краснодарского края законопроект в виде поправок в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса? Краснодарские законодатели выносят на ваш суд свою инициативу, которая состоит в следующем: в статье 346<sup>27</sup> расширить понятие розничной торговли. Надо сказать, что в действующем законодательстве главным признаком розничной торговли является то, что продажа и оказание услуг осуществляются за наличный расчет. Однако жизнь давно показала, что к розничной торговле можно относить и другие формы купли-продажи, в

том числе те случаи, когда товары и услуги предоставляются организациям, больницам, поликлиникам, санаториям, пансионатам, медицинским центрам, детским оздоровительным лагерям и так далее, но при одном условии — что приобретенный товар используется для личного, семейного или коллективного пользования и не направляется в дальнейшем для использования в предпринимательской деятельности. Вот это положение рождено теми объективными условиями, которые существуют сегодня в системе наших экономических взаимоотношений.

Вторая причина, побудившая вот эту инициативу. Дело в том, что в действующем законодательстве имеются явные противоречия, которые я вам сейчас продемонстрирую. Если снова вернуться к статье 346<sup>27</sup>, о розничной торговле, в которой главным признаком торговли является наличный расчет, то Гражданский кодекс, статья 492 "Договор розничной купли-продажи", не указывает форму оплаты, то есть розничная торговля определяется независимо от формы оплаты. Можно было бы приводить и другие примеры, в том числе сослаться на постановление Госстандарта России от 11 августа 1999 года № 242, но я думаю, что нам достаточно юридических обоснований для того, чтобы подтвердить вывод о несоответствии двух федеральных законов друг другу.

Ну и, наверное, тот факт, что мы сегодня в повестке дня имеем законодательные инициативы Рязанской областной Думы (это законопроект № 349093-3) и Государственной Думы Томской области (законопроект № 324651-3), которые ну практически дословно или в очень похожей форме раскрывают понятие розничной торговли... Если сказать по-простому, по-народному, то допекло уже многих, и если в разных регионах Российской Федерации появляется одна и та же проблема и рождается один и тот же способ ее разрешения, то, наверное, это проблема истинная.

Кроме того, в законопроекте предлагается изменить порядок учета количества работников: за налоговый период в среднем количество должны включаться только те работники, которые заняты в основном в технологическом процессе. Определен также порядок приостановления или прекращения осуществления этого вида предпринимательской деятельности.

Уважаемые коллеги, известно отношение к этому законопроекту правительства, оно отрицательное. Комитет тоже рассмотрел этот вопрос — я имел честь в подкомитете докладывать его — и тоже этот законопроект не поддерживает. Но если бы у нас было время, была бы возможность взять сейчас заключение правительства и его по пунктам проанализировать,

мы бы увидели, что оно не всегда соответствует тем документам, которые я вам здесь приводил.

Уважаемые коллеги, у нас есть прекрасная форма работы над законопроектами — три чтения. Мы с вами сегодня обсуждаем законопроект представительного органа очень уважаемого, крупного, динамично развивающегося региона Российской Федерации — Краснодарского края. В связи с тем что аналогичные проблемы существуют и в других территориях, я вас горячо призываю поддержать этот законопроект в первом чтении, доработать его с учетом тех замечаний, которые, возможно, выскажете вы и которые имеются в заключении правительства, и таким образом привести в соответствие законы и нормативные акты, которые препятствуют сегодня динамичному развитию в первую очередь малого предпринимательства. Краснодарские законодатели на основе анализа действующей в крае практики нашли способ устранения этого несоответствия. Я вас призываю поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич.

С содокладом по данному законопроекту выступает член Комитета по бюджету и налогам Буренин Андрей Викторович. Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Буренин А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К большому сожалению, данный законопроект, как считает комитет, не направлен ни в коей мере ни на поддержку малого бизнеса, ни на удвоение ВВП, он скорее приведет в случае его принятия к прямо противоположным результатам. Во-первых, он ставит своей целью привнесение дополнительного административного бремени на малый бизнес, поскольку обязывает налогоплательщиков вводить дополнительную отчетность. И кроме того, если будут приняты те нормы по изменению понятийного аппарата, которые предлагаются, это, в свою очередь, приведет к полной невозможности налогового администрирования и соответственно невозможности ведения нормальной отчетности налогоплательщиками. То есть, по сути дела, он отдаст налогоплательщиков на откуп налоговым органам, а к чему это приводит всегда, мы с вами знаем.

В этой связи необходимо отметить, что законодатель, отказываясь от гражданско-правовой трактовки понятия "розничная торговля" и вводя трактовку, которая используется в главе 26<sup>3</sup> для целей системного налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, на самом деле делал это весьма продуманно. У этого были две основные цели. Во-первых, мы должны четко и ясно понимать, что данная система налогооб-



ложения направлена на то, чтобы вывести из серого сектора те виды деятельности, которые, скажем так, непрозрачны для налогового администрирования. И второй момент, который еще более важен, состоит в том, что если мы будем ориентироваться при трактовке розничной торговли на конечную цель — использование товаров, работ и услуг, которые приобретаются конечным пользователем, то мы просто не сможем найти документальное подтверждение для отчетности и, таким образом, налоговое администрирование будет невозможно, в то время как наличная форма обращения очень четко подтверждается и делает процессы налоговой отчетности и налоговых проверок понятными, предметными и прозрачными.

Кроме того, комитет не находит возможности поддержать предложение и по изменению понятия "численность работников". Субъект права законодательной инициативы предлагает ограничить численность работников при учете налогооблагаемой базы лишь теми, кто задействован в основном технологическом процессе. В то же самое время что такое технологический процесс, какие работники задействованы, какие нет, в законопроекте никоим образом не уточняется.

Точно так же комитет не может поддержать предложение субъекта права законодательной инициативы по возложению дополнительного бремени отчетности на субъекты предпринимательства по той простой причине, что это не приведет к явному улучшению налогового администрирования и, более того, не носит системного характера ввиду отсутствия норм о санкциях и порядке возобновления видов деятельности.

Исходя из сходных аргументов, Правительство Российской Федерации рекомендует данный законопроект не поддерживать и комитет также рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, оставайтесь пока на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить у нас по данному закону? Есть вопрос?

Пожалуйста, депутату Тюлькину включите микрофон.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня такой вопрос к комитету, будьте добры, ответьте. Все-таки Краснодарский край известен и динамичностью, и объемами, и достижениями, и особым положением, и прочим. Вот получил комитет от него предложение, законопроект. Не согласился, да? Вот пробовали вы со специалистами Законода-

тельного Собрания Краснодарского края и с депутатами вступить в контакт для того, чтобы обменяться мнениями, вместе прокачать ситуацию и предложить какой-то третий путь или новый путь и так далее? Вот на этот вопрос, пожалуйста, ответьте.

**Буренин А. В.** Прежде всего, как следовало из выступления докладчика по данному законопроекту, он присутствовал на заседании комитета и имел возможность поучаствовать в этой дискуссии. Но проблема заключается в том, что предложенный законопроект в принципе невозможно исправить. Он настолько концептуально противоречит, скажем так, технологии налогообложения, что если его править, то надо править на сто процентов.

**Председательствующий.** Спасибо. Желających выступить нет у нас, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Представитель правительства. Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Аргументация, изложенная в правительственном заключении, была полностью приведена моим тезкой, Андреем Викторовичем Бурениным, в выступлении. Я хочу только добавить, что, прочитав пояснительную записку, которую предлагают авторы законопроекта, мы увидим, что они, в общем-то, изначально идут, опираясь на неправильную логику рассуждений. Дело в том, что изменения, которые они предлагают, затрагивают понятийный аппарат, как они говорят, в целях согласования его с нормами действующего законодательства, и идут ссылки на нормы Гражданского кодекса и ГОСТа, которыми и регулируется понятие розничной торговли. Но эти ссылки неправомерны. Я хочу напомнить вам принятую нами и действующую статью 6 Налогового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что нормативные правовые акты о налогах и сборах не соответствуют настоящему кодексу, если они изменяют содержание понятий и терминов, определенных в настоящем кодексе, либо используют эти понятия и термины в ином значении, чем они используются в настоящем кодексе. Другими словами, мы не отрицаем, что за желанием авторов изменить понятия розничной торговли и учета численности работников на предприятиях стоят благие пожелания, но эти пожелания необходимо в первую очередь финансово-экономически рассчитать, на это указывается в нашем заключении, в заключении правительства, и второе — они должны вытекать из самого содержания Налогового кодекса и принятой логики этого документа.

Мы не поддерживаем данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Представитель президента по данному законопроекту не желает высказаться?

Коллеги, у нас не было выступлений депутатов, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который доложил Борис Григорьевич Кибирев. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас осталось пять минут, я предлагаю пройти по протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по образованию и науке. Нет вопросов у депутатов? У комитета по Регламенту вопросов нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по бюджету и налогам и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению у депутатов? Нет. У комитета по Регламенту тоже нет. Принимается данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Анатолия Семёновича Иванова Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению у депутатов? Нет. У комитета по Регламенту тоже нет. Протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение депутата Свиридова Комитету по труду и социальной политике. Есть ли вопросы у депутатов? Комитет по Регламенту считает, что оно может быть принято. Принимается.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по информационной политике. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Есть вопрос у депутата Бооса. Пожалуйста.

**Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

В данном протокольном поручении, во-первых, содержатся формулировки, которые, по сути, дают оценку действиям, что неправильно, второе — есть трактовки, которые тоже некорректны, например "нелегально через третью страну". Это тоже некорректная формулировка. Я считаю, что в таком виде протокольное поручение принимать нельзя. Его надо переделать соответственно, если депутат Жириновский хочет, чтобы оно было принято, и после этого его можно будет принимать.

**Председательствующий.** Коллеги, ну мы тогда...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да. Я думаю, что в этой ситуации мы должны проголосовать. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение депутата Жириновского? Депутат Боос против данного поручения. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против . . . . . 205 чел. . . . . 79,5 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 258 чел.

Не голосовало. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Не принимается данное протокольное поручение.

Коллеги, протокольное поручение депутата Смолина Комитету по охране здоровья. Есть вопросы? Нет. У комитета по Регламенту тоже нет вопросов. Принимается.

Протокольное поручение депутата Макашова комитетам по безопасности, по обороне, по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли вопросы по данному протокольному поручению? Нет. Комитет по Регламенту считает, что его можно принять. Принимается данное протокольное поручение.

Коллеги, у меня есть просьба к депутату Дятленко немного изменить редакцию протокольного поручения. Вы здесь требуете выработать конкретные предложения о необходимых мерах законодательного характера. У нас протокольные поручения даются только для получения конкретной информации. Я прошу депутата доработать данное протокольное поручение, и мы примем его перед вторым перерывом.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу всех пройти в зал заседаний. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы.

Включите режим регистрации.

Кто без карточек, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 35 сек.)  
Присутствует . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Отсутствует . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас с вами имеется, продолжаем нашу работу.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Когогоров Виктор Иванович. Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Когогоров В. И.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на ратификацию Протокол об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств, подписанный 7 октября 2002 года в городе Кишинёве на заседании Совета глав государств — участников СНГ. Протокол разработан с учетом международных правовых документов, касающихся вопросов борьбы с терроризмом, в развитие Договора о сотрудничестве государств — участников СНГ в борьбе с терроризмом от 4 июня 1999 года и определяет цель и порядок подготовки и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников СНГ, а также меры по обеспечению социальной защиты лиц, участвующих в проведении таких мероприятий.

Российской Федерацией при подписании протокола были сделаны оговорки, увязывающие участие ее в реализации положений протокола с тем, что в отношении военнослужащих и иных лиц, входящих в состав специальных антитеррористических формирований российской стороны, не применяется законодательство государства, на территории которого проводятся совместные антитеррористические мероприятия, в любом случае наши военнослужащие будут находиться под юрисдикцией Российской Федерации. Кроме того, специальные средства и материалы обеспечения антитеррористических формирований российской стороны являются собственностью Российской Федерации и не могут быть удержаны или в какой-либо форме отчуждены запрашивающей стороной. Компетентный орган Российской Федерации, ответственный за проведение совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников СНГ, будет определен указом Президента Российской Федерации одновременно с подписанием федерального закона о ратификации протокола.

В соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" ратифицировать указанный протокол предлагается путем принятия федерального закона, поскольку протокол затрагивает основные права человека и гражданина, а также устанавливает иные правила, чем предусмотрено российским законодательством.

Полагаем, что ратификация протокола будет способствовать совершенствованию международно-правовой базы и создаст объективные предпосылки для повышения эффективности взаимодействия Российской Федерации и государств — участников СНГ в сфере борьбы с терроризмом. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом по данному вопросу выступает первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Биалалов Ахмед Гаджиевич. Пожалуйста, Ахмед Гаджиевич.

**Биалалов А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В дополнение к высказанным официальным представителем Президента Российской Федерации заместителем директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Виктором Ивановичем Комогоровым оценкам представленного на ратификацию протокола считаю необходимым обратиться

внимание депутатов Государственной Думы на важность и целесообразность рассматриваемого законопроекта.

Далее хочу отметить, что комитет на своем заседании рассматривал этот законопроект и рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Поддерживают нас также коллеги из Комитета по безопасности, Комитета по обороне, Комитета по международным делам, а также Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Представляется, что нет необходимости, тем более в этом зале, много говорить сегодня о том, что терроризм как способ достижения политических и неполитических целей стал международной проблемой и имеет тенденцию к наращиванию своих деяний и расширению территории проявления. Есть только один способ борьбы с терроризмом — это совместные усилия и согласованные действия.

Настоящим протоколом утверждается указанное положение, которое свидетельствует о намерении государств — участников СНГ объединить свои усилия по разработке конкретного механизма для борьбы с терроризмом. Кроме принятия на себя определенных обязательств по проведению совместных антитеррористических мероприятий, каждая сторона обязуется воздерживаться от претензий по восполнению наносимого ей в ходе этих мероприятий ущерба.

Президент Российской Федерации Путин предлагает ратифицировать указанный протокол с оговорками, касающимися юрисдикции Российской Федерации над российскими военнослужащими и иными лицами, входящими в состав специальных формирований, а также права собственности на специальные средства и материалы обеспечения специальных антитеррористических формирований.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками обращается ко всем депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать ратификацию данного протокола.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Кузнецов.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня один вопрос. На мой взгляд, замечания, которые сделала Грузия, и замечания, которые сделала Россия, — они как бы взаимоисключающие. Или это все-таки как-то согласовано?

**Председательствующий.** Вопрос к кому, Виктор Егорович?

**Кузнецов В. Е.** К представителю правительства, видимо, который докладывал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, тогда я прошу ответить Виктора Ивановича Комогорова.

**Комогоров В. И.** Да, эти оговорки взаимоисключают друг друга, но мы будем руководствоваться теми оговорками, которые сделала российская сторона, и когда будет запрос с грузинской стороны, мы станем его исполнять только тогда, когда грузинская сторона будет согласна с нашими оговорками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Махмудов, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос тоже к уважаемому Виктору Ивановичу. Все-таки не считаете ли вы, Виктор Иванович, что протокол в неравные условия государства ставит? Борьбу с терроризмом надо вести, но в оговорке одного государства говорится, что мы вам только дадим хороший совет, в оговорке другого государства говорится, что на нашей территории вы будете действовать по нашим законам, на наших условиях. В конечном итоге не останется ли Российская Федерация в этой так называемой антитеррористической кампании в одиночестве?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Комогоров В. И.** Ну, мы имеем дело с суверенными государствами, и каждое государство имеет право подписывать только те протоколы, которые соответствуют его пониманию этой ситуации или этой темы. Ну а относительно наших оговорок можно сказать, что они касаются только наших военнослужащих, которые должны быть защищены нашим, российским законодательством, а не законодательством той стороны, на территории которой они будут участвовать в контртеррористических операциях, потому что наше законодательство, на наш взгляд, более продвинутое, чем многие законодательства, существующие на пространстве СНГ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ахмед Гаджиевич.

**Билалов А. Г.** Целью протокола, подписанного 7 октября 2002 года в городе Кишинёве, все-таки является координация совместной деятельности государств — участников Содружества Независимых Государств по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию актов терроризма и созданию международно-правовых условий проведения антитеррористических мероприятий. То есть речь в данном случае идет о создании условий, а не, скажем, конкретных действиях, поэтому вопрос немножко выходит за рамки действия этого протокола.



**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет у депутатов. Коллеги, присаживайтесь. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территории государств — участников Содружества Независимых Государств". Кто за то, чтобы принять данный закон? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 346<sup>26</sup> и изменения в статью 346<sup>27</sup> главы 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Рязанской областной Думы Виктор Семёнович Разживин. Здесь у нас Виктор Семёнович? Нет докладчика, да?

Пункт 16. Коллеги, Андрей Викторович Буренин здесь у нас, да? Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" Государственная Дума Томской области просит рассмотреть без участия своего представителя. Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по бюджету и налогам Буренин Андрей Викторович.

Пожалуйста.

**Буренин А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенный законопроект. Субъект права законодательной инициативы предлагает две новации. Во-первых, предлагается изменить понятие "розничная торговля", используемое для целей, изложенных в главе 26<sup>3</sup>, то есть для системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. Во-вторых, предлагается относить к розничной торговле реализацию товаров и услуг для личного, семейного, домашнего использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, вне зависимости от форм расчета. Это первое. И вторая новация связана с предложением исключить из действующей редакции статьи 346<sup>27</sup> ту норму, которая не позволяет отнести к рознич-

ной торговле реализацию подакцизных товаров. Причем и та и другая новация мотивированы в пояснительной записке желанием упростить учет в сфере розничной торговли. Комитет рассмотрел эти предложения и не нашел возможным их поддержать по следующим основаниям.

В части изменения понятийного аппарата и нового определения розничной торговли — об этом я уже говорил ранее, но еще раз поясню в двух словах — есть предложение заменить понятие, которое используется для налогового законодательства, на тот понятийный аппарат, который используется в гражданском законодательстве, что сделать невозможно, поскольку это противоречит самой сути системы единого налога на вмененный доход, с одной стороны, а с другой стороны, делает невозможным налоговое администрирование розничной торговли, и понять, для каких целей человек приобретает тот или иной товар или услугу, а тем более документально подтвердить такую цель представляется невозможным. Соответственно, невозможно ни отчитаться по налогам, ни провести налоговое администрирование.

Точно так же абсолютно непонятно, для каких целей (и это не следует из пояснительной записки) субъект права законодательной инициативы предлагает отнести к системе налогообложения в виде единого налога подакцизные товары. Сами по себе подакцизные товары и их реализация абсолютно не приспособлены для этой системы, и тем более непонятно, по каким причинам предлагается подвести под льготные условия налогообложения этот высокодоходный вид деятельности. Расчеты к законопроекту в этой части также никаких не предлагается, как и не предусмотрены никакие инициативы по возмещению выпадающих в связи с этим налоговых доходов.

Исходя из аналогичных оснований, Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. И профильный комитет рекомендует Государственной Думе отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента не желают выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием. Комитет против данного законопроекта.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против . . . . .	110 чел. . . . .	24,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	113 чел.	
Не голосовало . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходим к рассмотрению пункта 17. О проекте федерального закона "О приостановлении действия пункта 3 статьи 13 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" докладывает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль. Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект предусматривает приостановление до 31 декабря 2004 года действия пункта 3 статьи 13 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в редакции федерального закона от 10 декабря 2003 года. Закон, принятый Государственной Думой в ноябре 2003 года, устанавливает запрет для страховщиков, имеющих лицензии на страхование жизни, осуществлять перестрахование рисков по имущественному страхованию, принятых на себя страховщиками. На практике для страховых организаций реализация положения пункта 3 статьи 13 закона означает, что созданные до вступления в силу данного закона страховые организации, имеющие лицензии на страхование жизни, с даты вступления его в силу, то есть с 17 января текущего года, должны либо сдать лицензию на осуществление страхования жизни, либо отказаться от перестрахования имущественных рисков, либо осуществить незамедлительное разделение бизнеса по специализации, то есть создать отдельную страховую компанию, которая будет заниматься исключительно страхованием жизни. При этом необходимо принимать во внимание, что сдача лицензии на страхование жизни, если в страховом портфеле страховой компании имеются договоры по страхованию жизни, — это не техническая операция, а длительная организационная правовая процедура по передаче страхового портфеля, требующая определенного, длительного периода времени и согласования действий с каждым конкретным страхователем, а их может быть от тысячи до десятков тысяч человек. Отказ страховых организаций от проведения операций по имущественному перестрахованию с момента вступления закона в силу также порождает целый ряд проблем экономического и правового характера.

По экспертным оценкам, абсолютное большинство страховщиков сочетает страхование жизни с перестрахованием имущественных рисков. По данным Министерства финансов Российской Федерации, по состоянию на январь 2004 года восемьсот четырнадцать страховых компаний из тысячи четырехсот имеют лицензии на страхование жизни и, следовательно, в соответствии с пунктом 3 статьи 13 закона не могут заниматься имущественным перестрахованием.

Одномоментный отказ страховых организаций от операций с имущественным перестрахованием неизбежно приведет и уже приводит к кризису на российском перестраховочном рынке, к разрушению имеющихся связей по перестрахованию и заметному уменьшению национальной перестраховочной емкости. Незамедлительная специализация страховщиков по страхованию жизни и иному страхованию также невозможна с момента вступления закона в силу, так как для этого требуется длительный подготовительный период, включающий в себя принятие сложных управленческих решений, осуществление целого комплекса организационно-технических и финансово-экономических мероприятий. Приостановка действия пункта 3 статьи 13 до 31 декабря текущего года позволит страховым организациям не только сделать правильный выбор между двумя секторами страхового рынка — страхованием жизни и имущественным перестрахованием, но и реализовать принятые стратегические маркетинговые решения, а также будет способствовать, что самое главное, обеспечению прав страхователей, прежде всего граждан.

С учетом изложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 3 статьи 13 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я хотел бы уточнить: на какой срок приостановка? Это первое. И второе (может быть, я детали не уловил): какова позиция регионов по этому проекту? Была ли попытка узнать, что они думают?

**Коваль А. П.** Срок — до 31 декабря текущего года. То есть уже с 1 января 2005 года закон будет действовать в полном объеме.

Рассылка по регионам, по субъектам права законодательной инициативы данного законопроекта была осуществлена. Реакции пока никакой нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Моторин М. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Заместитель министра финансов Моторин Михаил Альбертович.

Уважаемые депутаты, я должен подтвердить, что проблема действительно существует. Всё то, о чем сказал Александр Павлович в своем выступлении, действительно приводит к целому ряду проблем на страховом рынке, и я могу только добавить еще об одной проблеме, которая возникает: в связи с тем что российские страховые компании ограничены в перестраховании рисков в зарубежных компаниях. Именно поэтому данный закон действительно необходимо принимать, и правительство поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента.

**Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Мы также поддерживаем принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уже всё, закончили. Он всё сказал от комитета. Вы против? По мотивам — депутат Резник.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".**

Глубокоуважаемые коллеги, по мотивам голосования я хотел бы только сказать следующее. Комитет по финансам и кредитам получил еще разъяснение Высшего Арбитражного Суда, эта информация важна для рынка, поэтому я хотел бы, чтобы это прозвучало. По действующим договорам страхования и перестрахования, которые уже были заключены страховыми организациями... их действие продолжается, и в части тех договоров, которые уже были заключены, никаких проблем не существует. В части же того, чтобы компании имели возможность до конца года привести свои дела в порядок и со

следующего года работать в новом режиме, этот закон действительно необходим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 15 у нас сегодня не явился докладчик. Для стенограммы: в следующий раз, когда мы поставим этот закон на рассмотрение, мы рассмотрим его без участия представителя Рязанской областной Думы.

Я не вижу в зале депутата Митрофанова, который у нас выступает по пункту 21, поэтому переходим к следующему. Вопросы 22.1 и 22.2 у нас альтернативные. Так, коллеги, тогда мы начинаем рассмотрение пункта 22.1, "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доложит данный законопроект первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Здесь есть два законопроекта...

**Председательствующий.** Да, по двум можете доложить, а потом будем задавать вопросы.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве..." был внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Тихоновым 21 февраля 2003 года. Законопроектом предлагалось установить упрощенный порядок приобретения российского гражданства лицами, состоявшими в гражданстве СССР, и их потомками, не заявившими путем свободного добровольного волеизъявления о своем желании состоять в гражданстве других государств. Применительно к этой категории лиц в законопроекте предлагается дополнить закон нормами, предусматривающими возможность приобретения российского гражданства не только по основаниям, предусмотренным ныне действующим законом, но

и по признанию. И вот сразу же отмечаю, что после внесения указанного законопроекта депутатом Государственной Думы третьего созыва Тихоновым 9 апреля прошлого года был внесен еще один, альтернативный законопроект подобной же тематики — это проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", который на сегодняшнем пленарном заседании рассматривается совместно с настоящим законопроектом. Отличие указанного альтернативного законопроекта от настоящего только в том, что норма о приобретении российского гражданства в порядке признания лицами, состоявшими в гражданстве СССР, и их потомками по прямой нисходящей линии, не заявившими путем свободного, добровольного волеизъявления о своем желании состоять в гражданстве других государств, дополняется указанием на то, что упомянутые правила приобретения российского гражданства — по признанию — касаются так называемых российских соотечественников, то есть лиц, являющихся представителями многонационального народа Российской Федерации, не имеющих нигде, кроме России, своих национально-территориальных образований.

Главное возражение против обоих законопроектов заключается в следующем. Признание как одно из оснований приобретения российского гражданства действительно существовало, но существовало в период действия Закона Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации", принятого еще 28 ноября 1991 года, а в настоящее время в соответствии с Федеральным законом 2002 года "О гражданстве Российской Федерации" это не предусмотрено. В сегодняшних условиях законодательное восстановление института признания как возможного основания приобретения гражданства Российской Федерации нельзя считать оправданным, поскольку неиспользование возможности получить российское гражданство в порядке признания в течение 1992—2002 годов — по сути дела, в течение десяти лет — лицами, имеющими на это право в соответствии с прежним законом о гражданстве, с одной стороны, может свидетельствовать о нежелании указанных граждан состоять в российском гражданстве, с другой стороны, принятый по инициативе президента новый закон, 2003 года, "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" существенно расширил категории лиц — бывших граждан СССР, которые могут приобретать гражданство Российской Федерации на основании приема, но в упрощенном порядке. Во-первых, это касается лиц, родившихся на территории Российской Федерации (это пункт "а" части второй статьи 14), в отношении которых не применяются

условия об обязательном сроке проживания в Российской Федерации. И во-вторых, это относится к иным лицам, имевшим гражданство СССР, прибывшим в Россию из государств, входивших в состав СССР, и зарегистрированным по состоянию на 1 июля 2002 года по месту жительства либо получившим разрешение на временное проживание в России, в отношении которых при приеме в российское гражданство не применяются условия об обязательном сроке проживания в России, о наличии законного источника средств к существованию и о владении русским языком. Таким образом, законодательное установление института признания как основания приобретения российского гражданства в нынешних условиях представляется нецелесообразным.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить указанные проекты федеральных законов, внесенные депутатом Государственной Думы третьего созыва Тихоновым. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику, коллеги? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я несколько слов добавлю к тому, что прозвучало здесь.

Знаете, если объективно взвешивать, то получается, что не такой простой вопрос, прав был депутат Тихонов или не прав. Мне кажется, он был прав, когда вносил свои предложения, кстати, раньше, чем появились изменения и дополнения, предложенные Президентом России. Неверна трактовка, что граждане, которые оказались не по своей воле за рубежами России, в течение десяти лет будто бы не хотели... Есть масса примеров, когда люди мучительно ломали себя, решали, поехать ли в Россию, оторвавшись от традиционного образа жизни, например прожив тридцать — сорок лет в Латвии или на Украине, где есть квартира, где всё более-менее утрясено, а в России массовая безработица была, и сегодня она остается реальностью, и отсутствие квартиры. А ведь русских буквально выжимали со страшной силой из той же Латвии или Эстонии, да и из среднеазиатских бывших республик, и цена квартиры русского человека там была смехотворной. И вот мешали эти все, вместе взятые, социально-бытовые обстоятельства, а не идейные колебания: я гражданин России или нет. Да эти миллионы людей мечтали иметь надежные гарантии, быть со своей родиной,



Россией, но здесь надо иметь квартиру, иметь работу и так далее.

Вот, я думаю, чем руководствовался депутат Тихонов, внося свой проект закона. Мое мнение таково, что неверно было бы отказывать в праве на существование той формулировки, которую дал депутат предыдущего созыва Тихонов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, нельзя отклонять этот законопроект. Вы сами ведете прием и видите: десятки людей приходят. Это очень серьезный вопрос, поэтому я обращаюсь к вам ко всем, а особенно к комитету. Люди, русские по национальности, приехавшие из бывших республик Советского Союза, не могут долго получить российский паспорт, всё это время они не могут устроиться на работу, получать пенсии и социальные пособия. Многие из этих людей уже в преклонном возрасте, нуждаются в постоянном уходе, в лекарствах и так далее. Во всем им отказывают, их даже не прописывают у родственников. Я три месяца принимаю избирателей, у меня уже пятнадцать таких заявлений. И главное, что они остаются без средств к существованию. Это тем более обидно, что люди уезжали из коренных русских областей по оргнабору поднимать национальные окраины, они проработали более сорока — пятидесяти лет, потеряли здоровье и сейчас никому не нужны. Они мечтают дожить свою жизнь достойно и умереть на родной земле гражданами России. Особенно плохо обстоит дело с гражданами Узбекистана, Казахстана, Туркмении и Украины. И видимо, вы тоже принимаете избирателей своих, к вам тоже люди обращаются с такими вопросами, поэтому давайте отнесемся к этому очень серьезно.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли еще желающие выступить? Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

**Варенников В. И., фракция "Родина".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я поддерживаю целиком и полностью этот проект закона. Мы, в конце концов, должны чувствовать страдания нашего народа, многолетние страдания после разрушения Советского Союза. Мне довелось недавно быть в Абхазии. Буквально навалились жители Абхазии на меня, требуя, чтобы руководство наше... законодательство наше наконец обратилось также к проблемам тех беженцев, которые находятся сейчас у нас в России. Мало того что я поддерживаю этот законопроект, я еще просил бы включить туда предложение Президента Рос-

сийской Федерации о том, чтобы лицам, которые идут служить в Вооруженные Силы России из стран, окружающих наше государство, также предоставлялась возможность для получения российского гражданства.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо. Представитель президента Александр Алексеевич Котенков.

**Котенков А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я понимаю, что мне еще не раз придется, видимо, обращать внимание вновь избранных депутатов на то, что следует посмотреть, что было принято в последние хотя бы месяцы Государственной Думой предыдущего созыва, прежде чем ставить вот такие вопросы. Я напоминаю, что в конце, буквально в конце работы Государственной Думы прошлого созыва был принят Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации, в котором решены вопросы, поднимавшиеся в законопроектах, ранее внесенных депутатом Тихоновым. Закон этот вступил в силу в январе, он только-только начал работать. Прочитайте его и посмотрите правоприменительную практику, которая сейчас имеется в России. Как мы можем говорить о том, что необходимо вернуться к законопроектам, внесенным депутатом Тихоновым, если мы еще даже не знаем, как работает новый закон о гражданстве? Это первое.

Второе. Уважаемый Валентин Иванович, в этом же зале три месяца назад в первом чтении принят внесенный Президентом Российской Федерации проект закона о порядке принятия на службу по контракту в Вооруженные Силы Российской Федерации граждан государств — участников СНГ, где прямо указывается, что эти граждане, поступив на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации, имеют право в упрощенном порядке получить гражданство Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, ну вы цените хотя бы труд своих коллег! Этот законопроект находится в стадии подготовки ко второму чтению. Зачем вносить еще какой-то законопроект, когда вы еще не приняли этот, который решает проблему и который находится у вас? Это надо знать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Москалец, требуется ли заключительное слово по данному законопроекту? Не требуется. По ведению — депутат Швец.

**Швец Л. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Господину Котенкову большое спасибо за столь весомое слово. У него голос стал еще более уверенным, — по-видимому, в связи с переизбранием президента Путина, — и он нас, как всегда, отчитывает. Спасибо ему большое. Но у меня вот какое замечание: депутат, докладывавший относительно снятия этих законов с рассмотрения, в свете выступления господина Котенкова должен был бы процитировать, что принято в предыдущих законах, которые уже одобрены и даже инициированы президентом, для того чтобы у тех, кто впервые пришел в Думу и не знает прежних законов, вопросов не возникало. И впредь это необходимо делать.

**Председательствующий.** Любовь Никитична, но у нас же здесь не ликбез, депутаты работают в комитетах, и при подготовке законопроекта они имеют право ознакомиться с любой информацией.

Спасибо, коллеги. У нас два альтернативных законопроекта, поэтому мы с вами сейчас будем голосовать в режиме рейтинга. Первым на голосование ставится пункт 22.1. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу голосовать. Так как у нас это рейтинговое голосование, мы посмотрим результаты потом. *(Идет голосование.)*

Голосуете законопроект под номером 22.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу голосовать. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки, зарегистрируйте тогда свое пожелание по голосованию в секретариате.

Итак, прошу показать результаты первого голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 06 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	114 чел. . . . . 25,3 %
Проголосовало против . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	199 чел.
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . . 55,8 %

За — 114.

Покажите результаты второго голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 07 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	110 чел.
Не голосовало . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %

За — 35.

Коллеги, повторно на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", пункт 22.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Кашин, по ведению.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Всё, да?

Пункт 23, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Основное содержание вот теперь уже данного законопроекта — это введение отдельных новых правил, упрощающих условия получения российского гражданства, но поскольку рассматриваемый проект федерального закона был внесен в Государственную Думу несколько ранее, чем по инициативе Президента России... Кто-то из депутатов здесь просил меня четко говорить, в связи с чем сформировалась такая позиция комитета по рассматриваемому вопросу. По инициативе Президента России был принят и вступил в силу Федеральный закон от 11 ноября 2003 года № 151-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", и вот в рассматриваемом законопроекте не учитываются изменения отдельных статей закона "О гражданстве...", появившиеся после введения в действие упомянутого федерального закона. В связи с этим, во-первых, возникают несоответствия между положениями законопроекта и нумерацией отдельных частей и пунктов в статьях новейшей редакции Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", а во-вторых, предлагаемые в законопроекте изменения и дополнения в некоторых случаях оказываются в законе

"О гражданстве..." уже реализованными. В контексте же целостного рассмотрения и общей оценки законопроекта Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что возможности приобретения российского гражданства по упрощенной схеме в законодательном плане сегодня уже реализованы в результате изменений, внесенных в Федеральный закон "О гражданстве..." федеральным законом, принятым 11 ноября 2003 года, о котором я говорил. Как известно, этот закон вступил в силу 15 декабря прошлого года и предъявил дополнительные льготные основания для приобретения гражданства нашей страны, в первую очередь бывшим гражданам СССР. При этом в соответствии с указанным законом сегодня установлены значительно более благоприятные возможности для получения российского гражданства, чем те, которые предложены рассматриваемым законопроектом.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы к депутату Москальцу? Есть. Оставайтесь здесь, вопрос есть.

Сергей Алексеевич Попов, ваш вопрос.

**Попов С. Алексеевич.** Александр Петрович, правильно ли я вас понял: ваше выступление сводится к тому, что этот законопроект поступил раньше президентского, является альтернативным ему (вы сами сказали, что некоторые статьи, которые здесь есть, совпадают с теми, которые были приняты), то есть тем самым Государственная Дума нарушила собственный Регламент при рассмотрении президентского законопроекта и не рассмотрела альтернативный ему законопроект?

**Москалец А. П.** Нет, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, альтернативным не является, и поэтому в таком плане их рассматривать нельзя.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона, доложенный депутатом Москальцом? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 24. Проект федерального закона "О внесении дополнения и изменения в статью 11 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Доклад депутата Государственной Думы Илюхина Виктора Ивановича. Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении дополнения и изменения в статью 11 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Как вы помните, основным законом, принятый Государственной Думой третьего созыва, наделил президента, прекратившего исполнение своих полномочий, неприкосновенностью, установил для него и членов его семьи персональное материальное и бытовое обеспечение, определил и социальные гарантии для членов семьи в случае смерти президента. Согласно закону бывший президент независимо от возраста имеет право на ежемесячное пожизненное денежное содержание в размере 70 процентов месячного вознаграждения Президента Российской Федерации. Ему же предоставляется в пожизненное пользование одна из государственных дач, он пользуется специальной связью, транспортным обслуживанием. Его жизнь и здоровье подлежат обязательному страхованию в размере годового денежного вознаграждения действующего президента. За ним сохраняется за счет государственных средств штат помощников, выделяются необходимые служебные помещения и оргтехника. На него распространяются и другие гарантии и льготы, в частности, он обеспечивается пожизненно государственной охраной. Таким образом, федеральный бюджет несет большую нагрузку по содержанию бывшего президента. К тому же он, как я уже отмечал, обладает неприкосновенностью.

Все перечисленные — я это особо подчеркиваю — и другие блага, льготы бывший президент получает сразу же после прекращения своих полномочий и в обязательном порядке, независимо от результатов его деятельности в должности главы государства. Такой подход, на наш взгляд, является ошибочным и, более того, вредным для формирования власти вообще, и президентской в частности, он порождает безответственность и вседозволенность, необязательность и недобросовестность в исполнении президентом огромных конституционных полномочий.

К сожалению, уважаемые коллеги, — я хочу это особо подчеркнуть — всё российское законодательство новейшей истории не содержит каких-либо фундаментальных положений об ответственности власти перед народом и обществом. В Конституции Российской Федерации, например, отсутствуют нормы об императивном мандате депутатов Государственной Думы. Руководители исполнительной власти субъектов Федерации не отчитываются перед своими избирателями. Главу нашего государства можно отрешить от занимаемой должности только за государственную измену или совершение иного тяжкого преступления, а если он будет бездельничать, беспробудно или с малыми интервалами злоупотреблять спиртными напитками, как это уже было в истории, и просто не управлять государством, то страна по нашему законодательству должна его терпеть до окончания срока полномочий. Остается сожалеть в связи с этим о том, что в России, в отличие от Римской империи например, нет закона о бесчестном поведении власти, который ставил бы серьезные барьеры на пути попадания во власть недобросовестных людей, откровенных шарлатанов, а если бы они и проникли, то позволял бы без проволочек изгнать их из власти. Более того, наше законодательство, будучи во многом лишенным нравственных начал по формированию ответственной и дисциплинированной власти, наделяя ее представителей огромными льготами и благами, тем самым разлагает ее. Вот почему своей поправкой в статью 11 закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" я предлагаю предоставлять бывшему главе государства гарантии и льготы, за исключением пенсионного содержания, только после оценки его деятельности на посту президента Федеральным Собранием Российской Федерации и если за такое решение проголосуют большинство депутатов Государственной Думы и большинство членов Совета Федерации. Подобный подход абсолютно справедлив, ибо он исходит из важнейшего

постулата: награда за труд, а не за пост и кресло, в котором находилось должностное лицо.

Я хочу обратить ваше внимание еще на одно обстоятельство, которое может возникнуть в результате автоматического, обязательного введения в действие закона о гарантиях президенту. Представим себе, что Государственная Дума на основании статьи 93 Конституции Российской Федерации вполне обоснованно выдвинула обвинения в отношении президента за совершение им тяжкого преступления и начала процедуру отстранения его от должности, но в это же время президент, осознавая возможность наступления для него тяжких последствий, в том числе и уголовной ответственности, заявляет о добровольной отставке — по Конституции он имеет право прекратить свои полномочия в любое время. И вот после этого государство при наличии даже всех признаков состава тяжкого преступления в деяниях бывшего президента обязано наделить его всеми льготами, предусмотренными в законе о гарантиях президенту! Это, на мой взгляд, верх безнравственности, это было бы издевательством над правдой и справедливостью!

Уважаемые депутаты, я внимательно изучил заключения, подготовленные на мой законопроект правительством, профильным комитетом и нашим Правовым управлением. На мой взгляд, они не только противоречивы, но и несостоятельны, не выдерживают никакой критики. Остановлюсь на главных замечаниях, высказанных по обсуждаемому законопроекту. Они сводятся к двум-трем положениям.

Во всех заключениях отмечается, что Конституция Российской Федерации не предусматривает принятие совместных решений двух палат Федерального Собрания и не предусматривает полномочий по оценке им деятельности бывшего президента. Что можно сказать по этому поводу? Внося поправку, я всё же строго руководствовался Конституцией и сложившейся практикой российского законодательства. Во-первых, отмечу, что Конституция не может прописать и предусмотреть все правила поведения людей и нормы государственного строительства. Важно в данном случае, что Конституция не налагает запрета по поводу предложений, содержащихся в моей поправке.

Во-вторых, отвечу своим оппонентам: не надо руководствоваться двойными стандартами, иметь двойную мораль. К сожалению, в нашем законодательстве зачастую политика определяет нравственность законов, а не нравственность — политику. Скажите, уважаемые коллеги, а разве Конституция Российской Федерации предусматривает институт неприкосновенности для бывшего президента? Нет, не предусматривает,



нет, неприкосновенность существует только в отношении действующих должностных лиц и судей. Несмотря на это, неприкосновенность экс-президенту установило Федеральное Собрание в законе о гарантиях бывшему президенту, том законе, в который я предлагаю внести поправку. Тогда возникает вопрос: почему тогда можно было, а сейчас нельзя? Где же последовательность у нас с вами, законодатели? Я снова с сожалением констатирую: ее нет. Этот же закон предусмотрел возможность принятия решения по одному и тому же вопросу обеими палатами. Откройте статью 3 закона, в ней сказано: экс-президент может быть привлечен к уголовной ответственности с согласия Госдумы и Совета Федерации. Значит, и Госдума, и Совет Федерации принимают решение по одному и тому же вопросу, заседая раздельно. Теперь говорят: этого делать нельзя. А почему тогда можно было, когда принимался закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий..."?

Следующее замечание Правового управления — по поводу того, что закон вступает в силу, а не вводится в действие, как якобы предлагается моей поправкой. Я прекрасно осознаю разницу в этих понятиях. Закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий..." уже вступил в силу, это никто не оспаривает, но для его применения в отношении конкретного лица необходимы дополнительные условия, которые я выношу на ваше обсуждение, это опять-таки не противоречит логике законотворческой и правоприменительной практики.

Обратимся к статье 87 Конституции, в ней сказано: президент вводит на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях военное положение, вводит своим указом, и с этого момента вступает в действие, вводится для исполнения закон "О военном положении". Что-то аналогичное предлагаю и я вам. То же самое касается и чрезвычайного положения. Обратите свои взоры, свое внимание на статью 88 Конституции: такая же ситуация, такое же положение о введении закона "О чрезвычайном положении" в действие. В связи с этим я хотел бы сказать, что есть группа законов, которые вводятся в действие при определенных условиях и при приведении в действие других правовых механизмов. Вот по аналогии я и предлагаю вам свою поправку.

Есть еще одно несостоятельное, на мой взгляд, замечание. В заключении профильного комитета, на мой взгляд, явно необоснованно утверждается, что система действующего законодательства якобы распространяет нормы права только на неограниченный круг лиц и на неопределенное время, а моя по-

правка, по мнению комитета, недопустимо предусматривает дискретное введение в действие предметного закона применительно к одному лицу. Ну, уважаемые коллеги, это опять же так. Закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий..." вступил в действие. Это один момент. Моя поправка распространяется на президентов, прекративших исполнение своих полномочий, и ни о какой персонификации в данный момент речь не идет.

И опять-таки, уважаемые депутаты, давайте обратимся к действующему федеральному законодательству и практике его применения. Есть законодательство о государственных наградах Российской Федерации. Оно предусматривает порядок награждения лиц, однако применяется к конкретному лицу через указ президента. И я предлагаю реализацию закона о гарантиях экс-президенту реализовывать через решение Госдумы и Совета Федерации.

Меня упрекают в том, что я не предложил механизм оценки деятельности экс-президента. Но это другой предмет исследования, уважаемые коллеги, другой предмет правового регулирования, хотя скажу, что ничего не стоит, например, внести изменения в регламенты палат Федерального Собрания и предусмотреть процедуру оценки деятельности президента, прекратившего свои полномочия.

Но для справедливости должен сказать, уважаемые коллеги, что я абсолютно согласен с одним замечанием правительства: о том, что закон "О гарантиях..." не распространяется на отрешенного президента, а я еще раз, дополнительно записал, что он действительно не распространяется, — ну, получилось масло масляное. Вот это замечание правительства может быть легко, без всяких осложнений учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание. Готов отвечать на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Есть еще содоклад Александра Петровича Москальца по данному законопроекту. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, суть представленной инициативы — изменения статьи 11 закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" — состоит в том, чтобы закон "О гарантиях..." мог вводиться в действие дополнительным решением палат Федерального Собрания. Причем предлагается, чтобы это дополнительное решение было не формальным актом, а принималось по результатам оценки деятельности президента, главы государства.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел проект закона и не может согласиться с мотивами и обоснованиями автора законопроекта. Сам по себе действующий Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" — это вполне, как мы считаем, адекватный и достойный ответ со стороны государства человеку, являвшемуся его главой и не отрешенному от должности в период срока полномочий. Уважая себя и государство, в котором мы живем, мы верно поступили, предоставив президенту, хотя и прекратившему исполнение своих полномочий, неприкосновенность, материальное обеспечение, медицинское, бытовое и транспортное обслуживание, средства связи и охрану. И поэтому отмечу, что предлагаемый в законопроекте подход неприемлем не только по результатам правового анализа, но еще и потому, что он заранее формирует неуважительное отношение как к главе государства, так и в конечном итоге к самому государству.

Нам представляется также, что предлагаемый законопроект не согласуется и с духом и текстом Конституции Российской Федерации. Президент, как и Федеральное Собрание, правительство и суды, осуществляет государственную власть, и при этом в статье 11 Конституции он указан первым в этом перечне, и как глава государства и гарант Конституции президент обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, таким образом, он работает, когда нужно, и в режиме снятия конфликтов. При таких условиях и роли президента вводить порядок обязательной оценки деятельности президента, чтобы решить вопрос о предоставлении гарантий, — это, по сути дела, заранее поставить его в условия, когда возникают сомнения относительно использования всей полноты власти и полномочий главы государства, чего категорически быть не должно. А ведь президент к тому же в соответствии со статьями 87 и 88 Конституции вводит военное и чрезвычайное положение, и вообще он представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях, поэтому президент должен быть уверен, что он защищен Конституцией и законами так же сильно, как сильно он действует в интересах государства и народа. Да и не надо забывать, что избран он гражданами страны на основе прямого избирательного права.

Также отмечу, уважаемые депутаты, что предложение давать некую оценку деятельности президента не корреспондирует и со статьей 93 Конституции Российской Федерации, так как вообще обвинение, если таковое выдвигается, должно вы-

двигаться только в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления, и необоснованно заранее закладывать ситуацию, при которой в любых условиях надлежит давать оценку деятельности. Нам же предлагается, по сути дела, принять не очень правильную практику работы правоохранительных органов. А она заключается часто в чем? Следствие или дознание ищет хоть какой-то признак преступления, возбуждает уголовное дело, имевшиеся до этого подозрения снимаются, но находится что-то иное, что не было известно до возбуждения дела, и начинают строить обвинение. При этом человек даже не понимает, от чего ему защищаться, так как обвинение строится по делу, возбужденному вообще по другому факту. Профессионалы понимают, что порочный принцип объективного вменения кое-где и кое-когда у нас работает, но этого же быть всё равно не должно.

И еще: требование Конституции состоит и в том, что не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Предлагаемый законопроект рассмотрен и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, и в заключении также отмечено несоответствие законопроекта Конституции, статьям 100, 102 и 103. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает проект федерального закона "О внесении дополнения и изменения в статью 11 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы к докладчику и содокладчику? Валентин Степанович Романов, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Я хотел бы у комитета уточнить: скажите, что говорит международная практика? Вы излагаете аргументацию, при которой должность президента... Мы ведь не личность обсуждаем. В законе говорится о ситуации, которая касается любой личности, временно получившей высший должностной уровень в России и призванной отвечать за итоги. Итак, какова международная практика: во всех ли странах мира к своим президентам относятся вот так, со священным трепетом, при котором нельзя ничего требовать, а надо обеспечивать гарантии при любом итоге работы? Просто чтобы поняли мой вопрос: 63-е место в мире по индексу качества жизни, 143-е место в мире по продолжительности жизни человека — это реальности сегодняшней России. Я не говорю, что это только сегодняшний президент породил. Но что же это за законы у нас будут, при которых... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Ну, если говорить о личностях, то я на личности не переходил, ни на личность докладчика, автора этой законодательной инициативы, ни на личности других.

Значит, что касается международной практики. Да, мы рассматривали и этот вопрос. Но я сразу должен сказать, что, независимо даже и от того, нашли бы мы что-то похожее в подходах к решению этого вопроса или не нашли, я уважаю президента и с трепетом отношусь к России, к своей Родине, поэтому и мое отношение как гражданина тоже здесь можете учитывать. Но если взять, скажем, противоположную нам сторону земного шара, другой континент, такую же огромную державу, Соединенные Штаты Америки, так вот там с 58-го года действует специальный закон о бывшем президенте, и он достаточно подробно рассматривает все вопросы — и пенсионные, и охраны, и связи, и транспортного обеспечения. Причем охрана там также предусмотрена пожизненно, в том числе и для членов семьи, кроме несовершеннолетних детей, там только в течение десяти лет обеспечивается детям охрана. И начинает действовать этот закон в Соединенных Штатах Америки за тридцать дней до окончания срока полномочий президента. Если же говорить вообще о пенсии, о 75 процентах от оклада президента, то сравнивать это с другими странами я бы здесь, наверное, даже и не стал. Англия намерена, например, платить в среднем 13 с половиной тысяч долларов в месяц своему премьер-министру.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Валентина Ивановича Варенникова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, прошу поспокойнее, поспокойнее. Руслан Георгиевич, вы мешаете работать, делаю замечание: кричите громче председательствующего.

Валентин Иванович Варенников, пожалуйста.

**Варенников В. И.** У меня конкретный вопрос, ни о пенсии, ни о других видах обеспечения, просто один вопрос: в какой стране обеспечивается неприкосновенность президента, который закончил свою деятельность?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Она определена действующим законом, статья 3, которая говорит о неприкосновенности президента, прекратившего исполнение своих полномочий. Здесь доста-

точно подробно всё сказано, я не думаю, что мне нужно сейчас ее зачитывать депутатам.

**Варенников В. И.** Нет, я спрашиваю: в какой еще стране мира это есть?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** У меня вопрос к Виктору Ивановичу Илюхину чисто юридический, однако перед вопросом небольшое замечание: в США высоко оцениваются не только президент, прекративший исполнение полномочий, но и помощники конгрессменов и сенаторов. Заметим: в отличие от нашей страны.

Вопрос к Виктору Ивановичу вот какой. Виктор Иванович, почему вы не включили в число законов, подлежащих внесению изменений, если ваш закон будет принят, Уголовно-процессуальный кодекс? Дело в том, что вопросы неприкосновенности решены в тех статьях, и даже если этот закон изменим, а Уголовно-процессуальный кодекс останется в сегодня действующем виде, то ситуация не изменится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо за вопрос, постановка его абсолютно правильна, абсолютно обоснованна. Но я хотел бы сказать вам, уважаемые коллеги, что, если вы сегодня меня поддерживаете в данной инициативе, вторую инициативу я представлю уже завтра, и дополнения к кодексу будут внесены.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы закончились. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают выступить. Коллеги, кто за то, чтобы принять дополнение и изменение в закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" в первом чтении? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 145 чел.  
Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О порядке приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с нормативными правовыми актами

Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. У него сегодня бенефис.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, ну, прошу извинения за частое появление на трибуне.

Как указал автор пояснительной записки, вот этот законопроект направлен на создание механизма, в соответствии с которым нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации приводились бы в соответствие с законодательством Российской Федерации, и на создание процедуры отстранения от должности выборных должностных лиц, не подчиняющихся решениям судов и практикующих систематическое нарушение законодательства. Комитет рассмотрел этот законопроект и отмечает, что вопросы, которым он был посвящен (а внесен этот законопроект был еще в 96-м году), были достаточно актуальны на момент его внесения, к настоящему же времени все поставленные автором вопросы решены путем принятия иных законов, примеры я приводить не буду. Поэтому с этой точки зрения принятие закона просто нецелесообразно, и комитет предлагает Государственной Думе этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Желаящие выступить? Представители президента и правительства? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас есть одно протокольное поручение, которое депутат Дятленко переделал, и сейчас комитет по Регламенту не имеет по нему никаких вопросов. Нет ли вопросов по данному протокольному поручению у депутатов? Нет. Принимается данное протокольное поручение.

Есть еще протокольное поручение депутата Овсянникова Комитету по труду и социальной политике. У депутата Неве-

рова есть вопрос по данному протокольному поручению. Пожалуйста.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я против того, чтобы данное протокольное поручение давать комитету, по одной простой причине. Я сам депутат от Кузбасса и хочу сказать, что имело место несогласие граждан, пострадавших на производстве, с решением медико-социальной экспертной комиссии. Сейчас по просьбе депутатов и губернатора области в Кузбассе поработала комиссия научно-практического центра медико-социальной экспертизы, вчера приступила к работе комиссия Фонда социального страхования в лице замначальника департамента по страховым несчастным случаям. Работа идет, сегодня практически все вопросы сняты, и говорить о том, что массовые голодовки проходят по всем шахтерским городам, нет никакого основания. Предлагаю не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников в зале у нас? Да, в зале. Согласны вы принять к сведению эту информацию депутата Неверова и отозвать свое протокольное поручение?

**Овсянников В. А.** Ну не надо передергивать факты! Я там не указал в протокольном поручении, что повсеместно и обвально по городам Кузбасса идут голодовки. Я сказал, что инициативная группа, которая прекратила голодовку 4 марта, возобновила ее в полном объеме в том же составе на территории города Прокопьевска.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение, так как по нему есть разногласия. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 29,0 %  
Проголосовало против . . . . . 246 чел. . . . . 70,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Коллеги, у нас в зале роздан проект обращения к председателю правительства в связи с трагической ситуацией в городе Архангельске. Никаких замечаний у представителей правительства и президента по данному обращению нет. Нет ли у депутатов замечаний? Нет. Я ставлю на голосование данное об-



ращение. Кто за то, чтобы принять данное обращение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О защите прав потребителей услуг телефонной связи". Докладывает депутат Государственной Думы Пётр Борисович Шелищ. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесенный пятью депутатами Государственной Думы, сразу скажу, до того, как Дума приняла к рассмотрению проект федерального закона "О связи", который она приняла и который сегодня действует. В законопроекте, который был внесен пятью депутатами, предусматривалось законодательно закрепить права потребителей услуг телефонной связи и установить механизмы их защиты по следующим основным позициям. Первое, что было для нас самым главным, — обеспечить право выбора абонентом системы оплаты услуг телефонной связи. Вы помните, насколько горячей была эта тема и как болезненно обсуждался у нас в связи с этим и проект Законодательного Собрания Омской области о внесении изменений в закон "О связи", и впоследствии правительственный законопроект "О связи". Второе — урегулировать ряд вопросов, которые, на наш взгляд, были недостаточно урегулированы: регулировались на подзаконном уровне Правилами оказания услуг телефонной связи, утверждаемыми правительством.

Это также такие вопросы, как: за кем должна быть закреплена абонентская линия, то есть ваш телефонный номер, — за абонентом или за помещением? Вопрос, казалось бы, мелкий, но для многих людей практически очень важный: если вы продаете квартиру, покупаете другую или производите обмен, то при этом должны понимать, за кем останется телефон. Этот вопрос, как нам представлялось и представляется, недостаточно урегулирован сегодня.

Далее. Недостаточно урегулированным был вопрос о том, как платить за подключение к абонентской линии. Мы сталкивались с ситуациями (избиратели ко многим из нас обраща-

лись в таких тяжелых случаях), когда человек стоял многие годы на очереди на установление телефона, а при получении извещения, что телефон ему будет установлен и надо заплатить за подключение, оказывалось, что у него нет таких денег. Для многих людей эти деньги оказались весьма значительными, и мы предлагали дать абоненту право на рассрочку оплаты за подключение к телефонной линии.

Далее. Мы предлагали, как решить конкретно, при каких условиях может заменяться абонентский номер, может допускаться уплотнение абонентской линии, переключаться номер, заменяться пользователь номера. Декларировалось право на бесплатное предоставление необходимой информации, перечень которой также содержался в законопроекте. Декларировалось также право использования любых абонентских устройств на выделенной абонентской линии.

И еще очень важный вопрос — пожалуй, последнее, на что надо было бы обратить внимание, — это так называемая проблема телефонного пиратства, когда люди получают счета на весьма крупные суммы за разговоры с другими, как правило, государствами, которые они не вели, получают их потому, что кто-то подключается к их абонентской линии и по этой линии ведет разговоры, а счета приходят им. Так вот, мы предложили принципиально важную, на мой взгляд, новацию, а именно чтобы каждому абоненту устанавливалась определенная сумма кредита для междугородних, международных разговоров, и в тех случаях, когда абонент дошел до трех четвертей этой суммы кредита, он должен получить извещение от телефонной компании, что он подходит к исчерпанию суммы, своего лимита кредитного, а если он, так сказать, выбрал полностью этот лимит, то он отключается от линии. Это означает, что граждане уже не будут получать счета на тысячи, на десятки тысяч рублей.

Так вот, в Федеральном законе "О связи", который был принят Государственной Думой третьего созыва в прошлом году, значительная часть этих предложений уже была учтена. Самый главный вопрос — вопрос о праве выбора абонентом системы оплаты услуг телефонной связи — был решен положительно для всех тех, кто боится введения повременной системы. Ряд других вопросов также был решен в этом законе "О связи". И я полагаю, что, когда накопится определенный практический опыт в условиях действия принятого нами Федерального закона "О связи", мы — и, я надеюсь, прежде всего профильный комитет — внимательно рассмотрим те предлагаемые в представляемом мной законопроекте новации, которые там не были учтены и которые, на наш взгляд, будут полезны все-таки в дальнейшей законодательной работе и могут быть использованы на благо абонентов телефонной связи.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Борисович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Я только не поняла, Пётр Борисович, вы за то, чтобы мы принимали закон, или просто констатация предложений была?

**Шелищ П. Б.** Моя задача — представить законопроект.

**Председательствующий.** Всё понятно, спасибо.

**Горбачёв В. Л.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, тот законопроект, который выносится на ваше рассмотрение... Пётр Борисович конкретно изложил те вопросы, которые заслуживают внимания. В основном все те замечания, которые высказывались субъектами Российской Федерации, депутатами на основании тех жалоб и предложений, которые поступали непосредственно от населения, учтены в новом законе "О связи", который вступил в силу с 1 января текущего года и действует всего два с половиной месяца. Некоторые пункты предлагаемого законопроекта не учтены в новом Федеральном законе "О связи" лишь потому, что, скажем, некоторые из них ведут к тому, что будут ущемлены права абонентов, некоторые не учтены в связи с тем, что потребуются дополнительные затраты, по которым в законопроекте не указывается источник их компенсации.

Те вопросы, которые озвучил Пётр Борисович в своем выступлении, действительно присутствуют. Те митинги населения, которые проходили по всей стране в связи с возможностью введения повременной оплаты... Это вопрос главный, он решен: абонент вправе выбрать на сегодня любую систему оплаты — повременную либо абонентскую. И кстати, население убеждается, что при переходе на повременную систему оплаты, учета стоимости телефонных разговоров абонент, оказывается, выигрывает в большинстве случаев — в 85—90 процентах случаев выигрыш остается за населением, платит больше лишь тот сегодня, кто либо домашний телефон использует в качестве рабочего, либо, скажем, часами работает в Интернете, в остальных случаях абонент выигрывает.

Комитет внимательно рассмотрел все эти вопросы, учитывая, что закон только вступил в силу и начинает действовать. Предложения, естественно, будут как от операторов связи, так и от потребителей услуг связи, над ними нужно будет работать, и вполне возможно, что в течение года или по истечении года или другого промежутка времени появятся вопросы, и можно будет выйти с предложениями по внесению изменений в существующий и действующий ныне Федеральный закон "О связи". Поэтому Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопрос у депутата Кузнецова. Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Один вопрос. Вот у нас здесь в коридоре висит огромный плакат, где изображен колоссально дорогостоящий "змеевик" прохождения законов — в первом чтении там и так далее. Вы понимаете, что это стоит огромнейших денег?! Мы сегодня сбрасываем закон за законом, на которые потрачены уже колоссальные средства, причем со ссылкой: а вот наступит время — мы опять вернемся к этой проблеме. А значит, опять по этой структуре этим, так сказать, колесом мы запустим всю эту машину и опять затратим народные деньги. Не проще ли было сегодня просто отложить рассмотрение этого закона, коль будем накапливать опыт? У нас предыдущий закон лежал восемь лет — ну давайте подождем еще полгода, увидим, какой там опыт. И более того, у меня вот такой вопрос: не проще ли было вообще отойти?

И вторая проблема: в Законе "О защите прав потребителей" конкретно потребитель услуг телефонной связи защищен практически... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л.** Спасибо за вопрос.

Федеральный закон "О связи" рассматривался Думой третьего созыва более года, и все поправки, которые вносились, были учтены. Закон в июне прошлого года принят, в июле утвержден президентом и только что вступил в силу. О каких поправках можно сегодня говорить, когда закон действует всего два с половиной месяца, а обсуждали его более года? И говорить о том, что сегодня ущемлены права потребителей, нельзя, потому что в основном в этом законе все права указаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Ближина, ваш вопрос.

**Ближина Л. Ф.** Я хотела бы спросить, учтено ли предложение, касающееся покупки квартир или обмена, потому что многие граждане по этому поводу обращаются. Вот купили, например, квартиру, и в той квартире, где есть телефон, оплатили всё, но, однако же, связь, узнав о продаже, отключают. И при обмене: если в одной есть телефон, а в другой нет. Ну вы поняли смысл, да? То есть у одних есть телефон, а у других нет.

**Председательствующий.** Любовь Фёдоровна, это всё учтено в законе "О связи", который мы приняли и который действует с 1 января.

**Горбачёв В. Л.** Спасибо за вопрос. Вопрос серьезный, его часто задавали наши избиратели, и в новом законе это учтено.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Спасибо.

Вы привели цифру, свидетельствующую о том, что более удачная форма — это повременка, ибо это значительно дешевле обходится тому, кто пользуется телефоном. Если я не буду вообще пользоваться телефоном, то это, конечно, самое выгодное, если я один раз в месяц позвоню, то, конечно, повременка выгодна, но многие из тех, кто пользуется телефоном, говорят: дайте нам возможность выбрать форму, а не так оплачивать, как навязывает тот, кто услуги обеспечивает. Именно это... *(Микрофон отключен.)*

**Горбачёв В. Л.** На сегодня закон гласит о том, что установлено право выбора абонентом, гражданином любой системы — либо повременной, либо абонентской. Это ваше право, — пожалуйста, выбирайте.

**Председательствующий.** Спасибо. Мы поняли.

Никто не читал закон! Руслан Георгиевич, ну, уж вы-то — закон не читать... Стыдно!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, давайте мы сейчас дискусию не будем открывать по закону, и на местах будут разбираться депутаты, которые там работают.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представитель президента и представитель правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять проект закона "О защите прав потребителей услуг телефонной связи" в первом чтении? Прошу голосовать. Комитет против данного закона.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 166 чел.

Не голосовало . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас остался нерассмотренным пункт 21, сегодня нет в зале докладчика по уважительной причине, поэтому я прошу комитет через Совет Думы внести снова данный законопроект на рассмотрение.

Спасибо. Мы исчерпали всю нашу повестку. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 марта 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

Спасибо. Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Пункт 1, о проекте порядка работы Государственной Думы на 19 марта. Предлагается принять проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Прошу депутатов записаться для вопросов, замечаний и комментариев.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались четырнадцать депутатов. Пожалуйста, включите микрофон депутату Крутову.

**Крутов А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел поручить Комитету по труду и социальной политике запросить информацию у Правительства Российской Федерации о целесообразности ликвидации центров профориентации молодежи. В соответствии с решением Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам оптимизации бюджетных расходов и в связи с необходимостью сокращения количества бюджетополучателей из списка организаций, подведомственных Министерству здравоохранения и социального развития, исключены центры профессиональной ориентации молодежи, что поставило государственную систему профориентации на грань ликвидации. Полученную информацию прошу довести по сведениям депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Rogozinu Дмитрию Олеговичу.

**Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю дополнительно внести в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы проект постановления в связи с резким обострением ситуации в Косове. Ситуация развивается очень драматично и быстро, спонтанно, поэтому требуется реакция Государственной Думы. Данный проект постановления сейчас размножается. Аргументация позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Селезнёву Геннадю Николаевичу.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, продолжается формирование групп по связям с зарубежными странами. Сегодня здесь, у центральной трибуны, прошу депутатов, записавшихся в группу по Сербии, Черногории, Словении, Македонии, Боснии, Герцеговине, собраться в 12 часов, в 12.15 — по Венгрии, в 14 часов — по Латинской Америке, Аргентине, Бразилии, Венесуэле, Кубе, Центральной Америке и Южной Америке, в 15.30 — по Африке, в 15.45 — по арабским странам, Ираку и Израилю (Ирак — условно, потому что там пока нет парламента).

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гудкову Геннадю Владимировичу.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу отложить, перенести на более позднее время рассмотрение тех вопросов, по которым я сегодня выступаю, — это пункт 18 и пункт 28. Просто необходимы дополнительные консультации, согласования по этим вопросам.

**Председательствующий.** Отложить — в смысле снять из сегодняшней повестки?

**Гудков Г. В.** Снять из сегодняшней повестки, перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Соломатину Егору Юрьевичу.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Депутат Жириновский по карточке Соломатина.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот то, что сказал депутат Rogozin, я поддерживаю, но это будет всё же слабое решение. Я думаю, надо срочно направить нашу делегацию туда, это как раз хороший способ. Вот Геннадий Николаевич у нас отвечает за это. Может быть, пока не формировать группы по дальнему зарубежью, давайте ближе обслужим? Уничтожают наши храмы, убивают православных сербов — это бандитский регион, Косово! И это всё под флагом НАТО, так сказать, и нам показывают, что это демократическая военная организация. Нужно более жесткое реагирование, в том числе и нашего МИДа, они немножко задерживают всё, всех убьют — потом они выразят сожаление.

И второй момент. Борис Вячеславович, может быть, в устном порядке Пресс-службе Думы дайте указание все-таки смотреть, как работают журналисты разных агентств и изданий в Думе, и лишать их аккредитации в Госдуме, если в газетах оскорбительные выпады против кандидатов в президенты и депутатского корпуса. В данном случае я имею в виду "Комсомольскую правду" и "Московский комсомолец": они уже лет пятнадцать грязью... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гребенникову Валерию Васильевичу.

**Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просим принять во внимание, что по пункту 3 повестки докладывать будет не Крашенинников, а Шелищ.



**Председательствующий.** Шелищ. Спасибо.  
Включите микрофон депутату Бугере Михаилу Евгеньевичу.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я вот смотрю пункт 14 нашей повестки: Госсобрание Башкортостана доверило представлять законопроект мне, но я, к сожалению, не успел пока ознакомиться с материалами, подготовиться к докладу, прошу перенести пункт 14 на какой-нибудь другой день. Спасибо.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Я хочу поддержать предложение депутатов Жириновского и Рогозина и думаю, что целесообразно будет сформировать и направить немедленно в тот регион делегацию Государственной Думы под руководством депутата Заварзина, который, как известно, был автором знаменитого марш-броска.

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и молодежи в связи с ситуацией, сложившейся с усыновлением иностранными гражданами граждан Российской Федерации. Ситуация непростая, неоднозначная, очень много негативных последствий вызывают подобные действия. Прошу запросить соответствующую информацию и представить ее депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я предлагаю включить сегодня в повестку дня проект постановления о ситуации вокруг Калининградской области, потому что за всеми событиями последнего времени мы забыли о том, что практически теряем Калининград.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, в среду я вносил предложение послушать правительство по целой серии бед, которые обрушиваются и на Москву, и на многие другие регионы. Депутат Жириновский внес тогда, обдумав, конструктивное предложение — понизить планку, не трогать премьера. Прошу поддержать предложение пригласить на "правительственный час" министра по чрезвычайным ситуациям Шойгу и министра внутренних дел, поскольку и та и другая служба имеет отношение к пожарам, обрушениям и прочему. Дума не может не слышать беды

народной, и я очень надеюсь на поддержку депутатов всех фракций.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Затулину.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, хочу выразить удовлетворение в связи с тем, что угроза вооруженного конфликта в Грузии, кажется, отошла несколько на второй план и нет необходимости принимать сегодня проект заявления, подготовленный по этому поводу. Депутатам, которые присутствовали в ходе этого противостояния в Батуми, мэру Москвы и всем остальным, Министерству иностранных дел, я думаю, надо выразить благодарность, хотя проблема в целом не ушла.

И я поддерживаю предложение депутата Рогозина и депутата Жириновского, у меня тоже есть проект постановления, и я думаю, что надо просто объединить усилия и представить палате совместный проект по поводу Косова. Через четыре часа Сербия вся встанет: на 12 часов намечена всеобщая забастовка в Сербии по призыву правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять с рассмотрения пункт 39 порядка работы Госдумы. Спасибо.

**Председательствующий.** Все записавшиеся высказались.

Значит, по замечанию Крутова. Протокольное поручение готовьте, и мы его рассмотрим.

Второй вопрос. Предложение депутата Рогозина и депутата Жириновского об обсуждении проекта постановления по ситуации в Косове. Есть ли мнение Комитета по международным делам? Пожалуйста, Косачёву включите... Есть дополнение, да, Дмитрий Олегович? Пожалуйста, дополнительное обоснование.

**Рогозин Д. О.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Значит, ситуация следующая. Там речь идет не только о том, что добивают сорокатысячную сербскую общину в Косове, физически добивают просто, речь идет о том, что уже считанные часы остались до как бы окончательного ответа на вопрос, может ли международное сообщество защитить этнические сербов, которые проживают на своей исторической родине. Вопрос в другом, вопрос в том, что сегодня международные силы, которые находятся там, в Косово, они себя даже не могут защитить, своих чиновников, они сегодня эвакуируются сами, не говоря уже о том, какая судьба уготована самим сербам. По-

этому суть предложения, которое выносится в качестве проекта постановления, — это обращение к Правительству Российской Федерации принять оперативно решение об эвакуации косовских сербов в Российскую Федерацию и о предоставлении им политического убежища. То же самое, что делал Советский Союз в конце 30-х годов для испанских республиканцев. Если мы не сможем выработать какие бы то ни было меры по защите этнических сербов, то мы просто на самом деле потеряем сегодня окончательно всякое влияние на Балканах.

**Председательствующий.** Дмитрий Олегович, у вас готов для обсуждения текст постановления?

Пожалуйста, Косачёв.

Включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, разделяю озабоченность и Дмитрия Олеговича, и других депутатов, выступавших по этому вопросу, в связи с резким обострением ситуации в Косове, она действительно нуждается в самом пристальном внимании со стороны международного сообщества и в оперативной реакции. Но здесь есть несколько обстоятельств, которые мне не позволяют поддерживать предложение Дмитрия Олеговича, они сводятся к следующему.

Первое. (Сначала я скажу по сути, потом по формальным аспектам.) Российская Федерация самым внимательным образом следит за тем, что происходит в Косове. Я хотел бы рассказать своим коллегам о том, что буквально через два дня после президентских выборов Владимир Владимирович Путин направил руководству Сербии и Черногории как унии, а также руководству Сербии и руководству Черногории три отдельных послания, которые содержат российские оценки ситуации в Сербии и Черногории и, самое главное, содержат безусловную констатацию принципиальной позиции России в отношении того, что Сербия и Черногория должны быть единым государством, включая, разумеется, и Косово. Эти послания были буквально вчера переданы в Белграде спецпредставителем президента заместителем министра иностранных дел Разовым адресатам. Это первое.

Второе. Примерно через неделю по поручению президента в Сербию и Черногорию выезжает министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу, и там, в частности, будет обсуждаться и вопрос о возможной российской помощи тем беженцам, которые пострадали в ходе развития ситуации в Косове.

И наконец, третье, самое важное. Если мы хотим предпринять какие-то собственные меры по подключению к урегулированию ситуации, мы как минимум должны иметь на этот счет соответствующие обращения. Пока к нам ни руководство Сербии и Черногории, ни руководство каких-либо политических партий, которые действуют в этом государстве, не обращались. Более того, когда сегодня ночью этот вопрос обсуждался на специальном заседании Совета Безопасности ООН, там выступил министр иностранных дел Сербии и Черногории господин Свиланович, который попросил международное сообщество принять меры по усилению присутствия контингента KFOR и НАТО в Косове. Никаких просьб к России министр иностранных дел Сербии и Черногории на этот счет не высказывал. Тем более абсурдной, на мой взгляд, представляется идея эвакуации из Косова сорока тысяч сербов в условиях, когда они, насколько я понимаю, с такой просьбой ни к России, ни к какому-либо другому государству пока не обращались. Это будет смахивать не на эвакуацию, а на депортацию.

Теперь по форме... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите время депутату Косачёву.

**Косачёв К. И.** Статья 188 нашего Регламента однозначно прописывает, что заявления Государственной Думы по вопросам внешней политики предварительно согласовываются с Комитетом по международным делам или комитетом по делам СНГ в рамках компетенции этих комитетов. Этого сделано не было. И при всем понимании срочности данного вопроса я бы просил придерживаться Регламента, на данном этапе проект постановления не включать в повестку дня и после того, как он будет рассмотрен Комитетом по международным делам, вернуться к этому вопросу в ближайшую среду.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский. По ведению.

**Жириновский В. В.** Я и по записи, и от фракции.

То, что сейчас сказал депутат Косачёв, — это ни в какие ворота не лезет! Внаглую убивают тысячами наших православных братьев — он говорит: давайте подождем, давайте послание... Уважаемый депутат Косачёв, это делает исполнительная власть, но по Конституции мы другая власть — законодательная, у нас может быть своя позиция. И то, что вы ссылаетесь, что якобы никто не обращался, — обращались к нам о вхождении Сербии в состав Союзного государства России и Беларуси, но мы им не ответили ничем. Они устали обращаться! Мы десятки раз туда выезжали... Они ждут помощи, хотят помощи —

и вы так себя ведете, что получается, будто НАТО больше заботится о сербах, чем мы! Царь вступил в Первую мировую войну и положил десять миллионов наших граждан, чтобы защитить Сербию, — вы же не хотите проект постановления в повестку дня включить! Вот такая деградация внешней политики говорит о том, что ее нет просто! И если еще раз депутат Косачёв сделает такие заявления в условиях, когда гибнут...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я бы предложил такой вариант. Действительно, ситуация такая, что требует неординарного решения. Есть перерыв, попросим комитет в первый перерыв собраться, рассмотреть текст, подготовить (я думаю, что это не такая уж сверхсложная задача) с учетом того, что сегодня происходит в этой близкой к нам стране, а потом поставим в повестку дня, рассмотрим и примем это обращение после большого перерыва, во второй половине дня. Мы и выдержим Регламент, если он кого-то волнует, и по существуотреагируем на события, которые беспокоят сегодня нашу страну.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

**Косачёв К. И.** Я готов поддержать такое предложение Геннадия Васильевича. Тогда мы постараемся собрать соавторов и выйти на некий консолидированный вариант. И к ним соответствующая просьба: если у кого-то есть готовые тексты, соответствующие проекты — давайте. При таком варианте, я думаю, можно будет включить в повестку дня.

**Председательствующий.** В этой ситуации предлагается включить проект в порядок работы сегодняшнего заседания, но необходимо согласовать в перерыве текст с Комитетом по международным делам. Нет возражений у Рогозина? В такой ситуации нам необходимо проголосовать за включение в повестку данного предложения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Далее. Селезнёв озвучил время сбора членов делегаций.

По предложению Гудкова снимаются сегодня пункты 18 и 28.

Далее, мы обсудили вопрос-предложение Жириновского и приняли к сведению заявление по поводу деятельности Пресс-службы.

Далее, по заявлению Гребенникова мы меняем докладчика: Шелищ.

Пункт 14 по просьбе депутата Бугеры мы переносим.

По предложению Островского... Мы косовскую проблему обсудили, а протокольное поручение комитету по делам женщин оформляйте, мы за него будем потом голосовать при необходимости.

По предложению Митрофанова. Алексей Валентинович, пожалуйста, обоснуйте ваше предложение. И есть ли у вас текст проекта постановления?

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Да, у меня есть текст проекта постановления о положении вокруг Калининграда. Я предлагаю рассмотреть эту тему, потому что в прошлой Государственной Думе мы так и не сумели коснуться этого вопроса чрезвычайно важного, пошумели и забросили. Работал наш спецпредставитель Дмитрий Рогозин — непонятно, до чего доработался, так сказать, так и не отчитался ни перед прежним составом Думы, ни перед нынешним. Что сейчас там реально происходит, мы должны знать. Визы практически введены ведь, они только называются по-другому, есть проблемы с грузами, проблемы с проездом. Так наша территория превращается практически в Западный Берлин. Мы что, хотим там Западный Берлин сделать? В Калининграде усиливаются негативные настроения в отношении России, естественно, они создаются искусственно, определенные силы там работают. И мне кажется, что этот вопрос нужно поставить и обсудить. Недавно были перебои в снабжении газом, которые были вызваны прекращением на двенадцать часов поставок газа в Польшу, но тем не менее в Калининграде это тоже произошло. Что происходит в Калининграде? Я думаю, что это тема, которую мы должны здесь обсудить. Сербский вопрос, безусловно, важен, мы всегда говорили о нем, но хочу вам, Дмитрий Олегович, напомнить, что Сталин не только испанских детей вывез, он и золото всё из Испании вывез. Коммунисты вывезли всё золото конкистадоров, лет за пятьсот собранное, и об этом вы тоже не забывайте. Не так он был прост, как вы: сорок тысяч вывезти...

Мне кажется, что это вопрос, который требует срочного внесения в повестку дня.

**Председательствующий.** Точка зрения Комитета по международным делам. Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблемы Калининградской области сейчас обсуждаются в контексте идущих консультаций между Россией и Европейским союзом, и Калининград является одной из четырнадцати позиций, по которым Россия высказывает озабоченность в связи с расширением Европейского союза. Эти переговоры на месте не стоят, и, насколько я могу судить, компромисс, в частности по вопросу о грузовом транзите, который по-прежнему остается одной из самых болезненных точек, может быть найден буквально в ближайшие неделю-две. В этой связи я, соглашаясь с мнением об остроте данной проблемы, считал бы преждевременным обсуждение этого вопроса сейчас на пленарном заседании и предложил бы Алексею Валентиновичу сначала внести соответствующие предложения по всем тем вопросам, которые его беспокоят, на рассмотрение комитетов, а не только Комитета по международным делам. После этого можно было бы выходить и на пленарное заседание, но не раньше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы согласны с предложением обсудить проект постановления с комитетом и далее принять решение по данному вопросу?

**Митрофанов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Хорошо, таким образом и поступим.

Следующим было предложение депутата Романова по поводу приглашения на "правительственный час" министров Шойгу и Нургалиева. Какие есть мнения у депутатов по этому вопросу?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ставим на голосование предложение о приглашении на "правительственный час" министров Шойгу и Нургалиева по вопросу о ситуации, связанной с пожарами.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Далее. По предложению Иванова снимается пункт 39 порядка работы, рассмотрение пункта 29 в связи с отсутствием докладчика Шишкарёва также переносится на другое заседание.

Все предложения по повестке дня мы рассмотрели. Прошу определиться по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается. Продолжаем нашу работу.

Вопрос 2 порядка работы, о Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова. Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" имеет давнюю историю. Депутаты первого созыва помнят, что он был разработан и принят Государственной Думой в ноябре 95-го года, однако возвращен Президентом Российской Федерации без рассмотрения в Совет Федерации в связи с нарушением требований Конституции, допущенным при принятии данного федерального закона. Постановлением Совета Федерации от 7 февраля 1996 года № 55-СФ было отменено ранее принятое по указанному федеральному закону решение и закон в ранее принятой редакции был отклонен, в силу чего данный федеральный закон следует считать отклоненным Советом Федерации.



Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций еще раз внимательно проанализировал статьи закона и выявил в них целый ряд положений, которые не соответствуют ныне действующему законодательству, в частности Федеральному закону "О политических партиях", Закону Российской Федерации "О милиции", не учитывает особенностей проведения публичных мероприятий в крупных общественно-политических центрах, в частности в Москве, а главное, содержит существенное противоречие Конституции Российской Федерации: в законе необоснованно расширен круг субъектов, обладающих правом проведения публичных мероприятий, за счет иностранных граждан и лиц без гражданства, в то время как в соответствии со статьей 31 Конституции Российской Федерации этим правом обладают только граждане Российской Федерации.

Кроме того, исходя из названия закона, можно сделать вывод о том, что действие закона распространяется только на перечень публичных мероприятий, установленный статьей 31 Конституции Российской Федерации. Данный перечень в Конституции является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит, однако этой конституционной норме в законе дается другое толкование. Предмет регулирования в законе четко не определен в связи с юридической неопределенностью понятия "иные публичные мероприятия", и данное положение не только не соответствует Конституции Российской Федерации, но и создает условия для нарушения прав граждан, способствуя возникновению конфликтных ситуаций при реализации закона.

Следует отметить, уважаемые коллеги, что за восемь лет простоя рассматриваемый закон морально устарел, потерял возможность интегрироваться в действующее законодательство, и, по мнению нашего комитета, почти две трети его статей нуждаются в кардинальной переработке, то есть, по существу, его надо переписывать заново. В то же время хочу вас проинформировать, что такая работа проведена. Сейчас в комитетах и депутатских объединениях находится законопроект с аналогичным названием, внесенный Правительством Российской Федерации, который подготовлен с учетом сегодняшних реалий и положений федеральных законов, вступивших в силу в последние два-три года, в том числе законов "О политических партиях" и "О противодействии экстремистской деятельности", Кодекса об административных правонарушениях. И вы, уважаемые коллеги, можете активно включиться в работу над новым проектом федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

В этой связи Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает Государственной Думе в соответствии с пунктом "в" статьи 127 Регламента Государственной Думы снять указанный федеральный закон с повторного рассмотрения Государственной Думой, а также признать утратившими силу постановление Государственной Думы от 5 июня 1998 года о создании комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О собраниях, митингах...", а также постановление Государственной Думы от 9 февраля 2000 года, вносящее изменения в состав данной комиссии. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, сколько у нас записавшихся.

Записались три депутата. Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Уважаемому докладчику вопрос.

Вы так легко проанализировали состояние дел с этим законом, но не объяснили, почему он восемь лет провалялся в комитете. Конечно, теперь мы его отклоняем, поскольку большинство норм устарело, и в то же время действующее законодательство не позволяет гражданам своевременно проявить свою политическую активность, вот по событиям в Косове допустим. Вот если сегодня несколько тысяч граждан Москвы выйдут на митинг или пикетирование — они не имеют на это права. Это же относится и к событиям в Аджарии: если бы там всё завершилось войной, тоже нужно было бы десять дней ждать. То есть закон сегодняшней не позволяет всё это делать, и комитет профильный до сих пор не внес даже элементарную поправку, а вы, так сказать, с чистой душой, несмотря на то, что обе палаты в свое время приняли закон, предлагаете нам его отклонить. Я просто спрашиваю об ответственности, не вашей лично, но предыдущих депутатов или руководителя комитета. Почему...

**Председательствующий.** Вопрос понятен, спасибо.

**Попов С. Александрович.** Понятен, да.

Уважаемый Владимир Вольфович, наверное, вопрос абсолютно правомерный, поскольку за восемь лет комитет должен был какие-то действия произвести. Как вы помните, была создана комиссия, но, к сожалению, данная комиссия в соответствии с нашим Регламентом не могла быть согласительной, поскольку Совет Федерации отклонил этот закон без создания согласительной комиссии, поэтому сегодня, по большому счету, согласительные процедуры невозможны. И мы с вами име-

ем реально две возможности, как поступить с данным законом. Вот вы на Совете Думы предлагали преодолеть вето Совета Федерации — возможный вариант, но не логичный. Наше предложение — отклонить, снять с рассмотрения в целом, и заняться тем законопроектом, который сегодня есть в Государственной Думе, быстро его доработать и принять, Владимир Вольфович, чтобы он начал действовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Мой вопрос в принципе совпадает с поправкой Владимира Вольфовича, но я хотел бы уточнить. В новом законопроекте будет ли учтена возможность, чтобы мы могли оперативно собираться, а не ждать десять дней, подавать заявки и прочее, прочее? Спасибо.

**Попов С. Александрович.** Проект закона у вас на руках, он разослан, там есть разные нормы. Давайте вместе обсуждать, смотреть, какие варианты наиболее оптимальны. Перейдем к тому проекту закона — и будем обсуждать его по существу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Александрович, прозвучали оценки действующего законодательства. Как человек, неоднократно занимавшийся организацией массовых мероприятий, хочу подтвердить, что ниже всякой критики сегодняшнее законодательство: невозможно организовать что-либо на законных основаниях. Поэтому я по-другому вопрос сформулирую: те люди, те депутаты, которые сегодня в комитете работают над этим законодательством, над новым, — участвовали ли они в организации массовых мероприятий, есть ли у них практический опыт, поскольку это крайне важно для разработки данного закона?

**Попов С. Александрович.** Я могу говорить про себя лично: двадцать лет такого опыта.

**Председательствующий.** Понятно. Хорошо, ответ есть. Вопросы заданы. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Ставится на голосование предложение Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций о снятии Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" с

повторного рассмотрения Государственной Думой в связи с нецелесообразностью дальнейшего рассмотрения указанного федерального закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается, закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Депутат Шелищ Пётр Борисович подошел? Нет. Мы тогда переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Пункт 4 порядка работы, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Алексеевича Котенкова.

Пожалуйста.

**Котенков А. А.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Проект указанного конституционного закона подготовлен на основании части 2 статьи 65 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", а также в соответствии с официальными данными о результатах референдумов в Пермской области и Коми-Пермяцком автономном округе, на которых приняты решения об образовании в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа нового субъекта Российской Федерации — Пермского края.

В указанном законопроекте содержатся положения, определяющие основные условия и процедуру образования Пермского края, его наименование, статус и границы, а также положения о прекращении существования с 1 декабря 2005 года Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа как субъектов Российской Федерации и начале действия переходного периода образования Пермского края, в течение которого должны быть урегулированы предусмотренные Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" вопросы, включая формирование органов государственной власти Пермского края; правопреемство Пермского края в отношении собственности Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, другими субъектами Российской Федерации, иностранными государствами и международными организациями; функционирование территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и федеральных судов на территории Пермского края; функционирование государственных органов и организаций заинтересованных субъектов Российской Федерации на территории Пермского края.

Предусматриваемое указанным законопроектом создание Арбитражного суда Пермского края с упразднением федеральным законом Арбитражного суда Пермской области и Арбитражного суда Коми-Пермяцкого автономного округа требует внесения соответствующих изменений в законодательство, регламентирующее процедуру проверки судебных актов, принятых арбитражными судами. Соответствующие предложения оформлены как проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Уважаемые депутаты, поскольку указанный закон вытекает из основного закона, я предлагаю рассмотреть их вместе: закон является чисто техническим и является логичным выводом из основного закона. Я позже скажу несколько слов о содержании этого закона.

Во время предварительного рассмотрения внесенных президентом законопроектов в профильном комитете возникли замечания, связанные с временным исполнением обязанностей губернатора Пермской области в случае досрочного прекращения исполнения обязанностей избранным губернатором Пермской области. Ну, как вы знаете, именно эта ситуация и сложилась с момента внесения президентом представленного законопроекта до его рассмотрения в первом чтении. В связи с

этим по предложению профильного комитета в соответствии со статьей 112 Регламента Государственной Думы Президент Российской Федерации внес изменение в представленный текст, которое имеется в составе представленных вам документов: письмо президента и текст поправки. Эта поправка включена комитетом в текст законопроекта. Я обращаю особое внимание на это в связи с тем, что вам розданы первоначальный текст, внесенный Президентом Российской Федерации, и текст, отработанный комитетом с учетом поправки президента. Таким образом, поскольку предлагается процедура принятия этого законопроекта сегодня в первом чтении и в целом, голосование должно проводиться по тексту, который имеется у вас на руках и в котором первая страница с указанием: изменен Президентом Российской Федерации в соответствии с подпунктом "а" пункта 6 статьи 112 Регламента Государственной Думы. Я обращаю особое внимание на эту техническую деталь, в силу того что голосование будет проведено сразу и никакие изменения в окончательно проголосованный вами текст не могут быть внесены, поэтому голосуется именно последняя редакция.

И несколько слов, уважаемые депутаты, о втором законопроекте — "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Этот закон, как я сказал, носит чисто технический характер, он уточняет перечень арбитражных судов, чьи решения и судебные акты проверяются Федеральным арбитражным судом Уральского округа и Семнадцатым арбитражным апелляционным судом. Здесь в перечне судов, чьи судебные акты подлежат проверке, Пермская область и Коми-Пермяцкий автономный округ заменены Пермским краем и сделана оговорка, что проверка судебных актов, принятых арбитражными судами Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области, осуществляется этими судами на период до 30 июня 2007 года. Тем самым оговаривается, что до 30 июня 2007 года могут действовать эти арбитражные суды и их акты проверяются, соответственно, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом и Федеральным арбитражным судом Уральского округа, после чего проверке подлежат только акты, принятые Арбитражным судом Пермского края, то есть до этой даты в соответствии с первым законом, основным, в котором говорится о преобразовании, вернее, об упразднении двух арбитражных судов и образовании Арбитражного суда Пермского края, должен быть создан Арбитражный суд Пермского края. В соответствии с Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федера-

ции" и Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" каждый суд упраздняется и создается отдельным федеральным законом. Я сразу предупреждаю, или упреждаю, возможные вопросы, в том числе и представителя Высшего Арбитражного Суда, о том, в каком порядке будет осуществляться перевод, или переназначение, судей действующих арбитражных судов во вновь создаваемый Арбитражный суд Пермского края, я сразу отвечаю, что это не является предметом рассматриваемых законопроектов, и я специально оговорился, что по каждому из этих судов вы будете принимать специальные федеральные законы и именно в этих законах полностью будут описаны порядок упразднения одних судов и создания Арбитражного суда Пермского края и, соответственно, порядок переназначения, или назначения, судей вновь созданного арбитражного суда.

Уважаемые депутаты, после соответствующих содокладов я готов буду ответить на вопросы по обоим законопроектам. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Уважаемые депутаты, мы с вами выслушали доклад по вопросам 4 и 5 порядка работы. Теперь заслушаем содоклады.

По вопросу 4 с содокладом выступает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике поручил мне доложить вам о позиции нашего комитета в связи с внесением 19 февраля текущего года Президентом Российской Федерации проекта федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". Президент официально предложил Государственной Думе рассмотреть данный законопроект в качестве первоочередного. Впервые за время существования нашего федеративного государства происходит основанный на Конституции страны процесс добровольного изменения состава Российской Федерации, и в этом смысле наше сегодняшнее заседание, рассмотрение данного вопроса носит достаточно важный и, я бы сказал, даже исторический характер. Должен особо подчеркнуть, что стремление к объединению Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа появилось у граждан обеих территорий не вдруг: еще более десяти лет назад, когда автономный округ был выделен из состава области в качестве самостоятельного

субъекта Федерации, уже появились соответствующие тенденции к сближению. На протяжении всего этого времени люди требовали от властей восстановления единого административно-правового пространства. Идеи интеграции области и округа содержались в программах практически всех действующих политиков данного региона. Однако до декабря 2001 года в стране, как известно, не существовало предусмотренного статьей 65, часть 2, Конституции Российской Федерации специального закона, определяющего порядок образования новых субъектов в Российской Федерации. Именно поэтому многолетнее стремление большинства жителей соседних территорий было невозможно реализовать на практике до относительно недавнего времени.

Три года назад наш комитет подготовил, а Государственная Дума приняла Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". В полном соответствии с этим документом органы государственной власти области и округа договорились о совместных действиях по объединению двух территорий. Учитывая принципиальную новизну данного процесса, наш комитет подготовил и провел в тот период специальные парламентские слушания — многие из вас имели возможность принять в них участие, — которые позволили всем заинтересованным сторонам обеспечить дополнительную глубокую проработку наиболее существенных моментов предстоящего объединения.

После тщательной правовой подготовки и всестороннего экономического обоснования власти области и округа обратились к главе государства с официальным письмом, что было предусмотрено, естественно, федеральным конституционным законом, имеющим рамочный характер. Данное обращение содержало основные цели и принципы предлагаемого объединения. Вслед за ним в полном соответствии с российским законодательством был назначен и проведен референдум как на территории Коми-Пермяцкого автономного округа, так и в Пермской области. 7 декабря минувшего года за создание Пермского края путем объединения двух территорий проголосовало 83,8 процента избирателей, принявших участие в областном референдуме, и 89,9, то есть практически 90 процентов, — в окружном. Результаты референдума и договоренности между органами власти области и округа легли в основу рассматриваемого сегодня проекта федерального конституционного закона.

Статья 1 данного законопроекта указывает, что целью образования Пермского края является ускорение социально-эко-



номического развития Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Обращаю ваше внимание на эту позицию: именно ускорение социально-экономического развития является главной целью, ради которой весь этот процесс и осуществляется. Статья 2 определяет наименование и статус нового субъекта — Пермского края. Статья 3 устанавливает границы нового субъекта Российской Федерации.

Важнейшее значение для нас с вами имеет положение пункта 2 статьи 4, в котором дословно воспроизводится закрепленное в вопросе референдума положение о том, что Коми-Пермяцкий округ входит в состав Пермского края как административно-территориальная единица с единой территорией и особым статусом, определяемым Уставом Пермского края в соответствии с российским законодательством. Данное положение обеспечивает дополнительные условия для сохранения и развития самобытной культуры и языка коренного населения нынешней автономии. Должен отметить, что коми и пермяки составляют более 60 процентов жителей округа.

Глубокий экономико-правовой анализ показал, что при объединении названных субъектов объективно необходим достаточно продолжительный переходный период, о чем здесь говорил представитель президента Александр Алексеевич Котенков. Рассматриваемый законопроект в полной мере учитывает данное обстоятельство. Пермский край де-юре возникает 1 декабря 2005 года. Вслед за этим в первое воскресенье декабря того же года проходят выборы первого губернатора края. После истечения полномочий обоих законодательных собраний — области и округа — в декабре 2006 года избираются депутаты нового краевого парламента. Краевые депутаты в соответствии с Конституцией и положениями представленного сегодня законопроекта должны будут принять Устав Пермского края. В переходный период предусматриваются особые формы осуществления властных полномочий, принятия и исполнения бюджетов и так далее, без чего подобные преобразования были бы малоэффективны, а в некоторых случаях и невозможны.

Президентский законопроект был рассмотрен органами власти Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Его текст в установленном порядке направлен всем субъектам права законодательной инициативы. Правительство Российской Федерации данный законопроект поддерживает. Отрицательных заключений на законопроект наш комитет не получил, хотел бы на это ваше внимание обратить.

17 марта на заседании Комитета по делам Федерации и региональной политике прошло всестороннее обсуждение рас-

сма­три­вае­мо­го про­ек­та фе­де­раль­но­го кон­сти­ту­ци­он­но­го за­ко­на. Ни оди­н из чле­нов ко­ми­те­та не вы­ска­зал­ся про­тив при­ня­тия это­го за­ко­на. На за­се­да­нии ко­ми­те­та бы­ло ука­за­но, что бла­го­даря тес­ным ра­бочим кон­так­там на ста­дии пред­варитель­но­го рас­смот­ре­ния уч­те­ны важ­ные пред­ло­же­ния де­пу­та­тов — чле­нов ко­ми­те­та и за­ин­те­ре­со­ван­ных субъ­ек­тов Фе­де­ра­ции, о чем здесь толь­ко что го­во­рил Алек­сандр Алек­се­е­вич Ко­тен­ков, пред­став­ляя сто­ро­ну Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. В част­но­сти, бы­ло вы­ска­за­но пред­ло­же­ние уточ­нить нор­му, со­дер­жа­щую­ся в пун­кте 2 ста­тьи 6 за­ко­но­про­ек­та, что де­ла­ет воз­мож­ным пре­одо­ле­ние форс-ма­жор­ных об­сто­я­тель­ств ка­дрово­го ха­рак­те­ра с мо­мен­та по­лу­че­ния ре­зуль­та­тов ре­фе­рен­ду­ма и до окон­ча­ния пе­ре­ход­но­го пе­ри­о­да. Пре­зи­ден­т­ская сто­ро­на уч­ла дан­ное пред­ло­же­ние и в­нес­ла из­ме­не­ния в текст до его при­ня­тия в пер­вом чтении. Кста­ти ска­зать, хо­чу от­метить, что это свя­за­но не толь­ко с кон­крет­ной фа­ми­ли­ей, но в прин­ци­пе с по­ло­же­нием дел, ко­то­рое может скла­ды­вать­ся в те­че­ние все­го пе­ре­ход­но­го пе­ри­о­да.

Во время рас­смот­ре­ния за­ко­но­про­ек­та ко­ми­те­том осо­бо под­чер­ки­ва­лось, что, чем скорее дан­ный за­ко­но­про­ект всту­пит в силу, тем бы­стрее может быть ре­а­ли­зо­ва­на во­ля жи­те­лей двух субъ­ек­тов Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, тем мень­ше пра­во­вой и по­ли­ти­че­ской неопре­де­лен­но­сти бу­дет на этих тер­ри­то­ри­ях. В то же время чле­ны на­ше­го ко­ми­те­та хо­ро­шо по­ни­ма­ют, что дан­ный за­ко­но­про­ект но­сит во мно­гом пи­о­нер­ный, но­ва­тор­ский ха­рак­тер, по­это­му не ис­клю­че­но, что че­рез не­ко­то­рое время жи­знь, прак­ти­ка его ре­а­ли­за­ции по­требуют в­не­се­ния опре­де­лен­ных кор­рек­ти­вов в рос­сий­ское за­ко­но­да­тель­ство. Об од­ной из та­ких по­треб­но­стей здесь с три­бу­ны толь­ко что го­во­рил и пред­ставитель пре­зи­ден­та. На­личие пе­ре­ход­но­го пе­ри­о­да в прин­ци­пе по­зво­ляет вно­сить не­об­хо­ди­мые из­ме­не­ния до мо­мен­та ак­ту­а­ли­за­ции тех или иных по­ло­же­ний за­ко­на уже после всту­пле­ния его в силу.

За­ко­но­про­ект про­шел пра­во­вую и лин­г­ви­сти­че­скую экс­пер­ти­зы в Пра­во­вом управ­ле­нии Аппа­ра­та Го­су­дар­ствен­ной Ду­мы. Ко­ми­тет по кон­сти­ту­ци­он­но­му за­ко­но­да­тель­ству и го­су­дар­ствен­но­му стро­итель­ству так­же под­дер­жи­вает дан­ный за­ко­но­про­ект. С уч­етом из­ло­жен­но­го ре­ко­мен­дуем Го­су­дар­ствен­ной Ду­ме одо­б­рить этот за­ко­но­про­ект в пер­вом чтении, а так­же при­нять за­кон в целом. Со­от­вет­ст­вую­щие за­к­лю­че­ния, ува­жа­е­мые кол­ле­ги, име­ются у вас на ру­ках. Про­шу под­дер­жать еди­но­ду­шное ре­ше­ние на­ше­го ко­ми­те­та и при­нять за­кон се­го­дня в целом.

Спа­си­бо за вни­ма­ние.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич, присаживайтесь.

Теперь мы заслушаем содоклад по вопросу 5 порядка работы. Пожалуйста, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Необходимость данного законопроекта, законопроекта о внесении изменений в закон "Об арбитражных судах...", вызвана объединением субъектов Российской Федерации — Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа — в новый субъект Российской Федерации — Пермский край. Проект федерального конституционного закона по этому поводу вам только что доложен. Основные вопросы осуществления правосудия в переходный период во вновь создаваемом субъекте решаются в рамках основного закона — об образовании нового субъекта Российской Федерации, создание же Арбитражного суда Пермского края с судебным присутствием названного суда в Коми-Пермяцком округе, а также Пермского краевого суда с постоянной сессией этого суда в Коми-Пермяцком округе и, соответственно, упразднение ранее действовавших федеральных судов должно быть осуществлено федеральными законами до окончания переходного периода.

Данным проектом федерального конституционного закона устанавливаются в связи с этим полномочия Федерального арбитражного суда Уральского округа по осуществлению проверки судебных актов, принятых этими арбитражными судами и арбитражным судом вновь образованного Пермского края. Законопроектом также предусматривается, что Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в Уральском округе будет осуществлять проверку судебных актов, принятых Арбитражным судом Пермского края, а также арбитражными судами Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области на установленный период. Реализация положений внесенного законопроекта, как мы полагаем, вполне обеспечит непрерывность осуществления правосудия в указанных субъектах.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе поддержать проект федерального конституционного закона о внесении изменений в закон "Об арбитражных судах...". И еще: проект этого федерального конституционного закона подготовлен к рассмотрению и одобрению в целом, имеется соответствующее решение комитета и получено заключение правовой и лингвистической экспертиз

Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы предлагает одобрить в целом проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по пунктам 4 и 5 порядка работы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите записавшихся.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову Махмуду Гаджулаевичу.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы получить разъяснения тех, кто выступил с трибуны, по некоторым соображениям, которые напрашиваются в связи с принятием данного законопроекта.

Создали федеральные округа — дай бог, если это принесет большую пользу нашей стране. Сейчас объединяются в один два субъекта — это, наверное, можно считать положительным фактором, это заслуживает поддержки, но не будет ли это сигналом: если центр одобряет, что можно объединяться, то у других где-то возникнет желание и разъединиться? Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Это проявление доброй воли на местах или это навязывается из центра — давайте объединяться? Завтра другим предложат: вы тоже маленькие, давайте теперь мы вас тоже объединим.

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Махмудов М. Г.** Вопрос представителю президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич. Два вопроса депутата Махмудова.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы напомнить вам, что данный законопроект разработан и внесен Президентом Российской Федерации по представлению двух субъектов Федерации — Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. И основан он на Федеральном конституционном законе "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации".

Я рекомендую тем, кто этим интересуется, внимательно ознакомиться с этим законом. Закон предусматривает возможность принятия в состав Российской Федерации, так сказать, извне неких субъектов (то есть это могут быть целые государства или часть других государств), а также образования — подчеркиваю: образования — нового субъекта путем объединения двух или более субъектов Российской Федерации. Федеральный конституционный закон не предусматривает возможности образования новых субъектов путем разделения существующих субъектов, то есть в данном случае ваше опасение совершенно напрасно: закон не предусматривает разделения. Более того, речь может идти только о слиянии субъектов, но никак не о разделении, тем более о дроблении существующих субъектов.

Что касается навязывания воли из центра, то я напомним, что в соответствии с упомянутым мною Федеральным конституционным законом "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" такое решение может быть принято только на основе прямого волеизъявления населения объединяющихся субъектов на референдуме, проводимом в соответствии с законодательством соответствующих субъектов Федерации, поэтому никакого навязывания здесь быть не может. Если даже кто-то проявит такую инициативу (я не говорю, что кто-то из центра) на местах, со стороны или откуда-то, а население не выразит свою волю на референдуме, то такого объединения быть не может. И даже в том случае, когда такое решение вынесено на референдум в двух или нескольких субъектах, то, если хотя бы один из субъектов Федерации не выразит желания или население субъекта не проголосует за него на референдуме, такое решение также принято быть не может, поэтому ваши опасения напрасны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите для вопроса микрофон депутату Ивановой Валентине Николаевне.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Александру Алексевичу Котенкову.

Александр Алексеевич, известно, что уровень бюджетной обеспеченности населения Коми-Пермяцкого автономного округа в десятки раз ниже, чем бюджетная обеспеченность Пермской области и в среднем по стране. Население высказалось за объединение и создание одного субъекта Российской Федерации, однако действовать закон будет с 1 декабря 2005 года, то есть через полтора года после сегодняшнего рассмотрения, да

и потом еще предусматривается два года переходного периода. В настоящее время идет формирование бюджета 2005 года. С 1 января 2005 года начинает действовать закон об организации деятельности государственных органов власти в субъектах Российской Федерации, будет вводиться законодательство по разграничению полномочий, то есть получается, что вся эта работа будет проводиться для каждого из двух субъектов Российской Федерации отдельно. Так вот, нет ли возможности ускорить создание одного субъекта Федерации на основе уже состоявшегося референдума... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан, он понятен. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я обращаю ваше внимание на то, что законопроект содержит статью 14, которая так и называется "Порядок формирования и утверждения в переходный период бюджетов Пермского края, Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа". В этой статье четко по датам указывается, до какого периода и на основании каких законов действуют бюджеты. Здесь прямо сказано, что до 2006 года бюджеты Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа формируются и утверждаются раздельно, то есть так, как это было до сих пор. Два года ничего меняться не будет. Начиная с 2007 года бюджеты объединяются, но при этом все расчеты по средствам, передаваемым из федерального бюджета в бюджет Пермского края, осуществляются в том же порядке, как они будут осуществляться до 2006 года, то есть еще два года уже после формирования единого бюджета Пермского края федеральные средства будут поступать в бывший Коми-Пермяцкий округ в тех же объемах как минимум, то есть не ниже, чем по состоянию на 2006 год, как это было до сих пор. То есть четыре года Коми-Пермяцкий округ, или с 2006 года бывший Коми-Пермяцкий округ, будет получать те же средства из федерального бюджета, что и до сих пор.

На ваш же вопрос о том, а не стоит ли это дело ускорить, отвечаю: я считаю, — вернее, президент считает, и я его мнение передаю, — что не стоит, мы уже наускорялись столько, наэкспериментировались столько, что всю страну до сих пор лихорадит. Впервые проводимое в нашей стране объединение двух субъектов должно проходить планомерно, иметь переходный период, достаточный для того, чтобы можно было отрегулировать все возникающие недоразумения, и прежде всего в такой деликатной сфере, как бюджетная. Подчеркиваю: два года бюджеты будут существовать раздельно, но управляться, кста-

ти говоря, единым губернатором Пермского края и еще два года они будут существовать в рамках единого бюджета Пермского края, но федеральные поступления в Коми-Пермяцкий округ, бывший, — а с 2007 года он будет существовать как некая территориально-административная единица края с особым статусом, — вот в эту административно-территориальную единицу федеральные деньги будут поступать отдельно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Шесть человек записалось. Есть предложение по одному от фракции в этой ситуации выступить. Нет возражений? Нет возражений.

От фракции КПрФ кто будет выступать? Пожалуйста, Иванченко Леонид Андреевич.

Включите микрофон.

**Иванченко Л. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В докладе представителя президента и представителя Комитета по делам Федерации и региональной политике дана аргументация необходимости принятия обсуждаемого проекта закона. Мне пришлось в течение пяти лет работать над тем базовым законом, о котором здесь говорил Александр Алексеевич, — "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Сегодняшний проект закона идет в развитие этого базового конституционного закона, и я думаю, что это действительно новое явление в Российской Федерации, которое получит свое дальнейшее развитие.

Образуются новый субъект, на него будут распространяться положения Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", поэтому отдельные положения обсуждаемого проекта следовало бы уточнить и привести в соответствие с уже действующим законодательством. Такая возможность есть, это не потребовало бы значительных усилий, но от этого возросло бы качество принимаемого закона. Требуется уточнение полномочий и разграничение предметов ведения между существующими и временными органами власти на переходный период. Выборы первого губернатора должны осуществляться в соответствии с законом соответствующего субъекта

Федерации, в данном случае они будут исключительными: выборы в порядке исключения будут осуществляться в соответствии с указом президента. Можно привести и немало замечаний по проекту закона, касающихся сферы бюджетных отношений, особенно на переходный период.

Я об этом говорю в дополнение к тому, что наша фракция будет поддерживать идею принятия данного проекта закона. Но хотел бы напомнить о том, что это конституционный закон, и дело нашей чести, парламентариев, качественно работать над законом такой категории, чтобы нам через месяц-два не пришлось вносить в этот закон поправки. Хотя действительно дело новое, новый федеральный закон будет реализовываться в небывалых доселе условиях, поэтому с учетом того, что планируется его сегодня принять сразу во всех трех чтениях, я вношу предложение от нашей фракции не слишком торопиться, потому что у нас часто бывает, что мы поторопимся, а качество закона от этого страдает. Вместе с тем, еще раз повторяю, фракция Компартии Российской Федерации будет поддерживать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я считаю, что сегодня действительно очень знаменательный день, поскольку мы начали процесс, который создаст более нормальные условия для управления страной.

Мне не нравится то, что в пояснительной записке к проекту закона не указано на прошлое — как был создан Коми-Пермяцкий автономный округ. Мы должны все-таки отрицательно оценивать тех политических деятелей, которые способствовали дроблению страны, ибо дробление страны никогда не приводит к положительным результатам. Это было с 17-го года до определенного периода — до принятия Конституции 36-го года и с 89-го по 92—93-й годы. Мы получили дополнительное количество субъектов, где населения порой насчитывается всего двадцать тысяч человек, и эти субъекты имеют соответствующую структуру власти. Когда мы анализировали рост госаппарата, то оказалось, что он не в центре растет, он растет как раз с Урала и до Камчатки независимо от количества населения и величины субъекта Федерации, причем чем субъект меньше, тем почему-то больше чиновников. У некоторых губернаторов количество замов доходило до пятнадцати — двадцати и более человек, непонятно, чем они занимались. И соответственно все протокольные мероприятия, все деньги представительские — всё это лишняя нагрузка на бюджет, а са-



мое главное, что это просто мешает экономическому развитию, поскольку в этих небольших субъектах свои парламенты, свое руководство, свои уставы, свои правила, и это мешает развитию любого бизнеса, особенно в частном секторе. А сегодняшняя тенденция правильная.

То, что произошла задержка с окончательным преобразованием в край практически на два-три года, — это понятно: у нас сегодня, можно сказать, тихий исторический период. Слишком бурной была у нас история с 89-го по 99-й год, поэтому, естественно, сейчас маятник качнулся в другую сторону. Действительно, пусть всё будет медленно, осторожно, постепенно, но главное, чтобы был вектор определен. Нам нужны, так сказать, экономически обоснованные субъекты Федерации, без национальной окраски. В мире больше не осталось ни одного государства, где внутреннее деление происходило бы по национальному признаку. Вот последствия этого деления по национальному признаку вам демонстрирует кровавое Косово. Пока албанцы не убьют всех сербов, они не успокоятся. Или, наоборот, если найдется какая-нибудь страна, которая поможет Сербии, — албанцы вернутся обратно туда, откуда пришли, и Косово вернется в состав Сербии. Вот итог национального деления: под оккупацией будут стоять Балканы! И это длится там уже сто лет. Поэтому ни в коем случае нельзя национальный принцип закладывать в основу государства. Вот то же самое и Грузия: слава богу, сейчас там смягчилась обстановка, но принцип здесь тот же самый, и наличие автономий будоражит всю страну. Не было бы автономий, они давно занялись бы экономикой и культурой, а так они в ситуации противостояния.

Но есть и отрицательные последствия замедления процедуры создания единого субъекта — то, что чиновники воспользуются этим, поскольку контроль ослабевает в данном случае, перспектив своих они не знают, и часть финансовых средств может быть израсходована не по назначению. В этом смысле, конечно, надо, чтобы Счетная палата, правоохранительные органы особое внимание этому уделили.

Ну и потом, нам бы хотелось знать: в будущем мы перейдем к созданию, условно, пятидесяти краев в нашей стране? То есть там, где у нас национальные регионы небольшие... допустим, есть в Читинской области — и появится Читинский край, такой же национальный регион есть в Иркутской области — будет Иркутский край? Вот эта тенденция будет? Я почему поднимаю этот вопрос? Потому, что трудно управлять государством, когда мы не знаем единого наименования субъектов. Мы запаздываем, как вот и с названием органов законодатель-

ной власти: у нас есть госсобрания, у нас есть законодательные собрания, у нас почему-то государственные думы в Томской области, Ставропольском крае и еще в ряде субъектов, а они не являются государственными, у нас есть Хурал, у нас есть там еще какие-то названия, но должно быть единое. Если в будущем все субъекты будут называться краями — у нас уже есть Хабаровский край, и Краснодарский край, и Приморский край, — тогда в основу должны лечь лишь географические и экономические основания: условно там пять миллионов населения или там три миллиона населения — тогда пятьдесят краев мы получим. Каждый край должен соответствовать населению не менее трех миллионов, и без какой-либо национальной окраски. Вот рядом Республика Коми, там другая пропорция, там, наоборот, коренного населения меньше 10 процентов, а русского населения 90 процентов, а республика называется Коми, а раньше называлась Усть-Сысольская губерния, и всё было спокойно и нормально. А мы вот сто лет меняем вывески, печати, уставы, бланки — ведь сколько денег израсходовано!

Поэтому плохо, что в пояснительной записке к законопроекту нет отрицательной оценки авторов переустройства страны, когда в четырех советских конституциях и по новой Конституции вводились новые субъекты. То есть мы пять раз кромсали страну, так сказать, и всё не можем успокоиться и понять, что только лишь крупные субъекты по экономическим основаниям, с количеством населения... И на первом этапе необходимо назначать губернаторов, а уже потом, через пять лет, этот новый край, новый субъект будет в состоянии избрать нормально нового главу государства с тем, чтобы не было мафиозных никаких сцепок, чтобы этот объединенный субъект нормально мог функционировать, чтобы не только появилась новая политическая территориальная единица на карте России, но и в плане правовом и экономическом чтобы там тоже последовали бы положительные изменения, потому что это всё вместе, в совокупности... Тогда мы сэкономим бюджетные средства. Сегодня представительство и в Государственной Думе неравноценное: за одним депутатом — восемьсот тысяч избирателей, за другим — двадцать тысяч, в сорок раз меньше. Ну что это за представительство? Всем понятно, что оно неравное. Мы сделали такую асимметричную федерацию, когда сверху, так сказать, "КамАЗ", а под ним колеса "запорожца". Вот поэтому государственная машина плохо функционирует. Если "КамАЗ", то и колеса должны быть для "КамАЗа", а если мы ставим колеса "запорожца", так сказать, то получается у нас около двадцати субъектов с населением от двадцати до сорока тысяч, а в других субъектах численность населения до

пяти миллионов доходит, а система органов управления одна и та же. И это всё приводит к негативным последствиям.

В целом мы поддерживаем данный законопроект, считаем его принятие и положительное отношение населения на референдуме большим достижением в государственной политике по созданию нормальных территорий в нашей стране. И вот этот вектор, эта тенденция, что они будут иметь только географические названия, тоже положительная, потому что нельзя ни в коем случае, чтобы появлялись титульные нации, тогда там всегда будут перекосы, всегда будет автоматически возникать какая-то вражда, поскольку регион называется по имени только одной из национальностей, проживающих в данном месте, и получается худший вариант. В этом смысле вот Дагестан имеет прекрасное название — по-русски это "горская республика". Они все горцы, при этом триста наречий и языков и десять крупных народов, но не называется регион Авария, или Кумыкия, или Лакция, или Лезгинстан, то есть они поняли, что это невозможно — по названию какой-то одной нации дать название всей территории. Так почему же в России мы не пошли по этому пути? И вот только сейчас мы сдвинулись, то есть потребовалось почти двадцать лет с начала перестройки. Вот нужно было в 85-м году этим заняться и не перестройку начинать, а модернизацию государственного устройства, модернизацию политической системы путем, так сказать, равномерного дробления КПСС на нормальные три-четыре партии, а не тратить двадцать лет на строительство новых партий. И сегодня мы вот имеем с вами то, что имеем. Но это положительная тенденция, поэтому мы ее поддерживаем. И хотелось бы, чтобы в дальнейшем был проведен референдум сразу, одновременно: допустим, по Камчатской области — Камчатский край, Корякский округ вошел бы в него, Чита — Агинский Бурятский, Иркутск — Усть-Ордынский Бурятский. У бурят получается четыре субъекта Федерации, вернее, три: Бурятия и еще два отдельно — три. Почему?! Но так же нельзя, это же просто невымыслимо, мы специально как бы вот провоцируем негативные процессы. Поэтому надо обязательно укрупнять и давать чисто географические названия, и соответствующие ведомства этим должны заниматься в администрации президента, в правительстве. Но и Госдума не должна запаздывать, мы должны рекомендовать изменить уставы областей и конституции республик, чтобы было единое наименование — Дума: республиканская Дума, пока есть республики, областная, краевая. То есть наименование законодательного органа должно быть единое, иначе это просто непонятно, так сказать, вот эта чересполосица названий. На местах если на местном языке хотят дать

другое название — это для местного употребления, но из Москвы должно быть обращение к региональным... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От "Единой России" — Гришин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я внимательно работал над этим законопроектом и в рабочей группе, и в комитете и хотел бы отметить следующее. Законопроект необходим, необходим с той точки зрения, что действительно сегодня административно-территориальное деление страны не в полной мере соответствует нынешним требованиям, нынешним реалиям. Отчасти прав здесь депутат Жириновский: такой страной — при таком количестве субъектов, при их разнообразии, разнообразии с точки зрения социально-экономического развития, разнообразии с точки зрения состава населения — управлять из единого центра достаточно сложно, и здесь возникают всяческие коллизии. В частности, по замечанию Валентины Николаевны Ивановой о бюджетной обеспеченности я хочу сказать, что Коми-Пермяцкий автономный округ по бюджетной обеспеченности сегодня на третьем месте в Приволжском федеральном округе, то есть бюджетная обеспеченность достаточно большая, но не за счет производства в Коми-Пермяцком округе, а в основном за счет федерального центра. Поэтому закон, который внес президент, необходим, он действительно начинает процесс модернизации административно-территориального устройства страны.

Вот с точки зрения спешки... Спешим ли мы? Я считаю, что не спешим. На самом деле законопроект разрабатывался два года. При этом, сколько бы мы ни смотрели на этот закон, как бы мы ни теоретизировали, на мой взгляд, жизнь всё равно богаче, и я уверен, что после того, как закон начнет реализовываться, появятся вопросы и в Пермском крае. И я думаю, что этот процесс не единственный: у нас уже есть обращения Иркутской области и так далее, то есть этот закон в какой-то мере будет модельным. Я считаю, что поправки, которые пойдут от жизненной практики, будут, и они будут более ценные, чем поправки теоретические.

Далее. Что касается соответствия закона существующему законодательству, в частности закону об общих принципах организации органов власти в субъектах Российской Федерации, я считаю, что, конечно, полностью совместить эти законы —

мы много думали об этом — нельзя, потому что вот этот процесс осуществляется впервые и, если мы будем строить его на основе существующего законодательства, мы никогда не сдвинемся с места, поэтому этот законопроект, этот закон конституционный.

Кроме того, я полагаю, что, если мы будем задерживать этот законопроект, будем задерживаться с его принятием, мы здесь проиграем, страна проиграет финансово. Вот сейчас возник вопрос с назначением нового губернатора. Если президент его не назначит, Законодательное Собрание Пермской области через четырнадцать дней должно будет объявить выборы. Мы должны будем провести выборы, должны будем затратить на них соответствующие средства, и эти выборы всего на год. Возникнет не только коллизия правовая, но возникнет коллизия и политическая, и я считаю, что действительно до 1 апреля, пока Законодательное Собрание Пермской области находится в правовом поле, нам необходимо этот закон принять, нам необходимо этот закон опубликовать.

Я хочу еще раз повторить, что комитет достаточно внимательно рассматривал этот законопроект. Есть и заключение комитета-соисполнителя, и отзывы Законодательного Собрания Пермской области и Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа. Нет практически никаких замечаний к этому законопроекту, поэтому прошу вас поддержать решение комитета принять законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от независимых — Похмелкин Виктор Валерьевич. Пожалуйста.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не сторонник многих инициатив, которые исходят сегодня от федерального центра, но это не распространяется на данный случай. Как житель Пермской области, четырежды избиравшийся от нее, хочу успокоить всех, у кого остались еще маломальские сомнения: процесс объединения действительно носит добровольный характер, действительно прошли все необходимые процедуры, и тот закон, который сегодня предлагается вашему вниманию, при отдельных издержках, которые наверняка выявятся в ходе его исполнения, тем не менее, мне кажется, сбалансирован и учитывает не только перспективу, но и ту ситуацию реальную, которая сложилась в Пермской области. Поэтому я полагаю, что предложение отсрочить сегодня его принятие в целом не стоит поддерживать. Есть все основания

для того, чтобы его принять, а те поправки, которые так или иначе могут быть инициированы, но не препятствуют объединительному процессу, вполне можно будет рассмотреть и позднее. Поэтому я предлагаю поддержать предложение, которое внес сегодня представитель президента и которое разделяет профильный комитет, и считаю, что задерживаться с принятием данного закона нецелесообразно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Котенков А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел буквально несколько слов сказать, в основном как бы ответить на вопросы, прозвучавшие в выступлениях депутатов.

Прежде всего о срочности принятия данного закона. Председатель комитета уже сказал, что это обусловлено сложившейся конкретной ситуацией. Если мы сейчас не примем этот закон, то Законодательное Собрание Пермской области вынуждено будет принять решение о выборах губернатора Пермской области, что значительно осложнит ситуацию в переходный период, поэтому его надо принимать срочно. Но сразу, чтобы действительно снять опасения депутата Иванченко, хочу сказать, что первые значимые действия — выборы губернатора Пермского края — пройдут лишь в декабре 2005 года и с 1 декабря Пермский край будет считаться созданным. Значит, если действительно возникнет необходимость что-то поправить в этом законе, у нас с вами есть полтора года на это.

Далее. Опять же отвечаю на вопрос Леонида Андреевича Иванченко: а как будут взаимодействовать временные и существующие органы государственной власти? Если вы внимательно прочтаете закон, представленный вам, то периодов совместного существования действующих и временных органов власти просто не существует. С момента избрания губернатора Пермского края прекращаются полномочия губернатора Пермской области, губернатора или главы администрации Коми-Пермяцкого автономного округа и вводится временная система органов исполнительной власти. Почему временная? Потому что постоянная система органов исполнительной власти должна быть установлена Уставом Пермского края, который может быть принят только в 2006 году, когда будет сформирован законодательный (представительный) орган Пермского края.

Далее. В этот же период, в переходный период, когда уже будет существовать губернатор Пермского края и будут дейст-

вывать утвержденные им органы исполнительной власти, продолжают свое существование законодательные органы Пермской области и Коми-Пермяцкого округа. То есть здесь нет никакого временного законодательного органа, но есть особый порядок взаимодействия этих органов, он подробно описан в законе, поэтому здесь никакого противоречия мы не усматриваем.

Далее. Владимир Вольфович Жириновский говорит о том, что вообще целесообразно было бы ускорить процедуру переходного периода. Это не совсем верно. Сроки переходного периода предложены президентом исходя из сроков полномочий как раз действующих органов власти — как представительных, так и исполнительных. Я думаю, что было бы гораздо хуже, если бы мы сейчас этим законом досрочно прекратили полномочия того или иного органа. Мы тем самым вдвойне нарушили бы Конституцию: нарушили бы и избирательное право граждан, избравших органы государственной власти на определенный срок, и конституционные права самих граждан, избранных в эти органы, которых избиратели избрали на конкретный срок, а мы досрочно прекращаем их полномочия. В декабре 2005 года истекает срок полномочий обоих губернаторов — и Коми-Пермяцкого округа, и Пермской области, поэтому установлен срок выборов губернатора Пермского края — декабрь 2005 года, и в 2006 году истекают полномочия обоих законодательных собраний, поэтому это вполне естественный и логичный ход событий: завершаются полномочия действующих органов и избираются уже новые.

Ну и последний, скажем так, очень важный вопрос, который все должны, я думаю, понять. Это вопрос, опять же поднятый Владимиром Вольфовичем, о перспективах реорганизации Федерации, скажем, до пяти — десяти губерний. Жалко, что Владимир Вольфович, кажется, покинул зал, но, я думаю, остальным тоже неплохо бы задуматься над историей. Кстати, он тоже поднял вопрос: а почему в пояснительной записке не описана история появления Коми-Пермяцкого округа? Я напомнил бы, но не хочу вдаваться в подробности, чтобы не наступать на мозоль больную кому-то, кто и как поднял статус автономных республик РСФСР фактически до статуса союзных республик СССР и к чему это привело и одновременно статус автономных округов до статуса автономных республик РСФСР. И в период 90—93-го годов мы вынуждены были, создавая новую Российскую Федерацию, идти на компромиссы, чтобы каким-то образом уйти вот от того (никак не хочется применять термин, чтобы не обидеть одну политическую партию), скажем, наскока кавалерийского, которым была разру-

шена Российская Федерация, чтобы сохранить ее и привести к тому периоду, когда можно наконец перейти к собиранию камней. Но если мы сейчас директивно из центра опять установим, что вот к такому-то сроку Российская Федерация должна быть реорганизована в пятьдесят губерний, я не знаю, будет ли это лучше, чем в начале 90-х годов, или еще хуже. Поэтому процесс, который начался по инициативе граждан отдельных субъектов Федерации, — это самый правильный и естественный процесс. Реорганизация Федерации должна пройти естественным путем и в те сроки, которые будут приемлемы для решения этих вопросов, поднимаемых гражданами нашей страны.

Я благодарю всех депутатов за заинтересованное обсуждение этого проекта и надеюсь, что оба законопроекта будут сейчас приняты — подчеркиваю: в связи с необходимостью — в первом чтении и в целом. У нас будет возможность, если возникнет необходимость, их подправить фактически до декабря 2005 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость содокладчикам выступить? Нет необходимости. Ставлю на голосование: принять законопроект "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Ставлю в рамках "часа голосования": принять закон в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято



Принято, закон принят в целом.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации": принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект: принять в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято, закон принят в целом. Спасибо.

Переходим к пункту 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Шелища Петра Борисовича. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел поступившие в комитет поправки к принятому Государственной Думой в первом чтении проекту закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Поправки поступили от двух субъектов права законодательной инициативы — Правительства Российской Федерации и депутата Крашенинникова. Всего поправок пять, все они рекомендованы комитетом к принятию Государственной Думой. Предлагаемых к отклонению поправок нет.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поставить единственную таблицу поправок на голосование, если не будет вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Борисович. Есть ли у депутатов предложения рассматривать какие-либо поправки отдельно? Нет. Предлагается принять таблицу из пяти поправок в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается в целом. Спасибо. Ставлю на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, по вопросу 6 — Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы приносим извинения в связи с тем, что официальному представителю правительства в данный момент не удастся выступить по этому вопросу, и просим перенести его на фиксированное время, после 16 часов, когда мы будем заслушивать вопрос 25 с докладом Владимира Вольфовича Жириновского, он у нас поставлен на 16 часов, на фиксированное время. Дело в том, что сейчас Сидоренко по поручению председателя правительства готовит срочные материалы в связи с проведением административной реформы.

**Председательствующий.** Нет возражений у депутатов? Нет возражений.

**Логинов А. В.** Спасибо.

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению вопроса 7. О проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 7 Федерального конституцион-

ного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Аркадьевича Климова. Пожалуйста.

**Климов А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Данный законопроект был внесен мной в Государственную Думу еще в декабре 2002 года, но по разным причинам не был рассмотрен в палате до настоящего времени. Подчеркиваю этот факт особо, чтобы обратить ваше внимание на то, что он никак не связан с какими-либо событиями текущей политической жизни и носит скорее принципиально-стратегический характер.

Суть предлагаемого дополнения заключается в следующем. Все значимые лица, наделенные властью в нашей стране, от депутата районного уровня и мирового судьи до президента державы, должны по нашим законам быть гражданами Российской Федерации, и лишь одна должность оказалась без подобного важного ограничения — это должность Председателя Правительства Российской Федерации. То есть формально вторым лицом государства у нас может быть не только иностранный гражданин, но даже лицо без гражданства, причем согласно Конституции именно этот человек, как вы все хорошо знаете, при определенных обстоятельствах становится и исполняющим обязанности Президента Российской Федерации, и главнокомандующим нашими Вооруженными Силами. Очевидно, что такое положение не только идет вразрез со здравым смыслом и интересами национальной безопасности нашей державы, но и в значительной мере противоречит самому духу Конституции нашей страны. Так, статья 32, часть 1, основного закона страны указывает на право граждан России участвовать в управлении делами государства. Для иностранных граждан, как известно, такое право Конституция не декларирует. В то же время статья 62 основного закона предусматривает возможность ограничения прав граждан России, имеющих двойное гражданство, и иностранных граждан на основании федерального закона. В связи с этим на основании вышеизложенного предлагаю дополнить статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" записью, говорящей о том, что президент вносит на утверждение Государственной Думы кандидатуру председателя правительства из числа граждан Российской Федерации, не имеющих гражданства иностранного государства.

Данная поправка не приведет к дополнительным бюджетным расходам, не потребует внесения изменений в иные законодательные акты и не противоречит духу и букве Конституции Российской Федерации. С этой позицией дважды согласился наш профильный комитет (я надеюсь, это будет упомянуто в содокладе), и в прежнем, и в новом составе, а также Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, есть письменное заключение, которое у депутатов на руках имеется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к предлагаемому законопроекту никаких замечаний не имеет. Уверен, принятие изложенного дополнения к закону "О Правительстве Российской Федерации" будет способствовать укреплению национальной безопасности нашей Родины, а его отклонение, наоборот, вызовет дополнительные вопросы о том, почему федеральный законодатель не закрыл доступ на второй пост в государстве для лиц — иностранных граждан, представляющих иные страны и их интересы.

В связи с изложенным призываю вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие данного законопроекта сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Теперь содоклад. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, существует также мнение, что предлагаемое дополнение якобы и не имеет смысла, так как председателя правительства фактически утверждает Государственная Дума, а она негражданина Российской Федерации не пропустит. Но вспомним хотя бы то, что часть 4 статьи 111 Конституции предусматривает роспуск Государственной Думы после трехкратного отклонения ею представленных президентом кандидатур на пост председателя правительства, то есть здесь уже главное, что назначение председателя правительства происходит в этом случае без участия Государственной Думы. Таким образом, предлагаемое нововведение уже представляется целесообразным.

Что касается второй половины предложенной нормы, а именно слов "не имеющих гражданства иностранного государства", то это дополнение позволит исключить, на наш взгляд, ситуацию, когда председателем правительства будет человек хотя и имеющий гражданство Российской Федерации, но одновременно имеющий и гражданство иностранного государства.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Как уже здесь было отмечено, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству также поддерживает концепцию данного законопроекта. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон, пожалуйста, Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, я абсолютно согласен с тем, что этот закон нужно поддерживать. А мое выступление объясняется тем, что данный законопроект — это закон конституционный и требуется 300 голосов. К сожалению, вот у нас в комитете, когда этот законопроект обсуждался, была такая история. Во время обсуждения мне пришлось выйти, потому что ко мне пришел человек, и вдруг за мной выходит технический работник и говорит: "Сергей Алексеевич, подойдите, пожалуйста, у нас разделились голоса". И вот так получилось, что мой голос оказался решающим, так как в комитете первоначально было чуть больше половины голосов "за". Я просто полагаю... всех прошу, чтобы такого разделения не было здесь, и прошу поддержать закон. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у представителя правительства и представителя президента? Нет. Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8 порядка работы. О проекте федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации

руководителя Федеральной архивной службы России Владимира Петровича Козлова. Пожалуйста.

**Козлов В. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной архивной службы России.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется правительственный законопроект "Об архивном деле в Российской Федерации". Хотел бы кратко остановиться на нескольких его положениях.

Первое. Его разработчики стремились сохранить лучшие традиции отечественного архивного дела, которое берет свое начало с середины XVI века, в части государственного воздействия на архивное дело, но уже в новых условиях формирующегося гражданского общества — с рыночной экономикой, неприкосновенностью частной собственности, свободными информационными потоками и реальным федеративным устройством нашего государства.

Второе. В отличие от ныне действующих Основ законодательства об Архивном фонде Российской Федерации и архивах представленный проект содержит более детальную и технологичную проработку ведения архивного дела.

Третье. Законопроект не отменяет в целом оправдавшую себя практику, связанную с правом субъектов Федерации в пределах их компетенции принимать собственные законы об архивном деле в строгом соответствии с федеральным законом, в том числе в части передачи полномочий от органов государственной власти субъектов Федерации органам местного самоуправления, разграничения собственности на архивные документы, созданные до момента образования муниципальных образований.

Четвертое. Законопроект регулирует отношения в области комплектования, учета, организации хранения и использования не только документов Архивного фонда страны, то есть документов, подлежащих вечному хранению, но и документов с временным сроком хранения. Это принципиально важный момент, связанный с архивным обеспечением, социальной защитой граждан нашей страны.

Пятое. Законопроект формулирует принципы взаимодействия и сотрудничества государственных органов с органами местного самоуправления в области архивного дела, в том числе в части порядка делегирования органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий в архивной сфере.

Шестое. Законопроект содержит нормы, связанные с разделением права собственности на архивные документы, прежде всего касающиеся федеральной собственности, собственности субъектов Федерации и муниципальной собственности. В последнем случае архивные документы как бы подразделяются на две категории: документы ликвидированных организаций и документы действующих организаций. Применительно к первой категории федеральной собственностью объявляются документы, уже хранящиеся соответственно в федеральных архивах, государственных архивах субъектов Федерации и муниципальных архивах. Выделяя собственность на архивные документы ликвидированных организаций, составители закона фактически исходят из сегодняшнего реального их места хранения, законопроект фактически констатирует то, что реально существует сегодня в нашей стране. Что же касается документов действующих организаций, то все возможные варианты организации хранения законопроект предлагает решать на договорной основе.

Седьмое. Законопроект пытается разрешить сложнейшую для архивного дела всех стран мира проблему, связанную с пониманием того, что такое архивный документ, подлежащий вечному хранению, — имущество или что-то иное. Законопроект утверждает, что то, что поступило в государственные и муниципальные архивы, является имуществом особого рода, на которое не распространяются и не могут распространяться правила бухгалтерского и иного учета, положенные для обычного движимого и недвижимого имущества, со всеми вытекающими отсюда технологическими процессами.

Восьмое, и принципиально важное. Законопроект запрещает приватизацию, продажу, мену, дарение и иные сделки, связанные с отчуждением в отношении документов, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Девятое. Законопроект разрешает одну из самых острых проблем современного архивного строительства, — проблему, связанную с судьбой архивных документов в случаях реорганизации или ликвидации юридических лиц различных форм собственности.

Десятое. Очень сложной, но необходимой является статья законопроекта об особенностях гражданского оборота документов вечного хранения, находящихся в частной собственности, которой налагаются на их собственника определенные обязательства.

И наконец, одиннадцатое. Ни в одной стране мира, исключая Россию и отчасти страны бывшего социалистического содружества и бывшие республики СССР, не существовало и не

существует действующих на территории страны единых правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов вечного хранения. Мир только сейчас обнаруживает потребность и желание этого, тогда как у нас в России это уже существует многие десятилетия. Наш законопроект зафиксировал норму, оставив в исключительном ведении Российской Федерации выработку единых для всей страны правил организации комплектования, обеспечения сохранности и использования архивной информации.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по культуре Зое Михайловне Степановой. Пожалуйста.

**Степанова З. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Злободневность данного законопроекта очевидна. В последнее десятилетие отдельные положения Основ законодательства об Архивном фонде Российской Федерации и архивах, например относящиеся к вопросам включения органов управления архивным делом городов и районов в систему Федеральной архивной службы России, разграничения собственности на архивные документы, вошли в противоречие с Конституцией Российской Федерации, рядом федеральных законов, затрагивающих отдельные вопросы организации архивного дела. Таким образом, необходимость серьезного обновления архивного законодательства существует уже многие годы.

Следует отметить, что разработчиками создан проект закона, вобравший в себя лучший опыт отечественного архивного дела, полностью соответствующий действующему законодательству, учитывающий не только сложившуюся теорию и практику архивной работы, но и перспективы их развития на будущее в условиях надвигающейся глобальной информатизации и развития открытого информационного общества. Вам представлен глубоко и всесторонне продуманный, выверенный в юридическом отношении законопроект, одобренный руководством и специалистами органов государственной власти, научных и архивных учреждений страны. Нам предстоит продолжить работу по совершенствованию внесенного Правительством Российской Федерации законопроекта до полного его рассмотрения в Государственной Думе с учетом замечаний и предложений, которые будут внесены ко второму чтению.

Сегодня хочу привлечь ваше внимание к основным, узловым положениям проекта, определяющим его прогрессивное



значение. Прежде всего в качестве объединяющего итога обсуждения следует отметить оптимальность и взвешенность структуры построения законопроекта, правильность его основной идеи о максимальном охвате в рамках одного закона всего многообразия вопросов организации архивного дела, сохранении преемственности в соблюдении принципа действия на всей территории страны единых правил архивной работы. Тщательная структурная проработка правовых, профессиональных и организационных установок в сфере всех направлений регулирования архивной деятельности обуславливает принципиальное положительное отличие законопроекта от предшествовавшего ему законодательного акта, лишь декларировавшего общие нормы архивной работы и практически не содержавшего конкретных норм ее осуществления.

Серьезно обновленной, юридически выверенной выглядит сегодня глава 1 проекта "Общие положения". В ней значительно расширен и предельно корректно изложен понятийный аппарат, призванный служить основой единой трактовки содержания архивной работы. Статья 4 этой главы, определяющая в духе действующего законодательства объем полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, местного самоуправления в области архивного дела, снимает наконец расхождение и противоречия архивного законодательства с Конституцией Российской Федерации и другими законодательными актами, принятыми в ее развитие.

Разумные новации, внесенные с учетом современных реалий жизни страны в условиях рыночной экономики и достигнутого уровня развития архивного дела, содержит в себе глава 2 проекта "Архивный фонд Российской Федерации". Данная глава приводит в соответствие с гражданским законодательством нормы определения собственности на архивные документы, вводя отсутствовавший ранее принцип ее разделения на государственную, муниципальную и частную. В ней определен четкий механизм передачи архивных документов, находящихся в федеральной собственности, в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность. Еще раз повторю, что принципиальным является положение данной главы о том, что архивные документы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не подлежат приватизации, не могут быть объектом продажи, мены, дарения, а также иных сделок, приводящих к их отчуждению.

Новой здесь является статья "Особенности гражданского оборота документов Архивного фонда Российской Федерации, находящихся в частной собственности", регулирующая

порядок перехода прав на эти документы от одного собственника к другому и определяющая преимущественную роль государства в этом процессе.

Как уже отмечалось, удачно состыкованной с существующим законодательством, в частности с пакетом законов, посвященных реформе органов местного самоуправления, выглядит глава 3 "Управление архивным делом в Российской Федерации". В ней лаконично сформулированы права органов государственной власти и местного самоуправления в таких тонких и чреватых конфликтами вопросах, как создание архивов и определение границ полномочий по управлению архивным делом в Российской Федерации в ее субъектах и муниципальных образованиях. Здесь же в статье 14 выведено принципиальное положение, во многом определяющее суть самого законопроекта: о применении органами государственной власти и органами местного самоуправления, организациями и гражданами единых принципов организации и хранения, комплектования, учета и использования архивных документов.

Серьезным шагом вперед является изложение в проекте положений, относящихся к основным направлениям архивной работы. Так, взамен общего раздела основ "Хранение, комплектование, учет и использование архивных документов" новый законопроект предлагает развернутые самостоятельные главы, насчитывающие в общей сложности десять статей вместо прежних пяти. Как показывает опыт архивного законодательства, такой подход к этой проблеме вполне оправдан, поскольку сразу снимает необходимость принятия подзаконных актов и других нормативных документов, как это есть в сегодняшнем законодательстве.

Глава 4 проекта "Хранение и учет архивных документов" в целом полностью раскрывает обязанности органов государственной власти, органов местного самоуправления и юридических лиц по обеспечению сохранности архивов, порядок и сроки их хранения. Не вызывают сомнения и положения, относящиеся к организации государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации.

Глава 5 "Комплектование архивов" выделяется среди прочих своим объемом и числом функциональных моментов, что объяснимо, поскольку в отличие от хранения и учета использования архивных документов задачи комплектования носят межотраслевой характер. Эта глава содержит ряд новых моментов в архивном законодательстве. Так, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, в процессе деятельности которых образуются документы Архивного фонда Российской Федерации и другие ар-

хивные документы, впервые законодательно определены как источники комплектования не только государственных, но и муниципальных архивов. Глубоко и всесторонне в этой главе проработан порядок отбора и передачи на государственное хранение архивных документов органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, а также негосударственных организаций и организаций-должников в случаях их реорганизации или ликвидации.

Содержание главы 6 проекта "Доступ к архивным документам и их использование" обусловлено Конституцией Российской Федерации, определяющей право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Глава включает в себя демократические нормы доступа к открытой архивной информации, учитывает права граждан на неприкосновенность частной жизни, при этом ее положения о снятии ограничений на доступ к архивным документам приведены в строгое соответствие с действующим законодательством.

Достаточно полно с учетом требований современных законов сформулированы главы 7 и 8, относящиеся к определению норм ответственности за нарушение законодательства об архивном деле, международному сотрудничеству... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Зоя Михайловна, вам сколько еще времени нужно? Тридцать секунд, пожалуйста.

**Степанова З. М.** ...анализа общей концепции, структуры и содержания законопроекта, получив положительное заключение комитетов-соисполнителей — по образованию и науке, по местному самоуправлению, а также отзывы пятидесяти восьми субъектов Российской Федерации, Комитет по культуре предлагает проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" принять в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, у нас осталась одна минута, я предлагаю вопросы и выступления перенести на время после перерыва, а сейчас принять решение по двум протокольным поручениям.

Поручение депутата Крутова Комитету по труду и социальной политике: запросить информацию у правительства о целесообразности ликвидации центров профориентации молодежи. Нет возражений по этому поручению? Принимаем.

И протокольное поручение депутата Островского: поручить Комитету по делам женщин, семьи и молодежи запросить информацию о ситуации, складывающейся с усыновлением

граждан Российской Федерации иностранными гражданами. Есть замечания? Нет замечаний. Протокольное поручение принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу рас-  
саживаться. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Отсутствует . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы с вами обсуждали вопрос 8 порядка работы, выступи-  
ли докладчик и содокладчик. У кого из депутатов будут вопро-  
сы к докладчику или содокладчику?

Включите микрофон, пожалуйста, Махмудову Махмуду  
Гаджулаевичу.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к уважаемой Зое Михай-  
ловне.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** Из истории нашего государства мы зна-  
ем, что нашим ученым порой приходится архивные документы  
искать в архивах зарубежных государств, да и меняется обще-  
ственно-политический строй, новые правители начинают раз-  
бираться с архивами, что-то их устраивает, что-то не устраива-  
ет. Какие данный закон устанавливает гарантии, что при пере-  
ходе на местный, региональный уровень или другие уровни но-  
вые руководители с новыми подходами не смогут регулиро-  
вать внутриархивную жизнь и что архивное дело будет идти  
так, как этого требует историческая справедливость?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микро-  
фон Степановой Зое Михайловне.

**Степанова З. М.** В законе все эти нормы прописаны, всё  
это учитывается, и всё, что сложилось исторически в нашем го-  
сударстве, всё так и будет, как есть, и конституционным зако-  
ном это закрепляется.

**Председательствующий.** Нет вопросов больше?

Списка Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Владимир Петрович, я посмотрела заключение Правового управления и увидела там очень большой объем замечаний по вашему законопроекту. Я хотела бы знать: вы согласны с замечаниями нашего Правового управления, готовы ли их устранить к процедуре второго чтения?

**Козлов В. П.** Они в основном носят технический, на наш взгляд, характер. Мы согласны с ними и обязательно учтем их при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо. Кто из депутатов желает выступить? Нет желающих выступить. Ставлю на голосование: принять проект федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 33 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к девятому вопросу порядка работы. О проекте федерального закона "Об общих принципах оплаты труда депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и других высших должностных лиц Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект, предлагаемый вашему вниманию, был внесен в 99-м году еще в Думу второго созыва шестью депутатами — членами фракции "ЯБЛОКО", но, к сожалению, только вот сейчас дошла очередь до его рассмотрения в зале пленарных заседаний. Тем не менее я постараюсь объяснить, чем именно тогда было обосновано внесение этого законопроекта.

В Федеральном законе "Об основах государственной службы Российской Федерации", действовавшем в тот момент, говорилось, что размер денежного содержания лиц, занимающих государственную должность категории "А", устанавливается федеральным законом, проект которого (а закон "Об основах государственной службы..." был принят в 95-м году) за четыре года так и не был внесен. Своим законопроектом мы

пытались заполнить пробел. Но прошло еще сколько-то лет, а законопроект этот так и не был внесен. Более того, в 2003 году Государственной Думой, в которой в тот момент уже преобладала фракция "Единая Россия", по инициативе фракции "Единая Россия" это положение было отменено. Она провела в жизнь такое положение, что норма закона, устанавливающая размер денежного содержания федеральных служащих категории "А" федеральным законом, была отменена. Я, кстати, хочу напомнить, что другая норма Федерального закона "Об основах государственной службы...", которой устанавливается, что размер денежного содержания служащих категорий "Б" и "В" также устанавливается федеральным законом и согласно которой Правительство Российской Федерации обязано внести соответствующий законопроект до 1 января 1996 года, не отменена, она действует. Но, к сожалению, очевидно, что диктатура закона, о которой Владимир Владимирович Путин говорил еще в начале президентского срока, еще не успела распространиться даже на территории Белого дома, потому что такой законопроект до сих пор в Государственную Думу не внесен. То есть в данном случае следует говорить, что правительство не исполняет свои полномочия в данном вопросе.

Если обратиться к концепции законопроекта, который мы предлагаем вашему вниманию, то она вот в чем. Первый и самый принципиальный пункт концепции состоит в том, что должна быть определенная прозрачность в этом вопросе, то есть в соответствии с законом должно быть установлено жалование служащих категории "А". Я, кстати, хотел бы обратить внимание на то, что прозрачности здесь нет ровно никакой. Скажем, в прошлом созыве Государственной Думой, которая была обеспокоена тем, что технических сотрудников Аппарата Государственной Думы переманивают на работу с большими окладами в Правительство Российской Федерации, было дано протокольное поручение комитету по Регламенту выяснить размеры денежного содержания сотрудников на соответствующих должностях в правительстве, в Совете Федерации и в других местах. Так вот, несмотря на гигантские усилия председателя комитета Олега Ивановича Ковалёва, от правительства так и не удалось получить соответствующие сведения. Кстати, когда мы готовили финансово-экономическое обоснование к данному законопроекту, то мы попытались написать точно, сколько у нас в данный момент расходуются средств, какое количество у нас должностных лиц категории "А" и каковы у них оклады. Но, как выяснилось, даже депутату Государственной Думы это сделать не под силу. Это, очевидно, самая страшная государственная тайна в Российской Федерации.

Так вот, если говорить о концепции, то первое — это вопрос о том, что должны быть гласно установлены оклады федеральным должностным лицам категории "А". Второй принципиальный вопрос: безусловно, у человека, который занимает высокую государственную должность, должна быть соответственно высокая зарплата, которая должна превышать среднюю зарплату по стране. Данным законопроектом устанавливаются тем не менее ограничения, какая категория во сколько раз больше средней зарплаты по стране не может получать. В данном случае мы предлагаем, чтобы Президент Российской Федерации не мог получать более десятикратной средней зарплаты по стране, ну и так далее по нисходящей. Если говорить о министрах и депутатах Государственной Думы, то ограничение в шесть раз. Я хотел бы здесь обратить внимание на то, что, скажем, в Соединенных Штатах Америки оклад конгрессмена достаточно высокий, годовой доход сенатора США — 160 тысяч долларов, но средний доход американца — 35 тысяч долларов по стране, то есть превышение не более чем в пять раз. Мы предлагаем шестикратное превышение. Вот председатель комитета мне подсказывает, что там не 35 тысяч долларов, а 25,5 тысячи долларов средний оклад по стране. Не спорю, может быть, он несколько упал с 99-го года, но всё равно соотношение примерно такое же. Я хотел бы сказать, что если Государственная Дума поддержит этот законопроект, то, безусловно, вопросы о соотношении могли бы быть урегулированы во втором чтении и те соотношения, которые были бы приняты, стали бы, может быть, несколько иными, но они должны быть, безусловно, публичными. Для чего это, кстати, нужно? В данный момент, когда оклад и нам с вами, и другим лицам, отнесенным к категории "А", устанавливается указом президента, совершенно неизвестно, чем руководствуется Президент Российской Федерации, обоснования указа нет. Очевидно, что чем-то руководствуется Президент Российской Федерации, когда устанавливает, было бы нелепо предположить, что просто так подписывает указ, и всё, но вот тем не менее это даже нам с вами неизвестно, тем более неизвестно рядовым гражданам. И привязка и нашего с вами оклада, и других лиц, отнесенных к категории "А", к средней оплате по стране, безусловно, будет стимулировать заботу каждого из нас о том, чтобы средняя зарплата по стране росла. Кстати, один момент: нам было указано, что в отношении судей такая привязка не соответствует Конституции Российской Федерации и действующему закону. И я думаю, что соглашусь с тем, что в отношении судей это можно было бы убрать, тем более что работа судьи не влияет в отличие от нашей с вами работы или испол-

нительной власти на повышение благосостояния людей. Поэтому что касается судей, я вполне готов согласиться, что отсюда можно было бы во втором чтении убрать такую привязку.

Следующий вопрос, о котором мы здесь, в законопроекте, говорим, — некоторые ограничения в побочных доходах. В данный момент лица, находящиеся на государственной службе и отнесенные к категории "А", могут заниматься научной, педагогической и творческой деятельностью. Мы предлагаем, чтобы доход, который мог бы извлекать отсюда человек, занимающий соответствующую должность, не превышал его годового заработка. С чем это связано? Это связано с тем, что, во-первых, у человека, который находится на государственной службе, уж по крайней мере основная его работа должна быть здесь, а во-вторых, это позволяет пресечь известные случаи, когда под видом гонорара человеку выплачивается просто взятка в колоссальных размерах. Такие случаи тоже достаточно известны: человек издает книгу, которую никто не покупает, и тем не менее получает колоссальный гонорар.

Ну и следующий пункт, присутствующий в этом законопроекте (он сейчас неактуален, а вот шесть или пять лет тому назад, когда мы вносили законопроект, он был актуален), говорит, что в случае если в стране высокая инфляция и уровень инфляции превышает 10 процентов, то президент вправе своим указом повысить соответствующие денежные содержания, проиндексировав их. Ну, в том заключении, которое мы получили, говорится, что в другом законе сказано, что механизм индексации должен включаться не при 10 процентах, а при 6 процентах. Я готов сказать, что сразу с этим согласен, я готов согласиться с тем, что будет не при 10 процентах, а при 6 процентах, сразу готов согласиться.

Я хотел бы сказать, что на данный законопроект имеется отрицательное заключение комитета. Председатель комитета, который будет выступать после меня, безусловно, об этом скажет. Но мне представляется тем не менее, что эта точка зрения в данном случае несколько лукавая, мне представляется, что на самом деле в основном возражают против принятия закона потому, что, с точки зрения правительства, с точки зрения бюрократии, такого закона в принципе не должно быть ни в коем случае. Именно этим, я думаю, объясняется то, что правительство, начиная от Черномырдина и кончая Михаилом Михайловичем Касьяновым, не исполнило требования закона и не внесло соответствующий законопроект в Государственную Думу. Но может быть, конечно, и другая точка зрения, можно предположить, что Михаила Михайловича Касьянова сняли за



то, что вот он не выполнил это требование, но я думаю, что это можно воспринимать только в качестве шутки.

Кстати, есть еще один момент, который я хотел отметить. Заключение правительства на данный законопроект есть, и есть заключение комитета, и вот они несколько разнятся, а именно: в заключении комитета говорится, что если законопроект пройдет, то будет некоторое снижение заработной платы, а в заключении правительства говорится о том, что, наоборот, денег не хватит, нужно будет прибавлять и не указаны источники финансирования. В этом плане заключения комитета и правительства разнятся, хотя заключение правительства было сделано достаточно давно. Но тем не менее цели у нас нет снижать или повышать определенным образом заработную плату, и все коэффициенты, которые есть, — в девять раз, в восемь раз, — безусловно, можно учесть.

Наконец, последнее, о чем я хотел сказать, об одном из заключений комитета: что к моменту принятия бюджета — а в законопроекте говорится, что заработная плата устанавливается одновременно с принятием бюджета, — к этому моменту неизвестно, какая будет средняя заработная плата по стране. Да, конечно, неизвестно, но тем не менее, во-первых, на этот счет имеется прогноз правительства, он всегда есть, и, во-вторых, в законопроекте же не говорится, что, допустим, заработная плата президента должна ровно в десять раз превышать среднюю заработную плату по стране, а говорится, что она не должна превышать более чем в десять раз. В данном случае, я полагаю, безусловно, можно привязать к прогнозу и это поправить во втором чтении.

Уважаемые депутаты, я думаю, что я не единственный депутат Государственной Думы, избранный по округу, кто сталкивался с нареканиями своих избирателей по поводу непрозрачности установления ставок государственным служащим и высшим должностным лицам Российской Федерации. Я думаю, что в этом плане пора навести порядок, и прошу вас, особенно фракцию, которая составляет более двух третей в Государственной Думе, — фракцию "Единая Россия", поддержать данный законопроект.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше обсуждение выносится проект федерального закона "Об общих принципах оплаты труда депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и других высших должностных лиц Российской Федерации", внесенный депутатом Сергеем Алексеевичем Поповым и другими. Сергей Алексеевич Попов достаточно подробно остановился на тексте законопроекта, поэтому я его не буду повторять. Я бы хотел сказать, что комитет не поддерживает концепцию проекта по тем основаниям, что его основные положения противоречат Конституции Российской Федерации и действующему законодательству. В законопроекте не учитывается сложившаяся система оплаты труда должностных лиц Российской Федерации, отнесенных к категории "А", и федеральных государственных служащих, отнесенных к категориям "Б" и "В".

Также Сергей Алексеевич остановился на положениях, которые предусматривают, что так называемые сторонние заработки депутата Государственной Думы или государственного служащего в течение одного года не должны превышать размер их годового денежного содержания. Мы полагаем, что это также противоречит действующей Конституции, поскольку в соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества — в данном случае это денежные средства — иначе как по решению суда. Косвенное регулирование высоких доходов производится через налоговую систему.

Я бы хотел остановиться на тех положениях, которые Сергей Алексеевич отметил. Он говорил о том, что законопроект обеспечивает прозрачность, гласность, и одновременно сказал о том, что некоторые статьи утратили актуальность, или уже носят несодержательный характер, или он готов от них отказаться (это в отношении судей и прокурорских работников). В этой связи я бы хотел сказать, что в этой ситуации единственная содержательная статья этого законопроекта — это статья 1, но и она также не решает вопросы собственно прозрачности или гласности, она вводит единственную юридическую категорию для исчисления заработной платы — это так называемая средняя заработная плата в текущем финансовом году. Сергей Алексеевич облегчил мне задачу, сказав, что и эта категория может быть не определена, а нужно говорить о прогнозных и иных характеристиках.

Таким образом, мне представляется, что в настоящее время содержательного материала в предлагаемом законопроекте нет. Я хочу сказать, что, при огромном уважении к Сергею Алексеевичу и тем юридическим знаниям, которые он действительно имеет, законопроект поддержан быть не может и комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Владимир Николаевич, спасибо.

Какие будут вопросы у депутатов к докладчику и к содокладчику? Я вижу, есть два вопроса: Махмудов и Смолин, да? И еще Гришин. Три вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к уважаемому председателю комитета.

Уважаемый Владимир Николаевич, объясните, пожалуйста, все-таки каким статьям Конституции противоречит законопроект, предложенный Сергеем Алексеевичем Поповым? Вы сказали, что статье, в которой говорится, что никто не может быть лишен имущества иначе как по решению суда. Но какого имущества и кого лишится предлагается в этом законопроекте? Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, речь идет о следующем имуществе. Разрешается заниматься педагогической, творческой и научной деятельностью, соответственно заработная плата, которая получается в результате этой деятельности, является имуществом. В третьей части проекта предлагается ту часть заработной платы, которая превышает среднюю заработную плату за год по так называемому основному месту работы, изымать в государственный бюджет. Соответственно, мы полагаем, что это противоречит части 3 статьи 35 Конституции, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, а косвенное регулирование высоких доходов производится через налоговую систему. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к уважаемому Владимиру Николаевичу. Не кажется ли вам, что пора нам уже, наверное, в государстве иметь единую систему или один закон, который

оговаривал бы хотя бы в ориентировочном плане установление заработной платы не только, скажем, депутатам или членам Совета Федерации, но и в структурах исполнительной власти, да и тех, кто также получает из бюджета зарплату? Получается так, что регионам дано право самим установить зарплату своим же депутатам и своим же помощникам. Наверное, вы знаете ряд регионов, в которых региональный депутат получает больше, чем депутат Государственной Думы. Помощники и многочисленные советники в исполнительных органах власти получают зарплату намного больше, чем помощники депутатов, это тоже факт. Не кажется ли вам, уважаемый Владимир Николаевич, что в этом деле надо какой-то общегосударственный подход иметь или один закон, который регулировал бы все?.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Включите микрофон, пожалуйста, опять по карточке Климова.

**Плигин В. Н.** Махмуд Гаджулаевич, спасибо большое за вопрос. В данной ситуации при характеристике этого законопроекта я останавливался исключительно на том тексте, который был предложен нашему вниманию. Вполне возможно, что есть какие-то другие предложения и другие решения, но они, однако, выходят за рамки того предмета, который мы обсуждали сейчас. Хотя еще раз я хочу сказать, что с гласностью и прозрачностью доходов, естественно, все мы соглашаемся.

**Председательствующий.** И, пожалуйста, вопрос депутата Гришина Виктора Ивановича.

**Гришин В. И.** Вопрос к Попову Сергею Алексеевичу. Сергей Алексеевич, вы прекрасно представляете, что средняя зарплата по стране, скажем, ниже, чем в отдельных регионах. Зарплата по стране, скажем, раза в два ниже, чем в Москве, в полтора раза ниже, чем в Самаре. И в этой части, если привязывать зарплату президента к зарплате по стране, она будет ниже, чем зарплата губернатора. Это первое.

Второе. Вы знаете, что заработная плата состоит из нескольких видов: есть оклад, есть денежное содержание, в расчет которого включаются стаж, ранг и так далее. В этой части вы предлагаете всё характеризовать окладом. Как же тогда дифференцировать зарплату для отдельных госслужащих?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Я, может быть, немножко неудачно говорил "зарплата", в законопроекте говорится как раз о денежном содержании, и это к нему относится. Это вот ко второму вашему вопросу.

Что касается первого вопроса, то я могу сказать, что и в отношении заработной платы или, скажем, денежного содержания лиц, занимающих государственные должности в субъектах Федерации, эти денежные содержания согласно закону "Об основах государственной службы..." тоже должны устанавливаться законом субъекта Федерации. Но мне, честно говоря, не известно ни одного субъекта Российской Федерации, где этот закон выполнен: ориентируясь на Правительство Российской Федерации, которое, нарушая закон, не вносит уже восемь лет предложений в Государственную Думу, полагают, что раз наверху нарушают закон, то и они могут нарушать закон. И в этом плане как раз, я думаю, принятие закона способствовало бы выравниванию, в том числе и в отношении губернаторов, заработной платы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Только Смолин. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сергей Алексеевич Попов абсолютно прав, когда говорит, что он не единственный депутат, избранный по одномандатному округу, к которому постоянно обращаются избиратели с недоуменными вопросами: господа и оставшиеся товарищи, а чем обусловлен уровень оплаты труда в Российской Федерации, с одной стороны, тех, кто занимается исполнительским трудом, в том числе и творческим, и, с другой стороны, тех, кто занимается трудом управленческим, в том числе в системе производства и в сфере государственного управления? Действительно, таких вопросов множество, в огромном количестве мы их слышим и, действительно, ответить на них ничего вразумительного не можем. Уже по одному этому я прошу вас убедительно поддержать законопроект, внесенный депутатом Поповым.

Если говорить о конкретной аргументации, почему мне кажется, что мы должны принять его в первом чтении — подчеркиваю, в первом чтении, — то к этим аргументам я бы отнес следующие.

Позиция первая — это попытка увязать эффективность управленческого труда с его результатами. Да, в конце концов, все мы любим говорить, что мы заботимся о наших избирателях, гражданах, об их социальном положении. Вот Сергей Алексеевич и предлагает простую схему: поднимается заработная плата в стране — растет заработная плата управленцев, падает заработная плата в стране — падает заработная плата управленцев. Мне представляется это вполне серьезным и

обоснованным. Иное дело, что если вдруг — вдруг! — законопроект будет принят в первом чтении, то ко второму чтению стоит подумать над развитием его концепции — не надо ли, например, к средней заработной плате добавить еще и минимальную, поскольку в России сейчас минимальная заработная плата, как мы знаем, продолжает составлять 600 рублей, и ни от одного депутата Государственной Думы, ни от одного представителя правительства я никогда не слышал ответа на вопрос, задаваемый постоянно избирателями: как прожить на эту самую минимальную заработную плату? В принципе ведь возможна ситуация, когда средняя заработная плата будет расти, но также дико будет расти и социальное неравенство, и поэтому только на одну среднюю заработную плату, возможно, ориентироваться недостаточно. Кстати, аналогичный законопроект я тоже в свое время готовил, но до пленарного заседания Государственной Думы он, к сожалению, не дошел.

Аргумент второй — это ограничение неравенства. Уважаемые коллеги, мы прекрасно помним, что в советский период уровень неравенства, в том числе в сфере оплаты труда, был чрезвычайно низок, как тогда говорили, и говорили справедливо, — уравниловка. Это лишало людей стимулов к труду, и это сказало в конце концов на эффективности производства, и, в частности, это относится к тем сферам, которыми я активно занимаюсь, я имею в виду сферу труда интеллигенции, умственного труда вообще. Что происходит в период послесоветский? Дикий рост социального неравенства. Мы мгновенно превысили так называемый децильный коэффициент, то есть отношение доходов 10 процентов самых высокооплачиваемых к 10 процентам низкооплачиваемых, обошли сначала Западную Европу и Японию, затем и Соединенные Штаты Америки. Специалисты спорят, во сколько раз. Официальные данные — в четырнадцать, многие специалисты полагают, что в двадцать пять и более раз с учетом неофициальных доходов в России превышен децильный коэффициент. Действительно, и за рубежом, и у нас в советский период, кстати сказать, были установлены определенные соотношения: заработная плата депутата парламента, равно как и министра, была более или менее сопоставима с заработной платой университетского профессора. Сейчас ничего подобного: заработная плата депутата, я уж не говорю о министре, раз в шесть выше, чем бюджетная заработная плата университетского профессора. Правильно ли это? Не уверен, не уверен. Я думаю, что по уровню квалификации эту работу вполне можно считать сопоставимой.

Кстати, когда нам говорят, что закон предполагает кого-то лишать какого-то имущества, то это вызывает только

удивление, уважаемые коллеги. Никто не будет работать на трех работах или получать сомнительные гонорары, если будет заранее знать, что его дополнительный доход не должен превышать дохода по месту основной работы, это совершенно очевидно. А уж про налоговую систему лучше бы нам вообще промолчать, ведь у нас рекордная в мире так называемая плоская налоговая шкала — 13 процентов. Я другой такой страны не знаю, коллеги, по крайней мере среди цивилизованных. Нам говорили долгое время, что Латинская Америка, например, имеет такую же налоговую шкалу. Я проверял специально, как человек, который координировал работу с Аргентиной, специально интересовался у специалистов и наших, и зарубежных: в Аргентине до 35 процентов прогрессивная шкала по налогообложению. Мы единственная страна среди более или менее цивилизованных с плоской налоговой шкалой, поэтому никаких сверхдоходов никто в России ни у кого не изымает.

И последнее, последний аргумент: это прецедент. Если бы мы набрались мужества принять в первом чтении этот законопроект, мы бы создали хороший прецедент, с одной стороны, для субъектов Российской Федерации и муниципальных органов (я в этом уверен), а с другой стороны, возможно, и для оплаты труда в системе корпораций. Мы ведь прекрасно знаем, что в большинстве зарубежных стран установлены такие соотношения, когда инженерно-технические работники, говоря нашим старым языком, получают заработную плату в два-три раза больше, чем рабочие, а высший менеджмент в среднем в два-три раза больше, чем инженерно-технические работники. В большинстве стран такие ограничения установлены.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что в законопроекте есть недоработки, но он вполне готов для того, чтобы принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы задали вопросы, вы слышали выступления. Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство давало заключение в 2000 году на данный законопроект, тогда он казался социально оправданным с точки зрения приведения в соответствие с общим положением в стране, с доходами населения зарплат высших чиновников, и авторы исходили из понимания, что принятие этого законопроекта ограничит, поставит высшее чиновничество, отнесенное к категории "А", в зависимости от состояния дел с доходами населения по стране в целом. Но и тогда расчеты, ко-

торые мы провели, показали, что все эти формулировки о десятикратном для президента, шестикратном для членов правительства и депутатов Государственной Думы отношении к средней фактической зарплате по стране — они на самом деле реально приводят к увеличению расходов федерального бюджета. По данным на 2000 год, они увеличивали в месяц на 13,7 процента выплату зарплат служащим, занимающим государственные должности категории "А".

Мы не могли провести дополнительное изучение вопроса, поскольку законопроект повторно к нам не поступал на заключение, а, как вы прекрасно понимаете, поскольку он требует прямых расходов из бюджета, необходимо было каждый год с учетом бюджетных обязательств государства обновлять заключение. Мы не можем привести данные на сегодняшний день, но я хочу сказать, что за минувшие годы достаточно выросли и показатели средних доходов населения, изменились и данные в соответствии с индексацией и о зарплатах должностей категории "А". Мы также обращаем ваше внимание на то, что статья 2 данного законопроекта предлагает индексировать зарплаты чиновников в зависимости от инфляции, а это также может привести к непредусмотренным расходам из федерального бюджета.

Поэтому мы считаем неправомерным сегодня даже выносить решение по этому законопроекту и уж тем более в его поддержку, в связи с тем что у нас у всех отсутствует правильное понимание финансово-экономических последствий данного законопроекта, не говоря уже о прочих несостыковках, правовых неточностях и коллизиях, которые содержит данный законопроект. Правительство в целом всё это не поддерживает. Спасибо.

**Председательствующий.** С заключительным словом, пожалуйста, докладчик Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, меня, честно говоря, очень огорчило выступление представителя Правительства Российской Федерации. Огорчило не тем, что он указал на какие-то дефекты законопроекта, в этом плане с ним как раз, может быть, можно и согласиться. Я, честно говоря, будучи в какой-то степени романтиком, все-таки надеялся, что сейчас представитель правительства скажет, что правительство уже выполнило нормы закона и по прошествии восьми лет сейчас, вот-вот внесет законопроект, который оно обязано внести по закону. К сожалению, я этого не услышал.

Если говорить по существу высказанных положений, то я хотел бы возразить моему коллеге Владимиру Николаевичу Плигину. Да, в действительности человек может быть лишен



имущества только по решению суда, однако никто не мешает законодательно устанавливать случаи, когда человек может быть лишен имущества, и в данном случае предполагается, что если такой законопроект будет принят, то государственный служащий категории "А" соответствующую часть вознаграждения отдаст, а если не отдаст, то в соответствии с решением суда ее изымут или же данного гражданина просто лишат возможности дальше занимать должность категории "А". Если ты занимаешься творческим трудом, пишешь романы, еще что-то, снимаешь фильмы... Вот, скажем, Александр Глебович Невзоров — член нашего комитета, но я его ни разу не видел на заседании комитета за те восемь лет, в течение которых являюсь членом комитета. Александр Глебович, безусловно, человек высокоталантливый, занимается творческим трудом, и пускай занимается, — зачем же он здесь тогда? То же применительно к другим людям, которые занимаются творческим трудом, — пусть они занимаются этим трудом! И поскольку других несоответствий Конституции не указывалось, то с данным аргументом я не согласен.

Я прошу вас поддержать данный законопроект и поставить его на поименное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо определиться по данному законопроекту в первом чтении, ставлю на голосование.

Прошу включить режим поименного голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 01 сек.)\*  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 10 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Ивановича Севастьянова. Пожалуйста.

---

\* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 693—702.

**Севастьянов В. И.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации". Проект предлагает изменения в существующее законодательство, и в частности в закон "О международных договорах Российской Федерации". Эти изменения закроют дыры, существующие сегодня в нашем законодательстве. Законопроект направлен на восполнение пробелов в этом законе, что соответствует пункту 2 постановления Государственной Думы "О последствиях применения Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств 1990 года для национальных интересов Российской Федерации".

Вы обратите внимание: в 90-м году подписали соглашение, которое уже почти четырнадцать лет не ратифицировано! Идет настоящий грабёж России из-за того, что в законодательстве дырка: не обязаны представлять на ратификацию в определенные сроки. Вот пункт 1 статьи 1 этого законопроекта как раз и определяет виды договоров и соглашений, которые должны представляться на ратификацию, уточняет их.

Пункт 2 статьи 1 законопроекта уточняет конкретные сроки временного применения международного договора, что отсутствует в законодательстве. Предлагается трехлетний срок, после этого обязательно представление на ратификацию и ратификация или нератификация договора. Как раз вот тут я и хочу ответить на замечания Комитета по безопасности, которые даны в заключении. Там отмечается, что законопроект противоречит положениям статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Конечно, противоречит, потому что он ее исправляет, эту самую статью 23. Ну хорошее замечание, блестящее! Кроме того, якобы открытым остается вопрос о статусе международного договора по истечении трехлетнего периода его временного применения — отличный вопрос, отличное замечание! Ответ простой: кончается срок — обязательное представление на ратификацию, представляйте раньше, до трех лет, без всякого нарушения закона, а вот после трех лет обязательная ратификация или же прекращается временное применение договора, вот и всё. Чего тут, какие тут могут быть замечания?

Мы получили замечания и президента, и правительства, и комитетов, но они все одного типа, вот точно такого, как я сказал.

Законопроект подготовлен депутатами, группой депутатов, в основном членами Комитета по международным делам Думы прошлого созыва и некоторыми депутатами этого созыва. Конечно, он частично устарел, но тем не менее во втором чтении этот законопроект может быть вполне доработан по замечаниям депутатов и принят. Я предлагаю поставить проект закона на голосование, а дальше определимся: примем закон — доработаем, не примем закон — мы всё равно обязаны закрыть эти дыры в законодательстве и нужно будет делать новый закон.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Всё, Виталий Иванович, спасибо.

С содокладом предлагается выступить председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву. Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы отметить, что цель, которая ставилась авторами данного законопроекта, заслуживает понимания и поддержки. Более того, сразу скажу вам, что при обсуждении данного вопроса в Комитете по международным делам по данному законопроекту мы вынесли отрицательное заключение (и я к этому еще вернусь), но одновременно приняли решение тему как таковую поддержать и действительно попробовать совместно с авторами нынешнего законопроекта поработать над новым текстом, который, на наш взгляд, мог бы быть поддержан в первом чтении. Но, увы, данный текст, те формулировки, которые заложены в нынешний законопроект, по мнению Комитета по международным делам, не могут быть поддержаны даже в первом чтении по следующим причинам.

Предлагаемая законопроектом редакция статьи 15 закона "О международных договорах Российской Федерации" предусматривает в качестве основания для ратификации международного договора общую отсылку к неограниченному числу федеральных законов, в которых необходимость ратификации могла бы быть закреплена. Такой подход представляется не вполне правомерным, поскольку направлен на подмену федерального закона отраслевыми законами и может привести к размыванию установочного характера пункта 1 статьи 15. По нашему убеждению, эта часть статьи 15 — пункт 1, предусматривающий перечень оснований, по которым международные договоры подлежат ратификации, — должна носить исчерпывающий характер. По нашему мнению, совершенно очевидна унификация законодательства Российской Федерации в области ратификации международных договоров, и, как нам пред-

ставляется, нынешняя формулировка статьи 15, которую и предлагают видоизменить авторы законопроекта, тем не менее вполне дает основания применять нормы ко всем категориям международных договоров. Вместе с тем — и на это обращалось внимание при обсуждении законопроекта на заседании комитета — ныне действующую редакцию подпункта "г" пункта 1 статьи 15 действительно можно было бы видоизменить, включив в нее в качестве одного из оснований для ратификации международного договора вопрос, затрагивающий интересы национальной безопасности Российской Федерации (такой позиции пока в законе нет). Это позволило бы расширить круг вопросов правового регулирования международными договорами Российской Федерации соответствующих сфер двустороннего и многостороннего сотрудничества с иностранными государствами.

И вторая позиция, вторая часть данного законопроекта — предложение о том, что срок временного применения международного договора или части договора не может превышать трех лет. Понятен замысел авторов. Действительно, у всех нас не может не вызывать тревоги ситуация, сложившаяся с продолжающимся временным, а по сути, незаконным применением так называемого соглашения Бейкера — Шеварднадзе по разграничению Берингова пролива, по которому Российская Федерация несет совершенно очевидный экономический ущерб. Но даже если мы каким-то образом сейчас данную норму закона "О международных договорах Российской Федерации" изменим, в соответствии с очевидными нормами права эта новация не будет иметь обратной силы, и в этой связи конкретную проблему конкретного соглашения по Берингову проливу мы так или иначе решить не сможем.

Кроме того, в соответствии со статьей 23 данного федерального закона решение о временном применении международного договора или его части принимается органом, принявшим решение о подписании международного договора. Согласно Конституции и данному закону такими органами являются Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации, то есть вопрос о порядке временного применения международного договора является прерогативой исполнительной власти. Кроме того, законом "О международных договорах Российской Федерации" установлен шестимесячный срок для представления в Государственную Думу временно применяемых международных договоров, решение об обязательности которых для Российской Федерации подлежит принятию в форме федерального закона. Указанное правовое предписание, по нашему мнению, является достаточным осно-

ванием для предотвращения неоправданного затягивания сроков временного применения международных договоров. К сожалению, — и на это Комитет по международным делам неоднократно обращал внимание — в первую очередь Правительством Российской Федерации сроки внесения в Государственную Думу на ратификацию временно применяемых международных договоров не соблюдаются. По мнению комитета, соблюдение субъектами права законодательной инициативы вот этого предписания — шестимесячный срок — может решить проблему затянувшегося временного применения международных договоров, требующих ратификации.

Последнее. Концепция указанного законопроекта обсуждалась на заседании Научно-экспертного совета по международному праву при Председателе Государственной Думы и не была там поддержана. На проект имеются отрицательные заключения Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного, Комитет по международным делам рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Иосифович.

Есть ли вопросы у депутатов к докладчику и содокладчику? Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я сразу несколько слов скажу, чтобы потом не выступать. Я этот законопроект буду поддерживать, хотя я согласна с теми аргументами, которые Константин Иосифович привел, но, я думаю, у нас так всегда получается: тот, который вносим, он не нужен, он не такой, мы потом другой будем вносить, — а потом никакого нет. Поэтому есть вот такое опасение, поэтому я сразу говорю, что буду голосовать за.

А вопрос мой такой. Константин Иосифович, вот почему законопроект уже, в общем-то, как бы устарел, как мы говорим, и до сих пор не рассматривался? Я понимаю, вы сейчас скажете: я новый председатель комитета и я не знаю. Но тем не менее: почему? Это вот вам один вопрос.

И второй вопрос. Виталий Иванович, вы докладывали этот законопроект как соавтор, да? Скажите, пожалуйста, как вы считаете, обязательна или необязательна все-таки ратифи-

кация всех договоров? Или только должен быть перечень, который действительно определяет самые насущные... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, я не буду ссылаться на то, что я новый председатель комитета, потому что я работал в этом комитете в качестве заместителя председателя в прошлом созыве. Мы этот законопроект рассматривали, если я не ошибаюсь, как минимум дважды в прошлом созыве, в комитете я имею в виду, мы пытались на самом деле этот законопроект спасти и найти возможность его обсуждения на пленарном заседании в первом чтении в положительном ключе, но увы... Я еще раз подчеркну: тема как таковая заслуживает поддержки, но мы поняли на каком-то этапе, что слишком далеко находятся те предложения, которые сформулированы на бумаге, от правильного юридического оформления решения данной проблемы, и мы поняли, что ко второму чтению улучшить этот текст не представляется возможным. Повторюсь, что мы решением Комитета по международным делам признали необходимым эту тему довести до ума, что называется, и подготовить соответствующий законопроект. Если вам эта тема интересна, я предлагаю вам принять в этом участие.

И позвольте, я сразу отвечу и на ваш второй вопрос, в адрес Виталия Ивановича. Дело в том, что в Федеральном законе "О международных договорах Российской Федерации" есть статья 15, которая уже сейчас содержит перечень критериев, по которым международные договора подлежат ратификации. Откройте этот закон действующий, и вы увидите, что там есть пять критериев. На наш взгляд, они носят практически исчерпывающий характер. Вот наша позиция заключается в том, что туда нужно было бы внести договора, которые затрагивают национальную безопасность Российской Федерации. Пока это не сделано, и вот над этим мы и будем работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ваш вопрос, Ждакаев Иван Андреевич.

**Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Константин Иосифович, у меня такой вопрос. Вы здесь хорошо сказали об отрицательном заключении всех — и администрации президента, и правительства, и комитета. Я бы хотел увидеть заключение на действия подонка Шеварднадзе. Ни одного отрицательного заключения не было! Он что хотел, то и творил, а мы четырнадцать лет не можем разгрести эту грязь! Америка с нашими рыбаками что хочет, то и творит. Государ-

ственной Думе только на одно ума хватило — вообще вопрос о ратификации не поднимать в Государственной Думе. Сейчас, когда группа депутатов появилась, которая решила подтолкнуть... Это же ведь не только экономический шаг, это и политический шаг — заставить Америку задуматься над тем, что она творит по отношению к России. Где наши понятия о чести, о патриотизме?! Если сейчас мы примем законопроект в первом чтении... Вы сами подчеркиваете, что цель заслуживает понимания и поддержки, — ну давайте поддержим!

**Косачёв К. И.** Уважаемый Иван Андреевич, первое, я, по-моему, достаточно ясно выразился, когда говорил о том, что даже принятие этого закона никоим образом не распространяется, к сожалению, на советско-американское соглашение 90-го года. И независимо от того, какое мы примем решение сейчас, мы будем говорить только о тех международных договорах, которые будут подписываться после того, как вступит в силу этот закон, он не будет иметь обратной силы.

И второе. Действительно, существует журналистский штамп, я его тоже употребляю, наверное, не совсем корректно, называя то соглашение соглашением Бейкера — Шеварднадзе. Заверяю вас, что ни тогда, в советское время, ни сейчас, в российское время, ни один министр иностранных дел не подписывает ни одного международного договора по собственной инициативе. По советско-американскому соглашению 90-го года было принято постановление Совета Министров Советского Союза, которое поручало министру иностранных дел Советского Союза подписать данное соглашение, и поэтому персональной ответственности здесь нет, здесь есть ошибка, допущенная тогдашним составом правительства Советского Союза.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов?

Спасибо, присаживайтесь, Константин Иосифович.

Есть ли желающие выступить? Двое, Кондратенко и Ждакаев.

Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша внешняя политика заслуживает самой суровой критики, ибо вы сами свидетели того, что мы растеряли своих друзей, мы растеряли, как говорится, тех, кто поддерживал нас, и тех, кого поддерживали мы. И мировая практика такова: тот, кто предал один раз, предательство делает нормой своего поведе-

ния. Нам уже не доверяют: мы пренебрегли интересами не только дальними, но и ближними — сербы, черногорцы... белорусам вот в холод отключили подачу газа, и мы чуть ли не признали это нормой. Братцы, за всё это будет суровая расплата! Хочу сказать, что международные наши договора не преследовали сполна интересы России, а нередко они были элементарным предательством. Тот же Шеварднадзе — кто-нибудь когда-нибудь восстал против того соглашения, которое он заключил?! Нет! Шеварднадзе и нашим газом пользовался, и нашей электроэнергией пользовался — не было осуждения этого сионистского прихвостня, который предал интересы нашей страны! Можно вспомнить и о недавно ратифицированном нами договоре с Литвой о шельфе моря и о границе. Граница Литвы не была узаконена, потому что мы, Россия, — правопреемник СССР. Мы им всё узаконили, а решили ли мы свои проблемы в Литве? Ну разве что транзит пассажирский, и то компромиссный и ненадолго. А грузовой? А военных грузов? Конечно нет, хотя надо было решать пакетом эти вопросы. Но Кремль нас убеждает: надо, надо, надо, не трогайте Прибалтику, не трогайте Грузию, потому что за ними стоят Соединенные Штаты Америки! Я считаю, что неподотчетность президента, правительства при заключении этих соглашений приводит к тяжелым последствиям для страны. Предаст кто-то один, а расплачиваться будет весь народ!

Попытались вот законодатели, инициаторы создать проект, и я буду голосовать за него. Мы имеем право вносить изменения по ходу дела, но это первый шаг — обуздать худшее, что может ожидать Россию. Уважаемые коллеги, нельзя отбрасывать всё. Мы и так, вы помните, и по наркомании, и по спиртному... Гибнет молодежь — мы безразличны. Здесь тоже я вижу со стороны "Единой России" безразличие к интересам России. А то, что наши поводыри предлагают, вот здесь выходят и вносят предложения, — я думаю, для многих из них Россия не была родной матерью и не будет никогда. Надо бы уже преломлять и смотреть глубже на всё происходящее в парламенте и в политической жизни России. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, для выступления включите микрофон Ждакаеву Ивану Андреевичу.

**Ждакаев И. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, все-таки этот вопрос не такой простой, как на первый взгляд кажется. Это на самом деле так, и я согласен с выступлением председателя Комитета по международным делам Косачёва. Но все-таки давайте посмотрим внимательно, вы же все документы имеете, и вы, наверное, читали



закключение и материал, представленный председателем Комитета по безопасности Васильевым. Ссылки идут на статью 25 Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, но ведь они же, по большому счету, несостоятельны, если почитать статью внимательно. Там говорится о том, что мы должны решение принимать совместно с другой стороной. Когда принимал решение Шеварднадзе... Покажите совместное решение американских парламентариев, сенаторов, конгрессменов, с советскими, российскими. Не было такого! А мы сегодня делаем ссылки, вроде бы как защищаем интересы Америки. Зачем?! Мы же законодатели, и это наше право... Какое решение мы примем, так и будет. Мы сегодня делаем ссылки на Венскую конвенцию, а почему Америка не обращала внимания, когда они в одностороннем порядке ратифицировали этот документ в своем парламенте? Они не думали о том, что совместно, Россия тоже ведь не рассматривала этот вопрос с Соединенными Штатами Америки.

Я все-таки возвращаюсь к мысли о том, что этот законопроект нужно принимать в первом чтении и ко второму чтению можно его спокойно доработать. И председатель Комитета по международным делам Косачёв это поддерживает. Ведь мы все предложения, которые в Думе прошлого созыва комитетом давались, учли. Не было ни одного предложения, которое было бы отклонено авторами законопроекта, мы со всеми предложениями, повторяю, согласились, а сегодня выясняется: нет, опять этот закон нехороший, закон плохой. Где логика? Может быть, политическая целесообразность исчезла в России или в Государственной Думе? Ну давайте тогда честно признаемся. Но в той-то Думе осознанно все говорили: мы готовы к принятию данного закона. Давайте ко второму чтению вносить поправки. Благодарю за внимание и все-таки прошу проголосовать за этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли необходимость выступить у представителя правительства и представителя президента? Нет. С заключительным словом, Виталий Иванович Севастьянов, есть необходимость выступить? Нет. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 147 чел.  
Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 11 порядка работы, о проекте федерального закона "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Ивановича Севастьянова. Пожалуйста.

**Севастьянов В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации". Проект подготовлен группой депутатов Думы третьего созыва, часть из них стали депутатами Думы четвертого созыва. Указанный законопроект ориентирован на защиту целостности территории Российской Федерации и нейтрализацию внешних воздействий, направленных на подрыв территориальной целостности Российского государства. В законопроекте учтены рекомендации парламентских слушаний на тему "Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности", которые в 2002 году, 18 марта, были проведены у нас в Государственной Думе. И несмотря на то, что концептуально целостность нашего государства — Российской Федерации защищается Конституцией государства, тем не менее для уточнения некоторых механизмов, в частности механизма обмена территориями в приграничной зоне и так далее, требуется законодательство, то есть определенный законный порядок. Вот поэтому-то этот законопроект и предлагается вашему вниманию.

Законопроект находится примерно в таком же состоянии, как и предыдущий, но посильнее стоит на ногах, и если мы его примем, то доработку легко будет сделать.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Иванович.

Пожалуйста, с содокладом — председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел указанный проект федерального закона и докладывает о следующем. Принцип территориальной целостности государства относится к общепризнанным нормам международного права, закрепленным в статье 2 Устава ООН, и, безусловно, является одной из основ конституционного строя Российской Федерации. Отмечая важность проблем суверенитета Российской Федерации и обеспечения целостности ее территории, комитет вместе с тем не может поддержать принятие представленного законопроекта главным образом в связи с отсутствием самостоятельного предмета правового регулирования. Не внося ничего нового в регулирование общественных отношений, свя-

занных с защитой целостности территории Российской Федерации, представленный законопроект фактически дублирует нормы Конституции Российской Федерации и ряда федеральных законов. К ним я отнес бы прежде всего Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" (который мы обсуждали только что), в которых зафиксированы принцип неприкосновенности территории России, а также порядок реализации принципа договорного закрепления прохождения государственной границы.

В связи с указанными аргументами комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации" в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Константин Иосифович, вы совершенно правильно аргументируете, что вроде бы всё для того, чтобы целостность была обеспечена, у нас есть — и Конституция, и другие законы. И в то же время вы прекрасно понимаете — и мы видим примеры, в нашей стране они уже есть, есть сегодня пример Грузии, — что происходит, поэтому, мне кажется, даже само название закона нацеливает на то, чтобы еще раз эту тему обозначить.

А вопрос у меня следующий. На ваш взгляд, чего не хватает, чтобы действительно защитить целостность, чтобы ни у кого не было, не возникло даже в голове такой идеи — ее нарушить? Вот что для этого надо делать? Если вы скажете, что ничего не надо, всё есть, — я с вами не соглашусь.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, по первой вашей реплике. Государственная Дума принимает не только федеральные законы, Государственная Дума принимает постановления и заявления. Я думаю, что, когда возникает необходимость высказывания политической позиции, политической воли Государственной Думы, мы вполне в состоянии сделать это в форме соответствующего постановления. Если мы будем принимать законы просто ради того, чтобы обозначить политическую позицию Государственной Думы, мы разрушим, к сожалению, правовое пространство России, а этого делать ни в коем случае нельзя.

Второе, о том, что касается территориальной целостности Российской Федерации. Я не согласен с вами, что уже имеются некие прецеденты по примеру Грузии, когда территориальная целостность Российской Федерации нарушается. Нет таких

прецедентов, и территориальная целостность Российской Федерации в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации, по моему глубокому убеждению, обеспечивается жестко, последовательно и стопроцентно. И на мой взгляд, действительно, предпринимать какие-то дополнительные усилия нет никакой необходимости, поскольку известна и абсолютно очевидна принципиальная политическая позиция по этому вопросу и Президента Российской Федерации, и Правительства Российской Федерации в лице Министерства иностранных дел, и, я думаю, всех без исключения политических партий, которые представлены в Государственной Думе. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, вопрос. Потом Ждакаев.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Константин Иосифович, ну Ельцин только что, пожалуй, не допил, а так бы Курильские острова отдал, это было видно по всему, ведь мы были живыми свидетелями. У вас в собственном сознании имеется гарантия того, что не будет какого-то компромисса, что договор с Японией не будет заключен, например об обоюдном использовании? А то потом вы опять скажете: закон обратной силы не имеет. Имеется ли такая гарантия?

**Косачёв К. И.** Николай Игнатович, даже в том законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, допускается обмен между Российской Федерацией и сопредельным иностранным государством равными участками территории в пограничной зоне в целях делимитации, демаркации и редемаркации государственной границы России, то есть даже этот проект данную тему исчерпывающе не регулирует, на мой взгляд.

Что касается нашего известного территориального вопроса с Японией, то, на мой взгляд, официальная позиция России существует, и она заключается в том, что эти острова являются неотъемлемой частью территории Российской Федерации, какой-то дополнительной ясности здесь для меня не требуется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ждакаеву включите микрофон.

**Ждакаев И. А.** Константин Иосифович, вам, наверное, всё должно быть понятно, раз вы сейчас сказали об официальной позиции МИДа — о территориальной целостности вовеки веков, неизменной и несокрушимой. Мы "неизменность" и "несокрушимость" многих вещей видели на территории Союза, что было и что стало тоже знаем.

А теперь по сути. Вам, наверное, как председателю комитета, известно рыболовное соглашение, которое подписал в

свое время, в 98-м году, господин Немцов, о неравнозначных стартовых условиях. Он от имени государства подписывал, а от Японии какая-то хоккайдская ассоциация рыбопромышленников подписала. Не понять, как эта ассоциация государственную роль на себя взяла. Уже этим соглашением территориальная целостность России, к вашему сведению, нарушена. Если вы не читали, почитайте сегодня это соглашение. И по этому документу японцы сегодня в наши территориальные воды, в район Курил, заходят и ловят рыбу, даже не спрашивая разрешения у России! Корабли заходят, лишь уведомляя, в наши территориальные воды, и мы молчим, но МИД говорит: территориальная целостность у нас не нарушена.

Этот проект закона ведь появился не сам по себе, а исходя из рекомендаций парламентских слушаний. Депутаты "Единой России", ваш депутат Гуров подписывал рекомендации парламентских слушаний в Государственной Думе. Мы выполнили и опять попали в лужу. Опять политическая целесообразность, что ли? Ответьте, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Иван Андреевич, первое, я признаюсь, что в деталях не знаком с российско-японским соглашением по рыболовству, но, даже исходя из вашего изложения, не считаю, что предмет его регулирования каким-то образом затрагивает территориальную целостность Российской Федерации. Государственные границы существуют в соответствии с имеющимися соглашениями, и именно этими соглашениями они и регулируются, но никак не соглашениями по рыболовству. Мы можем пригласить вас на заседание комитета и данную тему обсудить отдельно, я к этому, безусловно, готов, приглашаю вас.

Второе. Подчеркну: территориальная целостность Российской Федерации — это абсолютно приоритетная, важная тема для России. И мы предлагаем отклонить данный законопроект не потому, что мы не считаем эту тему важной, а потому, что мы считаем, что она уже отрегулирована Конституцией и рядом федеральных законов. И в данном законопроекте отсутствует самостоятельный предмет правового регулирования. Это юридическая, а не политическая оценка. Здесь нет никакой политической целесообразности или нецелесообразности. Этот документ по юридическим соображениям, к сожалению, не может быть поддержан. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Больше нет вопросов, присаживайтесь.

Пожалуйста, кто из депутатов желает выступить? Есть ли желающие? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что, не принимая сегодня этот закон, Государственная Дума теряет определенную логику или ее логика становится ущербной. В чем я вижу ее ущербность? Прежде всего в том, что председатель комитета сказал: нет прецедента отщепления территории и поэтому вроде бы закон и не нужен. Когда возникнет прецедент — это уже будет агрессия, война против нашего государства, и тогда уже поздно будет заниматься каким-то законодательством, строительством законности.

Я напомним вам ситуацию. Вот вспомнили здесь Ельцина... А ведь именно при нем втихаря, что называется под скатертью, совершен еще один акт, кроме того, что упоминался как пакт Шеварднадзе, — отдали остров Даманский. Может быть, вы здесь, в европейской части России, не чувствовали, как это было в 69-м году, а мы за Уралом очень хорошо это чувствовали и дыхание войны почувствовали тогда. И политая кровью наших солдат земля отдана сегодня чужому государству втихаря.

Сегодня, не принимая этот закон, мы отмахиваемся и от проблемы Калининграда и ряда других территорий, хотя, с другой стороны, постоянно в Государственной Думе говорим, что существует этот вопрос, но отмахиваемся. Мы отмахиваемся и от проблемы Курильских островов. Да мало ли еще у нас сегодня по границам России вот таких проблем!

Я предлагаю принять этот законопроект в первом чтении, а затем доработать его как надо ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть еще желающие выступить?

Так, пожалуйста, Муцоеву включите микрофон по карточке Коржакова.

**Муцоев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вместо того чтобы обсуждать закон, мы ведем полемику, и коллеги из Компартии, в частности господин Иванов, начинают говорить, что чуть ли не во всём, что творил Шеварднадзе, уже виновата и "Единая Россия". Я хотел бы напомнить, что Шеварднадзе исполнял, только исполнял волю Совета Министров СССР, а решение Совета Министров СССР утверждало Политбюро ЦК Компартии Советского Союза, то бишь верхушка Центрального Комитета Компартии. И Берингов пролив, и другое мы потеряли потому, что это было сделано по согласованию с Политбюро Центрального Комитета Компартии Советского Союза.

**Председательствующий.** Есть еще желающие выступить? Нет. Приступаем к голосованию по данному законопроекту.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 152 чел.  
Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Я для стенограммы. За закон об оплате труда я, безусловно, голосовал за, а в распечатке почему-то указано, что я не голосовал. В стенограмме прошу отметить, что за закон об оплате труда депутат Попов Сергей Алексеевич голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо, принимается к сведению.

Уважаемые депутаты, нам необходимо рассмотреть три постановления, которые розданы.

Пункт 22 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российских частях межпарламентских комиссий по сотрудничеству между Государственной Думой и парламентами государств — участников Содружества Независимых Государств". Пожалуйста, Биалов. С места, кратко.

**Биалов А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, все материалы розданы. Единственное, я хотел бы отметить по этому вопросу, по межпарламентским комиссиям, что для тех стран, где есть однопалатный парламент, мы избираем комиссию вместе с Советом Федерации. И в данном случае есть просьба бывшего депутата Рыжкова: так как он возглавлял от Государственной Думы бывшую комиссию по Армении, все-таки оставить его руководителем комиссии. Мы все знаем, что в Армении к нему очень теплое отношение. Он теперь член Совета Федерации. Комиссия достаточно плодотворно работала, поэтому мы поддерживаем это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по проекту постановления? Нет. Ставим на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года...". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста, кратко с места.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится проект постановления Государственной Думы о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля. Главный момент, который здесь представлен вам, — это трехнедельная работа здесь и затем перерыв на работу в избирательных округах с учетом того, что мы ожидаем поступление от правительства проектов, касающихся в основном Бюджетного и Налогового кодексов. Поэтому прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы по проекту постановления? Нет. Ставлю на голосование проект постановления о распорядке работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы...". Одной из форм дея-



тельности депутата Государственной Думы, предусмотренной частью первой статьи 7 Федерального закона "О статусе...", является участие депутата в работе комитетов и комиссий в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Мы предлагаем рассмотреть поправку, которая говорит о том, что все депутаты обязаны участвовать в работе комитетов Государственной Думы, кроме Председателя Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы по данному проекту постановления? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня к Владимиру Михайловичу вопрос. Я все-таки не понял, на чем основывается это предложение. Насколько я знаю, по распределению обязанностей заместители Председателя Государственной Думы координируют работу закрепленных за ними профильных комитетов. Вместе с тем они пытаются — и я понимаю, что это большая работа, — скоординировать совместную деятельность комитетов. Так чем объясняется? Когда же у них будет время еще работать в комитете, где обязательное посещение, где необходимо присутствовать? То ли у нас теперь появилось слишком много заместителей Председателя Государственной Думы, то ли они не загружены работой, и мы их теперь отправляем в комитет, то ли это предложение не учитывает то, что в комитете надо не просто числиться, а... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос понятен. Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

**Асеев В. М.** Как раз эта норма выравнивает депутатов в статусе и дает возможность заместителям участвовать в работе комитетов, и не только участвовать, а иметь право решающего голоса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще есть вопросы? Нет вопросов. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня очень плотный порядок работы, большой объем работы. Я предлагаю сократить обеденный перерыв на один час и приступить к работе не в 16, а в 15 часов. Прошу поставить мое предложение на голосование.

**Председательствующий.** Мы поставили действительно очень много вопросов сегодня в повестку дня, и нам необходимо определиться голосованием по данному предложению депутата Слиска.

Прошу включить режим голосования.  
Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается. И я объявляю перерыв до 15 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу вас пройти в зал заседаний. Прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Отсутствует . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в главу 26<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некото-

рые другие акты законодательства Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Геннадий Васильевич Кулик. Пожалуйста. Пункт 12.

**Кулик Г. В.** В конце ноября прошлого года Дума тремястами восемьдесятю четырьмя голосами приняла закон о едином сельскохозяйственном налоге. Этим законом даются определенные льготы сельхозтоваропроизводителям. В частности, они освобождаются от уплаты единого сельскохозяйственного налога, переход на этот налог — дело добровольное. Предприятие должно подать заявление, что оно с общего порядка уплаты налогов переходит на этот специальный режим. Срок подачи заявлений был определен до 1 февраля текущего года.

У Министерства по налогам и сборам возникли вопросы, связанные с порядком пересчета уплаты единого сельскохозяйственного налога, когда предприятие переходит вот на этот специальный режим, хотя из закона, который мы приняли, это непосредственно никак не вытекает. Ушел большой период времени на то, чтобы разъяснить друг другу позиции. В конце концов все сошлись на том, что нужно внести поправку технического порядка, которая определяет порядок расчетов по налогу на добавленную стоимость, который, еще раз повторяю, с переходом на новые условия сельхозтоваропроизводители уплачивать не будут.

О чем шла речь? Налоговые службы, ссылаясь на другие законы, предлагали сельхозтоваропроизводителю выплатить в бюджет амортизацию, которая не начислена еще на основные средства производства. Ну, например, если предприятие купило, скажем, в октябре — ноябре зерноуборочный комбайн, заплатило за него 2 миллиона, он служил десять лет, значит, норма отчисления амортизации примерно 220 тысяч. По определенной формуле при переходе на новый налог с этого комбайна, который, еще раз повторяю, не работал, предприятие должно было уплатить в бюджет государству определенную сумму. Сейчас подготовлена такая техническая поправка, которая снимает этот вопрос. И в связи с тем что мы задержались с принятием, с обсуждением, мы просим одновременно продлить срок подачи заявлений о переходе на новую систему налогообложения до 1 июня текущего года. Положительное заключение правительства по этому вопросу имеется.

Хочу сказать свое мнение. С нетерпением ждут этот закон. Мы думали принять его 2 марта, по известным причинам не получилось, перенесли на 9-е, 9-го отложили, и вот сегодня он у вас на рассмотрении. Вопрос очень простой: или мы действительно начнем налоговую реформу в сельском хозяйстве, и то-

гда надо этот закон принимать сегодня, или если мы хотим как-то всё это дело по-другому рассматривать, то тогда уже каждый депутат пусть сам определится. Я прошу принять данный законопроект в первом чтении и в целом. Все заключения — правовые, лингвистические и прочие — на данный законопроект имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин. Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам действительно вчера поддержал на заседании этот законопроект по следующим причинам.

Первое. Действительно, налогоплательщики, являющиеся сельхозтоваропроизводителями, при переходе на специальный налоговый режим, каковым является единый сельскохозяйственный налог, перестают быть плательщиками налога на добавленную стоимость. Но у Министерства по налогам и сборам, когда они стали просчитывать, как применять этот закон к налогоплательщикам-сельхозтоваропроизводителям, возник вопрос, а как быть с тем налогом на добавленную стоимость, который сельхозтоваропроизводители, приобретая комбайны, ГСМ, оборудование прежде всего, основные фонды, приняли к зачету и таким образом уменьшили уплачиваемый за прошлые годы в бюджет налог на добавленную стоимость. Хочу сказать, что когда хозяйства стали просчитывать варианты, как им выгоднее работать, то вылезли очень большие суммы по тем основным средствам, которые еще не амортизированы на 1 января 2004 года, и это многих остановило. Были даже случаи, когда руководитель хозяйства писал заявление о переходе на новую систему, а потом, когда экономисты представляли расчеты, он это заявление забирал назад. Вот приведу в пример небольшое хозяйство молочного направления в Московской области. Работают здесь четыреста человек, в прошлом году они продали 11 тысяч тонн молока. Так они посчитали вместе с налоговыми инспекторами, что должны были бы в этом году вернуть налога на добавленную стоимость государству аж 18 миллионов рублей при годовой выручке всего 100 миллионов рублей. Поэтому мы еще раз внимательно рассмотрели эти переходные положения и считаем, что должны реально поддержать сельхозтоваропроизводителей и освободить от этого бремени тех, кто перешел или перейдет с 1 января этого года на

новую систему, поскольку в дальнейшем они не будут являться плательщиками налога на добавленную стоимость.

Вот из решения первого вопроса вытекает и вторая норма, которая предлагается в законопроекте. Поскольку многих остановило предложение министерства по налогам вернуть НДС по несамортизированным основным средствам, то они не стали переходить на новую систему. А поскольку мы это препятствие убираем, то, естественно, должны дать возможность и таким сельхозтоваропроизводителям перейти на новую систему налогообложения, то есть продлить срок подачи таких заявлений с 1 февраля до 1 июня. Срок весьма реальный, и я хочу сказать, что это можно сделать еще, есть такая возможность, поскольку первый авансовый платеж наступает во второй половине года, с 1 июля, для тех, кто перейдет на систему единого налога для сельхозтоваропроизводителей. Так что это всё можно сделать и действительно дать возможность крупным и средним хозяйствам, которые развиваются, перейти на новую систему налогообложения.

Да, возникает один вопрос в связи с этим. Вопрос какой? Эти налогоплательщики, работая сегодня по общей схеме налогообложения, в этом году уплачивают налог на добавленную стоимость, уплачивают единый социальный налог ежемесячно и по итогам квартала должны заплатить налог на имущество организаций. Суммы эти тоже не маленькие. Например, вот тому хозяйству, про которое я говорил, придется вернуть, если оно в мае подаст заявление... они порядка 4 миллионов уплачивают налога на добавленную стоимость за четыре месяца, порядка 2,5 миллиона единого социального налога, и около миллиона налога на имущество за первый квартал они тоже должны будут заплатить. Поэтому эти суммы должны быть налогоплательщику возвращены, поскольку даже если он заявление подаст до 30 мая, то перейдет на новую систему с 1 июня.

Я почему так подробно об этом говорю? Чтобы вы понимали и принимали проект закона и закон с открытыми глазами. Но я считаю (и хочу вас попросить поддержать меня в этом), что сельские труженики, те, кто производит мясо, молоко, пшеницу и так далее, это заслужили. И мы должны излишне уплаченные налоги им вернуть, как это ни трудно может быть для некоторых бюджетов.

Вот с учетом этого я просил бы поддержать законопроект в первом чтении. Все необходимые экспертизы, и лингвистическая, и правовая, заключение Правового управления есть. Еще раз хочу подтвердить то, что сказал Геннадий Васильевич: у нас есть положительное заключение Правительства Российской Федерации.

ской Федерации. А что касается возможности возврата, то я бы просил представителя правительства Моторина Михаила Альбертовича еще раз подтвердить для стенограммы то, что он сказал нам на заседании комитета, что при переходе на новую систему правительство готово сельхозтоваропроизводителям вернуть переплаченные в этом году налоги.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Резник Владислав Матусович. И Михаил Альбертович. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

**Моторин М. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прежде всего я должен сказать, что Правительство Российской Федерации дало положительное заключение на данный законопроект, и поэтому мы предлагаем его принять. На вопросы я отдельно отвечу. При этом я должен отметить очень важный факт: этот закон нужно принимать сегодня, иначе он вообще теряет свою актуальность, то есть нельзя принимать этот закон по обычной процедуре, в трех чтениях. Если его принимать по обычной процедуре, то сроки его реального вступления в силу приблизятся вплотную к обозначенной в самом законе дате — 1 июня, которую уже перенесли с 15 апреля. С учетом того, что сам закон вступит в действие через месяц после официального опубликования, этот законопроект нужно принимать сегодня. А на те вопросы, которые были поставлены, я отвечу.

**Председательствующий.** Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".**

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на нескольких позициях. Насколько я понимаю суть данного законопроекта, сельхозтоваропроизводители — рыбаки, по-моему, рыболовецкие предприятия, рыбхозы — уплачивали положенные по закону налоги. Это налог на прибыль, включая авансовые платежи, это налог на добавленную стоимость, авансовые платежи, это и налоги на имущество, которые платятся равными долями, это единый социальный налог, включая, где есть, часть страховых взносов, уплаченных в соответствующие пенсионные фонды, с учетом 1 650 рублей зарплаты на селе. В любом случае эти производители получают право вернуть свои налоги. Насколько я понимаю, это можно сделать из

соответствующих бюджетов, в которые эти налоги уплачены. Значит, вернув налоги населению, бюджеты регионов и бюджеты муниципалитетов получают право потребовать их от федерального бюджета. Соответственно, с моей точки зрения, понадобится внесение изменений и в федеральный бюджет, и в бюджеты регионов, и в бюджеты муниципалитетов.

Я думаю, вполне можно сократить срок рассмотрения этого законопроекта, скажем... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Еще добавьте время Резнику.

**Резник В. М.** ...можно дать укороченный срок на поправки и дальше принять его во втором и в третьем чтениях. На поправки понадобится несколько дней. Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще есть желающие выступить? Коллеги, тогда запишитесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас вопрос или выступление? Выступление.

Сергей Иванович, присаживайтесь. Сейчас депутаты выступят, потом вы с Геннадием Васильевичем Куликом обобщите их выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи депутатов на выступления по данному законопроекту.

Список покажите, пожалуйста.

Так, записались четверо, но первым поднимал руку Николай Игнатович Кондратенко. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего обращаюсь к дорогим моему сердцу единоссам: братцы, поддержите! Вы все ездите по селу, вы все видите — гибнет наш крестьянин. Политика цен на энергоносители в России губительна. Холодную, континентальную, засушливую страну пытаются заставить жить и производить при единых ценах на энергоносители с "семеркой". Это абсурд, а если хотите — предательство наших национальных интересов, но об этом разговор дальше. Погибает крестьянин! То, что мы сегодня предлагаем, этот закон, не спасет его, но облегчит его положение, он задержится в жизни немного, а там, даст бог, образумимся и, может, подставим ему плечо. Прошу, коллеги, убедительно: поддержите! Вопрос очень важный для крестьянина — пойдет он сеять или не пойдет этой весной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденский, пожалуйста, ваше выступление.

**Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".**

Я по поводу компенсаций. Уважаемые коллеги, компенсаций в сельском хозяйстве практически нет. Дело в том, что налог на прибыль сегодня не уплачивается, а НДС, как вы знаете, платится всего 10 процентов, и то только с техники, которую приобретают крестьяне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я тоже хочу попросить вас поддержать закон. Дело в том, что и правительство, и президент, и Федеральное Собрание в целом не раз заявляли о том, что агропромышленный комплекс является приоритетным в их действиях, в том числе и в законодательных инициативах, а на самом деле, если проанализировать законы, принятые за последний период времени, мы увидим, что все они были направлены на осуществление той реформы, которая привела крестьянина к сегодняшнему состоянию и лишила нашу державу в целом, по существу, продовольственной независимости. В конце концов, у нас есть возможность реально начать действовать с принятия вот этого закона и некоторым образом облегчить ситуацию в агропромышленном комплексе. Элементарные подсчеты показывают, что, если этого не сделать, надо будет при переходе на единый сельскохозяйственный налог заплатить единовременно 200 миллиардов рублей. По одному Краснодарскому краю эти расчеты показывают: 3,7 миллиарда надо сразу заплатить, то есть это значит, что надо отдать практически в полтора раза больше той прибыли, которую планирует по году получить этот сельскохозяйственный край.

Мы надеемся также, что и дальше... Вот сейчас готовит ряд комитетов, и в том числе наш, самый главный в этой области комитет — агропромышленный, закон о развитии сельского хозяйства, и в конце концов там будут прописаны те основные нормы, которые позволят осуществлять работу по возрождению агропромышленного комплекса с точки зрения и государственной поддержки, и государственного регулирования, и тарифной политики, и всего того, что связано с тем, чтобы эта важная отрасль заработала так, как положено работать конкретному производству. Поэтому большая просьба поддержать и не затягивать по времени, а принять вот в том режиме, о котором говорил Геннадий Васильевич, поддержать то, что действительно сегодня позволило бы нам действовать как законодателям, думающим об агропромышленном комплексе.



**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Депутат Сухой, пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я просил бы поддержать этот закон сразу в трех чтениях по следующим соображениям. Во-первых, вы знаете, что закон о едином сельскохозяйственном налоге уже вступил в действие, мы его приняли раньше. К сожалению, там не была отрегулирована процедура, связанная с НДС, поэтому в практике применения этого закона выявилась эта проблема, и сейчас это нужно очень быстро исправить и не нужно пускаться по какой-то длинной процедуре рассмотрение этого закона.

Что касается возможных взаимоотношений с бюджетами разных уровней, я имею в виду возможные возвраты из региональных бюджетов и из федерального бюджета, я думаю, этой проблемы нет. Мы внимательно рассматривали этот вопрос вчера на заседании бюджетного комитета и считаем, что это пройдет вполне безболезненно. Наши сельхозтоваропроизводители ждут принятия этой поправки — по сути дела, это поправка к закону — и, естественно, надеются, что закон будет быстро принят и они будут переходить на этот новый вид налога. В стране начинается посевная кампания, и принятие этого закона сегодня в таком быстром режиме будет как бы добрым знаком для наших аграриев в их непростой работе. Поэтому я прошу поддержать этот закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Игошин Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, несомненно, этот закон нам нужно принимать, но надо понимать, что без описания четкого механизма возврата налогов, которые уже были уплачены в начале этого года, для большинства крупных хозяйств он будет лишь политическим знаком, не более, он не будет работать. Вчера на заседании бюджетного комитета как раз поднимался этот вопрос, и Михаил Альбертович достаточно ясно дал понять, что правительство не планирует предусматривать какие-то механизмы возмещения местным бюджетам налогов, которые уже уплачены, перечислены и, соответственно, потом будут возмещаться. В этом режиме налоговые службы регионов неизбежно будут трактовать закон в свою пользу и возврата налогов не будет. Поэтому мы либо должны получить сегодня, сейчас от представителя правительства четкие обещания, под стенограмму, этот порядок разработать, либо должны вдогонку этому закону, за который сегодня нужно голосовать обязательно,

принять какой-то второй закон в укороченном порядке рассмотрения, в котором четко будет прописан этот механизм.

**Председательствующий.** Спасибо.

С заключительным словом — Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Я хочу откровенно сказать, что, когда мы обсуждали проект этого закона с аграрниками, меня спрашивали: неужели примут этот закон наше правительство, наше государство, наша Дума? Я говорю: вы знаете, у меня такое складывается впечатление, что примут. А сегодня, думаю, правильно передо мной ставили вопрос: еще одна попытка замотать и все обещания президента и правительства выполнить ровно наоборот, чтобы было хуже.

Теперь по существу. Мы из вопроса, который задавал господин Резник, поняли, что он название закона не читал, потому что ни о каких рыболовецких колхозах там не идет речь. Наоборот, сегодня есть письмо ста трех рыболовецких колхозов (их осталось в России, запишите, пожалуйста, сто три), и эти сто три хозяйства рыболовецкие обратились к нам с просьбой, чтобы прямо поштучно распространить на них этот закон: будем смотреть, вместе с вами изучать. А речь идет о тех, кто занимается разведением, выращиванием рыбы, — до сих пор выращивание рыбы было производством сельскохозяйственного продукта — на них распространяется действие этого закона, и вы здесь никакими своими законами и поправками по-другому поступить не можете, это сельскохозяйственный продукт, который выращивается и продается на рынке, и если он составляет 70 процентов реализации, тогда это хозяйство относится к сельскохозяйственному предприятию и на него распространяется закон.

Теперь, уважаемые коллеги, поверьте мне, совесть ваша абсолютно чиста, вы не затрагиваете никаких интересов государства. Почему? Я напому еще раз: закон внесен правительством (и вы послушайте, пожалуйста, послушайте не только одного, а и другого, я обращаюсь к коллеге), внесен правительством в августе. В соответствии с этим законом составлен бюджет на 2004 год. При этом правительство исходило из того, что сельское хозяйство будет платить два налога — земельный налог и 6 процентов от дохода. С учетом этих двух налогов посчитан бюджет на 2004 год, посчитаны бюджеты регионов, местные бюджеты и составлен сегодня весь баланс бюджетных доходов и расходов. В связи с тем, что мы с вами задержались с внедрением этого закона, хозяйства могли в этот период времени заплатить какой-то налог, но это мог быть только один-единственный налог — социальный налог. Почему? По-

тому что, предвидя эти вопросы, мы пятнадцать дней назад попросили Министерство по налогам и сборам, и оно послало телеграмму (послушай, Матусович, я тебе же читаю, министерство предвидело твой вопрос), написав: в связи с тем, что Государственная Дума рассматривает поправки (вот эту поправку к данному закону)... учитывая изложенное и во избежание возможности возврата из бюджета налога на добавленную стоимость, Министерство Российской Федерации по налогам и сборам рекомендует воздержаться от проведения контрольных мероприятий в отношении данной категории налогоплательщиков по указанному вопросу на период рассмотрения закона. Никто ни одного рубля налога на добавленную стоимость не начисляет, я еще раз повторяю, речь может идти только об одном налоге — о социальном налоге. Вы слышали заявление правительства: когда мы подведем итоги и узнаем, заплатил ли там хоть одну копейку кто-то за это время, решим вопрос о том, чтобы зачесть это в счет будущей уплаты, как это делается по всем законам. Мы тысячу поправок приняли в Налоговый кодекс и поступали именно таким образом. Поэтому ваша совесть пускай вам здесь подскажет.

Я очень благодарен представителю правительства за то, что, набравшись мужества, человек честно сказал: если хотим, чтобы этот новый закон действовал в этом году, — принимаем в трех чтениях. Если же хотим его замотать, отправить еще раз на заключение в правительство (а сейчас там новый режим — шесть комиссий, двадцать подкомиссий), то мы примем решение тогда, когда календарный год уже будет сыгран. Определяйтесь! Комитет по бюджету, правительство, Правовое управление — все за. Закон подготовлен полностью к принятию в трех чтениях. Определяйтесь! Я прошу принять в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, есть что сказать? Пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Уважаемые коллеги, действительно, что касается категории налогоплательщиков, статья 346<sup>2</sup> говорит о том, что к ним относятся только выращивающие рыбу, а рыболовецкие колхозы никакого отношения не имеют.

По сути вопроса, который поднял наш коллега Игорь Игошин. Реально сегодня работающие в общем режиме сельхозтоваропроизводители имеют ноль процентов по налогу на прибыль, налог на добавленную стоимость, как правило, они не уплачивают, потому что они продают продукцию со ставкой в 10 процентов, а поступающие платят 20 процентов, и он у них, по сути дела, схлопывается. И многим хозяйствам, наобо-

рот, на сегодняшний день должны и возвращают НДС, переплаченный предприятиями сельского хозяйства в прошлом году. Остается только два вопроса — по налогу на имущество по итогам первого квартала и по единому социальному налогу, поэтому, конечно, есть проблема, но я думаю, что мы ее решим, надо будет кому-то возместить — возместим. Во-первых, можно будет знать сумму только по итогам полугодия. Мы всё равно будем в этом году наверняка, с учетом того что Минэкономразвития предложило пересмотреть параметры бюджета, вносить изменения в июне или в июле в федеральный бюджет, как это было в прошлом году и в позапрошлом году. Поэтому никакой проблемы ни для нас с вами, ни для правительства не существует в принципе. Но в среду заседание Совета Федерации, и если этот закон не попадет к ним в среду, тогда можно вообще про него забыть и больше им не заниматься.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, депутату Резнику включите микрофон. Это по мотивам?

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, абсолютно согласен с позицией Сергея Ивановича в том, что в любом случае у нас есть проблема с теми предприятиями, которые платили единый социальный налог, с теми сельхозпроизводителями, которые платили налог на имущество, и для того, чтобы, например, мне лично понять, как голосовать, я очень хотел бы услышать ответы от представителя правительства. Первый вопрос следующий: собирается ли правительство возмещать уплаченные сельхозпроизводителями налоги по имуществу, по единому социальному налогу, о чем говорил Сергей Иванович (с моей точки зрения — и по НДС), тем товаропроизводителям, которые этот налог уплатили? Если собирается, то... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владислав Матусович, вы нарушаете Регламент. Пожалуйста, сформулируйте тогда свой вопрос к правительству, потому что уже видите, как... Сформулируйте вопрос к правительству.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Резник В. М.** Собирается ли правительство возмещать излишние, вернее, не излишние, а по закону уплаченные товаропроизводителями налоги из федерального бюджета и как собирается компенсировать бюджетам регионов и муниципалитетов возврат ими налогов налогоплательщикам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Альбертович.

**Моторин М. А.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ситуация следующая. Первое. Процедура возврата излишне уплаченных налогов полностью прописана в Налоговом кодексе, статья 78 Налогового кодекса описывает эту процедуру: в каком порядке, из какого бюджета предусматривается доплата в случае несвоевременного возврата этих сумм в размере ставки рефинансирования и так далее. Эта процедура известна.

Что происходит? Сейчас эти налогоплательщики-сельхозтоваропроизводители платят все налоги по действующей налоговой системе. Данный закон, который сейчас обсуждается, позволяет им принять решение, причем в очень ограниченные сроки. А здесь по поводу дат я могу сказать: если сегодня этот закон не принимается, то реально его опубликование произойдет не раньше 20 апреля и, соответственно, вступление в силу через месяц с момента официального опубликования — это 20 мая. То есть у налогоплательщиков до 1 июня остается чуть больше недели времени на то, чтобы принять решение по принципиальному вопросу — о переходе на другую систему налогообложения. Поэтому сегодня или через неделю — это вопрос достаточно принципиальный.

Теперь по сути. Допустим, они принимают решение о том, что переходят на специальный налоговый режим. В этом случае действие данного закона распространяется на правоотношения, которые возникали с 1 января, соответственно, все налоги, уплаченные по действующей налоговой системе с 1 января, становятся излишне уплаченными и должны быть возмещены налогоплательщику в соответствии с нормами Налогового кодекса, прежде всего статьей 78.

Теперь вопрос: из каких бюджетов это будет возмещаться? Из тех бюджетов или тех социальных фондов, в которые эти налоги поступили. То есть если это федеральный бюджет, то ЕСН, НДС (а это 80 процентов тех налогов, которые вообще выплачивают сельхозтоваропроизводители) возмещаются из федерального бюджета. По налогу на прибыль вообще проблемы нет, потому что у них нулевая ставка будет действовать еще несколько лет. Единственная проблема возникает по налогу на имущество. При этом я должен отметить, что до прошлого года у нас была льгота по налогу на имущество, в этом году эта льгота на федеральном уровне была отменена, но очень многие субъекты Российской Федерации принимали решения о том, чтобы эта льгота действовала и в этом году. Соответственно, не будет возникать проблемы возврата и по налогу на имущество. В том случае, если такая проблема возникает... Я должен отметить, что закон о специальном налоговом режиме принимался в прошлом году, большинство сельхозтоваропро-

изводителей написали еще в прошлом году заявления о переходе, и они отказались, отозвали эти заявления только в связи с той ситуацией, которая возникла по налогу на добавленную стоимость и которая решается этим законом. Поэтому все эти суммы, которые должны были поступать в федеральный бюджет или в региональные бюджеты, не планировались, везде планировались поступления уже по единому сельхозналогу. Именно поэтому данной проблемы и не возникает.

И последний момент, который я должен отметить. Даже если отложить принятие этого закона, я не уверен, что удастся согласовать какие-либо поправки, которые решат те проблемы, которые обозначаются. Во-первых, я уже говорил, что не требуется поправок по поводу процедуры возмещения. И во-вторых, если возникнет поправка по возмещению из федерального бюджета компенсации региональным бюджетам, то это только создаст проблему для принятия этого закона, потому что правительству тогда нужно будет принимать отдельные решения по этому вопросу. Поправка в бюджет в такие короткие сроки не может быть согласована. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Альбертович. Два принципиальных вопроса, которые перед нами стояли, вы сейчас разрешили. Никаких больше препятствий для принятия закона в первом чтении и в целом у нас не осталось. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный закон в целом.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, пункт 13. Проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых гарнизонных военных судов". Докладывает заместитель председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Уколов Анатолий Тимофеевич. Пожалуйста, Анатолий Тимофеевич. (*Шум в зале.*) Потихо, успокойтесь, уважаемые коллеги, мы рассматриваем уже новый законопроект.

**Уколов А. Т., заместитель председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в проекте закона предусматривается создание на территории Северо-Кавказского региона двух гарнизонных военных судов — в Будённовске и в Нальчике и одновременно упразднение семи таких же судов — на Новой Земле, в Тикси, в Петропавловске-Камчатском, в Канске, в бухте Ольга на Тихоокеанском флоте, в Чите и в Батайске. Обоснование дано в пояснительной записке.

Дополнительно могу пояснить следующее. В соответствии с законом "О военных судах..." военные суды являются судами общей юрисдикции и создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск.

Вторая позиция. Количество судов и численность судей ус- танавливаются Верховным Судом России. При упразднении суда отнесенные к его ведению вопросы юрисдикции передаются в юрисдикцию любого другого суда. Суды предлагается создать именно в Будённовске и в Нальчике преимущественно из-за того, что там большая концентрация войск. Удаленность этих гарнизонов и войск от ныне осуществляющих юрисдикцию Ставропольского, Пятигорского и Владикавказского судов диктует необходимость создания прокуратур именно в этих местах — это, повторяюсь, в Нальчике и в Будённовске. Упразднить предлагается суды там, где либо вовсе не осталось войск, либо их осталось мало. Из освобождающихся должностей упраздняемых судов половина будет задействована в новых судах, оставшиеся будут задействованы в тех судах, где имеются вакансии, вакансий у нас, к сожалению, много.

Дополнительного финансирования не требуется: создание новых судов должно осуществляться за счет тех средств, которые выделены на упраздняемые суды. В заключение скажу, что на проект поступило замечание правительства, с нашей точки зрения, редакционного характера, к сожалению, проработать мы его из-за нехватки времени не сумели. Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Тимофеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает Иванов Юрий Павлович, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Система судов — это не застывшее, не закорячившее какое-то образование, естественно, она достаточно подвижна. Территориальные, демографические изменения, изменение нагрузки на суды — всё это влечет за собой необходимость изменения этой системы, тем более это характерно для военных судов. В данном случае мы исходим из того, что происходит передислокация воинских соединений, и вот в конкретном случае при создании судов в Будённовске мы имеем в виду, что эти суды занимаются выдачей санкций на аресты по уголовным делам, которые возбуждаются на территории Чеченской Республики. Так что комитет единогласно поддерживает это предложение, и мы предлагаем за него проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Желающие выступить? Нет. У представителей правительства и президента нет вопросов. Выступлений не было, заключительного слова не требуется. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы с вами пункт 14 перенесли на другой день, да? Сейчас пункт 15, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Курманова Мидхата Мазгутовича.

Пожалуйста.



**Курманов М. М., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, внесенный Государственным Советом, предусматривает внесение дополнения в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", определяющую систему органов государственной власти субъекта. Предлагается дополнить ее положениями, касающимися конституционных (уставных) судов и мировых судей субъекта Российской Федерации, то есть предусматривается обязательность создания конституционных (уставных) судов и введение института мировых судей во всех субъектах Российской Федерации. Напомню, возможность создания конституционных (уставных) судов субъекта и введение института мировых судей субъекта предусмотрена Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации".

Государственный Совет Республики Татарстан в порядке законодательной инициативы вносил законопроект о внесении изменений и дополнений в данный федеральный закон, где также предлагал закрепить норму об обязательности создания конституционных (уставных) судов и введения института мировых судей, однако данный законопроект в феврале Государственной Думой был отклонен. В связи с данным решением Государственной Думы мне, как юристу, было бы несерьезно и нелогично призывать вас в противоречие Федеральному конституционному закону "О судебной системе..." голосовать за данный закон и призывать, чтобы вы его приняли. Тем не менее в надежде на то, что со временем ваша позиция изменится и вы когда-либо вернетесь к данному законопроекту, или по нашей законодательной инициативе, или по собственной законодательной инициативе, доведу до вашего сведения, из чего исходил Государственный Совет Республики Татарстан. Кстати, в Республике Татарстан и создан Конституционный Суд, и введен институт мировых судей.

Статья 10 Конституции Российской Федерации предусматривает, что органы государственной власти функционируют на основе принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Этот же принцип положен в основу деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Если Российская Федерация строит правовое государство, почему ее субъекты не должны следовать этому принципу в деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации? А необходимость в

этом есть. Для усиления своего тезиса напомним, какие полномочия имеет конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации. Он рассматривает вопросы соответствия законов субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта, рассматривает соответствие нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта, а также дает толкование конституции (устава) субъекта Российской Федерации. В соответствии с нашим обращением Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение, где указал на то, что этот перечень не является исчерпывающим и субъект имеет право расширить полномочия конституционных (уставных) судов в пределах своих полномочий. Вы, наверное, убедились в том, что без обязательного создания конституционного суда обойтись невозможно. В противном случае какой орган государственной власти будет решать вопросы, перечисленные мною выше? В одних субъектах, где созданы конституционные суды, это будут решать они, а в других, где они не созданы, вопросы сохраняются. Мы хотим этот пробел восполнить и предложить вам такой вариант.

Несколько слов о мировых судьях. Некоторые субъекты Российской Федерации ввели институт мировых судей, так же как, я уже говорил, Республика Татарстан. Вот результат работы мировых судей. Например, в Татарстане за 2003 год мировые судьи рассмотрели 70 процентов гражданских дел, 40 процентов уголовных дел. Это говорит о том, что они приближены к населению, и о том, что, когда есть мировой судья, появляется лишняя инстанция, которая дает возможность более качественно рассматривать дела и, соответственно, гарантировать более качественную защиту в тех субъектах, где этот институт введен.

Остановлюсь на заключениях на наш проект. В заключении Правового управления говорится о том, что этот вопрос не является предметом регулирования данного закона. Да, я с этим согласен. Однако путем внесения в ходе подготовки ко второму чтению поправки в название закона этот пробел можно устранить, и вопрос впишется в концепцию этого закона. В одном из заключений говорится, что не во всех субъектах такие суды нужны, говорится о том, что мало количество населения в этих субъектах. Однако, извините, пожалуйста, в соответствии с Конституцией Российской Федерации все субъекты равны и все граждане должны иметь защиту. Также в заключении говорится о том, что и конституционный (уставный) суд, и мировые судьи входят в единую судебную систему субъекта Российской Федерации. Внимательно посмотрите часть 4 ста-

тьи 4 закона "О судебной системе Российской Федерации", где написано, что к судам субъектов Российской Федерации относятся конституционные (уставные) суды субъектов, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Принятие данного закона, устанавливающего обязательность создания конституционного суда субъекта и введение института мировых судей во всех субъектах Российской Федерации, — это дело будущего. Я убежден в том, что со временем к этому вопросу вы вернетесь, когда Россия станет истинно правовым государством и соответственно во всех субъектах будут соблюдаться принципы правового государства. А на сегодня мой доклад окончен, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Мидхат Мазгутович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Рыжкова.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Меня коллеги попросили покороче выступить, я выполняю это пожелание.

Мы очень уважаем Республику Татарстан и законодателей Республики Татарстан, относимся к ним с глубочайшим уважением, я это говорю совершенно искренне, но хочу подчеркнуть, что мы не можем принять этот законопроект по меньшей мере по двум причинам.

Первая причина. Если мы примем эту поправку и включим слова "уставные суды" и так далее, то тогда в самом законе будет противоречие, потому что название закона — "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", то есть никаких судебных органов там нет, соответственно нет никаких принципов. Поэтому даже с точки зрения юридической техники мы это принять не можем.

Вторая причина, по которой мы не можем принять. По нашей Конституции судебная система России — исключительно в федеральном ведении, и поэтому мы не можем записать ни одному субъекту, в том числе и глубокоуважаемому Татарстану, в систему власти исполнительную, законодательную и судебную власть, потому что это будет нарушением Конституции, это будет нарушением закона "О судебной системе Российской Федерации".

И третий аргумент, тоже немаловажный. Сегодня конституционные (уставные) суды вводятся субъектами в рамках федеральной судебной системы по их усмотрению, а данный за-

кон навязывает ее всем субъектам. Можем ли мы такое навязывание осуществлять в нашем законодательстве?

По этим трем фундаментальным причинам комитет по делам Федерации, рассмотрев данный законопроект, просит Думу его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Попова Сергея Алексеевича. Кому вопрос?

**Попов С. Алексеевич.** У меня к Мидхату Мазгутовичу вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** У нас, Мидхат Мазгутович, по нормативам один мировой судья приходится на двадцать пять тысяч населения. Между тем в Российской Федерации имеется субъект Федерации, в котором всего двадцать тысяч населения, и там есть суд субъекта Российской Федерации. Если мы принимаем ваш закон, то в этом субъекте кроме суда субъекта Федерации, который необходим, нужно учреждать и мирового судью. Вы на этом настаиваете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте, Мидхат Мазгутович.

**Курманов М. М.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, я в своем выступлении специально остановился на этой проблеме. Я вообще противник того, чтобы говорили о том, что вот в субъекте только двадцать пять тысяч населения и в связи с этим нельзя вводить, поскольку это противоречит Конституции. Все субъекты равны независимо от того, сколько населения проживает в этом субъекте. Я считаю, что, несмотря на то что там не двадцать пять тысяч населения, субъект должен иметь и конституционный суд, и мирового судью, чтобы можно было получить оперативно помощь, чтобы его проблемы решали и чтобы мировые судьи и конституционный суд были приближены максимально к населению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет и желающих выступить тоже. Представитель правительства? Президента? Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона за номером 15. Прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Проголосовало против . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Воздержалось . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Голосовало . . . . .	131 чел.	
Не голосовало . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, по пункту 16 у нас отсутствует докладчик Митрофанов Алексей Валентинович, поэтому мы сейчас переходим к рассмотрению пункта 17. Но по ведению просит слова депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На 16 часов, на фиксированное время, у нас поставлено несколько, два, по-моему, закона. У меня предложение: сразу после них рассмотреть вопрос, внесенный в повестку дня, о событиях в Косове. Пока мы не разошлись, мы должны сегодня позицию свою определить.

**Председательствующий.** Спасибо. Коллеги, я знаю, у Комитета по международным делам такое же мнение, как то, что сейчас высказал наш депутат Локоть. Я думаю, мы не будем голосовать. Или требуется голосование? Не требуется. Фиксируем: в 17 часов — рассмотрение постановления.

Коллеги, пункт 17. Проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и дополнении части первой Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 23<sup>1</sup>". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерий Васильевич Гребенников. Пожалуйста.

**Гребенников В. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект "О внесении дополнений в статью 23 части первой Гражданского кодекса...", который предлагает путем внесения изменений и дополнений в этот кодекс предоставить право гражданам осуществлять отдельные виды предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей. При этом цель законопроекта, как это следует из пояснительной записки, состоит в том, чтобы привести Гражданский кодекс в соответствие со статьей 34 Конституции Российской Федерации. Следует учитывать при этом, что Конституция, закрепляя основные начала взаимоотношений государства и личности, относит к ведению Российской Федерации сферу регулирования защиты прав и свобод человека и гражданина, а также сферу гражданского законодательства. Конституция, другие ее

статьи, где закреплены права, включая свободу экономической деятельности, а также право на свободное использование своих способностей и имущества, исходит из того, что... Одним из тех законов, к которым отсылает Конституция правоприменителей, является Гражданский кодекс Российской Федерации, где в развитие названных конституционных положений формулируются основные начала законодательства и определяется в том числе содержание понятия "предпринимательская деятельность". Так что здесь на самом деле следует исходить из того, что Гражданский кодекс сегодня не содержит противоречий Конституции Российской Федерации, и поэтому заявленной авторами законопроекта цели на самом деле не требуется достигать, поскольку противоречий, на которые они указывают, нет.

Одновременно необходимо иметь в виду, что Гражданский кодекс Российской Федерации, а также Кодекс об административных правонарушениях, Закон РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и другие акты законодательства Российской Федерации, регулируя отношения, возникающие в связи с осуществлением различных видов деятельности, в том числе индивидуальной предпринимательской, исходят прежде всего из критерия наличия особого статуса у основных субъектов таких правоотношений, например статуса индивидуального предпринимателя или статуса юридического лица. При этом достаточно очевидно, что без института регистрации субъектов предпринимательской деятельности государство не сможет обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан, вступающих в отношения с другими такими субъектами. Так, потребитель при приобретении товара у продавца, являющегося гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не сможет в полной мере рассчитывать на защиту своих прав и даже получить необходимую информацию о продавце и о товаре. Поэтому предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации институт государственной регистрации, на наш взгляд, необходим, в том числе и институт государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, и его существование в полной мере соответствует Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты прав и интересов других лиц, что и сделано, в частности, Гражданским кодексом. В соответствии с действующим в настоящее время порядком регистрирующий орган не вправе отказать гражданину в государственной регистрации в качестве индивидуаль-

ного предпринимателя, если только он не ограничен в праве на осуществление предпринимательской деятельности в соответствии с Уголовным кодексом или Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Учитывая всё изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству полагает целесообразным рекомендовать Думе отклонить проект рассматриваемого федерального закона, внесенный депутатами Государственной Думы Артемьевым и Иваненко (это депутаты третьего созыва).

Спасибо.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Гребенникову?

Присаживайтесь, Валерий Васильевич. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В случае принятия данного законопроекта будет нарушена не только часть первая статьи 2 Гражданского кодекса, которая носит принципиальный характер в целом для установления гражданско-правовых отношений в нашем обществе, но также будут серьезно изменены условия налогового администрирования: мы не сможем вести точный учет тех предпринимателей, которые будут действовать без регистрации, и это приведет, безусловно, к снижению налоговых поступлений.

По-хорошему, данный законопроект требовал бы заключения правительства, но авторы, безусловно, не смогли представить финансово-экономических расчетов, и нам тоже очень сложно оценить последствия. Но выпадающие доходы явно предвидятся в случае его принятия, а это соответственно повлияет на выполнение бюджетных обязательств государством. Мы просим не поддерживать данный законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении, вопрос 17 порядка работы.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	112 чел.	
Не голосовало . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Уважаемые депутаты, у нас с вами на фиксированное время поставлен вопрос 25 порядка работы, и мы к нему сейчас переходим. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Проект данного закона был представлен в Думу еще в прошлом году в ходе выборов депутатов Государственной Думы, внесен 5 ноября депутатами от КПРФ, ЛДПР, "СПС" и другими. Чем было вызвано желание депутатов внести поправки в действующие законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", "О выборах депутатов..." и "О выборах Президента..."? Это три позиции главные: первое — обязательность участия в теледебатах, второе — санкция за отказ от участия и снятие с регистрации, то есть данный кандидат, или политическая партия, или кандидат в президенты не смогут принять дальнейшее участие в выборах, и третье — проведение дебатов только в прямом эфире.

Почему предлагаются вот такие поправки? Мы исходим из практики других стран мира. Участие в теледебатах должно быть обязательной частью избирательной программы. Только на теледебатах можно выявить разницу в программах, понять достоинства, на теледебатах возможно, так сказать, как бы проявить какой-то вариант борьбы в ответах на вопросы, то есть там нельзя подсказать, нельзя подготовиться. И на них, как на рентгене политическом, видна сила этой партии, видны положительные или, наоборот, отрицательные качества кандидата в президенты. Без теледебатов избирательная кампания практически превращается в стадион, где бежит один бегун — мы фиксируем время, потом бежит другой — мы снова фиксируем... Но вы знаете, на соревнованиях они бегут вместе, тогда есть борьба, они догоняют лидера, обгоняют его, берегут силы, делают маневры. А если нет теледебатов, то избиратель-



ная кампания практически теряет смысл и гражданам трудно определить, кто лучше, кто хуже. И если бы мы вообще эту норму не вводили, если мы не хотим теледебатов, тогда можно было бы согласиться, но мы ввели норму — организация совместных пропагандистских мероприятий, но не указали обязательность участия, и тогда отдельные партии или кандидаты принимают решение не участвовать и теряется смысл. Поэтому мы должны или убрать из наших законов, связанных с выборами, такую форму агитации, как теледебаты, или сделать ее обязательной с личным участием или лидеров партий, когда выборы в Государственную Думу, или всех кандидатов в президенты, потому что иначе получается вариант, который мы имели осенью и вот этой весной.

И мы все должны понять, что без политической конкуренции демократия невозможна. КПСС, какой бы она сильной ни была и как бы много ни было успехов, — одной из причин ее поражения в масштабах целой эпохи было именно отсутствие других партий. Если бы были другие партии, значит, и страна, и экономика, и люди существовали бы спокойно, и шла бы постоянная модернизация страны, а не жизнь от революции до перестройки и от перестройки до очередного застоя. Поэтому данные поправки нам помогут, если они будут приняты, в 2007 и 2008 годах провести выборы депутатов в Госдуму и выборы президента на более высоком уровне.

Вы это видите сегодня по всем, так сказать, западным демократиям. Если мы этого не хотим, мы тогда должны определить, какая у нас модель. Вот, по моим наблюдениям, мы перешли к японской модели. Тогда давайте так и договоримся — что у нас будет всегда одна большая партия в парламенте и три небольших, целью этих небольших партий будет как бы стимулирование большой партии на более активное решение тех вопросов, которые волнуют наших избирателей. Вот японские избиратели с этой моделью согласны, и у них лидер партии автоматически становится премьер-министром, и нет никаких проблем. У них нет выборов президента, у них монархия, но, с другой стороны, режим парламентской республики. И всегда ЛДП Японии получает большинство, и всегда ее лидер — премьер-министр, и нет никаких проблем. И всегда три партии тихо сидят в парламенте и знают, что у них никогда не будет большинства, но они дают возможность премьер-министру знать, о чем думают другие японцы. Тогда мы должны договориться, что мы перешли к японской модели. Но она будет не чисто японской, поскольку у нас не монархия, у нас еще есть и выборы президента. В любом случае нужно привести в соответствие наши законы о выборах с той моделью демократии,

которую мы с вами должны выработать в ближайшие пять — десять лет, чтобы и гражданам было ясно, и журналистышний раз не поднимали ненужный шум, и политтехнологи не говорили, что им всё уже ясно. В Японии тоже всем ясно уже пятьдесят лет, что премьер-министром будет только ныне действующий лидер партии, японцы всегда большинство голосов отдают за правящую уже без перерыва сорок лет партию, и вы видите успехи японской экономики. Если есть успехи в демократии — автоматически успехи и в экономике: это всё взаимосвязано. Если неустоявшаяся модель политической демократии, то не будет и устойчивой экономики, мы с вами с этим сталкиваемся уже двадцать лет, с 85-го года. В 85-м году начали не с того конца, и мы с вами пришли к 89-му году, а потом дожили до 99-го года — вот пятый год уже мы приходим к какой-то новой модели. Поэтому я бы очень хотел, чтобы вы эти поправки приняли, ибо они относятся, естественно, уже к выборам 2007 и 2008 годов. И здесь не должно быть страха. Если мы эти поправки не хотим принять, тогда мы должны убрать из всех законов позицию о теледебатах, иначе мы издеваемся сами над собой, над избирателями, над телеканалами, над Центральной избирательной комиссией. Получается, что все виноваты — и в то же время в принципе никто не виноват.

Конечно, удивляет меня то, что во всех отзывах даются неправильные ссылки и отрицательное отношение к нашим поправкам. Единственно наше Правовое управление заняло самую правильную позицию: они считают, что законопроект нуждается в тщательной юридико-технической доработке ко второму чтению. Ссылки на Конституцию и на закон "О политических партиях" абсолютно несостоятельны. И Христенко, который, конечно, в этом деле не совсем разбирается, но, видимо, юристы подготовили ему заключение от правительства, и наш профильный комитет... Что больше всего настораживает, так это когда профильный комитет пытается — видимо, вместе с правительством — делать ссылку на закон "О политических партиях", якобы мы ущемляем политическую партию в ее праве выбирать форму агитации. Наоборот, вот сейчас на выборах президента мы как раз убедились в том, что политическая партия никак не может влиять на форму агитации, пропаганды во время выборов. Вот вы все депутаты, вы не имеете права защищать своего кандидата, быть доверенным лицом. Все, от бомжа до космонавта, могут быть, а вот депутаты не могут! Как раз это прямое нарушение, ибо цель политической партии — это депутатский корпус и борьба на выборах президента. Если депутатскому корпусу, партии, которая выдвинула сво-

его кандидата, мы запрещаем защищать кандидата — вот это прямое нарушение. И промолчал генеральный прокурор наш, Верховный Суд занял ту же самую угодническую позицию. Надеемся только на позицию Конституционного Суда. Но Конституционный Суд уже нас с вами поправил, когда в том же законе о выборах депутатов мы позволили ЦИКу снимать политическую партию с выборов, если у кого-то из кандидатов в верхней тройке что-то не так указано про имущество. Это был произвол — отказали ЛДПР в регистрации, нам пришлось идти под другими знаменами, но через три месяца Конституционный Суд поправил. Неужели нам нужно опять, чтобы в мае Конституционный Суд нас с вами поправил в том, что не может кандидат или политическая партия отказываться от теледебатов, если они заложены как норма закона? А то, что мы сегодня делаем, это как если в правилах дорожного движения сказать: вот вы, ребята, едете здесь со скоростью 60 километров, а вот отдельным мы разрешаем ехать по встречной полосе. Ну что скажут участники дорожного движения?! Реально так и происходит. Даже мы с вами имеем мигалки, федеральные номера, и нас меньше тормозят, но это же нарушение прав человека — мы создаем в дорожном движении привилегии: все граждане едут по правой стороне и с одной скоростью, а остальные, избранные, с мигалками, с "маячками" и с номерами определенного свойства, имеют право нарушать, и их нельзя остановить. Но если применительно к правилам дорожного движения это как-то может быть терпимо, то при выборах главы государства и выборах депутатов это становится нетерпимым, это мешает созданию нормальных форм демократии.

Повторяю, мы можем договориться убрать все теледебаты и договориться, что переходим к модели: двадцать лет минимум будет одна большая партия и три маленькие. Тогда, естественно, будет правильная ориентировка. Чтобы опять не строили прогнозы, что скоро рассыплется "Единая Россия", и кто ее заменит, и что будет с блоком "Родина", и как убрать коммунистов. И так мы будем еще десять — двадцать лет друг друга убирать, друг друга трамбовать, и при отсутствии нормальных демократических форм и норм деятельности политических сил мы никогда к экономике не подберемся, а если мы не подберемся к экономике, все граждане нам с вами устроят грузинский вариант — "революцию роз". Позже, но такое же нам устроят, потому что количество нежелающих идти на выборы превышает...

Сегодня объявили результаты победы президента. Если посмотреть абсолютные цифры, за него проголосовали 49 миллионов, но 60 миллионов не проголосовали, то есть большая

часть граждан России, имеющих право голоса, за президента не проголосовала, а мы это объявляем победой. Надо исходить-то не из числа тех, кто пришел, а из числа тех, кто имеет право голосовать. Те, кто не пришел, не пришли потому, что мы с вами издали такие законы, им такие выборы не подходят, — они хотят видеть состязание. Мы же не проводим бокс на разных рингах — ты здесь грушу побей, а ты здесь грушу побей, и по времени мы определим, кто дольше бил по груше, мы должны видеть столкновение, поединок, кто из них за то же самое время сможет нанести больше ударов. Так и избиратели должны видеть, кто в этих партиях, как они могут мыслить, на внезапный вопрос избирателя как они ответят, а когда он выходит и монотонным голосом читает — в записи подали, политтехнологи ему всё написали: всё красиво, всё хорошо, всего добьемся, всё обеспечим, — люди выключают телевизор и не идут на избирательные участки. И тогда пошла фальсификация: мы начинаем гнать на избирательные участки, заманивать — на дискотеки бесплатные билеты давать, автобусы... Ну и во что мы всё превращаем? В безверие!

Поэтому, если есть желание, чтобы одна большая партия существовала еще очень долго, — ради бога, но тогда мы должны найти этот правильный формат. Если есть желание, чтобы у нас была формула "Ельцин — Путин", то есть действующий президент оставляет преемника, тогда действующие партии должны знать, что никогда от оппозиционной партии лидер не станет Президентом России. Мы будем бороться только за места здесь. Если у большой партии триста мест, значит, на оппозицию падает сто пятьдесят. Значит, мы будем конкурировать друг с другом, у кого будет сорок, сорок пять, сорок семь, тридцать шесть, и всё! И всем будет спокойно, всем будет всё ясно. И меньше коррупции будет. Это же в целях исключения коррупции, в целях, чтобы общественное мнение правильно формировалось.

В Америке другая модель: там только две партии, там только два кандидата, никогда третьей партии не будет, никогда не будет третьего кандидата. То есть американцы договорились. Договорились французы: только две партии — голлисты и социалисты. Договорились немцы: только ХДС и социал-демократы. Давайте и мы договоримся: или итальянский вариант (он нам, получается, ближе, когда четырех-, пятипартийный парламент, но какая-то партия всегда превалирует — или христианские демократы, или, как сейчас, "Вперед, Италия", — но там меняются партии, нам это, видимо, невыгодно, мы привыкли, чтобы одна партия была дольше), или японский вариант. Давайте договоримся, тогда мы будем знать, что в

выборах президента участвовать нет необходимости: будет идти преемник с дублером, другой преемник и другой глава Совета Федерации, чтобы было два человека. А еще лучше — убрать из закона необходимость альтернативной кандидатуры, и тогда мы просто будем на выборах утверждать преемника, и это нормально, это тысячи лет существует в России в монархическом варианте: царская монархия была, красная монархия, сегодня демократическая. Наверное, наши предки не зря эту форму выработали, наверное, опасно в России, чтобы было несколько претендентов на высшую власть в стране. Так давайте договоримся, давайте закон "О выборах Президента..." переименуем в референдум об утверждении преемника. Граждане придут утвердят эту кандидатуру, но никаких альтернативных не будет. Не будет лишних расходов, лишних съездов, лишней головомолки.

Только давайте упростим формулу выборов в Государственную Думу: только по партийным спискам или, допустим, утвердим вот этот сегодняшний четырехпартийный парламент. Если удастся каким-то врагам КПРФ другую левую силу сюда привести — значит, будет другая левая партия, если не удастся — значит, будет КПРФ. С ЛДПР борются пятнадцать лет. Пока мы все-таки занимаем свою нишу, заняли ее и практически КПРФ догнали, разница всего в один процент. И блок "Родина" успокоится, найдет свою нишу: что это будет — или филиал "Единой России", или филиал КПРФ, или наш филиал, ЛДПР, или он станет... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляется на рассмотрение Государственной Думы в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Я не буду перечислять фамилии авторов. Владимир Вольфович очень подробно остановился на предлагаемых изменениях, поэтому постараюсь быть кратким.

Рассматриваемый проект федерального закона предусматривает внесение изменений и дополнений в названные федеральные законы, а именно введение ряда новелл, обязываю-

щих политические партии, избирательные блоки, а также кандидатов участвовать в совместных агитационных мероприятиях, а в случае отказа от участия в совместных агитационных мероприятиях — применение по отношению к ним санкций в виде отмены регистрации. Не буду называть те новеллы, которые предлагаются.

По мнению комитета, предлагаемые нововведения противоречат частям 2 и 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которым в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы гражданина и человека, за исключением случаев, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Предлагаемые дополнения также не соответствуют части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть принужден к выражению своих мнений. Таким образом, предложение авторов законопроекта сделать участие в теледебатах обязательным является неконституционным и ущемляет политические права кандидатов, политических партий и избирательных блоков.

Комитет также отмечает, что принятие законопроекта может повлечь за собой возникновение противоречий в новом избирательном законодательстве, что приведет к дисбалансу комплексных норм, регулирующих организацию и проведение избирательного процесса.

Я с огромным уважением отношусь ко всем авторам законопроекта, но хотел бы отметить следующее. Я думаю, что авторы законопроекта всё это прекрасно понимают: право — часть культуры общества. Предложения относятся к области развития политической культуры общества. С моей точки зрения, право может негативно влиять на развитие политической культуры общества, право может предоставить свободу для развития политической культуры, но право не может создать искусственно политическую культуру, стимулировать ее развитие установлением разного рода санкций. Поэтому с теоретической точки зрения постановка вопроса о подталкивании развития политической культуры путем установления разного рода санкций — это, с моей точки зрения, ошибочная оценка роли права.

На основании указанного комитет считает необходимым рекомендовать Государственной Думе данный законопроект отклонить. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Будут ли у депутатов вопросы? Есть вопросы.  
Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.  
Покажите список записавшихся.  
Пять депутатов записались. Пожалуйста, микрофон включите депутату Овсянникову.

**Овсянников В. А.**, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу по поводу мнения комитета о неконституционности вносимых поправок. Я вот не пойму эту трактовку комитета, ведь именно то, что предлагается в законопроекте, как раз и является конституционным, потому что в Конституции говорится, что, если закон нарушает нормы морали и так далее, тогда он не должен приниматься. Как вы оцениваете, почему, с вашей точки зрения, законопроект неконституционен? На одном из прошлых заседаний я говорил, что, по-моему, пора посмотреть на Конституцию как на штанишки, из которых уже вырастает страна. Вот объясните мне, каковы критерии оценки, на каких критериях вы базируетесь, объявляя поправки неконституционными?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

**Плигин В. Н.** Владимир Анатольевич, при трактовке, при оценке того или иного акта мы обычно ссылаемся не только на одну статью, мы ссылаемся на ряд статей Конституции, мы анализируем Конституцию как комплексный акт, поэтому я привел две статьи Конституции. Члены комитета считают, что эти две статьи Конституции нарушаются. Это мнение членов комитета, и оно предлагается для вашего обсуждения. Какие-то иные статьи Конституции выискивать не хотелось бы.

Следующий момент. Мы в принципе в рамках настоящей дискуссии исключаем оценку Конституции, мы исходим из того, что она в настоящее время является целостным, действующим, стабильным нормативным актом. Поэтому в рамках данной дискуссии я не хотел бы ставить вопрос, как вы сказали, о размерах Конституции.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

**Островский А. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, во время и кампании парламентской, и кампании президентской одна известная партия, а также президент отказались от участия в дебатах под предлогом того, что они убеждают избирателей своими делами. У меня в свете этого следующий вопрос. Не считаете ли вы, что принцип неравноправного распределения министерских портфелей при формировании нового правительства не учитывает мнение избирателей, проголосовавших за другие партии? В частности, вот если говорить про дан-

ную парламентскую кампанию, можно было бы включить представителей ЛДПР, Коммунистической партии, "Родины", которые тоже своими делами доказали бы избирателям, на что способны данные партии. Это как бы преднамеренное давление на избирателей и отказ в возможности данным политическим партиям реализовывать свои программы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Климова.

**Плигин В. Н.** Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос, но в данной ситуации я должен ответить вам следующим образом: вы не поставили вопрос в рамках обсуждаемого законопроекта, то есть ваш вопрос выходит за эти пределы, я хотел бы сузить тему нашей дискуссии до законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** У меня два вопроса. Первый. Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы сослались на статью Конституции, которая гласит, что нельзя принимать законы, которые ущемляют права и свободы граждан. А не ущемляем ли мы права и свободы граждан, когда есть слеplенный имиджмейкерами образ положительного кандидата или той или иной партии, и ни слова в прямом эфире не произнесено, и нет возможности у избирателя составить о них представление? Вот тут мы не нарушаем права и свободы наших граждан?

И второй вопрос к докладчику, Владимиру Вольфовичу. Почему, допустим, не разрешить все-таки показывать дебаты не в прямом эфире, а в записи? У нас тоже во время выборной кампании бывали случаи, когда мы просто не успевали то или иное место посетить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Плигину по карточке Климова.

**Плигин В. Н.** Сергей Владимирович, прошу прощения, но вопрос также выходит за пределы обсуждаемого законопроекта. Мне, так же как и вам, совершенно неинтересно смотреть на некоторые созданные теми или иными имиджмейкерами образы, которые в дальнейшем рассыпаются, но тем не менее этот вопрос выходит за пределы обсуждаемого здесь законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку Андрею Михайловичу. Извините, был еще вопрос к депутату Жириновскому, второй вопрос депутата Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.



**Жириновский В. В.** Я тоже коротко отвечу. Обязательно должны быть теледебаты именно в прямом эфире, поскольку это исключает возможность урезать какой-то материал или скомпоновать его таким образом, что в более выгодной позиции будут какие-то отдельные кандидаты. Мало того, в будущем мы должны бы еще предусмотреть и обязательное указание времени выхода в эфир всех передач в ходе избирательных кампаний. Вот только на "ТВЦ" дали нормально — полдесятого, когда все могли смотреть, все уже дома, поужинали, отдохнули. А первый канал и второй канал давали в девять утра и в семь вечера, когда все едут на работу или только пришли с работы. Поэтому практически первый канал и второй канал не дали возможности познакомиться именно потому, что они, каналы, выбирают время, когда показывать. Поэтому обязательно должен быть прямой эфир, иначе мы с вами не будем уверены в том, что нас услышат так, как есть. С учетом часовых поясов прямой эфир днем идет сразу на Дальний Восток, а вечером в указанное время безо всякого урезания он идет на европейскую часть. Поэтому только прямой эфир, но еще и в перспективе указывать время этих эфиров, потому что можно сделать так, что это всё будет днем и никто практически ничего не увидит и не поймет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку Андрею Михайловичу.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, вот мы все с вами прекрасно знаем, что мы строим демократическое государство. На Западе и в Америке все дебаты ведутся в прямом эфире. Не пропуская вот этот законопроект, не опустим ли мы тем самым имидж нашей страны в глазах Запада, куда мы так стремимся?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Плигину по карточке Климова.

**Плигин В. Н.** Андрей Михайлович, я только начинаю работать в Государственной Думе, но меня всегда удивляет, что в столь серьезном и ответственном государственном органе постоянно звучат некоторые примеры или некоторые ориентиры, на которые мы должны выходить. Я полагаю, что мы должны ориентироваться на собственную историю и не должны постоянно ставить вопрос о том, что кто-то идет впереди нас по тем или иным вещам. Точно так же ставят вопрос и здесь. Нужно очень четко понимать, что участие в теледебатах или в открытых дебатах не является обязательным практически ни в одной стране мира, а является формой борьбы за голоса и каждый имеет право выбирать, участвовать в этой борьбе или не участвовать, то есть является ли он достаточно извест-

ным для того, чтобы не участвовать в этой борьбе. Поэтому, когда мы ссылаемся на ту или иную демократию, я бы еще раз призвал, прежде всего, ее глубоко знать, во-вторых, помнить, что у нас есть собственная история, ей более чем тысяча лет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** У меня первый вопрос — Владимиру Николаевичу Плигину, а второй — Владимиру Вольфовичу.

Владимир Николаевич, я никоим образом не подвергаю сомнению профессионализм сотрудников, депутатов вашего комитета, но тем не менее я думаю, что никакого противоречия Конституции в этом законе нет, так как под правом выражать свое мнение (что записано в Конституции) понимается совершенно другое — право выражать свою точку зрения политическую, а то, что мы сегодня предлагаем, — обязательность дебатов — это никак не вяжется вот с этой нормой. Как вы считаете?

И вопрос Владимиру Вольфовичу. Владимир Вольфович, на ваш взгляд, является ли самой главной санкцией за отказ от участия в теледебатах снятие с выборной гонки этого кандидата, или вы считаете, что нужны другие формы наказания?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Климова.

**Плигин В. Н.** Тамара Васильевна, конечно же, любая юридическая норма, которую мы оцениваем, может трактоваться по-разному, тем не менее вот та трактовка этих юридических норм, которую я предлагал сегодня, была взвешена, выверена и обсуждена в комитете, поэтому в данной ситуации она является мнением комитета. Может существовать альтернативная точка зрения, однако мы настаиваем на своей точке зрения: мы исходим из того, что часть 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации указывает, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений. Я бы хотел еще раз сказать, что, когда устанавливается та или иная санкция или та или иная модель поведения, нужно всегда оценивать, как это осуществляется в том числе и технологически. Совершенно понятно, что предлагаемая норма технологически не продумана, технологически неосуществима.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому для ответа на второй вопрос.

**Жириновский В. В.** Тамара Васильевна, здесь вопрос имеет две стороны. Можно не применять вообще никакой санкции, и можно не участвовать в теледебатах, но в других странах отказ от участия в теледебатах означает на сто процентов проигрыш, как только кандидат или партия отказываются уча-

ствовать. То есть в этом смысле в чем-то прав депутат Плигин, спрашивая, зачем мы вводим санкцию. Но у нас, к сожалению, получается так, что если не будет санкции, то будут отказываться от теледебатов и население не сможет понять, хорошо это или плохо. И за рубежом действительно санкций нет и нет обязанности участия в теледебатах, но там всем понятно, что, если партия или кандидат на пост главы государства отказываются, — всё, они сходят с предвыборной гонки автоматически в этот же день, в этот же час. У нас действительно законодательство более репрессивное: за любые нарушения — санкции, обязательно снятие с регистрации. Поэтому можно убрать санкцию о снятии с регистрации, но оставить, если мы принимаем законопроект во втором чтении, поправку — обязательность личного участия и теледебаты только в прямом эфире.

Вот простой пример. 91-й год, 10 июня, последние теледебаты, вернее, первые они были. Ельцин не говорил, что он не будет участвовать. Мы все собрались в "Останкине" — нам сообщают, что Ельцин не придет, он улетел в Сыктывкар. И люди не понимают, что это такое — действительно ли что-то нужно было в Сыктывкаре, а мы не хотим никуда ездить и решили собраться в пятницу накануне выборов просто о чем-то поговорить, или же дебаты обязательны для всех. А если была бы норма, что он обязан участвовать, все бы поняли, что он нарушил норму закона.

Поэтому мы должны или убрать вообще понятие теледебатов, чтобы не морочить голову избирателям, или тогда каждая партия пусть получит необходимое время и будет долбить всех кандидатов, сколько ей заблагорассудится, и они не смогут ответить. Это же хуже, это хуже для всех! Мы же приходим к такому моменту, когда вы сами — те, кто сегодня отказывается голосовать за наш закон, сами потребуете внесения этих поправок относительно императивного мандата: уже за десять лет постепенно созрели депутаты, что он нужен, потому что иначе мы приводим к тому, что депутаты мигрируют на глазах всех избирателей из фракции во фракцию, а это не дает ничего положительного. Поэтому, естественно, идеальный вариант — чтобы не было санкций, но тогда мы должны добиться того, чтобы дать политической партии (вот опять я не согласен с депутатом Плигиным!) полную свободу. Дайте ей всё это время, и она решит, кто и как будет вести эту кампанию. Но мы же вводим ограничения, мы же не позволяем депутатам быть доверенными лицами. Разве здесь не нарушение Конституции — то, что мы депутата выводим за скобки политического избирательного процесса?! Ведь смысл деятельности политической

партии — это участие в выборах. Но лучшую часть политической партии — депутатский корпус — мы законами о выборах президента и выборах депутатов в Госдуму лишили права участвовать, при этом незаконно отнесли к категории "А", больше в нашей стране категории "А" нет.

Вот я бы хотел, чтобы депутат Плигин также скрупулезно все законы прочитывал бы. И принятый нами в прошлом году закон тоже не соответствует Конституции. Я повторяю еще раз: Конституционный Суд примет решение в нашу пользу, он признает, что нужно или менять закон и убирать теледебаты, или делать их обязательными, и обязательно в прямом эфире. Тогда относительно эфира тоже можем сказать, что это нарушение прав. Почему не должно быть в записи, почему вводим прямой эфир? Потому что иначе мы развязываем руки редакциям каналов, чтобы у кого-то убрать какую-то фразу, которая кому-то из центра не понравилась. Поэтому нельзя здесь говорить, что это ограничение прав и свобод. Вот в этом плане немножко кощунственны ваши высказывания, депутат Плигин. Нельзя говорить, что данные поправки ограничивают права. Как же они ограничивают? Тогда давайте весь спорт уберем! В спорте, в ГАИ, в армии — везде ограничения. Мы же ограничиваем права молодых людей, когда их призываем в армию, почему же вы здесь про Конституцию не вспоминаете, почему вы здесь не говорите, что мы ограничиваем права? Он не хочет служить — мы говорим: нет, будет служить, и за это его сажаем в тюрьму. Мы же кандидатов не сажаем в тюрьму за отказ от теледебатов, поэтому ссылка на Конституцию совершенно несостоятельна.

Ссылка на закон "О политических партиях" правильная. Ну мы же нарушаем закон, мы не даем возможности политическим партиям организовывать избирательную кампанию так, как партия хочет. Мало того, мы не имеем права даже в случаях ухода в исполнительные структуры, болезни или смерти включить очередного кандидата в свой депутатский корпус — нам ЦИК указывает, кто будет следующий кандидат. Как очередь в баню, по номеркам. Что это такое?! Это ж тоже нарушение закона "О политических партиях", но почему-то молчат наши профильные комитеты, молчит генеральный прокурор, молчит Верховный Суд России. Его уже давно нужно расформировать, этот Верховный Суд: во всех выборных кампаниях за эти пятнадцать лет он никому не помог, ни разу нигде выборы не отменил, ни разу никого нигде не наказал. И ЦИК нужно было давно наказать. Но получается наоборот: чем больше нарушений, тем более длительное время эти лица занимают руководящие посты в ЦИК, в Верховном Суде или же, как в данном

случае, дают неправильную трактовку здесь, в профильных комитетах. Единственная надежда — Конституционный Суд. Он же нас поправил, но разве мы наказали председателя вашего комитета, уважаемый депутат, за то, что был принят закон, противоречащий Конституции, потому что нельзя партию отстранять от выборов? Почему тогда вы все молчали? Конституционный Суд ровно четыре года назад признал неконституционными наши с вами нормы в том законе. Теперь вы, наоборот, говорите, что наши поправки неконституционны. А если суд вынесет решение в нашу пользу, господин Плигин, вы подадите в отставку с поста председателя комитета? Вот об этом нужно думать — об ответственности тех, кто пытается необоснованно сослаться на Конституцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Четыре человека записались. Пожалуйста, депутат Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Самое ужасное, коллеги, в том, что, я так полагаю, всё идет к тому, что эти поправки будут отклонены, что создаются вновь очередные предпосылки к обману наших избирателей, который партия "Единая Россия" начала уже 7 декабря. Сначала вы включаете в свои списки тридцать семь губернаторов, которые вытягивают эти списки. Учтите, люди, голоса в регионах, голосовали не за "Единую Россию": в Белгородской области голосовали за Савченко, в Тамбовской области голосовали за Бетина, в других субъектах голосовали за губернаторов, за тех людей, которых знают. И что в итоге получилось? Тридцать семь мандатов сложили — и кто пришел сюда?

То же самое происходит в одномандатных округах. Кандидаты, которые выдвигаются и имеют колоссальный материальный и административный ресурс, не выходят на телеэкраны, не участвуют в теледебатах, и люди не имеют возможности составить правильное представление о них. Чем занимаются такие кандидаты в депутаты либо на другие выборные должности? Просто-напросто изготавливаются листовки, подключаются люди к работе, опытные пиар-технологи, которые раскручивают этих кандидатов. И в итоге человек избирается за счет своих материальных, административных ресурсов, и четыре года в Государственной Думе он сидит, потому что изначально он просто не готов говорить, он не умеет говорить, он не умеет отстаивать интересы своих избирателей.

И вот такой очередной обман и это нежелание принимать вот эти поправки к закону, я считаю, — это просто преступно по отношению к нашим избирателям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

**Овсянников В. А.** Уважаемые депутаты, вот сегодня идут рассуждения о том, конституционен ли закон, неконституционен, своя трактовка, своя точка зрения, абсолютное большинство... Изначально послушали — ну ладно, мол, поговорите, ребята, там, в правом крыле, на этом всё дело и встанет. Но дело в том, что время идет, времена меняются. Сегодня — да, сегодня превалирует в Государственной Думе определенное крыло, и выборы, собственно говоря, были проведены тоже под руководством этого крыла. Но пройдет несколько лет, и это крыло начнет уменьшаться, и потом вы будете ставить вопрос о внесении этих же поправок в законопроекты, но над вами будут насмехаться уже другие, которые будут проведены в парламент тоже силами административного ресурса. И нельзя уже, хватит, наверное, выбирать котов в мешке, когда, ну, вроде бы хорошо... Имиджмейкер... нами ведь не управляет имиджмейкер, и народ не выбирает имиджмейкерские технологии. Поэтому мне кажется, что внесение в закон вот этих поправок — это просто необходимо. Должны быть хотя бы на этом уровне, на уровне тех людей, которые в итоге будут управлять государством, равные позиции. И если он не хочет, или ему нечего сказать, или он боится вообще что-то сказать, тогда не место ему в руководстве государством.

То же самое касается выборных кампаний в регионах. Конституционно или неконституционно — вот что коробит, вот что бесит, когда начинаются такие рассуждения, хотя знают изначально, что есть нарушение законодательства. Допустим, вот идет выборная кампания Президента Российской Федерации (я всё о своих закромах, так сказать, о Кузбассе): плакаты, размещенные для агитации, большие плакаты, больших форматов, срываются. И куда пожаловаться? В суд? Суд говорит: это не наша компетенция, разбирайтесь как хотите. Ну как "разбирайтесь как хотите"? Рекламные фирмы — вплоть до того, что лишать лицензий будут, если будут размещать плакаты оппозиционных кандидатов. Это же ведь негодно? Негодно. Буквально недавно, в момент выборной кампании, я написал депутатский запрос о законности мероприятий, проводимых во время выборной кампании: накануне голосования раздача лотерейных билетов, бесплатные автобусные маршруты... Ну и что вы думаете мне отвечает Центризбирком? Он от-

вечает, что это всё нормально, всё законно, — вот такую отписку получил оттуда.

На чем я еще раз хочу заострить внимание? Это очень серьезные вопросы, и не надо спускать всё это дело на тормозах. Не нужно факт нарушения закона констатировать как "всё нормально", как будто ничего не совершилось. Не нужно отклонять, или не рассматривать, или нажимать на уже запланированную кнопку "против" против того предложения, которое действительно нашему народу необходимо, избирателям необходимо. Вы думаете, почему не пришла большая часть населения страны на выборы? Да только потому, что не участвовал главный претендент вот в этих теледебатах.

С этой проблемой сегодня вы, может быть, не столкнетесь, но через несколько лет столкнется ваше большинство и будет думать: почему тогда мы не приняли? Но, как говорится, задним умом мы всегда сильны. Поэтому просьба просто-напросто забыть немножко вот о сегодняшнем моменте, подумать, скажем так, о завтрашнем дне и поддержать, конечно, этот законопроект, опять же в силу уважения конституционных прав всех граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Я заранее прошу прощения, может быть, за излишнюю эмоциональность, но я вспоминаю, что перед тем, как я впервые пришла в Государственную Думу в 93-м году, я много слышала во время выборной кампании, как говорили, что политика — грязное дело, и я всегда спорила и говорила так: да вы что, нет, если у людей чистые руки, душа светлая, всё будет в политике хорошо. Теперь, по истечении десяти лет, я так говорю: бесполезно, хоть с какой ты душой приходи, политика — это самое грязное, что только было, например, вот в моей жизни.

Мы с вами сегодня сидим здесь и все понимаем, что эти поправки надо принимать, но я на сто процентов уверена, что не будут они приняты, потому что мы сейчас не о будущем думаем, а мы, основная масса, сейчас думаем о том, как это мы теперь будем принимать, когда Путин не участвовал в дебатах, и что он потом нам на это скажет. Но мы должны думать не о нынешних лидерах, а принимать закон уже на будущее, чтобы мы действительно своим избирателям не лгали. Ну разве мы не знаем, что избирательные комиссии и на местах, и здесь всегда подбирает власть сама, чтобы можно было закрыть глаза даже на те нарушения, которые будут, чтобы можно было трактовать и Конституцию, и всё так, как надо, так, как вот мы и сего-

дня трактуем: нашли противоречия Конституции, которых совершенно нет, там прописано совсем про другое.

Кроме того, я хочу вам сказать, что за выборную систему, за многопартийность, за право избирательное люди боролись, столетиями боролись, а мы сегодня что делаем? Мы видим, что основная масса не идет на выборы, и не задумываемся над этим: а почему, а что?.. Мы принимаем законы: ладно, 25 процентов — и скорей... Мы сегодня видим, что депутаты без денег вообще ничего не могут, будь у них хоть сто пядей во лбу. Мы знаем, что сегодня эти восемь минут, которыми мы ограничили выступления депутатов на телевидении... Нам во многих регионах нисколько не дают, особенно если ты говоришь не так, как это хотят сегодня слышать. Говорят: "У нас пятая кнопка, а вы должны выступать на какой-то другой, поэтому мы вам ничего не можем дать" — и ищут всякие лазейки, которые мы сами потом в законодательство закладываем.

Нужны ли сегодня дебаты или не нужны? Конечно, всем понятно, что нужны. Ну как еще люди узнают, что за человек тот, за кого мы будем голосовать, какая у него программа, умеет ли он вообще говорить? Вот я, помню, на прошлых выборах писала несколько бумаг в нашу избирательную комиссию о том, что идет открытый, откровенный подкуп избирателей, просто не стесняюсь уже. Мне отвечает наш избирком: "Вы знаете, нет, это не кандидат делает, это ведь фонд делает, которым он руководит". И до последнего дня раздавались подачки, и всё считалось нормальным — никаких нарушений. От участия в дебатах многие отказывались и у нас там тоже, в областях, я знаю. Когда есть эфир, просто самому сидеть и говорить — ведь это всегда лучше, чем с кем-то спорить, да еще, глядишь, окажешься не так красноречив, как твой соперник. Поэтому, я еще раз повторяю, все понимают, что сегодня это надо принимать.

Единственное у меня сомнение — по санкциям. Я думаю, что если бы было записано, что это обязанность, то и санкций никаких не нужно. А если спорить, как Владимир Вольфович долго выступал и убеждал, что могут быть разные формы правления... Я согласна, они могут быть разными, лишь бы людям только лучше жилось. И поэтому, может быть, тоталитарная форма, как сейчас называют, лучше, но тогда уж лучше не лгать людям. Когда мы сейчас говорим о демократии, а сами еще в худшем положении находимся, чем раньше, когда был тоталитарный режим, — это, извините меня, совсем плохо.

Поэтому я буду голосовать за, наша фракция тоже будет голосовать за этот законопроект, за эти поправки, ну и надеюсь на поддержку всех честных депутатов.



**Председательствующий.** Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич.** Я хочу сказать, что та точка зрения, которую я буду высказывать, поддержана шестью депутатами, не входящими во фракции, меня просто попросили от имени всех выступить в целях экономии времени.

Вы знаете, достаточно редкий случай, когда член партии "ЯБЛОКО" поддерживает предложение ЛДПР, но это именно тот случай. Я считаю совершенно несостоятельной точку зрения, высказанную председателем комитета Плигиным: что предложенный законопроект нарушает права граждан. На первом курсе юридического факультета, преподавая теорию права, студентов учат, что права граждан в первую очередь ограничены правами других граждан, именно так возникает конкуренция прав. И в данном случае мы должны смотреть, какое право первично: право кандидата отказаться от явки в телестудию или право граждан Российской Федерации на информацию, информацию о достаточно важных вещах — о тех, за кого они должны проголосовать или против кого должны проголосовать. Я вот и партия "ЯБЛОКО", в которой я состою, полагаем, что первичным является право гражданина. Именно из этого, между прочим, исходит и Конституция, статья 2 которой говорит о том, что права граждан первичны, их обеспечение — это основная задача власти, всех должностных лиц и всех депутатов. Если мы, кстати, обратимся к русской истории, то вспомним, что царь Пётр Первый в свое время издал указ, в котором запрещал выступать по бумажке, и обосновывал это так: чтобы дурь каждого была видна. В то время не было, может быть, понятия прав человека, но тем не менее нарушал ли царь Пётр Первый права тех своих чиновников, которые собирались выступать по бумажке? Да, безусловно, нарушал, но делалось это во имя граждан России. И точно так же во имя граждан России, во имя их прав мы поддерживаем позицию, высказанную в этом законопроекте, и предлагаем проголосовать за него.

Я при этом хотел бы добавить, что, возможно, в этом законопроекте должна быть прописана дополнительная регламентация, потому что число выступлений по телевидению, обязательных явок на эфир должно быть ограниченным. Это подлежит регулированию. Я думаю, что авторам (Владимир Вольфович, вы меня слышите? Владимир Вольфович, я думаю, вы меня слышите) в законопроекте необходимо установить, сколько раз нужно являться, чтобы права гражданина, в том

числе кандидата в депутаты, не были без нужды ограничены, но это всё можно сделать во втором чтении.

Я еще раз говорю, что все шесть независимых депутатов, внефракционных, которых я поддерживаю и точку зрения которых выражаю, за принятие этого законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще просил дать слово для выступления депутат Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы здесь сегодня все видим одну очень характерную тенденцию: под данным законопроектом фактически подписались все фракции, кроме одной, присутствующей в Государственной Думе. И "ЯБЛОКО", и "Союз Правых Сил", и КПРФ, и ЛДПР, и вот большая часть фракции "Родина", я тоже могу сказать, поддерживает данную идею, потому что то, что данный законопроект носит сугубо демократический характер, — это совершенно очевидно, и то, что люди, население, избиратели вправе получить полноценную информацию о своих будущих народных избранниках, — это очевидный факт. И я при всей разнице позиций между мной и Владимиром Вольфовичем Жириновским хотел бы сказать ему спасибо за ту аргументацию полноценную, которая сейчас здесь, в Думе, прозвучала.

Мне хотелось бы сказать о том, что у нас много есть вопросов к современному избирательному законодательству, но если мы рассматриваем всех участников избирательного процесса, всех кандидатов в депутаты, все партии, которые идут у нас по спискам в Государственную Думу, как равных участников борьбы, то, наверное, необходимо, чтобы была возможность и равного диалога, а не такая ситуация, при которой отдельно взятая партия — мы с вами все хорошо знаем, какая именно, — имеет преимущество доводить свою точку зрения до населения, а остальные не могут даже ни о чем ее спросить и задать те вопросы, которые возникают у избирателей. Только после выборов мы наконец-то узнаём из предвыборных программ об обязательном платном здравоохранении, переходе к платному образованию, переходе к реформе ЖКХ, потому что вот эти предвыборные программы становятся известны только после того, как все уже проголосовали. Между тем, если бы была возможность ведения своевременных телевизионных дебатов, наверное, возможность такого парадоксального хода событий была бы исключена. Понятно, что могут быть уважительные причины, по которым кандидат отсутствует на дебатах, — например, трагедия в семье произошла, или по времени

дебаты друг на друга наложились, или человек заболел, — но это уже предмет второго чтения.

Совершенно очевидно, что данный законопроект носит очень демократичный характер. И я практически уверен, что подавляющее большинство фракций, депутатских объединений даже нынешнего состава Государственной Думы данный законопроект поддержат. Было бы очень здорово, если бы данный законопроект поддержала хотя бы часть представителей партии "Единая Россия" в Госдуме, что носило бы несколько самокритичный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента? Нет необходимости. Владимир Вольфович, у вас выступление было достаточно длительное при ответе на последний вопрос. Я вас попрошу уложиться в три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Я коротко, Борис Вячеславович, потому что сегодня я и утром выступал, и к вечеру. Я знаю, что мои мысли очень волнуют всех депутатов, поэтому они согласны со мной. Я единственное хочу сказать, просто предложить фракции "Единая Россия" быть немножко похитрее. Ну взяли бы... Плигин сказал, что просто они считают, что законопроект не имеет смысла в данном случае поддерживать. Но ни в коем случае не надо увязывать с Конституцией, потому что Конституция как раз и заставляет нас с вами создавать равные условия. Поэтому обязательность участия в теледебатах — это простая вещь, как ходить в школу. Ну разве мы нарушаем права учеников? Он хочет дома учиться — нет, говорим, ты пойдешь в школу, иначе ты не получишь аттестат. Ну ведь, понимаете, мы же до абсурда дойдем, если будем вот таким образом говорить, что что-то нарушает права граждан. Граждане хотят знать, что это за партии и что за кандидаты. Их сто девять миллионов, а нас с вами, участников процесса, куда меньше. Вот на что ориентирован данный закон. И гибче вам нужно быть, фракция "Единая Россия". Вы бы сейчас поддержали — мы бы приняли закон, а если в 2007 году у вас будет неблагоприятная ситуация, вы же большинством голосов и отмените его. Но у вас был бы лучше имидж, потому что вы хотите равных условий, вы не боитесь дебатов, вы готовы на них идти. Вот это то, чего не хватало КПСС. Ну будьте погибче вы, примите сейчас, а через два года возьмете да и отмените. Ведь это же элементарно — поправкой приостановить действие любой нормы любого закона. А когда вы, так сказать, с упертостью: нет, не при-

мам, — лишний раз покажете всем избирателям, что эта партия чего-то боится, чего-то она не договаривает, как и на остальных наших выборах. Мы же видим, что происходит на местных выборах: Рахимова надо, но вот-вот его скинут, Веремеенко штаб побеждает. Но Рахимов приехал в Москву, договорился о чем-то — хоп, Веремеенко штаб закрыли, победил снова Рахимов. Ну разве, думаете, жителям Башкирии это доставило радость? Они же давно хотят избавления от этого президента! Это же всем нам с вами навредит!

Поэтому просто моя рекомендация на будущее: подобные законы, которые не требуют никаких финансовых затрат, все-таки принимать и потом лучше — до выборов вы имеете полное основание, в данном случае вам позволяет ваше техническое большинство, — сформировать то законодательство, которое будет вам выгодно, ну накануне выборов, за полгода. А сейчас я призываю фракцию "Единая Россия" поддержать и принять законопроект в первом чтении. В крайнем случае куда-нибудь его положите подальше. Но в первом чтении если примете, люди поймут, что вы выступаете все-таки за равенство прав участников избирательного процесса любого уровня в любой точке Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	113 чел. . . . . 25,1 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	203 чел.
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . . 54,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемые депутаты, у нас сегодня по пункту 26 присутствует представитель Тюменской областной Думы, в 19 часов у представителя самолет, он должен доложить о своем законопроекте. Я очень вас просила бы сейчас рассмотреть пункт 26, а потом идти по тому порядку, который мы с вами установили: пункт 6 и постановление по Косову.

**Председательствующий.** Представитель правительства не возражает, Андрей Викторович? Не возражаете, уважаемые депутаты? Тогда сейчас пункт 26 рассмотрим, о проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в ста-

ты 8.10 и 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — представитель Тюменской областной Думы Сунцов Александр Павлович.

Пожалуйста.

**Сунцов А. П.**, *представитель Тюменской областной Думы.*

Уважаемые депутаты, спасибо за предоставленную возможность.

Инициатива Тюменской областной Думы направлена на обеспечение подпункта 2 пункта 4 статьи 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В этом пункте установлено ограничение на осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности без специального разрешения. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и правительство считают, что термин "использование рабочей силы" охватывает и такие случаи, когда иностранный гражданин сам осуществляет такую деятельность. Несколько иная позиция изложена в заключении, которое подписано Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, где отмечено, что Указ Президента Российской Федерации № 2146 "О привлечении и использовании в Российской Федерации иностранной рабочей силы" (цитирую) "без сомнения, нуждается в уточнении", потому что в этом указе название расходится с содержанием. И вот именно на это уточнение и направлен наш законопроект.

Мы предлагаем дополнить статью самостоятельной частью, где вместо термина "использование рабочей силы", о котором говорится в заключении, используется термин "осуществление". Как я уже говорил, этот термин используется и в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан...", и в Трудовом кодексе, где, кстати, и говорится об осуществлении трудовой деятельности применительно к ситуации, когда сам гражданин, в том числе иностранный гражданин, осуществляет трудовую деятельность. А термин, который предлагается и правительством, и комитетом, — "использование рабочей силы" — содержится только в статье 4 Трудового кодекса, и речь идет о третьих лицах.

Что касается дополнения статьи 18.11. Действительно, в статье предусматривается в том числе и административное выдворение, однако санкция прописана таким образом, что субъект правоприменения может эту санкцию как применять, так и не применять, то есть на свое усмотрение. Мы же предлагаем усилить, чтобы, так сказать, после повторного случая совершения правонарушения у правоприменителя не было выбора и он применял такую санкцию, как выдворение. На возражение о

том, что юридический термин обозначает те же действия и вроде бы не соответствует концепции, можно сказать, что этот термин используется в части 2 статьи 20.1 и в части 2 статьи 20.4 административного кодекса.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По существу, кроме изменения названия статьи, нового мы здесь ничего не видим. Предлагается усилить ответственность за нарушение иммиграционных правил в случае повторения противоправных действий лицом, в течение года привлекавшимся к административной ответственности за те же действия. Но мы видим, что в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относящейся к общим концептуальным положениям кодекса, повторное совершение однородного административного правонарушения отягчает административную ответственность. Но повторное совершение однородного административного правонарушения не может служить основанием для ужесточения ответственности, однако оно является основанием для усиления ответственности в рамках санкции соответствующей статьи кодекса, имеющей нижние и верхние пределы размера административного штрафа — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда — и предусматривающей возможность применения либо неприменения дополнительного вида наказания — выдворения за пределы Российской Федерации. Всё это в статье 18.10 есть.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить. Отзыв правительства отрицательный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Один.

Пожалуйста, включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

**Шеин О. В.** Я просто что хочу сказать? Прежде чем внести такие законопроекты, надо немножко подумать и о том, на ком они могут дальше отразиться. У нас, допустим, к кате-

гории административного правонарушения относится отсутствие регистрации. Вместе с тем то, что у нас происходит с режимом регистрации в Российской Федерации, сплошь и рядом приводит к ситуации, когда даже граждане России не могут получить бумажку соответствующую, потому что очень часто происходит беспредел со стороны наших органов муниципальных. И более того, у людей возникает проблема с жильем, проблема с оформлением документов, не говоря уже о ситуации, когда соответствующие регистрационные документы могут просто из желания вымогательства денег у человека уничтожаться, ликвидироваться нашей "замечательной" милицией. А санкцию за одно и то же нам предлагают сразу такую жесткую. И я думаю, что те, кто такие законы писал, просто не подумали о том, как на них лично это отразилось бы, если бы они оказались в шкуре человека, против которого такие законы они пишут. Поэтому мне представляется здесь совершенно правильной позиция комитета, и я думаю, что надо ее поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителям правительства и президента? Нет. Спасибо. Я ставлю вопрос на голосование. Пожалуйста, давайте определимся голосованием по пункту 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Евгения Николаевича Сидоренко. Пожалуйста.

**Сидоренко Е. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые Борис Вячеславович, Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального конституционного закона "О внесении

изменения в статью 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Закон носит в определенной степени технический характер и подготовлен по просьбе самого Конституционного Суда. Дело в том, что в третьей части статьи 100 закона "О Конституционном Суде..." сказано, что в случае признания закона или отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации судебные расходы граждан и их объединений подлежат возмещению в установленном порядке. Вся проблема состоит в том, что неизвестно, кто должен этот порядок устанавливать, и неизвестно, каким образом этот вопрос будет регулироваться. Поэтому по просьбе Конституционного Суда и с участием Конституционного Суда подготовлен данный законопроект, который вносит два дополнения.

Во-первых, правительство уполномочивается на разработку такого порядка. Это сделано по аналогии с тем, как решен вопрос в Уголовно-процессуальном, Арбитражном процессуальном и Гражданском процессуальном кодексах. По тем законам именно на правительство возложено решение этих вопросов.

И второй вопрос связан с тем, что закон не устанавливает источника возмещения этих расходов, поэтому предлагается установить порядок, в соответствии с которым расходы будут возмещаться из бюджета того уровня, на котором был принят закон, признанный неконституционным. То есть если мы имеем дело с законом федеральным, то, соответственно, федеральному бюджету придется расплачиваться, если мы имеем дело с законом субъекта Федерации, соответственно, расходы будут отнесены на бюджет субъекта Федерации.

Вот такие небольшие, но важные для работы Конституционного Суда поправки прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, действительно докладчик прав: совершенно неясно из статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде...", какой же орган устанавливает на самом деле порядок и из какого бюджета производится возмещение судебных расходов. Законопроект действительно направлен на уточнение этого порядка, и, хотя сам он содержит погрешности, мы полагаем, что они могут быть устранены при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.



Рассмотрев законопроект, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает его принять в первом чтении, как направленный на защиту прав и законных интересов граждан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли у депутатов вопросы по данному законопроекту? Есть один вопрос. Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прозвучали слова о том, что погрешности есть отдельные. Насколько мне известно, если участвуют Минюст, правительство и Конституционный Суд, который все грехи определяет... Как они могли допустить погрешности и какие погрешности есть в законопроекте?

**Председательствующий.** Это вопрос к Александру Петровичу. Пожалуйста. С места можно. Микрофон включите Москальцу Александру Петровичу.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, данный законопроект, конечно же, был рассмотрен и в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, где, к сожалению, отмечены — и мы согласны с их выводами — эти погрешности, о которых я говорил, и если вы возьмете и прочитаете, то убедитесь в этом на самом деле.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В заключении всё написано. Пожалуйста, поднимите документ, у вас на рабочих местах разложены документы.

Есть ли желающие выступить по данному проекту закона? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить представителю правительства и представителю президента? Нет. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующим мы рассматриваем включенный дополнительно в порядок работы проект постановления по ситуации в Ко-

сове. Докладчик — Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ситуация в Автономном крае Косово и Метохия, который считается всем международным сообществом неотъемлемой частью государства Сербия и Черногория, накаляется на наших глазах. Все опасения, которые высказывала Российская Федерация все последние годы после того, как в 99-м году была проведена силовая акция НАТО в отношении Косова, к сожалению, подтверждаются. Эти опасения были связаны с тем, что, как мы всегда говорили, применение в этом крайне взрывоопасном регионе бывшей Союзной Республики Югославии внешней военной силы без учета специфики ситуации, без учета исторических, этнических, политических аспектов не более чем замораживает те проблемы, которые существуют в этом крае, а де-факто способствует продолжению этнических чисток и выдавливанию сербского населения, которое оказалось в меньшинстве в Косове, с целью создания на этой территории моноэтнического независимого государства.

К сожалению, наши обращения к международному сообществу на этот счет всё это время остаются неслышанными. Более того, на определенном этапе стало очевидно, что присутствие воинского контингента, который Российская Федерация в соответствии с обращениями международного сообщества на протяжении нескольких лет сохраняла в Косове, неся при этом, естественно, и военные, и экономические издержки, де-факто стало не более чем легитимизацией тех крайне негативных процессов, которые происходили в этом крае в последнее время.

Наши опасения сейчас подтверждаются с особой силой, потому что в последние три дня мы наблюдаем, как албанское население края, воспользовавшись появившимся предлогом — гибелью (кстати, пока неподтвержденной) нескольких албанских детей якобы по вине сербского населения края, фактически перешло в лобовую атаку, перейдя через реку Ибар, которая разделяет, скажем так, сербскую и албанскую части Косова, после чего запылали церкви, а жертвы среди мирного населения исчисляются уже десятками. При этом страдают — счет тоже идет уже на десятки — и миротворцы, которые там находятся в соответствии с мандатом ООН. Я имею в виду миссию KFOR, которая развернута там фактически на базе сил НАТО.

В этой связи мы считаем необходимым высказать политическую позицию Государственной Думы, и эта политическая позиция изложена в предлагаемом вами проекте заявления. На мой взгляд, в нем есть несколько принципиально важных кон-

статаций, которые должны быть услышаны властями и Косова, и Сербии и Черногории, и, безусловно, международным сообществом.

В начале нашего проекта мы делаем вывод, что обострение ситуации в Косове и Метохии происходит по вине экстремистов из числа косовских албанцев. Таким образом, мы определяем источник той трагедии, которая сейчас на наших глазах разыгрывается на этой территории. Во-вторых, мы говорим о том, что в последние годы более двухсот тысяч сербов были вынуждены покинуть свои дома. Не прекращаются этнические чистки в Косове, а ситуация при этом не находит никакого принципиального разрешения, и ни у властей Сербии и Черногории, ни у Организации Объединенных Наций по-прежнему нет четкого плана того, как этот кризис можно было бы разрешить.

Мы говорим о том, что главное сейчас — добиться прекращения кровопролития в крае. И в этой связи мы предлагаем Государственной Думе обратиться и к Президенту Российской Федерации, и к Правительству России с просьбой предпринять всё от них зависящее в этой ситуации, для того чтобы эскалация насилия в Косове была немедленно остановлена. В частности, мы считаем необходимым и актуальным разработку специального плана по Косову, своего рода "дорожной карты", которая позволила бы конфликтующим сторонам и всем тем, кто заинтересован в урегулировании этого конфликта, двигаться вперед последовательно и планомерно. При этом мы говорим о том, что не только и не столько НАТО должно по-прежнему решать судьбы людей на этой территории, мы взываем и к Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, и к Совету Европы, и к Организации Объединенных Наций с целью вновь вернуть свое внимание к этой проблеме, признать те ошибки, которые были совершены, и наконец-то заняться урегулированием косовского кризиса всерьез.

На наш взгляд, необходима подготовка специальной резолюции Совета Безопасности, которая бы фиксировала государственный суверенитет Сербии и Черногории над Автономным краем Косово и Метохия, а также привлечение военных подразделений Сербии и Черногории к решению задачи охраны сербского населения края.

Кроме того, мы убеждены в том, что эта ситуация может привести к еще более трагическим последствиям, когда из Косова в очередной раз начнется массовый исход сербского населения, находящегося сейчас в меньшинстве. И мы прекрасно понимаем, что, если, не дай бог, события пойдут по худшему варианту, то, очевидно, возникнет массовая проблема бежен-

цев, с которой Сербия и Черногория просто-напросто может не справиться. В этой связи мы высказываем свою уверенность в том, что Российская Федерация не должна оставаться безучастной к этой трагедии и в случае соответствующих обращений к Российской Федерации должна оказать Сербии и Черногории любое необходимое содействие, включая экстренные меры по эвакуации сербов из зоны конфликта и, безусловно, оказание беженцам гуманитарной помощи.

На наш взгляд, принятие сегодня Государственной Думой такого заявления будет важным политическим сигналом сторонам конфликта, а также будет способствовать подключению, повторному включению, — лучше поздно, чем никогда, — авторитетных международных организаций в разрешение данной проблемы.

К данному проекту заявления поступила одна поправка. Я буду готов ее прокомментировать сразу либо после того, как ее представят авторы.

**Председательствующий.** Думаю, что сразу, она роздана.

**Косачёв К. И.** Поправка роздана в зале. Суть её заключается в том, чтобы дополнить последний абзац данного проекта заявления словами о возможности предоставления Российской Федерацией людям, которые, возможно, будут спасать свои жизни бегством из Косова, статуса политических беженцев в России.

Я не готов поддержать такую поправку по нескольким причинам. Есть причина содержательная, и она заключается в том, что в данном случае мы ведем речь о сербах, которые будут бежать не из страны, они будут бежать из одного региона, из Косова, и, очевидно, они будут бежать на те территории, где живут сербы, живут в безопасности, живут уверенно, — это Сербия как часть государства Сербия и Черногория. И предоставлять им политическое убежище в России в условиях, когда они, во-первых, об этом не просят и, во-вторых, когда у них есть совершенно очевидное и более естественное пристанище, нежели чем Российская Федерация, мне представляется излишним. И второе. Вопросы предоставления политического убежища в России по Конституции Российской Федерации отнесены к компетенции Президента России (это статья 89 Конституции), и, на наш взгляд, принятие такой поправки к проекту заявления означало бы вмешательство Государственной Думы в компетенцию Президента Российской Федерации, что, на мой взгляд, делать не следует.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику по данному проекту постановления? Нет вопросов. Тогда у меня

вопрос к авторам поправки Рогозину и Крутову: вы настаиваете на голосовании по поправке или мы удовлетворимся объяснением председателя комитета?

Пожалуйста, Рогозину включите микрофон.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Борис Вячеславович, мы думаем, что есть смысл все-таки обменяться мнениями от фракций по поводу самого постановления. И конечно, Александр Николаевич Крутов хотел бы выступить непосредственно по поправке, а я хотел бы от фракции выступить по постановлению в целом.

**Председательствующий.** Хорошо.

Спасибо, Константин Иосифович. Присаживайтесь.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу включить режим записи...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопросы мы уже прошли, я же спрашивал по поводу вопросов, Анатолий Евгеньевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Когда мы принимали решение о включении вопроса в порядок работы, сказали, что будем обсуждать тот проект постановления, который будет согласован с комитетом. Заседание комитета прошло, и мы обсуждаем именно этот вариант постановления.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Записались шесть депутатов. Есть предложение дать возможность выступить по одному депутату от фракции. Ну, в данной ситуации лучше начать с фракции "Родина". Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня уже говорилось о том, что наши народы связывают между собой не только исторические узы дружбы, сотрудничества, единая православная вера, но и готовность прийти на помощь друг другу в трудную минуту. Сегодня уже приводились примеры 14-го года, когда в отношении Сербии была совершена агрессия Австро-Венгерской империей, но давайте не будем забывать, что после революции и после Гражданской войны именно сербы оказали помощь сотням тысяч наших беженцев — русских людей, вынужденных покинуть свою родину, дали им убежище, кров, предоставили статус политических беженцев, дали гражданство, работу и спасли тем самым сотни тысяч людей от смерти. Поэтому сегодня, когда политика Запада в Косове провалилась, когда ситуация в Косове вышла из-под контроля и в перспективе возможна вспышка насилия уже не только в Косове, но и в Боснии, и в Македо-

нии, то есть это может перейти на весь Балканский полуостров, на все Балканы, мы должны дать сербам подтверждение, что мы не бросим их, что в любой момент они могут рассчитывать на нашу помощь и что Россия готова предоставить им статус политических беженцев. И дело здесь не в том, просят они этого или не просят, потому что когда попросят, то это будет другое. Мы сегодня и по совести, и по нашим историческим связям обязаны, я считаю, сделать этот важный для мирового сообщества и тем более для сербов шаг.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо Александр Николаевич. От КППРФ — депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, мне хотелось бы сказать, что мы в большом долгу перед братским сербским народом, потому что всё, что с ними произошло, — это вина наша, вина России, вернее, того руководства, которое в то время возглавляло Российскую Федерацию. Если бы в свое время, когда шли бомбежки, когда на глазах всего мира расстреливали мирных жителей, спасавших свою столицу, если бы тогда Россия только погрозила пальцем чуть-чуть или предоставила те зенитно-ракетные комплексы, которыми владела сама (я имею в виду такие зенитно-ракетные системы, как "С-300"), то бомбардировки прекратились бы сразу. Тем не менее Россия этого не сделала. И общеизвестный факт, что мы сдали тогда сербов, наших братьев, и всё, что произошло с ними, — это наша вина. Есть сербская пословица "На небе Бог, а на земле Россия". Это они о нас говорят — они всегда на нас надеются, поэтому сегодняшнее наше решение очень важно. И мы должны быть, по-моему, ну, несколько более эмоциональными. Вот этот документ, который представлен, составлен правильно, и мы не против него, наверное, его можно принимать, альтернативный проект несколько короче, но более эмоциональный и передает всю суть нашего отношения к происходящим событиям.

Безусловно, надо принимать заявление. Мы за это заявление. Очень важно, чтобы нас услышали и президент, и правительство и чтобы за этим заявлением последовали еще и практические дела, а не просто такая словесная наша решимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Островский А. В.** Депутат Островский по карточке Иванова.

Во-первых, хотелось бы отметить, что непонятно заявление депутата Косачёва о том, что он говорит от имени всего международного комитета. Насколько я знаю, комитет не со-

бирался по этому вопросу и не уточнял позиции членов. Второе. Хотелось бы поддержать первый проект, который вносили фракция ЛДПР и депутат от КПРФ Кондратенко, потому что в нем жестко изложена позиция, не размытая, однозначная, призывающая Президента Российской Федерации принять все необходимые меры.

Что касается проекта, который сейчас представлял депутат Косачёв, то здесь мы видим обычную схему мидовской работы, когда размывается основная мысль и за емкими формулировками, к сожалению, теряется суть. Я неоднократно бывал в Сербии, знаю отношение к России, к русским, и вот такой текст, который мы видим во втором проекте, безусловно, не найдет там понимания и поддержки.

Что касается поправки депутатов Крутова и Рогозина, то позиция фракции ЛДПР — поддержать эту поправку. История показывает, что на территории Российской Федерации проживает огромное количество азербайджанцев, армян, людей других национальностей, которые имеют здесь все преференции, льготы, участвуют в российском бизнесе. Мы знаем, что сербы — прекрасные строители, и, безусловно, мы должны дать им возможность приехать сюда, чтобы Россия стала им домом. К сожалению, за последние десять лет авторитет России усилиями МИДа эпохи президента Ельцина подорван, уже не такое благожелательное отношение к нам. Мы должны занять жесткую позицию и поддержать первое заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Затулин Константин Фёдорович. Пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас есть проект заявления, согласованный с членами комитета (по крайней мере с частью членов комитета, которые собрались по приглашению председателя) и некоторыми другими депутатами, кто не входит в этот комитет и принадлежит к разным фракциям, и есть, как теперь выясняется, другой проект, который внесен фракцией ЛДПР и уважаемым депутатом Кондратенко. Я отдаю должное эмоциональности и литературным достоинствам проекта, внесенного депутатами ЛДПР и Николаем Игнатовичем Кондратенко, но это тот случай, когда мы должны кроме правильных слов иметь в виду и какие-то идеи. К сожалению, в проекте ЛДПР, кроме идеи солидарности и предложения рассмотреть возможность направления добровольцев в этот край, других идей не содержится, на мой взгляд по крайней мере. Поэтому мне кажется, что при всем уважении к чувствам депутатов принимать нужно тот проект, который внесет вклад и мо-

жет быть поддержкой усилий руководства Сербии, сегодня настаивающего на том, чтобы край Косово остался в составе Сербии. Всё то, что сейчас происходит, направлено, безусловно, на этническую чистку и объявление Косова независимым албанским краем. Вот это необходимо предотвратить. Это во-первых. А во-вторых, для того чтобы прекратились убийства и насилие, наш проект должен быть направлен на поддержку предложения премьера Сербии Коштуницы о том, чтобы живущие в Косове сербы и албанцы были территориально разграничены. Эти идеи здесь содержатся.

Я повторяю: возможно, с литературной точки зрения, как литературный памятник, проект, который представлен депутатами ЛДПР, более удачен, но с точки зрения содержательности другой проект заявления, хоть это, может быть, кому-то не очень нравится, гораздо более важен. Поэтому я приглашаю вас проголосовать за проект, внесенный депутатами — членами Комитета по международным делам и примкнувшими к ним другими депутатами.

Спасибо.

**Председательствующий.** У Гостева Руслана Георгиевича был вопрос. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гостеву, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Я хотел бы сделать одно замечание, связанное с заявлением ЛДПР и с тем заявлением, которое Константин сейчас хорошо анонсировал. Мне представляется, что в этих заявлениях два уровня подачи материала. Во-первых, это заявление Государственной Думы, но, во-вторых, мы читаем трижды в проекте документа: депутаты Государственной Думы обращаются и так далее. Я считаю, что надо привести к единому стилю, чтобы действительно звучало "Государственная Дума", а не "депутаты Государственной Думы". Если мы хотим, чтобы это были депутаты, тогда надо слова "Государственная Дума" снять и написать, что депутаты Госдумы делают заявление, и подписаться от каждой фракции в отдельности, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, пожалуйста, Rogozin, по поправке и по оценке.

Включите микрофон Rogozinu Дмитрию Олеговичу.

**Rogozin Д. О.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я хотел бы, как автор поправки этого вопроса на обсуждение сегодня в палате, сказать следующее. Ну, в целом, вообще, надо иметь в виду, что иногда у западников надо учиться, они всё правильно делают. Они говорят о том, что да, мы подтверждаем территориальную целостность Сербии и Черногории, да, мы будем выполнять все резолюции Совета Безопасности.



сти ООН, которые касаются вопросов урегулирования косовской проблемы, но на самом деле делают всё наоборот. То есть де-юре всё вроде правильно, де-факто — всё наоборот. Может быть, на самом деле и Российской Федерации следует вести себя аналогичным образом в отношении тех непризнанных республик, где проживает огромное количество граждан Российской Федерации, и говорить: да, действительно, мы признаем территориальную целостность этих новых государственных образований, а на самом деле, де-факто проводить там российскую политику, чтобы там собственность была наша, граждане там были наши, интересы там были наши? Вот, может быть, в этом плане тогда и было бы разумно некое подражание западной демократии, в которой так часто нас пытаются уверить многие наши телешаманы.

Теперь что касается того, что мы реально можем сделать в отношении помощи косовским сербам. Обращались ли они к России с просьбой их эвакуировать из этой зоны? Обращались, конечно, обращались. Неужели наши многие генералы, военнослужащие, которые служили там, в Косове, как миротворцы, не помнят, как со слезами на глазах сербы провожали наши войска, которые уходили и которые были единственным препятствием для косовских албанцев, чтобы они не начали резню? Разве это не обращение? Сорок тысяч человек находятся в состоянии полного геноцида, они просто будут вырезаны к следующей среде или к пятнице, к очередному пленарному заседанию.

Мы должны предложить на самом деле им возможность эвакуации и расселения на огромных просторах России. Это очень трудолюбивый и очень легко адаптирующийся к русскому языку, к российским реалиям народ, который в Белграде тоже не найдет никакой поддержки и помощи. Весь Белград насыщен беженцами. Если мы сегодня выделяем средства на переселение ста — двухсот тысяч беженцев из Ингушетии в Чеченскую Республику, на это у нас средства есть, то почему наши ведущие политические партии не могут взять на себя часть ответственности за то, чтобы сербы из Косова могли найти новый приют, новый дом в России, о которой они говорят как о матушке-России? Поэтому мы считаем, что поправка к этому тексту, которая сформулирована мной и депутатом Крутовым, могла бы быть принята, она сделает его живым, выразит, так сказать, некую определенную позицию Государственной Думы.

Да, официальная точка зрения будет сформулирована Президентом и Правительством Российской Федерации. Но у депутатов, которые выражают общественное мнение, и не

только правящего класса, но еще и оппозиции, может быть иная точка зрения на то, какими моральными и нравственными принципами мы могли бы руководствоваться для поддержки наших же собственных интересов на Балканах. В свое время царь-батюшка обучал сербских офицеров, Россия активно помогала в создании сербского офицерского корпуса, в создании сербской армии на Балканах. Почему? Лишь только из чувства благотворительности? Вовсе нет. Мы там, создавая сербскую армию, обеспечили на дальних подступах национальную безопасность Российской Империи. И сейчас на самом деле пришел час, чтобы мы вспомнили о своих интересах на Балканах и не уходили войска, политики, дипломаты оттуда, где всегда была Россия. Иногда полезно и возвращаться, в том числе и в такой форме, которая предлагается авторами этого проекта постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю президента, представителю правительства? Нет. Я хотел бы, чтобы выступил председатель комитета Косачёв.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на три прозвучавших конкретные замечания по проекту. Прежде всего, коллеге Островскому я хотел бы пояснить, что мы действительно представляем данный проект от имени Комитета по международным делам, потому что заседание комитета состоялось сегодня в 12 часов 15 минут в моем кабинете. Оно действительно созывалось в экстренном порядке, мы работаем с колес, и, очевидно, вас просто не успели предупредить. За это примите наши извинения, но вы можете поинтересоваться у своего коллеги по фракции Слуцкого, он присутствовал на этом заседании и также участвовал в подготовке проекта.

Что касается позиции коллеги Гостева в отношении того, заявление это Государственной Думы или депутатов Государственной Думы, мне кажется, что это не очень существенный нюанс. И это заявление в любом случае будет восприниматься как консолидированная позиция Государственной Думы. Я бы не считал необходимым здесь что бы то ни было править.

И наконец, самое серьезное. Вот по поправке и, в частности, по последнему выступлению глубокоуважаемого Дмитрия Олеговича Rogozina. Мне кажется, что мы сделаем совершенно фантастический подарок всем недругам Сербии и Черногории, всем тем, кто желает добиться создания моноэтнического государства на территории Косова, если мы оттуда эвакуируем сорок тысяч сербов. Это именно то, чего от нас добиваются,

это ловушка, в которую нас загоняют. И кроме того, я не понимаю, почему в условиях, когда об этих людях должно заботиться государство Сербия и Черногория, Россия должна, не дожидаясь каких бы то ни было обращений, бежать, что называется, впереди паровоза, предлагая такого рода услуги людям, которые на самом деле пока их у России не просят. Поэтому данную поправку я считал бы невозможным принять ни по формальным, ни по политическим соображениям. В целом же проект постановления, на мой взгляд, поддержан большинством выступавших, и я прошу поставить его на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать за основу, в связи с тем что есть поправка к данному проекту постановления. Я в такой редакции его и ставлю на голосование: за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается. Теперь надо определиться по поправке, внесенной депутатами Рогозиным и Крутовым. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Проголосовало против . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 183 чел.

Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

По устному предложению депутата Гостева есть необходимость голосовать? Оставляем слова "депутаты Государственной Думы" в трех абзацах и "Государственная Дума" в целом.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, все-таки настаивает Руслан Георгиевич, чтобы проголосовали. Хорошо, пожалуйста, в течение тридцати секунд обоснуйте.

Включите Гостеву микрофон, пожалуйста.

**Гостев Р. Г. Я.** к несчастью, почти филолог, потому что четыре курса обучался на историко-филологическом факультете. По-видимому, в МГИМО не обучают отработке до конца документов, которые принимаются. Я считаю, что это принципиально: или депутаты Госдумы принимают, или же Государственная Дума. Это разница большая, даже в Одессе об этом говорят.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Руслан Георгиевич, дело в том, что если бы это было первое постановление, которое мы принимаем... Депутаты Государственной Думы как раз и представляют Государственную Думу, а наш председатель, выступая от имени Государственной Думы и выражая озабоченность депутатов, подпишет это постановление. Поэтому никакой здесь ошибки нет, здесь нормальный русский язык.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Косачёв.  
Включите микрофон Косачёву.

**Косачёв К. И.** Уважаемые коллеги, короткая ремарка. Данный текст прошел и лингвистическую, и правовую экспертизы Правового управления, и замечаний по этому тексту у Правового управления не имеется.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект постановления в целом с учетом обсуждения поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 20 порядка работы: о проекте...  
(Шум в зале.) По пункту 19 нет докладчика. Руденского нет в зале? Руденского в зале нет.

Пункт 20, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, предлагаемое дополнение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации касается изменения подследственности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 157 УК Российской Федерации "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей". В частности, предлагается передать проведение дознания по данным уголовным делам дознавателям органов службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации.

Данное дополнение отвечает правилам определения подведомственности уголовных дел по их основным признакам — предметному, территориальному и персональному. Дознаватели из службы судебных приставов способны, на мой взгляд, более оперативно и результативно осуществлять уголовное преследование лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, связанных со злостным уклонением от уплаты средств на детей и нетрудоспособных родителей, поскольку они находятся, скажем так, ближе к выявлению поводов и оснований для возбуждения уголовных дел данной категории и к доказыванию обстоятельств совершения преступлений.

Реализация данного законопроекта позволит разгрузить дознавателей (следователей) органов внутренних дел и повысить оперативность и результативность предварительного расследования уголовных дел, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заключения на этот законопроект отрицательные, однако я хотела бы обратить внимание на то, что эта законодательная инициатива родилась из практики, которая существует почти во всех субъектах Российской Федерации, когда речь идет об уплате алиментов. Поэтому я хотела бы обратить внимание на то, что эта проблема существует. И предложения, которые изложены в данном законопроекте, как раз были апробированы на заседаниях "круглого стола" комиссией по улучшению положения женщин в моем субъекте Российской Федерации — Республике Карелия, а также поддержаны сотрудниками органов, предлагающих вместе со мною данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя комитета Петра Борисовича Шелища.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шелищу Петру Борисовичу.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный здесь Валентиной Николаевной Пивненко законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить его по двум следующим мотивам.

Прежде всего, речь идет о статье Уголовно-процессуального кодекса, которая наделяет следователей (дознавателей) органов службы судебных приставов полномочиями по предварительному расследованию таких дел, объектом которых являются общественные отношения в сфере правосудия. Я просто перечислю эти статьи: 294 — "Воспрепятствование осуществлению правосудия...", 297 — "Неуважение к суду", 311 — "Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса", 312 — "Незаконные действия в отношении имущества...", фигурирующего в ходе судебного процесса, 315 — "Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта", вот и всё. Ясно, что те дела, распространение соответствующей нормы на которые предлагается депутатом Пивненко, носят совершенно другой характер: они касаются семейных отношений, а не отношений в сфере осуществления правосудия. Это первое.

И второе. В практике таких дел обычно приходится проводить розыск уклоняющегося лица, выявление его места жительства, места работы, скрываемых доходов. И это всё действия, совершенно не свойственные судебным приставам, это оперативно-розыскная деятельность, а в соответствии с законом "Об оперативно-розыскной деятельности" служба судебных приставов Минюста в число органов, ею занимающихся, не входит.

Вот по этим двум основаниям мы предлагаем отклонить предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. В таком случае ставим данный законопроект на голосование в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	121 чел.	
Не голосовало . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Вопрос 21, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу слово предоставляется заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петру Борисовичу Шелищу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается в части пятой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации расширить перечень преступлений, по которым предварительное следствие производится следователями органа, выявившего эти преступления, включив в него преступления по статье 228 Уголовного кодекса, которая предусматривала уголовную ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение и перевозку, пересылку либо сбыт наркотических или психотропных веществ. Этот законопроект Калининградской областной Думой был подготовлен и внесен в конце 2002 года, а в 2003 году мы с вами внесли изменения в Уголовный кодекс и связанные с ними изменения в Уголовно-процессуальный кодекс. Теперь вместо статьи 228 у нас три статьи: 228, 228<sup>1</sup> и 228<sup>2</sup>, и то, что предлагается Калининградской областной Думой, уже в значительной части учтено при внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса, ибо по преступлениям, о которых говорится в части второй статьи 228 и в статье 228<sup>1</sup>, предусмотрено предварительное следствие следователями органа, выявившего эти преступления. Это первое.

Второе, весьма существенное: этот законопроект направлен на то, чтобы снять споры, по сути внутриведомственные, о территориальной подследственности дел о преступлениях, связанных с наркотиками, между территориальными органами МВД и органами транспортной милиции, органами внутренних дел на транспорте. Так вот, на самом деле этот вопрос решается отнюдь не законом, этот вопрос решается внутри ведомства. Кому поручать в конкретных случаях рассмотрение тех или иных дел

— органам транспортной милиции или территориальным органам, — это совершенно не требует внесения изменений в законодательство.

На основании этих аргументов комитет, рассмотрев данный законопроект, принял решение рекомендовать Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен.

Вопрос 27, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Алтайский краевой Совет народных депутатов доверил представлять законопроект Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, поэтому слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, разрешите доложить и по 27-му, и по 30-му сразу: они фактически аналогичные.

**Председательствующий.** Сразу рассматриваем и 30-й вопрос, одновременно. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Уважаемые депутаты, представляются два законопроекта: внесенный Алтайским краевым Советом народных депутатов — об установлении ответственности за нарушение законодательства о профессиональных союзах и внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Ищенко и Куликовым — об установлении ответственности за нарушение прав и гарантий профсоюзов. Суть такова. Вот, скажем, что касается предложения Алтайского Совета: даже не найдено места этой статье, того места, где она должна быть. Кстати, статью 5.34<sup>1</sup> предлагают Ищенко и Куликов — это то место в законе, где должна располагаться эта статья, но никак не 5.45, пото-



му что там говорится о том, что совершенно не относится к этим проблемам.

Следует учесть, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда (статья 5.27), за уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного срока их заключения (статья 5.28), а также в нем содержатся статьи 5.29, 5.30 и другие, регулирующие эти отношения. Таким образом, дополнение кодекса нормой, не содержащей конкретного противоправного действия, может привести к коллизии норм, когда за одно и то же правонарушение правоприменителями могут устанавливаться различные меры административного воздействия. Кроме того, законопроектом предлагается внести дополнение в статью 28.3 кодекса, устанавливающую перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Предлагается наделить правом составлять протоколы по статьям 15.14 — 15.16 кодекса должностных лиц контрольных органов, созданных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, что не является правильным. В соответствии с частью 4 статьи 1.3, со статьями 22.1, 22.2 и 28.3 полномочиями по рассмотрению дел и составлению протоколов об административных правонарушениях наделены федеральные органы (должностные лица федеральных органов) исполнительной власти, их структурные подразделения и территориальные органы.

На основании изложенного законопроекты представляются концептуально необоснованными и рекомендуются к отклонению. Оба законопроекта получили официальные отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Всё, Александр Николаевич? Спасибо.

Есть ли вопросы по пунктам 27 и 30 порядка работы? Нет.

Присаживайтесь, Александр Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование законопроект из пункта 27 порядка работы в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен. Теперь прошу определиться по законопроекту из пункта 30 порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 102 чел.

Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен.

Уважаемые депутаты, наши коллеги — докладчики по оставшимся вопросам не выдержали напряжения работы, они отсутствуют, поэтому даже нет необходимости ставить вопрос о продлении нашей работы, и я просто объявляю о закрытии заседания. Спасибо.

РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ



**19 марта**

**1. 13 час. 07 мин. 01 сек.**

Проблема: принять проект федерального закона № 99088090-2 "Об общих принципах оплаты труда депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и других высших должностных лиц Российской Федерации" в первом чтении

За . . . . .	69 чел. . . . .	15,33 %
Против . . . . .	52 чел. . . . .	11,56 %
Воздержалось . . . . .	8 чел. . . . .	1,78 %
Голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,67 %

---

*Условные обозначения: з — "за", п — "против",  
в — "воздержался", н — "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н
Аверченко В. А.	п
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	н
Аксаков А. Г.	н
Алкснис В. И.	н
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К. А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	н
Аушев М. И.	п
Афанасьев А. М.	з
Афанасьева Е. В.	н
Афендулов С. А.	н
Ашлапов Н. И.	н
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	н
Бабич М. В.	н
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	н
Багишаев З. А.	н
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	н
Барзыкин Ю. А.	н
Баринов И. В.	н
Баскаев А. Г.	н
Басыгысов В. Н.	н
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Беляков А. С.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	н
Бобырев В. В.	н
Богомоллов В. Н.	п
Богомольный Е. И.	н
Боос Г. В.	н
Борзова О. Г.	п
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	н
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	п
Бурькина Н. В.	н
Варенников В. И.	н
Васильев В. Абдуалиевич	н
Васильев В. Алексеевич	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	п
Васильев Ю. В.	п
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	н
Волков Ю. Н.	п
Володин В. В.	н
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	п
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	п
Габдрахманов И. Н.	н
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	н
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	п
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	н
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Герашенко В. В.	н
Гильмутдинов И. И.	н
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	н
Глотов С. А.	н
Голиков Г. Г.	н
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	н
Горбачёв В. Л.	з
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	з
Гостев Р. Г.	з
Грачёв В. А.	п
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	н
Грешневиков А. Н.	в
Григорьев С. М.	н
Гришанков М. И.	н
Гришин В. И.	н
Гришуков В. В.	з
Груздев В. С.	п
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	н
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	н
Гуцериев С. С.	н
Давлетова К. Ж.	н
Давыдов А. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	н
Денин Н. В.	н
Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	в
Деренковский В. Я.	п
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	з
Дорошенко Г. С.	н
Драганов В. Г.	н
Драпеко Е. Г.	з
Друсинов В. Д.	н
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	п
Дятленко В. В.	н
Егиазарян А. Г.	н
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	н
Ельцов В. Н.	н
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	з
Жидких В. А.	п
Жириновский В. В.	н
Житинкин С. В.	н
Жуков Александр Д.	н
Жуков Андрей Д.	в
Заварзин В. М.	п
Завгаев А. Г.	п
Задорнов М. М.	з
Залепухин Н. П.	п
Залиханов М. Ч.	н
Заполев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	п
Зубицкий Б. Д.	н
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	з
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	н
Иванов Е. В.	н
Иванов С. В.	н
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	н
Иванченко Л. А.	з
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	н
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Казаковцев В. А.	з
Кальметьев М. Р.	п
Камалетдинов В. Х.	п
Камшилов П. П.	п
Каноков А. Б.	н
Капков С. А.	н
Карелин А. А.	н
Кармазина Р. В.	п
Кармеев А. А.	н
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	н
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	з
Керимов С. А.	н
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	н
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	н
Кобзон И. Д.	н
Ковалёв Н. Д.	н
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	н
Коган А. Б.	н
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	н
Козловский А. А.	п
Кокошин А. А.	н
Колесников В. М.	н
Колесников С. И.	п
Комарова Н. В.	в
Комиссаров В. Я.	н
Кондакова Е. В.	н
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Конев Ю. М.	н
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Косоуров В. С.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	н
Крашенинников П. В.	н
Крупчак В. Я.	п
Крутов А. Н.	н
Куваев А. А.	з
Кузин В. В.	н
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	н
Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	н
Курьянович Н. В.	н
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	н
Лахова Е. Ф.	н
Лебедев А. Е.	н
Лебедев И. В.	н
Лебедева М. Я.	н
Леонов Н. С.	н
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	н
Литвинов В. А.	н
Литвинов Н. П.	н
Лихачёв А. Е.	н
Локоть А. Е.	з
Лосский Ю. В.	н
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	н
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	п
Малышкин О. А.	н
Мальчихин В. А.	в
Маммаев М. Н.	п
Маргелов В. В.	н
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	п
Махмудов М. Г.	з
Мащенко О. И.	н
Медведев Е. Н.	п
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	н
Мединский В. Р.	п
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	н
Мокрый В. С.	н
Морозов И. Н.	н
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Мосякин И. Я.	н
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	н
Мусатов М. И.	н
Мухаметзакиров А. М.	н
Мухина Е. Ю.	н
Муцоев З. А.	п
Назмеев Ю. Г.	н
Нарочницкая Н. А.	н
Насташевский С. А.	в
Нахушев З. А.	п
Неверов С. И.	н
Невзоров А. Г.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Нефёдов В. Л.	н
Никитин В. П.	н
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	п
Овсянников В. А.	н
Огоньков А. В.	н
Ольшанский Н. М.	н
Ондар Ч. Ч.	н
Опекунов В. С.	н
Орголайнен А. А.	н
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	н
Оськина В. Е.	н
Павлов Н. А.	н
Панина Б. Л.	н
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	н
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	н
Пекарев В. Я.	н
Пеклеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	н
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	н
Пирожникова Л. В.	н
Плескачевский В. С.	н
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	н
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	н
Пожигайло П. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	н
Процин С. А.	н
Рагозин К. И.	н
Райков Г. И.	н
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	н
Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	з
Рогозин Д. О.	н
Родионов И. Н.	н
Родионов Ю. Н.	н
Розенбаум А. Я.	н
Розуван А. М.	н
Ройзман Е. В.	н
Рокицкий М. Р.	н
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	н
Рыжков В. А.	з
Рязанский В. В.	н
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	п
Савельев А. Н.	з
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	н
Савельева И. В.	п
Савицкая С. Е.	з
Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	н
Салихов А. И.	н
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	п
Сафаралиев Г. К.	н
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	н
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	з
Селивёрстова О. Ю.	п
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семенов В. И.	н
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	п
Сергиенко В. И.	н
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	н
Ситнов В. В.	н
Скорлуков О. А.	н
Скоробогатько А. И.	н
Скоч А. В.	н
Слипка Л. К.	н
Слуцкий Л. Э.	н
Смирнова С. К.	в
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	з
Соломатин Е. Ю.	н
Спирidonov Ю. А.	н
Стальмахов В. А.	п
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	п
Столяров О. А.	н
Стрельников А. Н.	н
Стрельченко С. Г.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Султанов Ш. Э.	в
Суровов С. Б.	н
Сухой Н. А.	н
Сысоев А. М.	н
Табачков Н. И.	н
Тарасюк В. М.	н
Тарачёв В. А.	н
Тимченко В. С.	п
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	н
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	п
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	п
Фёдоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	п
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	н
Фральцова Т. А.	п
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	н
Харитонов А. Н.	н
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	н
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	з
Хор Г. Я.	н
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	н
Черёмушкин В. П.	н
Черепков В. И.	з
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	н
Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	з
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	н
Чуев А. В.	н
Чуров В. Е.	н
Чухраёв А. М.	н
Шадаев Д. Р.	н
Шайхутдинов Р. Г.	н
Шаккум М. Л.	н
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	н
Шеин О. В.	н
Шелищ П. Б.	н
Шестаков В. Б.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шибалкин А. С.	п
Шиманов А. А.	н
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	н
Шоршоров С. М.	н
Шпак Г. И.	н
Шпорт В. И.	п
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	п
Южилин В. А.	н
Юревич М. В.	н
Язев В. А.	н
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	п

## ИНФОРМАЦИЯ

### 18 февраля

#### Регистрация

10 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Мельников И. И.</b>	— присутствует
	<b>Мухина Е. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 26 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует

### 20 февраля

#### Регистрация

10 час. 01 мин. 34 сек.:	<b>Гималов Р. И.</b>	— присутствует
	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Казаков Б. А.</b>	— присутствует
	<b>Медведев П. А.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— присутствует
	<b>Плохотнюк Б. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 03 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует

### 3 марта

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с личным заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

16 час. 12 мин. 26 сек.:	<b>Трепов Е. А.</b>	— за*
--------------------------	---------------------	-------

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 5 марта

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 02 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Кондратенко Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Савостьянова В. Б.</b>	— присутствует
	<b>Сапожников Н. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 54 мин. 37 сек.:	<b>Лосский Ю. В.</b>	— за*
	<b>Прозоровский В. В.</b>	— за*

## 17 марта

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	<b>Бенин А. А.</b>	— присутствует
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— присутствует
	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Демчук Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Коган А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кузин В. В.</b>	— присутствует
	<b>Невзоров А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Процин С. А.</b>	— присутствует
	<b>Савельев Ю. П.</b>	— присутствует
	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Шеин О. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 35 мин. 29 сек.:	<b>Иванова В. Н.</b>	— против*
--------------------------	----------------------	-----------

## 19 марта

### 1. Регистрация

15 час. 00 мин. 29 сек.:	<b>Ройзман Е. В.</b>	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 31 мин. 49 сек.:	<b>Попов С. Александрович</b>	— за*
13 час. 44 мин. 44 сек.:	<b>Заповлев М. М.</b>	— за*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## **Текст произнесенного выступления**

**5 марта 2004 года**

### **Заявление фракции Коммунистической партии Российской Федерации**

#### **Остановить агрессию США в Латинской Америке!**

Действуя в интересах наиболее агрессивных кругов империалистического капитала, администрация Джорджа Буша-младшего сделала новый шаг по пути замены силы международного права правом силы. Вслед за Югославией, Афганистаном, Ираком, Конго, Либерией жертвой агрессии и интервенции стала Гаити.

Вторая после США независимая страна Западного полушария, рожденная ровно двести лет назад единственным в мировой истории победоносным восстанием рабов, еще сто лет назад стала одной из первых жертв империалистической "дипломатии канонеров". США оккупировали ее с 1915 по 1934 год и позже постоянно вмешивались в ее дела, в том числе военным путем. Против правительства Аристида, получившего мандат на руководство страной до 2006 года, был поднят вооруженный мятеж правой оппозиции, заявившей о непризнании итогов выборов, а затем якобы в целях поддержания мира в страну вторглись интервенционистские силы США, Канады, Франции, причем вторжение началось еще до того, как Совет Безопасности ООН принял решение о создании "многонациональных сил".

Когда в других странах, например в Колумбии, кто-то выступает с оружием в руках против властей, США и их союзники называют это международным терроризмом. На Гаити же они и не подумали в соответствии с Уставом Организации американских государств защитить конституционное правительство от вооруженного мятежа, а превзошли мятежников в беззаконии, принудив президента отказаться от власти под дула-

ми автоматов морской пехоты, угрожавшей массовой резней мирного населения.

Мятежники встречают интервентов со звездно-полосатыми флагами, наглядно показывая, чьи интересы они в действительности выражают. Видимо, правительство Аристиды вызвало гнев крайне правых кругов Вашингтона тем, что, задавшись одобренной международными организациями целью избавления страны от массовой нищеты и безграмотности, стремилось к сотрудничеству со всеми странами, в том числе с Кубой, Венесуэлой, ЮАР.

Интервенция на Гаити обостряет и без того напряженную ситуацию вокруг социалистической Республики Куба и Боливарианской Республики Венесуэла. Она не случайно приурочена к кульминационному моменту переговоров о создании Зоны свободной торговли Америк, когда латиноамериканские страны, прежде всего Бразилия, Венесуэла и Аргентина, пытаются отстоять жизненные интересы своих стран от натиска транснационального капитала. Оказать давление на патристические и прогрессивные демократические правительства, поощрить правую оппозицию к непризнанию выборов, устройству новых бархатных революций и провоцированию интервенции — вот истинные ближайшие цели экспортеров "демократии" и "рынка".

Опаснейший для всех суверенных государств мира прецедент свержения конституционного правительства при вмешательстве извне уже осудили руководители Венесуэлы, ЮАР, Ямайки, а также стран Карибского сообщества. В самих США с протестом против интервенции выступила группа конгрессменов и общественных деятелей.

Мы также выражаем протест против очередного грубого нарушения США и их союзниками международного права, Устава ООН и суверенитета народов, выражаем солидарность с конституционными правительствами и народами Кубы, Венесуэлы и других стран, которым уже угрожает прямая или косвенная агрессия США. Политика умиротворения агрессора опасна в конечном счете и для нашей страны. Укоренившаяся за последние пятнадцать лет практика молчаливого согласия России — постоянного члена Совета Безопасности ООН с нарастающей агрессией США и их союзников является позором для нашей страны. Мы требуем от президента употребить право вето в Совете Безопасности ООН для ограничения империалистического произвола и насилия со стороны США.

## Содержание

18 февраля 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 340338-3 "О внесении изменения в статью 13 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления нормативов предельно допустимых концентраций вредных и других загрязняющих почву веществ в соответствии с законодательством Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Саблина Д. В. ....	21
Принятие законопроекта во втором чтении .....	22
Принятие закона (в "час голосования") .....	23
О проекте федерального закона № 319262-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения срока лишения права управления транспортными средствами за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения; принят в первом чтении 7 октября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	23
Рассмотрение поправок .....	25
Голосование по законопроекту .....	31
О проекте федерального закона № 358343-3 "О внесении дополнений в пункты 1, 2, 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности физических лиц за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроект)	
О проекте федерального закона № 224957-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности физических лиц за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А. о законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа .....	32
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. о законопроектах и его ответы на вопросы .....	34
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	38
Смолин О. Н. ....	41
Малышкин О. А. ....	42

Савостьянова В. Б. ....	43
Волков А. Н. ....	44
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	44
О проекте федерального закона № 386437-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся выдачи сертификатов участия; внесен депутатом Государственной Думы Тарачёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарачёва В. А. ....	45
О проекте федерального закона № 402579-3 "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сафонова А. Е. ....	48
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В. ....	49
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	50
Ответы Сафонова А. Е. и Барина И. В. на вопросы .....	51
Принятие закона (в "час голосования") .....	53
О проекте федерального закона № 15703-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за терроризм; внесен депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Слиска Л. К., Пехтиным В. А., Васильевым В. А., Жуковым А. Д. и Катренко В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	53
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	58
Жириновский В. В. ....	61
Завгаев А. Г. ....	65
Леонов Н. С. ....	66
Котенков А. А. ....	67
Логинов А. В. ....	68
Принятие законопроекта в первом чтении .....	68
О проекте федерального закона № 386437-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся выдачи сертификатов участия; внесен депутатом Государственной Думы Тарачёвым В. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	69
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	70
Отклонение законопроекта .....	70
О проекте федерального закона № 385115-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части,	

касающейся договоров участия в кредитном риске и выпуска кредитных сертификатов; внесен депутатом Государственной Думы Тарачёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарачёва В. А. ....	71
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	73
Отклонение законопроекта .....	73
О проекте федерального закона № 368913-3 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения порядка отнесения расходов налогоплательщика к расходам на переподготовку кадров; внесен Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	86
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	87
Иванова В. Н. ....	88
Готов С. А. ....	89
Жуков А. Д. ....	90
Логинов А. В. ....	91
Отклонение законопроекта .....	91
О проекте федерального закона № 293477-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Апатенко С. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В. ....	92
Отклонение законопроекта .....	93
О проекте закона Российской Федерации № 373837-3 "О поправке к Конституции Российской Федерации по изменению срока полномочий Президента Российской Федерации" (внесен Законодательным Собранием Ивановской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской области Конькова П. А. ....	94
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	96
Ответы Конькова П. А. и Плигина В. Н. на вопросы .....	98
Выступления в прениях	
Морозов О. В. ....	103
Тюлькин В. А. ....	103
Овсянников В. А. ....	104
Бабурин С. Н. ....	105
Котенков А. А. ....	107
Отклонение законопроекта .....	109
О проекте федерального закона № 345013-3 "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении от налога на добавленную стоимость и таможенных пошлин техно-	

логического оборудования, не производящегося в Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кибереву Б. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кибирева Б. Г. ....	110
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	113
Ответы Кибирева Б. Г. и Азаровой Н. Б. на вопросы .....	114
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	119
Овсянников В. А. ....	120
Савельев Ю. П. ....	121
Выступление Кибирева Б. Г. с заключительным словом .....	122
Отклонение законопроекта .....	122
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике" (о депутате Еремееве О. В.) .....	124
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Маргелова Виталия Васильевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне" ...	125
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Маргелове В. В.) .....	125
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Маргелове В. В.) ..	125
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Родионове И. Н.) .....	126
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Муравленко С. В.) .....	126
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Дубровском В. Н.) .....	126
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Положение об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (в части продления полномочий Общественной молодежной палаты на период работы Государственной Думы четвертого созыва)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Нефёдова В. Л. ....	127
Принятие постановления .....	127
О проекте федерального закона № 388132-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части усиления гарантий реализации прав потребителей в связи с принятием законов, направленных на снятие административных барьеров в экономике и защиту малого бизнеса; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства Дудкина С. Н. ....	128
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	130
Принятие законопроекта в первом чтении .....	131

**20 февраля 2004 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	132
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 31 марта 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К. и ее ответы на вопросы .....	154
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	158
О проекте федерального закона № 148127-3 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о гарантиях сотрудникам указанных учреждений и органов, избранным (назначенным) в законодательные (представительные) или исполнительные органы государственной власти либо органы местного самоуправления)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. ....	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	159
О Федеральном конституционном законе "О полномочиях судов общей юрисдикции по проверке соответствия нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, иным нормативным правовым актам" (проект № 99020723-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	161
О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации" и в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 90023275-3; новая редакция закона и внесение дополнений в статью 192 кодекса; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. и его ответы на вопросы .....	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (№ 148127-3) .....	163
Снятие Федерального конституционного закона "О полномочиях судов общей юрисдикции по проверке соответствия нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, иным нормативным правовым актам" (проект № 99020723-2), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой .....	163
	711

Снятие Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации" и в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 90023275-3), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	164
О проекте федерального закона № 316003-3 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части уточнения порядка финансирования расходов на реализацию закона) Рассмотрение поправок. Принятие законопроекта во втором чтении .....	164
Принятие закона (в "час голосования") .....	165
О проекте федерального закона № 194651-3 "О возмещении вреда физическим лицам, причиненного коммерческими банками Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Шашуриным С. П.) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	166
Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 359892-3 "О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования порядка приостановления, ограничения и прекращения пользования участками лесного фонда; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Лунцевичу В. В.) Доклад депутата Государственной Думы Лунцевича В. В. ....	167
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	167
Отклонение законопроекта .....	169
О проекте федерального закона № 349202-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Российской Федерации "О техническом регулировании" (в части уточнения терминов, понятий и отдельных положений закона; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Тетериным В. Н.) Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзякирова А. М. ....	170
Отклонение законопроекта .....	171
О проекте федерального конституционного закона № 24670-3 "О внесении дополнений в пункт 1 статьи 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части уточнения полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
О проекте федерального конституционного закона № 381996-3 "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в части уточнения полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; внесен Государственным Советом Республики Та-	



тарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. о законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Красноярского края, и содоклад о законопроектах	171
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	173
О проекте федерального конституционного закона № 195802-3 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (о необходимости учреждения должности Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	177
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В.	181
Ответы Смолина О. Н. и Емельянова М. В. на вопросы	182
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	186
Шеин О. В.	187
Апарина А. В.	188
Готов С. А.	189
Конев Ю. М.	190
Логинов А. В.	191
Котенков А. А.	191
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	193
Отклонение законопроекта	195
О проекте федерального закона № 338445-3 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о дополнении перечня видов административных наказаний; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	195
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Котенкова А. А.	196
Отклонение законопроекта	197
О проекте федерального закона № 341774-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о включении обязательных работ в перечень видов административных наказаний; внесен депутатом Государственной Думы Гальченко В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гальченко В. В.	197
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	200
Ответы Харитонов А. Н. и Гальченко В. В. на вопросы	200
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	203
	713

Шадаев Д. Р. ....	203
Отклонение законопроекта .....	204
О проекте федерального закона № 367067-3 "О внесении изменения в Патентный закон Российской Федерации" (в части уточнения прав на получение и использование патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному контракту; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Томчиным Г. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Назмеева Ю. Г. ....	205
Отклонение законопроекта .....	206
О проекте федерального закона № 367074-3 "О внесении дополнений в статьи 4, 14 и 21 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения отдельных норм, касающихся социальной защиты сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, а также членов семей погибших (умерших) указанных лиц; внесен депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Селивёрстовой О. Ю. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Вшивцевым В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	206
Принятие законопроекта в первом чтении .....	208
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Смирновой С. К., Семенькове В. И., Савченко О. В. и Ольшанском Н. М.) .....	209
Принятие постановления "Об утверждении кандидатур депутатов Государственной Думы для введения в состав правления Федерального фонда обязательного медицинского страхования" (о депутатах Ковале А. П. и Яковлевой Т. В.) .....	209
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову о ситуации, сложившейся в Кемеровской области в результате сильного урагана" .....	212
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части юридико-технической правки)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы .....	213
Принятие постановления .....	215
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 62, 64, 67 и 199 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения процедуры проведения парламентских слушаний и порядка утверждения плана международных связей)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы .....	215
Обмен мнениями по проекту постановления .....	219
Принятие постановления .....	223
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову о мерах по усилению контроля и надзора за соблюдением требований безопасности	

при проектировании, строительстве и эксплуатации зданий и сооружений"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н. ....	224
Обмен мнениями по проекту обращения .....	225
Принятие обращения .....	227
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову "О строительстве небоскребов (зданий свыше пятидесяти этажей) в городе Москве"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	227
Обмен мнениями по проекту парламентского запроса .....	229
Голосование по проекту парламентского запроса .....	230
О проекте федерального закона № 97033071-2 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" (в части увеличения срока обращения в суд с жалобой; внесен Хабаровской краевой Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальцу А. П. и его ответы на вопросы .....	231
Отклонение законопроекта .....	233
О проекте федерального закона № 152196-3 "О внесении дополнений в статью 27 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР" (о порядке замещения временно отсутствующего мирового судьи; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	234
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Котенкова А. А. ....	235
Отклонение законопроекта .....	235
О проекте федерального закона № 341956-3 "О внесении дополнения в статью 49 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части конкретизации прав субъектов Российской Федерации в принятии законов, связанных с возможной передачей отдельных своих полномочий органам местного самоуправления; внесен Законодательным Собранием Ивановской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сироткину С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сироткина С. Н. ....	236
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Белякова А. С. и его ответы на вопросы .....	237
Выступления в прениях	
Шадаев Д. Р. ....	239
Отклонение законопроекта .....	239
О проекте федерального закона № 349660-3 "О внесении дополнения в статью 63 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка перевода лесных земель в нелесные земли в	

лесам первой группы; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Шадаева Д. Р. и его ответы на вопросы .....	240
Выступления в прениях	
Махмудов М. Г. ....	242
Отклонение законопроекта .....	243
О проекте федерального закона № 305247-3 "О внесении дополнений в статью 8 и статью 20 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения критериев неэтичной рекламы; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Васильевым М. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. и его ответы на вопросы .....	244
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	246
Савельев А. Н. ....	249
Логинов А. В. ....	249
Отклонение законопроекта .....	251
О проекте федерального закона № 291363-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О рекламе" (в части уточнения критериев неэтичной рекламы; внесен Тюменской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Коневу Ю. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Конева Ю. М. ....	251
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	252
Ответы Медведева Ю. Г. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	254
Выступления в прениях	
Павлов Н. А. ....	257
Чуев А. В. ....	259
Пожигайло П. А. ....	259
Локоть А. Е. ....	260
Отклонение законопроекта .....	261
О проекте федерального закона № 277982-3 "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о снятии запрета на забастовки авиационного персонала, обслуживающего воздушное движение; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Бондарем В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В. ....	261
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н. ....	264
Отклонение законопроекта .....	266
Дополнение повестки дня .....	266

Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 "О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов") .....	267
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности части второй статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей") .....	267
<b>3 марта 2004 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	268
О проекте федерального закона № 305088-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Хакасия)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	275
О проекте федерального закона № 96700115-2 "О внесении изменений и дополнений в главу 48 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации о страховании)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. ....	276
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	276
О проекте федерального закона № 90024768-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования списков народных заседателей районного суда и гарнизонного военного суда, а также военного суда, осуществляющего правосудие за пределами Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	277
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения .....	279
О проекте федерального закона № 112975-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о возможности лишения депутата Государственной Думы мандата; внесен депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ...	279
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	285
Ответы Жириновского В. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	286
	717

Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	294
Митрофанов А. В. ....	295
Боос Г. В. ....	296
Морозов О. В. ....	297
Гудков Г. В. ....	298
Иванов С. В. ....	298
Похмелкин В. В. ....	299
Кондратенко Н. И. ....	300
Локоть А. Е. ....	301
Тюлькин В. А. ....	302
Котенков А. А. ....	303
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом ....	304
Отклонение законопроекта .....	306
О проекте федерального закона № 375034-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части недопущения установления дополнительных ограничений при лицензировании; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	306
Отклонение законопроекта .....	307
О проекте федерального закона № 249-4 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части дополнения перечня лицензируемых видов деятельности деятельностью по заготовке древесины и живицы; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	307
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	309
Выступление Плескачевского В. С. с заключительным словом ...	310
Отклонение законопроекта .....	311
О проекте федерального закона № 98800205-2 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушения в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ; внесен депутатами Государственной Думы второго созыва Ворогушиным В. А., Давиденко В. И., Кривельской Н. В. и Побединской Л. В.)	
О проекте федерального закона № 71499-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Ищенко Е. П. и Загидуллиным С. И.)	
О проекте федерального закона № 144061-3 "О внесении дополнения и изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Лысенко В. Н.)	
О порядке рассмотрения законопроектов .....	313

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. и его ответы на вопросы .....	314
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	320
Иванова В. Н. ....	320
Ройзман Е. В. ....	321
Отклонение законопроектов .....	323
О проекте федерального закона № 113450-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ; внесен депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Рокицким М. Р., Райковым Г. И., Гончаром Н. Н., Гайнуллиной Ф. И. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Лекаревой В. А., Зайцевым К. Б., Стрельченко Г. И., Зиятдиновой Ф. Г., Тихоновым Г. И., Ивановой В. Н., Лысенко В. Н., Юдиным В. И., Лоторевым А. Н., Коломейцевым Н. В., Финько О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д. ....	324
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	325
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	326
Крутов А. Н. ....	326
Ройзман Е. В. ....	327
Васильев В. Абдуалиевич .....	328
Отклонение законопроекта .....	328
О проекте федерального закона № 169283-3 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ несовершеннолетнему; внесен Законодательным Собранием Омской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харитонову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харитонova А. Н. ....	329
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	329
Отклонение законопроекта .....	330
О проекте федерального закона № 128940-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и об установлении ответственности за их незаконное потребление и уклонение от лечения; внесен Законодательным Собранием Челябинской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Крашенинникову П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	331
Отклонение законопроекта .....	332

О проекте федерального закона № 200542-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ и вовлечение в их потребление, а также дифференциации ответственности за правонарушения, не связанные с их сбытом; внесен депутатами Государственной Думы Аверченко В. А., Аксаковым А. Г., Баскаевым А. Г., Белоусовым А. Н., Войтенко В. П., Гальченко В. В., Герасименко Н. Ф., Гришанковым М. И., Ивановым А. С., Леонтьевым Г. К., Колесниковым С. И., Шишкарёвым С. Н., Чайкой В. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Овчинниковым Н. А., Воротниковым В. П., Баранниковым А. Е., Буткеевым В. А., Вульфом А. Ю., Зяблицевым Е. Г., Коптевым-Дворниковым В. Е., Коргуновым О. Н., Куликовым А. Д., Певцовым В. А., Пузановским А. Г., Семёновым В. О., Ханкоевым И. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аверченко В. А. ....	332
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	334
Отклонение законопроекта .....	335
О проекте федерального закона № 147469-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за предоставление помещений для потребления наркотических средств и психотропных веществ; внесен Государственным Собранием Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Багишаеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багишаева З. А. ....	335
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	337
Отклонение законопроекта .....	339
О проекте федерального закона № 162938-3 "О внесении изменения в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция примечания к статье; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Ищенко Е. П., Арефьевым Н. В. и Коломейцевым Н. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	340
Отклонение законопроекта .....	341
О проекте федерального закона № 101443-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; внесен Законодательным Собранием Красноярского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края Шведова А. Н. ....	342
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	343
Отклонение законопроекта .....	343
О проекте федерального закона № 366099-3 "О внесении дополнений в главу 26 <sup>3</sup> Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для от-	



дельных видов деятельности" (в части дополнения перечня видов деятельности, облагаемых единым налогом на вмененный доход, деятельностью по оказанию некоторых видов жилищно-коммунальных услуг; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	344
Отклонение законопроекта .....	346
О проекте федерального закона № 177279-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Михайлова О. В. ....	346
Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	347
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	348
Кибирев Б. Г. ....	348
Выступление Шелища Б. П. с заключительным словом .....	349
Отклонение законопроекта .....	350

#### 5 марта 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	351
О представлении кандидатуры на должность председателя Правительства Российской Федерации	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Котенкова А. А. ....	363
О программе основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации	
Выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова М. Е. ....	363
Ответы Фрадкова М. Е. на вопросы .....	369
Выступления представителей фракций	
Морозов О. В. ....	378
Харитонов Н. М. ....	381
Жириновский В. В. ....	385
Рогозин Д. О. ....	390
Голосование по кандидатуре Фрадкова М. Е. Принятие решения о даче согласия на назначение Фрадкова М. Е. Председателем Правительства Российской Федерации .....	393
Принятие постановления "Об изменениях в составе согласительной комиссии по Федеральному закону "О государственном языке Российской Федерации" (проект № 63221-3)" (о депутатах Аюпове М. А., Ближиной Л. Ф., Кобзоне И. Д., Ондаре Ч. Ч.-Д., Розенбауме А. Я., Степановой З. М. и Тягунове А. А.) .....	395
О проекте федерального закона № 324002-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (в части приведения к единообразию терминов и понятий и уточнения порядка перечисления	

штрафов; принят в первом чтении 15 октября 2003 года с названием "О внесении дополнения и изменений в Федеральный закон от 24.07.98 г. № 127-ФЗ "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Чиркина А. Б. ....	396
Принятие законопроекта во втором чтении .....	397
О проекте федерального закона № 187922-3 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части уточнения источников выплаты дивидендов; принят в первом чтении 25 декабря 2002 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	397
Обмен мнениями по поправкам .....	399
Рассмотрение поправок .....	402
Принятие законопроекта во втором чтении .....	404
Принятие закона (в "час голосования") .....	405
О проекте федерального закона № 93654-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (в части соблюдения прав акционеров при размещении акций; принят в первом чтении 1 ноября 2002 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. ....	405
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	406
О проекте федерального закона № 372173-3 "О внесении дополнения и изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за незаконное изготовление, хранение с целью сбыта или сбыт гражданами этилового спирта или алкогольной продукции; внесен депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
О проекте федерального закона № 315613-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за изготовление, хранение и сбыт спиртных напитков домашней выработки; внесен Законодательным Собранием Тверской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Васильеву В. Абдуалиевичу)	
О проекте федерального закона № 296474-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за сбыт или приобретение алкогольной продукции домашней выработки; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 184751-3 "О дополнении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за изготовление, хранение с целью сбыта или сбыт крепких спиртных напитков домашней выработки; внесен Рязанской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Булаеву Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. о внесенном им законопроекте .....	407

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. о законопроекте, внесенном Алтайским краевым Советом народных депутатов, и содоклад о законопроектах .....	410
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. Абдуалиевича о законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Тверской области .....	412
Доклад депутата Государственной Думы Булаева Н. И. о законопроекте, внесенном Рязанской областной Думой .....	414
Ответы Харитонов А. Н. на вопросы .....	415
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	418
Махмудов М. Г. ....	419
Конев Ю. М. ....	420
Кондратенко Н. И. ....	420
Розуван А. М. ....	421
Локоть А. Е. ....	422
Попов С. Алексеевич .....	423
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом .....	423
Отклонение законопроектов .....	425
Освобождение Rogozina Д. О. от должности заместителя Председателя Государственной Думы .....	426
Избрание заместителем Председателя Государственной Думы Бабурина С. Н. ....	428
О проекте федерального закона № 24192-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об отсрочке на два месяца вступления в силу новой редакции статей 228, 228 <sup>1</sup> и 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также связанных с этими статьями изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; внесен депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д. и Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	429
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	430
Попов С. Алексеевич .....	431
Принятие законопроекта в первом чтении .....	431
Принятие закона (в "час голосования") .....	432
Дополнение повестки дня .....	433
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении сметы расходов на содержание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на 2004 год"	
Доклад руководителя Аппарата Государственной Думы Лоторева А. Н. ....	433
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Рязанского В. В. ...	435

Ответы Лоторева А. Н. и Рязанского В. В. на вопросы .....	436
Выступления в прениях	
Коган А. Б. ....	440
Готов С. А. ....	440
Конев Ю. М. ....	441
Принятие постановления .....	442
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации "О мерах по борьбе с изготовлением в целях сбыта и со сбытом крепких спиртных напитков домашней выработки"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	443
Принятие парламентского запроса .....	447
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении в Конституционном Суде Российской Федерации дела о проверке конституционности статьи 136 Федерального закона от 24 декабря 2002 № 176-ФЗ "О федеральном бюджете на 2003 год", а также статьи 135 Федерального закона от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ "О федеральном бюджете на 2002 год" и пункта 34 приложения 17 к указанному закону, статьи 128 Федерального закона от 24 декабря 2002 года № 176-ФЗ "О федеральном бюджете на 2003 год" и подпункта 34 пункта 1 приложения 20 к указанному закону) .....	448
О проекте федерального закона № 345737-3 "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "О недрах" (о порядке пересмотра ставок регулярных платежей за пользование недрами; внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Амирову К.-А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Амирова К.-А. А. ....	449
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Храмова Р. А. ....	450
Отклонение законопроекта .....	451
О проекте федерального закона № 338446-3 "О внесении дополнений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на страховые выплаты; внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Волковым В. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	452
Принятие законопроекта в первом чтении .....	453
О проекте федерального закона № 329333-3 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уменьшения на 50 процентов размера госпошлины за выдачу разрешения на привлечение и использование иностранных работников и за выдачу разрешения на работу иностранному гражданину или лицу без гражданства; внесен Брянской областной Думой; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	453
Отклонение законопроекта .....	454
О проекте федерального закона № 281673-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении порядка въезда в Калининградскую область и выезда из Калининградской области за пределы Российской Федерации для граждан стран Европейского союза, Литовской Республики и Республики Польша; внесен Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	455
Отклонение законопроекта .....	456
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссии и депутатов Государственной Думы	
Макашов А. М. ....	456
Алфёров Ж. И. ....	458
Иванов С. В. ....	458
Тюлькин В. А. ....	459
О проекте федерального закона № 98047700-2 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об обеспечении уплаты налогов и сборов гражданами Российской Федерации, выезжающими за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства; внесен Астраханским областным Представительным Собранием; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шеину О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В. ....	461
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	461
Отклонение законопроекта .....	462

**17 марта 2004 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	468
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 38 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 99114121-2; о введении единого статуса для всех помощников депутата Государственной Думы, работающих по трудовому договору (контракту); в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А. и его ответы на вопросы .....	481
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	483
О Федеральном законе "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 99024380-2;	

о предоставлении общественным инспекторам права посещать учреждения, исполняющие уголовные наказания, и следственные изоляторы без специального разрешения; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. ....	484
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	485
"Час голосования"	
Снятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 99114121-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	485
Снятие Федерального закона "О внесении дополнения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 99024380-2), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой .....	485
О проекте федерального закона № 99010913-2 "Об особенностях распоряжения акциями открытого акционерного общества "Общественное российское телевидение"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Пожигайло П. А. ....	486
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	487
О проекте федерального закона № 310584-3 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об оружии" (по вопросу приобретения образовательными учреждениями, которые занимаются подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации работников юридических лиц с особыми уставными задачами, дополнительного оружия, разрешенного обучаемым для ношения и хранения при выполнении служебных обязанностей; принят в первом чтении 8 октября 2003 года с названием "О внесении дополнения в статью 15 Федерального закона "Об оружии")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	488
Рассмотрение поправок .....	488
Принятие законопроекта во втором чтении .....	490
О проекте федерального закона № 297386-3 "О внесении изменения и дополнения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о включении в число лиц, которым российское гражданство предоставляется в упрощенном порядке, лиц, родившихся на территории РСФСР, имевших гражданство СССР, проживавших в государствах, входивших в состав СССР, и прибывших на жительство в Российскую Федерацию до вступления в силу нового Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	490
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	491
О проекте федерального закона № 99022801-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в	

части, касающейся толкования понятия предпринимательской деятельности образовательного учреждения)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. ....	492
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	493
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	494
О проекте федерального закона № 98024565-2 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся установления тарифов на услуги местной телефонной связи)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	495
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	496
О проекте федерального закона № 46072-3 "О переименовании районных судов города Белгорода"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича .....	497
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта .....	498
О проекте федерального закона № 341831-3 "О внесении изменения в статью 32 Закона Российской Федерации "Об образовании" (об отмене права образовательного учреждения на использование банковского кредита; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования Российской Федерации Чепурных Е. Е. ....	499
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. ....	500
Ответы Чепурных Е. Е. и Ивановой В. Н. на вопросы .....	500
Принятие законопроекта в первом чтении .....	503
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" .....	503
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Митрофанове А. В.) .....	504
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Митрофанове А. В.) .....	504
О проекте федерального закона № 352566-3 "О внесении дополнений в статьи 346 <sup>12</sup> и 346 <sup>13</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении организациям народных художественных промыслов права перехода на упрощенную систему налогообложения; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Козерадскому А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Козерадского А. А. ....	505
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	506
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	506
Тягунов А. А. ....	507

Выступления Бурькиной Н. В. и Козерадского А. А. с заключительным словом .....	507
Отклонение законопроекта .....	508
О проекте федерального закона № 296542-3 "О внесении изменений в главу 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" (об исключении ограничения размера площади торгового зала и зала обслуживания посетителей в отношении розничной торговли и оказания услуг общественного питания при применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход; внесен Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	508
Отклонение законопроекта .....	509
О проекте федерального закона № 312954-3 "О внесении изменений и дополнения в главу 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятий "розничная торговля" и "количество работников", используемых для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кибиреву Б. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кибирева Б. Г. ....	509
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Буренина А. В. и его ответы на вопросы .....	512
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	514
Отклонение законопроекта .....	515
О проекте федерального закона № 381748-3 "О ратификации Протокола об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников Содружества Независимых Государств" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Комогорова В. И. ....	517
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Билалова А. Г. ....	518
Ответы Комогорова В. И. и Билалова А. Г. на вопросы .....	519
Принятие закона (в "час голосования") .....	521
О проекте федерального закона № 324651-3 "О внесении изменения в статью 346 <sup>27</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "розничная торговля", используемого для целей системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Буренина А. В. ....	521
Отклонение законопроекта .....	522
О проекте федерального закона № 10198-4 "О приостановлении действия пункта 3 статьи 13 Закона Российской Федерации "Об организа-	



ции страхового дела в Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Ковалем А. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П. ....	523
Выступление заместителя министра финансов Российской Федерации Моторина М. А. ....	525
Принятие законопроекта в первом чтении .....	526
О проекте федерального закона № 298334-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о приобретении гражданства Российской Федерации лицами, состоявшими в гражданстве СССР, и их потомками по прямой нисходящей линии, не заявившими о своем желании состоять в гражданстве других государств; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Тихоновым Г. И.)	
О проекте федерального закона № 316837-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о признании гражданами Российской Федерации лиц, являющихся представителями многонационального народа, который не имеет иных национально-территориальных образований, кроме как на территории России, и ранее состоявших в гражданстве СССР, и их потомков по прямой нисходящей линии, не заявивших о своем желании состоять в гражданстве других государств; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Тихоновым Г. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	526
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	528
Ближина Л. Ф. ....	529
Варенников В. И. ....	529
Котенков А. А. ....	530
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	531
О проекте федерального закона № 370240-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона и упрощения порядка приобретения российского гражданства некоторыми категориями лиц; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Игруновым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	532
Отклонение законопроекта .....	533
О проекте федерального закона № 311240-3 "О внесении дополнения и изменения в статью 11 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части дополнения перечня полномочий палат Федерального Собрания Российской Федерации правом оценивать деятельность президента; внесен депутатом Государственной Думы Илюхиным В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Илюхина В. И. ....	534
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	538
Ответы Илюхина В. И. и Москальца А. П. на вопросы .....	540
Отклонение законопроекта .....	542

О проекте федерального закона № 96700170-2 "О порядке приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с нормативными правовыми актами Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы второго созыва Митрохиным С. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	543
Отклонение законопроекта .....	543
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с трагическими событиями в городе Архангельске" .....	544
О проекте федерального закона № 116536-3 "О защите прав потребителей услуг телефонной связи" (внесен депутатами Государственной Думы Шелищем П. Б., Глазьевым С. Ю., Шейным О. В., Гостевым Р. Г. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Шишловым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шелища П. Б. ....	545
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы .....	547
Отклонение законопроекта .....	549
<b>19 марта 2004 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	550
О Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (проект № 94700001-1; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича и его ответы на вопросы .....	560
Снятие закона с повторного рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования") .....	563
О проекте федерального конституционного закона № 18860-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" (внесен Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 18884-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части закрепления за Федеральным арбитражным судом Уральского округа права осуществления проверки судебных исков, принятых арбитражными судами Пермского края, Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Котенкова А. А. ....	564
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А. о проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа" .....	567

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".....	571
Ответы Котенкова А. А. на вопросы .....	572
Выступления в прениях	
Иванченко Л. А. ....	575
Жириновский В. В. ....	576
Гришин В. В. ....	580
Похмелкин В. В. ....	581
Выступление Котенкова А. А. с заключительным словом .....	582
Одобрение законопроектов в первом чтении. Одобрение законов (в "час голосования").....	584
О проекте федерального закона № 371610-3 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения срока предъявления обвинения при расследовании ряда преступлений террористического характера; принят в первом чтении 28 ноября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	585
Принятие законопроекта во втором чтении .....	586
О проекте федерального конституционного закона № 277337-3 "О внесении дополнения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве Председателя Правительства Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Климовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А. ....	587
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	588
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	589
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	589
О проекте федерального закона № 399027-3 "Об архивном деле в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной архивной службы России Козлова В. П. ....	590
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	592
Принятие законопроекта в первом чтении .....	597
О проекте федерального закона № 99088090-2 "Об общих принципах оплаты труда депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и других высших должностных лиц Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем, депутатами Государственной Думы второго созыва Головым А. Г., Кузнецовым А. В., Нестеровым Ю. М., Никифоровым С. М. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Шишловым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича ...	597

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	602
Ответы Плигина В. Н. и Попова С. Алексеевича на вопросы .....	603
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	605
Логинов А. В. ....	607
Выступление Попова С. Алексеевича с заключительным словом ...	608
Отклонение законопроекта .....	609
О проекте федерального закона № 67917-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" (в части дополнения правовых норм о ратификации международных договоров, об ограничении сроков временного применения международных договоров и установлении ответственности лиц, виновных в нарушении законов; внесен депутатами Государственной Думы Ждакаевым И. А., Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В., Севастьяновым В. И., Шишкарёвым С. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т., Ивером В. М., Никифорова Ю. В., Сафиуллиным Ф. Ш., Тетериным В. М., Шабановым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Севастьянова В. И. ....	610
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы ..	611
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	615
Ждакаев И. А. ....	616
Отклонение законопроекта .....	617
О проекте федерального закона № 201341-3 "Об обеспечении целостности территории Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Ждакаевым И. А., Залепухиным Н. П., Илюхиным В. И., Митрофановым А. В., Севастьяновым В. И., Шишкарёвым С. Н., Чайкой В. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т., Ивером В. М., Никифорова Ю. В., Сафиуллиным Ф. Ш., Стрельченко Г. И., Тетериным В. Н., Шабановым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Севастьянова В. И. ....	618
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. и его ответы на вопросы ..	618
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	622
Муцоев З. А. ....	622
Отклонение законопроекта .....	622
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в российских частях межпарламентских комиссий по сотрудничеству между Государственной Думой и парламентами государств — участников Содружества Независимых Государств" .....	623
Принятие постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" ..	624
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об обязанности заместителей Председателя Государственной Думы и руководителей депутатских объединений состоять в комитетах Государственной Думы) .....	624
О проекте федерального закона № 22360-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Феде-	

<p>ральный закон "О внесении изменений в главу 26<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" (в части уточнения порядка перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога и возврата к общему режиму налогообложения; внесен депутатом Государственной Думы Куликом Г. В.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	627
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	628
Выступления в прениях	
Моторин М. А. ....	630
Резник В. М. ....	630
Кондратенко Н. И. ....	631
Руденский И. Н. ....	632
Кашин В. И. ....	632
Сухой Н. А. ....	633
Игошин И. Н. ....	633
Выступления Кулика Г. В. и Штогрин С. И. с заключительным словом .....	634
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	636
Принятие законопроекта в первом чтении. Принятие закона (в "час голосования") .....	638
О проекте федерального закона № 376334-3 "О создании и упразднении некоторых гарнизонных военных судов" (внесен Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Уколова А. Т. ....	639
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П. ....	640
Принятие законопроекта в первом чтении .....	640
О проекте федерального закона № 381984-3 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения состава системы органов государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Курманова М. М. ....	641
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	643
Отклонение законопроекта .....	644
О проекте федерального закона № 240368-3 "О внесении дополнений в статью 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и дополнении части первой Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 23 <sup>1</sup> " (в части, касающейся правового регулирования предпринимательской деятельности граждан без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. ....	645
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	647
	733

Отклонение законопроекта .....	647
О проекте федерального закона № 388117-3 "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении ответственности за отказ от участия в агитационных мероприятиях; внесен депутатами Государственной Думы Харитоновым Н. М., Лебедевым И. В., Решульским С. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Надеждиным Б. Б., Немцовым Б. Е., Хакамада И. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В. ....	648
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	653
Ответы Плигина В. Н. и Жириновского В. В. на вопросы .....	655
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	661
Овсянников В. А. ....	662
Плетнёва Т. В. ....	663
Попов С. Алексеевич .....	665
Шеин О. В. ....	666
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом .....	667
Отклонение законопроекта .....	668
О проекте федерального закона № 255393-3 "О внесении изменения и дополнений в статьи 18.10 и 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности по найму без соответствующего разрешения; внесен Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы Сунцова А. П. ....	669
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонova А. Н. ....	670
Выступления в прениях	
Шеин О. В. ....	670
Отклонение законопроекта .....	671
О проекте федерального конституционного закона № 397711-3 "О внесении изменения в статью 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о праве Правительства Российской Федерации устанавливать порядок и размеры возмещения судебных расходов; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Сидоренко Е. Н. ...	671
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальca А. П. ....	672
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	673
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с обострением ситуации в Автономном крае Косово и Метохия (Сербия и Черногория)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	674

Выступления в прениях	
Крутов А. Н. ....	677
Локоть А. Е. ....	678
Островский А. В. ....	678
Затулин К. Ф. ....	679
Обмен мнениями по проекту заявления .....	680
Принятие заявления .....	683
О проекте федерального закона № 288543-3 "О внесении дополнения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении к подследственности дознавателей органов службы судебных приставов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 157 кодекса; внесен депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н. ....	685
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	686
Отклонение законопроекта .....	686
О проекте федерального закона № 293026-3 "О внесении дополнения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении к подследственности следователей органов внутренних дел на транспорте уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 228 кодекса; внесен Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	687
Отклонение законопроекта .....	688
О проекте федерального закона № 246014-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение законодательства о профессиональных союзах; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 263741-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение прав и гарантий деятельности профсоюзов; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Ищенко Е. П. и Куликовым А. Д.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	688
Отклонение законопроектов .....	689
<b>Результаты поименного голосования</b>	
19 марта .....	693
<b>Информация</b> .....	703
<b>Текст произнесенного выступления</b>	
Заявление фракции Коммунистической партии Российской Федерации .....	705

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

**Стенограмма заседаний**

Том 2 (129)

2004 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 24.11.2004. Формат 84х108/32  
Печ. л. 23. Тираж 500 экз.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"  
115054, Москва, Валовая, 28