

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Комитет Государственной Думы
по делам молодёжи

Электоральная активность молодёжи
как один из основных факторов
политической стабильности государства.
Нормативно-правовой аспект

*Материалы парламентских слушаний
15 ноября 2010 года*

Издание Государственной Думы
Москва • 2011

УДК 324-053.6

ББК 67.400.8

Э 45

Составители:

П. В. Тараканов, председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, кандидат политических наук;

С. Ю. Белоконев, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, кандидат политических наук;

Н. Д. Малахаткина, заместитель руководителя Аппарата Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, кандидат экономических наук

Э 45 **Электоральная активность молодёжи как один из основных факторов политической стабильности государства. Нормативно-правовой аспект:** Материалы парламентских слушаний 15 ноября 2010 г. – М.: Издание Государственной Думы, 2011. – 128 с.

15 ноября 2010 года в соответствии с решением Совета Государственной Думы Российской Федерации, Комитет по делам молодёжи провёл парламентские слушания на тему «Электоральная активность молодёжи как один из основных факторов политической стабильности государства. Нормативно-правовой аспект».

В заседании приняли участие депутаты Государственной Думы, представители администрации и законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, председатели территориальных избирательных комиссий, лидеры молодёжных общественных объединений, учащиеся средних и высших учебных заведений. Открывал и вёл парламентские слушания П. В. Тараканов.

Материалы парламентских слушаний адресованы работникам государственных, муниципальных учреждений, руководителям и специалистам социальных, образовательных учреждений, общественных организаций, лидерам и активистам объединений, работающих с молодёжью.

УДК 324-053.6

ББК 67.400.8

**Открытие парламентских слушаний
Комитета Государственной Думы по делам молодёжи
на тему «Электоральная активность молодёжи
как один из основных факторов
политической стабильности государства.
Нормативно-правовой аспект»**

***П. В. Тараканов,**
председатель Комитета
Государственной Думы
по делам молодёжи*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня Комитет Государственной Думы по делам молодёжи совместно с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации проводит парламентские слушания по важной и волнующей всех молодых людей теме – и не только молодых, всех, все политические силы – «Электоральная активность молодёжи как один из основных факторов политической стабильности государства. Нормативно-правовой аспект».

Когда мы планировали эти парламентские слушания и формулировали тему, мы исходили из того, что молодёжный протестный активизм основывается в первую очередь на невключённости молодёжи в политическую жизнь, в процесс принятия решений. Основа участия молодых людей в политической жизни – это электоральная активность и участие в выборах.

Если молодые люди не участвуют в политической жизни, не ходят на выборы, то они, как правило, становятся объектом в руках политических сил, часто недобросовестных, которые используют это в своих интересах, а бывает, что и в ущерб интересам государства, в котором проживает эта молодёжь.

Именно поэтому мы сегодня хотим обсудить эту важную тему, и сегодня в работе наших парламентских слушаний принимают участие: Журова Светлана Сергеевна, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, партия «Единая Россия»; Жириновский Владимир Вольфович, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР; Владимир Евгеньевич Чуров, председатель Центральной избирательной комиссии; Белоконев Сергей Юрьевич, первый замес-

титель председателя Комитета Государственной Думы по делам молодёжи; Воронова Татьяна Геннадьевна, депутат Государственной Думы, партия «Единая Россия»; Афонин Юрий Вячеславович, представитель КПРФ, депутат Государственной Думы, член Комитета по делам молодёжи.

В работе парламентских слушаний принимают участие представители федеральных, муниципальных органов исполнительной и законодательной власти, депутатов городских муниципальных собраний, председатели территориальных избирательных комиссий, представители молодёжных организаций, средств массовой информации, преподаватели и студенты из МГУ, МАИ, РГСУ, МЭСИ, МГУКИ, а также студенты техникумов и колледжей.

Мне особенно приятно то, что сегодня подавляющее большинство людей, которые находятся в зале, – это действительно молодые люди.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас достаточно большое количество желающих выступить – и хотелось бы отметить, что большую активность в желании выступить проявили именно молодые люди, – мы предлагаем утвердить следующий регламент работы: докладчикам предоставить 12–15 минут, выступающим – 5–7 минут. И планируем закончить в 14.00. Три часа на работу. Возражений не будет? Нет.

Приветственное слово заместителя Председателя Государственной Думы С. С. Журовой

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые друзья!

Разрешите поприветствовать вас на наших парламентских слушаниях.

Названная тема в этом созыве ставится уже не в первый раз, мы уже обсуждали её. Дело в том, что и комитету по молодёжи, и Государственной Думе в целом крайне важно, какую политическую позицию занимает наша молодёжь, интересуется ли она политикой в целом, и, соответственно, её правовая грамотность, электоральная активность очень важны для нас. Мы понимаем, что уже практически входим в новую предвыборную кампанию, через год будут выборы в новый состав Думы, поэтому очень хотелось бы, чтобы те проценты, которые недавно были озвучены, – что по сравнению с прошлым годом интерес наших граждан к политике в целом уменьшился на 10 процентов – не оправдались. И, следовательно, можно сделать вывод, что гипотетически на следующие выборы может прийти и высказать свою позицию меньше людей, потому что есть какое-то недоверие, непонимание, нежелание приходить на выборы – у всех, наверное, свои причины.

Не хотелось бы, чтобы именно молодёжь, будучи наиболее активной частью электората, занимала позицию, что, мол, всё за нас выбрали, всё за нас решили, и мы не пойдем голосовать, потому что это нам не надо. В любом случае, когда голосует молодёжь, она выбирает своё будущее. И мы несомненно в этом заинтересованы.

Созданы определённые условия. И, я думаю, стоит повторить, что, конечно, для молодёжи нужна ещё и мотивация, чтобы она пошла голосовать. И когда есть за кого, когда ты голосуешь за своего молодого кандидата – это всегда более привлекательно, это предпосылки для того, чтобы молодёжь была активной.

Поэтому правильно, что в закон были внесены изменения и молодым людям теперь разрешено участвовать в предвыборных компаниях: с 18 лет выбираться в органы представительной власти регионов и с 21 года приходить в исполнительную власть, становиться сити-менеджерами и трудиться в исполнительной власти. И это, конечно, хорошая перспектива. Вопрос: воспользуется ли этим молодёжь? По крайней мере, мы понимаем, что когда есть задача, то молодые люди будут участвовать в выборах уже с другим настроением.

Также хочу сказать, что Центральная избирательная комиссия во главе с Чуровым Владимиром Евгеньевичем сделала очень много в этом направлении. Работа действительно ведётся системно, особенно в регионах. Хочу сказать, что у нас тоже проходили неоднократно «круглые столы» с видеоконференциями, с включением регионов, где ставились очень серьёзные задачи.

Хочу сказать, что работают молодёжные избирательные комиссии – такой институт работы молодых людей уже тоже создан в регионах. У нас есть Молодёжная палата при Государственной Думе, которая имеет разветвлённую сеть молодёжных парламентов в регионах.

В прошлом году в Приволжском федеральном округе Ассоциацией молодёжных парламентов России был реализован пилотный проект, по которому наряду с молодёжными избирательными комиссиями были проведены прямые выборы в муниципальные и в региональные парламенты. И я хочу сказать, что результат был очень хороший, достаточно высокая явка. Молодые люди заинтересованы именно в прямых выборах, когда они выбирают своих кандидатов, особенно на муниципальном уровне.

Такая сеть парламентов была создана и показала очень эффективную работу, в том числе молодёжных избирательных комиссий, которые действительно очень плодотворно работали в согласии с избирательными комиссиями регионов и показали, какие знания и умение у них есть. И это такой кадровый резерв, в том числе для избирательных комиссий регионов, что, присмотревшись к этим молодым людям, они обязательно включают их в дальнейшем в свои составы.

Таким образом работа ведётся общественными организациями, которых достаточно много в нашей стране. И именно через них, в том числе через молодёжные, проводится работа с молодыми людьми по привлечению их к выборам. Я понимаю, что в ближайший год эта работа будет ещё более серьёзной, и она нужна нам. Все мы вместе, конечно, озабочены тем, чтобы электоральная активность молодёжи возрастала.

Хочу сказать, что, ведя достаточно часто парламентские слушания, не каждый день я вижу здесь полный зал. Это меня не может не радовать: значит, тема, поднятая сегодня, очень актуальна и те 10 процентов, про которые говорят, всё-таки не имеют отношения к молодёжи: у неё, наоборот, должен быть рост заинтересованности – что происходит в нашей стране, какое будущее её ждёт и какую политику она выбирает? Поэтому я уверена, что вы выберете такую политику, чтобы Россия стала лучшей страной в мире.

**Доклад председателя
Центральной избирательной комиссии
В. Е. Чурова**

В единый день голосования 10 октября 2010 года было выдвинуто 10 процентов молодых кандидатов. И эти 10 процентов преобразовались в избранных 6 процентов. То есть из каждых трёх выдвинутых кандидатов два стали депутатами местного самоуправления, а некоторые – депутатами более высокого уровня.

Эти 10 процентов от выдвинутых 105 тысяч кандидатов – 10 тысяч молодых людей, которые были выдвинуты кандидатами и из которых 6 тысяч стали депутатами. Причём доля молодёжи в возрасте до 30 лет среди всех избирателей России составляет чуть менее одной четверти.

Поэтому участие молодых людей в выдвижении кандидатами в депутаты различного уровня ещё имеет перспективу. Видите: 10 процентов выдвинуто, а в числе избирателей их почти 25 процентов.

Незаметно пролетело четыре года с той поры, когда в этом зале вручались мандаты депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. И тогда мы все радовались: вот видите, теперь не надо прибавлять название «Государственная Дума новой России», потому что до революции успело состояться только четыре Государственные Думы, а нынешняя Государственная Дума – уже пятая, и это пока единственный раз в Российской Федерации.

И нет никаких сомнений, что в декабре будущего года пройдут выборы и в этом зале будут в начале 2012 года вручать мандаты новым депутатам Государственной Думы. Время летит быстро. Сегодняшний молодой человек, сидящий в этом зале, завтра станет кандидатом, а послезавтра – депутатом Государственной Думы Российской Федерации. Это вполне возможно.

Я держу в руках самый свежий номер журнала «Родина» – российского исторического журнала, – он только-только вышел. Он посвящён Суворову, грому суворовских побед и России на Дунае. Но я хотел бы вам напомнить, что Александр Васильевич Суворов начал свою карьеру в офицерских чинах очень рано, совсем молодым человеком, кажется, даже не достигнув ещё и нынешнего электорального возраста – 18 лет.

Я бы вам советовал руководствоваться в вашей дальнейшей карьере наукой побеждать Александра Васильевича Суворова и брать пример с его жизни, с его целеустремлённости, с его профессионализма.

Между тем уже сейчас в аппарате Центральной избирательной комиссии Российской Федерации молодых людей в возрасте до 30 лет – пятая часть, то есть 20 процентов. И это – наша кадровая политика. Мы стараемся уменьшить число должностей начальников и ввести как можно больше должностей начального уровня, которые может занимать молодёжь, тем самым предоставляя ей возможность получить и стаж государственной службы. Как вы знаете, два года необходимо для того, чтобы начинать карьерный рост.

Молодёжь в избирательной системе нужна всюду. Не только среди кандидатов и членов избирательных комиссий. Она нужна в средствах массовой информации, которые освещают избирательный процесс и, кстати, контролируют его. Молодые люди нужны в штабах партий, среди помощников депутатов, действующих в штабах. Молодёжь нужна и в администрациях всех уровней, которые согласно законодательству Российской Федерации обеспечивают связь, безопасность, транспорт, помещения для голосования.

При этом на каждом месте (кандидат – это тоже рабочее место, пусть и временное) – так вот, на каждом таком месте молодой человек должен обладать определённым набором знаний, а опыт – дело наживное. Но какие знания нужны прежде всего? Прежде всего, конечно, это знания основ избирательного права и организации избирательного процесса. Слава богу, российское избирательное право не такое уж сложное. Это всего пять основных законов. Это федеральный конституционный закон «О референдуме», федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум», федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы», федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» и федеральный закон «Об основах организации местного самоуправления», который дополняет нормы, касающиеся выборов в органы местного самоуправления.

Недавно к этим пяти основным законам прибавился ещё закон – собственно говоря, их два, я их объединяю в один блок – это закон, обеспечивающий равное информирование о деятельности полити-

ческих партий как на федеральном уровне, так теперь и на уровне субъектов Российской Федерации, которые обязаны принять на базе разосланного им модельного закона свои законы, касающиеся данного вопроса освещения деятельности политических партий на региональных и местных каналах.

Вот, собственно говоря, и весь блок избирательного законодательства Российской Федерации. Есть, конечно, ещё смежные нормы. Это закон «О политических партиях» и ещё ряд других, но в целом всё понятно, логично и не противоречиво.

Кроме избирательного права следует, конечно, представлять себе, как устроен избирательный процесс. Как практически происходит выдвижение кандидатов, какие функции и какие привилегии возникают у кандидата сразу после его выдвижения. Пусть не привилегии, скажем так, а гарантии статуса. Слово «привилегии» на самом деле в отношении всех, в том числе и депутатов Государственной Думы, совершенно неправильное. Нет ни у депутатов Государственной Думы, ни у выдвинутых кандидатов никаких привилегий. Есть гарантии их статуса. И во многом кандидатам может помочь школа молодого кандидата, которая имеется сейчас в Российской Федерации в электронном виде: это виртуальная школа, интерактивная школа. Пожалуйста, она есть и на сайте Российского центра обучения избирательным технологиям, есть во фракциях, есть в политических партиях. И вы всегда можете с ней познакомиться, если у вас возникнет желание активно участвовать в этом процессе.

Кроме знания избирательного права и избирательного процесса, безусловно, необходимо обладать другими знаниями. Но кроме знаний следует подумать и о политической культуре, а политическая культура в основе своей базируется на обычных морально-нравственных принципах. И здесь, мне кажется, главный принцип, которым следует руководствоваться: постарайтесь не делать по отношению к вашим соперникам того, чего бы вы не хотели, чтобы они сделали по отношению к вам. Вы всегда должны помнить, что в условиях реальной конкуренции любое оружие бывает обоюдоострым.

Почему я это говорю? Потому что в Российской Федерации процесс политической конкуренции обостряется и по объективным, и по субъективным причинам. Объективными причинами является прежде всего то, что мы с вами вплотную приблизились к очеред-

ному циклу федеральных выборов: в декабре 2011 года пройдут выборы депутатов очередного созыва в Государственную Думу, как я уже говорил, и в 2012 году – выборы Президента Российской Федерации. И впервые депутаты Государственной Думы будут избираться на пять лет, а президент будет избираться на шесть лет. Соответственно и накал борьбы постепенно возрастает. И хотелось бы, чтобы эта борьба, в том числе и с участием молодёжи, не приобретала форм, выходящих за рамки российского законодательства.

**Приветственное слово
заместителя Председателя
Государственной Думы,
лидера партии ЛДПР
В. В. Жириновского**

Вот в названии парламентских слушаний перед вами 14 слов, семь из них – иностранные. Вот если я не русский и не в России, я посмотрю: слушайте, да они вообще в демократии не разбираются. Они все – вроде наши слова, но вот возьмите француза, немца, китайца. У них в языке даже нет слов, связанных, например, со стабильностью, они говорят: активность политическая, аспект нормативный и так далее.

Я почему об этом упоминаю? Потому что это тоже имеет значение. Это говорит о том, что в царской России мало внимания уделялось демократии, и вы знаете: это кончилось поражением режима, хотя у государства были огромные преимущества, и в 1913 году это было самое мощное европейское государство, самое сильное, самое перспективное, но хромала демократия, потому что с опозданием вводили демократические институты. То же самое Советский Союз: мощнейшее в мире государство, практически первое. В 1973 году был кризис в США, такой же, как сейчас, и мы могли обрушить американскую экономику. Всё, Америка бы рухнула. Но не хватало демократии. Почему? Старцы сидели в Кремле, и они испугались: послушай, это же весь мир, уже регулировать все мировые процессы – зачем это нам, вот досидим, старички. И хоронили друг друга на Красной площади. То есть опять элемент какой? Демократия.

Поэтому когда парламентские слушания названы «Электоральная активность...», – это ведь не просто для красного словца: давайте вот кого-то активизируем на каком-то направлении. Это чтобы вы поняли: ваша активность и участие в развитии демократии – единственный инструмент в борьбе за ваше собственное благополучие. Всё остальное вы можете поменять: профессию поменять пять раз, что-то там в семье, место жительства – это от вас зависит.

А вот власть от вас зависит раз в пять лет. А если вы – не только вы, а треть таких, как вы, вообще не ходят? Они протестуют. Но это протест, который выходит им боком. То есть, когда люди не идут на выборы, они говорят: я вот власть ненавижу, мне противно всё, я не пойду. Но этого никто не слышит, никто не видит, и вы своим

неучастием провоцируете искажение результатов выборов. 30 процентов бюллетеней свободны. Делай, что хочешь. Это 30 миллионов бюллетеней – представляете?! – которые никем не взяты.

Если я член комиссии и хочу выборы сфальсифицировать, я на каждом участке несколько бюллетеней возьму и заполню, как мне надо, и брошу в урну для голосований.

То есть это как раз открывает простор для нечестных рук. Это не является вашим протестом. Вы провоцируете искажение результатов, когда вы не идёте. А самое главное, что только таким образом можно повлиять на голосование.

Поэтому надо не просто: «Давайте на целину поедем!» Ну, целина провалилась. Сейчас выводы такие, что зря поднимали целину, ибо условия степи привели к тому, что плодородный слой мы распахали, ветром его сдуло, и трава не растёт. Ни пшеницы, ни скота. Но учёные это не учли. Они исходили из того, что действительно земля плодородная, пока там никто не топтался. Но вы же её будете пахать, это уже не твёрдая земля, это уже разрыхлённая. Всё. То есть учёным тоже не хватало умения прогнозировать. И в демократии – то же самое.

Поэтому вы должны обязательно это понять, когда будете ждать квартиры и не получите. Когда мы были молодые, нам тоже обещали: скоро получите, все въедете в отдельные квартиры, все получите хорошее образование, у всех будет хорошая работа. Но ситуация сложилась таким образом, что, наоборот, люди потеряли хорошую работу, потеряли здоровье и так далее.

Поэтому надо обязательно использовать выборы. Главный инструмент, конечно, – политические партии. Вы должны обязательно бороться за пропорциональную систему, чтобы голосовали за партию. Вы, наверное, заметили: где-то была смешанная система, пропорционально мажоритарная, а потом она переходит только к мажоритарной, только в округе. Почему? Потому что бояться политической партии, на неё трудно надавить. А вот товарища поставить нужного на округ и его протащить – это легче. В этом смысле вы должны приоритеты понимать, что вас никто не обманывал, что мажоритарная система лучше пропорциональной. Пропорциональная, но вы избираетесь в округе, пожалуйста, и там будут представители разных партий. В этом округе боритесь, но с вами ничего местная мафия не сможет сделать, потому что вы представляете партию. А когда вы одиночка – вас или купили, или запугали, или вообще не зарегистрировали. И всё.

В этом смысле вы тоже должны понимать, что такое демократия и вообще этот избирательный процесс. Вам, конечно, интересно иметь наработки, как определить, есть ли фальсификация выборов. Вы это можете определить на уровне формирования комиссий. Вот вы смотрите, как формируют комиссию. Кого-то не допускают к участию в ней. Всё. Значит, в этой комиссии нежелательны представители какой-то партии.

Дошло до того, что они просто, например, в Туве, на нашу квоту ЛДПР посадили своих людей. Уже наглости нет предела. Когда они включают своих членов комиссии, они обрабатывают их: квартиру обещают, деньги и делают их ручными, чтобы они не смогли сопротивляться, закрыли бы глаза на возможное искажение результатов. Но наглость уже привела к тому, что, никто даже не считает нужным никого обрабатывать. Мы по квоте ЛДПР, мол, вообще поставим своих. Вот Тува, так сказать, наша великая национальная республика. Это вот сейчас было, 10 марта.

По молодёжи. Конечно, хорошо, чтобы все участвовали в выборах. И здесь нет ограничений ни по возрасту, ни по полу, ни по национальности. Но в тех странах, где достигли наибольшего прогресса, там в основном депутаты седовласые, которым уже по 60–70 лет. Почему? Потому что депутат должен всё знать. Ведь молодой человек ещё не знает ничего. Вот он не был в армии. Как он будет обсуждать вопросы, связанные с призывом или вообще с обороной, и так далее? Он не имеет семьи. Как он будет семейное законодательство совершенствовать? Он ничего не понимает в сельском хозяйстве. Как он будет на это реагировать? Поэтому, когда говорят: давайте побольше молодёжи – это хорошо, и давайте избирать побольше женщин. Всё можно побольше, только надо ещё понимать: а что они будут делать?

Ну и, конечно, статистика: я посмотрел материалы. С трудом у них прорывается Комитет по делам молодёжи. Тараканов представляет ЛДПР – он, когда начинал парламентские слушания, представился, что он от ЛДПР. И Владимир Евгеньевич, председатель ЦИК, тоже по квоте ЛДПР в ЦИКе находится. (*Аплодисменты.*) Так вот, значит, самая молодая фракция, без всякой агитации – ЛДПР, уже пять созывов самая молодая, то есть никакой агитации не надо, а мы всё призываем кого-то. А вот статистика говорит: все пять созывов ЛДПР – самая молодая фракция по возрасту. Я не беру другие аспекты: по уровню образования и так далее, но у нас тема – политическая активность, избирательная активность молодёжи. То есть это всё можно делать, но я вас уверяю, что

я наблюдаю за некоторыми молодыми депутатами – молчат. Не потому что он плохой – потому что нет знаний. Как он будет обсуждать Афганистан? Он ещё не родился тогда, когда наша армия вошла в Афганистан. И что он знает? Обрывки какие-то, где-то слышит какие-то передачи. Поэтому здесь тоже есть проблема. Что касается руководителей организаций – можно поставить молодых? Посмотрите, все революции проводят молодые. И к чему приходит общество? К кризису, к катастрофе. Успехи Китая в чём сейчас? Что там, молодёжь управляет Китаем? Нет, старцы. Вы должны относиться к возрасту нормально: это вы, это ваше будущее – стать средним поколением и старшим. Вы не в замороженном состоянии: сегодня молодые, всю жизнь будете молодыми. Нет, вы каждый день стареете. И вы прекрасно понимаете, что пять лет назад чего-то не знали, за пять лет вы что-то уже узнали новое. Конечно, опыт приходит только с годами. Поэтому обязательно нужно подталкивать всех граждан к более активной позиции.

Почему мы говорим о молодёжи? Потому что вы закладываете своё будущее. Старшее поколение скажет: пускай будет сейчас, как было. Старшее поколение – всегда консерваторы, всегда хотят всё оставить так, как есть. Потому что они уже знают из опыта, что любое изменение сперва приводит к плохому, хорошее потом появится. А молодёжи выгодно, конечно, эти изменения, потому что она успеет дожить до того хорошего, которое может получиться. Поэтому активность пускай будет, обязательно, но вы должны прекрасно понимать, что избирательный процесс требует вашего сознательного участия, обязательного участия, то есть вы себе помогаете. Это единственный инструмент. Вы посмотрите: страны, где с выборами плохо, где религиозный режим, – например, Афганистан, Пакистан, Иран – ну и какая там демократия, только и слышим, что арестовали, расстреляли, повесили. То есть переворот. Вся Африка – сплошные перевороты, вся Латинская Америка, вот только-только она успокоилась, эта Латинская Америка. Поэтому самая лучшая, конечно, демократия – это в Европе, они достигли успеха. Посмотрите, Франция: вышли, пошумели и зашли обратно по домам. Всё, Франция осталась, никто не совершил там революцию, но у людей скопилось какое-то недовольство, они высказали его, власть отреагировала: из правительства пару министров уберут, отправят в отставку – в основном старое правительство останется. Но Франция реагирует. Смотрите, Америка: два года прошло – всё, уже Обама не имеет большинства в нижней палате, то есть идёт очень хорошая реакция, здоровая реакция.

Я хочу, чтобы вы учли раз и навсегда: я считаю недопустимым, чтобы какая-то партия всегда получала 70 процентов. Жизнь меняется, и такого быть не может, чтобы кто-то постоянно получал высокие показатели. И, главное, огромное количество. Сегодня средневропейский показатель — Владимир Евгеньевич, наверное, вам сказал — это 20 процентов. Пять-шесть партий обычно в любом парламенте, и в среднем 20 процентов. Вот это демократия. Когда одна партия доминирует, она сама себе хуже делает. Всё останавливается, и сама партия останавливается. У неё нет противников, всё подавлено. И вот тогда расцветает коррупция, тогда расцветает застой.

Ведь среди коммунистов очень много было хороших людей, но они были одни — всё. Им не с кем было бороться. И всё загнивало, партия загнивала. И рухнула партия, а не страна, партия рухнула — и это опасно.

Поэтому пропорциональная система, буду за неё выступать — только выборы по партийным спискам. Никто не должен верить в то, что кто-то может получить сегодня даже больше 40 процентов. Вот в Европе, в самой бедной стране, Греции, левая партия получила 40 процентов, всё. Больше 40 процентов — я не знаю лучшего результата в европейских странах. Нормально. В том числе США и Канада. То есть это предел — 40 процентов. До 50 процентов — практически такого нет. А чтобы 60, 70, 80 процентов или, как один товарищ уже обещал, 120 процентов получить. Он даже не понимает, что это невозможно вообще. Что если избирателей 100 процентов, то 101 процент голосов уже нельзя получить. Но это вот как бы проблема, вы должны понимать признаки демократии. И признаки демократии, и процент прохождения в парламент.

У нас он самый высокий. Это о чём говорит? О низком уровне демократии. Это страх. Переход, возврат от профессиональной системы к мажоритарной — это страх. Вы должны это понимать, что кто-то чего-то боится.

Идеальный вариант — 5 процентов и меньше. Это только в государстве Израиль. Что, евреи не боятся, что будет 20 партий? Они же всё равно принимают решение правильное. Ведь депутаты не дураки, чтобы не принять решение. Да и 20 партий не бывает никогда. Уже средний парламент в мире — это максимум 5 партий, какой бы ни был процент прохождения. Но прав больше у партии, когда 2–3 процента достаточно для ее прохождения. 7 процентов — максимальный уровень. Это только у нас, в нашей стране, 7 про-

центов. Я не знаю другой страны в Европе, чтобы было 7 процентов прохождения. У нас бояться пропорциональной системы и повышают порог прохождения, повышают количество членов партии – 45 тысяч! А с какой стати? Пускай будет всего 500 человек. Разве это важно – количество? Это же принудительно нужно желающих искать: вступай, вступай в партию. 45 тысяч! Как вот сейчас с нуля партию создать? Никто не создаст. Создают только принудительно. Сгоняют кого-то, фиктивное собрание проводят – так у нас управляющие компании создаются: «мёртвых» жителей берут в список, что они создали новое ТСЖ. Никакого собрания не было, ТСЖ не было. Вы тоже должны это видеть, чувствовать.

В заключение хочу сказать: вы должны понимать, что это вас приглашают не на дискотеку – идите потанцуйте, давайте. На Селлигер вас приглашают: можете ехать или не ехать – туда трудно попасть. А нужно, чтобы это было везде, в каждом регионе. Но ваша активность – это же для вас. Только через выборы можно обеспечить хорошую демократию. Только при хорошей демократии будет экономика – чтобы вы это навсегда поняли. Если страна с высокой экономикой, там высокая демократия. Китай в пример не берите. Говорят, но в Китае невысокая экономика. Это фасад – высокая экономика, а за фасадом – это крепостные крестьяне, 800 миллионов в нищете и бесправии.

И многие – те, кто выступает за демократию, – сидят в тюрьмах, поэтому это не образец. Вообще, на Азию и на Африку не смотрите, на Латинскую Америку – это самые отсталые дикие регионы планеты Земля.

И Америка – искусственная страна, эмигранты. На Европу нужно смотреть – как проходят выборы во Франции, в Германии, в Британии, в Италии и так далее.

В Италии правительство меняется каждый год, и никто с ума не сошёл, и экономика Италии не рухнула. А у нас самое стабильное правительство – практически вообще не меняется. При советской власти все председатели правительства и первые секретари только умирали.

Это вот вы должны понять: нужно установить как можно ниже порог прохождения, численность партий сделать как можно меньше, а комиссии формировать из всех, кто хочет: «Я хочу быть членом комиссии». – «Пожалуйста, проходите». А сейчас вас не пустят близко, с вами разговаривать не будут. Политические партии с трудом пробиваются.

И потом наших членов комиссии там ещё гагибают. Вот из этого сделайте вывод: почему они так делают? Или, например, кто-то недоволен выборами. Какой самый лучший вариант доказать, что всё было правильно? Пересчёт. Всё, давайте пересчитаем участки, голоса. И всех позовите, если жители этого микрорайона недовольны, лидеры партий, просто представители партий.

То есть как только власть отказывается от пересчёта голосов – значит, фальсификация. Вот этот страх, испуг. Поэтому всё учитывайте в этом аспекте. Наблюдатели? Приходите все, кто хотят. Нет, милиция стоит, и даже того, кто с удостоверением, не пустят на избирательный участок. Его под руки выведут оттуда, если он будет говорить, что имеет место подтасовка бюллетеней. Откройте избирательные участки! Граждане России, смотрите: вот мы вывалили тысячу экземпляров бюллетеней, вот сидят члены комиссии. И сейчас они должны видеть, сколько бюллетеней в какую стопочку кладут избиратели.

То есть вот по этим внешним признакам вы должны научиться видеть, есть ли настоящая демократия, действительно ли отсутствует фальсификация выборов? Поэтому по испугу представителей региональных властей вы можете определить, где как выборы прошли. И любой отказ от пересчёта голосов говорит о том, что имела место фальсификация, и любое быстрое уничтожение бюллетеней – тоже попытка скрыть следы преступления. Самая главная ваша борьба в жизни – это участвовать в выборах и добиться чистоты выборов, добиться, чтобы все признали их. Все скажут: да, 100 процентов вот на этих участках. У нас их 100 тысяч участков, и надо, чтобы в каждой точке, где находится участок, жители могли сказать: всё правильно, мы были, мы голосовали за эту партию, за этого кандидата. Вопросов нет. Победили вот эти, всё.

В этом смысле хочу объяснить вам ещё раз, что это я вас на работу посылаю – раз в два года, может быть, даже раз в пять лет. Именно вы формируете свою страну. И мы имеем самый горький опыт: два государства рухнули из-за отсутствия должного уровня демократии. Вы об этом подумайте: дважды рухнуло государство. Ни одно государство в мире не было так разрушено, как наше. А причина – не экономика, не армия, не наука. Всё было отлично: самая лучшая армия, самая лучшая наука, техника, но не было механизма регулирования. Вас нечем было регулировать и вы, недовольные, вышли на улицы в 1917-м и в 1991-м. И в обоих случаях страна рухнула за два дня.

Ни один враг не мог покорить Россию, полчища Чингисхана в крови её держали 300 лет – не получилось. А тут всего три дня. При отсутствии нормальной демократии страны нет, и уже дважды.

Я вам желаю, чтобы третий раз страна не рухнула, поэтому все должны принимать участие в выборах. И ещё последний признак: если вас заставляют голосовать за какую-то партию – это произвол. Вы должны выбирать сами. Агитировать – пожалуйста. Но когда говорят студенту: мы тебе общежитие не дадим в следующем году, вот проголосуй, сфотографируй, покажи нам бюллетень, как ты проголосовал за нужную партию – это не агитация, а указка. Или на работе говорят, или предлагают открепительные талоны.

То есть, когда заставляют вступать в какую-то партию или выходить из неё, когда заставляют голосовать за какую-то партию, просто гонят, просто команду дают: голосовать вот так – это не агитация. Агитировать можно где угодно. Заставлять – нельзя! Поэтому вы должны с неодобрением относиться к власти, которая повышает проходной барьер, повышает численность партий, мешаает формировать избирательные комиссии, не хочет пересчёта голосов и заставляя голосовать по своей указке. Вот пять признаков. Если они все присутствуют в каком-то регионе, значит, в этом регионе нет демократии, в этом регионе действует деспотия, тиран, диктатор. И такие точки у нас по России есть.

Поэтому я надеюсь, что вы все эти пожелания учтёте. Сейчас Интернет у вас есть. То есть прийти, проголосовать – это не проблема. Это вы своё государство защищаете. Сейчас вас в окопы никто больше не пошлёт, мировой войны не будет. Ваша война одна – за демократию. Ваши «окопы» – избирательный участок. Придите, возьмите свой бюллетень и от души проголосуйте, а не как вам навязывает пресса, она тоже бывает заказная: день и ночь будет говорить об одном и том же. Это ещё один признак: если все средства массовой информации требуют голосовать за какую-то партию и всё время о ней хорошо говорят – это ложь, ложь. Никогда такого не бывает, чтобы вся страна любила одну партию или же там ещё какие-то моменты.

Вот вы сделайте выводы сами. Поэтому, когда мы добьёмся самых свободных, честных, открытых выборов, тогда от нас никто не будет уезжать, экономика заработает эффективно, потому что ресурсы бешеные и международные условия благоприятные.

Поэтому я вам пожелаю успехов, чтобы вы всегда хотя бы в этом вопросе были активны, это ваше оружие на всю жизнь, навсегда.

От всех зависит, какое государство вы оставите вашим потомкам. Если вы оставите плохое государство, они вас будут проклинать так же, как нас могут проклинать, на нас могут обижаться, что мы не спасли Советский Союз. ЛДПР спасала: мы стояли здесь вот, у гостиницы «Москва». Остальные отдыхали, их никого не было, им стыдно говорить, что они делали летом 1991 года. А ЛДПР не стыдно.

Вот я хочу, чтобы лет через 20–30 вам не было бы стыдно вашим детям сказать, как вы голосовали в декабре 2011 года, в марте 2012 года и каждые последующие 5–6 лет.

Желаю успехов.

ВЫСТУПЛЕНИЯ

В. Е. Чуров,

председатель Центральной избирательной комиссии

Я вам расскажу маленький эпизод о том, что такое настоящая демократия на моих лекциях.

Выступал я недавно в Санкт-Петербургском университете на факультете международных отношений. А Петербургский университет, Ленинградский университет, это всегда оплот, так сказать, либерализма – был и есть. Помните, и Владимир Ильич Ленин заочно получил диплом в этом университете, и очень многие другие, в том числе и деятели, так сказать, лета 1991 года.

Так вот, вдруг в задних рядах группа просочившихся, так сказать, радикальных оппозиционеров растягивает плакаты типа «Долой Чурова!», «Свободные выборы» и так далее, и по сложившейся у нас традиции им начинают крутить руки. Я присоединяюсь к этому процессу на стороне оппозиции. Заставляю не крутить руки, сажаю этих ребят на первый ряд, а потом беру их представителя с собой в поездку в Дагестан. Это с моей стороны как бы не совсем гуманно, но в общем всё обошлось и для меня, и для него, то есть я ему сказал: от меня ни на шаг. В принципе я совершенно согласен с Владимиром Вольфовичем: ни в коем случае нельзя бояться открытой дискуссии. Из открытой дискуссии всегда можно извлечь что-либо позитивное. И в этом – двигатель процесса, совершенно верно.

Поэтому я тоже согласен с Владимиром Вольфовичем: предлагаю список записавшихся, отложить, а сделать следующее. Вот у нас три сектора. Вот сначала с правого сектора начнем – два выступления, потом в центральном секторе – два выступления, потом в этом секторе – два выступления, а потом дадим слово по очереди.

Е. И. Бабченкова,

*представитель общественного движения
«Молодые юристы России»*

Добрый день, уважаемый коллеги!

Наше движение объединяет лучших студентов, аспирантов, выпускников юридических вузов, а также молодых юристов и адво-

катов. Одним из направлений нашей деятельности является работа с избирательными кампаниями, в том числе и повышение электроальной активности молодёжи.

В рамках решения этой проблемы мы задумались над вопросом: а кто представляет выборы, кто является их лицом в глазах молодёжи? Может быть, это кандидаты, может быть, это политические партии, может быть, это процесс предвыборной агитации, то есть листовки, плакаты и так далее? Вот с этим у нас всё в порядке. Но молодёжь на выборы всё-таки ходит не в таком количестве, как бы нам всем хотелось.

Поэтому мы решили посмотреть на этот вопрос с другой стороны. Кто тот непосредственный человек, с которым молодой избиратель общается, придя на избирательный участок? Это некий безликий член участковой избирательной комиссии. А безликий потому, что у избирателей нет в голове сформировавшегося образа того человека, с кем он будет общаться на избирательном участке, который в дальнейшем будет участвовать в подсчёте голосов. При этом институт выборов – это тот институт, который нужно продать, особенно молодому избирателю. То есть мы можем много говорить о гражданском долге и так далее, но молодой человек не придёт на избирательный участок, если он прямо не будет в этом заинтересован.

«Молодые юристы России» сделали небольшую выборку (300 человек) и провели опрос среди студентов гуманитарных, технических, государственных и коммерческих вузов: Московский государственный университет, Московская государственная юридическая академия, Московский энергетический институт.

Первый вопрос, который мы задавали: пойдёте ли вы на выборы в Государственную Думу в декабре 2011 года? 49 процентов ответили, что пойдут, 51 процент сказали, что нет. Дальше мы продолжили наш опрос среди тех людей, которые сказали, что они не пойдут. Мы задали им другой вопрос: а измените ли вы свою позицию, если членами участковых избирательных комиссий будут ваши однокурсники, одноклассники, то есть ваши сверстники или какое-нибудь медийное лицо? Здесь 83 процента опрошенных сказали, что да, в этом случае они изменят свою позицию.

Так вот, основываясь на этих данных и на собственном представлении о том, как надо повышать электроальную активность молодёжи – а мы всё-таки тоже интегрируем взгляды некой части молодых людей – с декабря 2010 года мы начинаем новый про-

ект, который называется «Лицо выборов». В рамках этого проекта мы хотим сделать, собственно говоря, «лица» выборов. То есть посадить в участковые избирательные комиссии молодых людей. На основании закона мы сегодня, естественно, можем это делать. Мы будем действовать только в рамках закона. И, конечно, мы понимаем: занять, допустим, все места в участковой избирательной комиссии у нас не получится, но мы постараемся максимально наполнить те участковые избирательные комиссии, куда приходят голосовать в основном молодые люди. То есть это те избирательные участки в общежитиях, в вузах, колледжах, где голосует преимущественно молодёжь.

Соответственно на выборах в 2011 году в марте в Тверской области (там будут выборы Законодательного Собрания) мы возьмём одну, две, три участковые избирательные комиссии и введем в их состав молодых людей. Мы представим своих активистов, выдвинем их в качестве членов этих комиссий. Списки формируются согласно избирательному кодексу Тверской области вышестоящими избирательными комиссиями на основании предложений политических партий, других общественных объединений, а также на основании предложений избирателей по месту жительства, работы или учёбы. Соответственно мы будем агитировать и молодёжь Тверской области принимать активное участие в нашем проекте.

Эти молодые люди пройдут некую образовательную программу, чтобы действительно стать достойными членами участковой избирательной комиссии. При этом они получают возможность сами увидеть процесс выборов изнутри, участвовать непосредственно в подсчёте голосов и посмотреть, как там с этим обстоят дела, а с другой стороны, привлекают других молодых избирателей тоже голосовать. Соответственно мы будем пиарить этот проект среди молодёжи, которая должна прийти на тот избирательный участок и проголосовать в социальных сетях: в школах, институтах, колледжах и общежитиях. Это будет пилотный проект. Если он покажет свои хорошие результаты в Тверской области, то на выборах в Государственную Думу в 2011 году мы постараемся максимально расширить географию этого проекта. Я призываю всю сидящую здесь молодёжь присоединиться к нам в нашем начинании, а также мы надеемся на поддержку как политических партий, так и Центральной избирательной комиссии и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Спасибо.

Обмен мнениями

Жириновский В. В. Вопрос. Вот вы предложите кандидатуры, вам откажут, ни одного вашего представителя ни в одну комиссию не возьмут, что вы будете делать?

Бабченкова Е. И. А на каких основаниях они откажут?

Жириновский В. В. Просто откажут, скажут: нет мест для вас. Вот политические партии, мы стали представителями, вот нам дали там столько-то мест, а вашу организацию мы просто не знаем. Скажут, у нас вот 10 членов комиссии, всё.

Чуров В. Е. Елену Игоревну пригласим буквально на этой неделе в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, обсудим с ней все вопросы и всячески поддержим её инициативу. Так что думаю, что не откажут, во всяком случае ей – точно.

Жириновский В. В. Только потому, что вы её пригласите и вы ей можете.

Чуров В. Е. Нет, нет, потому что идея очень интересная, идея очень новая для нас, мы не занимались до сих пор имиджем участковых избирательных комиссий. Я думаю, что это очень интересная вещь и мы с вами подробно её обсудим. Спасибо. Это действительно прекрасная идея.

Жириновский В. В. Но бороться вы не готовы.

Бабченкова Е. И. Мы готовы бороться.

Жириновский В. В. Что будете делать? Владимир Евгеньевич вас позовет, всё, поговорили, а реально всем вашим представителям откажут.

Бабченкова Е. И. Во всех участковых избирательных комиссиях в Тверской области нам откажут принципиально?

Жириновский В. В. Да, всё, ни одного человека вашего нет.

Бабченкова Е. И. Но, я думаю, мы будем выражать общественное мнение всеми законными средствами, то есть, возможно, митинги будем устраивать, в судебном порядке будем пытаться каким-то образом решить этот вопрос. Мы всё-таки юристы, конечно, за рамки закона выходить не будем, но у нас закон о свободе митингов, собраний позволяет их устраивать, выражать своё мнение.

Жириновский В. В. Я только хочу ещё сказать, когда говорят: не пойду на выборы, это чаще всего просто форма протеста. Но скажешь, я пойду – всё, вопросов больше нет. Это уже знают молодые люди и занимают очень часто просто негативную позицию, даже в семье.

«А я не хочу, а я не пойду». Советуют, например, идти в какой-то вуз – я не пойду в этот вуз или там на какое-то мероприятие. То есть есть стандартный протест молодёжи против жизни вообще. И, наоборот, старшее поколение со всем согласится – всегда хорошо, всё хорошо. Это тоже надо иметь в виду. Просто надо им объяснить, что потом они же будут кусать локти, когда будут жить в ещё худших экономических условиях.

Вон видите, как говорит молодой человек: а что мне время терять? Он не понимает, что нужно всего пять минут, чтобы дойти до избирательного участка. Вот вечером пойдешь туда – и подарки получать, и концерт слушать.

Избирательные участки, Владимир Евгеньевич, надо закрывать в шесть вечера, чтобы они успели ещё вечером в воскресенье куда-то пойти. Наверное, может быть, даже и в пять часов. В Таиланде в пять часов вечера закрываются участки, и в шесть часов вечера объявляют всей стране результаты. Поэтому вот это тоже надо учесть.

И в будни сделать нужно, Владимир Евгеньевич, в будни. Американцы во вторник проводят выборы.

Чуров В. Е. Владимир Вольфович, это вопрос к вам.

Жириновский В. В. Мы внесли проект.

Чуров В. Е. Я выполняю то, что написано в законе.

Жириновский В. В. Мы и внесли.

Чуров В. Е. До восьми – так до восьми.

Жириновский В. В. Ну, так вашу позицию будут спрашивать. Давайте до пяти часов и в рабочий день делать выборы. В рабочий день. Тогда будут чаще идти. В воскресенье все расслабленные. И не в понедельник – тоже расслабленные. Вот они, расслабленные, уходят – плохо провели уик-энд. А именно во вторник надо проводить, как американцы. Видите, как они выработали. Вторник – нормальное уже состояние человека, рабочее время. И нет проблемы, чтобы в Америке не состоялись выборы – все идут и голосуют. И никто ничего не оспаривает. Пожалуйста.

Тараканов П. В. Я бы хотел, говоря о мотивах, сказать, что у нас здесь представлены данные соцопроса, который был произведён в Тюмени студентами Тюменского государственного университета в рамках научных работ в межвыборный период в 2009 году, и обозначить некоторые цифры.

Основной причиной, назовем так, аполитичности студентов, почему они не ходят на выборы, большинство отметили то, что

они просто не заинтересованы в выборах – это 24 процента. И такие ещё цифры: недостаточно информированы по вопросам избирательного права 16 процентов. Соответственно, не знают о том, скажем так, не склонны объяснять причины аполитичности только 13 процентов. И всего лишь 16 процентов сказали, что они не могут прийти на избирательный участок в связи с большой занятостью. То есть всего 16 процентов действительно говорят: не могу по занятости. Остальные понимают, что это не аргумент, у них аргументы другого порядка – или не до этого, или неинтересно, или ещё что-то. Занятостью объясняют всего 16 процентов. Вот вам такая зарисовка.

*Д. А. Квон,
первый заместитель декана,
представитель национального исследовательского
университета МАИ*

Добрый день! В МАИ обучается более 15 тысяч студентов, что представляет значимую роль молодёжного электората как такового. Конечно, молодёжные, студенческие организации – это всё здорово. И я уверен, что сегодня здесь в зале присутствует основная часть тех, кто представляет именно молодёжные организации.

Но мы говорим о совсем другой проблеме. Мы говорим о той части молодёжи, которая не участвует в выборах как таковых. Это основная проблема. То, что все, кто здесь находится, принимают активное участие в выборах, имеют определённую гражданскую позицию, правовую культуру, политическую культуру – я в этом не сомневаюсь. Однако мы говорим совсем о других людях.

Дело в том, что институт, вуз как таковой, является основным элементом, через который молодой человек входит в выборы, входит в электоральный процесс. Делает первые шаги на пути познания политики, на пути познания права и так далее. Московский авиационный институт сохранил огромное количество гуманитарного цикла. В рамках центра по политическому образованию нами проводится вводная лекция для студентов первых курсов.

Я сегодня с собой на слушания взял не основную активную часть ребят, они и так активные, я взял с собой студентов первых курсов. Потому что именно с первых курсов необходимо приобщать

студентов к тем основным моментам, связанным с участием в политическом процессе.

Мне бы хотелось внести следующие предложения в рамках слушаний от лица своего факультета и Московского авиационного института. Первое – это проведение регулярных встреч представителей как Центральной избирательной комиссии, так и представителей комитетов, в частности, Комитета по делам молодёжи, со студентами вузов в рамках учебного процесса. Мы готовы на это пойти. Мы готовы предоставить своё лекционное время, часы. Мы готовы собрать студентов. Необходимо, чтобы люди пришли. Причём они должны быть регулярные. Должны быть постоянные. Не так фрагментарно: вот сегодня у нас будет заместитель Председателя Государственной Думы, а должны быть графики.

Второе. Организация систематических посещений самих органов власти, потому что чаще всего та часть студентов, о которой говорилось в ролике, не видит разницы между Государственной Думой и Правительством Российской Федерации. Каким тогда образом вообще можно говорить об участии молодёжи в электоральном процессе? На самом деле это представляется глупостью.

Поэтому необходимо им на практике объяснить, чтобы они могли потрогать, походить, подышать воздухом именно тех учреждений, которые являются институтами государственной власти в Российской Федерации.

И наконец, проведение стажировок студентов в органах государственной власти, именно начиная с 1 курса, и дальше на всех курсах. Они могут в дальнейшем не работать в органах власти, но тем не менее они хотя бы приобщатся к тем основным моментам, которые и определяет современная российская политическая, правовая, электоральная культура.

Большинство студентов не делают особо значимой разницы между различными политиками.

Вот, допустим, две конфеты. Какая из них слаще? Одна синяя, другая красная. Если мы не пробовали этих конфет, каким образом мы можем понять, какая из них слаще?

Более того, мы приводили пример Франции абсолютно правильно. Дело в том, что в той же самой Франции, когда я был в Сорбонне, преподаватели, когда были студенческие волнения, шли вместе со своими студентами. И мне это было удивительно. «А зачем вы идё-

те? У вас всё есть, у вас всё здорово, зачем вам это нужно?» – «Мы идём поддержать своих студентов».

Дело в том, что мы, основная молодая часть преподавателей МАИ, представителей администрации МАИ, формируем командную культуру взаимодействия со своими студентами. То есть мы выступаем единым блоком. Нельзя проводить разницу между студентами и администрацией. Мы – единая команда, то есть мы идём одним блоком.

Поэтому студенты подчас просто не знают, что такое избирательный процесс. Дайте им попробовать.

Обмен мнениями

Чуров В. Е. У меня вопрос. Выступить перед студентами МАИ не бог весть какая проблема – пожалуйста, в любой момент мы готовы и экскурсию провести. У нас около 30 тысяч студентов в год проходит через Центральную избирательную комиссию Российской Федерации на экскурсию. Пожалуйста, договоримся. Это можно сделать буквально в любое время.

Поэтому я регулярно выступаю перед студентами вузов. И здесь говорил, и на прошлой неделе выступал перед будущими юристами.

Я только хотел бы вас спросить: а это не приведёт к дальнейшей деградации и так уже не сильно блистающей авиастроительной отрасли Российской Федерации?

Квон Д. А. Скорее всего, к деградации это не приведёт. Дело в том, что у нас обучается порядка 15 тысяч человек. И инженеры, по моему глубокому убеждению, обязаны обладать и правовой, и политической культурой. Собственно говоря, потому что они являются гражданами этой страны и живут с нами в этой же стране. 15 тысяч – это достаточно много по сравнению с другими вузами нашего государства.

Поэтому мы говорим о правовом и политическом образовании. Нам, как представителям гуманитарного цикла московского государственного авиационного института стоило дорогого удержать гуманитарный цикл в МАИ, ведь многие говорили: да в принципе он не нужен, а зачем? Ну не знают они, ну и пускай не знают, пускай занимаются исключительно профессиональными вещами. А зачем это нужно вообще? При этом забываем, что мы говорим о 15 тысячах молодых граждан, которые впоследствии вступят в наше общество. Это проблема.

Жириновский В. В. Я здесь хочу поддержать сказанное, потому что ваш ректор Рыжов, правильно? Не имея правильного политического образования, он был чисто инженер, ректор, он поддержал Ельцина, очень хорошо поддержал его. Но чем закончилась ельцинская эпоха, вы знаете. Поэтому обязательно нужна политическая подготовка, чтобы сохранить гуманитарный цикл. Это великолепные инженеры будут. Мы же первые вышли в космос, а чем кончилось? Нашу космическую станцию заставили утопить. Она лучше, чем сегодняшняя американская. Но отсутствие политической подготовки привело к тому, что инженерные достижения – всё в океан ушло. Потому что тем, кто принимал решения и кто вообще участвует в процессе, иногда не хватает политического чутья, как царю не хватало, как не хватало многим другим.

Жириновский В. В. Поэтому я очень рад, что в МАИ сохраняется вот такое политическое чутьё, и обязательно нужно, чтобы они всё знали, всё понимали, потому что Владимир Евгеньевич сказал: наблюдается деградация авиационной отрасли. А почему деградация? Потому что министры не те, не те решения принимались, хотя могли бы мы иметь свои достижения. Сейчас над нашей головой чужие «азербасы» летают, а собственный Ту-204 бросили, Ил-96 бросили – великолепные самолёты.

***Вадим,**
руководитель молодёжной
организации ЛДПР, студент*

Сразу же скажу, что электоральная активность – это прежде всего активность ваша, гражданская активная позиция. Проблема одна. Я только что прилетел, ночью, из Краснодара и Ставрополя, встречался с молодёжью. Были абсолютно разные её представители, не только от ЛДПР, а все, которые пришли. Мы учреждаем сейчас Всероссийскую общественную молодёжную организацию «Время молодых». Они пришли и спрашивают: слушай, а как нам голосовать, что нам делать-то, куда идти, к кому идти? Ведь люди не понимают, откуда этот материал получать. То есть им нужно всё рассказывать, для этого нужно создавать курсы. Допустим, ЛДПР год назад учредила проект, называется «Альтернатива» – гражданское образование. Мы собираем абсолютно всех вне зависимости от политического вероисповеда-

ния. И показываем, как работает государство, как работают депутаты абсолютно разных ветвей, абсолютно разных политических направлений, все они приходят и делятся информацией. А также мы рассказываем, как работают средства массовой информации, почему они пишут порой жёлтые заказные статьи, почему честные пишут. И понимаете, человек образовывается.

И тогда мы с вами здесь увидим – не только здесь, а во всей России – образованных, талантливых ребят, которые будут неравнодушны к судьбе нашей Родины.

*Д. Ванцова,
заместитель председателя
Владимирского регионального отделения
«Молодёжный союз юристов»*

Мы, студенты юридических вузов Владимирской области, оказываем правовые услуги населению абсолютно бесплатно.

Важным направлением нашей деятельности является правовое просвещение. В рамках этой деятельности мы работаем с различными категориями детей: как с детьми из благополучных семей, у которых всё хорошо, так и с детьми-сиротами. Ездим в колонию для несовершеннолетних, находящуюся у нас в Ликино.

Исходя из опыта своей работы, я неоднократно спрашивала у молодых людей, ходят ли они на выборы. Получается, что у нас нет единой идеи, национальной идеи. Когда я спрашивала у молодых людей, на кого бы они хотели быть похожими, на меня смотрели удивлённые глаза. Я говорю: может быть, личность из истории? Нет. Может быть, сейчас какие-то медийные лица? Мне никого не называли. Когда я спросила: а может быть, вы хотите быть похожими на своих родителей? В ответ я услышала – упаси Боже.

Естественно, такая ситуация является достаточно неприятной и катастрофичной, её нужно исправлять.

Традиционно во Владимирской области явка молодых избирателей очень и очень низкая. Избирательной комиссией Владимирской области было проведено исследование в 2009 году как раз на тему «Почему молодёжь не ходит на выборы?». Официально оно называлось: «Факторы, влияющие на электоральную активность молодёжи Владимирской области». С полной версией можно

ознакомиться на сайте избирательной комиссии. Результаты очень и очень впечатляющие.

Электоральная активность молодёжи зависит, во-первых, от статуса компании. На выборы главы государства молодёжь ещё более-менее приходит, тогда как региональные выборы бойкотирует.

По гендерному фактору девушки голосуют активней, чем молодые люди, по возрастному – наиболее активными являются люди в возрасте от 25 до 30 лет. По социально-профессиональному фактору активней ходят на выборы те люди, которые имеют либо юридическое образование, либо они задействованы в каких-то структурах, либо это бюджетная сфера. Традиционные отказники – это студенты, безработные, домохозяйки.

По фактору места жительства наиболее активно голосуют, как ни странно, жители деревни. Но, на наш взгляд, это вполне объяснимо, поскольку дело в том, что выборы для них являются одним из, скажем так, средств разнообразия досуга, в то время как в городе, естественно, молодёжи есть чем заняться, согласно их точки зрения.

Если говорить о вариантах решения проблемы повышения электоральной активности по результатам данного опроса, то, безусловно, можно отметить следующие направления.

Первое направление – это метод пропаганды. Необходимо прививать молодёжи интерес к выборам, к политике, развивать патриотизм. Например, у нас избирательная комиссия в этом году проводила весьма интересный опыт. На выборах в Коврове был организован сайт избиркома, на котором дежурили студенты юридических вузов, и они отвечали на интересующие избирателей вопросы. Эксперимент удался, и уже весной мы планируем расширить группы до 30 человек и создать единый форум во Владимирской области.

Второе направление – это материальная заинтересованность. Сама молодёжь говорит: подарите нам подарки, и мы придём на выборы. На наш взгляд, это недопустимо. Всё-таки молодёжь должна реализовывать своё право, а не продавать его, пусть даже государству.

Необходимо формировать в обществе мнение о том, что выборы проходят честно. То есть более подробно рассказывать, как проводятся выборы, почему достаточно трудно подделать результаты голосования.

Третье направление – это защита интересов молодёжи. Необходимо сделать молодёжную политику более заметной среди прочих

государственных вопросов – объявить Год молодёжи и так далее. На наш взгляд, это одно из наиболее перспективных направлений, поскольку мы можем регулировать его с помощью правовых методов.

Четвёртое направление – это внесение новых законопроектов, которые улучшили бы положение молодёжи. У нас регулярно растут пенсии для людей пожилого возраста. Я учусь уже три года, но уровень стипендий так и не пересматривался.

Далее. Необходимо изменить способы агитации, то есть более активно использовать интернет-ресурсы. Как известно, сейчас для молодёжи Интернет является основным источником получения информации. И поэтому, на наш взгляд, информация дойдет куда быстрее, эффективнее, если она будет размещена, например, в социальной сети, такой как «ВКонтакте», чем если молодому человеку дадут листовку на улице.

Сама молодёжь как бы предлагает сделать процедуру выборов, то есть проведение их на избирательных участках, более яркой и праздничной.

Также одной из самых актуальных тем является развитие информационного права. У нас нет единой концепции развития и регулирования отношений как раз в интернет-просторах. Необходимо разрабатывать проекты законов, которые бы смогли урегулировать эту сферу и сделать так, чтобы информация в Интернете действительно соответствовала тому, что имеется, чтобы было меньше, скажем так, недостоверной и необъективной информации, которая сбивала бы молодёжь.

Подводя итог своему выступлению, хочется отметить, что существуют определённые направления, в рамках которых следует работать. Это изменение форм агитации и перенос акцента на проблемы молодёжи.

Я думаю, что всё вместе – работа молодёжных организаций, работа наших государственных органов – поможет преодолеть низкую явку молодых избирателей на выборы.

Молодёжь отмечает, что одной из причин, почему они не идут на выборы, является их стабильность и предсказуемость, то есть им не очень интересно следить за предвыборной борьбой, поскольку заранее известно, какая партия получит большинство голосов. Это объективная предпосылка, однако, в силах той же молодёжи это изменить. Приходите на избирательные участки и делайте свой выбор. То есть всё зависит от нас.

Я. Листов,
*депутат муниципального собрания района Арбат,
Коммунистическая партия Российской Федерации*

Вот я здесь услышал два очень интересных тезиса, которые обсуждались. Первый тезис мы здесь увидели на ролике: «Купите наш голос, и мы вам его продадим», – говорят молодые. И тезис второй: создайте нам образ, что выборы честные. Не доказывайте, что выборы честные, не сделайте честные выборы, а создайте нам образ – и тогда всё будет зависеть от нас.

Вопрос к главе Центризбиркома и другим: а верят ли наши молодые люди в то, что от них что-то зависит?

Я преподаю в вузе, работаю и в старших классах школы. Я часто езжу по выборам и смотрю: приезжаешь в Калугу – голосуют бабушки, кому за восемьдесят; приезжаешь в Белгород – голосуют бабушки, кому за шестьдесят, здесь ситуация чуть-чуть получше, чем в Калуге; но приезжаешь в город Стаханов, маленький шахтёрский городок Украины, – голосуют те, кому двадцать. Почему? Потому что они реально знают, что их голос изменит ситуацию в их стране. Они смогли свергнуть «оранжевый» режим, они смогли привести новое – хорошее ли, плохое, но новое, другое – и они это доказали, потому что они прекрасно понимают, что от их голоса что-то зависит.

На уроках общественнознания мы всё время говорим, в вузах мы говорим, мы постоянно говорим: давайте, приходите. Но мы не даём самого главного – веры в то, что это что-то изменит. А из выборов в выборы мы показываем, что никаких изменений нет.

Сколько у нас центральных каналов показало победу коммунистов в Ангарске и в Иркутске? Ни одного. Почему? Потому что нужно показывать только победу «Единой России». Мы формируем отношение, что побеждает только одна партия и от вас ничего не зависит. У нас на выборы с каждым годом приходит всё меньше и меньше населения, а электорат «Единой России» спускается по возрасту всё ниже и ниже – 60, 70, 80 лет. Уже скоро будем в дурдомах голосовать и так далее. Молодёжь нужно привлечь – не купить, а дать понять, что от неё что-то зависит. Это первый тезис.

Второй тезис. Как показать, что выборы честные? Пройдите по всем нашим избирательным участкам, взгляните просто на их урны. Что, так дорого для государства сделать стеклянные урны, где будет видно, как бросается бюллетень? Нет. Но в непрозрачную урну

всегда можно что-нибудь подбросить, а потом будем доказывать, подбросили или не подбросили. Сам факт: если я вижу, что урна непрозрачная, значит, я ей не доверяю.

И ещё. Где у нас сидят наблюдатели? Не ближе, чем за три метра от стола, где выдаются бюллетени. А там мы не знаем, что показали – подлинный паспорт или календарик с каким-нибудь вождём, как пропуск для того, чтобы дать бюллетень. Поставьте, как на Украине, наблюдателей за членами участковой комиссии, чтобы они видели, кому и что выдаётся. Пусть наблюдатели стоят у стола и смотрят, как считаются бюллетени. Вот тогда реально мы будем верить.

Была прекрасная инициатива: давайте, пусть молодёжь посмотрит на выборы. Это замечательно! Только опять же мы знаем, как формируются наши участковые комиссии: по одному представителю от партии, а всё остальное – да, масса различных организаций, и молодые юристы, и старые юристы, и так далее, но все они представляют одну партию. Или муниципальные службы, где они своим рабочим местом отвечают за «правильность» итогов выборов.

Пожалуйста, простая элементарная вещь: здесь – город Москва, центр Российской Федерации. Я на собственных выборах прошу всего лишь показать мне, заверены ли печатью списки избирателей. Знаете, какая реакция? Меня берут за ноги, выкидывают в сугроб – кандидата в депутаты. Вот вам вопрос о демократии.

Обмен мнениями

Чуров В. Е. Вы знаете, мне уже такие полуправда и прочее надоели выше крыши!

Про Абакан и про Иркутск говорили все каналы. Я бы вам советовал почитать в газете «Правда» недавнюю большую публикацию о произошедшем в Абакане после выборов. В Ангарске – то же самое. Почитайте: там всё очень подробно изложено насчёт вашей победы и в Иркутске, и в Ангарске. Это во-первых.

Во-вторых, 35 процентов уже всех урн в Российской Федерации полупрозрачные и новые урны закупаются только такими. Если вы этого не знаете, жаль. Это все знают уже, кроме вас.

Ещё могу сказать. Наблюдатели, стоящие за спиной избирателя, – это нарушение и закона, и демократических прав. Потому что

избиратель свободен в своём выборе. И ни один наблюдатель ни от одной партии не имеет право заглядывать ему через плечо. Всё.

Жириновский В. В. Я тоже добавлю здесь.

Мне как раз наоборот всё, что сказал молодой человек, понравилось. Единственное, мне не понравилось, что он не сделал вывод, а почему у нас такие выборы. Вы сказали, что вы член КПРФ. А вы знаете, что это идёт именно от советской власти? Тогда вообще мы ничего не могли выбирать. Я приходил на избирательный участок, переворачивал бюллетень — там было чистое пространство — и писал всё, что я думаю о той власти. Я уверен, что так писали миллионы.

Поэтому всё, что вы сказали про сегодняшние выборы, абсолютно правильно. Но если бы вы ещё сказали, что это всё — последствия того режима, когда у нас не было вообще никакой демократии, вы бы были дважды правы в этом смысле.

Поэтому, конечно, он имел в виду, Владимир Евгеньевич, стоять не за спиной избирателя, а за спиной членов участковой комиссии. Вот мы с вами считаем бюллетени, 10 членов комиссии, а избиратель стоит вон там. Что он будет видеть?

Чуров В. Е. Нет, когда считают, они стоят вокруг стола да ещё прямо на спину ложатся членам участковой избирателей комиссии. А при выдаче бюллетеня стоять за спиной нельзя, потому что предъявляешь паспорт с персональными данными.

Жириновский В. В. Когда человека — кандидата в депутаты — выбрасывают в сугроб, так тоже нельзя делать. Это не демократия.

Чуров В. Е. Можно проверить, выбрасывали ли этого депутата в сугроб. Я проверю.

Жириновский В. В. И в сугроб выбрасывали, и в окна выбрасывали, и руки скручивали, и все эти факты мы вам давали. Добровольцы все? Вот видите! Вот так должна, Белоконев, вся страна. Вот тогда будут активные выборы. И они не дураки. Что, только члены КПРФ такие? Нет, нет, не только — демократия.

М. Новоселов

Добрый день! Я хотел начать с чего? Вот мне в школе учитель говорил такую фразу, которая мне запомнилась: «Если ты не займёшься политикой, то политика займётся тобой». Это вам, чтобы подумать.

И ещё вот о чём правильно сказал преподаватель МАИ: то, что мы-то все здесь проблемы знаем, мы-то вроде как все на выборы ходим. Надо говорить о тех, кто не ходит на выборы, и что делать, чтобы они ходили, и к чему это приведёт, собственно говоря. То есть проблема какая? Молодёжь не ходит на выборы. Почему?

Вот девушка до меня выступала, она обозначила молодого человека и проблему, почему он не идет на выборы. Я вот лично своих друзей спрашиваю: почему не ходишь? А люди далеко не глупые и говорят: а там всё куплено, нет смысла идти. Вот и всё.

У нас в Ульяновской области, я приведу пример, 30 процентов явка. 60 процентов, то есть люди, которые говорили, что всё куплено, не пришли, а если бы они пришли, возможно, были бы совсем другие результаты. А почему они так считают, что всё куплено? Вот такой у нас стереотип сложился.

Мне кажется, тут от человека зависит, насколько он активный. Я принципиально беспартийный человек. Я захотел работать в избирательной комиссии, чтобы понять. Я по второму образованию юрист и избирательное право, процесс в теории знаю. Мне интересно было, как на практике это происходит. И я тоже думал, что там всё куплено, и можно будет посчитать так как надо.

Я пришёл в территориальную избирательную комиссию, сказал: «Здравствуйте! Я хочу у вас работать в избирательной участковой комиссии». Они: «Да, милости просим. Какой участок? Может, ты хочешь быть председателем участковой комиссии?». Меня спросили, потому что они видели, что человек понимает что-то, законы назвал, которые нам Владимир Евгеньевич перечислял. Я говорю: «Да нет, знаете, председателем как бы рано, а вот в комиссии я с удовольствием поучаствую». Они сказали: «А у тебя нет ещё таких ребят, как ты?». Ну, как бы недобор на самом деле, а не то что там не берут. Я вот вам это могу сказать.

То есть тут от активности каждого зависит. А если просто сидеть и говорить: да там не возьмут нас – а вы пробовали? У меня просто вопрос: кто работал в участковой избирательной комиссии? Есть такие люди? И мне кажется, вы не дадите соврать, что по крайней мере на муниципальных выборах – я просто масштабней не буду брать – тяжело подделывать результаты. Кто-то поспорить может со мной.

Я вот могу спорить о том, что подделать нельзя. Тут просто проблема до выборов была на самом деле. Потому что на моём участке,

всё было достаточно демократично. И урна была, стояли наблюдатели. Всё зависит от активности наблюдателей. Если они просто сидели – им сказали, что надо прийти во столько-то и посидеть и денег дадут – то да. А если был человек в кандидате заинтересован, то у него были нормальные наблюдатели, они прямо на спину ложились, как правильно тут рассказывали, они чуть ли не своими руками считали. Просто им по закону это запрещено. Ну, это я маленько на эмоции перешёл.

И в чём суть? Нужно показать то, что на самом деле не всё куплено. Если придут эти 60 процентов, то всё изменится и будет совсем по-другому. А у людей есть действительно позиция. Они считают, что надо голосовать, что они могли бы проголосовать. Но они считают, что всё куплено, и поэтому не голосуют. А если им объяснить: знаешь, ты просто газеты читаешь не те, а если считаешь закон и поймёшь процедуру, поговоришь с умными людьми или сам поработаешь в избирательной комиссии, тогда ты поймёшь, что твой голос решает многое на самом деле. И я вот лично очень рад, что, например, своих друзей в этом убеждаю, они ходят на избирательные участки и делают свой выбор. Это первое.

Что делать, что сделать, чтобы люди были умней? Правильно думали: теорию им надо давать. Ввести, допустим, основы законодательства избирательного права в школах, чтобы с детства закладывалось это. У нас есть школьные парламентарии, но этого мало. Также необходимо на практике, чтобы молодёжь в участковых избирательных комиссиях работала как минимум.

Дальше. Необходимо провести исследования. Это я говорю потому, что я ещё параллельно являюсь председателем студенческого научного общества. Мы поднимали эту проблему и предложили такую меру провести: широкое исследование по всей стране, в каждом субъекте, чтобы знать, с чем бороться, чтобы «знать врага в лицо» по каким-то конкретным субъектам – почему не ходят на выборы, причины. Тогда уже будем знать, с чем бороться.

И ещё проблема, о которой я хотел сказать: люди не знают, за кого голосовать на самом деле. Мои сверстники не сильно отличают «Единую Россию» от «Справедливой России». Названием они оличаются – да, лицами – да, а вот политической идеологией, извините, нет.

Я бы хотел, чтобы сегодня это всё не закончилось, а чтобы какой-то был результат. Потому что говорить можно много, а чтобы был результат, необходимо тем, у кого есть активная позиция по этому

поводу, скоординироваться и работать с молодёжью в этом направлении. Для этого, мне кажется, никаких сложностей нет. Вот, например, кому интересно со мной пообщаться, поспорить – меня зовут Михаил Новоселов, я буду очень рад сотрудничать по этому поводу.

В. В. Жириновский,
*заместитель Председателя
Государственной Думы,
лидер партии ЛДПР*

Только добавлю здесь. Нам ведь нужен миллион человек, чтобы все комиссии скомплектовать. Поэтому, естественно, есть вакансии, и это вакансии для вас – и для беспартийного, и для юриста, – вас с удовольствием возьмут. Мы говорим о проблемах для политических партий: им дают только одно место и то пытаются как-то не дать. Разницу вы должны учитывать. Просто беспартийный – везде вас возьмут, на любую работу. А мы говорим о проблемах, связанных с участниками избирательного процесса. Вы же не участвовали в выборах, вы технический специалист, технического специалиста везде возьмут – хоть за границей, хоть у нас, хоть в столице, хоть в провинции, вы всегда нужны. Вы аполитичны, вы просто работаете и выполняете ту работу, которую нужно выполнять. А выборы – это же борьба политических партий. Стоит вам вступить в какую-то партию, особенно в оппозиционную, и вы уже почувствуете разницу. В этом же проблема.

Д. Зомер,
*секретарь Московского горкома
Союза коммунистической молодёжи,
кандидат на выборах в депутаты
Московской городской Думы пятого созыва*

Мне очень жалко, что руководитель контрольной группы Центральной избирательной комиссии сейчас ушел. Это очень мне напоминает ситуацию спустя пять дней после выборов, когда мы, кандидаты в депутаты от КПРФ, пришли с целыми пачками нарушений к избирательной комиссии вместе с телевизионщи-

ками, и Владимир Евгеньевич так же, увидев журналистов из РЕН-ТВ, ретировался. Выборы в Москве, на мой взгляд, которые состоялись в 2009 году, показали, что та система власти, которая существует в нашей стране, полностью доказывает, что люди ей в принципе не нужны.

Ярослав Листов, депутат муниципального собрания, затронул здесь один аспект этой проблемы. Я хотел бы попытаться затронуть другой. Как человек, которого также выкидывали, но только уже не с избирательных участков, а со второго этажа территориальной избирательной комиссии района Вешняки, как человек, который видел, как обычная простая школьная учительница, которую ловят за вброс бюллетеня на участке 1046 в районе Косино-Ухтомская, не находит, имея двух детей, являясь матерью-одиночкой, ничего более умного, чем уединиться в комнате с множительной техникой. Когда туда приехала прокуратура, она начала штамповать бюллетени за достаточную известную всем здесь присутствующим партию, которая сейчас находится у власти и имеет большинство в Московской городской Думе – здесь, по-моему, комментарии излишни. 17-го числа на эту тему у нас состоится суд.

Наконец-то, мы довели, по крайней мере, по этим участкам, дело до судебного разбирательства. Надеюсь, что оно закончится прецедентом. И впервые школьного учителя, который утром учит детей добру и справедливости, а вечером занимается подгасовкой голосов на избирательных участках, наконец-то посадят. Это будет действительно реванш нашего отечественного правосудия, и мы сможем говорить о правовом государстве и гражданском обществе, о чём постоянно у нас заявляют с телевизионных экранов.

Но тем не менее основная проблема того, что молодёжь не участвует в выборах, совершенно иная. Дело в том, что власть должна быть ответственной перед обществом и общество должно осознавать – не только молодые люди, но и все граждане нашей страны должны понимать, что от их выбора в действительности что-то зависит.

Если люди будут это воспринимать, простые люди, которые работают не по 12 часов в сутки, как это сейчас предлагает, по сути, такой олигархический оплот – Российский союз промышленников и предпринимателей, вышедший с инициативой, чтобы была шестидесятичасовая рабочая неделя, а люди, которые имеют восьмичасовой рабочий день, свободное и творческое развитие,

возможность в равной степени развиваться в свободном обществе, в демократическом и нормальном государстве. В этом случае люди будут воспринимать какую-то ответственность за то, что они делают. В ином случае, если такие инициативы, как сейчас продвигает РСПП о шестидесятичасовой рабочей неделе, будут удаваться. Если школьные учителя, имеющие высшее образование (а некоторые – и не по одному), будут заниматься подтасовками на выборах – это всё лишено любого смысла, любой диалог на эту тему просто будет невозможен. Каждый из нас с вами должен осознать личную ответственность за то, что происходит в стране.

Вот Владимир Вольфович сегодня сказал очень много правильных фраз, под которыми я лично, как убеждённый коммунист, могу подписаться, что власть у нас действительно принадлежит энному количеству людей, которые недостаточно ответственно к этому подходят. И я думаю, что в этом плане партии оппозиционные – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» – на новых выборах должны взять реванш и показать, что в нашей стране действительно демократия возможна, а для этого нам всем нужна ваша поддержка, поддержка молодёжи.

В. Папашюк,
студент МГЮА

Я хотел бы сразу сказать, что вот говорилось о том, что нужно проводить информирование среди молодёжи. На примере своего вуза могу утверждать, что у нас проводится спецкурс избирательного права, занимается этим ЦИК, собственно говоря: и Владимир Евгеньевич читал лекции, и члены ЦИКа периодически это делают.

Нужно сказать, что в принципе есть несколько моментов, которые я бы хотел осветить. Было сказано Владимиром Вольфовичем о том, что в цивилизованных странах с развитой демократией в основном всё-таки избирают людей в возрасте, то есть уже осведомлённых и имеющих жизненный опыт. Но тем не менее нужно сказать, что в принципе молодые люди всё-таки больше за реформирование.

Вот, например, на последних выборах в Англии мы видим, что, собственно говоря, реформаторы же по факту победили. И у них состав, согласитесь, моложе остальных партий. И в принципе имен-

но молодёжь имеет определённую, не заостенелую идею, новый взгляд на разные вещи.

Также было сказано Владимиром Евгеньевичем касательно нормативной базы: на самом деле всё не так просто, не пять законов. И есть определённые проблемы, допустим, с тем же самым Уголовным кодексом. Любой человек, который откроет Уголовный кодекс и статьи, касающиеся преступлений в сфере избирательного права, ужаснётся, потому что они сконструированы просто отвратительно, простите меня за это слово. Они огромные, они вообще не вписываются в структуру Уголовного кодекса – это просто куски текста.

Ещё хотелось сказать относительно демократии. Вот в ролике показывали, говорили много об этом – то, что протест должен выражаться. У нас было средство выражения протеста: люди голосовали против всех. Сейчас данного положения уже нет. И в принципе я задавал такой вопрос на спецкурсе избирательного права. И даже члены ЦИКа не смогли аргументировано ответить, почему исключили данное положение? Ну потом, правда, сказали, что это для исключения возможности манипуляций. То есть аргументированного положения исключения пункта «против всех» нет как такового.

Ещё я хотел сказать о пропорциональной избирательной системе. В принципе, да, система эта положительная, но тем не менее у неё есть свои отрицательные моменты. Ну вот, в частности, список зачастую строится за счёт так называемых «локомотивов», «паровозов» – их по-разному называют.

То есть ставятся известные личности во главе списка, а середина и конец его остаются неосвещёнными. Этих людей никто не знает. И собственно говоря, люди выбирают всего нескольких человек. Остальных лиц они в жизни не видели, даже не слышали о них.

Касательно участия в выборах. Я сам участвовал в них на муниципальном уровне, и – да, действительно у меня всё было открыто. Но, скажем так, мои преподаватели по конституционному праву, которые тоже участвовали, и не только в муниципальных выборах, на последнем дне голосования, едином, так сказать, реально говорили о случаях очень сильного административного давления на них. То есть, когда не то что говорили, какая партия должна победить, а с каким процентным перевесом. И собственно говоря, были и вы-

ступления публичные на этот счёт, и многих конституционалистов известных очень даже не поощрили за это.

Опять же на последних выборах были реальные случаи купли голосов, людям давали деньги за то, что они голосовали за определённую партию. Тем не менее были люди, которые пытались жаловаться по этому поводу. Это в связи с неразработанной нормативной базой в данном вопросе. Возможно, сказываются какие-то иные факторы, может, менталитет наш, не знаю. Но в целом нужно понимать, что мы являемся гражданами Российской Федерации. У нас есть свои права и обязанности. Это почётные права и обязанности, и мы должны ими пользоваться.

А вот то, что сейчас происходит на самом деле, то есть молодёжь не ходит на выборы, а это действительно нужно ей – от её голоса хоть что-то зависит. Нужно привести это к определённому порядку, иначе действительно возможны ситуации, когда 500 рублей предлагают за куплю одного голоса. С предъявлением, правда, фотографии на мобильный телефон. Ну это не суть важно.

Проконтролировать это жёстко, понимаете в чём дело, на самом избирательном участке не очень возможно. Например, вот прозвучало: полностью прозрачные урны. Ну, здесь просто будет нарушаться тайна голосования, если только, скажем так, сворачивать бюллетень. Опять же всё это весьма ресурсоёмко.

По поводу пересчёта. Отказ от пересчёта – возможно, это аргументировано большими материальными затратами, то есть человеческими ресурсами. Хотя отказ от пересчёта – да, это несомненный минус. То есть для проверки правильности, для проверки законности, конечно, это неправильно.

И в принципе, наверное, нужно всё-таки сказать, что на данном мероприятии прозвучало очень много интересных мыслей, очень много фраз, и на самом деле я считаю, что, в принципе, действительно нужно привлекать молодёжь. Но на самом деле реальные меры к этому предпринимаются весьма косвенно.

Вот Селигер то же самое. Ну кто туда поехал? Туда поехала по факту элита молодёжи, если можно так сказать. То есть это избранные люди, представители общественных объединений, организаций, политических партий, кто-то занимающийся инновациями какими-то.

Но я вот, обычный обыватель, не член никакой партии, не член общественного объединения, просто обычный студент, я реальных мер не вижу со своего скромного места.

О. Н. Вострецова,
*председатель территориальной
избирательной комиссии
Павловского района
Воронежской области*

Молодёжь мне предоставила возможность рассказать о практической деятельности, проводимой нами и направленной на повышение электоральной активности молодёжи.

Действительно очень приятно здесь присутствовать, поскольку активность ваша налицо, и это очень радует. Все выступающие здесь говорили, со всеми солидарна, и с руководителями фракции в Государственной Думе, в том, что нужно активизировать вашу роль, потому что всё в будущем в ваших руках.

И чтобы повысить электоральную активность, что же нужно сделать? Как привлечь вас на выборы? В первую очередь этот вопрос стоит и перед избирательными комиссиями. Как это сделать? Как выстроить нашего россиянина не просто жителем страны, а гражданином с активной жизненной позицией?

Вот вы видите на экране кратко формы работы. Я скажу про свой район. Он не особенно большой – в общем у нас численность избирателей 45 тысяч, а молодых – около 12 тысяч. Есть у нас три средних специальных учебных заведения на территории района, 20 общеобразовательных средних школ.

Скажу сразу, что выборы в этих школах и средних специальных учебных заведениях мы проводим ежегодно с 2007 года, с того времени, как стали работать комиссии на постоянной основе. Потому что в межвыборный период наша задача такая же – повысить активность молодёжи.

И мы на деловых играх рассказываем, показываем — вы видите здесь, как именно строится избирательный процесс. И ребятам очень нравится, они активно принимают эти формы работы, потому что, как они сами говорят, здесь всё проходит по-взрослому – и выдвижение кандидатов, и бюллетени для тайного голосования, и кабины, и урны, и даже списки избирателей делаем. С 5-го класса ребята уже участвуют в выборах школьного парламента, студенты – тем более.

По завершению работы у нас каждый год выборы, в сентябре–октябре мы проводим обучение лидеров школьного и студенче-

ского самоуправления. Работа эта находит поддержку и у руководителей учебных заведений, и у самой молодёжи. По результатам выборов мы формируем молодёжный районный совет, который представляет, как молодой человек говорил, элиту района или по крайней мере это действительно лидеры самоуправления и школы, и студенчества.

Ведь здесь главное что? Чтобы мы для повышения электоральной активности молодёжи привили гражданину привычку участвовать в выборах. И это мы, повторю, делаем со школьных лет.

С 2009 года в нашем районе стартовала программа по обучению резерва кадров из учащейся молодёжи. Мы организовали общественный факультет в сельскохозяйственном техникуме, поскольку там есть отделение правоведов, назвали его «Организатор выборов». И по окончании учебного года студентам выдаём свидетельство о том, что они могут быть организаторами выборов (подписанно директором техникума и председателем избирательной комиссии). Понятно, что цель этой работы – повысить правовую культуру молодых избирателей, подготовить грамотных специалистов для работы как в избирательных комиссиях, так и в органах власти. И я думаю, что это особенно актуально сегодня и в свете предложений Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева по формированию резерва кадров, постоянно-му воспитанию гражданина России со школьных лет.

Студенты, которые у нас обучались на этом общественном факультете, в этом году в марте 2010 года участвовали в работе участковых избирательных комиссий наравне со взрослыми как члены комиссии с правом решающего голоса. И таких было у нас в комиссии 10 человек. Они показали хорошее знание избирательного законодательства.

Кроме названных форм работы я назову здесь и выборы. У нас клубы созданы молодых и будущих избирателей, их более 20, каждый имеет устав клуба. Проводим мы и конкурсы между этими клубами. Это инновационная форма работы, она нравится ребятам. Участники клубов могут высказать свои мнения, вот так как вы сейчас, в дискуссию вступить. То есть именно в дискуссии рождается истина, и направления своих политических пристрастий решаются.

Я просто пример краткий приведу, что на первом заседании клуба в 2007 году одна из студенток-первокурсниц встала и сказа-

ла: «Вы знаете, а мне стыдно, что мои родители никогда не ходили на выборы. И я не знаю, почему это бывает». Девушке было уже 17 лет. И она добавила, что желательно, чтобы нас этому учили в школе. И мы вот, повторюсь, как избирательная комиссия стремимся такие формы работы начинать со школьных лет.

Дальше. Олимпиады по основам избирательного законодательства – мы их проводим седьмой год в нашем районе. Когда начинали, было только пять команд, в этом году уже 16 учебных заведений изъявили желание участвовать в этой работе.

«Круглые столы» с местными лидерами политических партий (у нас их пять на территории района, и все очень активны). Встречи с главами поселений. Ежегодные форумы молодёжи, где молодёжь отчитывается друг перед другом – творческий отчёт о том, что делается у них по линии клубов и другим направлениям. Ежегодно – неделя молодого избирателя, посвящение в молодые избиратели.

Наказы вручают председатели молодёжных избирательных клубов тем, кому исполняется 18 лет, студентам. То есть мы всячески стараемся приобщать ребят к избирательному процессу.

Конкурсы рисунков и плакатов и сочинений, где ребята могут высказать своё личное мнение о том, что их волнует, порассуждать об их роли в политической жизни страны.

Уличные акции очень приветствуются молодёжью. Мы проводим перед выборами акции типа «Голосуй, не комплексуй», а также мероприятия по праздникам, государственным дням Российской Федерации: например, в День флага России мы сделали уличное шествие. Опять же лидеры молодёжных организаций, лидеры клубов собрались, более 20 человек. Подготовили листовки и всем проходим их раздавали, чтобы знали символы России. Сегодня, 22 августа, – День российского флага. Молодёжь приветствует это.

В 2009 году по инициативе территориальной комиссии у нас создан музей по истории выборов Российской Федерации, и экспозиции подготовлены обо всех созывах депутатов Государственной Думы до местного уровня.

И ещё очень интересная форма работы с молодёжью, в этом году мы впервые её апробировали. Это неделя молодёжного самоуправления. Кто заинтересуется, есть брошюра. Полную неделю молодые люди, активисты, 18 человек – старшеклассники

и студенты – работали в роли дублёров с руководителями отделов администрации района.

Называю процент явки. В Государственную Думу выборы в 2007 году – 62,4 процента была явка (это я про молодёжь говорю), на выборах президента в 2008 году – 66 процентов и на выборах в единый день голосования в этом году – уже 72,6 процента. То есть за три года цифра увеличилась на 10 процентов.

Рост электоральной активности очевиден. И я действительно это связываю с тем, что общественные формы работы с молодёжью помогают воспитывать правовую культуру, мы прививаем привычку следовать закону, и результаты налицо.

Но я вот к депутатам хотела бы обратиться. Молодёжь очень много здесь инициатив вносит, и мне бы тоже хотелось сказать, что работа избирательных комиссий в межвыборный период пока строится на инициативности и творческом подходе их председателей к этой проблеме. А желательно, чтобы было это прописано на законодательном уровне. Представляется необходимым принятие на федеральном уровне нормативных актов, регулирующих деятельность молодёжных парламентских структур, расширение курса, может быть, даже на уровне факультативного, но это нужно, об этом тоже говорили.

Избирательное право по школьной программе на сегодняшний день – только 2 часа в год. Этого крайне недостаточно.

Коснусь повышения уровня работы с кадровым резервом. Молодёжь тоже об этом говорила. И я поддерживаю, что нужно не только на таком уровне, как Селигер, но и на межрегиональном уровне мы должны иметь свои «площадки» для общения, для высказывания своих мнений. Что можем, создаём.

И ещё о сотрудничестве с политическими партиями. Это тоже должно быть прописано в законодательстве, поскольку развитие молодёжного парламентаризма и другие формы участия молодёжи следует связывать с сотрудничеством с политическими партиями. Ведь к молодёжи партии идут даже на местном уровне только тогда, когда выборы. А это – один из факторов политической стабильности. Должно быть так, чтобы политические партии работали с молодёжью и в межвыборный период.

У нас в районе 59 партий. 59 процентов голосов было за «Единую Россию», 31 процент – за КПРФ и, по-моему, 11 с лишним процентов – за ЛДПР.

Добрый день. В основе своей массы молодёжь оказалась представленной самой себе. Это сказалось на характере нашей общей политической социализации формирования гражданских качеств социального и политического поведения, в том числе электорального. А за годы реформ в молодёжной среде сложилась общая негативно-психологическая атмосфера, своя система ценностей ориентаций. Переломить сложившееся политико-психологическое отчуждение молодёжи можно лишь реальными проектами политических и социальных институтов, созданием для молодёжи правовых и организационных, экономических и других условий и гарантий. Также важен принцип долгосрочного инвестирования в молодёжную политику в целом и в первую очередь в её социальную составляющую. Это означает, что государство должно выполнять свои регулятивные функции по отношению к молодёжи. Также важно суметь государству преодолеть в молодёжной среде отчуждение от властных и социальных институтов, суметь создать условия для активного, субъективного включения молодёжи в политическую жизнь. Долгосрочное инвестирование в молодёжную политику – это не только финансовое вливание в неё, это и формирование идеалов, нравственных принципов и установок, на базе которых происходит становление её гражданских качеств.

Это и создание реально стартовых возможностей для представителей различных групп российской молодёжи. На электоральную активность российской молодёжи уже сейчас серьёзно влияет процесс социального расслоения, доступность получения образования, возможность создания семьи, приобретение жилья и получение других социально значимых благ, всё это становится сложными проблемами.

Поэтому необходимо государству привлечь внимание общества к молодёжи, найти пути и способы включения самой молодёжи в решение собственных проблем, на этом пути молодёжь осознаёт необходимость своих представителей в органах власти и своё влияние на политику. Показать молодёжи, что государственное устройство важно прежде всего для неё самой, что это наше государство, защищающее наши права и интересы, и наши обязанности на всех уровнях, что необходимы специальные программы органов вла-

сти, повышающие доверие населения. Особую роль здесь должны играть СМИ, предоставляющие молодёжи каналы для выражения своих интересов. Следует уделять внимание прежде всего правовому образованию, активизации личностного потенциала учащейся молодёжи и расширять возможности реализации прав молодёжи в конкретных жизненных ситуациях.

Для предотвращения негативных факторов следует выявить универсальные ценности, которые будут присущи молодому поколению и изложить их доступным языком. Создать коммуникации, через которые наладить связь между молодёжью и органами власти, распространить данные цели в среде молодёжи. В настоящее время сложилась, конечно, безрадостная картина электоральной реактивности и безынициативности, а связано это с тремя негативными факторами: первое – это правовой нигилизм, второе – недоверие к власти и третье – негативная социальная адаптация. Процесс повышения электоральной активности молодёжи – это, конечно, длительный процесс, квалификация гражданина заключается в его умении выбирать. Любые выборы – это воспроизводство своего государства на различных уровнях, например, на местном, на региональном и так далее.

Ещё я хочу сказать о голосовании «против всех».

Вообще я считаю, что голосование против всех – это рациональный тип протеста, в том числе для молодёжи, помогающий избежать вандализма со стороны молодёжи, избежать несанкционированных и вызывающих сопротивление со стороны власти выступлений молодёжи в защиту своих интересов.

Голосование против всех предполагает, что избиратель придет на выборы, сделает усилие, проголосует против всех кандидатов, давая обществу понять, что ни один из них не приемлем.

Поэтому большой ошибкой было лишение избирателей этой формы протеста. Это приводит к нежеланию участвовать в выборах. Та молодёжь, которая использует насилие, обладает более низким уровнем электоральной активности, а выборы являются механизмом, снижающим уровень социальной агрессии.

Неучастие в голосовании приводит к росту социальной напряженности, которая выливается в конфликты и в акты вандализма.

Важно воспитывать в молодёжи знания и умения, использовать для достижения своих интересов законные и санкционированные формы борьбы.

Ещё я хочу сказать: ЦИК Российской Федерации имеет непосредственное отношение к электоральной активности молодёжи и мог бы выполнять роль информационно-консультативного центра изучения проблем молодёжи как электоральной группы.

Организационно такой центр сначала может быть создан в рамках существующей структуры.

Потребителями информации могли бы стать заинтересованные институты представительной и исполнительной власти и иные ведомства, которые интересуют молодёжная проблематика. Его программа могла бы осуществляться в тесном контакте с федеральной целевой программой «Молодёжь России».

По существу центр изучения проблем молодёжи при ЦИК России стал бы выполнять функцию одного из важных механизмов обратной связи политических и социальных институтов по проблемам молодёжной политики и прежде всего по проблемам её электорального поведения.

Ю. В. Афонин,

*член Комитета по делам молодёжи,
представитель партии КПРФ*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Действительно, достаточно интересная дискуссия, и представители нашей партии, я думаю, высказали ряд основных моментов. Я долго не буду выступать, но хотел бы сделать акцент на нескольких принципиальных моментах.

Первое. Вот я совсем недавно просматривал, точнее, воссоставлял в памяти события 1989–1990-х годов, когда состоялось заседание Съезда народных депутатов Советского Союза. Причём, если посмотреть (а у каждого из вас есть такая возможность: сейчас в сети Интернет можно найти эти выступления) ролики, то я их уже бы оценил несколько по-другому, чем когда был молодым человеком, когда мне было 12 лет в 1989 году: что происходило и как происходило.

Хотел бы отметить, что в процессе разрушения Советского Союза – а мы можем говорить, что было его разрушение, а не распад – именно эти разрушающие силы достаточно активно использовали молодёжь.

И если посмотреть на все дебаты, дискуссии, подходы и так далее, то одним из, с моей точки зрения, фундаментальных целевых выступлений, которые являлись как раз платформой межрегиональной депутатской группы, было выступление господина Сахарова, академика Сахарова.

Ничего не придумываю, сказано в эфире: три основных положения. Первое: сокращение Советской армии. Второе: законы Советского Союза должны вступать в действие в республиках Советского Союза только после утверждения местными парламентами. И третье: вопрос, связанный с отменой шестой статьи Конституции – разрушение монополии КПСС.

Для понимания: КПСС – это не КПРФ нынешняя, КПСС являлась государственным хребтом управления, это была не только партия, это была система государственного управления. И после распада КПСС фактически был разложен и распался Советский Союз.

В принципе, мы должны понимать, что сейчас устремления наших геополитических противников, которые в то время выражали интересы через господ Горбачева, Шеварднадзе, Яковлева, есть и по отношению к Российской Федерации. И при участии в политических процессах, при участии в различных молодёжных общественных организациях мы эту тему должны прекрасно понимать и достаточно активно развивать.

Теперь с точки зрения развития и участия молодёжи в политических процессах. Я помню, как в 2000 году, достаточно ещё молодым человеком, был избран депутатом Тульской областной Думы по одномандатному избирательному округу, и помню, когда создавалась Молодёжная общественная палата при Государственной Думе. Было первое заседание, это, кажется, 2002 год, когда я – молодой депутат, приехавший представлять Тульскую область, посмотрел в зал – там практически не было молодых, то есть в Молодёжную палату при Государственной Думе регионы делегировали депутатов 45, 50, 55 лет и так далее, и так далее. Категория хотя бы до 30, до 35 лет была очень узкая. За этот период времени мы прошли достаточно большой путь.

Почему так было тогда? Я думаю, что во многом это было связано с тем, что выборы проходили только по одномандатным избирательным округам, и молодому человеку по одномандатному избирательному округу было тяжело пройти, и часто партии выдвигали таких вот кандидатов. Поэтому введение партийных

списков, конечно, позволило достаточно увеличить представительство молодых депутатов в органах власти всех уровней: муниципальном, региональном, федеральном. Но во многом активность и выдвижение наиболее талантливых, энергичных молодых ребят и девушек зависит от самих политических партий. Поэтому нельзя отрицать, что определённый путь за эти 10 лет в этом направлении пройден, но мы должны чётко понимать, что политическая активность молодёжи зависит в том числе и от активности партии в работе со своим кадровым резервом и молодёжными организациями. И здесь у всех – и у нашей организации, и у «Молодой гвардии», и у молодёжных структур других парламентских партий есть колоссальные пути развития и взаимодействия.

Не могу не сказать об избирательном процессе. Вторая составляющая, с нашей точки зрения, действительно является серьёзной демократизацией избирательного процесса. У молодёжи, как у всего населения (у молодёжи особенно, так как она очень остро чувствует все эти тенденции, а во многих странах является ключевой движущей силой политических процессов) должно быть понимание, что участие в избирательном процессе является знаковым и нужным, что мой голос и мои действия во время выборов нужны и населению, и стране, что мой голос не будет украден. Повторяться не буду, мы с Владимиром Евгеньевичем достаточно часто дискутируем по этим вопросам, и здесь делается всё, чтобы показать молодому человеку, что его голос нужен только при достижении определённых целей.

Председатели территориальных комиссий и ЦИК проводят действительно достаточно большое количество экскурсий, встречаются с молодыми лидерами, даже снят фильм, как должен вести себя член избирательной комиссии, наблюдатель при работе на избирательном участке. Очень интересный, хороший фильм, но он снят только для одного – для подтверждения тех результатов, которые хотят избирательная комиссия и администрации муниципальных образований.

Мы в нашей партии начали активную подготовку наблюдателей молодых членов комиссии. Я взял этот фильм, отдал нашим специалистам и сказал: из этого фильма сделайте всё наоборот – как не допускать фальсификаций, где надо находиться, но с точки зрения закона, что я могу делать, что не могу.

Была в своё время при проведении одной из региональных кампаний опасность, что сотрудники правоохранительных органов не допустят представителей СМИ с видеокамерами присутствовать при работе избирательного участка. Я обратился к Владимиру Евгеньевичу, мы встретились, говорю: вот есть такая опасность, представители СМИ имеют право находиться на избирательном участке, должна вестись, и они имеют право вести видеосъёмку во время выборов. Вышло его письмо мне как депутату Государственной Думы. Если его показать на избирательном участке, то можно вообще ни камеры не брать, ни журналистов не пускать и так далее: это снимать нельзя, это нарушение прав человека и так далее, и так далее. К сожалению, избирательный процесс, который сейчас складывается в Российской Федерации (и в первую очередь, помимо власти, избирательные комиссии всех уровней за это отвечают), ставит как раз вопрос, связанный с непрозрачностью, несвободой выборов. Причём, к сожалению, у нас в избирательных комиссиях работают много достаточно толковых, талантливых, нормальных, честных людей, которые пытаются организовать этот избирательный процесс, но в силу своих возможностей не могут это сделать, потому что потом, после выборов, нужны определённые результаты. Я у членов территориальной комиссии, председателя спросил: какой результат, какая может наступить ответственность и так далее, и так далее.

К сожалению, последние региональные выборы, которые прошли, о которых говорили, что там было 6 процентов молодых депутатов избрано, имели 10 процентов кандидатов с точки зрения участников, которые от нашей партии участвовали в избирательном процессе. Вот выборы недавно проходили в Белгородской области, мы порядка 200 молодых членов КПРФ, наших сторонников и студентов, в качестве наблюдателей привезли из соседних регионов. Кстати, практика очень хорошая. Сразу председатели комиссий боятся. Если у наших ребят видеокамеры, если они ещё и подготовлены, результаты совершенно другие получаются.

Потом, правда, Владимир Евгеньевич пишет в прокуратуру, просит разобраться, кто привёз, на какие средства автобусы и так далее, но процесс этот реальный. Ребята участвуют в борьбе.

И это, кстати, те, которые не разворачиваются и не уходят из избирательного процесса, а, наоборот, настраиваются на дальнейшую

борьбу. Если ты хочешь получить власть, то должен активно участвовать: защищать, смотреть, доказывать, отстаивать через суды. Дело доведения до судов является принципиальным.

Заканчивая, хотел бы привести пример (вот Денис тут говорил о том, что довели до судов): так же и мы делаем, в том числе и по Белгородской области. Пример наглядный для моих молодых товарищей.

Звонок с избирательного участка Белгородской области. Зафиксирован факт вброса. Мы приезжаем. Я – депутат Госдумы. Кстати, сотрудники милиции почему-то пустили нас на избирательный участок, хотя они не должны этого делать до 8 часов утра. Я вызвал следственный комитет, прокуратуру, милицию, мы нашими активистами оцепили избирательный участок. Члены комиссии отказывались считать бюллетени. Результат – 61 участок. В списках проголосовавших на 380 человек меньше, чем бюллетеней в избирательных урнах.

Звоню председателю областной избирательной комиссии. Он отказывается считать. Ничего сделать не могут: 8 часов утра, всё зафиксировано и так далее. Сейчас прокуратура, милиция, суд – всё погрязло. Вот такая ответственность и так далее.

Я понимаю, что есть определённые задания, есть определённые подходы, но вы хотя бы тех, кто попался, доводите до суда и показывайте общественности, людям, в том числе и молодёжи, что вот, он нарушил закон, он должен отвечать. Если этого не будет, будет развиваться нигилизм, на избирательные участки ходить не будут. А те, кто будет участвовать в избирательных процессах – я имею в виду молодёжь – будут резко радикализироваться, потому что молодёжь не может мириться с тем, что происходит.

*Н. Привезенцев,
студент 5 курса Академии
социального управления
при Министерстве образования
Московской области*

На мой взгляд, сегодня было много сказано по теме, но я бы отметил два основных момента.

Первое. Никто не говорил о том, что у нас на данный момент отсутствует основной рамочный закон, который регламентировал бы молодёжную политику в стране. Молодёжная политика упоминается и там, и сям, но основного закона нет, а он нужен.

И второе. На мой взгляд, настоящая электоральная активность возможна только в том случае, если человек рассматривает выборы как инструмент в борьбе за свои интересы. А интересы большинства моих сверстников не выходят за пределы родных муниципальных образований.

В этом разрезе очевидно, что путём повышения электоральной активности молодёжи является муниципальная молодёжная политика, в частности, стимулирование создания и развития муниципальных молодёжных организаций. Для этого необходимо законодательное обеспечение, в частности, расширение полномочий органов местного самоуправления в сфере молодёжной политики, которая не может проводиться без надлежащей материальной базы, которую тоже должна обеспечить федеральная власть.

В заключение мне хотелось бы отметить, что все политические процессы, сколь бы то ни было важные, зарождаются на местном уровне, поэтому без должного внимания к муниципалитетам не решить ни одну проблему, в том числе и проблему абсентеизма молодёжи. Большое спасибо за внимание.

***М. Харченко,**
студент 5 курса Академии
социального управления*

Добрый день, уважаемые коллеги.

Во-первых, хотел бы сказать спасибо за возможность здесь присутствовать.

Статистически известно, что существуют три основных фактора, негативно сказывающихся на молодёжной электоральной политике (об этом уже было сказано). Это правовой нигилизм, недоверие к власти и негативная социальная адаптация.

Для преодоления этих трёх негативных факторов возможно сделать следующее.

Первый пункт. Выявить универсальные ценности, которые будут присущи именно молодому поколению.

Второй пункт. Изложить данные ценности доступным для молодого поколения языком без излишнего утрирования.

И третий пункт. Создать коммуникации, через которые наладить связь между молодёжью и органами власти, через которые распространять данные цели в среде молодёжи.

Я говорю о прототипе уникального коммерческого предложения не в коммерческом плане: наполняющий кандидатов вкупе с партиями оригинальностью, он должен множиться.

Молодёжь голосует за «Единую Россию», потому что это партия власти, за КПРФ – потому что это коммунизм, за ЛДПР – потому что это харизма, они не врут, не боятся.

Один открытый опрос предлагал молодым людям высказать свои предложения, что конкретно нужно сделать, чтобы привлечь молодёжь на выборы. Заметная часть высказала такие важные цели, как необходимость более активно разъяснять молодёжи важность выборов – 7 процентов; убеждать, что выборы реально влияют на жизнь страны, области и города – 3 процента; более активно проводить встречи политиков с молодёжью – 2 с небольшим процента. Топовым предложением является материальное поощрение.

Однако, для того чтобы привлечь молодёжь к осуществлению своего пассивного избирательного права, необходимо совмещать предложения, не попавшие в топ-предложения, упомянутые выше, в массовом порядке.

Следующее предложение имеет 0,5 процента голосов, однако, несколько раз по 0,5 процента уже значит гораздо больше.

Ввиду интересности предложений другие 5, 10, а может и 30 процентов молодёжи, возможно, не подумавших о возможности проведения следующих мероприятий, активно подключатся к выборам.

Итак, что же нужно сделать, чтобы привлечь молодёжь на выборы? Привлекать молодёжь в избирательные комиссии, организовывать буфеты на избирательных участках, организовывать выборы празднично, проводить в момент выборов лотереи, проводить более яркие избирательные кампании партий, устраивать конкурсы, разделять избирательные участки не по прописке, а по возрасту, дарить подарки, сувениры и прочее.

Уникальное коммерческое предложение некоммерческого характера с учётом креативного духа молодого поколения сегодня как никогда актуально и для электоральной активности молодёжи.

*А. Тимофеев,
президент студенческого самоуправления
Белгородского государственного института
культуры и искусств*

Добрый день, дорогие друзья.

Сразу хотелось бы сказать по поводу факта вброса на выборах 10 октября 2010 года.

Да, такой факт существует, и хотелось бы отметить, что первый раз Белгородская область была замечена в этом.

Я хотел бы рассказать о путях формирования электоральной активности студентов именно в моём вузе. Очень схожи пути формирования с Воронежской областью, практически одинаковы.

Я бы хотел остановиться на том, на каких трех китах держится наша деятельность – это общественный факультет подготовки организаторов выборов, клубы молодых избирателей и избираемые студентами органы студенческого самоуправления.

Каждая из этих форм работы отвечает за свою часть подготовки молодёжи к выборам.

Так получается, что общественный факультет подготовки организаторов выборов вообще создан был по инициативе избирательной комиссии Белгородской области и готовит резерв в избирательную комиссию.

Обучение проходят по 30 студентов по 54-часовой программе. Этот факультет существует на базе нашего института уже второй год. И основная задача этого факультета – теоретическая подкованность студентов в избирательном праве.

Что касается клуба молодых избирателей, то основными формами работы являются политические дуэли «К барьеру», посвящение в молодые избиратели, тематические и интеллектуальные игры, беседы, лекции, «круглые столы», и основная задача – это психологическая подготовка студентов к выборам.

Что хотелось бы отметить по поводу студенческого самоуправления. Выборы президента студенческого самоуправления уже давно в БГИКИ переросли из деловой игры в достаточно серьёзную вещь. Они регламентируются основным законом студенческой жизни БГИКИ: Положением о выборах президента студенческой страны, процедурой формирования студенческого правительства, и достаточно много документов, регламентирующих этот вид деятельности.

Как проходят выборы? Студенческий избирком регистрирует кандидатов от факультетов, регулирует проведение предвыборной кампании, организует проведение выборов на избирательном участке.

Я хотел бы отметить, что вся эта информационно-разъяснительная работа привела к тому, что 10 октября 2010 года на выборах депутатов в Белгородскую областную Думу пятого созыва активность студентов института культуры была представлена на 93 процента. Именно столько студентов института культуры присутствовали на выборах.

К. Кудрявцев,
студент

Здравствуйте!

Я также соглашусь со своими предыдущими ораторами, коллегами, которые подтверждают, что политическая апатия молодёжи – это одна из проблем. Но её нужно рассматривать более конструктивно.

Ведь почему у нас молодёжь не голосует? Она недостаточно информирована: она не знает, сколько партий, какие партии, не представляет какие идеалы у этих партий, не знает, за что они борются. Ведь, по сути, выборы – это как рынок. Люди – это избиратели, они как бы покупатели, они покупают те или иные идеалы, они хотят, чтобы эти идеалы были представлены в правительстве. Но в данный момент молодёжь этого не понимает, она не знает, чего хочет. И я считаю, что это самая главная проблема политической апатии молодёжи.

Г. В. Куликова,
*депутат Законодательного Собрания Ленинградской области
по одномандатному Тихвинскому избирательному округу*

Добрый день! Вся проблема в кризисе власти. Он затянулся. Народ уже не верит абсолютно ни одной ветви. Я шла на выборы под лозунгом «Вернуть доверие народа к власти!».

Что делает Владимир Вольфович? Вот уже третьи парламентские слушания он очень активно воздействует на ваши умы своей харизмой. Он очень замечательно начал свою предвыборную кампанию.

Я, конечно, согласна со всем, что сказали вы, молодые. Вы здесь лучшие, вы – цвет нашего общества. Бесспорно, все мы должны быть гражданами, а не толпой, на выборы должны ходить.

Но что говорят мне мои молодые избиратели? Моих избирателей 48 тысяч, плюс по поручению КПРФ я веду приём в соседних двух районах, поэтому людей достаточно много. Чтобы вернуть людей на выборы, особенно среднее поколение и молодых людей, нужно, как они просят, вернуть прямые выборы глав администраций и губернаторов. Тогда люди начинают верить, что от их голоса что-то зависит.

Проблем масса. О том, что выборы – дорогостоящее удовольствие, говорить не надо, все это давно поняли. И несопоставимы финансовые ресурсы правящей партии и партий оппозиции. Но вот мой личный пример (вот Светлана Сергеевна Журова знает, нам с ней удалось поработать немного вместе), когда мы (я говорю так, потому что победила не я, победили мы – тихвинцы) победили, просто взявшись за руки. Финансовые ресурсы были несопоставимы – 12 человек на место. Люди швырялись миллионами. А я прошла с депутатским фондом 40 тысяч рублей. Конечно, я была просто кандидатом, которого никто не просчитал.

Но давление исполнительной власти на местах переходит всякие границы. Уже не скрывает никто, какой процент должен быть у правящей партии как партии-победительницы. На последних выборах в Законодательное Собрание на довыборах 10 октября по Приозерскому избирательному округу у нас вообще пришло 15 процентов избирателей. То есть это всё было объяснимо: пришли управленцы – те, кто работает в исполнительной власти. Люди пришли и проголосовали за того кандидата, за которого им было сказано проголосовать.

Поэтому пока мы не будем работать во власти честно, честно и открыто, мы никуда не придём. А то гражданское общество, о котором мечтает президент, бесспорно, оно прежде всего зависит от вас.

Спасибо, что вы есть. Спасибо за вашу активную гражданскую позицию.

И ещё для Владимира Вольфовича. Не должно быть выборов только по партийным спискам. То есть выборы должны быть (это говорят мои избиратели) 50 на 50 процентов, в противном случае мы нарушаем Конституцию. Право быть избранным получается далеко не у каждого.

*С. С. Журова,
заместитель Председателя
Государственной Думы*

Я в начале похвалила вас, сказав, что полный зал заинтересованных молодых людей, а получилось, что просчиталась: видимо, сейчас уже остались самые стойкие. Но я надеюсь, что именно эти люди и дадут свои рекомендации дополнительно, например, в тот проект, который всем роздан. Документом, который дальше будет работать, должен стать итог парламентских слушаний. Отвечу на те призывы, которые сегодня прозвучали о том, что всё не должно остаться только на словах, — в любом случае этот документ пойдёт дальше как официальный итог сегодняшних слушаний. Поэтому тоже прошу в дальнейшем сотрудничестве с комитетом в этом отношении свои предложения дать, потому что они крайне важны.

И спасибо за сегодняшнюю позицию. Да, может быть, получилось нестандартное слушание и с этой стороны, и с другой. Владимир Вольфович хоть и призвал к демократии, чтобы все могли высказаться, но я могу сказать, что мои парламентские слушания, которые я веду на других направлениях, которых у меня ещё четыре, они занимают порядка четырёх часов, и высказываются все. Просто вопрос, как ты сделаешь это — по регламенту или не по регламенту, но всё равно на парламентских слушаниях в Государственной Думе высказываются все. Чуть-чуть перефразировали (от перестановки мест слагаемых, я думаю, суть не поменялась), и всё равно сегодня высказались все, кто хотел, и скажут ещё за оставшееся время.

Поэтому спасибо. Надеюсь, что от этого будет толк, и наши молодые люди придут на избирательные участки и проголосуют. Кстати, действительно сегодня, может быть, не так было много выступлений, на прошлых парламентских слушаниях было больше, когда люди делились своими ноу-хау — теми новшествами, теми интересными находками, которые они внедряют в жизнь на практике. Не просто словами «давайте пойдём голосовать», а действительно теми технологиями, которые используются. В прошлый раз их было значительно больше, сегодня дали больше сказать молодым людям, но ничего страшного. Я думаю, что в регионах все знают об этих технологиях и поделятся опытом. Думаю, что, может быть, стоит издать, как в прошлый раз, брошюру по итогам этих слушаний. Эти брошюры потом пойдут в регионы, и там тоже

можно отразить их опыт по ведению выборов и привлечению молодых людей к избирательному процессу.

П. В. Тараканов,
*председатель Комитета по делам молодёжи
Государственной Думы Российской Федерации*

Я хотел бы сказать, что мнения всех тех, кто выскажется сегодня, обязательно войдут в стенограмму и будут обработаны после, по итогам данных парламентских слушаний. Мы ещё эти рекомендации рассматриваем на комитете, издаём брошюрами, направляем во все заинтересованные структуры. И я просил бы тех, кто остался, обратить внимание на первый пункт рекомендаций, который касается политических партий, и в оставшееся время высказать свои предложения именно по этому пункту, потому что, на мой взгляд, он является принципиально важным.

Дальше парламентские слушания будет вести Сергей Юрьевич Белоконев, он является первым заместителем председателя Комитета по делам молодёжи, представляет фракцию «Единая Россия». И просьба концентрироваться на конкретных предложениях.

Ещё раз всем спасибо. Желаю всем удачи и успехов на политическом поприще.

А. Е. Лопатин,
*эксперт центра открытого правительства,
кандидат политических наук, г. Ярославль*

Вот парламентарии наши уже извинились за то, что сейчас проходит Совет Думы. Но в наш приезд мы хотели руководствоваться тем, что хотели высказать в первую очередь своё мнение, и чтобы депутаты Государственной Думы услышали нас сразу.

То, что мы сегодня слышали, конечно, тоже интересно, но мы это могли почерпнуть из средств массовой информации, что, в принципе, активно делаем.

Что бы мне хотелось сказать по существу. Мы много говорим о том, что необходимо молодым людям придти на выборы и отдавать свой голос за ту или иную сторону. Но мы, к сожалению,

за сегодняшний день и так много задумывались, почему молодёжь не идёт на выборы.

Я бы хотел отметить несколько факторов. Впереди нас ждут выборы в депутаты Государственной Думы Российской Федерации, и по нашей практике могу сказать следующее: из шести депутатов нынешнего созыва только двое являются уроженцами Ярославской области, все остальные – это Москва и какие-то другие регионы. Естественно, когда молодёжь смотрит на избирательный процесс, она не понимает, за кого мы идём голосовать. Просто за партию – ну, наверное, это слишком громко сказано. Хотелось бы видеть конкретных представителей регионов в законодательном органе Российской Федерации. Это первый момент.

Нынешняя политическая система, к сожалению, убивает лидерство. Молодёжь голосует за лидеров, молодёжь голосует за тех людей, которые активно декларируют свои позиции, активно декларируют позиции молодёжи. На сегодняшний день представительство в основном у нас идёт фракционное, и решения принимаются в представительных органах власти ещё до того, как они начинают голосовать на фракциях, в каких-то рабочих группах, на заседаниях. И, к сожалению, население страны, население городов и районов не может до конца и полностью понять, собственно, как голосуют их депутаты, за кого они голосовали, отстаивают ли они те или иные позиции.

Поэтому я бы хотел обратить внимание парламентариев на то, что всё-таки нужно больше представителей в Государственной Думе от регионов, раз уж мы голосуем на выборах, и, конечно, нужно сделать какие-то рекомендации представительным органам власти местного самоуправления, чтобы их политика, их деятельность была максимально открыта и доводилась до широкого круга населения. Спасибо.

*Ю. А. Головин,
заведующий кафедрой
социально-политических теорий
Ярославского государственного университета
имени Демидова*

Уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что наш институт, наша кафедра являются выпускающими по специальности «Поли-

тология». Мы уже провели 14 выпусков и готовим специалистов-политологов уже с 1991 года. Мы – один из первых региональных вузов, которые готовят специалистов этого направления. И могу сказать, что как раз мы имеем дело с молодыми людьми, которые как минимум интересуются политикой, потому что они приходят к нам на нашу специальность. Кстати, предыдущий докладчик – наш выпускник, один из тех, кто закончил эту специальность.

Могу сказать, что интерес к политике есть, и мы видим по тем молодым людям, которые обучаются у нас, что это очень интересные, очень инициативные люди. И наши выпускники достигли достаточно высоких постов в сфере политики.

Но я хотел сказать о другом. Я хотел обратиться с двумя предложениями прежде всего в адрес комитета по молодёжной политике. Во-первых, сегодня много говорилось о знаниях и об аналитике, то есть исследованиях тех проблем, которые есть в этой сфере. Я могу сказать, что такие исследования есть. К сожалению, в том раздаточном материале, который мы имели, Ярославская область не очень проходит, но могу сказать, что такие исследования проводятся и в нашем регионе. Вот буквально в июне месяце нынешнего года была защищена докторская диссертация Каряковцевой Ольги Алексеевны как раз по проблемам общественно-политической активности молодёжи. Я, конечно, не буду приводить те цифры и итоги, которые там были изложены, я просто хотел передать в адрес комитета по молодёжной политике две монографии с результатами этих исследований.

Хотел сказать, что исследования действительно проводятся и комитетом по молодёжной политике области, тоже хотел бы передать ежегодный выпуск, который вы наверняка знаете, там как раз есть раздел по электоральным предпочтениям молодёжи. Я не буду из-за недостатка времени приводить эти цифры. Могу сказать, что, конечно, тот интерес к политике, который мы ожидали, не всегда оправдывается, интерес всё-таки ещё надо повышать, ну и электоральные предпочтения тоже, так сказать, требуют своего воздействия.

Я хотел бы сказать ещё одно. Мы всё-таки, на мой взгляд, потенциал политологов – и из выступлений это чувствуется – использовали не в полной мере.

У нас более 50 вузов в стране готовят политологов. Это молодые люди, которые обладают определёнными знаниями.

И мне хотелось бы подчеркнуть, что когда мы говорим о трудоустройстве этих специалистов, то в органах власти и управления есть только одна должность, которая называется «организатор по молодёжной политике». Больше для политологов должностей, собственно говоря, нет.

И мне хотелось бы просить комитет по молодёжной политике пересмотреть содержание программы.

***И. А. Столыга,**
депутат Мурманской области*

Имея опыт депутатской практики, готовясь к сегодняшнему выступлению, я, естественно, заинтересована в том, чтобы молодёжи было больше на выборах. Кто кроме молодёжи будет говорить о своих проблемах? Кто кроме молодёжи через 15–20 лет будет решать судьбу России? Мы сейчас заинтересованы в том, чтобы она начинала эту практику.

Перед выступлением я посмотрела анализ нашей практики прихода молодёжи на избирательные участки. Что получается в городе Мурманске? На выборах президента участие молодёжи – 55 процентов из тех, кто пришел. На выборах в Государственную Думу процент опускается до 40. На выборах в областную Думу молодёжь до 30 лет составляет 16 процентов пришедших, а депутатов городского совета – 15 процентов.

Сразу напрашивается вывод: чем выше уровень выборов, тем выше активность. И тогда возникает вопрос: почему? Казалось бы, местные выборы – это самый большой интерес для молодёжи, надо себя обкатать на них, надо прийти, надо проявить активность, надо задать вопросы кандидатам, как будет жить муниципалитет. Дело, на мой взгляд, заключается в том, что государственные средства государство бросает на выборы президента и Государственной Думы, оставляя муниципалитеты на произвол судьбы, не оказывая им помощи.

В условиях сегодняшнего состояния оптимизации доходов и расходов муниципалитет не имеет достаточно средств для раскрутки выборов.

Я не буду сегодня говорить о том, какие формы используются, – они, наверное, повторяются, и поэтому я пропущу эту часть. Сегодня мне хотелось бы поддержать замечание, что не надо доводить до того,

чтобы молодёжь участвовала в выборах только через партии. Пусть будет возможность проявить себя у человека, который ещё не определился, учитывая, что законодательство с 18 лет разрешает сначала попробовать себя на мажоритарной системе. Я знаю, для меня сначала ничего не стоило участвовать в выборах, а потом стоило 10 тысяч, которые каждому дали, и это было соревнование людей, а не соревнование кошельков, которые сегодня, к сожалению, проявляются на выборах по мажоритарному принципу. И в то же время политическая борьба, борьба партий на выборах сегодня действительно требует равенства возможностей.

Буквально перед отъездом я как член комитета по образованию должна была рассматривать закон. И к моему удивлению тот, кто его собирался провести, всё-таки отозвал закон «О равенстве партий». Суть закона такая: пять минут эфирного времени в месяц.

Равенство партий в этом будет заключаться? И всё?

Поэтому я думаю, что сейчас пока ещё такие ошибки. Я учительница истории по образованию, поэтому я вижу, что если Европа училась этому процессу с XIII века, мы начали это только с 90-х годов XX века. Потому мы вынужденно делаем это семимильными шагами.

На мой взгляд, в рекомендациях, это очень важно, не указан такой сегмент, как работодатели. То есть рекомендации в адрес работодателей. Анализируя нашу мурманскую «площадку», я говорю: мы включили сейчас школьников, старших выпускников в эту группу будущих избирателей. И это очень важно. Самые активные в отношении избирательного процесса – это студенты, но работающая молодёжь у нас оказывается вне влияния и государства, и муниципалитета, и избирательных кампаний.

На мой взгляд, в молодёжных программах нет такого, чтобы у нас избирательная комиссия и молодёжная были вместе в едином блоке. Сегодня один из выступающих говорил о том, что у нас нет единого федерального закона. Я думаю, что у нас нет и единой федеральной программы, где будет всё-таки софинансирование федерального центра и муниципалитета.

Получается ЦИК – вот столько, «молодёжке» – вот столько, а в едином блоке нет, на мой взгляд, направлений этого. Я сказала, но вы можете не согласиться.

Мне очень понравился вопрос об информационном равенстве партий, тем более что его поставили под первым номером. Пока мне нечего добавить к этому. Нет, мне кажется, ещё одного аспекта: ре-

комендаций слушаний в отношении средств массовой информации. Они оказались за бортом рекомендаций Государственной Думы, хотя имеют огромное влияние на общество.

Д. Н. Желтевский

В первую очередь, конечно, хотелось поблагодарить комитет за организованное мероприятие. Хотелось бы поделиться небольшой практикой, которая есть на территории Белгородской области, в частности, в Старооскольском городском округе.

Когда пришли рекомендации из региональной избирательной комиссии провести выборы, создать Совет молодёжи, наш глава принял решение выделить деньги и провести настоящие выборы. Причём, казалось бы, какая мотивация? Молодёжь выбирает, назначают председателя, заместителя, секретаря. Председатель становится начальником управления по делам молодёжи, секретарь и заместитель работают в аппарате управления по делам молодёжи на постоянной основе.

Хотелось бы сказать, что, может быть, большой явки пока мы не получили на этих выборах, но прошёл всего лишь год, и есть результат. Трое представителей Совета молодёжи (их всего 17 человек) назначены на муниципальные должности, с успехом работают и делают определённые успехи. Хотелось поделиться с вами этим опытом.

В. П. Лагушкин,

*профессор юридического факультета
Ульяновского государственного университета*

Я хотел бы сказать о том конкретном, что мы делаем в целях повышения активности молодёжного электората. В рамках областной программы «Повышение уровня правовой культуры населения Ульяновской области на 2009–2011 годы», утверждённой правительством, подписанной губернатором Ульяновской области Сергеем Ивановичем Морозовым, проводим правовые декады. Последнюю, посвящённую Дню юриста, мы объявили с 20 ноября по 1 декабря.

Что мы делаем конкретно, как привлекаем ребят, студентов, старшекурсников, и не только юридического факультета, а вообще

студентов – и политехнического нашего, и педагогического университетов? Наши студенты «оккупируют» городской транспорт. По два человека с соответствующими бейджками, опознавательными знаками, с соответствующей литературой («вооружаем» буклетами студентов) они в рабочее время, когда в общественном транспорте – в трамваях, в троллейбусах, в автобусах – едут либо юридически слабо защищённые граждане, либо малоимущие, либо мамочки с детьми, разъясняют законодательство. Проблем много: и ЖКХ, и социальные проблемы, и так далее. Это мы уже не в первый раз делаем. Это имеет очень большой эффект. Это первое.

Второе. Мы ежемесячно проводим в районах выездные дни юриста с целью оказания бесплатной юридической помощи слабо защищённым юридическим гражданам и малоимущим гражданам в районах, посёлках, сёлах, то есть в муниципальных образованиях. Проводим конкретно, совместно с управлением юстиции, совместно со всеми институтами гражданского общества, а это Уполномоченный по правам человека, это Уполномоченный по правам ребенка, Уполномоченный по противодействию коррупции.

Далее. Мы создали клуб молодого юриста на юридическом факультете. У нас работает юридическая клиника, и еженедельно, два раза в неделю, наши студенты под руководством преподавателя юридического факультета осуществляют приём граждан, в том числе юридически слабозащищённых и малоимущих, дают консультации.

Совместно с Законодательным Собранием области, с правительством Ульяновской области мы создали молодёжное правительство Ульяновской области. Возглавляют молодёжное правительство и молодёжный парламент студенты нашего юридического факультета.

Это конкретная форма вовлечения молодёжи, и ребята, надо сказать, очень активно участвуют, с большим интересом, поскольку именно студентам, молодым людям, будущему, так сказать, нашей России надо нарабатывать умения в общении с людьми.

Заключительное слово **С. Ю. Белоконева**

Мы сегодня провели большую работу, услышали всех желающих, кто хотел бы дополнить и предложить конкретные меры по увеличению электоральной активности молодёжи. Мы понимаем, что повышение электоральной активности молодых россиян – это государственный приоритет. И сегодня прозвучали конкретные меры, они отражены в рекомендациях.

С учётом тех замечаний, которые сегодня были высказаны, мы предлагаем принять рекомендации участников парламентских слушаний за основу. И они будут утверждены уже на очередном заседании Комитета Государственной Думы по делам молодёжи.

В целом я хотел бы обратиться ко всем присутствующим и ко всем участникам парламентских слушаний. Действительно нам предстоит в ближайший год, в ближайшие полтора года провести полномасштабные выборы в нашей стране – выборы в Государственную Думу, выборы президента, выборы муниципальных и региональных парламентов, органов власти. И это, очевидно, станет очередным этапом развития нашей демократии.

Очень важно, чтобы в этом участвовало молодое поколение. И то, о чем мы здесь сегодня говорили, действительно очень важно. Я предлагаю всем вам включаться ещё более активно в общественную деятельность, связанную с работой Центральной избирательной комиссии, оказывать помощь Центральной избирательной комиссии в продвижении самих выборов как важнейшего института демократического общества.

РЕКОМЕНДАЦИИ парламентских слушаний

Утверждены на заседании
Комитета Государственной Думы
по делам молодёжи, протокол № 56
от 8 декабря 2010 года

Заслушав доклады и выступления депутатов Государственной Думы, Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, представителей федеральных органов государственной власти, субъектов Российской Федерации и руководителей молодёжных общественных объединений, участники парламентских слушаний отмечают, что формирование правовой культуры у молодого поколения России является необходимым условием развития гражданского общества.

Практика последних десятилетий доказывает, что в быстро меняющемся мире стратегические преимущества будут у тех государств, которые смогут эффективно накапливать и эффективно использовать человеческий капитал, а также инновационный потенциал развития, основным носителем которого является молодёжь.

Молодёжь должна быть активным, заинтересованным участником решения задач, стоящих перед обществом. В свою очередь, государство должно создавать необходимые условия для самореализации молодёжи и её активного включения в общественно-политические процессы.

Электоральная активность молодёжи – это один из социально-политических индикаторов, отражающих степень и форму вовлечённости молодёжи в политическую жизнь. Многие политологи выделяют молодёжь как социальную группу с явными политическими плюсами: склонность к новым идеям, свежие мысли, отсутствие стереотипов, образованность, энергия, смелость. Сами же молодые люди говорят о необходимости участия в политической жизни, чтобы отстаивать свои интересы, приобретать политический опыт, иметь возможность личностного роста и самореализации, приобщиться к делам страны.

Особенно важным является обеспечение нейтрального характера электоральных акций, то есть исключение возможности

использовать те или иные мероприятия лишь для призывов проголосовать за конкретного кандидата или партию, а предоставить молодым право выбора и научить выбирать. Главное, добиться, чтобы молодёжь была субъектом политических преобразований в решении общеполитических вопросов, а не объектом в руках людей, которые своими действиями пытаются манипулировать молодёжью.

События, происшедшие практически синхронно в Европе и Азии, различны по своему политическому вектору, но имеют нечто общее. Бунт, неповиновение, несогласие – казалось бы, методы не XXI века для воздействия на власть и её внутреннюю и внешнюю политику.

Сценарий молодёжного протестного активизма в политических целях, запущенный стратегами из «Фридом Хаус» в Сербии, в Грузии, в «оранжевой» революции на Украине, в Киргизии, в Польше, во Франции, продолжает быть эффективным средством для вмешательства в политические процессы в суверенных государствах.

Самое слабое звено современного социума – молодёжь. Лишённая традиций, оторванная от корней, восприимчивая к глобализму, его сленгу, его технологиям, его извращённой псевдокультуре, наплевавшая на авторитеты молодёжь способна стать деструктивным подрывным классом, который легко «поджечь» и бросить на реализацию любой политической цели.

Низкая активность молодёжи позволяет ей стать объектом «одурманивания» определённых политических сил. Так, например, в Киргизии в первые дни после революции молодёжные группировки старались использовать в своих целях самые разные силы, в том числе криминалитет. С помощью молодых людей свергались ректоры вузов, изгонялись главы местных администраций, проводились рейдерские захваты собственности.

В России процесс социализации сегодняшнего поколения молодёжи пришёлся на годы, когда система молодёжной политики практически отсутствовала, а советская инфраструктура молодёжной сферы уже была приватизирована и использована в качестве первоначального капитала в ходе рыночных преобразований. Это привело к серьёзным издержкам в воспитании, практическому исключению целого поколения молодёжи из процессов выработки решений, связанных с жизнью страны и, как следствие, к существенным проблемам в духовно-нравственной сфере. Размывание

гражданской активности, к сожалению, свойственно прежде всего самой образованной и активной части молодёжи, которая острее других ощущает свою невключённость в практику социальных действий.

Устремившееся в рыночную стихию общество 90-х годов прошлого века, стараясь в максимальной степени использовать молодёжный ресурс в качестве источника прибыли, допустило неконтролируемое воздействие на молодёжь низкопробной массовой культуры через СМИ. В этот период молодёжь рассматривалась и использовалась исключительно как материал для решения сиюминутных задач. Массированное насаждение примитивных образцов для подражания с целью формирования потребительской психологии привело к заметному искажению ценностных установок у значительной части молодёжи, к резкому росту различных отклонений и исключению заметной части молодёжи из активной производительной и творческой деятельности. При этом масштаб такого поведения становится новой социальной «нормой».

В условиях, когда роль человеческого ресурса существенно возрастает, а конкурентоспособность человека становится фактором национальной безопасности, такая ситуация не может и дальше оставаться терпимой и требует соразмерных системных мер для исключения неоправданно расточительного отношения к человеческому капиталу и инновационному потенциалу молодого поколения.

Сегодня молодёжь рассматривается в качестве полноправного субъекта молодёжной политики, основного партнера властей всех уровней в её выработке и реализации. Современная политика должна быть ориентирована на максимальное включение молодёжи в социальную практику, на создание условий и возможностей для самостоятельного решения молодёжью собственных проблем и полноценное участие её в жизни общества.

Например, в настоящее время все большей популярностью пользуется такая форма работы с молодёжью, как создание молодёжных парламентов.

Молодёжный парламент – это организационная форма молодёжного самоуправления, которая основана на историческом опыте работы государства с молодёжью, лучших традициях формирования и развития социальных механизмов, представительства законных интересов и прав молодых граждан в обществе, учёта их мнения в вопросах его развития. Это, с одной стороны, одна из возможных

форм привлечения молодежи к участию в управлении делами государства, а с другой – школа обучения избирательному процессу.

В последнее время органы государственной власти и общественные объединения значительное внимание уделяют использованию современных информационных технологий и технических средств для привлечения молодых избирателей.

К таким мероприятиям можно отнести: использование интернет-сайтов органов государственной власти, информационных агентств, интернет-изданий для публикации информационных сообщений по избирательной тематике; проведение онлайн пресс-конференций с представителями избирательных комиссий, общественных объединений; проведение интернет-опросов и социологических исследований; реализация компьютерной игры по вопросам избирательного права и процесса для повышения правовой электоральной культуры школьников; реализация программы «Доступ к данным о выборах» через мобильную связь. Все указанные меры в первую очередь направлены на молодых людей в возрасте 18–30 лет, так как именно они являются наиболее активными пользователями сети Интернет, компьютерных и мобильных технологий. Но, к сожалению, подобные мероприятия, как правило, носят разовый характер и направлены на повышение явки молодых избирателей в условиях конкретных выборов, но не способствуют становлению их гражданской и политической позиции.

В целом можно сказать, что перечень проводимых мероприятий, направленных на повышение правовой электоральной активности молодежи увеличивается год от года. В реализации участвуют органы государственной власти, избирательные комиссии всех уровней, учреждения образования и культуры, молодежные общественные организации. Однако разработка и реализация программ, как правило, носит фрагментарный характер.

Исходя из вышеизложенного, участники парламентских слушаний рекомендуют:

1. Политическим партиям Российской Федерации:

1.1. Уделять больше внимания развитию молодежных партийных крыльев, оказывая им материальную и организационную помощь, достаточную для динамичного развития на федеральном, региональном и местном уровнях.

1.2. Руководству партий регулярно проводить встречи с молодёжью и информировать её о деятельности партии, о возможности участия молодёжи в политических процессах, защите своих прав и интересов.

1.3. На выборах всех уровней предоставлять не менее 20 процентов «проходных» мест в партийных списках кандидатам в возрасте до 30 лет.

1.4. Строго следить за ходом реализации предвыборных программ партий и выполнения обещаний их кандидатов, особенно данных молодёжи.

2. Центральной избирательной комиссии совместно с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации:

2.1. Регулярно по итогам «Единых дней голосования» проверять и обобщать данные: сколько кандидатов в возрасте до 30 лет было выдвинуто и сколько избрано.

2.2. Привлекать молодёжные организации к участию в различных образовательных проектах, в том числе по созданию кадрового резерва для избирательных комиссий различного уровня.

2.3. Совместно с молодёжными общественными организациями проводить акции по подготовке и проведению «Единых дней голосования», «Дней молодого избирателя».

2.4. Провести обучение и пропаганду новых технологических процессов избирательной кампании (электронные урны для голосования и так далее) среди молодых избирателей Российской Федерации.

2.5. Избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации проводить мониторинг участия молодёжи в выборах различного уровня, в том числе и в выборах в органы местного самоуправления и размещать результаты данных исследований на собственных сайтах.

2.6. Федеральному центру информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации разработать общедоупользовательный молодёжный сайт или отдельную страницу на сайте Центральной избирательной комиссии.

2.7. Обобщить опыт работы с молодыми избирателями на примере ряда субъектов Российской Федерации.

2.8. Сформировать совместно с Министерством культуры и Министерством спорта, туризма и молодёжной политики государственный заказ на производство видео- и аудиоброшюр, рекламных роликов, направленных на формирование гражданской позиции и политической активности в молодёжной среде.

3. Общественным молодёжным объединениям:

3.1. Принять активное участие в создании молодёжных клубов, на базе которых обеспечить более глубокое изучение прав и обязанностей гражданина Российской Федерации.

3.2. Постоянно проводить разъяснительную работу, направленную на повышение электоральной активности молодёжи.

3.3. Провести научно-практическую конференцию на тему «Право выбора как высшая ценность гражданского общества».

4. Правительству Российской Федерации поручить:

4.1. Министерству спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации:

4.2. Последовательно создавать стимулы и условия, способствующие формированию у молодого поколения активной гражданской позиции и превращению молодёжи в субъект и полноправного партнёра государства в выработке молодёжной политики.

4.3. Регулярно проводить конференции, семинары, видеоконференции, «круглые столы» по вопросам участия молодёжи в избирательной кампании, анализировать и пропагандировать опыт лучших молодёжных общественных объединений.

5. Министерству образования Российской Федерации:

5.1. Провести исследование об использовании новых форм и методов в образовательном процессе, которые влияют на формирование гражданской позиции молодёжи в обществе.

5.2. Организовывать и проводить олимпиады среди учащейся молодёжи на предмет знания нормативно-правовых документов по участию в выборах в муниципальные, региональные и федеральные органы власти Российской Федерации.

6. Законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации:

6.1. Разработать комплексный план мероприятий совместно с избирательными комиссиями, направленный на повышение правовой активности молодёжи, обратив особое внимание на взаимодействие с молодёжью, оказавшейся в трудной жизненной ситуации.

6.2. Изучить и обобщить опыт работы молодёжных общественных парламентов с целью определения уровня законотворческой деятельности их членов.

7. Комитету Государственной Думы Российской Федерации по делам молодёжи, Комитету Государственной Думы по образованию совместно с Центральной избирательной комиссией:

7.1. Регулярно проводить встречи депутатов Государственной Думы, членов Центральной Избирательной Комиссии, руководства Министерства спорта, туризма и молодёжной политики с представителями молодёжных объединений.

7.2. Продолжить практику реализации проекта образовательных лагерей для молодых членов участковых избирательных комиссий на базе образовательного мегапроекта молодёжного форума «Селигер», который ежегодно собирает лидеров общественных организаций.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Библиодосье к парламентским слушаниям на тему «Электоральная активность молодёжи как один из основных факторов политической стабильности государства. Нормативно-правовой аспект»

*По информационно-библиографическим ресурсам
Управления библиотечных фондов
(Парламентской библиотеки)*

Подборка материалов состоит из двух частей.

Первая часть содержит публикации в журналах, касающиеся значения электоральной активности молодёжи как фактора политической стабильности государства, а также федеральной и региональной практики повышения электоральной активности молодого поколения.

Вторая часть представляет материалы социологических исследований по вопросам политической активности молодого поколения.

ЧАСТЬ I. ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛАХ

Правовая культура как основа электоральной активности молодёжи

(извлечение)

Будущее России как правового демократического государства будет уже в скором времени находиться в руках сегодняшних молодых и будущих избирателей – учащихся школ, лицеев, высших учебных заведений.

В Российской Федерации почти 35 миллионов человек – в возрасте от 15 до 30 лет. Как воспитать у молодых и юных чувство патриотизма и высокой гражданской ответственности за будущее России? Как вовлечь их уже сегодня в управление государственными и общественными делами через различные формы молодёжного самоуправления? Как привить им правовые знания и элементы политической культуры?

На сегодняшний день в молодёжной среде можно наблюдать две диаметрально противоположные тенденции. С одной стороны, это стремление участвовать, и очень активно, в политической жизни страны. С другой – апатия ко всем политическим процессам, происходящим в России. Можно выделить три основные причины, определяющие отсутствие у молодёжи устойчивых и серьёзных мотивов для участия в выборах.

Первая причина. Нужно признать, что политические партии только начинают приходить к пониманию необходимости вовлечения молодёжи в управление государством. Только на последних выборах по-серьёзному заговорили о молодёжных программах, о необходимости включения в списки представителей молодёжи. Наконец, в Государственной Думе есть Комитет по делам молодёжи. Из 450 депутатов – 11 в возрасте до 30 лет: это всего лишь 2,44 процента. Согласитесь, что это очень мало.

Вторая причина. Молодые люди не знают цены свободы и демократии. Они не жили в советском обществе, не испытали на себе присущих ему запретов и ограничений, не отстаивали право жить в условиях демократического общества, как это происходило с большей частью старшего поколения. Молодёжь получила всё при рождении и считает это закономерным. За свобо-

ду и демократию не нужно бороться, нет устойчивых интересов и целей, а в результате нет необходимости голосовать ни за политические партии, ни за политических лидеров, которые могли бы защищать, отстаивать и представлять права, свободы, интересы молодых граждан.

И третья, на мой взгляд, причина – это проблема формирования гражданской позиции, проблема не только социализации молодёжи, но и устойчивости традиций в семье, в обществе, в государстве.

Социологические исследования показывают, что в среднем лишь каждый пятый или шестой респондент считает участие в выборах разного уровня своим гражданским долгом. И все же такая традиция устанавливается.

Если высокая явка избирателей у нас всегда была присуща только кавказским республикам, то на последних выборах мы констатировали факт, что и стар, и млад пришли голосовать в Мордовии, в Татарстане. В центральной части нашей страны высокая явка в Липецкой, Белгородской, Московской областях, в Москве и Санкт-Петербурге, в Краснодарском, Красноярском краях. Этому, я считаю, способствовала та планомерная работа, которая проводится с молодыми избирателями всеми участниками избирательного процесса.

В большинстве субъектов Российской Федерации за эти годы разработаны и приняты региональные программы повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов. Избирательные комиссии накопили немалый опыт работы по обеспечению избирательных прав молодых людей и вовлечению их в избирательный процесс.

Более чем в 270 вузах страны ведется преподавание юридических дисциплин, в том числе и избирательного права, которое изучается в высших учебных заведениях в 26 регионах при непосредственном участии избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Для студентов вузов Центральная избирательная комиссия подготовила и выпустила в свет учебник «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации».

С 1999 года совместно с Министерством образования и науки проводится Всероссийский конкурс среди студентов и аспирантов высших учебных заведений на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

В 46 регионах России созданы и функционируют молодёжные парламенты, в 13 регионах – клубы молодого избирателя, способствующие практическому формированию активной гражданской позиции, правовой культуры молодых избирателей.

В 2002 году возникла идея международного молодёжного обмена, который предполагал встречные визиты молодёжи четырёх стран – России, Латвии, Польши, Швеции.

И в 2004 году город Архангельск стал местом проведения международного молодёжного форума «Объединённая молодёжь региона Баренцева и Балтийского морей». Делегации поделились опытом взаимодействия власти и молодёжи, представили информацию о положении и интересах молодых людей в своих странах. Это замечательное мероприятие, такие встречи нужно продолжать.

Организаторы выборов накопили также определённый опыт работы с учащимися общеобразовательных школ. В последние годы все большее распространение в России получает такая форма правового просвещения будущих избирателей, как проведение среди школьников олимпиад по избирательному праву. Примером может служить недавняя Всероссийская олимпиада школьников.

В конце 2007 года на основе обобщения практики проведения Дня молодого избирателя в ряде субъектов Российской Федерации ЦИК России приняло постановление о ежегодном проведении Дня молодого избирателя в субъектах Российской Федерации.

Хочу подчеркнуть, что особое место в правовом просвещении молодёжи занимают средства массовой информации. По данным социологических исследований, около 90 процентов молодых избирателей получают информацию о выборах из СМИ. Поэтому очень важно, чтобы представители медиасообщества, журналисты понимали, что они помимо информационной должны выполнять и воспитательную, социальную функцию.

Вместе с тем не буду скрывать, что мероприятий для молодых избирателей, осуществляемых только силами избирательных комиссий, явно недостаточно. В стране отсутствует системный подход в законодательном регулировании этого процесса. В законодательстве Российской Федерации до сих пор нет базового федерального закона, устанавливающего цели, принципы, приоритеты, основные механизмы государственной поддержки молодёжи на этапе интенсивного социального становления и вступления в самостоятельную

жизнь, то есть федерального закона о государственной молодёжной политике в Российской Федерации.

Остановившаяся на некоторых фактах представительства молодёжи в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, хочу сказать, что у нас в 29 субъектах в парламентах нет ни одного представителя молодёжи в возрасте до 30 лет. Этот факт, конечно, очень тревожит.

Всего на выборах в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации с декабря 2003 года по октябрь 2008 года были зарегистрированы 21 154 кандидата, из них 2308 – молодых. Это составляет почти 11 процентов.

Количество зарегистрированных молодых кандидатов на выборах в субъектах Российской Федерации, где применялась пропорциональная избирательная система, ещё больше – свыше 12,5 процента. И если подвести итоги, то соотношение показателей избрания молодых кандидатов таково: по пропорциональной системе – 4,54 процента, по мажоритарной – 0,79. Это подтверждает вывод о том, что введение пропорциональной избирательной системы повышает шансы на избрание молодёжи в законодательные органы субъектов Российской Федерации.

С развитием демократии в России все большее значение приобретает общественно-молодёжное движение, которое охватывает все сферы: экономику, науку, политику, общественную жизнь. Поэтому непосредственное взаимодействие с молодёжными организациями стало за последние годы одним из приоритетных направлений деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Ведется сотрудничество с четырнадцатью молодёжными общественными объединениями. В ЦИК России проводится множество встреч, экскурсий представителей молодёжных организаций.

При председателе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации создана экспертная группа по вопросам взаимодействия с политическими партиями, общественными организациями и молодёжными объединениями, в состав которой вошли представители молодёжных организаций.

Представители молодого поколения стали постоянными гостями в ЦИК России. Какое бы мероприятие ни проводили, мы обязательно приглашаем молодёжь. Народная мудрость гласит: хочешь строить планы на сто лет, учи детей. Именно к этому мы и стремимся.

Молодёжный парламентаризм российских регионов

Вопросы вовлечения молодёжи в избирательный процесс (извлечение)

С учётом особенностей статуса избирательных комиссий и задач, стоящих перед нами, хотелось бы уделить особое внимание основным аспектам взаимодействия избирательных комиссий с молодыми избирателями и молодёжными парламентами в субъектах Российской Федерации.

В Российской Федерации 25 миллионов избирателей в возрасте от 18 до 29 лет обладают активным избирательным правом. Это 23 процента от общего числа избирателей. К сожалению, значительная часть молодых граждан отличается недостаточной политической активностью и негативным отношением к формированию институтов государственной власти и местного самоуправления. Как показывают проведённые социологические исследования, около 40 процентов молодых людей не интересуются политикой.

Данные об электоральной активности различных групп избирателей мы получаем только путём социальных опросов. Действующее законодательство не позволяет точно установить, какая именно возрастная группа избирателей наиболее активна. Полную картину можно было бы увидеть, если через систему ГАС «Выборы» разделить всех проголосовавших избирателей на три категории: молодёжь – 18–29 лет; средний возраст – 30–59 лет; старший возраст – от 60 лет. Это максимально отражало бы действительность и позволяло уделить больше внимания конкретной категории избирателей в соответствующем регионе.

На федеральном уровне Центральная избирательная комиссия Российской Федерации постоянно ведёт работу, направленную на вовлечение молодёжи в избирательный процесс. Проводятся долгосрочные и оперативные мероприятия образовательного, информационного и организационного характера, создаются разнообразные формы правового просвещения молодых избирателей, помогающие им осознать свои конституционные права и обязанности, свою причастность к делам государства.

ЦИК России утвердила Сводный план основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников рефе-

рендума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Российской Федерации на 2009 год, предусматривающий целый ряд мероприятий по повышению правовой культуры молодых и будущих избирателей, в частности – проведение обучающих семинаров, «круглых столов», тематических выставок, создание и ведение молодёжного интернет-форума по электоральной проблематике «У тебя есть голос» на интернет-сайте РЦОИТ при ЦИК России.

Новое направление в деятельности ЦИК России – организация и проведение ознакомительных экскурсий в здании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации для студентов вузов и учащихся старших классов общеобразовательных учебных заведений. Перед школьниками и студентами выступают члены ЦИК России, руководители подразделений аппарата ЦИК России, которые рассказывают о своей деятельности, о проблемах и перспективах развития избирательного законодательства. На решение этой же задачи направлен и Комплекс мер по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов и других участников избирательного и референдумного процессов в Российской Федерации на 2009–2011 годы, утверждённый постановлением ЦИК России от 14 апреля 2009 года. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в рамках реализации утверждённых мероприятий осуществляет перечисление средств на их реализацию Российскому центру обучения избирательным технологиям при ЦИК России, который в свою очередь финансирует деятельность избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, направленную на повышение правовой культуры избирателей. Кроме того, на эти цели в избирательные комиссии субъектов перечисляются средства из бюджетов субъектов Российской Федерации.

На повышение правовой культуры молодых людей, выдвигающих свои кандидатуры на выборах различного уровня, ориентирована разрабатываемая в настоящее время Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Российским центром обучения избирательным технологиям при ЦИК России специализированная обучающая программа «Школа молодого кандидата».

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации регулярно проводит конкурсы среди студентов и аспирантов

высших юридических учебных заведений (юридических факультетов вузов) на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса. Постановлением от 8 апреля 2009 года ЦИК России утвердила Положение о конкурсе среди избирательных комиссий субъектов Российской Федерации на лучшую организацию работы по повышению правовой культуры молодёжи. Цель проведения конкурса – активизация деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по созданию условий для эффективной реализации избирательных прав молодых людей, популяризации демократических принципов участия молодёжи в управлении делами государства, по повышению доверия молодёжи к институтам представительной демократии, избирательной системе в целом и формированию навыков осознанного, активного участия в выборах, а также распространение положительного опыта работы с молодёжью среди избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

В регионах уже стал традиционным День молодого избирателя. Отчеты избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о его проведении размещаются на официальном сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В рамках Дня молодого избирателя избирательными комиссиями различного уровня второй год организуются и проводятся конкурсы, фестивали, выставки, ролевые игры, олимпиады и научно-практические конференции по избирательной тематике. Специально для молодых и будущих избирателей выпускаются информационно-разъяснительные плакаты, брошюры, буклеты, а также аудио- и видеоролики, компьютерные игры и различные виды сувенирной продукции, направленные на привлечение молодёжи к участию в избирательном процессе. Одно из основных направлений деятельности избирательных комиссий – организация и проведение выборов молодёжных парламентов. Так, например, в феврале–марте этого года при участии Центральной избирательной комиссии в Республике Карелия в рамках проведения Дня молодого избирателя прошли выборы молодёжных парламентов города Петрозаводска, Кондопожского района, МОУ «Гимназия № 17».

Организация выборов в молодёжные парламентские структуры среди граждан в возрасте от 14 до 30 лет направлена на повышение гражданской активности молодёжи. Также выборы организуются чаще всего в виде деловой игры в масштабах как

административно-территориального образования, так и определённой группы молодёжи (например, в учебном заведении). Для будущих избирателей хорошей практикой участия в избирательном процессе могут служить выборы в школьные советы, а также выборы лидера класса. Необходимо отметить, что выборы в молодёжный представительный орган, проводимые при участии избирательных комиссий, как правило, схожи с выборами в органы государственной власти и местного самоуправления, то есть имеют те же стадии избирательного процесса: образование избирательных комиссий, выдвижение кандидатов, агитация, процедура голосования и так далее.

Хотелось бы в качестве примера привести опыт избирательной комиссии Ростовской области. 12 марта 2009 года в городе Ростове-на-Дону прошли выборы в районные советы молодёжи. Избирательная кампания велась в строгом соответствии с Типовым положением о выборах, разработанным избирательной комиссией Ростовской области. Это вторые выборы в районные советы молодёжи (первые были в 2006 году). Как считают студенты, выборы прошли «по-взрослому». Всего в восьми районах города в этот день избирались 174 члена советов молодёжи. Выдвигались 411 кандидатов – девушек и юношей почти поровну. В списки были внесены около 77 тысяч избирателей в возрасте от 14 до 35 лет. Активности молодых на этих выборах могли бы позавидовать даже взрослые избиратели со стажем. Только за первый час проголосовали около 500 студентов медицинского университета, а средняя явка по городу составила 71 процент. Самыми активными оказались избиратели в Пролетарском районе, где явка достигла около 81 процента.

Избирательные комиссии различного уровня наряду с органами государственной власти, органами местного самоуправления и молодёжными организациями принимают участие в работе, направленной на развитие молодёжного парламентаризма в Российской Федерации. В настоящее время молодёжные консультативно-совещательные структуры имеются более чем в 80 процентах субъектов Российской Федерации. Эти структуры носят разные названия и, как правило, создаются при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. В ряде регионов молодёжные парламенты стали появляться и на местном (муниципальном) уровне.

Действительным подтверждением факта, что молодёжный парламентаризм в Российской Федерации состоялся в качестве представительного института молодёжи, является создание на федеральном уровне молодёжных органов: Общественной молодёжной палаты при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Молодёжной парламентской ассамблеи при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Сегодня необходимость развития молодёжного парламентаризма не вызывает сомнений, так как только ответственная и политически активная молодёжь способна стать гарантией развития гражданского общества и демократического государства. Молодёжные парламенты – ступенька в процессе формирования кадрового резерва органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, самореализации политически активных молодых граждан, повышения правовой культуры и электоральной активности молодёжи. Молодёжные парламенты могут служить основой для обсуждения и выработки молодёжной политики как на местном, так и на региональном и даже государственном уровнях.

Избирательные комиссии учитывают эти обстоятельства в своей работе с молодёжными парламентами. Так, 9 апреля 2009 года избирательная комиссия Нижегородской области совместно с Законодательным Собранием Нижегородской области провела видеоконференцию на тему «Формы участия молодёжных парламентских структур в выборах представительных органов власти». Цель мероприятия – привлечение внимания представителей законодательных органов власти, политических партий к потенциальному кадровому резерву, выработка предложений по включению представителей молодёжных парламентов в состав списков кандидатов политических партий на выборах, а также рассмотрение иных форм участия молодых парламентариев в избирательном процессе.

Заслуживает внимания процесс формирования молодёжной избирательной комиссии Калининградской области. А формируется она на конкурсной основе из граждан Российской Федерации в возрасте от 18 до 25 лет, проживающих в Калининградской области. Для включения в состав молодёжной избирательной комиссии избирательная комиссия Калининградской области при-

нимает предложения по кандидатурам от политических партий, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, в Калининградской областной Думе и от молодёжных областных общественных организаций. Предложения по кандидатурам для включения в состав Молодёжной избирательной комиссии представили «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» (их региональные отделения), а также областная Молодёжная парламентская ассамблея и Молодёжное правительство области.

Представители молодёжных парламентских структур, этого потенциального кадрового резерва для избирательных комиссий, должны обладать теоретическими знаниями и практическим навыками в области избирательного законодательства. С целью расширения их знаний в этой области избирательные комиссии проводят разнообразные обучающие мероприятия, организуют конкурсы по избирательной тематике среди молодых парламентариев.

Так, 24 марта 2009 года территориальная избирательная комиссия Терновского района Воронежской области провела встречу с представителями районного молодёжного парламента.

Участники встречи ознакомились с деятельностью избирательных комиссий, новациями избирательного законодательства, а также обсудили вопросы, посвящённые предстоящим в регионе выборам в марте 2010 года. Основная цель встречи – повышение правовой культуры молодёжи, её интереса к избирательному процессу.

Работа, которая проводится избирательными комиссиями совместно с молодёжными парламентами, должна привести к повышению электоральной активности молодёжи, формированию положительного и доверительного отношения молодых граждан к избирательной системе, обеспечению кадровой преемственности. Молодёжный парламент – это, с одной стороны, одна из возможных форм привлечения молодёжи к участию в управлении делами государства, а с другой – школа обучения избирательному процессу, реализации своих конституционных прав.

Очевидно, что только в результате реализации разумной и целенаправленной молодёжной политики возможно появление в России нового поколения граждан, ответственных за себя и свою страну. В этом плане развитие молодёжного парламентаризма представляется как никогда своевременным.

Молодёжь – наш стратегический резерв

Технологии повышения электоральной активности молодёжи

– В Твери прошла Неделя молодого избирателя «У тебя есть голос». В связи с чем было организовано это мероприятие?

– В сентябре прошлого года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев поддержал инициативу Государственной Думы и подписал указ о проведении в 2009 году в Российской Федерации Года молодёжи. Мне кажется, что после проведения Года ребенка и Года семьи объявить следующий год Годом молодёжи очень логично. Это ещё один повод привлечь внимание государственных органов, политиков, общественности к проблемам молодых людей, их социализации и идентификации в современном мире.

В Твери был реализован масштабный пилотный проект, организованный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и избирательной комиссией Тверской области. Главной целью проекта стало повышение информированности молодёжи об избирательном законодательстве и процедуре голосования на выборах различного уровня.

Почему для нас это так важно? Не секрет, что политическая активность избирателей напрямую зависит от уровня правовой культуры. А для нас важен каждый голос. Мы призываем каждого избирателя страны занять активную гражданскую позицию. Работа с молодёжью очень важна не только для избирательных комиссий, но и для всего общества в целом. От того, насколько внимательно мы сейчас будем относиться именно к этой категории избирателей, зависит, как будут проходить выборы в дальнейшем. И если говорить шире, то именно от молодёжи зависит, каким станет будущее нашей страны. Молодёжь – это наш стратегический резерв.

В этом проекте для нас было важным показать различные формы работы с молодыми избирателями, которые могут быть использованы избирательными комиссиями. В рамках Недели молодого избирателя прошли деловые игры, выставки политического плаката, научно-практические конференции, конкурсы, пресс-конференции и другие мероприятия. Как представитель ЦИК России я принял участие в открытии выставки детского рисунка «Отражение. Выборы глазами детей» и проведении научно-практической конференции

«Повышение уровня правовой культуры – приоритетное направление развития демократического государства». В Твери конкурс детского рисунка проводится около десяти лет. За это время участники конкурса выросли, приобретали опыт, присылали новые рисунки. Казалось бы, очень простая форма работы, но она требует приложения сил. Главное – пробудить у ребенка интерес к выборам, сознание, что он сам – творец будущего своей страны. Ещё нельзя угадать, какими будут политические пристрастия маленького человека, но уже видно, как формируется активный участник избирательного процесса.

Мы и раньше организовывали различные мероприятия с участием молодёжи. Во многих регионах проводятся День молодого избирателя, различные конкурсы, обучающие программы. В июле на всероссийском форуме «Селигер–2008» был прочитан недельный курс лекций о выборах. Но Неделя молодого избирателя – наш первый большой комплексный проект.

– Как Вы оцениваете проведённую конференцию? Много ли молодых избирателей приняло в ней участие?

– Достаточное количество. Хотя для нас все-таки главное не количество, а качество. В том числе и качество самой конференции: насколько были интересны темы, как смогли подать материал докладчики, была ли реакция на те или иные сообщения. Мне кажется, что молодёжь становится все более активной (может быть, именно поэтому Год молодёжи объявили сейчас, а не десять лет тому назад). Я увидел живой интерес к выборам, к участию в политической жизни. Особенно много вопросов вызвали эксперимент по электронному опросу избирателей, проблемы так называемого интернет-голосования. Участники конференции интересовались надёжностью голосования с использованием Интернета, делились своими соображениями по возможному усовершенствованию процесса. Я предложил все идеи присылать в ЦИК России. Нам очень нужна обратная связь, информация о работе избирательных комиссий, отзывы о наших новациях. И тут во многом надо делать ставку на молодых. Они мобильны, им нравятся новые идеи и их воплощение. И, конечно, это более продвинутые пользователи Интернета, чем старшее поколение.

– Будет ли использован тверской опыт в других регионах?

– В ряде субъектов Федерации уже проводится День молодого избирателя. Думаю, что в Год молодёжи он может перерасти и в не-

делю. Избирательным комиссиям есть что показать. Каждый регион может похвастаться своими наработками, предложить что-то новое в работе с молодёжью. Опытом избирательной комиссии Тверской области уже заинтересовались в Волгограде, Ростове, Тамбове, Калининграде и Томске. Я вижу очень большой потенциал в этой сфере деятельности. Во многом именно с работы со школьниками и студентами начинается подготовка кадрового резерва избирательных комиссий и наблюдателей на выборах. Надеюсь, что молодых наблюдателей и молодых специалистов, работающих в избирательных комиссиях, в Год молодёжи станет намного больше.

Электоральная активность молодёжи на выборах в представительные органы государственной власти: федеральный и региональный аспекты

Одним из важнейших направлений социальной активности российской молодёжи является её участие в избирательном процессе. Данное явление привлекает внимание российских обществоведов. Однако анализ литературы показывает, что акцент исследователи делают прежде всего на реализации активного избирательного права и в гораздо меньшей степени – пассивного. В то же время стремление молодых людей реализовать право быть избранными в наибольшей степени показательно в качестве индикатора политической активности их как граждан.

Формальное сравнительное исследование списков избирательных объединений позволяет выявить количество представителей молодёжи среди зарегистрированных кандидатов. Анализ процессной стороны выдвижения, особенностей размещения молодых людей в партийных списках, привлечения их к участию в предвыборной агитации и избирательной кампании в целом способствует выяснению качественных сторон электоральной активности молодёжи.

Партии-победительницы, безусловно, не только в большей или меньшей степени влияют на политический климат в стране, но и аккумулируют значительную часть молодёжной политической активности. Тем не менее ими политическое поле России не исчерпывается. Для получения достоверности научного результата необходимо проанализировать особенности электорального участия молодого поколения приверженцев не прошедших в парламент партий.

В выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва (декабрь 2007 года) приняли участие одиннадцать политических партий. В списке каждой из них нашлось место и представителям молодого поколения, однако количественный и качественный состав молодёжи, а также реальное место в избирательном списке существенно различалось.

Все партии главный упор сделали на молодёжь, которая уже прошла школу политической работы либо в самой партии, либо во властных структурах. В представленных данных первый показатель – доля лиц в возрасте до 30 лет включительно относительно общего количества «списочных» кандидатов, второй – доля молодых кандидатов-мужчин:

«Единая Россия» – 7,3 и 56,8 процента соответственно;

Коммунистическая партия Российской Федерации – 6,2 и 71,9 процента;

«Справедливая Россия» – 7 и 84,6 процента;

Либерально-демократическая партия России – 10,8 и 79,5 процента;

Союз правых сил – 14,7 и 61,4 процента;

«Яблоко» – 15,5 и 77,4 процента;

Аграрная партия России – 9,8 и 80,5 процента;

«Гражданская сила» – 18,1 и 61 процент;

Демократическая партия России – 22,1 и 60,6 процента;

Партия социальной справедливости – 12,2 и 71,9 процента;

«Патриоты России» – 12,1 и 81,5 процента.

По вполне понятным причинам наибольший интерес для политического анализа представляют показатели партий, допущенных к распределению депутатских мандатов по итогам общефедеральных парламентских выборов. Рядом политических партий в преддверии выборов делались заявления об определённом квотировании кандидатских мест по возрастному и/или гендерному признаку.

В тех партиях, которые не прошли в парламент, доля молодёжи была в целом выше, чем в парламентских, а основные характеристики, как видно из приведённых данных, отличаются значительной вариативностью. Из прошедших в Государственную Думу Российской Федерации партий наивысшая доля участия кандидатов из молодёжи была у ЛДПР, наименьшая – у КПРФ, что в целом укладывается в стереотипные представления. Показатели «Единой России» и «Справедливой России» находятся примерно на одном уровне.

Приведённые коэффициенты участия молодёжи в партийных списках показывают, что в количественном отношении кандидаты-мужчины существенно преобладают над женщинами. И это несмотря на то, что основными участниками предвыборной гонки предпринимались шаги, направленные на определённое выравнивание этих показателей. Например, в «Единой России» явно присутствовал такой гендерный «фильтр», позволивший сбалансировать количество молодых людей и девушек в избирательном списке партии.

Социальная принадлежность молодёжи в различных партиях заметно варьируется. КППРФ подтвердила статус самой «рабочей» партии, а молодых предпринимателей оказалось больше всего в партиях «Справедливая Россия» и ЛДПР. Довольно популярным у избирательных объединений было привлечение молодых представителей науки и образования, но особенно характерно это было для «Единой России».

Одновременно с выборами депутатов Государственной Думы пятого созыва в нескольких регионах Российской Федерации проходили выборы депутатов региональных парламентов.

Согласно действующему избирательному законодательству как минимум половина депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации должны быть избраны в составе партийных списков.

Выборы депутатов Саратовской областной Думы проходили 2 декабря 2007 года и проводились по смешанной избирательной системе. Выявление и сопоставление показателей электоральной активности молодёжи на выборах в областную Думу с аналогичными показателями, полученными применительно к Государственной Думе Российской Федерации, позволяют отметить общие черты электоральной активности молодёжи и определить региональную специфику. На областных выборах кандидаты имели право выдвигаться и по единому округу (в составе партийных списков), и в одномандатных мажоритарных округах.

Самое влиятельное региональное представительство в Саратовской области имеет крупнейшая российская политическая партия – «Единая Россия». В указанной партии региональные выборы, видимо, рассматриваются как предварительный этап, на котором происходит отбор наиболее способных к политической деятельности представителей молодёжи.

Избирательный список данной партии на выборах в областную Думу насчитывал 33 кандидата, из которых семеро были в возрасте

до 30 лет (включительно), что составило 21,2 процента. Этот показатель практически втрое превышает общероссийский. На общенациональном уровне сопоставимый уровень молодёжного участия имела только ЛДПР, что никак не сказалось на её успехах.

Коммунистическая партия Российской Федерации и Либерально-демократическая партия России выдвинули на выборах в Саратовскую областную Думу по два молодых кандидата. Однако поскольку избирательный список КПРФ был значительно обширнее, чем у ЛДПР, в процентном отношении доля молодёжи в списке КПРФ оказалась в регионе равной всего 4,4 процента, а у ЛДПР – 16,7 процента.

Сравнивая социальные характеристики молодых саратовских коммунистов и либерал-демократов, можно заметить как ряд схожих черт, так и несколько отличий. Так, и в том и в другом случае выдвинутыми оказались мужчины, что может свидетельствовать об отсутствии в рассматриваемых партийных организациях квотирования по половому признаку.

Образовательный уровень молодых выдвиженцев КПРФ оказался несколько более высоким, чем у либерал-демократов: оба кандидата – с высшим образованием против одного у ЛДПР. На партийной работе был занят один молодой коммунист, другой являлся служащим, в то время как ЛДПР представляли один служащий и один студент.

В составе избирательного списка регионального отделения «Справедливой России» на выборах в областную парламент молодёжь отсутствует.

Таким образом, из ведущих политических партий только «Единая Россия» предоставляет молодёжи более широкие возможности на региональном уровне, чем даже на федеральном. Такая ситуация связана с тем, что для партии власти региональные выборы – своего рода «второй эшелон» политических событий, часто не имеющий первостепенной политической значимости.

Для других партий, напротив, региональные выборы – фактически единственный шанс для партийного руководства войти в состав региональной элиты в ситуации практической нереальности осуществления федерального «восхождения». Руководство региональными парторганизациями не допускает какого-либо ощутимого присутствия молодёжи, которая кажется просто ненужной в предвыборной борьбе, предпочитая заменять её, например, на представителей бизнеса.

В связи с этим наблюдается уменьшение доли молодых кандидатов даже у крупных политических игроков – КПРФ (с 6,2 до 4,4 процента), «Справедливой России» (с 7 до 0 процентов). Если бы ЛДПР в Саратовской области выдвинула список, состоящий не из 12 фамилий, а больше, то и у этой партии отмечалось бы падение молодёжного представительства.

В целом анализ специфики электорального участия молодёжи в разрезе использования ею пассивного избирательного права позволяет констатировать, что выдвижение представителей молодого поколения кандидатами на выборах – явление все ещё достаточно редкое.

В настоящее время существует ряд особенностей электорального поведения молодёжи. Во-первых, молодёжь не представляет организованной политической силы и участвует в политике в основном как необходимое приложение к солидным политическим структурам. Во-вторых, массовое электоральное участие молодёжи сопряжено с преодолением ряда проблем, главная из которых состоит в снижении удельного веса мобилизованного типа электорального участия в пользу автономного. В-третьих, Саратовская область является в данном отношении типичным российским регионом, для которого характерны все принципиально значимые аспекты молодёжного электорального участия. Региональная специфика имеется лишь в реализации пассивного избирательного права: доля молодых в списках «Единой России» выше среднероссийской, а остальных партий – ниже. Существенных отличий в плане массового отношения к выборам со стороны молодёжи в Саратовской области по сравнению со всей Россией не наблюдается.

Краснодарский край: электоральная активность молодых избирателей

Конституция России провозгласила референдум и свободные выборы высшим непосредственным выражением власти народа. Этот ключевой принцип демократического государства реализуется только при осознании каждым жителем страны своей гражданской ответственности. Научить молодых людей мыслить, принимать решения и брать на себя ответственность за сделанный выбор – вот одна из главных задач, стоящих перед обществом.

Молодёжь – важный стратегический ресурс нашей страны, потому что именно от молодёжи в будущем будет зависеть укрепление позиций нашего государства как передовой мировой державы. Знания, опыт, наличие практических навыков – это качества, которые необходимы хорошему специалисту, но не надо забывать и о таких важных качествах гражданина, как правовая грамотность, политическая культура и четкая гражданская позиция.

Электоральная активность молодых избирателей – это один из социально-политических индикаторов, отражающих степень и форму вовлечённости молодёжи в политическую жизнь.

Многие политологи выделяют молодёжь как социальную группу с явными политическими плюсами: склонность к новым идеям, свежие мысли, отсутствие стереотипов, образованность, энергия, смелость. Сами же молодые люди говорят о необходимости участия в политической жизни, чтобы отстаивать свои интересы, приобретать политический опыт, иметь возможность личного роста и самореализации, приобщиться к делам страны.

Отметим, что именно в молодёжной среде, несмотря на очевидные свидетельства аполитичности молодого поколения, оказалось наибольшее количество людей, которые в принципе хотели бы вступить в какую-либо политическую организацию. Среди участников опроса, проведённого избирательной комиссией Краснодарского края в 2006 году, в целом такое желание выразили 9 процентов (86 процентов сказали, что не хотели бы вступать в подобные организации), причём никаких различий между старшими возрастными группами (26–35 лет, 36–54 года, 55 лет и старше) не обнаружилось. А вот среди молодёжи желание вступить в какую-либо политическую организацию изъявили 16 процентов (74 процента заявили, что у них такого желания нет). Это почти в два раза выше показателей более старших респондентов.

Анализируя социологические исследования, проведённые в 2007 году среди российской молодёжи, можно сделать вывод, что главной формой участия молодёжи в политических процессах было и остается участие в выборах – такой ответ дали 35 процентов опрошенных. Участие в митингах, демонстрациях, пикетах по поводу международных конфликтов, событий в жизни страны, региона или своего населённого пункта называют всего 5 процентов молодых людей, а о своей деятельности в общественных организациях упомянули всего 4 процента.

Нет сомнений в том, что наиболее предпочтительной формой политической активности молодёжи для государства является её осознанное участие в политических процессах, в том числе выборах, которые предоставляют непосредственную возможность влиять на политическую ситуацию в своем городе, крае, стране. Именно поэтому формирование правовой грамотности и политической культуры молодых избирателей было и остается одной из важных задач в работе избирательной комиссии Краснодарского края.

Молодёжная среда динамично развивается. Очевидно, что работа с данной группой избирателей должна строиться на новых подходах с учётом возрастных, социальных и культурных особенностей. Избирательная комиссия Краснодарского края определила для себя три главных принципа в организации работы с молодыми избирателями: системность, открытость и современность.

В реализации такого важного направления государственной молодёжной политики, как формирование правовой грамотности и политической культуры молодёжи Кубани, принимают участие все заинтересованные стороны: администрация и Законодательное Собрание Краснодарского края, краевая избирательная комиссия, департамент молодёжной политики Краснодарского края, департамент образования и науки Краснодарского края, краевой департамент культуры, государственные и краевые учреждения, общественные организации и объединения (см. рис. 1).

Системность в работе обеспечивается не только благодаря слаженному взаимодействию всех заинтересованных ведомств с общественным сектором, но и системностью в организации проведения мероприятий, цели и задачи которых тесно увязаны между собой.

Особое внимание уделяется работе по подготовке кадров для избирательной системы Краснодарского края. Так, уже на протяжении 7 лет на базе Кубанского государственного аграрного университета студенты 22 факультетов проходят обучение по дисциплине «Основы избирательного права». В течение года каждый студент имеет возможность расширить свои знания по данному направлению, а те ребята, кто в течение года принимал активное участие в организации и проведении информационно-разъяснительных мероприятий для своих товарищей по вузу и учащихся школ городов и районов края, получают не только квалификационные свидетельства, но и памятные подарки от избирательной комиссии Краснодарского края. В 2008 году 22 лучших студента Кубанского государственного

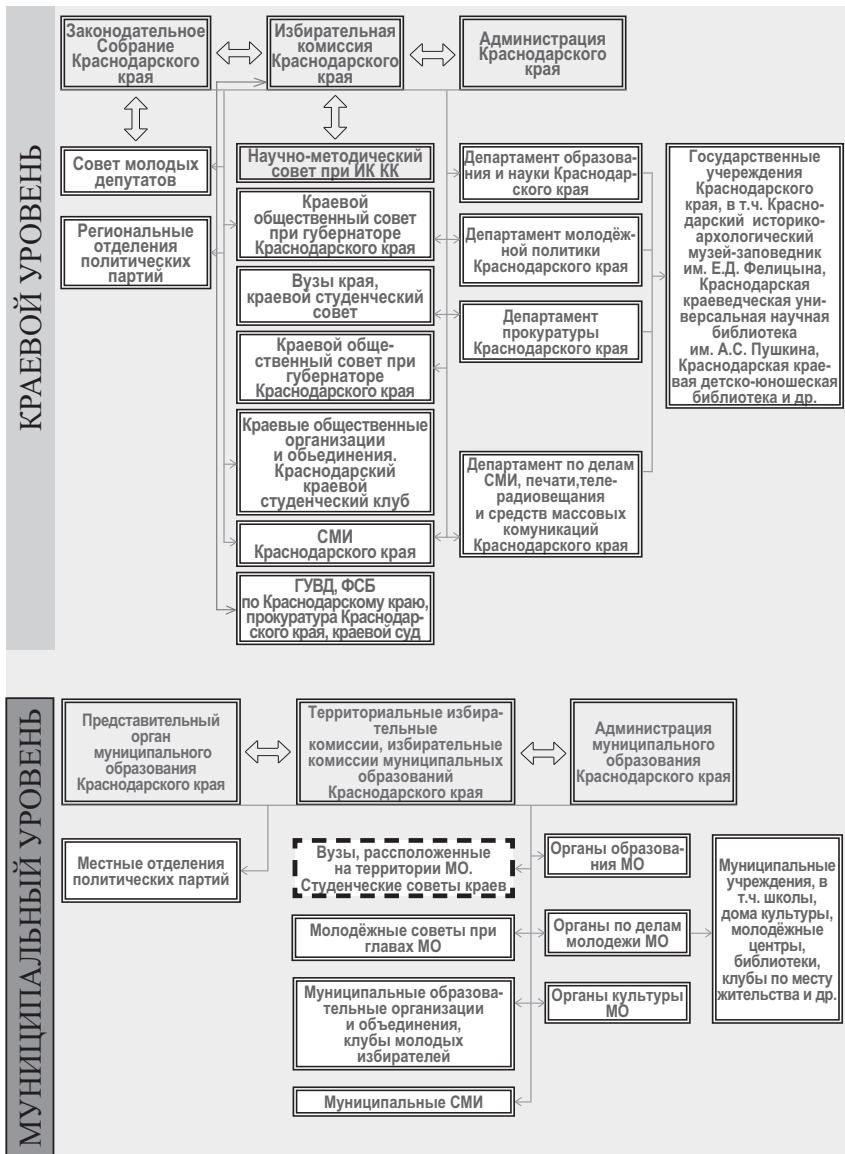


Рис. 1. Организация работы по повышению правовой культуры молодых избирателей в Краснодарском крае

аграрного университета были включены в кадровый резерв избирательной системы Кубани.

В ходе подготовки к избирательным кампаниям различного уровня работа по обучению и повышению профессиональной подготовки организаторов выборов занимает одно из ключевых мест, так как часто именно незнание избирательного законодательства и неумение применять его на практике являются причиной нарушения избирательных прав граждан. В связи с предстоящими в крае в октябре 2009 года масштабными избирательными кампаниями по выборам депутатов представительных органов и глав муниципальных образований поселенческого уровня избирательная комиссия Краснодарского края приняла непосредственное участие в обучающих занятиях по основам избирательного права для помощников депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края, представительных органов муниципальных образований. Члены и работники аппарата избирательной комиссии Краснодарского края подготовили цикл лекций, освещающих новеллы избирательного законодательства и наиболее важные моменты избирательного процесса. В программу занятий было также включено проведение тестирования по тематике обучения, где слушателям предстояло продемонстрировать уровень полученных знаний.

Ещё одна форма привлечения молодёжи к участию в политической жизни Кубани – организация и проведение по инициативе Законодательного Собрания Краснодарского края зональных обучающих семинаров для членов краевого Совета молодых депутатов и членов молодёжных активов 37 муниципальных образований Краснодарского края. С апреля по июнь 2009 года состоялись четыре таких мероприятия, курс обучения прошли более 35 тысяч молодых людей, желающих участвовать в избирательных кампаниях по выборам глав и представительных органов муниципальных образований Краснодарского края.

Члены и работники аппарата избирательной комиссии Краснодарского края ознакомили молодёжных лидеров с главными этапами избирательного процесса, которые должны последовательно и успешно пройти кандидаты для того, чтобы стать народными избранниками, а также разъяснили новеллы избирательного законодательства.

С целью активизации работы по разъяснению избирательного законодательства краевая избирательная комиссия приняла решение организовать консультативные дни, в ходе которых каждый желаю-

щий может обратиться к членам и работникам аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий муниципальных образований Краснодарского края с вопросами, касающимися выдвижения в качестве кандидата на предстоящих выборах, подготовки необходимой документации, правил проведения агитации и других процедур.

Одним из ярких примеров активного участия молодёжи в подготовке и проведении выборов стало формирование молодёжных избирательных комиссий. Первая участковая избирательная комиссия, в состав которой вошли молодые люди в возрасте от 20 до 30 лет, была сформирована Горячключевской территориальной избирательной комиссией при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвёртого созыва в 2003 году. Учитывая полученный положительный опыт, на выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва и досрочных выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края четвёртого созыва 2 декабря 2007 года в городах Краснодаре, Новороссийске, Армавире, Горячий Ключ и других муниципальных образованиях были сформированы молодёжные участковые избирательные комиссии. В ходе проведения выборов на данных участках не было допущено ни одного нарушения, а явка избирателей превысила средние краевые показатели и составила около 80 процентов. На выборах Президента Российской Федерации 2 марта 2008 года ещё раз была доказана эффективность этой формы работы. В мае 2009 года избирательной комиссией Краснодарского края принято решение провести краевой конкурс на лучшую молодёжную участковую избирательную комиссию, которая примет участие в подготовке и проведении выборов, проходящих на территории края в этом году.

Положительным примером перехода от разовых мероприятий к системной работе стала организация по инициативе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Дня молодого избирателя, который проводится во всех субъектах нашей страны уже третий год. О высоких результатах такого подхода красноречивее всего говорят цифры. В 2007 году в рамках Дня молодого избирателя в Краснодарском крае было организовано и проведено около 200 мероприятий с охватом около 80 000 человек, в 2008 году в городах и районах края прошло 375 мероприятий, их участниками стали около 122 500 молодых и будущих избирателей. В феврале

2009 года проводился Месячник молодого избирателя по специально разработанной Программе проведения Месячника молодого избирателя в Краснодарском крае. Все мероприятия, приуроченные ко Дню молодого избирателя, проходили под девизом «Да! Выбо.ру».

День молодого избирателя отметили не только в краевой столице, но и во всех 44 муниципальных образованиях Краснодарского края, где прошли разнообразные мероприятия для молодёжи. Все 59 территориальных избирательных комиссий и избирательные комиссии муниципальных образований организовали проведение Дней открытых дверей для молодых избирателей, заседания клубов молодых политиков, встречи с депутатами и представителями местных отделений политических партий, праздники «Посвящение в избиратели». Повсеместно проводились викторины, олимпиады, научно-практические конференции, конкурсы на лучшую стенгазету или агитплакат по избирательному праву, открытые уроки, классные часы в школах по основам избирательного процесса, организовывались тематические выставки в вузах, школах и библиотеках.

Одним из первых знаковых мероприятий, прошедших на Кубани в рамках Месячника молодого избирателя, было проведение общего собрания Совета молодых депутатов, в состав которого входит более 1000 молодых депутатов как краевого, так и поселенческого уровня.

По инициативе краевого департамента образования и науки в Кубанском государственном университете состоялась студенческая научно-практическая конференция «Молодёжь и политика», в Кубанском государственном аграрном университете прошел конкурс студенческих стенгазет «Я – избиратель» и деловая игра «Выборы Президента Российской Федерации».

Завершился Месячник молодого избирателя уже традиционным на Кубани и популярным в молодёжной среде краевым фестивалем «Ярмарка молодёжных идей «Да! Выбо.ру», который состоялся 25 февраля 2009 года в городе Краснодаре. Организаторами фестиваля выступили избирательная комиссия Краснодарского края, департамент молодёжной политики и департамент образования и науки Краснодарского края.

Основная цель, которую ставили перед собой организаторы мероприятия, – повышение политической культуры и электоральной активности молодёжи. Фестиваль выявил молодых талантливых авторов, дизайнеров, художников, которые в своих работах популяризируют активное участие молодёжи в выборах, расширил познания

его участников в области избирательного законодательства. Как показывает опыт, когда информационную работу проводят ровесники, с использованием популярных в молодёжной среде образов, результат получается намного лучше.

Фестиваль «Ярмарка молодёжных идей «Да! Выбо.ру» имеет свои традиции, он проводился в Краснодарском крае уже в пятый раз. В нем обычно принимают участие не только молодёжные команды ведущих вузов Кубани и муниципальных образований Краснодарского края, но и региональные отделения политических партий. Знаковое мероприятие фестиваля – «Политический вернисаж». На протяжении пяти лет в этой выставке принимают участие все региональные отделения политических партий. В 2009 году «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь», «Яблоко», «Патриоты России», «Правое Дело» представили информационные стенды с наглядными материалами, рассказывающими об их работе с молодыми избирателями.

Фестиваль собрал лучшие молодёжные активы вузов и муниципальных образований края. Всего для участия в краевом этапе «Ярмарки молодёжных идей «Да! Выбо.ru» подали заявки 35 молодёжных команд, успешно прошедших муниципальный этап фестиваля. В ходе финальных конкурсных состязаний были представлены лучшие агитационные выступления на тему «Иду на Вы!...», конкурсы частушек на выборную тематику, видеороликов и листовок, призывающих молодёжь принимать участие в выборах, политическая сатира, а знатоки избирательного права смогли принять участие в «интеллектуальном ринге».

Всего в мероприятиях, приуроченных ко Дню молодого избирателя в 2009 году, было задействовано более 75 процентов студентов и учащихся Кубани. На территории Краснодарского края проведено более 1000 различных мероприятий для молодёжи, их участниками стали свыше 360 тысяч молодых и будущих избирателей.

Системность в работе невозможно обеспечить без налаженного контроля за реализацией намеченных мероприятий и анализа полученных результатов. На заседаниях избирательной комиссии Краснодарского края в феврале 2009 года были заслушаны отчеты об организации работы в рамках Месячника молодого избирателя избирательной комиссии муниципального образования город Краснодар, территориальных избирательных комиссий: Западная, Центральная, Карасунская, Прикубанская города Краснодара, Крымская, Крыловская.

Не менее важен в деятельности избирательной комиссии Краснодарского края и принцип открытости, реализацию которого невозможно обеспечить без хорошо организованной информационно-разъяснительной работы. При информировании молодых избирателей об избирательных кампаниях, проходивших на территории края, в основном использовались электронные СМИ, которые, как показал анализ, пользуются большой популярностью у молодых избирателей Кубани.

С организациями телерадиовещания у избирательной комиссии Краснодарского края сложились тесные партнерские отношения. «Первый канал» и ВГТРК «Россия», ВГТРК «Кубань» и «Новое телевидение Кубани», 5 радиостанций, 4 информационных агентства, включая «Интерфакс» и ИТАР–ТАСС, 16 городских и районных теле- и радиокomпаний – надежные партнеры крайизбиркома на протяжении многих лет.

Важность средств массовой информации возрастает многократно в период организации и проведения избирательных кампаний. И здесь тоже надо искать новые подходы в работе. Одна из эффективных форм информирования молодых избирателей о дате голосования – политическая реклама. Так, в ходе подготовки к голосованию на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и досрочных выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва, Президента России по заказу избирательной комиссии Краснодарского края были изготовлены 5 агитационных видеороликов и 3 аудиоролика.

При изготовлении видеороликов применялись новые PR-технологии и формы подачи информации, активно использовались идеи победителей традиционных молодежных краевых конкурсов, проводимых краевой избирательной комиссией на лучший агитационный видеоролик и плакат. Надо отметить, что подход «молодые – для молодежи» себя оправдал. Видеоролики, изготовленные молодыми авторами, пользовались наибольшей популярностью. Например, мультипликационный видеоролик «Выборы Президента России», размещенный на всех телеканалах края, активно копировался молодыми избирателями для его просмотра в сотовых телефонах, что говорит о том, как этот информационный продукт был принят данной категорией избирателей.

Ещё один важный ресурс, позволивший повысить результат информационной работы, – использование плазменных экранов в круп-

ных торговых центрах, а также взаимодействие с сетью организаций киноиндустрии. В преддверии краевых и федеральных избирательных кампаний в 163 кинотеатрах и кинозалах перед каждым киносеансом транслировались видеоролики, изготовленные ЦИК России и избирательной комиссией Краснодарского края.

В Краснодарском крае перед едиными днями голосования традиционно проводятся радиовикторины. Не стал исключением и 2009 год. С 11 по 27 февраля в эфире трех популярных краевых радиостанций – «Первое радио Кубани», «Радио 107,7» и «Радио Рокс-регион» избирательная комиссия Краснодарского края для молодых радиослушателей Кубани провела радиовикторину «Право выбора» по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

Мероприятие было организовано в виде отдельных конкурсов, в ходе которых ведущие предлагали молодым радиослушателям в течение дня (эфира) ответить на три вопроса, сформулированных специалистами краевой избирательной комиссии. Победитель каждого конкурса получал приз от избирательной комиссии Краснодарского края.

Эффективным направлением в работе с молодыми избирателями, наряду с использованием официального сайта избирательной комиссии Краснодарского края, стало тесное взаимодействие u1089 с интернет-порталом ЮФО «Юга.ru». Этот интернет-портал является самым популярным интернет-СМИ в Южном федеральном округе, ежедневно его посещают от 15 до 20 тысяч пользователей. На страницах интернет-портала «Юга.ru» 24 января 2008 года состоялась онлайн-конференция, в ходе которой избиратели получили от председателя избирательной комиссии Краснодарского края ответы более чем на 50 вопросов. Количество посетителей портала с конца января до дня голосования на выборах Президента Российской Федерации превысило 150 тысяч.

Учитывая большой охват пользователей интернет-порталом «Юга.ru» избирательная комиссия Краснодарского края подготовила и провела в режиме онлайн интернет-викторину для молодых избирателей «Имею право!». В 2009 году в рамках Дня молодого избирателя её участниками стали более 250 молодых жителей края, а количество просмотров этого раздела портала составило около 17 тысяч.

К числу кубанских «ноу-хау» также можно отнести Краснодарский краевой молодёжный политический клуб, который в этом году открыл свой четвёртый сезон. Основная цель, которую мы ставили при организации клуба, – повышение политической куль-

туры и электоральной активности молодёжи Кубани. Проект был разработан работниками аппарата избирательной комиссии Краснодарского края и молодыми учеными Кубанского государственного университета и объединил в себе лучшие традиции клубной работы с молодёжью и динамичную конкурсную программу.

В деятельности клуба участвуют не только краснодарские студенты, но и молодёжь Павловского, Красноармейского, Апшеронского, Динского, Щербиновского районов, городов Горячий Ключ, Тихорецка, Туапсе, Сочи, Новороссийска, Анапы, Армавира. Идея проведения политических дискуссий прижилась в молодёжной среде, ребята из разных муниципальных образований стали объединяться и создавать отделения клуба. Заседания посвящены актуальным проблемам политической жизни нашей страны: «Многопартийный или двухпартийный политический мир России?», «Мой голос имеет значение?», «Молодёжь – в политику!», «Отмена порога явки избирателей», «Партийные списки или самовыдвижение на выборах?», «Выборы Президента России», «СМИ и выборы». Всем участникам мероприятий раздаются анкеты. Более 80 процентов молодых людей, однажды принявших участие в работе клуба, заявили, что хотят стать его постоянными членами.

Новые технологии работы с молодёжью нашли поддержку и получили активное развитие в муниципальных образованиях края. Сегодня на Кубани действует более 200 молодёжных политических клубов и клубов молодых избирателей, объединяющих более 8000 человек.

Активисты клуба в 2008 году решили развивать проект и создали в сети Интернет на форуме «ВКонтакте» свою группу под названием «Молодёжный политический клуб». В режиме онлайн ребята делятся впечатлениями о прошедших заседаниях. Использование социальных сетей позволило проводить анонсирование будущих мероприятий, организовать мониторинг качества работы клуба. Уже через три месяца работы группы число её участников превысило 100 человек.

Свою гражданскую позицию ребята демонстрируют конкретными делами. Так, 20 мая 2009 года клуб молодых избирателей Кубанского государственного аграрного университета подготовил и провел кулинарный поединок. Темой для своего оригинального творчества кубанские студенты выбрали избирательное право и избирательный процесс. Более 40 тортов, рассказывающих об избирательных кампаниях, кандидатах, политических партиях и при-

зывающих молодёжь активнее участвовать в политической жизни края, были допущены к участию в конкурсе.

Жюри, в которое вошли представители Законодательного Собрания Краснодарского края, избирательной комиссии Краснодарского края, преподаватели вуза, предстояла трудная задача.

Студенты с выдумкой подошли к делу, на суд арбитров были представлены: шоколадная версия Конституции и вафельная копия бюллетеня для голосования на прошедших в 2008 году выборах Президента России, аппетитный переносной ящик для голосования и сладкий коллаж из логотипов политических партий. В рамках мероприятия состоялся «круглый стол» с участием преподавателей Кубанского государственного аграрного университета, представителей региональных отделений политических партий, депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края, членов и работников аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, студентов вуза. Члены клуба молодых избирателей Кубанского государственного аграрного университета познакомились присутствующих с результатами своей работы в 2008/09 учебном году и предложили провести аукцион, чтобы реализовать изготовленные вкусности и направить вырученные денежные средства воспитанникам детского дома станции Великовеченская Белореченского района Краснодарского края.

В ходе аукциона ребята выручили 35 тысяч рублей. Обладателями кулинарных шедевров стали лидеры региональных отделений политических партий, депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края, руководители предприятий города Краснодара.

Необходимо отметить, что поиск новых и ярких форм, интересных для молодых избирателей, – одна из важных задач избирательной комиссии Краснодарского края, а наиболее эффективными являются те мероприятия, которые придумали и реализовали сами ребята.

Применение системного подхода, открытый диалог с молодёжью и использование современных технологий, направленных на повышение правовой грамотности и политической культуры молодых и будущих избирателей, позволили получить неплохие результаты по явке избирателей (см. рис. 2).

Если на предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в городах и районах края на избирательные участки пришло около 25 процентов молодых кубанцев, то на выборах 2007 года активность молодёжи выросла почти в три раза и составила около 65 процентов, а в городах

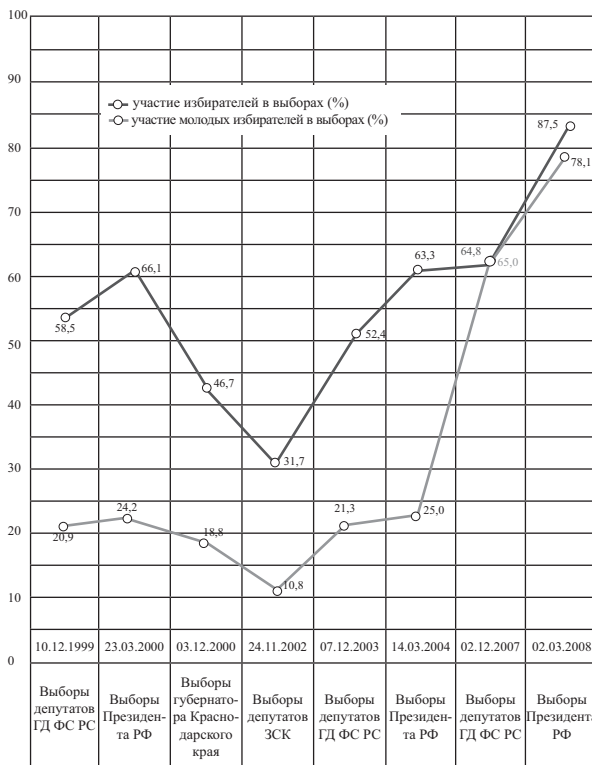


Рис. 2. Участие избирателей в выборах на территории Краснодарского края (1999–2008 гг.)

Анапе, Горячий Ключ, Славянске, Новороссийске и Выселковском районе она превысила 70 процентов. Тенденции активного участия в избирательных процессах устойчиво сохраняются и в ходе избирательных кампаний муниципального уровня. Так, на досрочных выборах главы муниципального образования «Город-курорт Анапа» в 2009 году явка молодёжи превысила 80 процентов.

Сегодня с уверенностью можно сказать, что молодёжь – одна из активных электоральных групп населения Краснодарского края.

В крае сформирована и активно действует система по работе с молодёжью. Как показывает практика, только объединив усилия всех заинтересованных структур, ведомств и организаций, можно получить хороший результат.

Избирательные комиссии и вузы: точка соприкосновения

*Технологии повышения
электоральной активности молодёжи в Республике Марий Эл
(извлечение)*

В начале XXI века политическая система России продолжает развиваться по пути, обозначенному конституционными принципами приоритета общечеловеческих ценностей, прав и свобод человека, верховенства права, построения гражданского общества.

Вместе с институтами государственной власти видоизменяется избирательная система, преобразования в которой должны быть понятны избирателю любого возраста и социального статуса.

Нет необходимости доказывать, какое важное значение имеет отношение молодёжи к институту права, правовым гарантиям личности, избирательному процессу в стране. Гражданская позиция должна сформироваться ещё на студенческой скамье. И вполне своевременно предложение депутатов Государственной Думы и экспертов в области избирательного права о введении в вузах курса по избирательному праву и процессу в Российской Федерации, содержащееся в проекте рекомендаций «круглого стола» «Правовая культура как основа электоральной активности молодёжи». Остро встает вопрос о правовой компетентности будущих специалистов, особенно тех, кому по роду деятельности предстоит работать с различными социальными категориями населения разных возрастов.

В Республике Марий Эл важная роль в воспитании таких специалистов отводится Марийскому государственному университету, который ведет обучение в сфере высшего профессионального образования по 59 программам.

Факультет педагогики и психологии – самый большой из подразделений университета в рамках образовательного направления «Педагогика» – активно сотрудничает с Центральной избирательной комиссией Республики Марий Эл в течение последних семи лет.

За эти годы изменялись формы и содержание нашей совместной деятельности, включающей, кроме работы в Координационном совете по повышению правовой культуры избирателей и организаторов выборов при Центральной избирательной комиссии республики, другие важные направления учебной, научной, общественной деятельности преподавателей и студентов.

В целом эту работу можно разделить на три этапа:
познавательный, связанный с участием в конкурсах по вопросам избирательного права;
формирующий, предусматривающий выработку в студенческой среде первичных навыков работы в избирательных комиссиях;
профессиональный, открывающий новые возможности по подготовке конкурентоспособных специалистов.

На первом этапе основное влияние было уделено развитию интереса студентов к институту права в целом и в преломлении через призму будущей профессиональной деятельности.

В частности, в 2003 году был проведен конкурс плакатов «Моё избирательное право», в котором приняли участие свыше 100 студентов всех курсов – индивидуальных авторов и творческих коллективов. При подведении его итогов в качестве независимых экспертов выступили депутаты Государственного Собрания Республики Марий Эл. Плакаты были выставлены в фойе перед залом заседаний парламента республики на очередной сессии, и каждый депутат отмечал лучший по его мнению плакат, что придавало конкурсу особую значимость. Победителем конкурса был признан плакат, получивший наибольшее одобрение депутатов.

Следующая форма совместной работы – проведение конкурса на лучшую методическую разработку материалов по формированию правовой культуры детей дошкольного и младшего школьного возрастов, в котором приняли участие студенты III–V курсов очного и, что особенно ценно, заочного отделений. Одним из его условий было проведение апробации разработанных материалов на практике – в учреждениях образования, социальной защиты, в летнем оздоровительном лагере. Среди победителей конкурса можно назвать разработки таких деловых игр, как «Выборы президента лагерной Республики», «Мы учимся выбирать», «Посади дерево власти» и т.д. Особое внимание при этом уделялось детям с ограниченными физическими возможностями – слепым и слабовидящим, глухим и слабослышащим, поскольку в республике, к сожалению, возрастает процент избирателей с различными отклонениями здоровья.

Проведение деловых игр на избирательную тематику на базе республиканского реабилитационного Центра для детей с ограниченными физическими возможностями «Журавушка» (п. Таир), в детских оздоровительных лагерях «Лесная сказка» и им. В. Дубинина

стала главным содержанием летней смены 2004 года, и эта традиция сохраняется до сих пор.

Второй, формирующий этап совместной работы с Центральной избирательной комиссией Республики Марий Эл – реализация социального проекта республиканского значения «Выборы Совета студенческого самоуправления». На факультете педагогики и психологии они состоялись уже в пять раз, и именно здесь в 1998 году были впервые проведены в вузе республики.

В 2002 и 2005 годах методическая помощь членов Центральной избирательной комиссии республики в организации выборов членов Кабинета министров факультета позволила грамотно выстроить звенья избирательного процесса, начиная от разработки Положения о выборах, создания участковых (курсовых) комиссий, определения порядка выдвижения кандидатов, проведения агитационной работы до голосования преподавателей и студентов непосредственно в день выборов.

Торжественным моментом явилась символическая «передача власти» прежним Кабинетом министров новому, напутствие которому, наряду с поздравлением представителей общественных организаций республики, высказали члены Центральной избирательной комиссии Республики Марий Эл. Данная акция широко освещалась в средствах массовой информации нашей республики, а весь видеоматериал до сих пор служит наглядным примером организации студенческих избирательных кампаний. Сам факт приглашения в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации нового главы Кабинета министров нашего факультета и предоставления права выступить на парламентских слушаниях, где обсуждался вопрос об опыте создания в регионах молодёжных парламентов, говорят о своевременности и важности этой работы среди студенчества.

Таким образом, уже к концу 2004 года факультет во взаимодействии с Центральной избирательной комиссией республики накопил определённый опыт в повышении правовой культуры студентов в сфере избирательного права и избирательного процесса.

Третий, профессиональный, самый важный и сложный этап этой работы связан с непосредственной подготовкой резерва кадров для участковых избирательных комиссий, специалистов, владеющих навыками организации избирательных кампаний, которые в перспективе могут стать опорой Центральной избирательной комиссии республики при проведении выборов.

Такие широкие возможности появляются благодаря изучению новой дисциплины «Социальная педагогика», введённой на факультете в 2005 году. На её презентации в ноябре 2005 года факультет принял социальный заказ от Центральной избирательной комиссии республики на разработку дополнительной специализации по профилю «Педагог – организатор выборов и референдумов в системе муниципального образования». Не скрою, это была напряженная работа для всего профессорско-преподавательского состава нашего факультета. Проводились многократные консультации, как с целевым заказчиком, так и с правовым управлением Аппарата Государственного Собрания Республики Марий Эл. Нам пришлось изучить особенности избирательной системы и избирательного права, различные технологии работы с избирателями, организацию работы со СМИ, методику проведения референдумов и другие аспекты, которые легли в основу разработанных учебных курсов и практикумов по работе в социуме, то есть по месту жительства избирателей. Был подготовлен и направлен в Москву пакет документов для открытия новой специализации, а в апреле 2006 года мы получили подтверждение из Федерального агентства по образованию о том, что представленные материалы одобрены и рекомендованы к распространению среди других вузов и специальностей данного профиля.

Таким образом, именно наша республика стала первооткрывателем новой специализации «Педагог – организатор выборов и референдумов в системе муниципального образования», которая впервые была внесена в общероссийский классификатор с присвоением номера 031341.

Естественно, возникает вопрос – насколько велика практическая значимость этого шага? Есть ли реальные результаты апробации этой идеи, хотя бы в рамках отдельных избирательных участков городского округа «Город Йошкар-Ола»?

Вспомним, насколько важными были для всех регионов результаты последних выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и выборов Президента России. Отмечу, что я, как депутат Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» по Красноармейскому избирательному округу № 24, включающему четыре участка, использовала в работе с избирателями этот потенциал, который показал свою эффективность.

В качестве примера приведу сравнительные данные, отражающие активность избирателей по этим четырём избирательным участкам (см. рис. 3).

Как видно из представленных данных, явка избирателей на последних федеральных выборах по четырём избирательным участкам повысилась на 15–28 процентов. Несомненно, значительную роль при этом сыграло использование многообразных форм работы с различными категориями избирателей с учётом их социального статуса, национальных традиций, заинтересованности в предлагаемых преобразованиях как в целом по Республике Марий Эл, так и на муниципальном уровне.

Таким образом, взаимодействие избирательных комиссий и вузов открывает дополнительные пути повышения правовой культуры молодых избирателей и обогащает её новым содержанием.

Избирательный участок	№ 174 Рябининский	№ 175 Коммунистический	№ 176 Институтский	№ 180 Вавиловский
2003 год	47,19	42,08	52,45	41,52
Избирательный участок	№ 66 Рябининский	№ 67 Коммунистический	№ 68 Институтский	№ 72 Вавиловский
2007 год	67,68	65,98	76,21	69,58
ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ				
Избирательный участок	№ 71 Рябининский	№ 72 Коммунистический	№ 73 Институтский	№ 77 Вавиловский
2004 год	54,72	56,09	64,02	47,78
Избирательный участок	№ 66 Рябининский	№ 67 Коммунистический	№ 68 Институтский	№ 72 Вавиловский
2008 год	71,63	76,59	78,75	76,43

Рис. 3. Явка избирателей (в процентах) на выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

ЧАСТЬ II. МАТЕРИАЛЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Участие российской молодёжи в избирательном процессе: гражданская позиция, политический выбор и правовое просвещение

Снижение политической активности молодёжи в последнее десятилетие свидетельствует об ослаблении её влияния в политической сфере по сравнению с другими возрастными группами, хотя избирательное право в России имеют около 25 миллионов молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет, а это составляет 23 процента от числа всех избирателей Российской Федерации. Представители молодого поколения демонстрируют более низкие показатели политической активности во всех формах: электоральном участии, организационной и протестной деятельности. Молодёжь сегодня в большинстве своём является наблюдателем политических процессов в обществе. Причиной этого является недостаточно эффективная государственная молодёжная политика. Необходима выработка механизмов воздействия на молодёжь для её активности участия в политической жизни страны.

Формированию мнения о политике как сфере, далекой от интересов молодёжи, способствуют представления о низких профессиональных и моральных качествах тех, кто сегодня находится во властных структурах, и разочарование молодых избирателей ходом и результатом политических процессов, происходящих в Российской Федерации за последнее десятилетие. Более 40 процентов молодых россиян объясняют свою пассивность тем, что им «сейчас не до гражданской активности, так как важнее всего выжить, завершить учёбу, найти работу».

Анализируя данные по участию молодёжи в избирательных кампаниях в 1991–2001 годах, можно сделать вывод о том, что молодёжь в большей степени, чем представители других возрастов, оказывала поддержку политическим партиям, лидерам, движениям, ориентированным на ценности рыночной экономики и расширение политических свобод. В то же время к середине 90-х годов выявилось недоверие молодёжи ко всем традиционным формам политического процесса и стремление оказывать поддержку по-

литическим лидерам, никак не связанным с политической властью. Можно проследить новую тенденцию по результатам опроса относительно голосования молодёжи – молодые избиратели в большей степени, чем представители старших возрастов, склонны доверять «новым» лидерам. Молодёжь дистанцируется от традиционных политических лидеров. Это свидетельствует о разочаровании ходом и результатами политических процессов, проходивших в России в 90-е годы XX века. Треть молодёжи политикой вообще не интересуется, и более половины за политической информацией не следят, хотя иногда обсуждают политические события. В оценке молодёжью политической ситуации в стране ещё недавно преобладали пессимистические настроения. Сегодня они сменяются более нейтральными и позитивными. По мнению россиян, молодёжные организации являются всего лишь инструментом, позволяющим влиять на молодёжь, которая рассматривается как объект воздействия государства и (в меньшей степени) различных политических сил. Результаты социологических исследований дают основание утверждать, что все действующие в России партии включают в свой состав не более одного процента от численности молодёжи.

Политические партии сегодня не имеют достаточного опыта, не уделяют большого внимания политико-воспитательной работе среди населения. Только в период избирательных кампаний их деятельность активизируется с целью привлечь на свою сторону как можно больше сторонников и одержать победу на выборах. Членство молодёжи в политических партиях (в процентах к общему числу) определяется низким уровнем доверия к политическим партиям в молодёжной среде. По данным общероссийских исследований, в 2005 году состояли в профсоюзе 14,7 процента молодых людей, в клубах по интересам участвовали 4,5 процента опрошенных, в молодёжных организациях – 4,4 процента, в молодёжных объединениях – 3,9 процента, органах местного управления – 1,9 процента, экологических организациях – 0,7 процента. Более половины опрошенной молодёжи – 51,4 процента – не участвовали ни в каких организациях.

В современной России преобладающая часть молодёжи является политически пассивной группой. Большинство молодых людей не состоят в политических объединениях, политических партиях и профсоюзах (в последних – формальное членство). Политические партии не имеют четко сформулированной молодёжной по-

литики. В последние годы в большинстве исследований отмечается снижение уровня социально-политической активности и участия российской молодёжи, концентрация на личных проблемах, отказ от активной роли в делах общества, невысокий уровень доверия молодых людей практически ко всем институтам политико-правовой системы российского общества.

Выборы рассматриваются молодыми людьми преимущественно под углом зрения их жизненного положения. Большая часть молодёжи готова принять идею активного участия в выборах при условии улучшения своей жизненной ситуации, поэтому реализация такой возможности связана с осуществлением конкретных социальных проектов, которые ориентированы на молодёжь, иными словами, необходимо создать условия по активизации молодёжного электората.

Политическому участию противостоит такой тип политического поведения, как абсентеизм. Абсентеизм является формой электорального поведения значительного числа граждан современных стран. В зависимости от ранга выборов на избирательные участки не приходят, по оценкам исследователей, от 35 до 80 процентов внесенных в списки избирателей.

Политические установки молодых россиян несут в себе отпечаток противоречий политической жизни страны и отражают борьбу различных политических сил. Так, согласно данным Российского независимого института социальных и национальных проблем, в 1999 году сторонниками «самостоятельного русского пути развития» себя назвали 15,2 процента молодых россиян, «центристами» – 18,1 процента, приверженцами радикальных рыночных реформ – 7,6 процента, социал-демократии – 6,29 процента, коммунистической идеологии – 5 процентов. А 45,2 процента российской молодёжи чужда какая-либо идеология.

Политические ориентации молодёжи тесно связаны с её социально-экономическим положением. Относительно благополучная молодёжь тяготеет к рыночным и либеральным ценностям, менее благополучная – к национально-патриотическим, неблагополучная – к социалистическим. По сравнению с более старшими возрастными группами менее выражены предпочтения молодёжи в отношении современных идейно-политических течений. По своим социально-политическим ориентациям современная молодёжь в значительной части поддерживает демократию и рынок.

Российские юристы-исследователи выделяют следующие пути, с помощью которых рядовой российский гражданин может повлиять на развитие событий в стране:

участие в выборах в органы государственной власти различного уровня;

участие в местном самоуправлении;

добросовестное исполнение своих гражданских и профессиональных обязанностей;

исполнение законов;

участие в различных политических организациях (партиях, движениях);

участие в деятельности профсоюзов;

участие в акциях протеста (митинги, демонстрации, забастовки, голодовки);

обращения в СМИ (на телевидение, в печать).

Из этого можно сделать вывод, что молодёжь признает электронное участие в качестве основного канала влияния на власть, при этом демонстрируя низкую вовлечённость в другие формы политического участия, требующие большей активности. Низкое доверие к политическим партиям, их слабость и отсутствие эффективных механизмов взаимодействия с органами государственной власти являются одной из причин, по которым молодые люди не стремятся в них вступать. По официальным данным, участие в политических организациях признают менее 7% молодых россиян.

Общий уровень интереса к выборам дифференцирован – молодое поколение по сравнению со старшими возрастными группами (50-60 лет) в три раза реже следит за информацией о политической жизни. Среди молодёжи весьма высокий процент тех, кто политикой не интересуется вообще. Отстранённость от избирательного процесса приводит к тому, что её интересы в законодательных органах представляют другие возрастные группы. Завоевание такой значительной социальной силы на свою сторону приобретает для политических сил актуальность в борьбе за власть. Молодёжь современной России негативно настроена ко всем властным структурам, отрицательно воспринимает сложившуюся политическую ситуацию в стране, не видит для себя возможностей влиять на политический процесс, поэтому пассивна и аполитична.

С нашей точки зрения, назрела крайняя необходимость критической переоценки нынешней молодёжной политики в стране, прежде

всего с целью вовлечения (интеграции) подрастающего поколения в социально-политические процессы формирования в России гражданского общества с социально-правовой государственностью. Для этого недостаточно ограничиваться констатацией очевидного факта отстранённости молодёжи от участия в избирательном процессе. Важно всесторонне и объективно изучить реальное положение молодёжи в обществе, её социальный статус и жизненные устремления. Молодое, инновационное по своей природе поколение во многом определяет будущее любой страны. Формирование политической культуры российской молодёжи является неотъемлемой частью становления гражданского общества и правового государства в современных условиях.

Избирательный процесс и студенческая молодёжь: по материалам социологического исследования

В современной России выборы как институт представительной демократии обладают особой социальной ценностью, поскольку оказывают существенное влияние на политическое самоутверждение граждан, а также свидетельствуют о стремлении государства к построению открытого гражданского общества, формированию политической и правовой культуры населения. В странах с установившимися демократическими традициями выборы являются «центральным звеном общественного устройства, основной принцип которого весьма прост: политические деятели получают право на власть путём всеобщего голосования на основе выдвижения нескольких кандидатур». Выборы можно считать важнейшим институтом современной демократии ещё и потому, что это «одна из главных форм выражения воли народа и его участия в политическом процессе».

Установленный в законодательном порядке процесс организации и проведения выборов в органы, институты государственной власти, состоящий из совокупности правил и приёмов, ведущих к свободному волеизъявлению населения, называют избирательной системой. Избирательная система состоит из множества взаимосвязанных элементов, важнейшим среди которых выступает избирательное право.

Избирательным правом в Российской Федерации наделены все граждане старше 18 лет (при условии их дееспособности). Тем не менее в избирательном процессе по-разному участвуют различные

группы населения. Современная молодёжь в этом отношении представляет особый интерес для оценки, поскольку её политические и электоральные ориентации в значительной степени являются собой результат социально-политических преобразования последних 15–20 лет.

Согласно данным социологических исследований, современная молодёжь довольно аполитична – доля молодых людей, постоянно интересующихся политикой, в возрасте 18–26 лет почти в три раза меньше, чем у поколения их родителей; весьма высока доля полностью политически индифферентных.

Современная молодёжь – это политическое будущее России. Именно она через 10–15 лет будет определять не только облик страны в целом, но и (в более узком смысле) статус выборов в российском социуме. От отношения молодого поколения к избирательному процессу и образцов его электорального поведения зависит, превратятся ли выборы в России в инструмент манипуляции населением или станут одной из действенных технологий демократической организации власти. Именно поэтому участие молодёжи в избирательном процессе предстает в качестве важного условия формирования и развития правового государства в России.

В связи с этим актуальными являются исследования, позволяющие дать максимально возможные достоверные прогнозы избирательной активности молодёжи, а также выявить её осведомлённость по вопросам избирательного права и процесса. Именно на основе подобных исследований возможны дальнейшая разработка и реализация эффективной стратегии управления избирательными кампаниями в молодёжной среде.

В данной статье представлен анализ результатов социологического исследования, проведённого в феврале 2009 года. В ходе исследования был осуществлен опрос студентов дневных отделений учреждений высшего и среднего профессионального образования г. Тюмени, направленный на выявление их отношения к избирательному процессу. Было выявлено мнение студентов о значимости выборов как демократической процедуры; изучено отношение студентов к избирательному процессу в современной России; оценена информированность студентов о процедуре выборов; проанализированы причины аполитичности молодёжи, а также определены электоральные установки молодых людей и степень их готовности участвовать в выборах.

В качестве метода исследования был выбран анкетный опрос. Тип выборки – случайная стратифицированная с равномерным размещением. Всего были опрошены 547 студентов. Из них: 271 человек (49,5 процента от общего числа опрошенных) – юноши; 276 человек (50,5 процента) – девушки. В выборке в равной степени представлены студенты из 10 учреждений профессионального образования: 7 вузов и 3 ссузов. В число охваченным опросом вузов вошли: Тюменский государственный университет; Тюменский государственный нефтегазовый университет; Тюменский государственный архитектурно-строительный университет; Тюменская государственная сельскохозяйственная академия; Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права; Тюменская государственная медицинская академия; Тюменская государственная академия искусств и культуры; в число ссузов – Тюменский государственный лесотехнический техникум; Тюменский коммерческо-финансовый техникум; Тюменский государственный колледж профессионально-педагогических технологий.

При отборе респондентов учитывалось место их регистрации, с тем, чтобы в выборку вошли не только тюменские студенты, но и студенты, которые зарегистрированы в других городах юга области, а также сельских районах. В результате в выборку попали респонденты: из г. Тюмени – 379 человек (69,3 процента от общего числа опрошенных), Тюменского района – 35 человек (6,4 процента), других городов юга области (Тобольск, Ишим, Заводоуковск, Ялуторовск) – 55 человек (10,0 процента), сельских районов юга Тюменской области (Гольшмановский, Сладковский, Абатский, Омутинский, Юргинский, Исетский, Армизонский, Упоровский, Бердюжский, Яркоковский, Уватский, Викуловский) – 78 человек (14,3 процента).

Анализируя результаты проведенного исследования, необходимо подчеркнуть, что институту выборов в настоящее время придается исключительно важное политическое значение. В условиях формирования демократического правового государства выборы – не только способ формирования представительных органов власти и избрания должностных лиц, но и способ структурирования гражданского общества, поскольку реализация принципа состязательности в российской избирательной практике позволяет общественному мнению воплощаться в результатах выборов. Именно поэтому первые вопросы, заданные респондентам, касались того, как они относятся к выборам как к одной из важнейших демократических процедур.

Ответы студентов на вопрос о необходимости выборов в современном государстве показали, что для большинства из них характерно понимание важности выборов как демократической процедуры – 81,3 процента опрошенных согласились с тем, что выборы являются необходимой и обязательной процедурой в современном государстве. Однако в то же время каждый шестой респондент отметил, что демократическое государство может существовать и развиваться без проведения выборов в органы публичной власти. При ответе на вопрос о необходимости участвовать в голосовании на выборах, большинство студентов (57,2 процента от общего числа опрошенных) отметили, что считают участие в голосовании на выборах долгом каждого гражданина. Однако довольно велика (более 40 процентов) оказалась и доля тех, кто считает голосование на выборах свободным и не зависящим от государственных интересов.

Сопоставление ответов на данные вопросы показало, что большая часть (68,6 процента) респондентов, считающих выборы обязательной для демократического государства процедурой, указывает, что участие в голосовании на выборах – долг каждого гражданина. В то же время подавляющее большинство (92,8 процента) студентов, считающих проведение выборов необязательным, одновременно указывают на то, что и участие в выборах должно быть свободным. Рассмотрение обратной взаимосвязи указанных переменных показывает, что 96,8 процента респондентов, считающих выборы долгом каждого гражданина, одновременно указывают, что выборы – обязательная для любого демократического общества процедура, тогда как среди респондентов, считающих, что голосование на выборах должно быть свободным, на необходимость существования этой процедуры в любом демократическом государстве указывают 59,0 процента.

В ходе опроса было также выявлено мнение респондентов по поводу их участия в выборах. Результаты исследования показали, что цели участия в выборах для граждан могут быть диаметрально противоположными в зависимости от их личных электоральных установок. Основная причина участия в голосовании – желание реализовать своё активное избирательное право (данный вариант ответа выбрали 56,1 процента опрошенных). Около трети опрошенных считают, что, голосуя на выборах, люди выполняют свой гражданский долг. Но в то же время каждый десятый респондент указал на то, что, голосуя, люди пытаются занять или разнообразить своё свободное время в выходной день.

Ответы респондентов на данный вопрос коррелируют с их мнением о необходимости выборов в современном демократическом государстве – среди респондентов, считающих выборы обязательной демократической процедурой, на 25,7 процента больше доля тех, кто указывает, что, участвуя в выборах, население выполняет свой гражданский долг, нежели среди респондентов, считающих выборы необязательными. И наоборот, среди студентов, считающих выборы необязательными, каждый третий указывает на то, что участие в голосовании – способ занять своё свободное время (против каждого десятого в среднем по выборке).

Для выявления четких представлений студентов о понимании ими сущности выборов был задан вопрос: «Чем для Вас являются выборы?». Исследование показало, что для большинства респондентов (40 процентов от общего числа опрошенных) выборы являются исполнением гражданского долга. Довольно распространённым явилось также суждение о выборах как способе влияния на власть – его отметили 22,7 процента опрошенных студентов.

Вызывает определённые опасения тот факт, что каждый пятый респондент считает выборы обязательной, но малоэффективной процедурой. Такое отношение к выборам, возможно, в последующем и послужит одной из причин неучастия в них для данных респондентов. Лишь 7,5 процента опрошенных сочли участие в голосовании на выборах почётным правом гражданина, 6,9 процента студентов вообще затруднились высказать собственное отношение к выборам.

Интересно также и то, что 2,2 процента опрошенных дали собственные ответы на данный вопрос, назвав выборы «будущим страны» (такой ответ указали в анкетах 10 студентов), «показушничеством», и «пустой формальностью».

Кроме того, было выявлено, что респонденты, считающие выборы необходимой процедурой в современном демократическом обществе, в отличие от респондентов, отрицающих необходимость выборов, выражая своё отношение к данной процедуре, гораздо чаще выбирали позитивные суждения. Так, доля отметивших, что выборы для них – это исполнение гражданского долга, среди данной категории респондентов выше на 35,5 процента, а доля отметивших, что выборы – это способ влиять на власть, – на 9,2 процента. В то же время респонденты, считающие, что общество может существовать и без проведения выборов, чаще отме-

чают, что выборы – процедура обязательная, но малоэффективная. Доля выбравших данный вариант ответа среди них на 27,9 процента больше, чем среди противоположной группы респондентов. Кроме того, каждый пятый студент, отрицающий необходимость выборов, вообще затруднился с ответом на вопрос, предлагающий вынести своё суждение о выборах.

Аналогичные зависимости можно наблюдать и сопоставляя суждения о выборах студентов, считающих участие в них долгом каждого гражданина, с ответами респондентов, считающих, что участие в выборах должно быть свободным и не зависящим от государственных интересов.

Возможно, отрицательные суждения о выборах довольно значимой доли опрошенных студентов связаны с уже имеющимся у них опытом участия в голосовании. В связи с этим респондентам был задан вопрос о том, как именно они могут охарактеризовать выборы, существующие в нашей стране. В результате были получены довольно неоднозначные оценки современной молодёжью характера выборов в России. Чуть более половины опрошенных (51,2 процента) согласились с суждением, что выборы в России полностью демократические, но одновременно 44,8 процента опрошенных отметили, что полностью демократическими их назвать нельзя. Тем не менее, даже эти респонденты согласились с тем, что это самый оптимальный в настоящее время способ формирования органов власти. Лишь 3,5 процента респондентов относятся к выборам, осуществляемым в России, крайне негативно, отмечая, что они вообще не отвечают принципам демократии. Интересен также тот факт, что даже студенты, которые в последующих вопросах анкеты отмечали, что ещё не имеют опыта голосования на выборах, уже имеют определённые суждения о выборах в России.

При этом студенты достаточно высоко оценивают собственную информированность о процедуре выборов: 36,9 процента опрошенных отметили, что информированы о выборах хорошо, а почти половина опрошенных (47,5 процента) считают, что имеют общие представления о данной процедуре. Доля респондентов, вообще не информированных о выборах, очень невелика – 2,7 процента от общего числа опрошенных.

Большинство опрошенных студентов (65,3 процента) уже имеют электоральный опыт – они отметили, что принимают участие в голосовании на всех проводимых на территории города (райо-

на) выборах. Только 13,7 процента респондентов ещё не довелось принять участие в выборах.

Интересно, что довольно значительная часть студентов, уже участвовавших в голосовании, (12,2 процента) указала, что принимает участие только в голосовании на некоторых выборах, при этом студенты далеко не всегда указывали, на каких именно. Кроме того, нельзя не отметить то, что 8,4 процента опрошенных студентов вообще отметили, что принципиально не принимают участие в голосовании на выборах.

Сопоставление ответов респондентов на вопрос об участии в выборах с их полом также позволило установить, что девушки участвуют в выборах более охотно. Так, среди них на 6,5 процента меньше, чем среди юношей, доля тех, кто ещё не принимал участие в выборах, и на 5 процентов меньше доля тех, кто не принимает участия в выборах принципиально. Сопоставление ответов с местом регистрации респондентов, показывает, что студенты из отдалённых районов (Абатский, Сладковский, Викуловский и другие) реже принимают участие в выборах.

Данный факт можно объяснить нежеланием респондентов покидать город и ехать к месту регистрации для голосования или получения открепительного удостоверения.

Респондентам также был задан вопрос о том, насколько осознанно и обдуманно они голосуют, принимая участие в голосовании на выборах. Исследование показало, что большинство опрошенных студентов (73,3 процента) всегда голосует обдуманно и осознанно.

При этом довольно интересно, что девушки подходят к голосованию с большей ответственностью. Доля голосующих обдуманно и осознанно среди них на 16,3 процента больше, чем среди юношей. Соответственно, юноши чаще девушек отмечали, что от их голоса ничего не зависит (доля отметивших это среди юношей на 5,3 процента больше, чем среди девушек), а также что их вообще не интересует голосование (доля отметивших на 8,7 процента больше).

Можно также отметить, что осознанность голосования зависит от отношения студентов к выборам. Так, наименьшая доля голосующих обдуманно и осознанно (34,2 процента) выявлена среди респондентов, затруднившихся выразить своё отношение к выборам, наибольшая – среди респондентов, считающих выборы исполнением гражданского долга (85,8 процента) и почетным правом гражданина

(85,4 процента). Чаще других категорий считают, что от их голоса ничего не зависит, респонденты, указывающие на обязательность, но малоэффективность выборов, а чаще других на «неинтересность» голосования указывают респонденты, затрудняющиеся выразить своё отношение к выборам.

При ответе на вопрос, в котором предлагалось оценить, имеет ли их голос значение для результатов выборов, большинство респондентов (65,4 процента от общего числа опрошенных), отметили, что их голос способен оказать влияние на результаты выборов. Соответственно, треть респондентов убеждена в обратном. При этом для респондентов, ранее высказавших позитивные суждения о выборах, характерна большая вера в то, что голос каждого избирателя оказывает влияние на их результаты. В частности, среди респондентов, считающих выборы исполнением гражданского долга и почетным правом гражданина, доля указывающих на важность их голоса для результатов выборов выше, чем в среднем по выборке (на 16,3 процента и 12,6 процента соответственно). В то же время она ниже, чем в среднем по выборке, среди респондентов, считающих выборы малоэффективной процедурой, а также затрудняющихся выразить своё отношение к выборам (на 31,5 процента и 23,3 процента соответственно). И наоборот, доля, считающих, что их голос на результаты выборов не влияет, – самая высокая в группе респондентов, считающих выборы обязательной, но малоэффективной процедурой (на 32,3 процента больше, чем в среднем по выборке).

В ходе исследования также была выявлена готовность студентов участвовать в голосовании на выборах. Исследование показало, что большая часть молодёжи (73,7 процента от общего числа опрошенных) готова принять участие в голосовании на выборах, если они будут проводиться в ближайшее время. Тем не менее, лишь около половины указанной доли студентов будут участвовать в выборах непременно, остальные же выбрали вариант «вероятнее всего». Кроме того, довольно значительная часть молодёжи (20,3 процента от общего числа опрошенных) проявили неготовность участвовать в голосовании. При этом 13,5 процента опрошенных отметили, что скорее всего не будут голосовать, а 6,8 процента опрошенных указали, что определённо не будут этого делать. Интересно отметить, что среди этих респондентов чаще других встречаются респонденты, зарегистрированные в довольно отдалённых от г. Тюмени районах (Ишимский, Абатский, Сладковский, Голышмановский).

Кроме того, примечательно, что доля среди девушек тех, кто готов принимать участие в голосовании на выборах, выше аналогичной доли среди юношей на 13,3 процента. В то же время среди юношей доля тех, кто не готов участвовать в голосовании, выше аналогичной доли среди девушек на 8,8 процента. Также заметно больше среди юношей и тех, кто затруднился с ответом на вопрос о готовности принять участие в голосовании на выборах. Определённым образом на готовность студентов принять участие в голосовании влияет и их отношение к выборам. Среди тех, кто считает выборы почетным правом гражданина или исполнением гражданского долга, доля собирающихся участвовать в выборах заметно выше, чем среди тех, кто затрудняется выразить своё отношение к выборам или считает их малоэффективной процедурой.

В современных средствах массовой информации нередко можно встретить высказывания относительно того, почему современная молодёжь аполитична. В ходе проведённого исследования было выявлено мнение самих студентов о причинах молодёжной аполитичности. Основной причиной данного явления студенты сочли незаинтересованность молодёжи вопросами политики и выборов (данный вариант ответа отметили 23,9 процента опрошенных). Многие студенты видят причины низкой аполитичности молодого поколения в недостаточной информированности по вопросам избирательного права и процесса (отметили 16,3 процента), а также в нехватке специальных акций, направленных на просвещение молодых людей в сфере избирательного процесса и на повышение правовой, политической культуры молодёжи (отметили 15,9 процента). Многие студенты (12,8 процента) склонны также объяснять причины аполитичности большой занятостью молодёжи, в результате чего времени на голосование просто не остается. Кроме того, довольно значительная доля респондентов (13 процентов) с ответом на данный вопрос затруднилась.

В заключение отметим, что проведённое исследование важно с точки зрения понимания политической ситуации в молодёжной среде и прогнозирования электорального поведения. Оно показало, что многие аспекты электорального поведения молодёжи не вполне соответствуют сложившимся стереотипам. В частности, результаты исследования опровергли тезис об абсолютной политической пассивности молодёжи и их преимущественно негативному отношению к выборам. Политика, безусловно, не является приоритетной сферой

интересов сегодняшней молодёжи. Интерес молодёжи к политике в целом и к избирательному процессу в частности обусловлен в основном получением информации. Такая ситуация во многом объясняется сложной социально-экономической реальностью, процесс адаптации к которой требует от молодёжи значительных сил, отодвигающих политическую деятельность на периферию её интересов. В условиях социально-экономической нестабильности основным видом деятельности, которым молодёжь предпочитает заниматься и который поглощает практически все время молодых людей, является зарабатывание денег, улучшение своего материального благополучия.

Тем не менее исследование показало, что отношение молодёжи к выборам нельзя назвать отрицательным или безразличным. Для большинства студентов характерно понимание важности выборов как демократической процедуры. Более того, многие считают участие в голосовании на выборах долгом каждого гражданина. На понимание большинством студентов важности выборов указывает также и то, что, высказывая своё отношение к выборам, они более склонны выбирать позитивные суждения: «выборы – это исполнение гражданского долга»; «выборы – это возможность влияния на власть».

В целом большинство опрошенных студентов уже имели электоральный опыт. При этом подавляющее большинство имеющих электоральный опыт студентов отмечают, что всегда голосуют осознанно и обдуманно, а также считают, что их голос имеет значение для результатов выборов. Кроме того, большая часть опрошенной молодёжи готова принять участие в голосовании на выборах, если они будут проводиться в ближайшее время.

Можно говорить о том, что в годы социально-экономических реформ в основной своей массе молодёжь оказалась предоставленной самой себе, что и сказалось на формировании её гражданских качеств, а также политического, электорального поведения. В молодёжной среде сформировалось своеобразное политическое отчуждение, и преодолеть его можно только реальными проектами политических институтов. Молодёжная политика уже стала в текущем году приоритетным направлением государственной политики, но необходимо, чтобы органы власти в полной мере выполняли свои регулирующие и воспитательные функции по отношению к молодёжи, которая в самой ближайшей перспективе должна стать основной опорой демократической политической системы страны. Повышение электоральной активности молодёжи во многом зависит от того,

насколько быстро органы власти сумеют преодолеть сложившееся в молодёжной среде отчуждение от властных институтов и создать условия для активного включения молодёжи в созидательный процесс реформирования во всех сферах общественной жизни.

Для вовлечения молодёжи в политическую деятельность, формирования у неё активной гражданской позиции требуется совершенствование всей системы государственной молодёжной политики. Необходимо принятие мер воспитательного характера, в результате которых сформируется новый механизм мотивации, стимулирующий включение молодёжи в общественно-значимую деятельность, способную сформировать в ней ответственность за общество, государство. Целесообразно усилить работу по электоральному просвещению, используя адаптивные технологии – круглые столы, игры, олимпиады и т.п. Необходима подготовка и издание массовых, доступных изданий, популяризирующих избирательное законодательство и избирательную практику среди различных категорий молодёжи.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Открытие парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по делам молодёжи на тему «Электоральная активность молодёжи как один из основных факторов политической стабильности государства. Нормативно-правовой аспект» П. В. Тараканов</i>	<i>3</i>
<i>Приветственное слово заместителя Председателя Государственной Думы С. С. Журовой</i>	<i>5</i>
<i>Доклад председателя Центральной избирательной комиссии В. Е. Чурова</i>	<i>7</i>
<i>Приветственное слово заместителя Председателя Государственной Думы, лидера партии ЛДПР В. В. Жириновского</i>	<i>11</i>

ВЫСТУПЛЕНИЯ

<i>В. Е. Чуров, председатель Центральной избирательной комиссии</i>	<i>20</i>
<i>Е. И. Бабченкова, представитель общественного движения «Молодые юристы России»</i>	<i>20</i>
<i>Обмен мнениями</i>	<i>23</i>
<i>Д. А. Квон, первый заместитель декана, представитель национального исследовательского университета МАИ</i>	<i>25</i>
<i>Обмен мнениями</i>	<i>27</i>
<i>Вадим, руководитель молодёжной организации ЛДПР, студент</i>	<i>28</i>
<i>Д. Ванцова, заместитель председателя Владимирского регионального отделения «Молодёжный союз юристов»</i>	<i>29</i>

Я. Листов, депутат муниципального собрания района Арбат, Коммунистическая партия Российской Федерации	32
Обмен мнениями	33
М. Новоселов	34
В. В. Жириновский, заместитель Председателя Государственной Думы, лидер партии ЛДПР	37
Д. Зомер, секретарь Московского горкома Союза коммунистической молодёжи, кандидат на выборах в депутаты Московской городской Думы пятого созыва	37
В. Пашамюк, студент МГЮА	39
О. Н. Вострецова, председатель территориальной избирательной комиссии Павловского района Воронежской области	42
Е. Лунина, студентка	46
Ю. В. Афонин, член Комитета по делам молодёжи, представитель партии КПРФ	48
Н. Привезенцев, студент 5 курса Академии социального управления при Министерстве образования Московской области	52
М. Харченко, студент 5 курса Академии социального управления	53
А. Тимофеев, президент студенческого самоуправления Белгородского государственного института культуры и искусств	55

К. Кудрявцев, <i>студент</i>	56
Г. В. Куликова, <i>депутат Законодательного Собрания Ленинградской области по одномандатному Тихвинскому избирательному округу</i>	56
С. С. Журова, <i>заместитель Председателя Государственной Думы</i>	58
П. В. Тараканов, <i>председатель Комитета по делам молодёжи Государственной Думы Российской Федерации</i>	59
А. Е. Лопатин, <i>эксперт центра открытого правительства, кандидат политических наук, город Ярославль</i>	59
Ю. А. Головин, <i>заведующий кафедрой социально-политических теорий Ярославского государственного университета имени Демидова</i>	60
И. А. Столыга, <i>депутат Мурманской области</i>	62
Д. Н. Желтевский	64
В. П. Лагушкин, <i>профессор юридического факультета Ульяновского государственного университета</i>	64
<i>Заключительное слово</i>	
С. Ю. Белоконева	66
<i>Рекомендации парламентских слушаний</i>	67
<i>Приложение</i>	74
<i>Часть I. Публикации в журналах</i>	75
<i>Ермакова Э. Л. Правовая культура как основа электоральной активности молодёжи.</i>	75

<i>Шапиев С. М.</i> Молодёжный парламентаризм российских регионов (Вопросы вовлечения молодёжи в избирательный процесс)	79
<i>Райков Г. И.</i> Молодёжь – наш стратегический резерв (Технологии повышения электоральной активности молодёжи)	85
<i>Карпухин Д. С.</i> Электоральная активность молодёжи на выборах в представительные органы государственной власти: федеральный и региональный аспекты	87
<i>Галушко В.</i> Краснодарский край: электоральная активность молодых избирателей	91
<i>Морова Н.</i> Избирательные комиссии и вузы: точка соприкосновения (Технологии повышения электоральной активности молодёжи в Республике Марий Эл)	104
Часть II. Материалы социологических исследований	109
<i>Шемелин А. В., Буданова Н. А.</i> Участие российской молодёжи в избирательном процессе: гражданская позиция, политический выбор и правовое просвещение.	109
<i>Акулич М. М., Батырева М. В.</i> Избирательный процесс и студенческая молодёжь: по материалам социологического исследования	113

Электоральная активность молодёжи
как один из основных факторов
политической стабильности государства.
Нормативно-правовой аспект

*Материалы парламентских слушаний
15 ноября 2010 года*

Редактор Кириленко Ю.П.
Компьютерная вёрстка Рапоцевич М.В.

Подписано в печать 12.07.2011 г.
Формат 60×84/16. Печ. л. 8,0. Печать офсетная.
Тираж 500 экз. Заказ № 200.

Издательство и типография ЗАО «Гриф и К»
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.