

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 19 (234)

2013 год

Весенняя сессия

19 июня — 5 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 19 (234). 2013 г. Весенняя сессия. 19 июня — 5 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 июня 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, давайте проведём регистрацию и приступим к работе.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует	446 чел.	99,1 %
Отсутствует	4 чел.	0,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	4 чел.	0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Проект порядка принят за основу.

Приступаем к выступлениям представителей фракций.

Выступает Валентин Степанович Романов.

Пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, английская пословица гласит: ничто не ранит больше и больнее, чем правда. Правда в окружающем нас мире такова: в эти сутки в городе Чапаевске Самарской об-

ласти взрываются боеприпасы — до 13 миллионов единиц, как сообщает телевидение, а в Праге, столице Чехии, половина населения осталась без электроэнергии ввиду пожара на подстанции. Вся современная цивилизация держится на хрупком основании. Не раз в этом зале звучали слова о том, что XXI век — это век ожесточённой конкуренции на планете, борьбы за выживание для одних и за первенство для других, суть которой — борьба за ресурсы. Успех тех или иных государств в этом веке определит комбинация интеллекта и энергетика.

Об интеллекте. Для сравнения: в Соединённых Штатах Америки расходы на научно-исследовательские работы на душу населения — около 900 долларов, в России — 70 долларов, коэффициент изобретательской активности у нас — 1,1, в Японии — 28, так что с интеллектом в России дела обстоят не очень.

Об энергетике. Произнесена масса слов о модернизации страны — в реальности дела утонули в потоке слов. Полагаю важным сегодня ещё раз остановиться на проблемах электроэнергетики. (К слову, то, что вчера коллега Зубов говорил о естественных монополиях, безусловно, верно.) Вот сейчас в этом зале выключить электричество — выключатся микрофоны и выступления прекратятся. Вспомним цифры: производство электроэнергии в России в 1970 году — 470 миллиардов киловатт-часов, в 1990-м, через двадцать лет, — 1 миллиард 82 миллиона, ещё через двадцать лет, в прошлом году, — 1 миллиард 64 миллиона. Уважаемые коллеги, за последние двадцать лет производство электроэнергии в России снизилось, в то время как мир уходит вперёд, например, в Китае эта величина в 3,3 раза больше. Сегодня износ электросетей — более 60 процентов в большинстве регионов. Показатели надёжности у нас в 10 раз хуже, чем в европейских странах, потери в сетях — на порядок больше. У нас могучий единый энергокомплекс превратился в такую мешанину: сегодня 3 тысячи 500 территориальных сетевых организаций и более тысячи энергосбытовых структур. Вдумайтесь: 4 тысячи 500 структур вместо одного хозяина!

Всемирный энергетический конгресс в Монреале (Канада) в 2010 году определил: глубокая либерализация в электроэнергетике себя не оправдала, надо иметь резерв мощности в генерации 40 процентов, в перетоках мощности — 30 процентов. Ничего подобного у нас и близко нет! В Советском Союзе энергетика развивалась с опережением всех других отраслей, в Советском Союзе надёжность и качество были главными критериями. Доля сетевого компонента тогда составляла 20 процентов, сейчас — 60 процентов; ведущая роль принадлежала крупнейшим станциям, в том числе это были объекты

атомной энергетики, гидроэнергетики, ГРЭС; важнейшую роль играл комбинированный способ производства тепла и электроэнергетики. Сейчас ситуация значительно хуже.

Исполнилось десять лет с того момента, когда здесь, в этом зале, после ожесточённой трёхлетней дискуссии был принят пакет законов, разработанных по рецептам специалистов даже не господина Чубайса, а специалистов из Соединённых Штатов. В канун решающих голосований мы, коммунисты, публично здесь, в Думе, предупреждали (я цитирую): "Это захват огромной доли национальной собственности узкой группой олигархов", — так и случилось! Произошёл скачок тарифов в 5–6 раз: сегодня тарифы в промышленности в России выше, чем в Соединённых Штатах. Мы ведь в ВТО, между прочим, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вступили, а тарифы в промышленности выше и жёстче, чем у американцев. Ликвидация РАО "ЕЭС..." — это удар по регионам.

Уже вставал вопрос приватизации в промышленности, и опыт нас учил: не появятся эффективные собственники — не придут мощные внешние инвестиции. Мы предупреждали, что критерии получения прибыли резко ослабят надёжность энерго- и теплоснабжения, мы говорили, что будет сломан баланс интересов государства, производителей и потребителей, что приведёт к огромным издержкам именно для потребителей, — все эти предупреждения стали фактами. Как шло решающее голосование по федеральному закону № 35-ФЗ "Об электроэнергетике"? Против голосовали коммунисты, аграрии и "ЯБЛОКО", закон был принят голосами фракций "Единство", "Отечество...", ЛДПР и депутатских групп "Народный депутат" и "Регионы России...". (*Шум в зале.*)

Жизнь проверяет принятые нами законы: 2005 год — "Чайно", паралич жизнедеятельности 6 миллионов человек; 2006 год — пожар в центре Москвы, горел подземный кабель; 2009 год — авария на Саяно-Шушенской ГЭС, катастрофа, почти 40 миллиардов рублей убытков; 2010 год — ледяной дождь в Подмоскowie, паралич жизнедеятельности 200 тысяч человек... За эти годы западные монополии поглотили контрольный пакет акций крупнейших генерирующих компаний России: итальянская "Enel" — 60 процентов ОГК-5, финская "Fortum" — 95 процентов ТГК-10, немецкая "E.ON" — 78 процентов ОГК-4; придавили энергомашиностроение, разрушили ремонтные службы, разгромили крупнейшие проектные институты; среднегодовой ввод мощностей — 1,7. Недавно в журнале министр явно неудачно напомнил, что мы ввели 6 гига-ватт в прошлом году, сказал, что столько же планируется ввести в этом году и что это больше, чем в СССР, — это не так: в Советском Союзе вводилось 11–12 гига-ватт ежегодно. Сле-

довательно, обещанные Чубайсом гигантские инвестиции — блеф, он манил снижением тарифов — это ложь: за десять лет тарифы для населения подскочили почти в 8 раз!

В апреле учёные Российской академии наук собирались на серьёзный аналитический разговор о том, что же происходит сегодня и что делать дальше. Выводы учёных очень горькие: в основе того, что сделано, — некомпетентность, непонимание того, что эффект масштаба электроэнергетики исчезает при её расчленении, что созданный спотовый рынок не даёт чётких ценовых сигналов для производства и что он выгоден производителям, но невыгоден потребителям, а удельный вес комбинированного способа производства у нас падает, в то время как именно ТЭЦ дают 30 процентов экономии топлива по сравнению с раздельным энергоснабжением городов. Как мы и предупреждали, промышленники ответили на рост appetитов по тарифам переходом на собственные локальные источники тепловой энергии и даже на собственную генерацию. Главная проблема России — не снижение тарифов, а их резкий рост за десять лет. Ещё раз напомним, что теперь стало известно: разработчиком этой системы реформирования была американская компания "Карана", она и сейчас через свой филиал подкидывает правительству новые концепции, как дальше реформировать розницу, — это ничего не дающая суэта.

В выводах Российской академии наук говорится о возможных четырёх вариантах дальнейшей работы в электроэнергетике. Первая модель — регулируемые естественные монополии, охватывающие производство, транспорт, распределение и сбыт на определённой территории с полной ответственностью за надёжность энергоснабжения; так во многих штатах Америки, Японии, в большинстве провинций Канады и во Франции. Вторая — единственный покупатель: сфера генерации отделена и разделена на несколько конкурирующих компаний, которые в итоге передают энергию единому закупочному агентству, а уже оно, регулируемое государством, доводит её до потребителей; так в Китае, в Южной Корее, в Индии. Оставшиеся две модели не комментирую — они абсолютно провалились на примере России! *(Шум в зале.)*

Вчера была встреча группы депутатов-коммунистов и Геннадия Андреевича Зюганова с министром энергетики и его заместителями — обстоятельный, профессиональный полутора-часовой разговор. Мы рады, что министр признал крайнюю необходимость глубокого и трезвого анализа того, что натворили за десять лет, и серьёзной корректировки действующих законов. Компартия все эти годы отстаивала одну мысль: электроэнергетика — основа выживания страны и основа её будущего прогресса, она должна быть в руках государства, и только это

позволит создать надёжную основу для движения в будущее.
(*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Фракция ЛДПР не подсматривает за другими фракциями, но раз коммунисты этим занимаются, напомню вам, господа коммунисты, что вы отказались поддержать закон о повышении экспортных налогов на нефть и позволили "ЮКОСу" и другим компаниям заработать миллиарды, ограбив наш народ, — здесь, в этом зале, вы лоббировали интересы "ЮКОСа", получив от них, видимо, подарочек хороший, поэтому, прежде чем в чужом глазу искать соринку, в своём глазу с бревном разбирайтесь! Мы не трогали вас, вы нас тронули — мы ответим вам! Наше голосование не привело ни к какому ущербу, оно никакого значения не имело, а ваше — имело: у вас было больше, вас и сейчас в 2 раза больше, чем нас!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Было! Не умеешь считать, Коломейцев, — иди в школу снова, а лучше всего в детский сад — для умалишённых! (*Сильный шум в зале.*)

Теперь я скажу о тех, кто действительно подсматривает...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Сделайте замечание! Пусть Коломейцев выйдет отсюда раз и навсегда — он ведёт себя как ростовский бандит! Сидит здесь, понимаете, и ведёт себя как бандит! (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, продолжайте, пожалуйста.

Жириновский В. В. А что он мне "ты" говорит?! Кто он такой вообще?! Бессовестный человек! Каждый раз он так говорит!

Бандит ты ростовский, вот что я тебе могу сказать, потому что большего хама нет ни из одного региона, а вот Коломейцев здесь двадцать лет занимается этой хреновиной!.. (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, продолжайте, пожалуйста, спокойно, а я прошу из зала не кричать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну вы потом выйдете к трибуне и скажете, что нужно.

Жириновский В. В. Вот Зюганов сюда не ходит — ему стыдно: набрал оборотов — теперь вот мучается с такими! (*Сильный шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Заткнись! Вот выкинем тебя в коридор! (*Сильный шум в зале.*) Подонки! (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Так, Владимир Вольфович, продолжайте, пожалуйста, но по существу выступайте! (*Шум в зале.*)

Жириновский В. В. Я и вышел за этим, но их же бесит слово правды, так сказать! (*Шум в зале.*)

Теперь о другом речь — о тех, кто по-настоящему подсматривает и подглядывает за нами. Вот уже знаем о разоблачениях в газетах "Гардиан" и "Вашингтон Пост" деятельности Агентства национальной безопасности США, которое через посредника в лице ФБР, используя секретную программу "PRISM", получило совершенно произвольный доступ ко всем серверам, ко всем информационным системам — их девять крупных, они известны, ну а если кто-то не знает, для малограмотных всё-таки назову: "Microsoft", "Apple", "Google", "Yahoo", "YouTube", "Paltalk" и так далее. Если раньше, вы знаете, был Патриотический акт 2001 года — после уничтожения двух зданий-близнецов Всемирного торгового центра в США, — закон о контроле за деятельностью иностранной разведки, и там ещё хоть говорилось, что для того, чтобы подслушивать, подглядывать, подсматривать, надо получить судебный ордер, надо получить согласие Генерального прокурора США, — сейчас всё это снято, и вот с апреля 2013 года, уже два месяца, весь мир полностью под контролем крупнейшего разведывательного сообщества — Агентства национальной безопасности. Они снимают всю информацию, все телефонные разговоры. Раньше они прикидывались: только фиксируется звонок, кто кому звонит, технически, — теперь мы узнали, что полностью расшифровывается и телефонный разговор. Раньше они говорили: ну, следим только за иностранцами, за гражданами США слежка не ведётся, — всё, теперь снято ограничение, потому что невозможно определить, где гражданин США, а где иностранец, то есть тотальный контроль за всеми гражданами США и всей планеты. Это нужно понимать нам всем: такова американская демократия! Это позор! Это американская информационная империя, это диктатура информационная!.. О какой демократии можно здесь говорить?! Они ввели термин, не я — они ввели термин "прохладная война". Вы знаете, что такое холодная война, предполагалось, что она перейдёт в "горячую войну", но этого не произошло, теперь они говорят о "прохладной войне".

Идёт война информационная, кибервойна! Здесь, конечно, и коммунистический Китай не отстаёт — он врзался в сайты государственных учреждений Вашингтона, ну а США и Израиль внедрили в информационную систему Ирана и нарушили работу центрифуг в ядерных реакторах. Ну зачем вести войну с Ираном, зачем солдат своих терять, если можно просто нарушить всю систему управления страной, остановить все ядерные котлы и реакторы?! Беспилотники появились — это так,

цветочки, а ягоды — это секретная программа "PRISM": вот я сейчас говорю, а они в Вашингтоне уже читают моё выступление и знают характеристику Коломейцева, поэтому займутся им, так как поймут, что человек, так сказать, способен к предательству, раз мешает выступать лидеру парламентской партии! (*Шум в зале.*)

Это вот всё лишний раз показывает... Они нам говорят о честности на выборах — а это что такое?! Преступным путём они ежедневно, ежечасно со всего мира снимают всю информацию! Вот электронная почта; вы говорите: пойду посмотрю электронную почту — до вас уже посмотрели, что у вас в электронной почте! Вы можете смотреть её, она ваша, но она такая же ваша, как и их — Агентства национальной безопасности. У нас нет даже аналога такого органа, у них есть ЦРУ — у нас есть ГРУ, ну, может быть, ещё и Служба внешней разведки немножко приближена по роду своей деятельности. Фотографии, электронная почта, ваши кредитные карты — всё у них есть! И сколько денег у вас — знают, наша комиссия может не работать, вы запросите у них информацию — и вам ответят, сколько у коммунистов денег за рубежом, да и у всех остальных депутатов! То есть комиссии скоро будут не нужны, вы просто можете направить запрос, оплатить его — и вам пришлют все выписки со всех счетов из всех банков. Поэтому когда начинается компания против какого-то человека и вы возмущаетесь: да он же чист, всё в порядке у него! — вы просто не знаете, что он имеет и что у него не всё в порядке. Но все эти данные не раскрывают нам, потому что мы ратифицировали международную конвенцию о защите персональных данных, а США — нет. Почему? Чтобы иметь возможность доступа. Их нельзя обвинить в нарушении международного законодательства, потому что они не подписались, а нас просили: подпишитесь, примите конвенцию, скорее поставьте свою подпись от имени России — мы всё подписали, а они не подписывают — и мы оказались безоружными!

Наш Комитет по международным делам должен заняться этим вопросом, наш МИД должен поставить этот вопрос на совещании Совета Безопасности, в Генеральной Ассамблее ООН, чтобы была дана оценка, чтобы всё человечество увидело, что мы не должны разоружаться! И это в течение всего XXI века! Вы не думайте, что программа началась в апреле и закончится в июле 2013 года, — до упора будут идти, и будут поправки вносить, дополнения. Но расширять уже некуда, всё уже расширено, теперь законодательство поправлять им не нужно, ибо они имеют полный доступ день и ночь к любым данным! Большинство компаний, которые я перечислил, находятся в США, это приоритетные компании Америки, поскольку центры там,

здесь мы просто покупаем компьютеры, а информация автоматически сливается им: они в компьютеры закладывают специальную схему по копированию данных. Вы думаете, только вы с кем-то переписку ведёте? Автоматом данные уходят в нужном направлении! Такие же компьютеры поставили на встрече "двадцатки" в 2009 году в Лондоне и объясняли, что они якобы даже прослушали разговоры нашего президента, но этого не было, потому что у президента особая защита, у нас есть Федеральное агентство правительственной связи и информации, и одного человека мы можем защитить, но как защитить всю страну?! Это уже проблема: это сотни тысяч, миллионы пользователей всех сетей, и количество их увеличивается!

"Google" — самое наглое агентство (только "Google", кстати, имеет представительство в России): налоги не платит, по всему миру не платит налоги, представляете?! Снимает бесплатно информацию и ещё даже никому не платит! Оно, наверное, разорится, если будет честно платить. Они вот что делают: мы боремся с наркотиками, а они их, наоборот, как говорится, афишируют — прямо по-русски пишут, какой наркотик лучше, и используют нецензурные выражения, свойственные мальчишескому возрасту, а потом молодой человек говорит: "О, как хорошо, научили меня!" Или пишут, как убить себя в домашних условиях, то есть тиражируют суицид (помните, у нас подростки подряд из окон выбрасывались?), как приготовить наркотик в домашних условиях или о том, что вот чиновник бросился под рельсы поезда, что есть религиозный экстремизм, национальный экстремизм... какой-то русский фашизм нашли, хотя никто таких лозунгов не выдвигал — "Православие или смерть!". То есть тотальное информирование, по всем каналам!

Всё это происходит именно сегодня, поэтому с апреля 2013 года можно смело всем политологам, историкам в новом учебнике истории написать, что в мире началась "прохладная война", которая в "горячую войну" не превратится, но выиграют её мозги — мозги, которые выкорчёвывались из нашей страны с 17-го года! Мы сами могли Интернет изобрести, у нас были инженеры, мы телевидение изобрели — все уехали туда, как Зворыкин! Мы радио изобрели, но там итальянский монах... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, но вынужден сделать вам замечание в отношении некорректных высказываний в адрес коллеги Николая Васильевича Коломейцева.

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста. (*Сильный шум в зале.*)

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сергей Владимирович Железняк. *(Сильный шум в зале.)*

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что эмоциональный настрой, который сейчас в зале, не случаен, ведь речь идёт не просто о защите информации, речь идёт о национальной безопасности нашей страны в XXI веке. Наша демократия молода, мы многому учимся, смотрим на окружающий мир, и, конечно же, представители западных стран практически ежедневно говорят нам о важности соблюдения демократических ценностей, об уважении прав человека, о доверительном сотрудничестве в международной сфере, но мы, конечно, аккуратно относимся к разным трактовкам современных западных ценностей и далеко не все из них разделяем автоматически.

В Конституции Российской Федерации чётко прописаны гарантии всех основных прав и свобод человека, в том числе и право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и других сообщений, прямой запрет без решения суда на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица, такие же принципы записаны и в законодательстве других стран, но на практике мы сталкиваемся с вопиющим нарушением прав человека. Соединённые Штаты Америки, которые представляют себя как оплот демократии, на самом деле осуществляют ежеминутную слежку за десятками миллионов граждан, в том числе за гражданами России и других государств. Они официально заявляют, что информация, собранная в рамках разведывательной программы "PRISM", относится к числу наиболее важной и ценной развединформации, которую они собирают. В этой некрасивой истории действительно замешаны все основные интернет-компании, которые созданы в Соединённых Штатах, и эти компании действительно работают на территории нашей страны.

Американцы укоряют нас в пресечении пропаганды содомии среди детей, и при этом сами суют свои носы в личную переписку десятков миллионов российских граждан — поразительная двуличность фарисеев этих западных демократий, которые, с одной стороны, призывают нас к уважению закона, к соблюдению прав человека, конфиденциальности информации, а с другой стороны, бесцеремонно воруют информацию наших граждан! Подобное отношение, подобные двойные стандарты не могут не обескураживать, они показывают весь цинизм и правовой нигилизм адептов вот этих принципов — они для себя принимают одни правила, а от нас требуют другого. Более того, ведь они действительно — правильно сказал

Владимир Вольфович — не гнушаются прослушивать даже глав государств, которых принимают на различных международных мероприятиях, безопасность которых, в том числе информационную, они должны по закону обеспечивать! Наивных русских пользователей, поверивших в новые коммуникации, в электронную коммерцию, на самом деле цинично используют, и даже с выгодой, потому что действительно становится известна вся интересная информация, включая финансовую. Считаю, что мы не должны спускать это на тормозах, мы должны провести тщательное расследование в связи с незаконным доступом американских компаний, разведслужб к частной информации российских граждан, виновные должны быть уличены и наказаны по всей строгости закона!

Вообще, показательно, что никто из российских правозащитников ни слова не сказал в защиту прав и свобод российских граждан, тайны частной переписки, которые нарушены. Ну, это ещё одно подтверждение того, что им люди не важны, им геи милее, но мы-то должны защищать права и интересы наших граждан, поэтому считаю, что мы должны обеспечить цифровой суверенитет нашей страны. Мир изменился, и сегодня информация, как никогда, важна и является ключевым условием для успешности, поэтому мы должны серьёзно защищать и информацию наших граждан, и информацию нашей страны. Реализовать это возможно только при условии размещения сетевого серверного оборудования, содержащего персональные данные и информацию наших официальных органов, на территории Российской Федерации, в пределах нашей юрисдикции, чтобы различные шпионы, разведки и мошенники не могли воспользоваться разницей в законодательных подходах, не желая отвечать на те вопросы, которые есть у нашего следствия и правосудия. Предлагаю это реализовать в рамках законодательных инициатив и по возможности уже осенью такие законы принять. Также важно обеспечивать на государственном уровне поддержку российской электронной промышленности, нашего программного обеспечения — мы должны сами создавать информационные продукты, а не пользоваться чужими.

Кроме этого, считаю, что нужно в правоохранительной сфере обеспечить защиту наших граждан от действий разведок других стран. Это наша стратегическая задача в XXI веке, и мы должны сделать всё для того, чтобы наши граждане чувствовали себя защищёнными! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Алексей Константинович Пушкив, пожалуйста.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В эти дни мы видели, как на саммите "большой восьмёрки" в Лох-Эрне Россия боролась за то, чтобы Сирия не превратилась во второй Ирак или во вторую Ливию и даже хуже того — в распродающееся государство, охваченное межрелигиозной ненавистью и этническими чистками, граничащими с геноцидом. Именно из-за такой ненависти, именно ради таких чисток, именно ради такого геноцида рвутся в Дамаск боевики под лозунгом "Алавитов — на кладбище, христиан — в Бейрут!".

Все эти дни западная пресса кричала об изоляции России на саммите "большой восьмёрки", а премьер-министр Канады даже заявил, что Россия не вписывается в "большую восьмёрку", хотя на самом деле в неё не вписывается ни по весу, ни по авторитету сама Канада, которая в своё время была втащена в эту организацию Соединёнными Штатами с заднего двора, причём против этого протестовали даже ближайшие американские союзники — и сейчас премьер-министр Канады позволяет себе такого рода заявления!

Однако мы не должны верить в разговоры об изоляции. Во-первых, Россия не в изоляции, в том числе и по сирийскому вопросу. Мир не сводится к Соединённым Штатам и их союзникам, которые собрались в Лох-Эрне, мир не сводится также к двадцати восьми странам, входящим в НАТО, — это не всё мировое сообщество. Эти страны очень любят присваивать себе звание мирового сообщества, однако это абсурдно: мировое сообщество состоит из более чем двухсот государств, а не из двадцати восьми стран. Кроме того, даже среди тех государств, которые входят в НАТО, немало тех, кто прислушивается к доводам России и понимает, что ждёт Сирию в случае прихода к власти боевиков. Хорошо известно, что четырнадцать стран Европейского союза выступили против поставок оружия боевикам, хорошо известна также позиция Китая.

Во-вторых, даже одиночество на том или ином форуме во все не означает, что мы не правы. В феврале 2007 года Владимир Путин, как вы помните, выступал на мюнхенской конференции, он говорил о том, к чему ведёт миропорядок, построенный на гегемонии Соединённых Штатов и их союзников. Тогда с критикой Владимира Путина выступили практически все лидеры западных государств и, естественно, западная печать, но разве он оказался не прав? Что мы видели с тех пор? Мы видели атаку военно-политического союзника Соединённых Штатов Саакашвили на Цхинвал, причём с явного, хотя и негласного одобрения администрации Буша. Мы видели провал политики Соединённых Штатов по стабилизации Ирака: эта страна

опять находится на грани межрелигиозной войны, май был самым смертоносным месяцем за последние три года в Ираке — в результате терактов погибли около тысячи человек! Мы увидели полную неспособность США и их союзников добиться убедительных результатов в Афганистане, мы увидели втягивание Пакистана в зону нестабильности, мы увидели войну в Ливии и так далее, и так далее. При этом кто мешал Соединённым Штатам и их союзникам в Ираке, кто им мешал в Афганистане, кто им мешал в Пакистане, кто им мешает на Ближнем Востоке? Никто! Так почему же мы видим столь катастрофические результаты этой политики, построенной на гегемонии? Это и есть результаты однополярного мира.

На саммите "большой восьмёрки" в Лох-Эрне Россия сумела отстоять свои позиции по Сирии и не поддаться на несправедное давление — иногда необходимо быть в одиночестве, чтобы отстоять свою правоту. Наша позиция нашла отражение в финальных документах саммита, поэтому участие Путина в нём, на мой взгляд, следует считать безусловным успехом нашей внешней политики. А что касается того, что с нами многие не соглашались, то мы тоже не соглашались со многими. Как мы с вами знаем, сила в правде, а не в поддакивании лжи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Доброе утро, коллеги! Сегодня хотел бы обратиться ваше внимание на одну из самых спорных тем финансовой политики государства. Уверен, что в этом зале нет ни одного представителя регионов, которого устраивала бы ситуация, сложившаяся в сфере межбюджетных отношений. Считаю необходимым отметить рост неэффективности федеральных расходов, связанных с межбюджетными отношениями, и предложить изменения для преодоления этой негативной динамики.

Напомню, что об отсутствии чёткой системы оценки эффективности бюджетных расходов в своём Бюджетном послании на прошлой неделе заявил президент Владимир Путин, и с этим нельзя не согласиться. Так, по многочисленным оценкам специалистов, за пятнадцать лет, прошедших с момента принятия Концепции реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации, несмотря на все решения правительства, задача мотивировать субъекты так и не была решена. Им был поставлен ряд задач, таких как наращивание собственных доходов, постоянный рост качества управления, однако за эти годы число регионов-доноров уменьшилось и продолжает расти количество субъектов Федерации, получающих дотации. Так, в 2011 году дотации

получали шестьдесят девять субъектов Федерации, в 2012-м их стало уже семьдесят два, а в нынешнем году — семьдесят три. Если так и дальше пойдёт, то, уважаемые коллеги, через пять лет у нас все без исключения субъекты Федерации будут дотационными!

Из-за низкого качества управления многократно возросшими расходами, по оценке самой же исполнительной власти, по-прежнему не удаётся достичь такого же многократного роста эффективности и показателей развития субъектов, устойчиво сохраняется мотивация "кто громче плачет, тот лучше живёт". В 2012 году закончилось действие концепции межбюджетных отношений, а новую мы не приняли. Российское правительство неоднократно вносило коррективы, но, собственно, мы подошли к итогу — нового ничего не придумано и даже в отчётах правительства констатируется, что в субъектах Российской Федерации практически отсутствует система оценки эффективности бюджетных расходов. Был поставлен ряд новых задач, которые, к сожалению, не были решены.

Обсуждавшиеся в последние годы предложения о консолидации субсидий и о единой субвенции для субъектов Федерации могут быть полезны, но принципиально не изменят существующую мотивацию, не связанную с эффективностью, особенно если учесть, как всё происходит на практике.

Так, в прошлые годы были реализованы межбюджетные трансферты на распределение дотаций субъектам Российской Федерации, получившим наилучшие результаты, в размере 10 миллиардов рублей в части увеличения регионального налогового потенциала, а также 1 миллиарда рублей — на поддержку реализации региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов, но практика показала, что один и тот же субъект, в частности Ленинградская область, поощряется за усилия по росту налогового потенциала и за те же усилия наказывается — как производящий неэффективные расходы. (Кстати, инвесторам были предоставлены налоговые льготы в разрешённых нормативом пределах). Это один из примеров ущербности управления отдельно доходами и расходами. Возникает вопрос: почему расходы на субсидии и дотации для поощрения роста оцениваются в десять раз выше, чем экономия бюджетных расходов, хотя, по большому счёту, это одно и то же? В любом случае дыра неэффективных расходов съест любой рост доходов и качество жизни населения не улучшится!

Предложения о сохранении большей части налогов в субъектах Российской Федерации также могут иметь ограниченное применение. Так, по данным Счётной палаты за 2012 год, — внимание! — сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации не обеспечена в сорока трёх случаях. Вы

представляете, половина субъектов даже в случае сохранения всех налогов на территории не смогут себя обеспечить! Задумайтесь, это пугающая тенденция!

Принципиальная причина неэффективности существующего управления государственными и муниципальными финансами заключается в том, что средства рассматриваются как расходные, дармовые, а не как капитал в широком смысле слова, которым необходимо распорядиться наилучшим образом для целей развития своего муниципального образования, региона, страны. Если бы распорядители бюджетных средств, например, в здравоохранении сразу исходили из привязки их использования к показателям здоровья населения — подчёркиваю: здоровья, а не здравоохранения, — то можно было бы сравнить динамику использования капитала на душу населения с динамикой соответствующих результатов, выстраивать систему мотиваций тех, кто действует эффективнее, и тогда закупки оборудования, условия оплаты труда сотрудников и все остальные расходы с большей долей вероятности производились бы не по принципу "выбить и освоить средства", а в интересах дела (современный бизнес, кстати, использует исключительно эту методику в своей практике). При этом кроме денежных средств для субъектов Российской Федерации необходимо учитывать основные фонды и другие активы — только тогда можно говорить об оценке эффективности управления этим капиталом, о его динамике, а не оперировать показателями только расходов и доходов в традициях если не позапрошлого, то прошлого века.

Государственные активы вообще учитываются весьма вольно. Так, к примеру, по данным Счётной палаты, только в Мурманской области из-за недоучёта государственного имущества в 2011 году в безвозмездном пользовании находилось имущество — вслушайтесь! — на 3 миллиарда 900 миллионов рублей, не были учтены акции девяти акционерных обществ, имущество четырёх государственных унитарных предприятий! Эти активы для целей межбюджетной политики не учитывались, на самом деле технологически это вполне возможно.

Существующая методика выравнивания бюджетной обеспеченности оперирует статическими показателями и никак не стимулирует позитивных изменений в субъекте. Например, по уровню доходов бюджетов на душу населения без учёта средств, поступающих из федерального бюджета, Ненецкий автономный округ с показателем 295 тысяч на душу населения практически в 50 раз обеспеченнее, чем Республика Ингушетия, в которой показатель, к сожалению, составляет лишь 6,7 тысячи рублей. Для целей проводимого выравнивания, возможно, в первую очередь нужно соотносить эти статические по-

казатели, а то, в какой мере субъект Российской Федерации сумел нарастить свои доходы или наоборот, существенной роли не играет, вот и получается, что субъекты упрекают в пассивности и иждивенчестве, но они не могут не находиться под влиянием действующих правил игры — они в этом отношении несамостоятельные. Объём же средств на стимулирование региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов или собственных доходов очень мал, для масштабов в несколько триллионов рублей, которыми оперируют наши субъекты, предлагать 1 миллиард или 10 миллиардов рублей — это абсолютно несерьёзно, эти цифры ниже порога их чувствительности. Скажите, кто-нибудь будет стремиться работать лучше других за годовую премию менее 1 процента? Ответ очевиден: нет. А ведь это связано ещё и с тем, что для того, чтобы войти в число соискателей, требуется подготовить огромную кучу документов, отчётность, поэтому большинство крупных в финансовом масштабе субъектов не приняли участие в программах, действующих с 2001 года.

Каждый со мной согласится: если поощрять рост ключевых показателей эффективности субъекта по отношению к самому себе, то в этом случае динамика роста общего пирога будет наилучшей, а какой субъект будет участвовать — это будет зависеть от предложений субъектов по эффективности управления активами и от обязательств, каких показателей планируется достичь, если будут предоставлены федеральные активы, которые запрашиваются. Важно установить ясный принцип: денежные средства из вышестоящего бюджета выделяются в соответствии с рейтингом предложений по эффективности их использования и ожидаемыми результатами. Финансы всегда ограничены, и если один субъект делает заявку на финансирование модернизации здравоохранения и принимает обязательства снизить смертность на 1 процент, а другой предлагает за те же средства обеспечить более эффективное снижение — на 3 процента, то нужно отдавать предпочтение, безусловно, второму. И главное, появится мотивация для роста эффективности управления материальными активами и, как следствие, для роста человеческого капитала в этом регионе и в стране в целом.

Не надо, как я уже говорил, стимулировать отдельно рост доходов, отдельно эффективность расходов — это две составляющие одного процесса. Тот же принцип может быть применён и в отношениях субъекта Российской Федерации и муниципального образования второго уровня — это районы и городские поселения. Предлагаю Правительству Российской Федерации утвердить концепцию мотивирования межбюджетных отношений субъектов Российской Федерации на эффектив-

ность управления, оцениваемую по динамике отношения их социально-экономических результатов к используемым активам. Существующая система давно требует кардинальных изменений, но, как чётко подметил Эдвардс Деминг, вы можете не изменяться: выживание не является вашей обязанностью.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки. Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я буду выступать не по повестке, а по ведению: у меня кнопка нажата уже двадцать минут. Я прошу...

Председательствующий. Следующий — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 20-й вопрос будет докладывать Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос-предложение именно по порядку работы, и не только на сегодня. Вечером очень тяжело докладывать законопроекты, во время пятиминутки тоже бывает очень тяжело выступать, потому что отдельные депутаты позволяют себе провокационные высказывания с места. Когда в школе бузотёры плохо себя ведут на первых партах, их назад пересаживают... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Какое предложение у вас, Ярослав Евгеньевич?

Нилов Я. Е. У нас галёрка пустая — давайте тех, кто мешает работать, тоже пересаживать назад!

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я прошу законопроект № 235417-6 — это 30-й пункт повестки дня — рассмотреть по сокращённой процедуре и заменить докладчика: будет докладывать Кононенко Дмитрий Халарович.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня не сработала кнопка записи на выступление, поэтому я записался по ведению. Просьба перенести 10-й вопрос и рассмотреть его вторым.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает поменять докладчика по 20-му вопросу. Нет возражений? Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук предлагает 30-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре и поменять докладчика. Не возражаем? Спасибо.

И Андрей Михайлович Макаров просит 10-й вопрос рассмотреть вторым. Нет возражений? Спасибо.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

У нас просьба пункт 22, это проект федерального закона № 230553-6, исключить из повестки сегодняшнего заседания, этот вопрос согласован с комитетом.

Председательствующий. У комитета нет возражений? У коллег нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование предложение принять проект порядка работы в целом. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буду предельно кратким: закон по существу завершает нашу основную работу по серьёзному ис-

правлению Бюджетного кодекса, по регулированию бюджетного процесса, вот это последняя серия таких законов.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, единственная поправка, на которой мне хотелось бы остановиться, следующая. Я хотел бы напомнить, что здесь, в зале, мы с вами принимали решение о том, что все средства, которые не распределяются законом о федеральном бюджете, должны перед их рассмотрением и утверждением в правительстве рассматриваться трёхсторонней комиссией. Такая поправка была сформулирована и поддержана комитетом по бюджету, но над этой поправкой шла очень серьёзная работа, которая завершилась, по существу, только вчера очень поздно вечером, поэтому мы предлагаем, когда будем голосовать по таблице принятых поправок, проголосовать за все поправки, кроме поправки 10. Новая поправка роздана в зале: она серьёзно поднимает статус трёхсторонней комиссии и устанавливает эту норму — что отныне все нераспределённые средства бюджета должны быть рассмотрены трёхсторонней комиссией.

На этом я хотел бы закончить свой доклад и предложить перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1, кроме замечания, высказанного Андреем Михайловичем, по поправке 10? Других нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок без поправки 10 принимается.

Андрей Михайлович, будете ещё комментировать поправку 10?

Макаров А. М. Да.

Уважаемые коллеги, как я уже сказал, вместо 10-й поправки подготовлена поправка, которая роздана в зале, поправка подписана мною и заместителем Председателя Совета Федерации Бушминым. Эта поправка серьёзно повышает статус трёхсторонней комиссии и устанавливает тот порядок, о котором я говорил, поэтому предлагается поправку 10 из таблицы по-

правок, рекомендованных к принятию, отклонить, а отдельно розданную поправку принять.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование: принять поправку 10 в старой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 10 в старой редакции отклонена.

Андрей Михайлович, пожалуйста, комментарий по новой редакции.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы сказать, что поправка роздана в зале, все необходимые комментарии даны: это действительно серьёзно увеличивает возможности парламента в рамках бюджетного процесса. Предлагается поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование розданную в зале поправку, предложенную к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка принята.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Андрей Михайлович, у вас есть что-то ещё? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

2-й вопрос повестки, о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год. Слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Сергею Михайловичу Игнатьеву.

Коллеги, предлагается следующий порядок рассмотрения: доклад Сергея Михайловича — пятнадцать минут, три содоклада по пять минут, по одному вопросу от фракций и по одному выступлению пятиминутному от фракций. Нет возражений? Принимается. Спасибо.

Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2012 год.

2012 год оказался для российской экономики довольно удачным. Объём валового внутреннего продукта увеличился на 3,4 процента, оборот розничной торговли возрос на 6,3 процента, инвестиции в уставный капитал увеличились на 6,6 процента. Уровень безработицы достиг минимальных значений за последние двадцать лет и составил 5,5 процента экономически активного населения.

Федеральный бюджет исполнен практически с нулевым дефицитом, правда, это достигнуто во многом благодаря сохранению высоких мировых цен на нефть. Платёжный баланс России в 2012 году оставался сильным, хотя профицит счёта текущих операций сократился с 97 миллиардов долларов в 2011 году до 75 миллиардов долларов в 2012 году. Замедлился рост как экспорта, так и импорта товаров: экспорт товаров в долларовом выражении вырос на 2,7 процента, импорт товаров — на 5,4 процента.

Чистый отток частного капитала несколько сократился — с 81 миллиарда долларов в 2011 году до 54 миллиардов долларов в 2012 году, но всё равно он остаётся ненормально высоким. В отток капитала включена позиция "сомнительные операции" объёмом 38 миллиардов долларов. Поскольку у депутатов по этой проблеме было много вопросов, я скажу об этом подробнее несколько позже.

Инфляция возросла с 6,1 процента в 2011 году до 6,6 процента в 2012 году; напомним, что целевой интервал, установленный на 2012 год, составлял 5—6 процентов. Основная причина роста инфляции — плохой урожай 2012 года, что привело к быстрому росту цен на зерно и на другие продовольственные товары.

В области процентной политики, наверное, самым значимым было решение Банка России о повышении с 14 сентября

ставки рефинансирования и других процентных ставок Банка России на 0,25 процентного пункта. Это решение было принято с целью ограничения роста инфляционных ожиданий на фоне роста цен на продовольствие.

В 2012 году продолжилось замедление роста денежной массы, это необходимое условие для снижения инфляции: денежный агрегат М2 за 2012 год вырос на 12 процентов, в то время как за предыдущий, 2011 год, он увеличился на 22 процента.

В своей курсовой политике Центральный банк продолжал применять механизм плавающего коридора стоимости бивалютной корзины. В 2012 году мы расширили коридор до 7 рублей и повысили подвижность коридора.

Банковский сектор в 2012 году рос умеренными темпами. Портфель банковских кредитов для нефинансовых организаций и населения в целом возрос на 19 процентов, при этом кредиты нефинансовым организациям увеличились на 12,7 процента, кредиты населению возросли на 39,4 процента, в том числе необеспеченные потребительские кредиты — более чем на 50 процентов. На наш взгляд, банки недооценивают риски необеспеченного потребительского кредитования, поэтому в прошлом году нами были приняты решения, направленные на ограничение его роста, а именно в начале 2012 года были повышены требования по формированию резервов на возможные потери по необеспеченным потребительским кредитам. С 1 июля 2013 года повышаются коэффициенты риска по таким кредитам для расчёта достаточности капитала.

В течение прошлого года наблюдалась тенденция роста процентных ставок по банковским кредитам. Так, например, средневзвешенная процентная ставка в рублях по кредитам нефинансовым организациям на срок до одного года повысилась с 9,3 процента в декабре 2011 года до 9,4 процента в декабре 2012 года, а вот по ипотечным жилищным кредитам за тот же период процентная ставка повысилась с 11,6 процента до 12,7 процента.

Теперь о так называемых сомнительных операциях. К сомнительным операциям Банк России относит платежи российских организаций, заявленные цели которых явно не соответствуют действительным, при этом явно нарушается налоговое законодательство. Настоящими, действительными целями данных операций могут быть уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей, хищение бюджетных средств, откаты и взятки чиновникам, легализация преступных доходов, финансирование терроризма, операции с наркотиками и так далее. Значительная часть сомнительных операций направлена на вывод денежных средств из России. За 2012 год общий объём таких операций, по оценке Банка России, составил 52 мил-

лиарда долларов, при этом более 13 миллиардов долларов мы отнесли к текущему счёту платёжного баланса — это может быть, например, оплата серого импорта, эта цифра непосредственно в платёжном балансе отсутствует, — остальные 38 миллиардов долларов мы включили в финансовый счёт и в отток капитала, это прирост иностранных финансовых и других активов российских резидентов, накопленных в результате теневой и незаконной деятельности.

В мае текущего года мы получили официальный запрос от МВД России относительно ряда организаций, которые использовались для проведения незаконных финансовых операций фигурантами одного уже возбуждённого уголовного дела. Банк России исследовал прямые и косвенные платёжные связи этих организаций, два дня назад мы отправили ответ в МВД России, который насчитывает более 230 страниц. Выяснилось, что указанные в запросе МВД организации являются лишь небольшой частью обширной сети, состоящей как минимум из 1 тысячи 173 фирм-однодневок, через которые было выведено из страны с явным нарушением налогового и валютного законодательства как минимум 760 миллиардов рублей — повторяю: 760 миллиардов рублей — и кроме того было обналечено с явным нарушением налогового законодательства ещё как минимум 21 миллиард рублей. Я привёл цифры без повторного счёта, так сказать, чистые суммы грязных денег, слова "как минимум" я использовал потому, что мы исследовали только короткие, косвенные платёжные связи: в число участников сети мы включили только фирмы, связанные с фирмами, указанными в запросе МВД, цепочками, состоящими не более чем из трёх платёжных операций. Если задать алгоритм другой, с большей длиной, то и число фирм, и объём увеличатся. Операции в основном проводились в период с 2010-го по 2012 год, хотя есть операции, относящиеся к 2009-му и даже к 2008 году. У меня создаётся впечатление, что вся эта сеть фирм-однодневок контролируется одной группой лиц.

Очень важно, чтобы это уголовное дело было расследовано максимально полно и были выявлены организаторы и операторы этой сети фирм-однодневок, а также их клиенты, реальные бенефициары, в интересах которых осуществляются незаконные финансовые операции. Объём работы предстоит очень большой: придётся направить сотни, а может быть, тысячи запросов в коммерческие банки, опросить сотни учредителей, директоров фирм-однодневок, опросить лиц, открывавших для этих фирм банковские счета, получивших ключи для дистанционного управления счетами, но масштабы проблемы того заставляют опасаться. Очевидно, что один следователь с этой работой не справится, и следует создать оперативную следственную группу

с численностью в несколько десятков человек, а может быть, и больше.

На этом я хотел бы закончить, большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку. Слово предоставляется Вадиму Валентиновичу Кумину.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку обстоятельно и по существу рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2012 год и подготовил соответствующее заключение, с которым вы все можете ознакомиться. В связи с ограниченностью времени с вашего разрешения я не буду его пересказывать и обращу ваше внимание на основные замечания, высказанные комитетом, потому что достоинств у нашего Центрального банка много, так же как и у его председателя уважаемого, мы о них говорить сегодня не будем, а в интересах дела поговорим о тех недостатках, над которыми Центральному банку, по нашему мнению, ещё предстоит работать.

Комитет отмечает, что существенным недостатком законодательства, регулирующего деятельность ЦБ, на сегодняшний день является отсутствие чётко разработанных критериев эффективности банка по отдельным направлениям его деятельности. Это наша недоработка, мы будем заниматься совершенствованием законодательства.

В 2012 году наблюдалось значительное замедление экономической активности в России, выразившееся в снижении темпов роста ВВП с 4,8 процента в первом квартале до 2,1 процента в четвёртом квартале, то есть более чем в 2 раза, при этом в большей части рост ВВП был достигнут по таким видам экономической деятельности, как оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность и операции с недвижимым имуществом.

Уровень инфляции в 2012 году тоже увеличился и составил 6,6 процента, что выше ориентира Центрального банка. Комитет подчёркивает, что инфляция в России носит преимущественно немонетарный характер и повышение ставки рефинансирования, которое демонстрирует Центробанк, не всегда приводит к снижению темпа роста цен, напротив, последующий рост ставок по кредитам может вызвать инфляцию издержек.

Отток частного капитала из Российской Федерации в 2012 году превысил 54 миллиарда долларов США. Такой отток и все другие экономические обстоятельства нашей политики говорят о том, что необходимо всё-таки сместить, скорректировать целеполагание денежно-кредитной политики.

В сложившейся ситуации для структурного реформирования национальной экономики необходимы решительные и согласованные меры со стороны правительства и ЦБ по развитию несырьевых, высокотехнологичных и наукоёмких отраслей. В настоящее время в условиях обострения конкуренции отечественных компаний с иностранными производителями после вступления России в ВТО развитие указанных отраслей сдерживается в первую очередь недостатком инструментов финансирования, соответственно, во многом действиями Центробанка, а также высокими кредитными ставками в национальной банковской системе.

Комитет отмечает, что рекомендации об отражении в отчёте влияния принятых Банком России в текущем году мер на стоимость и сроки кредитования банковской системой различных секторов экономики, о чём мы просили в заключении прошлого года, исполнены не были, эти сведения не включены в отчёт в этом году.

Также у нас вызывает обоснованное беспокойство сложившийся в 2012 году чрезвычайно высокий уровень сомнительных операций, объём которых превышает 38 миллиардов долларов, — рост в полтора раза за два года. По информации руководства Банка России, больше половины всего объёма сомнительных операций проводится фирмами, косвенно или прямо связанными друг с другом платёжными отношениями. По нашему мнению, это требует дальнейшего внимания правоохранительных органов.

Динамика кредитования в этом году носила неравномерный характер: объём кредитов, предоставленных обрабатывающим производствам, в 2012 году снизился на 3,9 процента, при этом по виду деятельности "оптовая и розничная торговля" объём кредитов вырос на 18 процентов. По нашему мнению, развитие системы рефинансирования является важнейшей задачей, над которой нам всем вместе предстоит работать.

Также мы просили бы Центробанк уделять больше внимания открытости своей деятельности, публиковать хотя бы через какое-то время отчёты Совета директоров, а также выложить в открытый доступ информацию о распределении обязанностей между заместителями председателя Банка России.

С учётом сказанного комитет предлагает принять отчёт к сведению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Комитета по бюджету и налогам — Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Михайлович! Комитет по бюджету и налогам также очень внима-

тельно рассмотрел и проанализировал отчёт Центрального банка за 2012 год и представил вашему вниманию обстоятельное заключение по всем вопросам, а сейчас я хотел бы обратить ваше внимание на основные моменты.

Банку России удалось обеспечить устойчивость курса рубля, стоимость бивалютной корзины за рассматриваемый период уменьшилась на 4,5 процента. Комитет отмечает, что укреплению рубля в большей степени способствовали высокие цены на нефть и приток валюты в виде доходов от нефтегазового сектора. Такая тенденция укрепления рубля наблюдается уже последние десять лет, и в результате реальный эффективный курс рубля вырос на 90,1 процента. Основное негативное последствие такой политики заключается в том, что импортные товары дешевеют, а объём импорта растёт, создаёт серьёзную конкуренцию отечественным производителям, экспортёрам же, наоборот, становится труднее продавать товары на рынке, и этот эффект объясняется в том числе фактом вступления России в ВТО.

Тенденцию к росту импорта и сокращению доли экспорта продукции перерабатывающих производств подтверждает анализ платёжного баланса, представленный в отчёте. В 2012 году экспорт товаров достиг очередного максимального значения — 529 миллиардов долларов США, прирост — 2,7 процента, темп прироста импорта составил 5,4 процента, и вся сумма годового прироста импорта получена за счёт увеличения физических объёмов. Такая тенденция сложилась не только в отчётном году, темпы прироста импорта на протяжении последних десяти лет существенно опережали динамику роста ВВП. Соответственно, стоит отметить, что в отчёте отсутствует анализ деятельности Центрального банка в рамках валютного регулирования по защите внутреннего рынка от нарастающего объёма импорта и по стимулированию роста доли экспорта продукции перерабатывающей промышленности в торговом балансе.

Резервные валютные активы. Банк России управлял резервными валютными активами с целью обеспечения оптимального соотношения ликвидности, сохранности и доходности средств. По состоянию на 1 января 2013 года резервные валютные активы Банка России были инвестированы преимущественно в государственные и негосударственные ценные бумаги иностранных эмитентов. Доходность от размещения средств фондов федерального бюджета, а это Фонд национального благосостояния и Резервный фонд, за 2012 год снизилась более чем в два раза и составила 0,7 процента годовых. Комитет отмечает, что в отчёте не приведены подробные данные по системе управления рисками при размещении резервных валютных активов Банка России, а что касается обязательств банка

по обеспечению доходности резервов, то она значительно ниже уровня инфляции, что свидетельствует об обесценивании средств фондов федерального бюджета.

Ставка рефинансирования. Для снижения инфляционных ожиданий в 2012 году Банк России принял решение увеличить ставку рефинансирования и процентные ставки по операциям Банка России на 0,25 процентного пункта. Комитет отмечает, что уровень ставки рефинансирования не отражает реальной ставки, по которой Банк России мог бы кредитовать коммерческие банки. Также стоит отметить, что само повышение ставки рефинансирования способствует росту инфляции, особенно в части роста цен на продукты питания, товары народного потребления, жилья и другого, существенно увеличивая рост издержек в их производстве.

В заключении комитет даёт в целом положительную оценку качества денежно-кредитной политики, проводимой Банком России, и отмечает профессиональный уровень подготовки годового отчёта. При этом комитет обращает внимание, что результаты проводимой банком денежно-кредитной политики всё же существенно отличаются от заявленных прогнозных показателей, и предлагает при прогнозировании основных экономических показателей более тесно взаимодействовать с Правительством Российской Федерации и принимать единые консолидированные и взвешенные решения, в таком случае отклонение прогнозных показателей не будет являться шоком для бюджетной системы Российской Федерации и для банковской системы.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять к сведению годовой отчёт Центрального банка за 2012 год.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике внимательно рассмотрел отчёт ЦБ за 2012 год и отмечает следующее.

Для начала хотелось бы сказать об общей экономической ситуации. Экономическая ситуация в мире во многом непредсказуема сегодня. Темпы роста отечественной экономики остаются невысокими, и это несмотря на небольшое ускорение по сравнению с первым кварталом текущего года. По экспертным оценкам, ВВП России в 2013 году вырастет на 2,4 процента, это лучше, чем в Европе, но это ниже того уровня, кото-

рый нам необходим для устойчивого развития экономики и решения социальных и других проблем. Российская экономика должна расти быстрее ведущих экономик мира, если мы хотим сократить отставание от экономических лидеров. Ситуация требует эффективных действий, кардинального повышения качества работы, и в этой связи хочу отметить, что комитет по экономической политике в заключениях на отчёт Банка России неоднократно высказывал свои замечания по поводу высокой ставки рефинансирования, которая трансформируется в недопустимо высокие ставки коммерческих банков по долгосрочным кредитам.

Также были сделаны замечания в связи с сомнительной парадигмой таргетирования инфляции, то есть контроля над уровнем инфляции при помощи сжатия денежной массы и высокого размера ставки рефинансирования, в тот момент, когда основным фактором инфляции являются, как мы все уже прекрасно знаем, скачки тарифов естественных монополий, включая ЖКХ. Также отмечалось, что снижение темпов роста экономики вызвано в том числе получением иностранных кредитов нашими предприятиями под более высокий процент, тогда как свои деньги мы направляем за рубеж под более низкий процент, но Банк России практически игнорировал эти замечания, в том числе предложение о введении в отчёте банка раздела о мерах по стимулированию развития народного хозяйства Российской Федерации.

Такая политика проводилась Центральным банком на протяжении последних двадцати лет, что негативным образом сказалось на развитии и науки, и промышленности, и сельского хозяйства. Многие наши предприятия, многие наши отрасли практически перестали существовать, а доля импортной продукции на внутреннем рынке устойчиво превышает 50 процентов, что уже представляет собой угрозу для национальной безопасности. При малом коэффициенте монетизации наша экономика сегодня фактически финансово обескровлена, у нас практически отсутствуют дешёвые кредиты, доступная ипотека и длинные деньги, и эти проблемы необходимо срочно решать.

В связи с этим комитет считает целесообразным, во-первых, определить одним из ключевых аспектов политики Банка России ответственность за создание благоприятных условий для долгосрочного развития, экономического роста и конкурентоспособности отечественной экономики в условиях членства России в ВТО, в том числе принять меры, направленные на снижение стоимости кредитования предприятий реального сектора экономики, включая мероприятия, способствующие снижению административной нагрузки на банки, защите прав

кредиторов и развитию конкуренции в банковском секторе. Кстати, отмечу, что 10 июня Президент Российской Федерации на совещании о мерах по повышению инвестиционной активности дал поручение правительству совместно с Центробанком до 19 июня, то есть до сегодняшнего дня, представить предложения по вышеуказанным мерам, — хотелось бы сегодня узнать, какие же меры в итоге предлагаются в том числе Центробанком.

Во-вторых, комитет считает целесообразным обеспечить более активное участие банковской системы России в модернизации и инновационном развитии обрабатывающего сектора экономики, для чего провести анализ и корректировку нормативов Банка России, с тем чтобы стимулировать коммерческие банки в проектном финансировании реального сектора экономики.

В-третьих, — мы говорим об этой проблеме практически ежегодно с этой трибуны, я, наверное, повторю то, о чём мы говорили, — комитет рекомендует принять меры по обеспечению рефинансирования кредитных организаций сроком до трёх лет под залог активов определённого уровня качества, то есть мы должны дать банкам кредиты ЦБ на срок до трёх лет, а не так, как сейчас, — до одного года.

Разумеется, мы видим и положительные аспекты в деятельности Центрального банка, но сегодня говорить о них, как мы понимаем, нет смысла, поскольку общее состояние нашей экономики оставляет желать лучшего.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2012 год.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КППРФ вопрос задаёт Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КППРФ.

Вопрос Сергею Михайловичу.

В заключении Комитета по финансовому рынку да и в выступлении Сергея Михайловича отмечено, что за два года объём сомнительных операций увеличился в полтора раза. Из интервью руководства газете "Ведомости" следует, что более половины всего объёма сомнительных операций проводится

фирмами, непосредственно связанными друг с другом устойчивыми платёжными отношениями, что вполне может подвергаться подробному контролю и разбирательству со стороны ЦБ, а по его инициативе — и со стороны силовых структур. В связи с этим вопрос: какие меры персональной ответственности принимались руководством ЦБ к виновным в сложившейся ситуации сотрудникам ЦБ?

Игнатьев С. М. Отвечаю, и я уже частично ответил на этот вопрос в своём выступлении: у меня к сотрудникам Центрального банка никаких претензий нет — на этом участке работают очень честные и высокопрофессиональные люди. Я вообще этой проблеме уделял очень много внимания, больше внимания, чем макроэкономике, денежно-кредитной политике и так далее. Значит, что мы делаем? Мы регулярно, каждую неделю, направляем соответствующую информацию в правоохранительные органы, в Росфинмониторинг, в налоговую службу и так далее, при этом соблюдаем законодательство о банковской тайне. Вообще, Центральный банк может играть исключительно важную роль как источник информации, потому что у нас есть информация о платёжных оборотах той или иной фирмы, у нас есть информация об уплаченных той или иной фирмой налогах, и сопоставление платёжного оборота с уплаченными налогами — это, в общем, ключевой элемент выявления подобных незаконных операций. Вот остальное — работа других ведомств, поскольку мы не можем ни допрашивать, ни опрашивать людей, ни выходить с проверками юридических лиц, этим занимаются совершенно другие органы, мы же работаем с коммерческими банками и можем проверять только их. К сожалению, пока должное взаимодействие между всеми участниками, я имею в виду государственные органы, ещё не налажено, а участников очень много: это и правоохранительные органы, и налоговые службы, и Центральный банк, и Росфинмониторинг, и Росфиннадзор, и таможенный комитет, и масса других. Вот нет, нет должного взаимодействия!

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Михайлович, мы вас знаем как опытейшего специалиста в своём деле, более десяти лет возглавляющего Центробанк, человека, который привёл инфляцию к однозначной цифре, человека, который имел отношение к разработке закона об инсайдерской информации, и в связи с этим хотелось бы, чтобы вы как-то прокомментировали вчерашнее заявление министра Силуанова о том, что необходимо девальвировать национальную валюту, — заявление, которое уже привело к резкому скачку стоимости валюты на бирже, ну,

и неизвестно, к чему ещё может привести. Как вы можете это прокомментировать?

Игнатьев С. М. Я подозреваю, что здесь какое-то недоразумение, я вчера с Антоном Германовичем разговаривал на эту тему — по-моему, пресса передала его точку зрения по этому поводу немножко в неточном виде. Я по этому поводу могу высказаться.

Действительно, мы сейчас подготовили порядок проведения валютных интервенций, в соответствии с которым Минфин, например, с целью пополнения Резервного фонда (если возникают условия для его пополнения) будет регулярно покупать валюту у Центрального банка, можно сказать, в ежедневном режиме, а Центральный банк будет одновременно эти же суммы покупать на рынке как бы в интересах Министерства финансов, и, наоборот, если придётся тратить Резервный фонд (предположим, дефицит бюджета большой и так далее), то Минфин будет регулярно продавать валюту Центральному банку, а тот будет соответствующие суммы продавать на рынке. Такой порядок уже разработан. Наверное, он будет запущен, вступит в действие в августе, поскольку ещё требуется совместная работа с Минфином.

Я вас уверяю, что этот порядок никак или практически никак не повлияет на траекторию валютного курса, то есть все опасения относительно того, что при новом порядке курс обязательно ослабеет, беспочвенны, это неправда, это какие-то домыслы. Данный порядок специально был разработан таким образом, чтобы влияние на траекторию валютного курса было минимальным, но оно неизбежно будет, причём или в ту, или в другую сторону, то есть он иной, но он специально задуман таким, чтобы влияние на динамику валютного курса было минимальным.

Более того, при нынешних ценах на нефть — я уже об этом говорил примерно недели две назад — более вероятно укрепление рубля, чем его ослабление. Почему? Потому что у нас сейчас очень большой отток капитала, неестественно большой, ненормально высокий, и он неизбежно сократится, что при сохранении цен на нефть на нынешнем уровне, возможно (точно не знаю, но возможно), приведёт к укреплению рубля. Это мой вероятностный прогноз.

Председательствующий. Тихонов Руслан Кронидович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, в настоящее время в законе о Центробанке основными целями его деятельности заявлены "защита и обеспечение устойчивости рубля, развитие и укрепление банковской системы Российской Федера-

ции, обеспечение стабильности и развитие национальной платёжной системы". Однако в Послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин отметил, что в уставах ФРС Соединённых Штатов, Евроцентробанка, некоторых других центральных банков прямо указана обязанность этих структур думать об обеспечении достаточного количества рабочих мест и высоких темпов роста экономики. Как вы относитесь к тому, чтобы расширить цели деятельности Центробанка, добавив деятельность по обеспечению устойчивости экономического роста, конкурентоспособности российской экономики и занятости населения? Какие ещё задачи могут быть возложены на Центробанк в современных условиях глобализации?

Игнатьев С. М. Все центральные банки, и Центральный банк России в частности, думают об экономическом росте и учитывают при принятии решения о процентных ставках всю информацию, включая и динамику ВВП, и промышленный рост, и продажи автомобилей, и рост кредитной активности или её замедление, — всё это принимается во внимание. Мы не хотим замедления экономического роста и всегда сравниваем риски ускорения инфляции и замедления экономического роста независимо от того, что написано в законе, — это такая традиция, классика, таково изначальное предназначение центральных банков. Нужно ли об этом писать в законе? Если аккуратно, то можно написать. Я уже говорил, что можно добавить, например, такую фразу: "Основная цель денежно-кредитной политики Центрального банка заключается в поддержании низких и стабильных темпов инфляции. Кроме того, Центральный банк поддерживает усилия правительства по обеспечению сбалансированного экономического роста". Я считаю, что-то в этом духе можно написать. Причём вторая цель должна достигаться в той мере, в какой это не противоречит первой, основной цели. Примерно так говорится в уставе Европейского центрального банка.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, у меня вопрос об эффективности использования средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Приведите, пожалуйста, статистику за прошедший год. Как вы можете объяснить, что аналогичные средства других подобных фондов, скажем в Норвегии, используются чуть ли не в десять и более раз эффективнее? Это первое.

Второе. Почему в России нет ни такого бизнеса, ни таких бизнесменов, которым можно было бы доверить эти средства? Тем более когда процентные ставки действительно растут — вы об этом сообщили в своём докладе. И не считаете ли вы, что на чёрный день нам всё-таки нужны не деньги, а продукты, лекарства и другие вещи, которые следует производить в России, а для этого как раз не хватает вот этих денег?

Игнатьев С. М. Доходность золотовалютных резервов действительно низкая: в прошлом году — ниже 1 процента, насколько я помню. Это связано с тем, что мы инвестируем только в самые надёжные инструменты, но, как правило, чем надёжнее инструмент, тем ниже доходность. Поскольку в мире сейчас процентные ставки находятся на низком уровне — я имею в виду ставки в долларах, в евро и в другой валюте, — доходность золотовалютных резервов неизбежно низкая. Её можно искусственно повысить, допустим, размещая средства в более рискованные операции, например в акции иностранных корпораций, но в один год мы можем заработать 7 процентов, а в другой — потерять 5 процентов. Примерно так и происходит с суверенными фондами за границей, которые вкладывают деньги в том числе в акции: когда густо, когда пусто, а когда минус, и большой минус, — такое тоже может быть. У нас всегда плюс, небольшой, но плюс, всегда плюс, у нас ни разу не было никаких потерь за много лет!

Если вкладывать золотовалютные резервы внутри России, то они автоматически перестают быть золотовалютными резервами, коллеги, это уже не золотовалютные резервы, надо принимать решение о том, чтобы их сократить, и, наверное, размещать эти активы нужно не Центральному банку, а кому-то другому.

Вот что касается того, что у нас они слишком большие... они у нас уже не слишком большие, мы занимаем сейчас уже не 3-е, а, по-моему, 5-е место в мире, нас опередили и США, и Саудовская Аравия, а если сравнить золотовалютные резервы ещё и с ВВП, то мы далеко не на 5-м месте, а... я не знаю... ну, наверное, месте на 15-м — на 20-м. При этом у нас риски, связанные с внешними факторами, очень немаленькие, мы очень сильно зависим от цен на нефть и другие товары. Я просто напомним 2008 год: у нас цена на нефть упала со 140 долларов в июле до 35 долларов в декабре, и мы за этот период, за несколько месяцев, потратили более 200 миллиардов золотовалютных резервов, и вот тогда, в ноябре — декабре 2008 года, — я эти дни очень хорошо помню — мне не казалось, что у нас слишком много золотовалютных резервов, совсем не казалось!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Кумин Вадим Валентинович. Пожалуйста.

Кумин В. В. * Уважаемые коллеги, в прошлом году, выступая с этой трибуны, фракция КПРФ указала на неустойчивость достигнутых правительством прежде всего экономических показателей и ухудшение ситуации в связи с тем, что будет падать спрос на российские товары на внешних рынках вследствие развития глобального экономического кризиса. Также, по нашему мнению, должно было отрицательно сказаться на наших предприятиях и вступление России в ВТО, потому что нам будет очень сложно конкурировать с мировыми компаниями, которые имеют доступ к финансовым ресурсам под 2–3 процента, под 5 процентов годовых. Сегодня можно констатировать, что все эти прогнозы в полной мере оправдались: темпы экономического роста за год снизились втрое, с почти 5 процентов в первом квартале 2012 года до примерно 1,5 процента в начале текущего года; за четыре месяца с начала года экспорт упал на 5 процентов, а импорт вырос на 3,5 процента — это первые плоды вступления России в ВТО.

На этом фоне в сентябре прошлого года Центральный банк увеличивает ставку рефинансирования на 0,25 процента, таким образом, он оказывается единственным банком из мировой "двадцатки", ужесточившим в 2012 году финансовую политику. В итоге средняя эффективная ставка по кредитам для компаний на срок свыше года выросла с 10 процентов до 12 процентов и более к началу этого года. А правительство в это же время в условиях недоинвестирования и необходимости обновления основных фондов принимает чрезмерно жёсткое бюджетное правило, которое фактически означает секвестрирование бюджетных расходов и перераспределение расходов — оно перекладывает на регионы полномочия, которые совершенно не обеспечены финансированием. Что это такое? Это фактически сверхжёсткая финансовая политика правительства и ЦБ, которая в других странах показала полную неэффективность — посмотрите на ситуацию в Европе, в Ирландии и других странах, это в принципе признали все мировые финансовые институты, включая Международный валютный фонд.

Сегодня мы с вами пожинаем плоды этих решений ЦБ и правительства, базирующихся на ошибочных идеологических догмах. Инвестиции в основной капитал в текущем году сократились в реальном выражении. Все основные экономические показатели, такие как динамика грузоперевозок, потребление электрической энергии, находятся в отрицательной зоне. Ещё хуже ситуация в высокотехнологических отраслях: производство электронного и оптического оборудования с на-

* Полный текст выступления публикуется на с. 725.

чала года упало почти на 5 процентов, а машиностроение обвалилось более чем на 6 процентов. Последним аккордом стали свежие данные по промышленному производству: в мае обрабатывающая промышленность рухнула на 4,4 процента, впервые с 2009 года! И здесь нельзя всё списывать на кризис и на мировое замедление развития экономики, другие страны в этих же условиях работают, но лучше, чем мы. С 2008 года доля России в мировой экономике упала на 6 процентов. Более того, в 2012 году такие страны, как Япония и США, вышли на экономический рост, прежде всего за счёт действий их центральных банков, которые приняли чрезвычайные меры по поддержанию и стимулированию экономики, а мы в это время продолжаем спорить о том, должен Центробанк участвовать в развитии национальной экономики или не должен. Мне кажется, что споры надо прекратить (Сергей Михайлович уже согласен, новый председатель согласен), надо переходить к самым решительным шагам, иначе мы с вами дождемся рецессии. Если мы не перестроим нашу финансовую систему таким образом, что наши предприятия будут получать кредиты максимум под 6 процентов, то никакой модернизации у нас с вами не получится. Стратегически важные для страны проекты надо финансировать через Банк развития, а для этого его надо капитализировать за счёт национальных фондов, остальные же предприятия могут кредитоваться только через Центробанк: Центробанк даёт деньги банкам, а те — предприятиям экономики. Поэтому Центробанку необходимо как следует продумать механизмы рефинансирования и принимать обязательства промышленности, так сказать, в качестве обеспечения этого рефинансирования.

Для того чтобы добиться значимых результатов, потребуется комплексный подход, однако без изменения самого принципа, при котором Центробанк должен участвовать в экономике, никаких общенациональных задач нам не решить. Предлагаем на это обратить внимание... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.
Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с этой трибуны фракция ЛДПР неоднократно говорила о тех замечаниях, которые у нас есть к Центральному банку, Министерству финансов и Министерству экономического развития, потому что именно эти три ведомства в структуре нашего государства отвечают за развитие нацио-

нальной экономики. Что мы с вами видим? Видим мы такую же ситуацию, как в басне Крылова "Лебедь, Щука и Рак": мы в этом зале периодически замеряем, с какой силой тянет каждая из этих структур, и получается, что тянут-то нормально, — проблема в том, что тянут в разные стороны, и поэтому на сегодняшний день мы имеем то, что имеем.

Вот нам говорят, что у нас рост экономики 2,2 процента. Уважаемые господа, ну не надо сравнивать нашу экономику с экономикой других стран — уровень государственного участия и доля нефтегазовой промышленности в общем объёме экономики как раз и дают эти 2,2 процента, по всем остальным отраслям мы с вами имеем крайне негативные позиции, так что рецессия уже наступила. Один мой знакомый, уважаемый экономист, отвечая на вопрос о том, войдём ли мы в новый кризис, сказал, что, для того чтобы куда-то войти, надо сначала откуда-то выйти, а мы всё никак не выйдем из того кризиса, который был.

К сожалению, позитивных выводов Центральный банк не сделал. На мой взгляд, Центральный банк не выполнил указания президента и правительства в отношении того, что нам необходимо взять темп на обновление основных фондов, на стимулирование развития реального сектора экономики. Чтобы было понятно, о чём речь, очень простой пример: вот под какую ставку у нас сегодня получит кредит любая стартап-компания в промышленности? Да ни под какую, потому что любой стартап в промышленности — это предприятие пятой категории, то есть ни один банк ему вообще денег не даст, потому что требуется стопроцентное резервирование. Центральный банк может отрегулировать резервирование? Может. Если у нас рентабельность в промышленности в среднем составляет 15 процентов, а средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий промышленности — ну, это высокий риск: они же могут не продать свою продукцию! — составляет около 20 процентов, то кто будет брать эти кредиты?! Берут кредиты под торговые операции, а если и берут под промышленные цели, то предприятия оказываются в зависимости, потому что каждый год надо перекредитовываться. Посмотрите: по продуктам, которые есть у банков, вы не найдёте ни одного приемлемого среднесрочного либо долгосрочного кредита! Да, у нас есть ряд предприятий, которые хорошо кредитуются, под нормальные ставки, в основном это "Роснефть" и другие корпорации, которые не сильно в деньгах-то нуждаются, будем так говорить, а весь остальной сектор у нас находится в не очень хорошем положении.

Ничего не изменится, пока мы с вами не создадим национальную концепцию развития экономики, где будут реальные

приоритеты для развития реального сектора экономики. С ретейлом у нас и так всё хорошо, у нас с ретейлом всё нормально — как в 90-х годах создали для них преференции, так они их с удовольствием и используют, и периодически вносятся какие-то инициативы, чтобы им ещё льготы добавить, а вот в реальном секторе экономики, который фактически несёт на себе основную налоговую нагрузку, наши граждане всё-таки пытаются как-то работать, но, к сожалению, в последнее время наблюдается другая тенденция: здоровые мужики у нас либо бутылки в супермаркетах переставляют с одного места на другое, либо охранниками работают (я не беру нефтегазовую промышленность) — вот те реалии, которые каждый из нас видит. Те предприятия, которые когда-то занимали лидирующие позиции в экономике, постепенно умирают — посмотрите и проанализируйте, какие предприятия подпадают под процедуру банкротства; невозможность перекредитоваться ведёт к банкротству огромного количества предприятий, а так называемая рискованная система, которая установлена Центральным банком, не отвечает запросам государства, то есть она, может быть, и отвечает им в части сохранности денег, но она не отвечает в целом интересам государства. Но если мы не будем поддерживать национальную экономику, она благополучно скончается уже в ближайшие пять лет. Слово "модернизация" у нас по-прежнему используется в основном молодёжью в тёмных углах, потому что ничего невозможно модернизировать при сегодняшней финансово-кредитной политике, а относительно той ситуации, которая сложилась в реальном секторе экономики, к сожалению, ничего хорошего мы сказать не можем.

И во всех заключениях комитетов, что меня поразило, присутствует критика, но везде отсутствует оценка, поэтому я считаю, что принять к сведению — это, конечно, хорошо, но давайте примем к сведению, что при такой финансово-кредитной политике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Михайлович, я хотел бы на примере конкретной отрасли — сельского хозяйства — показать, как "эффективно" работаем и мы, аграрники, и вы, помогая эту отрасль загнать в такую даль, что оттуда теперь и выбраться-то тяжело!

Я прямо могу сказать: сегодня нет более важной государственной проблемы, чем финансовое оздоровление сельского хозяйства, аграрной отрасли. У нас сегодня на 260 миллиардов рублей кредитов, рассроченных и просроченных, причём срок погашения многих из отсроченных кредитов наступает 31 декабря. Более того, мы не можем какие-то серьёзные требования

предъявить, скажем, нашим отраслям — птицеводству, свиноводству, которые работают по своим показателям на мировом уровне, но в результате нашей с вами работы и все они стали некредитоспособными.

О чём я хочу сказать? Действительно, уже язык истёрли, говоря, что слишком высоки ставки по тем кредитам, которые получает реальный сектор экономики. Сами посмотрите свои данные: в последние четыре года средние кредитные ставки были на 3,5 пункта выше, — выше! — чем рентабельность в этих отраслях, значит, получая кредит... Мы, вот все 143 миллиона человек, смотрим, как сознательно загоняют в могилу тех, кто делает реальную экономику, — нельзя же так, надо же как-то в этом разобраться! Больше того, те банки, которые кредитуют сельское хозяйство — Россельхозбанк и Сбербанк, — они же с вашим участием, там же ваш капитал, так почему они должны под 15 процентов отдавать кредиты?! А мы что делаем? А мы из денег, которые дали сельскому хозяйству на развитие, то есть из 130 миллиардов, 76 миллиардов отдаём банкам на покрытие этой льготной ставки — мы кормим банки, они заелись уже так, что у них желудок не работает! Что, Центральный банк всего этого не видит?! Почему мы не соберёмся все вместе и не рассмотрим комплексно этот вопрос?!

Сергей Михайлович, я с огромным уважением отношусь к вам, вы ещё остаётесь в этой сфере, вам действительно удалось как-то стабилизировать, вести нормально курс рубля, что чрезвычайно важно, но я согласен с товарищами, которые здесь говорили, что деньги — это ещё не всё, этого мало, нужна продукция, она поднимает авторитет и экономику любой страны, а для этого нужны ресурсы. В связи с этим я предлагаю банку провести тендер, вот эти 60 миллиардов, которые отдаём... давайте скажем, что вот на таких условиях мы готовы отдать: вы даёте лучшее — получите. А условия сделать такие (в данном случае я говорю про аграрную отрасль): ставка должна быть на уровне инфляции плюс 3 процента на ведение дел банку — вот условия тендера, пожалуйста, участвуйте, а если... Я бы на вашем месте дальше пошёл, если наши банки заколебались бы: давайте привлечём тех, кто готов на этих условиях работать.

Одним словом, я мысль одну хочу донести: повторяем из года в год, что сейчас самая главная проблема — инвестирование реального сектора экономики, но действительно нет сдвигов! Возьмите отчёт: за последние четыре года доля его импорта в общем импорте страны составляет 49 процентов, 50 процентов, 51 процент — где же наш переход на новую экономику? Где же видно, что мы слезаем с нефтяной иглы? Да нет, никуда мы не слезаем — мы на ней крутимся! И сегодня так остро мы все говорим, потому что, согласитесь, пожалуйста, дальше

мы пути не видим, тупик в этом плане! Поэтому я рассчитываю на то, что будет создана какая-то группа, куда должны войти представители экономических блоков Государственной Думы, Центробанка, Минэкономразвития, давайте включим ещё тех, кого вы считаете нужным, чтобы нам этот вопрос рассмотреть комплексно и предложить меры для того, чтобы сделать финансовую систему похожей на западную. Если с меня будут брать за кредит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Ежегодно мы обсуждаем этот документ — и ежегодно Геннадий Васильевич критикует Центральный банк за ту политику, которую он осуществляет. Я ознакомился с последним отчётом — он очень похож на те документы, которые мы обсуждали в предыдущие периоды, поэтому я думаю, что надо изменить и структуру документа, и содержание документа, и, наверное, нам необходимо договориться о том, что принимать к сведению отчёт Центрального банка — это неправильный подход, надо давать какие-то оценочные характеристики работы, проделанной Центральным банком, для того чтобы он в следующем году не мог не обратить внимания на те замечания, которые здесь, в Государственной Думе, звучат.

Вот в этом документе очень много внимания уделяется анализу экономической ситуации прошлого года, но там в большей мере описание ситуации и не видно причинно-следственных связей: почему то или иное явление произошло, по каким причинам, как денежно-кредитная политика Центрального банка влияла на ситуацию. Например, констатируется, что агрегат М2 в прошлом году увеличился на 11,9 процента, это в два раза меньше, чем в 2011 году. Соответственно, возникает вопрос: а каким образом вот такое уменьшение роста денежной массы произошло, почему произошло и как это повлияло на экономическую ситуацию? Либо это уменьшение спроса на деньги со стороны бизнеса и поэтому Центральный банк начал уменьшать объём денежной массы, либо это скачок инфляции и Центральный банк своими методами влиял на то, чтобы денег было меньше в экономике, и соответственно сдерживал инфляцию. Но надо иметь в виду, что в прошлом году наши кредитные организации испытывали дефицит ликвидности, даже крупнейшие банки, в том числе и Сбергосбанк, вынуждены были обращаться к Центральному банку, заимать у него деньги, для того чтобы в том числе кредитовать экономику, кредитовать население, поскольку на рынке денег

не хватало, да и сам Центральный банк в отчёте отмечает, что через бюджетный канал уходили деньги с рынка, поскольку в периоды налоговых платежей деньги уходят с рынка, оседают на счетах Центрального банка, а следовательно, не работают на экономику.

В этом же отчёте Центральный банк говорит о том, что значительное влияние на темпы инфляции оказали немонетарные факторы, при этом он осуществляет борьбу с немонетарными факторами с помощью монетарных, например, в прошлом году повысил ставку рефинансирования, увеличил ставки по кредитам, которые он выдаёт банкам, и таким образом повлиял на стоимость кредитов, которые банки, в свою очередь, начали предоставлять заёмщикам. Вывод: здесь необходимо скоординировать действия Центрального банка и правительства, для того чтобы у нас никогда не возникал дефицит ликвидности. Я считаю, что вот тот вопрос, который задавался по поводу выхода Министерства финансов на валютный рынок, — это как раз первый шаг к тому, чтобы ситуация на денежном рынке была более стабильная, чтобы у нас не было таких перекосов: то густо, то пусто на рынке, — и в результате цена денег не будет скакать в зависимости от ситуации на рынке ликвидности.

Мы здесь говорили о ставке рефинансирования, но, на мой взгляд, можно было бы и надо бы активнее использовать рынок облигаций. У нас нет так называемого бенчмаркинга доходности рынка облигаций — на мой взгляд, можно было бы с помощью Центрального банка, Сергей Михайлович, сформировать такой индекс доходности долгосрочных облигаций, и Центральный банк по примеру Соединённых Штатов Америки мог бы выходить на рынок этих облигаций (причём они должны быть, конечно, соответствующего уровня надёжности), выкупать эти облигации в тот период, когда доходность начинает повышаться, и выходить на рынок, для того чтобы сбивать на нём понижение доходности. Таким образом, интерес к этим бумагам резко возрос бы и, соответственно, можно было бы не только с помощью кредитов, не только с помощью рефинансирования, но и задействуя рынок ценных бумаг способствовать формированию долгосрочных ресурсов банков. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, вам слово, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Большое спасибо за интересное обсуждение, за многочисленные замечания, я очень надеюсь, что Центральный банк эти замечания внимательно рассмотрит и учтёт в дальнейшей работе. Большое спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, это был ваш одиннадцатый, по-моему, годовой отчёт о деятельности Центрального банка, и каждый раз депутаты Государственной Думы хотя, конечно, отмечали отдельные недостатки в деятельности Центрального банка и давали свои рекомендации, но при этом всегда подчёркивали и ваш профессионализм, и ваш авторитет. Вы завершаете свою работу на посту председателя Центрального банка, но Центральный банк не покидаете, и мы знаем, что и ваше профессиональное слово, и ваше авторитетное мнение всегда будут дорогого стоить и приниматься во внимание в деятельности Центрального банка.

Я хотел бы от имени депутатов Государственной Думы искренне поблагодарить вас за действительно огромную работу на этом ответственном посту — в течение одиннадцати лет вы, что называется, держали оборону и защищали интересы финансового рынка и финансово-кредитной системы России — и вручить вам Почётную грамоту Государственной Думы за существенный вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, мы рассмотрели этот вопрос, выносим его на "час голосования". И у нас есть ещё пять минут, мы успеем рассмотреть несколько законопроектов третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 14 июня 2013 года. Он направлен на усиление защиты прав участников строительства при банкротстве застройщиков, а также на обеспечение прозрачности и общественного контроля деятельности арбитражных управляющих в течение всех процедур банкротства.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет, он готов к принятию в третьем чтении.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами ма-

лого и среднего предпринимательства". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на имущественную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства с целью доступа на рынок недвижимости для внеконкурсного выкупа арендуемых помещений и позволит выкупить более тридцати тысяч предприятий.

Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет.

Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении мы приняли вчера, 18 июня, он полностью готов для принятия в третьем чтении, все экспертизы проведены. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., *фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам провёл все необходимые экспертизы проекта закона — правовую, юридико-техническую и лингвистическую, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном проекте закона предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Новосибирской области.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается образовать постоянное судебное присутствие Оренбургского областного суда в городах Орске и Бузулуке Оренбургской области.

Проект закона прошёл все необходимые экспертизы, имеется заключение Правового управления. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, просьба подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 10 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем наше заседание.

Коллеги, у нас в 12.30 — "правительственный час". Первым в рамках "правительственного часа" я предоставляю слово министру энергетики Российской Федерации Александру Валентиновичу Новаку.

Александр Валентинович, пожалуйста, проходите на трибуну.

Новак А. В., министр энергетики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я представляю информацию Министерства энергетики в рамках "правительственного часа". В соответствии с положением о Министерстве энергетики мы занимаемся реализацией государственной политики и нормативно-правовым регулированием в области топливно-энергетического комплекса.

Я в первую очередь хотел бы поблагодарить парламентские фракции, депутатов, которые заинтересованно отнеслись к деятельности министерства и направили в наш адрес более ста вопросов. Мы вам на них в электронном виде ответили, это есть у вас в базе.

Я подготовил короткую информацию о работе министерства. Позвольте остановиться на основных итогах деятельности возглавляемого мною министерства за прошедший год и рассказать об основных направлениях и о задачах, которые я ставлю, правительство ставит перед министерством на 2013 год и на среднесрочную перспективу.

Я хотел бы вначале сказать, что входящие в топливно-энергетический комплекс отрасли промышленности — это электроэнергетика, нефтегазовый комплекс, нефтепереработка и газопереработка, угольная и другие отрасли — играют в российской экономике чрезвычайно важную роль. Два миллиона человек трудятся на предприятиях топливно-энергетического комплекса, здесь формируется около 50 процентов доходов бюджета, почти 70 процентов экспорта. И что самое главное, топливно-энергетический комплекс создаёт высокий инвестиционный спрос, достаточно сказать, что объём инвестиций составил в прошлом году 2 триллиона 700 миллиардов рублей, а к 2020 году, как мы оцениваем, объём инвестиций в топливно-энергетическом комплексе будет составлять около 30 триллионов рублей. Это огромный драйвер, огромный потенциал

для заказов наших отечественных предприятий, отечественной промышленности, для модернизации наших предприятий, для развития сервиса, и этот потенциал нужно обязательно использовать. Такой объём инвестиций нужен для улучшения и модернизации промышленности.

Конечно же, я особо отметил бы и социальную составляющую наших отраслей, поскольку отрасли, входящие в нефтегазовый комплекс, поставляют нефтепродукты и газ населению и очень важно, чтобы они были по доступным ценам и не было дефицита таких ресурсов. Это же касается электроэнергетики: электроэнергетика является инфраструктурной отраслью, которая обеспечивает деятельность наших промышленных отраслей и, соответственно, надёжное энергоснабжение населения.

Мы понимаем, конечно же, что сегодня перед российской энергетикой стоят серьёзные задачи, серьёзные вызовы, требующие ответственных и эффективных ответов, и я хотел бы назвать некоторые из них. В мире появляются новые технологии, которые позволяют приблизить производство энергоресурсов к месту их потребления, развиваются и удешевляются технологии добычи, особенно трудноизвлекаемых нефти и газа, уже более доступными становятся возобновляемые источники энергии. В связи с распространением технологии сжижения газа на рынках появляются новые производители, а рынок газа, по сути дела, глобализуется. Ещё один из факторов, способствующих этому процессу, — это рост недоверия в некоторых странах к атомной генерации.

Всё это влияет на изменение мирового энергодобавки, на структуру рынков производства и потребления энергоресурсов. Для сохранения конкурентоспособности отраслей топливно-энергетического комплекса и экспортного потенциала нам нужно оперативно реагировать на эти вызовы. Нам предстоит ответить на те изменения, которые сегодня происходят на рынках, на "сланцевую революцию", на развитие рынков сжиженного природного газа, существенно повысить энергоэффективность экономики.

Решить эти задачи без ускоренной модернизации, без повышения инвестиционной привлекательности и снижения энергоёмкости отраслей топливно-энергетического комплекса практически невозможно. Ну, не секрет, наверное, что наш энергетический комплекс сейчас один из самых энергоёмких, мы по этому показателю отстаём от других стран в мире, как правило, большая часть оборудования обладает высокой степенью износа, применяемые технологии не всегда являются самыми современными. В частности, приведу пример: по коэффициенту извлечения нефти мы существенно отстаём от Норвегии и США — почти в 2 раза. Предприятия топливно-энерге-

тического комплекса, на мой взгляд, должны в первую очередь повысить эффективность расходов как операционных, так и капитальных, повысить качество и доступность услуг, внедрить современные технологии и создать спрос на квалифицированные кадры. Конечно, мы знаем об этих проблемах и держим руку на пульсе.

Министерством энергетики в этом году была подготовлена государственная программа развития энергетики и повышения энергоэффективности, она была принята Правительством Российской Федерации в марте, и в ней обозначены основные направления деятельности министерства на период до 2020 года. Я коснусь некоторых из них, но остановлюсь на каждой отрасли коротко. Для начала назову несколько цифр, которые характеризуют результаты работы отраслей ТЭК за прошедший год, они достаточно позитивные.

Все отрасли, кроме газовой, завершили год с приростом добычи и производства энергоресурсов: добыча нефти выросла до 518 миллионов тонн по сравнению с 511 миллионами тонн в прошедшем году, объём нефтепереработки превысил 270 миллионов тонн, добыча угля составила 354 миллиона тонн, то есть выросла на пять с лишним процентов. Я хотел бы отметить, что все три показателя, которые я назвал, являются рекордными по отношению к 1990 году и вообще за весь постсоветский период. Добыча газа в прошлом году несколько снизилась — на 17 миллиардов кубических метров — и составила 654 миллиарда кубических метров, в основном за счёт снижения спроса в Европе. Что касается производства электроэнергии, то в прошлом году оно увеличилось на 2,3 процента, а установленная мощность электростанций Единой энергетической системы России выросла на 6,5 гигаватт и составила 223 гигаватта, это также максимальная мощность за все периоды.

Теперь перейду к некоторым итогам и задачам по направлениям.

Ключевым итогом в нефтегазовой отрасли в прошлом году стало, на мой взгляд, начало комплексной реформы налогообложения, была принята, вы знаете, система "60-66-90", экспортная пошлина понижена с 65 процентов до шестидесяти, был принят новый технический регламент по качеству топлива, введены дифференцированные акцизы и другие меры. Я хочу сказать, что налоговая реформа разрабатывалась Правительством Российской Федерации, Министерством энергетики и Минфином в тесном сотрудничестве с представителями депутатских фракций, профильными комитетами Государственной Думы, и, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить за совместную работу. Эти, по сути, революционные изменения позволили удвоить базу рентабельных запасов углеводородного сырья и при-

влечь инвестиции в нефтегазовую отрасль: за прошедший год инвестиции в нефтедобычу выросли на 15 процентов и составили 835 миллиардов рублей, инвестиции в модернизацию нефтеперерабатывающей отрасли составили 174 миллиарда рублей, прирост — 14 процентов.

Была реконструирована, модернизирована и построена 21 установка на НПЗ. Сегодня идёт реконструкция 33 нефтеперерабатывающих заводов объёмом выпуска фактически свыше 1 миллиона тонн, это примерно две трети от общих мощностей наших НПЗ. В 2012 году были введены новые мощности по нефтегазохимии в Омске, Перми, Нижнекамске и Калининграде.

Напомню также, что в 2012 году на полуострове Ямал было введено гигантское Баланенковское месторождение с газотранспортной системой; завершено строительство второй нитки газопровода "Северный поток" и начато строительство "Южного потока"; закончено также строительство нефтепровода ВСТО-2; приняты решения об обустройстве Чаяндинского нефтегазоконденсатного месторождения и о строительстве газопровода "Сила Сибири". Для увеличения доли России на рынке сжиженного природного газа планируется строительство заводов сжиженного природного газа на Ямале, на Сахалине и во Владивостоке. Ведётся сегодня также, вы знаете, обсуждение вопроса о либерализации экспортного режима для СПГ.

Ну вот закрепление таких позитивных результатов, я считаю, зависит, безусловно, от ответов на те вызовы, которые я назвал в начале своего выступления, и особо я выделил бы, конечно же, технологический прорыв в добыче трудноизвлекаемого углеводородного сырья, часто это называют "сланцевой революцией". В мире в целом добыча трудноизвлекаемых ресурсов увеличилась начиная с 2000 года в общей структуре добычи с 1 процента до 19 процентов — у нас, к сожалению, на сегодняшний день пока это 0,2 процента, поэтому нам обязательно нужно стимулировать добычу. Месторождения, особенно в Западной Сибири, уже достаточно давно введены в эксплуатацию, и для рентабельной добычи нужно создавать соответствующие условия.

На рынке газа также происходят значительные перемены. Добыча газа приближается к потребителю за счёт того, что появились новые технологии, рынок глобализуется, как я уже говорил, а технологический прорыв влияет на увеличение числа производителей и усиливает конкуренцию между странами.

Второй вызов связан также с совершенствованием технологий транспортировки энергоресурсов: доля сжиженного природного газа увеличилась уже с 18 до 32 процентов, и, отвечая на эти перемены, мировые производители газа наращивают

свои планы по производству СПГ. Нам, безусловно, нельзя отставать в этой ситуации от конкурентов.

Ну и, конечно же, важный вопрос — это потребление энергоресурсов и развитие энергоэффективности крупнейших экономик. Существенно увеличивается доля возобновляемых источников энергии во многих странах, и сегодня нам нужно двигаться в этом направлении и стимулировать развитие возобновляемых источников энергии, не отставая от Европы, Японии и США.

Помимо внешних факторов я также хотел бы остановиться на внутренних факторах: это истощение экономически рентабельных запасов в регионах добычи с развитой инфраструктурой, особенно в Западной Сибири, на Урале и в Поволжье; сложные природные условия и неразвитость инфраструктуры в новых регионах добычи. И природно-климатические условия в Восточной Сибири, на Крайнем Севере, на Дальнем Востоке, и отсутствие энергетической инфраструктуры и доставки углеводородов — всё это влияет на ситуацию, всё это внутренние факторы. Ещё один из таких факторов — это нехватка необходимых компетенций для освоения шельфовых месторождений и реализации других сложных проектов.

Что мы предпринимаем для снижения негативного влияния этих вызовов на развитие отраслей топливно-энергетического комплекса? Уже приняты отдельные решения, подготовлена соответствующая нормативно-правовая база, подготовлены изменения в законодательство в части налогового стимулирования разработки трудноизвлекаемых месторождений, освоения новых месторождений в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, освоения шельфовых месторождений. Здесь, конечно же, нам предстоит большая совместная работа по принятию соответствующих законов, и я надеюсь на поддержку депутатов Государственной Думы. В понедельник Правительство Российской Федерации уже внесло соответствующие законопроекты, и в ближайшее время нам с вами предстоит принять активное участие в обсуждении и принятии этих законов. Ну, я коротко скажу также, что эти законопроекты согласованы со всеми федеральными органами власти, и, по нашим расчётам, вовлечение трудноизвлекаемых запасов месторождений позволит повысить эффективность добычи нефти на 2 миллиарда тонн, что даст возможность к 2030 году дополнительно получить в бюджет около 2 триллионов рублей и добыть дополнительно около 326 миллионов тонн. Это только по трудноизвлекаемым, но огромные ресурсы есть и на шельфовых проектах, мы оцениваем их в объёме порядка 100 миллиардов тонн, правда, там сроки реализации немножко сдвинуты.

Кроме того, я считаю, что очень важное направление в работе по повышению конкурентоспособности и эффективности нефтегазового сектора — это развитие рынка сервисных услуг. К сожалению, мы на сегодняшний день отстаём здесь от западных стран, от норвежских, американских, европейских компаний, и в этой связи я считаю, что здесь огромный потенциал для создания соответствующего рынка, для развития кооперации и для внедрения заказа на самые инновационные продукты нашего нефтегазосервисного комплекса. Соответственно, я создал для этого рабочую группу, недавно мы проводили совещание большим таким коллективом с участием и научных руководителей, и представителей отраслей. Мы в этом направлении планируем активную работу министерства.

Теперь перейду к угольной отрасли.

В прошлом году, как я уже говорил, результаты работы отрасли были позитивными. Отмечу один показатель: ввод мощностей составил 139 процентов к плану на 2012 год. В эксплуатацию было введено два разреза и три обогажительные фабрики. Объём переработки угля вырос на 10 процентов — до 140 миллионов тонн.

Как и нефтегазовый сектор, угольная отрасль сталкивается с рядом проблем — мы их, безусловно, тоже видим — как на внешнем рынке, так и на внутреннем. На внутреннем рынке мы отмечаем, что темпы роста потребления угля незначительны и существует серьёзная конкуренция с потреблением газа в энергетике. Средний прирост составляет всего 0,8 процента — это означает, что весь прирост объёма добычи будет экспортно ориентированным. С учётом того что основное потребление угля будет на азиатско-тихоокеанском рынке, нам нужно развивать данное направление. В связи с этим мы, безусловно, видим необходимость в развитии и создании новых центров угледобычи в Тыве, в Якутии, в Забайкальском крае, на Дальнем Востоке — это перспективные направления.

Очень важный момент, на который я хотел бы обратить внимание: нам нужно не только добывать уголь и транспортировать его по железной дороге, которая и так сегодня перегружена, но и заниматься более глубокой переработкой угля, развитием углехимии, переработкой и производством электроэнергии из угля и в итоге транспортировкой на экспорт конечной продукции — это позволит нам и повысить добавленную стоимость, и создать рабочие места, и разгрузить наши транспортные магистрали. Мы этот вопрос прорабатываем с угольными компаниями, тесно взаимодействуем с ними.

В части электроэнергетики я хотел бы сказать несколько слов о прошедшем отопительном зимнем периоде. Несмотря на аномальные холода, мы, на мой взгляд, прошли его без осо-

бых потрясений и коллапсов и даже снизили общую аварийность на 3,6 процента. Это позитивный момент, ситуация лучше, чем в предыдущем году, но тем не менее аварийность ещё высокая — в прошедшем сезоне было 5 тысяч 200 аварий, то есть отключений от потребителей, поэтому здесь нам есть куда двигаться вперёд. Вы знаете, что в прошлом году был превышен исторический максимум по потреблению мощности: 157,5 гигаватта было потреблено в энергосистеме Российской Федерации — это очень высокий показатель, рекорд за весь период существования нашей энергосистемы. И мне кажется, что, несмотря на самые сильные холода за последние семьдесят пять лет, энергетики в этом плане подготовились и сработали хорошо, обеспечив надёжное снабжение запасами топлива и снизив до минимума количество аварийных ситуаций, хотя они всё-таки были.

Как вы знаете, в этом году мы отметили десять лет с момента принятия закона "Об электроэнергетике", и по предложению Комитета Государственной Думы по энергетике сегодня мы проводим анализ деятельности, осуществлённой за этот период в рамках данного закона. Могу сказать, что был достигнут ряд позитивных результатов, но также есть вопросы, над которыми нужно продолжать работать. За этот период был создан и успешно функционирует рынок электроэнергии, в электроэнергетику привлечено 1,2 триллиона рублей частных инвестиций — это позволило, на наш взгляд, остановить прогрессирующее старение оборудования, загрузить мощности в машиностроении и в других смежных отраслях. Тем не менее ряд системных проблем всё ещё сдерживает, по моему мнению, развитие энергетики, вы о них прекрасно знаете — мы говорим о них и в правительстве, и в Государственной Думе вместе с вами. Не решены вопросы перекрёстного субсидирования, не решены вопросы "последней мили", не до конца решены вопросы по неплатежам. К вопросам, требующим скорейшего решения, я бы также отнёс достаточно большой износ оборудования — он составляет от 50 до 60 процентов в электроэнергетике в зависимости от генерации либо от электросетевого комплекса, хотя следует сказать, что за последние два года старение оборудования замедлилось — уменьшение составило почти 2 процента. Отдельно я бы отметил надёжность теплоснабжения, и здесь вопрос, которому нам нужно уделить особое внимание, — так и не заработал рынок тепла, не привлекателен он сегодня для инвесторов.

Безусловно, все эти проблемы, которые я назвал, требуют решения, причём срочного.

Мы себе поставили достаточно амбициозные задачи в этом году — разработать соответствующую нормативно-пра-

вовую базу по функционированию и совершенствованию функционирования розничного рынка электроэнергии, по решению острой ситуации с неплатежами, по регулированию электросетевого комплекса и по облегчению условий подключения наших потребителей к электрическим сетям. Правительством Российской Федерации принята соответствующая "дорожная карта" мероприятий по повышению доступности энергетической инфраструктуры. Часть мероприятий уже была выполнена в 2012 году, но основную работу мы проводим в этом году. Хочу просто назвать несколько цифр: количество этапов, которые проходят потребители при подключении к электросетям, в этом году уменьшится с десяти до шести, количество дней, необходимых для подключения, — с 280 до 195, а цель, которую мы ставим перед собой, — 45 дней к 2015 году, то есть значительно улучшить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Александр Валентинович, завершайте, лучше потом в ответах на вопросы добавьте.

Новак А. В. Спасибо, Иван Иванович, я завершаю своё выступление.

Также в этом году мы уже подготовили проект закона о ликвидации перекрёстного субсидирования по "последней миле", и, если потребуется, я отвечу на вопросы более подробно в этой части.

Что очень важно, в этом году мы ставим перед собой задачу создать законодательство, регулирующее сферу теплоснабжения. Мы предложим ряд мер, направленных на повышение привлекательности этого рынка для инвесторов и на долгосрочное тарифное регулирование на основе принципа "альтернативной котельной".

Уважаемые коллеги, вот всё, что мне удалось сказать в таком режиме, в течение двадцати минут. В завершение своего доклада я хотел бы отметить, что перед министерством стоят достаточно амбициозные задачи на 2013 год и на ближайшую перспективу. Нам придётся их решать, безусловно, не с чистого листа, многое было сделано и до меня, до нашей работы в правительстве, и по каждому из направлений деятельности министерства, которые обозначены в моём докладе, уже имеется хороший задел.

Я надеюсь на вашу поддержку и на совместную работу в принятии законодательных актов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Следующим с информацией выступает руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Геннадьевич Новиков.

Новиков С. Г., руководитель Федеральной службы по тарифам.

Уважаемые коллеги, добрый день! Разрешите начать со слов благодарности за приглашение выступить здесь, на пленарном заседании, и также со слов благодарности за ту работу, которую мы с вами вели, ведём и которую по планам в самое ближайшее время будем вести — по подготовке поправок в действующее законодательство, по подготовке новых федеральных законов.

Ответы на те вопросы, которые были нам заданы в письменном виде фракциями, мы направили, поэтому у меня в выступлении будет не очень много цифрового материала. Если какие-то ответы были неполными, я готов ответить на эти вопросы устно. Соответственно, я в основном остановлюсь в докладе на правовых аспектах нашей деятельности, на ряде конкретных результатов, ну и где-то мой доклад будет перекликаться с тем, что уже сказал министр энергетики, тем более что тема моего сегодняшнего выступления, собственно, касается только отраслей топливно-энергетического комплекса.

Начну я с фундаментальных проблем, с задач, которые связаны с функционированием системы регулирования, которые я обозначил в своём выступлении здесь, в зале пленарных заседаний Государственной Думы, в прошлом году.

Следующий слайд, пожалуйста *.

Собственно, первая проблема понятна, она может характеризоваться давно известной формулой "кадры решают всё". Это действительно колоссальная задача — по доформированию системы органов регулирования не только собственно федерального уровня, но прежде всего уровня субъектов Российской Федерации, имеется в виду как достаточность ресурсов, включая кадровое обеспечение, просто численность, так и вопросы, связанные с квалификацией. Здесь много было сделано, и на этом слайде показано, что нам удалось сделать за прошлый год.

Вторая проблема, то, что мешает функционированию системы регулирования и препятствует принятию обоснованных решений, — это несуществующее в правовой плоскости перекрёстное субсидирование. За это время были подготовлены соответствующие поправки Госдумой — спасибо за совместную работу, — и проект федерального закона, легализующий перекрёстное субсидирование, формирующий основу для последующей нашей регуляторной деятельности, был принят в первом чтении 14 мая текущего года.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

И наконец, третья задача, которая была обозначена в качестве приоритетнейшей в прошлом году, — это формирование правовых основ, принципов, методологии долгосрочного тарифообразования. Федеральный закон, который отвечает на все эти вызовы и вопросы, был принят Государственной Думой в прошлом году и подписан президентом 30 декабря 2012 года. Это действительно ключевое, судьбоносное решение, которое определяет на долгие годы собственно направление функционирования системы регулирования как деятельности ресурсоснабжающих организаций, так и деятельности потребителей услуг и инфраструктурных отраслей.

Электроэнергетика. Федеральный закон вступил в силу с 1 апреля, по электроэнергетике многие положения уже были ранее приняты в законе "Об электроэнергетике", и здесь положения о долгосрочности были доформулированы и распространены в том числе на конечное ценообразование в так называемых неценовых зонах.

Тепловая энергия, теплоэнергетика. Принципиальнейшее решение по поэтапному переходу к долгосрочному тарифообразованию в период до 2016 года: определённая самостоятельность субъектов Российской Федерации по принятию такого рода решений, повышение их ответственности за решение вопросов, связанных с территориальным планированием, с программами комплексного развития, с долгосрочными инвестиционными программами, при необходимом контроле на федеральном уровне, имеется в виду согласование параметров такого долгосрочного регулирования по столицам субъектов Российской Федерации и по городам с населением более 500 тысяч человек. Аналогичные подходы были зафиксированы в отраслях водоснабжения и водоотведения, также впервые был обозначен принцип долгосрочности и в газораспределении.

Что хотел бы отметить в этом законе? Фактически революционную норму, которая была согласована и на уровне правительства, и на уровне Министерства финансов и поддержана вами, уважаемые коллеги, — о том, что Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации наделены полномочиями по установлению порядка возмещения за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации недополученных доходов, возникающих у регулируемых организаций в случае, если по каким-то причинам ранее согласованные, обсуждённые и принятые долгосрочные решения меняются произвольным образом: не нужно будет доказывать возникновение убытков, эта разница должна быть компенсирована за счёт средств соответствующего бюджета. Сейчас мы все вместе работаем над подготовкой соответствующих изменений в постановление правительства

и в методические указания, которые расширяют положения, установленные законом. Это всё должно работать с 1 января 2013 года, повторяю ещё раз, а переходный период будет длиться до 1 января 2016 года.

Чуть подробнее об электроэнергетике, несколько ключевых документов. Первый, на котором хотел бы остановиться, — это "дорожная карта" по повышению доступности энергетической инфраструктуры. На слайде перечислены те позиции, которые будут реализованы при реализации положений "дорожной карты", единственное, что хотел бы отметить: подготовлен и уже находится в Государственной Думе проект федерального закона фактически по поэтапному обнулению платы за подключение небольших организаций, до 150 киловатт установленной мощности, подготовлен проект постановления правительства, которым формируются правила компенсации (это действительно большая проблема) для сетевых организаций недополученных доходов в связи с льготным присоединением, а также подготовлен проект федерального закона по поводу ценообразования, связанного с технологическим присоединением к генераторам.

На следующем слайде я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на те изменения, которые вступили в силу в начале этого года (были подписаны в прошлом году, зарегистрированы Минюстом в самом конце прошлого года) и которыми уже на сегодняшний день фактически снижена плата за присоединение — я имею в виду стоимость "последней мили" по различного рода проектам — в пределах от 20 до 40 процентов. За счёт чего это удалось сделать? Сокращён перечень мероприятий, которые подлежат оплате со стороны потребителя при присоединении в рамках договоров на присоединение; из состава расходов, которые раньше учитывались, исключён налог на прибыль, то есть повышающий коэффициент — почти 20 процентов; предусмотрено обязательное утверждение стандартизованных тарифных ставок, а это означает, что по целому ряду обращений не нужно формировать отдельные проектные решения, соответственно, не нужно рассматривать в индивидуальном порядке каждую заявку, сроки технологического присоединения существенным образом сокращаются. Ещё раз повторяю, что реализация этих решений на сегодняшний день уже позволила снизить стоимость присоединения до 40 процентов.

Следующий вопрос, который всегда интересует потребителей вслед за вопросами, связанными с присоединением, — это вопрос текущего функционирования сетевого комплекса, вопрос, связанный со стоимостью оплаты за передачу по сетям. В прошлом году в соответствии с решениями правительства мы перезагрузили, так сказать, те организации, которые нахо-

дились на долгосрочном регулировании, связанном с доходностью на вложенный капитал, и, по нашему мнению, это принципиальнейшее решение. Что было сделано?

Первое. Мы настояли на корректировке инвестиционных программ и на приведении их в соответствие с планами территориального развития, с программами комплексного развития инфраструктуры на соответствующих территориях. Не везде, но в значительной степени это удалось.

Второе. Предусмотрен механизм, которым сетевые организации стимулируются к скорейшему вводу объектов: возврат капитала и та доходность, которая связана с этим объектом, в тариф включаются только после того, как объект введён в эксплуатацию и начал функционировать. То есть в этом смысле долгострой не просто невыгоден, он бессмыслен: организация не зарабатывает, пока объект не начал функционировать.

И третье. Со следующего года начинает действовать правило, когда недозагруженный объект недополучает выручку, грубо говоря, пропорционально той недозагрузке, которая есть по факту, пропорционально отличию от проектных решений, об этом мы тоже говорили в прошлом году. К чему, по нашему мнению, это должно привести? Должно прекратиться строительство, появление "энергетических памятников", когда тратятся сотни миллионов рублей — на самом деле миллиарды рублей в целом по субъектам Федерации, по стране, — и при этом построенное сетевое хозяйство, подстанции и линии, загружено, и это факты из реальной жизни, на 0 процентов (всё кончается в поле), на 3 процента, на 10 процентов, максимум на 30 процентов. Вот эти решения, ещё раз повторяю, делают такого рода действия экономически бессмысленными, с одной стороны, и, с другой стороны, они гарантированно не нагружают потребителя.

Александр Валентинович уже говорил по поводу ключевого сюжета, который был реализован в этом году, — это подписание Стратегии развития электросетевого комплекса Российской Федерации, которая была утверждена распоряжением правительства в апреле текущего года. Основная цель стратегии, я позволю себе напомнить, — это обеспечение надёжного, качественного и доступного энергоснабжения потребителей Российской Федерации путём организации максимально эффективной и соответствующей мировым стандартам сетевой инфраструктуры по тарифам на передачу электрической энергии, обеспечивающим приемлемый уровень затрат на электрическую энергию для российской экономики и инвестиционную привлекательность отрасли через адекватный возврат на капитал. Есть соответствующая расшифровка по позициям: это и обеспечение транслирования эффекта от повышения или

снижения показателей надёжности и качества на потребителя; это и принятие методологии проведения сравнительного анализа — бенчмаркинга — электросетевых организаций по таким показателям, как операционные затраты, потери, показатели надёжности и качества, и использование соответствующих результатов этого бенчмаркинга при принятии решений по оплате за передачу в рамках тарифного регулирования.

Что хотел бы в данном случае зафиксировать, почему мы считаем, что этот документ является, с одной стороны, ключевым на ближайшее время, на среднесрочную перспективу, с другой стороны, фиксирует определённый уровень решений, которые были приняты в том числе в предыдущие годы. Я напомню, что первый этап становления регулирования в целом, в том числе сетевого комплекса, — где-то с начала 2000-х и примерно до 2006–2007 годов, — это вообще становление правовых основ, связанных с такого рода решениями. До этого момента у правительства по целому ряду отраслей не было полномочий по принятию основ ценообразования, у нас не было полномочий по формированию методических указаний, как, собственно, считать тарифы, и вот это ометодичивание, извините за жаргонное слово, было первым этапом, мы его завершили.

Второй этап деятельности, который мы прошли вместе с вами, — это этап достижения определённой понятности, или прозрачности, связанный с принятием регуляторных решений. Здесь следует выделить те поправки в законодательство, которые были приняты в 2007 году и в соответствии с которыми была введена обязанность регулируемых организаций публиковать не только соответствующую отчётность по результатам своей деятельности по стандартизированным формам, но и, уже после расшифровок, тарифные заявки при подаче документов на очередной период регулирования. Этот этап практически завершён, мы его завершим окончательно, я думаю, в этом году, когда будет принят закон, обязывающий все организации формировать эту отчётность и эти заявки на едином информационном ресурсе, на едином интернет-портале.

И наконец, с принятием этой стратегии фиксируется начало реализации третьего этапа, это этап, где баланс взаимоотношений между текущим функционированием, между потребителем, между инвестором, то есть между задачами, связанными с развитием, фиксируется на новом качественном уровне, когда потребитель получает определённое право участвовать — не только с точки зрения равноправия в информационном обмене, но и с точки зрения конкретных выгод формирования конкретных заданий по надёжности и качеству, ну, и получения или неполучения определённых бонусов, в случае если те

договорённости и те показатели, которые являются обязательными, в итоге не реализованы.

На следующем слайде показаны (ну, я скажу достаточно коротко) задачи на ближайшее время, которые относятся прежде всего к электроэнергетике, связанные — и министр об этом уже говорил — с донастройкой правил оптового и розничного рынков электроэнергетики прежде всего в части развития реальной конкуренции: это введение социальной нормы потребления в сфере электроснабжения (соответствующий документ планируется к подписанию в самое ближайшее время); это оптимизация в этом году, до осени, тарифных решений по тем сетевым организациям, которые не перешли на методологию регулирования, связанную с возвратностью на вложенный капитал; это изменения в законодательство для решения проблемы "последней мили" (и мы благодарны коллегам за оперативное взаимодействие, сегодня будет заседание Комитета по энергетике, на котором будет обсуждён ряд поправок с целью решения этой проблемы); ну и, конечно, это продолжение работы по снижению стоимости технологического присоединения к электрическим сетям.

Несколько слов в отношении газовой отрасли и тех вопросов, которые связаны с регулированием, с теми правовыми конструкциями, которые либо приняты, либо разрабатываются в настоящее время.

Планы такие (они выделены жирным на схеме). Прежде всего это утверждение тарифов на услуги по транспортировке газа, по газораспределению на срок три-пять лет. Я уже говорил, федеральный закон принят, такая возможность у нас появилась, в настоящее время идёт разработка нормативно-правовой базы.

Ещё в планах разработка проекта федерального закона, который упорядочивает плату за присоединение к сетям газораспределения. Не секрет, все знают и, собственно, по дачному строительству, и по поездкам в регионы — здесь ситуация одинаковая как в Московской области, так и на остальных территориях Российской Федерации: практика абсолютно ненормативного присоединения к газовым сетям. Закон принят, в настоящее время мы закончили разработку проектов соответствующих документов и постановления правительства, методических указаний и очень рассчитываем, что в ближайшее время эти документы будут одобрены на уровне правительства и соответствующие документы будут подписаны на уровне федеральных министерств и ведомств.

Что хотел бы по газу ещё сказать? Вопросы в целом очень сильно схожи с тем, о чём мы уже в течение многих лет говорим в отношении электроэнергетики. В данном случае ряд ре-

шений, прежде всего нормативно-правового характера, ну, несколько отстаёт, на шаг позади, будем так говорить, но в целом направление движения соответствует тому, которого мы сегодня придерживаемся и в других инфраструктурных секторах. В рамках самых ближайших задач и направлений — введение единой зависимости тарифа на транспортировку газа по магистральным газопроводам для независимых производителей и структуры оптовых цен, что означает на самом деле уже в 2014-м, максимум в 2015 году достижение экономической эффективности поставок газа в любой регион Российской Федерации независимо от того, кто является производителем — "Газпром", нефтяные компании или независимые производители газа типа "НОВАТЭК". В числе задач также введение государственного регулирования платы за присоединение к распределительным сетям, это задача на текущий год; введение долгосрочного регулирования тарифов газораспределения, сначала на трёхлетний период; это поэтапная ликвидация перекрёстного субсидирования на всех уровнях ценообразования.

Заканчивая своё выступление, хотел бы остановиться на ряде общих вопросов. Первый сюжет связан с подписанной государственной программой "Экономическое развитие и инновационная экономика" и соответствующей подпрограммой, где мы определены в качестве ответственного исполнителя. Главные цели подпрограммы и, собственно, главные цели нашей деятельности в рамках тех планов, которые мы формируем по поручению президента (они сформулированы и показаны на этом слайде, я выделил только три из тех, которые мы обозначили): первое — это обеспечение эффективного стабильного государственного регулирования цен и тарифов; вторая цель — это повышение эффективности функционирования естественных монополий; третья — защита интересов потребителей товаров и услуг субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности. В рамках этого целеполагания на следующих двух слайдах сформулированы задачи на среднесрочную перспективу, ну и фактически основная часть задач на ближайшие годы. Первая группа задач — это задачи, связанные с внесением изменений в федеральные законы, и соответствующие проекты федеральных законов подготовлены, в настоящее время они проходят публичные обсуждения, вывешены на сайте ФСТ России, направлены на согласование в федеральные органы исполнительной власти. Поправки в законодательство направлены на создание комплексной системы регулирования, на дополнительное уточнение вопросов, связанных со стимулирующей системой регулирования, увязанной с показателями качества

и надёжности, а также с вопросами формирования общего интернет-портала... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Завершайте, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г. ...и в итоге — на создание единой электронной регуляторной среды, когда все регуляторные решения в момент их принятия становятся доступными и публичными.

Из остальных задач хотел бы выделить ещё три: это повышение уровня защиты потребителей (имеется в виду законодательное закрепление стандартов коммерческого сервиса, качества обслуживания потребителей); это вопросы, связанные с обеспечением действенного контроля и усилением административной ответственности за нарушение законодательства; и наконец, очень большой блок работы, связанной с обеспечением интеграционных процессов в рамках принятых решений и соглашений по формированию единого экономического пространства.

Уважаемые коллеги, ещё раз разрешите выразить благодарность за возможность выступить здесь сегодня с докладом и очень большую надежду на дальнейшее плодотворное и конструктивное сотрудничество. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич.

Выступает аудитор Счётной палаты Сергей Николаевич Рябухин.

Рябухин С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Счётная палата Российской Федерации в первом полугодии завершила ряд контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в сфере электроэнергетики, и 12 июля мы завершаем контрольные мероприятия и рассматриваем на коллегии такую комплексную проверку "Газпрома". После этой коллегии мы обязательно сообщим её результаты и выводы, и, я думаю, когда Степашин будет выступать с заключением на проект бюджета, здесь будет представлена развёрнутая информация. Во втором полугодии, в конце года, мы также завершаем ряд контрольных мероприятий, связанных с нефтедобычей и нефтепереработкой, и тоже будет представлена обширная информация.

В контексте докладов Александра Валентиновича и Сергея Геннадьевича хочу очень кратко изложить ряд проблем, которые мы зафиксировали в выводах и предложениях по нашим контрольным мероприятиям.

Первое. Мы обращаем внимание на то, что анализ сферы нормативно-правового регулирования тарифов на услуги по передаче электрической энергии показал, что в законодательстве Российской Федерации отсутствуют нормативные доку-

менты, регулирующие вопросы тарифной политики в инфраструктурных секторах российской экономики, отсутствуют критерии эффективности при экономической оценке формирования тарифов, критерии, по которым хозяйствующие субъекты могут иметь статус сетевой организации, а также отсутствуют нормативно установленный уровень рентабельности при тарифообразовании в электроэнергетике и механизм устранения рисков возникновения конфликтов интересов между хозяйствующими субъектами в области электроэнергетики и органами государственного регулирования.

Второе. Минэнерго отвечает за реализацию Энергетической стратегии России на период до 2030 года, государственной программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года", государственной программы "Энергоэффективность и развитие энергетики" на 2013–2020 годы и ряда отраслевых программ. Под реализацию стратегии, госпрограмм, отраслевых программ подведены соответствующие правовая и финансовая базы. Сумма средств, выделяемых из федерального бюджета на реализацию госпрограмм в 2013 году, — более 30 миллиардов рублей. Однако мы отмечаем, что указанные программные документы требуют дальнейшей увязки по целям и задачам, показателям, индикаторам и срокам реализации финансового обеспечения, особенно важно наличие промежуточных показателей деятельности с циклом в три — пять лет, а не на такой долгосрочный период, как прописано в программе. Показатели сегодня среднесрочные, а краткосрочные отсутствуют — на это мы обращаем внимание.

Третье. Ежегодно в федеральном бюджете для Минэнерго предусматриваются значительные средства. Так, по открытой части в 2011 году — 58,2 миллиарда рублей, в 2012-м — 120 миллиардов и на этом же уровне в 2013 году. Однако мы отмечаем, что по форме и по содержанию внутренний финансовый контроль в Минэнерго недостаточно эффективен: отсутствуют отдельные структурные подразделения внутреннего аудита и внутреннего контроля, отдел контрольно-ревизионной работы входит в состав департамента корпоративного управления, ценовой конъюнктуры и контрольно-ревизионной работы в отраслях ТЭК. Справедливости ради надо отметить, что это касается не только Минэнерго: например, аналогичные замечания мы выдали Роскосмосу и Росстандарту.

Четвёртое. В 2011–2012 годах Счётной палатой в Минэнерго и в Федеральной службе по тарифам проведено восемь тематических контрольных мероприятий; тезисно остановлюсь на проблемах, которые, по нашему мнению, министерство и федеральной службе необходимо решить в первоочередном

порядке с учётом курса на модернизацию и инновационное развитие.

По результатам проверки мы отмечаем следующее. Отмена лицензирования деятельности по передаче электрической энергии привела к существенному увеличению количества территориальных распределительных электросетевых организаций и росту суммарного (котлового) тарифа для потребителей этих услуг. В ходе проверки выявлен ряд экономических, финансовых и управленческих факторов, влияющих на необоснованное увеличение тарифов на передачу электроэнергии. За период с 2009 по 2012 год тарифы на услуги по передаче электроэнергии увеличились в среднем в зависимости от дифференциации по ставке на содержание электрических сетей по уровню напряжения более чем в 3 раза, по ставке на оплату технологических потерь электроэнергии в сетях — более чем вдвое, по одноставочному тарифу для населения и приравненных к нему потребителей — почти в 3 раза.

При формировании и выполнении инвестиционных программ электросетевых компаний создаются объекты, которые на протяжении длительного времени не функционируют, консервированы или имеют низкую степень полезной нагрузки. Это увеличивает технологические потери электроэнергии и отрицательно влияет на экономические показатели компании. Например, объём незавершённого строительства "ФСК ЕЭС" увеличился со 137 миллиардов рублей в 2009 году до 331 миллиарда в 2012-м и превысил объём реализуемой инвестиционной программы на 2012 год в 1,7 раза. Или возьмём московскую компанию "Энергокомплекс" с уставным капиталом — обратите внимание! — 100 тысяч рублей, которой на реализацию инвестиционной программы были перечислены кредитные ресурсы в объёме 99,4 миллиарда рублей, из них на перекредитование ушло 37,6 миллиарда. В 2009—2012 годах обслуживание кредитов составило более 20 миллиардов, включённых в индивидуальный тариф на передачу электрической энергии, из них проценты на перекредитование — около 4 миллиардов, а выплаты по ранее привлечённым кредитам — около 17 миллиардов, то есть 27,6 процента. Всё это, естественно, включается в стоимость тарифа, и мы на это обращаем внимание.

По-прежнему требует безотлагательного решения проблема перекрёстного субсидирования населения.

Проверка показала, что менеджментом сетевых компаний принимаются технически и финансово необоснованные управленческие решения, отсутствует регламентированный порядок расчёта расходов на заработную плату, а также требование обязательного участия работников компаний в отраслевом тариф-

ном соглашения. Например, в 2012 году средняя заработная плата в месяц на одного работника вот этой компании, о которой я говорил, составляла 138 тысяч рублей, а в "МРСК Центра и Приволжья" — 33,7 тысячи рублей.

По всем указанным вопросам Счётная палата направила письма президенту, председателю правительства, в Минэнерго и в Федеральную службу по тарифам.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Переходим к вопросам представителей фракций, но перед этим скажу, Александр Валентинович и Сергей Геннадьевич, что депутаты обратились к вам с просьбой передать слайды — они их заинтересовали — в секретариат для использования в работе.

Первый вопрос задаёт Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, реформирование, а фактически разрушение, единой энергосистемы по чужим лекалам привело к тому, что у нас сегодня необъективные и непрозрачные критерии образования тарифов на электроэнергию, цен на энергоносители, что является главным фактором, тормозящим развитие России, что привело к неопределённости и раздробленности тарифов даже в пределах одной области. Чтобы не быть голословным, скажу: Ростовская и Волгоградская области являются главными источниками электроэнергии в Южном и в Северо-Кавказском федеральных округах; по заявлению директора атомной станции, отпускная цена за киловатт электроэнергии составляет 89 копеек, при этом в Ростовской области самая высокая цена на электроэнергию: для жителей 1 киловатт-час стоит 3 рубля 43 копейки и для предприятий — 5 рублей 40 копеек (в Дагестане, сравните, — 1 рубль 78 копеек). Как же мы будем конкурентоспособными при том, что тарифы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, просьба только называть, кому задаёте вопрос.

Из зала. Обоим.

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Коломейцев Н. В. Вопрос следующий: не считаете ли вы правильным сегодня восстановить справедливость и создать возможность для развития страны, восстановив централизацию энергосистемы и определив один уровень тарифов? Многоуровневость, которая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич, вы начнёте отвечать?

Новиков С. Г. Спасибо за вопрос, я начну с конца.

Если говорить о тарифах для населения, то мы за то, чтобы максимально выравнивать тарифы по территориям в Российской Федерации, имея в виду, ну, собственно, не каждый субъект Российской Федерации, а макрзоны. Если говорить о промышленных потребителях, то, по нашему мнению, привязка к реальной экономике, к выработке электроэнергии на соответствующей территории должна быть, поэтому дифференциация в этом случае должна сохраняться.

Единственное, что я хотел бы отметить: не совсем корректно сравнивать Ростовскую область с Дагестаном, так как на территориях республик Северного Кавказа на определённый период времени, до 2015 года, действует особый порядок ценообразования, потому что там сегодня нет рынка электроэнергии в том виде, в котором он существует на остальных территориях юга страны, поэтому если вы будете сравнивать функционирование территориальных энергосистем, которые действуют на одинаковых принципах, то там такого различия не будет. Но вы правы в том, что должна быть выполнена определённая работа, причём, я бы сказал, большая часть работы, об этом говорил и министр, по модернизации оптово-розничных рынков, в том числе я имею в виду, что правила в какой-то части должны быть упрощены и стать более понятными всем потребителям.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Я хотел бы тоже несколько слов сказать.

Я поддерживаю то, что сказал Сергей Геннадьевич, в той части, что мы, как министерство, тоже заинтересованы в сглаживании тарифов и в том, чтобы тарифы были в целом по России не так дифференцированы. Сегодня речь идёт о том, что — и это в вашем вопросе звучало — по гидрогенерации в субъектах Российской Федерации более низкие тарифы, а в регионах, где газовая или угольная генерация электроэнергии, тарифы несколько выше. В этой связи как раз та модель рынка, про которую я говорил, направлена на заключение прямых договоров между потребителями и поставщиками электроэнергии, мы сегодня разрабатываем такую модель, и она будет сглаживать эти процессы.

Хотел бы ещё сказать, что если в целом говорить о централизации, то мы на сегодняшний день под централизацией понимаем единые технические условия, единые технологические правила — и это очень важно. Наоборот, деятельность разных компаний позволяет нам сравнивать издержки, повышать между ними конкурентоспособность и за счёт этого снижать тариф. Например, как известно, стоимость газа складывается из трёх

составляющих, по сути дела: это газовая составляющая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для ответа на вопрос.

Новак А. В. ...газовая составляющая — примерно 35 процентов в тарифе, непосредственно генерация, то есть мощность, — около 25 процентов и около 40 процентов — это затраты на содержание сетей, которые регулируются государством. Фактически в общей стоимости тарифа 75 процентов сегодня находится в зоне регулирования, а 25 процентов — в зоне конкурентных, рыночных условий, поэтому внутри этих составляющих, отдельно по каждому направлению, мы считаем, нужно проводить комплекс мер по повышению эффективности, чтобы не давить на рост цен, а сдерживать их за счёт повышения эффективности.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос министру.

Уважаемый Александр Валентинович, фракция ЛДПР очень много внимания уделяет проблемам жителей Дальнего Востока, Заполярья, Крайнего Севера, и вы сами много лет проработали в районах Крайнего Севера, в Норильске. В этой связи вопрос: какие приняты министерством меры по переселению горняков из ветхого жилья, которое стало непригодным вследствие горных работ или ликвидации шахт, в том числе из районов Крайнего Севера?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, это актуальная тема, и мы в государственной программе, о которой я сегодня говорил, посвятили этому отдельный раздел. Как вы знаете, у нас программа реструктуризации угольной отрасли давно работает, и она фактически на сегодняшний день уже завершена, было переселено, по моим данным, по данным Министерства энергетики, около 36 тысяч семей из тех регионов, где закрывались шахты.

В Правительстве Российской Федерации эта тема обсуждается, и есть соответствующее поручение по продлению этой программы. У нас есть предложения по закрытию шахт в Кемеровской области и переселению людей — речь идёт о таких городах, как Прокопьевск, Анжеро-Судженск и так далее, там самые опасные шахты, их несколько, на них происходят аварии. Для того чтобы всё-таки обеспечить безопасность, есть предложения и администрации Кемеровской области, и Минэнерго продлить программу, закрыть эти шахты и переселить людей из этих районов.

Также у нас по программе реструктуризации не до конца решены вопросы, связанные с ликвидацией последствий закрытия шахт, — экологии, водоочистки и тушения горящих горных отвалов. Вот эти вопросы мы сегодня ставим перед Министерством финансов. У нас есть определённые средства в бюджете на трёхлетку, и на следующий год мы также закладываем в бюджете средства на это. Мы считаем, что до 2018 года мы могли бы эту программу завершить и в части окончания переселения, и в части ликвидации экологических последствий от закрытия шахт.

Председательствующий. Спасибо.

Огородова Людмила Михайловна.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос министру.

Уважаемый Александр Валентинович, я из Сибирского региона, и мы обращаемся к вам с вопросом. Вы упоминали уже в своём докладе о социальной норме потребления, мы хотели бы уточнить, в каком порядке и в какие сроки планируется введение этой нормы потребления электрической энергии и каким образом будет осуществляться решение социальных проблем, связанных с последствиями введения социальной нормы потребления электрической энергии.

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос, Людмила Михайловна. Действительно, сегодня это достаточно актуальная тема, я неоднократно на этот вопрос уже отвечал, его задают и регионы, и общественность. В настоящее время проект нормативного правового акта, который разработан Министерством регионального развития и в подготовке которого мы принимали участие как министерство, поскольку это, безусловно, затрагивает интересы Министерства энергетики, находится в Правительстве Российской Федерации, он обсуждается. В соответствии с этим проектом нормативного правового акта предполагается, что с 1 сентября этого года в пилотных регионах — это около десяти регионов — будет введена социальная норма, со следующего года она будет введена во всех субъектах Российской Федерации.

Хотел бы пояснить, в чём суть социальной нормы. По сути дела, предусматривается разделение существующего платежа, создание механизма повышения энергоэффективности и перехода на экономически обоснованные тарифы для тех категорий потребителей, которые на сегодняшний день имеют право и возможность платить в соответствии с экономически обоснованными тарифами. Хочу подчеркнуть, что переход этот будет осуществляться не сразу, а в течение длительного времени, с тем чтобы не создавать дополнительное напряжение, связанное с выходом на экономически обоснованные тарифы.

Что касается, как мы её называем, социальной нормы, это некий объём электроэнергии, достаточный для жизнеобеспечения, для нормального образа жизни, для потребления электроэнергии в нормальных условиях, в том объёме, в котором её сегодня потребляет более 70 процентов населения, проживающего в регионе. Вот эта социальная норма будет дифференцирована по регионам, её будет устанавливать субъект Российской Федерации исходя из существующего фактического потребления 70 процентов населения, которое проживает в регионе. Будет учитываться специфика, связанная с местом проживания, — либо это городской округ, либо сельский населённый пункт. Будет также учитываться, на какой плите готовит семья, — электрическая плита либо газовая плита: если электрическая, нормы будут, безусловно, выше. Будут учитываться климатические особенности и множество других факторов, в частности в аварийном жилье проживает семья либо в новом здании, более энергоэффективном. То есть мы не думаем, что могут возникнуть особые проблемы социального характера у тех семей, которые укладываются в социальную норму.

Ещё раз хочу сказать: норма действительно будет рассчитываться исходя из фактического потребления 70 процентов людей, проживающих в регионе. То есть это достаточно высокая норма, она будет дифференцирована по многим показателям.

Председательствующий. Спасибо.

Туманов Андрей Владимирович.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, в нашей стране более сорока двух тысяч садоводческих товариществ, которые подключены к электрической энергии фактически на птичьих правах. Садоводы платят за электричество по самой высокой в стране ставке, но пользуются любительски построенными электрическими сетями, что чревато пожарами и электротравмами. Видите, проблема большая.

В своё время фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" добилась того, чтобы Президент России дал поручение по садоводам, где есть целый абзац, в котором поставлены эти проблемы. Насколько я знаю, Министерство энергетики не представило никаких предложений по реализации поручения президента, то есть фактически его не выполнило. Меня интересует, будет ли проведена работа в данном направлении?

Новак А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Владимирович. Действительно, есть такая проблема, она в Министерстве энергетики на сегодняшний день находится на контроле и в стадии проработки. Мы подготовим свои предложения, направим их в том числе и в Государственную Думу, но я что

хотел бы сказать? Сейчас садоводы-любители, по сути дела, при оплате электроэнергии имеют скидку, если проживают в сельском населённом пункте, на сегодняшний день эта скидка составляет 30 процентов. Это первое.

Второе. Безусловно, те предложения по подключению к инфраструктуре, по улучшению ситуации с подключением, которые мы разрабатываем, так же касаются садоводов, как и любых других потребителей. Речь идёт о бесплатном подключении при потреблении мощности меньше 15 киловатт, о сокращении сроков подключения, об уведомительном характере подключения. То есть все эти меры будут в первую очередь направлены на то, чтобы улучшить ситуацию, в том числе и для садоводов-любителей, обеспечить получение надёжных и качественных услуг в плане электроснабжения.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КППФ.

Вопрос министру.

Уважаемый Александр Валентинович, 18 апреля текущего года состоялось совместное заседание научных советов Российской академии наук и Единой энергетической системы, на котором было принято решение обратиться к председателю правительства Медведеву и в Министерство энергетики с просьбой выполнить анализ действующей модели рынка электроэнергии с целью выявления допущенных просчётов в связи с тем, что неоправданная дезинтеграция привела к потере единого центра ответственности перед потребителями за текущее электроснабжение и перспективное развитие, а также к избыточным инвестиционным запросам, росту затрат и возникновению огромных убытков. Планирует ли Министерство энергетики рассмотреть это обращение и создать рабочую группу из специалистов-энергетиков и представителей энергокомпаний для проведения этого анализа и выработки определённых решений?

Новак А. В. Спасибо за вопрос, Александр Андреевич. Я немного об этом уже сказал в своём выступлении. Мы действительно считаем, что нужно провести анализ тех законов, которые сегодня в области электроэнергетики действуют (в этом году, как я уже сказал, было десять лет закону "Об электроэнергетике"). Такая работа у нас по договорённости с Комитетом Государственной Думы по энергетике на сегодняшний день уже проводится. Я уже сказал о том, что действительно многое было сделано — был создан рынок электроэнергии, был привлечён объём инвестиций, — но есть ряд нерешённых проблем, и мы ставим перед собой, перед Министерством энергетики, задачу проанализировать все плюсы и минусы, с тем чтобы

выйти на новые дополнительные предложения, которые позволили бы создать рыночные условия и повысить эффективность как в генерации, так и в электросетевом комплексе. Мы, безусловно, будем привлекать научных руководителей и наши институты, и сегодня в рамках научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которые мы реализуем в рамках нашего министерства, мы можем это сделать. Сейчас мы формируем техническое задание, для того чтобы такой анализ провести, а результаты, безусловно, направим в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Журавлёв Сергей Валерианович.

Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, сейчас много говорят о "сланцевой революции" во всём мире, о других источниках углеводородов, как вы считаете, при существенных запасах в России традиционных углеводородов — нефти и газа — есть ли на сегодняшний день целесообразность разрабатывать нетрадиционные источники получения углеводородов?

Новак А. В. Извините, можно концовку вопроса повторить?

Журавлёв С. В. При наличии у нас существенных запасов традиционных углеводородов — нефти и газа — есть ли необходимость на сегодняшний день нам тратить ресурсы, не только денежные, но и людские, на то, чтобы разрабатывать нетрадиционные источники?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Вы знаете, я уже говорил о том, что "сланцевая революция" существенно меняет на сегодняшний день технологии, меняет рынки, и, безусловно, Россия, мы, Министерство энергетики, наши компании должны реагировать на это. Но в вашем вопросе уже фактически заложен ответ. Мы имеем достаточно большие запасы — занимаем первое место в мире по запасам газа — с учётом в том числе и запасов нетрадиционных источников газа, так называемых сланцевых газов, и природного газа, у нас есть резервы по мощностям. То есть пока у нас есть резервы по мощностям и месторождения природного газа, нам нет необходимости в промышленных масштабах добывать более дорогой сланцевый газ.

Но есть и вторая сторона медали: безусловно, мы должны следить за теми технологиями по добыче трудноизвлекаемых ресурсов, которые сегодня в мире разрабатываются, в том числе это относится и к сланцевому газу, и быть, так сказать, в тренде в части этих инновационных разработок, поэтому, на мой взгляд, мы должны осуществлять соответствующие научно-исследовательские работы, внедрять технологии, загружать нашу промышленность, и наши компании должны делать такие опытные партии в области добычи сланцевого газа.

Если говорить о том, как мы реагируем на рынки, которые на сегодняшний день меняются в рамках того, что происходит в сфере добычи сланцевого газа, я хочу сказать, что мы видим перспективу добычи сланцевого газа пока в Соединённых Штатах Америки, большие запасы есть в Китае, но, как известно, до настоящего времени пока соответствующие технологии не изобретены, потому что структура залежей и способы добычи меняются в зависимости от геологии, и пока на самом деле под большим вопросом масштабная добыча сланцевого газа. Я приведу пример. В Америке был очень серьёзный прирост добычи сланцевого газа в последние несколько лет, начиная с 2000 года, появились технологии, они стали экономически эффективны при соответствующих ценах. Но что происходит на сегодняшний день? В 2012 году прирост объёма добычи сланцевого газа в Соединённых Штатах Америки сократился, из 1 тысячи 900 буровых установок, которые есть в нефтегазовом комплексе у американцев, на сегодняшний день около 1 тысячи буровых установок переориентировано на добычу нефти. Почему у американцев низкая себестоимость сланцевого газа? Потому что его добыча, по сути дела, сопровождается добычей нефти и конденсата, что удешевляет добычу газа, снижает его стоимость. Там, где нет этого, это очень дорого, поэтому не факт, что это будет широко распространяться, в этом плане есть большие сомнения.

Председательствующий. Спасибо.

Тихонов Руслан Кронидович.

Тихонов Р. К. Уважаемый Александр Валентинович, технологическое присоединение к электрическим сетям осуществляется в соответствии с требованиями статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и правил технологического присоединения. В настоящее время потребители при прохождении процедуры подключения проходят десять этапов, для подключения необходимо 280 дней, но мы знаем, что по факту это происходит и гораздо дольше. В вашем выступлении, в выступлении Сергея Геннадьевича сегодня эта тема была затронута, но всё-таки хотелось бы услышать, какие конкретные меры принимает министерство по упрощению процедуры технологического присоединения и уменьшению количества этапов и количества дней для подключения.

Новак А. В. Действительно, это актуальнейший вопрос, от него зависит в целом инвестиционный климат, привлечение инвестиций, и мы этому уделяем особое внимание. В прошлом году Правительством Российской Федерации была принята соответствующая "дорожная карта", в которой установлено, что в течение 2012—2013 годов должно быть разработано 34 нормативных правовых акта. Вот из этих 34 нормативных правовых актов, которые позволят улучшить систему доступа

к энергетической инфраструктуре, за Министерством энергетики закреплено четырнадцать, остальные будут разрабатывать Федеральная служба по тарифам (Сергей Геннадьевич достаточно подробно говорил об этом сегодня), Министерство регионального развития и другие федеральные органы исполнительной власти. Но я хотел бы сказать, что из наших четырнадцати, за которые мы несём ответственность, уже по трём нормативным правовым актам приняты изменения, семь находятся в правительстве и ещё три — в стадии разработки. То есть мы идём по графику, и мы это сделаем.

Если говорить по сути, то на сегодняшний день, в 2012 году, к инфраструктуре было подключено 216 тысяч потребителей. Это в разы больше, чем ещё три года назад. Да, по рейтингу "Doing Business" мы на сегодняшний день на одном из последних мест по результатам оценки за 2011 год, но это нас дополнительно подталкивает к тому, чтобы быстро принимать, в свою очередь, соответствующие меры с целью достичь лучших показателей. Как я уже сказал, в этом году мы сократим период подключения в среднем по Российской Федерации с 280 до 195 дней, количество этапов — с десяти до шести, а к 2015 году период подключения у нас уменьшится до 45 дней, а количество этапов мы сократим до пяти, то есть фактически в два раза меньше нужно будет ходить по инстанциям.

Что мы делаем? Мы уже приняли ряд нормативных правовых актов, касающихся уведомительного порядка подключения потребителей с мощностью потребления от 150 до 670 киловатт, уведомительный порядок также применяется для энергосбытовых компаний, более мелкие потребители, для подключения которых требуется увеличение расходов инфраструктурных компаний, также подключаются с последующим финансированием работ. Издержки, которые сегодня несут потребители, — Сергей Геннадьевич говорил об этом в своём выступлении — частично перекладываются на энергосетевые компании, что, на мой взгляд, не совсем, может быть, выгодно для энергосетевых компаний, но в то же время очень хорошо для потребителей, которые в среднем уменьшают своё... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, в этом году была создана единая сетевая компания ОАО "Российские сети", при-

чём она занимается управлением как магистральными, так и распределительными сетями. Известно, что её окончательная конфигурация была разработана именно вашим министерством. В связи с этим вопрос: собственно, какие задачи вы ставили, проводя такую реформу управления сетями? Ну и самое главное: а потребитель-то что от этого получит?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Постараюсь на него подробно ответить.

Действительно, в прошлом году мы достаточно активно обсуждали вопрос, связанный с повышением эффективности электросетевого комплекса в целом. Как я уже сказал, в структуре стоимости электроэнергии доля электросетевого комплекса на сегодняшний день составляет около 40 процентов, то есть это достаточный объём, такой, с которым можно работать в плане его оптимизации. Мы обсуждали этот вопрос в Правительстве Российской Федерации, у президента, после чего было принято решение — появился указ о создании акционерного общества "Российские сети", которое будет единым комплексом, холдинговой компанией, управляющей как магистральными, так и распределительными сетями. До этого, как вы знаете, у нас Федеральная сетевая компания подчинялась напрямую Росимуществу, которое являлось её акционером, соответственно межрегиональные сетевые компании также относились к Росимуществу, то есть не было единого центра управления, и основная наша задача была — создать такой единый центр управления. Был выбор: либо объединить все их в одно юрлицо, либо создать холдинговую компанию. Мы пошли по второму пути, потому что считаем его более эффективным, поскольку он позволяет компаниям, как межрегиональным сетевым компаниям, так и Федеральной сетевой компании, использовать механизмы сравнения затрат, так называемого бенчмаркинга, и повышать эффективность, конкурировать между собой в борьбе за повышение эффективности, за стабилизацию тарифов.

Мы считаем, что основная задача этого объединения состоит в том, чтобы проводить в том числе единую техническую политику, экономить на тех издержках, которые сегодня есть и были, если дублировались какие-то функции по закупочной деятельности, по проведению ремонтных работ, — это большие резервы для оптимизации как текущих, так и капитальных затрат. И конечно, большой резерв мы видим в том, чтобы разрабатывать механизмы, позволяющие объединять территориальные сетевые компании, в том числе с использованием механизма создания ОАО "Российские сети".

Как сегодня уже было правильно отмечено, у нас за последние пять лет количество неэффективно работающих тер-

риториальных сетевых компаний, которые получают свой тариф и содержат какие-то участки сети, даже небольшие, и на этом зарабатывают, увеличилось с 400 примерно до 3600. Мы себе ставим цель в течение среднесрочного периода вернуться к тем показателям, которые были раньше, — это также, на наш взгляд, повысит эффективность. Для этого мы разработали на сегодняшний день требования, которым должны соответствовать эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Валентинович, мой вопрос такого, ну, приземлённого свойства. Большинство избирателей не очень интересуют инвестиции, их не интересует, что мы добываем, какие мы строим потоки — южный, северный или ещё какой-то, их интересует, горит ли лампочка, работает ли холодильник, работают ли другие бытовые приборы. Так вот, я хочу спросить: за окном XXI век, скажите, пожалуйста, сколько населённых пунктов в России не пользуются таким благом цивилизации, как электричество? И что делается, чтобы исправить эту ситуацию?

И ещё. Я прошу вас обратить внимание на один из таких населённых пунктов — это посёлок Пороги Челябинской области, где население несколько лет назад лишили возможности пользоваться электроэнергией, после того как передали в частные руки работающую здесь гидроэлектростанцию... *(Микрофон отключён.)*

Новак А. В. Спасибо за вопрос, но, честно говоря, хотел бы уточнить, что вы имеете в виду — не пользуются электроэнергией централизованно? По каким-то сетям? Честно говоря, мне не известны такие случаи, чтобы где-то не было электричества, вот сейчас у Сергея Геннадьевича спрошу. Если есть вопрос, допустим, по какому-то конкретному населённому пункту — пожалуйста, но у нас таких сведений нет, и я не могу сказать, что есть такие населённые пункты, скорее всего, их и нет. Просьба сообщить нам соответствующую информацию, мы разберёмся и дадим вам письменный ответ.

Председательствующий. Хорошо.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Александру Валентиновичу.

В своём выступлении вы обратили внимание на то, что коэффициент извлечения нефти у нас гораздо ниже, чем в других государствах, добывающих нефть, а ведь это наше с вами, по сути дела, добро, которое нерадиво израсходовали нефтяники,

взявшие соответствующие лицензии. Регулировать эту систему отношений можно именно через налоги. Вы вкратце остановились на налоговой реформе, а мы знаем, что внесён законопроект в области изменения налогообложения добычи газа, но не только же этим должна ограничиться реформа, мы должны стимулировать и производство светлых нефтепродуктов, в том числе бензина высокого качества, для потребления внутри страны. Какова позиция Министерства энергетики Российской Федерации по вопросу развития налоговой реформы в нефтяной отрасли?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Хотел бы сразу сказать, что система "60-66-90", которая была введена, дала уже свои позитивные результаты, но это лишь первый этап налоговой реформы. Второй этап — это тот проект закона, который был внесён в понедельник в Государственную Думу. Я считаю, что это революционная вещь, поскольку мы фактически переходим при налогообложении добычи трудноизвлекаемой нефти от оборота к финансовому результату. Почему на сегодняшний день невыгодно добывать трудноизвлекаемую нефть? Потому что себестоимость её добычи гораздо выше, чем себестоимость добычи из обычных месторождений, и если взять экспортную пошлину от цены на нефть, все другие налоги, маржу, то становится ясно: себестоимость не покрывается, невыгодно разрабатывать соответствующие месторождения.

Так вот, этот закон даёт скидки по налогу на добычу полезных ископаемых — в зависимости от проницаемости коллекторов (там от 2 до 10 миллиардов) и от толщины пласта, — что позволяет выйти на экономическую рентабельность примерно 16,3 процента. И мы считаем, что этот закон, если он будет принят, даст существенный стимул вообще не только к увеличению добычи, но и к появлению новых технологий добычи. Да, сегодня есть определённые наработки у наших компаний, но они сейчас это делают в убыток. Чтобы перейти к масштабной добыче трудноизвлекаемой нефти, нужно обязательно принять этот закон, это, по сути дела, революционное изменение.

В части обеспечения изменения системы налогообложения по переработке. Вот эта же система "60-66-90" дала увеличение объёмов переработки нефтепродуктов и стимулы к модернизации нефтеперерабатывающих заводов, и мы видим на сегодняшний день результат: у нас производство бензина пятого класса в этом году примерно раза в два выше, чем было запланировано в соответствии с программами реконструкции нефтеперерабатывающих заводов, то есть это дало дополнительный стимул. Мы ожидаем, что в этом году при плане в 5 миллионов тонн из 36 миллионов тонн в целом производства нефтепродуктов... точнее, не нефтепродуктов, а бензинов,

потребляемых в Российской Федерации, бензина пятого класса будет произведено около 11 миллионов тонн. То есть вот эта система налогообложения дала существенный стимул для того, чтобы перейти с производства бензина третьего класса на производство бензина пятого класса.

Важно, что мы всё-таки выстояли и приняли такое, может быть, не очень популярное решение, отказавшись от бензина второго класса с 1 января. Нам нужно обязательно выдержать с 1 января 2015 года...

Председательствующий. Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос министру: уважаемый Александр Валентинович, какие меры принимает Министерство энергетики для решения проблемы "последней мили"? Что планируется делать в дальнейшем для ликвидации недополученных доходов?

Ну и хотелось бы взять для примера проблему "последней мили", которая встала перед ОАО "МРСК Сибири" и поставила эту организацию на грань банкротства: выпадающие доходы МРСК за 2010—2013 год из-за ухода потребителей "последней мили" на договоры с ОАО "ФСК ЕЭС" составили более 23 миллиардов рублей. Нужно сказать, что бюджеты субъектов Российской Федерации и Сибири понесли потери, Красноярский край в данном случае несколько миллиардов рублей недополучил в свой бюджет. Что делать с этим?

Новак А. В. Спасибо за вопрос. Я начну, а Сергей Геннадьевич дополнит.

Я уже говорил о том, что для нас эта проблема сегодня одна из самых актуальных. Как вы помните, проблема "последней мили" должна была решиться ещё в 2011 году, когда было принято соответствующее законодательство, в законе "Об электроэнергетике" стояла дата — 1 января 2011 года. Потом были внесены изменения, произошла передвижка на 1 января 2014 года, и на сегодняшний день мы имеем следующее: если мы сегодня не внесём соответствующие изменения в законодательство и не предложим механизм ликвидации "последней мили", то получим с 1 января 2014 года выпадение доходов межрегиональных сетевых компаний, наших сетевых компаний в двадцати трёх субъектах Российской Федерации, в сумме порядка 58 миллиардов рублей. И это очень большая проблема, потому что выпадает существенная часть от общей выручки, тем более в отдельных регионах, как в вашем примере по Красноярскому краю, где выпадающие доходы могут составить вообще 4,5 миллиарда рублей из общей нормативной выручки, которая составляет, насколько я помню, порядка 11,5 миллиарда рублей, то есть выпадает 30 процентов выручки

ки, поэтому, конечно, мы обязаны предложить механизм, который бы позволил этот вопрос решить.

В чём суть проблемы? В том, что механизм "последней мили" появился в момент, когда из АО-энерго ушли федеральные магистральные сети и, соответственно, выручка тех потребителей, которые были подключены к ним напрямую, ушла из общего котла. Поэтому и появился механизм "последней мили" в виде сдачи в аренду соответствующим МРСК и оплаты по тарифу МРСК.

А где взять эти 58 миллиардов рублей, если мы говорим о необходимости выполнить ранее принятые решения о том, что с 1 января 2014 года "последняя миля" прекращает своё действие? Мы должны 58 миллиардов рублей где-то найти. Где можно найти? В электросетевом комплексе либо крупный потребитель должен продолжать платить, либо это должно перекладываться на малый и средний бизнес, на население, либо выделить из федерального бюджета и доплачивать всё время 58 миллиардов рублей. Понятно, что сегодня из федерального бюджета вряд ли будут выделены соответствующие деньги, поэтому наша задача — найти эти средства у тех, кто участвует в этом процессе, и мы предлагаем, во-первых, за счёт повышения эффективности электросетевого комплекса взять часть нагрузки на электросетевой комплекс, а во-вторых, мы предлагаем сегодня в рамках проекта закона, который разработали Министерство энергетики и ФСТ, запретить подключение к сетям Единой энергетической системы России крупных потребителей, то есть фактически осуществлять оплату по тарифу, который есть в межрегиональных сетевых компаниях. Но при этом очень важно, что это должно быть не навсегда, а с постепенным, в течение какого-то периода времени... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, у меня, как у депутата Госдумы от Иркутской области, вопрос по реализации Восточной газовой программы. Очевидно, что активная разработка месторождений Восточной Сибири, включая Ковыктинское месторождение в Иркутской области, которое уже, откровенно говоря, заждалось своего часа, позволит избавиться от многих важных проблем: это и решение социальных задач, связанных с газификацией населённых пунктов, и толчок для развития промышленности в регионе, в том числе и нефтегазохимии, и реализация экспортного потенциала на перспективном азиатском направлении, но очевидно также, что эти проекты нельзя реализовать без участия государства — без федерально-

го центра ни госкомпании, ни регионы этого сделать не могут. Как Министерство энергетики планирует помогать регионам в реализации этих проектов, в том числе и в Иркутской области? И может быть, необходима какая-то специальная федеральная целевая программа для решения этих вопросов?

Новак А. В. Спасибо за вопросы, они действительно актуальные. С учётом тех изменений, которые сегодня происходят на газовом рынке, реализация Восточной газовой программы очень важна для стратегического развития России, поскольку мы ориентируемся сегодня на азиатско-тихоокеанские рынки, не полностью, безусловно, но мы видим там достаточно большой рост потребления энергоресурсов, как газа, так и нефти, и не использовать этот шанс для нас было бы неправильно, тем более что это даёт дополнительные возможности для развития наших восточных регионов. В связи с этим мы сегодня корректируем Восточную газовую программу вместе с "Газпромом", уже принявшим решение о строительстве газопровода, который называется "Сила Сибири" и будет идти от Чаяндинского нефтегазоконденсатного месторождения, а также от Ковыктинского месторождения, это будет газопровод мощностью около 60 миллиардов кубических метров. Что касается разработки месторождений Чаянды и Ковыкты, помимо реализации продукции на экспорт, это, безусловно, очень важная составляющая для газификации восточных регионов, и в этой связи мы с "Газпромом" планируем, что у нас будут согласованные программы, согласованные действия именно по газификации регионов. Здесь очень много нюансов, связанных с наличием потребителей, с тем, что субъекты Российской Федерации также должны в этом принимать участие. Мы рассчитываем, что вместе с субъектами Российской Федерации и вместе с "Газпромом" мы сделаем так, что эти программы будут работать в рамках реализации Восточной газовой программы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Пожалуйста.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера руководство фракции встречалось с Александром Валентиновичем, и мы некоторые вопросы проясняли, но тем не менее я хотел бы о них сказать.

Сегодня был, на мой взгляд, дан хороший ответ на вопрос, который уже дважды звучал: было сказано, что министерство планирует проанализировать результаты реформ электроэнергетики, тем более что десять лет — это достаточный срок, чтобы объективно оценить, что же дали реформы энергетики. Хоро-

шо, что вы согласились проанализировать результаты этих реформ, вам, как руководителю министерства, который работает только год, это сделать, наверное, легче, единственное, есть несколько советов. Анализ должен быть сделан по объективным показателям, таким как мощность, прирост мощности, износ, производительность, аварийность, надёжность и тому подобное, но он никак не должен быть сведён к разговору о создании рынка электроэнергии, о котором сегодня уже дважды говорилось, о количестве инвесторов или собственников и о принятии нормативных правовых актов или разного рода постановлений.

Что касается конкретных показателей реформы энергетики, сегодня утром — жаль, что не присутствовали тогда здесь представители министерства, — наш депутат Валентин Степанович Романов говорил о том, что мы в прошлом году достигли достаточно высокого уровня производства электроэнергии, но тем не менее не достигли уровня производства 1990 года, того, что был двадцать три года назад, а, например, Китайская Народная Республика за эти же годы увеличила свои мощности почти в три с половиной раза. В прошлом году был достигнут хороший прирост мощности — порядка 6,5 гигаватта, но если более внимательно проанализировать этот показатель, то, во-первых, это связано с четвёртым блоком Богучанской ГЭС, который ещё не поставлен под промышленную нагрузку, а, во-вторых, средний прирост мощности за последние десятилетия — это всего лишь 1,75 гигаватта, что тоже в два с лишним раза меньше, чем в годы советской власти.

Я думаю, что мы все прекрасно понимаем, сколько было проблем во время реформирования электроэнергетики, и необходимо, наверное, не дожидаться проверки Счётной палаты, которая, например, подвела итоги приватизации только через несколько лет, а министерству самому провести анализ. А нам перед началом реформ уже было понятно, что их цель, как в любой отрасли народного хозяйства, — это прибыль, а не обеспечение безопасности жизнедеятельности человека и не полное удовлетворение спроса на электроэнергию.

Теперь что касается планирования. Вы знаете, у нас получается так, что есть огромное количество разного рода планирующих документов. Я надеюсь, что Министерство энергетики запрашивает информацию в правительстве, когда принимаются масштабные решения по поводу топливно-энергетического комплекса для нашей страны. Мы за последние годы пережили создание нескольких энергетических стратегий, расформирование и вновь создание Министерства энергетики, резкое сужение его полномочий; мы помним программу развития электроэнергетики до 2017 года, принятую правлением РАО "ЕЭС

России", возглавляемым Чубайсом, которую не догадались скоординировать с "Газпромом", хотя заложили увеличение потребления газа на 25 процентов.

Я возьму один пример. Вот уже несколько лет существует программа развития Дальнего Востока и Забайкалья, наряду с другими планами, стратегиями, схемами, программами, касающимися ТЭКа, в неё входят в том числе и нефтехимические программы, и программы по переработке газа, некоторые из них в нескольких вариантах, сценариях — инновационные, инвестиционные и так далее, и вдруг появляется соглашение между Россией и Китайской Народной Республикой о так называемом развитии приграничных территорий, соглашение срочно подписывается председателем правительства, президентом, а суть этого соглашения проста: добыча природных ресурсов от Тывы до Камчатки, строительство дорог, мостов, переходов и линий электропередачи в Китай, а Китай строит перерабатывающие предприятия на приграничных территориях и, вполне понятно, будет продавать нам конечную продукцию. Буквально два месяца назад появляется ещё одна программа развития Дальнего Востока и Восточной Сибири, по которой планируется переработка нефти в объёме только 10 миллионов тонн в Находке. Если исходить из того, что транспортировка нефти планируется в объёме 80 миллионов тонн... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Левченко С. Г. ...то получается, что мы планируем только 13 процентов перерабатывать на всей огромной территории. А если говорить ещё о планируемых газопроводах в отсутствие по сравнению с объёмами передачи конкретных перерабатывающих предприятий, не считая сжиженного газа, потому что это переработкой считать нельзя, то где же развитие Сибири и Дальнего Востока? Огромный регион уже потерял свыше пяти миллионов человек, которые уезжают по причине отсутствия нормальной работы и условий для жизни!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Энергетика — важнейшая отрасль в нашей стране, которая даёт нам до 50 процентов всех доходов в бюджет. Вместе с тем сегодня есть вызовы: это и альтернативный газ в Америке, это и Европа со своими возобновляемыми источниками, это и проблема с рынками в Азии, где у нас сегодня, к сожалению, нет инфраструктуры, поэтому задачи стоят перед министерством большие и, учитывая составляющую в доходной части бюджета, конечно, никакого уменьшения мы не можем представить,

ибо задачи в части выполнения социальных обязательств перед нашим населением определены. Мы желаем вам успехов в достижении этих показателей, чтобы у нас здесь были какие-то средства, которые при принятии бюджета мы могли бы распределять, однако хотелось бы, чтобы у нас не только от Министерства энергетики шли в бюджет такие поступления. Задача, которая стоит сегодня перед всеми службами, в том числе и перед службой, которая определяет тарифы, — это чтобы и другие министерства поставляли нам в казну достаточно средств.

К сожалению, надо признать, что сегодня нет продуманной, чёткой политики ФСТ, которая позволяла бы нам сегодня и в перспективе поднимать промышленность, сельское хозяйство, мы видим как раз обратное: сегодня погибает наша промышленность, погибает село, а жители вынуждены платить несоразмерные суммы, которые совершенно не коррелируют с их собственными доходами. Двадцать лет говорили, что нам нужно приблизить цены к мировым, — говорили, говорили, и вы посмотрите, мы уже их обогнали: если взять Америку, то цены на газ уже на 10 процентов больше, на электричество — на 15 процентов, про Китай вообще говорить не буду, страшно сказать! Ну и как мы при таких ценах можем сегодня конкурировать?! Мы так доработаемся до того, что будем покупать энергию — газ и электричество — друг у друга: газовики будут брать электроэнергию, чтобы качать, а электрики — газ, чтобы вырабатывать генерацию. Мы не в состоянии сегодня с этими ценами иметь конкурентную продукцию, мы — северная страна, и надо понимать, что мы тратим больше энергии при одних и тех же усилиях. Мы не можем конкурировать сегодня с югом, с южной Европой, например с Италией, в производстве мебели, ширпотреб и так далее — мы должны поддерживать микроклимат в помещениях.

Фракция ЛДПР говорит пятнадцать лет: единственный выход — это внутренние цены. Вы же сегодня сказали нам про Кавказ, про особые условия — такие особые условия уже пора вводить в России в целом: мы не можем при сегодняшних ценах производить конкурентоспособную продукцию. Вы посмотрите, у нас 30 процентов инвестиций сегодня идёт в энергетику, 3 процента — в сельское хозяйство, 4 процента — в образование, в здравоохранение... Мы такими темпами получим страну, в которой нет ни села, ни продуктов, ни образованных людей, а когда снизится потребление, останутся только ржавые трубы и вышки, больше ничего в стране не останется!

В чём причина вот такой ситуации? Причина в том, что сегодня монополии совершенно не хотят вкладывать деньги в эту землю, получается так, что сегодня они для нас даже хуже, чем

иностранцы, — те хотя бы знают, где их родина, для чего они работают, а что мы сегодня имеем? И конечно, наша задача — депутатского корпуса, Думы, правительства — создать такие условия, чтобы заставить их вкладывать деньги в русскую землю, а если мы не в состоянии их заставить — не можем или они не поддаются, — надо ставить вопрос о возврате энергетики в собственность государства, вот так радикально надо решать!

В отношении тарифов. Можно приводить много примеров, я вам приведу в пример Оренбургскую область. У меня в субъекте в одном здании, в девятиэтажке, находились тепловики, электрики, сетевики и все сбытовики, а сейчас там девять зданий, девять, и сегодня "МРСК Волги" имеет структуру в Самаре, имеет холдинг в Москве, и отчисления из Оренбурга в Самару равны по объёму инвестиционной программе, вот и всё. А что тут непонятного?! Если ты меньше платишь — урезают статью на капремонт и другие статьи!

Если мы хотим что-то изменить в нашей стране, у нас есть хороший рычаг: министерство работает, ваша задача добывать и пополнять бюджет, а ФСТ должна заниматься немножко другим — вы должны регулировать внутренний рынок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Яковлевич Есяков, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Немаловажным фактором, по которому депутаты Государственной Думы оценивают работу любого министерства, является уровень взаимодействия руководства министерства с депутатским корпусом в области решения перспективных задач, в области решения проблем. Новое руководство Министерства энергетики пришло год назад, и за этот период, могу сказать, не было ни одних парламентских слушаний, не было ни одного "круглого стола", где не присутствовал бы министр или заместители министра энергетики, также и мы, депутаты, присутствуем на коллегиях Министерства энергетики. То есть налицо нормальный рабочий диалог, который носит конструктивный характер, и это очень важно в силу того, что мы хорошо понимаем, какую роль играют предприятия ТЭК в экономике нашей страны.

Изменения топливного баланса, изменения технологий добычи полезных ископаемых сильно меняют топливный рынок. Только за последний год нами были внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета, в Налоговый кодекс Российской Федерации в части индексации ставок НДС на природный газ, в Закон "О таможенном тарифе"

в части формулы расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть.

Ну и ещё одна особенность: мы видим, что электроэнергетическая отрасль является производной всего топливно-энергетического комплекса страны. Вот и сегодняшнее обсуждение показало, что больше всего вопросов — причём их задают депутаты от всех политических партий — касается именно электроэнергетики, поэтому отдельно хотелось бы остановиться на данной отрасли.

Новое руководство Министерства энергетики начало работу в очень непростое время: десять лет прошло с момента принятия Федерального закона № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", пять лет — с момента ликвидации РАО "ЕЭС...", более трёх лет — с момента принятия закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...". Всё это осложняет работу сотрудников министерства: им приходится отвечать не только за то, что они делают сейчас, но и за то, что делалось раньше, потому что сегодня, какое бы направление энергетики мы ни взяли, существует целый комплекс проблем, которые нужно было решать ещё вчера.

Очень подробно сегодня рассматривали сетевой комплекс, и первая проблема — значительный рост количества сетевых предприятий, с 400 до 3500, то есть почти в 9 раз их стало больше, а это десятки миллиардов рублей, которые влияют на тарифы, ложатся на производителей, на бизнес и в целом на нашу экономику. Первый шаг сделан — объединение ФСК и МРСК, будем надеяться, что те обещания, которые сегодня прозвучали, будут исполнены в ближайшее время.

Вторая проблема — это перекрёстное субсидирование, размер которого на сегодняшний день, по официальным данным, составляет 230 миллиардов рублей, а по данным отдельных экспертов — 350 миллиардов рублей. Это также, в общем-то, затраты, которые ложатся на экономику, на бизнес, на промышленные и сельскохозяйственные предприятия, это то, что мешало нам сегодня развиваться, это проблема "последней мили", о которой сегодня говорили, — 58 миллиардов рублей.

Третья проблема — это проблема технологических присоединений. Не буду повторять сказанное, но, Александр Валентинович, очень бы хотелось пожелать вам, чтобы не было третьего переноса этих сроков: мы знаем, что проблемы и "последней мили", и техприсоединений должны были быть решены в 2011 году, но сроки перенесли.

Сегодня фактически не говорилось о генерации как о составной части энергетики, а там проблем ещё больше, в общем-то: это и централизация, суперцентрализация, это и распределённый... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я выступаю как представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а не как председатель комитета, что, может быть, несколько политизирует моё выступление, но я постараюсь всё равно, как профессионал, говорить в основном о том, где у нас серьёзные расхождения, с учётом того, что и коллега Новиков, и коллега Новак умеют слушать и противоположное мнение.

По углю, нефти и газу ситуация, с нашей точки зрения, приемлемая, здесь у нас больших расхождений нет, большое место для большинства людей, для промышленников — это, конечно, электроэнергия и тепло, точнее, рост тарифов, который абсолютно не соответствует объективной реальности и который в принципе не прекращается. Это заставляет нас оценить ситуацию с реформами в целом, и для этого время самое подходящее.

Мы вышли на уровень потребления примерно 1990 года и, соответственно, можем сравнить, что с этого времени изменилось в результате реформ. При том же уровне производства количество персонала, в основном неинженерных специальностей, в системе выросло в полтора раза, эффективность капиталовложений снизилась примерно в два с половиной раза, технологические потери выросли примерно в полтора раза, ну и так далее. По экономике: цены в долларах выросли примерно в 12—15 раз (по-разному можно считать), при этом никакого значимого потока частных инвестиций не произошло. То есть надо откровенно сказать, что если представить, что "Росатом" — это, по существу, государство, а ДПМ — это на самом деле никакие не частные и не рыночные инвестиции, а система гарантий государства, то чистых частных инвестиций там останется примерно 15 процентов. То есть понятно, что введение рыночного механизма, по сути, затевается для того, чтобы правильно определять справедливую стоимость и дальше получать на этой основе правильный поток частных инвестиций, которые систему оптимизируют. Ничего похожего там в этом смысле не получилось, не получилось то, что ставилось как цели, следовательно, мы должны зафиксировать, что реформы провалены. Почему? Тут могут быть разные оценки. Точка зрения моя и фракции состоит в том, что, конечно, были преувеличенные надежды на рыночные механизмы, явно присутствовали мифологизированные представления о том, что может и что не может рынок сделать конкретно в электроэнергетике.

Чтобы не углубляться в теорию, я просто приведу пример из газовой отрасли. Мы идём в Европу и говорим, что разделение, допустим, нашего "Северного потока" дальше, продолжение разделения и так далее — это штука вредная, что она кончится для потребителя увеличением цены, мы говорим, что полный перевод газа в Европе на спот — штука вредная, потому что резко дестабилизируются на самом деле по волатильности и по другим показателям все характеристики, система становится рискованной, со средними ценами выше, чем по долгосрочным контрактам, и доказываем это фактами, материалами, не ссылаясь на то, что рынок всегда лучше, чем некие рыночные механизмы.

Но и в электроэнергетике картина у нас точь-в-точь такая же! То есть сегодня мы пришли к абсолютно правильному выводу, что дробление сетей на огрызки на финише никакой конкуренции создавать не могло, а создавало только дополнительные расходы, и приняли правильное решение, что централизуем сети, в том числе и в том, что касается ТСО, но дальше — то же самое и по споту, и по продавцам. Нет никаких ни теоретических, ни экспериментальных доказательств того, что обязательно создают конкуренцию между монополистом и потребителем вот эти вот дополнительные конструкции, которые называются "гарантированные поставщики", которые ничего не гарантируют. Доказательств нет, это не более чем совершенно конкретная история, связанная с абсолютно непродуманным, экзотическим вариантом реформы, реализованным в России, для большинства стран, в том числе и с рыночной экономикой, он вовсе не является обязательным. Но это означает, что мы должны спокойно принимать соответствующие решения, не отказываясь от сбытов там, где они доказали полезность потребителю, но снимая эти абсолютно неверные запреты. То же касается и преувеличенных надежд на эффективность оптовых рынков. Ну, это длинное доказательство, но на самом деле никаких точных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Грачёв И. Д. Спасибо огромное.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" три вещи требует в этой части учесть в работе министерства. Начать надо всё-таки с замораживания тарифов, с тем чтобы мы дальше разбирались. Безусловно, надо нормативную составляющую в части затрат не только в сетях, а по всей цепочке увеличить. Ну и третья вещь: мы считаем, что те 30 триллионов инвестиций, о которых говорилось, должны попасть с помощью законодательства в основном нашим производителям.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Валентинович, Сергей Геннадьевич, есть ли желание что-то сказать в завершение? Пожалуйста.

Новак А. В. Спасибо.

В первую очередь я хотел бы поблагодарить всех депутатов, коллег, которые принимали активное участие в обсуждении. Мы действительно получили большое количество вопросов — больше ста, я об этом говорил, многие вопросы были для нас достаточно, я скажу откровенно, сложными, и благодаря тому, что мы их получили, мы им уделяем особое внимание. Есть договорённость о том, что по всем вопросам, которые сегодня прозвучали и на которые мы не смогли, допустим, ответить, направим дополнительную информацию. Я встречался лично со многими депутатами и готов к открытой работе. Хочу сказать, что и проекты законов, которые мы сегодня готовим, мы готовы обсуждать публично, обсуждать заранее, в том числе и с депутатами Государственной Думы.

Я ещё раз хотел бы сказать большое спасибо за конструктивную работу и за те предложения, которые исходят от вас. Безусловно, мы будем их отрабатывать, будем учитывать ваше мнение и совместно вырабатывать решения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г. Я тоже хотел начать и, собственно, закончить словами благодарности за сегодняшнюю работу, за те вопросы, которые прозвучали. Очень мало времени на самом деле было для того, чтобы подробно осветить разные грани, разные оттенки тех или иных принципиальных позиций, поэтому я хотел бы выразить надежду на то, что эта работа, в том числе дискуссионного плана, будет продолжена. Мы готовы проводить её в любых форматах — на базе Комитета по энергетике или в каких-то других форматах. А сейчас — ещё раз огромное спасибо за приглашение, за работу!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили "правительственный час". Я хотел бы только проинформировать вас ещё, что демонстрационные материалы к "правительственному часу" те, кому это интересно, могут скопировать на свой носитель информации в кабинете 208п, это в переходе.

Продолжаем рассмотрение повестки дня.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 24 мая текущего года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они юридико-технического характера, все они комитетом приняты. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1, а также указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в отношении бюджетных инвестиций фактически действует переходный режим, который был установлен в 2007 году, и с тех пор срок его действия неоднократно продлевался. Его суть состоит в том, что государственные и муниципальные унитарные предприятия при получении бюджетных инвестиций являются получателями бюджетных средств, им открываются лицевые счета и они должны вести бюджетный учёт. Но это не соответствует базовым принципам организации бюджетного процесса, поскольку унитарные предприятия участниками бюджетного процесса и получателями бюджетных средств в общем смысле быть не могут. Проблема стала ещё более острой после того, как бюджетные учреждения в 2010 году вышли из состава участников бюджетного процес-

са. В связи с этим правительством разработан законопроект, закрывающий пробелы в регулировании этого вопроса и отменяющий переходный период, — с 2014 года мы предлагаем регулировать этот вопрос на постоянной основе.

Сейчас существует две формы бюджетных инвестиций: первая — это прямая контрактация, когда казённое учреждение, орган власти непосредственно сам строит определённые объекты, и вторая форма — когда делаются взносы в уставные капиталы акционерных обществ. Эти две формы сохраняются, никуда не исчезают, и к ним добавляются ещё две дополнительные формы. Первая из них — это субсидии на инвестиционные цели бюджетным учреждениям и унитарным предприятиям. В этом случае учреждения и предприятия будут действовать от своего собственного имени, заключать контракты на строительные работы, при этом они будут полностью отчитываться, находиться под контролем соответствующих главных распорядителей бюджетных средств; в договорах будет зафиксировано то, что они действуют в соответствии с законом о контрактной системе, и много других условий, позволяющих сохранить контроль над инвестициями. Но в тех случаях, когда министерство хочет осуществлять ещё более жёсткий контроль, появляется четвёртый способ — делегирование отдельных полномочий заказчика бюджетному учреждению или унитарному предприятию, и в предлагаемых поправках детально, подробнейшим образом прописаны требования к таким соглашениям, взаимная ответственность. В этом случае учреждение или предприятие будет действовать фактически как агент, уполномоченная организация министерства. В совокупности все эти четыре формы покрывают все возможные способы осуществления инвестиций, позволяют повысить их прозрачность, управляемость, более обоснованно планировать все эти процессы.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути этого законопроекта. Я добавлю, что комитет одобрил концепцию этого законопроекта, мы считаем, что его принятие позволит создать законодательные условия для того, чтобы бюджетные инвестиции были вложены в объекты государственной и муниципальной собственности именно с учётом различных право-

вых особенностей учреждений, в том числе унитарных предприятий и бюджетных учреждений.

Однако, рассматривая законопроект, комитет сделал отдельные замечания, так же как и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, о том, что некоторые статьи нужно привести в соответствие друг с другом, а также с другими законами, которые мы приняли. В частности, нужно будет уточнить пункты статей 78², 79 и 79¹ и привести в соответствие с законами, которые мы в этом году приняли, — это законы № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг..." и № 104-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". Надо сказать, что все поправки можно внести ко второму чтению.

Мы получили положительные заключения Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, Счётной палаты и отклики из пятидесяти одного субъекта Российской Федерации, пятьдесят из которых положительные.

С учётом этого комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть, да?

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемая Надежда Сергеевна, я прошу прощения, может быть, я прослушал всё-таки сохраняется ли для счётных палат соответствующего уровня возможность контроля за этими средствами? Ведь фактически это бюджетные средства, которые будут переходить в распоряжение этих предприятий.

Максимова Н. С. С учётом всех положений, изменений, которые мы сейчас вносим в главу о государственном (муниципальном) финансовом контроле, все ресурсы, которые выделяются на основе бюджетных ассигнований, безусловно, подлежат контролю.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Есть ли желающие выступить?

Нет. Правительство? Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад члена Комитета по энергетике Владимира Тимофеевича Поцяпуна.

Пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, был рассмотрен нами и принят в первом чтении 22 мая 2013 года. Законопроект разработан в целях формирования законодательной базы функционирования организаций ядерного оружейного комплекса. В нём даётся новое определение статуса федеральной ядерной организации, закрепляется целостная система управления развитием ядерного оружейного комплекса на долгосрочный период и в связи с завершением переходного периода деятельности Госкорпорации "Росатом".

К тексту законопроекта, принятого в первом чтении, поступило девять поправок, Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует их к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Поцяпун В. Т. Уважаемые коллеги, текст законопроекта к третьему чтению прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Предлагается принять рассматриваемый законопроект и в третьем чтении, проект постановления и текст законопроекта вам представлены.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, рассмотрим.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Владимир Тимофеевич, пожалуйста.

Поцяпун В. Т. Уважаемые коллеги, данным законопроектом уточняются механизмы проведения экспертизы безопасности при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии. Для этого предлагается внести изменения в статью 25 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", конкретизирующие полномочия органа регулирования безопасности по организации и проведению экспертизы безопасности, а также изменения в статью 26 названного закона для установления источника финансирования такой экспертизы и условий её проведения в отношении объектов использования атомной энергии, подлежащих постоянному государственному надзору.

Законопроект был принят нами в первом чтении 19 апреля 2013 года. В комитет ко второму чтению поступило четыре поправки, две поправки рекомендованы комитетом к принятию и внесены в таблицу № 1, другие две рекомендованы комитетом к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2. Прошу проголосовать за данные поправки.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Поцяпун В. Т. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера по нему у Правового управления нет. Прошу включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 21 июня для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не сегодня, а на 21-е, да? А предыдущий вы хотели сегодня? Ясно, хорошо.

Выносятся на "час голосования".

15-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов... Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение. Доклад председателя Комитета по образованию Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, дорогие друзья!

Уважаемые коллеги, напомним, законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании..." был внесён правительством в Государственную Думу 3 августа прошлого года одновременно с проектом федерального закона "Об образовании...", но затем траектории их рассмотрения разошлись. В ходе рассмотрения законопроекта "Об образовании..." мы внесли в него много изменений и поправок, более шестисот, и в силу этого возникла необходимость скорректировать рассматриваемый сегодня во втором чтении текст законопроекта, который в первом чтении принимался одновременно с законопроектом "Об образовании...".

Поступило большое количество поправок. В тексте появилось 68 новых статей, поскольку выяснилось, что поправки теперь требуется внести не в 110 федеральных законов, в которые мы их вносили, а в сто семьдесят. Сто семьдесят одна

поправка была принята, восемьдесят четыре поправки были отклонены. В числе отклонённых поправок прежде всего те, которые не соответствуют концепции законопроекта, а именно не способствуют приведению федеральных законов в соответствие с законом "Об образовании...". Комитет также предложил несколько изменить название законопроекта, новое наименование и зачитал Александр Дмитриевич.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет. Комитетом и Правовым управлением подготовлены все документы, необходимые для принятия законопроекта на сегодняшнем заседании во втором и в третьем чтениях.

Комитет по образованию предлагает утвердить таблицы поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я просто не совсем понимаю, вот у меня таблица поправок № 1 — здесь, в частности, поправка 50, касающаяся изменений в закон "О свободе совести...", но, как мне сообщили, сейчас редакция изменилась по сравнению с той, что в этой таблице, и очень трудно разобраться, что мы должны обсуждать. Но в любом случае я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 50 из той таблицы, которая на руках у депутатов.

Председательствующий. Таблица поправок № 1?

Кашин Б. С. Да.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ещё вопросы?

Ставится на голосование таблица...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас вы дадите пояснения.

Ставится на голосование таблица поправок № 1 за исключением поправки 50.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я прошу прощения, 50-я или 51-я? Вот просят уточнить всё-таки.

Депутату Кашину включите микрофон.

Кашин Б. С. В таблице просто нет нумерации, во всяком случае, в той, которая у меня, 51-ю я не нашёл. Вот посмотрите, если есть там, то тогда 51-я, наверное.

Председательствующий. Есть и 50-я, и 51-я.

Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Я понимаю, речь идёт о статье, которая сейчас... в таблице поправок, сегодня размещённой и сегодня розданной, это поправка 51 — поправка депутатов Жукова, Васильева, Железняка, Неверова, Швецовой, Никонова и ряда других наших депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Никонов В. А. Она есть, это в прежней редакции таблицы её не было. Действительно, это статья, которая была принята комитетом вчера.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	235 чел.	
Не голосовало	215 чел.	47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину.

Поправка 51.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, даже тот факт, что в последний момент, как вы сами видите, меняется формулировка важнейшей позиции, которая, в общем-то, затрагивает конституционные принципы нашего государства, заставляет серьёзно рассмотреть этот вопрос.

В прошлой редакции, то есть в той, что у нас на руках, предлагалось просто выделять помещения для организации религиозных обрядов в школах, в частности по просьбе родителей, — непонятно, какого количества родителей и в какой форме должна быть выражена просьба. Но, видимо, общественный протест, который, вы знаете, уже нарастает из-за близорукой, я считаю, политики наших властей, заставил изменить текст законопроекта, и теперь написано — ещё раз повторяю, этого нет в той таблице, которая у нас на руках, — что "религиозные обряды могут проводиться в зданиях, строениях религиозного назначения, расположенных на территориях образовательных организаций". Недавно по телевидению выступала представитель новоявленного "Народного фронта" депутат Тимофеева, она говорила о единой школьной форме и о том, что школа есть светское учреждение и там не должно быть религиозных обрядов, — тогда надо вот этому "фронту" определиться: либо вы, так скажем, пропагандой непонятно чего занимаетесь, либо вы

занимаете принципиальную позицию по важному вопросу, сейчас как раз самый момент, чтобы определиться!

Я считаю, что надо отклонить данную поправку, вернуться к этому вопросу и в соответствии с Конституцией сохранить светский характер нашей школы, чтобы не доводить дело до конфликтов. Вы, наверное, знаете, что сейчас девяносто членов академии подписали петицию с просьбой закрыть кафедру теологии в МИФИ (хотя изучение религий в вузе — это немножко другое), но это, так скажем, мелочь по сравнению с тем, что может произойти, если в школах или рядом начнут открывать церкви, мечети, — ведь у нас много, так скажем, состоятельных людей, которые готовы на территории образовательного учреждения построить религиозный храм. Зачем мы это делаем?! Я не понимаю этого! Если есть какие-то исторические прецеденты типа храма святой Татьяны при МГУ — то это другое дело, но это можно нормально в законе описать, а в такой форме принимать данную поправку нельзя!

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Прежде всего комитет исходит из того, что, вообще-то, если дети будут знать десять заповедей — это в принципе не вредно, знание содержания Библии, Корана, Торы, на мой взгляд, просто обязательно для любого культурного человека, поскольку именно эту основу имеет большая часть мировой культуры на протяжении последних тысячелетий.

Что касается непосредственно данной поправки. Она предложена к тексту законопроекта, который был принят по представлению правительства в первом чтении и который действительно предусматривал ту возможность, о которой говорит депутат Кашин. Эта поправка меняет формулировку правительственного законопроекта таким образом, что как раз все те опасения, которые сейчас были высказаны, отходят на второй план. Если мы отклоняем данную поправку, то возвращаемся к формулировке первого чтения, которая вас, безусловно, устроит гораздо, гораздо меньше.

Теперь я приведу текст поправки, который каждый может посмотреть сейчас в таблице поправок — просто у вас устаревший текст законопроекта, — он следующий: "Религиозные обряды могут также проводиться в зданиях, строениях религиозного назначения, расположенных на территориях образовательных организаций, а также в помещениях образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов". О чём здесь идёт речь? Здания, строения, расположенные на территориях образовательных организаций, — это церкви, которые находятся на территориях университетов. Вы назвали церковь святой Татьяны при Московском государственном университете, но такие церкви есть на терри-

тории каждого российского учебного заведения, открытого до 1917 года, и запрещать использовать эти церкви, наверное, неправильно. Что касается помещений образовательных организаций, исторически используемых для проведения религиозных обрядов, то речь идёт о том, что если та или иная образовательная организация действует на территории церкви, монастыря, часовни, то их помещения могут применяться для проведения религиозных обрядов; здесь прежде всего имеются в виду воскресные школы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 51 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 14, 34, 46, 47, 64, 65, 66...

Председательствующий. Не так быстро, я не успеваю записывать. Поправка 64...

Шудегов В. Е. Поправки с 64-й по 66-ю и 76-я.

Председательствующий. Поправки 3, 14, 34, 46, 47, 64, 65, 66 и 76.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Алексеевич, у вас была поправка, которая не вошла ни в принятые, ни в отклонённые, это поправка по поводу того, чтобы отменить ЕГЭ в связи с тем, что он полностью показал в этом году свою несостоятельность и вредность. Вы не коснулись этого вообще и не внесли ни в ту, ни в другую таблицу.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите на трибуне.

Никонов В. А. Алевтина Викторовна, вы перепутали законопроекты. Эта поправка была вами внесена в законопроект об образовании, тот, который был принят раньше, и осенью мы

обязательно вернёмся к этому законопроекту и будем рассматривать поправки в него, а это законопроект о внесении изменений в федеральные законы в связи с принятием закона "Об образовании...", и здесь поправки о ЕГЭ у нас не было.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 22, 26 и 27, связанные, поправки 29, 41 и 42, связанные, поправки 69 и 71.

Председательствующий. Поправки 1, 2, 22, 26, 27, 29, 41, 42, 69 и 71, хорошо.

Коллеги, выносятся на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, за исключением поправок 3, 14, 34, 46, 47, 64, 65, 66, 76, 1, 2, 22, 26, 27, 29, 41, 42, 69 и 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел.. 48,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Шудегов, по поправке 3.

Включите микрофон.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, в статье 4, пункт 1, говорится, что граждане Российской Федерации имеют право на получение дошкольного, начального и основного общего образования на родном языке, на изучение родного языка, а также на выбор языка обучения в пределах возможностей, предоставляемых системой образования. Напомню, что в первом варианте закона об образовании такого ограничения — "в пределах возможностей" — не было. Ваш покорный слуга предлагает сделать исключение для тех субъектов Российской Федерации, где наряду с русским языком есть ещё родной язык, и поскольку он является там государственным языком, то, если есть желающие получить такое образование и количество таких ребятшек составляет не менее десяти в обычных классах, а в малокомплектных — не менее пяти, нужно дать возможность им в обязательном порядке получать такое образование и, соответственно, изучать родной язык.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Как я уже сказал, большинство отклонённых поправок отклонено именно на том основании, что они не имеют отношения к предмету и концепции принимаемого закона, а именно не имеют отношения к внесению изменений в федеральные законы Российской Федерации, вытекающих из принятого нами закона "Об образовании...". Эта поправка из закона "Об образовании..." точно не вытекает.

Скажу также, что в целях избежания дублирования различных норм, регулирующих одни и те же правоотношения, предложена другая редакция статьи 9 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" — редакция, которая исключает дублирующие нормы и содержит ссылку на законодательство об образовании.

Кроме того, хотел бы обратить внимание, что в комитет в ходе подготовки этого законопроекта поступило много предложений, причём очень хороших и ценных, в том числе связанных с языками, но они должны рассматриваться отдельным законопроектом. Это не предмет регулирования этого закона, это предмет для отдельного законодательного регулирования, и мы обязательно будем это рассматривать. Более того, есть очень хороший законопроект о языках народов Российской Федерации, который был подготовлен рядом наших коллег-депутатов, включая депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы его будем рассматривать отдельно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Спасибо.

Коллеги, продолжаем рассмотрение таблицы поправок № 2.

Поправка 14. Но я хочу обратить внимание коллеги Шудегова, что он не является автором этой поправки, поэтому, к сожалению, не может мотивировать её.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста, по 14-й поправке.

Никонов В. А. Поправка 14 касается установления докторантуры в Российской Федерации. Действительно, пункт был достаточно сложный, в первоначальной редакции, которая была представлена Правительством Российской Федерации, докторантура не упоминалась вообще. Поправками к закону "О науке и государственной научно-технической политике", которые были внесены депутатами, норма о докторантуре вернулась в закон, просто не в той редакции, которую предлагает депутат Шудегов. Докторантура есть, и порядок оплаты докторантов будет определяться Правительством Российской Федерации, как это осуществляется в настоящее время.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 14 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 34 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь автор — депутат Красов, поэтому...

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Поправка депутата Красова касается изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Должен сказать, что в процессе подготовки нашего законопроекта было внесено очень много поправок, касающихся отсрочек от призыва, в том числе и весьма радикальных, которые,

уверяю вас, не обрадовали бы российское студенчество, научное сообщество и так далее. Общая позиция комитета по этим вопросам заключается вот в чём. В законе "Об образовании..." нет ничего, что касалось бы отсрочек от призыва в армию, поэтому никаких изменений, связанных с отсрочками, в текст законопроекта не вносилось, ни в одну сторону, ни в другую, за исключением небольшой поправки, связанной с тем, что мы меняем порядок льготирования для поступления на подготовительные отделения вузов: на части этих подготовительных отделений вводится отсрочка от службы в армии, предоставляется она в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и в соответствии с перечнем правительства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению Шудегову включите микрофон.

Шудегов В. Е. Я взял таблицу поправок, отклонённых в комитете. Почему не совпала нумерация комитетских поправок с поправками, которые сегодня представлены, я не знаю, может быть, аппарат недоработал. В результате вот моя поправка 34 здесь фигурирует уже под номером 31, то есть 34-я поправка — это фактически 31-я представленная. Я в дальнейшем попытаюсь уточнить...

Председательствующий. Виктор Евграфович, проблема тут серьёзная: мы можем рассматривать только те поправки, которые вынесены на отдельное голосование, к сожалению, поэтому давайте мы уже по тем номерам, которые вы назвали, строго и пойдём.

46-я — это тоже поправка депутата Красова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Поправка 46 предусматривает внесение изменений в закон "О статусе военнослужащих", она меняет подходы к вопросам подготовки по военным специальностям в рамках средних специальных учебных заведений. Эти вопросы на самом деле касаются подготовки сержантов, старшин, матросов, солдат и так далее и к закону "Об образовании..." не

относятся, эта поправка точно не касается принятого нами закона "Об образовании..."

Председательствующий. Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-я поправка.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Поправка 47 тоже имеет отношение к закону "О статусе военнослужащих", она предложена депутатом Красовым. Надо сказать, что законом "Об образовании...", частью 11 статьи 12, этот вопрос уже урегулирован и если вносить поправки, то они должны быть внесены в закон "Об образовании...", а не в нынешний законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 64.

Никонов В. А. Поправки 64, 65 и 66 на самом деле взаимосвязаны, и должен сказать, что содержащиеся здесь предложения ухудшают качество нашего законопроекта. Я скажу, о чём идёт речь, — речь идёт о законе о приватизации. Мы предлагаем нашим законопроектом исключить из закона о приватизации, из пункта о запрещении приватизации объектов здравоохранения, образования и культуры, предназначенных для обслуживания жителей соответствующего поселения, слово "образования", потому что редакция, которая содержится в законе "Об образовании..." гораздо шире: она запрещает приватизацию не только объектов, предназначенных для обслуживания жителей соответствующего поселения, но и всех других

образовательных учреждений. Редакция закона "Об образовании..." шире, и она должна применяться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 76. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Поправка 76 внесена депутатами Госдумы Кидяевым, Бурковым и другими, они не настаивают на выступлении. Комитет против принятия этой поправки: она учтена в другой редакции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 76.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 1.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправка 1 посвящена проблеме языков преподавания. В нашем законе сейчас написано, что человек имеет право обучаться на родном языке, мы предлагаем добавить: "на русском языке как государственном языке Российской Федерации".

С чем связана эта поправка, уважаемые коллеги? Дело в том, что Министерство образования и науки и депутаты, которые получают письма, буквально завалены обращениями от жителей из национальных республик, которые говорят о том, что они хотели бы, получая образование, больше изучать русский язык, но им приходится параллельно вследствие существующего законодательства много времени тратить на изучение языков республик, в которых они живут. Я убеждённый интернационалист, и, если бы я жил в национальной республике, я сам учил бы язык и советовал бы это своим детям и внукам, но мне кажется странным, что мы заставляем русских людей, для которых русский язык является родным, в других республиках принудительно изучать и другие языки, когда у нас есть государственный язык Российской Федерации.

Эксперты, с которыми мы советовались, полагают, что эта поправка открыла бы дорогу подзаконным актам, которые урегулировали бы этот вопрос.

Прошу поддержать.

Никонов В. А. Комитет исходил из того, что в Конституции Российской Федерации статус русского языка как государственного определён, в законе "Об образовании..." преподавание на государственном языке тоже определено. В данной статье речь идёт о праве детей на получение образования на родном языке, именно об этом. Во многих других статьях и закона "Об образовании...", и других законов Российской Федерации предусмотрено получение образования на русском языке как государственном, но отнимать право изучать те или иные предметы на родном языке, на наш взгляд, было бы неправильно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2.

Микрофон депутату Смолину включите, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Вячеслав Алексеевич! Я обращаю внимание на то, что мы точно не предлагали никого лишать никакого права, тем более изучать родной язык, мы дополняли, а не заменяли одно право другим.

Что касается поправки 2, уважаемые коллеги, то она носит уточняющий характер. Дело в том, что согласно предлагаемой версии у нас язык обучения определяется уставом или программой образовательного учреждения, напомню, что программа образовательного учреждения разрабатывается им самостоятельно и может меняться. Представьте себе ситуацию: вы поступили в учебное заведение, где согласно уставу преподавание ведётся на таком-то языке, а затем учебное заведение принимает программу, в которой предусматривается другой язык обучения, — наверное, это не здо рово с точки зрения реализации прав граждан, поэтому мы предлагаем оставить возможность регулирования вопроса о языке преподавания только в уставе образовательного учреждения.

Прошу поддержать.

Никонов В. А. Комитет полагает, что на самом деле язык преподавания должен определяться и уставом учебного заведения, и программой в соответствии с законодательством Российской Федерации. Мы не видим необходимости ставить "или", потому что это действительно может создать психиатрическую ситуацию, когда образовательная программа будет противоречить уставу организации, это поощрять, на мой взгляд, было бы неправильно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, я ещё раз хочу для уточнения подчеркнуть, что мы как раз и предлагаем убрать "или", чтобы не было той самой шизофренической ситуации, о которой вы говорите. Однако это по поводу поправки 2, а что касается поправки 22, то она посвящена детям-сиротам.

Я напомню, что при всей заботе нашего государства, парламента и правительства в последнее время о детях-сиротах новый закон "Об образовании..." лишил детей-сирот права вне конкурса поступать в высшие учебные заведения — вместо этого им предлагаются подготовительные отделения, что, на наш взгляд, увеличит количество детей, оказавшихся вне гражданского общества, по разным причинам не способных к социализации. Мы предлагаем в порядке мягкой замены хотя бы дать детям-сиротам возможность получать второе среднее профессиональное образование не только по программам подготовки квалифицированных рабочих, как написано сейчас, но и по другим программам — ну, короче говоря, получать то образование, которое даёт не только то, что раньше называлось ПТУ, но и то, что раньше называлось техникумом. Мы полагаем, что это никак не ущемляет интересы государства, но расширяет возможности социализации для детей-сирот.

Просим поддержать.

Никонов В. А. В целом комитет не возражает против самой идеи, которую сейчас высказал депутат Смолин Олег Николаевич, — действительно, это задача, на мой взгляд, очень правильная, но повторяю: цель ныне принимаемого закона заключается в том, чтобы привести другие федеральные законы в соответствие с законом "Об образовании...". В законе "Об образовании..." начальное профессиональное образование является синонимом программы подготовки квалифицированных рабочих кадров, то есть мы в данном случае просто заменяем одно понятие другим, которое вводится законом "Об образовании...". Кроме того, я хотел бы заметить, что реализация этого предложения явно связана с дополнительным финансировани-

ем, а это значит, для принятия этой статьи нам нужно финансово-экономическое обоснование, тогда как весь наш законопроект такого обоснования не требует.

Я не исключаю, что в дальнейшем мы вернёмся к этому вопросу в рамках внесения поправок в закон "Об образовании...".

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

26-я поправка.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправки 26 и 27 связанные, я их буду обосновывать вместе. Посвящаются поправки праву на образование для лиц, которые находятся в местах лишения свободы, — попросту говоря, для заключённых.

Вы, конечно, знаете, что процент рецидивов преступлений в Российской Федерации очень высокий в том числе и по той причине, что те, кто выходит из мест лишения свободы, чаще всего или очень часто, по крайней мере, не находят себе работы по специальности. Мы предлагаем дать возможность в местах лишения свободы повторно получать среднее профессиональное образование не только по специальностям квалифицированных рабочих (прежние ПТУ), но и по специальностям специалистов среднего звена (прежние техникумы, средние специальные учебные заведения). Нам кажется, что если мы чуть-чуть и потратимся здесь на образование, то точно сэкономим на тюрьмах, потому что содержание заключённого в тюрьме часто обходится гораздо дороже, чем дополнительное образование для него.

Просим поддержать.

Никонов В. А. Я не буду повторять аргументацию, которая была предложена к предыдущей поправке: это то же самое — просто мы здесь осуществляем замену начального профессионального образования программой подготовки квалифицированных рабочих, служащих. Чуть-чуть потратиться, и на мой взгляд тоже, нужно, но в рамках другого закона и с соответствующим финансово-экономическим обоснованием.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 164 чел. 36,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 164 чел.

Не голосовало 286 чел. 63,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 177 чел.

Не голосовало 273 чел. 60,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 29.

Пожалуйста, депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправка 29 возвращает нас всё к той же теме религиозных обрядов и так называемых молебельных комнат. Я начну с того, что, на мой взгляд, введение этих самых молебельных комнат плохо по двум причинам — один аргумент юридический, другой аргумент политический.

Юридический аргумент заключается в том, что наша Конституция, как известно, устанавливает у нас светское образование, и закон "Об образовании..." — тем более. Я занимаюсь образовательным законодательством с 1990 года, и все известные мне комментаторы, разработчики законопроектов и так далее однозначно трактовали проведение религиозных обрядов как нарушение принципа светскости образования.

Политический аргумент заключается в том, что мы вольно или невольно втягиваем в возможные межконфессиональные конфликты, переносим их на территорию образовательных учреждений, — вольно или невольно! И действительно, здесь совершенно справедливо уже говорилось о том, что, с одной стороны, мы беспокоимся по поводу мусульманских платков, с другой стороны, мы принимаем закон "Об образовании..." в такой редакции, где фактически отступаем от светского ха-

рактера образования, а сейчас ещё продолжаем движение в этом направлении.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, конечно, прав, новая редакция, которая предложена в последний момент, лучше прежней, но обращаю ваше внимание, Вячеслав Алексеевич, на следующее: новая редакция закона, которая предполагает, что можно проводить религиозные обряды в специально построенных зданиях, провоцирует учебные заведения на строительство таких зданий на своей территории. Я вам приведу пример: мой друг, ректор крупного университета до недавнего прошлого, построил на территории университета небольшую церковь — он человек православных взглядов, — тут же к нему пришли мусульмане и потребовали построить мечеть. Это ещё не пришли иудеи, но в принципе тоже могли бы. Это провоцирует, естественно, возникновение конфликтной ситуации.

Что касается последней части этой новой формулировки, она, конечно, не про воскресные школы, она про домовые церкви. Если бы вы написали внятно, что те церкви, которые существовали, скажем, до 1917 года или существуют на момент вступления закона в силу, то это было бы более правильно, чем та формулировка, которая предложена, она, повторяю, вольно или невольно провоцирует религиозные конфликты в наших учебных заведениях.

Прошу поддержать поправку об исключении религиозных обрядов из образовательного законодательства.

Никонов В. А. Поправка депутатов Государственной Думы была учтена в другой редакции, за которую мы уже голосовали, это поправка 51 из таблицы № 1.

Положения о молельных комнатах — для кого-то к сожалению, для кого-то к счастью — в законе нет. Мы абсолютно уверены, что та поправка, за которую проголосовали, абсолютно не провоцирует никакой национальной розни, она позволяет проводить религиозные обряды в зданиях и строениях, которые расположены на территории образовательных организаций, уже существующих, а также в помещениях тех организаций, которые исторически использовались для проведения религиозных обрядов на протяжении десятилетий, столетий и так далее. Речь идёт об учебных заведениях, в том числе, кстати, и о воскресных школах, которые расположены на территории культовых объектов, например монастырей. Ни чего угрожающего межнациональному миру в этих формулировках, безусловно, нет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	186 чел.	
Не голосовало	264 чел.	58,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Поправки 41 и 42. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправки 41 и 42 посвящены законодательству о призыве на военную службу. Дело в том, что в настоящее время действует правило, согласно которому, если вы поступаете в среднее специальное учебное заведение после 9-го класса, отсрочка существует, если же после окончания полной средней школы, — отсрочки нет.

Я напому вам, уважаемые коллеги, что сейчас в России действует закон об обязательном полном среднем образовании. Я напому вам, уважаемые коллеги, что с 1 сентября вступает в силу новый закон об образовании, который ликвидирует начальное профессиональное образование как особый уровень и всё это переводит на уровень среднего профессионального образования. Я напому вам, уважаемые коллеги, что все дружно утверждают: в России не хватает как раз высококвалифицированных рабочих — но именно их мы ставим в худшее положение по отсрочке от призыва по сравнению, например, со студентами. Я вам напому ещё, что, как правило, в средних специальных учебных заведениях, то есть в учреждениях бывшего начального профессионального образования, учатся дети из семей с низкими доходами. Таким образом, мы в отношении отсрочки от призыва дискриминируем эту категорию по сравнению с представителями более обеспеченных семей, которые, как правило, получают высшее образование.

Ну и наконец, последний аргумент, уважаемые коллеги, заключается в следующем. У меня на руках находится поправка 52 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию, которую ещё совсем недавно комитет рекомендовал поддержать, авторами поправки являются наши коллеги-депутаты Никонов, Аршинова, Балыхин, Дегтярёв — три председателя комитетов и уважаемая Алёна Аршинова. Эта поправка была поддержана ещё совсем недавно, насколько мне известно, а вчера ситуация изменилась, тогда как образовательное сообщество уже было настроено на то, что это предложение будет принято. И кстати, это было требование всего

съезда Союза директоров средних специальных учебных заведений России.

Не очень здорово, когда мы в последний момент меняем позицию на худшую по отношению к обучающимся в средних специальных учебных заведениях. Я просил бы поправку поддержать. Я убеждён в том, что современной армии нужны высококвалифицированные специалисты — получи образование и исполни воинский долг!

Никонов В. А. С Правительством Российской Федерации и Министерством обороны Российской Федерации было достигнуто соглашение о том, что мы не меняем никаких норм, связанных с отсрочками по призыву. Да, вносились поправки, в том числе и мною, которые предлагали определённым образом улучшить положение учащихся средних профессиональных организаций, но тем не менее мы заняли принципиальную позицию, иначе бы мы вскрыли действительно закон "О воинской обязанности..." в связи с принятием поправок, мы бы никогда не остановились, поэтому общая позиция комитета — мы не меняем ничего из того, что было внесено в виде предложений Правительства Российской Федерации и что полностью согласовано с Министерством обороны Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 170 чел. 37,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 69.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поправка 69 касается права человека на дополнительное образование, в частности на повышение квалификации и профессиональную переподготовку.

Дело в том, что согласно оценкам экспертов в России сейчас уровень повышения квалификации отстаёт от развитых стран. Председатель правительства Дмитрий Медведев в бытность президентом — он же, кстати, является лидером правящей партии — не раз говорил о том, что у нас проходят переподготовку и получают повышение квалификации 5–10 процентов населения, а в развитых странах — 60–70 процентов. Не случайно, к сожалению для нас, иностранные фирмы указывают на постепенную утрату нашего основного конкурентного преимущества — высокообразованной и квалифицированной рабочей силы: они, конечно, не о нас заботятся, они заботятся о собственной прибыли, но нам от этого не легче.

Так вот предлагаемая редакция закона позволяет повышать квалификацию только в образовательных организациях. А между тем наш закон вводит понятие организации, осуществляющей образовательную деятельность, — это не только школы, вузы и так далее, но и те, для кого образовательная деятельность является вторым направлением работы, например специальные образовательные подразделения на предприятиях, в других организациях и так далее, поэтому мы предлагаем дать право на оказание услуг по повышению квалификации и переподготовке не только образовательным организациям, но и всем организациям, осуществляющим образовательную деятельность. Какая разница — повысит рабочий квалификацию в ПТУ или, например, в специальном подразделении на другом заводе? Мы считаем, что это расширяет возможности человека по получению дополнительного образования. Как известно, лозунг "Образование — на всю жизнь" уже давно сменился лозунгом "Образование — через всю жизнь". Кстати, в нашем законе "Об образовании..." — и я этому очень рад — впервые за последние годы появилась формула "образование — через всю жизнь", тогда как десять лет назад правительство дало мне заключение, в котором говорилось, что этот принцип образовательной политики вводить в образовательное законодательство нельзя.

Давайте поддержим концепцию нашего закона "Об образовании..." и поддержим эту поправку!

Никонов В. А. Редкий случай: сейчас Олег Николаевич предлагает поправку, которая, вообще-то, сужает право на получение дополнительного образования, на профессиональную подготовку и на повышение квалификации, потому что этот вопрос шире урегулирован в законе "Об образовании...". В за-

коне, который мы приняли, вообще не определяется, где можно получать необходимую подготовку или переподготовку, то есть это могут делать не только образовательные организации, не только организации, осуществляющие образовательную деятельность, но и научные организации, любые иные юридические лица. Таким образом, поправка Смолина на самом деле suggests редакцию действующего, принятого нами закона "Об образовании..."".

Олег Николаевич, внимательно посмотрите текст основного закона — там более широкая формулировка, чем ваша.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 175 чел.

Не голосовало 275 чел. 61,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, поправка 71.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Алексеевич! Я всё-таки хотел бы возразить по поводу предыдущей поправки. Да, у нас действительно более широкая трактовка в базовом законе, но здесь-то формулировка совсем узкая, то есть мы рискуем получить коллизию двух законов, и мы предлагали её как минимум уменьшить, а как максимум — снять.

Однако обратимся к поправке 71. Эта поправка, коллеги, носит правозащитный характер. Как вы, очевидно, знаете, Государственная Дума приняла в последнее время федеральные законы, содержащие запрет на профессию в отношении педагогических работников. Запрет отчасти справедливый, потому что не каждый человек может быть педагогическим работником, учитывая его моральные качества, его поведение, в том числе его отношения с законом, но, как мне представляется, в последнее время мы очень сильно перегнули палку в этом вопросе. Во всяком случае, я берусь утверждать, что практически никто из учеников Макаренко при нашем законе педагогом бы стать не смог, потому что все они в юности совершали какие-то правонарушения.

У меня на руках письма от профсоюзов, которые указывают нам на этот перехлёст. Например, письмо из города Омска, от учительницы из школы № 41. В 2000 году её сыну была на-

несена травма подростком-хулиганом, и, как пишет учительница, она потрясла этого парня за шкуру, было судебное дело, которое ничем не закончилось — его прекратили по истечении срока давности, а если бы не прекратили, то, её, возможно, и оправдали бы. И вот сейчас 2013 год, тринадцать лет прошло, но учительницу увольняют из школы, опираясь на наш закон.

Мы предлагаем сохранить запрет на профессию, но в суженном виде: понятно, что для тех, кто совершал преступления против личности, против половой неприкосновенности и так далее, кто совершал тяжкие и особо тяжкие преступления, должен сохраниться запрет на профессию, но делать виновными всех, давать закону обратную силу, как нам кажется, явный перебор.

Прошу поддержать нашу поправку.

Никонов В. А. Спасибо большое.

Это последняя поправка депутата Смолина, которого я хотел бы искренне поблагодарить за очень большую работу над данным законопроектом, проведённую в последние месяцы: в нынешней редакции законопроект — это почти 400 страниц текста, таблица поправок № 1, включающая 350 страниц текста и 68 новых статей, и таблица отклонённых поправок № 2, которая насчитывает 70 страниц. Большое спасибо также Виктору Евграфовичу Шудегову, который тоже активно работал над этим законопроектом и участвовал в его обсуждении. Это огромный труд, в котором приняло участие и сыграло действительно очень большую роль Министерство образования и науки Российской Федерации, в том числе его статс-секретарь Наталья Владимировна Третьяк — большое ей спасибо. Елена Борисовна, вам тоже большое спасибо.

Это большой, действительно всеобъемлющий труд, без которого с 1 сентября не смог бы вступить в силу наш закон "Об образовании...", поэтому мы обязательно должны проголосовать сегодня за принятие этого закона, тем самым мы создадим реальную правовую базу для всего образовательного процесса в нашей стране — с 1 сентября во всех учебных заведениях уже будет действовать новый правовой режим.

Что касается поправки 71, то в принципе это уточнение, предмет которого — ограничения на работу в образовательных учреждениях, не является предметом рассмотрения нашего закона о внесении в федеральные законы поправок, вытекающих из закона "Об образовании...", данные ограничения не следуют из закона "Об образовании...". В то же время этот вопрос может быть урегулирован отдельными поправками в соответствующие законодательные акты.

Спасибо всем большое.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

По ведению — Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если бы мне сразу дали возможность выступить по ведению, то не пришлось бы приводить семь лишних поправок, авторами которых я не являюсь.

Я прошу дать указание Комитету по образованию разобраться, каким образом за ночь произошла смена нумерации в таблице отклонённых поправок, которую нам раздали в комитете, и поправок, которые оказались здесь, в секретариате. Я в этом усматриваю специальный умысел, чтобы лишить возможности обсудить поправки, подготовленные оппозицией к рассмотрению этого законопроекта, и прошу наказать всех виновных в Аппарате, кто имеет к этому отношение. Почему я вчера не был приглашён на заседание комитета, которое состоялось уже после завершения пленарного заседания?

Председательствующий. Спасибо.

Ну, вот у коллеги Смолина не возникло таких проблем, когда он называл поправки.

Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста, по ведению.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

По поправке 51 депутаты Левченко, Заповев, Муравленко и Новиков голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Никонов В. А. Как я уже сказал во вступительном слове, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, и, коль скоро замечаний не было, комитет просил бы принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на "час голосования".

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Феде-

рации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", второе чтение. Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 14 мая 2013 года.

Ко второму чтению поступило пять поправок, все они находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Голосуем.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Вносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Дмитрий Сергеевич, вы хотели ещё что-то сказать?

Коньков Д. С. Да. Следующий вопрос тоже мой.

Председательствующий. А, ваш следующий. А про третье чтение не будете говорить?

Коньков Д. С. А я сразу по двум тогда.

Председательствующий. Хорошо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Дмитрий Сергеевич Коньков докладывает.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 14 мая сего года.

Ко второму чтению поступило две поправки, обе они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Выносим законопроект на "час голосования".

На трибуне микрофон включите.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта прошли экспертизы, у Правового управления замечаний нет, просьба принять сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", второе чтение. Владимир Иванович Кашин докладывает.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект был принят в октябре 2012 года, мы его доработали ко второму чтению. Закон регулирует ситуацию, связанную с увеличением геолого-разведочных работ в тех регионах, где тяжёлые климатические условия и сложные ландшафтно-географические условия, а также повышает максимальный уровень ставки обязательных платежей.

Поступило четырнадцать поправок к данному законопроекту, шесть рекомендовано к принятию — они в таблице № 1, восемь рекомендовано отклонить — они в таблице № 2. Просьба утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, проект закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" внесён Законодательным Собранием Калужской области 17 ноября 2012 года и направлен на повышение социальной защиты членов семей лиц, проходящих некоторые виды государственной службы.

Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 марта 2013 года. Ко второму чтению имеются поправки, которые представлены в таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Основной смысл поправок, рекомендуемых к принятию, заключается в расширении перечня категорий сотрудников, родителям, жёнам и мужьям которых данная льгота будет предоставлена.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 — там всего одна поправка — есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Трапезников В. В. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" принять во втором и в третьем чтениях, необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника...". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы и принят в первом чтении 15 мая 2013 года. Ко второму чтению к законопроекту поправок не поступало. Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы в Правовом управлении, и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Во втором?

Марданшин Р. М. Да.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Выносим на "час голосования".

21-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Докладывает заместитель министра сельского хозяйства Александр Васильевич Петриков.

Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект разработан Минсельхозом России по поручению Правительства Российской Федерации. Законопроектом предлагается исключить необходимость определения Правительством Российской Федерации перечня находящихся в государственной или муниципальной собственности ипподромов, где не могут быть расположены тотализаторы и пункты приёма заявок. Это вызвано тем обстоятельством, что имущество всех ипподромов, находящихся в федеральной собственности, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2011 года "Об открытом акционерном обществе, объединяющем ипподромы Российской Федерации" вносится в качестве вклада Российской Федерации в упомянутое акционерное общество и, соответственно, форма собственности ипподромов меняется. На их территории может осуществляться деятельность по приёму ставок в тотализаторах, а доходы от этой деятельности будут направляться на развитие национальной коневодческой индустрии, на ведение племенной работы в коневодстве. Ипподромов, находящихся в муниципальной собственности, на территории Российской Федерации нет, таким образом, необходимость в определении Правительством Российской Федерации перечня ипподромов, на которых могут находиться тотализаторы, отпадает.

Проект поддержан всеми ведомствами, прошёл все процедуры согласования, одобрен Правительством Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на своём заседании рассмотрел проект данного федерального закона. Комитет считает, что в связи с преобразованием федерального государственного унитарного предприятия "Центральный Московский ипподром" в открытое акционерное общество "Российские ипподромы" пункт 5 части 2 статьи 15 федерального закона теряет свой практический смысл, и в связи с этим комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич. Кому вопрос, говорите.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Вопрос Александру Васильевичу.

Вот всё время говорят представители правительства, что у нас всё больше, больше, больше денег идёт на сельское хозяйство, а выходит, без тотализатора наше село не может развиваться, так получается?

Но вопрос у меня не об этом. Вот я зачитываю фрагмент из пояснительной записки: "В качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал ОАО "Российские ипподромы" вносятся имущество ликвидируемых 27 федеральных государственных учреждений..." Что же, государство считает, что эти 27 госучреждений для них обуза, они не нужны, их нужно скинуть? А вот акционерное общество считает, что они ему пригодятся, — значит, видимо, какие-то доходы будут? Какой-то коррупцией здесь пахнет... Вы могли бы назвать хотя бы семь-восемь наиболее крупных федеральных государственных учреждений, от которых государство отказывается, вот так, под стенограмму? Надо посмотреть, действительно ли от них одни убытки или, может быть, какая-то игра здесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Петриков А. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Прежде всего хочу сказать, что, конечно, правительство и Министерство сельского хозяйства не рассматривают доходы от тотализаторов как единственный источник финансирования этих унитарных предприятий и вообще племенной работы, которой занимаются эти федеральные коневодческие заводы, у нас есть отраслевая программа по развитию коневодства в Российской Федерации, но, к сожалению, в силу бюджетных

ограничений действительно финансовые возможности этой программы невысокие. Я вам могу назвать такие цифры: в 2012 году на развитие соответствующих конезаводов было направлено всего 84 миллиона рублей, в среднем на одну лошадь это примерно 4 тысячи рублей в год, поэтому мы действительно рассматриваем вопрос о дополнительных источниках финансирования, и это соответствует мировому опыту организации коневодства и ипподромного дела.

Мы не считаем, что вклад Российской Федерации в это акционерное общество будет неэффективным, мы надеемся, что после того, как акции будут реализованы на рынке, к этому вкладу государства добавятся средства состоятельных инвесторов. И в директивах правительства об этом акционерном обществе написано, что его задачей является прежде всего развитие коневодческой индустрии и племенной работы в коневодстве. Конечно, риски есть, но мы будем этот вопрос контролировать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об учреждении звания Российской Федерации "Почётный гражданин Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы с вами всё время принимаем законы, которые должны кого-то наказывать.

Недавно мне пришлось побывать в Курганской области, я присутствовала на открытии памятника России и осмотрела посёлок в глубинке, в 200 километрах от Кургана, и вы знаете, я, конечно, сожалею, что представитель не нашей фракции, а представитель вашей фракции, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сделал свой посёлок просто сказкой: он и памятник России открыл в его центре — в глубинке, как символ возрождения села, — и храм большой построил, и улицу такую сделал, с фонарями, — идёшь как по Бродвею, и очень красивый детский сад построил и школу. И жители, глядя на эту красоту, стали поддерживать чистоту в своём селе.

И вот я думаю, что всё-таки у нас очень мало законов, которые поощряли бы таких людей. Я уже пыталась в прошлом созыве Думы внести предложение о поощрении наших знаменитостей, но не прошёл мой законопроект, теперь я решила внести ещё один законопроект, он совсем не политический, он не потребует особых материальных затрат, — о звании почётного гражданина Российской Федерации. Мы с вами знаем, что такое звание — почётный гражданин — у нас есть в городах,

у нас есть такое звание в посёлках, но его нет на уровне страны, России. У нас есть такое звание в республиках, но, наверное, приятно будет, если почётный гражданин, допустим, Татарстана или Дагестана станет ещё и почётным гражданином России, — это будет способствовать и укреплению дружбы, связи между народами нашей страны.

Вы знаете, я посмотрела исторические справки: в 1832 году Николай I издал манифест, который вводил институт почётного гражданства, а ещё раньше Екатерина II издала документ об именных гражданах, поэтому я думаю, что то, что написали... Комитет по законодательству написал то же, что написали в правительстве, — кстати, за подписью Суркова, но я думаю, поскольку его уже нет в правительстве, его подпись сейчас не является для нас обязательной, — в заключении написано: это прерогатива президента. Да в статье 4 законопроекта, которую вы можете посмотреть, так и написано, что это право президента — по просьбе законодательных собраний, общественных организаций, местных органов самоуправления указом учреждать такое звание. Потом написали, что нет финансового обоснования, — ну это смешно, ведь предполагается, что звание будут получать не более двух человек в год, и к тому же правительству даётся право определять размер единовременной выплаты, когда человек такое звание получает, поэтому я думаю, что это не основание для того, чтобы не принимать законопроект.

Журналисты много меня пытали: "Вот у вас нет финансового обоснования, а скажите, сколько бы вы дали человеку, получившему такое высокое звание?" — я говорила: конечно, много — дала бы единовременную выплату, премию в 1 миллион рублей, например, это же для нашей страны мелочь! Ещё меня спрашивали, почему именно два человека в год, но на самом деле, может, и ни одного не будет, может, будет один, а может быть, несколько лет никого не будет.

Или вот у нас в начале 90-х была попытка ввести такое почётное звание для иностранных граждан — закон был принят, но он не работал и в 2002 году вообще был отменён, поэтому я в свой законопроект внесла ещё и возможность получения звания для иностранного гражданина, если Министерство иностранных дел будет ходатайствовать об этом, ведь иностранный гражданин для нашей страны тоже может быть почётным гражданином. Всё, что касается ордена или знака, будет определять правительство, и что касается удостоверения — тоже будет определять правительство. Поэтому я думаю, что вот просто так взять и написать, что такой закон не нужен, неправильно, и аргументы, которые привели наш комитет и правительство... Кстати, комитет и наше Правовое

управление просто переписали почти один к одному то, что правительством написано.

Я думаю, что закон не политический, закон интересует нас всех, и попросила бы вас его поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заслушаем содоклад, и после этого я объявлю "час голосования".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Собственно, аргументы, по которым наш комитет считает невозможным принятие данного закона, наверное, очень хорошего по содержанию и очень нужного... Ну, хотя бы потому, что, да простят меня коллеги из регионов и коллеги, присутствующие здесь, в зале... Вот у нас очень много званий: почётный гражданин края, республики, области, у нас есть почётные граждане районов, городов, а гражданство у нас в стране одно — гражданство Российской Федерации, и, может быть, рассмотрение сегодняшнего законопроекта — это повод лишний раз напомнить нам всем о том, что могут быть почётные граждане субъектов, территорий, почётные работники, а гражданином можно быть только Российской Федерации и никак иначе, и за это, за то, что вы на это обратили внимание, Тамара Васильевна, огромное спасибо! Но у нас есть статья 89 Конституции, в которой написано, что вопросы награждения специальными званиями, к коим, конечно, можно отнести и то звание, которое предлагают наши коллеги, — это всё-таки полномочие Президента Российской Федерации, и это должно регулироваться не законом, а указом президента. Поэтому если мы будем обращаться к главе нашего государства, к президенту, то рано или поздно, наверное, можно будет рассмотреть вопрос о введении каких-то новых почётных званий, ну а данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо,

Продолжим обсуждение законопроекта после голосования, а сейчас я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	234 чел.	
Не голосовало	216 чел.	48,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

12-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

13-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии

"Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	258 чел.	57,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	258 чел.	
Не голосовало	192 чел.	42,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	199 чел.	44,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся на выступления.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, данный законопроект, который мы сейчас рассматриваем под пунктом 15, нужно было принимать вместе с законом "Об образовании в Российской Федерации", а получилось, что мы с вами проголосовали за кота в мешке, отделив все самые сложные вопросы в пакет из ста восьмидесяти поправок в различные федеральные законы.

Коллеги, напомню, что первый Закон Российской Федерации "Об образовании", по которому мы с вами работали, имел всего лишь шесть подобных статей — через десять лет их стало тридцать шесть. Когда ваш покорный слуга при обсуждении закона "Об образовании..." говорил, что на каждые две статьи в новом законе нужно три статьи принимать дополнительно в виде подзаконных актов, все говорили, что оппозиция тут страшилки придумывает, но я ошибся — оказалось, не сто пятьдесят две поправки, а сто восемьдесят нужно принимать!

Коллеги, черта не подведена, ведь ещё регионы не обсуждали, а ещё есть много статей, которые требуют принятия постановлений правительства, напомню только одну — статья 47, часть 5, пункт 5, где речь идёт о праве педагогических работников на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, но не сказано об условиях: или если это потеря трудоспособности, условно говоря, потеря голоса, слуха, или если школа закрылась, или если просто человек устал и решил на два года раньше уйти на пенсию... То есть должно быть постановление правительства, а скажите, в сегодняшнем пакете это предусмотрено? Нет, следовательно, эта статья работать не будет. Я уже не говорю про льготы сельским учителям — мы их полностью отдали на откуп регионам, но ведь регионы должны до 1 сентября принять соответствующие законы, а последнее заседание у них будет во вторник на следующей неделе, и они уйдут в отпуска, следовательно, до конца сентября останется эта правовая коллизия — никто не будет обес-

печивать льготы сельским учителям. И таких статей здесь очень и очень много, поэтому всю осень мы с вами, конечно, будем выполнять работу над ошибками.

Уважаемые коллеги, особо хотел отметить нарушения Конституции. Первое: мы с вами переименовали все образовательные учреждения в образовательные организации, 130 тысяч учреждений должно быть переименовано — коллеги, вы представляете, во сколько это обойдётся?! Нужно не только печати, вывески поменять, но и уставы, все договора — на поставку тепла, воды, электроэнергии и так далее, но самое главное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По мотивам — три минуты.

Из зала. Это от фракции!

Председательствующий. Выступления по мотивам — только от фракций.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы признаём, что комитет действительно провёл громадную работу над этим законопроектом, мы признаём, что по сравнению с вариантом в первом чтении этот законопроект действительно по целому ряду позиций стал лучше, но фракция Компартии Российской Федерации не может поддержать этот законопроект ни во втором чтении, ни в третьем по двум основным причинам.

Причина первая заключается в том, что это сопровождающий закон к базовому закону "Об образовании в Российской Федерации", в котором, на мой взгляд, — и я готов это доказать — на каждый шаг вперёд приходится по меньшей мере три шага назад. Напомню ещё раз, коллеги: с 1 сентября новый закон вступает в силу, и он отменяет двадцатипроцентное ограничение платы за дошкольные образовательные учреждения от реальной цены, теоретически плата за детскую дошколку может быть поднята в 5 раз, и вы это почувствуете у себя в регионах.

Что касается сельской школы: в прежнем законе говорилось о том, что её нельзя ликвидировать без согласия сельского схода, — теперь этого положения нет. Не прописаны в законе коммунальные льготы для учителей, ставших пенсионерами. Дети-сироты при всей любви государства к ним, повторю, лишились права на льготное поступление в профессиональные учебные заведения. Количество студентов по новому закону в течение семи лет будет сокращено минимум на треть, если говорить о бюджетных студентах; между тем и сейчас уже в России численность бюджетных студентов составляет менее 40 процентов.

Далее, уважаемые коллеги, плата студентов за общежитие сейчас ограничена 5 процентами от размера стипендии — в новом законе такого положения нет, то есть плату за общежитие можно повышать в 20 раз. Я могу продолжить, но, думаю, что сказанного уже достаточно для того, чтобы понять, что если мы не поддерживали основной, базовый закон, то мы не можем поддержать и сопровождающий.

Кроме того, уважаемые коллеги, хотел бы заметить, что и в этом, новом законопроекте всё-таки есть некоторые шаги назад, хотя нам говорят, что он лишь техническое приложение к базовому закону. Мы сегодня уже обсуждали проблему, связанную с отступлением от принципов светского образования, но повторю ещё раз: новый закон сформулирован так, что он провоцирует строительство религиозных зданий на территории образовательных организаций, и мы получим межрелигиозные конфликты по этому поводу непременно. Между прочим, российской власти хорошо бы определиться: она выступает за светское образование или против? Нам говорят, что за, поэтому предлагают школьную форму, поэтому говорят, что недопустимы мусульманские платки... я не знаю, на самом ли деле мусульманские платки — это отступление от светского образования, но религиозные обряды — это точно отступление!

Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать этот законопроект и будем обязательно вносить изменения в закон базовый, номер 273.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, я по 21-му вопросу, который перед этим мы обсуждали, задал вопрос, какие предприятия государство сбрасывает со своих плеч как ненужные, а акционерное общество берёт, — ответа не было. Наверное, тот, кто ведёт заседание, должен следить, чтобы ответ соответствовал вопросу, а то получается так: за законы мы должны голосовать, а полную информацию мы не имеем права получить — какой-то парадокс!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, но каждый отвечающий вправе так ответить на вопрос, как он считает нужным.

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Мы продолжаем обсуждение законопроекта под пунктом 23 повестки. Кто хотел бы задать вопросы по докладу и содокладу? Нет желающих? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вы не анализировали, кому за последние годы присваивали звание почётного гражданина, ска-

жем, в регионах? Я проанализировал: все сто процентов — это люди очень богатые или бывшие чиновники, очень приближённые к нынешней власти. Вот, наверное, в этом есть какая-то закономерность. Если мы данный закон не примем, то, наверное, так и останутся почётными гражданами те, кто наворовал миллиарды, или те, кто работал долгое время чиновником, — согласитесь, это, наверное, не совсем справедливо.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, если бы вы внимательно ознакомились со списками тех наших сограждан, которые награждаются почётными званиями в субъектах, в муниципалитетах... серьёзно, при всём уважении к вам, ваше высказывание по меньшей мере несправедливо: там есть учёные, там есть врачи, учителя... Вы знаете, я могу по Челябинской области начать приводить примеры, но просто возникнет неловкая ситуация из-за того, как вы назвали всех этих людей. Статистика действительно огромная, её специально приводить при рассмотрении данного законопроекта, с моей точки зрения, необходимости не было, мы говорим лишь о юридической составляющей — о том, что у нас нет полномочий вводить специальные звания: в соответствии с Конституцией это компетенция президента.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Тамара Васильевна, вы предлагаете как бы две нормы, и первая норма — не более двух всего званий в год. А почему, скажем, не десять, если действительно достойными могут оказаться и десять человек одновременно? Ведь страна большая, люди проявляют себя. И вторая норма — материальное поощрение: с моей точки зрения, достаточно просто иметь звание "Почётный гражданин Российской Федерации", это было бы очень достойное звание, и тогда можно было бы вас поддержать.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Или Тамара Васильевна? Да, Тамара Васильевна, это к вам вопрос, извините.

Плетнёва Т. В. Прежде всего я руководствовалась тем, что это всё-таки самое-самое главное звание в стране, и мы не можем его расплывать и говорить, что у нас может быть и тридцать, и сорок, и сто человек, достойных этого звания: мол, страна большая. Я считаю, что если оно ежегодно будет присваиваться даже двоим, это будет справедливо.

Кроме того, во второй части вопроса вы говорите о том, что почему-то предусмотрено только материальное поощрение, —

нет, в законопроекте прописаны преференции и морального плана: например, гражданина, имеющего почётное звание, должны принимать вне очереди все структуры власти по различным вопросам, он может участвовать в церемониях, которые ежегодно проводит президент, например в праздничных церемониях. Такие преференции есть, ну а как оценивать материально — это определит правительство, я уже сказала об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Тамара Васильевна, я поддерживаю ваш законопроект и хочу сказать, что ход вашей мысли мне очень нравится: идея носит прорывной характер, и мы даже замахиваемся на то, что пытаемся сделать какую-то правку Конституции, но чего не хватает законопроекту, так это конкретики. Было бы полезно назвать кандидатуру на звание "Почётный гражданин Российской Федерации" номер один — скажем, такой кандидатурой, безусловно, могла бы стать кандидатура нашего президента, и тогда вашему законопроекту была бы полная поддержка и от "фронтовиков", и от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна, прошу вас.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Руслан Георгиевич, за то, что поддерживаете идею, но по поводу вашего предложения я думаю, что, конечно, вы пошутили. В законопроекте чётко прописано, кто имеет право выходить с просьбой на имя президента о присвоении этого почётного звания — это могут делать и органы власти, и общественные организации, и даже вы, если считаете, что Владимир Владимирович такого звания заслуживает, и в этом случае, я думаю, он будет обязан это рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители президента, правительства не выступают.

Тамара Васильевна, вы ещё раз будете выступать? Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз повторяю: я не согласна с заключением комитета и с заключением правительства в том, что мы своим законопроектом отнимаем у президента право на присвоение этих званий: в статье 4 законопроекта чётко прописано, что Президент Российской Федерации своим указом присваивает это звание, а дальше прописаны все нормы и так далее, и так далее. Я считаю, что любой закон выше указа, поэтому думаю, что я поступаю правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в части предоставления права приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство Российской Федерации, но утратившим его в связи с усыновлением иностранными гражданами". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы с вами приняли целый ряд мер, направленных на поддержку и дополнительное обеспечение гарантий прав наших детей, которые усыновлены или удочерены иностранными гражданами, в этом направлении и предлагаемая вашему вниманию наша законодательная инициатива. Мы предлагаем, чтобы те иностранные граждане, которые были усыновлены либо удочерены в несовершеннолетнем возрасте и до усыновления (удочерения) имели гражданство Российской Федерации, могли по достижении совершеннолетнего возраста вновь быть приняты в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, без тех формальностей и особенностей, которые предусматривает закон о гражданстве при принятии в российское гражданство в обычном порядке.

Мы благодарны комитету за позитивное отношение к нашей попытке дополнительного обеспечения прав несовершеннолетних — бывших граждан Российской Федерации, которые были усыновлены. Мы также благодарны за внимательное отношение к нашей инициативе, её внимательный разбор, в том числе и в юридико-техническом отношении, хотя лично я считаю, что юридическая техника вряд ли может быть предметом первого чтения, всё-таки это предмет второго чтения, когда всё достаточно легко поправить.

Что касается замечания о возможности использовать институт восстановления в российском гражданстве — да, такой

путь возможен, и если комитет будет готовить соответствующие поправки, то мы с удовольствием примем участие в подготовке этих поправок. Можно пойти и по этому пути, но обращаю внимание представителей комитета, что в настоящее время ни в статье 13, ни в сопряжённых с ней статьях 14 и 15 закона о гражданстве ничего об усыновлённых детях-сиротах не говорится и какого-либо упрощённого порядка восстановления их в российском гражданстве не предусмотрено. Но мы, опять же повторю, благодарны комитету за в принципе доброжелательное отношение к нашему законопроекту, доброжелательный разбор его плюсов и минусов.

В заключение прошу, коллеги, поддержать эту важную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин. Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет действительно достаточно внимательно отнёсся к данной законодательной инициативе, мы её рассмотрели, обсудили, но тем не менее рекомендовали отклонить в первом чтении. По большому счёту, аргументы у нас те, которые Михаил Васильевич уже привёл.

Первый момент. У нас в соответствии с принципами и правилами, которые закреплены в законе "О гражданстве Российской Федерации", в частях 3 и 4 статьи 4, предусматривается, что ребёнок, рождённый здесь, в Российской Федерации, гражданин Российской Федерации, по каким-либо причинам выехавший за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства, усыновлённый либо если кто-то из его родителей или оба родителя уехали на постоянное место жительства и сменили гражданство, автоматически гражданства не лишается, не утрачивает его. У нас в Конституции написано, что не может быть лишён гражданства гражданин Российской Федерации просто решением государства, автоматически это также не происходит, мы на это обратили внимание.

Второй момент. Да, действительно, если молодые люди, которые уехали в своё время вместе с родителями либо были усыновлены за границу, отказались от российского гражданства, сделали выбор, в том числе и на основании закона, который мы уже приняли, — я о нём тоже упомяну, — то они могут восстановить гражданство Российской Федерации. В статье 15 закона "О гражданстве..." специально выделять какую-то норму отдельно по усыновлённым либо выехавшим и отказавшимся от российского гражданства нашим бывшим гражданам не стоит, они в общем порядке будут восстанавливать гражданство, и этот порядок несколько отличается от порядка приобретения

гражданства. То есть здесь тоже нет никакого правового пробела, есть и действует норма, должна действовать норма статьи 15 закона "О гражданстве..."

Хотел бы ещё обратить внимание коллег, что 11 июня мы уже приняли внесённый президентом закон (проект № 61423-6), который мы достаточно долго рассматривали и дорабатывали. Я напомним, что данным законом регулируются вопросы приобретения ребёнком гражданства Российской Федерации по заявлению одного из родителей без согласия второго. Ребёнок, который вырос за границей, но не лишён — подчёркиваю: не лишён — гражданства Российской Федерации, может выбрать, какое у него будет гражданство — иностранного государства либо Российской Федерации или, если это допускается в соответствии с международным договором, заключённым Российской Федерацией с другим государством, два гражданства, — никаких проблем. В любом случае выбор российского или нероссийского гражданства — это осознанный выбор совершеннолетнего взрослого человека, вот на это я хотел бы обратить внимание. Данный закон у нас уже принят, поэтому просим этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Внимательно слушал вашу аргументацию, в теории вроде бы всё верно, что вы говорите, но тогда хочу понять, почему возникают проблемы в подобных случаях. Пример: девочка из Тамбова в конце 90-х годов была удочерена американской семьёй, потом вернулась, теперь она преподаёт английский язык в Тамбовском государственном университете и пытается восстановить гражданство, но в связи с этим возникает масса трудностей по сбору документов и прочим. Почему на практике эти дети сталкиваются с такими трудностями? Почему бы не принять закон, который всё это значительно упрощает?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, в каждой конкретной ситуации, в том числе и в той, о которой вы упомянули, наверное, надо сесть и разобраться — может быть, рассмотреть возможность обращения в суд, возможность обращения в Федеральную миграционную службу. Каждую ситуацию всё-таки надо рассматривать отдельно и детально. Что там произошло, я не могу вам сказать, так как не видел ни единого документа.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части дополнения примечанием по вопросу уточнения ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия", первое чтение. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён фракцией ЛДПР и является отражением ежедневных ситуаций, суть законопроекта в следующем. Наверное, каждый из нас хотя бы раз в жизни долго стоял в пробке, медленно ехал, а потом выяснялось, что причина пробки — две столкнувшиеся машины, у которых поцарапаны бамперы. Машины стоят, мигают, ждут приезда ГАИ часами, образуется огромная пробка, ГАИ не едет, все нервничают, все опаздывают — таким образом, напряжённость в обществе повышается.

Давайте теперь зададимся вопросом: могут ли разъехаться два этих транспортных средства? Да, могут в особых случаях: если нет жертв, если они составили на месте схему ДТП и поехали в ближайшее отделение дорожной полиции и если они разобрались, кто прав, кто виноват, признают это и по так называемому европротоколу оформляют специальный формуляр, который выдаёт страховая компания, причём всё это возможно только в том случае, если ущерб потерпевшей стороны не превышает 20 тысяч рублей, но обычно на это идут крайне редко, потому что у нас страховые компании ищут разные способы, чтобы не выплачивать эти средства. В остальных случаях если место ДТП его участники покидают, то в соответствии с административным кодексом человек может быть лишён права управления транспортным средством на достаточно долгий срок.

Что предлагаем мы? В том случае если нет жертв, если нет значительного повреждения, если пострадавший и потерпев-

ший (или там обоюдная вина) договорились и понимают, кто из них прав, кто виноват, в простой письменной форме составляется и подписывается акт и либо ущерб компенсируется на месте, либо признаётся обоюдная вина и они разъезжаются, при этом административная ответственность не наступает. В чём здесь плюс? Мы разгружаем наши транспортные развязки, не приходится долго ждать приезда дорожно-патрульной службы, потом не нужно будет обращаться в страховую компанию за возмещением ущерба и таким образом признавать данный случай страховым. Обращаю внимание, что если это признаётся страховым случаем, то тот, кто виноват, после этого покупает страховой полис автогражданской ответственности уже по более высокой цене. Получается, что экономически более выгодно в случае небольшого повреждения на месте отдать, например, 200 рублей, а затем заполировать царапину в ближайшем автосервисе, чем потом платить на тысячу рублей больше, покупая полис ОСАГО, — это выгодно, это удобно, это рационально, это современно.

Самое главное, комитет по конституционному законодательству нашу инициативу поддержал, вынес её на Совет Думы, а Совет Думы отложил рассмотрение законопроекта на пленарном заседании, и теперь у нас на рассмотрении законопроект уже с отрицательным заключением комитета. Кстати, депутат Лысаков, который является представителем "Народного фронта", — спасибо ему, он и в первый, и во второй раз поддержал, и я надеюсь, что и сегодня депутат Лысаков проголосует за. И если все депутаты — члены фракций ЛДПР, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосуют за, то достаточно голосов "за" двенадцати депутатов из "Народного фронта", и законопроект пройдёт, то есть таким образом вы уже себе подготовите пропагандистскую базу данных для дальнейшего участия в избирательных кампаниях. Поэтому я обращаюсь (я понимаю, что и депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в душе за данный законопроект, но не могут по определённым причинам проголосовать за) прежде всего к представителям оппозиционных фракций и "Народного фронта": прошу вас поддержать законопроект, чтобы мы не стояли в пробках!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, наш комитет внимательно рассмотрел указанную инициативу, и у нас есть ряд сомнений, которые изложены в заключении комитета. Мы предлагаем данный законопроект отклонить, но я сразу оговорюсь, что в комитете находится на рассмотрении законопроект № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", он носит комплексный характер, и у нашего комитета есть предложение ко всем коллегам, которые предлагают изменить те или иные нормы в главе 12 КоАП либо внести изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", поработать именно с этим законопроектом.

Сомнения, касающиеся предложения уважаемых коллег из фракции ЛДПР, заключаются в следующем. Во-первых, отсутствие телесных повреждений: иногда сразу после аварии это бывает невозможно установить, но потом вдруг, спустя какое-то время, при обращении за медицинской помощью может выясниться, что у кого-то из участников ДТП есть какие-то повреждения. Представьте себе, что потенциальный виновник этой аварии... его вина весьма усугубляется тем, что он, даже подписав предлагаемый протокол, акт, составленный в простой письменной форме, уехал с места совершения ДТП, — есть такая опасность? Есть. Этот вопрос не урегулирован, и здесь могут пострадать интересы, ну, как они думают, вот этих добропорядочных граждан. Может возникнуть такая ситуация? Конечно же может.

Во-вторых, может возникнуть ситуация, при которой просто-напросто будет массовое оставление места совершения дорожно-транспортных происшествий, — есть такая опасность? Да, есть, и на это мы точно так же обратили внимание в заключении нашего комитета.

Кроме того, до сих пор на наших дорогах действуют банды мошенников, которые сознательно, умышленно — ну, автоподставы, мы знаем это прекрасно — совершают столкновения или имитируют столкновения с другими автомобилями, а затем, зачастую успешно, вымогают деньги прямо на дороге. Может возникнуть такая ситуация и интересы наших добропорядочных граждан без разбирательства ГАИ, если оно не будет требоваться по закону, могут пострадать? Это тоже может быть, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить, но все предложения коллег, которые, как мы представляем, направлены на действительно благое дело — на защиту интересов наших граждан, давайте будем обсуждать и рассмотрим в рамках того законопроекта, о котором я упомянул, ещё раз скажу его номер: 226369-6.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. У меня вопрос к Ярославу Нилову.

Идея на самом деле интересная, хочу просто понять следующее. В момент совершения ДТП, даже если нет взаимных претензий у водителей, всё равно наступает страховой случай, потому что у нас большинство автомобилей застраховано, и, насколько я понимаю, для того чтобы возместить некий ущерб и получить деньги от страховой компании, необходимо это всё-таки заверить подписью инспектора ГИБДД. В случае если водители покинут место ДТП, каким образом они урегулируют вопрос со страховыми компаниями?

Нилов Я. Е. Отвечаю. У нас все транспортные средства застрахованы по программе ОСАГО. В данном случае речь идёт о тех случаях, когда нет взаимных претензий либо претензии могут быть урегулированы на месте, без последующего обращения в страховую компанию. Сегодня это тоже можно делать, когда мы признаём, кто из нас виновен, и когда ущерб не превышает 20 тысяч рублей, это так называемый европротокол. В данном случае речь идёт о том, когда мы, допустим, с вами зацепились бамперами и я понимаю, что подправить царапину на вашем бампере стоит 200 рублей, я 200 рублей вам отдаю на месте, мы составляем расписку и разъезжаемся, вы едете ремонтировать свой бампер, а я не переплачиваю за страховку, не обращаюсь в полицию, в страховую компанию, для того чтобы эти 200 рублей вам выплатила страховая компания. То есть речь идёт о тех случаях, когда у нас нет взаимных претензий или все претензии закрываются на месте без последующего обращения в страховую компанию.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, когда вы говорите о том, что коллеги-депутаты могут вносить поправки в названный вами законопроект, то, на мой взгляд, вы вводите всех в заблуждение в глобальном смысле, потому что законопроект уже рассмотрен в первом чтении и никакие поправки внести нельзя, так как срок представления поправок истёк. Зачем вы вводите коллег в заблуждение, Дмитрий Фёдорович?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Виталий Сергеевич, уважаемый, ради бога, вы только обвинениями не сыпьте! Вы знаете прекрасно, что если количество потенциальных поправок к тому или иному законопроекту достаточно велико и не все они поступили в установленный срок, то, поверьте, в практике нашего комитета и других комитетов это обычное дело, комитет ставит вопрос перед Советом Думы о продлении срока подачи поправок. То есть здесь ничего страшного не будет, поэтому давайте вместе поработаем. Не случайно мы утвердили в комитете именно та-

кое заключение, сославшись на тот законопроект (мы не только ваш законопроект сейчас рекомендуем к отклонению), — тот, который касается внесения изменений в главу 12 КоАП, мы и другие законопроекты просим коллег не вносить сейчас — давайте поработаем с поправками и, если их будет много, обсудим их на заседании рабочей группы. Само по себе истечение срока подачи поправок ни о чём ещё не говорит, поэтому подавайте их и будем работать, никаких проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Ярослав Евгеньевич, вот соглашусь с тем, что говорил Дмитрий Фёдорович Вяткин, — я как раз и хотел задать вопрос о травме человека, которая может быть обнаружена значительно позже, даже через десять дней человек может обратиться к врачу, поняв, что, очевидно, в транспортном происшествии получил всё-таки какую-то травму. В общем, аргументы высказаны, не хочу их повторять, но тем не менее вы настаиваете на принятии этого законопроекта, хотя Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным были высказаны аргументы против, достаточно разумные и верные. Вы и дальше будете настаивать на принятии этого законопроекта или всё-таки согласитесь, что его надо отклонить?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Если следовать вашей логике, тогда надо менять и наш закон об обязательном страховании автогражданской ответственности, который также допускает возможность оформления дорожно-транспортного происшествия без участия сотрудников дорожной полиции, для того чтобы потом обратиться в страховую компанию, в случае если нет человеческих жертв и ущерб не превышает 20 тысяч рублей. И в случае, когда действует европротокол, тоже возможны какие-то не проявившиеся сразу телесные повреждения, о которых вы говорите, а могут быть и мошеннические схемы, но мы говорим о незначительных повреждениях транспортных средств, об отсутствии взаимных претензий, мы говорим о лёгких каких-то повреждениях. Сегодня водители несут административную ответственность из-за того, что уезжают с места ДТП, и могут быть лишены права управления транспортным средством, именно этим и пользуются мошенники: они по ходу движения бросают бутылку, машина останавливается, они делают царашину на этой машине, а потом говорят: вы задели машину, но так как вы скрылись с места ДТП, то, если вы сейчас вызовете полицию, лишитесь прав, поэтому давайте решим вопрос на месте.

Наоборот, мы всё делаем в интересах наших автомобилистов, и у вас это право остаётся — вызвать сотрудников поли-

ции, оформить европротокол, но мы даём дополнительные возможности для того, чтобы не создавались пробки, чтобы не ждать часами приезда ГАИ, но только если есть незначительные повреждения отдельных деталей транспортного средства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот данное заключение моего любимого комитета, наверное, не самое удачное, если не сказать, что очень неудачное. Дмитрий Фёдорович мог бы взять и рассказать всей палате, как же в принятом в первом чтении законопроекте эта проблема решается. То есть если там действительно будет так: ребята, проблемы нет, засвидетельствовали всё, сфотографировали, разъезжайтесь, пожалуйста, — мы же не против. Только вот никто не знает, как это вообще урегулировать, но проблему-то надо решать! А у меня такое впечатление, что он никак не урегулирован, потому что нам не рассказали, какой будет механизм. Это первый момент.

Второй момент. Обоснования, которые даёт в своём заключении комитет, вообще никакой критики не выдерживают! Хорошо, допустим, могут быть какие-то скрытые телесные повреждения, и что, приехавший сотрудник полиции это установит или, если никто никаких повреждений не чувствует, то есть ничего явного нет, скорую будут вызывать? Это вообще никакого отношения к данному вопросу не имеет! Почему-то все решили, что люди станут этим пользоваться, убежать и так далее... где вы в законопроекте про это прочитали?!

Коллеги, это ноу-хау какое-то — вы это готовите к выборам Собянина, чтобы он сейчас всё решил? Почему вы интересы двух человек, которые попали в пробку и покоряжали свои ржавые консервные банки, пусть и довольно дорогие, ставите выше интересов сотен человек, а может быть, десятков тысяч — тех, кто из-за этой пробки опоздал на работу, потратил бензин и так далее, и тому подобное?! Вот эти пусть стоят и ждут, пока полиция к ним приедет, а все остальные, они тут, понимаешь... Ну надо же, частная собственность пострадает, интересы страховых компаний... А где забота о людях-то?!

Вы знаете, в развитых странах, к счастью, другая ситуация. Мой знакомый из Германии рассказывал, что там если возникает такая ситуация, то могут действительно вызвать полицию, только знаете для чего? Для того чтобы она выписала штраф тем гаврикам, которые стоят и не разъезжаются, хотя им пять минут даётся на то, чтобы они обменялись визитками страхо-

вых компаний, сфотографировали место происшествия, потому что сейчас у каждого и мобильный телефон, и камера, и авторегистратор, и немедленно разъехались, чтобы, не дай бог, не загромождать проезжую часть.

Вы-то что предлагаете? Вы в самом начале сессии бортанули наш элдэпээровский законопроект о разрешении поворота на красный свет — пожалуйста, с сегодняшнего дня в Москве это в тестовом режиме проводится. Вы постоянно всё делаете с большим-большим опозданием! В чём проблема — мы что, покушаемся на основы государственного устройства, меняем систему избрания главы государства, депутатов Госдумы или ещё что-то подобное?! Нет, предлагаются элементарные, мелкие вещи, но и на это Госдума, видимо, тоже не имеет права! *(Шум в зале.)*

Вы говорите, что такой-то законопроект принят в первом чтении, а в чём его суть — не говорите. Ну где логика, уважаемые коллеги?! Давайте тогда, может быть, ещё раз послушаем — пусть докладчик скажет, как этот вопрос будет решаться в новом законопроекте, который в первом чтении уже принят, и тогда мы скажем: извините, были не правы!

Председательствующий. Спасибо.

Ирослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Вот всё, что мы сегодня обсуждаем, и так действует на территории нашей страны, просто вне правового поля, и опытные водители это знают: какое-либо незначительное ДТП, там, где человек признаёт себя виноватым или есть обоюдная вина, но не понятно, что повреждение незначительное, допустим, поцарапался бампер, который в ходе сезонных изменений ещё десять раз поцарапается, — люди просто разъезжаются, но в данном случае каждый человек принимает такое решение на свой страх и риск, потому что оставление места ДТП ведёт к лишению права управления транспортным средством.

Мы исходили исключительно из интересов наших водителей, которые часами могут стоять в пробке, ждать, пока не увидят, из-за чего же образовался такой огромный затор. И вот когда несколько часов человек потратил впустую, у него скапливается отрицательная энергия, а потом мы смотрим телепередачи о войнах на дорогах: стрельба, драки с использованием бит и прочее. Мы сами провоцируем выплеск негативной энергии!

Уважаемые депутаты, в следующий раз, когда вы будете опаздывать в аэропорт, когда вы несколько часов проторчите в пробках, а потом увидите, что этот затор был образован из-за того, что две маленькие красные машинки притёрлись бамперами, но даже и царапины не видно, — вспомните фрак-

цию ЛДПР, которая предлагала законодательно урегулировать выход из такой ситуации!

Я призываю фракции КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "Народный фронт" нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, время — 17.53. По 26-му.. Сергей Владимирович, как вы полагаете, обсуждение потребует много времени или вы, как всегда, будете лаконичны и убедительны? Что скажете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте тогда рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Так, 30-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Халарович Кононенко.

Пожалуйста.

Кононенко Д. Х., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел законопроект, которым предлагается внести поправку в статью 30 Лесного кодекса, подготовленный Законодательным Собранием Приморского края. Законопроектом предлагается изменить порядок осуществления заготовки древесины гражданами для собственных нужд, однако комитет считает, что законопроект не решает поставленную задачу, кроме того, по нему имеется ряд замечаний, в том числе концептуального характера.

Во-первых, в законопроекте содержится специфическое понятие "организация, специализирующаяся на заготовке древесины", не имеющее юридически закреплённого определения ни в законопроекте, ни в действующем законодательстве. Во-вторых, в законопроекте не прописан порядок реализации заготовленной древесины гражданам, а также не предусмотрено возможность обеспечения контроля за осуществлением указанных организациями единой ценовой политики при реали-

зации древесины. И в-третьих, затронутые законопроектом процедуры вполне могут быть урегулированы законами субъектов Федерации, поскольку к их компетенции отнесено заключение гражданами договоров купли-продажи древесины для собственных нужд.

Профильный комитет Совета Федерации данный законопроект не поддерживает.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Александр Евсеевич появился к концу заседания?

Так, 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О полиции".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предложенный Законодательным собранием Ленинградской области, вносит изменения в статью 15 Федерального закона "О полиции". Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев представленный законопроект, рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении по следующим основаниям: положения законопроекта существенно ограничивают возможности сотрудников полиции по защите жизни и здоровья личности, противодействию преступности и обеспечению общественной безопасности. Законопроект предусматривает возможность проникновения в помещения, в жилища без согласия проживающих собственников либо без судебного решения только для пресечения преступлений средней тяжести, тяжких, особо тяжких, а также для задержания лиц, подозреваемых в совершении таких преступлений, но мы считаем, что эта норма в значительной степени осложнит работу органов внутренних дел и приведёт к негативным последствиям.

Повторяю: комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует отклонить его в первом чтении. Аналогичная позиция и у наших коллег из правительства, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, время — 17.58, предлагается сегодняшнее заседание завершить. Ну, поскольку мы сегодня завершаем существенно раньше положенного времени, то мы через неделю, так сказать, отыграемся, ладно? (*Оживление в зале.*) Спасибо большое. Нерассмотренные вопросы рассмотрим в пятницу или через неделю. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 июня 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу рассаживаться и готовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня у Павла Владимировича Крашенинникова день рождения, давайте поздравим нашего коллегу. (*Аплодисменты.*)

Ставим на голосование проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Неделю назад страна без особого энтузиазма отметила День России — дату принятия Съездом народных депутатов РСФСР декларации о суверенитете самой большой республики Союза ССР. Особого веселья по этому поводу не наблюдалось, за исключением праздничного концерта на Красной площади, где собралась в основном молодёжь, не очень представлявшая масштабы произошедшей тогда катастрофы.

За истекший период страна, обладающая развитой промышленной базой, грамотным населением и огромными природными ресурсами, из разряда мировых супердержав переместилась в разряд развивающихся стран, стала региональной державой с экономикой, по активам которой всё чаще принимаются решения международными судами, так как 80 процентов самого ценного имущества страны зарегистрировано в офшорах, и никто в руководстве страны пока всерьёз не озбочен этой проблемой! Нам уже обещали на базе приватизированной госсобственности и при помощи либеральных приёмов догнать Португалию, удвоить за десять лет ВВП, встать с колен, построить правовое социальное государство, слезть с нефтяной иглы, но вместо этого продолжаем выкачивать и продавать за рубеж нефть и газ, вывозить лес, продавать оружие, причём новейшее, без всяких ограничений, в том числе и своим агрессивным соседям, а вырученные деньги вкладываем в иностранные ценные бумаги и банки под мизерные проценты! Министр Силуанов, как и уходящий председатель ЦБ, так и не объяснил внятно, для чего мы это делаем, и даже либерал Улюкаев вчера на форуме раскритиковал этот порядок вещей.

Стерилизацию так необходимых российской экономики средств усугубляет и навязанное бюджетное правило. Но если правительство не в состоянии организовать эффективное освоение бюджетных ресурсов, направление их на развитие страны, то бесконечные разговоры об иностранных инвестициях вообще бессмысленны — кто будет вкладывать, если большая часть нашей псевдоэлиты семьями проживает в западных странах, а свою историческую Родину использует исключительно для грабежа?! Именно поэтому стране навязываются законы, демонтирующие остатки образования, здравоохранения, армии, а абсурдное формирование тарифов на электроэнергию и услуги ЖКХ, цен на энергоносители лишило всякой перспективы и обрабатывающие отрасли, и всё более нищающее население.

Вместо того чтобы учесть ошибки прошлого и генерировать новое, ужесточить персональный спрос с ответственных лиц за реализацию уже принятых программ, мы копаемся

в грязном белье истории. С одной стороны, страна впадает в средневековье, треть населения находится за чертой бедности или около неё, с другой — вопиющая роскошь! Но никого не должно обманывать обилие автомобилей на улицах — сегодня прозвучали результаты опроса, которые подтверждают, что большая часть этих автомобилей куплена в кредит. Широко разрекламированный бум в автопроме — на деле примитивная сборка узлов и деталей, завезённых из других стран.

Буквально на днях президент признал, что "возможности по постоянному быстрому росту бюджетных расходов исчерпаны либо близки к этим показателям" и что "нужны более результативные, качественные решения". Да, нужны, но про "Стратегию-2020" и "Энергетическую стратегию — 2035" мы уже слышали — опять всё о будущем, однако ЖКХ и бедность донимают граждан сегодня. Государство не вводит прогрессивную шкалу налогов, поскольку в таком случае капиталы якобы утекут за рубеж, — да все активы ускоренными темпами перешли за рубеж именно при плоской шкале налогообложения! Вместо принятия реальных мер — несчётное число чиновного люда: всевозможные советники, помощники, эксперты из различных фондов и ассоциаций рекомендуют "золотым парашютистам" из ненасытных советов директоров с полчищами охранников очередной вариант распила бюджета.

Президент говорит одно, а толкователи-флюгеры, забегая вперёд, уже рисуют всем радужные картины: чуть поднажать — и Россия способна в течение пяти лет стать пятой экономикой мира, поднажать — и лет за десять она сможет выйти на средне-европейский уровень, создать первоклассную оборонную промышленность, полностью обеспечить свою безопасность, закрепиться в клубе мировых держав... Но кто будет "поднажимать" — гастарбайтеры, в то время как миллионы наших талантливых инженеров скитаются по миру, а десятки миллиардов бюджетных средств через "Сколково" и "Роснано" наполняют карманы и отечественных, и зарубежных жуликов?! Среднеевропейский уровень? Он возможен, только если вернуть капиталы в экономику России. Первоклассная оборонная промышленность? К сожалению, у нас сегодня всего 2 процента высококвалифицированных рабочих, в то время как в Германии их более 60 процентов, а 1 сентября, как известно, в результате того, что мы приняли такие законы, будут закрыты последние ПТУ, которые как раз и готовили эти высококвалифицированные кадры, а многие ведущие инженерные вузы, опять же по милости министров, как это ни странно, превращены в неэффективные или признаны неэффективными. Полностью обеспечить безопасность? Но тогда зачем заключили Договор СНВ-3 и продлили программу Нанна — Лугара? А зачем мы на свои

деньги строим АЭС в Турции и отдаём ей газ дешевле, чем своим потребителям?! У нас всего пять солдат на один километр государственной границы, а в Минобороны ещё долго будут вспоминать как кошмарный сон "дам с собачками" от Сердюкова! Из полностью боеспособных частей — РВСН и ВДВ... Кстати, 14 июля, перед саммитом G8 в Лох-Эрне, мы продлили наше участие в американской программе Нанна — Лугара, в рамках которой за американские деньги будем продолжать уничтожать своё ядерное вооружение, хотя ещё полгода назад нас здесь усиленно убеждали, что продолжения этой программы не будет! (*Шум в зале.*)

Есть такой метод управления: вбрасывать в общество всё новые и новые идеи и программы, тем самым отвлекая внимание граждан от сегодняшних проблем. В своё время в этом преуспел Горбачёв — полтора десятка его инициатив разрушили сверхдержаву, — вот и сегодня мы наблюдаем нечто подобное: очень много стратегий, много разговоров и необоснованно дорогих строек за счёт государственного бюджета. Если кто-то не знает, то и концепцию "открытого правительства" для нас сформулировали американские консультанты из "Monitor Group Company" и их сподручные — наши соотечественники; специалисты этой компании в своё время приглашали Муамара Каддафи для проведения исследований и выработки рекомендаций по модернизации Ливии — всем известно, чем это закончилось. (*Шум в зале.*)

Спасая репутацию страны, правительство вынуждено направлять огромные средства на подорожавшие в 6—8 раз олимпийские стройки, но в то же время никто не понёс ответственности за 60 миллиардов рублей, потраченных на "Штокман": у нас нет технологий, а наши псевдопартнёры и не собирались их нам давать. Россия, кстати говоря, имеет самые большие запасы сланцевой нефти, но у нас нет технологий по её добыче.

Мы видим сегодня, как в Болгарии рост цен на ЖКХ привёл к свержению правительства, как возмущённые стройкой в парке сотни тысяч турок вышли на площади, как тысячи бразильцев вышли на улицы, возмущённые дорогим чемпионатом мира, — у нас же тишина! Причём тишина, обеспеченная действиями Следственного комитета и ОМОНа, и конечно же, сверхактивной позицией Государственной Думы шестого созыва, которая преуспела в принятии законов по ужесточению наказаний по политическим мотивам, от административных до уголовных. Именно таким мы считаем дело в отношении нашего товарища Владимира Ивановича Бессонова: дело полностью состряпано, причём снова возбудили, хотя дело уже было закрыто. И кстати говоря, после комплексной проверки всё руководство ГУВД Ростовской области за серьёзные нарушения,

приписки и искажение отчётности было уволено из органов внутренних дел. Но тем не менее нашей безответственной позицией мы потакаем тому, что исполнительная власть проводит через Думу любые решения, делая себя полностью бесконтрольной, а бесконечные лишения депутатской неприкосновенности и возбуждения уголовных дел в отношении депутатов, в том числе по заказу со стороны коллег из Совета Федерации, вообще дискредитировали Думу! Подумайте, что мы делаем, — бесконтрольная исполнительная власть вредна и опасна для страны! (*Шум в зале.*)

Призываем всех более активно и ответственно подходить к принятию законов и... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как мы видим, мир бурлит — бурлит и в прямом, и в переносном смысле слова: Европа тонет, её захлестнула вода, в Сирии беспорядки, свирепствует пневмония, свирепствуют мигранты в разных точках нашей планеты...

Наш давний партнёр Индия в целом ассоциируется у нас с чем-то положительным: для кого-то это Махатма Ганди, для кого-то это хороший, спокойный отдых на Гоа... Но сегодня и в Индии неспокойно — неспокойно в связи с тем, что властями принято решение о приостановлении, скажем так, возможности получения некоммерческими организациями финансовой помощи из-за рубежа на ведение политической деятельности. То есть взяли и вообще запретили финансирование, не как у нас — можно, но нужно порядок соблюдать, а просто запретили, и естественно, те, кто долгое время кормился с чужой руки, стали возмущаться — это же очевидно! Как говорится, начали за здоровье, а закончили за упокой: сначала финансирование из-за рубежа шло на различные экологические программы, на сохранение культурной самобытности, ну а потом всё это вылилось в иную плоскость и закончилось уже финансированием именно политической деятельности. Наверное, многие из сидящих в этом зале смотрели фильм "Миллионер из трущоб", так вот этот фильм является некой агиткой, он содержит в себе политический подтекст, это очевидно (вообще, голливудский кинематограф просто так фильмы не выпускает, в каждом фильме есть своя идеология): фильм чётко и ясно даёт нам понять, что Америка воспринимает Индию как развивающуюся страну, но развитие это строится на наркоторговле, на проституции, на рабстве и на торговле детьми.

Недавно группа депутатов во главе с Председателем Государственной Думы Нарышкиным посетила Китайскую Народную Республику, и в ходе визита китайские партнёры очень внимательно расспрашивали представителей нашей делегации относительно действия в нашей стране закона, касающегося некоммерческих организаций, которые занимаются политической деятельностью. Китай вообще рассматривает любое внешнее финансирование любой деятельности как возможность вмешательства во внутренние дела страны. У другого нашего партнёра, заокеанского, — у Соединённых Штатов Америки — достаточно жёсткие нормы права, причём действуют они уже с 1938 года, практически сто лет, и по сей день. У нас, в стране молодой демократии, только год назад Государственная Дума приняла закон, касающийся работы организаций, которые занимаются политической деятельностью и финансируются из-за рубежа. Хочу сказать, что и на момент принятия закона, и уже в процессе его исполнения это был крайне политизированный вопрос, причём эта политизация ограничивается рамками, может быть, Московской кольцевой автодороги или вообще пределами Садового или даже Бульварного кольца: я регулярно выезжаю в регионы, встречаюсь и с общественниками, и с журналистами, но меня не спрашивают об этом законе и не высказывают никакого возмущения. Иногда я сам провоцировал эти вопросы, спрашивая: почему он вас не интересует? Одни мне отвечали: пусть нам деньги дадут — мы хоть какими агентами назовёмся, другие сожалели, что львиная доля всех средств, выделяемых государством на финансирование некоммерческих организаций, остаётся в Москве и в Санкт-Петербурге, а им достаются копейки, которых иногда не хватает даже на оплату услуг бухгалтера, требующегося для того, чтобы отчитаться за те деньги, которые организация получает как социально ориентированная. Людей волнуют местные проблемы — ЖКХ, безработица, детские сады, мигранты, преступность, коррупция, а иностранные агенты, другие сверхполитизированные центры отдельные вопросы их, как правило, не интересуют.

Когда мы слышим разные мнения, суждения относительно действующих норм права, с чем-то можно соглашаться, с чем-то можно не соглашаться, но нас удивляет такая позиция, когда говорят: да, мы относимся к числу организаций, которые занимаются политической деятельностью, да, мы получаем деньги из-за рубежа, мы это не скрываем, но исполнять эти нормы права мы не будем. Вы знаете, вдвойне удивительно, когда организации, которые себя позиционируют как правозащитные, которые говорят о торжестве закона, которые говорят о том, что необходимо достигать равенства перед законом и не-

отвратимости наказания, сами публично заявляют о том, что не собираются соблюдать действующее законодательство. Мы, фракция ЛДПР, тоже со многими санкциями уголовного и административного кодексов не согласны, мы против того, чтобы в Москве и в Санкт-Петербурге штрафы для водителей, нарушающих правила, были больше, чем в других субъектах Российской Федерации, но это не значит, что мы не будем платить штрафы, если нарушим эти нормы. То же самое — вопросы, связанные с уголовной ответственностью: ЛДПР против уголовной ответственности за клевету, и мы не голосовали за этот закон, но сегодня это нормы права, мы их принимаем, и у нас есть законодательные рычаги, чтобы менять эти нормы, бороться и реализовывать наше несогласие, — через внесение соответствующих законодательных инициатив.

Если проанализировать всё, что порождает дискуссии относительно действия этого закона, то можно выделить всего два основных факта. Первый: не согласны с самим термином "агент", — ну, это издержки советского прошлого, издержки, наверное, времён застоя, времён холодной войны, хотя и сегодня в нашем обиходе используется термин "агент" — страховой агент, ритуальный агент, рекламный агент. Да, это иностранное слово, которое проникло в нашу речь, но оно есть, оно используется. В данном случае оно как-то раздражает, наверное, потому, что есть негативный исторический подтекст, — может быть, но почему об этом говорят везде, но только не там, где нужно? В наш комитет не поступало предложений относительно изменения этого термина. Да, мы согласны с тем, что любые нормы права, любые законы со временем требуют совершенствования, и мы готовы к этому, но придите, напишите — двери наши всегда открыты, мы никому не отказываем, а то обсуждают в средствах массовой информации, на разных площадках, но только не там, где об этом нужно говорить, где принимаются решения и нарабатываются предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства.

Другой момент, который надо отметить, — это дискуссия относительно неопределённости рамок, которые ограничивают понятие политической деятельности. Давайте задумаемся: а правильно ли поставлен вопрос, действительно ли проблема в этих рамках, или, может быть, проблема в другом — в тех стереотипах и в том поведении, которые свойственны нашим чиновникам на местах, когда команда спускается сверху? И это вопрос, касающийся не только иностранных агентов, не только НКО, это вопрос, касающийся нашей повседневной жизни. Возник он не сегодня, не в современной России, это всё идёт из прошлого: когда сверху спускалась команда, начиналось огульное исполнение этой команды — быстрее отчи-

таться, быстрее выслужиться, быстрее написать красивый отчёт, чтобы понравиться начальнику, чтобы всё было красиво и хорошо и человека двигали бы по службе дальше. К сожалению, такой стереотип поведения чиновников-управленцев и чиновников-правоприменителей на местах у нас и сегодня, но если есть проблема, связанная с размытостью рамок определения политической деятельности, то давайте её обсуждать, вносите свои предложения, а то говорите, что вам это не нравится, а предложений нет — так не годится! *(Шум в зале.)*

Позиция фракции ЛДПР и моя позиция как председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций такова: мы против того, чтобы ущемлялись права некоммерческих организаций, но и некоммерческие организации должны в своей деятельности руководствоваться прежде всего принципами соблюдения интересов государства, работы во благо нашего общества и во благо нашего государства, то есть прозрачность, открытость и национальные интересы должны быть главными приоритетами. Двери и комитета, и фракции открыты!

Сегодня мы будем обсуждать во втором и в третьем чтении — и все фракции, видимо, кроме фракции ЛДПР, проголосуют за — законопроект, который назвали антипиратским. Фракция ЛДПР считает вредным этот законопроект, мы вообще предложили бы его снять с повестки дня, не рассматривать, а отправить на доработку: мы считаем, что это удар по кошелькам простых граждан, и в корне не согласны с теми принципами, которые там предлагаются. Да, сегодня у нас есть определённая доступность просмотра и скачивания фильмов в Интернете, доступен мобильный Интернет, много точек бесплатного доступа, но у нас, к сожалению, граждане по большей части живут плохо, нет денег. Когда мы посещаем кинотеатры, видим, что люди смотрят, сколько стоит билет, — ну нет у молодого человека, который хочет пойти в кино один или с девушкой, 300—350 рублей на билет! Это достаточно большие деньги, поэтому надо снижать цены на билеты, и это предложение ЛДПР будет одним из тезисов нашего кандидата в мэры Москвы, так как в Москве наибольшее количество кинотеатров.

И надо не просто снижать цены на билеты в Москве и по всей России, а ещё сделать так называемые бесплатные билеты, которые могут использоваться по возможности. Да, когда фильм появляется, то сначала ажиотаж, полные залы, но через какое-то время залы уже полупустые, иногда сидят три-четыре человека, и если залы пустуют, так почему бы не раздавать билеты, по которым малоимущие смогли бы прийти и бесплатно посмотреть тот или иной фильм? Почему не раздавать бесплатные билеты сиротам, людям, которые проходят срочную воен-

ную службу, студентам, малоимущим, инвалидам — да любим социально незащищённым слоям общества?! Никаких потерь от этого не будет — мы получим только общественный плюс: меньше будет наркомании, преступности, проституции и прочих криминальных и негативных явлений. Поэтому фракция ЛДПР предлагает не просто не рассматривать этот законопроект, а ещё и обязательно ввести такой вид билета, как билет со свободной датой посещения, для того чтобы кинотеатры не простаивали, а социально незащищённые слои населения могли бы этим пользоваться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Завтра 22 июня — День памяти и скорби: семьдесят два года назад на нашей земле началась самая кровопролитная и разрушительная война, вошедшая в историю как Великая Отечественная война, она стала величайшим испытанием силы, характера, любви к Родине для всех советских людей, которые защищали своё право на жизнь, свои многовековые традиции, святыни, нравственные, общественные и семейные ценности, материальную и духовную культуру. То было время, когда от каждого человека зависело настоящее и будущее Отечества: впервые с момента существования нашей страны её народам угрожало не только завоевание и порабощение, но и тотальное уничтожение. Перед лицом смертельной опасности, под страшными ударами германского молота, сотрясавшего всю планету и поработившего всю Европу, Красная Армия не только выстояла, но и продемонстрировала всему миру несгибаемую стойкость, мужество и беспримерный героизм своих солдат и офицеров. На полях сражений и в тылу наш народ совершил ратный, трудовой и нравственный подвиг, не имеющий аналогов в истории.

Однако Великая Отечественная война — это не только триумф народного духа и национального самосознания, но и величайшая трагедия народа, горечью потерь, лишениями и страданиями она ворвалась в каждую семью, в каждый дом, навсегда разлучила родителей и детей, мужей и жён, родных и близких. Общие людские потери Советского Союза составили более 26 миллионов человек, враг полностью или частично разрушил 1 тысячу 710 городов и посёлков, свыше 70 тысяч сёл и деревень — в памяти народной навсегда останется Хатынь и ей подобные, — и сегодня, по прошествии десятилетий, горькая правда о той войне, о её небывалой жестокости, о невыслымаемых людских страданиях и непомерных потерях болью отдаёт-

ся в наших сердцах. Друг за другом идут даты памяти и скорби и величия подвига: 70-летие Московской битвы, 70-летие Сталинградской битвы, а с 5 июля мы будем отмечать 70-летие Курской битвы — одной из ключевых в Великой Отечественной войне, особенно если говорить о танковых сражениях.

Историю переписать невозможно, как бы кому-то ни хотелось, но нельзя равнодушно относиться к тому, что в наши дни события того периода всё чаще становятся предметом различных спекуляций, что в угоду сомнительной политической выгоде пытаются исказить правду, подвергнуть ревизии итоги минувшей войны, — тем самым оскверняется память миллионов погибших в борьбе с нацизмом граждан нашей страны, воинов Красной Армии, не только отстоявших независимость своей Родины, но и принёсших освобождение от коричневой чумы странам Центральной, Восточной, и Юго-Восточной Европы.

Время неумолимо, уходят из жизни солдаты Великой Отечественной, спасшие нашу планету, весь мир от коричневой чумы, и тем насущнее, тем острее становится благородный долг живущих — всемерно позаботиться буквально о каждом из тех, кто ещё жив и кто вынес все тяготы и лишения войны, приближая Великую Победу. Память о той героической войне жива и будет жить в рассказах ветеранов, в книгах и фильмах, в песнях военных лет. Солдатский подвиг и подвиг народа в тылу воспитывают патриотизм и святое чувство любви к Отечеству, уважение к истории нашего народа, гордость за него. Там, куда рвался Гитлер и его клика, 7 ноября 1941 года по Красной площади прошли не немецкие солдаты с наградами за взятие Москвы, а наши воинские части, которые с парада ушли на фронт, для того чтобы в итоге водрузить Знамя Победы над Рейхстагом, вернуться победителями и 24 июня 1945 года участвовать уже в Параде Победы.

Во имя высшей справедливости, во имя светлого будущего России нельзя допустить, чтобы Великая Отечественная война стала для потомков неизвестной войной, наш священный долг — передать ныне живущим и грядущим поколениям всю правду о ней, о её героях, правду, не искажённую политическими манипуляциями или конъюнктурными соображениями. Пусть всегда живёт в наших сердцах чувство признательности отцам и дедам, братьям и сёстрам, прошедшим через все испытания и преумножившим величие нашей Родины!

В поэме Роберта Рождественского "Реквием" есть такие строки: "Вспомним всех поимённо, горем вспомним своим... Это нужно — не мёртвым! Это надо — живым!"

Прошу, дорогие товарищи, почтить память павших в годы Великой Отечественной войны минутой молчания.

Председательствующий. Прошу всех встать. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Спасибо, Михаил Алексеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 28 мая в Кремле на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы состоялась презентация общественного проекта "Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года". Эта концепция вызвала очень бурные дискуссии, однако в дискуссиях больше домыслов, передёргиваний и, к сожалению, иногда откровенной лжи, поэтому хотелось бы обратить ваше внимание на несколько важных моментов.

Первое. Концепция — это общественный проект, в ней нет ничего личного, она подготовлена в соответствии с требованиями научного исследования.

Второе. В предвыборной программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть пункт о разработке концепции государственной семейной политики, однако сегодня идея разработки концепции приобрела характер национальной идеи: 1 июня прошлого года президент издал указ о реализации национальной стратегии действий в интересах детей, а 15 октября прошлого года уже правительство утвердило план первоочередных мероприятий по реализации национальной стратегии, первым пунктом которого значится разработка концепции государственной семейной политики, срок исполнения — 2014 год. Это реальность.

Третье. Данная концепция связана с Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года и с национальной стратегией действий в интересах детей, и только в этом единстве её следует рассматривать и оценивать. Семейная политика — это действительно инструмент решения таких задач, как преодоление демографического кризиса, обеспечение благополучия детей, однако в концепции путь решения этих задач — через достижение семейного благополучия, и мы предлагаем государству решать действительно важнейшие государственные задачи не за счёт достижения семейного благополучия самими россиянами, а вместе с ними. Анализ мер демографической политики выявил, что ставка только на увеличение рождаемости неэффективна: женщины

откладывают рождение детей не потому, что не хотят рожать, а потому, что не имеют в первую очередь поддержки близких, семьи, родных. Официальная статистика неумолимо свидетельствует, что суммарный коэффициент рождаемости у замужних женщин выше почти на 20 процентов, а средний интервал между вступлением в брак и рождением первого ребёнка у женщин, состоящих в зарегистрированном, а не в фактическом браке, в два раза короче.

Четвёртое. Координационный совет принял решение не ждать, когда правительство предложит проект концепции государственной семейной политики, а взять инициативу в свои руки и организовать широкое общественное обсуждение. Предложенная концепция не конец, а начало такого рода общественного обсуждения, которое позволит выявить наиболее важные для общества предпочтения и те позиции, по которым нет согласия, и структурировать их.

Пятое. Цель семейной политики определена в концепции как обеспечение семейного благополучия, ведь именно благополучная семья — это лучшая среда для воспитания ребёнка и для обеспечения уверенности, успешности всех членов семьи. У каждой семьи, конечно, своё представление о семейном благополучии, но есть некоторые общие моменты, свидетельствующие о том, что современные россияне вкладывают в понятие семейного благополучия. Семейное благополучие они связывают с такими традиционными ценностями, как брак, основанный на союзе мужчины и женщины; регистрация брака (73 процента российских семей — это семьи, где супруги состоят в зарегистрированном браке); совместное воспитание детей обоими родителями (67 процентов семей с детьми — это полные семьи, ну а как неполные семьи или семьи разведённых борются за то, чтобы совместно воспитывать детей, мы знаем); авторитет родительской власти (депутаты знают, как россияне отстаивают свои родительские права, выступая, в частности, против ювенальной юстиции, одним из пунктов которой является приоритет прав ребёнка по отношению к правам родителей). Именно традиционные семейные ценности, лежащие в основе концепции, послужили основанием для нападок на неё и навешивания ярлыка "консервативная", но, уважаемые депутаты, эти ценности — выбор россиян, они голосуют за них устройством своей семейной жизни, в концепции лишь зафиксированы эти приоритеты, с которыми власть, вырабатывая концепцию, должна будет считаться.

Шестое. Концепция содержит широкий спектр мер, ориентированных на реализацию десяти важнейших задач семейной политики, дифференцированных в зависимости от типов семей. Если какая-то семья не соответствует критериям тради-

ционных семейных ценностей, это не значит, что она неблагополучная — даже термина такого нет, — наоборот, для того, чтобы обеспечить такого рода ценности, и должна быть дифференцированная система мер поддержки.

Седьмое. Остановлюсь на некоторых мерах, вызвавших больше всего споров. Например, мера по укреплению института брака — отнесение свидетельства о венчании к документам, являющимся основанием для государственной регистрации заключения брака и выдачи свидетельства о заключении брака. Тенденция последних лет, уважаемые депутаты, состоит в том, что очень многие молодые супруги выбирают не государственную регистрацию, а венчание в церкви, это их выбор, и с этим мы должны считаться. Что предлагается? Если они, будучи венчанными, захотят оформить брак в органах ЗАГС, они подают письменное заявление, и на основании этого письменного заявления в упрощённом порядке им выдаётся свидетельство о регистрации брака. Или мера, касающаяся предоставления работающим отцам права на оплачиваемый двухнедельный отпуск в связи с рождением ребёнка, который они вправе использовать в течение первых трёх месяцев после его рождения, — затратно, но не дороже, чем поиск недобросовестных неплательщиков алиментов.

Одна из задач развития социальной инфраструктуры — оказание услуг семьям с детьми. Что это такое? Каждая семья, чтобы просчитать, сколько детей она может родить и воспитать, думает, что нужно для её благополучия. Как правило, семьи нуждаются в жилье, в детских садах, школах, медицинских учреждениях, кафе или иных досуговых учреждениях, в спортивных сооружениях, но может ли отдельная российская семья позволить себе это построить, создать? Нет, конечно. И даже семье олигарха это не по силам, создание такой социальной инфраструктуры — это задача государства. Если бы государство в рамках оптимизации образования и здравоохранения ориентировалось на эти задачи, на цели и задачи семейной политики, учитывало то, что важно и нужно для семьи, то вопросы о закрытии малокомплектных школ, о закрытии малых родильных домов даже не ставились бы, ибо это не что иное, как разрушение пусть и не всегда хорошего качества, но социальной инфраструктуры, ориентированной на семьи с детьми.

Концепцию упрекают в избыточности и в преувеличении роли церкви. Уважаемые коллеги, действительно, одна из её задач — расширение участия Русской православной церкви и других традиционных религиозных организаций в принятии решений в сфере семейных отношений, однако достаточно ознакомиться с теми мерами, которые предлагаются для решения этой задачи, чтобы убедиться в необоснованности опасе-

ний. Например, такая мера, как изменение порядка формирования комиссии по делам несовершеннолетних. Предлагается сделать так, менее половины комиссии составляли представители общественных организаций, включая традиционные религиозные организации, действующие на территории субъекта Российской Федерации, — что здесь плохого? Или ещё пример: сейчас формируются координационные советы по реализации национальных стратегий — посмотрите-ка, сколько там представителей общественности из регионов и представителей традиционных религиозных организаций: они хотят в этом участвовать! Или предварительная общественная экспертиза законопроектов в сфере семейных отношений: подумайте, что лучше — сесть за стол и вести дискуссию до принятия закона или потом получать коробки с письмами?

Уважаемые депутаты, по сути дела, обсуждение концепции, которую предложил координационный совет, есть первый опыт организации общественного обсуждения значимого для каждого россиянина документа и отработки механизма учёта конкретных предложений. Рабочей группе координационного совета, которую я возглавляю по поручению Государственной Думы и моей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", была поставлена задача обобщить и представить на рассмотрение координационного совета, а затем уже и правительства результаты этого общественного обсуждения, поэтому я обращаюсь к вам и прошу направлять в наш комитет, в рабочую группу, через свои фракции комментарии, отзывы и предложения. Всё размещено на сайте Думы и на сайте комитета — приглашаю к конструктивному сотрудничеству. Благополучная семья — это и есть благополучная Россия!

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, в связи с проведением некоторых мероприятий сегодня большая просьба вопросы 36 и 37 поставить первыми среди вопросов второго чтения. Они короткие, займут буквально три-четыре минуты, не больше.

Спасибо.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, просьба вопрос 25 — это законопроект второго чтения — поставить на 16 часов, если возможно.

Вопрос 31 просим перенести на осеннюю сессию.

По 53-му вопросу поступило заявление члена Совета Федерации Сафина, он просит рассмотреть данный вопрос без его участия, то есть законопроект может быть рассмотрен по сокращённой процедуре.

И по 59-му вопросу поступило заявление члена Совета Федерации Тюльпанова с просьбой перенести его на первое заседание в июле.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть обращение нашей фракции в Совет Думы, мы много раз поднимали вопрос о том, что на 16 часов отсутствуют официально размещённые документы по вопросам, внесённым в повестку дня. Так, по проекту закона № 217052-5...

Председательствующий. Можно номер из порядка работы?

Коломейцев Н. В. У меня в старом варианте, обновлённый, к сожалению, не успел получить.

Председательствующий. Понятно.

Коломейцев Н. В. И второй законопроект — № 177585-6. Вот по этим проектам законов вчера на 16 часов не было ни одной буквы в Интранете — это неправильно, и по Регламенту их нельзя выносить на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим по 57-му пункту заменить докладчика: вместо Емельянова докладывать будет Михеев Олег Леонидович.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, в связи с необходимостью участия в совещании просьба вопрос 42 — это законопроект второго чтения — рассмотреть после вопросов, которые указал коллега Нилов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, у вас тоже вопрос?

Пожалуйста, микрофон в ложе правительства включите.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Иван Иванович, у нас просьба второе чтение проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса...", 40-й вопрос, перенести на 2 июля: в правительстве ещё остались разногласия между ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 39-й и 6-й? Хорошо.

Так, уважаемые коллеги, депутат Нилов попросил вопросы 36 и 37 рассмотреть первыми среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Нет возражений? Согласились.

Владимир Николаевич Плигин попросил законопроект второго чтения, пункт 25, рассмотреть в 16 часов. У нас там вопросы, поставленные на фиксированное время, но я думаю, что рассмотрение во втором чтении займёт буквально две-три минуты. Если нет возражений, мы сначала рассмотрим 25-й вопрос и потом перейдём к вопросам, поставленным на фиксированное время. Нет возражений? Нет.

31-й переносим. Нет возражений? Нет.

53-й рассмотрим по сокращённой процедуре и 59-й переносим, нет возражений.

На вопрос Николая Васильевича Коломейцева я прошу ответить профильный комитет.

Надежде Васильевне Герасимовой включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 30-й и 39-й.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Действительно, фракция КПРФ обратилась с вопросом, почему мы только утром перед пленарным заседанием имеем возможность ознакомиться с порядком работы, и сейчас по поручению Нарышкина мы — и Аппарат Думы, и Совет Думы, и наш комитет — этим занимаемся, чтобы изменить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Николай Васильевич, может быть, сегодня мы согласимся с этим, а дальше комитет по Регламенту поработает? Договорились.

Михаил Васильевич Емельянов попросил по 57-му вопросу заменить докладчика. Нет возражений? Согласились.

И Виктор Витальевич Пинский попросил вопрос 42 рассмотреть после 36-го и 37-го. Нет возражений? Нет. Тогда голосуем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, извините, ещё Александр Юрьевич попросил перенести на 2 июля 40-й вопрос. В связи с этим от комитета — Шаккум Мартин Люцианович.

Включите микрофон.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы знаем о внутриведомственных разногласиях, которые есть сегодня в правительстве, они носят в основном технический характер. Мы хотели принять сегодня этот законопроект во втором и в третьем чтениях, но я предлагаю принять законопроект во втором чтении, и у нас будет неделя на то, чтобы эти разногласия снять. Я убеждён, что это вопрос решаемый, и прошу коллег меня поддержать.

Председательствующий. Александр Юрьевич, можно с такой позицией согласиться?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Синенко А. Ю. Коллеги, я думаю, что это разумный подход. Единственное, я тогда сразу предупреждаю: может быть, мы вынуждены будем вернуться во второе чтение.

Председательствующий. Такое у нас бывает. Тогда оставляем в повестке дня с учётом проведённого обмена мнениями.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, только во втором чтении рассматриваем.

И Маркелов Михаил Юрьевич.

Просьба включить микрофон.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. У меня тоже предложение по порядку работы, я просто не успел кнопку нажать: я прошу 38-й вопрос поставить после 42-го. Законопроект очень короткий, всё займёт ровно тридцать секунд.

Председательствующий. Понятно, то есть 38-й вопрос поставить четвёртым среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежде Васильевне Герасимовой на рабочем месте включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предусматривается переход депутата Катасонова Сергея Михайловича из Комитета по земельным отношениям и строительству в Комитет по бюджету и налогам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие задать вопросы, выступить есть? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й пункт порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутат Журова Светлана Сергеевна просит перевести её из Комитета по делам национальностей в Комитет по международным делам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут вопросы, выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й пункт порядка работы, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Депутат Журова Светлана Сергеевна выдвигается для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета по международным делам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут вопросы, выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...". Докладывает Николай Васильевич Колмейцев.

Колмейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы с вами прекрасно понимаем, что подготовка к "правительственному часу" понуждает чиновников более внимательно, более глубоко, так сказать, подходить к обозначенной проблематике и позволяет находить решения по целому ряду застарелых проблем. Моё предложение о проведении внеочеред-

ного "правительственного часа" с приглашением Ромодановского и Онищенко связано со вспышкой менингита среди воспитанников детского сада в Ростове-на-Дону.

Надо отдать должное медикам Ростова-на-Дону, которые очень быстро смогли локализовать очаг, но дело-то не в медиках. Мы неоднократно поднимали вопрос о том, что из-за нашего очень либерального миграционного законодательства в классификации заболеваний в Российской Федерации сегодня появилась целая группа болезней, уже порядка семидесяти лет вообще не возникавших на территории Российской Федерации. Это связано, ещё раз подчёркиваю, с очень слабой работой миграционных служб и, с нашей точки зрения, зооветеринарного контроля и медицинского контроля на границе. Если вы посмотрите практику других государств, которые привлекают и используют миграционные ресурсы, то увидите, что, скажем, в таких странах, как Австралия и Канада, существуют очень жёсткие требования, там никогда не верят справкам, даже если они будут из академии наук: пока вы при пересечении границы не сдадите все анализы и не получите соответствующее заключение, никогда в жизни никто вас на работу не возьмёт и вид на жительство вам не даст. А у нас, к сожалению...

Мы много раз этот вопрос поднимали, но дело с места не сдвинулось, поэтому целью внесения вот этого проекта постановления является приглашение соответствующих руководителей, с тем чтобы обратить их внимание на данную проблему. Предложение очень простое: 2 июля заслушать этих двух руководителей. С моей точки зрения, опыт и Онищенко, и Ромодановского позволяет им квалифицированно выступить по этому вопросу, а мы с вами обогатились бы новыми знаниями и поделились бы с задачами по поправкам в законодательство.

Ну, заключение комитета, наверное, раз в пятьдесят больше, чем мой проект постановления, но с моей точки зрения, неправильно ссылаться на перегруженность нашей повестки в условиях чрезвычайной ситуации. Вы поставьте себя на место родителей и родственников этих малышей — двое уже, к сожалению, умерли, а около десяти находятся в очень тяжёлом состоянии в реанимации центральной городской больницы Ростова-на-Дону! Детишек, которых это коснулось, сто семьдесят шесть, а сколько ещё тех, кто не знает, что болен, неведомо никому!

Прошу вас поддержать наше предложение о приглашении на "правительственный час" этих двух ответственных, компетентных, с моей точки зрения, руководителей с целью прояснения ситуации, когда же будут внесены поправки в миграционное законодательство, — вот суть моего предложения. Ещё раз прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Надежда Васильевна Герасимова, содоклад. Включите микрофон на рабочем месте.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, депутат Коломейцев Николай Васильевич поставил вопросы, которые необходимо рассматривать на заседании палаты, они очень сложные, достаточно объёмные и значимые не только для депутатов Государственной Думы, но и для всех жителей нашей страны. Вместе с тем комитет внимательно рассмотрел возможность проведения дополнительного "правительственного часа" и не поддержал инициативу Николая Васильевича.

Что касается заболевания детей в Ростовской области, мы в комитете 18-го числа сразу же подготовили письмо председателю Комитета по охране здоровья Калашникову Сергею Вячеславовичу, с тем чтобы он в оперативном порядке проинформировал депутатов Государственной Думы о ситуации с массовым заболеванием детей в Ростовской области.

И ещё. Николай Васильевич сам сейчас сказал, проект постановления о проведении дополнительного "правительственного часа" не был поддержан в связи с большой загруженностью: мы с вами даже сократили обеденные перерывы, для того чтобы рассмотреть все законодательные инициативы, которые находятся в Государственной Думе. Также мы не можем нарушать норму части десятой статьи 41 Регламента: письменные вопросы приглашаем на "правительственный час" должностным лицам комитеты, комиссии, фракции и депутаты направляют в Совет Государственной Думы за десять дней до проведения соответствующего "правительственного часа" — у нас же заседание Совета Думы будет только 1-го числа, а дополнительный "правительственный час" предлагается провести 2-го.

Кроме того, уважаемые депутаты, информирую вас о том, что сейчас комитет готовит примерную программу работы на осеннюю сессию, и в соответствии с этим готовящимся проектом мы планируем предложить Думе рассмотреть вопросы, поставленные Николаем Васильевичем Коломейцевым, 11 сентября.

В связи с изложенным данный проект постановления не поддерживается. Прошу согласиться с решением комитета.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна. Вопросы есть, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Вопрос Николаю Васильевичу.

Уважаемый Николай Васильевич, фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, но будем объективны: неужели вы думаете, что, если придут сюда ответственные представители министерств и ведомств, ситуация как-то изменится? Вспомните последний "правительственный час" в эту среду — даже трети зала не было! И вообще "правительственные часы" у нас превратились в доклад и ответы на вопросы, причём ответы иногда нам даже не нужны — сам вопрос имеет большее значение, чем тот ответ, который мы слышим! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Количество депутатов в зале — это проблема руководства фракций, заседающих в Думе. А вообще-то, я ещё раз хочу сказать вам: я просто знаю, как готовятся к "правительственному часу" тот же Онищенко и тот же Ромодановский, — я уверен, что если бы им поставили задачу подготовиться к выступлению в Государственной Думе, то они представили бы программу принятия законодательных инициатив.

И ещё хочу вам сказать, что не знаю, как вы, а я и на вчерашнем "правительственном часе" получил достаточно много полезной информации, которую раньше получить не мог. А главное то, что "правительственный час" должен — и это есть у нас в Регламенте — прежде всего акцентировать внимание правительства на наиболее проблемных вопросах, существующих в стране, с целью активизации выработки и принятия решений по ним.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Надежда Васильевна, вы сказали, что комитет против того, чтобы рассматривать этот вопрос, и в качестве аргумента привели мысль о том, что Совет Думы будет заседать ещё не скоро и мы не успеем. Тогда у меня вопрос к вам, к комитету по Регламенту: ну а если чрезвычайные обстоятельства — и в данном случае это так, — то как же тогда, получается, мы вообще лишены возможности высказать свою позицию? А если Совет Думы не заседает, но случилось что-то чрезвычайное? И разве то, что, к сожалению, случилось в Ростове-на-Дону, это не чрезвычайное событие?! Как думает перестраивать работу комитет в связи с тем, что могут возникать вот такие вопросы, которые надо рассматривать немедленно?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Герасимовой включите микрофон.

Герасимова Н. В. Николай Васильевич в своих документах, которые он направил в комитет по Регламенту, не ставил вопрос о чрезвычайной ситуации, он ставил вопрос вообще,

глобально — провести "правительственный час", чтобы рассмотреть миграционные вопросы и вопросы здоровья тех людей, которые к нам приезжают.

Что касается чрезвычайной, как вы говорите, ситуации в Ростове-на-Дону, мы сейчас, ещё раз повторяю, сделали запрос на имя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья, с тем чтобы он проинформировал депутатов. Мы с вами могли и другими средствами воспользоваться — например, парламентским запросом, — для того чтобы разрешить ситуацию с заболеванием детей в Ростове-на-Дону.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня к Надежде Васильевне вопросы, первый связан как раз с вопросом Нилова: почему у нас такие "правительственные часы"? Не кажется ли вам, Надежда Васильевна, что нужно вернуть ту форму, в которой мы проводили "правительственные часы" раньше, когда наше правительство приходило сюда и получало не заранее подготовленные вопросы, а те, которые депутаты захотели бы задать непосредственно в ходе выступления.

И второй. Какое бы слово ни использовал Коломейцев — будет написано, что ситуация чрезвычайная, или не будет, — мы все понимаем, что на самом деле ситуация чрезвычайная и в конце концов можно отменить рассмотрение тех вопросов, которые у нас были запланированы (я думаю, приглашённые не расстроятся), и без принятия решения о проведении дополнительного "правительственного часа" пригласить вот этих руководителей, о которых мы говорили.

Председательствующий. Депутату Герасимовой включить микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемая Тамара Васильевна, мы с вами сами принимали решение о том, что вопросы должны готовиться фракциями заранее, поскольку нас не удовлетворяли доклады, которые делались на "правительственных часах" представителями правительства. И мало того, в тот сжатый, маленький период времени, мы не можем себе позволить по сто вопросов задавать, у нас, к великому сожалению, Регламентом предусмотрено не более трёх вопросов от каждой фракции — всего двенадцать вопросов, а письменных вопросов, бывает, мы более ста задаём. Никто не запрещает задавать на "правительственном часе" дополнительные вопросы, но вот такая практика, когда мы получаем официальные ответы на наши письменные вопросы, мне кажется, даёт депутатам возможность более глубоко разобраться в проблемах, которые рассматриваются на заседаниях в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, мы сегодня будем рассматривать вопрос о внесении изменений в Регламент — совершенно справедливая постановка вопроса, потому что речь идёт о повышении роли депутатского корпуса и парламента в целом в жизни нашей страны, но вот что очевидно: оперативность влияния депутатского корпуса и палаты в целом на происходящее в стране или на какие-то события у нас существенно упала. Мы снизили значение протокольных поручений, их практически невозможно сегодня принять, и постепенно эта работа сводится на нет, потому что — вот вы сказали, что можно было даже парламентским запросом оформить, — подобные протокольные поручения не проходят через Думу.

Возможности действительно у нас ограничены, у нас дефицит времени, это правда, и у меня скорее не вопрос, а предложение: всё-таки подумать над формами повышения роли депутатов в плане оперативности.

Председательствующий. Спасибо. Ну, собственно, вопроса не было, поэтому нет необходимости отвечать.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Коллеги, сразу хочу предложить, если будет много желающих: по этому вопросу можно высказать только позицию фракции.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Апарина Алевтина Викторовна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Апарина А. В. Ну я сразу выскажу позицию нашей фракции: мы поддерживаем предложение Николая Васильевича, и не потому, что он член фракции КПРФ, а потому, что эта проблема касается всей России, она очень серьёзная, и нам надо оперативно реагировать на те события, которые происходят в стране.

Уважаемые коллеги, с великим сожалением говорю: давайте откровенно признаем, что авторитет Государственной Думы в обществе не повышается, а снижается, и тот факт, что у депутатов всё меньше возможностей проявлять инициативу, высказывать свою позицию, также не способствует повышению авторитета Государственной Думы в целом. Когда мы встречаемся с избирателями, нас упрекают в том, что мы не реагируем оперативно на события, которые происходят в стране, на негативные события, количество которых, к сожалению, опять же не уменьшается, а увеличивается, и то, что мы так легко отказываем депутатам в поддержке их инициативы пригласить тех или иных руководителей на "правительственный час", ещё раз го-

ворю, свидетельствует о неустойчивой позиции самой Государственной Думы.

Что касается ситуации с заболеванием детей, то какие могут быть препятствия из-за того, что не успели оформить те или иные документы, — да разве можно это считать препятствием и причиной для того, чтобы отказаться от приглашения?! Это первое.

Второе. Надо потребовать от министров, чтобы они были готовы и оперативно информировали. Что значит "они не успевают подготовиться" и прочее, прочее? Какие же они после этого министры?! В любой момент они должны быть готовы ответить на те или иные вопросы! Они что, ждут, когда мы эти большие вопросы поставим в Думе?! Они сами должны реагировать! Ещё раз повторяю: это очень серьёзная проблема!

Уважаемые члены комитетов по здравоохранению и по Регламенту, а почему мы не выступаем инициаторами ещё по одному вопросу, связанному со здравоохранением? Недавно в ООН подвели предварительные итоги и высказали опасение, что в России чуть ли не хуже всего в мире обстоит дело со СПИДом — больше чем в два раза в России за год возросло количество больных! Конечно же, мы должны проявить инициативу, проанализировать, предотвратить и так далее, а если мы с вами будем заниматься только оформлением документов и всё делать по форме, то дело двигаться не будет!

Я также не согласна с тем, что в данном случае необязательно приглашать, потому что "правительственный час" получается в форме вопросов-ответов. Ну руководство правительства должно требовать с министров, чтобы они конструктивно отвечали и говорили о том, что конкретно будет сделано, а не подходили к этому формально.

Завершая выступление, ещё раз хочу сказать: мы ответственны и за авторитет Государственной Думы, и за то, что происходит в стране, — мы отвечаем за это, мы законодатели! И когда министр бывает здесь, нам нужны его ответы не только для информации, это нужно, чтобы оперативно принимать законодательные акты для решения тех или иных вопросов.

Я призываю коллег-депутатов проголосовать за предложение Николая Васильевича Коломейцева, иначе что вы скажете избирателям по поводу того, что Дума далеко не оперативно реагирует на те или иные срочные вопросы? Давайте поддержим предложение Николая Васильевича!

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Представители президента и правительства? Николай Васильевич, будете выступать? Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за конструктивное обсуждение вопроса и надеюсь, что если не 2-го числа, то в сентябре мы его рассмотрим.

Я просто хочу напомнить, к чему приводит принятие нами мер. У нас ежегодно — в прошлом году это было дважды — происходят взрывы на складах, хотя при рассмотрении бюджета мы в Комитете по обороне предлагали выделить относительно небольшие средства на приведение складов в порядок. При взрывах боеприпасов гибнут люди, но здесь ситуация похуже, потому что инфекция, против которой нет препаратов, гуляет по России, и не только менингит. В данной ситуации, я подчёркиваю, цель была в том, чтобы акцентировать внимание ведомств на выработке более жёстких правил въезда в нашу страну людей, у которых есть специфические заболевания.

Прошу вас поддержать наше предложение — я не думаю, что это сильно отвлечёт нас от работы, и у нас есть такая практика: мы и на две недели продлевали сессию, и ни один депутат от этого не умер!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Надежда Васильевна, есть необходимость выступить?

Включите депутату Герасимовой микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, я хочу только пояснить, что у нас частью третьей¹ статьи 38 Регламента предусматривается порядок приглашения должностных лиц по вопросам, носящим чрезвычайный характер, там совершенно иной порядок: это не дополнительный "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые изменения приводят Регламент Государственной Думы в соответствие с Федеральным законом "О парламентском контроле", который был принят 7 мая этого года. Поправки в Регламент учитывают предложения Комитета по бюджету и налогам, они также согласованы с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству.

По существу поправок следует отметить следующее. Ряд положений принятого Федерального закона "О парламентском контроле" уже реализованы в действующем Регламенте, например: приглашение должностных лиц на "правительственный час", заслушивание Государственной Думой ежегодных

отчётов правительства о результатах его деятельности, осуществление парламентского контроля в отношении Центрального банка, направление парламентских и депутатских запросов, осуществление взаимодействия со Счётной палатой. Вместе с тем федеральным законом наряду с перечисленными вводятся дополнительные формы парламентского контроля. В этой связи предлагается дополнить Регламент главами 21¹, 21² и 21³, которые определяют порядок реализации соответствующих контрольных полномочий Государственной Думы.

Новая глава 21¹ определяет порядок направления Государственной Думой своих представителей в наблюдательные советы организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, а также в другие органы и организации, создаваемые Российской Федерацией. До настоящего времени палата уже осуществляла такие полномочия: в соответствии с федеральными законами Государственная Дума направляла своих представителей, например, в наблюдательный совет Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, в наблюдательные советы некоторых государственных компаний и корпораций, однако порядок реализации указанного полномочия Государственной Думы нормативно не определён. Предлагается закрепить в Регламенте существующую практику, согласно которой Председателем Государственной Думы по предложениям профильных комитетов вносятся кандидатуры в наблюдательные советы: именно Председатель Государственной Думы согласно части первой статьи 11 Регламента представляет палату во взаимоотношениях с государственными органами, организациями и должностными лицами. Такой же порядок предлагается установить и в отношении досрочного прекращения полномочий представителей Государственной Думы в соответствующих организациях.

Одновременно в соответствии с законом "О парламентском контроле" устанавливается обязанность представителей Государственной Думы ежегодно представлять отчёт о своей деятельности в профильные комитеты; профильные комитеты сами устанавливают порядок и сроки представления указанных отчётов.

Глава 21² устанавливает порядок осуществления Государственной Думой парламентского контроля в сфере бюджетных правоотношений. В частности, предусматривается, что проекты государственных программ, а также проекты основных направлений бюджетной политики и налоговой политики Российской Федерации вносятся в Государственную Думу федеральными органами исполнительной власти одновременно с их внесением в правительство. Эти проекты рассматриваются

Комитетом по бюджету и налогам, а проекты госпрограмм рассматриваются также профильными комитетами, которые готовят по ним свои заключения. При необходимости комитеты могут проводить по представленным проектам парламентские слушания, свои заключения и рекомендации парламентских слушаний они направляют в правительство и размещают в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

Глава 21³ определяет порядок направления представителей Государственной Думы для работы в составе правительственной комиссии по расследованию причин возникновения обстоятельств чрезвычайного характера и ликвидации их последствий. Если в соответствии с законом правительство приглашает к участию в работе правительственной комиссии представителей Федерального Собрания, то решение о направлении своих представителей Государственная Дума принимает по представлению профильного комитета. Это решение оформляется соответствующим постановлением Государственной Думы, проект которого вносит профильный комитет. По результатам своей работы в составе правительственной комиссии представители Государственной Думы отчитываются на заседании профильного комитета. У профильного комитета есть право в случае выявления неполноты информации о причинах возникновения обстоятельств чрезвычайного характера направить указанную информацию в правительство, в соответствующий государственный орган или должностному лицу.

Всё сказанное свидетельствует о том, что комитеты Государственной Думы приобретают значительный объём дополнительных полномочий по осуществлению парламентского контроля. Помимо уже названных полномочий комитеты Государственной Думы, а также комиссии Государственной Думы, как субъекты парламентского контроля, наделяются также правом приглашать на свои заседания федеральных министров и иных должностных лиц. Это дополнение в статью 26 Регламента.

Кроме того, предлагаются поправки в часть третью статьи 47 Регламента, устанавливающие порядок направления парламентского запроса и ознакомления с ответом на него. Поправки предусматривают право палаты признать ответ на парламентский запрос неудовлетворительным и направить парламентский запрос повторно. Соответствующее решение оформляется постановлением Государственной Думы.

Поправки в часть первую статьи 11 Регламента наделяют Председателя Государственной Думы дополнительными полномочиями, связанными с реализацией палатой функций парламентского контроля. Об одном таком полномочии мы с вами

уже говорили: Председатель Государственной Думы по предложению профильных комитетов вносит представления о представителях Государственной Думы в наблюдательные советы организаций, создаваемых в соответствии с федеральными законами, в другие органы и организации, создаваемые Российской Федерацией.

Предлагается уточнить редакцию части десятой¹ статьи 123 Регламента. Согласно этой регламентной норме, если рассмотренный во втором чтении законопроект содержит основания или порядок предоставления отдельным категориям граждан мер социальной поддержки, для реализации которых требуется разработка подзаконных актов правительства, постановление Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении содержит обращение к правительству о подготовке проектов таких нормативных правовых актов. Сейчас проектом постановления предлагается отменить ограничения по предмету регулирования законопроекта и установить, что проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении любого законопроекта может содержать соответствующее обращение к правительству.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Есть ли к Надежде Васильевне вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Так получается, что мы постановления обсуждаем гораздо больше, чем даже кодексы, я уж не говорю про федеральные законы. Ну да ладно.

У нас сложилась такая ситуация... Вообще, я думаю, те, кто занимается кодификацией, знают, что кодификацию можно начать, а закончить практически невозможно, поэтому сегодня мы рассматриваем третий блок поправок в Гражданский кодекс, которые посвящены объектам гражданских прав. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы предлагаем

всем фракциям проголосовать за этот законопроект и двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, Комитет по бюджету и налогам предлагает Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладит Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Включите микрофон.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение для принятия в третьем чтении выносится законопроект № 482298-5 "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Этот закон нацелен на обеспечение производства рыбной и иной продукции при осуществлении рыбоводства, на сохранение водных биоресурсов и их разнообразия. Несомненным достоинством законопроекта является то, что товарное рыбоводство

выделено как отдельный вид сельскохозяйственной деятельности и расширены функции прибрежного рыболовства.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, по нему нет замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эльмира Гусейновна.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. Он направлен на обеспечение конституционных прав граждан на доступ к информации и судебную защиту. К третьему чтению законопроект подготовлен, прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую. Профильный комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доложит Пётр Иванович Пимашков.

Включите микрофон.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение в третьем чтении проект федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Напомню, что обсуждаемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. Субъекту Российской Федерации предоставляется право самостоятельно учреждать должности гражданской службы субъекта Российской Федерации с учётом структуры государственных органов данного субъекта Российской Федерации.

Законопроект был принят во втором чтении 18 июня 2013 года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен к третьему чтению, со стороны Правового управления Аппарата Государственной

Думы замечаний не имеется. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов". Докладит Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона был принят во втором чтении 18 июня 2013 года. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по тексту не имеется. Прошу вынести законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления на данный законопроект получено, оно положительное, все необходимые экспертизы по законопроекту проведены. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, получено заключение Правового управления, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Включите микрофон.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 18 июня текущего года, прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения и принятия. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Ризван Даниялович Курбанов докладывает.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает вернуть рассматриваемый законопроект к процедуре второго чтения, возврат обусловлен необходимостью уточнения отдельных положений законопроекта и унификации используемого понятийного аппарата. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Докладчик просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения, ставлю этот вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите депутату Курбанову микрофон.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они внесены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Суть поправок я уже вкратце изложил — это уточнение отдельных положений законопроекта и унификация используемого понятийного аппарата.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон Ризвану Данияловичу Курбанову.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его в третьем, так как он прошёл все необходимые для этого законопроектные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 18 июня 2013 года, все необходимые экспертизы и заключения получены, замечаний не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Виктор Владиславович Зубарев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Данный проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владиславович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Всё, договорились.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к блоку ратификации международных договоров Российской Федерации. 20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Докладывает Анатолий Борисович Яновский, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Яновский А. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Протокол о внесении изменений в названное соглашение подписан 19 сентября 2012 года. Протокол предусматривает компенсацию выпадающих доходов федерального бюджета Российской Федерации, возникающих при беспощлинных поставках нефтепродуктов из Российской Федерации в Республику Казах-

стан, путём встречных поставок нефти на нашу территорию. Протокол содержит методику встречной поставки. Расчёт встречных поставок производится на основе ежеквартально составляемых актов сверки и уточняется на основе итогового акта, подписываемого по итогам года.

Протокол подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотрено действующим законодательством, в части разрешения споров в Суде Евразийского экономического сообщества.

Принятие федерального закона о ратификации и реализация его положений не повлекут дополнительных расходов федерального бюджета.

Казахстанская сторона сообщила о выполнении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу этого протокола.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный протокол был подписан на основании положений Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 1999 года, Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 2000 года и Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации от 2010 года. Целью ратификации протокола является дальнейшее развитие отношений в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан в рамках двустороннего соглашения. Данное соглашение и протокол являются инфраструктурно значимыми документами для нашего торгово-экономического сотрудничества с Республикой Казахстан, что, в свою очередь, является значимым в контексте реализации проекта по созданию Евразийского экономического союза.

В соответствии с пунктом "а" статьи 1 протокола Казахстан за ввезённые в республику нефтепродукты осуществляет встречную поставку нефти в Российскую Федерацию, о чём сказал Анатолий Борисович. Ключевым, с нашей точки зрения, является пункт "б" статьи 1 протокола, где речь идёт о соответ-

ствующей компенсации и введении методики нового образца, по которой рассчитываются объёмы компенсации.

Комитет провёл подробный анализ данного протокола. Федеральная таможенная служба, ОАО "Российские железные дороги" и ОАО "АК "Транснефть" представили в комитет данные об объёмах нефтепродуктов, вывезенных из Российской Федерации в Казахстан в 2012 году и включённых в ежегодные индикативные балансы нефтепродуктов, — 2 миллиона 117 тысяч тонн. На основании этого при координации Минэнерго России был рассчитан объём потерь российского федерального бюджета, что составило порядка 690 миллионов долларов США; исходя из этого объём встречной поставки нефти, компенсирующей указанные потери федерального бюджета, составляет 1 миллион 712 тысяч тонн, мы получили соответствующее подтверждение и от казахстанской стороны.

Просим палату ратифицировать протокол.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Докладчик, содокладчик ещё раз будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Мы изменили порядок рассмотрения — рассматривается пункт 36 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названный законопроект был рассмотрен комитетом и подготовлен ко второму чтению, к нему поступила одна поправка, которая рекомендуется к принятию, и дальше законопроект готов к принятию во втором чтении и в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Нилов Я. Е. В случае если законопроект будет принят во втором чтении, просим также сегодня поддержать его и в третьем.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, названный законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, поправок к нему не поступало, просим поддержать во втором чтении. В случае если поддержите во втором чтении, просим поддержать также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы недавно рассматривали в первом чтении, сегодня мы к нему возвращаемся. Напомню, что проект закона направлен на борьбу с так называемым интеллектуальным пиратством в сети Интернет.

Проект вызвал довольно бурное обсуждение, было много критики как в этом зале, так и за его пределами, в том числе от представителей интернет-индустрии, но я хочу отметить, что не было голосов против самой идеи борьбы с пиратством в Интернете — вся критика была направлена на совершенствование механизма этой борьбы. Это означает, что концепция законопроекта оказалась правильной, а широкое обсуждение и многочисленные замечания позволили выработать сбалансированный и эффективный механизм блокировки нелегального контента.

Из всех внесённых поправок двадцать одну комитет предлагает к принятию, а двадцать три — к отклонению. В целом все поправки являются результатом открытой дискуссии, в том числе с участием представителей интернет-отрасли.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок: таблицу № 1 рекомендованных к принятию, таблицу № 2 рекомендованных к отклонению и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Включите микрофон на трибуне.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку замечаний к данному проекту закона не поступило, комитет предлагает рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами из Парламента Кабардино-Балкарской Республики, ко второму чтению в комитет не поступило ни одной поправки, рекомендуем принять законопроект во втором чтении. Замечаний юридико-технического характера нет, поэтому в случае его принятия во втором чтении предлагаем принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, инициированный Правительством Российской Федерации, определяет меры противодействия дискриминации в сфере труда. Он подготовлен ко второму чтению. Поступившие пять поправок сведены в таблицу и рекомендуются Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, и в случае принятия во втором чтении прошу также принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Докладчик по вопросам 22 и 23 сейчас подойдет, и мы рассмотрим эти законопроекты.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту есть таблицы поправок: в таблице № 1 содержится шестнадцать поправок, в таблице № 2 — три поправки.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, но вынести на отдельное голосование поправку 13.

Председательствующий. Поправку 13 выносим.

Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1. Давайте обсудим поправку 13.

Включите микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка Андрея Михайловича Макарова и моя с новой редакцией поправки 13, поэтому ту поправку 13, которая у вас сейчас есть, прошу отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 13 в старой редакции? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в варианте поправки 13, розданной в зале, убрано одно слово — можно сказать, что это редактирование. Просим принять данную поправку депутатов Макарова и Плигина.

Председательствующий. Ставлю на голосование розданную в зале поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы, коллеги? Нет.
Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Принимается.
Включите микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, в первом чтении он был принят 17 апреля. К тексту указанного законопроекта поступило пятнадцать поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию. Большинство поправок носит юридико-технический характер и направлены на уточнение содержания законопроекта и устранение противоречий с действующим законодательством.

Данный проект прошёл необходимые экспертизы, замечаний правового и лингвостилистического характера к тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит вас принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Владимирович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву". Он был принят в первом чтении 20 ноября прошлого года.

К законопроекту поступило десять поправок, шесть из которых предлагается к принятию, а четыре — к отклонению. Вступление закона в силу предусматривается с 1 января 2014 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем принять сегодня федеральный закон в целом, все необходимые для этого документы подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Давайте сначала разберёмся с таблицами поправок, а потом вернёмся к вопросу по поводу третьего чтения.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

По поводу рассмотрения сегодня законопроекта в третьем чтении есть возражение у представителя правительства.

Прошу включить микрофон в правительственной ложе.

Синенко А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, дело в том, что по этому законопроекту у нас сохраняется ряд серьезных замечаний, и не исключено, что правительство будет просить вернуть его во второе чтение, поэтому предлагаем сегодня голосование в третьем чтении не проводить, перенести его на июль.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выносим законопроект на "час голосования", и я прошу профильный комитет и представителя правительства до пяти часов согласовать позиции.

Коллеги, возвращаемся к 22-му вопросу порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем во втором чтении законопроект, направленный на выработку механизма реализации норм Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." в части установления основных требований к оснащению специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов. Мы обязываем Минтруд разработать такие требова-

ния, опираясь на ратифицированную Конвенцию ООН о правах инвалидов, на её статью 27 "Труд и занятость", где говорится о необходимости принятия надлежащих мер, направленных на обеспечение разумного приспособления рабочего места для инвалида. Хочу особо подчеркнуть: разумного, потому что в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению у представителей РСПП, профсоюзов и общественных организаций инвалидов возникла определённая озабоченность в связи с необходимостью жёсткой регламентации требований к специальному рабочему месту — не приведёт ли это к сокращению предложений на рынке труда? С другой стороны, как в федеральном бюджете, так и в региональных предусмотрены средства на создание таких рабочих мест, поэтому мы должны установить такие рамки, чтобы эти средства могли быть израсходованы на оснащение специальных рабочих мест. Надеюсь, к разработке ведомственного акта министерство подойдёт сбалансированно и разумно и учтёт мнения всех сторон.

В комитет поступило семь поправок, которые сгруппированы в две таблицы — поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Прошу проголосовать по таблице поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Включите микрофон Михаилу Борисовичу Терентьеву.

Терентьев М. Б. Данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу рассмотреть его в третьем чтении и вынести на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович. Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем во втором чтении законопроект о квотировании рабочих мест для инвалидов, который был внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга в 2005 году. Данный законопроект был принят в первом чтении в 2007 году. Долгий путь ко второму чтению связан с тем, что поступил ряд замечаний — не только от депутатов и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, но и со стороны правительства, хотя позиция нашего комитета была последовательной, — и продолжалась работа над поправками.

Поступившие поправки можно условно разделить на три группы. Часть поправок касается уровня численности работников предприятия, для которого требуется установить квоту; на сегодня, как вы знаете, это предприятие с численностью более 100 человек, а в законопроекте предлагалось снизить до 50 человек. От депутатов поступили предложения о снижении до 30 человек и до 35 человек, после долгих обсуждений мы остановились на последнем варианте — 35 человек. По оценкам правительства, это позволит появиться на рынке занятости примерно 300 тысячам дополнительных рабочих мест для инвалидов в рамках квоты.

Вторая группа поправок касается создания механизма наложения средств от штрафов, налагаемых в случае несоблюдения предприятиями квоты, и определения того, на что эти средства целевым образом могут быть истрачены. Здесь, к сожалению, не удалось выработать единую позицию с правительством, хотя идея здравая и обязательно надо искать пути повышения эффективности мер квотирования, потому что квотирование нужно не само по себе, а именно для эффективной занятости инвалидов. Я думаю, что авторы поправок могут выйти с законодательной инициативой и отработать и с Минфином, и с Минрегионом, и с Минэкономразвития такой механизм.

Третья группа поправок. Были предложения установить обязательный размер платежа для предприятий за каждого нетрудоустроенного человека с инвалидностью в пределах установленной квоты: или привязать платёж к размеру одного МРОТ, или установить фиксированную сумму — 2,5 тысячи

рублей. Коллеги, хотелось бы отметить, что мы недавно установили административную ответственность для работодателей за неисполнение обязанностей по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой — была поддержана инициатива законодателей Оренбургской области: размер штрафов был повышен до 5—10 тысяч рублей.

Комитет по труду и социальной политике предлагает вашему вниманию две таблицы поправок — поправки, рекомендуемые к принятию, и поправки, рекомендуемые к отклонению. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Есть.

Депутату Смолину включите микрофон, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 4 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Поправка 4.

Ещё вопросы есть? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 4.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я сразу хочу сказать, что предложенный законопроект — это шаг вперёд по сравнению с тем законодательством, которое действует на данный момент, однако хочу вам напомнить историю вопроса.

Когда-то в Российской Федерации был, на мой взгляд, очень неплохой закон — закон "О социальной защите инвалидов..." в редакции 95-го года, который, однако, не здорово исполнялся. И вот в процессе так называемой монетизации этот закон был очень сильно испорчен, в том числе были испорчены и положения, касающиеся квотирования рабочих мест, в частности, численность работников предприятия, при которой обязательно квотирование, была поднята с 30 до 100 человек. Я доволен тем, что в своё время мы голосовали против закона о монетизации льгот, думаю, что часть того, что получилось, мы уже исправили, часть продолжаем исправлять, однако навредить было легко, а исправить трудно, обращаю на это внимание депутатов Государственной Думы. Мы предлагаем вернуться к той же позиции, которая существовала в законе "О социальной защите инвалидов..." до так называемой монетизации, а именно к цифре "30" в отношении численности работников предприятия, при которой обязательно квотируются рабочие места.

Уважаемые коллеги, я хочу вам сказать, что, например, такая норма существует в Германии — обязательная доля квотирования 5 процентов для всех предприятий, даже в Турции, коллеги, такая же норма — обязательная доля квотирования порядка 4 процентов на обычных предприятиях и 5 процентов на государственных предприятиях. Я думаю, что практически на любом предприятии с числом работников в 30 человек можно создать как минимум одно рабочее место для инвалида. У нас немало, скажем, компьютерщиков на колясках, у нас немало людей с нарушениями интеллекта, которые могут работать на вспомогательных работах, у нас немало людей с нарушениями слуха, которые могут быть заняты на самых разных работах, — я, например, знаю прекрасных юристов, не говоря уже об инвалидах по зрению, которые в некоторых областях отличаются в лучшую сторону от среднего работника, например в области массажа или в области музыкальной подготовки.

Мне кажется, что мы поступим правильно, если полностью исправим ошибки закона о монетизации льгот и примем решение о возвращении показателя в тридцать человек в качестве обязательного для создания рабочих мест для инвалидов, в результате мы получим дополнительные рабочие места. Кстати, это наш человеческий потенциал: если верить Счётной па-

лате, то доля занятых инвалидов у нас с 2000 по 2008 год сократилась чуть ли не в 3 раза.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Включите микрофон депутату Терентьеву.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, как вы знаете, все законодательные инициативы, которые связаны с взаимодействием с работодателями, проходят трудный путь согласования в рамках трёхсторонней комиссии, куда включены представители и РСПП, и профсоюзов. Как я отмечал в своём докладе, мы рассматривали и цифру "30", и цифру "50" и остановились на цифре "35", согласовав её и с РСПП, и с профсоюзами. Это сбалансированное решение, которое опирается на мнение трёхсторонней комиссии. И я ещё раз хочу подчеркнуть: в результате на рынке занятости появится 300 тысяч дополнительных рабочих мест в рамках квотирования.

Комитет просит отклонить эту поправку и оставить без изменения то, что мы приняли в поправке, которая находится в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон депутату Терентьеву.

Терентьев М. Б. Законопроект полностью прошёл лингвистическую экспертизу, готов к третьему чтению, просим рассмотреть и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации...". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был принят 16 октября 2012 года, он содержит ряд изменений, направленных на совершенствование налогового администрирования,

а также изменения, носящие юридико-технический характер и уточняющие отдельные нормы Налогового кодекса.

К данному законопроекту в ходе рассмотрения поступило пятьдесят две поправки, сорок две из них рекомендуются к принятию и десять — к отклонению, они находятся соответственно в таблицах № 1 и № 2. Прошу поставить их на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 271 чел. 60,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 271 чел.

Не голосовало 179 чел. 39,8 %

Результат: принято

Принимается таблица № 2.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Кармазина Р. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Абдуалиевич! Данный законопроект прошёл все правовые процедуры, поэтому комитет предлагает включить его в повестку дня на 2 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Договорились, спасибо.

Коллеги, время — 11 часов 59 минут 50 секунд, объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, продолжаем нашу работу.

Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению просит слова Александр Юрьевич Синенко, представитель правительства.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание вот на какой вопрос. Дело в том, что с 1 июля этого года вступают в силу очень важные поправки, точнее, новое законодательство, связанное с регулированием электронной цифровой подписи, но когда рассматривался этот основной закон, к сожалению, упустили из виду то, что необходимо внести корреспондирующие изменения в ряд других федеральных законов, в том числе в законодательство, связанное с регулированием государственных закупок, в соответствии с которыми предполагается очень активное использование электронной цифровой подписи. У нас очень убедительная просьба рассмотреть соответствующие поправки, которые вносятся в законодательство о госзакупках, в частности в 94-й закон, в рамках правительственного законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении, это проект федерального закона № 243429-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Данный законопроект был единогласно одобрен комитетом к принятию во втором и в третьем чтениях, Правительством Российской Федерации и администрацией президента он также рекомендован к принятию во втором и в третьем чтениях.

Убедительная просьба, ввиду исключительности такой ситуации, поставить данный вопрос в порядок сегодняшнего нашего заседания на 16 часов, после тех законопроектов второго чтения, которые мы уже решили рассмотреть в фиксированное время.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Дополнительно сообщаю: как мне сказали, всего две поправки поступило к этому законопроекту. Ваше мнение, коллеги, можно поставить на голосование этот вопрос? Да.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы дополнительно включить указанный законопроект в порядок нашей работы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается, включили дополнительно в повестку дня.

Продолжаем работу. 29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сергей Викторович Чижов докладывает.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Абдулаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится подготовленный ко второму чтению законопроект о внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации. При подготовке ко второму чтению были учтены все замечания Правового управления.

К законопроекту поступило шесть поправок, все шесть поправок Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять. Прошу поставить таблицу № 1 на голосование и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Включите микрофон на трибуне.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, Комитетом по бюджету и налогам законопроект подготовлен также к третьему чтению, замечаний не поступило, поэтому есть предложение принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, Владимир Абдуалиевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации с целью создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций.

В ходе работы над законопроектом были получены многочисленные поправки наших коллег, и 19 июня решением комитета было сформировано две таблицы поправок — таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, в которой десять поправок, и таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, в которой двенадцать поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

32-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступили поправки, они включены в таблицу № 1 и таблицу № 2. Просим принять таблицу № 1 без поправки 2, поправку 2 просим вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Давайте определимся с поправкой 2.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 2 речь идёт об увеличении исполнительского сбора с 7 процентов до 10 процентов, таким образом, в данной поправке предлагается одна из мер, которые стимулировали бы выполнение судебных решений, а также решений, связанных с оплатой различного рода штрафов, установленных не только в судебном порядке.

Уважаемые коллеги, исполнительное производство — это принципиальнейший вопрос для формирования правового государства, и в этой части мы поддерживаем все меры, которые предлагаются Министерством юстиции и Федеральной службой судебных приставов, по стимулированию добровольного исполнения для исключения крайних случаев, когда исполнительные документы появляются в службе судебных приставов. Мы предлагаем данную поправку, поправку 2, отклонить, но вместе с тем одной из задач Государственной Думы будет выработка системы стимулирования исполнения и судебных решений, и иных документов, подлежащих исполнению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование поправку 2. Кто за то, чтобы её принять? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Иван Дмитриевич Грачёв докладывает.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправка одна, рекомендуется к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Прошу принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, там всё ясно и просто, законопроект готов к третьему чтению, прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", внесённый Правительством Российской Федерации. Закон был принят в первом чтении 22 апреля 2011 года, он подготовлен ко второ-

му чтению. Поступило сорок три поправки, из них двадцать две поправки рекомендовано к принятию и включению в законопроект и двадцать одна поправка — к отклонению.

Прошу вас, уважаемые коллеги, от имени Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо Иван Игнатьевич.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Валерий Афонасьевич Язев.

Пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 24 октября 2012 года. К нему поступило сорок пять поправок, из них одиннадцать включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и тридцать четыре — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Прошу проголосовать за таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 апреля 2013 года. Всего к законопроекту поступило пятьдесят три поправки, из них тридцать одну поправку комитет рекомендует к принятию и двадцать две поправки — к отклонению. При доработке законопроекта ко второму чтению были учтены предложения и замечания Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Замечаний

Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Ко второму чтению, в частности, было определено, что ведение списка лиц, которым запрещено посещение официальных спортивных соревнований в дни их проведения, осуществляет МВД Российской Федерации. Установлен перечень обязанностей собственников — пользователей объектов спорта и организаторов мероприятий по обеспечению общественного порядка и безопасности при проведении официальных спортивных соревнований. Уточнены требования к продаже входных билетов на официальные спортивные соревнования.

Для граждан, должностных и юридических лиц, нарушающих общественный порядок, предусмотрены административные штрафы в размере от 3 тысяч рублей или обязательные работы на срок до 160 часов с наложением административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований на срок от шести месяцев до трёх лет, и для злостных правонарушителей предусмотрено наказание в виде запрета на посещение официальных спортивных соревнований на срок от шести месяцев до семи лет.

Принятие данного закона будет способствовать обеспечению общественного порядка и безопасности зрителей при проведении официальных спортивных соревнований.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович.

По таблице поправок № 1 есть вопросы, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ещё есть отдельно розданная в зале поправка.

Включите микрофон на трибуне.

Ананских И. А. Уважаемые коллеги, вам роздана также дополнительная поправка к таблице поправок № 1, прошу её также принять.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять дополнительно розданную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доложит Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 марта 2013 года. К законопроекту поступило пять поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию; поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, не имеется.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению учтены замечания Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект внесён нашими коллегами. Напоминаю, что законопроект включает в себя два предложения — это внесение изменений в статью 83 Уголовного кодекса и в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса.

При подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении поступило четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

43-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы приняли в первом чтении

24 апреля этого года. Поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию, есть соответствующая таблица поправок № 1.

Комитет просит палату утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

44-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Ришат Фазлутдинович Абубакиров.

Абубакиров Р. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносится в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации по итогам совещания, проведённого по вопросам переселения граждан из аварийного жилья.

В чём необходимость принятия данного закона? По оценкам Министерства регионального развития Российской Федерации, аварийный фонд в настоящее время составляет 10 миллионов 770 тысяч квадратных метров жилья. Как известно, в соответствии с изменениями, внесёнными в 185-й федеральный закон, обязательства субъектов Федерации по переселению граждан из аварийного жилья наступают 31 декабря 2015 года (аварийный фонд — это жильё, признанное аварийным на 1 января 2012 года), при этом размер финансирования указанных обязательств через фонд на 2013—2015 годы был предусмотрен в объёме 126,6 миллиарда рублей. В совокупности при по этих условиях доля софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации и из местных бюджетов в среднем должна была составлять более 64 процентов. Такая финансовая нагрузка для бюджетов регионов и местных бюджетов неподъёмна, это может привести опять-таки к росту

коммунальных платежей, которые и сегодня достаточно высоки.

Что предлагается данным законопроектом? Первое — продлить срок деятельности фонда до 1 января 2018 года, второе — продлить срок исполнения обязательств субъектов Российской Федерации по переселению граждан из всего аварийного фонда до 1 сентября 2017 года, третье — увеличить объём средств федерального бюджета, направляемых на цели переселения в 2016–2017 годах: ежегодно направлять по 10 миллиардов рублей. Это позволит снизить долю софинансирования регионов до 60 процентов, соответственно доля Фонда содействия реформированию ЖКХ будет составлять 40 процентов.

Также законопроектом предусматривается обязательное указание в региональных адресных программах сроков переселения граждан из каждого аварийного дома с учётом первоочередного переселения граждан из аварийных домов, признанных таковыми в более раннее время.

Безусловно, у всех субъектов бюджетное обеспечение разное и возможности тоже разные, поэтому с целью, во-первых, учёта показателя бюджетной обеспеченности каждого субъекта при предоставлении финансовой поддержки и, во-вторых, для обеспечения более равномерного распределения в течение 2013–2017 годов финансовой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты в законопроекте предусмотрено установление минимального размера долевого финансирования. Минимальный размер долевого финансирования переселения граждан рассчитывается исходя из общей расчётной потребности финансирования на реализацию соответствующих программ пропорционально установленным лимитам софинансирования указанных программ за счёт средств фонда. В связи с этим в законопроекте уточняется порядок ежегодного увеличения лимитов предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда на переселение граждан из аварийного жилья.

Правительство Российской Федерации данный законопроект поддерживает, и комитет по жилищной политике также этот законопроект поддерживает. С учётом изложенного мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ришат Фазлутдинович.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская, председатель Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, действительно, было поручение президента, и в данном случае, кроме хорошего, ничего об этом

сказать нельзя, потому что даты, которые планировались для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, были нереальные. Я не буду повторять то, что сказал мой коллега, член комитета, остановлюсь только на тех моментах, которые в этом законопроекте мне представляются достаточно спорными, но я думаю, что это всё ко второму чтению можно скорректировать и документ, безусловно, надо сегодня принять в первом чтении.

В законопроекте предлагается установить очерёдность переселения по дате принятия решения, но, уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем, что эти решения очень быстро принимались в отношении домов, которые вовсе не являлись аварийными, и что их принятие затягивалось, когда дом действительно был аварийным и граждан действительно нужно было переселять из-за угрозы их жизни и здоровью. Мне кажется, что здесь в первую очередь надо ориентироваться на техническое состояние такого дома, такого жилого помещения, руководствуясь 47-м постановлением Правительства Российской Федерации. Это первое замечание.

Второе замечание. Я сейчас много езжу по регионам, и, вы знаете, меня, честно говоря, шокирует ситуация, когда у нас рассмотрены сотни, а теперь уже и тысячи судебных дел и решения вступили в законную силу... О чём? О том, что гражданам нужно немедленно предоставить жилое помещение, в связи с тем что они действительно проживают в аварийном жилье. Я вам приведу в пример Архангельск: 2 тысячи судебных решений, вступивших в силу, — где это видано?! И 3 тысячи по Архангельской области. Регион какой? Дотационный. И в такой ситуации у нас оказывается не только Архангельская область, ну, может быть, масштабы в других регионах чуть-чуть меньше. Мне представляется, что условием очерёдности надо поставить в первую очередь наличие судебных решений, тем более есть разъяснение Верховного Суда, что независимо от даты принятия на учёт и вообще от постановки дома на этот учёт граждане должны быть переселены, если дом признан аварийным, — какая тут может быть очередь из внеочередников?! Это абсурд!

Мои претензии и к федеральным органам власти, в первую очередь к Министерству финансов: там хорошие бухгалтеры, российского масштаба, но они должны оценивать социальные последствия принимаемых решений и если в регионе нет средств на то, чтобы обеспечить безопасность граждан — а это первейшая обязанность государства, — то почему об этом не думает федеральное правительство, почему об этом не думает Министерство финансов? Ведь отвечать будет в итоге мэр города, глава органа местного самоуправления попадёт под уго-

ловную статью, если что-то случится. И такие случаи у нас уже есть, мне не надо вам рассказывать: где-то было обрушение, слава богу, без человеческих жертв, а где-то уже были и жертвы. Так что я считаю, что эту позицию нужно включить. Да, фонд будет сопротивляться и будет мотивировать тем, что это обязанность органа местного самоуправления или субъекта Федерации, но я вам уже объяснила, какие возможности есть у органа местного самоуправления и у субъекта Федерации, чтобы выполнять судебные решения. Дикая ситуация, когда в стране не исполняются вступившие в силу решения суда, — они должны исполняться на всей территории Российской Федерации! Коллеги, на внесение поправок отводится всего пять дней, и я вас прошу меня в этой части поддержать, чтобы мы эту поправку всё-таки провели.

А документ, безусловно, нужно принимать в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Галина Петровна, основной докладчик назвал одну цифру, а я слышал другую: когда вице-премьером по ЖКХ был Владимир Анатольевич Яковлев, он с этой трибуны называл в 2 раза больший объём ветхого жилья, и я что-то не видел, чтобы мы реализовали столько программ и уменьшили этот объём в 2 раза, с моей точки зрения, он только увеличился. Я точно знаю, что, скажем, по тому же городу Ростову-на-Дону надо миллиардов шесть сегодня на переселение из аварийного жилья. Вы не могли бы уточнить, каков всё-таки объём ветхого жилья в Российской Федерации? Потому что я доверяю вице-премьеру, который, вероятно, руководствовался цифрами, собранными на территориях.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич, но на самом деле даже цифры бывшего вице-преьера, на которого вы сослались, весьма занижены. И причина многим из вас, кто знаком с Жилищным кодексом, известна: есть 57-я статья, она действует и всегда действовала. Мне как-то раз высокий чиновник задал вопрос: "Это что, мы такую приняли норму, что вне очереди надо граждан отселять из аварийного жилья?" Я ему ответила, что она была всегда. Но дело в том, что по той же причине, о которой я только что вам сказала, — что нет средств на приобретение жилья или его строительство, — эти данные искусственно занижают, не признают действительно аварийные дома аварийными, и только через суд по иску на бездействие властей граждане получают вот такие решения,

понимаете? Я вас уверяю, эта цифра занижена, масштабы бедствия катастрофические!

Я хочу напомнить, что мы обращались к правительству по поводу того, что нельзя прекращать финансирование капитального ремонта, потому что завтра эти дома станут аварийными, — мы не имеем ответа на наш запрос. Помните, мы обращались к правительству с просьбой увеличить финансирование? Я не сторонник госкорпораций, они нам очень дорого обходятся, но в данном случае это пока единственный источник финансирования. Мы с вами других законов, к сожалению, не приняли.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Ришат Фазлутдинович, как я предполагаю, доленое софинансирование субъектов должно определяться законами субъектов, видимо, так это и будет, но какова гарантия того, что в этих законах не появится норма о доле граждан? В данном законопроекте, вообще говоря, не предусматривается, что в софинансировании должны участвовать граждане, но субъекты начнут принимать свои законы, и вполне возможно, что такая норма появится. Как вы смотрите на эту проблему?

Председательствующий. Депутату Абубакирову включите микрофон.

Абубакиров Р. Ф. Спасибо за вопрос. Вообще, такое возможно, если люди, проживающие в аварийном жилом фонде, хотят иметь больше квадратных метров, чем положено по существующим нормам. Такое решение может быть принято.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Хованская Г. П. Такая возможность, безусловно, грозит гражданам, которые попадут в программу капитального ремонта, — им придётся по системе общего котла финансировать старые обязательства государства по регионам, которые являются дотационными, потому что в Жилищном кодексе, в разделе, посвящённом капитальному ремонту, есть такая лукавая формулировка: может быть, если предусмотрены эти средства в бюджете. Вот тогда это будет прямое участие граждан в софинансировании.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Ришат Фазлутдиновичу вопрос.

Вы сказали, что общий объём аварийного жилья — 10 миллионов 770 тысяч квадратных метров и 126,6 миллиарда рублей из этого фонда идёт на софинансирование. Какие расчёты

позволяют сделать вывод, что, добавляя ещё 20 миллиардов на два года, на которые мы продлеваем срок функционирования этого фонда, мы такой огромный объём аварийного жилья ликвидируем и людей переселим? Что это за расчёты — почему 126 или 127 миллиардов не хватает, а 146 миллиардов хватит? Тут даже пропорциональности нет!

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Абубакирову включите микрофон.

Абубакиров Р. Ф. Спасибо за вопрос. Есть финансово-экономическое обоснование по законопроекту, в котором указано, какое количество средств потребуется, при принятии бюджетов на 2014, 2015, 2016 и 2017 годы возможна корректировка. Мы каждый год в 185-й закон вносим изменения. Так что, я думаю, это не исключается.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите на трибуне.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я считаю, что это зависит от нас, и когда мы будем принимать бюджет, призываю вас это учесть и вносить в него соответствующие поправки, поскольку масштабы бедствия катастрофические. Мы с вами отвечаем за безопасность наших граждан, здесь много денег не бывает. Спасибо, что президент выступил с таким предложением и 20 миллиардов уже заложено, хотя, конечно, я согласна с Сергеем Николаевичем, это капля в море, потому что цифры можно спокойно умножить на три, чтобы они как-то соотносились с масштабами бедствия.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Абалаков Александр Николаевич.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Я согласен с Галиной Петровной Хованской в том, что наконец-то у нас сдвинулась с мёртвой точки работа над законодательными мерами по модернизации аварийного и ветхого жилья. Конечно, данный законопроект — это шаг вперёд, но, к сожалению, он недостаточно проработан, и наша фракция не может поддержать его в таком виде.

Какие, на наш взгляд, есть замечания в дополнение к тому, что уже было обозначено Галиной Петровной? Главный вопрос, конечно же, — может ли так случиться, что средства граждан будут использованы на модернизацию аварийного жилья? Мы помним, что в соответствии с Жилищным кодексом деньги, которые собираются на капитальный ремонт, хранятся либо

на расчётном счёте ТСЖ, если это ТСЖ, либо, если это управляющая компания, в специализированном фонде, который формирует региональный оператор. В законопроекте есть интересная фраза, которая вносится в пункт 12 части 1 статьи 14 закона № 185-ФЗ, о том, что финансирование ветхого и аварийного жилья производится из бюджетных или внебюджетных фондов. Вот эта хитрая формулировка, "внебюджетных фондов", на мой взгляд, позволяет субъекту Федерации спокойно, не напрягаясь, взять деньги из фонда модернизации ЖКХ — те, которые жители собирали на капитальный ремонт, — и втихую использовать их на модернизацию ветхого жилого фонда. Таким образом, я считаю, что в законопроекте необходимо — и мы внесём такую поправку — установить прямой запрет на использование средств, накопленных жителями на капитальный ремонт, для модернизации ветхого и аварийного жилья.

Из зала. (Не слышно.)

Абалаков А. Н. Это есть, только здесь этого нет.

Председательствующий. Не отвлекайтесь, Александр Николаевич.

Абалаков А. Н. Понимаете, здесь такая ситуация непростая...

Почему я считаю, что это нужно сделать? Потому что деньги, которые будут аккумулироваться в этом фонде, будет трудно различить: то ли это деньги, пришедшие на модернизацию аварийного фонда, то ли деньги, собранные жителями, — их будет очень трудно различить, если не будет прямой нормы о запрете.

В связи с этим есть следующее предложение. Мы уже много раз говорили, что необходимо уравнивать в правах дома, которые управляются ТСЖ, и дома, которые управляются управляющими компаниями, в части хранения денежных средств: почему-то ТСЖ имеет право хранить деньги в банке, а управляющая компания обязана сдать деньги региональному оператору. Гарантий, что региональный оператор окажется добросовестным, честным и порядочным, вообще-то, не так много. Мы считаем, что необходимо — ну не в этом законопроекте, а вообще — ввести норму, позволяющую жильцам каждого дома самостоятельно выбирать место, где они будут хранить деньги: либо это будет управляющая компания решать, если они ей доверяют, либо это будет собственный счёт, которым будет управлять совет дома, либо это будет региональный оператор — ради бога.

Кроме того, в регионах столкнулись с такой интересной ситуацией: региональные администрации, создавая свои фонды модернизации ЖКХ, всячески стараются все дома загнать

в эти фонды. В связи с этим у меня есть предложение: необходимо ввести норму, которая предусматривала бы, что в регионах должен создаваться не один фонд, а несколько, при этом доля каждого фонда должна составлять не более 25–30 процентов. По крайней мере это позволит, во-первых, создать конкретную систему фондов, а во-вторых, сделать эту систему более прозрачной.

Ну и в завершение хотел бы сказать немного об общественном контроле над средствами жителей и над средствами ресурсоснабжающей организации. Сегодня мы уже много говорили о том, что деньги — и бюджетные, и внебюджетные, и деньги монополий — требуют контроля, и на мой взгляд, конечно, самым главным контролёром должен быть потребитель, то есть тот, кто платит деньги. Вношу такое предложение: при всех организациях необходимо создавать общественные советы, которые должны состоять исключительно из потребителей — не из представителей общественных организаций, в которые, как мы знаем, очень часто приходят функционеры и потом живут там своей жизнью, а именно представители потребителей. Именно потребитель заинтересован в оптимизации тарифов — человек не будет сам себе вредить, — именно потребитель лучше всего знает, какие услуги ему нужны, каково качество этих услуг, какую цену он готов за них заплатить. На мой взгляд, такой подход позволит резко улучшить управление монополиями, резко повысит качество оказываемых услуг и прозрачность тех организаций, о непрозрачности которых мы так много говорим.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От фракции ЛДПР в рамках отведённых семи минут выступают два депутата. Первый — Нилов Ярослав Евгеньевич, с места.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы безусловно поддержим такую инициативу, но какие бы законы мы ни принимали здесь, какие бы средства в государственном бюджете ни закладывались на расселение из ветхого жилья... Я расскажу, как на практике потом реализуются эти средства. Речь пойдёт о городе Сафоново в Сафоновском районе Смоленской области. Так вот при прежнем губернаторе, который сидел там ещё со времён СССР, местные чиновники, которые тоже сидели там по двадцать лет, сделали такое расселение в рамках этой программы, что люди попали в жильё, которое непонятно как стоит. Я, когда там был, побоялся заходить внутрь, потому что в доме нет ни одной несущей стены — все стены гипсокартонные с какими-то алюминиевыми направляющими, всё в трещинах, в доме стоит страшный

запах какой-то химии, постоянный холод зимой, чиновники приезжают, делают замеры, говорят: да, холодно, да, не соответствует нормам, — но, видимо, тянут время для того, чтобы прошёл гарантийный срок, чтобы потом застройщик не нёс никакой ответственности. И самое возмутительное, что чья-то "умная голова" спланировала всё таким образом, что на третий этаж этого сооружения, этой временной постройки, поселили ветерана Великой Отечественной войны, девяностолетнюю женщину, которая без лифта, с палочкой должна каждый день подниматься и спускаться, — видимо, спланировали, что в один из дней бедная бабушка, бедная старушка упадёт и после этого её можно будет перевезти в дом престарелых, а квартиру реализовать так, как это у нас умеют делать.

Вот так у нас, к сожалению, "умные головы" на местах реализуют всё то, что мы здесь принимаем, и так расходуются те средства, которые запланированы в федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на правительственный посыл в инициативе, с которой вышли сегодня депутаты: вроде бы нормальные идеи о том, что надо снизить нагрузку субъектов с 64 до 60 процентов, но на самом деле, когда сегодня Галина Петровна от комитета докладывала, я увидел в этом немножко другое.

Давайте порассуждаем. Сегодня у нас есть десять регионов, которые могут самостоятельно решать свои проблемы, — десять! — то есть практически все регионы дотационные. Ну что мы реально сможем сделать, изменив на 4 процента нагрузку, сможем ли мы её ослабить? Я понимаю, ещё два года добавилось, но практически сегодня мы просто переносим решение данной проблемы ещё на два года — на мой взгляд, это, вообще-то, плохо. Это плохо, а мы говорим: как хорошо, мы ослабим нагрузку!.. Мы зашли совсем не с той стороны: мы взяли 10 миллионов квадратных метров за постоянную величину и написали, что денежную сумму, выделяемую на год, надо умножить на срок. Но почему мы решили поменять срок? Давайте лучше поменяем сумму — дополнительно выделим средства из бюджета и в три года решим эту проблему!

Я просто хочу напомнить, уважаемые коллеги, что, если дом признан аварийным, по закону мы обязаны немедленно всех выселить оттуда, а мы хотим ещё дополнительно два года ждать, когда, значит, у нас появится возможность и средства. Я предложил бы на эту проблему поглядеть немножко с другой стороны: мне кажется, мы здесь её маскируем, снижая на

4 процента нагрузку на субъекты, а фактически лишаем людей, которые живут в аварийном жилье, возможности жить нормально. Я так не радовался бы, мне кажется более логичным предложение изыскать дополнительные средства в бюджете. Нам, конечно, скажут, что есть другие проблемы — чемпионат мира, Олимпиада, а вот то, что люди в аварийном жилье живут, не так важно, но я считаю, что здесь вопрос спорный и, наверное, надо на заседании комитета к этому вопросу ещё раз вернуться и рассмотреть возможность выделения дополнительных средств.

И ещё один момент. Мы же на эту тему говорили с вами буквально два месяца назад, когда обсуждали сроки приватизации, — помните, я же говорил вам, что теми темпами и при той нагрузке на субъекты, которые сегодня заложили, мы не решим за два года эти проблемы. Когда продлевали срок приватизации до 2016 года, вы рассуждали именно с такой позиции: надо успеть решить вопросы с аварийным жильём (приватизировать его нельзя), а мы говорили, что это нереально, но вот прошло два месяца, и мы опять упёрлись в эту тему. Сегодня уже есть инициатива фракции ЛДПР, которая направлена на признание приватизации бессрочной. Давайте мы и этот вопрос примем и не будем позорно каждый год к нему возвращаться, чтобы критиковать правительство за такие слишком, скажем, неразумные подходы с точки зрения очередности финансирования программ в России.

Я думаю, что при подготовке ко второму чтению надо все эти вопросы учесть и срок всё-таки оставить, а денег добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я очень признательна за обсуждение данного законопроекта, потому что являюсь одним из его авторов. На что хотела бы обратить ваше внимание? Сейчас нельзя говорить: давайте мы всё, что накопилось по капитальному ремонту и в советское время, и в современной России, одним махом за три года ликвидируем — не ликвидируем, уважаемые коллеги! Точно так же, как мы не ликвидируем очередь на улучшение жилищных условий из тех, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, — слава богу, сегодня в комитете по жилищной политике у Хованской рассматривается во втором чтении законопроект, в котором содержатся нормы о предоставлении возможности некоммерческого найма.

Сегодня говорилось о том, что денег недостаточно, — да, действительно, наверное, недостаточно, и я согласна с Галиной Петровной в том, что действительно существуют иски от граждан о признании жилья аварийным, ветхим, прокуратура ведёт надзор за исполнением решений. Я обращаюсь ко всем колле-

гам, сидящим в зале: когда вы поедете в регионы, посмотрите, сколько у вас там подобных исков и какая сумма дополнительно по ним требуется, определите, сколько нужно по каждому региону, — при рассмотрении бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов мы с вами имеем возможность эти средства отстаивать.

Я признательна комитету по жилищно-коммунальному хозяйству за то, что он оперативно рассмотрел данный законопроект, и за ту конкретику, которую сегодня высказала председатель комитета Галина Петровна Хованская, потому что те граждане, которые создавали базис нашей страны, которые жили во времянках, в бараках, достойны лучшей доли, и это зависит от нас с вами. Слава богу, что такой законопроект мы принимаем.

И вот о доле субъектов, которая снижается: 4 процента от миллиардов — это существенная сумма, представьте, сколько это. Мы с вами недавно в отношении региональных бюджетов приняли ряд законопроектов — и о жилье для наших детей-сирот (теперь специализированный фонд — это полномочие субъекта) и о строительстве детских дошкольных учреждений, и о выплате материнского капитала в субъектах, и о выплате пособий по уходу за ребёнком в тех регионах, где у нас рождаемость не такая, как в среднем по России, — это очень приличные суммы. Недавно мы с вами приняли законопроект об усыновлении, где предусмотрели существенные выплаты при усыновлении детей-инвалидов, братьев и сестёр и детей старше 7 лет: по 100 тысяч рублей — сегодня это 13 тысяч, а будет 100 тысяч рублей. Это всё один и тот же бюджет, поэтому сегодня говорить: давайте с кондачка за три... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, четыре минуты добавьте.

Кармазина Р. В. Законопроект очень правильный, и у нас с вами есть все основания для того, чтобы при принятии бюджета довести дело до логического конца.

Все те сомнения, которые высказывались в отношении капитального ремонта, — это, конечно, отдельная песня. Вы знаете, что во втором чтении мы не стали принимать законопроект: в прошлом году фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выносила этот вопрос на общее заседание фракции, прежний руководитель нашей фракции ходил к Дмитрию Анатольевичу, и мы перенесли рассмотрение вопроса на осеннюю сессию. За этот период, как сказала Галина Петровна, когда докладывала, мы над ним очень хорошо поработали: мы действительно там указываем, что либо в ТСЖ хранятся деньги, либо на специализированном счёте и использовать эти деньги на другие цели никто не имеет права — в законопроекте это чётко оговорено, — а банк

будет осуществлять за этим контроль. Мало того, мы там предусмотрели меры по защите фонда, чтобы эти средства расходовались только на капитальный ремонт. Мы ждём от правительства стандартов по капитальному ремонту, потому что их ждут субъекты Российской Федерации, так как нужно принимать программы на региональном уровне.

Уважаемые коллеги, я вас очень прошу проголосовать за данный законопроект и ко второму чтению в отношении аварийного жилья дать свои поправки. Мы, авторы законопроекта, будем вам очень признательны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Представители президента и правительства? Докладчик?

Не выступают.

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, к великому сожалению, в эту бочку мёда в 20 миллиардов я хочу ложку дёгтя добавить.

Если мы с вами посмотрим условия выделения средств на финансирование, то увидим, что если, например, документы не будут приняты субъектами Федерации до 1 июля — а у нас сегодня 21 июня, — то денег не будет выделяться, финансирования не будет. Поэтому мы сейчас внесли законодательную инициативу, чтобы всё-таки продлить этот срок и дать возможность региональным парламентам принимать законы, а не пустышки, как это сейчас уже вынуждены были сделать несколько региональных парламентав, нужно, чтобы они создали нормальную законодательную базу и чтобы это финансирование реально пошло на переселение. Поэтому я вас прошу поддержать и этот законопроект, и тот, который мы сейчас внесли на рассмотрение Государственной Думы, иначе дотационные регионы денег этих не получат.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Игорь Евгеньевич Манылов, первый заместитель министра сельского хозяйства.

Манылов И. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Здравствуйте, уважаемые Иван Иванович, Владимир Абдуалиевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан во исполнение поручения председателя правительства — тогда это был Владимир Владимирович Путин —

от 18 августа 2011 года, касающегося мер, направленных на социально-экономическое развитие и укрепление законности и правопорядка в Ставропольском крае, но он также касается всех сельскохозяйственных территорий Российской Федерации. При его подготовке были учтены предложения Ставропольского края, также поступило пятьдесят восемь писем от субъектов Федерации, поддерживающих этот законопроект.

Сам по себе законопроект небольшой, он вносит две корректировки в действующее законодательство. Законопроектом предусматривается, что договор аренды земельного участка из земель сельхозназначения может заключаться на срок от трёх до сорока девяти лет, за исключением случаев предоставления земельных участков для сенокосения и выпаса животных. Сегодня минимальный срок аренды не установлен, и необходимость установления такого минимального срока вызвана тремя обстоятельствами. Первое состоит в том, что использование сельхозземель для производства продукции растениеводства связано с проведением ряда мероприятий — агротехнических, агрохимических, мелиоративных и в целях недопущения деградации, ухудшения плодородия почв, — при этом полный цикл использования земельного участка для выращивания сельхозпродукции на пашне составляет три года и более, то есть от трёх лет. И кстати, вот этот срок, три года, для сельхозземель фактически уже введён в оборот, он часто используется. Вторым основанием является то, что мы синхронизируем это с действующими нормами закона "Об обороте земель...", которые предусматривают возможность выкупа земельного участка арендатором без торгов при условии надлежащего использования такого земельного участка на протяжении трёх лет. С этим сроком связаны и последствия, которые возникают в случае ненадлежащего использования. Также установление трёхлетнего срока аренды связано с проведением мероприятий по надзору за соблюдением требований земельного законодательства — сегодня надзор проводится один раз в три года.

И вторая норма — это поправка, которая продлевает срок подачи заявления о заключении договора купли-продажи или договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности и выделенного в счёт земельных долей, с трёх до шести месяцев. То есть в принципе эта норма направлена на то, чтобы сельское население получило возможность ещё три месяца дополнительно отслеживать этот вопрос и обращаться с такими заявлениями.

Законопроект на уровне правительства прошёл все процедуры согласования, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Катасонов, член Комитета по земельным отношениям и строительству.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внесение изменений в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", которые предусматривают, что договор аренды земельного участка из земель сельхозназначения заключается на срок от трёх до сорока девяти лет, договор аренды участка для сенокосшения и выпаса сельскохозяйственных животных заключается на срок до трёх лет. Законопроект направлен на устранение пробелов законодательного регулирования в части установления предельных сроков договора аренды земельных участков сельхозназначения. Кроме того, использование земельного участка сельхозназначения именно в течение трёх лет зачастую обусловлено возможностью его последующего выкупа или получением преимущественного права на заключение нового договора аренды, тогда как неиспользование земельного участка в течение такого срока влечёт прекращение аренды. Также к положительным сторонам законопроекта следует отнести то, что он учитывает специфику применения земельного участка для сенокосения и выпаса скота.

По законопроекту имеются отдельные замечания, но ко второму чтению их можно учесть, поэтому комитет просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Игорь Евгеньевич, у вас указаны сроки аренды, но к нам поступает очень много жалоб на то, что аренда предоставляется и продлевается даже на этот срок не своим фермерам, а зачастую людям со стороны и очень часто иностранцам. Скажите, пожалуйста, есть ли в этом законопроекте — извините, я не знаю — норма о том, что первоочередное право заключения договора аренды и его продления имеют фермеры, которые проживают на данной территории, в данном регионе?

Маньлов И. Е. Тамара Васильевна, в этом законопроекте такой нормы нет, он маленький, содержит, как я сказал, всего два изменения — одно по трёхлетнему минимальному сроку аренды, а второе по продлению срока подачи заявлений. В принципе при доработке этого законопроекта ко второму чтению можно рассмотреть данный вопрос. Я могу ошибаться, но, по-моему, у нас уже есть преимущественное право аренды, могу сейчас быстро посмотреть и либо подтвердить,

либо... По-моему, всё-таки есть, мы сейчас уточним, но если нет, то мы в принципе эту идею, конечно, поддержим, потому что чем дольше, так сказать, отношения правообладателя с земельным сельскохозяйственным участком, тем лучше для сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Гончаров Виктор Иванович.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Игорь Евгеньевич, разрешите от депутатов-ставропольчан поблагодарить вас за то, что эта поправка проходит, — она очень важная, нужная, действительно затрагивает интересы большинства субъектов Российской Федерации, однако я просил бы вас рассмотреть следующий вопрос: наверное, мы предложим поправку, чтобы при принятии этой нормы мы, так сказать, не потеряли право субъекта Российской Федерации устанавливать минимальный срок аренды в зависимости от специфики использования сельскохозяйственных земель. В настоящей редакции, в таком виде, в каком она изложена, я боюсь, это право будет потеряно.

Председательствующий. Фактически это не вопрос, а предложение.

Гончаров В. И. Предложение, да.

Обратите на это внимание, Игорь Евгеньевич, мы сформируем такую поправку.

Маньлов И. Е. В соответствии с предложенной концепцией мы как раз эту норму теряем, меняем её. Если будет предложение дать полномочия субъекту Федерации предусматривать другие сроки аренды, сохранив минимальный трёхлетний срок, то, мне кажется, это можно будет обсудить в рамках второго чтения, но пока у меня таких полномочий нет. Пока это регулируется вторым абзацем пункта 3 статьи 9 базового закона, и он как раз заменяется.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, наверное, срок надо уточнить, но проблема несколько шире. Это земли муниципального фонда, и сегодня получается, что, дабы друг друга мотивировать, скажем, в пределах одного сельского района глава сельского поселения отдаёт свои пастбища в аренду коллеге с противоположного конца района, а тот — ему. Может быть, здесь всё-таки уточнить, что пастбища должны даваться в аренду исключительно жителям этого муниципального поселения? Сегодня очень много жалоб, что у людей пастбища были, а теперь их забрали и появились хозяева-арендаторы, которые там вообще не проживают.

Маньлов И. Е. Этот вопрос, конечно, выходит за рамки данного законопроекта. Вопрос предоставления земель и сужения субъектного состава — круга лиц, которым можно предоставлять землю в аренду, — рассматривается: у нас параллельно идёт работа над законопроектом (этим Минэкономразвития занимается), которым будет совершенствоваться механизм предоставления земель в аренду, и применительно к нему это можно обсудить.

Моё личное мнение — это неоднозначное решение, потому что его принятие может привести в депрессивных регионах, наоборот, к ограничению возможности притока туда новых людей. Тут надо как следует всё проработать, а то мы таким образом не пустим людей жить и работать в сёлах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Валерьянович Попов, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Попов Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает внесение изменений в статью 8.39 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающих усиление административной ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях. Необходимость принятия этого законопроекта связана с тем, что у нас постоянно увеличивается количество административных правонарушений в этой сфере. Так, если в 2010 году было выявлено 8 тысяч 332 подобных административных правонарушения и составлено протоколов о них, то в 2011-м — уже 9 тысяч 206 правонарушений, в 2012-м — более 10 тысяч 500 правонарушений и так далее, соответственно увеличивается количество наложенных административных штрафов — это говорит о том, что санкция нормы недостаточно эффективна.

Свидетельством необходимости усиления мер административной ответственности является также и то, что размеры штрафов за такие правонарушения, совершённые на особо охраняемых природных территориях, существенно ниже, чем за аналогичные правонарушения, совершённые вне границ особо охра-

няемых природных территорий. К примеру, нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях особого противопожарного режима вне пределов особо охраняемых природных территорий предусматривает ответственность для граждан в виде штрафа в размере от 3 до 4 тысяч рублей, а за то же правонарушение, совершённое в границах особо охраняемой природной территории, — только от 1 до 2 тысяч рублей, соответственно, за пределами границ особо охраняемых природных территорий для должностных лиц размер штрафа от 10 до 20 тысяч рублей, а на ООПТ — только от 2 до 4 тысяч рублей. Но в связи с тем что правонарушения, совершённые на особо охраняемых природных территориях, должны квалифицироваться как одни из самых значимых среди экологических правонарушений, мы предлагаем усилить административную ответственность за правонарушения, которые совершаются в границах особо охраняемых природных территорий.

Законопроект также предусматривается наделение государственных инспекторов правом составлять протоколы об административных правонарушениях в указанной сфере, совершённых на территории, примыкающей к особо охраняемым природным территориям, то есть на территории охранных зон. Отсутствие у инспекторов такой возможности привело к росту браконьерства и разрушению ценных природных комплексов. В то же время статьи 33 и 34 закона "Об особо охраняемых природных территориях" возлагают на этих инспекторов обязанность осуществления государственного надзора как на особо охраняемых природных территориях, так и в охранных зонах, в этой связи предлагается внести соответствующие изменения в пункт 10 части пятой статьи 28.3 кодекса и в часть первую статьи 23.25 Кодекса об административных правонарушениях.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, замечаний нет. Получено положительное заключение ГПУ президента. Законопроект рекомендован к принятию в первом чтении Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валерьянович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. В докладе обо всём было достаточно чётко сказано. Мы считаем, что данный законопроект надо принимать

в первом чтении, и приглашаем коллег продолжить над ним работу при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо. Не уходите, Дмитрий Фёдорович: вопросы есть, я вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Николаю Валерьяновичу.

Всё понятно, конечно, государство должно охранять такие зоны, но хотелось бы отметить следующее. Вот у нас, например, в Тамбовской области создан заповедник "Воронинский". Никто, конечно, особо не следит за состоянием этого заповедника, — наверное, оттого, что всё-таки мало там людей работает, — хотя это обязанность государства, а животные в природоохранной зоне так расплодились, что невозможно уже там людям жить. Жители начинают лис и прочих животных убивать и потихоньку закапывать, а за это всё ужесточают и ужесточают меры ответственности. Скажите, пожалуйста, вот когда будет всё-таки закон, который заставит государство следить за этим и содержать там необходимое количество кадров, чтобы проводились мероприятия по очистке леса и прочие, чтобы эти зоны были похожи на охраняемые территории?

Попов Н. В. Спасибо за вопрос. Если речь идёт о сохранении биологического разнообразия, то, безусловно, это задача министерства, задача администрации особо охраняемой природной территории. Если же у нас количество каких-то животных на территории ООПТ превышает допустимые пределы и в результате оказывается отрицательное, негативное воздействие на окружающую среду, на проживающих людей, то регулировать численность животных, безусловно, должна администрация этой особо охраняемой природной территории. Вероятнее всего, если возникают случаи, подобные тому, о котором вы говорили, то речь в первую очередь должна идти не столько о необходимости корректирования законодательства в этой части, сколько об улучшении деятельности администрации особо охраняемой природной территории.

Я, безусловно, обращаю внимание и руководства министерства, и ответственных лиц на эти обстоятельства и надеюсь, что необходимые меры будут приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Для того чтобы принимать какой-то закон, необходимо владеть статистикой. У меня очень короткий вопрос: есть у вас статистика, которая подтвердила бы и количественно, и качественно необходимость внесения тех изменений, о которых вы

доложили? Мы, конечно, понимаем, что надо улучшать, повышать, а статистика какая?

Попов Н. В. Да, Руслан Георгиевич, я абсолютно с вами согласен, особенно с тем, что любые изменения законодательства, предусматривающие усиление мер ответственности, в первую очередь должны быть основаны на анализе правоприменительной практики и только этот анализ может подвигнуть к тому, чтобы дать ответ на вопрос, возникает такая необходимость или нет. Я уже в докладе говорил о том, что у нас количество административных правонарушений, совершаемых на особо охраняемых природных территориях, постоянно возрастает: в 2010 году было составлено 8 тысяч 332 протокола, в 2011 году — 9 тысяч 206 протоколов, в 2012-м — уже более 10 тысяч 500 протоколов, привлечено к административной ответственности в 2010 году 10 миллионов 647 тысяч человек, в 2011 году — 12 миллионов 353 тысячи, в 2012 году уже 14 миллионов 372 тысячи человек. Таким образом, количество правонарушений постоянно увеличивается, и это свидетельствует о том, что санкция существующей нормы недостаточно эффективна, поэтому мы пришли к выводу о необходимости усиления административной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Николай Валерьянович, есть опасение, что этот закон не будет выполняться или будет выполняться недостаточно эффективно, потому что и сейчас законы есть, но они не выполняются, и нет достаточных контактов с правоохранительными органами. Мой вопрос в подтверждение того, о чём я говорю.

Особо охраняемой природной территорией в Волгоградской области является природный парк "Волго-Ахтубинская пойма", там фиксируются жесточайшие нарушения, застройка идёт, но меры не принимаются. Мой вопрос: кто мешает вот сейчас по нашей "Волге-Ахтубинской пойме" принять эти меры? А если сейчас меры не принимаются, не используются те законы, которые есть, откуда быть уверенности, что будет достаточно эффективно использоваться принятый закон? Есть большие сомнения!

Попов Н. В. Спасибо за вопрос. Установление мер ответственности, в том числе административной ответственности, безусловно, не может являться единственным основанием для улучшения состояния охраны окружающей среды, для этого необходимы различные факторы, в том числе и организационного характера, мы же говорим сегодня лишь об усилении мер ответственности.

Что касается поймы, о которой вы сказали, у нас существует три вида особо охраняемых территорий: особо охраняемые территории федерального значения, особо охраняемые территории субъектов Российской Федерации и особо охраняемые территории муниципалитетов. В этой связи я хотел бы обратить внимание на то, что комплекс мер по предотвращению экологических правонарушений в этой пойме в первую очередь лежит на субъекте Российской Федерации, поскольку эта особо охраняемая территория относится к особо охраняемым природным территориям регионального значения, и принятие комплексных мер, не только мер по усилению ответственности, может способствовать улучшению ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Понежежский Владимир Александрович.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается усиление административной ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях путём увеличения налагаемого штрафа. Вместе с тем предлагается уточнить компетенцию органов, осуществляющих функции контроля в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также наделить государственных инспекторов по охране государственных природных заповедников и национальных парков правом составления протоколов об административных правонарушениях на всех охраняемых ими территориях.

Принимая во внимание, что предложенные в законопроекте изменения направлены на повышение эффективности осуществления государственного контроля и на укрепление правопорядка на особо охраняемых природных территориях и прилегающих к ним территориях, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие.

Учитывая особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное значение указанных территорий и их отнесение к объектам общенационального достояния, представляется совершенно обоснованным и целесообразным установление режима особой охраны этих территорий, следовательно, правонарушения, совершённые на таких территориях, занимают особое место среди экологических правонарушений, и защита этих территорий и находя-

щихся на них ресурсов, а также сохранение биологического разнообразия имеет важное значение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Николай Валерьянович, воспользуюсь тем, что вы присутствуете здесь сегодня, — я уже несколько запросов написала на протяжении последних лет по поводу природоохранных зон, и, в частности, конечно, меня волнует область, в которой я живу, — Тамбовская. Можно сколько угодно наказывать, можно повышать штрафы — это мы умеем делать и делаем практически каждый день в Думе, — но вы привели только цифры и ничего не сказали о том, по какой причине совершаются эти нарушения, какие нарушаются законы, что вообще такого наши люди делают в этих природоохранных зонах, причём ещё даже и на территории рядом с охраняемой, что их надо наказывать.

Хочу отметить следующее. Например, у нас есть замечательная река Ворона, красивая очень, чистая была, но сейчас я не могу этого сказать, несмотря на то что там заповедник. Вот если бы было прописано, что предприятия, организации, которые сбрасывают грязь в эту реку... Ко мне несколько раз обращалось руководство заповедника, но нарушителей не очень-то наказывают, я этого не вижу.

Или, например, я уже говорила о том, что наши леса зарастают. Вот сейчас просто огромная проблема с берёзами — всё повысохло, их нужно вырубать, вывозить, всё это чистить, но кто это будет делать, не знаем, особенно в природоохранной зоне. Если там, где посадки, это ещё делается, то кто будет делать в этих местах — непонятно.

Кроме того, относительно животного мира: ничего, в общем-то, не делается, не принимается никаких мер, и поэтому развелось большое количество змей, даже около детского дома у меня в селе ребяташки их убивали, к тому же там не найти никаких медицинских препаратов, чтобы защититься в случае укусов; пишу — мне отвечают, что количество змей не превышает допустимых пределов, всё замечательно. Я уже говорила о том, что лисы всех кур в близлежащих сёлах поели, — то же самое: наказывают того, кто убил лису...

Нужно внимательно к этому вопросу подходить. Можно штрафы ещё увеличивать, но увеличьте штрафы для тех, кто в природоохранной зоне получил участок и построил себе особняк, увеличьте штрафы для тех предприятий, которые уже давным-давно не строят очистные сооружения и всё загадили там, — вот их нужно штрафовать, а мы всё валим на людей:

кто-то зашёл туда, кто-то какого-то зверька убил, кто-то рыбу не в том месте поймал — вот их мы горазды наказывать!

Наша фракция приняла решение голосовать за, но я, простите, не буду, не подчинюсь в этот раз!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Представитель президента? Докладчик будет ещё раз выступать?

Пожалуйста, Николай Валерьянович.

Попов Н. В. Тамара Васильевна, я хотел бы ещё раз обратиться ваше внимание на то, что предлагаемые меры усиления административной ответственности распространяются не только на граждан, но и на юридические лица, и, самое главное, на должностных лиц, поэтому предусмотрено, что все они, безусловно, будут нести ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации представляет в первом чтении проект закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Напомню кратко цель внесения данного законопроекта. Дело в том, что с 15 февраля этого года вступил в силу технический регламент Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" и согласно Соглашению о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза обязательные требования, установленные национальным законодательством, не применяются. Данный законопроект, который я представляю в первом чтении, направлен на приведение нашего национального законодательства в соответствие с теми обязательствами, которые приняла на себя Российская Федерация в связи с тем соглашением, которое я упомянул. Законопроектом предполагается признать утратившими силу три соответствующих правовых нормы — Федеральный закон "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования", Федеральный закон "О приостановлении действия Федерального закона "Технический регламент о безопасности низковольтного оборудования" и статью 4 Федерального

закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...".

Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

С содокладом выступает Иван Дмитриевич Грачёв, председатель Комитета по энергетике.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, для Думы ситуация предельно простая: мы подписали соглашение об образовании Таможенного союза, которым передали такого рода технические регламенты на уровень Таможенного союза, с 15 февраля такой технический регламент вступил в силу, следовательно, все наши национальные законы должны быть объявлены в этой части недействующими (это закон № 347-ФЗ и все смежные с ним), что, собственно, и предлагается.

Я вышел на трибуну потому, что, на мой взгляд, и по существу это правильно: я всегда был противником принятия сложных технических регламентов, в частности такого рода, как о безопасности низковольтного оборудования, в Государственной Думе. Я считал, что обсуждать их здесь — это решение абсолютно неверное, условно говоря, это всё равно что вносить поправки в закон Ньютона.

И по существу, и по форме комитет поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Включите микрофон.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" направлен на укрепление правопорядка и усиление защиты законопослушных граждан от рецидивных преступлений. Участились случаи, когда лица, осуждённые за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершают новые преступления. Ещё в 2006 году Председатель Верховного Суда Российской Федерации обращал внимание на рост рецидивной преступности: по его словам, каждый четвёртый совершает преступление повторно. За январь — май 2013 года только согласно официальной статистике МВД Российской Федерации почти каждое второе —

48,1 процента — из расследуемых преступлений было совершено лицами, ранее совершавшими преступление. Как мы видим, статистика явно не улучшилась, между тем в соответствии с положениями статьи 86 Уголовного кодекса погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней, соответственно, снижается уголовно-правовая ответственность для таких закоренелых преступников и они идут на новое преступление, понимая, что в случае поимки они не будут осуждены как рецидивисты.

Настоящим законопроектом предлагается изменить пункт "г" и пункт "д" части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми увеличиваются сроки погашения судимости по тяжким и особо тяжким преступлениям — с шести до восьми и с восьми до десяти лет соответственно. Увеличение сроков на два года обоснованно и не создаёт непреодолимых препятствий для лиц, твёрдо вставших на путь исправления, но в то же время это обозначит чёткую границу для всех ранее преступивших закон.

Председательствующий. Всё, да? Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта комитетом поддерживается. Дело в том, что судимость — это показатель опасности преступника: если в случае совершения нетяжких преступлений мы понимаем, что это могло бы быть и ошибкой, то, когда происходят тяжкие и особо тяжкие преступления, мы должны понимать, что люди, их совершившие, действительно опасны и нужно их останавливать, чтобы не допустить новых преступлений. Способствовать этому может тот факт, что непогашенная судимость будет отягощать участь преступника, погашенная судимость на приговор влиять уже не будет. Лица, совершающие серьёзные преступления, как правило, и сами люди серьёзные, они понимают разницу — совершено преступление в период судимости или уже после него, поэтому есть смысл увеличить срок погашения судимости по тяжким и особо тяжким преступлениям. В последнее время мы системно боремся с рецидивом, и это будет являться одной из таких мер.

В связи с изложенным комитет поддерживает концепцию данного проекта закона и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов... А, есть, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня к Старшинову вопрос.

Михаил Евгеньевич, вы дали развёрнутый анализ статистики по рецидивам, это всё понятно, но скажите, пожалуйста, почему вы решили, что увеличение сроков погашения судимости повлечёт сокращение количества рецидивов? Чем вы это обосновываете?

Председательствующий. Депутату Старшинову включите микрофон.

Старшинов М. Е. Этот законопроект направлен на то, чтобы уменьшить количество рецидивов, которое нам подтверждает статистика. Анализ судебно-следственной практики показал, что случаи, когда лица, осуждённые за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершают новые преступления, притом что предыдущая судимость у них погашена, далеко не единичные. Вот это явилось основной отправной точкой для внесения этих изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы идём с небольшим опережением, поэтому будем рассматривать законопроекты, которые докладчики готовы представить сейчас.

51-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Владимир Александрович Поневежский докладывает.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на предоставление органам прокуратуры права получать при осуществлении прокурорского надзора персональные данные, относящиеся к специальной категории персональных данных, перечень которых содержится в части первой статьи 10 Федерального закона "О персональных данных", без письменного согласия гражданина. Для этого предлагается внести соответствующие изменения в пункт 7 части второй статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года "О персональных данных". В действующей редакции эта норма предусматривает обработку персональных данных без письменного согласия в соответствии с законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, об исполнительном производстве и уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Одновременно предлагается внести изменения в часть четвёртую статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", предусмотрев возможность предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением прокурорского надзора.

Действующая редакция указанных норм не предусматривает возможности получения и обработки таких сведений органами прокуратуры без письменного согласия гражданина или его законного представителя, поэтому, исходя из буквального толкования этих норм, для того чтобы осуществить свои полномочия, прокурор должен получить у гражданина формализованное письменное согласие, предусмотренное статьёй 9 Федерального закона "О персональных данных". В то же время в ряде случаев такие сведения необходимы прокурору. Например, при осуществлении предусмотренного частью третьей статьи 45 закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" надзора за соблюдением законности при оказании психиатрической помощи или при рассмотрении жалобы на отказ в проведении в соответствии со статьёй 24 Федерального закона от 15 июля 1995 года "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" медицинского освидетельствования состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого при ухудшении состояния его здоровья либо в случае получения им телесных повреждений. Необходимы такие сведения и при проведении проверок по жалобам пациентов при осуществлении надзора за соблюдением законодательства об охране здоровья, о государственной социальной помощи, о социальном страховании. В ходе проводимых органами прокуратуры проверок исполнения законодательства, в том числе о противодействии незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, о безопасности дорожного движения, о труде, об образовании и в ряде других случаев, зачастую возникает необходимость получения из медицинских учреждений сведений о состоянии здоровья граждан, в частности о лицах, страдающих наркоманией, алкоголизмом, имеющих психические расстройства и состоящих на соответствующем учёте.

В настоящее же время в таких случаях на практике возникает определённая правовая коллизия. Так, при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов прокурор в соответствии с пунктом 2 статьи 6 и со статьёй 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" вправе иметь доступ к документам и материалам государственных ор-

ганов, органов местного самоуправления, органов контроля, коммерческих и некоммерческих организаций, а также требовать от руководителей и должностных лиц указанных органов и организаций предоставления необходимых документов, материалов, справок и иных сведений, но в связи с отсутствием прокуратуры в перечне органов, имеющих право на доступ к указанной информации без согласия гражданина или его законного представителя, такие сведения им предоставляться не могут, что затрудняет проведение всесторонней и полной проверки, так как в этой ситуации оперативное получение прокурором дополнительного формализованного письменного согласия на обработку данных затруднительно, а иногда и невозможно. Например, при проведении проверки в случае нарушения законным представителем прав недееспособного лица. Отсутствие возможности получать необходимые данные в некоторых случаях серьезно снижает эффективность прокурорского надзора, и внесение предлагаемых изменений позволит устранить неоправданные затруднения при осуществлении прокурорского надзора.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству согласился с предложением авторов законопроекта и рекомендовал принять законопроект в первом чтении. При этом комитет отметил, что в ходе дальнейшей работы над законопроектом следует рассмотреть вопрос о возможности дополнения Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" нормами, уточняющими обязанности прокурорских работников по соблюдению конфиденциальности персональных данных о состоянии здоровья граждан, составляющих врачебную тайну, а также уточняющими ответственность прокурорских работников за незаконное разглашение указанных данных. Это предложение может быть реализовано при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект прошёл необходимую правовую экспертизу, замечаний концептуального характера не высказано.

Учитывая изложенное, прошу проголосовать за принятие рассматриваемого проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, готов докладчик по 25-му вопросу, второе чтение. Рассмотрим сейчас его? Рассмотрим.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Мы просили бы принять таблицы поправок и одну поправку, розданную в зале. Таким образом, есть две таблицы — таблица № 1 и таблица № 2, просим их утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 258 чел. 57,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 258 чел.

Не голосовало 192 чел. 42,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Микрофон на трибуне включите.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка наших уважаемых коллег Яровой и Хинштейна, которая определяет компетенцию органов полиции. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что есть письмо первого заместителя министра внутренних дел генерал-полковника Горового, а также письмо руководителя Федеральной миграционной службы Константина Олеговича Ромодановского, которые соглашаются с данным подходом. Просим принять эту поправку.

Председательствующий. Комитет за?

Плигин В. Н. Да, комитет за.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутатов Яровой и Хинштейна.

Пожу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас принимается очень много законопроектов, идёт очень сложный процесс кодификации. Хотя мы сегодня не будем принимать данный законопроект в третьем чтении, просим принять поправку к нему, розданную комитетом, которая устанавливает, что настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением определённых статей: статья 2 вступает в силу с 9 августа 2013 года. К моменту третьего чтения, вполне возможно, в связи с тем что мы интенсивно работаем, сроки вступления в силу ещё каких-то частей придётся перенести, тем не менее я прошу эту поправку сегодня принять.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку депутата Плигина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на улучшение регулирования взаимоотношений между работодателем и работниками. В чём его суть? Сегодня ни для кого не секрет, что у коллектива в отношениях с работодателем часто возникает недопонимание, касающееся и зарплаты, и работы, и всех прочих вопросов, которые обычно имеют место во взаи-

моотношениях между работодателем и работниками. Данный законопроект предусматривает следующее: дать работникам возможность более активно участвовать в урегулировании таких взаимоотношений и защитить их от злоупотреблений со стороны работодателя. Действующим законодательством за подобные правонарушения установлен штраф от 3 тысяч до 4 тысяч рублей, однако мы с вами прекрасно понимаем, что для любого предприятия, особенно крупного, заплатить штраф в размере 3–4 тысяч и нарушить права работника не составляет труда. Данным законопроектом предлагается внести изменения в административный кодекс, предусмотреть дополнительные штрафы и ограничения для работодателей по следующим основаниям: нарушение законодательства о труде и об охране труда; уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного срока их заключения; непредоставление информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения; необоснованный отказ от заключения коллективного договора, соглашения. Также есть несколько дополнительных пунктов, в том числе: нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению; уклонение от получения требований работников и участия в примирительных процедурах; невыполнение обязательств по соглашению; необеспечение в полном объёме интересов работников.

Предлагается принять данный законопроект, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целом считая, что проблематика и тематика указанного законопроекта достаточно актуальны, тем не менее комитет, который является исполнителем по данному законопроекту, и комитет-соисполнитель предлагают данный законопроект отклонить по следующим основаниям.

Оба комитета, соглашаясь с тем, что необходимо законодательно закреплять дополнительные меры по защите прав работников, отмечают явную несоразмерность предлагаемых санкций — предлагается увеличение фактически в сотни раз! — тем последствиям, которые влекут за собой указанные административные правонарушения. Напомню, что речь не идёт, в общем-то, о вопросах охраны жизни и здоровья, охраны имущества, охраны общественной безопасности и порядка, то есть о тех правоотношениях, которые являются самыми важными

и защита которых требует действительно серьёзных, усиленных мер, какие мы уже неоднократно принимали.

На основании изложенного наш комитет, а также комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — предлагают данный законопроект не поддерживать, отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

55-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. Сегодня не как в прошлую пятницу, когда я докладывал в 19.20, — можно спокойно доложить о проекте закона и обосновать свою позицию.

Первое, что я хотел бы сделать, — это довести до вас статистику, вот и Руслан Георгиевич сегодня говорил, что нельзя рассматривать проекты законов, не имея необходимой статистики.

О чём и о ком идёт речь? Проект закона, который мы подготовили, касается страховых взносов индивидуальных предпринимателей. Кто же это такие и сколько у нас индивидуальных предпринимателей? По данным Федеральной налоговой службы, у нас около 3 миллионов индивидуальных предпринимателей, сразу уточню, что они делятся на две крупные категории: первая категория — это те, кто работает самостоятельно, не имеет ни одного наёмного работника и никому не платит никаких денег по договорам, вторая категория — это те, кто имеет наёмных работников, и, кстати, довольно много, около 7 миллионов человек, работает по найму у индивидуальных предпринимателей, у физических лиц. Так вот все эти индивидуальные предприниматели выплачивают налоги по четырём, я бы сказал, налоговым системам, что ли. Первая из них — это упрощённая система налогообложения, когда индивидуальный предприниматель уплачивает налоги от дохода по ставке 6 процентов; он имеет право по этой системе работать, если получает доход не более 60 миллионов в год, вы видите, сумма весьма и весьма приличная. Вторая система налогообложения — это тоже упрощённая система налогообложения, но уже доходы минус расходы, в этом случае у него максимальная ставка может до 15 процентов доходить, но при этом он имеет

право вычесть свои расходы из доходов, таким образом уменьшив налоговую базу. Третья система — это единый налог на вменённый доход, который зависит от физических объёмов: площади магазина, количества мест в парикмахерской, количества мест в автобусе и так далее. И четвёртая система — это патентная система, когда человек приходит в налоговую службу и говорит, что хочет работать, делать, к примеру, изделия, относящиеся к художественным промыслам, и просит патент на шесть месяцев. Регионы устанавливают сумму этого патента, он получает патент и спокойно работает. Я почему вам об этом говорю? Потому что страховые взносы зависят и от того, по какой налоговой системе этот индивидуальный предприниматель работает.

Когда мы говорим о том, что было сильно увеличено бремя взносов для индивидуальных предпринимателей, какую категорию мы имеем в виду? Ну, во-первых, это самозанятые, потому что тот, кто имеет наёмных работников и уплачивает за них страховые взносы по ставке 30 процентов от заработной платы, понятно, может, вообще-то, и за себя любую сумму заплатить, разумную естественно, и мы эту категорию не рассматриваем. Мы не рассматриваем категорию адвокатов, мы не рассматриваем категорию нотариусов, потому что это тоже абсолютно специфические категории, и там больших проблем, на мой взгляд, с увеличением взносов не возникает, а по самозанятым индивидуальным предпринимателям мы провели такой анализ, и вот что у нас получилось. Если говорить о доходах — а Федеральная налоговая служба имеет такие отчёты, и они мне представили данные по 2011 году, — то из миллиона с небольшим самозанятых индивидуальных предпринимателей 600 тысяч получили за год доход 100 тысяч и менее рублей. В прошлом году по инициативе правительства были увеличены страховые взносы для этой категории с 16 тысяч до 19 тысяч 555 рублей, это если на основе одного МРОТ, а если учесть, что было принято решение не по одному МРОТ считать, а по два, то это уже 35 тысяч 665 рублей, то есть из 70—80 тысяч рублей доходов надо отдать государству 35 тысяч. Это предел мечтаний, так сказать, налоговых органов и Пенсионного фонда, но никто их отдавать не будет, поэтому я ещё в прошлом году, когда правительство внесло свою инициативу в 3 раза увеличить взносы для самозанятых лиц, прежде всего индивидуальных предпринимателей, подготовил поправки. Были в Малом зале парламентские слушания, где обсуждали всё это, и я доказывал, что этого делать нельзя, приводил схемы и диаграммы, был министр труда и социальной защиты Топилин, вёл заседание Исаев, все слушали, кивали головами: да, про-

блема есть, но было принято вот такое "соломоново" решение — увеличить в 2 раза.

Что мы получили? Мы в итоге получили, что за декабрь 2012 года и первые четыре месяца 2013 года более 1 миллиона 100 тысяч индивидуальных предпринимателей прекратили свою деятельность по собственной инициативе, при этом изъявили желание зарегистрироваться вновь — может быть, молодёжь подросла или другие причины — всего 500 тысяч. То есть за это время — минус 600 тысяч. Правда, тут ещё ряд негативных факторов был, в том числе запрет торговать в киосках пивом, сигаретами и так далее, но итог вот такой. И я со своими коллегами подготовил проект закона, который сегодня представляется вашему вниманию. Суть его такова: мы предлагаем для индивидуальных предпринимателей, которые никому ничего не выплачивают и не имеют наёмных работников, установить страховой взнос в размере 6 процентов от дохода, если они не работают по упрощённой системе налогообложения либо работают по системе, предусматривающей единый налог на вменённый доход. При этом вот две такие реперные точки. Первая — установить, что независимо от дохода минимальный взнос должен быть исчислен исходя из одного МРОТ, то есть в сегодняшних условиях взнос в Пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования — это девятнадцать тысяч с небольшим. Если построить график, то получается вот такая ломаная, где первая реперная точка — минимальный платёж. Кто имеет право платить минимальный страховой взнос? Это все, кто получает годовой доход 319 тысяч и меньше, все остальные, кто получает больше, уплачивают 6 процентов. Ну и вторая реперная точка — ограничение максимального размера взноса, в соответствии с расчётом по двум МРОТ это 35 тысяч с копейками. Почему мы так сделали? Дело в том, что по Конституции, как вы знаете, мы не имеем права принимать решение об увеличении налоговой нагрузки или ухудшать положение налогоплательщика, если собираемся ввести норму задним числом, а мы предлагаем ввести эту норму с 1 января 2013 года, чтобы те, кто получит в 2013 году доход 319 тысяч или меньше, всё-таки уплатили взносы не по 35 тысяч, а по 19 тысяч рублей.

Кроме того, здесь есть ещё одна интересная вещь. Можно было бы с 1 января 2014 года установить максимальный размер взноса исходя из трёх МРОТ, в течение 2015—2016 годов довести максимальный размер взноса до исчисленного от восьми МРОТ, получится 112 тысяч в год — это сумма, которую сегодня платят в среднем наши работодатели за наёмных работников, чтобы у них была средняя пенсия по Российской Федерации. Таким образом, мы делаем нормальное налого-

обложение индивидуальных предпринимателей: кто получает мало, пусть платит минимальную сумму, с одного МРОТ, а кто много получает, пусть платит больше, обеспечивая себе пенсию полностью, на 100 процентов, и не надо ему добавлять к пенсии с наших с вами взносов. Понимаете, о чём речь? То есть можно сделать нормальную схему, которая позволит самозанятому человеку платить нормальные взносы и получать потом нормальную пенсию.

Почему всё-таки я за этих мелких, так сказать, индивидуальных предпринимателей выступаю? Дело в том, что мы провели анализ этой категории, и получилось, что 50 процентов самозанятых, которые получают маленькие доходы, — это пенсионеры, пенсионеры, вынужденные заниматься индивидуальным предпринимательством, чтобы хоть что-то заработать дополнительно к своей нищенской пенсии, в месяц они получают кто 7 тысяч, кто 10 тысяч рублей. Получая пенсию 12–14 тысяч и имея дополнительный доход ещё тысячу пять, шесть, семь, уже более или менее можно, так сказать, прожить.

Следующая группа в этой категории — те, кто работает по найму и получает небольшую заработную плату: те же врачи, учителя, люди, которые работают по найму у бизнеса, но в свободное время имеют возможность заниматься теми же прямыми продажами, продавая парфюмерию, косметику, предметы бытовой химии и так далее, они тоже получают небольшие доходы.

В конце прошлого года я проводил встречу с индивидуальными предпринимателями, и одна женщина мне рассказала, что занимается продажей бытовой химии, но муж у неё четыре месяца проболел и четыре месяца она не работала, доход за год получила всего 78 тысяч рублей — понятно, что она не может заплатить 35 тысяч рублей из семидесяти восьми! Нужно принять нормальное решение и эту категорию предпринимателей действительно защитить, с тем чтобы они могли не сидеть на шее у государства, а работать, зарабатывать какие-то деньги и получать ещё нормальную прибавку к своей пенсии. Кроме того, есть и студенты, которые в межсессионный период, в летние каникулы работают как индивидуальные предприниматели, получая абсолютно небольшие доходы, — и с них тоже нет смысла брать дополнительные, так сказать, взносы.

А почему я говорю, что надо поднимать для других категорий? Простой пример. 5 июня в Комсомольске-на-Амуре я проводил встречу с представителями малого бизнеса, и мне Дунаевская Ирина Ивановна передала письмо вот такого содержания: "Хотела бы задать важный вопрос: почему предприниматели, имеющие по несколько магазинов, платят такие же отчисления, как и мелкие, такие как я, которые работают само-

стоятельно? Почему те, кто получает большие доходы, не обеспечивают своими взносами себе пенсии?" То, о чём она просила, — это, так сказать, голос снизу, — мы и предлагаем реализовать в нашем проекте закона.

Какие есть замечания к нашему проекту закона? Говорят, что он решает проблему только одной категории, но мы специально готовили его для категории налогоплательщиков, которые уплачивают налог по упрощённой системе налогообложения, с тем чтобы к нему было меньше замечаний от Правительства Российской Федерации, и надо сказать, что замечания в этом заключении — его Сурков подписал — почти минимальные. С учётом тех вещей, о которых я говорил, в дальнейшем законопроект можно было бы доработать. Он практически решает проблему: те, кто получает малые доходы, платили бы соразмерные взносы, а те, кто получает большие доходы, платили бы большие взносы и обеспечивали этими взносами свою будущую пенсию, и это укладывается, так сказать, в пенсионную форму.

Что касается того, что уменьшатся доходы Пенсионного фонда. Да, действительно, в первый год — мы сделали расчёты, сравнили, что в этом году будет, если ничего не менять, и какой получится баланс, если применить наш проект закона, — взносы уменьшатся на 6 миллиардов рублей. Но эти 6 миллиардов рублей не останутся у индивидуальных предпринимателей, их всё равно получают в виде налогов наши муниципалитеты. Те, кто работает по упрощённой системе налогообложения, уменьшают свои налоги на уплаченные взносы, но зато если с 1 января 2014 года мы сделаем верхнюю границу размера страхового взноса, рассчитанного на основе не двукратного, а трёхкратного размера МРОТ, то получим уже плюсом 26 миллиардов рублей в доходы Пенсионного фонда. Если этого не сделать, то по-прежнему будет происходить уменьшение доходов Пенсионного фонда из-за плательщиков этой категории.

На заседании комитета по социальной политике — я думаю, что его представители выступают, — обсуждался наш проект закона, и в качестве одной из главных причин отрицательного заключения там было названо то, что он адресован только одной категории. Я ещё раз повторяю, что законопроект можно доработать во втором чтении и распространить действие его норм на всех, кто работает по упрощённой системе налогообложения "доходы минус расходы", тут нет проблем, а также на категорию налогоплательщиков, которые работают по системе единого налога на вменённый доход, и в этом случае 6 процентов брать именно с вменённого дохода, с которого они уплачивают и налоги в налоговую систему Российской Федерации.

Вы знаете, что я по этой тематике выступал несколько раз с этой трибуны, я об этом говорил дважды при председателе нашего правительства Медведеве, когда мы встречались с ним в январе, — все кивали, мол, понимаем проблему, но ничего не сделали. Я думаю, что настал такой момент, когда нужно сделать решительный шаг и решить проблему этих индивидуальных предпринимателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами рассматриваемого законопроекта предлагается снижение размера страхового взноса для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения.

Сергей Иванович очень доступно и подробно отобразил концепцию данного законопроекта, но тем не менее комитет акцентирует ваше внимание на том, что иной порядок определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию предлагается установить только для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения, из категории плательщиков, отнесённых в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 5 федерального закона к плательщикам страховых взносов, не производящим выплат и иных вознаграждений физическим лицам, в то время как к данной категории также относятся и индивидуальные предприниматели, применяющие единый налог на вменённый доход и патентную систему налогообложения, а также адвокаты, нотариусы и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой. В случае изменения порядка определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для указанной в законопроекте категории плательщиков, а также с учётом того, что вступление законопроекта в силу предусматривается с 1 января 2013 года, Пенсионный фонд Российской Федерации недополучит от указанной категории плательщиков определённой суммы страховых взносов, что потребует перечисления соответствующих средств из федерального бюджета в целях компенсации выпадающих доходов Пенсионного фонда Российской Федерации.

Также комитет обращает ваше внимание на то, что в Государственной Думе уже рассмотрен в первом чтении законопроект о внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федера-

ции, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, этот законопроект предусматривает снижение страховых взносов на обязательное пенсионное обеспечение для индивидуальных предпринимателей, применяющих все режимы налогообложения.

С учётом сказанного комитетом предлагается данный законопроект в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — Гартунг Валерий Карлович. Может быть, ещё кто-то желает?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович. С трибуны, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Я понимаю, что мы в счёт обеденного перерыва работаем, поэтому буду краток, но я не мог не выйти и не сказать несколько слов об этом законопроекте, потому что он очень важен. Сергей Иванович подробно объяснил, для чего он нужен, и я повторяться здесь не буду. Касается он сотен тысяч и даже миллионов наших сограждан, которые не ждут милостей от природы, не идут с протянутой рукой к государству, а пытаются свои финансовые проблемы решить самостоятельно, — таких мы должны всячески поддерживать.

Да, решение о повышении размеров страховых платежей для индивидуальных предпринимателей, использующих упрощённую систему налогообложения, было непродуманным, нужно действительно вернуться к старым ставкам. Сергей Иванович предложил, на мой взгляд, универсальное решение: он ведь не меняет порядок начисления — я внимательно прочитал закон, — он его ограничивает сверху и снизу. То есть можно оставить действующий порядок, просто будут работать ещё дополнительно два ограничения: не более 6 процентов и не менее отчисления с одного МРОТ — это нормальная практика. Это не только снижает налоговое бремя для индивидуальных предпринимателей — для кого-то снижает, а для кого-то вообще его не меняет, вот в чём дело, по-моему, разумная вещь.

Да, действительно, были справедливые претензии к этому законопроекту в части того, что он не всех предпринимателей охватывает, но Сергей Иванович заметил, что это можно исправить во втором чтении. Никто нам не мешает принять эту универсальную формулу, она даст возможность не разориться тем, кто мало зарабатывает, потому что индивидуальные предприниматели абсолютно разные: есть индивидуальный предприниматель, который использует упрощёнку

и 60 миллионов в год получает, а есть такой, который получает 300 тысяч, — почему мы должны применять один и тот же тариф, почему они должны одну и ту же сумму платить? Ну согласитесь, это несправедливо. Сергей Иванович предлагает справедливую формулу.

Уважаемые коллеги, предлагаю принять этот законопроект в первом чтении, а ко второму доработать. Лучшего всё равно ничего не придумаем и в итоге вернёмся к этой же формуле, но только гораздо позже, и всё это время наши граждане будут, скажем так, поминать нас недобрым словом. Я предлагаю сегодня эту проблему решить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит вопрос 58 повестки дня сегодня не рассматривать, а рассмотреть его в ближайшее июльское заседание.

Председательствующий. Коллеги, согласимся с предложением? Снимаем сегодня из повестки дня 58-й вопрос.

56-й вопрос повестки дня, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Иван Иванович. У меня как раз есть ещё пятнадцать минут.

Председательствующий. Сергей Иванович, хотелось бы до перерыва завершить обсуждение вопроса.

Штогрин С. И. Вот у меня есть бумага из Федеральной налоговой службы, подписанная её руководителем Мишустинным, о том, что у нас в Российской Федерации 59 тысяч 282 индивидуальных предпринимателя перешли на патентную систему налогообложения. Что это такое? Вот, например, я хочу что-то делать, допустим делать блёсны или заниматься частным извозом и так далее, прихожу в налоговую службу и прошу дать мне патент на лето, на шесть месяцев; или я хочу разные штуки из бересты изготавливать, лапти плести, летом это можно делать, — и мне дают патент на шесть месяцев со словами: "В месяц ты будешь платить 3 тысячи рублей налога, остальное всё твоё, при этом тебе не нужно вести книгу учёта доходов

и расходов, тебе не нужен кассовый аппарат, и ты ни перед кем не отчитываешься". Однако в принятом в прошлом году законе говорится, что необходимо заплатить 35 тысяч рублей страховых взносов в год и сделать это нужно не позднее 31 декабря.

Вот скажите мне, Михаил Алексеевич, вы стали бы заниматься какими-то промыслами, зная, что в конце года вам надо будет заплатить 35 тысяч рублей страховых взносов? Правильно, только сумасшедший это будет делать!

Что предложили наши коллеги? Вот проект в первом чтении, его можно доработать. Они предложили этим людям поставить кассовый аппарат, вести книгу учёта доходов и расходов и, если они вдруг заработают какие-то деньги, подсчитать их к концу года. Если они получают доходы меньше 300 тысяч, заплатят 19 тысяч рублей страховых взносов, а если вдруг продадут хорошо, то им надо будет ещё 1 процент к этому добавить, но при этом надо обязательно исчислять этот процент от фактически полученного дохода. Когда мы, согласно Налоговому кодексу, считали вот эти 3 тысячи в месяц, про которые я говорю, то определялся потенциально возможный доход таких людей — брать с них нечего, поэтому не нужно придумывать никакие книги учёта доходов и расходов и кассовые аппараты, надо всё упростить по максимуму!

В этом проекте закона мы рассматриваем только одну категорию индивидуальных предпринимателей — тех, кто не имеет наёмных работников, кто работает по патенту, — и прописываем чётко: не нужны им ни кассовый аппарат, ни кассовая книга, ни ежемесечный и ежедневный учёт доходов и расходов, если кто-то решил работать по патенту и будет работать целый год, то он уплатит в 2013 году 19 тысяч, если будет работать полгода, то половину от этой суммы — восемь с половиной тысяч, а если это будет патент налоговой службы на 3 месяца, то только четвертую часть от этой суммы (около четырёх с небольшим тысяч, да?). Таким образом, упрощается учёт и уплата этого взноса и для тех, кто работает, и для самой пенсионной службы, которая администрирует эти законы.

Мы получили заключение правительства (подписал его уже Дворкович), в котором говорится, что для этой категории индивидуальных предпринимателей предусмотрена уплата страховых взносов в фиксированном размере с формированием пенсионных прав на уровне не ниже величины прожиточного минимума пенсионера (они могли бы это сделать) либо они должны платить взносы наравне с гражданами, которые платят взносы и по наёмным работникам. Это вообще нереально, потому что данная категория особая: эти люди, по сути дела, может быть, даже занимаются промыслом, чтобы занять себя, убить время, ну и получить ещё какие-то доходы, — в любом

случае никаких иных режимов для них, на мой взгляд и на взгляд моих коллег, которые поддержали этот проект закона, в принципе быть не может! Надо этим людям сказать, что они будут платить 19 тысяч в 2013 году (потом будет индексация минимального размера оплаты труда) или пропорционально месяцам, отработанным в году, и больше мы с них ничего брать не будем и не будем ходить проверять их и мытарить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

С содокладом выступает Коньков Дмитрий Сергеевич.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Иванович Штогрин, как всегда, с завидным профессионализмом, очень подробно пояснил концепцию законопроекта. Экономя наше с вами время, поскольку все уже устали, я буду краток, не буду повторять то, о чём уже говорил в своём предыдущем выступлении, но опять-таки сошлюсь на законопроект, который уже был принят нами 14 июня сего года и охватывает более широкую категорию индивидуальных предпринимателей.

Сергей Иванович, вы были у нас на заседании комитета, мы очень подробно всё обсудили, вы приглашены в рабочую группу, и ко второму чтению мы доработаем, конечно, законопроект № 258106-6.

А по поводу сегодняшнего законопроекта — комитет всё-таки рекомендует его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня к Сергею Ивановичу вопрос.

С одной стороны, всё правильно, но, с другой стороны, человек работает два месяца в году, а потом пенсию полную захочет получать. Не лучше ли отнести все эти послабления к тем, кто уже на пенсии, и тогда вообще не брать с них никаких страховых взносов и не давать им никаких пенсионных прав? Это будет всем понятно и гораздо проще.

Председательствующий. Депутату Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо большое за вопрос, Борис Сергеевич.

Вы знаете, в пакете, который мы готовили вместе с коллегами, есть проект такого закона, он в комитете по социальной политике. К стати, подписали его Коломейцев Виктор Андре-

евич, Коломейцев Николай Васильевич и Бессонов Владимир Иванович, я помогал им его готовить.

Действительно, посмотрите, из тех 59 тысяч, кто работает по патенту, большинство — это пенсионеры (мы проверяли) либо те, кто занимается домашним хозяйством, подсобным хозяйством, среди них нет никого, кто работал бы профессионально и делал какие-то большие деньги. В чём же дело? Всё равно для этих категорий нашим пенсионным законодательством установлено, что они, независимо от взносов, будут получать пенсию на уровне прожиточного минимума пенсионера региона, — вообще человек не будет работать, но если есть у него пять лет трудового стажа, то уже будет пенсия на уровне прожиточного минимума пенсионера. Но если эти люди ещё работают и хотят хоть что-то отчислять в Пенсионный фонд, надо брать с них соразмерную плату.

А что касается проекта закона по самозанятым пенсионерам, то его комитет не выносит на рассмотрение в эту сессию, но я думаю, что в следующую сессию, наверное, мы будем его рассматривать и тогда можно будет поддержать наших коллег, принять решение и вообще освободить эту категорию от взносов в Пенсионный фонд.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Гартунг Валерий Карлович, больше нет никого, подводим черту.

Микрофон включите.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я предлагаю внимательно отнестись к этой инициативе. Если она не будет принята сегодня в первом чтении, то, я думаю, во всяком случае при доработке ко второму чтению уже принятого в первом чтении законопроекта можно будет это предложение учесть. Оно абсолютно адекватное, подготовлено депутатами разных фракций, я считаю, что это только улучшит ситуацию с налогообложением индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет ещё выступать?

Сергею Ивановичу Штогрину включите микрофон.

Штогрин С. И. Спасибо, я очень коротко.

Ну вот вы, коллеги, слышали доводы комитета. По сути дела, доводов против нет, потому что другую схему для этой категории придумать очень трудно. Ну, может быть, какой-нибудь талантливый человек ещё что-то придумает, что-то изобретёт, но вообще реально вот это предложение надо было бы поддержать.

Что касается поправок, мы такие поправки уже подготовили, внесли и будем пытаться их отстаивать, но вы знаете, что я ещё хотел бы сказать? Очень плохо, когда в решение эконо-

мических вопросов вмешивается политика и решения принимаются не исходя из расчётов, исследований и так далее, а по неким политическим мотивам: этих можно поддержать, а этих нельзя. Я разговаривал с высокопоставленными чиновниками в правительстве, я говорил, что есть вот такие хорошие проекты, я встречался с вице-премьером Голодец, рассказывал об этих проектах, и она согласилась, что это хорошие проекты, но мне говорят: Сергей Иванович, это не пропустят, потому что ты не из той политической партии. Вот я хотел бы, чтобы в будущем всё-таки это над нами не довлело и законы принимались исходя не из политических мотивов, в том числе принадлежности инициатора к той или иной партии, а из экономической целесообразности и интересов наших людей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Содокладчик не будет выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас есть время, мы можем рассмотреть дополнительный вопрос, который включили в повестку дня. Нет возражений? Нет. Рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был рассмотрен 24 мая 2013 года, сейчас он подготовлен ко второму чтению. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению в документ были внесены поправки юридико-технического характера, а также добавлены положения, о которых сегодня уже говорил представитель правительства, направленные на устранение пробелов в правовом регулировании и предотвращение возможных негативных последствий, которые могут наступить с 1 июля этого года в связи с изменением порядка регулирования электронной подписи, — у нас прекращает действовать один федеральный закон, который регулирует порядок применения ЦП.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы, замечаний не имеется, он готов к принятию во втором и в третьем чтениях. К законопроекту имеется одна таблица поправок. На основании изложенного комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице семь поправок, все они рекомендуются к принятию, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Климов В. В. Спасибо.

Коллеги, я ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на том, что законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и в случае принятия его во втором чтении прошу рассмотреть вопрос о принятии и в третьем.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Собранием Республики Алтай: предлагается внести изменения в статьи 20.25 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Комитет отмечает, что в настоящее время ответственность предусмотрена статьёй 18.18 КоАП, куда, по нашему мнению, и необходимо вносить изменения для избежания коллизии норм. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

60-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Валерий Афонасьевич Язев докладывает.

На рабочем месте включите микрофон.

Язев В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект разработан в целях устранения противоречия между статьями 20 и 22 федерального закона номер 41 и поднимает правомерные вопросы, но предложенный вариант не решает поставленной задачи. С учётом изложенного наш комитет не поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Выносим законопроект на "час голосования".

61-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в части отмены обязательного клеймения изделий из драгоценных металлов, предназначенных для экспорта из Российской Федерации, а также изделий из серебра массой до 3 граммов, произведённых на территории Российской Федерации, без вставок. Многие участники этого процесса и регуляторы признают правомочным такую постановку вопроса, но считают, что в предложенном варианте нет соответствующего решения и появляются выпадающие доходы бюджета, которые сегодня подсчитать невозможно. С учётом того что Правительство Российской Федерации эту тему прорабатывает и готовит к внесению в Госдуму более широкий законопроект, куда включены новеллы из этого законопроекта, комитет считает необходимым его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, все оставшиеся законопроекты мы рассмотрим после перерыва. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем нашу работу.

Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

49-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о поощрении и взаимной защите капиталовложений". С докла-

дом выступает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Королёв П. Э., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о поощрении и взаимной защите капиталовложений", которое было подписано в Москве 26 января 2012 года.

Соглашение разработано на основе российского типового соглашения по данной проблематике, одобренного постановлением Правительства Российской Федерации, и в значительной степени воспроизводит его положения. Оно ориентировано на создание необходимых правовых гарантий защиты интересов российских и никарагуанских инвесторов в процессе осуществления ими инвестиционной деятельности на территории Никарагуа и России.

Соглашение предусматривает распространение на капиталовложения инвесторов договаривающихся сторон широко используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставления режима наибольшего благоприятствования и национального режима — имеется в виду учёт возможных изъятий в отношении отдельных секторов экономики, — предусматриваются также выплаты справедливых компенсаций в случае экспроприации, национализации капиталовложений таких инвесторов или нанесения им иного ущерба, гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства — реципиента капиталовложений после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств. Одним из наиболее важных положений соглашения является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт возможностей обращения инвесторов в международный арбитраж.

Тем не менее есть некие отличия от типового соглашения. Поскольку Республика Никарагуа заявила о начале процедуры прекращения своего участия в Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, подписанной в Вашингтоне 18 марта 1965 года, в так называемой Вашингтонской конвенции, стороны договорились не включать в статью 8 соглашения положение о возможности разрешения спора между инвестором и принимающей договаривающейся стороной на основе данной конвенции. С учётом того что Российская Феде-

рация на настоящий момент подписала, но не ратифицировала указанную конвенцию, данное отличие от типового соглашения не является существенным. Вместе с тем в статье 8 соглашения предусмотрены и другие способы, которые могут быть использованы инвестором для разрешения таких споров, а именно передача спора в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) или в национальный суд. В статью 6 соглашения включён пункт 3, регламентирующий возможность применения договаривающимися сторонами ограничений на перевод платежей в случае, если такие ограничения предусмотрены их законодательством, при этом указывается, что такие ограничения могут применяться только на справедливой, недискриминационной основе.

Вступление соглашения в силу будет расценено российскими инвесторами как появление важного правового инструмента, гарантирующего соблюдение в отношении их основных принципов цивилизованного обращения с иностранными инвесторами. Это, в свою очередь, должно положительно сказаться на деятельности отечественных инвесторов на территории Республики Никарагуа.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с положениями Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит положения, не предусмотренные российским законодательством. В частности, в действующем Федеральном законе от 9 июля 1999 года № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" не оговорено предоставление инвесторам и их капиталовложениям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размер и порядок выплаты компенсаций в случаях принудительного изъятия капиталовложений и возмещения ущерба.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона о ратификации этого соглашения, который был внесён в Государственную Думу 10 апреля 2013 года. Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Феде-

рации и что ратификация этого соглашения будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа. Оно также будет способствовать, по мнению комитета, улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. Как уже было сказано, реализация данного соглашения не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением тех случаев, которые предусмотрены соглашением, имеется в виду национализация или экспроприация капиталовложений.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

50-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе". Докладывает Павел Эдуардович Королёв.

Королёв П. Э. Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях совершенствования регулирования отношений, связанных с присвоением объектам недвижимости адресов и их использованием. Принятие законопроекта необходимо для обеспечения эффективного взаимодействия различных государственных и муниципальных информационных ресурсов, в том числе при оказании государственных и муниципальных услуг, для сбора сведений для налогообложения недвижимости, для оптимизации работы навигационных сервисов, почты, скорой помощи, спасательных и других подобных служб.

В настоящее время Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия по присвоению наименований улицам и установлению нумерации домов отнесены к вопросам местного значения поселений и городских округов, при этом законодательством не установлены единые стандарты и правила присвоения адресов. Фактически в каждом муниципальном образовании сложился свой порядок присвоения и формирования адресов, кроме того, каждое ведомство, выдавая документы гражданам и юридическим лицам, по-своему записывает адрес объекта, по-своему отражает его в своей информационной системе, в результате один и тот же объект может иметь различные адреса в документах различных органов власти.

Тот факт, что один и тот же объект в каждом ведомстве записан по-своему, приводит к ошибкам при оказании государст-

венных услуг, осуществлении государственных функций, в том числе связанных с налогообложением. При переходе к межведомственному взаимодействию и оказанию государственных услуг в электронном виде, когда информация обрабатывается в автоматическом режиме, разночтения в написании адреса делают невозможным его использование в качестве идентификатора объекта. На решение указанных вопросов и направлен предложенный законопроект.

В законопроекте предусмотрено создание федеральной информационной адресной системы, а также определяются основные принципы её создания, ведения, использования, структура, порядок предоставления информации, содержащейся в ней, требования к государственному адресному реестру и реестру карт и планов. Установлены полномочия правительства по определению общих для всех правил присвоения адресов, требований к структуре адреса, составу сведений, размещаемых в системе, порядка информационного взаимодействия оператора системы с обладателями адресной информации. Присвоение адресов объектов отнесено к полномочиям органов местного самоуправления, при этом установлена их обязанность в течение трёх рабочих дней разместить информацию о присвоенном адресе в государственном адресном реестре, являющемся составной частью этой системы. Установлены полномочия правительства по определению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере адресных отношений. Также правительством будет определяться оператор, осуществляющий ведение федеральной информационной адресной системы.

По результатам согласования законопроекта с субъектами Российской Федерации представлены заключения семидесяти семи субъектов Российской Федерации, подавляющее большинство субъектов Российской Федерации поддержали законопроект.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является создание единой системы адресной информации, которая была бы доступна для государственных органов, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц. В настоящее время отсутствуют стандарты структуры адреса и порядок формирования адреса. Законопроектом вводится новое понятие для законодательства России — "объект адресации".

Вместе с тем надо сказать, что у комитета есть замечания. В частности, непонятно, необходимо ли будет и в какие сроки органам местного самоуправления и органам государственной власти городов Москвы и Санкт-Петербурга приводить адреса в соответствие с принятым законом и как это отразится на обязательствах физических и юридических лиц.

Тем не менее мы считаем, что законопроект можно доработать ко второму чтению и просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

52-й вопрос. Я у коллег из ЛДПР спрашиваю: не будет Сергея Владимировича?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, Сергей Владимирович у нас аккуратно ходит на заседания. Я предлагаю просто перенести рассмотрение законопроекта на следующее заседание и этим ограничиться.

Пункт 54.1. Я так понимаю, Виталия Валентиновича Милонова, представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, тоже нет в зале? Нет и не будет. Мы не можем рассматривать законопроект без участия докладчика. Мы фиксируем отсутствие докладчика и сегодня снимаем с рассмотрения альтернативные законопроекты под пунктами 54.1 и 54.2.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но у нас выхода нет другого!

Движемся дальше. У нас остался нерассмотренным один законопроект, 62-й пункт. Мне сказали, что докладчик в зале, мы можем законопроект рассматривать. Нет возражений? Нет.

Итак, 62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василий Иванович Нечаев.

Василий Иванович, извините, пожалуйста.

Я обращаюсь к коллегам-депутатам: мы "час голосования" объявим раньше, после рассмотрения этого законопроекта, поэтому прошу всех проходить в зал.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Нечаев В. И., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С введением в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации единообразного порядка апелляционного производства был введён в апелляцию и элемент письменного про-

изводства, а именно: частные жалобы в соответствии с частью пятой статьи 244⁶ и частью второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле, за исключением трёх определений — о приостановлении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения и о прекращении производства по делу. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2012 года данные положения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, вместе с тем в этом постановлении Конституционного Суда Российской Федерации имеется положение о внесении некоторых изменений в порядок рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора на определение суда первой инстанции.

В целях реализации данного постановления Конституционного Суда Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". 5 февраля 2013 года Верховный Суд Российской Федерации принял постановление о внесении данного проекта федерального закона в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дополнить статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частью 1¹, в которой устанавливается обязанность суда первой инстанции извещать лиц, участвующих в деле, о самом факте подачи частных жалоб, представлений прокурора. И эта обязанность должна выполняться путём направления лицам, участвующим в деле, копий частных жалоб, представлений прокурора и приложенных к ним документов. Это делается для того, чтобы заинтересованные лица знали о подаче частной жалобы или представления и имели возможность в случае несогласия с ней подать суду письменное возражение.

В части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расширяется перечень определений суда первой инстанции, частные жалобы и представления прокурора на которые рассматриваются с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора. Это объясняется тем, что Гражданский процессуальный кодекс в ряде случаев предусматривает вынесение судом первой инстанции определений, которые по правовым последствиям являются такой же формой судебного постановления, как решение суда, например, определение о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда.

Часть 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополняется абзацем вторым, в котором предусматривается возможность вызывать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, в котором рассматриваются частные жалобы, представления прокурора, если это необходимо с учётом доводов в них, а также характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал разъяснение по всем этим вопросам в постановлении "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" от 19 июня 2012 года, но, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации, эти положения необходимо закрепить в законе.

Письменное производство не ново в мировой практике. Введение этого правила в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации обусловлено прежде всего рекомендацией Комитета министров Совета Европы относительно принятия мер к упрощению, ускорению разбирательства гражданских дел в судах, проведению в зависимости от обстоятельств исключительно письменного судопроизводства. Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях отмечал, что рассмотрение письменных заявлений является более целесообразным и рассмотрение дел на основе письменных доказательств является достаточным. В определённых случаях власти вправе принимать во внимание соображения эффективности и экономии. Когда фактические обстоятельства не являются предметом спора, а вопрос права не представляет сложности, то обстоятельство, что публичное разбирательство дел не проводилось, не является нарушением требований статьи 6 конвенции. При рассмотрении частных жалоб суд апелляционной инстанции решает исключительно отдельные вопросы права, и вызывать лиц, участвующих в деле, для рассмотрения частной жалобы в суде второй инстанции не представляется целесообразным.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". В случае если кто-либо не согласен с отдельными положениями законопроекта, можно внести поправки при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Василий Иванович уже довольно подробно и полно изложил суть законопроекта. Добавлю, что у Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству имеется ряд замечаний, но они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Представленный законопроект был внесён Верховным Судом Российской Федерации 8 февраля 2013 года. Комитет Государственной Думы по законодательству рассмотрел данный вопрос на заседании 18 июня. В постановлении Государственной Думы предлагает срок для подачи поправок — тридцать дней.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Я так понимаю, что докладчику и содокладчику нет необходимости выступать с заключительным словом.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, всё, что можно было рассмотреть сегодня, мы рассмотрели. Если вы не возражаете, я объявлю "час голосования". Нет возражений? Нет.

Объявляется "час голосования". Прошу всех приготовиться.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Из зала. Ускоренный режим можно включить?

Председательствующий. Нет, коллеги, давайте при голосовании не будем ускоренный режим вводить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт порядка работы, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается. Светлана Сергеевна, поздравляем вас!
(*Аплодисменты.*)

5-й пункт порядка работы, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	205 чел.	
Не голосовало	245 чел.	54,4 %

Результат: не принято

Не принимается постановление.

6-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Законопроекты третьего чтения.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение рассмотреть в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Ратификация. 20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

И было предложение принять данный законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принят.

Было предложение рассмотреть в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении.

Смолин Олег Николаевич — выступление по мотивам голосования.

Ещё кто-то хотел бы выступить? Нет.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Включите микрофон.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Несмотря на то что большинство Государственной Думы отклонило нашу поправку, мы призываем вас поддержать этот законопроект: это серьёзный шаг вперёд по сравнению с современным законодательством. Напомню ещё раз, что законопроект уже восемь лет, с 2005 года, находится в Государственной Думе. Как член Комиссии при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, я хочу вам сообщить, что неоднократно к теме этого законопроекта мы возвращались на заседаниях президентской комиссии, но каждый раз не удавалось договориться о какой-то позиции. Кстати сказать, тогда ещё Минздравсоцразвития пыталось нас убедить в том, что квотирование рабочих мест, применяемое по всей Европе и во всех развитых странах мира, — это неэффективный механизм, и говорило, что мы пойдём другим путём. Я рад, что теперь, когда у нас возникло Министерство труда и социальной защиты, позиция министерства изменилась, — оно дало согласие на продвижение этого законопроекта, и теперь мы действительно

сможем, как нам уже сегодня говорили, трудоустроить дополнительно несколько сот тысяч людей с инвалидностью.

Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание вот на что, уважаемые коллеги: это закон не о благотворительности, это закон, который помогает людям с инвалидностью трудоустроиться, — с одной стороны, он социально направленный, а с другой стороны, он экономически выгодный для государства. Всем известно, что в России соотношение работающего и неработающего населения неблагоприятное и оно продолжает ухудшаться, мы переживаем по поводу Пенсионного фонда и так далее, и так далее, так вот люди с инвалидностью, став работниками, не только заработают себе заработную плату, но, если верить экспертным оценкам, зарабатывая себе рубль, они соответственно принесут доходы, около 2,5 рубля, и государству. Это тот случай, когда социальные интересы людей вполне совпадают с экономическими интересами государства.

Просим поддержать. А в дальнейшем будем ещё предлагать его улучшить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, 27-й вопрос пока пропустим: по нему раздаются дополнительные материалы. Дальше движемся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Докладчик сказал, что не все. Как он мне отмашку даст, что всё есть, так я поставлю.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готово, да? Хорошо.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению

престижа и привлекательности военной службы по призыву", второе чтение. Я хочу докладчику дать слово.

Напомню, уважаемые коллеги, это тот законопроект, по которому мы просили к "часу голосования" согласовать позиции правительства и профильного комитета, поэтому я даю сейчас слово докладчику.

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Красов А. Л. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы провели по данному законопроекту дополнительные консультации со всеми заинтересованными сторонами и подготовили поправки, реализующие достигнутые взаимоприемлемые договорённости, взамен двух ранее принятых, эти поправки розданы в зале. Мы договорились, что вопрос об установлении преференций гражданам, прошедшим военную службу по призыву, при их включении в резерв управленческих кадров государственной гражданской службы будет решаться в рамках самостоятельного законопроекта. Концепция законопроекта от этого не меняется, поэтому Комитет по обороне предлагает: первое — отменить результаты голосования по таблице поправок № 1, второе — принять таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 4, третье — поправки 3 и 4 отклонить, четвёртое — принять две поправки, розданные в зале, которые заменяют отклонённые поправки 3 и 4, и пятое — принять законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена, материалы розданы в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы не голосовали по законопроекту во втором чтении, поэтому можем эту процедуру провести, только прошу быть всех внимательными.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить результаты голосования по таблице № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %
Результат: принято		

Принимается, результаты голосования по таблице № 1 отменены.

Теперь я ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь мы должны отдельно проголосовать по вынесенным поправкам — отдельно по поправке 3 и отдельно по поправке 4.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 3, которую мы вынесли на отдельное голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Кто за то, чтобы принять поправку 4 из вынесенных на отдельное голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, в зале розданы две поправки, которые профильный комитет предлагает принять. Я ставлю их, каждую в отдельности, на голосование. Для ориентира: на первом листе — статья 3.

Кто за то, чтобы принять первую поправку из дополнительно розданных?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование вторую поправку, которая роздана сейчас в зале, здесь статья 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, мы всю процедуру прошли, теперь можем поставить законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении, все материалы готовы. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

32-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

33-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

35-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

40-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

41-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

42-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Включите микрофон.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не брал бы слово, но, к сожалению, был нарушен Регламент, потому что меня и Пономарёва, авто-

ров поправок, разработанных совместно с представителями отрасли, не пригласили ни на одно заседание комитета, я даже узнал, что соответствующие решения были приняты опросным методом.

Я считаю, что действительно нужно бороться с интернет-пиратством, и вообще с уважением относиться к авторам законопроекта, но хочу объяснить, что именно мы сейчас принимаем. Во-первых, предлагается блокировать сайты по IP-адресам. Что такое IP-адрес? Это грядка, на которой есть замечательные овощи и есть сорняки. Вы предлагаете, вместо того чтобы бороться с сорняками, подрезать всю грядку, при этом оставляя корни. Я могу сказать, что это не позволит вам бороться с нарушением авторских прав, потому что IP-адрес можно менять, то есть страницы с пиратской информацией будут переключиваться на любые другие IP-адреса, при этом сайты добропорядочных пользователей вы таким законом просто уничтожите!

Во-вторых, хочу сказать, что в законе остаётся положение о досудебной блокировке сайтов. То есть, грубо говоря, если правообладатель жалуется на вас в Роскомнадзор, он вас даже не обязан уведомлять, но тем не менее в течение суток вы должны удалить эту информацию и только потом в суде доказывать, действительно ли были нарушены авторские права или нет. Эта процедура, мягко говоря, не очень-то законна, потому что возможны такие ситуации: завтра я стану, например, правообладателем чего-то, размещу это на сайте "ЕДИНОЙ РОССИИ", пожалуюсь, вам заблокируют сайт на пятнадцать суток до суда — а потом разбирайтесь! Мне кажется, это не совсем верно.

Дальше. Есть такая формулировка: наказывается лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу. Уважаемые коллеги, вот вы, например, отправляете письмо по электронной почте со ссылкой на какую-то информацию, она вдруг подпадает под нарушение авторских прав, и вы будете нести ответственность. То есть у нас любой человек, любой пользователь может нести любую ответственность!

Далее. Все ссылаются на международный опыт, но я хочу сказать, что единственный закон в мире, который работает, — это так называемый закон Синде в Испании, — так вот в результате действия этого закона все сайты перекочевали на иностранные хостинги, а в Соединённых Штатах Америки законопроект "Stop Online Piracy Act" так и не был принят.

Предлагаемый закон не решит проблему нарушения авторских прав, для этого есть другие методы, но этот закон реально создаст возможности для злоупотреблений: вместо того чтобы развивать свой сайт, можно, воспользовавшись этим законом, уничтожить сайты конкурентов. Вместо того чтобы раз-

вивать отечественную интернет-отрасль, мы начинаем её уничтожать, в итоге вместо российских сайтов будут развиваться иностранные.

Я призываю всех не голосовать за этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Коллеги, Железняк Сергей Владимирович просит слова по ведению, я подозреваю, что он хотел выступить по мотивам голосования и не туда нажал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так и есть.

Включите микрофон депутату Железняку.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не буду долго занимать время, хочу лишь сказать: в очередной раз с удивлением обнаруживаю, что депутат Гудков не читает законопроекты, по которым выступает. Во-первых, одна из поправок депутатов Гудкова и Пономарёва принята при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Во-вторых, информация про IP-адреса, про досудебную блокировку через Роскомнадзор не соответствует действительности: блокироваться будет конкретный адрес в Сети, где находится пиратский материал, это так называемый URL, и только если ресурс откажется блокировать, тогда уже будут действия в отношении самого ресурса.

В-третьих, предполагается судебная процедура, и только по решениям о принятии обеспечительных мер, принятым Московским городским судом, только на основании этих решений Роскомнадзор будет блокировать доступ к пиратской информации.

Дмитрий, пожалуйста, знакомьтесь с законопроектами, прежде чем выступать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Закон принимается.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич. Но только если по ведению, а не возражать депутату Железняку: у нас сей-

час не время для дискуссий, именно сейчас не время для дискуссий. Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. У меня просьба сделать замечание коллеге Железняку: он имеет право высказывать свою точку зрения, но не надо давать оценки другим депутатам. С тем, что он сказал, я абсолютно не согласен: с текстом законопроекта я ознакомился.

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич, я не почувствовал, чтобы была как-то нарушена депутатская этика. Но если я ошибся, напишите заявление. *(Шум в зале.)*

43-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, сейчас самое время проголосовать по дополнительно включённому в повестку законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это законопроект второго чтения. Напоминаю ещё раз: это дополнительно включённый в повестку вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к законопроектам первого чтения.

44-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

47-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

48-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ратификация. 49-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Возвращаемся к законопроектам первого чтения.

50-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О федеральной информационной адресной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

51-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

53-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.25 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", мы его рассматривали по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	205 чел.	45,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, 62-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, все вопросы, внесённые в повестку дня, которые мы могли рассмотреть сегодня, мы рассмотрели. Заседание закрыто, всем спасибо за дружную работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 июля 2013 года. 10 часов.**

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Сегодня у двух наших коллег день рождения, это Пётр Иванович Пимашков и Валентин Васильевич Чайка, давайте их поздравим. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Борис Сергеевич Кашин. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, присядьте, и потише: уже начинается выступление.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вопросы, которые находятся в центре внимания Государственной Думы в последние дни весенней сессии, ясно показывают, что заботит российскую власть. Сегодня представитель президента обоснует необходимость неодолеваемого гражданами освобождения по амнистии тысяч мошенников и снятия с них судимости — при этом игнорируется получившая широкую поддержку граждан инициатива депутатов от КПРФ об освобождении по амнистии участников событий 6 мая прошлого года, которые вышли защищать свои и наши голоса, украденные на выборах, и попали под колёса репрессивной машины. *(Шум в зале.)* Затем Дума, видимо, поддержит законопроект о новых полномочиях Центрального банка, который возьмёт на себя важнейшие функции правительства и, как сейчас вырисовывается, окажется в бесконтрольном распоряжении либералов. *(Шум в зале.)*

Но на фоне обычной для правительства работы в интересах приближённых к власти кланов выделяется превосходной степенью... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Прервитесь на секундочку. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, присядьте! *(Шум в зале.)* Потише! Присядьте!

Продолжайте. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин Б. С. Я прошу добавить мне время. *(Сильный шум в зале.)*

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Кашин Б. С. Депутат Жириновский, можно помолчать чуть-чуть?! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Тише, коллеги!

Кашин Б. С. Но на фоне обычной для правительства работы в интересах приближённых к власти кланов *(сильный шум, гул в зале)* выделяется превосходной степенью некомпетентности, произвола и хамства — как у Жириновского! — история с законопроектом о реформе РАН и других государственных академий наук. *(Сильный шум, гул в зале.)*

Ещё недавно, в мае прошлого года, Путин, выступая на общем собрании Российской академии наук *(сильный шум в зале)*, сказал, что хотел бы ещё раз поблагодарить весь коллектив академии... *(Сильный шум, гул в зале.)*

Ну, этот балаган надо как-то успокоить! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Так вот, Путин говорил о том, что он благодарит коллектив Российской академии наук за тот огромный вклад, который учёные вносят в развитие страны, за продолжение исторических традиций искреннего служения Отечеству и своему народу, о котором говорил Пётр Великий, создавая Академию наук. *(Шум в зале.)*

Два месяца назад прошло заседание Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, на котором шло очень заинтересованное обсуждение вопросов развития науки, в частности методов оценки результативности научных организаций. Один из выступавших, академик Каблов, предложил объединить усилия на базе Российской академии наук для независимой оценки научных организаций и, главное, для составления научно-технологического прогноза развития России, он критиковал решение Минобрнауки доверить экспертизу российской науки иностранной аудиторской компании, и в ответ Путин предложил Ливанову прислушаться к учёным и направить работу в русло, которое не вызывало бы ненужных опасений и вопросов со стороны представителей научного сообщества: "Мы в спокойном режиме подумаем вместе, как это сделать", — сказал Путин. *(Шум в зале.)* Все планы преобразований договорились обсудить осенью, на следующем заседании Совета по науке и образованию при президенте, — ну вот и обсудили: втайне подготовили и выкатили закон о ликвидации Российской академии наук! Как всё это понимать?! *(Сильный шум, гул в зале.)*

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Кашин Б. С. И Жириновского ещё, видимо, подключили, чтобы поорал погромче! *(Сильный шум, гул в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин Б. С. Вот как вас оценят учёные, я вам могу сказать! *(Сильный шум в зале.)*

Всё сказанное президентом — это либо отвлекающий манёвр, либо "Первое Лицо обиделось"!

Заявление Медведева и появившийся затем текст законопроекта после короткого шока вызвали бурю возмущения учёных России и крупнейших научных институтов мира. В связи с тем что в СМИ тиражируются высказывания нескольких ангажированных комментаторов, сообщаю, что позиция научного сообщества России однозначна: президиум в единогласно принятом вчера постановлении назвал правительственный законопроект категорически неприемлемым и ведущим к деградации научного потенциала, обороноспособности и безопасности страны. Ещё раньше и более радикально высказывались учёные Сибирского отделения РАН, которое сама власть оценивает как высокоэффективное, — они поставили вопрос об отставке пра-

вительства; профсоюзы призвали к протестным акциям, их подержали советы молодых учёных многих институтов.

Главная опасность законопроекта не в том, что растащат государственную собственность, которую Академия наук сохранила, хотя как реализуется такой сценарий, мы прекрасно знаем по печальному опыту прикладной науки в 90-х годах — десятки зданий научных институтов, знаменитых когда-то, оказались в руках олигархических структур, а учёные были выгнаны, — главная опасность в другом: главная опасность в том, что самоуправление учёных сейчас разрушается, а это единственная форма, приводящая к успеху, и если некомпетентные чиновники Минобрнауки начнут назначать директоров академических институтов, ничего в этом не понимая, то это будет катастрофа! (*Сильный шум в зале.*) Просто бесстыдство, когда власть говорит при этом о необходимости создания независимого экспертного сообщества! Посмотрите, что вы натворили в вузах и школах, где всё теперь задавлено администрацией, а учителя и преподаватели абсолютно бесправны! Бесправными никто, особенно молодёжь, быть не хочет, и надо понимать, что у них есть выбор, есть возможность уехать из России, и вы их туда подталкиваете! (*Сильный шум, гул в зале.*)

Можно сказать, что затеянная авантюра — а именно так законопроект оценило Отделение математических наук РАН, в научном авторитете которого пока также никто не сомневался, — нанесла серьёзный удар по международному авторитету России. Дело в том, что с момента создания академии наук Петром I ни один правитель не покушался на академию, за исключением Ельцина в 91-м году, и то не в такой наглой форме, поэтому весь научный мир оторопел! (*Сильный шум в зале.*) Европейское математическое общество официально обратилось к Сергею Евгеньевичу Нарышкину с просьбой отложить принятие законопроекта и начать дискуссию с учёными, подчёркивая, что Отделение математических наук РАН — это всемирно признанная организация высшего уровня и намеченные реформы представляют угрозу не только для России, но и для науки во всём мире.

Интересный отклик на законопроект Медведева — Ливанова — Голодец прислал из Италии классик современной алгебры — академик Катанезе: он обращается к опыту Италии и пишет, что старейшая в мире итальянская академия наук, которой более четырёхсот лет, единственный раз была реформирована таким же образом — во время правления Муссолини, но после войны итальянцы вернулись к старой структуре академии. Можно ещё вспомнить Румынию, где диктатор Чаушеску, обидевшись на академию наук, её разогнал. Уверен, что прези-

дент Путин не рассчитывал оказаться третьим в этой компании. (*Шум в зале.*)

К сегодняшнему дню к нам поступили десятки таких обращений крупнейших зарубежных учёных. А с кем правительство и господин Ливанов?! С ними и недавно сбежавший либеральный экономист Гуриев, который с Ливановым давно вёл подкоп под Российскую академию наук, но теперь, несмотря на уговоры Дворковича, решил работать с Навальным. С ними и Кох. Напомню, что это соратник Чубайса, бывший вице-премьер, занимавшийся приватизацией, который написал в "Фейсбуке", что в академии надо всё сжечь напалмом — там все трупы: "Давно пора было разогнать эту шарашкину контору старых маразматиков... Сейчас Ливанова будут обвинять в покушении на святых. Господи, как достали эти козлы!.." (*Сильный шум в зале.*)

Так вам, депутаты, придётся скоро определяться, с кем вы — с российскими учёными, с мировой наукой или с Ливановым, Гуриевым, Кохом и Жириновским. (*Сильный шум в зале, выкрики.*) Беда не в том, что такие гадёныши, как Кох, управляли нашим государством, беда в том, что "палочка Коха" поразила многих в нашем правительстве. Это правительство — недоумение! (*Сильный шум в зале.*) Ещё в ходе отчёта Медведева весной фракция КПрФ была близка к постановке вопроса об отставке этого правительства, подробно причины обосновал наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов, но последние события переполнили чашу терпения!

Мы рассчитываем, что инициатива КПрФ об отставке правительства Медведева будет понята и поддержана здоровыми политическими силами и народом нашей страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Сильный шум, гул в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз обращаюсь к вам: пожалуйста, не шумите, когда выступает с трибуны ваш же коллега. (*Шум в зале.*) У нас ведь цивилизованный парламент? Цивилизованный, поэтому не надо кричать с места, не надо стучать ногами и не надо бить сапогами по трибуне, всё это мы уже видели, это уже было в нашей истории. Это не добавляет вам чести. Давайте уважительно относиться друг к другу! Сейчас будет выступать представитель фракции ЛДПР — вы же не хотите, чтобы его тоже застукивали, засвистывали, дайте ему высказаться спокойно! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Безусловно! Владимир Вольфович, каждый депутат имеет право говорить то, что он думает.

От фракции ЛДПР выступает Дегтярёв Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание коллег-коммунистов на то, что мешали им выступать, вообще говоря, депутаты другой фракции, не нашей, но вы как-то к этому отнеслись спокойно и напали совершенно необоснованно на руководителя нашей фракции Владимира Вольфовича! (*Шум в зале.*)

Коллеги, выборы в столице — важное политическое событие, и наша осенняя сессия начнётся уже после первого тура выборов мэра Москвы, в котором победят, конечно, представитель фракции ЛДПР и ещё кто-то другой.

Нам приятно, что кандидаты в мэры Москвы один за другим начинают озвучивать пункты программы ЛДПР, особенно по борьбе с нелегальными мигрантами: все хотят выдворить нелегалов из Москвы — это из программы ЛДПР; все хотят, чтобы пропуск в Москву осуществлялся по заграничным паспортам, — это тоже из программы ЛДПР; все так очень живенько заговорили об ассимиляции в Москве законно пребывающих мигрантов — и это из программы ЛДПР. Ещё хотел бы обратить внимание на статью 322 Уголовного кодекса: нам нужны реальные дела сегодня по организаторам нелегальной миграции, у нас уже есть в принципе инструментарий.

Также хочу обратить внимание на проблему доступности городской среды. У нас лица с ограниченными возможностями сегодня в Москве заперты дома: транспорт недоступен, общественные места недоступны. И в программе ЛДПР — создать уже в 2015 году все возможные условия для того, чтобы сто процентов транспорта, сто процентов общественных мест было доступно для лиц с ограниченными возможностями.

Наконец, строительство и транспортные проблемы. Все о них активно говорят, забывая о том, что у нас, вообще-то, нет доктрины развития Центрального федерального округа; что никто не выиграет от того, что Москва, высосав все трудовые, интеллектуальные и финансовые ресурсы, получит вокруг себя кольцо депрессивных регионов — без людей, без денег, с растущей преступностью; что никто не выиграет от того, что лучшие умы будут работать в Москве и там же платить налоги, а в Смоленской области будет безработица и из неё будут уходить деньги. Нужна единая концепция развития ЦФО во главе, конечно же, с Москвой — нужно всё увязывать!

Массу законопроектов уже внесла фракция ЛДПР, и в осеннюю сессию мы просто обязаны их принять, ведь все они касаются Москвы.

Транспорт. Мы считаем (это идея нашего депутата Ярослава Нилова), что выделенные полосы должны быть доступны для такси и для автомобилей с четырьмя пассажирами: ведь это уже

фактически общественный транспорт — почему они должны стоять в пробках? Мы считаем, что ни в коем случае нельзя дискриминировать автолюбителей-москвичей, вводя для них повышенные штрафы за парковку: с какой стати они должны платить в 2 раза больше, чем платят в других регионах? Должна быть единая политика в области штрафов, ведь в Москве зарплата не намного выше, чем в других регионах России, если, конечно, не брать крупных чиновников и верхушку госкорпораций.

Для повышения качества жизни москвичей нужно принять наш законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения": московские стройки уже всех достали — мы считаем, что в праздники и в выходные москвичи могут позволить себе лишний час-другой поспать, а не слушать в ранние часы отбойные молотки и рёв мотоциклов.

Коррупция в ЖКХ. Все прекрасно понимают: это благодатная почва, это магнит для нелегальных мигрантов, и с ней в Москве особенно нужно бороться. Граждане из стран ближнего зарубежья работают дворниками, имея по ведомости зарплату в 30—40 тысяч, при этом нам рассказывают, что русские не хотят работать, — да просто половину зарплаты они отдают чиновникам, вот и всё! И это — политика! Это дело нужно решать.

И ещё одно хотелось бы сказать. Встречаясь с москвичами в рамках избирательной кампании, мы видим, что москвичей интересуют не только биографии и программы, их интересуют личности кандидатов. Я бы хотел предложить в осеннюю сессию внести законопроект, а на выборах мэра его опробовать — провести тестирование на полиграфе: изменял ли кандидат в мэры Москвы Родине, брал ли деньги в иностранных посольствах, брал ли взятки, употреблял ли наркотики, или, может быть, он вообще относится к сексуальным меньшинствам. Нужно выяснить это всё и опубликовать результаты — это очень интересует москвичей, и поэтому я обращаюсь ко всем кандидатам в мэры: надеюсь, вы меня поддержите, пройдёте тестирование на полиграфе и опубликуете результаты.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Второй выступающий от фракции ЛДПР — Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы начали разговор с амнистии, но хотелось бы заметить, что сегодня мы с вами должны — и предполагается, что мы с вами это сделаем, — отменить нулевое промилле. Ни в коем случае это не означает разрешение выпивать за рулём, это означает, что мы создаём погрешность, которой могут воспользоваться граждане в случае, если коррумпированные сотрудники ГИБДД намереваются с помощью особых приборов вымогать денежные средства. Из этого напрямую следует необходимость амнистии тех граждан, которые были лишены права на управление автотранспортным средством на самые разные сроки в период действия нормы о нулевом промилле. Фракция ЛДПР выступает с инициативой вернуть право на вождение автомобиля всем тем гражданам, у которых в результате измерений промилле водительские права были изъяты. Этим актом амнистии мы обозначаем новый этап в вопросе безопасности дорожного движения и показываем, что коррупционные схемы, которыми пользовались отдельные сотрудники ГИБДД — а таких у нас достаточно, — не работают больше в Российской Федерации.

И в продолжение темы организации движения транспорта. Всю прошлую неделю на телеканалах звучало загадочное слово из четырёх букв — "ЦКАД", то есть Центральная кольцевая автодорога. Я вложил в дело строительства ЦКАД немало сил. В первую очередь это связано с тем, что Центральная кольцевая автодорога — уникальная, к стати говоря, дорога, которая, как всегда в России, ведёт из ниоткуда в никуда, — собственно говоря, замыкает большое кольцо вокруг Москвы, тем самым не только позволяя нашему нерезиновому городу разрастаться, но и создавая новую, принципиально новую инфраструктуру для Московской области.

Сейчас, когда мы запретили движение большегрузов по МКАД, громадное количество тяжёлой техники оказалось в наших подмосковных городах, днём города задыхаются от крупногабаритных так называемых шаланд, которые, по сути дела, закупорили артерии, и главной задачей является запуск Центральной кольцевой автодороги. Несмотря на то что всю прошлую неделю к ней было особое внимание, никто не задал простой вопрос: когда, когда будет построена Центральная кольцевая дорога? Так вот я вам открою секрет: даже если сегодня начать действовать по существующим планам, то только третий и четвёртый пусковые комплексы начнут строиться в 2014 году и, дай бог, будут закончены к 2020 году, а замыкание кольцевой автодороги по этим планам произойдёт в 2025-м или даже в 2030 году. Таким образом, строительство бессмыс-

ленного незамкнутого кольца, замысел которого появился ещё в 2000 году, закончится в 2030 году — тридцать лет, тридцать лет уйдёт на строительство дороги! Эти цифры не соответствуют современным технологическим нормам по развитию инфраструктуры. Мы с вами должны потребовать, чтобы Государственная компания "Автодор" в кратчайшие сроки занялась созданием рабочей документации по всем пяти пусковым комплексам, потому что иначе невозможно будет построить новые технологические производства на окраине, на обочине Центральной кольцевой автодороги, которые станут точками роста для экономики Подмосковья. Сегодня нужно уже планировать новые города и новые точки развития, а Центральной кольцевой автодороги нет!

Если строительство не начнётся в 2015 году, то это выведет нас фактически за пределы нашего планирования. Абсолютно бессмысленно строить Центральную кольцевую автодорогу сегментами — её функциональное назначение эффективно выполняется только тогда и только в том случае, если это кольцо замкнуто. Мы с вами должны объяснить Государственной компании "Автодор" простую истину: кольцо только тогда имеет право называться кольцом, когда оно замыкается, в противном случае мы с вами рискуем создать ещё одну глобальную, так сказать, мнему — от слова "память", да? — наряду с пушкой, которая не стреляла, и с большим колоколом, который не звонил. Нам не нужна большая дорога, по которой нельзя ездить...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Людмила Михайловна Огородова.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Непростое время — наша последняя неделя. Я так вижу, что в жизни нашей страны происходят очень важные изменения. Решением Совета Государственной Думы вынесен на рассмотрение в первом чтении законопроект о реорганизации Российской академии наук. Как член-корреспондент Российской академии медицинских наук, хочу поделиться с вами некоторыми вопросами, рядом позиций в преддверии обсуждения этого законопроекта.

Позиция первая и самая главная: нужен ли сегодня членам Академии наук и самой Академии наук новый законопроект? Реформирование, которое предлагается законопроектом, не является первым в истории Российской академии наук, и каждый раз оно проводилось для того, чтобы вновь реформированная академия соответствовала вызовам современности. Какие вызовы сегодня стоят перед академией и перед государством?

Вызов первый. В экономиках развитых стран роль науки усиливается, все современные открытия последних лет произошли на стыке наук. Каков ответ нашей академии на этот, так сказать, вызов? Анализ прогноза развития науки и анализ экспертной панели, которые в 2011 году были проведены с участием членов Академии наук, наших соотечественников, которые работают за рубежом, представителей бизнеса, которые сегодня занимаются наукой, закончились простым итогом: белые пятна на научной карте России равным образом совпадают с теми сферами, которые требуют знаний и компетенций на стыке наук, для России сегодня это выпадающие области. Категорически не хватает инструментов для консолидации, разобщение академий сегодня не в тренде высокотехнологической мировой науки, и поэтому предложение законопроекта о слиянии академий сегодня не встречает, кстати говоря, сопротивления, не вызывает сомнений и поддерживается членами академии.

Вызов второй. Мы говорим о том, что Академия наук сегодня не является единственным участником научных процессов в России. Речь идёт о том, что в последнее время в России создано много инструментов для развития науки: это институты развития, технологические платформы, инновационные территориальные кластеры, инжиниринговые центры и так далее. Как указано в этом законопроекте, ожидается, что общественную роль, роль регулирования и межведомственной координации в целях усиления эффективности науки как раз Академия наук возьмёт на себя, она должна скоординировать инструменты и помочь выстроить национальную инновационную систему. Это очень важная государственная задача, общественная задача, решение которой в соответствии с данным законопроектом ожидается от Академии наук.

Наконец, существование вот этих выпадающих компетенций на стыках наук и в междисциплинарных областях приводит сегодня к недостатку тематик, достойных финансирования, это действительно имеет место. Ну давайте честно ответим себе на вопрос, который мы каждый день задаём: а действительно ли этот коллектив выиграл этот грант или мы по-прежнему финансируем людей, а не задачи и приоритеты государства, которые должны быть поставлены и под которые должны быть подстроены все ресурсы? Замена парадигмы "Делай что можешь" на парадигму "Делай что нужно" — вот что, по сути дела, предусматривается, то есть законопроект предлагает эту парадигму изменить и реформировать, реорганизовать академию под эти задачи.

Наконец, давайте трезво посмотрим на вопрос имущественного комплекса: на кадастровом учёте сегодня стоит 44 про-

цента имущества академии наук, повторяю, только 44 процента! А ведь это огромный имущественный комплекс, и, конечно, управление этим имущественным комплексом нужно доверить государству, потому что с государства можно спросить за это эффективное или неэффективное управление.

Да, сегодня вокруг этого законопроекта очень много эмоций, очень много популизма, мы сегодня это уже слышали, но негативные тенденции, которыми характеризуется развитие науки в России сегодня, — вот причина, почему и зачем нам надо, так сказать, открыть глаза, посмотреть на ситуацию и сказать, что мы должны приступить к этой работе, активизировать своё профессиональное начало и вносить предложения. Наша с вами задача сейчас — обсудить законопроект в первом чтении, а как он будет выглядеть во втором чтении, станет ясно потом. Мы должны создать площадку для дискуссий и дать возможность высказаться всем, в том числе привлечь членов академии к обсуждению проблем реформирования и реорганизации, поднятых в этом новом законопроекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Второй выступающий — Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года нами было принято решение о повышении в два раза размера страховых платежей в Пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей, и эти платежи увеличились с 17 тысяч до 36 тысяч рублей. Данные поправки вступили в силу с 1 января 2013 года, и в результате за первое полугодие уже более полумиллиона индивидуальных предпринимателей прекратили свою деятельность и снялись с регистрационного учёта. Чтобы изменить эту негативную тенденцию, депутатами Госдумы был подготовлен и внесён законопроект, который предусматривает оптимальное решение данной проблемы: предполагается для предпринимателей, имеющих годовой доход меньше 300 тысяч рублей, оставить фиксированный взнос, рассчитанный от одного минимального размера оплаты труда, как в прошлом году, — это примерно 19 тысяч рублей, — а для тех, у кого доходы выше, предлагается к этой сумме добавить еще 1 процент от того, что заработано сверх 300 тысяч рублей.

Надо сказать, что Министерство труда и социальной защиты с самого начала занимало довольно жёсткую позицию и было категорически против каких-либо изменений и любых послаблений для предпринимателей и только поручение Путина, данное на площадке "Народного фронта", где бизнес поднял эту тему, сдвинуло ситуацию с мёртвой точки. Месяц назад мы

с вами приняли данный законопроект в первом чтении, и с этой трибуны было заявлено о необходимости и готовности признать ошибку и исправить ситуацию.

Но несмотря на это, противостояние по данному вопросу продолжилось. На прошлой неделе через профильный комитет были проведены поправки Министерства труда и социальной защиты ко второму чтению, которые вызвали незамедлительную бурную негативную реакцию со стороны бизнес-сообщества. На данный момент существуют серьёзные разногласия по нескольким позициям, но самый главный вопрос — с какой даты вводить данные изменения. Правительство предлагает начать решать эту ситуацию с 2014 года, но мы настаиваем на том, чтобы принимаемые поправки вступили в силу задним числом, а именно с 1 января 2013 года, то есть начали действовать уже в этом году, — это очень важно, поскольку сокращение числа индивидуальных предпринимателей продолжается до сих пор. Пока шли дискуссии между первым и вторым чтениями, прекратили деятельность и ушли в тень ещё несколько десятков тысяч предпринимателей, и если мы сейчас не примем новую, приемлемую для индивидуальных предпринимателей схему расчёта страховых платежей, то этот процесс продолжится, поэтому принятый в первом чтении законопроект предлагает оптимальный вариант решения вопроса, который не противоречит ни Конституции, ни Налоговому кодексу.

Хочу отметить, что предложенный законопроект вариант поправок по факту не ухудшит положение предпринимателей, по этой причине несостоятельны аргументы Министерства труда и социальной защиты о выпадающих доходах: государство в целом не потеряет, так как то, что недополучит Пенсионный фонд, будет уплачено в виде налогов в бюджеты разных уровней, — но министр труда и социальной защиты Топилин заботится только о бюджете Пенсионного фонда, поэтому считает эти доходы выпадающими. Название "самозанятые" для него — это просто сленг, он считает, что раз законодательно эта категория лиц определена как индивидуальные предприниматели, значит, это бизнес, а раз бизнес — должен платить по полной, и тот факт, что полмиллиона индивидуальных предпринимателей прекратили деятельность, ушли в тень и теперь вообще ничего не платят, для него тоже не аргумент. С целью затыкания бюджетных дыр решения по отдельно взятым налогам принимаются без анализа совокупной нагрузки на бизнес и без учёта мнения предпринимательского сообщества, а малый бизнес уже предельно перегружен, и любой дополнительный налог вызывает отчаянные протесты, массовый уход в тень и закрытие предприятий, что и было продемонстрировано в ситуации с увеличением страховых взносов в этом году.

Возникает несколько вопросов: почему столь острый вопрос откровенно саботируется и за полгода не выработано приемлемое решение, почему на последней пленарной неделе позиция министерства продавливается через комитет — при этом официально позиция правительства в Думу не представлена — и кто будет нести ответственность за это решение?

Есть поручение президента страны, и наша позиция такова: эти поправки необходимо принять в 2013 году и нужно, чтобы они вступили в силу именно с 1 января 2013 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в полном составе категорически против представленного проекта закона о так называемом реформировании РАН: мы считаем, что представленный законопроект не что иное, как разгром Российской академии наук. Он предполагает ликвидационную комиссию и ликвидацию Академии наук, выведение за штат всех учёных в институтах, он предполагает отъём имущества и назначение директоров институтов, то есть назначение научных лидеров, ведь директор института — это научный лидер. Хочу сказать, что это ликвидация и разрушение научного сообщества, поскольку только корпоративное научное сообщество, во-первых, может выбрать лидера, во-вторых, может выбрать и оценить перспективные направления научных исследований и расставить приоритеты. Именно такой механизм, именно такая структура обеспечили нам создание того научного потенциала, которым мы гордимся до сего времени. И хочу сказать, что научный потенциал, вернее, то, что от него осталось, и то, что преимущественно сосредоточено в Академии наук, — это единственное, что осталось у страны, кроме нефти и газа, и этот потенциал восстановлению не подлежит, если он будет разрушен.

Некоторые исторические аналогии уже были, приведу вам пример фашистской Германии. Фашистская Германия сознательно не уничтожала первую в мире науку, но значительная часть учёных уехали — кто по национальному признаку, кто не хотел сотрудничать с режимом. После войны Германия провела денацизацию — устранила и выгнала всех фашистских приспешников, восстановила фабрики и заводы, отстроила жильё, создала социальную рыночную экономику; единственное, что не удалось Германии сделать, — это восстановить германскую, немецкую науку как первую в мире науку: научный потенциал, ещё раз повторяю, не подлежит восстановлению.

Теперь что касается молодых, которых собираются привлечь, выгнав старых, заслуженных, талантливых учёных, глав научных школ. Пожалуйста, в "Роснано" была открыта дорога молодым, и финансирование там в два раза больше, чем в Академии наук, — где эти молодые таланты, которые должны были появиться под руководством "эффективного менеджера" Чубайса?! "Сколково", тоже хорошее финансирование, — где эти талантливые учёные под руководством "талантливого менеджера" Вексельберга?! Нет и не может быть: учёные формируются только на базе научных школ, и только этот потенциал может обеспечить научный прорыв!

Уважаемые коллеги, уничтожение Академии наук (а этот закон — уничтожение) означает, что Россия навсегда может забыть об инновационном прорыве, о структурном сдвиге, о восстановлении образовательного потенциала, она обречена на постоянную утечку мозгов.

Вы знаете, учёные — это особые люди, они за науку, за истину шли на костёр и клали голову на плаху, и не только в Средневековье. Достаточно вспомнить наших учёных-генетиков в 50-е годы — они с риском для жизни участвовали в ядерных, химических, микробиологических экспериментах, и я уверена, что и сейчас среди наших учёных окажутся те, которые не только выйдут на улицу, но и положат голову на плаху.

Призываю вас ни в коем случае не голосовать за данный законопроект и помнить, что если мы говорим о национальной идее, о возрождении России, то это такой удар, после которого возродиться национальная наука не сможет!

Теперь что касается другой реформы, пенсионной. Если в предыдущем случае нет никакой необходимости для кардинальной реформы, то в отношении пенсионной реформы есть основания для того, чтобы рубить сплеча, и для того, чтобы делать резкие шаги. И надо сказать, социальный блок правительства наметил эти шаги, но встретил ожесточённейшее сопротивление со стороны финансового блока и финансовых посредников. Что это за шаги, в отношении чего нужно реально рубить сплеча? Нужно реально ликвидировать огромные концептуальные, системные ошибки реформы 2002 года, которую проводили Зурабов и Матвиенко; надо отменить накопительный элемент и отобрать ежегодно отдаваемые 600 миллиардов рублей, которые увеличиваются до триллиона; нужно отменить регрессию по социальным взносам и наконец заставить платить сверхбогатые отрасли и сверхбогатые предприятия хотя бы столько же, сколько платят бедные и средние. Но чего добились финансовые посредники? Финансовые посредники уже добились на год отсрочки, поскольку предложенная отмена накопительного элемента частично и на 2013 год была от-

срочена. А теперь читаем основные направления бюджетной и налоговой политики — там что, предполагается отмена накопительного элемента? Нет. Там что, предполагается хотя бы частичное изменение регрессии? Нет, но при этом предполагается сокращение трансфертов Пенсионному фонду и социальным внебюджетным фондам на 470 миллиардов рублей. За счёт кого? Опять же предлагается ликвидировать дефицит в Пенсионном фонде и решать вопросы пенсионной реформы за счёт пенсионеров.

Что предлагается в данном случае финансовым блоком правительства? Во-первых, недоиндексация пенсий: предлагается пенсии индексировать не по росту средней заработной платы, а по инфляции плюс 2 процента, то есть пенсии обречены на отставание от средней заработной платы, а самое главное — предлагается отмена перерасчёта пенсий для работающих пенсионеров, то есть то, что было единственным плюсом предыдущей пенсионной реформы. Ещё раз скажу: то, что сейчас предлагается и на что толкают социальный блок, — это фактически косвенное повышение пенсионного возраста. Когда наша фракция, фракция КПРФ и даже часть фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступали против повышения пенсионного возраста, мы выступали против не только потому, что это политически неприемлемо, — мы выступали против потому, что это вредно для экономики и с точки зрения рынка труда, и с точки зрения демографии. А что сейчас предлагается в пенсионной формуле? (Все знают, что считаем мы хорошо и наши прогнозы оправдываются и по пенсионной реформе, и по бюджетной.) Вот что предлагается в формуле: один человек работает тридцать лет до наступления пенсионного возраста, другой работает двадцать лет до наступления пенсионного возраста и десять лет после наступления пенсионного возраста, так вот второй, который работал столько же, имеет такой же стаж и получал столько же, по формуле, которая предлагается, будет получать в два раза больше, чем тот, кто работал тридцать лет до наступления пенсионного возраста. Это, во-первых, вредно: мы стимулируем работу в преклонном возрасте и не стимулируем работу в нормальном трудоспособном возрасте. С точки зрения уплаты взносов в Пенсионный фонд мы порождаем несбалансированность Пенсионного фонда (это я вам как математик говорю): формула просто плохо просчитана, невозможно строить пенсионную систему, когда вклад в два раза меньше, а пенсия больше, — ну такое невозможно! Не надо наступать на те же самые грабли плюс добавлять новые!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет категорически против реформы РАН, будет поддерживать социальный блок в части отмены накопительного элемента и отмены рег-

рессии, но будет категорически против любых форм косвенного повышения пенсионного возраста и решения вопросов дефицита Пенсионного фонда за счёт пенсионеров.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Коллеги, есть ли предложения по порядку работы Государственной Думы? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления по порядку работы.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит перенести рассмотрение 13-го вопроса на завтра, на 3 июля, это законопроект № 149886-6, и последний вопрос повестки дня, 74-й, рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю внести в повестку нашего заседания и рассмотреть проект постановления о приглашении на заседание Госдумы Федерального Собрания прокурора города Москвы, начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве и Лукина, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Мотив простой: у нас случилась история, о которой мы узнали из телепередачи, в отношении Общероссийского общественно-государственного движения "За права человека". Эта история — повод для того, чтобы рассмотреть проблему: либо мы не очень корректные принимаем законы, либо эти законы сознательно неправильно исполняются. Но чтобы составить своё мнение не по сводкам средств массовой информации, а непосредственно по информации, полученной из первых уст, мы предлагаем такое постановление принять: пригласить и обсудить нашу позицию, наше поведение и поведение тех, кто исполняет законы, которые мы принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы поддержать то предложение, которое только что внёс Валерий Зубов, потому что 21 июня произошло силовое выдворение из офиса правозащитной организации "За права человека", и мы все видели кадры, когда правозащитников, а также многих политиков, которые приехали их поддержать,

выводили силой, мы видели, как наносились травмы, в том числе одному из кандидатов в мэры Москвы. Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина не пропустили на место происшествия, при этом ему даже не предъявили служебное удостоверение!

Мы должны понять, какие должны быть приняты меры и какие законодательные нормы, в рамках которых правоохранительные органы действуют в подобных ситуациях, должны быть уточнены. Я считаю, что нам нужно пригласить указанных лиц, для того чтобы они нам дали пояснения.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы сегодня рассматриваем проекты постановлений по амнистии, которые не имеют права на жизнь по многим причинам, я обозначу только три из них: первая — это отстранение прокуратуры от рассмотрения этих дел; вторая — устранение системы условно-досрочного освобождения при исследовании этих дел; третья — нет времени на поправку. И самое главное, те принципы, по которым осуждённые или совершившие преступления в сфере экономической деятельности будут освобождаться, позволяют сделать вывод, что данные постановления не предполагают установления истины, а являются популизмом в чистом виде. В связи с некорректным решением вопроса об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, предлагаю вопросы 2 и 3 снять с рассмотрения и направить их на переработку авторам.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Комитет по бюджету предлагает рассмотрение вопроса 39 — это законопроект № 195397-6 — перенести на завтра, на 3 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, вопрос 28, проект федерального закона № 151660-6, — смена докладчика: вместо Надежды Васильевны Школкиной будет выступать первый заместитель председателя Комитета по аграрным вопросам Хайруллин Айрат Назипович.

Председательствующий. Спасибо.

Представителю правительства включите микрофон, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Иван Иванович, у нас просьба заменить докладчика по 58-му вопросу повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение: вместо руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева будет докладывать заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв Александр Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предложил вопрос 13 перенести на завтра. Нет возражений? И 74-й рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Зубов Валерий Михайлович и Гудков Дмитрий Геннадьевич предложили рассмотреть сегодня проект постановления о приглашении на заседание Государственной Думы ряда лиц. Роздан проект постановления?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Только внесён в Совет. Ну, наверное...

Включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Конечно, хотелось бы, чтобы всё укладывалось в сроки, но жизнь меняется так быстро! Это постановление было подготовлено на прошлой неделе, но мы-то здесь не работали в тот момент, мы находились в регионах, а ситуация уходит, и мы уходим в отпуска, поэтому мы просим — Госдума имеет право принять такое решение на пленарном заседании — всё-таки рассмотреть данный вопрос.

Председательствующий. Валерий Михайлович, ну нет у депутатов проекта постановления на руках, я не могу его поставить на голосование сейчас!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерий Михайлович, давайте Совет Думы в четверг проект постановления рассмотрит, и в пятницу можно будет пригласить их, если они согласятся. Нет возражений? Договорились.

Рябов Николай Фёдорович предложил снять 2-й и 3-й вопросы с рассмотрения. Ставлю на голосование предложение депутата Рябова: кто за то, чтобы исключить вопросы 2 и 3 из порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение депутата Рябова.

Макаров Андрей Михайлович попросил вопрос 39 перенести на завтра. Нет возражений?

Хайруллин Айрат Назипович: замена докладчика по 28-му вопросу. И замена докладчика по 58-му вопросу. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пунктов 2 и 3 порядка работы, проекта постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии" и проекта постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии".

Коллеги, вчера на Совете Думы был принят такой порядок рассмотрения данных вопросов: один доклад — семь минут, один содоклад — пять минут, по одному вопросу от фракций и по одному выступлению до пяти минут. Вот по такому порядку будем работать, нет возражений? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Насколько я знаю, на Совете Думы было принято решение рассмотреть и принять сразу в целом постановления об амнистии. Я внёс две поправки, хочу знать, что с ними будет. Вы можете принять решение не вносить поправки и не переходить ко второму чтению, но вы не имеете права отказать в рассмотре-

нии. Я прошу, чтобы мои поправки были рассмотрены, чтобы я имел право их обосновать, а потом вы проголосуете и определитесь, принять или не принять, хотя, скорее всего, вы их не примете.

Председательствующий. Владимир Вольфович, все поправки, которые будут внесены, обязательно будут рассмотрены.

Других возражений нет? Тогда переходим к рассмотрению вопроса.

Слово для доклада предоставляется Гарри Владимировичу Минху, полномочному представителю президента в Государственной Думе.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня мы с вами рассматриваем два проекта постановлений, посвящённых так называемой экономической амнистии. Вы знаете, что этот вопрос уже неоднократно обсуждался, вносились различного рода предложения, в итоге была выработана согласованная позиция, она была заявлена Президентом Российской Федерации на Петербургском экономическом форуме, и сегодня у вас на руках имеются тексты двух проектов постановлений — "Об объявлении амнистии" и "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии".

Вы знаете, что инициатива о принятии такого решения исходила от предпринимательского сообщества, и Борис Титов, уполномоченный по правам предпринимателей при Президенте Российской Федерации, как должностное лицо, тоже очень активно участвовал в подготовке данного проекта постановления. Вы знаете также, что в настоящее время депутаты Государственной Думы приняли целый ряд законодательных инициатив, в том числе и внесённых президентом, эти инициативы были посвящены либерализации уголовного законодательства в сфере предпринимательства, с одной стороны, с другой стороны, мы по целому ряду наиболее опасных составов, связанных с защитой прав несовершеннолетних, и по целому ряду других принимали меры, направленные на ужесточение уголовного наказания, поэтому такой сбалансированный подход сегодня и предложен как вариант для рассмотрения депутатам Государственной Думы.

В соответствии с проектами постановлений амнистию предполагается распространить на конкретный ряд составов Уголовного кодекса Российской Федерации, и в связи с этим тот круг лиц, который подпадает потенциально под действие этих двух постановлений, будет не очень широким, скажу это

сразу. Что касается критериев, которые предложены в этих проектах, то речь идёт о лицах, которые впервые привлечены к уголовной ответственности или впервые осуждены за преступления в сфере предпринимательской деятельности. Как я уже сказал, предлагается исчерпывающий перечень преступлений — это преступления, которые указаны в главах 19, 21 и 22 (подробно рассказывать не буду: у вас имеются на руках материалы). Кроме того, предусматривается, что под амнистией подпадают те лица, которые полностью возместили ущерб, причинённый их преступлениями. И предусматривается, что под действие амнистии подпадают не только те лица, которые приговорены к наказанию в виде лишения свободы, но и те, которые осуждены к наказаниям, не связанным с лишением свободы, — осуждённые условно, лица, наказание которым отсрочено, либо условно-досрочно освобождённые. Названные лица освобождаются также от дополнительных видов наказаний, не исполненных на день вступления в силу акта об амнистии, единственное исключение — они не освобождаются от такого дополнительного вида наказания, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. Кроме того, с амнистированных предлагается снять судимость.

Как я уже сказал, одним из условий амнистии является то, что до окончания срока исполнения настоящего постановления осуждённые должны либо возратить имущество потерпевшим, либо возместить убытки. Подтверждением исполнения осуждённым этих обязательств будет служить соответствующая информация либо службы судебных приставов, либо суда, который принимал соответствующее решение.

Амнистия не будет распространяться на тех, кто совершил перечисленные преступления в совокупности с другими преступлениями, на тех, кто ранее был осуждён за умышленное преступление и вновь осуждён за умышленное преступление, и на тех, кто был помилован или амнистирован и совершил умышленное преступление снова.

Кроме того, регламентируется порядок освобождения от отбывания наказания, а также порядок прекращения уголовных дел. Применять амнистию предлагается в зависимости от категории лиц, которые подпадают под действие амнистии, либо исправительным учреждениям и следственным изоляторам, либо органам дознания, органам предварительного следствия, либо судам, либо уголовно-исполнительным инспекциям, либо судебным приставам и исполнителям. По каждому лицу, в отношении которого будет применяться амнистия, решение должно приниматься индивидуально.

Предполагается, что исполнение постановления "Об объявлении амнистии" будет завершено в течение шести месяцев со дня вступления его в силу.

Вот, уважаемые депутаты, содержание двух проектов постановлений. Мы считаем, что это позволит применить необходимые подходы, связанные с гуманизацией, смягчением не только общественного мнения, но и уголовного законодательства в отношении целого ряда составов экономических преступлений. Те лица, которые были привлечены к уголовной ответственности в рамках ранее действовавших норм, безусловно, нуждаются в таком, я бы сказал, гуманном отношении, гуманном подходе.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эти инициативы президента и проголосовать за принятие этих двух постановлений.

Что касается вопроса, который поставил депутат Жириновский, Иван Иванович уже ответил на него: действительно, я сейчас не предлагаю принять постановления в целом, а предлагаю депутатам высказаться по данным проектам постановлений.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Блестящее выступление Гарри Владимировича избавляет меня от необходимости много говорить, приводить подробности, но всё-таки я хочу сказать, что с 2000 года мы провели семь амнистий. Они были разные и по существу, и по объёму применения в отношении тех лиц, на которых распространялись, но в целом под их действие подпало порядка миллиона человек. Должен сказать, что процент рецидивов после амнистии в несколько раз ниже, нежели после выхода по окончании всего срока отсидки, и все эти амнистии — я имею в виду эти семь амнистий — не касались тяжких и особо тяжких составов преступлений, ну, за исключением, может быть, одного случая, когда речь шла о человеке, которому было за 80 лет.

Теперь что касается данных документов, о которых Гарри Владимирович сказал.

Хочу напомнить, что в соответствии со статьёй 103 Конституции Российской Федерации у нас есть такая компетенция, есть она только у Государственной Думы: мы можем объявлять амнистию. Это нормативный акт, который в отличие от законов действует, так сказать, в обратную сторону, не вперёд,

а назад, и, конечно, мы, помня обо всех амнистиях, которые объявлялись нами, и о тех, которые проходили в советское время, считаем, что официальная дата опубликования постановления об амнистии — вот это начало срока амнистии, и поэтому с момента принятия постановления до момента его официального опубликования в официальном источнике должно пройти минимальное количество времени, поэтому мы "Российскую газету" и "Парламентскую газету" будем просить опубликовать постановления как можно быстрее, с тем чтобы не нашлось желающих за это время совершить преступление и подпасть под амнистию, — к сожалению, так случается. (*Шум в зале.*) Мы улыбаемся, но, к сожалению, так случается.

Данный документ, как уже было сказано, готовился предпринимательским сообществом достаточно долго, он широко обсуждался. На последней стадии обсуждения подключились и депутаты, вот, в частности, члены нашего комитета достаточно внимательно изучали и готовили этот документ, так что этот документ — результат совместного творчества.

Хотел бы сказать немного о необходимости возмещения ущерба. У нас при подготовке проекта постановления этот вопрос широко обсуждался, так вот я сразу хочу сказать, что ущерб будет возмещаться не только государству, но и юридическим лицам, и гражданам, и это очень важно, потому что основной ущерб на современном этапе развития нашего общества в связи с этими преступлениями наносится в первую очередь как раз гражданам. Это условие, на мой взгляд, гуманное, правильное, и правильное в том числе для потерпевших, о которых мы иногда забываем.

По поводу второго документа: в нём говорится о том, как должна применяться данная амнистия, и Гарри Владимирович тоже на этом остановился.

Мы действительно, Владимир Вольфович, вначале планировали принять постановления сразу в целом, но поскольку есть поправки, мы считаем, что их нужно обсудить. Предлагаем на данном этапе — после, естественно, вопросов и обсуждения — принять в первом чтении, с тем чтобы поправки, которые есть, могли быть поданы, и в 16 часов, после перерыва, мы продолжим рассмотрение и в рамках второго чтения эти поправки обсудим, так что в этом случае, я думаю, все права, которые нам даны Конституцией, будут соблюдены.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает оба проекта постановлений принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Переходим к вопросам представителей фракций.
От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, гуманизация — дело очень хорошее, и в этом смысле мы с моим товарищем депутатом Борисом Кашиным вышли с инициативой проведения амнистии в отношении участников событий 6 мая 2012 года, но по непонятным причинам эта инициатива застряла где-то в недрах комитета или в недрах Думы. Хотелось бы услышать мнение или президента, или хотя бы администрации по этому поводу.

Ну а по данной законодательной инициативе всё-таки есть разные варианты ответов о численности — вот Павел Владимирович свой вариант представил, в средствах массовой информации есть свои варианты, а почему в документах цифры не указаны? Если бы здесь стояли количественные данные — что под амнистию подпадает энное количество граждан, — я думаю, это правильно было бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если говорить о количественных перспективах — я именно это слово употреблю, потому что амнистия, как вы знаете, — это не автоматическое применение тех решений, которые, я надеюсь, сегодня будут приняты, в каждом конкретном случае будет рассматриваться довольно объёмный пакет документов по каждому конкретному человеку, поэтому я буду говорить только о перспективах... А какова будет реальная цифра? Она, естественно, может отличаться от прогнозируемой, но могу привести информацию, которая получена из двух источников.

По линии МВД: так как речь идёт о дознании и предварительном расследовании, это количество граждан, дела в отношении которых находятся в стадии расследования. В целом потенциально подлежит прекращению 1299 уголовных дел, из них в производстве 985 дел, а 314 дел приостановлено по основаниям, закреплённым в Уголовно-процессуальном кодексе, и число подозреваемых, лиц, которые могут быть освобождены по данному основанию, — 1 тысяча 280 человек, при этом под стражей из этого числа содержатся только 22 человека. Это данные по линии МВД.

По данным Федеральной службы исполнения наказаний, в исправительных учреждениях, то есть там, где содержатся люди, в отношении которых вступили в законную силу приговоры суда, — 180 человек; в следственных изоляторах, то есть там, где находятся лица, в отношении которых ещё идут разные другие стадии уголовного процесса, — 160 человек; и 1 тысяча 350 человек — это лица, которые состоят на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях, то есть те, кто не приговорён к лишению свободы.

Вот та информация, которая поступила по линии МВД и по линии Федеральной службы исполнения наказаний. Эти цифры надо сложить, и мы получим предельное потенциальное число.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, помнит ли комитет, какая фракция была инициатором первой в новой России политической амнистии 1994 года? Это вопрос. А также мы выражаем возмущение тем, что несколько проектов постановлений об амнистии, внесённых фракцией ЛДПР, лежат без движения в комитетах Государственной Думы! И по случаю 20-летия Конституции в декабре этого года мы предлагаем Государственной Думе принять постановление об общей амнистии, для того чтобы освободить по некоторым статьям, нетяжким, наших граждан, для того чтобы те же женщины, которые сегодня отбывают наказание за мешок картошки или за украденный мобильный телефон, занимались воспитанием детей, рожали детей. Как мы знаем, у нас тюрьма порой не лечит, а калечит, дети находятся в беспризорном положении и сами потом становятся фигурантами уголовных дел.

Крашенинников П. В. Ну, я хочу сказать, что всё-таки документ об амнистии должен быть проработан с МВД, с ФСИН, со службой судебных приставов (кстати, они здесь тоже есть), с Судебным департаментом, с Верховным Судом. Надо понимать, что это тонкая вещь. Если мы всё-таки хотим, чтобы на криминогенную обстановку это никак не повлияло, документ должен быть очень чётко проработан. Мы считаем, что те документы, о которых здесь шла речь, окончательно не проработаны.

Наши запросы по статистике пока ничего не дали. Также я хотел бы просто дополнить Гарри Владимировича по поводу численности. Всё-таки это не помилование, помилование — это разовый акт, и мы всегда знаем, сколько людей будет помиловано, а здесь нормативный акт, поэтому говорить о численности мы можем достаточно условно, но всё-таки какие-то прикидки есть. Эта амнистия не похожа на амнистию в честь 55-летия Победы, которая коснулась шестисот тысяч, здесь, конечно, совершенно другое направление.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ну, отвечают так, как могут отвечать, мы же не можем заставить отвечать по-другому.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, вообще все предыдущие амнистии, насколько мы понимаем, и в России, и за рубежом проходили без каких-либо условий. Скажите, пожалуйста, насколько сейчас целесообразно такое обременение, как возмещение ущерба? Ведь не секрет, что те предприниматели, которые будут возмещать ущерб, и так должны выплачивать эти деньги, выходя на свободу. Получается, что сейчас они будут платить, просто чтобы быстрее выйти, и тем самым они как бы признают свою вину?

Крашенинников П. В. Действительно, крайне редко амнистия проходит с каким-то конкретным условием, но я хочу напомнить, что мы в 2006 году здесь принимали постановление об амнистии, это связано было с проведением контртеррористической операции на Северном Кавказе, и там было условие: чтобы граждане пришли и сдали оружие. Вот такое условие было, и оно выполнялось. А здесь, на мой взгляд, очень удачно сочетается гуманное отношение как к тем лицам, которые совершили конкретное деяние, так и к потерпевшим, поскольку их права были конкретно нарушены.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

К Павлу Владимировичу вопрос у меня.

Павел Владимирович, в проекте речь идёт о громких статьях, связанных с особой общественной опасностью: статья 159⁴ — особо крупный размер; статья 171¹ — особо крупный контрафакт; потом незаконная банковская деятельность; статья 174 — легализация, обналичка; банкротство преднамеренное и так далее, и предусмотрено возмещение убытков, а под убытками подразумевается не просто ущерб — вот вы и Гарри Владимирович говорите "ущерб", а это и проценты, это и упущенная выгода, и так далее, поэтому там можно накрутить так, что никто из амнистированных и не выйдет. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Крашенинников П. В. Вы правы, это, конечно, гражданско-правовая категория, и либо ущерб определяется во время рассмотрения уголовного дела, либо это выделяется в отдельное судопроизводство, в гражданское судопроизводство, и, соответственно, там этот ущерб оценивается. Как в каждом конкретном случае считается — это вопрос конкретного дела и конкретного решения суда, но это та сумма, которая есть в решении либо в приговоре конкретного суда по конкретному делу.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Там же горит давно у вас. У вас два за-
ма сидят — пусть подскажут.

Председательствующий. Владимир Вольфович, я думал, вы по поправкам.

Жириновский В. В. Нет, из-за того что представитель комитета сказал, что мы поправки будем рассматривать в другое время, я не понял... Мы повестку дня утвердили — мы должны сейчас всё рассмотреть: сейчас мы обсуждаем проекты об амнистии, рассматриваем поправки, и, если они все будут отвергнуты, выносим вопрос на голосование на семнадцать часов — всё, вопрос закрыт. Какие 16 часов, какие пятнадцать — зачем такие вещи делать?! У нас один пункт в повестке дня — пункт 2, я предлагаю сейчас рассматривать проекты об амнистии и поправки, по поправкам сейчас проголосуем, допустим, они все будут отвергнуты, и в 17 часов голосуем за амнистию — вот нормальный порядок! Вы так и сказали утром, а депутат Крашенинников говорит, что мы сейчас примем как бы в первом чтении, а потом комитет соберёт поправки, хотя в решении комитета чётко написано — поправки сдать в комитет до 27 июня, и мы, фракция ЛДПР, сдали, но тогда почему сейчас нужно ещё раз какие-то поправки вносить?! Мы уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, я понял предложение Павла Владимировича таким образом: сейчас проголосовать в первом чтении, после этого дать депутатам какое-то время для внесения поправок, потому что после голосования в первом чтении депутат имеет право подать поправки, после этого комитет рассматривает все поправки и предложит сегодня, когда мы их рассмотрим.

Правильно я понял, Павел Владимирович? Правильно.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагаемое решение об амнистии на первый взгляд представляет собой акт гуманизма и милосердия государства, однако он, к сожалению, не основан на законности, справедливости и соразмерности применяемых мер

в области противодействия правонарушениям, в связи с чем фракция это решение поддерживать не будет.

Отношение общества к данной амнистии весьма настороженное. По мнению большинства учёных-юристов, всякая амнистия должна представлять собой исключительный акт, поэтому она должна редко объявляться, она не должна превращаться в дежурное мероприятие, приуроченное к очередной юбилейной дате, или использоваться в качестве инструмента в политической борьбе. Во многих развитых странах амнистия вообще не применяется, например в Германии, Испании, Нидерландах, Швеции, Норвегии, Эстонии. В целом критическое отношение к амнистии во многих странах мира связано с тем, что существующие там достаточно совершенные системы уголовного законодательства и уголовного наказания делают ненужным институт прощения.

В обсуждаемом постановлении об амнистии и в пояснительной записке к нему впервые не разъясняется, почему и для чего мы собираемся применять амнистию. Юристы, политики и журналисты высказывают на этот счёт самые разные догадки. Одни считают, что многие предприниматели признаны виновными без вины, но если это так, то почему бы Госдуме или Президенту России не обратиться в Генеральную прокуратуру с требованием проверить все эти дела и поставить вопрос об отмене приговоров? Другие полагают, что из мест лишения свободы надлежит освободить бизнесменов, которые будут способствовать оживлению российской экономики, однако развивать промышленность и сельское хозяйство, используя криминальный опыт, совершенно безнравственно, да и опасно. Третьи утверждают, что этот акт поможет разгрузить места лишения свободы, между тем продолжающаяся в течение нескольких последних лет либерализация карательной практики в нашей стране уже привела к тому, что некоторые исправительные колонии на сегодня полупустые, так, по состоянию на 1 июня 2000 года в исправительных учреждениях у нас содержались 1 миллион 92 тысячи человек, а на 1 июня текущего года — всего-навсего 688 тысяч.

Нельзя не отметить, что в условиях либерализации ответственности за преступление судьи осуждали к лишению свободы лишь тех совершивших экономические преступления лиц, к которым явно нельзя было применять иные меры. К тому же значительное число этих лиц никогда бизнесменами не являлись, а лишь создавали или использовали всякого рода бизнес-структуры для достижения преступного результата. В проекте акта об амнистии предлагается применить её ко всем осуждённым огулом, независимо от их поведения в местах лишения свободы, — такое в нашей практике встречается впервые и даёт

сигнал другим осуждённым, что соблюдать режим и трудиться в колонии совершенно необязательно.

Как верно отмечается в прессе, это льгота для богатых, для тех, кто имеет возможность платить, — имеется в виду обязанность возместить ущерб. Сегодня мы собираемся учинить очередное послабление в деле борьбы с так называемой беловоротничковой преступностью, что справедливо вызывает недовольство у большинства простых людей, ведь в первоначальном варианте постановления об амнистии предлагалось освободить ветеранов, лиц, награждённых госнаградами, беременных женщин, лиц, имеющих несовершеннолетних детей, инвалидов первой и второй групп и так далее.

Постановление предполагает предоставить следователям и дознавателям право применения амнистии в отношении обвиняемых по делам, находящимся в их производстве, причём если дознаватель такое решение согласует с прокурором, то следователь — только со своим ближайшим начальником — руководителем следственного органа. Устранение прокурора от решения вопросов применения амнистии на стадии предварительного следствия в нашей практике встречается впервые, такое положение наверняка приведёт к злоупотреблениям: бесконтрольные следователи, с одной стороны, будут иметь возможность наживаться на переквалификации действий обвиняемых с так называемых непроходных статей на те, которые подпадают под амнистию, а с другой стороны, по заказным делам они будут вешать преступления на тех, чья вина не доказана. Кстати, в некоторых странах, например во Франции, амнистия распространяется только на тех лиц, которым вынесен обвинительный приговор.

Ну и последнее. В текстах проектов постановлений имеются существенные противоречия, например, с учётом совокупности, о которой говорится в этих документах, не будет применяться, не будет фактически использоваться статья 174¹, но это специальный разговор, который здесь и вести, видимо, не следует, потому что мы в принципе против этой амнистии!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Позиция председателя комитета нас заставляет голосовать против амнистии. Депутат Госдумы задаёт чёткий вопрос: "Назовите авторов самой большой амнистии, 94-го года", — он игнорирует начисто! Вот назовите, сколько всего проектов об амнистии внесено, в каком состоянии они находятся? Ведь амнистия — это наше право, и фракция ЛДПР внесла около десяти проектов об амнистии — комитет их даже

не рассматривает! Ещё в пору большой революции, которая у нас произошла, плохой революции, отвратительной, — это 91—93-й годы, без всякого согласования с какими-то органами, хотя наши проекты депутат Крашенинников советует со всеми согласовывать... Это единственное право Государственной Думы, единственное, что мы можем сами сделать, — принять постановление об амнистии, самостоятельно, без указаний откуда-либо и без согласования с кем-либо, это акт нашей доброй воли! Можно согласовывать — пожалуйста, но амнистия — это наше право! Как и Счётная палата — нашей полностью она должна быть, по идее, чтобы мы и аудиторов назначали, и председателя, никакой Совет Федерации здесь не должен участвовать, и вообще никакие другие структуры, но пока этого нет.

Я ещё раз говорю: Государственной Думе 20 лет, и мы должны показать, что мы сделали! Я прошу все комитеты, особенно правовые, показать, сколько вложила каждая фракция за 20 лет. Мы же празднуем 20-летие — давайте покажем интеллект каждой фракции: сколько депутаты внесли проектов законов и каких, как они выступали... В машину загоните — она всё вычислит (вот завтра будет закон по РАН), и есть все стенограммы заседаний — машина покажет, кто здесь чем думает, каким местом, и всё остальное! Надо, чтобы не люди думали и решали, а машина, — такой вот ЕГЭ для Государственной Думы! Так вот автором той амнистии была фракция ЛДПР, но до сих пор это скрывают, до сих пор, потому что стыдно им сказать, что оппозиционная партия освободила из тюрем всех заключённых, всех до одного, 23 февраля 1994 года! *(Шум в зале.)*

Что касается этой амнистии, я читал в прессе, что с депутатами обсуждали этот проект амнистии, — так вот с депутатами фракции ЛДПР никто ничего не обсуждал! Председатель комитета даже не желает отвечать на наши вопросы — с какой стати мы должны поддерживать?! То есть даже не хватает элементарной скромности: депутат задаёт вопрос, а он, Крашенинников, уходит от ответа, отвечает на вопрос Локотя, а Локотя вообще вышел в коридор в это время, Локотя даже в зале нет! Вам другой депутат задал вопрос: кто автор амнистии? Детский вопрос задали, детский, для ребёнка, но Крашенинников не хочет отвечать! Поэтому вас и убрали с поста министра юстиции, именно поэтому! *(Шум в зале.)*

Мы не будем голосовать за эту амнистию. Мы внесли поправки, я надеюсь, Иван Иванович, будет их обсуждение... вернее, их назовут, мы не говорим про обсуждение, можете не обсуждать, но назвать их мы просим, и я обосную, три минуты у меня будет на каждую поправку. Вкратце скажу: мы настаиваем, чтобы амнистированные ехали жить на постоянное место жительства на Дальний Восток, здесь им нечего оставаться —

здесь они слишком быстро обогатились, и здесь снова у них появится желание обогащаться. Это первое. И второе — исключить статью 159 "Мошенничество": при предварительном обсуждении нам объявили на всю страну, что мошенники не будут амнистированы, а сейчас смотрим — статьи 159¹ и 159⁴ включены, значит, кто-то хочет своих товарищей освободить, раз включают это.

Мы не против амнистии, и, если бы не выступление Крашенинникова сейчас, мы проголосовали бы за, потому что выпускать надо из тюрем, не сажать, а выпускать, всех выпускать, оставить в тюрьмах только убийц — это 200 тысяч — и мошенников — это 100 тысяч, то есть всего 300 тысяч. У нас сидит 700 тысяч, так вот 400 тысяч нужно выпустить — 400 тысяч семей получают своих отцов! И выпускать в первую очередь нужно мужчин, умеющих работать, а вы сто лет только и говорите: инвалиды, пенсионеры, дети... Они будут работать? Кто работать будет у нас с вами в стране?! Именно мужчин нужно освободить и заставить работать честно, а вы инвалидов выпускаете! Сперва сделали их инвалидами, потом в тюрьму посадили, теперь выпускаете, а те, кто может работать, у вас сидят в тюрьмах — мы это поддержать не можем! (*Шум в зале.*) В первую очередь нужно мужчин выпускать — это золотой фонд страны! Их неправильно посадили, мы согласны, нужно тех, кто сидит по этим статьям, выпускать, но из-за позиции Крашенинникова не будем поддерживать — пусть поддерживают те, кто хочет выпустить своих друзей! (*Шум в зале.*)

И пусть в будущем председатель комитета думает. Вы должны с фракциями работать, Крашенинников, а не с самим собой и не со своими друзьями! Ваша задача — объединить депутатский корпус, если вы председатель комитета, а вы ничего этого не хотите, вам это не нужно! Вы 20 лет нам вред наносите, с ельцинских времён, не можем вас остановить, так сказать, вы всё ещё председатель комитета! (*Шум в зале.*)

Голосовать не будем! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый президентом проект постановления об экономической амнистии, который мы сегодня рассматриваем, стал продуктом длительного общественного обсуждения и экспертной оценки. Президент выбрал, на наш взгляд, оптимальный, взвешенный и обоснованный вариант амнистии, который даёт возможность оступившимся исправиться и не позволяет выйти на свободу

действительно опасным преступникам: проектом предлагается освободить от отбывания наказания лиц, впервые привлечённых к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности, и прекратить уголовные дела, которые ещё находятся в производстве, — тем самым отсекаются преступники-рецидивисты, те, кто пошёл на преступление снова. При этом амнистия не будет распространяться на тех, кто совершил преступления с применением насилия, что также отвечает целям борьбы с рецидивом насильственных преступлений.

Амнистия объявляется по двадцати семи статьям Уголовного кодекса, это экономические, если говорить простым языком, статьи. Очевидно, что это очередной важный шаг на пути либерализации уголовной ответственности за преступления в сфере экономики и это то, что мы последовательно реализовывали в последних изменениях уголовного законодательства. При этом обязательным условием амнистии является выполнение обвиняемым обязательств по возврату имущества или возмещению убытков потерпевшим, это продолжает нашу линию на улучшение процессуального положения потерпевших в уголовном процессе и на стимулирование преступников к возмещению причинённого вреда.

Под действие амнистии подпадают не только заключённые, но и осуждённые к наказаниям, не связанным с лишением свободы, условно осуждённые, лица, наказание которым отсрочено, и условно-досрочно освобождённые, это позволит им снять судимость. Таким образом, критерии этой амнистии отражают тенденции изменения уголовного законодательства, которым мы следовали в своей законодательной деятельности в последние годы. Инициатива президента подчёркивает общность подходов к этим вопросам, системность работы Государственной Думы, президента и правительства в данной сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эти постановления и призывает все остальные фракции также их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ой, извините, пожалуйста, это действительно несправедливо!

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Зубов Валерий Михайлович.

Валерий Михайлович, извините.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, к сожалению, мне эта тема очень близка, я позже на ней остановлюсь, но отмечу, что я её понимаю не только как депутат, но и как человек, который попадал в ситуацию, когда к нему применяются меры правового воздействия со стороны государства, а потом, после долгих переживаний, мук, тревог родственников, оказывается, что всё это напрасно, поэтому мне всё понятно.

Два важных момента, которые понятны и конкретны. Экономический рост в стране падает, в машиностроении, в переработке у нас уже отрицательные показатели, и, конечно, надо искать резервы, источники дополнительных стимулов. Общество в этой ситуации не может быть безразличным. А как у нас с теми, кто действительно работает, кто может создавать, с предпринимателями в первую очередь, которые выдвигают новые идеи, организуют новые производства? Тем более, что этот класс предпринимателей формировался, когда государство ещё не отработало правовые нормы, правовые практики.

И есть вопрос, на который нам, помимо этого конкретного вопроса, всё равно придётся отвечать в целом: итак, кто виноват в том, что у нас такое предпринимательство, — государство или те, кто поверил государству и пошёл в бизнес? Кто всё-таки больше виноват в том, что ребёнок появляется на свет с проблемами, — сам ребёнок или акушерка, которая принимает роды? Об этом нам придётся говорить, а сейчас — конкретно, сейчас конкретно.

Есть в этом зале сомневающиеся в том, что бывают ошибки и у следователей, и у судей? Вы приводите в пример Германию и другие страны, но это более устоявшиеся системы, у нас, как известно, пока девяносто девять с хвостиком приговоров — обвинительные: мы знаем, как действует наша правоохранительная система — она такая же несовершенная, как и предпринимательская среда.

Акт, который мы совершаем, — его можно назвать помилованием, можно более точно — амнистией, но в глазах общества это всё равно акт милосердия, а в милосердии нельзя быть мелочным. Я не буду называть отдельные статьи и даже количество тех, кто выйдет, я хочу сказать, что мы набрались мужества, ответственности протянуть руку тем, кто, будем считать, законно осуждён, хотя это не всегда так. Мы всё-таки протягиваем им руку и говорим: "Мы даём вам шанс незапятнанными вернуться в общество. Вы сделали ошибку, но вы её уже осознали, и мы протягиваем вам руку в надежде, что в ответ будет жест доброй воли", — жест доброй воли, заключающийся в том, что, совершив ошибку, человек не намерен её повторять. Да, человек ошибся, может, даже сознательно совершил что-то, а теперь говорит: "Я больше не буду так делать".

Тюрьма на Руси — это институт, который несколько отличается от подобных институтов в других странах. В Сибири — а я представляю Сибирь — вы до сих пор найдёте дома, окружённые большими заборами, в которых вот такое окошечко и подставочка, — для чего, для кого? Для беглых, для тех, кто бежит ночью: им туда ставят стакан молока и кладут пару картофелин. Вы спрашиваете, каково отношение общества, — вот это отношение общества, и у общества такое отношение, потому что люди знают: вот здесь совершена ошибка, вот здесь — даже преступление в чистом виде, а здесь ошибка в оценке чьих-то действий, здесь ошибка тех, кто принимает решение... Общество — это не только мы, сидящие здесь, в зале, не только наше поколение, это ещё и наши дети, которые выросли уже в этой системе, так почему же не дать им шанс — шанс вырасти здоровыми? В конце концов, от них зависит наше благосостояние: мы уже уходим на пенсию, по крайней мере многие.

Наша фракция, несмотря ни на какие статистические показатели, несмотря ни на какие отдельные статьи, считает, что это правильный жест — жест милосердия по отношению к тем, кто может ещё быть равным с нами в обществе, кто может получить новый шанс, и дать этот шанс обществу件язано! Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Гарри Владимирович, будете выступать? Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я просил бы предложения, которые внесены президентом, рассматривать не исходя из каких-то максималистских подходов. Действительно, решение, которое предлагается вам на рассмотрение, очень взвешенное, очень сбалансированное, и надо отвлечься от каких-то личных обид — это прозвучало в отдельных выступлениях представителей отдельных фракций — и всё-таки проголосовать исходя не из эмоций, а из соображений разумности и справедливости.

Я думаю, что это действительно амнистия достаточно ограниченного характера, но, повторяю, это всё-таки реальный шаг в решении тех проблем, которые существуют в бизнес-сообществе. Прошу вас поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Павел Владимирович, будете выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, председатель комитета предложил следующую процедуру: сейчас объявить "час голосования" и проголосовать в первом чтении, а затем дать возможность депутатам внести поправки в проекты постановлений под пунктами 2 и 3. Нет возражений? Тогда я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: принять проект постановления

Государственной Думы "Об объявлении амнистии" в первом чтении, это пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставлю на голосование пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Я прошу включить микрофон депутату Крашенинникову — пусть он скажет, до какого времени предлагается вносить поправки и когда они будут рассматриваться.

Крашенинников П. В. Спасибо, Иван Иванович.

Мы предлагаем до 12.30 поправки внести, но часть уже внесена, они розданы. В 16 часов мы какое-то время этому уделим, рассмотрим во втором чтении, и, если всё будет нормально, уже в "час голосования" примем в третьем.

Председательствующий. Хорошо, просьба до окончания первого перерыва внести поправки, если таковые имеются.

Переходим к рассмотрению пунктов 4 и 5 порядка работы — это проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Шора Константина Борисовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" и проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Улюкаева Алексея Валентиновича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Симановский, первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Симановский А. Ю., *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." члены Совета директоров Банка России должны на постоянной основе работать в Банке России. Шор Константин Борисович и Улюкаев Алексей Валентинович на сегодняшний день не являются сотрудниками Банка России: Константин Борисович Шор принял решение о выходе на пенсию, а Алексей Валентинович Улюкаев указом Президента Российской Федерации назначен министром экономики Российской Федерации. В связи с этим в соответствии со статьёй 15 упомянутого мною Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" Банк России обратился к Государственной Думе с просьбой рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий указанных мной господ в качестве членов Совета директоров Банка России.

Просьба принять решение.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Алексей Юрьевич Симановский уже обрисовал ситуацию, в принципе нам остаётся формально утвердить документы, которые представил Центральный банк. Я хотел бы только добавить, что Константин Борисович Шор работал в банковской системе с 1974 года, начинал ещё в советской системе и успешно продолжил уже в новой России, и, пользуясь случаем, с этой трибуны я просто хотел бы выразить ему благодарность за ту большую работу, которую он проделал, за то многое, что он сделал для становления новой российской банковской системы. Мы в комитете предложили наградить его грамотой Госдумы, но, оказывается, он уже был награждён, и это понятно, поскольку много заслуг, поэтому, пользуясь случаем, хотел бы всех, кто его знает, попросить передать ему благодарность от депутатов за его работу.

Алексей Улюкаев также очень много работал в Центральном банке, и мы надеемся, что тот опыт, который он накопил, работая в Центральном банке, поможет ему в новой работе в Министерстве экономического развития. Я сам в своё время возглавлял Министерство экономики Чувашской Республики и знаю, что, для того чтобы принимать правильные и выверенные решения, необходимо понимать, где взять деньги на реализацию той или иной программы, и я полагаю, что тот опыт, ко-

торый Алексей Улюкаев накопил в Центральном банке, ему как раз в этом поможет.

Просьба поддержать оба постановления.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к господину Симановскому: планируется ли как-то использовать Константина Борисовича Шора для дальнейшей работы в Банке России? Речь идёт о должности советника председателя или советника руководителя ГУ ЦБ по Москве. Есть ли планы в отношении использования его опыта?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Симановский А. Ю. Насколько мне известно, этот вопрос обсуждается. Каких-то решений на сей счёт не принято, это зависит в том числе от желания, намерений и возможностей Константина Борисовича.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Юрьевич, скорее, у меня не вопрос, просто хотелось бы обратить ваше внимание вот на что. От общественности поступила информация, что кеш-коды с последней прошивкой уже несколько дней как принимают пятисотрублёвые купюры, точнее, есть случаи, что именно фальшивые деньги они принимают. Вот если это дальше будет продолжаться, как говорится, в промышленных масштабах, то могут быть очень плачевные последствия. Просьба обратить внимание на такие противоправные, преступные действия.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ответа не требуется, это информация, на которую обратил внимание депутат.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Юрьевич, ну, нужно освободить от должности, это понятно, может быть, уже давно надо было Улюкаева освободить — может, тогда у страны внешнего корпоративного долга в 691 миллиард не было бы. Но скажите, а почему сразу не предлагаете кого-то взамен? Ведь каждый из них, наверное, нес какую-то ответственность, и на каком-то серьёзном направлении сейчас простой.

Председательствующий. Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Симановский А. Ю. Спасибо.

Безусловно, вопрос о назначении достойных сотрудников на должности, которые занимали Константин Борисович и Алексей Валентинович, рассматривается, и я думаю, что в самое ближайшее время такие решения будут приняты. Именно в силу того что это очень ответственные должности, здесь и тянуть нельзя, но и спешка не нужна. Вопрос, вне всякого сомнения, находится под пристальным вниманием руководства Банка России, и Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Митрофанову Алексею Валентиновичу на рабочем месте включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы присоединиться к депутату Анатолию Аксакову, который высказал добрые слова в отношении Константина Борисовича Шора, возглавлявшего главное управление ЦБ по Москве более двух десятков лет. В самые тяжёлые, сложные годы, когда строилась система, Шор проявлял твёрдость, всегда советовался с депутатами, учитывал мнение экспертного сообщества. В целом за эти годы построена достаточно стабильная банковская система, и я думаю, что сегодняшнее событие — это реально большое событие, серьёзное событие для банковской системы, потому что уходит один из патриархов, один из тех людей, кто строил российскую банковскую систему. Конечно же, хотелось бы отметить его заслуги на этом поприще, я думаю, что и государство отметит их, но прежде всего хотелось бы, чтобы те люди, которые придут на место Константина Борисовича, также активно сотрудничали и с депутатским корпусом, и с профильными комитетами, и с Советом Федерации, с экспертами, чтобы взаимодействовали с банками и, главное, знали изнутри всю банковскую систему так, как знает её Константин Борисович Шор.

Я думаю, выражу мнение многих сидящих в этом зале коллег, если скажу, что мы с самыми тёплыми чувствами сейчас говорим о нём и в дальнейшем будем активно взаимодействовать. Надеюсь, что Банк России найдёт достойную позицию для него, для того чтобы опыт, знания, умение двигаться в самых сложных ситуациях — а в начале 90-х ситуации вообще казались безнадежными, — для того чтобы вот эти качества Шора были бы и далее востребованы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Выносим проекты постановлений на "час голосования".

6-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает предоставление органам прокуратуры права получать и обрабатывать при осуществлении ими прокурорского надзора персональные данные, отнесённые к числу специальной категории, в том числе составляющие врачебную тайну сведения о состоянии здоровья человека. Следует отметить, что такие сведения могут быть получены только в рамках конкретного мероприятия, при наличии конкретного повода и на прокурорских работников возложена обязанность соблюдать конфиденциальность данных, а в случаях разглашения предусмотрено увольнение прокурорских работников.

Законопроект был принят в первом чтении 21 июня 2013 года, при этом был установлен тридцатидневный срок представления поправок к законопроекту, однако практика осуществления прокурорского надзора требует незамедлительного устранения правовой коллизии, вследствие которой сегодня прокуроры лишены возможности получать и обрабатывать такие данные. Одни законодательные акты, например Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", Закон "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", возлагают на прокуроров обязанность осуществлять прокурорский надзор за соблюдением законов, в том числе в части, касающейся оказания гражданам медицинской помощи, дают прокурорам право запрашивать необходимые сведения, другие законодательные акты, как уже упоминалось, — законы "О персональных данных" и "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — ограничивают возможность получения таких данных.

Сейчас, в летний период, когда обостряется эпидемиологическая обстановка, растёт травматизм, прокурорский надзор в этой сфере особенно актуален, поэтому прошу проголосовать за принятие проекта постановления. Одновременно прошу включить вопрос о рассмотрении во втором чтении проекта федерального закона в порядок работы Государственной Думы 5 июля 2013 года.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, чем всё-таки объясняется такая спешка? Ведь внесение поправок в закон "Об основах охраны здоровья..." относится к предмету совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации. Следствию и так в случае травм, огнестрела и так далее всегда всё сообщается, и подобное расширение надзора вызывает отрицательное отношение Министерства здравоохранения — оно выступает против. И хотелось бы понять: первое — к чему такая спешка, второе — до какого числа вы принимаете поправки, чтобы действительно было объективное мнение с учётом позиции Министерства здравоохранения?

Поневежский В. А. Я, в общем-то, в докладе при рассмотрении вопроса в первом чтении обосновывал важность внесения изменений именно в данные законодательные акты, и сейчас ещё раз сказал о том, что у нас получается коллизия законов: получается, что закон "О прокуратуре..." наделил прокуроров полномочием в рамках общего надзора запрашивать эти данные, и до принятия закона "О персональных данных" вопросов не было, а в законе "О персональных данных" прокуратуры каким-то образом не оказалось в списке тех спецслужб и спецсубъектов, которые имеют такое право. Но вы же сами понимаете, что следствие идёт уже после случившегося, а прокурорский надзор большую роль играет именно в рамках профилактики, упреждающий прокурорский надзор, когда есть возможность запросить данные о лицах, страдающих психическими заболеваниями, о лицах, состоящих на наркологическом учёте, и многие другие данные, которые могут быть использованы в практике прокурорского надзора, поэтому я считаю, что это необходимо и своевременно. А такая срочность потому, что мы последнюю неделю работаем, и переносить это на сентябрь, мы считаем, невозможно исходя из реализации полномочий прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, я абсолютно не удовлетворён вашим ответом на предыдущий вопрос, но просил бы уточнить ещё одну вещь.

Когда мы принимали законы "О персональных данных" и "Об основах охраны здоровья граждан...", мы совершенно сознательно исключили для прокуратуры, которая имела до этого такое право, возможность запрашивать эту информацию вне уголовных дел, поскольку они расследуются только Следственным комитетом и ему такое право предоставлено. После принятия законопроекта в первом чтении целый ряд депутатов готовят серьёзные поправки — вы же своим постановлением лишаете их возможности эти поправки внести, предлагая закончить внесение поправок и рассмотреть буквально сейчас. Не считаете ли вы, что это грубейшее нарушение, тем более что, как правильно сказал депутат Герасименко, это закон совместного ведения, то есть требуется рассылка?

Поневежский В. А. Нет, я не считаю, и я объяснил, почему такая спешка.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Калашников Сергей Вячеславович.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, я очень вас прошу не принимать данное постановление и оставить в силе то, которое было принято и где даётся тридцатидневный срок для рассылки после принятия законопроекта в первом чтении. Та поправка, которую нам предлагают... вернее, невозможность внести поправки, если мы примем это постановление, делает этот закон абсолютно абсурдным! На сегодняшний день, не снимая тех проблем, которые были обозначены Владимиром Александровичем, мы всё-таки считаем, что требуется существенная корректировка первоначального текста. На мой взгляд, аргумент "надо быстрее, потому что мы уходим в отпуск" — это просто несерьёзно! Это действительно серьёзная проблема, связанная с защитой персональных данных, поэтому у меня большая просьба данное постановление не принимать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Представители президента и правительства? Докладчик? Не выступают.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 13 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В связи с тем что вчера Советом Государственной Думы было принято решение о переносе "правительственного часа" с участием министра спорта Российской Федерации Мутко со среды 3 июля 2013 года на осеннюю сессию, комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления. Такое решение Советом Думы принято по двум причинам. Первая — огромный объём работы запланирован на эти дни пленарных заседаний: вы сегодня утвердили порядок работы, в соответствии с которым мы с вами работаем до восьми часов вечера и нам нужно рассмотреть 74 законопроекта — 67 из них должно быть принято, — и такой же порядок работы планируется на ближайшее пленарное заседание. А вторая причина — мы сможем получить информацию в полном объёме о подготовке спортивных объектов к зимней Олимпиаде 2014 года, а также заслушать информацию об итогах Всемирной летней универсиады, которая будет проходить с 6 по 17 июля в городе Казани.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, у меня есть краткие тезисы моего выступления, но чтобы упростить задачу, просто скажу: комитет предлагает вернуться к процедуре второго чтения. Объясню, почему возникла такая необходимость.

На самом деле та поправка, которая нас интересует, о полномочиях парламента, остаётся нетронутой, при этом мы закончили расчёты, связанные с передачей полномочий. Как вы помните, по закону "Об образовании..." полномочия по дошкольным учреждениям переданы на уровень субъектов, поэтому предлагается поправка по перераспределению 5 процентов подоходного налога на соответствующий уровень субъекта, и ради этого, соответственно, предлагается вернуть законопроект во второе чтение.

Есть таблица поправок, за которую хотелось бы проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, ставлю на голосование: возратить законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, таблица поправок роздана, пять поправок — одна смысловая, четыре технические — рекомендуются к принятию. Предлагается поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, проведена технико-юридическая экспертиза, замечаний нет. В случае если законопроект будет принят во втором чтении, предлагается вынести его на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, мы приняли к сведению.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я понимаю, что надоел на трибуне, но тем не менее просил бы решить вопрос о возвращении и этого законопроекта во второе чтение. Сразу хочу сказать: нам удалось согласовать достаточно сложный вопрос, связанный с регистрацией иммигрантов, но, вы знаете, эта проблема у нас возникает и в том законе, который определяет налоговое администрирование, поэтому нам необходимо принять эти поправки. Таблица поправок также подготовлена. Предлагаем вернуться ко второму чтению и принять эти поправки, чтобы этот механизм уже заработал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, и снова пять поправок, которые предлагается поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект также прошёл все согласования, и мы предлагаем, в случае принятия этого законопроекта во втором чтении, вынести его и на третье чтение. Жаль, что мне так и не удалось выступить с подробным докладом.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний по тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в двух чтениях, прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят во втором чтении 21 июня 2013 года. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Я прошу отметить, что депутат Коломейцев хочет по 10-му вопросу выступить по мотивам.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы подготовили к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены.

Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 12 часов. Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", третье чтение. Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и рекомендуется нашим комитетом к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть ли желающие выступить? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад

первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При доработке текста законопроекта к третьему чтению Правовым управлением Аппарата Госдумы было предложено внести ещё ряд корректирующих поправок, они включены в таблицу, которая состоит всего из трёх поправок. Комитет предлагает палате вернуться к процедуре второго чтения, принять таблицу поправок, принять законопроект во втором чтении, а уже после этого рассматривать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Язев В. А. Спасибо.

Прошу принять таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Бориса Сергеевича Кашина. Отсутствует? Тогда 21-й пункт повестки дня, проект федерально-

го закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! 21 июня 2013 года законопроект был принят во втором чтении, однако в комитет поступили поправки к законопроекту депутата Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шакума, которые комитет считает необходимым принять. В связи с этим от комитета и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Дополнительно поступило две поправки, которые комитет рекомендует принять. Поправкой в часть 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации уточняется возможность применения модификации получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации линейных объектов.

Поправка в часть 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что требования предъявляются к организации, которая выдала заключение, подтверждающее, что модификация проектной документации линейного объекта, получившей положительное заключение экспертизы, не снижает характеристики надёжности и безопасности объекта.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение комитета вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносится законопроект на "час голосования".

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Бориса Сергеевича Кашина.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет просит вернуть этот законопроект к процедуре второго чтения и рассмотреть одну поправку технического характера.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по поправке?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его в повестку дня на завтра, 3 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был подготовлен в целях совершенствования отдельных норм законодательства, касающихся представления информации о внебиржевых сделках с биржевым товаром. Во втором чтении он вносится с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 12 марта 2013 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило двенадцать поправок. В результате рассмотрения законопроекта комитетом была утверждена таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержащая девять поправок, а также таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, которая содержит три поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на законодательное обеспечение передачи Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансового рынка. Напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 30 марта 2013 года и принят в первом чтении 17 мая 2013 года. Хочу отметить, что законопроект был существенно переработан ко второму чтению с учётом замечаний комитета, при этом комитет собирался три раза, собирались все экспертные советы и поправки к этому законопроекту тщательно обсуждались.

В комитет поступила девяносто одна поправка, из них пятьдесят шесть поправок было рекомендовано комитетом к принятию, шестнадцать — к отклонению, остальные сняты авторами, в связи с тем что мнения были учтены; поправки, по которым комитет не принял решения, отсутствуют.

Вашему вниманию предлагается две таблицы поправок: в таблице № 1 пятьдесят шесть поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию, и в таблице № 2 шестнадцать поправок, которые рекомендованы комитетом к отклонению. При этом в зале розданы уточнённые редакции поправок 16, 53 и 54 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать таблицу № 1 с учётом розданных в зале поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наталья Викторовна, а что, не все таблицы поправок по 22-му пункту повестки дня проголосовали, по предыдущему?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагается вернуться к пункту 22 повестки дня, поскольку не все поправки были проголосованы: мы проголосовали две таблицы, а есть ещё отдельно розданные в зале поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосуем предложение вернуться к рассмотрению пункта 22.

Повнимательнее, Наталья Викторовна.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Наталья Викторовна, мы проголосовали таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 к законопроекту под пунктом 22, но мне сказали, что есть ещё отдельно розданные в зале поправки.

Бурыкина Н. В. Извините, коллеги, я просто ввиду насыщенности повестки и сложности законопроектов сделала доклад по законопроекту под пунктом 23, поэтому прошу отменить результаты голосования...

Председательствующий. Мы отменили уже.

Бурыкина Н. В. ...и сейчас я сделаю доклад по законопроекту под пунктом 22.

Всего к этому законопроекту поступила пятьдесят одна поправка, из них в таблице № 1 тридцать пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию, а в таблице № 2 шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. При этом из таблицы № 1 комитет предлагает вынести на отдельное голосование поправки 8, 14, 15, 27, 33 и 35. Они розданы в зале в уточнённой редакции.

Председательствующий. Ясно.

Есть ли ещё предложения по поправкам из таблицы № 1, кроме тех, которые названы?

Предлагается принять таблицу поправок № 1 за исключением поправок 8, 14, 15, 27, 33 и 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её отклонить, предложение учтено в иной редакции, это отдельно розданная поправка. Кто за то, чтобы принять поправку 8?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 35 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

35-я отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

И вот теперь отдельно розданная таблица — шесть поправок в новой редакции. Есть ли вопросы по этой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование дополнительно розданная таблица из шести поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 23 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одну минуту подождите.

Зубов по ведению, пожалуйста.

Зубов В. М. Между первым и вторым чтениями данного проекта закона состоялось заседание комитета, на котором было констатировано, что законопроект, внесённый депутатами Зубовым, Чепой, Петровым, является альтернативным данному проекту закона. Так как закон депутатов Госдумы был внесён до того, как правительство внесло свой проект закона, согласно Регламенту эти оба законопроекта обязательно должны рассматриваться как альтернативные, и поэтому, чтобы соблюсти Регламент и, вообще-то говоря, парламенту сохранить правильную позицию, я предлагаю вернуть этот законопроект к процедуре первого чтения, рассмотреть оба проекта на альтернативной основе, а потом уже принимать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, но это не по ведению; вы же опытный депутат, такие вопросы решаются во время обсуждения повестки дня, а не тогда, когда на трибуне уже стоит депутат, делающий доклад по законопроекту, включённому в повестку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы же на заседании обсуждали повестку дня — тогда и надо было выступать по этому вопросу.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, 23-й пункт докладайте.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в связи с тем что чуть ранее я уже сделала обстоятельный доклад по этому законопроекту, я предлагаю пойти по более короткой процедуре.

Вашему вниманию предлагается две таблицы поправок. Из таблицы № 1 предлагаю вынести на отдельное голосование и отклонить поправки 16, 53 и 54.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 16, 53 и 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 16, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 53, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

И наконец, третья таблица, в которой три поправки. Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица № 3, комитет рекомендует эти поправки принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" принят в первом чтении 21 мая этого года.

К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, из них тридцать одна поправка рекомендована комитетом к принятию и пять поправок вошли в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. На законопроект получено положительное заключение Правового управления.

Просим вас утвердить таблицы поправок и принять проект закона во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 233 чел. 51,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Степанова З. М. Уважаемые депутаты, проект закона прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит в случае принятия его во втором чтении поддержать его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов". Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 28 сентября 2012 года. Законопроектом предлагается после 1 июля 2018 года сохранить в виде субси-

дий из федерального бюджета ранее установленные государством таможенные льготы для автопроизводителей — участников инвестиционного режима промышленной сборки автомобилей и автокомпонентов.

К законопроекту поступило пять поправок, которые включены комитетом в таблицу № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, которая состоит из пяти поправок, и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Когогина А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Прошу рассмотреть его сегодня и проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 11 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". За истекший период к проекту федерального закона поступило семь поправок, все поступившие поправки комитет рекомендует принять.

Замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Целью принятия закона является приведение действующего законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями соглашений и документов Всемирной торговой организации, предусматривающими выплаты по региональным программам помощи сельскому хозяйству в рамках мер внутренней поддержки АПК. Законопроектом вводится правовая норма, согласно которой неблагоприятными для производства сельскохозяйственной продукции территориями признаются такие территории субъектов Российской Федерации...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, продолжайте, Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н. От девяти законодательных органов субъектов Федерации поступили положительные заключения.

Имеется таблица поправок, состоящая из одной поправки, и Комитет по аграрным вопросам рекомендует принять таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Назипович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".
Включите микрофон на трибуне.

Хайруллин А. Н. В соответствии с Регламентом Государственной Думы подготовлены документы к рассмотрению законопроекта также в третьем чтении, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту в третьем чтении и по проекту постановления не имеется. Прошу поддержать решение комитета — принять законопроект во втором чтении и рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению. Спасибо, присаживайтесь.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 24 мая, ко второму чтению поступило семнадцать поправок, они в двух таблицах: двенадцать рекомендовано к принятию и пять — к отклонению. Просьба рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, в случае положительного решения при голосовании о принятии законопроекта во втором чтении прошу данный законопроект включить в повестку дня заседания 3 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению.

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По законопроекту не поступило замечаний и предложений, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает сегодня в "час голосования" определиться голосованием по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении и соответственно после этого голосования — и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитар-

но-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, в комитет не поступило ни одной поправки к законопроекту, комитет рекомендует принять его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Выносим законопроект на "час голосования".

32-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля. Ко второму чтению поступило семь поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию, у нас имеется только одна таблица. Законопроект отработан с учётом юридической техники и лингвистических правок, Правовое управление замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 25 января этого года. Ко второму чтению поступило двадцать семь поправок, из которых пять поправок рекомендовано к отклонению, двадцать две — к принятию. Законопроект носит исключительно технический характер: в отдельные законодательные акты Российской Федерации вносятся изменения в связи

с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" от 7 мая этого года.

В процессе доработки законопроекта уточнён ряд его положений: подготовленный комитетом законопроект позволит уполномоченным по защите прав предпринимателей в Российской Федерации полноценно и эффективно осуществлять свою деятельность. Текст законопроекта одобрен в Администрации Президента Российской Федерации.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	236 чел.	
Не голосовало	214 чел.	47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	234 чел.	
Не голосовало	216 чел.	48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Звагельский В. Ф. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, приняли к сведению.

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправки, поданные ко второму чтению данного законопроекта, уточняют разрешённые виды деятельности на территории особой экономической зоны: в разрешённые виды деятельности включается переработка полезных ископаемых. Также снимается требование о наличии общей границы для территорий, на которых могут создаваться портовые зоны, при этом остаётся требование о примыкании к акваториям морского и речного порта. Остальные поправки носят юридико-технический характер.

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению сохранены концепция и основные положения законопроекта. К тексту зако-

нопроекта поступило восемь поправок, две рекомендуются к принятию и шесть — к отклонению.

Имеются все необходимые положительные заключения. Комитет рекомендует поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю данную таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён правительством, в первом чтении мы его рассмотрели 22 мая. К нему поступило четыре поправки, которые предлагается принять, отклонённых поправок нет. Предлагается утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, предлагается поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 37, проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации...".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона внесён Верховным Судом, он касается вопросов подсудности уголовных дел, прежде всего в порядке апелляционного производства.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило тридцать четыре поправки, из них комитет предлагает тридцать одну поправку принять, а три поправки отклонить. Предлагается утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, поэтому комитет предлагает также принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выносится на "час голосования". 38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы недавно приняли в первом чтении. Ко второму чтению поступила только одна поправка, она носит технический характер и касается названия законопроекта. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Собственно говоря, одна поправка. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект также выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Правовое управление не имеет замечаний по тексту законопроекта, все необходимые процедуры выполнены, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

40-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило пять поправок, все содержатся в таблице № 1 и рекомендуются к принятию.

Просим поддержать решение комитета утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в КоАП.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило девять поправок, которые представлены в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет просит его принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Включите режим голосования по таблице поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования" во втором чтении.

И в третьем тоже.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все рекомендованы комитетом к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении. В случае его принятия во втором чтении комитет просит принять его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении и, если будет принят, в третьем чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад первого заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", которым предлагаются комплексные изменения санкций статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Целью законопроекта является усиление административной ответственности за противоправные действия в области дорожного движения путём приведения видов ответственности, размеров административных штрафов в соответствие со степенью общественной вредности правонарушений, поскольку в настоящее время имеет место явное несоответствие меры ответственности степени их общественного вреда.

В первом чтении законопроект, напомню, принят 19 апреля 2013 года.

Законопроектом значительно ужесточаются санкции в статьях 12.7, 12.8, 12.9, 12.26, 12.27 и в ряде других статей кодекса, устанавливающих ответственность за правонарушения, отличающиеся значительной степенью общественного вреда, а именно: за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, или лишённым права управления, или находящимся в состоянии опьянения; за превышение установленной скорости движения; за невыполнение требования о прохождении медосвидетельствования на состояние опьянения; за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием и другие. Подробнее остановлюсь, поскольку крайне важный законопроект. *(Шум в зале.)*

Коллеги, две минуты!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тише, тише, не мешайте выступать!

Пожалуйста.

Лысаков В. И. По Регламенту у меня тринадцать минут.

Представляется, что актуальность предлагаемых мер не может вызывать сомнения, поскольку положение дел в сфере безопасности дорожного движения приобретает черты глобального кризиса, причиной которого является огромный рост автомобильного парка и пренебрежительное отношение водителей к правилам дорожного движения, в том числе вследствие отсутствия общей правовой культуры участников дорожного движения, крайним выражением чего является управление автомобилем водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При доработке ко второму чтению с учётом принятых поправок законопроект, в частности, дополнен примечанием к статье 12.8. Обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что в примечании продублирован содержащийся в Федеральном законе "О безопасности дорожного движения" и в Правилах дорожного движения Российской Федерации запрет на употребление водителем транспортного средства веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ. Вместе с тем указанным примечанием устанавливается критерий оценки состояния водителя, согласно которому для обоснованного подтверждения состояния алкогольного опьянения показания технического средства измерения должны превышать возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на литр выдыхаемого воздуха, что позволит, с одной стороны, исключить вероятность необоснованного привлечения к административной ответственности водителя, не употреблявшего спиртные напитки, а с другой — с учётом предлагаемого законопроектном ужесточения санкций значительно строже наказывать водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения.

Всего к законопроекту поступило тридцать четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Предлагаю проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо. Хотел бы вынести на отдельное голосование поправки 6, 7 и 13.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 9, 10, 11, 12, 23 и 31.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на голосование таблица поправок, за исключением поправок 6, 7, 13, 9, 10, 11, 12, 23 и 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 6. К сожалению, я не могу дать слово депутату Гудкову, потому что это поправка депутата Лысакова. Требуется по 6-й поправке какой-то комментарий от комитета?

Лысаков В. И. Абсолютно все предложения, все поправки, которые были направлены в комитет, учтены в этой таблице.

Председательствующий. Вот мне подсказывают, что если речь идёт о поправках, рекомендованных к принятию, то может любой депутат комментировать.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я на самом деле коротко, в основном по размеру штрафов.

Поправка 6. Предлагается увеличить штраф за повторное управление незарегистрированным транспортным средством: если раньше штраф составлял 300–500 рублей, то теперь вводится новый штраф — 5 тысяч рублей либо водитель лишается права на управление. Как мне кажется, подход не совсем правильный, потому что у нас в разных регионах различный транспортный налог, и вы, наверное, обращали также внимание, что в Москве очень многие ездят с транзитными номерами, потому что им проще заплатить этот штраф, чем регистрировать транспортное средство и платить транспортный налог. Я считаю, что было бы правильно выравнивать размер транспортного налога, вместо того чтобы увеличивать штраф. Кроме того, 5 тысяч рублей и лишение водительских прав — это несопоставимые наказания, тем более что во многих регионах 5 тысяч рублей — это нередко вся заработная плата или по крайней мере значительная её часть, поэтому я предлагаю не принимать поправку в таком виде.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите на трибуне.

Есть желание ещё комментировать или нет?

Лысаков В. И. Нет. Коллеги, я прошу проголосовать за поправку.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование поправка 6, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Пожалуйста, по 7-й поправке.

Гудков Д. Г. Спасибо.

Коллеги, те же самые претензии к поправке 7, устанавливающей увеличение штрафа за вождение без документов: был штраф 100 рублей, а предлагается увеличить его до 3 тысяч. Мне кажется, это тоже слишком большой штраф, тем более даже вы сами, наверное, не раз оказывались в такой ситуации, когда документы просто остались либо в другом пиджаке, либо в другой сумке и так далее. По-моему, совершенно неправильно, что убрали из этого закона предупреждение, то есть человек имел возможность в течение какого-то времени привезти водительские права и не оплачивать штраф. Я предлагаю эту поправку тоже отклонить.

Председательствующий. Есть комментарий?

На трибуне микрофон включите.

Лысаков В. И. Я не понимаю, почему депутат Гудков комментирует чужие поправки. И ещё раз повторяю, коллеги: комитет за полный пакет поправок, который вам сегодня представлен.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

У нас по Регламенту депутат имеет право любую поправку из числа рекомендованных к принятию комментировать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 13.

Включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Д. Г. Коллеги, на самом деле почему я выступаю по этим поправкам? В целом проект закона я поддерживаю, но в ряде поправок меня смущает именно размер штрафа. Вот в том числе поправка 13 — ну вы просто задумайтесь, какие серьёзные штрафы устанавливаются: если вы повторно превышаете скорость больше чем на 40 километров в час, вас предлагают оштрафовать на 2 тысячи 500 рублей, и если вы превышаете скорость на 60 километров в час, то в качестве санкции предлагают либо штраф в размере 5 тысяч, либо лишение прав. Мне кажется, это слишком большие штрафы. Конечно же, надо ужесточать наказание, надо вводить штрафы, но надо всё-таки понимать, сколько люди, особенно в регионах, зарабатывают. Мне кажется, это не совсем правильно именно на столько увеличивать штрафы, надо понимать, что многие люди живут достаточно скромно. При этом мы же прекрасно понимаем, что у нас часто меняются правила: например, привыкаешь к одной скорости, а там какой-то ремонт начинают проводить, ставят знаки, причём очень часто знаки ставят в тех случаях, когда нет никакого ремонта, а за углом стоит гаишник, который на этом зарабатывает.

Мне кажется, слишком большие штрафы, давайте всё-таки пожалеем наших людей, которые не так много зарабатывают, особенно в регионах. Предлагаю не принимать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Обращаю внимание: депутат Гудков невнимательно читал законопроект — он называет совершенно не те цифры. Все штрафы за нарушение скоростного режима от 40 до 60 километров в час и от 60 до 80 километров в час остались те же, но при повторном нарушении санкции усиливаются.

Комитет поправку поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 9. Депутат Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Поправки 9, 10, 11 и 12 похожи по смыслу, поэтому я прокомментирую сразу все четыре, не буду останавливаться по отдельности.

Почему эти поправки мы вынесли на отдельное голосование? Фракция ЛДПР эти поправки поддерживает: мы за отмену так называемого нулевого промилле при условии, что запрет на употребление алкоголя за рулём будет сохранён. В целом законопроект мы поддерживать не будем, а вот именно эти поправки — об отмене нулевого промилле — мы поддержим.

И мы требуем, чтобы комитет по конституционному законодательству быстрее рассмотрел проект об административной амнистии, по которой было бы позволено вернуть права тем, кто стал жертвой "нулевого промилле".

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 12.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 23. Отдельно будете мотивировать, депутат Нилов?

Нилов Я. Е. Да.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Эта поправка касается усиления ответственности за разговоры по телефону при управлении транспортным средством — административный штраф до 1 тысячи 500 рублей. Первое: эта статья и сегодня мёртвая, сам факт усиления ответственности ничего не решит. Второе: большая проблема сегодня, когда за рулём пишут СМС, что не запрещено сегодня по закону, — это более серьёзная ситуация с точки зрения аварийности. И третье: огромное количество пробок просто заставляет наших граждан, когда они часами стоят без движения, пользоваться телефоном, поэтому в том числе надо решать вопрос с пробками и только тогда всерьёз запрещать разговаривать по телефону за рулём.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лысаков В. И. Могу сказать ещё раз, комментируя предыдущее предложение коллеги Нилова: нельзя быть немножко беременным — если вы голосуете за поправки, но против законопроекта, значит, вы голосуете против поправок. Кстати, это касается погрешности прибора, суммарной погрешности.

Что касается этого штрафа, то первоначально, в первом чтении предлагалось установить размер штрафа 3 тысячи — мы его снизили до 1 тысячи 500 рублей, мы считаем, что это адекватно данному правонарушению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 31 ставится на голосование.

Включите режим голосования...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Отдельно обоснование, да?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Это основная бомба, которая заложена в этом законопроекте: теперь каждый водитель, который будет лишён права управления транспортным средством за любое правонарушение, за которым следует лишение прав, обязан идти и пересдавать экзамены. Например, покинул место дорожно-транспортного происшествия, стал жертвой автоподставщиков — иди пересдавай, не дал приоритет движению машины с мигалкой красной — иди пересдавай... так вот мы против этого. Да, если есть серьёзные нарушения, например превышение скорости, необоснованное установление мигалки, оставление места ДТП, тогда надо идти пересдавать, но не в каждом случае, в данном случае это неприемлемо. Мы против этого!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лысаков В. И. Предлагаю голосовать, коллеги, чтобы не терять время.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки мы рассмотрели, законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Я прошу в случае принятия во втором чтении включить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Госдумы на 3 июля этого года:

все согласования и экспертизы законопроект прошёл, подготовлен к третьему чтению.

Председательствующий. Хорошо.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, указанный проект федерального закона принят Госдумой в первом чтении 22 мая 2013 года. В комитет поступило три поправки, две включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, одна включена в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Поправка 1 из таблицы поправок № 1 изменяет наименование законопроекта. Поправкой 2 из таблицы поправок № 1 устанавливается положение, согласно которому действие статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до 1 апреля 2014 года применяется только к отношениям в сфере осуществления международных автомобильных перевозок, то есть приостанавливается применение указанной статьи в отношении лиц, осуществляющих внутренние автомобильные перевозки.

Поправкой 1 из таблицы поправок № 2 предлагается установить, что требование законодательства об оснащении транспортных средств для перевозки грузов и (или) пассажиров техническим средством контроля, обеспечивающим непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства, не распространяется на транспортные средства, предназначенные для ведения сельского хозяйства. Предложенная новелла не может быть поддержана комитетом, поскольку не относится к предмету правового регулирования рассматриваемого законопроекта, не предусматривает соответствующих изменений в Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", который регулирует правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеет.

Просим утвердить таблицы поправок № 1 и № 2, а также проголосовать за принятие законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, данный законопроект посвящён защите интеллектуальных прав. Поскольку это второе чтение, скажу, что подано четыре поправки, две из которых в одной таблице, две — в другой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, в случае его принятия во втором чтении мы просим принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. 46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. В данном законопроекте речь идёт о земельных участках: когда нет наследников по завещанию, мы предлагаем передавать такие земельные участки муниципалитетам.

К данному законопроекту поступило три поправки, все рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет?

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому, если сегодня мы примем его во втором чтении, просим сегодня принять и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

47-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищённости объектов". Докладывает заместитель председа-

теля Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 мая 2011 года. Поступило девять поправок, они направлены на уточнение понятийного аппарата, круга субъектов противодействия терроризму, а также предлагается новое наименование законопроекта. Все поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у меня вот есть таблица № 2 из восьми поправок — таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, там восемь поправок.

Ставится на голосование таблица № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению, все процедуры пройдены, предлагается принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет подготовил названный законопроект к рассмотрению во втором чтении. К нему поступили поправки, те, которые мы рекомендуем принять, включены в таблицу

№ 1, в таблицу № 2 включены те поправки, которые мы рекомендуем отклонить. Самое основное изменение — это то, что прописана процедура интернет-голосования при выборе членов Общественной палаты.

Я прошу от имени комитета поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Просим принять законопроект во втором чтении. В случае поддержки во втором чтении просим также принять его и в третьем, все процедуры соблюдены.

Председательствующий. Спасибо.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 июня сего года. К нему поступило девятнадцать поправок, семнадцать из них рекомендуются к принятию и две — к отклонению.

После доработки с учётом замечаний нашего Правового управления и ГПУ президента комитет поддержал законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Мартин Люцианович, а здесь я вижу две таблицы — к принятию и отклонению, шестнадцать поправок и две, и ещё есть отдельная таблица, да?

Шакум М. Л. Есть отдельная, да.

Председательствующий. Значит, мы её тоже потом проголосуем.

Шакум М. Л. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой шестнадцать поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, где две поправки, рекомендуемые к отклонению?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Мартин Люцианович, вот это что такое — это роздано взамен, это просто текст, доработанный с учётом принятых поправок?

Шаккум М. Л. Да, это текст с учётом поправок.

Председательствующий. Значит, законопроект выносится на "час голосования" с учётом принятых поправок.

Включите микрофон на трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на среду, на 3-е число.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Так, коллеги, дальше у нас по повестке идёт законопроект, поставленный на фиксированное время, поэтому сейчас мы рассматриваем 52-й пункт повестки дня.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Каждый год Государственная Дума рассматривает законопроект об индексации ставок акцизов, поскольку акцизы у нас устанавливаются практически по всем видам подакцизных товаров, специфические ставки для них устанавливаются, и соответственно нужно определить, какими они будут на ближайшую трёхлетку.

В новом законопроекте, который предлагается вашему вниманию, предполагается на 2014 и 2015 годы сохранить размеры акцизов, установленные действующим законодательством о налогах и сборах, за исключением акцизов на автомобильный бензин 4-го и 5-го классов. Ставки акцизов на моторное топливо определяются с учётом комплекса факторов, в том числе прогнозируемого уровня инфляции, недопущения значительного роста цен — это было очень важно при подготовке этих предложений, — и с учётом того, каким образом на территории Российской Федерации ограничивается производство и потребление бензинов низкого класса — 3-го и 4-го: начиная с 2016 года разрешается реализация только бензина 5-го класса, ну и дизельного топлива, естественно, тоже. С учётом этих обстоятельств предполагается в 2014—2015 годах немного повысить ставки акцизов на автомобильный бензин: для 4-го

класса — на 5 процентов примерно, и в 2016 году ставку на бензин этого класса предполагается установить на уровне 2015 года; в 2014 году на бензин 5-го класса предполагается дополнительно повысить акциз на 12 процентов, в 2015 году — на 11 процентов, а в 2016 году повысить на 20 процентов по отношению к уровню 2015 года. Дополнительная индексация ставок акцизов на дизельное топливо в 2014—2015 годах не предусматривается, а в 2016 году — примерно на 14 процентов.

Ставки акцизов на спиртосодержащую продукцию предполагается в 2016 году повысить на 10 процентов, сохранив то, что было в 2014 и 2015 годах, на остальные виды алкогольной продукции, кроме крепкого алкоголя, — примерно на 5,4 процента, то есть в соответствии с инфляцией. Ну и наконец, по табачной продукции предполагается в 2016 году повысить ставки ещё на 28 процентов, с учётом того что в предыдущие годы эта индексация была тоже очень и очень значительной.

Финансово-экономическое обоснование вам было представлено. Если этот законопроект будет принят в том виде, как его предлагает правительство, в 2014 году консолидированный бюджет получит дополнительно 17 миллиардов рублей, в 2015 году — около 24 миллиардов, в 2016 году — примерно 311 миллиардов рублей.

Мы просим поддержать этот законопроект, он важен для бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич популярно, доступно объяснил все положения данного законопроекта. Единственное хочу добавить, что в связи с предлагаемым правительством повышением акцизов на 2014—2015 годы в 2014 году бюджет получит дополнительно 17 миллиардов рублей, из которых федеральный бюджет — 4,8 миллиарда, а остальное получат региональные бюджеты, а в 2015 году бюджет получит ещё дополнительно более 23 миллиардов рублей, из которых в федеральный бюджет поступит 6,7 миллиарда, а остальное соответственно в региональные бюджеты, что, опять же, хорошо.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.
Пожалуйста, включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов по карточке Гартунга.

У меня простой вопрос: почему такая диспропорция по годам — 17 миллиардов, 20 миллиардов, а потом вдруг в разы больше цифра? Чем это объясняется?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Поясню. Я уже упоминал о том, что у нас есть ставки акцизов, установленные на 2013, 2014 и 2015 годы, которые уже заложены в Налоговом кодексе. Мы практически не трогали эти ставки на 2014 и 2015 годы, за исключением небольших уточнений по акцизам на моторное топливо, поэтому и дополнительные доходы, которые предусмотрены на 2014 и 2015 годы, тоже очень небольшие. А вот когда мы считали дополнительные доходы на 2016 год, то, естественно, мы рассматривали дополнительные акцизы, которые устанавливаются по отношению к 2015 году, там за счёт увеличения, в том числе акцизов и по табачной продукции, и по алкоголю, у нас получаются дополнительные доходы.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПрФ.

Сергей Дмитриевич, сейчас мы в рамках Таможенного союза работаем, таможенных границ, естественно, нет, и возникают вопросы о том, чтобы в рамках Таможенного союза в России, в Белоруссии и в Казахстане были примерно одинаковые или хотя бы одного порядка акцизы, с тем чтобы не было перетоков производства товаров, завоза товаров и так далее. Вот что в этом отношении предпринимается Правительством Российской Федерации и как это отражено в проекте, который вы предложили?

Шаталов С. Д. Да, действительно, такая тема существует, она касается прежде всего двух категорий товаров — это алкоголь и табачные изделия, сигареты. У нас различие в ставках сегодня очень большое — в два-три раза по сравнению с нашими соседями, и, соответственно, уже наблюдаются нелегальные поставки на территорию России продукции, произведённой в этих двух государствах. Мы вели и продолжаем вести переговоры по поводу гармонизации акцизной политики, по крайней мере по этим двум подакцизным группам товаров, у нас есть серьёзное продвижение в этом вопросе, и мы предварительно договорились к 2020 году выравнять акцизы по этим товарным группам. Ну, по сигаретам мы ближе к достижению цели, по алкоголю немножко сложнее идут переговоры. Я думаю, что нам удастся, может быть, даже в этом году подписать такие соглашения с нашими коллегами по Таможенному союзу, и в этом случае мы допускаем, что ставки будут скорректированы.

Председательствующий. Иконников Василий Николаевич.
Иконников В. Н., фракция КПРФ.

У нас ежегодно повышаются розничные цены на дизельное топливо и бензин. Скажите, пожалуйста, всё-таки повышение акцизов и принятие сегодняшнего законопроекта насколько увеличит стоимость дизельного топлива и бензина других классов для населения?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я в своём выступлении говорил, что недопущение резкого скачка цен на моторное топливо было одной из задач, которую преследовало правительство наряду с тем, чтобы компенсировать те потери дорожных фондов, которые у нас образовались уже сегодня из-за того, что начиная с прошлого года резко изменилась корзина нефтепродуктов. За последние годы у нас появилось очень большое количество моторного топлива 4-го и 5-го классов, что, соответственно, привело к потерям дорожных фондов, и, естественно, регионы, территории, дорожные фонды ставят вопрос о том, каким образом можно компенсировать эти потери.

Мы видим возможность увеличить акцизы без роста цен или при небольшом росте цен. Для этого правительство привлекает Федеральную антимонопольную службу, и к сентябрю должны быть завершены консультации в отношении того, чтобы более жёстко следить за ходом ценообразования в этой отрасли, особенно в розничной торговле, где сегодня очень существенная прибавка к цене, очень большая премия по сравнению даже с производством нефтепродуктов.

При рассмотрении этого вопроса в бюджетном комитете мы договорились о том, что в сентябре, когда законопроект будет рассматриваться во втором чтении, мы вместе с Федеральной антимонопольной службой тоже проанализируем возможности сдерживать рост цен. На наш взгляд, такие возможности имеются.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я понимаю, что ситуация в экономике у нас напряжённая, рецессия где-то маячит, и то, что Минфин вносит предложение под углом зрения наполнения бюджета, — такую логику понять можно. Скажите, а под углом зрения стимулирования развития реального сектора как это оценивается? Вы правильно сказали, по акцизам ежегодно у нас поток изменений, ну а стратегический взгляд есть у нас, когда мы об акцизах размышляем?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Да, конечно же, мы очень внимательно отслеживаем, что происходит. А то, что мы ежегодно вносим предложения по изменению акцизов, это совершенно понятно. Дело в том, что это ставки специфиче-

ские, это не адвалорные ставки, которые привязаны к цене или к какой-то ситуации, складывающейся на рынке, эти ставки нам приходится устанавливать ежегодно. И если они у нас установлены сегодня на 2014-й и на 2015 годы, то на 2016 год нет ничего, поэтому эти ставки надо установить обязательно, и в этом главное предназначение закона.

Ещё раз подчеркну, что в отношении 2014 и 2015 годов у нас в этом законопроекте преемственность: мы не поменяли размеры ставок акцизов, которые были утверждены Государственной Думой практически по всем позициям, исключение — только автомобильный бензин, дизельное топливо тоже осталось на том же уровне на 2014 и 2015 годы, как установлено сегодня законом, а с учётом того что изменилась корзина нефтепродуктов и у нас стало производиться много моторного топлива 4-го и 5-го классов, на которое установлены очень пониженные ставки по сравнению с 3-м классом, мы видим основания для того, чтобы подтягивать немножко эти акцизы, при этом не достигая даже уровня акцизов на бензин 3-го класса. И ещё раз повторяю: мы полагаем, что в этом случае нет риска скачка цен.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я одновременно и от фракции, и от комитета-соисполнителя выступлю.

Фракция в принципе считает, что нужен мораторий на повышение цен по всем энергоносителям, и в этом плане руководствуется принципом, что повышение акцизов выше объявленной инфляции нецелесообразно. Эта мысль отчасти пересекается с общим решением комитета не поддерживать данный законопроект, я подчёркиваю: это было единогласное решение комитета, всех присутствовавших представителей фракций, потому что мы полагаем, что он в нетривиальной своей части содержит абсолютно неверную вещь по бензинам высокого класса, то есть по "Евро-4" и "Евро-5".

Мы знаем, что были даны достаточно серьёзные льготы компаниям, с тем чтобы они в короткие сроки вышли на приемлемые доли этих бензинов в производстве и эти льготы отработали. То есть считалось, что они будут работать до 2016 года, по крайней мере всеми компаниями так это воспринималось. Ещё раз подчёркиваю: очень важно, что работающие льготы позволили компаниям нарастить эту долю быстрее плана, то

есть по факту они с опережением графика наращивают долю высококачественных бензинов. Дальше на этой основе у них балансируются чисто бухгалтерски бюджеты, и вот из бухгалтерских соображений за абсолютно правильную вещь, которая нужна стране, — в короткие сроки выйти на производство высококачественных бензинов при больших объёмах извлечения — мы их, по существу, наказываем введением акцизов, которые, как и индексация, существенно выше заявленной инфляции, цифры названы — это 11–15 процентов в среднем. С нашей точки зрения, это по существу абсолютно неверное решение, неверно ориентирующее все наши компании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не так давно, 21 июня, в своём выступлении на Петербургском международном экономическом форуме Президент Российской Федерации сказал, что налоговая политика должна работать на развитие, стимулировать инвестиции, модернизацию действующих и открытие в стране новых производств, создание качественных рабочих мест, и вот прошло буквально несколько дней, и сегодня мы здесь, в Думе, обсуждаем законопроект из того пакета законопроектов, которые правительство вносит в рамках той самой налоговой политики на 2014–2016 годы. Что предусматривает этот законопроект? Повышение акцизов на алкоголь, на табак, на автомобили и, самое главное, на горюче-смазочные материалы. Конечно, по некоторым из этих позиций — по алкоголю, по табаку — возникает меньше вопросов: мы понимаем, что это товары, которые наносят вред здоровью, и здесь надо регулировать, но в отношении ГСМ вопросов возникает достаточно много.

На самом деле не так давно, в 2011 году, правительство предложило снизить акцизы на горюче-смазочные материалы 4-го и 5-го классов экологичности, это было сделано для того, чтобы увеличить выпуск такой продукции, которая отвечает и интересам экономики страны, и интересам экологии. Бизнес правильно воспринял посыл — начал проводить реконструкцию своих фондов, начал вкладывать деньги, делать инвестиции в развитие производства, и, таким образом, то решение правительства послужило толчком, послужило той самой отправной точкой для модернизации всей нашей нефтеперерабатывающей отрасли.

Проблемы на самом деле были, и они сохраняются до сих пор. Это, например, недостаточная глубина переработки нефти: у нас сегодня всего лишь 143 литра бензина получается из 1 тонны нефти, тогда как в Соединённых Штатах Америки, напри-

мер, 460 литров; у нас 27 процентов составляет выход мазута, тогда как в Америке — 4 процента. Таким образом, наша нефтянка на сегодняшний момент неконкурентоспособна по сравнению с иностранными производствами. Кроме того, себестоимость производства 1 литра в среднем на 3 рубля дороже, чем у иностранных производителей. Таким образом, проблемы были, но тут началась определённая перестройка всей отрасли, за два года резко вырос поток инвестиций, и на сегодня порядка 20 процентов всех инвестиций в обрабатывающую промышленность приходится именно на нефтепереработку. Казалось бы, правительству надо радоваться, что бизнес воспринял его посыл и так быстро начал перестраивать свои производственные фонды...

Если можно, продлите время, пожалуйста, я от фракции выступаю.

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время: от фракции выступление.

Ищенко А. А. Бизнес правильно воспринял посыл правительства, начал перестраиваться, но, видя, наверное, что слишком быстро стал бизнес перестраиваться, слишком хорошо воспринял посыл, правительство сегодня почему-то решило наказать бизнес и предложило повысить акцизы на горюче-смазочные материалы 4-го и 5-го классов экологичности. В оправдание такой позиции приводятся различные аргументы, но, конечно, самый первый аргумент — это необходимость пополнения дорожных фондов.

Ну, на самом деле проблема существует, от неё никто не отмахивается, но что такое те несколько миллиардов рублей, на которые предполагается увеличить объём средств фондов с принятием этого закона? Тут проблема-то системная: у нас регионы перегружены социальными обязательствами, и нужно найти триллион рублей, для того чтобы в ближайшей перспективе выполнить те обещания, которые были даны президентом в мае 2012 года, но те несколько миллиардов, которые будут распределены между многими регионами, ничего не дадут, никакого экономического эффекта!

Я вам хочу рассказать для примера: Саратовская область в 2013 году пополнит свой дорожный фонд примерно 7 миллиардами рублей, но при этом на дорожное строительство и ремонт будет потрачено всего лишь порядка 5 миллиардов рублей — 2 миллиарда уйдёт на повышение заработных плат и социальных выплат тем слоям населения, которые прописаны в тех самых майских указах. При этом в городе Саратове, например, уже двадцать три года без капитального ремонта стоит мост, который фактически является угрозой для жизни и безопасности населения, потому что в любой момент конструкции моста могут разрушиться, и дело в нехватке финансирования

ния — в 800 миллионах рублей, которые область должна потратить на ремонт этого моста, но она не может найти эти средства ни в федеральном центре, ни в дорожном фонде, и в ближайшей перспективе, я так понимаю, без поддержки Правительства Российской Федерации вряд ли получится их найти.

Кроме того, нефтеперерабатывающие заводы находятся всего лишь в двадцати трёх регионах Российской Федерации, а в остальных шестидесяти регионах нет нефтеперерабатывающих заводов, поэтому и акцизы туда, в дорожные фонды этих регионов, поступать не будут.

Следующий аргумент правительства: оно утверждает, что с принятием этого закона цены повышаться не будут. На самом деле это не так — цены повысятся. Если бы существовал источник пополнения бюджета без повышения цен, мы, наверное, уже давно им воспользовались бы и не было бы у нас таких проблем с наполнением бюджета. Кроме того, уровень цен на бензин в нашей стране уже сейчас один из самых высоких в мире, если сравнивать с ценами в нефтедобывающих странах. Если мы пересчитаем, оценим покупательскую способность относительно заработной платы внутри страны, то получится, что мы сегодня опережаем в этом плане и Норвегию, и остальные страны мира, поэтому нельзя говорить о том, что у нас достаточно низкий уровень цен.

Сегодня мы — я говорю о фракции ЛДПР — не можем поддержать этот закон, потому что он будет сдерживать рост инвестиций и негативно скажется на экспортном потенциале нашей нефтеперерабатывающей отрасли, он затронет интересы миллионов граждан, потому что послужит толчком для роста цен на ГСМ, на бензин 4-го и 5-го классов — как раз тот, который в основном используется. Кроме того, акцизы на печное топливо, которые мы ввели недавно, затронут такую отрасль, как сельское хозяйство, потому что не секрет, что печное топливо используют в основном сельхозтоваропроизводители. Ну и вообще, такой закон очень плохо повлияет на имидж правительства.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду предельно краток.

Ежегодное внесение изменений в законодательство об акцизах ни у кого до сих пор не вызывало сомнений, а что важнее — дорожные фонды или модернизация — это опять же дискуссия, спор, поиск баланса. То, что сегодня аргументы звучат как с той, так и с другой стороны и обе стороны в равной степени недовольны этим законопроектом, свидетельствует о том, что на данном этапе баланс найден правильно.

Не случайно комитет по бюджету рекомендовал рассмотреть этот законопроект в сентябре: у нас есть два месяца, чтобы ещё раз всем вместе проверить те расчёты, которые уже были проведены, и принять взвешенное решение. Я думаю, все выступления сегодня, безусловно... в общем, все споры мы переносим на сентябрь.

То, что закон надо принимать, ни у кого не вызывает сомнения: это бюджетообразующий закон. И сейчас, я повторяю, баланс интересов найден совершенно верно, так что хотел бы успокоить коллегу Ищенко: этот закон авторитету правительства не угрожает! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, все записавшиеся выступили. Есть ли желание выступить у представителя президента? Сергей Дмитриевич, есть желание ещё в заключение сказать что-нибудь? Нет. Комитет? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию законопроект, который предусматривает специальные налоговые условия для добычи так называемой трудноизвлекаемой нефти — нефти, которая относится к трудноизвлекаемым запасам. О чём идёт речь? При стандартном налоговом режиме, который действует сегодня у нас в отношении нефтедобычи, когда уплачиваются налог на добычу полезных ископаемых, стандартный налог на прибыль и экспортная пошлина при поставках нефти за пределы Российской Федерации, добыча некоторых видов нефти, запасы которой огромны (речь идёт о миллиардах тонн), по-прежнему остаётся нерентабельной. Причём, как правило, эта нефть находится в регионах, где хорошо развита инфраструктура, где есть трубопроводы, например в Западной Сибири, тем не менее, если речь идёт о низкопроницаемых коллекторах, о небольшой толщине нефтяных пластов, если речь идёт о таких свитах, как баженовская и некоторые другие, то туда нефтяники просто не идут: отрицательный финансовый результат. Однако вовлечение в разработку этих дополнительных ресурсов, конечно же, государство очень интересует, и оно даёт возможность восполнить те потери, которые имеются в связи со снижением добычи в Западной Сибири.

Для того чтобы решить эту задачу, правительство и предлагает данный законопроект. Он достаточно сложен, но если

описать его в двух словах, то вводится новый объект разработки — залежь, и предполагается, что для залежей будет специальная сетка скважин, которая позволит учитывать всю нефть, которая добывается из так называемых трудноизвлекаемых запасов. Также вводятся понижающие коэффициенты для низкопористых и немощных коллекторов плюс устанавливается нулевая ставка НДС для тех свит, которые аналогичны сланцевой нефти, для того чтобы можно было вовлечь эти ресурсы в разработку.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич вкратце изложил суть законопроекта, который предусматривает ввод дополнительных трудноизвлекаемых залежей в разработку. Эти изменения вносятся в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и направлены на стимулирование реализации новых инвестиционных проектов по разработке участков недр, содержащих запасы трудноизвлекаемой нефти.

К трудноизвлекаемым запасам относятся запасы месторождений и залежей, которые отличаются неблагоприятными для извлечения геологическими условиями залегания нефти или её физическими свойствами. Для добычи трудноизвлекаемых запасов требуются повышенные затраты финансовых, материальных и трудовых ресурсов, нетрадиционная технология, специальное несерийное оборудование, дефицитные реагенты и материалы. По экономическим критериям эффективности разработки трудноизвлекаемые запасы занимают промежуточное положение между нерентабельными и извлекаемыми запасами нефти.

Сокращение запасов традиционной нефти вынуждает нефтяные компании обращаться к трудноизвлекаемым запасам. В целях повышения рентабельности их разработки правительством предложены меры, направленные на снижение налоговой нагрузки на добычу трудноизвлекаемой нефти.

Проектом федерального закона предусмотрена дифференциация ставок налога на добычу полезных ископаемых в зависимости от показателей проницаемости коллектора, степени выработанности месторождения и размера нефтенасыщенного пласта. В связи с этим вводятся дополнительные коэффициенты при расчёте ставки НДС: коэффициент K_d , характеризующий степень сложности добычи нефти, и коэффициент $K_{дв}$, характеризующий степень выработанности конкретной залежи

углеводородного сырья. Правительством предлагается законодательная инициатива применять различные коэффициенты K_d к ставке НДС в зависимости от степени сложности добычи нефти — 0,2, 0,4, 0,8 или 1. Кроме того, проектом установлен коэффициент 0 при добыче нефти из залежи углеводородного сырья в пределах баженовских, абалакских, хадумских и доманиковых продуктивных отложений.

По оценке Минэнерго, разработка трудноизвлекаемых запасов позволит увеличить добычу в течение десяти лет минимум на 200 миллионов тонн. Это существенное увеличение, учитывая, что в настоящее время объём добычи составляет порядка 520 миллионов тонн.

Принимая во внимание направленность законопроекта на стимулирование и реализацию новых инвестиционных проектов разработки участков недр, содержащих запасы трудноизвлекаемой нефти, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона. Учитывая, что работа комитета над этим законопроектом продолжалась длительное время и все вопросы согласованы с участниками рынка, мы предлагаем дать на поправки один день, для того чтобы в среду комитет подготовил этот законопроект ко второму чтению и в пятницу мы могли принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Леонид Яковлевич, вот я прочитал, что у нас 150 тысяч брошенных низкодебитных скважин. Вопрос: скажите, пожалуйста, подпадают ли они под действие этого закона или он не распространяется на них?

Симановский Л. Я. Говорят, что только в Ханты-Мансийском округе где-то 30 тысяч неработающих скважин. Называют, правда, разные цифры, но в принципе данный закон позволит частично эти скважины ввести в эксплуатацию.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, настоящий законопроект по разработке участков недр, содержащих запасы трудноизвлекаемой нефти, правильный, но у меня вопрос: какое министерство будет делать данные расчёты — Министерство природных ресурсов и экологии, Министерство энергетики или Министерство финансов? Нигде ничего не сказано. Пожалуйста, ответьте.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что да, должны быть некоторые квалифицирующие признаки, на основании которых можно будет применять понижающие коэффициенты по налогу на добычу полезных ископаемых. Если это свиты, по которым предполагается нулевая ставка, то в данных геологического баланса, который уже сегодня имеется, они поставлены на баланс именно в таком виде, соответственно, в этом случае льготы станут возможными. Что касается низкопроницаемых коллекторов, где 2 миллиарда или меньше, определяется толщина нефтеносного пласта, для того чтобы можно было применять понижающий коэффициент. Предполагается, что в этом случае будет разработана методика. А главными здесь будут являться Министерство природных ресурсов и экологии и Министерство энергетики. Министерство финансов тоже будет участвовать в подготовке этих методик, для того чтобы убедиться в том, что льготы представляются обоснованно.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, тема вполне понятна, необходимо как можно полнее извлекать те запасы, которые у нас сегодня имеются, вместе с тем остаётся следующий вопрос. У вас в законопроекте допускается, что отдельный учёт по скважинам с трудноизвлекаемыми запасами можно вводить только с 2016 года; более того, в заключении комитета по бюджету говорится о том, что эта мера даже излишняя. Какова будет позиция правительства при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении — вы будете настаивать на том, чтобы вёлся отдельный учёт по таким скважинам?

Шаталов С. Д. Я хотел бы сразу же сказать, что, конечно же, отдельный учёт той нефти, которая добывается из трудноизвлекаемых запасов, необходим. Мы понимаем, что на одном лицензионном участке может быть традиционная нефть, которая добывается обычным способом, и залежи, которые относятся к трудноизвлекаемым, и здесь нужно отделить ту нефть, которая добывается обычным способом, от той, которая добывается из трудноизвлекаемых запасов. Мы готовы снять при подготовке ко второму чтению требование о прямом учёте, которое предполагает создание отдельной системы учёта, но тогда вместо этого будут прописаны требования к измерительной аппаратуре и другие параметры, на основании которых мы сможем достаточно чётко, с минимальными ошибками определять ту нефть, на которую распространяются льготы, и ту нефть, на которую они не распространяются. Такие поправки, которые будут представлены ко второму чтению, в принципе уже обсуждены, согласованы и с министерствами, и с нефтяниками, и комитет их поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле этот законопроект, я думаю, имеет прорывное значение: впервые при его обсуждении нам не говорят о том, что это потери бюджета, впервые в аргументации правительства по налоговому закону те льготы, преференции, которые устанавливаются для того, чтобы освоить сложные участки, где требуются дополнительные расходы, не говорится о том, что это связано с потерями бюджета, и мне кажется, это тот новый подход, который должен быть использован и в дальнейшем, и не только по трудноизвлекаемым запасам нефти.

Хотелось бы сразу сказать, что законопроект детально проработан, детально, повторяю, и в этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что он должен быть принят в кратчайшие сроки, с тем чтобы уже в этом году компании смогли разработать свои планы для начала работы по трудноизвлекаемым запасам. Хочу напомнить, что по существу аналогичная позиция была у наших коллег, если такое слово применительно к Конгрессу Соединённых Штатов: двадцать лет тому назад они предусмотрели преференции для тех, кто добывает сланцевый газ и сланцевую нефть, — как мы видим сегодня, эти льготы вполне сработали. Мне очень хочется верить, что те преференции, которые мы сегодня устанавливаем, дают абсолютно новый импульс развитию нашей промышленности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на скорейшем принятии данного закона, а также на том, чтобы тот подход, который использован при подготовке этого закона, и дальше использовался при решении всех других вопросов, связанных с развитием нашей налоговой системы, которая наконец-то не на словах, а на деле переходит от фискальной функции к стимулирующей.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от имени фракции и от имени Комитета по энергетике скажу, что мы единогласно поддерживаем законопроект, его концепцию.

К хорошим, с моей точки зрения, очень точным выступлениям коллег Шаталова и Симановского я бы, наверное, три вещи добавил. Первая: когда мы говорим о затратах, понятно, что должна быть альтернатива, — при падающей добыче мы либо

вкладываем очень большие, причём в основном государственные, деньги на освоение чего-то нового на востоке и на севере, либо даём серьёзные налоговые преференции, достаточные для того, чтобы нарастить эту падающую добычу. Вторая вещь, на мой взгляд чрезвычайно важная: в данном законе Минфином предпринята попытка минимизировать субъективизм, то есть система коэффициентов всё-таки выглядит в значительной степени объективнее, здесь учитывается всё с точностью до изменения показателей. И третья вещь, не вполне на самом деле чёткая, — это то, что касается раздельного учёта, и, на мой взгляд, вряд ли можно за один день подготовить поправки, которые эффективно это решат.

Но тем не менее мы поддерживаем законопроект в первом чтении, предлагаем его принять.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, никто не отрицает, что необходимо поддерживать нашего производителя и необходимо полнее извлекать богатства из наших недр, вопрос в другом: к сожалению, практика работы наших нефтяников свидетельствует как раз о другом их подходе. Я не говорю уже о том, что вообще у нас достаточно смутное представление о фактических объёмах, которые сегодня нефтяники добывают и поставляют в трубу, это условный учёт. Я посмотрел заключение комитета и послушал ответы представителя правительства — комитет считает излишним требование прямого раздельного учёта, считает, что не надо это ставить во главу угла при попытке привлечь нефтяников на эти территории.

Уважаемый Андрей Михайлович, мы видим, в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких расходов средств бюджета не предусмотрено, и говорить сегодня, что это всё замечательно, я думаю, смысла нет, потому что мы с вами их изначально, априори не рассматриваем. Но если мы не наладим раздельный учёт, то фактически, я вас уверяю, произойдёт то, что под эту гребёнку пойдут все скважины, которые находятся на месторождении. У нас есть опыт, лично я занимался этой проблемой многие годы, мы давали льготы нефтяникам, компании "ТНК — ВР", для освоения новых скважин — я вам докладываю, что за пять лет мы не смогли от них добыть информации о том, в каких именно скважинах какой объём нефти добыт, чтобы налоги рассчитать с учётом именно этой льготы, то есть ничего не было представлено. Все эти компании находятся на учёте в Москве как крупные налогоплательщики и вообще ни с кем на уровне субъектов не беседуют.

Я категорически не согласен с тем, что мы сегодня говорим о том, что неважно, будет учёт или нет, я считаю, что мы просто

обязаны этот вопрос поставить во главу угла, если мы действительно хотим решить проблему с трудноизвлекаемыми запасами. Иначе у нас с вами что получится? Получится льгота на добычу какой-то нефти. А задача-то другая! Если правительство отступит сегодня, Сергей Дмитриевич, от позиции, которая здесь записана, мы не достигнем того эффекта, который заявляется. И потом, вы меня простите, если нефтяникам трудно вести учёт, то как будут налоговики их проверять? Если сами нефтяники не могут это посчитать, то вы представьте контролирующий орган, который приходит, — он тем более ничего подсчитать не сможет, поэтому я считаю, что критерием должен быть отдельный учёт.

И мне, конечно, непонятно, почему на поправки дают один день; такое ощущение, что завтра у нас будет чрезвычайная ситуация какая-то. У нас есть порядок, и всё-таки надо было дать ну хотя бы десять дней.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Сергей Дмитриевич, хотите что-то сказать? Нет. Комитет? Нет.

Выносятся на "час голосования".

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного)". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается ещё одно нестандартное, я бы сказал, прорывное решение в отношении налога на добычу полезных ископаемых, теперь речь идёт о добыче газа.

До сих пор ставки налога на добычу полезных ископаемых в отношении природного газа устанавливались ежегодно на трёхлетку и всегда были результатом достаточно серьёзных конфликтов, споров и поиска компромисса, теперь же предлагается, по аналогии с тем как это давно делается для нефти, установить формулу, на основании которой ставки налога на добычу полезных ископаемых для газа будут устанавливаться автоматически в зависимости от многих параметров, которые существенны для экономики этих проектов. О чём идёт речь? Учитываются цены, которые складываются на внешнем рынке, учитываются цены на внутреннем рынке, учитываются макроэкономические показатели, такие как рост тарифов на прокачку газа, рост внутренних цен, которые устанавливаются правительством, учитывается глубина месторождений, из которых

производится добыча газа, учитываются и некоторые региональные аспекты, например, по Астраханской области пониженная ставка действует, потому что там очень сернистый газ и оборудование очень быстро выходит из строя, соответственно, у компаний более высокие затраты, а для новых перспективных регионов, например для Дальнего Востока, есть понижающие коэффициенты, что позволит реализовать те проекты, которые в действующих условиях не реализуются.

С учётом всех этих обстоятельств предлагается, на наш взгляд, достаточно адекватная формула, которая к тому же при выполнении макроэкономических показателей, которые были запланированы на 2014—2015 годы, даст примерно те же объёмы налоговых поступлений, которые были запланированы и раньше. Соответственно, в этом случае никаких потерь в бюджетах не будет, не будет и дополнительных преимуществ у компаний.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Проект федерального закона предусматривает переход от индексации ставок налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и природного газа на расчёт ставок этого налога по формуле. Итоговое значение налога будет рассчитываться исходя из его базовой ставки, умноженной на базовое значение единицы условного топлива и коэффициент, характеризующий сложность добычи сырья, а также показателя, учитывающего расходы на транспортировку газа. При этом базовую ставку НДС при добыче газа горючего природного и газового конденсата предлагается установить с учётом их тепловой способности на уровне 35 рублей за 1 тысячу кубометров газа и 42 рублей за 1 тонну газового конденсата.

Предложенный формульный подход основывается на следующих принципах: сохранение доходов федерального бюджета от НДС на газ горючий природный на уровне, соответствующем уровню действующих ставок НДС на газ горючий природный и газовый конденсат в условиях принятого прогноза цен на газ; учёт средних оптовых цен реализации газа горючего природного на внутреннем рынке и средней экспортной цены за налоговый период; учёт среднего за налоговый период уровня цен нефти марки "Юралс"; учёт при определении ставки до-

ли добычи газа горючего природного и газового конденсата в общем объёме углеводородного сырья, добытого из газовых скважин; учёт степени выработанности запасов участка недр, географического расположения участка недр, глубины залегания залежей углеводородного сырья. При этом льгота будет распространяться только на участки с глубиной от 1 тысячи 700 метров. Законопроектом предусмотрены льготные налоговые ставки для месторождений Ямала, Гыдана, Иркутской области, Дальневосточного федерального округа, Охотского моря, а также льготы для Астраханской области.

Учитывая направленность законопроекта на оптимизацию системы налогообложения добычи полезных ископаемых, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства?

Выносятся законопроект на "час голосования".

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", направленный на достижение двух основных целей. Первая: законопроект устраняет ряд избыточных регуляторных требований, которые были актуальны в момент, когда система создавалась, однако сейчас, по мере развития пруденциального надзора Банка России, по сути, они потеряли своё значение, при этом дополнительные административные нагрузки на банки, соответственно, влияют на конечную стоимость кредитов и, таким образом, оказывают негативное регуляторное воздействие на банковский сектор. То есть предлагается эти избыточные, дублирующие нормы из данного закона исключить и синхронизировать надзор за банками, находящимися в системе страхования вкладов, с общими правилами надзора, которые применяет Банк России. Вторая мера направлена на повышение прозрачности банковской системы:

предлагается целый ряд нормативов, которые будут устанавливать требования по раскрытию банками информации об их фактических владельцах, то есть о том, кто является конечным собственником, и также вводится ряд наказаний за непредоставление банком информации по этому вопросу.

И наконец, законопроектом предлагается устранить ряд переходных норм, которые относились к моменту, когда в систему страхования вкладов в массовом порядке включались в 2004 году банки, которые на тот момент уже имели вклады населения. Сейчас вопрос о том, что делать с банками, которые имеют вклады населения и при этом не являются членами системы страхования вкладов, потерял актуальность, соответственно предлагается эти нормы исключить.

Просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает член Комитета по финансовому рынку Андрей Юрьевич Мурга.

Пожалуйста.

Мурга А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий проект закона был инициирован Правительством Российской Федерации и внесён в Государственную Думу в апреле этого года. Законопроект направлен на уточнение содержания статей Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", определяющих требования к участию в системе страхования вкладов. Основные изменения и уточнения касаются статей 44 и 48 указанного закона. Законопроектом предлагается ряд нововведений, в частности, вводится категория "финансовая устойчивость банка", устанавливаются порядок проведения оценки достоверности учёта и отчётности банка, а также условия прекращения права банков, включённых в реестр банков, на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц.

Комитет по финансовому рынку, признавая значимость данного законопроекта, в случае принятия его в первом чтении рекомендует обратить внимание при подготовке ко второму чтению на уточнение критериев определения лиц, влияющих на решения, принимаемые органами управления банков, и учесть, что указанные лица должны определяться в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности, признанными на территории Российской Федерации.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов? Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается новая редакция пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно этой статье Гражданского кодекса при недостаточности денежных средств на счёте для удовлетворения всех предъявленных к плательщику налогов требований в первую и во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору или контракту, а также по платёжным документам, предусматривающим перевод денежных средств в счёт погашения задолженности перед бюджетами и бюджетной системой Российской Федерации, в том числе перед бюджетами государственных внебюджетных фондов.

Как я уже сказал, этот проект был разработан в связи с постановлением Конституционного Суда, который признал абзац четвёртый пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса, регулирующий вопросы очередности списания денежных средств при их недостаточности на счёте, не соответствующим Конституции Российской Федерации. Эта очередность была установлена ещё в 96-м году, в то время как в первоначальной редакции указанной статьи приоритет отдавался списанию по платёжным документам, предусматривающим платежи в бюджет и во внебюджетные фонды, по которым, согласно оценке Конституционного Суда, предполагалось только списание сумм налогов и платежей, не уплаченных в установленные законом сроки, производимое по решениям налоговых органов, а не перечисление соответствующих сумм по инициативе плательщика налогов, то есть списывалась только налоговая задолженность, а не текущие налоговые платежи. Это толкование исключало возможность приоритета добровольных перечислений по налогам, срок уплаты которых ещё не истёк, перед

списанием денежных средств по исполнительным документам других кредиторов должника, предусмотренным в абзаце пятом первоначальной (и соответственно в абзаце шестом действующей) редакции пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса.

Также необходимо принять во внимание мнение Конституционного Суда о том, что положение действующей редакции пункта 2 статьи 855 кодекса создаёт не только неравенство при реализации прав и законных интересов различных групп граждан, но и конкуренцию конституционных обязанностей по выплате заработной платы и уплате налогов, поскольку чётко не определены порядок и условия их исполнения. Установленная этой нормой очерёдность перечисления денежных средств может приводить к нарушению конституционной обязанности платить законом установленные налоги и сборы, что установлено в 57-й статье Конституции, и формирует правовые условия для легального отказа от выполнения этой конституционной обязанности. По нашему мнению, установленная очерёдность допускает возможность выбора для клиента-должника между выплатой заработной платы и перечислением в соответствующие фонды и в бюджеты обязательных платежей, невнесение которых влечёт уплату пеней и штрафов. Это регулирование не исключает произвольное определение очерёдности выплат, что не согласуется с принципом равенства всех перед законом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Также следует упомянуть, что затрагиваемые законопроектом правоотношения до настоящего времени не имеют постоянной основы правового регулирования и их регламентация осуществляется посредством включения соответствующего положения в ежегодный федеральный закон о федеральном бюджете с формулировкой: впредь до внесения изменений вот в пункт 2 статьи 855 Гражданского кодекса в соответствии с постановлением Конституционного Суда № 21-П.

Резюмируя, хотелось бы подчеркнуть, что проект федерального закона необходим не только для реализации постановления Конституционного Суда, но также и в целях единообразного определения очерёдности списания денежных средств со счёта и предотвращения противоречивой правоприменительной практики.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, необходимость внесения данного законопроекта была вызвана тем, что было принято постановление Конституционного Суда — обра-

щаю внимание на то, что оно было принято ещё в 1997 году — и все попытки поправить данную норму в соответствии с этим решением были ущербны, в общем-то, в период различных совещаний и дискуссий все предложения отвергались. Не буду перечислять достоинства данного законопроекта, скажу, что в нём всё-таки недостаточно чётко... мы боимся, что на практике категория задолженности, о которой идёт речь в данной норме, может вызывать некие проблемы. Ну, я думаю, что во втором чтении мы эти проблемы ликвидируем, а сейчас мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

58-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Александра Юрьевича Кинёва.

Пожалуйста.

Кинёв А. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". 17 января 2013 года Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление № 1-П, в соответствии с которым положение части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее во взаимосвязи с установленными КоАП правилами назначения административного наказания возможность привлечения юридического лица к административной ответственности в виде административного штрафа в определённых пределах — от 300 до 500 тысяч рублей, признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. Во исполнение указанного постановления Конституционного Суда ФАС России разработан законопроект, предусматривающий снижение минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, с 300 тысяч до 50 тысяч рублей. Это позволит учесть имущественное положение юридического лица при привлечении его к административной ответственности.

Просим поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает содоклад.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в целях исполнения постановления Конституционного Суда, о котором уважаемый докладчик всё сказал. Комитет рассмотрел указанную инициативу и поддерживает её, рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Желают ли выступить? Представитель президента? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы пропустили 51-й вопрос: проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем восполнить небольшой правовой пробел и предусмотреть, что Государственный герб Российской Федерации в различных цветовых вариациях может помещаться на бланках Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, чего раньше не было. Данный законопроект был рассмотрен в Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации, и председатель Геральдического совета Георгий Вадимович Вилинбахов подготовил и направил в адрес Судебного департамента письмо о том, что у них возражений не имеется: это в полной мере соответствует статусу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, и, вообще говоря, это обычная практика.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

59-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает установление административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, в его территориальный орган сведений, необходимых для расчёта размера административного штрафа, а равно за представление заведомо недостоверных сведений.

Кроме того, предусматривается дополнение перечня обстоятельств, отягчающих административную ответственность за злоупотребление доминирующим положением, за осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий и за недобросовестную конкуренцию, новым обстоятельством в виде непредставления или несвоевременного представления в федеральный антимонопольный орган или в его территориальный орган сведений, которые необходимы для расчёта штрафа. Устанавливается годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Комитет рассмотрел и поддержал указанную законодательную инициативу, комитетом-соисполнителем также данная законодательная инициатива была поддержана. Есть замечания, которые не носят концептуального характера. Просим поддержать данную законодательную инициативу и принять её в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дальше идут несколько вопросов о внесении изменений в закон "О связи", предлагается один доклад и один содоклад по четырём вопросам. Нет возражений, коллеги? Тогда слушаем доклад по 60, 61, 62 и 63-му пунктам повестки дня.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты посвящены важнейшим вопросам, касающимся деятельности СМИ и электронных коммуникаций.

Законопроект под пунктом 60 посвящён борьбе с СМС-мошенничеством и вводит требование о наличии дополнительного лицевого счёта для контент-услуг по требованию абонента. Ко второму чтению правовые замечания будут учтены. Мы считаем, что это очень важный законопроект, который поможет людям сохранить более 10 миллиардов рублей в год, которые сейчас они теряют от СМС-мошенничества.

Законопроект под пунктом 61 касается формирования системы универсального обслуживания, заменяет устаревший термин "таксофон", который сегодня фигурирует, на понятие универсальных средств связи и доступа к сети Интернет, а также вводит принципы субсидирования в рамках действующего фонда универсальных услуг вместо оплаты убытков из бюджета, что является гораздо более затратным.

Законопроект под пунктом 62 касается упорядочения условий заключения договоров на оказание услуг связи и говорит о том, что сим-карты сотовых операторов могут продаваться

только в официальных дилерских центрах или в уполномоченных ими подразделениях и что должно быть обязательное требование о предоставлении документа, удостоверяющего полномочия продавца, для того чтобы эти сим-карты не оказывались в руках мошенников и террористов.

И четвёртый законопроект вводит запрет на объявления сексуального характера в средствах массовой информации; эту тему мы с вами обсуждали и посчитали, что, конечно, такие вещи недопустимы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, наверное, не успеем уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Успеем? Ну, хорошо. Тогда доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Вадима Евгеньевича Денгина.

Пожалуйста, по всем вопросам.

Денгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Думаю, что не стоит ещё раз повторять слова предыдущего оратора.

По первому законопроекту: Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит принять его в первом чтении и включить в проект порядка работы Государственной Думы на 5 июля, пятницу, рассмотрение данного законопроекта во втором чтении.

По второму законопроекту, пункт 61, и по третьему, пункт 62, такая же ситуация: комитет рекомендует принять в первом чтении. И просьба 61-й вопрос также включить в проект порядка работы на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данным законопроектам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, после перерыва вопросы.

Спасибо. Продолжим в 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, уважаемые коллеги.

Так, коллеги, у нас с вами на фиксированное время поставлен 50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона подготовлен в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, данными по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации. Необходимость его разработки была обусловлена рядом позиций, останавлюсь только на самых актуальных.

К настоящему времени, к сожалению, в Российской Федерации количество наркозависимых лиц, которые привлекаются как к уголовной, так и к административной ответственности, имеет лишь незначительную тенденцию к снижению, система организации лечения наркопотребителей не выстроена качественным образом. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которыми суды наделяются правом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершённых наркопотребителями, выносить обязательное для исполнения наркопотребителем предписание о прохождении курса освобождения от наркотической зависимости. Международная практика идёт по этому же пути, так что особых новаций мы в этой части не предлагаем.

Кроме того, законопроектом предусмотрено нормативное закрепление ряда ключевых понятий, направленное на создание в нашей стране системы реабилитации и ресоциализации наркопотребителей.

Проект федерального закона прошёл процедуру общественной экспертизы, согласован с заинтересованными федераль-

ными органами исполнительной власти, поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, на законопроект имеется положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Реализация федерального закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного прошу принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, вопрос очень простой. В соответствии со статьёй 6.9 Кодекса об административных нарушениях человек, который употребляет наркотики, может не подвергаться наказанию, если он изъявил желание лечиться. На практике происходит следующее: он изъявляет такое желание, на один день приходит в наркодиспансер, и на этом лечение заканчивается — человек продолжает употреблять наркотики. Чтобы устранить этот правовой пробел, вносится этот законопроект, который предусматривает в случае отказа от лечения штраф в размере от 4 до 5 тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Комитет по охране здоровья считает законопроект своевременным, правильным и предлагает его принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Владимир Александрович, что касается наказания, наверное, это правильно, надо как-то помочь им осознать, что они не на верной дороге, но что касается штрафа, даже если установить его в размере 5 тысяч, мне кажется, это ошибочное решение: наркоман ворует, продаёт последние вещи — что мы с него взыщем? Для него штраф — это даже не укус комара! Вот пятнадцать суток административного ареста — это понятно. Наверное, надо здесь действовать как раз в этом направлении — арест, изоляция, действительно принудительное направление на лечение, а штрафы — это, я думаю, излишняя норма, она совершенно не будет работать!

Каланда В. А. Уважаемый Николай Фёдорович, именно с этим связано внесение указанного законопроекта — для того чтобы не вводить круговую систему наложения штрафов, законопроектом и предусматривается введение обязанности для

наркопотребителя пройти соответствующий курс лечения в целях освобождения от наркозависимости. Что же касается оставления только лишь одного вида наказания — административного ареста, этот вопрос обсуждался, но у нас есть ряд категорий граждан, на которых нельзя налагать административный арест, например беременные женщины. К сожалению, и лица из этой категории достаточно часто употребляют наркотики, с этим и связано сохранение штрафов в соответствующей административной норме.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергею Вячеславовичу и Владимиру Александровичу вопрос.

Представим себе, что этот закон завтра начнёт действовать и сразу же все наркопотребители вдруг станут законопослушными и моментально побегут в наркодиспансеры, — скажите, пожалуйста, а какое количество наркопотребителей, по вашей оценке, должно подпасть под этот закон и какое количество мест сегодня есть в наших наркодиспансерах?

Каланда В. А. Спасибо, Олег Анатольевич. Конечно, хорошо было бы, если бы все 146 тысяч наркопотребителей, которые привлекаются к административной ответственности, пошли на лечение, но, естественно, этого не произойдёт, поэтому мы и даём суду право самостоятельно определяться в вопросе о необходимости прохождения этого лечения с учётом соответствующего диагноза, который будет ставить наркологическая служба, поэтому мы не ожидаем огромного всплеска обращений, который приведёт к коллапсу нашей наркологической службы. По расчётам, которые представило Министерство здравоохранения, имеющегося количества лечебных учреждений и реабилитационных учреждений на первом этапе для прохождения курса освобождения от наркозависимости будет достаточно. Вторым этапом идёт принимаемая по решению Президента Российской Федерации комплексная программа по реабилитации и ресоциализации наркозависимых, которой предполагается включение в систему освобождения от наркозависимости более 400 негосударственных коммерческих и некоммерческих объединений, которые занимаются наркопотребителями.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Владимир Александрович, мы говорим, конечно, в данном случае о категории людей, которые понимают свою проблему и готовы бороться с ней, то есть хотят освободиться от наркозависимости, однако, как мы знаем, есть некоторые физиологические обстоятельства, связанные с этой проблемой. Каков процент людей, желающих избавиться от наркозависимости, добровольно идущих, соглашающихся на лечение, и получается ли избавить их от наркозависимости?

Каланда В. А. Спасибо, Валерий Михайлович. К сожалению, точных цифр на сегодняшний день вам не даст никто — ни мы, ни Министерство здравоохранения, ни Министерство труда и социальной защиты. На первом этапе мы провели соответствующий эксперимент в Ростовской области, так как примечание к статье 6.9 КоАП позволяет и сейчас, в случае если лицо добровольно изъявило желание пройти курс лечения, освободить его от административного штрафа, и я могу сказать, что было составлено 199 административных протоколов и, к сожалению, всего лишь 11 человек добровольно согласились пройти курс освобождения от наркотической зависимости, — подчитайте процент!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет, не вижу желающих. Представители президента, правительства? Комитет? Герасименко, пожалуйста, включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Данный законопроект очень важен для улучшения ситуации в стране. Последовательно надо действовать: во-первых, мы приняли закон о тестировании школьников и студентов на наркозависимость; во-вторых, когда ещё разрабатывали первую редакцию закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", было предложение законодательно установить обязательную реабилитацию наркоманов, и вот данным законопроектом предлагается направлять на лечение, а в случае если человек не хочет идти на лечение, выписывать штраф.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает этот законопроект, но мы как раз считаем, что нужно, не дожидаясь, что называется, перитонита, ужесточать ответственность. Нужно вообще принять решение об изоляции регулярно употребляющих, злостных уже наркоманов.

И я, конечно, не согласен с названной вами цифрой: прозвучала какая-то смешная цифра — 140 тысяч на Россию! Вы бы лучше не называли такую цифру, не смешили бы себя и нас — речь идёт о миллионах людей, которые подвержены смертельной опасности, и их нужно спасать! Их надо спасать, как от чумы, принудительным лечением, а значит, нужно действительно создать какую-то сеть реабилитационных центров. Раньше были лечебно-трудовые профилактории, и хотя, конечно, не должно быть повторения, в какой-то современной цивилизованной форме это необходимо организовать, и нарко-

зависимые люди должны препровождаться туда в том числе под страхом наказания, чуть ли не тюремного заключения.

Данный законопроект — это только начало, я считаю, что нужно двигаться в сторону ужесточения ответственности: настолько страшная ситуация сейчас, что мы не можем надеяться на то, что мы напугаем наркопотребителей штрафом в тысячу, в 5 тысяч рублей и этого будет достаточно, — это смешно! Мы поддерживаем данный законопроект как первый шаг, но должны быть сделаны и последующие шаги, на этом останавливаться нельзя, иначе толку не будет!

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить?

Выносятся законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, мы с вами до перерыва провели запись на вопросы по пунктам 60, 61, 62 и 63.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Пономарёву Илье Владимировичу для вопроса.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сначала выступить по ведению.

У нас четыре совершенно разных законопроекта, и то, что все они касаются связи, не означает, что мы должны обсуждать их вместе, мы могли бы до этого обсудить вместе и все законы, которые касаются, например, налогов, но они совершенно разные!

У меня ряд вопросов по разным законопроектам. По законопроекту под пунктом 60: как будет действовать этот закон в отношении малых поставщиков услуг, которые работают на рынке СМС-услуг и так далее? Как будет развиваться этот рынок, как сейчас оценивается его объём и что с ним будет происходить с точки зрения авторов этого законопроекта?

И вопрос по проекту закона под пунктом 62 — то же самое: как оценивается сейчас объём продаж на улице, вне постоянных офисов, и куда будут передаваться данные, которые мобильные операторы собирают в стационарных офисах?

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Железняку на рабочем месте.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 60-му вопросу отвечаю: сегодня, по оценкам экспертов, потери граждан от СМС-мошенничества составляют более 10 миллиардов рублей в год, соответственно объём этого рынка гораздо больше, чем десятки миллиардов рублей. Очевидно также, что для законопослушных, цивилизованных поставщиков контент-услуг никакой проблемы принятие данного закона не создаст. Более того, как я уже сказал в докладе, при доработке законопроекта мы как раз сделаем так, чтобы по решению абонента для него открывался второй

счёт. Очевидно также, что далеко не все воспользуются этой возможностью.

Что касается того, как устроен на сегодня рынок контент-услуг и из каких компаний он состоит. Мы с операторами сотовой связи договорились подписать меморандум о совместных действиях по предотвращению кибермошенничества в сфере сотовой связи, в связи с этим мы будем обсуждать в том числе вопросы, касающиеся поддержки цивилизованных операторов, и, конечно же, вопросы, касающиеся усиления мер по борьбе с пиратством и мошенничеством в сотовых сетях.

Отвечая на вопрос по 62-му пункту, хочу привести одну цифру: по данным экспертов и наших правоохранительных служб, более 70 процентов звонков о заложенных взрывных устройствах происходит как раз с сим-карт так называемых мёртвых душ, по которым нет персональных данных — данных покупателя этого контракта, этой сим-карты. Здесь надо вести счёт не в рублях, а в спасённых жизнях, потому что совершенно очевидно, что таким видом сервиса, то есть возможностью приобрести сим-карту с рук, нигде не указывая персональные данные, пользуются прежде всего преступники и террористические организации.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Нилов О. А. Нилов по карточке Гартунга.

Сергей Владимирович, я хотел бы спросить как раз о преступлениях — о тех преступлениях, жертвами которых становятся владельцы телефонов. Не секрет, что это тоже многомиллиардный бизнес, и теряются не только деньги огромные, не только телефоны отнимают, но иногда и жизни человеческие, потому что ради дозы наркотика иногда идут на преступление, целью которого является телефон. Вот скажите, почему мы сейчас занимаемся действительно важными случаями, которые, ну, довольно-таки просты, но не занимаемся решением вот этого стратегически важнейшего вопроса, с тем чтобы украденный телефон не мог быть активирован и использован, и, таким образом, не защищаем владельцев телефонов от угрозы кражи, грабежа?

Председательствующий. Железняку включите микрофон.

Железняк С. В. Спасибо большое за вопрос. Тема действительно очень важная и резонансная. Более того, по этому поводу было внесено несколько законопроектов, которые предусматривают блокировку телефонного аппарата после заявления владельца о его похищении, но при рассмотрении этих инициатив мы столкнулись проблемой, которая заключается в том, что, помимо легальных телефонных аппаратов, каждый из которых имеет уникальный идентификационный номер, в России боль-

шое количество телефонов, которые ввезены по различным серым схемам, и на партию таких телефонов, то есть на несколько сотен, а то и на несколько тысяч аппаратов может быть один идентификационный номер, определяющийся в базе у сотового оператора. Если у одного из владельцев таких аппаратов будет украден телефон и он обратится с заявлением, то в случае принятия соответствующего решения оператором связи будут заблокированы и телефоны всех остальных пользователей, большая часть из которых являются добросовестными приобретателями и не знают о том, что их телефоны "серые".

По этому поводу мы ведём консультации с министерством. Есть предложение о том, чтобы в пилотном режиме в двух-трёх регионах опробовать различные технологические решения — по мере их реализации мы будем предлагать изменения в законодательство. Приглашаю вас в рабочую группу по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по 60-му вопросу? Есть. Тогда давайте запишемся. Пока только по 60-му.

Включите режим записи на выступление, пожалуйста.

Покажите список.

Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

Пономарёв И. В. Уважаемые коллеги, ну действительно, нельзя рассматривать такие важные законопроекты вообще без какого-либо обсуждения, в куче, и, самое главное, без объяснения, в чём суть каждого законопроекта, — мы с этим столкнулись вчера на заседании фракции: есть пояснительная записка, она очень короткая, в ней совершенно благие, правильные пожелания, да, объём мошенничества большой, правильно говорит коллега Железняк, и с этим надо что-то делать, вопрос только — что.

Я попробую объяснить смысл того законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Суть его очень проста. Каждый из нас пользуется мобильным телефоном. Конечно, у нас сейчас есть думские контракты, поэтому многие из нас давно не ходили получать свой собственный номер мобильной связи, но я думаю, что вы все прекрасно помните, как в целом происходит покупка мобильного телефона: вы приходите к оператору сотовой связи, заключаете с ним договор и получаете сим-карту, которой пользуетесь в дальнейшем, — на этом ваши походы к оператору заканчиваются. Что говорит этот самый наш новый законопроект? Он говорит, что на все те услуги, привязанные к мобильному телефону, которые мы сейчас имеем возможность получать дополнительно, — например, посылать платные эсэмэски или выходить в Интернет и что-то там делать — мы должны, перед тем как воспользоваться ими, заключить специальный договор. С кем мы, чисто теоретически, мо-

жем заключить этот договор? Да, естественно, только с тем самым мобильным оператором, с которым мы договаривались изначально, когда покупали эту самую сим-карту. Таким образом, принятие этого закона просто убьёт весь рынок поставщиков мобильных услуг, потому что никто из них не имеет к нам никакого доступа, — мы их не знаем, мы с ними никогда не общаемся, мы с ними вступаем в какие-то коммерческие отношения только в тот момент, когда непосредственно покупаем услугу, — в этом вся прелесть этого рынка, в возможности импульсной продажи. Если мы сможем договариваться, только когда ножками придём в офис, тогда какой смысл вообще во всём этом рынке мобильных устройств?

Более того, это полностью противоречит тому направлению, в котором этот рынок развивается во всём мире. Вот у нас есть смартфоны, очень интеллектуальные устройства. Многие из вас, кто покупает смартфоны, знают, что есть три загадочные буквы — NFC, они означают специальную технологию, которая позволяет мобильный телефон превратить в полноценную кредитную карту. Вы также знаете, что в современных магазинах появились так называемые бесконтактные терминалы, то есть когда кредитную карту не надо прокатывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Пономарёв И. В. Я заканчиваю.

...то есть когда кредитную карту не надо прокатывать через терминал, достаточно к нему прикоснуться, — вот принятие этого закона полностью убивает такой способ работы тоже, и, таким образом, мы лишаемся одного из самых инновационных сегментов российской экономики.

Сергей Владимирович правильно сказал, что общий объём денег, полученных путём мошенничества на этом рынке, оценивается примерно в 10 миллиардов рублей, но это только 10—15 процентов от общего объёма транзакций. Наша экономика потеряет из-за принятия этого закона несколько сот миллиардов рублей и несколько десятков тысяч рабочих мест, причём рабочих мест самых инновационных, — эти люди уедут на Запад и будут прилагать свои усилия и мозги там.

Я призываю десять раз подумать, прежде чем проголосовать за этот закон!

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Спасибо. Буквально пару реплик.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект. Проблема заключается в следующем. Я уже как-то выступал и рассказывал историю, с чем сам столкнулся: на устройстве, планшетнике, подключили мне услугу "гудок", а планшетник не

звонит. Вы сами, владея подобными контрактами, даже не знаете, по сути, что у вас подключено. Этот законопроект позволяет пользователю данной сотовой услуги с помощью оператора узнать, что именно он подключает на свой телефон. Я предлагаю поправку: ещё и в отношении СМС подтверждать, что действительно мы хотим купить эту услугу, — это будет вообще замечательно!

Я ещё раз говорю: драматизировать ситуацию с принятием данного закона не вижу смысла, нужно иметь в виду, что мы должны защитить наших граждан от подобных вменений этих дополнительных услуг, ведь этого желают пользователи.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства?

Авторы? Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк включите микрофон.

Железняк С. В. Тоже буквально две реплики коллеге Пономарёву.

От того, один у вас лицевой счёт или два, никак не меняются ни структура рынка, ни возможность доступа к сервисам, ни контент услуг, мы всего лишь предлагаем разделить плату за услугу связи и плату за дополнительные услуги, то есть чтобы было два разных лицевых счёта. Более того, я специально оговорил и ещё раз повторю: мы при доработке законопроекта сделаем так, что это будет делаться только по заявлению пользователя. Тот пользователь, который считает себя в безопасности с одним лицевым счётом, будет продолжать использовать один счёт, а вот для пожилых людей, для подростков, телефоны которых оплачивают, например, родители, мы путём введения двух лицевых счетов сможем ограничить возможность потенциального ущерба от воровства денег с телефона размером остатка вот на этом дополнительном лицевом счёте. И никаких проблем с развитием технологий, с утечкой мозгов из России тут нет, это абсолютно неверное предположение со стороны наших коллег!

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

Так, коллеги, по 61-му пункту есть желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

По 62-му пункту есть желающие выступить? Есть.

Депутат Пономарёв, пожалуйста.

Пономарёв И. В. Коллеги, этот закон тоже относится к числу тех законов, в отношении которых очень легко показать на пальцах, что будет происходить.

Мы все регулярно ездим в отпуск, и, выходя в аэропорту из самолёта, мы смотрим по сторонам и видим автоматы, в ко-

торых продаются местные сотовые карты, видим лотки, на которых продаются местные сотовые карты. Такой режим продажи сотовых карт существует и в России — точнее, сохранится до того момента, пока мы не примем этот закон.

Вот здесь говорили об угрозе терроризма, об угрозе совершения каких-то неправомерных действий, но давайте посмотрим — ведь не только в туристических местах существует спотовая продажа сим-карт, она существует и в тех странах, которые наиболее сильно страдают от террористических угроз, и тем не менее они не закрывают возможности продажи сотовых карт. На самом деле все тарифы в мобильной связи делятся на две большие группы — на так называемые препейд-тарифы, то есть тарифы предварительной оплаты, и на кредитные тарифы, которые оплачиваются по мере того, как абонент потребляет услуги сотовой связи. Во всех странах мира была дискуссия относительно необходимого объёма регистрации, но не в связи с террористической угрозой, а в связи прежде всего с вопросами финансовой безопасности. Операторы связи, регуляторы в разных странах мира приняли решение, которое более или менее соблюдается: если заключается кредитный договор, нужна полноценная регистрация — визит в офис, предъявление документов, во многих странах нужна ещё и кредитная история или вообще нужно создание финансовых депозитов, если этот человек, например, иностранный гражданин, и так далее, и тому подобное, а при выборе препейд-тарифа ничего этого не требуется.

Почему появился сейчас этот законопроект? Как законопроект из пункта 60, про который мы только что говорили, так и этот законопроект — это совершенно очевидно — работает в интересах крупных операторов связи. Я не зря задал Сергею Владимировичу Железняку вопрос: что будет дальше происходить с теми данными, которые собирают сотовые операторы? Он на него не ответил, а ответ такой: ничего не будет с ними происходить! И ничто не мешает человеку предъявить фальшивые документы. То есть всё это ровным счётом никак не повлияет на безопасность и на террористическую угрозу — мы все прекрасно понимаем, что у людей с недобросовестными намерениями могут быть фальшивые документы и сотовый оператор не сможет их проверить. Более того, сам коллега Железняк сейчас сказал, что 70 процентов звонков по сотовой связи с предупреждениями об угрозе делаются вот с этих самых анонимных номеров... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Пономарёв И. В. ...и это естественно, потому что люди боятся делать эти звонки с обычных номеров — они просто боятся, что им отомстят! То есть, таким образом, мы не повысим

уровень нашей безопасности, а, наоборот, понизим, если этих 70 процентов звонков не будет.

Так же как и законопроект из пункта 60 повестки дня, этот законопроект, из пункта 62, пролоббирован операторами "большой тройки", и я призываю не голосовать за этот проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, ну опять же, не стоит драматизировать, мы сами видим, кто у нас распространяет эти сим-карты на улице, достаточно зайти за угол здания Государственной Думы, и вы увидите, что реализуют их представители азиатских стран — бывших республик СССР. Люди это безликие, непонятные, соответственно, эти люди могут творить преступления, в том числе и террористические акты. Достаточно просто система работает: продаются эти карты через юридические компании, а кто в конце концов ими владеет — частные лица, может быть, по ворованным паспортам, — проконтролировать практически невозможно, поэтому драматизировать в плане того, кому это нужно... это нужно обществу! В чём проблема? Можно пойти в любой офис и зарегистрировать мобильный телефон, вот для меня здесь никакой проблемы нет, я хочу быть честным, искренним, и меня без проблем смогут найти, если я вдруг совершу какое-то противоправное действие.

Считаю, что этот законопроект неплохой. Конечно, можно дорабатывать его во втором чтении — пожалуйста, призываю всех принять в этом участие, в том числе и я этим буду заниматься.

Фракция ЛДПР проголосует за.

Председательствующий. Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, у меня две реплики буквально.

Все страны действительно проходят через это — всем приходится решать вопросы безопасности, связанные с информационными технологиями, в том числе с сотовыми сетями, — и во всех странах есть системы идентификации пользователя. Более того, вопросы, которые касаются телефонного терроризма, являются болезненными для всех развитых и для всех развивающихся стран, и все страны сейчас работают над тем, чтобы эту угрозу снять, потому что это создаёт очень много шума, который не позволяет эффективно, вовремя пресекать противоправные действия, связанные с деятельностью террористических организаций.

Если говорить о финансовой стороне дела, то я думаю, что, безусловно, ни в коем случае нельзя пересчитывать на рубль ценность человеческих жизней. И никаких ограничений для рынка мы не вводим, мы не устанавливаем размер площади, на

которой могут продаваться эти сотовые контракты, — вопрос в требованиях о предъявлении документа при получении сим-карты и о заключении контракта, а также в ответственности за неисполнение требований закона.

Мы считаем, что закон позволит серьёзно укрепить правопорядок в этой сфере. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Выносим законопроект на "час голосования".

И наконец, 63-й. Есть ли желающие выступить по 63-му вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, сейчас в зале вам розданы все материалы по пунктам 2 и 3 повестки дня, в том числе поправки, поэтому мы возвращаемся к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы "Об объявлении амнистии" и "О порядке применения постановления... "Об объявлении амнистии".

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправки розданы, они сгруппированы по мере поступления, поэтому, коллеги, разрешите, я буду представлять их по очереди.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Первые две поправки — связанные: речь идёт о том, чтобы не распространять амнистию на лиц, осуждённых за преступления, предусмотренные частью второй статьи 172, это статья, напомним, о незаконной банковской деятельности. Предлагаю проголосовать за то, чтобы первые две поправки — Крашенинникова, Пинского и Фабричного — были приняты.

Председательствующий. Есть ли вопросы по этим двум поправкам, возражения? Это две первые поправки, авторы — Крашенинников, Пинский и Фабричный.

Ставится на голосование поправка 1.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это таблица, состоящая из восемнадцати поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. (*Шум в зале.*)

Коллеги, всем в зале розданы материалы, секретариат раздал. (*Шум в зале.*) Коллеги, у кого нет материалов — видимо, вас не было в зале, когда их раздавали, — подойдите в секретариат и возьмите поправки.

Коллеги, есть ли возражения по поправке 2 Крашенинникова, Пинского и Фабричного? Нет.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, по поправке 3.

Крашенинников П. В. Здесь две поправки, 3-я и 4-я, нашей коллеги Москальковой. Речь идёт о соотношении слов "убытки" и "ущерб", мы об этом говорили во время доклада — ну, вы помните, я утром говорил, что это определяется судом, исключительно на основании решения суда это всё производится, поэтому мы предлагаем отклонить поправки 3 и 4.

Председательствующий. Коллега Москалькова, если есть необходимость, можете мотивировать поправку. Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Микрофон депутату Емельянову включите.

Коллеги, я прошу хотя бы авторов поправок пройти в зал, для того чтобы иметь возможность мотивировать поправки.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это поправка от фракции, мы просим её поддержать. Павел Владимирович, наверное, со мной согласится в том, что убытки и ущерб — это немножко разные вещи: убытки включают в себя и упущенную выгоду, и если мы так запишем, то ни один человек не выйдет на свободу. Давайте поддержим поправку!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Крашенинников П. В. Повторяю: поправки 3 и 4 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. У меня три минуты, и я их использую полностью, до секунды.

Мы данной поправкой предлагаем ввести дополнительный пункт, 8-й, в котором говорится, что обязательным условием освобождения от наказания лиц, которые перечислены в этом постановлении об амнистии, является их согласие переехать на постоянное место жительства на Дальний Восток, ну, имеются в виду регионы, относящиеся к Дальневосточному федеральному округу. Чем это предложение вызвано? У нас нет других стимулов, чтобы обеспечить прирост населения на Дальнем Востоке. В городе Магадане пятнадцать лет назад было 400 тысяч жителей, восемь лет назад — уже 160 тысяч, а сейчас там всего около 100 тысяч, скоро останется посёлок Магадан, полицейский там будет, фельдшер и какой-нибудь морячок или рыбачок — всё! Ну мы же тенденцию должны улавливать! Раз просто пряниками мы туда людей уже не заманим, значит, нужно совмещать кнут и пряник, а в данном случае это полупряник: мы людей освобождаем, но при одном условии. Под согласие на это можно будет и ещё больше людей освободить! И, может, туда все колонии-поселения перенести, чтобы все они были не в европейской части страны, а там, и пряник дать такой, что сокращается срок нахождения в колонии-поселении? А амнистированные пусть все туда едут, и кто не хочет служить в армии — пусть туда едут, и кто боится ЕГЭ — пусть туда едут, и все, кто хочет получить русский паспорт, сразу, сразу его получат, прибыв в столицу любого дальнего

восточного субъекта — в Хабаровск, Магадан, Южно-Сахалинск и так далее! Я вас уверяю, если это предложить — сказать заключённым, что они будут освобождены, но при условии переезда на постоянное место жительства на Дальний Восток, — они все согласятся, только мы не должны освобождать убийц и мошенников.

Если комитет предлагает поправку отклонить, значит, комитет не хочет думать о стране! И царь, и советская власть заселяли эти места, посылали людей туда: при царе ехали добровольно, а при советской власти там в основном ГУЛАГ у нас был, но тем не менее количество жителей не уменьшалось, поезда шли на Дальний Восток, я до сих пор помню фильмы, в которых показывали, как люди едут куда-то туда, на Дальний Восток, какое было тогда настроение... Сейчас у нас блестящая возможность: они должны погасить свою задолженность перед другими гражданами — граждане будут рады — и поехать работать на Дальний Восток. Они не являются закоренелыми преступниками, и на Дальнем Востоке никто не будет обижаться, поскольку приедут люди просто оступившиеся, не понявшие налоговую систему, у которых, например, с товарными знаками что-то было не так, то есть эти люди не будут ухудшать состав населения на Дальнем Востоке, но комитет это отбрасывает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я понимаю, что нужно развивать Дальний Восток, но интересно было бы спросить у жителей Дальнего Востока, хотели бы они, чтобы эти люди приезжали туда, или нет.

Что касается того, что там нужно строить, может быть, колонии те же самые, которые раньше были там в достаточном количестве. Наверное, надо это делать, но в таком виде мы подержать поправку, конечно, не можем.

А что касается поправки 6, Владимир Вольфович, она связана с этим вопросом, так что мы предлагаем отклонить и 5-ю, и 6-ю.

Председательствующий. Пока что 5-ю обсуждаем.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 6.

Пожалуйста, депутату Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В. Я по 7-й буду выступать, а 6-ю можете голосовать, мы согласны с позицией комитета: они связанные.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправки 7 и 8, они связанные.

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Я опять всё время выберу, и диспетчер отключит микрофон только по истечении времени.

Мы просим учесть поправку, с тем чтобы исключить из перечня статей, по которым мы освобождаем граждан, статьи 159¹ и 159⁴, касающиеся таких составов преступлений, которые связаны с мошенничеством. Это самый опасный вид преступлений: практически невозможно, очень трудно излечиться, так сказать, от этого, эти люди остаются мошенниками до конца жизни, и их жизнь заканчивается трагически. Если мы сегодня амнистируем их и завтра постановления об амнистии будут опубликованы, они, следовательно, начнут выходить на свободу и, я вас уверяю, количество преступлений увеличится, особенно летом: все они поедут отдыхать в Сочи, в Анапу и будут там обманывать наших честных граждан, которые, может быть, скопили наконец деньги, чтобы вывезти детей на юг или самим выехать. С этого начинал Немцов — он дурачил шахтёров в Сочи на пляже, но его тогда не посадили...

Вот те, кого мы сейчас выпускаем, они мошенники, они в поездках обманывали советских граждан (помню, я, будучи студентом, ехал в аэропорт Домодедово — тоже подсел ко мне поиграть, я был наивный человек, ну, проиграл немножко, но потом понял, что пора сворачивать эту игру), они всех обманывают, а миллионы людей не понимают — мы же верим, думаем, что честный человек предлагает поиграть или что-то поменять, например... И это уже много десятилетий в стране творится! Они обманывали советских граждан — делали куклы из чеков "Внешпосылторга", и советская милиция им помогала, я сам был свидетелем таких сделок: советские милиционеры были

в доле, стояли на стрёме на газиках или уазиках, которые и сегодня ещё где-то ездят, — сколько наших граждан они обманули! Мы привыкли верить, а эти южане приезжали, подсовывали куклы везде — сколько было трагедий!

По статьям о мошенничестве нужно вообще наказания увеличить до пожизненного срока лишения свободы, ибо мошенники мучают всю страну! Вот обманутые дольщики — разве инвестор, который знает, что у него нет денег до конца построить дом, не мошенник?! Он кисловодский воздух распродает — никаких квартир нет, у него площадки, может быть, даже нет, документов нет! А что, те, кто ему дал разрешение на строительство, не знают, что он мошенник? Знают!

Это преступления, с которыми связаны органы управления, и они самые опасные, в политическом плане опасные! Выдвигаются лозунги, выполнение которых невозможно обеспечить, о коммунизме допустим: знают, что его не будет, но обманывают миллионы людей! Вот те, кто был на Болотной, они демократии хотят, а сами участвовали в коррупции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, статью 159 "Мошенничество" (это классическое мошенничество) амнистия никак не затрагивает. Преступления по статьям 159¹ и 159⁴, как правило, связаны с гражданско-правовыми обязательствами, и, соответственно, действует условие о возмещении убытков, но на тех, кто не возместит убытки, амнистия не будет распространяться.

Полагаем, что данную поправку не нужно поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 9. Депутат Худяков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Я кратко, потому что в принципе уже много сказали: прошу поддержать.

Председательствующий. Совсем кратко.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Тут, по-моему, совсем наоборот: статью 159 предлагается включить. Ну, в общем, мы не поддерживаем, чтобы не было конкуренции внутри фракции. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 10. Депутат Игошин, пожалуйста. Нет его? Ну, раз депутат не пришёл, значит, он не настаивает на выступлении, поэтому сразу голосуем.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

И связанная с ней поправка 11 также ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12.

Депутату Костунову включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Костунов отсутствует.

Павел Владимирович, будете комментировать? Нет.

Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 13, это также поправка депутата Костунова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 14. Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Считаю необходимым просить о включении в список статей, дела по которым подпадают под амнистию, статьи 291 "Дача взятки", поскольку в настоящее время сложилась порочная практика, когда сотрудники правоохранительных органов искусственно создают ситуации, провоцируют предпринимателей на дачу взятки, а затем используют возбуж-

дѐнное уголовное дело как средство давления для захвата бизнеса. Кроме того, мы знаем, это не секрет, что многим предпринимателям разные органы государственной и муниципальной власти также искусственно создают различные препятствия, для преодоления которых предприниматели вынуждены давать взятки. Во многих сферах нашей жизни — мне не хочется называть медицину, школу, образование в целом — граждане сегодня действительно вынуждены давать взятки, и не в силу того, что стремятся их давать, а в силу обстоятельств, но особенно, ещё раз повторяю, это касается предпринимательской среды, поэтому прошу включить статью 291 в постановление об амнистии и призываю депутатов Государственной Думы проголосовать за это.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, взятка, как ни крути, к составам экономических преступлений никакого отношения не имеет, поэтому, конечно, поддержать поправку невозможно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Николай Фѐдорович, будете следующую поправку мотивировать или они связанные?

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 17... извините, 16-я поправка. Депутат Доронин, пожалуйста. Отсутствует?

Павел Владимирович, будете что-нибудь говорить? Нет.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 17, тоже депутата Дороница.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование поправка 18, того же депутата.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, по 2-му пункту повестки дня, по проекту постановления "Об объявлении амнистии", все поправки рассмотрены, проект постановления выносится на "час голосования".

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный документ прошёл все экспертизы. Если на то будет ваша добрая воля и мы примем проект постановления во втором чтении, то мы будем предлагать принять его сегодня также и в третьем чтении.

Председательствующий. Ясно.

Теперь 3-й пункт повестки дня. Таблица поправок у всех есть? Да.

Две поправки депутата Москальковой, правильно я понимаю? Поправка 1.

Включите микрофон депутату Москальковой.

Нет её? Тогда, Павел Владимирович, пожалуйста, изложите мнение комитета.

Крашенинников П. В. Это опять же поправки, касающиеся замены слова "убытков" на слово "ущерба", утром мы эту тему уже обсуждали, как вы помните. Я хочу заметить, что в данном случае речь идёт о сумме, которая указывается в решении суда, и, конечно, мы привязаны только к этому. В данном случае это не гражданско-правовые обязательства.

Соответственно, поскольку эти поправки связанные, мы считаем, что их также нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из розданной в зале таблицы поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставится на голосование связанная с ней поправка 2 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Все поправки по пункту 3 повестки дня рассмотрены.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, тут также все процедуры пройдены. Если проект постановления будет принят во втором чтении, мы рекомендуем принять его и в третьем чтении. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Все поправки, уважаемые коллеги, рассмотрены, мы выносим проект постановления на "час голосования". И сразу при-

ступаем к "часу голосования", он был объявлен ещё в начале дня, ну и к тому же сейчас уже 17 часов.

Ставится на голосование во втором чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед принятием в третьем чтении?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Обстановка в зале совершенно не соответствует тому, что мы принимаем акт милосердия, никакого желания это делать ни у кого из вас нет! Мы это делаем так, как будто это какая-то техническая процедура, как будто утверждаем какой-нибудь там технический регламент по кислому молоку, а должна быть радость: мы даём свободу! Даже если это коснётся десяти тысяч граждан всего, всё равно должна быть радость! Как нам голосовать за, когда даже профильный комитет нас не агитирует за это, представляете?! Не отвечает на наши вопросы профильный комитет — чего вы хотите ещё?! А где все эти РСПП и уполномоченный по правам бизнесменов Титов? Пресса пишет, что он приходил сюда и с депутатами работал — с какими депутатами?! В этом во всём как раз проявляется неумение сделать позицию согласованной, а ведь гражданам будет неприятно, что за амнистию голосует только часть депутатов, — значит, амнистия некачественная, значит, амнистия и не нужна вообще, потому что амнистия — это когда весь парламент голосует за: вот тогда действительно мы даём свободу нашим гражданам. А лучше бы не сажать их в тюрьмы, потому что история нашей страны связана с участием в войнах, а потом госпиталя, лечим раненых, потом снова война, снова призыв... Так и здесь: амнистия — освобождаем места, потом снова сажаем...

Вот я думаю: почему радости не испытывают многие сидящие в зале и за пределами зала? Потому что некоторые думают, что места освобождают, видимо, для того, чтобы кого-то посадить туда, на эти свободные места — 10 тысяч мест будет свободно! Помню, один премьер-министр так сказал и напугал

всех, и все стали думать, что действительно... он сказал: "Сейчас мы тысяч двести освободим, выпустим — потом начнём сажать" (это 99-й год был), и все так испугались, что объединились и свергли этого премьер-министра, — вот что сделала одна его неосторожная фраза! (*Шум в зале.*)

Мы не будем голосовать, но вина за это лежит целиком на председателе комитета, который не сумел правильно всё обосновать, не сумел мобилизовать депутатов, и амнистия получится куцая, какая-то такая... знаете, фирма "Заря", бытовые услуги: надо починить швейную машинку... Тюрьма — это же ад, величайший ад! Вот когда мы амнистию сделали 23 февраля 94-го, это был праздник для всей страны — распахнулись двери тюрем, и вышли люди ни в чём неповинные: их втянули в эту революцию 93-го года, а мы им дали свободу, — а сейчас никакого желания нет давать свободу этим мошенникам, жуликам, тем, кто нажилась на здоровье граждан! Убытки они компенсируют, а кто здоровье людям вернёт?! Кто вернёт из могил тех, кто погиб за эти десятки лет?! (*Шум в зале.*)

Мы не можем поддержать! А виноват Крашенинников!
До свидания! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает оба документа, связанных с амнистией в отношении лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской деятельности: здесь действительно присутствует ряд позитивных моментов.

То, что предлагается амнистия, — это нормальный гуманный акт, и хорошо, что власть на это сегодня идёт, тем более что эта амнистия очень корректная: она распространяется на лиц, которые впервые совершили такие преступления, и перечень преступлений внимательно отобран. Например, осуждённые по статье 159 "Мошенничество", из-за которых пострадали многие наши граждане, в том числе обманутые дольщики, не подпадают под действие этой амнистии.

Уголовные дела будут прекращены, дела, находящиеся в органах следствия, находящиеся в суде, рассматривающиеся в суде, по этим категориям преступлений в отношении тех лиц, кто впервые совершил эти деяния и — обязательное условие — вернул имущество или возместил убытки потерпевшим, будут прекращены, судимости будут сняты, то есть люди будут считаться несудимыми, от дополнительных наказаний будут освобождены. При этом амнистия корректна — она не распростра-

няется на тех осуждённых, которые совершили преступления с применением насилия, она не распространяется на осуждённых, которые ранее привлекались к уголовной ответственности и были осуждены.

Но что нас огорчает? К сожалению, вот этот термин, который используется в постановлении об амнистии — "возмещение потерпевшему убытков", некорректен. Уважаемые депутаты, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен специальный порядок рассмотрения гражданских исков потерпевших в рамках уголовного судопроизводства, там нет термина "убытки", есть наказание за моральный, физический, имущественный вред, причинённый потерпевшему — физическому лицу, и за имущественный вред и за вред деловой репутации — юридическому лицу. Это означает, что, к сожалению, только потому, что мы сейчас использовали гражданско-правовой термин "убытки" — а это совершенно другой термин в правоприменительной практике, — при применении амнистии возникнут споры, проблемы, к нам будут обращаться люди. Очень жаль, что вносится вот эта терминологическая юридическая путаница. Юридический термин — это основа закона, это показатель нашей работы, термин несёт определённую идеологическую нагрузку, его точность, определённость — это обязательное требование, которое мы должны выполнять, принимая нормативные правовые акты. Но в целом, конечно, надо голосовать за эту амнистию, просто впредь будьте корректны, когда используете юридическую терминологию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся по мотивам выступили, поэтому ставится на голосование в третьем чтении проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении пункт 3 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления... "Об объявлении амнистии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Проект постановления принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении пункт 3 повестки дня, "О порядке применения постановления... "Об объявлении амнистии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

4-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Шора Константина Борисовича от должности члена Совета директоров Центрального банка...". По этому вопросу и по вопросу из пункта 5 тоже способ голосования определяется Государственной Думой в ходе обсуждения. Какие предложения?

Пожалуйста, Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Открытым голосованием.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений ни у кого?

Ставится на открытое голосование проект постановления "О досрочном освобождении Шора Константина Борисовича от должности члена Совета директоров Центрального банка...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Улюкаева Алексея Валентиновича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 13 приложения к постановлению Государственной Думы.. "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Мы вернули его во второе чтение, и теперь я ставлю его на голосование во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет предложил его рассмотреть в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, тут поступило предложение ускоренный режим голосования включить: у нас много законопроектов. Нет возражений? Ну тогда будьте повнимательнее, пожалуйста.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении, третье завтра будет.

20-й вопрос, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении, третье тоже завтра.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет просит принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет просит рассмотреть и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Голосуем во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем. Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Депутату Пономарёву включите микрофон.

Пономарёв И. В. Уважаемые коллеги, мы этот законопроект обсуждали совсем недавно здесь на пленарном заседании и говорили о существенных проблемах. Я напомним суть этого вопроса: в 2005 году, когда принимался закон и вводился институт особых экономических зон, одной из главных претензий, которые звучали в этом же самом зале, было опасение, что добыча или переработка полезных ископаемых подпадут под действие этого закона. Смысл института особых экономических зон — это стимулирование тех видов производства, которые не могут быть экономически самодостаточными в обычной рыночной среде, в условиях обычной системы налогообложения, существующей у нас в стране, но которые тем не менее по тем или иным причинам важны для нашей экономики. Ну задумайтесь: каким образом переработка полезных ископаемых может быть самодостаточной и в то же самое время нужной для российской экономики?! Очевидно, что принятием этого закона мы создаём новую кормушку для предпринимателей, которые не в состоянии нормально наладить своё производство, но хотят пить кровь из федерального бюджета!

Я призываю всех ещё раз подумать перед тем, как вы нажмёте кнопку, чтобы проголосовать по этому закону, — это будет большая ошибка!

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосует во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 37, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляции производства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации". Голосуем во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуем во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Голосуем во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять также и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает проголосовать по данному законопроекту и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

В третьем чтении рассмотрим завтра, 3 июля.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять его также в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищённости объектов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает принять законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Депутату Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект по целому ряду оснований. Во-первых, сегодня Общественная палата превращается в такой квазипарламент и функции, которыми она наделяется, — это функции рекомендательные, но дублирующие наши с вами функции. Во-вторых, что касается голосования и выборов по Интернету: до тех пор пока не будет утверждена электронная подпись, свидетельствующая, что именно этот гражданин голосовал за, мы считаем, что это будет повод для массовых фальсификаций, и, таким образом, мы не сможем доверять результатам интернет-голосования.

Вот основания, по которым наша фракция отказывается поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить?

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 51, проект федерального конституционного — обращаю на это ваше внимание! — закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации".

Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Повнимательнее, коллеги: конституционный закон!

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против	139 чел.	30,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 53, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, коллеги, мы проголосовали по всем рассмотренным вопросам, продолжаем работать по повестке дня.

57-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Елены Валентиновны Помчаловой.

Пожалуйста.

Помчалова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, добрый день! Спасибо за предоставленное слово.

Для целей реализации указа президента № 596 от 7 мая 2012 года Правительством Российской Федерации принято два распоряжения, которые включают в себя комплекс мероприятий, направленных на снижение административных барьеров и на улучшение условий осуществления предпринимательской деятельности, в том числе на обеспечение доступности энергетической инфраструктуры. Мероприятия, включённые в данный комплекс, предусматривают три направления: снижение количества самих процедур, сокращение сроков их прохождения и снижение их стоимости. Предлагаемые поправки к закону "Об электроэнергетике" как раз и направлены на снижение

стоимости присоединения: предлагается зафиксировать, что для потребителей, энергопринимающее оборудование которых находится в диапазоне до 150 киловатт, начиная с 1 июля 2015 года плата за присоединение составит 50 процентов от расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих установок потребителя, а начиная с 1 июля 2017 года данная плата будет включать в себя только расходы на организационно-технические мероприятия.

Данный законопроект прошёл общественные слушания, и все необходимые организационные и юридические процедуры проведены. Просим вас рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С начала реформирования электроэнергетики одной из проблем являлась высокая плата за технологическое присоединение к электрическим сетям. Ещё сравнительно недавно эта тема остро звучала в отношении потребителей, присоединяющих максимальную мощность, не превышающую 15 киловатт включительно. В декабре 2008 года мы с вами приняли законодательные меры, и на сегодняшний день подключение устройств мощностью до 15 киловатт на всей территории Российской Федерации стоит 550 рублей, причём эта норма во всех субъектах Федерации стала действительно неоспоримой. В настоящее время речь идёт о том, чтобы обеспечить большую доступность к энергетической инфраструктуре представителям малого и среднего бизнеса, которые, как правило, обращаются за разрешением на подключение оборудования мощностью не более 150 киловатт.

Я не буду повторять то, что сказала сейчас с трибуны Елена Валентиновна, но подход действительно революционный: с 1 июля 2015 года клиенты будут платить только 50 процентов от тех расходов, которые необходимы будут для того, чтобы произвести это подключение, а с 1 июля 2017 года клиент будет платить практически только за организационно-технические услуги. Конечно, — мы должны об этом сказать — те затраты,

которые реально должны понести клиенты, лягут на сетевое хозяйство, но это проблема давнишняя, задача её решения ставилась и нами, и правительством, и президентом.

Должен сказать, что данный законопроект субъекты Федерации восприняли очень положительно: пятьдесят девять субъектов дали положительные заключения.

Комитет на основании изложенного предлагает поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Климов Виктор Владимирович.

Включите микрофон.

Климов В. В. Для протокола: мы приняли сегодня во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании", пункт 32 повестки дня. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поставить его в повестку дня на завтра.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению.

Балашов Балаш Курбанмагомедович.

Балашов Б. К. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит законопроект № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации", пункт 21, принятый сегодня во втором чтении, рассмотреть 3 июля в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению.

Ванчугов Роман Анатольевич.

Пономарёв И. В. Пономарёв по карточке Ванчугова.

По пункту 48 повестки дня, третье чтение, депутат Пономарёв голосовал за.

Председательствующий. Приняли к сведению, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Александрович, нет ли опасности, что, когда начнёт действовать эта норма — плата в размере половины от сметной стоимости, — они просто будут завышать сметную стоимость, так как непонятно, за счёт чего они должны компенсировать вот эти затраты? То есть либо они будут обманывать и накручивать лишнее, говоря, что в результате только половину требуют платить, либо они с кого-то другого будут брать, не с малого и среднего бизнеса, а, например, с объектов гражданского строительства, а там и так сейчас проблемы — жалуются на дороговизну подключения. Вот как это будет работать?

Липатов Ю. А. Прежде всего я хотел бы сказать, что в каждой территории свои условия, но в целом стоимость подключения одного киловатт-часа варьируется где-то от 8 до 12 тысяч рублей.

По поводу того, что вас беспокоит. Согласно техническим условиям расписываются те затраты, которые необходимо проинвестировать, — безусловно, это зависит от расстояния от энергопринимающих устройств до хозяйствующего субъекта и от типа оборудования, но здесь речь идёт о том, что федеральная тарифная служба должна будет прогнозировать эти выпадающие доходы и закладывать соответствующую инвестиционную составляющую.

Из зала. *(Не слышно.)*

Липатов Ю. А. По стандарту, я думаю, Елена Валентиновна ответит более правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите в правительственной ложе микрофон.

Помчалова Е. В. Что касается удорожания стоимости. Буквально две недели назад в рамках "правительственного часа" министр энергетики рассказывал о тех мероприятиях, которые включены в стратегию развития "Российских сетей", и о тех задачах, которые мы решаем, в том числе и по доступности энергетической инфраструктуры. За Министерством энергетики закреплено поручение разработать типовые капитальные затраты на осуществление технологического присоединения. Таким образом, эти затраты будут утверждены и приняты на федеральном уровне, и они станут критерием оценки того, как фактически осуществили присоединение сетевые компании. Разница, которая будет включена в тарифы на услуги по передаче, будет чётко определена исходя из этих типовых капексов. По нашей оценке, такого непропорционального удорожания, такого манипулирования стоимостью объектов не должно быть. Мы сейчас разрабатываем методику — она уже прошла общественные слушания, — по которой будем включать разницу, эти выпадающие доходы, в тарифы на услуги по передаче.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Коллега Локоть задал, наверное, самый логичный вопрос по этому законопроекту, но мне тоже хотелось бы спросить у Елены Валентиновны: то, что якобы 50 процентов останется на балансе компании и это будет закладываться на следующие периоды, мы уже поняли, а подскажите, кто будет контролировать тарифы? Вот в течение года тарифы изменяться не будут, а через год изменятся — какой орган будет контролировать это?

Помчалова Е. В. Вы имеете в виду тарифы на услуги по передаче или плату за присоединение?

Черкасов К. И. Второе, конечно, — плату за присоединение.

Помчалова Е. В. Это контролируется Федеральной службой по тарифам, а тарифы на услуги по передаче, как записано в законе, — это долгосрочные тарифы, и устанавливаются они сейчас не менее чем на три года.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Елена Валентиновна, а может быть, нам прописать более чётко в законе то, что касается стоимости подключения, чтобы действительно не было соблазна манипулировать ценами и исчислять 50 процентов уже из этой, по их мнению, окончательной стоимости? Если мы законодательно всё чётко пропишем, то ни у кого иллюзий не будет — ни у сетевой компании, ни у поставщиков услуг, ни у предпринимателя, который будет чётко знать, сколько он заплатит. Это раз.

Второй момент: а почему с 2015 года? Это нужно уже сейчас! Вот здесь прозвучало, что по мощности, до 15 киловатт, мы полностью прописали, от и до, теперь всё прозрачно и понятно. 2015 год — это очень далеко, а нужно это уже сейчас, ведь смотрите: экономический рост замедляется, и снижение стоимости в какой-то части может подстегнуть малый и средний бизнес, в частности, к строительству. Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Валентиновна.

Помчалова Е. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопросы.

Что касается формулировок. Мне кажется, что формулировки в законе достаточно чёткие, там всё уже есть, чётко прописано, что стоимость присоединения... ну, в общем, не могу прокомментировать.

А что касается 2015 года и 2017-го, электрические сети, как объект энергетической инфраструктуры, обязаны предоставить необходимую услугу потребителю, но ответственность и обязанности должны в равной степени ложиться как на электросетевую комплекс, так и на потребителей. Сейчас мы наблюдаем такую картину: существуют различные, как мы их называем, энергетические памятники, которые были построены, но, к сожалению, не нашли применения, то есть не были востребованы потребителем. Мы разрабатываем комплекс мер, которые будут реализованы в ближайшее время, по расширению ответственности потребителя за ту мощность, которую он заявляет, и, таким образом, к 2015 году у нас сойдутся два направления: электросетевое хозяйство будет присоединять потребителей на льготных условиях, а потребитель будет нести ответственность за ту мощность, которую заказал.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Елена Валентиновна, вот сейчас вы практически уже ответили на мой вопрос — меня тоже интересовали сроки, но всё-таки ваше объяснение не вполне удовлетворяет: надо ускорить. Приведу пример — я никогда не сталкивался с присоединением и вот недавно столкнулся. Действительно, умопомрачительные вещи происходят: до 15 киловатт — 550 рублей, а свыше 15 киловатт, в Нижегородской области в частности, ни много ни мало 100 тысяч; вот я указал мощность 23 киловатта, и мне как 2 миллиона 300 тысяч насчитали, так я и сел! Причём речь шла о присоединении офиса, где обком партии находится! Поэтому надо ускорить всё-таки реализацию вашего решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Валентиновна. Или будем рассматривать это как пожелание депутатов?

Помчалова Е. В. Мне кажется, да.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступление.

Покажите список.

По ведению — Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 10-му вопросу депутаты Ушаков, Дмитриева, Петухова, Грачёв, Крутов, Хованская голосовали за.

Председательствующий. Приняли к сведению, спасибо.

Абалаков Александр Николаевич, с места.

Включите микрофон.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Действительно, этот закон очень полезный, надо принимать его быстрее, но есть ещё один вопрос, который очень часто возникает при присоединении к сетям общего пользования. В технические условия входит плата за присоединение, но технические условия требуют строительства сетей своими или какими-то привлечёнными силами, и возникает такая интересная ситуация: те, кому выдаются технические задания, строят сети, затем встаёт вопрос об эксплуатации построенных сетей либо о сдаче этих сетей энергетикам, но энергетика сети не берут, потому что они вроде бы им не подходят, а тарифы по этим сетям защитить очень сложно, потому что у нас, как вы знаете, такая система защиты тарифа, что, в общем-то, пройти это очень сложно. В результате получается следующее: строится микрорайон, строится дом, где-то есть сети общего пользования, до них идут сети, которые принадлежат застройщику, сдать их невозможно, эксплуатировать невозможно, с тарифами проблема, затраты рано или поздно ложатся либо на жителей этого дома, либо на

застройщика, — вопрос остаётся неурегулированным. Поэтому хотелось бы при доработке этого законопроекта всё-таки решить вопрос, определить, что делать с теми сетями, которые принадлежат застройщикам или ТСЖ. С одной стороны, для их обслуживания требуется достаточно серьёзное лицензирование, с другой стороны, компании, которые вынуждены их обслуживать, несут очень большие издержки, с третьей стороны, эти издержки невозможно включить в тариф. Таким образом, происходит косвенно рост затрат этих организаций или жителей, но это никак не учитывается — ни в затратах, ни в тарифах сетевых организаций, поэтому есть предложение вот этот момент учесть при доработке данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Юрий Александрович, вы хотите выступить?

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Говорухина. Выступает депутат Липатов.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, я не буду долго выступать, я, единственно, хотел бы сказать: конечно, плата за технологическое присоединение — это тяжелейшая проблема, с которой мы сталкивались на протяжении определённого периода времени, но ведь мы же всё-таки решили задачу для населения, для тех, кто подключает энергопринимающие устройства мощностью не более 15 киловатт, и на сегодняшний день мы можем сказать, что, по большому счёту, эта тема закрыта. В отношении малого и среднего бизнеса мы постоянно эту тему обсуждали, подходили к решению этого вопроса, и, по сути дела, вот именно сейчас правительство приняло на себя ответственность.

Что касается 2015 года. Да, конечно, хотелось бы, чтобы это было, может быть, и завтра, но в этом вопросе нет ясности. Вообще, я должен сказать, что у нас в ряде территорий очень интересная ситуация: в ряде субъектов Федерации, когда энергетики вместе с областными администрациями запрашивали города или районы о том, какая в перспективе нужна мощность, мы столкнулись с тем, что зачастую руководители городов и районов не в полной мере понимали, как вообще можно прогнозировать необходимую для развития города или района мощность на два-три года, тем более на пять-семь лет. И к большому сожалению, у нас действительно есть на сегодняшний день питающие центры, построенные в соответствии с теми прогнозами, которые были сделаны в субъектах Федерации, но они на сегодняшний день используются не в полной мере, так как на территории профицит электроэнергии, а есть территории, которые являются энергодефицитными.

Я считаю, что данный законопроект прогрессивный, он ставит конкретную задачу, указывает конкретные сроки, и по-

этому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Представитель президента? Не выступает. Докладчик будет выступать ещё раз? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел.. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

64-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик просит рассмотреть законопроект без своего участия, с содокладом выступает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." предлагается внести ряд изменений, которые касаются возможности выбора членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы, одновременно имеющими право на ежемесячную доплату к пенсии в соответствии с федеральным законом, на пенсию за выслугу лет, ежемесячное пожизненное содержание, ежемесячную доплату к пенсии и так далее, финансируемые за счёт средств федерального бюджета в соответствии с федеральными законами, актами президента, а также на пенсию за выслугу лет и прочие выплаты, которые устанавливаются в соответствии с законодательством субъектов, одной из этих выплат по своему усмотрению. Выплаты имеют разный характер, и, конечно же, каждый гражданин, имеющий право на какие-либо выплаты, вправе самостоятельно выбрать ту, которая получается больше, — по житейским понятиям, соображениям это оправданно.

Отдельно надо сказать, что данное нововведение не потребует дополнительных ассигнований ни из какого бюджета, речь идёт лишь о праве выбора, не более того.

Также предлагается уточнить терминологию закона, который применяется при этом, исключив, в частности, термин "государственная пенсия".

Вот, собственно говоря, и всё.

Предлагаем поддержать инициативу наших коллег из Совета Федерации, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.

Включите микрофон.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у нас сейчас пошли законопроект, которые мы рассматриваем в первом чтении, поэтому просьба отменить ускоренный режим голосования и установить обычный режим, неускоренный.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу регламентную группу учесть сказанное и установить обычный режим голосования.

65-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим законодательством с 1 июля 2013 года вступают в силу требования об оснащении основного технологического оборудования для производства пива и пивных напитков автоматическими средствами измерения и учёта готовой продукции. При оснащении своих производственных мощностей мини-пивоварни, а также производители традиционных натуральных напитков брожения — сидра и медовухи — испытывают существенные трудности как технологического, так и финансового характера. В такой ситуации многие производители данной продукции по объективным причинам не смогут обеспечить соблюдение требований зако-

на, что может критически обострить ситуацию и привести к кризисным явлениям в данном сегменте рынка.

Законопроектом предлагается освободить такие организации от обязанности устанавливать счётчики на своё оборудование, при этом они должны соответствовать двум критериям — быть субъектами малого предпринимательства, что очень важно, и иметь основное технологическое оборудование производственной мощностью не более 300 тысяч декалитров в год.

Ко второму чтению в законопроекте предлагается уточнить особенности осуществления учёта производства указанной продукции и порядок подтверждения заявленной производственной мощности.

Предлагается поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня один конкретный вопрос: помогите представить этот объём незначительного, малого производства — как сказано в законопроекте, 300 тысяч декалитров в год — ну, допустим, в вагонах или, я не знаю, в фурах. Можете помочь представить этот объём, чтобы было понятно, действительно это малое предпринимательство или это всё-таки какой-то больший объём? И скажите, откуда взята эта цифра.

Звагельский В. Ф. Это даже не малый бизнес, это вообще микробизнес. Если мы говорим про пиво, это производство порядка 100 тонн в месяц, а в одном небольшом баре за сутки выпивают порядка 10 тонн продукта, то есть это производство пива на десять дней в течение месяца — это вообще ничто с точки зрения производства, это самый минимум, потому что малый бизнес настаивал на цифре в 1 миллион декалитров. То есть это даже не подпадает под критерии малого бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Виктор Фридрихович, скажите, а как быть тем малым или, как вы сказали, микробизнесменам, которые уже закупили это оборудование? Некоторые, кстати, взяли под это кредиты.

Звагельский В. Ф. Я не расслышал... вы спрашиваете о тех, кто уже закупил, — что с ними будет? Я правильно вас понял, да?

Савельев Д. И. Да.

Звагельский В. Ф. На самом деле, поскольку вопрос о переносе был поставлен достаточно давно, таких предприятий не

очень много. Более того, тяжесть основной финансовой нагрузки приходится не на покупку оборудования, а на его обслуживание. В профильном ведомстве, в Росалкогольрегулировании, состоялось заседание экспертного совета и было определено, что только семь предприятий в России имеют это оборудование; они это оборудование уже сейчас смогут сдать назад с минимальными потерями, ну, если, конечно, будет принят закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу включить данный законопроект в проект работы Государственной Думы на 5 июля для рассмотрения во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Принимаем к сведению. Выносите 4-го на Совет Думы.

66-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Государственная Дума продолжает системную работу по решению проблемы обманутых дольщиков, и законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на достижение именно этой важной и очень благородной цели. В рамках поручения президента, которое было дано органам исполнительной власти как федерального уровня, так и субъектов Федерации, от 19 октября прошлого года главой государства была определена необходимость формирования реестра пострадавших граждан, формирования перечня критериев для отнесения проблемных объектов к числу таковых, а также для определения, что такое "обманутый дощик". К сожалению, на сегодняш-

ний день выполнить это поручение президента не представляется возможным, в связи с тем что у уполномоченного органа исполнительной власти отсутствуют необходимые полномочия (такovým на сегодняшний день является Министерство регионального развития). Законопроект, который предлагается вашему вниманию, призван устранить эту недоработку: он наделяет уполномоченный орган исполнительной власти, во-первых, правом осуществлять координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по проведению единой госполитики в области долевого строительства; во-вторых, правом признавать в соответствии с установленными критериями граждан, чьи права были нарушены, пострадавшими, а также вести реестр таких граждан; и, кроме того, этот законопроект наделяет уполномоченный орган исполнительной власти правом ведения государственной политики и разработки нормативных правовых актов.

Хочу для справки сказать, что нами совместно с Министерством регионального развития уже разработаны необходимые критерии, и после того как закон будет, надеюсь, принят и вступит в силу, в максимально оперативные сроки перечень критериев будет утверждён. Сегодня он крайне нужен регионам, потому что в противном случае мы не выполним поручение президента страны и не закроем до 1 января 2014 года проблему обманутых дольщиков.

Прошу поддержать. И, коллеги, учитывая важность данного законопроекта, учитывая то, что его принятие необходимо для выполнения важнейшего поручения президента, я просил бы рассмотреть законопроект по ускоренной программе, установив срок подачи поправок до завтрашнего дня, с тем чтобы вынести его для рассмотрения во втором и в окончательном, третьем чтении на заседание 5 июля сего года.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, Александр Евсеевич очень подробно осветил суть предлагаемых изменений в действующий закон. Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по финансовому рынку 26 июня. Комитет счёл возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении, тем более что, как уже было сказано, проблема обманутых дольщиков стоит очень остро.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Евсеевич, ну, наверное, это будет правильный и нужный закон, но не считается ли вы возможным во втором чтении всё-таки предусмотреть ещё одну поправку — об ужесточении ответственности для тех, кто обманул дольщиков, сделать её более жёсткой?

Председательствующий. По карточке Гутенева включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Николай Васильевич, вы абсолютно правы, говоря о необходимости ужесточения ответственности для недобросовестных застройщиков, от действий которых страдают наши граждане — соинвесторы долевого строительства. К сожалению, технически в этот законопроект подобного рода поправка ко второму чтению внесена быть не может, поскольку речь идёт о внесении изменений в уголовное законодательство, а мы с вами хорошо знаем, что при внесении поправок в Уголовный кодекс применяется совершенно иная процедура подготовки законопроектов и их внесения: в этом случае нам потребуется отзыв Верховного Суда и отзыв правительства.

Тем не менее хочу вам сказать, что в настоящий момент такого рода инициативы нами разрабатываются: подготовлен законопроект, который устанавливает новый вид уголовной ответственности для недобросовестных застройщиков — за целевое использование средств граждан. На законопроект уже получен положительный отзыв правительства, получен отзыв Верховного Суда, мы рассчитываем вынести его на рассмотрение в осеннюю сессию, и у нас с вами будет возможность плотно и системно над ним поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Александр Евсеевич, о необходимости внесения данных поправок в закон вопросов нет, но есть такой вопрос: оценивали ли вы, насколько увеличится количество таких граждан в результате того, что мы упорядочим эти критерии? Это первое. И второе: насколько увеличатся расходные обязательства субъектов?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Хинштейну включите микрофон по карточке Гутенева.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Количество пострадавших граждан не увеличится, потому что на сегодняшний день Министерство регионального развития, как уполномоченный орган, действует исходя из того перечня проблемных объектов, который был подготовлен партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с правительством. Мы исходили из того, что в этот перечень должны попасть все проблемные объекты, без-

относительно к форме привлечения средств граждан. Таким образом, тот проект нормативного документа, положение, которое будет утверждено после того, как мы с вами, надеюсь, примем закон, учтёт все существующие на сегодняшний день проблемные объекты.

Что касается расходных обязательств субъектов Федерации, то впрямую такие расходные обязательства не возникают, поскольку впрямую органы власти субъектов Федерации не являются участниками этих правоотношений, но, бесспорно, вы правы, говоря о том, что некоторые субъекты вынуждены брать на себя определённую нагрузку. Утверждение этих критериев ни в коей мере не повлияет на объёмы выделяемых средств, потому что на сегодняшний день в принципе все бюджеты до конца года свёрстаны и субъекты знают, направляются ли деньги, и если да, то в каком количестве.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович от фракции.

Катасонов С. М. Уважаемый Александр Евсеевич, к сожалению, не все обманутые дольщики и застройщики являются членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому список, который вы составляете, хотя и конечен, всё-таки неполон. Могу вас заверить — а может быть, вы и сами уже давно это поняли, поскольку начинали эту работу, наверное, года три назад, — что сегодня в регионах количество обманутых дольщиков не уменьшается. Не спорю, порядок должен быть, критерии должны быть, но, к сожалению, с принятием этих критериев количество обманутых дольщиков увеличится. Увеличится! Ведь откуда эта проблема возникла? Да оттуда, что сегодня нет чёткого понимания того, кого в этот список нужно внести, а кого — нет! Если бы такой проблемы не было, зачем нам надо было бы это упорядочивать? Ну вы сами подумайте: раз нам нужно утвердить критерии, значит, есть люди, с которыми мы никак не можем определиться, вносить их в список или нет, а это означает, что утвердить эти критерии необходимо, но при этом количество дольщиков увеличится. Это первое.

Следующее. Что означает: субъекты не получают дополнительных расходных обязательств? Это неправда! Как же вы хотите решать вопрос?! Что, компенсационные площадки, допустим, или что-то подобное — это не расходные обязательства субъекта? Конечно, расходные! Во всех субъектах теперь есть законы об обманутых дольщиках, так ведь? Вот, например, в Оренбургской области такой закон есть, и мы выделяем деньги — государственные деньги! — на то, чтобы достроить — и по-

том передать — жильё, а субъект нередко делает так, что после достраивания ещё непонятно, куда пойдёт половина квартир, да и вообще, виртуальные какие-то квартиры обнаруживаются! Таким образом, у субъектов появляются расходные обязательства. Если они этим заниматься не будут, то и никакого движения по обманутым дольщикам не будет. А так как вы их по линии партии прессуете — они же ваши в основном, губернаторы, — они, конечно, народные деньги забирают и отдают, скажем так, в счёт тех проходимцев, которые людей обманули.

Я полностью поддерживаю коллегу Николая Васильевича Коломейцева: что же мы так долго с Уголовным кодексом-то, я не понимаю, тянем?! Ну критерии критериями, но здесь-то что же мы ничего не делаем?! Мы даже лицензию у таких фирм не отбираем и вынуждаем людей один на один с ними бороться! (*Шум в зале.*)

Следующий момент. У нас нет критериев, а меры поддержки у нас есть? У нас и мер поддержки единых в субъектах нет, их тоже нужно унифицировать — обратитесь в субъекты, и вам скажут, что все законы индивидуальные, так сказать, кто во что горазд: у кого-то площадки компенсационные, кто-то деньги напрямую вкладывает, кто-то ещё каким-то образом действует, однако если мы критерии унифицируем, значит, нам надо и подходы унифицировать. Уголовную ответственность в этот закон мы не можем внести, но предусмотреть в 214-м законе меры по компенсации ущерба обманутым дольщикам нужно.

Я почему на это обращаю ваше внимание? Всё-таки, на мой взгляд, это не проблема субъектов. Посмотрите, мы всё на субъекты сваливаем (завтра вот будем рассматривать законопроект по ЖКХ — опять продлеваем срок действия фонда на два года, — которым пытаемся хоть как-то их разгрузить, потому что мы всё свалили на субъекты), однако проблема обманутых дольщиков — это не проблема субъектов, это наша с вами проблема: это мы принимаем такие федеральные законы, которые позволяют обманывать население!

Таким образом, я считаю, критерии — да, нужны, но следующий шаг — обязательно определить в этом же законе меры поддержки, они должны быть унифицированы по России. И ещё: Федерация должна нести ответственность и осуществлять финансирование наравне с субъектами, должно быть софинансирование, потому что это проблемы не субъектов — это наши с вами проблемы!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик?

Включите депутату Хинштейну микрофон по карточке Гутенева.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что Государственная Дума последовательно и системно ведёт работу по решению проблем обманутых дольщиков. Законопроект, который мы рассматриваем сегодня в первом чтении, является далеко не первым и уж тем более не последним внесённым в рамках той работы, которая нами ведётся.

То, о чём сейчас говорил с трибуны Сергей Михайлович... Не могу согласиться с его доводами по одной простой причине. Сегодня в реестр, который формирует партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с Министерством регионального развития, включены все проблемные объекты, кстати, безотносительно к тому, являются их дольщики или застройщики членами нашей партии или нет — нас партийная принадлежность совершенно не интересует. Так получается, что другие политические партии начинают заниматься проблемой обманутых дольщиков исключительно за два-три месяца до выборной кампании, а после выборов почему-то об этом забывают, мы же последовательно ведём такую работу на протяжении последних шести лет, поэтому количество проблемных объектов не возрастает. Оренбургская область, которую вы представляете, Сергей Михайлович, — хочу вас обрадовать — в этом году закрывает проблему обманутых дольщиков, потому что мы с коллегами из регионального правительства системно над этим работали и работаем в настоящее время. Однако есть регионы, руководители которых отказываются признавать всех обманутых дольщиков и просят, чтобы им были предоставлены установленные на уровне Российской Федерации критерии и стандарты, — таких субъектов немного, пять или шесть, но они имеются, — и, кроме того, есть поручение президента, как я уже сказал, которое необходимо выполнить.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я призываю тех, кто обеспокоен проблемой обманутых дольщиков не на словах, а на деле, тех, кого эта проблема волнует не только в преддверии выборной кампании, но и потому, что ею надо заниматься системно, подключиться к этой работе — у нас впереди большой её объём, потому что те шаги, которые сделаны и которые будут сделаны, они, безусловно, ещё не последние. Спасибо за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, не будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

67-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Наталья Викторовна Бурykiна.

Бурykiна Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мною подготовлен обстоятельный доклад на трёх страницах, но ввиду того что законопроект достаточно короткий, я сокращу свой доклад.

Цель законопроекта — устранить противоречие, которое сложилось в правоприменительной практике, связанной с администрированием страховых взносов в случае реорганизации организаций. Суть указанного противоречия состоит в том, что, основываясь на одних и тех же положениях законодательства, организации-страхователи и контролирующие органы по-разному подходят к определению расчётного периода по страховым взносам для реорганизованных организаций, а это неизбежно порождает споры о правомерности учёта организациями-правопреемниками выплат, произведённых с начала расчётного периода до реорганизации, в пользу работников. С целью устранения указанного противоречия предусматривается внесение изменения в часть 6 статьи 10 Федерального закона № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации...".

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

С содокладом выступает Галина Николаевна Карелова.

Включите микрофон.

Карелова Г. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект. Действительно, законопроект содержит всего одну норму, но эта норма очень важная, и комитет полагает необходимым использование единообразного подхода к вопросу расчёта базы для начисления страховых взносов в случае всех форм реорганизации организаций — плательщиков страховых взносов. В целом концепция предло-

женного законопроекта комитетом поддерживается, поскольку эта норма защищает интересы и права работающих на тех предприятиях, которые проходят реорганизацию.

В комитет поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и отзыв Комитета Совет Федерации по социальной политике и здравоохранению, заключения положительные, основной вывод — поддержать концепцию предложенного законопроекта. Также в комитет поступило четырнадцать отзывов от законодательных органов субъектов Российской Федерации и тридцать девять отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них в сорока трёх отзывах содержится положительное заключение на законопроект, в четырёх законопроекты не поддерживаются и в шести позиции не определена.

С учётом сказанного предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

68-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить всех за то, что мы с вами уже приняли во втором чтении законопроект об охоте, теперь наша задача — навести порядок и в лесу, принять в этом году базовые законы, которые не дали бы возможности спокойно жить ни браконьерам, ни "чёрным лесорубам". Ущерб, который наносится экологии и экономике нашей Родины непосредственно "чёрными лесорубами", значительный: по статистике около 2 миллионов кубометров леса вырубается нелегально, проходит через чёрный

рынок, вывозится за рубеж нелегальными способами — в пересчёте на переработанный материал это 100 миллиардов рублей, то есть достаточно большие деньги. У нас нет сегодня, к сожалению, единой системы учёта ни заготовливаемой древесины, ни её оборота, хотя такие системы очень активно работают во всём мире — и в Европе, и в Соединённых Штатах Америки, — и мы предлагаем сегодня законопроект, который устраняет этот пробел, наводим порядок в учёте заготовки и оборота древесины и других лесных ресурсов.

Исходя из того, что нас поддерживают и правительство, и Совет Федерации, и Правовое управление Аппарата Госдумы, мы просим поддержать предложенный законопроект в первом чтении, с тем чтобы, активно поработав при его подготовке ко второму и к третьему чтениям, уже в сентябре мы приняли закон, очень нужный, необходимый сегодня нашей стране и нашему лесотехническому комплексу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

69-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, доложу, как всегда, очень компактно, в двух словах.

Когда-то у нас с вами было право в соответствии с законом о статусе депутата выступать в средствах массовой информации с отчётом о своей деятельности, потом у нас с вами это право отняли, но предоставили законом об освещении деятельности парламентских партий возможность получать в равном объёме эфирное время на федеральных каналах. Но всё дело в том, что каналы-то у нас разные, а время учитывается в секундах, в минутах, в часах, и получается такая ситуация, когда, до-

пустим, одной партии предоставляется (я утрирую) один час на телеканале "РТР", на втором канале, а другой — тоже час времени на телеканале "Россия 24", но у этих телеканалов вообще несопоставимая аудитория: у одного — процент или полтора, а у другого — 20 процентов, понимаете? Ясно, что это неравные условия освещения деятельности партий: это, допустим, как публикация в газете общероссийской и в стенгазете какого-нибудь предприятия. Получается, что партии получают абсолютно разное время, то есть, вернее, время вроде как одинаковое — по часу получили, — но на разных, так скажем, информационных площадках, поэтому и количество избирателей, которые смотрят эти передачи, тоже существенно различается.

Дело в том, что в законе, который мы приняли, определяется методика, и там написано, по каким параметрам идёт учёт, но не написано, на каком канале, не написано, в какое время, что тоже, заметьте, немаловажно: одного могут показывать днём, когда все на работе, — и никто его не видит, — другого показывают в так называемый прайм-тайм. Мы предлагаем указывать и канал, на котором партии предоставляется время, и время выхода в эфир информации о политической партии или выступления её представителя — таким образом, у Центральной избирательной комиссии, которая в соответствии с этим законом создаёт рабочую группу по учёту эфирного времени, будет основание сравнить, кто, на каком канале и когда получил эфирное время, и потом по закону компенсировать, и всё будет нормально, всё будет хорошо.

Правительство не очень поняло, что мы просим сделать, так в его заключении и написано: мы, дескать, не поняли, о чём речь, вроде как гарантии есть, но это же не значит, что оппозиционной партии мы должны давать второй канал для выступлений. Но комитет поступил мудро — у них голоса разделились 50 на 50, они не смогли определиться, как быть (хотя законопроект действительно логичный и правильный), и они предлагают Государственной Думе определиться голосованием на пленарном заседании. Поэтому, уважаемые коллеги, если вы действительно хотите, чтобы все партии получали эфирное время поровну, как написано в законе, мы думаем, вы законопроект поддержите, а если нет, то вы ещё раз подтвердите, первое, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения и, второе, что вы себе — всё, а противникам — закон! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. С содокладом выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Включите микрофон.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я тоже доложу кратко, имея в виду, что уже конец рабочего дня.

О содержании, сути законопроекта Сергеем Владимировичем доложено, у меня только два комментария.

Первый. Что касается заключения правительства, его подписал и направил нам уважаемый Владислав Сурков, тогда — заместитель председателя правительства, и аргументация против принятия законопроекта заключалась в следующем: такой подход, который изложен в законопроекте, "не согласуется с содержащимся в статье 3 федерального закона принципом творческой независимости и профессиональной самостоятельности редакций государственных общедоступных телеканалов или радиоканалов при освещении деятельности парламентских партий".

Ну и второй. Действительно, у нас комитет специфичный: в нём восемь человек — четверо коллег представляют фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", остальные четверо представляют другие фракции, и при голосовании голоса действительно разделились в пропорции 50 на 50. Комитет обращается к депутатам, ко всем вам, уважаемые коллеги, и предлагает определиться голосованием в зале в ходе нынешнего пленарного заседания.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Владимирович, думаю, что все три фракции, которые себя считают оппозиционными, безусловно, поддержат данный законопроект, идея его понятна, но есть ещё один момент, который хотелось бы как-то учесть, и я хочу услышать ваш ответ. Есть такие понятия в контент-анализе, как "положительное высказывание" и "отрицательное высказывание", и получается, что если об одной партии, о "ЕДИНОЙ РОССИИ", государственные каналы, бюджетные, говорят всё только очень хорошее, то, скажем, при освещении деятельности КПРФ, ЛДПР или "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" они могут позволить себе абсолютный негатив, но всё это идёт в зачёт — мол, мы же о вас сказали, информация о вас прозвучала. Вот каким образом учесть в том числе и такие тенденции? Хотелось бы, чтобы это тоже как-то было отражено в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос. Понимаете, это очень сложная категория, это очень трудно оценить, и здесь нас обязательно будут обвинять в том, что мы

покупаемся на профессиональную самостоятельность, на творческую независимость телеканалов и прочее, и прочее. Хотя проблему я прекрасно понимаю: когда какая-то партия за бюджетные деньги открывает детский сад, этому посвящается пятиминутный сюжет, а про других говорят что-нибудь вроде того, что такая-то партия провела митинг на такую-то тему и что погода была хорошая. Но к сожалению, в законе мы это прописать не можем, в законе учитывается только, повторяю, количество эфирного времени, а на каком телеканале, не учитывается, так же как не учитываются и рейтинги телеканалов.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, ваш ответ на вопрос депутата Локотя подтвердил лишь одно — что всё-таки неясна методика, которую вы предлагаете. А как быть с документальными фильмами, художественными фильмами, где упоминаются названия тех или иных политических партий, представленных в парламенте? Учитывается ли время обсуждения различных проблем, связанных не только с работой парламента? Методика неясна. Может быть, вам тогда стоит пойти дальше и сначала разработать методику, а потом уже предложить алгоритм для решения этого вопроса не только на государственных каналах, но и на частных? Вот тогда будет более широкий подход, сейчас же мы видим попытку представить дело так, что только лишь одной партии даётся время в эфире. У нас, по-моему, все равны, и по поводу освещения телеканалами деятельности партий, представленных в парламенте, нельзя говорить о том, что идёт перекос, по-моему, все равнозначны. Кроме того, подсчитать, я подчёркиваю, очень сложно.

Председательствующий. Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Михаил Юрьевич, я в прошлом созыве входил в эту рабочую группу ЦИК, и методика учёта была очень простая, простая как топор, я ещё раз говорю: учитывается просто количество времени (или количество печатной площади, если это газет касается), и всё, не учитывается только, на каком канале. Вот там мы считали, сколько было сообщений на разных каналах, причём в основном про оппозиционные партии, и вы уж извините, но так сложилось (я вам говорю как член этой комиссии в прошлом созыве): эти партии — ЛДПР, коммунисты, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — присутствуют на канале "Вести 24" с рейтингом полтора процента зрительности, а ваша уважаемая партия присутствует на втором канале, на канале "Россия 1". Что касается художественных фильмов и прочих, это в расчёт вообще не берётся, то есть это касается только выступлений представителей политических пар-

тий либо сообщений о политических партиях. Время же выборов вообще не затрагивается, то есть на время выборов этот закон на той территории, где проходят выборы, своё действие прекращает, так что здесь всё очень просто. Мы предлагаем ввести методику учёта, чтобы мы могли сказать, что, допустим, ЛДПР получила на втором канале 50 минут, а если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила на втором канале 30 минут, значит, ей надо добавить 20 минут на втором канале — тогда всё будет честно и справедливо. Сейчас же ситуация совершенно иная, такая, как я только что вам сказал: мы — на канале "Вести 24", вы — на втором канале, а это абсолютно разные аудитории!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, мы будем голосовать против.

О методике я уже говорил — всё-таки критерии непонятны: можно таким образом учитывать весьма субъективные категории, такие как доля, затем мы можем пойти дальше и учитывать рейтинг и так далее. У нас сегодня все политические партии, я ещё раз подчеркну, имеют равный доступ к эфирному времени, и пытаться сейчас изобретать велосипед в связи с этим нет абсолютно никакого смысла!

Потом, давайте всё-таки задумываться ещё и над правовыми последствиями, об этом тоже необходимо говорить: в том случае если каналы отказываются предоставлять время или по какой-либо причине дают его меньше или больше одной из политических партий, какие наступают правовые последствия — административная ответственность или что? Вот это, собственно, не обговорено в законопроекте, в том числе поэтому законопроект представляется сырым, и мы не можем голосовать за его принятие.

И ещё хотел бы сказать: чем бы ни насыщали сегодня эфир различные телеканалы, есть совершенно разные площадки с разными аудиториями, площадки огромные, колоссальные площадки сегодня в эфирном пространстве, и поэтому говорить о каком-либо перекосе... понятно, что федеральные каналы представляют в связи с их охватом больший интерес, но тем не менее о перекосе говорить не приходится. Мы полагаем, что сегодня тех норм, которые регулируют этот вопрос в рамках действующего закона, вполне достаточно, а всё, что предлагается, носит избыточный характер, и мы голосуем против.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Мы, напротив, поддерживаем, поскольку чётко понимаем, о чём идёт речь: надо побывать в этой шкуре, пройти этот путь, будучи членом оппозиционной партии, чтобы почувствовать это неравенство. Ну, есть разница, извините, дадут вам время на радиостанции "Маяк" или на телеканале, а считается всё абсолютно одинаково, так как и в том, и в другом случае это ГТРК, и секунды, и минуты — всё одинаково, но вес-то их абсолютно разный, поэтому то, что предлагается в законопроекте, разумно. Речь идёт о равенстве, а равенство продекларировано в Конституции.

Здесь прозвучало, что все мы равны и что доступ у нас везде одинаковый, равный. Не равный! Я могу привести пример по Новосибирску: есть телеканал, канал "ОТС", который существует на бюджетные деньги субъекта Российской Федерации и который регулярно "тренируется" на КПРФ — выпускает материалы негативного содержания. Вопросы об этом ставились даже в Законодательном Собрании, но они просто тонут, потому что КПРФ в меньшинстве, большинство у "ЕДИНОЙ РОССИИ". Никак к ответственности не удаётся призвать, поэтому вопрос равенства остаётся.

Вот вы говорите, что нет механизмов, — ну давайте сначала хотя бы продекларируем это равенство, давайте последовательно подходить к решению этого вопроса. Можно одним махом решить вопрос равенства — дайте по каналу каждой парламентской партии, пусть каждая партия имеет телевизионный канал, и тогда это будет соревнование, тогда можно будет говорить о равенстве, но этого же сейчас нет! Может быть, когда перейдём на цифровое телевидение, появится эта возможность физически, может быть, это произойдёт, но, пока этого нет, надо поддержать этот подход, мне кажется. Речь идёт, подчёркиваю, о провозглашённом в Конституции равенстве политических партий, о равных возможностях политической работы.

Фракция КПРФ будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Представители президента и правительства? Докладчик? Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, что хочется сказать в заключение? Вы же все понимаете: когда сражаются два соперника и видно, что бой хороший, качественный, они друг друга достойны, то побеждает действительно сильнейший, и всем нам противно, когда идут договорные матчи, когда под угасающую звезду бокса подбираются такие соперники, чтобы он мог ещё немножко продержаться, — то же самое происходит на выборах, когда под какого-нибудь кандидата подбираются слабые соперники. Вам самим приятно вот так выигрывать?! То есть

получается, вы всего-навсего боитесь — вы не можете нормально, открыто соперничать с другими политическими партиями даже в этом, хотя у вас денег на порядок больше, административный ресурс очень большой, а у нас вообще его нет!

Ведь это такая мелочь... это элементарно, я не знаю, как ещё можно объяснить, — ну, казалось бы, всё абсолютно понятно, какая ещё может быть методика?! Понимаете, это всё равно что вот двое воюют, и у одного автомат Калашникова, а у другого рогатка — кто победит? Разумеется, тот, у кого автомат Калашникова, а не рогатка! Вот вы сейчас в такую же ситуацию загоняете оппозиционные партии. (*Шум в зале.*) С точки зрения партии власти это понятно: да, действительно, зачем укреплять соперников? Но я не понимаю, как это можно расценивать с точки зрения честности, открытости и благородства в политической борьбе! Именно поэтому у нас многие вопросы не решаются — всё договорное, все со всеми договариваются, а закон остаётся на потом! Вот поэтому у нас люди и недовольны жизнью, к сожалению! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, докладчик по 70-му вопросу просит перенести его рассмотрение на завтра. Нет возражений? Нет. Согласились, перенесли на завтра.

71-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, из солидарности постараюсь тоже выступить покороче, не использовать всё время.

Мы предлагаем вашему вниманию законопроект, который отменяет муниципальный фильтр на выборах губернаторов. Как вы помните, сторонники введения этого фильтра нам рассказывали о том, что он нужен, чтобы не допустить до выборов

кандидатов с сомнительным, криминальным прошлым или кандидатов, которые не пользуются поддержкой избирателей, но, к сожалению, как показала практика, он превратился в загадочный барьер для действительно сильных кандидатов, по сути, в механизм уничтожения политической конкуренции, и, как мне кажется, от нашего законопроекта зависит будущее очень многих региональных выборов.

Давайте разберём ситуацию, используя цифры. По нашему законодательству этот барьер в регионах — от 5 до 10 процентов. Какая партия может преодолеть этот муниципальный фильтр? Ну, разумеется, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у которой больше всего муниципальных депутатов, возможно, КПРФ, которая имеет 5 процентов муниципальных депутатов в среднем по стране — в каком-то регионе больше, в каком-то меньше, — но больше ни одна парламентская партия практически ни в одном регионе не имеет такой возможности, я уже не говорю о непарламентских партиях.

Давайте возьмём последние губернаторские выборы: только в Амурской области допустили до выборов представителей всех парламентских партий. Берём Брянск: 13,9 процента получили оппозиционные партии на выборах в Госдуму, но, к сожалению, не смогли выдвинуть своих кандидатов на должность губернатора. Например, сильный кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не прошёл этот фильтр, и, я думаю, вряд ли можно сказать, что этот человек не пользуется популярностью, поскольку он показал хороший результат на парламентских выборах.

Дальше — больше. В Рязани "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не смогла выдвинуть своего кандидата в губернаторы, несмотря на то что на парламентских выборах она получила там 15 процентов. В Белгороде 37,7 процента получили партии, которые не смогли выдвинуть кандидатов в губернаторы, а в Новгороде эти партии получили в сумме больше, чем "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — 52,2 процента, но ни одна из этих парламентских партий не смогла выдвинуть кандидата в губернаторы!

Во что превратились выборы? Они превратились в такое соревнование, состязание кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и спарринг-партнёров, которых они себе подбирают, и даже парламентские партии вынуждены договариваться: если партия хочет участвовать в губернаторских выборах, значит, она должна выдвинуть такого кандидата, который не представляет, скажем так, большой опасности для действующего губернатора или для кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а если представляет, то, соответственно, тогда власть использует муниципальный фильтр по полной программе — такие кандидаты к выборам не допускаются.

Давайте возьмём Москву хотя бы, где кандидаты должны набрать 110 подписей депутатов в муниципальных образованиях, — у кого есть такое количество депутатов, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Да, есть у КПРФ, но, опять-таки, кандидаты должны получить подписи депутатов не менее чем в трёх четвертях муниципальных образований, и даже у КПРФ нет такого количества представителей, я уже не говорю о "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", об ЛДПР и о непарламентских партиях. То же самое в Московской области. Получается, что этот фильтр уничтожает политическую конкуренцию, потому что даже те партии, которые получают действительно большое количество процентов, не могут выдвигать своих представителей или вынуждены выдвигать тех, кто не представляет никакой опасности для власти, для кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". В Московской области, к сожалению, муниципальный фильтр используется по разнарядке: муниципальные депутаты в обязательном порядке приглашаются к нотариусу, и им там предлагают поставить свои подписи в пользу ряда кандидатов, которые, видимо, были согласованы с администрацией Московской области, а все остальные кандидаты просто не имеют никаких шансов. Получается, что муниципальный фильтр конкуренцию фактически уничтожил, и в итоге это приведёт к тому, что выборов-то, по сути, никаких не будет — ни в Москве, ни в области, ни в других регионах.

Мы предлагаем этот фильтр отменить ещё и потому, что вместе с муниципальным фильтром, к сожалению, действует так называемый нотариальный фильтр: есть разнарядка нотариальных палат давать подписи только тем кандидатам, которые согласованы, то есть нужным кандидатам, а всем остальным даже на уровне заверения подписи уже ставят преграды. Вот, например, недавно муниципальные депутаты в Ленинском районе Московской области пришли заверять подписи в поддержку Геннадия Гудкова, но им объяснили, что это сделать невозможно, потому что поступило указание из нотариальной палаты, в соответствии с которым заверять подписи могут только два нотариуса в этом районе, хотя в этом районе работают десять нотариусов. Более того, чтобы заверить подпись, депутат должен предъявить не только паспорт и удостоверение депутата, но ещё и справку из муниципального образования, подтверждающую, что он является депутатом этого муниципального образования, а также ещё нужно получить добро трёх юристов из районного совета и их подписи. Ну, понятно, что ни один нормальный — независимый, сильный — кандидат просто не сможет пройти эти процедуры, поэтому у нас и возникли и нотариальный фильтр, и муниципальный фильтр. Во что вообще превращаются выборы в нашей стране?!

Я считаю, что мы должны этот фильтр отменить, если не хотим повторения событий декабря 2011 года. Вы прекрасно понимаете, что, если миллион человек не смогут участвовать в выборах, потому что кандидат, которого они поддерживают, не принимает участия в этих выборах, им останется один путь — выйти на митинги, выйти на акции протеста, на "марши миллионов". Если вы не даёте нам возможности участвовать в выборах, а мы хотим в них участвовать, значит, мы вынуждены участвовать в митингах, в акциях протеста! Давайте всё-таки решать все конфликты, все споры цивилизованно, как во всём мире, — на нормальных, честных и свободных выборах!

Я предлагаю отменить этот фильтр и действительно создать условия для нормальной политической конкуренции!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, мы не первый раз уже рассматриваем предложение о том, чтобы отменить, смягчить те или иные условия для регистрации потенциальных кандидатов на пост высшего должностного лица в субъекте Российской Федерации, в том числе и касающиеся необходимости сбора подписей муниципальных депутатов. По мнению комитета, отмена или смягчение этих требований в настоящий момент представляются нецелесообразными: сначала нужно посмотреть, как система работает. У нас выборы по этим правилам прошли пока только в прошлом году, в сентябре, скоро, 8 сентября, состоятся следующие выборы, которые будут проходить по этим правилам, — вот и посмотрим, насколько хорошо эта система будет работать. Пока же я могу лишь добавить, что Конституционный Суд рассматривал конституционность нормы, устанавливающей требования к кандидатам, в том числе и требование о необходимости сбора подписей в муниципальных образованиях, и постановлением от 24 декабря прошлого года № 32-П требования закона были признаны соответствующими Конституции Российской Федерации, поэтому мы предлагаем немного подождать, посмотреть, как всё это будет работать, а потом уже обсуждать какие-либо предложения по изменению закона о выборах.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, да, выборы по системе с использованием муниципального фильтра про-

шли всего лишь один раз, но тем не менее это уже опыт, и в связи с этим я хочу задать ряд вопросов. Известно ли комитету об использовании административного ресурса, то есть о давлении, которое административный ресурс оказывал на муниципальных депутатов, — за кого ставить подписи, а за кого не ставить подписи? Известно ли комитету о том, что сложился даже рынок подписей депутатов, причём стоимость подписей разная в зависимости от региона? Если неизвестно, я могу рассказать. Готов ли комитет рассмотреть такую информацию, с тем чтобы внести соответствующие поправки в российское законодательство с целью изжить эти негативные процессы?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, естественно, специально, целенаправленно мы такую информацию не собирали, это очевидно, но, как я уже сказал, мы постоянно обсуждаем в комитете вопросы, предложения об изменении тех или иных норм в выборном законодательстве, приглашаем на обсуждения представителей Центральной избирательной комиссии, и я более чем уверен, что мы вернёмся к обсуждению 67-го закона, вернее, к обсуждению изменений в него ещё, ещё и ещё раз, поэтому любая информация, которая будет представлена, в том числе по итогам выборов, которые пройдут 8 сентября, конечно, будет восприниматься адекватно. Но специально мы такую информацию не собирали.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Дмитрий Фёдорович, как говорится, хочешь испытать человека, дай ему власть. Это относится и к политическим структурам. Вот события в Египте: Мубарак в своё время 84 процента получил, а через два месяца его на тачке вывезли — пришёл новый президент, но и он ведёт себя по отношению к интересам большого числа людей так, что сейчас там снова всё кипит и полыхает. Скажите, существует ли международный опыт, известны ли какие-то прецеденты, на которых можно поучиться? Например, в Германии или в Соединённых Штатах Америки есть такие фильтры? Ведь, откровенно скажу, когда в Самарской области приблизилось время выборов губернатора, в Кремле рассудили, что это рискованно, и поэтому взяли и просто убрали Артякова и назначили другого человека, — так это же потому, что механизмы в руках правящей партии будь здоров какие!

Повторяю: я думаю, что проект закона правильно ставит проблему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, пример с Египтом, если отвлечься от нашего законопроекта, как раз по-

казывает, что если один из президентов пользовался административным ресурсом как угодно, то у нового президента, избранного, казалось бы, на волне всеобщей демократии (хотя на самом деле то, что происходило, правильнее назвать всеобщим хаосом и разрушением государственной системы, общественной системы, так что точнее будет сказать, что он избран на волне хаоса), такие же проблемы с легитимностью, то есть с восприятием правильности, законности его нахождения на своём посту какой-то частью — достаточно активной частью — населения, и, следовательно, есть фильтры или нет, не имеет никакого значения.

Когда мы рассматривали этот вопрос в Конституционном Суде, то приводились примеры в том числе и ряда западноевропейских стран, где для участия в выборах необходимо собирать определённое количество подписей граждан, по-моему даже подписей депутатов, то есть это у нас не ноу-хау, не какое-то, так сказать, особенное изобретение. Я полагаю, что всё-таки речь должна идти о некоем общественном согласии, о некоем общественном договоре независимо от условий, порядка и системы проведения выборов органов власти любого уровня, как бы это, скажем так, ни регулировалось с точки зрения закона, какой бы порядок, механизм ни был предусмотрен законом.

Вот я вам хочу сказать, что те выборы, которые проводились в советское время... Их можно критиковать сколько угодно — дескать, и кандидатов там выдвигали не так, и согласие надо было выражать, — но, простите меня, степень общественного согласия, поддержки, степень легитимности представителей народа, избранных в Советы народных депутатов всех уровней, была не нарисованная, а настоящая — согласитесь, это правда! Значит, дело, наверное, не в фильтрах и не в процедурах, поэтому давайте посмотрим, как это будет работать... Будет ли условие о сборе подписей, не будет ли условия о сборе подписей — если мы друг с другом не договоримся, что будем проводить выборы по определённым правилам какое-то время, то, наверное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Всё, достаточно.

Председательствующий. Достаточно? Хорошо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику и содокладчику.

Действительно, мы уже не первый раз эту проблему обсуждаем и говорим о том, что у нас появился новый субъект — муниципальные депутаты и, соответственно, появились определённые риски (Анатолий Евгеньевич Локоть уже говорил об этой ситуации), судя по материалам прессы, речь идёт о день-

гах, которые якобы вымогаются у кандидатов. Я хочу напомнить, что в прошлом году мы говорили о том, что на депутатов давят, особенно в районах, и некоторые из них или их родственники могут даже место работы потерять. У меня вопрос следующий: существует ли сейчас такая практика, особенно что касается потери места работы?

И ещё вопрос, Дмитрий Фёдорович, вам. В прошлом году фракция ЛДПР предлагала всё-таки сделать льготу для парламентских партий — как кажется комитету, эта идея актуальна или нет? Может быть, сделать хотя бы маленький шаг, отменив фильтр для парламентских партий?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, начните вы.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, я ещё раз говорю, специально мы какую-то негативную информацию по существующей практике, конечно, не собирали и не собираем, потому что это не входит, по большому счёту, в нашу компетенцию — в компетенцию комитета я имею в виду.

Что же касается предложений об изменении системы выборов, о чём бы ни шла речь, эти предложения поступали и будут поступать всегда. У нас есть соответствующая рабочая группа, мы работаем в постоянном контакте с Центральной избирательной комиссией, и я более чем уверен, что в сентябре, когда начнётся осенняя сессия, первым вопросом, который будет обсуждаться здесь, в этом зале, будут итоги прошедшего голосования, — вот тогда и можно будет, я так полагаю, это обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Надо признать, что у муниципальных депутатов нет полномочий, нет никакой власти, и понятно, что большинство муниципальных депутатов — люди, может быть, и хорошие, но подневольные: в регионах это в основном бюджетники. Мы знаем случаи, когда людей просто принудительно собирали, привозили к нотариусу и заставляли подписать заранее заполненные бланки с нужными фамилиями, — тех, кто отказывается, естественно, начинают всяческими способами преследовать, угрожать потерей работы и так далее. Безусловно, этот фильтр используется только с одной целью — не пустить на выборы тех кандидатов, которых боится "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Фёдорович, скажите, вы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" или в "Народном фронте"? И тогда я задам вопрос.

Вяткин Д. Ф. Николай Васильевич, задавайте вопрос.

Коломейцев Н. В. Хорошо.

Дмитрий Фёдорович, вот ваш нынешний руководитель, руководитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вы всё-таки во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — будучи президентом, уже после оглашения президентского послания предложил, с моей точки зрения, правильный для развития гражданского общества закон — о том, чтобы дать возможность партиям, имеющим фракции в парламенте, по такой же схеме избираться на других уровнях, вплоть до местного самоуправления, и вы в комитете этот законопроект в первом чтении пропустили, а потом, проволынив два года, пустили под откос. Не считаете ли вы, что вы, ваш комитет, в данной ситуации ведёте себя как вот тот инструмент, который по ветру поворачивается, что вы в принципе не имеете своей позиции и на самом деле вредите государству?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, ну, насчёт вреда государству — тут, мне кажется, вы несколько преувеличиваете, так, мягко скажем. А что касается позиции комитета, она всегда аргументированна, обоснованна, в чём можно убедиться, посмотрев наши заключения.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич.
Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, не секрет — нам всем с вами, коллеги, это известно, — что муниципальные депутаты — это самые близкие к жителям представители власти, это неоспоримый факт, повторяю, всем нам известный, и сомневаться, как коллеги, которые задавали вопросы Дмитрию Фёдоровичу, в искренности выбора муниципальных депутатов, когда они решают, за кого ставить свою подпись, мне кажется, как минимум некорректно.

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вопрос такой: есть ли у вас официальные заявления, документы, подтверждающие те факты давления на депутатов, о которых вы говорили?

Председательствующий. Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Безусловно! Более того, я опубликовал многие из этих фактов в своём блоге. А что касается других регионов, то вы можете, просто сделав запрос в любой поисковой системе, найти с десяток подобных случаев в связи с любыми губернаторскими выборами.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич, у меня горит кнопка "По порядку ведения", это ошибка или нет?

Пожалуйста, включите депутату Гудкову микрофон.

Гудков Д. Г. Уважаемый Иван Иванович, просто коллега Тарнавский задавал вопросы докладчику и содокладчику, я ответил, и ещё я записывался на вопрос. Можно я задам вопрос Дмитрию Фёдоровичу?

Председательствующий. Да, конечно, задайте вопрос.

Гудков Д. Г. Дмитрий Фёдорович, вот вы сказали о том, что нельзя часто менять законодательство, необходимо посмотреть, как оно работает на практике, но объясните тогда, почему у вас такие двойные стандарты, такие подходы: когда мы в этом зале принимали закон о выборах губернаторов, ещё не было никаких фильтров, но вы почему-то не стали ждать, чтобы посмотреть, как это работает на практике, почему-то вы сразу, не дожидаясь первых выборов, уже ввели этот фильтр. Объясните, пожалуйста, почему такие двойные стандарты?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, ну, я с таким же успехом могу вам задать вопрос: с одной стороны, вы и некоторые ваши коллеги что-то там рассказываете про некий не совсем исправный принтер, с другой — по количеству вносимых законопроектов с предложениями о разнообразных изменениях, в том числе в выборное законодательство, вы тоже на первых ролях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, позицию фракции может один человек изложить, и у меня предложение: не более одного от фракции. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Покажите список.

От фракции КИРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

У меня просьба к другим фракциям: определитесь, кто будет излагать вашу позицию.

Коломейцев Н. В. Сколько на выступление от фракции дадите — семь минут?

Председательствующий. Дадим-то семь, но мы рассчитываем на понимание.

Коломейцев Н. В. А я так понимаю, что здесь остались самые ответственные, самые беспокоящиеся, скажем так, о судьбах страны! (*Шум в зале.*)

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понимаете, этот законопроект, кто бы его ни вносил, на самом деле следствие отсутствия определённости у нашей власти. Вот плохо не то, что есть партия власти, — она была, есть и будет в любом государстве, но плохо то, что, скажем, Дмитрий Фёдорович — хотя я с уважением отношусь ко всем присутствующим в зале, и к Дмитрию Фёдоровичу в частности — как представитель Думы в Конституционном Суде имеет тройственную позицию: я, к несчастью, когда готовился к своим выступлениям, читал все его выступления по некоторым законам за

несколько лет и знаю, какой была его позиция, в частности, по этому вопросу в разное время. А ещё я регулярно читаю и перечитываю Плигина, который в силу своего должностного положения тоже выступал и при том президенте, и при этом президенте, и раньше, и поэтому вижу, что иногда получается такая палитра интересная: человек по одному и тому же вопросу имеет три позиции. Хорошо это или плохо? Это плохо! Вот молодой, ищущий ум Гудкова-младшего, в принципе юноши, ещё склонен к справедливости, объективно склонен к справедливости... Мне кажется, всем тем, кто не читал, надо бы прочитать работу Аристотеля "Политика", где обо всём этом уже написано давно, почти двадцать пять веков назад! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, если верховная власть не определится, как ей строить государство, то мы будем ещё много раз обсуждать в этом зале данные проблемы. Даже если будет избран, Дмитрий Геннадьевич, ваш представитель или наш представитель... Вертикаль построена таким образом, что задолженность субъектов Российской Федерации, которая составляет уже 1 триллион 600 миллиардов, будет продолжать расти. Почему? Потому что заведомо дефицитный бюджет ставит на колени любого, даже самого умного, самого талантливого губернатора, которого просто-напросто не дадут субвенций!

На уровне муниципальных образований мы это уже имеем: избрали прекрасных людей в Новочеркасске, избрали в Обливском районе Ростовской области, а что в результате? Ко мне приехал человек, он работал в Питере, а до этого работал руководителем в Обливском районе, где уже довели до ручки всё — всё до ручки довели! Он улучшил работу на порядок, но муниципальные депутаты задним числом, ни за что не отвечая, выказывают ему недоверие: человек улучшил бюджетный процесс, исключил коррупцию, улучшил работу с фермерами, начал наводить порядок с землёй — и тут дошёл до старого главы, который всю землю на себя записал, понимаете?! *(Шум в зале.)*

В данной ситуации, мне кажется, Владимиру Владимировичу и тем, кто реализует его волю в администрации, надо прежде всего за себя ответить. Если мы хотим построить монархию, то не надо дурачить людей выборами, а надо всю вертикаль назначать, как это было во все времена, — безусловно, исполнительная власть должна строиться по вертикали, — но тогда при чём тут выборы?! И если мы хотим иметь представительную власть, то не надо опять же рисованием заниматься! Дмитрий Фёдорович нас убеждал тут... но в советское время любого кандидата на любую должность минимум пять человек выдвигали, и от коллектива в том числе, его смотрели и слева, и справа, и сбоку, и он был подотчётен коллективу. Такого уровня демократии, как советская, вообще в мире не было, по-

тому что сегодня у нас в районном собрании или в собрании поселения десять или двадцать депутатов, а раньше было сто пятьдесят! Сто пятьдесят депутатов — это значительно более широкое социальное представительство, и, поверьте мне, раньше в любом коллективе мы могли любому лицу начистить за будь здоров!

Мне кажется, что для того, чтобы дешевле и полезнее была власть, нам с вами надо, вообще-то, самим определиться, чего мы хотим, а то вот эти игрушки, когда один президент в послании делает правильные предложения о развитии гражданского общества, а другой... Ну, я вот с этой трибуны говорил Плигину, что, как только вы дадите возможность регионам ограничить партийное представительство в местном собрании, на следующий же день 90 процентов муниципалитетов изменят уставы и установят нужную им численность — 19, так вот можете проверить правильность моих слов: сегодня 90 процентов муниципалитетов изменили уставы и ограничили число депутатов до двенадцати — что, у нас легитимность представительной власти увеличилась? Ничего подобного!

У нас в Москве как было? Дали команду — собрали подписи от всех беспартийных депутатов за одного кандидата, потом положили их в одном месте и говорят: этот кандидат собрал, теперь — с барского плеча — можно разрешить другим расписаться. За кого? За кого посчитают нужным. И при чём тут демократия?! Это вообще нарушение Конституции, потому что местное самоуправление — это другой уровень по действующей у нас Конституции!

Мы, безусловно, поддержим предложение Дмитрия Геннадьевича Гудкова, хотя знаем, что оно не пройдёт, я просто обращаюсь ко всем присутствующим: ну что мы друг другу морочим голову?! У нас Центральная избирательная комиссия, к сожалению, превратившаяся в министерство по выборам, не реализует избирательный закон, она реализует волю правящей партии и будет оправдывать любые нарушения, провоцируя людей на недоверие к власти! Вы поймите — легитимность власти падает! Египет и все остальные, они же поднимаются в том числе потому, что в Египте (те, кто там бывал, знают) на кладбище каирском живёт один миллион аборигенов, которые получали при Мубараке по две социальные лепёшки в день, а сегодня социальные лепёшки не дают, и они выйдут против любого президента, пока им не будут давать опять по две социальные лепёшки. Мне кажется, что мы идём к этому же, потому что 60 процентов непонятного качества продовольствия завозится извне, и это при 40 миллионах гектаров непаханой земли, — подумайте об этом!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Виталий Сергеевич Золочевский.

Включите микрофон.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В первую очередь, Дмитрий Геннадьевич, хотел бы вам кое в чём возразить. Вот вы приводили в пример разные субъекты и говорили про партию, которую вы представляете, о процентах, полученных ею на выборах. Я в 2009 году баллотировался в Брянскую областную Думу и прожил в Брянской области более девяти месяцев, и я помню, что возглавляли там региональное отделение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на тот момент Комогорцева Людмила Кимовна и некто олигарх Петрухин, который был вторым номером, — эти люди были в законодательном собрании несколько созывов, и потом незадолго до выборов в Государственную Думу они с удовольствием перешли в другую организацию, по-моему, это было "Правое дело", а может, какая-то другая партия. Так что рейтинг "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в данном субъекте очень сильно пострадал, и, мне кажется, в данном случае неуместен ваш пример.

В целом, конечно же, так как сейчас активно участвую в кампании по выборам губернатора Владимирской области и в Законодательное Собрание области и тоже вижу, какая ситуация со сбором подписей у муниципальных депутатов, с прохождением муниципального фильтра, я согласен — всё есть: и давление на местных чиновников, и подкуп, и где-то недобросовестные товарищи просят за подпись от 50 до 150 тысяч рублей... Такие ситуации действительно бывают, и обусловлено это рынком: рынок есть, если есть спрос так называемый. Вот есть у нас также некий газовый олигарх Филиппов, который хочет стать кандидатом в губернаторы, денег у него более чем достаточно, и идёт просто тотальная скупка подписей муниципальных депутатов. Такие проблемы существуют, и мне кажется, что в первую очередь надо на это обратить внимание и усилить именно антикоррупционную направленность, а то получается, что мы стараемся сделать лучше, а в итоге возникают новые коррупционные схемы и махинации.

Если я правильно понял ваш законопроект, то вы предлагаете предоставить возможность всем политическим партиям без фильтра выдвигать кандидатов на пост губернатора. Ну, на мой взгляд, если такой закон принять сразу, то, наверное, будет балаган какой-то, потому что у нас сейчас около шестидесяти зарегистрированных политических партий, а к концу следующего года их может оказаться уже и сто пятьдесят, и двести и, возможно, будет такое же количество кандидатов на пост губернатора субъекта. Может быть, действительно подумать вместе,

всей палатой, относительно отмены муниципального фильтра для начала хотя бы для парламентских партий и посмотреть, как это будет работать? Мы уже всем доказали, что мы — мощнейшая фракция в Государственной Думе, так какой смысл для нас в этом фильтре, зачем в очередной раз проходить через все эти процедуры, когда мы уже много лет доказываем это голосами тех избирателей, которые регулярно за нас голосуют?

Ещё хотелось бы отметить, что фракция ЛДПР всегда выступала за назначение губернаторов, и мы сохраняем данную позицию — считаем, что это самый эффективный способ, потому что в этом случае существует прямая ответственность губернатора перед главой государства и глава государства может и обязан эффективно реагировать на некачественную работу управленца. К сожалению, на мой взгляд, во главе субъектов до сих пор находятся политики, а все мы знаем, кто такие политики, — это люди, которые умеют качественно представлять свои идеи, но на губернатора всегда работает команда, и часто это команда хороших пиар-технологов, которые качественно подходят к агитационной кампании, но имеют небольшой опыт в плане управления и работы в исполнительной власти. Это очень важный момент. В связи с этим и фракция ЛДПР считает, и я считаю, что необходимо вернуться к нашему предложению — о назначении и снятии губернаторов президентом и о четкой и прямой ответственности. Когда этот закон вступил в силу, мы рассчитывали, что президент будет быстро и эффективно снимать и менять губернаторов, но, к сожалению, этого не произошло; надеемся, что именно с принятием той концепции, которую предлагаем мы, — назначение и быстрая смена в случае плохой работы — власть в стране будет работать действительно более эффективно.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Сергеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта свои предложения о внесении изменений в пункт 3 статьи 18 указанного федерального закона обосновали необходимостью защиты конституционных прав граждан на прямые выборы глав субъектов Российской Федерации, в которых они проживают. По мнению авторов, конституционное право граждан на непосредственное выражение власти не должно зависеть от механизма выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем Конституционным Судом Российской Федерации нормы, предусматривающие в качестве обязательного условия регистрации кандидата на должность высшего должност-

ного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) получение поддержки со стороны определённого законом субъекта Российской Федерации в пределах, установленных федеральным законодательством, — от 5 до 10 процентов от числа выборных лиц местного самоуправления — признаны не противоречащими Конституции. Полагаю, что изменение установленного порядка формирования института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации является преждевременным, в том числе и из-за отсутствия достаточной правоприменительной практики.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Представители президента и правительства?

Дмитрий Геннадьевич, будете выступать?

Депутату Гудкову включите микрофон.

Гудков Д. Г. Я хотел бы обратиться к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", многих из которых знаю достаточно давно.

Посмотрите, что получается. Часто оппозицию обвиняют в том, что в выборах она не участвует, ходит на митинги, ни к какой политической конкуренции не готова, но на деле мы разрешили создавать новые партии — прекрасно. Какие у нас партии создаются? Действительно, много новых и разных, но, к сожалению, те партии, которые считаются действительно независимыми и оппозиционными, например "Народный альянс", "Партия 5 декабря", сталкиваются с трудностями.

Дальше. Мы предлагаем сделать равным доступ к СМИ — об этом говорили сегодня коллеги из фракции ЛДПР, — но даже на какие-то элементарные уступки вы не идёте, даже в вопросе равного доступа к билбордам, который мы недавно обсудили, — даже на такие компромиссы вы не готовы!

Вы обещали выборы губернаторов — вот они, их ввели, но как только представители оппозиционных партий стали готовы в этих выборах участвовать, вы вводите муниципальный фильтр. Когда вам стали не нужны депутаты-одномандатники — очень сложно управлять одномандатниками, а ведь, между прочим, много ярких было и в ваших рядах в том числе, — вы ввели пропорциональную систему, а теперь ваши рейтинги падают, и вы возвращаете смешанную систему, вводите спойлеров. Получается, что нам предлагается играть по неким правилам политического казино, а вы прекрасно понимаете, что играть с казино по правилам казино — это всегда означает проиг-

рыш, к сожалению, и в определённый момент с шулерами просто никто не захочет играть, им всегда хочется дать по рукам!

Я всё-таки призываю вас задуматься над тем, какими могут быть последствия. Вспомните выступление здесь в ноябре Геннадия Гудкова, который говорил: "Мы с народом выйдем на улицу". Здесь были крики о том, что никто никуда не выйдет, что никаких митингов не будет, а потом люди вышли, и многие здесь здесь тряслись от страха, представляя, чем это может закончиться, — вспомните это всё! Вы думаете, что люди не выйдут, что протеста больше нет, что проблемы решены, — а что, разве у нас появились независимые суды, честные правоохранительные органы, свободные выборы?! Всё это рано или поздно приведёт к очередному всплеску, очередному выходу людей на улицу, а когда-нибудь они выйдут и просто не разойдутся — задумайтесь о последствиях!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан в случае нарушения миграционного законодательства с отбыванием административного наказания в виде обязательных работ". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я уложусь в пять минут, но прошу всё-таки внимательно меня послушать, потому что этот законопроект я считаю очень важным. Есть и другие серьёзные проблемы, которые как снег на голову свалились на нас в июле и которые нам нужно срочно решить, скажем, завтра мы будем обсуждать законопроект о реформе РАН, но поверьте, что, не решив проблему с миграцией, особенно с нелегальной миграцией, мы ставим под угрозу и все остальные проекты, и особенно те, которые считаются действительно важными и которыми должны заниматься и депутаты, и правительство, и граждане.

Итак, коротко, о чём мой законопроект. Сегодня за нарушение миграционного законодательства — а нарушителей, по неофициальным сведениям, потому что официальной статистики до сих пор нет, миллионы в Российской Федерации — предусматривается ответственность в виде штрафа или (так сказано в КоАП) выдворения и реадмиссии. Я предлагаю "или" убрать, оставить только выдворение — вот это главное моё предложение, потому что сегодня, судя по результатам, по статистике выдворения нелегальных мигрантов, сложно говорить, что идёт серьёзная работа. Скажем, в Петербурге за прошедшие два года это 90 человек и 100 человек в год, — вот такое количество нелегальных мигрантов выдворено из Петербурга, в Москве это сотни людей, а я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что их здесь миллионы! Какое количество преступлений совершено, сколько крови пролито этими мигрантами. Но силовые структуры разводят руками, ФМС разводит руками, а депутаты считают, что само рассосётся, — не рассосётся! Моё предложение, может быть, действительно не решит всех проблем, но оно очень существенно, потому что, если будет принята эта поправка, никакая ФМС, никакие суды не смогут больше уходить от принятия решения: пойман нелегальный мигрант — только депортация или реадмиссия! Это первая часть.

Вторая часть. Конечно, огромные средства и сейчас требуются, и в дальнейшем потребуются для того, чтобы сотни тысяч, если не миллионы мигрантов депортировать из России. Для того чтобы хоть как-то компенсировать эти издержки бюджета, я и предлагаю оставить штраф, небольшой штраф, потому что денег у этих лиц, как правило, нет, и предлагаю ввести обязательные работы на срок от 120 до 200 часов, то есть предлагаю, что называется, поработать на дорожку. А поработать есть где: это и ликвидация мусорных свалок несанкционированных, которыми практически окружены уже все наши города, и уборка улиц и дворов, а если дело происходит зимой, то уборка снега — есть огромное количество мест, где можно поработать! Напоминаю, что в соответствии с нашим законом, в соответствии с принятыми поправками в законодательство о реадмиссии, если у мигранта находятся деньги на добровольный выезд (то есть или третье лицо оплачивает, или сам мигрант), иностранный гражданин может оплатить билет и выехать сам, добровольно, быстро, и тогда, может быть, этой обязательной отработки не будет, но если денег нет и эти расходы должны будут лечь на бюджет, то тогда — вот в таком порядке. Я считаю, что это не так уж много, учитывая, что сегодня гражданин России за пинок, тычок может получить 150 часов обязательных работ, — вот в среднем такую я и предлагаю установить обязательную отработку в виде компенсации. Естественно, такое на-

казание должно назначаться за нарушение миграционного законодательства, за нарушение оформления трудового разрешения, за ещё более серьёзные нарушения, такие как нарушение общественного порядка, хулиганство, пьянка — всё сюда попадает, больше мы не должны церемониться с этими гражданами: нарушил — до свидания!

Надеюсь, коллеги, на вашу поддержку сейчас. Если не поддержите, я внесу этот законопроект ещё раз, потом ещё раз, и до конца созыва вы будете слушать эту идею, если не предложите другой вариант, но продолжать делать вид, что у нас в этом плане всё хорошо, нельзя, недопустимо! Это очень опасно: России ничто так не угрожает — ни экономический кризис, ни военная угроза, — как нелегальная миграция, это сегодня самая большая угроза для Российской Федерации!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Вам всем большой привет от наших коллег — парламентариев Германии, депутатов Бундестага. (*Аплодисменты.*)

Я не верю своим глазам: обсуждаем 72-й вопрос! Я даже подумал уже, что, может быть, я таким стопором всегда являюсь — может, мне почаще в командировки отправляться?

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я немножко отвлекусь. Надеюсь, что выражу мнение всех наших коллег, если скажу, что мы очень рады вас видеть! И ваше появление именно в это время показывает, насколько важна наша сегодняшняя работа здесь и сейчас. Спасибо вам огромное, что вы с нами! (*Аплодисменты.*)

Что касается представленного законопроекта, во-первых, хотелось поблагодарить Олега Анатольевича Нилова и Олега Леонидовича Михеева, которые занялись этой серьёзнейшей проблемой, а именно вопросами установления ответственности тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые нарушают порядок пребывания на территории Российской Федерации.

Я не буду подробно останавливаться и зачитывать полностью заключение комитета, достаточно развернутое и подробное, занимающее несколько страниц, остановлюсь лишь на том, что всё-таки основной идеей является совмещение, насколько мы поняли, штрафа, обязательных работ и последующего административного выдворения.

Дело в том, что существующая сегодня конструкция, с одной стороны, не позволяет применять одновременно несколько основных наказаний, только основное и дополнительное, но в таком случае необходимо дополнять, расширять перечень основных наказаний, и не так давно рассматривалась идея расширить его существенно, но может получиться так, что, по сути дела, перечни основных и дополнительных наказаний будут совпадать, а это не совсем правильно. С другой стороны, в соответствии с действующим законодательством лицо, которое подлежит административному выдворению, выдворяется в течение пяти суток, следовательно, времени для обязательных работ у такого лица не остаётся, и, честно сказать, в настоящий момент нет нормально действующего механизма, обеспечивающего исполнение нормы, в соответствии с которой иностранные граждане и лица без гражданства, напомним, перед административным выдворением должны находиться в специальных центрах, причём эти центры созданы ещё не во всех субъектах Российской Федерации, то есть имеет место противоречие, скажем так, между режимом помещения в эти центры иностранцев и лиц без гражданства и обязательным отбыванием наказания в виде обязательных работ. Всё это делает одновременное применение вот этих трёх санкций затруднительным, а точнее, практически невозможным.

В связи с этим у меня предложение, дабы свернуть полемику вокруг этого вопроса, сейчас этот законопроект отклонить, но вместе с Федеральной миграционной службой, с которой наш комитет очень серьёзно и активно работает, посмотреть иные ваши предложения, может быть, даже с учётом тех идей, которые заявлены в этом законопроекте.

Законопроект предлагаем отклонить, а работу по ужесточению миграционного законодательства продолжить, что, кстати, мы и делаем.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, у кого есть вопросы?

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Дмитрий Фёдорович, ну, хорошо бы было всё закончить фразой: давайте примем в первом чтении и продуктивно поработаем ко второму с учётом всех дополнительных предложений.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, дело в том, что есть концепция законопроекта — вот я в трёх словах буквально о ней рассказал, в соответствии с которой предлагается совместить несколько видов наказания. Нам тогда придётся полностью переписывать, делать совершенно иной законопроект, потому что та идея, которая предложена, просто не может быть реализована сейчас, вот в чём вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Гарри Владимирович? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Олег Анатольевич, вы будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, микрофон включите Олегу Анатольевичу Нилову.

Нилов О. А. Коллеги, спасибо за то, что не отвергаете напроць идею и законопроект. Ещё раз хочу подчеркнуть, что главной идеей, концептуальной идеей законопроекта является обязательность административного выдворения нарушителя миграционного законодательства за административное правонарушение, — вот это главная идея. Ничто не мешает нам изменить вот это — или штраф, или выдворение. Я думаю, что мы хоть в течение нескольких дней, хоть завтра предложим законопроект в новой редакции, и давайте примем его в трёх чтениях, поставим вот такой мощный плюс в завершение нашей весенней сессии! Если коллеги согласны, я готов сделать это уже завтра-послезавтра, чтобы на Совете Думы в четверг включить законопроект в повестку дня и, таким образом, всё-таки не уходить от решения одной из самых важных проблем, которые существуют сегодня, особенно в Москве и в Петербурге.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов. Олег Анатольевич, нам осталось этот и ещё один законопроект рассмотреть.

Нилов О. А. Ну, этот законопроект я совсем коротко доложу, потому что он действительно не такой уж судьбоносный, хотя касается очень многих граждан России — автолюбителей, подвергавшихся такой процедуре, довольно-таки долгой и нервной, которая называется "эвакуация автомобиля" и применяется, если автомобиль оставлен с нарушением требований правил дорожного движения, предписанных дорожными знаками или

соответствующей разметкой. Итак, моё предложение: исключить из статьи 12.16 части 4 и 5 — это как раз те новации, которые были приняты нами и разрешают данный вид эвакуации.

Чувствую, что многие скажут: ну как же, сейчас и без того напряжённую ситуацию усугубим тем, что запретим эвакуировать автомобили, которые мешают движению автомобилей и пешеходов, — нет, коллеги, в КоАПе есть отдельные статьи, а именно статья 12.19 и статья 27.13, часть 1, где говорится именно об эвакуации автомобилей, препятствующих движению автотранспорта или пешеходов, и такие автомобили, конечно же, нужно и должно эвакуировать без всяких поблажек — плюс ещё штраф, я напоминаю, действует, — а вот двойное наказание, которое сегодня применяется особенно рьяно отдельными, в первую очередь коммерческими структурами, прежде всего в городах Москве и Санкт-Петербурге, — штраф 3 тысячи, плюс плата за эвакуацию, плюс за хранение, плюс, самое главное, нервы и потеря времени — я считаю чрезмерным. Предлагаю отменить эвакуацию и направить действия всех этих многочисленных служб, которые несколько часов иногда тратят на эвакуацию одного автомобиля... Пусть они штрафуют всех, кто неправильно припарковал машину, то есть не в соответствии со знаком или с разметкой, — таким образом мы сможем усилить наказание, так сказать, в количественном выражении (может быть, даже сможем гораздо больше штрафов собрать, чем сегодня) и сделать его более справедливым для всех, вместо того чтобы применять его к отдельным водителям, которые попались и потеряли, что называется, по полной: и время, и нервы, и деньги.

Моё предложение — направить действие и закона на всех нарушителей, чтобы было справедливое и повсеместное вот такое наказание, а не только на тех, кто отдельно попался и сейчас наказывается очень жёстко и сильно. Вот такое предложение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.
Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект, о чём сказано в соответствующем заключении, и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Всё, Вячеслав Иванович?

Какие есть вопросы у коллег? Прошу записаться: всё-таки есть вопросы — вот Сергей Владимирович, смотрю, рвётся в бой, а также Дмитрий Иванович...

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вячеслав Иванович, ради бога, скажите хотя бы два слова о мотивах, по которым вы отклоняете законопроект.

Лысаков В. И. Комитет не согласен с концепцией данного законопроекта. *(Шум в зале, смех.)*

Председательствующий. Дмитрий Иванович, вы будете задавать вопрос?

Микрофон включите Дмитрию Ивановичу Савельеву.

Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Вот нам всем здесь хотелось бы узнать, в чём же заключается концепция-то, с которой вы не согласны?

Председательствующий. Концепцию доложил докладчик.

Лысаков В. И. О концепции в данном случае более целесообразно спросить у её автора. *(Шум в зале, смех.)*

Председательствующий. Ну, документы у всех перед глазами, уважаемые коллеги, там всё предметно и обстоятельно изложено.

Кто хотел бы выступить, коллеги?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект: мы против платной эвакуации и против эвакуации вообще, в случае если транспортное средство не мешает движению. И мы против тех штрафов за нарушение правил стоянки, остановки, которые установлены в Москве и в Санкт-Петербурге, — они почему-то в разы больше, чем в других регионах, что, на наш взгляд, неконституционно. Сначала наших автомобилистов загоняют в угол, мучают штрафами, эвакуируют транспортные средства, а потом все крупные мегаполисы оказываются заполнены незаконными платными парковками, и здесь, в этом зале, депутаты блокируют наши попытки бороться с этими аферистами-парковщиками!

Сегодня они ещё одну такую не очень хорошую вещь предложили для наших граждан-автомобилистов: теперь каждый подвергшийся процедуре лишения права управления транспортным средством за любое правонарушение вынужден будет пересдавать экзамены на знание правил дорожного движения, а мы знаем, как часто у нас сотрудники дорожной полиции водят за нос автомобилистов, пользуясь их юридической безграмотностью. Например, за поворот налево через сплошную, за разворот или объезд препятствия с выездом на полосу встречного движения лишение водительских прав не предусматривается, однако если сотрудник дорожной полиции в случае совершения такого нарушения остановит машину и увидит, что водитель не ориентируется в правилах дорожного движения, то обязательно скажет, что выезд на полосу встречного движе-

ния наказывается штрафом или лишением водительских прав, а при повторном нарушении — однозначно лишением водительских прав на один год.

Мы против всего этого и будем поддерживать данный законопроект, потому что он направлен на создание благоприятных условий для наших граждан, управляющих транспортными средствами.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Олег Анатольевич, вам предлагаю выступить. Пожалуйста. Включите микрофон.

Нилов О. А. Для того чтобы Вячеславу Ивановичу запомнилась всё-таки концепция — может быть, он не запомнил или не прочитал, — напоминаю: концепция заключается в том, чтобы наказание в виде штрафа за неправильную парковку или остановку применялось как можно шире, в массовом порядке, — мы выступаем за то, чтобы наказывали всех (штрафами), а не отдельных водителей (по полной программе). Действующая схема не даёт эффекта, поэтому закон нужно менять, и моё предложение — поменять его таким образом, чтобы только штрафы взимались, а усилия всех этих сотен, тысяч эвакуаторщиков были направлены на то, чтобы они выписывали людям штрафы, а не издевались над ними сутками! Вот такое ваше отношение, Вячеслав Иванович, к автовладельцам, к автолюбителям, которых вы курируете, — как-то действительно не смешно это выглядит!

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Вот теперь спасибо. Всё, значит, я добился своего.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, прошу вас.

Лысаков В. И. Уважаемый Олег Анатольевич, ошибочность вашей концепции в том, что вы путаете наказание и меры обеспечения. Эвакуация транспортных средств — это не наказание, это мера обеспечения, то есть если водитель подошёл в момент эвакуации, даже если машина уже погружена, ему обязаны её вернуть, поскольку он устранит причину задержки движения. Не надо путать абсолютно разные вещи, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Мы рассматриваем его по сокращённой процедуре: докладчик, Вадим Альбертович Тюльпанов, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует указанный законопроект отклонить, поскольку сегодня мы приняли во втором чтении законопроект, которым вносятся соответствующие изменения в закон "О безопасности дорожного движения" и в КоАП, в частности предусматривающие усиление ответственности по всей 12-й статье, в том числе и по статье 12.9.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И проект поручения. Докладывает Владимир Георгиевич Поздняков.

Микрофон включите, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

В рабочем посёлке Могзон Забайкальского края царят законы тюремной зоны, как в печально известной Кущёвке, — в тексте протокольного поручения приведены примеры бандитского беспредела. Местная официальная власть, заискивая перед бандитами, не предпринимает решительных действий по борьбе с преступностью. За попытку навести порядок местного молодого участкового забили насмерть. Народ собрался на

сход, люди готовы к решительным действиям, а оружие в таёжном посёлке имеется практически у каждого. Следует также отметить, что сегодня Забайкалье лидирует в России по числу преступлений на душу населения.

В связи с изложенным просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в МВД, в Следственном комитете, в Генеральной прокуратуре России информацию о мерах, принимаемых в Забайкальском крае по преодолению проблемы организованной преступности, по освобождению населённых пунктов от власти криминала и наведению порядка в рабочем посёлке Могзон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Проект протокольного поручения не связан с законотворческой деятельностью Государственной Думы, не отвечает требованиям Регламента и в связи с этим подлежит отклонению.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Уважаемые коллеги, констатирую, что благодаря такой интенсивной работе мы сегодня досрочно выполнили план работы на день. *(Оживление в зале.)* Конечно, это тяжело, в конце дня даже содоклады иногда делать сложно, но тем не менее за сегодняшний упорный труд нам сторицей воздастся в конце недели.

Спасибо большое всем. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 июля 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует	440 чел.	97,8 %
Отсутствует.	10 чел.	2,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	10 чел.	2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Сегодня дни рождения отмечают наши уважаемые коллеги Сергей Вячеславович Калашников и Борис Сергеевич Капшин. Давайте их поздравим, пожелаем благополучия и удачи во всём! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Алексей Викторович Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Закончилось первое полугодие текущего года, и, подводя итоги, одни подсчитывают прибыль, другие — убытки, третьи — сколько сумели своровать и переправить за рубеж. Я же остановлюсь на том, как принятые законы отражаются на жизни нашего многонационального народа — единственного источника власти в стране, как записано в Конституции России.

В феврале 2010 года правительством была утверждена федеральная целевая программа реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010—2020 годы. Суть её — создать прибыльный, инвестиционно привлекательный рынок жилищно-коммунальных услуг, а заодно избавить казну от огромного бремени. С помощью жилищного законодательства казну практически освободили, а финансовое бремя переложили на плечи многонационального народа так, что даже президент страны вынужден был посвятить этому вопросу специальное заседание Госсовета.

Но сколько бы заседаний ни проводилось, ничего не изменится, если закон даёт возможность воровать, обманывать граждан. Жилищным кодексом, например, изначально руководителям управляющих организаций предоставлены неограниченные полномочия при отсутствии их ответственности и при полной незащищённости жителей. Изменения и дополнения, внесённые в кодекс позже, ещё больше расширяют возможности управляющих организаций: теперь можно не только создавать липовые ТСЖ, но и назначать липовых председателей советов домов. Государственный жилищный надзор в форме жилищных инспекций — дополнительная дубина в руках местной власти, вместе с которой можно бороться против неугодных управляющих организаций и равнодушных жильцов. Прокуроры иногда вносят представления и даже протесты в ответ на те или иные нарушения, однако исполнение их не контролируется, поэтому всё остаётся как было, а иногда и становится хуже, поскольку нарушители, пользуясь покровительством, чувствуют свою безнаказанность.

Сегодня в соответствии с нормами закона "О государственной регистрации юридических лиц..." можно без проблем с помощью липовых заявлений и фальсифицированных протоколов зарегистрировать любое жилищное объединение и захватить юридическую власть над домом.

Предусмотренное законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" решение вопросов капитального ремонта и переселения граждан из аварийного жилья с помощью государственного инвестирования

практически провалилось. Созданная для этого госкорпорация не может ни влиять на формирование программ, ни осуществлять контроль за освоением средств, фактически она осуществляет функцию посредника между правительством и регионами по перечислению им бюджетных средств, оставляя немалые деньги на своё содержание.

В соответствии с законом "О приватизации...", принятым в 1991 году, государство обязано оплатить капремонт приватизированных квартир — спустя двадцать лет это обязательство не выполнено, а чтобы жильё окончательно не развалилось, приняли закон о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов, согласно которому эту заботу переложили опять же на плечи многонационального народа. По новым правилам платить будут все, даже те, кто только въехал в новый дом, которому капремонт не понадобится в ближайшие двадцать-тридцать лет; платить будем обязательно, но права контролировать расходы не имеем; размер ежемесячного сбора за капремонт определяют муниципалитеты. А как можно собирать деньги с имущества, которое изношено, например в панельных пятиэтажках? Сделать капремонт панельного дома в спальном районе и старинного здания в центре города — это совершенно разные вещи.

Нам постоянно твердят, что население так и не перешло на стопроцентную оплату жилищно-коммунальных услуг, но тот же Минрегион, а теперь и Госстрой хоть раз показали, сколько в рублях составляет стопроцентная оплата? Львиную долю коммунальных платежей составляет плата за тепло и горячую воду. За последние три года стоимость топлива выросла на 4 процента, а цена за отопление — на 39 процентов. Наряду с этим грядёт повышение налога на имущество, который будет исчисляться от рыночной стоимости имущества. В регионах, где сделана кадастровая переоценка недвижимости, по подсчётам местных властей, ставка налога вырастет втрое.

В настоящее время усиленно проталкивается вопрос о введении социальной нормы потребления коммунальных услуг, правительством уже определён ряд регионов, где будет введена социальная норма в части потребления электроэнергии. Между прочим, чем богаче человек, тем меньше сжигает электричества, потому что покупает современные приборы: холодильник за несколько тысяч долларов намного мощнее, но экономичнее, чем за несколько сотен; телевизор на жидких кристаллах потребляет кратно меньше энергии, чем устаревший плазменный, не говоря уж о тех, в которых электронно-лучевые трубки. Понятно, что это новшество отрицательно отразится на малоимущих, в связи с этим в Приморском крае во всех городах, посёлках и сёлах прошли митинги протеста. В мае текущего года губернатор При-

морского края Владимир Миклушевский принял решение о выходе из пилотного проекта.

Особо хочется остановиться на статье председателя комитета по труду и социальной политике Андрея Исаева, опубликованной в "Российской газете" под названием "МРОТ — гарантия или профанация". В ней он сообщает, как в результате борьбы профсоюзного движения и усилий партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" минимальный размер оплаты труда вырос в 60 раз и составляет 5 тысяч 205 рублей. Но ранее определение МРОТ было закреплено на законодательном уровне — в статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации было прямо указано, что в величину МРОТ не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты, — однако с 1 сентября 2007 года под шумок, как это часто делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", эта норма была изъята, и стало непонятно, что считать минимальным размером оплаты труда.

Эта проблема особенно актуальна для таких отраслей, как образование и здравоохранение. В регионах России оклады бюджетников устанавливаются по тарифной ставке согласно присвоенным разрядам, которые в 2 раза и более ниже установленного МРОТ, за счёт всех надбавок этот оклад подтягивается до уровня МРОТ, и в итоге работники сферы образования и здравоохранения получают в месяц 5—7 тысяч рублей. Министерство здравоохранения и социального развития, ссылаясь на действующую статью 129 Трудового кодекса, подтвердило такой порядок начисления заработной платы. Наряду с этим указано, что в случае исключения компенсационных выплат из состава МРОТ и включения их в заработную плату сверх величины МРОТ организациям, в том числе финансируемым из бюджетов всех уровней, потребуются дополнительные финансовые средства. Комментарии, как говорится, излишни. В январе 2010 года Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что размеры тарифных ставок и окладов не могут быть ниже МРОТ, однако уже через полгода Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отозвала это разъяснение. Таким образом, разрекламированная вами, граждане депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и лично Исаевым "забота" о гражданах страны путём ежегодного повышения МРОТ для многих жителей, особенно работающих в тяжёлых климатических условиях, остаётся профанацией! (*Шум в зале.*)

В обращении к председателю правительства Медведеву руководитель фракции КПрФ Геннадий Андреевич Зюганов потребовал дать поручение соответствующим органам изыскать финансовые ресурсы для восстановления исключённой нормы в Трудовом кодексе, чтобы минимальный размер оплаты труда на практике был не профанацией, а стимулом жить

и трудиться во всех регионах страны и особенно в районах с тяжёлыми климатическими условиями.

Стыдно, господа, обманывать своих избирателей! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня мы будем принимать закон, который вызывает бурную реакцию в обществе, — о реформировании Российской академии наук. Нам нужен научный подход, в том числе и в Государственной Думе, в том числе и по тем позициям, которые высказываются.

Вот я беру последнюю фразу из выступления одного из ораторов (не буду называть, какая фракция, — у них резкая реакция, они же все святые, от Бога к нам спустились на землю!): не учитываются трудные условия проживания такого-то количества граждан где-то на Крайнем Севере. А я вам говорю, что если бы у нас были нормальные демографы, а не тот институт этнографии и демографии, которым Тишков руководит и который давно пора закрыть уже, они бы сказали ещё советскому правительству: "Вы что делаете, вы куда посылаете людей для постоянного проживания?!" Это что за научный подход — в совершенно непригодных для проживания регионах Сибири, Крайнего Севера строить города?! Никто в мире этого не делает, только вахтовый метод! А теперь, через пятьдесят лет, говорят: а что делать?.. Да привлекать к ответственности тех, кто послал жить людей туда, где птица замерзает на лету и падает камнем на землю! Людей послали туда — естественно, они заболели всеми болезнями, так сказать, теперь их иногда перевозят в центр и с трудом пытаются лечить. Вот в этом вопрос — нужен научный подход к размещению производительных сил!

Научный подход нужен и к созданию государства. Кто применил этот новаторский метод и Российскую Республику в 17-м году разделил на национальные регионы? Кто и где такое делал? Нигде, только у нас нашлись специалисты! Это был научный подход? Нет, это было следование идее построения всемирного коммунистического государства. Спросили граждан России, хотят ли они этого? Нет, не спросили! (*Шум в зале.*)

Сама идея коммунизма откуда пришла? Она была претворена в жизнь где-нибудь, в какой-нибудь стране мира? Нет. Биографии создателей теории марксизма посмотрите — чем они занимались? Карл Маркс критикует капитализм — правильно, но иди и работай, Карл Маркс, иди и работай, покажи, как надо работать по-другому, — нет, он живёт всю жизнь на иждивении капиталиста Энгельса. Ну это же профанация! Вы выдвигаете идею, что нужно, чтобы не было эксплуатации труда, — а на ка-

кие деньги сами живёте, на какие деньги?! Он проклинает свою семью, свою мать, ждёт её смерти — где моральные устои, разве это образец?! Опубликуйте полную биографию Маркса, всех его детей, всей его семьи и всех остальных руководителей всемирных революционных движений! (*Шум в зале.*)

И сегодня опять нет научного подхода — опять создание всемирного халифата, всемирной исламской республики, опять те же методы и опять боевики. Исламские большевики — вооружённые боевики приезжают из Америки, из Европы, из Финляндии и незаконно свергают власть, вот сейчас в Сирии бандиты со всего мира собрались и незаконно свергают власть... Ну вот где обществоведы всего мира?! Все молчат, все академики, наши и американские, — все молчат!

Сажают самолёт Президента Боливии: а вдруг в самолёте Эдвард Сноуден?.. Слушайте, это независимое государство, президент летит домой — им наплевать: какой там президент, какая там независимость, как бомжа опускают — ты, мол, не полейшишь над нашим небом! И над Россией небо заставили сделать открытым — мы чего открыли своё небо для всех? Вот где все эти выкладки и подходы?!

Конечно, нам нужно сделать так, чтобы наша наука могла обеспечивать обоснование всех наших крупных действий, но давайте посмотрим, кто нанёс удар по нашей науке. Расцвет русской науки — XIX век, всё человечество знает об этом, и Менделеев, и Павлов, и все остальные великие учёные начинали творить ещё тогда, в царской России. А потом — советская власть: Зворыкин изобретает телевидение — вынуждают уехать в Америку, Сикорский конструирует вертолёты и самолёты — пошёл вон, в Америку! Питирим Сорокин впервые говорит, что нужна социология, нигде в мире её нет, давайте развивать у нас, — пошёл вон! В Америке он открывает первый социологический факультет, и вся Америка последние сто лет развивается на основании социологических исследований, заложенных русским учёным Питиримом Сорокиным, а у нас социология под запретом, только лет двадцать пять назад примерно разрешили наконец открыть социологический факультет в МГУ. Историческую науку исключили вообще — нет такой науки! И попробуй скажи что-нибудь против главного идеолога советской исторической науки Покровского, только она действует, школа Покровского, только с 17-го года начинается история человечества! (*Шум в зале.*) Это какой удар по науке! Целые направления были закрыты: кибернетика, информатика, бионика — всё закрыто! Интернет мы создали — закрыть: КПСС Интернет не нужен! Потом его Америка создала.

Почему наши учёные последние двадцать лет табунами уезжали за рубеж? Потому что там у них есть возможность за-

ниматься той темой, какую считают нужной. У нас при советской власти партийные органы решали, что вообще должно называться наукой и какими темами заниматься. Вы знаете историю Вавилова и сталинского агронома, не хочется даже эту фамилию — Лысенко — здесь называть: Лысенко — герой страны, а Вавилов умирает от голода в саратовской тюрьме. Вот вам два подхода к науке: дурака поднимают до Героя Социалистического Труда, делают президентом ВАСХНИЛ, а великого учёного Вавилова умерщвляют. Зато сейчас улица Вавилова есть, а улицы Лысенко нет — оценить же надо было! (*Шум в зале.*)

Во всём должен быть научный подход. Какой научный подход был в перестройку? Захотел Горбачёв — и творил всё, что считал нужным, но это что, разве это общественное развитие?! Где же были все эти специалисты, аналитики? Ведь учёные уже тогда говорили, что пускай машины считают, мы сами не имеем права делать выводы, пускай машина сделает вывод, по какому пути идти, — вот соответственно перестройка закончилась тем, чем закончилась. То есть обязательно нужно принимать меры, чтобы наша наука имела хорошие условия для развития!

Ввели звания члена-корреспондента и академика — я до сих пор не могу понять, зачем это сделали! Ну хотя бы по-русски назвали — "полуакадемик" и "академик", вот тогда можно было бы понять, что первый — это полудурак, он ещё не такой умный, чтобы стать академиком, а то "член-корреспондент" звучит даже красивее, чем "академик": член-корреспондент — член КПСС, корреспондент — это что-то такое... в духе "ТАСС уполномочен заявить...". Конечно, это совершенно ненужное удвоение: кандидат в члены КПСС — потом член КПСС, кандидат наук — потом доктор наук... Что вы понаделали вообще?! Первый секретарь обкома, просто секретарь обкома... Всё это ненаучно, всё это наносило вред!

Сегодня тоже очень много ошибок, посмотрите: мэр города Бердска, коммунист, арестован за коррупцию; Урлашов, мэр Ярославля, арестован за коррупцию; до этого мэр Ставрополя (он от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ") сбежал и до сих пор в бегах... Должен быть научный подход! Уровень коррупции поднимается тогда, когда левые партии приходят к власти, — посмотрите, все мэры городов, являющиеся членами КПрФ или "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", арестованы, ни одного не осталось! Почему не арестовывают членов администраций от ЛДПР? Чисты потому что, чисты! Мы нечистым голову отворачиваем ещё на уровне детского сада и удаляем их из своих рядов! (*Шум в зале, смех.*) Смоленская область, например. Все замалчивают, что чистота в области и элементы демократии: все замы у нашего губернатора от парламентских партий — всё, тишина в области, выборы великолепно проходят, никто не

поднимает вой, что фальсификация! Значит, можно так?! Можно, но при этом надо бороться с любыми левыми партиями — это большая беда для всего человечества! (*Шум в зале.*)

Что такое левые партии? Вот сегодня исламские большевики — говорю так, чтобы было понятно, — пришли к власти в Египте, народ говорит: уходи, Мурси! А он не уходит, вы видите? Значит, он не является руководителем движения, помогающего египтянам. Он захватывает власть, но никто не хочет быть с ним: ни армия, ни полиция, ни молодёжь — никто, но он пока кровь не пустит, у власти хочет оставаться. Это же о чём говорит? Та же самая тенденция — ненаучный подход к оценке политических движений. Ввели какое-то понятие классовости, ввели понятие дружбы народов, целые НИИ работали, понимаете, целый институт марксизма-ленинизма был... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Практически ровно год назад мы с вами приняли здесь закон об НКО, выполняющих функции иностранных агентов (большинство из вас, кстати, были авторами этого закона), и с тех пор несколько десятков НКО-грантоедов, которые постоянно требуют от всех безусловного исполнения норм всех законов, настойчиво предлагают данный закон не исполнять и не входить в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов. К счастью, таких НКО всего несколько десятков — это капля в море среди 220 тысяч организаций, которые работают у нас в стране и приносят пользу обществу.

Хочу привести позитивный пример: на прошлой неделе НКО, которая называется "Содействие развитию конкуренции...", добровольно стала первым иностранным агентом. Она работает с международными организациями, продвигает принципы честной конкуренции, и если кто-то говорит, что это ярлык, навешиваемый законом, то для этой организации это бренд, который позволяет ей уверенно себя чувствовать на этих международных площадках. Но у нас есть, к несчастью, и другие примеры — вот ассоциация "ГОЛОС", которая в обмен на большой грант обязалась вербовать из числа членов избирательных комиссий и депутатов разных уровней людей для принятия нового избирательного кодекса, который не в нашей стране был разработан.

Есть и другой пример: движение "За права человека", Лев Пономарёв его возглавляет. У меня есть письма, где он обращается к Президенту США "Ваше превосходительство". Что он просит? Ну естественно, он просит гранты, он жалуется на то,

что происходит в нашем обществе. При этом, когда заходит речь о сугубо финансовом конфликте, о споре хозяйствующих субъектов — я имею в виду спор с департаментом имущества Москвы из-за того, что Пономарёв банально не платил арендную плату, — он, как всегда, начинает обращаться в международные инстанции, привлекает Совет по развитию гражданского общества и правам человека. Мне кажется, что не дело господина Федотова влезать в спор хозяйствующих субъектов, здесь пахнет в некотором смысле коррупцией! *(Шум в зале.)*

Чем занимаются вот такие организации-грантоеды на международных площадках? Те, кто работает в ПАСЕ, это очень хорошо знают: они работают на двух направлениях — во-первых, создают русофобские настроения, во-вторых, настраивают на слом традиционных ценностей. Что я имею в виду? Я остановлюсь на одной теме, которая нашу делегацию очень серьёзно задела на последней сессии ПАСЕ, — это продвижение идеи однополых браков на европейском пространстве. Пусть бы продвигали, но самое главное — они ведь атакуют традиционные семьи, они фактически дискриминируют тех, кто выступает за культ традиционной семьи!

Я вам сейчас приведу конкретные доказательства. Вот во Франции тысячи людей вышли на улицы протестовать против закона об однополых браках, и сотни из них были задержаны, причём знаете за что? За то, что они на свои футболки поместили логотип традиционной семьи, я имею в виду "Мама, папа, я". Я сам такую футболку изготовил и в Страсбурге на сессии выступил в ней, чем вызвал ворчание старичка Миньона, но при этом огромное количество депутатов из самых разных стран подходили ко мне со словами поддержки, в том числе и из тех стран, где приняты положительные решения об однополых браках. Вы знаете, ведь это уже абсолютно не смешно, когда мультики, которые показывают детям, начинаются со слов "Король влюбился в короля..."!

Дальше. На этой сессии ПАСЕ — минуточку внимания! — рассматривается резолюция о недопущении дискриминации по признаку сексуальной ориентации, и вы знаете, что в ней прописали парламентарии? Я вам зачитываю: ПАСЕ предлагает всем парламентариям, то есть в том числе и нам, поскольку мы участники Совета Европы, наладить диалог и установить доверительные отношения с сообществом ЛГБТ. Я хочу спросить: это как — не бояться поворачиваться спиной? Принимать участие в гей-парадах и аналогичных мероприятиях? Кто-то из нас готов? Я думаю, здесь желающих нет.

И вы знаете, как только кто-то выступает за то, чтобы традиционная семья тоже была объектом защиты, на него сразу начинаются нападки. У меня есть документы, которые дали

мне священники из Англии, подтверждающие дискриминацию по этому признаку. Венгрия, которая прописала в Конституции, что брак — это союз мужчины и женщины, тут же попала под процедуру мониторинга, и с трудом нам удалось это решение провалить на уровне ПАСЕ. Продавливается решение по навязыванию этих нетрадиционных ценностей, а в итоге гей-парады в Сербии и в Грузии закончились кровью.

Но, коллеги, здесь свобода выбора, и это не должно быть государственной политикой — эти люди не инвалиды, не дети, подвергшиеся сексуальному насилию, и они не должны быть предметом какой-то особой защиты, поэтому мы не позволим ни НКО-грантоедом, ни государствам-русофобам диктовать нам повестку и навязывать нам ценности! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич. Франц Адамович Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, недавно был великий день — День памяти и скорби. Я хотел бы подчеркнуть, что в тот день в едином строю, независимо от фракционной принадлежности, мы все стояли, вспоминая наших отцов и дедов. Вот Владимир Вольфович говорил сегодня о Смоленской земле, и я, Владимир Вольфович, вас порадую — я тоже буду говорить о Смоленской земле. Эта земля полита кровью. Безусловно, сидящие здесь люди очень хорошо знают историю, но мало кто знает, что в Кардымовском районе Смоленской области в деревне Соловьёво за три дня в середине июня — за три дня! — погибло три мотострелковых корпуса, единицы выжили в том бою!

В феврале 42-го года впервые в истории был десантирован в тыл противника целый воздушно-десантный корпус. Он должен был выйти к своим, но войска навстречу не пошли, и они, в валенках и в тулупах, до октября сражались, вышло из тыла врага несколько сотен десантников, нанеся огромный ущерб фашистам и, может быть, определив исход Московской битвы. В этом году, Сергей Евгеньевич, вы присутствовали на открытии памятника 4-му воздушно-десантному корпусу, и я благодарен командующему ВДВ, "Транснефти", всем, кто помог это сделать, — без них это было бы невозможно. Но рядом с этим большим памятником и большой братской могилой есть ещё одна, маленькая могила десантников 4-го воздушно-десантного корпуса, и знаете — три раза выкапывали туи возле этого мемориала москвичи, приезжающие на свои дачи! Я думаю, большего цинизма быть не может!

В Смоленской области в деревне Микулино есть единственная в мире братская могила Героев Советского Союза, шести

человек, единственная в мире! Это была диверсионная разведывательная группа, шедшая от Вильнюса до Смоленской земли, где делали закладки взрывчатых веществ, их преследовал батальон СС, и они одного отправили с донесением, а остальные встретили этот батальон и полностью его уничтожили. Так вот 20-го числа в братскую могилу были захоронены останки сорока пяти бойцов, поднятые поисковиками, а останки сорок шестого безымянного бойца мы похоронили 22-го числа на новом военном мемориальном кладбище, которое открыл министр обороны, он сказал: "Уникальность открываемого сегодня Федерального военного кладбища не столько в его масштабе, сколько в том, что оно призвано стать местом, где будет сохранена память о выдающихся гражданах нашей страны...". Как вы думаете, как ответила "совесть нации", Ольга Романова, на открытие русского аналога Арлингтонского кладбища? Она ответила следующим образом: "Челобитиево — отличное место, и название подходящее. Шойгу заложил первый камень кладбища домашних животных". *(Шум в зале.)*

Вы знаете, сегодня в операции в Афганистане участвуют двадцать семь стран, Польша представлена там одним батальоном. Один человек из Польши погиб в Афганистане, и, когда привезли труп, один из блогеров-анонимов написал: незачем, мол, им было ехать туда, пусть их убивают, так им и надо! Написал это анонимный блогер, но в Польше поднялся страшный шум, прокуратура нашла этого блогера, арестовала, его судили, посадили в тюрьму, а заодно и ещё пятьдесят шесть человек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты. Завершайте, пожалуйста.

Клинецвич Ф. А. А как среагировали бы у нас, если произошло бы подобное? Да никак не среагировали бы!

Я думаю, каждому из нас надо задуматься о том, что происходит в стране, какую оценку дают люди, что говорят наши политические оппоненты. Вы понимаете, я стоял у истоков и подписывал вместе с маршалом Говоровым письмо об открытии нового мемориального кладбища... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сегодня, в день, когда будет сделана первая попытка законодательно разгромить Академию наук, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым зафиксировать, что все предыдущие, то есть, для точности, почти все реформы нынешней власти закончились провалом.

Ну, прежде всего, пенсионная реформа, как самая понятная: отмена госнакопировки, по которой изначально ничего накопить было нельзя, — это, на мой взгляд, точное, чёткое признание того, что вариант реформы провалился.

Про электроэнергетику я здесь говорил, напомним ещё раз: по всем техническим и экономическим показателям она существенно хуже того, что было в 90-е годы. Немножко про теплоэнергетику добавлю. Я собрал данные, сколько сегодня для гражданина и для предприятий по стране стоит тепло (в пересчёте на киловатт-часы, чтобы всем удобно было): от 1 рубля до 280 рублей — вот такой фантастический разброс цен! А в соседней Норвегии, близкой по температурным показателям, — от 1 рубля до 2 рублей. Я спрашивал их руководителей во время визита, как это у них рынок позволяет обеспечить такие относительно приличные показатели по теплу, с учётом того что зарплаты в десять раз выше, — они мне отвечают: "Да какой рынок?! По теплу никакого рынка быть не может!" То есть не может быть никакой конкуренции и генерации и сети реально принадлежат муниципалитетам, раз не может быть никакого рынка, а значит — нормирование, самое настоящее нормирование затрат. И ещё у них граждане имеют дополнительно возможность обратной связи: они могут власть скинуть, если она плохо нормирует, они могут отрезаться от системы, в любой момент сказать: мол, нас цены не устраивают — мы отрезались. Но в России отрезаться нельзя, то есть мы не можем рекомендовать всем массово отрезаться от наших централизованных систем — они так технологически устроены, что их КПД будет при этом падать, будет падать реальная эффективность. Но тогда для граждан остаётся два варианта: либо власть нормирует затраты, либо власть надо менять. И никаких рыночных бредней, никаких рыночных иллюзий здесь: там, где рынок не работает, он работать и не будет!

На мой взгляд, провал большинства реформ в России связан как раз со стандартной российской бедой (ну, обычно две беды в России, как известно): "дорожные карты" этих реформ выстраиваются на мифах, например на мифе о том, что рынок всегда эффективнее, чем регулирование (хотя это не факт), а в качестве исполнителей, как правило, для проведения реформ подбираются люди абсолютно некомпетентные и непрофессиональные (чаще всего это обосновывают тем, что люди внутри системы не в состоянии её реформировать), и в итоге мы получаем известные результаты.

Я думаю, что сегодня, принимая решение по Академии наук, мы должны помнить об опыте всех предыдущих реформ. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Второе выступление от фракции — Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Да, сегодня действительно будет рассматриваться в первом чтении — в фиксированное время, я хочу предупредить, в 13.30, — законопроект о Российской академии наук, о реорганизации государственных академий наук, о повышении их эффективности.

Ну, вы знаете, что общество возбуждено, научная общественность сейчас очень и очень широко это обсуждает. Вот иду сюда в зал и получаю телеграмму от Патона: "Держитесь, мы с вами!", Национальная академия наук Украины и Международная ассоциация академий наук готовы принять любые постановления, чтобы спасти Российскую академию наук, членом которой Патон тоже является.

Вы знаете, уважаемые коллеги, что вот сегодня через час начнётся общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук...

Из зала. *(Не слышно.)*

Черешнев В. А. А, уже закончилось... Я по телефону говорил с Асеевым — он обижен: "Как же так — где же пресса, где же Дума?!" Вот вчера состоялся митинг, более двух тысяч научных сотрудников собрались в Нескучном саду (Ленинский, 14) у здания Президиума Российской академии наук, все телевизионные компании были, и "НТВ", и "Россия 1", и "Первый канал", смотрим вечером — ни слова! "Открываю, — Асеев мне говорит, — газету "Коммерсантъ", и там написано большими буквами, что председатель Сибирского отделения РАН поддержал концепцию закона вопреки тому, тому и тому... Объявите, пожалуйста, что это ложь, потому что я не могу сейчас им сообщить, что не было ничего подобного!" Ну, раз собрание уже закончилось, ясно, какое решение принято...

Уважаемые коллеги, из-за чего такой сыр-бор? А потому, что всё, что было у академии: самоуправление, самоорганизация, право самостоятельного решения всех вопросов, то есть полная академическая свобода, — всё ликвидируется, всё! Ликвидируются даже региональные отделения как юридические лица, а создаются некие непонятные совершенно организации, и никак не разъясняется, что они будут делать и как! *(Шум в зале.)*

Я должен сказать, мы позавчера встречались, и позавчера я встречался с представителями правительства, которые будут сегодня докладывать этот закон... а кто разработал-то законопро-

ект?! Вы же пишете, что он принимается для повышения эффективности, для того чтобы наука заработала, чтобы фундаментальное соприкасалось с прикладным и реализовалось это в виде конкретных продуктов и изделий, ну а кто разработал это "высокотехнологичное, нужное для страны"?! Страна же должна знать своих "героев"! Позавчера нам сказал Дмитрий Викторович Ливанов, что он один из участников разработки, а вчера смотрю (я смотрел, покажут ли где-то митинг у Академии наук, — ни по одной программе ничего не показали, только в Интернете!) — Дмитрий Викторович во время одной из программ телевизионных говорит, что никогда он в этом не участвовал, проект закона не разрабатывал и вообще ни одной фамилии не знает! Ну как же так?! То есть получается, что скрывают, кто это сделал, — значит, понимают, что сделали?! (*Шум в зале.*)

Что же предлагается взамен? Взамен предлагается сделать Российскую академию наук общественно-государственным объединением. Мы с юристами, и с академическими, и с нашими, искали, что за форма — общественно-государственное объединение? Нашли: ДОСААФ у нас по этой форме организовано, некоторые военно-патриотические движения — и это для Академии наук?! Причём сливаются три академии наук: Российская академия наук, Российская академия сельскохозяйственных наук и Российская академия медицинских наук. Я всех прекрасно знаю — ни с кем не советовались, никто ничего не говорил, нигде это не обсуждалось! (*Шум в зале.*) Вчера наш Комитет по аграрным вопросам принял решение, что надо пойти навстречу сельхозакадемии и Министерству сельского хозяйства; вот вчера их собрали вместе, и представители академии сказали: мы ни в какую троицу не пойдём, прикрепите нас, как и Российскую академию образования, Российскую академию архитектуры и строительных наук и Российскую академию художеств, к соответствующему министерству. Это комитет одобрил, значит, уже две академии остаётся.

Ну вы посмотрите, что делается, ведь собираются не просто присоединить, как это у нас уже было, были уже реформы: Петербургская превращалась в Российскую, Российская — в Академию наук СССР, Академия наук СССР — опять в Российскую, то есть меняли юридическое название, и всё, а сейчас-то ведь... И мы спрашиваем у разработчиков, у Дмитрия Викторовича: зачем ликвидировать-то, ну объедините сначала, — нет! Ну мы же понимаем, что ликвидировать нужно для того, чтобы в этот период распорядиться собственностью и передать новой академии то, что осталось и по поводу чего решили: вот это — целесообразно, а это — нецелесообразно. Вы понимаете, куда всё идёт?! (*Шум в зале.*)

И организационно-то что делается? Прежде всего создаётся — ну, пока на бумаге — аппарат Российской академии наук, который будет осуществлять взаимодействие между институтами и президиумом Российской академии наук, и руководитель его назначается правительством. Аппарат Российской академии наук! И создаётся агентство научных институтов, в ведение которого передаются все академические институты, руководитель агентства назначается правительством, и он будет назначать директоров по согласованию с президиумом Российской академии наук — ну это вообще цирк! В академии всегда всех выбирали — это традиция Российской академии наук! (*Шум в зале.*)

Не буду говорить много, скажу только, что это закон антинародный, антиконституционный, поэтому наш комитет принял решение и просит вас, дорогие коллеги, поддержать наше предложение отклонить законопроект в первом чтении и закрыть эту позорную страницу в истории и академической науки, и Государственной Думы! Против данного проекта закона высказались, в частности, девятнадцать академиков, два нобелевских лауреата. (*Шум в зале.*)

И последнее. Гейм, которого Ливанов рекомендует в качестве председателя комитета по науке, вчера прислал нам письмо и копию его отправил Ливанову, в нём он пишет: "Я много общался последние три недели с вами, уважаемые господа, но не ожидал от вас этого! Я думал..." — он так и написал, письмо у меня — "...что вы умнее!" (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки. У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вношу предложение: пункт 30, законопроект о реформе Академии наук, снять с рассмотрения, во-первых, потому, что позорная форма его подготовки, во-вторых, потому, что ликвидация академий означает уничтожение перспективы для России как научно-технологической страны. Это вопиющий факт, это просто предательство национальных интересов!

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Валентина Степановича, но только ещё и по причине грубейшего нарушения при внесении законопроекта Конституции Российской Федерации и указа

Президента Российской Федерации о порядке рассмотрения законов, касающихся науки и научного сообщества.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, выступая в понедельник после заседания Совета Думы, вы заявили о том, что 30-й вопрос будет рассматриваться в первом чтении. Считаю, что такое поспешное внесение этого законопроекта есть целенаправленное действие по разрушению Российской академии наук, предлагаю этот законопроект снять с повестки дня.

Председательствующий. Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункт 38 повестки дня просьба рассмотреть по упрощённой процедуре, письменное согласование с авторами имеется.

Председательствующий. Пункт 38?

Коньков Д. С. Да, 38-й.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Выступаю не только от фракции КПРФ — выступаю от имени сибирских учёных.

Только что закончилось собрание Сибирского отделения Академии наук, где прозвучали очень жёсткие слова относительно концепции реформы, заложенной в законопроекте, призыв к отставке конкретно Ливанова, Голодец и правительства в целом. Научная общественность поставлена, извините за непарламентское выражение, на уши! Основное обвинение — данная концепция не обсуждалась с научной общественностью. От имени Сибирского отделения РАН предлагаю исключить из повестки дня 30-й вопрос, провести широкое обсуждение концепции реформирования Академии наук с научной общественностью и только после этих процедур вносить законопроект в повестку дня.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит исключить из повестки дня 18-й вопрос и перенести его на 5 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаю пункт 30, законопроект о Российской академии наук, исключить из повестки дня. Предлагаю Государственной Думе не участвовать в похоронах Российской академии наук! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 26 просим поставить в повестку на 5 июля.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Товарищи наши, коллеги предложили 30-й вопрос снять и провести широкое обсуждение, что, наверное, правильно, но если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с этим не согласится, то я просил бы вас тогда хотя бы отклонить этот законопроект, чтобы новый законопроект заставить авторов внести.

И второе, вопрос 31. Если исходить из содержания законопроекта, — я вот прочитал заключение на него — вроде бы его надо принимать, но, Сергей Евгеньевич, когда же мы наведём порядок с этим так называемым электронным документооборотом?! Ведь текста законопроекта в АСОЗД нет — что ж мы включаем его в повестку дня, если не даём депутатам ознакомиться хотя бы с текстом законопроекта?! Я прошу с 31-м вопросом разобраться и снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Я прошу секретариат срочно проверить.

Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У меня просьба 12-й пункт перенести на осень, это законопроект "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Хочу вам напомнить, что вчера законопроект был возвращён к процедуре второго чтения, были внесены поправки, а материалы размещены в базе данных 28-го числа, поэтому, на наш взгляд, текст требует дополнительного анализа, для того чтобы уточнить ту редакцию, которая была подготовлена к третьему чтению, иметь возможность доработки.

Председательствующий. Спасибо.

Карелова Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать предложение рабочей группы по подготовке ко второму чтению законопроекта под пунктом 28: поставить его в повестке дня первым среди законопроектов второго чтения, учитывая резонансность законопроекта и другие причины.

Председательствующий. Мы рассмотрим в обязательном порядке все законопроекты, и первого чтения, и второго, и третьего, поэтому нет необходимости переносить его, Галина Николаевна. Вы настаиваете на этом? Хорошо.

Ставлю на голосование предложение депутатов Романова, Коломейцева, Иванова Николая Николаевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Миронова Сергея Михайловича, Решульского Сергея Николаевича снять с рассмотрения 30-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 158 чел. 35,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 159 чел.

Не голосовало 291 чел. 64,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Предложение Дмитрия Сергеевича Конькова — 38-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре. Нет возражений? Поддерживаем.

Андрей Михайлович Макаров предлагает 18-й вопрос из сегодняшней повестки исключить и перенести его на 5-е число. Поддерживаем.

Владимир Николаевич Плигин то же самое предлагает по 26-му вопросу. Нет возражений? Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский выступил по 31-му вопросу повестки. Секретариат докладывает, что 18-го числа материалы были размещены, 18 апреля. Оставляем в повестке.

Гарри Владимирович Минх просит перенести 12-й вопрос. Гарри Владимирович, вам слово, поясните, пожалуйста.

Минх Г. В. Я могу только повторить то, что сказал.

Председательствующий. Докладчик по этому вопросу, Борис Сергеевич, вы, по-моему?

Борису Сергеевичу Кашину микрофон включите.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Гарри Владимирович! 28-го числа были размещены материалы уже к этому, третьему чтению. Поправка, которую мы вчера принимали, ка-

сается переноса на два месяца срока введения в действие одного пункта закона.

Этот законопроект был внесён ещё в 2007 году, шесть лет назад, принят в первом чтении три с половиной года назад, в январе 2010 года, после этого долго работала группа, в состав которой входили и представители правительства. Тема эта очень важная, потому что закон вводит механизм объективного контроля за финансовым рынком, а перенос законопроекта на осень означает перенос на год срока введения этого контроля.

Комитет считает, что законопроект полностью готов к принятию и просит Государственную Думу рассмотреть его сегодня и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы настаиваете на том, чтобы мы голосовали, или вопрос будет оставлен в повестке?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, естественно, раз я попросил перенести, то, конечно, я просил бы это предложение проголосовать. Но в любом случае, мне кажется, мы не должны следовать логике двойных стандартов: если законопроект возвращён к процедуре второго чтения, значит, принята новая редакция, и всё, что касается конкретики, — это вопрос анализа целого текста этой новой редакции законопроекта.

И всё-таки перенос на осень — это не перенос на год, Борис Сергеевич, вы же в этом плане человек гораздо более профессиональный, чем я, всё-таки надо быть корректным и с этой точки зрения. Мне кажется, что здесь ломать копыя, приводя вот такие аргументы, не совсем правильно. Просто поймите, что если мы просим перенести на осень, то речь идёт не о том, чтобы одну цифру заменить другой, речь идёт о более серьёзных вещах, о которых я сказал. Мы это делаем осознанно, и мы полагаем, что надо всё проанализировать. А то, что он был принят в первом чтении несколько лет назад, — это как раз говорит о том, что в плане концепции это достаточно старый текст и во втором чтении была проведена его кардинальная переработка, вот это и надо иметь в виду.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, ещё раз хочу сказать: профильный комитет считает, что законопроект полностью готов для того, чтобы его рассматривать в третьем чтении, но тем не менее я ваше предложение о переносе ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Остаётся в повестке.

Галина Николаевна Карелова просит 28-й вопрос перенести на 16-е место. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 147 чел. 32,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В комитет по Регламенту поступило двадцать семь предложений от тринадцати комитетов, сорок шесть — от фракций: двадцать — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — от фракции КПРФ, девять — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и девять — от фракции ЛДПР.

В соответствии с частью второй статьи 41 Регламента, предусматривающей проведение "правительственного часа" каждую среду, и утверждённым распорядком работы депутатов на осеннюю сессию 2013 года предусматривается проведение девяти "правительственных часов", на которые планируется пригласить двенадцать должностных лиц. На "правительственные часы" предлагается пригласить тех должностных лиц, в отношении которых поступило наибольшее число предложений от фракций и комитетов.

Также комитетом по Регламенту были учтены внесённые и отклонённые в период весенней сессии предложения депутатов от фракции КПРФ: Апаринной Алевины Викторовны — о приглашении заместителя Председателя Правительства Рос-

сийской Федерации Голодец Ольги Юрьевны и Коломейцева Николая Васильевича — о приглашении директора Федеральной миграционной службы Ромодановского Константина Олеговича и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Геннадия Григорьевича.

При подготовке проекта плана комитет по Регламенту постарался максимально учесть предложенные фракциями и комитетами даты заслушивания должностных лиц, однако при согласовании проекта плана с полномочным представителем Правительства Российской Федерации, а это требование части шестой статьи 41 Регламента, некоторые сроки были изменены. Так, директора Федеральной миграционной службы и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предложению Правительства Российской Федерации предлагается заслушать не в сентябре, как это планировалось, а во второй половине декабря. В соответствии со сложившейся в Государственной Думе практикой по вопросам, носящим неотложный характер, мы всегда сможем провести "правительственный час" в один из других дней пленарных заседаний.

Проект постановления внесён в Госдуму в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Надежде Васильевне?

Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После вспышки острого менингита в городе Ростове-на-Дону, где заболели сто семьдесят шесть ребятишек, я предлагал вам в экстренном порядке пригласить двух руководителей, и мне было сказано, что все уже там побывали, всё узнали и в сентябре нас проинформируют. Я вам докладываю, что сегодня острые вспышки этого заболевания в двадцати крупных городах Российской Федерации, — по всей вероятности, Минздрав не может найти источник возникновения и средства противодействия. Считаю, что неправильно переносить на декабрь! И вообще, нужно свои обещания выполнять: необходимо в сентябре провести "правительственный час" по теме, которая волнует миллионы наших сограждан, испуганных вспышкой опасного заболевания.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Вопрос был задан представителю правительства.

Председательствующий. Александр Юрьевич, к вам вопрос, оказывается. Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Дело в том, что, действительно, это была просьба правительства, она обосновывается тем, что уже сейчас принят ряд федеральных законов и планируется принятие соответствующих подзаконных нормативных правовых актов, которые, на наш взгляд, к декабрю в случае их принятия, вступления в силу и реализации позволят полно, всесторонне и объективно представить соответствующую информацию Государственной Думе именно по тем вопросам, которые, очевидно, будут поставлены депутатами Государственной Думы. Именно поэтому мы просили бы перенести на декабрь соответствующий "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Я поддерживаю Николая Коломейцева и считаю, что не только в связи с заболеванием, но и в связи с тем, что продукты питания, которые продаются в магазинах, вообще несъедобны, надо пригласить нашего главврача Онищенко Геннадия Григорьевича, чтобы узнать, как он контролирует это, хотелось бы его послушать внимательно, причём не полтора часа, а в течение нескольких часов. Это первое.

И второе. Нельзя ли пригласить ещё и Якунина Владимира Ивановича в осеннюю сессию? Цены растут на железной дороге, тарифы увеличиваются, а обслуживание всё хуже и хуже! Плюс ко всему сокращается расстояние доставки пассажиров электричками — они установили норму в 200 километров всего, и в тех областях, в которых расстояние 300 километров и больше, пассажирам приходится иногда дважды пересаживаться. Никак нельзя добиться решения этого вопроса от Якунина!

Председательствующий. Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Спасибо большое за вопрос.

Я вас хочу вернуть к нашему плану проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию: у нас 11 сентября будет министр транспорта Российской Федерации Соколов, и мы сможем обсудить поставленный вами вопрос. А предложения пригласить персонально Якунина не было ни от одного комитета, ни от одной фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Один депутат записался на выступление.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, вообще, что касается проведения "правительственных часов", они, как и наша законотворческая деятельность, с нашей точки зрения, должны быть ответом на злободневные проблемы, которые ставят перед нами избиратели. Но как же мы с вами реагируем на эти требования наших избирателей, если проблема была сверхактуальной ещё позавчера, а мы хотим отреагировать на это в конце декабря, когда, может, многие уже помрут от этой болезни?! Мне кажется, что это сверхцинизм со стороны правительства и сверхнеуважение к парламенту! (*Шум в зале.*)

Я вам напомню, что в работе других парламентов, например и во Франции, и в Германии, есть такая практика: на один день приглашается всё правительство и в течение всего дня оно отвечает на все вопросы, которые есть у депутатов. Мало того что мы с вами прекратили практику приглашения по конкретным проблемам и у нас, как правило, министры и вице-премьеры отчитываются обо всём и ни о чём, так мы же ещё сегодня и вообще не реагируем на то, что болит у наших избирателей!

Вы ведь посмотрите, как сказал Николай Фёдорович, у нас эффективность работы железной дороги и транспорта вообще упала ниже плинтуса! Почему? Вы знаете, есть такой показатель в работе железной дороги, как коэффициент использования подвижного состава. Мне в жизни повезло, я занимался вопросами промышленности и одновременно у меня был цех-склад, на который я должен был выгружать пятьдесят вагонов в сутки, так вот если я задерживал хоть один, получал штраф в три оклада от народного контроля. Но посмотрите, теперь, после того как приватизировали подвижной состав, коэффициент использования железнодорожного транспорта упал до 0,45 процента — это вообще позор! (*Шум в зале.*) В советское время он был выше единицы, потому что жёстко следили и вагоны двигались, а сегодня составы стоят месяцами, в Сибири вообще бывают случаи, когда не могут найти целый эшелон! И в это же время идёт бессмысленная преступная приватизация железнодорожного транспорта и резкое ухудшение его содержания — вы понимаете, что происходит?! У нас раньше при каждом крупном отделении железной дороги был электровозоремонтный завод, и колёсные пары, как положено, меняли через 8 тысяч часов, а сегодня эту норму убрали, электровозоремонтные заводы похоронили — к чему это приведёт?! Вы ведь поймите, количество железнодорожных аварий будет нарастать как снежный ком, и это притом, что мы с вами значи-

тельную часть товарооборота перевели на перевозку автомобильным транспортом!

Мы считаем, что это в принципе неправильно, и настаиваем на том, что Государственная Дума, как представительный, законодательный орган власти, в первую очередь должна реагировать на требования наших избирателей: возникли проблемы — мы, парламентарии, должны в первую очередь понять их причины и принять неотложные законодательные меры для их предотвращения, а в данной ситуации получается, что правительство само не планирует решения острых проблем и нас с вами в это втягивает, делая бессмысленным наше присутствие в этом зале. Ну вы поймите, уже тысячи детишек болеют по всей России, а вы не хотите вопрос рассматривать, не хотите даже представителя правительства пригласить! *(Шум в зале.)*

У нас сегодня многие правительственные учреждения превратились в филиалы международных сетевых компаний и лоббируют их интересы. Вот здесь некоторые товарищи при принятии закона о торговле выступали и говорили, как он улучшит самочувствие наших граждан и качество питания. Вы сами-то следите за тем, чем вы питаетесь? Вы посмотрите, сегодня в международные сетевые супермаркеты наши продукты питания попасть не могут, хотя они заведомо на порядок лучшего качества и намного дешевле. Сегодня международные сетевые компании, вообще говоря, могут организовывать целые партии и работать против России эффективнее, чем НКО, — неужели об этом никто не думает?! Вы посмотрите, они ведь и налоги платят туда — это же вертикально интегрированные структуры, которые оптимизировали налогообложение, ещё и травят нас продуктами непонятного качества! А я вам напомним, что мы завозим уже более 50 процентов продуктов питания в страну, и этот фактор может круче, чем в Египте, обернуться против безопасности страны, потому что нет проблем на таможне поставить красный свет — уже через неделю отсутствие харчей поднимет быстрее любой идеи всю страну! Мы разве этого хотим?! *(Шум в зале.)*

Мы настаиваем, чтобы практика проведения "правительственных часов" была максимально приближена к потребностям наших избирателей, чтобы на "правительственных часах" обсуждалось то, что болит сегодня или заболело вчера, а не просто проводить их исходя из каких-то непонятных конъюнктурных интересов. Я бы вообще на месте председателя правительства обязал всех министров обязательно приходить и выступать здесь. Для чего? Неужели вам непонятно, что при подготовке к "правительственному часу" идёт активизация мыслительной деятельности в аппаратах всех министерств, которые

просто спят и далеки от нужд страны, — ну это же очевидно!
(*Шум в зале.*)

Мы с вами, мне кажется, должны как раз построить программу проведения "правительственных часов" так, чтобы они заставляли министерства максимально приблизиться к ответственности за то, что у нас постоянно падают спутники стоимостью в миллиарды рублей, в то время как мы могли бы уже стать супердержавой в части максимального контроля над поверхностью планеты: у нас ведь давным-давно были разработаны ракеты, которые могли 100 тонн вывести на орбиту, мы четыре платформы повесили бы над миром, и уже никакой GPS нам не был бы конкурентом, а мы сегодня губим даже то, что осталось! Я уверен, что это диверсия. Почему? Потому что вся база элементная у нас из-за кордона, её можно запрограммировать и остановить всё. Многие не знают, что в момент грузино-осетинского конфликта все станки с ЧПУ в стране были отключены, — вы понимаете, что это такое? Это проблема национальной безопасности!

Мы предлагаем, во-первых, Онищенко и Ромодановского пригласить на первый "правительственный час", во-вторых, утвердить нашу программу, потому что мы её составили как раз с привязкой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Микрофон включите.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в результате технического сбоя три члена нашей фракции — Пешков, Харитонов и Чикин — при голосовании за снятие 30-го вопроса повестки дня не проголосовали. Для стенограммы я подтверждаю, что мы голосовали за снятие 30-го вопроса повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Фе-

дерации и принят Государственной Думой в первом чтении, во втором чтении он принят с новым наименованием. К третьему чтению замечаний правового и юридико-технического характера не имеется, поэтому Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Микрофон включите.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами-депутатами, суть его заключается во внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Он прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении, поэтому комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

Микрофон включите.

Коньков Д. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, прошёл все правовые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы довольно подробно обсуждали законопроект в первом чтении, вчера приняли во втором. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний лингвистического, юридического и правового характера нет. Просьба поддержать решение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект также прошёл все необходимые согласования, замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера у Правового управления нет. Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения: надо уточнить санкции.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим утвердить таблицу поправок № 1а, в которой три поправки.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков. Давайте пропустим пока один законопроект: докладчика в зале не видно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Валерий Афонасьевич Язев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необхо-

димые экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы нет. Предлагаю принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вячеслав Иванович уже здесь, поэтому ещё раз объявляю 10-й вопрос повестки: проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был рассмотрен вчера во втором чтении, полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Прошу проголосовать за законопроект в целом.

Сегодня у ГАИ день рождения, мы их, конечно, поздравляем и, приняв этот закон, сделаем этой службе подарок в виде объективного инструментария для работы с нашими водителями, особенно в части проверки водителей на состояние опьянения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Нилов записался.

Вячеслав Иванович, у вас ещё что-то есть?

Лысаков В. И. Хотел перед коллегами извиниться: я давал интервью радиожурналистам и "Комсомольской правде", комментировал, говорил, чтобы никто не пил и все пристёгивались, тогда всё будет нормально.

Председательствующий. Ну, это очень важно. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования в Государственной Думе, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 2 июля 2013 года. Он в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 2 июля сего года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Людмила Михайловна Огородова, пожалуйста.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 3 июля 2011 года, во втором чтении — 17 ноября 2011 года. В настоящее время Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям предлагает отклонить данный законопроект в связи с потерей актуальности. Имеется соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы; с разработчиком законопроекта — Правительством Российской Федерации — решение согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты второго чтения. Первым мы слушаем 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации...".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона, принятый в первом чтении с наименованием "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Речь идёт об очень важном, вызвавшем большой резонанс в обществе законопроекте, который касается вопросов регулирования взимания взносов в Пенсионный фонд с самозанятых, с индивидуальных предпринимателей.

Напомню, что с начала этого года, идя по пути пенсионной реформы, мы приняли закон, в соответствии с которым для самозанятых были повышены взносы с 26 процентов от одного минимального размера оплаты труда до 26 процентов от двух минимальных размеров оплаты труда. Это было обоснованное решение, потому что все самозанятые, независимо от своего дохода и своих возможностей, платили в Пенсионный фонд гораздо меньше, чем потом получали бы в качестве пенсий, и не участвовали никоим образом в формировании пенсий для нынешнего поколения пенсионеров.

Вместе с тем — на это обратили внимание Государственная Дума, а также Президент Российской Федерации — данный закон задел интересы наименее обеспеченных самозанятых, тех, чей доход меньше 300 тысяч рублей в год. В соответствии с концепцией законопроекта, принятого нами в первом чтении, мы вернули для данной категории льготный тариф, равный 26 процентам от одного минимального размера оплаты труда, при этом для остальных самозанятых мы предложили установить дополнительный тариф в виде 1 процента от суммы превышения дохода. В таком виде законопроект был принят в первом чтении и никем в этом плане не оспаривался, однако при подготовке законопроекта ко второму чтению возникли серьёзные споры, в которых активно участвовали представители правительства, бизнес-сообщества, наш комитет и комитет по экономической политике и предпринимательству. Была создана рабочая группа,

в ходе работы было выработано компромиссное решение, которое, с нашей точки зрения, позволяет обеспечить права самозанятых, их пенсионные права, создаёт льготный режим для наименее обеспеченных самозанятых и одновременно позволяет сохранить баланс пенсионной системы.

Что наиболее существенно в тех поправках, которые предложены? Первое — это вопрос введения закона в действие. Законопроектом, принятым в первом чтении, данная тема не была оговорена, было очевидно, что закон может быть введён в действие только с начала финансового года. Спор был по поводу того, считать ли началом действия закона 1 января 2013 года, то есть ввести его в действие задним числом, или 1 января 2014 года. Всестороннее обсуждение проблемы показало, что установление задним числом (с 1 января 2013 года) скорее создаст проблемы, в том числе и для граждан, чем решит эти проблемы, поэтому в рабочей группе договорились о том, что закон вступит в силу с 1 января 2014 года. При этом правительство заверило нас, что вместе с субъектами Федерации окажет необходимую материальную помощь тем наиболее бедным индивидуальным предпринимателям, у которых возникли проблемы в связи с новым тарифом в этом году.

Вторая тема, которая вызывала споры. Правительство Российской Федерации предложило установить конкретный срок действия льготного тарифа, как это установлено для всех льготных тарифов в стране, — предлагалось установить 2014–2015 годы. Авторы законопроекта убедили комитет в том, что нет необходимости в установлении такого срока, и в результате предлагается сделать льготный тариф для наименее обеспеченных предпринимателей бессрочным.

Третья тема, которая вызывала споры, — это установление верхнего порога дохода, с которого индивидуальные предприниматели отчисляли бы взносы. Такой верхний порог существует, например, для наёмных работников, за которых отчисляются взносы только до определённой суммы, и только она участвует в формировании будущей пенсии. Мы договорились о том, что для индивидуальных предпринимателей такой порог будет установлен — это 26 процентов от восьми минимальных размеров оплаты труда, что примерно соответствует порогу, который установлен при отчислении взносов за наёмных работников.

Четвёртая чрезвычайно важная тема, которая вызывала споры, — это тема отчётности индивидуальных предпринимателей. Мы понимаем, что, когда тариф был плоским и равнялся 26 процентам от двух МРОТ независимо от дохода, не требовалось подтверждения дохода для Пенсионного фонда, когда же тариф становится уже не плоским и зависит от размера дохода, то Пенсионному фонду необходимо получить информацию

о правильности исчисления платежа, о том, что взнос уплачен в соответствии с реальным состоянием дел данного индивидуального предпринимателя. В результате достаточно сложных переговоров мы договорились о том, что никаких дополнительных документов от предпринимателей требовать не будут и что — это оговаривается в предложенных поправках — Федеральная налоговая служба сама будет передавать в сжатые сроки необходимую информацию для Пенсионного фонда. Таким образом, принцип "одного окна", за который все в этом зале ратовали, начнёт действовать в отношении индивидуальных предпринимателей с принятием данного закона.

Мы также рассматривали отдельные категории индивидуальных предпринимателей, у которых могут возникнуть наибольшие проблемы. Мы договорились, что одна такая категория — это участники крестьянских (фермерских) хозяйств — будет выделена. Если бы закон вступил в силу в той редакции, которая была принята в первом чтении, то в этом случае для исчисления размеров взносов для каждого участника крестьянского (фермерского) хозяйства использовался бы общий доход, что привело бы, конечно, к очень существенному повышению размера взносов в Пенсионный фонд, поэтому в результате дискуссии мы договорились о том, что для каждого из участников крестьянских (фермерских) хозяйств будет установлен льготный тариф — 26 процентов от одного минимального размера оплаты труда.

Уважаемые коллеги, мы считаем, данная договорённость позволяет, как я уже сказал, защитить права наших сограждан, которые занимаются самостоятельным бизнесом, в первую очередь микробизнесом, и одновременно сохранить баланс пенсионной системы и не вызвать проблем, которые помешали бы нам в дальнейшем повышать и индексировать пенсии нашим пожилым гражданам.

Рабочая группа и комитет благодарят всех, кто принял участие в подготовке и доработке данного законопроекта.

Мы призываем Государственную Думу проголосовать за согласованные поправки — их три, они изложены в таблице № 1, и отклонить поправки, изложенные в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, отмените, пожалуйста.

У Сергея Ивановича Штогринина есть замечания.

Микрофон включите ему, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, поправку 3.

Председательствующий. Поправку 3.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Прежде всего я хочу сказать по технике.

Первый раз вижу поправку, где в одной статье коснулись всего — закона, даты его вступления в силу и переходных положений. Вообще, это всегда разбивается, потому что темы разные, статьи разные (изменения вносятся в статьи 14 и 16), а вступление закона в силу всегда идёт отдельной поправкой, потому что вопросы возникают, как правило, по ней.

Я почему вынес поправку 3 на отдельное голосование? Всё бизнес-сообщество, в том числе "ОПОРА РОССИИ" и другие организации, какой вопрос ставило перед Путиным? О том, что надо эту проблему урегулировать уже в текущем году. Индивидуальные предприниматели, о которых идёт речь, будут платить взносы до 31 декабря, когда уже смогут подсчитать свои доходы и так далее, так что время у нас есть. Вводя эту норму, которая прописана в законопроекте, с 1 января 2014 года, мы, мягко говоря, их обманываем, потому что они-то надеялись, что будет принято нормальное, разумное решение уже в этом году. И те, кто остался предпринимателем и работает, надеются на то, что — вот мне не дадут соврать мои коллеги — всё-таки мы примем разумное решение и снизим в 2 раза эту ставку страховых взносов для самозанятых, которые получают доход 300 тысяч в год и меньше, всё-таки с 1 января 2013 года.

Вот это я прошу как-то мне пояснить. И вообще, данный вопрос надо было бы решить сегодня, не откладывая в долгий ящик, до осени.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сначала по технике. Мы сознательно объединили всё, о чём договорились в рамках рабочей группы, в одну поправку — это пакетное соглашение, пакетная договорённость, именно в таком виде поправка подписана всеми участниками процесса, участвовавшими в нём депутатами и одобрена представителями бизнес-сообщества, в том числе "ОПОРОЙ РОССИИ" и "Деловой Россией". Далее, мы действительно при-
ем решение в текущем году — так и был поставлен вопрос Владимиру Владимировичу Путину. Если мы проголосуем законопроект во втором чтении сейчас и в третьем чтении 5 июля, то в этом году решение будет принято и соответствующий сигнал бизнес-сообществу будет дан.

Что касается вступления закона в действие с 1 января 2013 года, то, как я уже сказал, есть целый ряд проблем, которые вызовет такое решение. Одна из них заключается в том, что если для наименее обеспеченных предпринимателей, имеющих доход меньше 300 тысяч, этим решением мы уменьшаем взносы, то для тех предпринимателей, которые имеют высокий доход, мы взносы увеличиваем, и делать это задним числом — с 1 января текущего года — абсолютно некорректно в отношении данных предпринимателей: они строили свои расчёты исходя из определённой суммы взносов. Есть ещё и другие причины, по которым введение в действие данного закона с 1 января 2013 года создаст огромное количество правовых проблем.

Также хочу ещё раз подчеркнуть, что проведены переговоры с правительством, будет организована работа с теми индивидуальными предпринимателями, у которых возникают проблемы с уплатой взносов в таком размере, обсуждается возможность предоставления им кредита с нулевой ставкой. Я думаю, что в ходе работы правительства с бизнес-сообществом этот вопрос может быть урегулирован.

Комитет настаивает в соответствии с договорённостями на принятии поправки 3 в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Выношу на отдельное голосование поправку 12.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Моя поправка касается индивидуальных предпринимателей, работающих по патентной системе налогообложения.

Дело в чём? В отличие от других индивидуальных предпринимателей эта категория самозанятых лиц полностью платит налог в виде стоимости патента и дополнительно к этому полностью платит ещё и страховой взнос. При этом в соответствии с той редакцией законопроекта, которую мы только что приняли, и в текущем, и в следующем году они вынуждены будут заплатить полную сумму взноса независимо от того, сколько месяцев они проработают по патенту. Напомню, что патент можно купить на месяц, на два, на три, на период сезонных сельскохозяйственных работ, для производства продукции народных художественных промыслов или для осуществления других видов деятельности, в этом случае стоимость патента кратна тем месяцам, в которые человек будет работать. Однако в схеме, построенной по взносам, это не учитывается, получается, что даже если человек купит патент на один месяц, то в этом году он заплатит взнос 36 тысяч, в следующем году, если у него небольшие доходы, — 19 тысяч с лишним, и будут платить сумму одинаковую все — и кто работает один месяц, и кто работает двенадцать месяцев, что, я считаю, вообще несправедливо и неправильно, поэтому моя поправка нацелена на то, чтобы эту проблему урегулировать, с тем чтобы они платили всё-таки взносы с одного минимального размера оплаты труда икратно тому количеству месяцев, которые они отработают в течение всего налогового периода или календарного года. Таких людей у нас порядка 60 тысяч человек в год, никакие крупные суммы набрать за счёт их взносов невозможно, и, на мой взгляд, результатом принятия вот этого решения, которое сего-

дня проводится в жизнь, будет то, что либо они бросят заниматься малым бизнесом, либо просто-напросто уйдут в тень, и никто их не поймает, потому что из-за неуплаченных 10–12 тысяч никто никого искать не станет.

Вот это решение просто в корне погубит патентную систему налогообложения, которая введена с 1 января текущего года, поэтому прошу всех, кто хоть что-то понимает в экономике и в этих налоговых делах и взносах, мою поправку поддержать.

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, как я уже сказал, в рабочей группе рассматривались вопросы, касающиеся отдельных категорий индивидуальных предпринимателей, в том числе тех, кто работает по патенту, вопросы возникали также в отношении тех, кто платит налог на вменённый доход, пока на сегодняшний день общего решения найти не удалось.

Вместе с тем мы договорились, что, поскольку в соответствии с принятой поправкой закон вступит в действие с 1 января 2014 года, мы ещё раз дополнительно посмотрим эти вопросы и вернёмся к их рассмотрению в осеннюю сессию: у нас будет возможность и время, чтобы, если это потребуется, внести дополнительные поправки в закон до его окончательного вступления в силу, соответствующая проработка ведётся, поэтому я прошу, для того чтобы не разрушать достигнутых договорённостей, проголосовать только за согласованную поправку, а все остальные отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 12 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Просим, если этот законопроект в "час голосования" будет поддержан, поставить его на 5 июля в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении мы приняли этот проект закона 21 июля 2013 года. В наш комитет поступило двадцать четыре поправки, мы их рассмотрели и предлагаем шестнадцать поправок принять, а семь поправок отклонить; сформированы соответствующие таблицы поправок.

Вам также роздана дополнительная поправка, которую мы не успели рассмотреть на заседании комитета, но она носит юридико-технический характер. Просим сегодня её также рассмотреть и принять, для того чтобы Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства с 1 января следующего года получил дополнительное финансирование и продлил свою деятельность до 1 января 2018 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Прошу записаться.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу из таблицы одобренных поправок исключить поправки 4 и 13, они однородные, и я готова дать обций комментарий.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 4 и 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста, по поправке 4.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, в поправке 4 и в аналогичной поправке 13 речь идёт о сроке переселения граждан,

причём критерий первоочередности переселения привязан к моменту признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Дело в том, что это критерий очень порочный, и на самом деле у нас признавались аварийными дома, которые таковыми не являлись, потому что имели некую инвестиционную привлекательность, а в то же время действительно аварийные дома не признавались таковыми, потому что некуда людей переселять, не было соответствующего вида жилищного фонда. Я считаю, что нужно во главу угла ставить вопрос безопасности граждан, а также не забывать о судебных решениях, уже принятых до 1 января 2012 года, — этому посвящены мои поправки в таблице поправок, которые предлагается отклонить.

Я вас прошу поправки 4 и 13 не поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Леонидовна.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, я напомним, что все дома, которые признаны аварийными до 1 января 2012 года, должны быть расселены. Единственная проблема — недостаточность финансирования, поэтому нам потребуются определённое время, для того чтобы расселить людей из аварийного жилья, и мы считаем наиболее справедливой такую очередность: какой дом раньше был признан аварийным, тот раньше и подпадает под расселение. Соответственно все остальные решения мы считаем не совсем справедливыми, поэтому предлагаю эти поправки поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна, вторая поправка какая — 13-я? 13-я. Вы её прокомментировали уже, больше не будете?

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Я предлагаю не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Галине Петровне Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из таблицы поправок, подлежащих отклонению, поправки 4 и 6.

Председательствующий. Поправки 4 и 6.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 4 и 6... (*Шум в зале.*) Прошу прощения.

Отмените голосование.

Депутату Катасонову микрофон включите.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, я прошу выделить из таблицы № 2 поправки 1, 2, 3 и 7.

Председательствующий. Поправки 1, 2, 3 и 7.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 4, 6, 1, 2, 3 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста. Поправка 4.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу вам предложить другой критерий первоочередности переселения граждан, который связан всё-таки с безопасностью, потому что просто соблюдение очередности совершенно не означает, что какой-то дом не рухнет завтра и не погибнут люди. До 1 января 2012 года эти дома были признаны аварийными, я вас очень прошу поддержать позицию, чтобы в первую очередь отселялись дома, дальнейшее проживание в которых представляет особую опасность для жизни и здоровья человека либо угрозу разрушения. Это первый критерий.

И не забывать о судебных решениях, которые приняты также до 1 января 2012 года, это будет правильно и справедливо, потому что у дотационных регионов нет другого источника выполнения этих судебных решений, кроме денег фонда.

Прошу вас поддержать поправку 4.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данную поправку по следующим причинам. Если дом признан аварийным, значит, в нём в принципе дальнейшее проживание является опасным, поэтому вводить какие-то дополнительные критерии мы считаем нецелесообразным.

Что же касается судебных решений, то в поправке не указано, о каких судебных решениях идёт речь. Например, дом может быть признан аварийным не в силу естественного износа, что является предметом этого закона, а значит, поправка может внести дополнительную сумятицу в определение очерёдности.

Мы считаем, данную поправку не нужно поддерживать.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 6. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, совершенно чёткая формулировка, которая прописана в постановлении Правительства Российской Федерации, о том, что в первоочередном порядке переселение предусматривается из многоквартирных домов, "дальнейшее проживание в которых представляет особую опасность для жизни и здоровья человека либо угрозу разрушения", а также из тех аварийных домов, по которым принимались судебные решения до 2012 года, когда власть по изложенным мною причинам не признавала дома аварийными — просто некуда было переселять людей.

Я вас очень прошу поддержать поправку 6.

Председательствующий. Елена Леонидовна, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, если дома были признаны аварийными до 1 января 2012 года, в том числе в соответствии с судебными решениями, они попадают в план переселения, поэтому не требуется дополнительных поправок. Я предлагаю отклонить данные поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 142 чел.

Не голосовало 308 чел. 68,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 1.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, я по всем поправкам выступлю один раз, пакетом их тогда поставьте на голосование.

Вроде нормальный посыл — инициаторы законопроекта вышли с предложением увеличить срок работы фонда, но я прошу обратить внимание, что это приведёт к тому, что срок сноса и переселения из аварийного жилья у нас с двух лет увеличится до четырёх. Вообще-то, по сути, как сказала Галина Петровна, проживать в таких домах нельзя, но мы дали два года — вот такой карт-бланш, — и это уже был критический срок, а сегодня мы говорим, что теперь это будет четыре года. С одной стороны, вроде говорится о том, что это поможет снять бремя с субъектов за счёт того, что будет увеличен срок, но вы посмотрите на наш федеральный бюджет: мы снижаем к 2016 году затраты со 150 до 60 миллиардов, вместе с этим субъекты начинают увеличивать свои расходы. А где они возьмут деньги на реализацию этих процессов? Реальное увеличение расходов на 200 миллиардов к 2016 году — это тот фонд, который будет создаваться, или фактически мы хотим переложить бремя проблем аварийного жилья на самих жителей России? Я считаю, что это абсолютно несправедливо!

Суть моих поправок в том, что необходимо всё-таки идти другим путём — не увеличивать срок, а увеличивать финансирование. Тут вопрос приоритетов: чтобы выдержать порядок финансирования в 30 процентов, нам необходимо дополнительно найти ещё 109 миллиардов, и я считаю, что жилищное строительство — сфера не менее привлекательная, чем железные дороги и что-то другое, для того чтобы запустить экономические механизмы, поэтому суть моих поправок в том, чтобы, во-первых, увеличить фонд на 109 миллиардов в течение двух лет, что позволит нам найти необходимые суммы для переселения из аварийного жилья; во-вторых, срок для сноса аварийного жилья оставить прежним, тот, за который нам здесь правительство поручилось, за который мы голосовали в очередной

раз, чтобы у нас не получилось так, что мы приняли закон, а потом героически будем его отменять.

Конечно, аварийное жильё — это не ракеты, дома так часто не падают, но, поймите, два года или четыре года — это большая разница, и что мы будем делать с тем жильём, которое морально уже износилось? Я хотел бы правительству, вам, Елена Леонидовна, задать вопрос: как будут ещё четыре года жить люди в доме, в котором жить нельзя?!

Я предлагаю принять мои поправки.

Председательствующий. Елена Леонидовна, пожалуйста, все четыре поправки сразу прокомментируйте.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, я напомним, что продление срока деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ — это поручение Президента Российской Федерации, которое было дано после заседания Государственного совета, на котором мы договорились о том, что дополнительное финансирование выделяется в размере 20 миллиардов, а не 130 миллиардов, как предполагает Сергей Михайлович, то есть согласованная позиция — 20 миллиардов. Мы понимаем, что в случае продления срока деятельности фонда снизится доля софинансирования со стороны регионов, уменьшится их доля, которая на сегодняшний день непомерна для бюджетов субъектов, поэтому прошу отклонить все эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим на "час голосования".

Елена Леонидовна, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении просим поставить его 5 июля на рассмотрение в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Следующий, 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 марта 2013 года. Всего к законопроекту поступило двадцать шесть поправок, семнадцать из них комитет рекомендует к принятию и девять — к отклонению.

Принятие данного закона будет способствовать выявлению и пресечению правонарушений, связанных с оказанием

противоправного влияния на результаты спортивных соревнований.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Игорь Александрович.

Ананских И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия данного законопроекта во втором чтении прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении 5 июля 2013 года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Елена Леонидовна не прокомментировала отдельно розданную в зале поправку к предыдущему законопроекту. Я предлагаю вернуться к нему и проголосовать поправку.

Елена Леонидовна, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, я уже говорила: это просто юридико-техническая поправка, которая изымает из старого закона один из пунктов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование данную поправку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Поправка также принимается.

Законопроект вынесен на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению.

Внесено пять поправок, три рекомендуется принять, две — отклонить. Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, отменяем.

Включите режим записи на выступления.

Прошу записаться.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести поправку 1 из таблицы № 1 на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Ищенко, пожалуйста. Поправка 1.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, та поправка, про которую я говорил, предусматривает снижение порога, выше которого

го будет применяться повышающий коэффициент по транспортному налогу, речь идёт о дорогих автомобилях. Я понимаю, когда автомобиль стоит 10—15 миллионов рублей, наверное, на самом деле это роскошь, и те владельцы автомобилей, которые располагают такими денежными средствами, найдут возможность уплатить повышенные ставки налога. Но несмотря на то что наш транспортный налог уже в несколько раз выше, чем в европейских странах например, мы почему-то сегодня принимаем решение повысить транспортный налог для владельцев автомобилей стоимостью 3 миллиона и выше, хотя трёхлетний автомобиль, купленный в автосалоне три года назад за 3 миллиона рублей, сегодня может иметь уже абсолютно другую стоимость — он может стоить 500 тысяч рублей или 600 тысяч рублей. Таким образом, мы вводим дополнительный налог для нашего среднего класса, а у нас его и так практически не осталось.

Мы принимаем повышающие коэффициенты по страховым взносам, вчера приняли решение поднять акцизы на топливо, у нас абсолютно непродуманная политика в плане поддержки нашего малого и среднего бизнеса, и вот сегодня мы опять говорим о дополнительной нагрузке на наших предпринимателей в виде дополнительного налога, потому что именно они могут позволить себе приобрести автомобиль такого класса. То есть это никакая не роскошь, это обычное транспортное средство, я уверен, что сегодня большинство граждан, получив кредит в банке, могут позволить себе приобрести двух-трёхлетний автомобиль первоначальной стоимостью 3 миллиона рублей, который теперь стоит 500 тысяч. С учётом предстоящей девальвации, наверное, можно уже будет говорить о том, что и "Рено Логан" в ближайшие два-три года будет стоить 3 миллиона рублей.

Давайте очень внимательно отнесёмся к этому вопросу. Я предлагаю не поддерживать эту поправку и проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Комитет очень внимательно отнёсся к этому вопросу и рекомендует эту поправку принять.

Председательствующий. Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, проведена вся согласительная работа, достигнуто полное согласие по таблицам поправок принятых и отклонённых. Комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й успеет, коллеги? 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации..."

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, есть таблица принятых и таблица отклонённых поправок. Комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 12.00, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я для протокола прошу зафиксировать, что по 16-му вопросу повестки дня по поправкам 4 и 6 из таблицы отклонённых фракция ЛДПР голосовала за.

Председательствующий. Зафиксировали.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Владимир Николаевич Плигин в связи с участием его в совещании у Председателя Думы просит перенести рассмотрение 27-го вопроса, где он является докладчиком, на более позднее время, после 16 часов, если это возможно.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Хорошо, спасибо.

Продолжаем рассмотрение повестки дня.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, к указанному законопроекту в комитет поступило тридцать три поправки, что говорит о высокой активности депутатов, заинтересованных в данном законопроекте. Мы сформировали из них две таблицы — из двадцати восьми принятых и пяти отклонённых поправок.

Комитет просит утвердить таблицу принятых и таблицу отклонённых поправок и поддержать проект закона во втором чте-

нии. В поправках учтены все замечания Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления, а также юридино-технические замечания нашего Правового управления.

Доклад закончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению и просит включить его в повестку на 5-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении.

Напомню, что цель и смысл закона — оптимизация размещения в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к лишению свободы с отбыванием части срока наказания в тюрьме. Это первый шаг по проведению в России реформы нашей пенитенциарной системы. В этой связи закон предусматривает создание внутри исправительных колоний изолированных участков с различными видами режима, а также изолированных участков, функционирующих в режиме тюрьмы.

К законопроекту поправок не поступило, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему ко второму чтению не имеет. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица... А-а, подождите, у вас поправок вообще нет?

Хинштейн А. Е. Нет, не поступило.

Председательствующий. Всё ясно.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроект подготовлен комитетом также и к третьему чтению, замечаний по нему со стороны правовиков нет; материалы размещены в установленном порядке в базе данных. В связи с этим мы просим сегодня принять проект закона сразу и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 14 мая 2013 года. Поступило двенадцать поправок, из них девять рекомендуется к принятию, три — к отклонению. Все поправки, которые предлагаются к принятию, носят исключительно уточняющий характер.

Комитет по экономической политике предлагает принять данный проект федерального закона во втором чтении. Проект прошёл правовую экспертизу, юридико-техническую и лингвистическую, имеется положительное заключение Правового управления.

Прошу перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Микрофон на трибуне включите.

Звагельский В. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления. Комитет предлагает принять данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя комитета по природным ресурсам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 мая сего года, мы подготовили его ко второму чтению. К законопроекту, регулирующему потребление и обращение озоноразрушающих веществ, поступило семь поправок, шесть из которых включено в таблицу № 1. Прошу уважаемых коллег проголосовать сначала по таблице № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Кашин В. И. Таблица № 2 содержит одну поправку, рекомендуемую к отклонению, речь в ней идёт о сроках введения в действие законопроекта. Просьба проголосовать за то, чтобы эта поправка была отклонена, — так решил комитет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые процедуры согласования в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, нет замечаний ни лингвистического, ни правового, ни юридико-технического характера. Просьба в случае принятия его во втором чтении проголосовать данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сегодня, да?

Кашин В. И. Да.

Председательствующий. Выносятся на "час голосования".

Так, коллеги, у нас 26-й вопрос перенесён на 5 июля, 27-й будет рассматриваться после 16.00. Сейчас вопрос 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости".

Коллега Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание на то, что в первом чтении данный законопроект был принят 11 декабря 2012 года. Я напомним, что в основном он направлен на выполнение "дорожной карты" в сфере регистрации прав и кадастрового учёта, которая была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года.

В период между первым и вторым чтениями к законопроекту были подготовлены замечания, вопросы, предложения. В общей сложности поступило сорок поправок, комитет восемь из сорока поправок предлагает принять и тридцать две отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Рассматривать законопроект в третьем чтении комитет пока не предлагает, да?

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы немножко с опережением графика идём, поэтому не все докладчики здесь присутствуют, и сейчас, коллеги, 37-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений

в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект, конечно, ну просто потрясает устои Российской Федерации, поскольку затрагивает такую важную часть нашей жизнедеятельности, как Правила дорожного движения, и именно поэтому его ждала непростая судьба. Чего он касается? Вы знаете, как благодаря усилиям правящей фракции растёт благосостояние народа, — огромное количество людей, залезая по уши в кредиты, покупают себе новые "консервные банки" и выезжают на дороги. Дороги же строятся плохо, потому что и дорого, и деньги воруют, — в итоге на дорогах пробки. А тут ещё нечистые на руку сотрудники автомобильной инспекции, пользуясь тем, что на дорогах тесно, машин много и все куда-то торопятся, выпускают какую-нибудь телегу самоходную, которая еле-еле едет... полоса одна, слева — сплошная, скапливается большая очередь, народ терпит, терпит, но потом кто-нибудь даёт газу до отказа, скорости все сразу — и обехал. А тут стоит доблестный сотрудник Государственной автомобильной инспекции и говорит: "Приехал, товарищ, — плати!"

Причём хочу заметить, что в Правилах дорожного движения предусмотрено, что при движении водитель тихоходного транспортного средства, которое движется со скоростью менее 30 километров в час, либо большегруза, перевозящего крупногабаритный груз, видя, что такая ситуация, должен либо уступить дорогу, либо остановиться, в общем, предпринять какие-то действия, чтобы эта пробка, которая за ним скопилась, рассосалась. Но — уникальный случай! — вот за то, что он должен делать, но не делает, он никак не отвечает, абсолютно никак: не предусматривает КоАП никаких санкций, поэтому он может ехать и говорить по мобильному телефону или книжку читать — неважно. Как правило, подобные товарищи работают не просто так, не потому они не уступают дорогу, что вредные, обычно они нормальные и уступают дорогу, но есть гаврики, которые в сговоре с сотрудниками ГАИ, — они заставляют людей вынужденно нарушать правила дорожного движения и таким образом получают дополнительную прибыль.

Мы предлагаем для таких товарищей установить всё-таки не очень большую, но ответственность. Вот споришь с гаишником: "Вы же видели, товарищ инспектор, что вот эта телега впереди меня едет, смотрите, какая очередь образовалась, поэтому я его и обогнал, вот вы и оштрафуйте его вместе со мной. Ну раз уж я так сделал и вы меня остановили, вы и его тоже накажите, пожалуйста". А он говорит: "Нет, ему за это ничего не полагается: ничего за это не предусмотрено". Вот фракция ЛДПР и предлагает: давайте

всё-таки хотя бы рублём на семьсот накажем такого товарища, если он не уступает дорогу и создаёт пробки.

Сначала комитет сказал "нет", потом комитет сказал: ладно, принимаем. То есть в июне прошлого года он написал отрицательное заключение, а в ноябре прошлого года он уже написал положительное заключение: ну проблема-то очевидная — люди страдают, потому что дороги строятся плохо, машин много, пробки, сами понимаете... Но тут опять что-то случилось, и комитет опять написал — это было уже третье решение! — отрицательное заключение. Что меняется — непонятно, да и мне, поскольку я сам состою в этом комитете, его особо ругать не хочется, но комитет просто переписал точку зрения правительства, а правительство, оно у нас сильно занятое и не всегда понимает, о чём идёт речь. И вообще я считаю, коллеги, для них большая нагрузка при их объёме работы ещё и давать заключения на законопроекты из Государственной Думы, они и со своими делами разобратся не могут, а тут мы ещё им сынем всякие законопроекты, а они обязаны давать на них заключения, без которых вы почему-то не можете принять решение. Набирайтесь смелости, пытайтесь — трудно, тяжело, но можно!

Так вот, они сказали, что, дескать, нельзя принимать подобный законопроект. Почему? Потому что в правилах написано, заметьте, что водитель обязан уступить дорогу, если он движется со скоростью 30 километров в час, или если негабарит, или ещё что-то, то есть он в любом случае обязан это сделать, и не указано, по какой дороге он едет. А поскольку мы предлагаем штрафовать их за то, что они не уступают дорогу транспортным средствам, которые движутся по автомобильной дороге, имеющей в каждую сторону только по одной полосе (то есть когда действительно узкая дорога, ведь если две полосы, можно как-то объехать), то правительство и говорит, что этого вообще в правилах нет, понимаете? То есть в правилах есть обязанность на любой дороге уступать, на любой, неважно, сколько полос движения в одном направлении, поэтому правительство и говорит: нет, вот поскольку в правилах не указано, что только по одной полосе в каждую сторону, мы не можем разрешить вам принять такой законопроект. Вот и получается, что мы никак не можем сдвинуть это дело с мёртвой точки, а водители тем временем нервничают и портят себе настроение в пробках.

Уважаемые коллеги, а может быть, нам всё-таки не побояться замахнуть и принять этот судьбоносный закон вопреки отрицательному заключению правительства?! Я думаю, что тогда автोलюбители, которых вы уже, приняв закон об обязательной передаче Правил дорожного движения, "обрадовали", может быть, ну, не так сильно на нас будут ругаться! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От комитета содоклад коллеги Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусматривается усиление ответственности, установленной статьёй 12.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение правил движения по автомагистрали путём исключения из санкций частей 1 и 2 такого вида наказания, как предупреждение, и повышение размера административного штрафа со 100 рублей, установленного в настоящее время указанными частями данной статьи, до размера от 500 до 700 рублей.

Кроме того, предлагается установить административную ответственность за непредоставление преимущества в движении тихоходными транспортными средствами, транспортными средствами, перевозящими крупногабаритный груз, или транспортными средствами, двигающимися со скоростью, не превышающей 30 километров в час, иным транспортным средствам в случае движения вне населённых пунктов по дороге, имеющей в каждую сторону одну полосу для движения, дополнив главу 12 кодекса статьёй 12.11¹.

Рассмотрев данный законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением правительства, в случае если вне населённых пунктов обгон или опережение тихоходного транспортного средства, транспортного средства, перевозящего крупногабаритный груз, или транспортного средства, двигающегося со скоростью, не превышающей 30 километров в час, затруднены, водитель такого транспортного средства должен принять как можно правее, а при необходимости остановиться, чтобы пропустить следующие за ним транспортные средства, что указывает на конкретные действия, которые должен совершить водитель. При этом из формулировки пункта 11.6 правил следует, что обязанности предоставления указанными транспортными средствами преимущества в движении иным транспортным средствам в случае движения вне населённых пунктов по дороге, имеющей в каждую сторону одну полосу для движения, не предусмотрено, таким образом, для установления ответственности отсутствует правовое основание.

При этом следует отметить, что ранее комитетом, как докладчик нам сообщил, проектируемое положение было поддержано, однако проведённое изучение правоприменительной

практики показывает, что без соответствующей корректировки пункта 11.6 правил, если исходить из дословного понимания его содержания в действующей редакции, обязанности, за невыполнение которой предлагается установить ответственность, не предусмотрено, то есть для того, чтобы установить ответственность, требуется его корректировка. При этом считаем, что провести такую корректировку в рамках законодательной процедуры, предусмотренной Регламентом Государственной Думы, то есть в период между принятием законопроекта в первом чтении и принятием в целом, достаточно сложно. Полагаем возможным оказать помощь авторам данного законопроекта в случае возможного обсуждения вопроса об изменении Правил дорожного движения в указанной части соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации.

Что касается предлагаемого усиления ответственности по статье 12.11 кодекса, то, учитывая незначительность действующих в настоящее время время санкций, которые уже не могут обеспечить необходимых гарантий и соблюдения установленных регулирующим законодательством норм и правил, необходимость такого усиления является актуальной и не вызывает возражения. Вместе с тем следует иметь в виду, что на рассмотрении Государственной Думы находится принятый в первом чтении проект федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", который носит комплексный характер и предусматривает, в частности, усиление ответственности по всем статьям главы 12 кодекса, в том числе и по статье 12.11. Представляется, что комплексная ревизия санкций по всем статьям в данной области регулирования, а не точечные изменения в отдельные статьи главы 12 кодекса позволит избежать диспропорции санкций за правонарушения, сопоставимые по степени общественного вреда.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам?

Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Александрович, когда фракция ЛДПР вносит законопроекты по автомобильной тематике, ко-

которые рассматриваются вашим комитетом, вы их регулярно отклоняете, ссылаясь на то, что данные нормы не указаны в Правилах дорожного движения, однако это обратный случай: в Правилах дорожного движения существует обязанность водителя тихоходного транспортного средства уступать дорогу, а ответственности за невыполнение этой обязанности у нас не существует. Два года ваш комитет просто морочил голову нашей фракции, издевался над нами, и сейчас, вместо того чтобы убрать ссылку на конфигурацию дороги, вы просто отклоняете по надуманным причинам, просто переписываете то, что написало правительство! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Поневежский В. А. Ну, я, честно говоря, вопроса не услышал, но тем не менее я ещё раз могу вам зачитать мнение комитета. По-моему, заключение комитета и то, что я сегодня сообщил, предельно понятно и ясно: да, проблема есть, но без дополнительной проработки этот вопрос сейчас решить невозможно.

Председательствующий. Нет больше вопросов, коллеги? Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вопрос был предельно конкретный: если отсутствуют нормы в административном кодексе, которые устанавливают ответственность за невыполнение пунктов Правил дорожного движения, то очевидно, что эти нормы должны появиться там. Мы и дали эту законодательную основу для того, чтобы эти нормы появились, но на самом деле рассмотрение этого законопроекта — это типичное издевательство одного из наших комитетов над оппозиционной фракцией в Государственной Думе. Объясняю почему.

Данную инициативу мы внесли ещё в прошлом созыве, она лежала без движения, и на неё готовился, видимо, отрицательный отзыв, поскольку понятно авторство данной инициативы. Слава богу, в новом созыве появился депутат Лысаков, который посмотрел и сообщил в комитете, что это разумная инициатива и она требует поддержки: действительно есть обязанность у водителя уступать дорогу, если он едет на тихоходном транспортном средстве, давать приоритет, для того чтобы хвост сзади не создавать. Тогда нам сказали: хорошо, только вы отзовите свой законопроект, добавьте, что это вне населённых пунктов, и перевнесите его, — тем не менее не вернули нам в соответствии со 112-й статьёй, как это можно было сделать, а начали дальше мурьжить и мучить нас. Хорошо, мы сделали то, что нам сказали, запустили, прождали несколько месяцев, сно-

ва комитет рассмотрел, и наконец-то появилось положительное заключение комитета — ещё раз выражаю искреннюю благодарность депутату Лысакову, который продал это решение и благодаря которому вынесли положительное заключение, — комитет вынес его на Совет Думы, но почему-то на Совете Думы, руководствуясь собственным решением, председатель комитета попросил отложить рассмотрение законопроекта на неопределённый срок, и этот неопределённый срок затянулся на полгода. Регулярно мы обращали внимание и председателя комитета, и членов комитета, что необходимо определиться с судьбой данного законопроекта — почему он оказался в таком подвешенном состоянии и какая у него перспектива, но пока мы жёстко не поставили вопрос на Совете Государственной Думы, он так и находился в подвешенном состоянии. В итоге комитет решил выйти из такого положения и пересмотрел своё решение, написав абсолютно надуманную мотивировочную часть относительно того, почему нужно данную законодательную инициативу отклонить, сославшись исключительно на то, что в Правилах дорожного движения не указано, на какой конкретно дороге необходимо соблюдать нормы правил относительно того, чтобы давать преимущество, в случае если водитель движется на тихоходе, — ну просто абсолютная безграмотность, абсолютная глупость!

Так вот, мы говорим, что, если вам не нравится наше указание на конфигурацию дороги, давайте уберём — это элементарно можно сделать во втором чтении. Мы, наоборот, сделали ссылку на конфигурацию дороги, чтобы не было злоупотреблений, но если она вас смущает, во втором чтении ничто не мешает это исправить, но нет, вы этого просто не хотите, потому что понятно: это вносит фракция ЛДПР! Я надеюсь, что сегодня при голосовании хотя бы депутат Лысаков сохранит свою позицию, которую он озвучил на заседании комитета, и проголосует за.

Обращаю внимание, что этими тихоходами активно пользуются сотрудники... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Нилов Я. Е. ...активно пользуются сотрудники дорожной полиции. Например, вне населённых пунктов запускается трактор, за ним выстраивается хвост, и этот трактор может долго-долго нервировать водителей, которые не имеют права обогнать его в связи с наличием знака "Обгон запрещён" или наличием сплошной линии, потом, когда нервы сдают, они его быстро обгоняют, а впереди уже находится сотрудник дорожной полиции. Так вот буквально до недавнего времени в случае выезда на полосу встречного движения было стопроцентное лишение права управления транспортным средством, а сего-

дня, если выезд совершён в первый раз, — штраф 5 тысяч или лишение прав, во второй раз — однозначно лишение прав на срок до одного года.

Сегодня, кстати, вы проголосуете в третьем чтении за законопроект, который увеличивает все штрафы, и самая главная бомба, которая заложена в этом законопроекте, — это то, что в любом случае, за что бы вас прав ни лишили, потребуются пересдача экзамена для получения водительского удостоверения.

Замечу, что многие водители до сих пор не знают — и этим пользуются наши сотрудники полиции, — чем отличается медицинское освидетельствование от просто освидетельствования, что за отказ от просто освидетельствования нет никаких санкций и за это не могут изымать водительское удостоверение, однако это делается. И до сих пор наши водители уверены, что выезд на полосу встречного движения для поворота налево, для объезда препятствия или для разворота тоже влечёт лишение права управления транспортным средством, а сотрудник дорожной полиции, когда видит, что водитель не ориентируется в административном кодексе, не знает, какие санкции, какие штрафы полагаются за нарушение правил, тут же начинают вводить в заблуждение, пользуясь его юридической неграмотностью. Так вот после вашего сегодняшнего голосования (фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект о безопасности дорожного движения и об усилении штрафов, который уже был рассмотрен в третьем чтении) такие бедолаги-водители, которые уже пострадали из-за действий недобросовестных сотрудников полиции, вынуждены будут сначала ходить без водительского удостоверения, а потом ещё и идти пересдавать на права.

Мы надеемся всё-таки на здравый смысл, мы надеемся на позицию депутата Лысакова, который представляет "Народный фронт" в Государственной Думе, я убеждён, что и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нас тоже поддержит, и фракция КПРФ нас тоже поддержит исходя из логики здравого смысла, депутаты "Народного фронта" нас поддержат и законопроект будет принят, — давайте выразим свою гражданскую позицию и покажем, что не всегда надо ориентироваться на мнение правительства, особенно тогда, когда оно просто не аргументировано. А вот эти доводы, что мы не представили анализ правоприменительной практики, — это просто абсолютно чудовищное обоснование того, почему не нужно принимать нашу инициативу!

Фракция ЛДПР обращается ко всем с просьбой поддержать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот пример, на мой взгляд, очевидно доказывает, что двойные стандарты используются в аргументации и по одному вопросу, и по другому. Вот в этом простейшем вопросе, где абсолютно всё понятно и не требуется никакого анализа никакой правоприменительной практики, эта аргументация используется. Следом будет вопрос о реформе РАН — посмотрим, как там на такой же вопрос будут отвечать авторы: на вопрос, где анализ, где предварительное хотя бы обсуждение, согласование, скажут, что ничего не требуется. И голосовать будут без всяких вот этих придинок — и это очень печально. Получается, как в знаменитой песне Аллы Пугачёвой: папа, купивший автомобиль и севший за руль, даже велосипед обогнать не может. Почему? Да потому что нет воли правительства!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит эту здравую идею, но на душе остаётся какой-то печальный осадок. Коллеги, давайте хоть велосипеды-то обгонять, образно говоря! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Автор? Пожалуйста.

Иванов С. В. Ну что, коллеги, в принципе исход примерно ясен. Вот сейчас коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорил о двойных стандартах, вот почему-то у нас в России всё идёт как-то не так — ну, сами знаете как!

Приведу такой пример. Где-то в 2000 году в полицейский участок в Техасе поступил звонок: "В нашем баре компания несовершеннолетних, кажется, выпивает", — а там это нельзя, запрещено. Полицейские приехали туда, смотрят — действительно выпивают, думают: надо подойти. Подходят — навстречу встают здоровые лбы, спрашивают: "Чего вам надо?" — "Мы полиция, позвонил бармен, сказал, что здесь пьют ребята..." — "А, понятно!.." В общем, смысл в чём? Выяснилось, что в этой компании были две дочери Президента США Джорджа Буша, — помните такого? — которых полиция арестовала, привезла сначала в полицейский участок, потом в суд, а судья выписал им штраф и предписал в обязательном порядке прослушать 160 часов, что ли, лекций о вреде пьянства и алкоголизма.

Вот представьте то же самое у нас: да, есть закон, но как поступили бы у нас? Допустим, бармен: он не стал бы звонить, потому что его задача — спавать население и обеспечивать прибыль, но если бы он вдруг проникся гражданской ответственностью и, как положено по закону, позвонил в полицию, то что бы ему там сказали? "Ты не ошибся? Ты куда звонишь? Ты знаешь, чем мы здесь занимаемся?! Мы к тебе сейчас налоговую

пришлём или наших сотрудников, которые тебя проверят!" — вот так ему сказали бы в полиции. Они не выслали бы наряд, но если бы наряд вдруг приехал, то сотрудники, которые охраняют первых лиц государства и их семьи, что сказали бы? А вот что: "Вы чего, мусора, попутали рамсы?! Куда вы приехали?! Бегом отсюда, иначе через два часа вас всех с работы поувольняют и вашего начальника выкинут, как старого пса, без пенсии!" А если бы, например, они сказали: "Да, действительно, по закону имеете право — пожалуйста, приходите проверять", — то что было бы с ними? Да их выкинули бы моментально, и ФСО стала бы последним местом их работы, а скорее всего, они охраняли бы уже северных оленей где-нибудь далеко-далеко! А если бы судья принял решение о том, что надо таких дочек оштрафовать в соответствии с законом, то, наверное, он после этого объявлял бы приговор в зале суда не им, а себе или застрелило бы сразу же, понимаете?!

Вот поэтому у нас в стране ничего не идёт — Госдума нужные законы не принимает, а те, которые принимает, у нас не работают. И сколько раз я об этом говорил, коллеги, но напрасно — видимо, многим очень хочется попасть и в другой раз в Думу, в следующую: кресла здесь очень удобные... Мы не можем ни одного закона самостоятельно принять, ни одного, коллеги, и это очень стыдно и очень плохо! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, нет желания выступить? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Извините, законопроект выносится на "час голосования".

38-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Договорились, что по сокращённой процедуре его будем рассматривать. Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается установить для плательщиков страховых взносов, у которых в течение отчётного года не происходило движения денежных средств на счетах в банках и не производились выплаты застрахованным лицам, упрощённый порядок отчёта по страховым

взносам в государственные внебюджетные фонды. Предлагается установить, что такой категорией плательщиков отчётность по страховым взносам подаётся один раз в год, то есть по окончании отчётного года. По действующей редакции Федерального закона "О страховых взносах..." плательщики обязаны представлять расчёты по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды не позднее 15-го числа второго календарного месяца, следующего за отчётным периодом. В соответствии со статьёй 10 федерального закона отчётным периодом по страховым взносам являются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года и календарный год.

У Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов имеется ряд концептуальных замечаний, по причине которых данный законопроект рекомендуется отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

У нас, к сожалению, нет докладчиков по остальным вопросам — это в основном официальные представители правительства, — поскольку они все по нашему графику должны были прибыть после 16 часов. Следующий вопрос, который мы должны сегодня рассматривать, поставлен на фиксированное время, на 13.30, поэтому сейчас объявляется перерыв до 13.30.

(После перерыва)

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, время — 13.30, проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Слушается 30-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Голодец О. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне бы хотелось начать со слов огромной благодарности всем депутатам, которые подключились к работе, и накануне первого чтения мы уже получили целый пакет предложений и поправок.

Что хочется отметить? Независимо от политических взглядов практически все депутаты, с которыми мы сейчас ведём диалог, сходятся во мнении по нескольким позициям. Удивительно — и об этом сегодня я скажу более конкретно, — но практически все предложения в качестве поправок к данному законопроекту совпадают, нет депутатов, которые, например, поддерживают тезис о необходимости включить в данный закон вопрос о возможности лишения званий. Я думаю, что вот эти поправки, которые сегодня уже оформляются ко второму чтению, должны быть обязательно учтены.

Вторая тема, на которой хочется остановиться, — это отношение всего общества, всех политических сил и партий к оценке эффективности наших вложений в науку и к необходимости серьёзной реорганизации в том числе Российской академии наук. Вопрос стоит на повестке дня особенно остро, потому что параллельно мы обсуждаем и бюджет Российской Федерации, и ту программу, которую мы приняли осенью прошлого года, это программа "Развитие науки и технологий". Я напому цифры: начиная с 2012 года и до конца 2015 года параметры бюджета расходов на российскую науку будут увеличены со 120 миллиардов до 170 миллиардов. Мы должны быть уверены, что эти средства будут расходоваться эффективно и мы получим реальные результаты, которых ожидаем; на сегодняшний день, к сожалению, — мы можем соглашаться или нет, но цифры говорят сами за себя — те средства, которые мы расходует на науку, не приносят должного результата. *(Шум в зале.)*

Международные эксперты, оценивая ситуацию в российской науке, отмечают, что с 2005 года ухудшились наши позиции по индексу цитирования и по другим показателям на 17 процентов, индекс цитирования вообще упал больше чем в 2,5 раза!

Сегодня в Российской академии наук есть потрясающие коллективы, которые обладают действительно серьёзным научным потенциалом, но, к сожалению, мы имеем и накопленный груз проблем, о чём говорит и само академическое сообщество. *(Шум в зале.)* На сегодняшний день среди 95 тысяч занятых в Российской академии наук работников тех, кто занимается наукой, всего 45 тысяч! *(Шум в зале.)*

Сегодня российская наука обременена, не используется в целях научных исследований, а просто обременена огромным гру-

зом федерального имущества и земельных площадей, которые, к сожалению, по данным Счётной палаты, используются не по назначению. Коллеги, по заключению Счётной палаты, 56 процентов объектов недвижимого имущества даже не занесено в реестр. Я могу зачитать просто выдержки из разных актов Счётной палаты, например: Сибирским отделением используется не по целевому назначению 100 земельных участков общей площадью более 31 гектара, образовано 55 хозяйственных обществ, которые размещались на площадях, находящихся в ведении Сибирского отделения Академии наук, даже без договоров аренды; есть замечания по Уральскому, Дальневосточному отделениям Академии наук и так далее. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я не буду перечислять все факты, изложенные Счётной палатой, но есть и моральное отношение к вопросу использования площадей и земель. Сегодня Академия наук обладает огромными площадями; если говорить только об основной академии, это 260 тысяч гектаров — это много: на каждого академика приходится по 2 гектара. И сегодня мне, как человеку, вышедшему из системы Академии наук, — я тоже работала в Российской академии наук, в Институте проблем занятости, — горько и обидно, я считаю верхом цинизма, что на площадях Академии наук построили элитный комплекс, и сегодня на улице Косыгина, дом 2, продают квартиры по миллиону долларов — пожалуйста, они в свободной продаже. Коллеги, мы можем по-разному к этому относиться, но Российская академия наук — это не место для бизнеса, это место прежде всего для развития научных исследований.

С этими проблемами связаны и те проблемы, на которые обращают внимание сами учёные: сегодня средний возраст наших академиков превысил 74 года. Сейчас идёт очень много дискуссий по поводу создания Петром I Академии наук, и я напому, что первые одиннадцать академиков были в возрасте от 20 до 25 лет, — сегодня наша молодёжь отрезана от системы Академии наук: среди сотрудников, занимающихся научными исследованиями, больше половины пенсионного возраста и старше. Сегодня молодёжи, если она действительно выступает с амбициозными проектами, нет места в Российской академии наук и в российской науке. *(Шум в зале.)* Сегодня, по данным нашей официальной статистики, ежегодно около 2 тысяч молодых учёных покидают Российскую Федерацию, для того чтобы вести исследования в зарубежных институтах. Я напому, что Андрей Константинович Гейм, нобелевский лауреат, который представил миру действительно потрясающее исследование, родился в городе Сочи, закончил в Нальчике среднюю школу и является воспитанником Физтеха, — горько и обидно, что этот человек категорически не хочет работать

в системе Академии наук, в наших исследовательских институтах! Действительно, Академия наук должна создать условия для развития науки, для реализации потенциала тех людей, которые хотят проявить себя на научном поприще. *(Шум в зале.)*

Теперь переходим непосредственно к проекту закона, который представлен сегодня правительством для обсуждения в первом чтении.

Первое, что предлагается данным законом, — это создание общественно-государственного объединения "Российская академия наук". Что это такое? Я сейчас расскажу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Светлана Евгеньевна, вопросы после доклада, я прошу не мешать докладчику.

Голодец О. Ю. Что такое общественно-государственное объединение и почему именно такая новая форма предлагается в законопроекте? Коллеги, сегодня для определения перспектив развития науки действительно нужно такое научное сообщество, которое было бы институализировано, поддержано государством, но которое несло бы полную ответственность за выбор научных направлений, за поддержку тех или иных научных школ. Приведу пример, который меня очень сильно поразил: в 1931 году в медицине появилось такое направление, открытое не в России, как стентирование сосудов сердца, но в то время мы отвергли эту школу и на протяжении длительного времени игнорировали её; так вот за это время, за упущенное время, по оценкам специалистов, мы потеряли 20 миллионов жизней — это сопоставимо с нашими потерями в Великой Отечественной войне! *(Шум в зале.)*

Сегодня те люди, которые имеют академические звания, могут и должны взять на себя ответственность за выбор приоритетов в области технических наук, биологических наук и так далее. Не бюрократы должны определять направления исследований, это должно определять научное сообщество, но при этом его представители должны нести полную ответственность за результаты работы научных школ, которые должны быть поддержаны. Причём должны поддерживаться не только сотрудники действующих академических институтов, но также должны поддерживаться и приглашаться к участию в проектах молодёжные коллективы, те, кто действительно сегодня может продвинуть российскую науку.

Вторая тема — это непосредственно управление имуществом, управление институтами. Предлагается создать на федеральном уровне отдельное учреждение — федеральный орган исполнительной власти, подчинённый непосредственно правительству, не на уровне министерства, куда передать все научные институты, академии наук, если не будет принято другого

решения, потому что сейчас некоторые институты просят о том, чтобы в силу их текущей деятельности их передали в подчинение министерству здравоохранения, министерству сельского хозяйства и так далее. Мы готовы рассматривать такие предложения, но хотим сформировать единый пул научных институтов. Назначение директоров институтов предлагается проводить правительством по согласованию со вновь созданной Российской академией наук. (*Шум в зале.*) Мы надеемся, что такие преобразования позволят нам эффективно управлять имуществом и создать для наших исследований на те деньги, которые сегодня есть в государстве, которые могут быть рационально использованы именно целевым образом, те условия, которых наши учёные заслуживают. (*Шум в зале.*)

Прошу поддержать предложенный законопроект. (*Шум в зале.*)

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. Ещё раз добрый день, глубокоуважаемые Сергей Евгеньевич, Ольга Юрьевна, глубокоуважаемые коллеги! Начну с того, что отвечу Ольге Юрьевне. Да, все первые одиннадцать академиков были иностранцами, выходцами из четырёх стран — из Швейцарии, Германии, Италии и Англии. Пять лет Пётр I переписывался с академиком Вольфом из Германии — подбирали лучших со всей Европы, лучших: открыл теорему — взять, но два годика понаблюдаем — может, он перестанет наукой заниматься... Так вот за пять лет сформировали состав будущей академии, действительно, самым молодым был Леонард Эйлер (ему было 18 лет), а самыми старшими — Бернулли (26 лет) и его брат (24 года) — вот их Пётр I и пригласил первыми. Учреждение Академии наук состоялось в январе 1724 года, и Екатерина I продолжила его дело, потому что Пётр скончался в 1725 году, так что первых двадцать пять академиков императрица утвердила.

Я хочу сразу попутно прояснить вопрос, кто такой член-корреспондент, а то вообще непонятно, откуда что взялось, — маленькая деталь, поскольку вопрос этот утром прозвучал, а времени ответить на него не было, сейчас тоже мало времени, но всё-таки скажу. Это звание появилось в 1760 году, когда Пётр Иванович Рычков из Оренбурга составил атлас оренбургских земель и обратился в Академию наук с просьбой прислать комиссию, его посмотреть и утвердить. Прислали — подтвердилось: великолепно, лучше многих иностранных авторов сработал! Но как его назвать? Академики и действительные члены были непосредственно в Петербурге (тогда их было человек тридцать, уже и Ломоносов был в 1742 году членом

академии), и как быть? Общаться по переписке, раз он из Оренбурга, а значит — член-корреспондент, вот и всё! То есть никакой разницы между академиком и членом-корреспондентом тогда не было. А в XIX веке Уваров Сергей Семёнович, который 35 лет стоял во главе Петербургской академии наук, предложил такую градацию: первая ступень — член-корреспондент, а вторая — академик. Первая ступень — это максимум для вузов, академиками были только сотрудники Академии наук, поэтому Пирогов, работавший в Военно-медицинской академии, был член-корреспондент, Сеченов Иван Михайлович, работавший в Московском университете, — член-корреспондент, ну и так далее, то есть кто не в академии, те члены-корреспонденты. Кстати, Павлов получал Нобелевскую премию в 1904 году будучи членом-корреспондентом, а через три года, после того как умер академик Овсянников, он занял эту вакансию и стал академиком.

Ну, я много мог бы об этом говорить, но суть-то не в этом — суть в том, что все эти реформы ведут к полной потере академией самоуправления: с одной стороны — агентство (ну, сейчас называется органом, в первом варианте было агентство), которое управляет имуществом, с другой — аппарат Российской академии наук, руководитель аппарата тоже назначается правительством и подчиняется правительству. И более того, директоров назначают и агентство, и аппарат, пока не прописана процедура, как это будет происходить, но аппарат этот будет взаимодействовать с Российской академией наук. О нём пишется как об инородном теле, вот я о чём хочу сказать, и поэтому вот те выступления, которые появились в газетах, — что оппозиция заняла жёсткую позицию, это невиданно и так далее, и тому подобное... Вспоминается наш незабвенный Виктор Степанович Черномырдин, который говорил: "Ну надо же, никогда такого не было — и вот опять!" Понимаете, ну всё то же!.. (*Аплодисменты.*)

Если говорить о бюджете, Ольга Юрьевна, мы же его утверждаем, анализируем и так далее: 60 процентов всех достижений сегодняшней российской науки — академической, вузовской, корпоративной, государственных научных центров — приходится на долю Академии наук, а состав её — 17 процентов. И посмотрите все индексы цитирования: полностью лидирует Академия наук — не вузы, не ГИЦ, не корпоративные центры, только Академия наук! (*Аплодисменты.*)

Дальше. Вот говорят: посмотрите, Запад ставит РАН на 193-е место из двухсот в рейтинге публикационной активности научных организаций... хорошо ещё хоть семь позади! Ведь почему это происходит? Финансирование Академии наук к 2000 году стало в 28 раз меньше, чем в 90-м году! Да, с 2000-го

по 2012-й финансирование увеличилось в 10 раз, с 8 миллиардов до 80 миллиардов, если считать вместе с медицинской академией, но что мы видим? Что и сегодня это в 2—4 раза меньше, чем в 90-м году! Ну так давайте финансировать на должном уровне и тогда уже спрашивать, где, кто и почему, — тогда будет реальное сравнение, а если у нас на всю академию — 2 миллиарда долларов, или 62 миллиарда рублей, а Массачусетский технологический институт (МТИ) имеет 4,5 миллиарда долларов (правда, только половину государство даёт), какие тут могут быть сравнения, о чём мы говорим?! (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

У кого имеются вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я предложил бы по три вопроса от фракции. Нет возражений? Надо голосовать? (*Шум в зале.*)

Ставлю на голосование предложение: по три вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 80,6 %

Проголосовало против 74 чел. 19,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Анатолий Евгеньевич Локоть задаёт вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемая Ольга Юрьевна, я представляю сегодня — имею право на это — сибирскую науку и хочу вернуться к вопросу об эффективности, о том, в чём измеряется эффективность деятельности наших учёных, потому что вот этот пресловутый индекс цитирования — это весьма спорный, вообще говоря, инструмент измерения эффективности науки. Я просто хочу напомнить, что есть исследования и есть темы, которые дают эффект спустя годы, например, Жорес Иванович Алфёров получил Нобелевскую премию спустя десятилетия после своего открытия. Если же говорить о первенстве... Вот кто первый изобрёл радио? Мы считаем, что Попов, но на Западе вы про Попова не услышите никогда, там — Маркони, никакого Попова они знать не хотят! То есть такая конкуренция

всегда была и будет. Как измерить эффективность научной деятельности?

Я хочу предупредить, что сегодня состоялось... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Голодец О. Ю. Большое спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос. Действительно, индекс цитирования, индекс Хирша, — это один из немногих показателей эффективности науки, и сами учёные, сами академики, с которыми мы ведём полемику, всегда с уверенностью оперируют именно этим понятием и говорят, что индекс Хирша у нобелевского лауреата должен быть 25 000. У нас есть такие в рядах Российской академии наук, у нас есть учёный, который, например, имеет индекс цитирования 45 000, вот Владимир Евгеньевич Фортвов говорит, что у него 11 000, но большинство академиков не имеют сегодня индекса цитирования, к сожалению, есть даже такие учёные, и вы их тоже знаете, которые не имеют и научных работ за последнее время! (*Шум в зале.*)

Коллеги, нельзя мешать одно с другим, нужно поддержать сильных и перспективных и поставить барьер для лженауки — это абсолютно нормально! Да, мы сегодня должны увеличить расходы на исследования, на организацию исследований, но мы не должны поощрять коммерцию или ещё какие-то несправедливые вещи в отношении науки! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, государство мудро решило в последние годы передать экспроприированные земли, сооружения церкви — как вы считаете, неужели учёные хуже священнослужителей могут управлять своей собственностью? Конечно, трудно возражать, очень много фактов злоупотреблений, коррупции, неэффективного использования, но не лучше ли в академии просто навести порядок, как и в других отраслях?

Голодец О. Ю. Борис Львович, спасибо большое за вопрос. Этот закон и нацелен на то, чтобы вместе с академическим сообществом навести порядок в том числе в управлении имуществом.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Первое: хотелось бы узнать, какие новые стимулы и вообще какие стимулы для молодёжи появятся в новой структуре по сравнению с действующей.

И второе: самоорганизация меняется на государственную структуру с общественным участием — приведите пример успешности, эффективности госструктур, которые создавались в последнее время специально под решение научно-технических задач. Чем более эффективны, например, "Ростехнологии" по сравнению с Академией наук?

Председательствующий. Валерий Михайлович, на какой из двух заданных вами вопросов следует ответить? Вам фракция поручила один вопрос задать, потому что двое ваших коллег зададут ещё по одному вопросу.

Зубов В. М. А чего вы боитесь, что мы будем задавать вопросы? (*Шум в зале.*)

На любой отвечайте, на любой!

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Голодец О. Ю. Ну, я тогда отвечу на тот вопрос, который мне сегодня дороже, — это вопрос доступа молодёжи к исследованиям.

Не скрою, есть очень много обращений от ребят, от молодёжи, от молодых исследователей, которые находятся вне системы Академии наук, но у которых есть очень серьёзные амбициозные проекты, — хочется, чтобы эти проекты тоже попали в поле зрения академиков и, если они того заслуживают, были поддержаны, поэтому распределение денег, которое сегодня монополизировано Российской академией наук, — и это в своей предвыборной программе обозначил Фортвов Владимир Евгеньевич — должно быть демонополизировано, чтобы эти деньги могли быть доступны в том числе и молодёжи по грантовым программам.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы уж простите меня за некую резкость, может быть, но вы очень напоминаете Герострата сегодня своим выступлением, даже жутко становится от того, что вы говорите!

Теперь конкретный вам вопрос. Вместо наказания и ответственности конкретных виновных за те просчёты и нарушения, о которых вы говорили, вы собираетесь крушить систему, тогда скажите — вы у нас зампреда правительства уже больше года, — что вы сделали, чтобы виновные в незаконных земельных и имущественных сделках сели в тюрьму? Назовите фамилии тех, кто по вашей инициативе, так сказать, уже понёс ответственность.

Голодец О. Ю. Светлана Петровна, вы абсолютно правы в том, что решения Счётной палаты не переданы правоохранительным органам, но я считаю — имея в виду, какие люди, с ка-

кими именами и с какими регалиями, возглавляют эти институты, — что решение должно быть коллегиальное. И не надо, Светлана Петровна, никого называть — вы абсолютно чётко знаете эти фамилии! Когда я спрашивала того же Фортова Владимира Евгеньевича о том, неужели это правда, неужели вот те или иные люди могут таким заниматься, он сказал: человек слаб... Коллеги, я не хочу, чтобы на мне была такая ответственность, это должна быть ответственность, совместная с Российской академией наук, которая допустила такие серьёзные нарушения! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, скажите, пожалуйста, вот по каким критериям, кроме индекса Хирша, будет оцениваться эффективность реформы академии и в какие сроки?

Голодец О. Ю. Николай Фёдорович, мне кажется, что на этот вопрос должны ответить сами академики, само научное сообщество. Сегодня есть несколько критериев, которые используются прямо или косвенно, кроме индекса Хирша, кроме индекса цитирования, и это прежде всего использование фундаментальных разработок в отраслевых исследованиях, в отраслевых программах, для того чтобы действительно развивалась наша экономика. Приведу один простой пример: когда мы работали в "Норильском никеле" и решали вопрос об изменении системы обогащения, мы действительно заказывали исследования большому количеству академических институтов, но, к сожалению, результата мы не получили и были вынуждены после трёх лет очень серьёзных мучений и бесплодной работы купить готовую технологию в Австралии. И я вам скажу, что таких примеров немало.

К сожалению, сегодня состояние науки таково, что многие руководители-промышленники... Вот я недавно приехала из Татарстана, где построено новое химическое предприятие, и директор предприятия с горечью говорил о том, что он не может купить проект готового химического производства в Российской Федерации, потому что вообще в российской науке нет сегодня контрагента, отвечающего запросам российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

Савицкая С. Е., фракция КППРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, ну, я вам уже тут вопрос подкидывала... вы сказали, что будет новое образование — государственно-общественная организация, но у нас в законодательстве такой формы организации нет, была попытка принять закон

о такой форме организации ещё в 90-е годы — юристы были категорически против!

Вы представляете правительство, вы выступаете, и вопрос у меня к вам такой: скажите, кто впоследствии будет отвечать — а кто-то обязательно будет! — за развал Российской академии наук и российской науки? Вы лично, или это будет правительство, или сидящий рядом с вами министр — кто лично будет отвечать за развал?! А отвечать придётся, это точно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Голодец О. Ю. Ну, коллеги, худшую ситуацию, чем мы имеем сегодня, наверное, трудно спрогнозировать, но поскольку я вношу сегодня эти предложения, то я несу всю ответственность за решения.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что многое надо пересмотреть в деятельности Академии наук, и если говорить применительно к сельскохозяйственной академии, то я скажу прямо, что академия сама по себе, а сельское хозяйство России само по себе, и то, что недостаточно эффективно она работает, это факт. Я очень вас просил бы рассмотреть предложение о том, чтобы приблизить деятельность академии к жизни и передать её Министерству сельского хозяйства, сделав председателя академии заместителем министра, — тогда у нас будет возможность спросить за результаты, спросить за то, что они делают, а так получается такая картина: у нас есть 156 сортов картофеля, а сажаем белорусские сорта — вот результат примерно такой. То есть если отчитываться, то всё очень хорошо, а если смотреть по существу, то надо кое-кому одно место набить! Я очень просил бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ольга Юрьевна, ну это не вопрос, это просьба, пожелание, поэтому ответа, наверное, не требуется, во всяком случае пока.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемая Ольга Юрьевна, в своём выступлении вы сказали, что, по вашему мнению, молодёжь сегодня не находит себе места в науке и уезжает. Но может быть, причина не в том, кто управляет землями, территориями и площадями, а в том, что у нас сегодня устоялась неправильная форма общественных отношений, то есть система гнилая? Мы, как самая молодая по составу фракция в Государственной Думе, здесь ежедневно занимаемся практически тем, что вносим свежие, креативные идеи, которые спустя годы реализуются. Одни нам пытаются навязать, из-за того что просто не любят молодёжь, какие-то пассивные, пораженческие позиции, а другие просто заваливают, гробят наши хорошие идеи по надуманным пово-

дам, а потом, через несколько лет, реализуют их от своего имени, и вот в таких условиях мы здесь вынуждены находиться! Может быть, именно в этом причина — в том, что система не та?

Председательствующий. Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Голодец О. Ю. Ну, мне кажется, это тоже не столько вопрос, сколько реплика, но я абсолютно согласна: как только у нас появляются хорошие проекты, к нам люди приезжают, и я была свидетелем тому, как к нам возвращались люди для работы, для участия в российских проектах. Как только такие проекты появляются и будут созданы нормальные условия для работы тех людей, которым важно не управление собственностью, а нормальная работа и научный результат, так сразу пойдёт и обратный приток: люди хотят жить в России и хотят жить в своём доме, здесь воспитывать детей, тут нет никакого предубеждения!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю профильного комитета, хотя, на мой взгляд, это вообще вопрос не профильного комитета, потому что здесь рассматриваются в первую очередь имущественные отношения.

Из выступления председателя комитета я понял, что у нас наука тесно связана со строительством, с управлением имуществом и землями, причём у него абсолютно нет понимания того, что земли, которые находятся у Академии наук, — это не их собственность. И в принципе здесь никаких новаций не вводится — это федеральная собственность, а у Академии наук она находится в бессрочном безвозмездном пользовании. Сегодня, судя по заключению Счётной палаты, академики, уважаемые люди, занимаются наукой, а вот жулики заставляют их подписываться под инвестиционными контрактами, и миллиарды уходят кому-то в карман... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Максим Станиславович, вы совершенно правы, и я хотел об этом сказать в заключительном слове (у меня будет пять минут для заключительного слова), но скажу сейчас. Так вот, я хочу сказать, что решением Совета Государственной Думы у нас определено три соисполнителя по законопроекту — Комитет по вопросам собственности, Комитет по охране здоровья и Комитет по аграрным вопросам. Позвольте довести до вашего сведения решения этих комитетов.

Комитет по вопросам собственности считает, что положения предлагаемого проекта федерального закона, касающиеся реформирования имущественных отношений, нуждаются в су-

пественной доработке ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам в целом поддерживает концепцию проекта этого закона и поддерживает также предложение о переходе сельскохозяйственной академии в ведомство Министерства сельского хозяйства как управляющего федерального органа. Комитет по охране здоровья в своём заключении от 2 июля указал, что при голосовании за два варианта формулировки заключения комитета на законопроект — поддержать концепцию законопроекта в предложенной редакции и не поддерживать — голоса членов комитета разделились поровну, восемь на восемь, и в соответствии с Регламентом Государственной Думы решение комитета считается не принятым. Ну и наш комитет, по науке и наукоёмким технологиям, как я уже утром сказал, принял решение отклонить предлагаемый законопроект в первом чтении, результаты голосования — шесть на пять.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемая Ольга Юрьевна, раз вы работали в "Норильском никеле", то знаете, как за копейки была приватизирована государственная собственность, и когда прикладная наука была уничтожена, по этой причине стало невозможным решение вопросов и разработка технологий, которые вы вынуждены были закупать в Австралии. Теперь собираются по этой же схеме разобраться с фундаментальной наукой, но вы сами сказали, что решение должно приниматься коллегиально, вот я спрашиваю: кто ещё с вами? У нас сейчас десятки обращений от нобелевских лауреатов, от коллективов, от молодых учёных, все отделения академий высказались против — кто с вами?! Вот тот же Андрей Гейм, о котором вы сказали, прислал письмо, где пишет, что думал, что Ливанов и Медведев умнее, то есть и он против выступает! Если недостаток интеллекта у этих двух деятелей, то почему должна страдать страна?! *(Шум, оживление в зале.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, я прошу быть аккуратнее всё-таки в своих комментариях в отношении конкретных лиц!

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Голодец О. Ю. Борис Сергеевич, действительно, я считаю, мы в пылу полемики не должны забывать об уважении друг к другу.

И не могу не ответить на реплики. Первая, по поводу "Норильского никеля": отраслевая наука живёт и процветает, потому что институт "Гипроникель" действительно чувствует себя хорошо, это одно из ведущих предприятий сегодня в Российской Федерации. Но вопрос серьёзных изменений в процессе

обогащения — это не вопрос отраслевой науки, это вопрос фундаментальной науки, а фундаментальная наука сегодня стоит на месте. И действительно, были и с Физтехом, и с другими институтами договоры, которые сегодня расторгнуты, потому что они не в состоянии ответить на вызовы, запросы тех отраслей, которые являются заказчиками. Это первое.

Второе. Мы здесь представляем Правительство Российской Федерации, и у нас есть письмо Андрея Гейма — с вашей точки зрения, он не поддерживает, а по нашему мнению... я не вижу здесь ни одной строчки против — он пишет, что действительно необходимо серьёзное реформирование Академии наук. *(Шум в зале.)* И было ещё очень много писем и выступлений в поддержку предстоящей реорганизации, прошло экспертное обсуждение на широкой площадке Открытого правительства, и там закон был поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Во-первых, я хотел отметить, что ряд академических вузов работает очень эффективно, например, вот мы слышали выступление директора Физико-технического института из Санкт-Петербурга — они не только делают хорошие научные открытия, но ещё и зарабатывают себе дополнительно заработную плату, почти ещё один бюджет, но, конечно, хотелось бы, чтобы таких побольше было.

Ну, я сейчас не буду рассуждать в целом о проблемах в Академии наук, а по тексту закона, Ольга Юрьевна, скажу, что там есть противоречия: с одной стороны, мы говорим, что академики избираются пожизненно, а с другой стороны, в статье 9, пункт 4, говорится о том, что за ненадлежащее исполнение академик может быть лишён этого звания. Я считаю, это просто противоречие, надо править текст!

Председательствующий. Ольга Юрьевна.

Голодец О. Ю. Именно такая поправка была внесена абсолютно всеми фракциями, и мы её поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к председателю комитета. Коллега Рохмистров эту тему уже затронул, но ответа мы так и не услышали, поэтому я хотел бы повторить вопрос.

Валерий Александрович, вот вы в своём выступлении, в своих комментариях постоянно ставите знак равенства между научной деятельностью и использованием имуществом, знак равенства между развитием науки в нашей стране и элементар-

ным наведением порядка в имущественных отношениях и вопросах собственности. Ведь всё, чем пользуется на сегодняшний день Российская академия наук: и земля, и недвижимость — всё является собственностью государства, но при этом десятки и сотни тысяч квадратных метров незаконно сдаются в аренду, а деньги оседают в карманах непонятно кого. Скажите, какая связь между элементарным наведением порядка в вопросах управления федеральной собственностью и научной деятельностью?

Председательствующий. Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. Спасибо большое за вопрос, Игорь Владимирович, вы абсолютно правы, и я в продолжение ответа на вопрос повторяю: есть заключение Счётной палаты, есть нарушители — что мешает принять меры?! Мы говорим о том, что какие-то сотни миллиардов зарабатывает Академия наук, — на общем собрании Академии наук это подтвердил аудитор Счётной палаты: за прошлый год Академия наук от сдачи в аренду заработала 2 миллиарда 200 миллионов рублей, это к 62 миллиардам добавка в 2 миллиарда 200 миллионов рублей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Черешнев В. А. Сейчас, сейчас, минуточку!

Почему вы говорите, что в карманах это оседает?! Насчёт того, что в чьих-то карманах что-то оседало, могу сказать, что заведены судебные дела, люди отстранены от должностей, так что уже давно наведён порядок в этом плане. Другое дело, что есть жалобы на то, что часть земель не используется. Вот по Сибирскому отделению: мы с вами создали фонд Бравермана, который занимается строительством жилья, он имеет право забирать неиспользуемую площадь, но уже возник конфликт с Институтом цитологии и генетики в Сибири — у них 10 гектаров земли с институтом, в центре Академгородка, а использовалось в последние годы два с половиной — три гектара, потому что нет средств, чтобы эти делянки целиком использовать. Так вот, подходят коллеги из этого фонда и говорят, что ничего, мол, мы эти 3 гектара возьмём — дом высотный построим. Но если строить такой дом, всё нарушается: инфраструктура нарушается, то, что планировалось Лаврентьевым, должно быть сломано, но это же определённая сфера, там здания институтов не выше четырёх-пяти этажей, то есть всё построено так, чтобы не было лифтов, чтобы люди разного возраста могли спокойно заниматься наукой, и сейчас в этот сосновый бор на берегу Обского моря активно вторгаются молодые бизнесмены, а у них такая позиция, что надо вырубить, застроить — мол, ничего страшного, инфраструктура есть, подсоединимся и ничём строить. Вот по таким вопросам уже судебные дела идут.

А если где-то обнаружен жулик, так академическое сообщество расстанется с ним моментально, поверьте мне! И нигде я не видел необходимости проводить границу между научной работой и управлением имуществом: у нас учёные занимаются наукой, а для того, чтобы заниматься имущественными вопросами, есть соответствующие службы. Нам говорят, что создают агентство, — да у нас есть и ЖКХ, и инженеры-техники! Вот Ольга Юрьевна сказала: из 96 тысяч работников науки занимаются только 46 тысяч, а остальные — вспомогательный персонал... Ну а как же без инженеров?! Возьмите институт Будкера в Сибирском отделении: в 90-м году было 2 тысячи сотрудников, а сейчас — три с половиной тысячи, это пример того, что институт сумел развернуться — при нём два завода, строят ускорители на встречных пучках, которые продаются по всему миру, — уникальная индивидуальная продукция! Но никто ведь не злоупотребляет, а 15—20 миллионов долларов ежегодно идёт на покупку оборудования, на усовершенствование, чтобы оставаться на волне. Да, есть и такие примеры, абсолютно верно, но есть и другие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. В зале присутствуют руководитель фракции ЛДПР, руководитель фракции КПРФ, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", руководство фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже здесь; может быть, тогда ограничимся тем, что руководство фракций озвучит позицию по этому вопросу?

Председательствующий. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 92,7 %

Проголосовало против 24 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов. Семь минут.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается не закон о реорганизации Академии наук, а закон о ликвидации будуще-

го России. Будущее у страны есть при условии, если её граждане хорошо образованны, здоровы, если развита наука, есть современное производство и если каждый является хозяином, собственником прежде всего недр и всего остального. Тот фон, на котором принимается это решение... хочу просто вас посвятить, я думаю, многие не следят за этим: недра дают доходы в сумме 16 триллионов в год, и только 6 триллионов попадает в государственную казну, 10 триллионов растаскивается и разворовывается российской и иностранной мафией. Вывоз капитала уже только в этом году превысил 1 триллион рублей. Собственность, крупная собственность, на 90 процентов контролируется иностранными агентствами. Что касается приватизации, уже готов трёхлетний план по приватизации, предусматривающий получение 1 триллиона 700 миллиардов, — половина тоже уплывёт в те же самые карманы! Долги к концу года превысят, похоже, 700 миллиардов долларов. Регионы сидят на голодном пайке, тарифы повышены с 1 июля в некоторых регионах на 30—40 процентов, — ждите выступлений граждан! И три язвы — ЖКХ, миграция и коррупция — душат страну! (*Шум в зале.*)

Что касается сути документа — почему-то госпожа Голодец ничего не сказала об этом, — так это "Беловежье-2", но если распавшееся ещё можно собрать, то после того, как будет убито образование — а оно почти убито — и будет убита наука, собирать будет уже нечего: к бездарным и неумным людям никто не пойдёт — будем обслуживать нефтегазовую трубу, лесоповал и карьер!

Меня поразили оценки, связанные в целом с работой академии. Госпожа Голодец, ведь академия выжила вопреки всему! Руки и ноги отрубили — то, что прежде всего связано с армией, с сельским хозяйством, промышленностью, флотом, но академия выжила, и выжила только благодаря таланту учёных и умению управлять и организовывать! И сегодня Новосибирский академгородок является лучшей научной системой в стране — это двадцать пять институтов мирового уровня и лучшие условия ЖКХ, несмотря на все разговоры об этом!

Все отраслевые институты, которые должны внедрять научные разработки, уничтожены почти полностью, изобретения невозможно где-то представить, и вот результат — 1 миллион 200 тысяч наших лучших специалистов работают за кордоном: у Билла Гейтса ровно половина русских математиков, которые сделали его самым богатым человеком в мире, а "Боинг" наполовину уже использует наших инженеров и конструкторов!

Какой опыт у вас вместе с Ливановым? "Роснано" — криминальная контора, которая в прошлом году понесла убытки в размере 24 миллиардов; "Сколково" — без юмора об этом уже никто и не говорит; ЕГЭ плодит неврастеников и бездарных де-

тей, которые займут место талантливых людей, там жульничество достигло колоссальных размеров — и теперь вы насилуете академию, самую некоррупцированную систему в стране, которая пока уцелела! (*Шум в зале.*)

Кто вносит законопроект? Вносят люди, которые ничего в этой жизни не сделали! Госпожа Голодец, вы ни за что не будете отвечать! Повторяю: вы ни за что не будете отвечать — вы в этом не разбираетесь, вас просто бросили под топор (*аплодисменты*), и вы эту миссию выполняете, представляя тут интересы "Норильского никеля" и американских миллиардеров, а не национальные интересы России! (*Аплодисменты.*) Суть закона предельно примитивна — сесть на финансовые потоки, отобрать землю и всё распределить, раздать своим людям! (*Шум в зале.*)

Кстати, вы в этом отношении пошли дальше, чем Сердюков: тот назначил свою подружку в качестве главной собственности всей армии — торговали аэродромами, торговали целыми военными училищами, но начальник Генштаба не отдал право назначать командиров полков и соединений этой бабе, вы же прописали в законе, что ваша контора будет по представлениям Академии наук назначать руководителей. То есть к нему придут, к такому руководителю, а он ничего в этом не смыслит и скажет: "Встань в очередь, потом будешь эксперименты проводить!" Вы где такое видели?! Просто идиотизм! Меня просто поражает то, до какого идиотизма дошло наше правительство! Кстати, оно, видимо, продолжает усугублять этот идиотизм! (*Шум в зале.*)

Кто против этого закона? Вы обратите внимание: практически все думающие люди против! Откройте и прочитайте хотя бы в Интернете: против все молодые учёные (там каждый третий молод, сегодня пришла плеяда молодых), все зарубежные представители, все талантливые люди выдающихся академий — французской, итальянской и других, вы посмотрите, почитайте! Ну почему мы должны эту туфту здесь, на заседании Государственной Думы одобрять?! (*Шум в зале.*)

Я бы спросил у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (Васильев — толковый, умный человек): вы хотя бы в известность Собянина с Воробьёвым поставили?! В Москве 2 миллиона избирателей непосредственно связаны с наукой: или работают в сфере науки, или учились — как они будут голосовать 8 сентября? У Воробьёва 27 наукоградов, и все они криком кричат — все они против! Что же вы их бросили на выборы, что же им такую жареную свинью подсовываете за два месяца до этих выборов?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

"Народный фронт"... Говорухин, вы талантливый человек, уважаю вас очень, раз уж вы заявили себя как «Народный фронт "За Россию"», то выступите хотя бы вместе со Швецо-

вой, с Долгих — вы же талантливые, умные люди! Ну неужели опять некому рот открыть?! Опять будем повторять "Беловежье" — будет "Беловежье-2", а потом будем рубаху рвать и друга критиковать?!

Кто нас гонит?! Надо отставить — пусть отзовут, и два месяца будем обсуждать, а в сентябре снова внесут — ничего не изменится, кроме как всё приведут в норму и в порядок. Я обращаюсь к "фронтовикам": авторы законопроекта грубо нарушают указ президента, 601-й указ, в прошлом году принятый, — два месяца положено обсуждать эти вопросы!

Мы внесли официально предложение об отставке правительства. Я в прошлый раз при отчёте Медведева сказал: "Меняйтесь! Невозможно дальше так жить и работать!" — ничего не делается, всё делается наизнанку! Мы приглашаем всех подписать наше обоснование, оно в ближайшие дни будет готово.

Без умного и образованного населения страны, без регулирования цен на тарифы, без нормальной банковской системы, без национализации минерально-сырьевой базы, без поддержки талантливых людей, без поддержки малого и среднего бизнеса мы никогда из этого тупика и из дерьма, куда нас загоняют, не вылезем! Эти, с позволения сказать, "деятели" нас, по сути дела, продолжают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Мы против всего этого! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, если не успеете и попросите, то и вам добавлю.

Жириновский В. В. Почитайте стенограмму заседаний царских Государственных Дум — точная картина: слева аплодисменты тех, кто старался развалить Российскую Империю, они все, так сказать, объединялись, а правые пытались Столыпина поддержать. Ну, убили Столыпина, разогнали царские Думы, убили царя — вот чего добились те, кто постоянно кричат, шумят и всем недовольны!

Логика должна быть, если мы хотим защищать науку — а я вышел здесь защищать науку, — должна быть логика. Вот Геннадий Андреевич говорит: "Что вы делаете — ведь столько учёных в Москве и в Московской области!" Так радуйтесь тогда — они не будут голосовать за Собянина и Воробьёва, если все учёные против этого закона, и вы получите больше голосов. Но вы прекрасно знаете, что все настоящие учёные за то, чтобы реформировать! (*Шум в зале.*) Ну вы же сами вот здесь стоите, отбросив логику прочь, — да радуйтесь, что они горят на выборах! Молодцы, давай, пусть принимают, пусть — нет, вы прямо

с ненавистью: не надо, остановить! Да они остановят закон — и выиграют выборы! Вы о чём думаете, вы чего?! Тут логика есть?! Я не понимаю логики! (*Шум в зале.*)

Вот у меня, у фракции ЛДПР есть логика: цапайтесь, сцепитесь, передеритесь все — и "ЕДИНАЯ...", и коммунисты, и "СПРАВЕДЛИВАЯ...", — потому что вы все из одной партии, из КПСС, которую Горбачёв правильно признал нерепформируемой партией. И что он сделал? Распустил! И он был прав: невозможно было реформировать такую партию — 18 миллионов членов КПСС, шесть лет он пытался — ничего не получилось! Так и здесь: если Академия наук не подлежит реформации, если не получается её реформировать, значит, надо находить какие-то инструменты. И никогда ни один закон не принимался под гром аплодисментов, в любом законе есть много отрицательного, и много недовольных. Вы хотите спросить народ опять?! Да народ ни один закон не поддержит, ни один, ни по одному направлению! Спросите о призыве в армию — все женщины-мамы скажут: не надо призывать в армию. А кто будет воевать? Да наплевать: если захочет НАТО оккупировать нашу страну — пусть придёт, а мой сыночек не будет воевать!.. И мы будем спрашивать народ, да?! Ведь все женщины-матери скажут: не надо служить, ну и пусть придёт наговская армия! Проведите закрытый опрос среди женщин-матерей — они скажут: пусть Россия будет оккупирована! Вот вам — спросить у народа! Поэтому здесь есть проблемы.

Конечно, реформы в России всегда шли сверху. И Академия наук создана императором, Сенат утверждал её устав, потом Николай I снова утверждал — и всё шло сверху, так было всегда, и это нормально. То же самое — все аналогичные структуры на Западе: там тоже в основном всё делается сверху. Как это можно — с наукой что-то делать снизу? Наука нужна государству, поэтому здесь обязательно нужно правовое регулирование! И когда сегодня говорят, что какой-то разгром... Что вы такие слова употребляете?! Каждый день во всех радиопередачах: разгром, катастрофа, последние дни, кризис, всё, конец... Да никого конца нету что-то! То же говорили про Российскую Империю: смута, царица, всё, конец — ну и до чего довели-то?! И про Советский Союз: всё-всё-всё плохо, всё-всё, завтра всё...

Вы спрашиваете, кто будет отвечать, — я согласен, отвечать надо, но сперва давайте привлечём к ответственности тех, кто голосовал за ратификацию беловежского соглашения, тех, кто незаконно утвердил незаконное решение, ибо вопросы государства должен был решать только Съезд народных депутатов СССР. На каком основании Верховный Совет РСФСР принимал решение — вас это не интересует?! Самый главный вопрос — быть или не быть России — решили сто одиннадцать

коммунистов, утвердив беловежское соглашение! Сегодня вы говорите: это пьяница Ельцин, Кравчук, Шушкевич... Так вы утвердили — утвердил парламент России! Не надо прятаться, те, кто отвечает за это, — это не Шушкевич, не Ельцин и не Кравчук, а те сто одиннадцать депутатов-коммунистов, потому что других там не было! Если бы там была ЛДПР, мы в зале заседаний Верховного Совета арестовали бы всех, кто голосовал за ратификацию беловежского соглашения, и тех арестовали бы, кто 12 июня 90-го голосовал за декларацию независимости России! (*Шум в зале.*)

То есть много проблем, но никто отвечать не будет, и никогда нигде в мире не отвечали ни депутаты, ни президенты, ни министры — все они действуют в соответствии с законами и с установками, так сказать, поэтому как здесь можно спрашивать: а вы будете отвечать за последствия? Да никто не отвечает за последствия! А кто будет отвечать за преждевременную гибель наших граждан и за бездарность некоторых наших врачей, которые до сих пор не знают, что такое шунтирование, и разрезают людям грудную клетку, чтобы получить побольше денег, — за это кто ответит?! Ни в одной районной больнице Москвы нету аппаратов, чтобы зашить сердечную мышцу при простом инфаркте, только кардиологические центры спасают — миллионы москвичей умирают! И это наши великие врачи называется! И деньги дали, и аппаратуру завезли, но не устанавливают! Поэтому надо разбираться здесь.

Нам говорят, что академия площади в аренду сдаёт, — а кто дал им право сдавать в аренду?! Всё неучтённое, неоформленное, вообще анархия — вот за двадцать лет до чего довели! То же самое при советской власти было: что это за право бессрочного пользования?! Кто вообще такие нормы ввёл?! (*Шум в зале.*) Где в законе есть такое понятие — "бессрочность"?! У нас был бессрочный договор о создании СССР — кто нарушил этот договор?! Разве в договоре о создании СССР был указан срок, чтобы его распустить в 91-м году 8 декабря? Не было там срока, но коммунисты решили, что он есть, и объявили всему миру: больше нет такого государства, — вот за это нужно ответить сперва, а вы за академию ухватились! (*Шум в зале.*) Развал начался с Беловежской Пути и с голосования 12 декабря! (*Шум в зале.*) Поэтому если придётся отвечать, то отвечать будет весь наш народ — он не вышел защищать вашу страну и вашу партию! И сейчас никто не выйдет защищать ни нас с вами, ни кого-либо! (*Сильный шум в зале.*)

А аресты идут — и правильно! Арестовывают мэра Ярославля, он от "Гражданской платформы", а у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" арестовывают мэра Ставрополя, а у коммунистов — в Бердске, то есть меры же принимаются! Вот кто будет

отвечать — они все отвечают за это! Тюрмы переполнены, и мы амнистируем для чего? Чтобы места освободить для тех новых, кого нужно посадить, для тех, кто ворует! (*Шум в зале.*)

Нужен правовой механизм! Как можно не дать правительству возможности иметь рычаг для управления академией?! Не может академия себя реформировать — это старцы, им по 74 года в среднем! Вы понимаете, что все открытия совершаются теми, кому меньше 30 лет?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. После тридцати на пенсию нужно выходить учёным, на пенсию, а не сидеть в Академии наук! На пенсию всем, домой! (*Шум, оживление в зале.*)

А, ещё есть минута? Видите, как я... Не надо такой таймер делать: сперва ноль, а потом по новой!

Ну вы понимаете, что нам нужно? Нам нужны открытия, но там люди пожилые! Они заслуженные, великолепные академики, но не могут ничего сделать — мозг не работает после срока в творческом плане, можете понять?! (*Оживление в зале, смех.*) В творческом — не работает, пищеварение — с трудом, половая система не работает... Чего женщины не рожают в восемьдесят? Есть биологический возраст — женщины рожают в двадцать, в тридцать пять, в отдельных случаях, может быть, позже, но всё-таки в биологии свои сроки, а тем более — человеческий ум! (*Шум в зале.*)

Ну как вы не можете понять, что нужно новую академию создать! Новая молодёжь хочет... Логика у вас есть?! Чего они все уехали от нас все? Нет возможности работать! Давайте условия создадим — и приедут все! А те, кто сегодня... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Евгеньевич, если я не уложусь в регламент, мне минуту не добавлять. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Кононов В. М. Несмотря на то что сегодня звучали предложения о снятии этого законопроекта с рассмотрения, я думаю, что ни у кого нет сомнения в том, что реформа Российской академии наук назрела, но провести её нужно грамотно и не затягивая, чтобы не получилось, как с поправками в законопроект о наукоградах.

Само время требует перемен. Лишним и весьма прискорбным доказательством того, что эти переменны необходимы, может послужить вчерашний взрыв российской ракеты-носителя с тремя дорогостоящими навигационными спутниками. Это

очередной симптом, свидетельствующий о том, что страна теряет свои позиции в научно-технической сфере, а без принятия экстренных мер этот процесс вскоре может стать необратимым.

Решения в сфере науки, которые мы рассматриваем сегодня, должны определить векторы развития нашей страны на следующие тридцать, может быть, на пятьдесят, а может быть, и на сто лет. Обеспечить возможность такой перспективы можно, лишь сформировав чётко ориентированную и отвечающую задачам современности структуру, и именно на это направлена реформа Российской академии наук. Реформа назрела, и тому есть несколько причин.

Первое. Необходимо разделить имущество, коммунальное хозяйство и собственно науку, это обременение давно пора снять с учёных, ведь их задача — научная работа, фундаментальные и прикладные исследования. Нам нужны крупные открытия, нам нужно повысить индекс цитирования наших учёных, но не менее важно внедрение новых уникальных продуктов и технологий в такие сферы, как энергосбережение, телекоммуникации, наноматериалы и, конечно, здравоохранение и сельское хозяйство.

Второе. Утечка молодых, талантливых умов за рубеж — факт. Они чувствуют свою невостребованность и бесперспективность, и это может стать настоящей научной кадровой катастрофой.

Третье. Уверен, логичным продолжением реформы РАН станет формирование вокруг крупных научных светил своеобразных образовательных молодёжных коалиций, которые будут соревноваться и конкурировать между собой. "Конкурировать" — я хочу, чтобы вы услышали это слово, потому что в последнее время, мне кажется, в научной среде этого слова очень боятся, а это и есть путь к движению вперёд. Мы все с большим почтением и уважением относимся к нашим выдающимся учёным и к их заслугам, но Российская академия наук не должна ассоциироваться с неприступным замком, окружённым рвом, где в высокой башне закрылись таинственные и недосягаемые мудрецы.

Четвёртое. Сегодня говорят о потере академией статуса юридического лица. Хотел бы напомнить, что и наша Дума не имеет такого статуса, Аппарат Думы имеет, а Дума не имеет, — разве кто-нибудь из присутствующих в этом зале чувствует свою неполноценность в связи с этим?

И пятое. Какое из серьёзных полномочий у РАН изымается этим законопроектом? Всё, что связано с наукой, сохраняется у академии в неизменном виде: именно РАН определяет направления фундаментальных и поисковых исследований, именно РАН определяет объёмы бюджетных ассигнований на научные

исследования по направлениям, именно РАН координирует и оценивает эффективность деятельности всех научных учреждений независимо от ведомственной принадлежности.

Хотел бы спросить: разве не нужно сегодня провести своеобразный научный аудит — чем занимаются институты, какова их эффективность и что нужно сделать, чтобы её повысить? И когда за последние пять-десять лет академическое сообщество этим занималось? Достаточно сходить в новое здание большой Академии наук и посчитать, сколько там ресторанов дорогих открыто! (*Шум в зале.*)

Очевидно, что законопроект в том виде, в котором он был внесён в Госдуму, нуждается в серьёзной доработке, но часть этой работы можно сделать уже в самое ближайшее время, и мы этим занимаемся. С того дня, как законопроект был внесён в Госдуму, рабочая группа фракции работает практически в круглосуточном режиме, проводя все необходимые консультации. Мы готовим перечень поправок в законопроект, вот некоторые из них: сохранение правопреемственности научной деятельности РАН; не ликвидация, а реорганизация; мораторий не на три года, а на год; формула не "один плюс два", а может быть, "один плюс три", включая Российскую академию образования; есть и другие поправки, которые должны максимально выправить все неточности и возможные ошибки законопроекта. Оппоненты законопроекта считают, что его нельзя поправить, мы считаем — можно и нужно, и в этом, по большому счёту, суть разногласий. И ещё: как сказал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, окончательное решение по этому вопросу будет принято осенью.

Я сейчас, готовясь к выступлению, вот буквально пять-десять минут тому назад, открыл Интернет — президент Владимир Владимирович Путин после встречи с президентом РАН Фортовым сказал: "Иногда решение лучше принять и доработать, чем топтаться на месте". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с президентом и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Алексей Васильевич Чепя.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Многоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня перед российской наукой стоят важнейшие задачи: содействие научно-технологическому и инновационному развитию нашей страны, повышение конкурентоспособности экономики и, как обозначил Президент Российской Федерации, создание к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики. Для реализации этих

масштабных задач государство выделяет значительные ассигнования из государственного бюджета, в том числе на развитие науки и на фундаментальные исследования.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в системе управления Академии наук имеется достаточно серьёзных проблем, и признаёт необходимость проведения изменений на законодательном уровне, однако фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" концептуально не поддержит предложенный правительством законопроект по следующим причинам.

Из законопроекта следует, что деятельность РАН прекращается в её нынешнем виде и академия ликвидируется. Предполагается, что Российская академия наук будет считаться учреждённой представленным законопроектом — историческая и юридическая преемственность РАН, созданной в XVIII веке, будет утеряна.

Проект создаёт полную неопределённость в отношении статуса РАН как юридического лица и её имущественных прав, поскольку новая академия не провозглашается правопреемником нынешней. Исторически РАН существует как самоуправляемая некоммерческая организация — представленный законопроект, напротив, содержит положение, ликвидирующее принцип самоуправления научных учреждений, закреплённый в законе "О науке...".

Проект закона устанавливает иную подведомственность академических институтов РАН, передавая институты в ведомственную подчинённость новому государственному органу — агентству научных институтов Российской академии наук, функции и статус которого законом не определены. Одновременно законопроектом предусмотрена возможность передачи организаций иному федеральному органу исполнительной власти, что нарушает, естественно, принцип самоуправления. Изменение подведомственности учреждений РАН разрушит принцип единства управления фундаментальной наукой и сделает либо невозможным, либо крайне неэффективным выполнение функций, закреплённых за РАН проектом закона. Никакое объединение видных учёных в современном мире не способно решить аналитические и экспертные задачи без ежедневного взаимодействия с коллективами, без информационного обеспечения, без экспериментальной базы, без современных лабораторий.

Создание новой академии предполагает, что она будет иметь статус юридического лица — некоммерческой организации, но ни об уставном капитале, ни о другом имуществе РАН в законопроекте ничего не говорится. В проекте закона порядок формирования уставного капитала РАН не определён, не учтено, что она становится собственником не только передан-

ного государством имущества, в том числе денежных средств, но и приобретаемых прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно законопроекту научные организации РАН попадут в ведение органа государственной власти. Что это за орган и какое отношение имеет орган управления имуществом к оказанию государственных услуг в сфере науки и научных исследований, фактически к проведению фундаментальных научных исследований? Передача в ведение данного агентства функции назначения руководителей научных учреждений РАН сведёт на нет академическое самоуправление. Недопустимым является также определение законом, а не путём выборов вопроса о членстве в Академии наук, о градации членов академии. Положение о возможности лишения академического звания и исключения из членов РАН не согласуется с положением статьи 9 законопроекта о присвоении звания академика пожизненно. А что делать с иностранными членами РАН, вообще непонятно.

Представленный проект закона содержит ряд отсылочных норм не только к федеральным законам, но и к иным нормативным правовым актам, тем самым закладывается неопределённость в вопросах взаимоотношения РАН с органами государства. Такая неопределённость отрицательно скажется на одной из фундаментальных функций академии — быть независимой экспертной организацией.

Принципиальный вопрос правового статуса аппарата РАН — это механизм взаимодействия аппарата с президиумом, с президентом Российской академии наук. В законопроекте предполагается, что президиум Российской академии наук утверждает регламент взаимодействия РАН с аппаратом, но остаётся неясным, кто разработает этот регламент — РАН или правительство — и как будут регулироваться возможные разногласия.

Кроме того, из законопроекта остаётся неясным правовое положение научных организаций, подведомственных РАН, — сохраняются ли их подведомственность и академический статус. Находящиеся же территориально далеко от центральной части РАН региональные отделения вообще не смогут нормально функционировать, не будучи юридическими лицами.

Также парализует работу академии и введение моратория на избрание новых членов РАН на три года.

В представленном финансово-экономическом обосновании законопроекта учитывается только повышение зарплат академиков, но совсем не учитываются расходы на реорганизацию академии. Замечу, что эти расходы будут в десятки раз больше, чем указано в расчёте.

Поспешность представления законопроекта по жизненно важному для Российского государства вопросу и невозмож-

ность его всестороннего обсуждения со стороны научной ответственности недопустимы! Наша фракция будет голосовать против!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать?

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги уже знают, что не так давно завершилась встреча президента с академиком Фортовым, и там действительно было сказано в ответ на предложение перенести рассмотрение законопроекта на осень то, что процитировал депутат Кононов. И одновременно было предложено академику Фортову, будучи в статусе президента Российской академии наук, временно возглавить указанное агентство, вокруг которого идут дискуссии.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, вы будете выступать? Нет.

Ольга Юрьевна, пожалуйста, вам слово.

Голодец О. Ю. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в дискуссии, и сказать, что независимо от того, как будет сейчас решена судьба законопроекта, всё равно все изменения уже начаты, и в связи с этим нам очень важно и ваше мнение, и личное участие всех тех, кто неравнодушно относится к теме закона. Рабочая группа создана на базе Министерства образования и науки Российской Федерации — пожалуйста, приглашаю всех, кто заинтересован, подключиться к этой работе.

Большое вам спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович, вы будете выступать? Пожалуйста.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемые коллеги, я в своём заключительном слове хочу честно сказать, что обескуражен этим решением, — оказывается, уже послезавтра будет второе чтение! Мы спрашиваем: на каком основании изменены все правила внесения законопроектов? Для законопроекта совместного ведения — не менее тридцати дней, но Совет Думы принимает решение в нарушение всего! В постановлении правительства № 851 от 25 августа прошлого года говорится, что по законам, касающимся науки, образования, культуры, здравоохранения и социального обеспечения, общественное обсуждение идёт не менее шестидесяти дней, а это что такое, коллеги?! Почему так происходит?! Приходят же миллионы отзывов! Вот сейчас я говорил с Жоресом Ивановичем Алфёровым (он в клинике: в понедельник стало плохо с сердцем) — не буду зачитывать всё, что он пишет, потому что тут есть, как говорится, "нобелевские выражения", не надо всем это слушать, вот толь-

ко заключение: "Глубокоуважаемые депутаты, единственно правильным ответом на вносимый правительством закон может быть единодушное его отклонение и требование уволить с государственной службы лиц, его составивших и предложивших. Алфёров". (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, а зачем президент встречается с Фортковым? 30 апреля состоялось заседание Совета по науке и образованию при президенте, поручено к октябрю вынести вопрос о совершенствовании организации фундаментальных исследований в Российской Федерации и о повышении эффективности деятельности государственных академий наук — это что, начало подготовки, Ольга Юрьевна, к следующему заседанию совета?! То есть к тому времени будет уже внесён законопроект в трёх чтениях? Разве так работают?! Что же происходит, уважаемые коллеги? Почти три века РАН успешно осуществляла свою деятельность на основе самоуправления, ещё Пётр I говорил: "Академия сама собой правит, и никому, даже государю, вмешаться невозможно". Никому — только так, только так! (*Аплодисменты.*)

И скажите, пожалуйста, на каком основании, будто бы законопроект уже в трёх чтениях принят, Дмитрий Викторович Ливанов рассылает приглашения — вот телеграмма — всем директорам реформируемых академических институтов (около тысячи директоров во всех академиях): явиться 18–19 июля в министерство на беседу о будущем этих учреждений, — мы что, уже в трёх чтениях закон приняли, коллеги?! Вот телеграмма! (*Сильный шум в зале.*)

Из зала. Позор!

Черешнев В. А. Планировалось-то, видимо, сегодня уже третье чтение, а вчера — второе и первое, но как-то не сходится, не получается...

Вообще, уважаемые коллеги, всё-таки интересно, кто это разработал, ведь посмотрите, как подгадали, — прямо к юбилейным датам: в следующем году 8 февраля будет 290 лет Российской академии наук, 25 июня — 85 лет ВАСХНИЛ, Российской академии сельскохозяйственных наук (с 1929 года), и, прямо в точку, 30 июня — 70 лет Российской академии медицинских наук, то есть нетрудно понять, когда она создавалась, — 1944 год, война, только повернули на Европу, и радость людям — академия медицинская создаётся, лечить будут, 70 процентов раненых и 90 процентов заболевших поставили на ноги! Получается, Пётр открывал, а, извиняюсь, два Дмитрия закрывают, — как же так?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Что такое происходит, почему такая спешка?! И прав Владимир Вольфович, абсолютно верно призывает нас говорить: ну-ка давайте по корешкам, ну-ка давайте не по вершкам — всё правильно!

Академия сама не может себя реформировать — это верно, но нужно поставить задачу объединиться с научным сообществом, выслушать мнение всех — вот так реформы делаются, а как по-другому-то, как по-другому?! Только что закончилось общее собрание РАН, месяц прошёл, как президента утверждали, из трёх программ выбрали программу Фортова, программу с вузами, с отраслевыми центрами — надо было узаконить все эти вещи и широким инновационным фронтом идти вперёд, а что видим?! Только одно — закрыть, уничтожить, ликвидировать! Ну хотя бы вот такой простой вопрос: а зачем ликвидировать, ну присоедините, — нет, ликвидировать, ликвидировать, и всё! Кто это всё придумывает?! Страшно становится от того, что видишь! *(Сильный шум в зале.)*

Дорогие друзья, много не буду говорить — вы сами видите, что происходит! Никаких иллюзий, какие у Сперанского были, не питаю — он был идеалист, поэтому Сталин разрешил: «Печатайте что хотите, но в скобках поставьте: "идеалистическое учение"».

Я обращаюсь к представителям "Народного фронта": у вас есть возможность доказать, как вы относитесь к общенародным государственным ценностям Российской академии наук! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в понедельник на Совете Думы я задал вопрос, не может ли так случиться, что всё-таки будет предложение рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях в весеннюю сессию, — вы твёрдо сказали, что нет, и вот сейчас роздана поправка, где предлагается именно это: принять сегодня поправку к постановлению, чтобы подать поправки до 4 июля и 5 июля рассмотреть законопроект в третьем чтении. Я считаю, что это очень опасно, — это манипулирование Государственной Думой! По моему мнению, Сергей Евгеньевич, нужно придерживаться той линии, которая была выработана на Совете Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать и проголосовать сейчас поправку, и сделать это быстро, потому что речь идёт о собственности. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, дослушайте меня!

Речь идёт о собственности, а не о науке; если это сделать через месяц, то все институты будут загнаны в долги и...

Председательствующий. Спасибо, но это не по ведению.
По ведению — Станислав Сергеевич Говорухин.

Говорухин С. С., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Геннадий Андреевич здесь бросил мне упрёк, почему председатель "Народного фронта" молчит, — я записался на выступление, но по предложению фракции ЛДПР нас, записавшихся, лишили слова, и фракция КПРФ это поддержала, вот поэтому и молчу!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня уже говорилось, что из трёх комитетов-соисполнителей два высказались за отклонение законопроекта, высказали своё негативное отношение к нему; в комитете по собственности, третьем комитете-соисполнителе, тоже состоялась жёсткая дискуссия. Я придерживаюсь мнения, что нам следует глубоко проработать законопроект и всё-таки ко второму чтению и к третьему...

Председательствующий. Не по ведению выступление.

По ведению — Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А. Уважаемый председатель, наша фракция не будет участвовать в этом паноптикуме: вместо того чтобы обстоятельно в течение двух месяцев обсудить все проблемы, внести соответствующим образом поправки, учесть мнения и предложения всех академий, молодых учёных, всех наукоградов... Что такое внести поправки и в пятницу рассмотреть законопроект во втором чтении? Это значит всё превратить просто в полную чушь, которая дискредитирует Думу и всех нас, вместе взятых! Если фракции проголосуют за это решение, мы уйдём из Думы до конца сессии — мы не можем участвовать в таком безобразии! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас, вообще-то, есть Регламент, который предполагает процедуру внесения законопроектов, процедуру обсуждения, процедуру обсуждения проектов совместного ведения, — почему же грубейшим образом нарушается наш основополагающий документ?! (*Шум в зале.*)

Кстати говоря, к разработчикам обращаюсь: в Конгрессе США, у ваших учителей, если профильный комитет говорит "нет", то закон никогда не выносится на рассмотрение Конгресса!

Председательствующий. Вы хотите жить и работать по регламенту Конгресса США, Николай Васильевич? (*Шум в зале.*)

Анатолий Евгеньевич Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто хочу обратить внимание на то, что не одна поправка распространена, — имеется и моя поправка, депутата Локотя, и я прошу...

Председательствующий. Мы пока не перешли к голосованию по поправкам, поступят — тогда рассмотрим.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, время — 16.00. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Владимир Николаевич, по ведению?

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это, видимо, не по ведению.

Прошу включить в сегодняшний порядок работы Государственной Думы проект федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", второе чтение. Хотел бы обратить внимание на то, что, если законопроект будет принят во втором чтении, мы будем просить в третьем чтении поставить его на осень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

Владимир Николаевич, а вы сейчас хотели бы доложить его во втором чтении? Сейчас или сегодня? Мы сейчас продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения, но, если вы настаиваете на немедленном рассмотрении, учитывая, что это второе чтение, мы согласимся с вашим предложением.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, мы тогда это сделаем после рассмотрения законопроекта, поставленного на фиксированное время.

А пока 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который я представляю сегодня вашему вниманию, разработан в целях законодательного закрепления возможности создания попечительских советов при всех учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы.

В соответствии с законодательством Российской Федерации общественные объединения оказывают содействие в работе учреждений и органов, исполняющих наказания. В настоящее время в ряде субъектов Российской Федерации в соответствии со статьёй 142 Уголовно-исполнительного кодекса попечительские советы созданы при воспитательных колониях, они оказывают помощь администрациям исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы в организации учебно-воспитательного процесса, в укреплении материально-технической базы, в решении проблем социальной защиты осуждённых, их трудового и бытового устройства после освобождения. Члены попечительских советов при исправительных учреждениях принимают активное участие в организации и проведении с осуждёнными мероприятий воспитательного, патриотического и духовно-нравственного характера, в социальной реабилитации осуждённых, в их подготовке к освобождению, а также в решении вопросов трудового и бытового устройства после освобождения. Также общественные и благотворительные организации привлекаются для оказания содействия в укреплении материально-технической базы исправительных учреждений и тюрем.

Вместе с тем деятельность попечительских советов при исправительных учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, на сегодняшний день не регламентирована. В связи с этим законопроектом предлагается статью 23 Уголовно-исполнительного кодекса дополнить частью 4, согласно которой для содействия администрации исправительного учреждения в совершенствовании материально-технической базы исправительного учреждения, в решении вопросов социальной защиты осуждённых, в организации трудового и бытового устройства освобождающихся лиц, а также для ока-

зания помощи в организации учебно-воспитательного процесса в воспитательных колониях при исправительном учреждении может быть создан попечительский совет. При этом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации госполитики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, то есть Минюстом, будут определяться порядок формирования попечительского совета при исправительном учреждении, срок его полномочий, компетенция и порядок деятельности. Эти изменения позволят улучшить социально-бытовое обеспечение осуждённых к лишению свободы и освобождаемых из мест лишения свободы.

Одновременно в данном проекте федерального закона вносятся корреспондирующие изменения в статью 22 Федерального закона от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты, которые регламентируют деятельность уголовно-исполнительной системы, оптимизируют её, у всех всегда вызывают и повышенный интерес, и особое внимание, потому что от столкновения с проблемами в этой системе не застрахован никто в нашей стране, включая сидящих в этом зале уважаемых коллег.

Юрий Сергеевич Любимов достаточно полно осветил положения внесённого правительством законопроекта. Кратко позволю себе повторить, что на сегодняшний день действительно в целом ряде субъектов Российской Федерации созданы и успешно действуют попечительские советы при исправительных учреждениях. Действительно, такого рода попечительские советы крайне нужны, они оказывают различную помощь, в том числе и в укреплении материально-технического состояния учреждений уголовно-исполнительной системы, решают проблемы социальной защиты осуждённых, трудового, бытового устройства после освобождения, однако регламентирующего их деятельность нормативного акта на сегодняшний день не существует, каждый регион фактически самостоятельно прописывает эти правила, что абсолютно недопустимо. В этой связи правительство предлагает законодательно закрепить механизм создания попечительских советов и правовую составляющую их деятельности.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает эти предложения. Кон-

цепция законопроекта поддержана нашими коллегами из профильного комитета Совета Федерации, Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, являющегося соисполнителем. По законопроекту есть отдельные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые, несомненно, будут учтены при подготовке проекта ко второму чтению.

Мы рассчитываем, что ко второму чтению законопроект получится более совершенным и более конкретным. В частности, нам предстоит решить проблему, связанную с тем, что сегодня имеют место случаи, когда помощь, направленная в конкретное учреждение, в конкретную колонию, руководством территориального управления ФСИН направляется в другие места, где, как им кажется, она нужнее. Для того чтобы избежать такого рода вещей или какого-то иного вольного обращения с взносами, с пожертвованиями и так далее, мы предполагаем ко второму чтению устранить такую возможность и чётко это зафиксировать.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Владимир Иванович, выступление?

Покажите список.

Сначала по ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 34-му вопросу вместо Сибатуллина содоклад сделает Кашин.

Председательствующий. Какой номер?

Кашин В. И. 34-й.

Председательствующий. Вопрос 34. Нет возражений, коллеги, принимаем? Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

Включите микрофон.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект ориентирован, с одной стороны, на соблюдение конституционных прав лиц, которые содержатся под стражей, а с другой — на развитие институтов гражданского общества. Законодательное закрепление возможности создания попечительских советов при исправительных учреждениях, главным образом правовая регламентация их деятельности, позволит оказывать более масштабную и разностороннюю помощь администрациям этих учреждений, а также более эффективно участвовать в решении вопросов социальной защиты осуждённых, осуществлять контроль за обеспечением прав лиц, которые содержатся под стражей. Таким образом, законопроект ориенти-

рован на развитие демократического института общественного контроля и гуманизацию системы исполнения наказаний.

Исходя из изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич?

Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Владимир Иванович Кашин... прошу прощения, докладывает Всеволод Борисович Кузьмичёв, а Владимир Иванович выступит потом с содокладом.

Кузьмичёв В. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный Правительством Российской Федерации законопроект направлен на установление порядка подготовки и согласования планов развития горных работ, а также порядка оформления документов, удостоверяющих уточнённые границы горных отводов.

Действующей редакцией статьи 22 Закона Российской Федерации "О недрах" установлена обязанность недропользователя по обеспечению соблюдения требований планов и схем горных работ. Годовой план развития горных работ составляется пользователем недр и определяет объём и направления добычи полезных ископаемых, производства геолого-разведочных, горно-подготовительных, проходческих и иных работ на предстоящий период. От качества этого плана существенным образом зависит безопасность ведения горных работ. При этом в действующем законодательстве не регламентируются вопросы подготовки, рассмотрения и согласования планов горных работ. Кроме того, согласно действующей редакции статьи 7 Закона Российской Федерации "О недрах" предварительные границы горного отвода устанавливаются при предоставлении лицензии на право пользования недрами, после разработки технического проекта и получения на него положительного заключения государственной экспертизы границы горного отвода уточняются. Порядок оформления документов, удостоверяющих уточнённые границы горного отвода, действующим законодательством также не регламентирован.

Законопроектом предлагается определить порядок выполнения недропользователями основных требований по обеспечению безопасного ведения горных работ, поручив Правительству Российской Федерации установить порядок подготовки и согласования планов развития горных работ, а также порядок оформления уточнённых границ горных отводов, в том числе по участкам, распоряжение которыми относится к компетенции субъектов Российской Федерации.

Принятие законопроекта и его реализация не потребуют дополнительных затрат федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и сделал соответствующие замечания, но эти замечания не носят концептуального характера, и мы собираемся ко второму чтению вместе с авторами законопроекта отработать все возникшие у членов комитета вопросы, связанные с разграничением полномочий Федерации и субъектов Российской Федерации по составлению и уточнению документации — и по планам, и по схемам развития горных работ, а также по оформлению документов, удостоверяющих уточнённые границы горного отвода. Мы считаем, что законопроект решает самый главный вопрос, который сегодня не решён в Законе "О недрах", и упрощает, делает более прозрачными бюрократические процедуры.

Предлагаем, коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Викторович Селин, директор Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.

Пожалуйста.

Селин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, данным во исполнение решения президента. Законопроект разработан Федеральной службой по техническому и экспортному контролю совместно с Федеральной службой безопасности, Федеральной службой охраны, Минэкономразвития, Минкомсвязи, Минпромторгом и согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Проект федерального закона одобрен на заседании правительства 11 апреля.

Проектом закона предусматривается внесение изменений в статью 13.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение требований о защите информации, определённых федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами. Предлагается дополнительно включить в указанную статью две части: часть 6, которая предусматривает ответственность за нарушение требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, и часть 7, которая связана с нарушением требований о защите информации, составляющей государственную тайну. В настоящее время требования о защите информации определены Федеральным законом "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", Законом Российской Федерации "О государственной тайне", а также рядом иных законодательных актов. Требования установлены в отношении информации, составляющей государственную тайну, а также иной информации ограниченного доступа, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, к этой категории информации относятся, в частности, налоговая тайна, первичные статистические данные, коммерческая тайна и другие. На сегодняшний день законодательством определено более сорока видов тайн.

Предлагается также внести изменения, связанные с нормами, включаемыми в статью 13.12: в статье 23.45 кодекса предусмотрено наделение органов, осуществляющих контроль за обеспечением защиты государственной тайны, полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 7 статьи 13.12, а в статье 23.46 — наделение должностных лиц ФСТЭК и ФСБ полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных предлагаемой частью 6 статьи 13.12.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не повлечёт финансовых обязательств государства, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения

или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также федеральных законов.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, мы поддерживаем концепцию данного законопроекта. В заключении комитета имеется ряд замечаний, в частности о необходимости уточнения соотношения составов административных правонарушений, предусмотренных предлагаемой частью 6 и действующей редакцией кодекса, а также о необходимости разграничения предлагаемых составов административных правонарушений и составов административных правонарушений, предусмотренных действующей редакцией кодекса. Считаем, что эти замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

На основании изложенного просим Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Докладчик? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно объёмный, но в то же время достаточно технологический, он системно направлен на организацию деятельности нотариата Российской Федерации, на приведение в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате законодательства Российской Федерации о защите конкуренции.

В соответствии со статьёй 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариальная деятельность осуществляется от имени Российской Федерации, носит публично-правовой характер, направлена на обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Нотариусы, как государственные, так и занимающиеся частной практикой, исполняют делегированные им государственные полномочия по предусмотренному Гражданским кодексом

Российской Федерации обязательному удостоверению сделок, документов и по оформлению наследства.

В силу публично-правовой специфики деятельность нотариусов не может быть отнесена к предпринимательской. Государственные нотариусы и нотариусы, занимающиеся частной практикой, имеют одинаковые полномочия, совершённые ими действия имеют одинаковую юридическую силу, одинаковые юридические последствия, поэтому различия в финансировании их деятельности не дают оснований для установления для них резко различающегося правового статуса. Оплата нотариальных действий, совершённых частными нотариусами, производится по тарифам, размер которых установлен на уровне госпошлины, предусмотренной Налоговым кодексом Российской Федерации за совершение нотариальных действий государственными нотариусами (статья 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), по своему характеру плата, получаемая частными нотариусами, соответствует заработной плате государственных нотариусов, поэтому она не может приравниваться к доходам от предпринимательской деятельности.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагаются и некоторые другие изменения. Что касается установленных тарифов, имеется замечание Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам о том, что этот вопрос должен быть решён после того, как будут внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, и мы с этим соглашаемся. Также законопроектом устанавливаются определённые требования, касающиеся, в частности, порядка регистрации уведомления о залоге движимого имущества. Смею заверить, что, несмотря на то что те многие термины, которые здесь упоминаются, кажутся в известной степени формальными, — сборы, нотариальные тарифы, залог движимого имущества и все прочие операции с движимым имуществом, — новые нормы непосредственно на всё огромное население Российской Федерации будут распространяться.

Спасибо за внимание.

Буду рад ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. К докладу уважаемого Владимира Николаевича можно лишь добавить, что все замечания, которые были высказаны в заключениях комитета-исполнителя и комитета-соисполнителя, не носят концептуального характера, они могут быть и будут учтены ко второму чтению.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.
Покажите результаты.
Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, согласно статье 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины. Органы и должностные лица, уполномоченные совершать юридически значимые действия в соответствии с законодательными актами, не вправе взимать за совершение юридически значимых действий иные платежи, хотя фактически сегодня ситуация несколько другая. Во всех нотариатах страны установлены одинаковые ставки за так называемое техническое обслуживание, что свидетельствует о централизованной установке нотариальной палаты. Вопрос: в связи с принятием данного закона предполагается ли отмена данных платежей за техническое обслуживание? На самом деле ставки довольно сильно возрастают.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Василий Георгиевич, в данном законопроекте предусматриваются размеры тарифов, которые можно будет увеличить только в строго оговорённых в законе случаях, в нём же и указанных, там целый ряд случаев, я не буду перечислять. Всё это приведёт к тому, что дополнительный тариф, сверх того, что установлен законом, будет строго регламентирован. Таким образом, мы получим в среднем по стране уравнивание стоимости услуг нотариусов за одно и то же нотариальное действие, которая сейчас, мы это все прекрасно знаем, в зависимости от региона может отличаться в разы. Вот эту ситуацию мы данным законопроектом исправляем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Я уже частично получил ответ, но тем не менее, Владимир Николаевич, я правильно понял, что данным законом устанавливаются стабильные тарифы и сборы за все виды действий и услуг нотариальных контор, как сказал Дмитрий Фёдорович Вяткин, и в разных регионах они будут отличаться на небольшую сумму, а не так, как сегодня?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Действительно, уважаемые коллеги, этот вопрос будет решён, сразу хочу сказать, либо данным законопроектом, принимаемым сейчас в первом чтении, либо специальным законопроектом: различий не будет, будут точно определённые ставки нотариального сбора. Каждая из ставок — это достаточно много страниц текста — точно описана, с ними

можно соглашаться или не соглашаться. Допустим, за совершение морского протеста — 50 тысяч рублей, а за совершение исполнительной надписи — 0,5 процента от взыскиваемой суммы, но не менее 1 тысячи, и в дальнейшем мы можем это обсудить, но тем не менее ставки будут едиными.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Юрьевич Мурга.

Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Николаевич, законом о нотариате предусмотрено предоставление скидок при нотариальном обслуживании инвалидов, в том числе и на дому, предусмотрен льготный тариф. У меня есть обращение от общества инвалидов, где сказано о том, что не все нотариусы исполняют данное правило. У меня вопрос: можно ли в данном законопроекте предусмотреть механизм исполнения этой нормы, чтобы всё-таки инвалиды обслуживались по льготным тарифам?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению в том числе можно поставить и такой вопрос. Единственное, сейчас я не готов точно ответить, насколько мы можем ввести это в качестве обязательного требования для лиц, занимающихся частной нотариальной практикой, тем не менее давайте это обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Гарри Владимирович, Александр Юрьевич? Нет. И докладчик, и содокладчик отказываются.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 32-й вопрос, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Зубов И. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на совершенствование законодательства в сфере противодействия экстремистской деятельности. Актуальность вопроса обусловлена нарастанием в стране проявлений экстремизма, в частности ростом числа различного рода радикальных группировок, в том числе в молодёжной среде, исповедующих идеологию национальной, расовой и религиозной нетерпимости и совершающих на этой почве правонарушения и преступления.

За семь последних лет уровень уголовно наказуемых экстремистских проявлений в стране вырос в 6 раз. За первый квартал текущего года зарегистрировано 227 преступлений экстре-

мистской направленности, что на 30 процентов больше, чем за аналогичный период прошлого года. Есть все основания говорить о нарастании количества попыток проникновения в Россию международных экстремистских организаций, некоторые из которых ставят своей целью разрушение нашего государства.

Экстремизм реально угрожает мировой стабильности и безопасности Российской Федерации. На этом фоне правовой арсенал противодействия экстремизму, имеющийся в распоряжении наших правоохранительных органов, всё ещё недостаточен. Обсуждаемый законопроект в значительной степени устраняет эти пробелы. Его основными новеллами являются: установление ответственности за финансирование экстремистской деятельности, при этом предусматривается возможность освобождения от такой ответственности в случаях, если лицо своевременно сообщило о преступлении органам власти или иным образом способствовало предотвращению либо пресечению преступления, которое оно финансировало, а равно способствовало пресечению деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации, для обеспечения деятельности которых оно предоставляло или собирало средства либо оказывало финансовые услуги.

В законопроекте предусматривается также возможность конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения такого преступления; усиливается уголовная ответственность за совершение преступлений экстремистской направленности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет; определяется подсудность и подследственность уголовных дел; уточняется порядок формирования и ведения списков экстремистских организаций и материалов; конкретизируются полномочия Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по организации противодействия экстремистской деятельности.

Принятие закона будет способствовать повышению эффективности борьбы с экстремизмом, особенно в её профилактической части, а следовательно, повысится уровень безопасности и стабильности в Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать правительство и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель МВД доложил детально, я думаю, в зале нет никого, кто ратовал бы за экстремистскую деятельность, и понятно, что эти дополнения важны, необходимы. Комитетом законопроект был рассмотрен давно, у нас есть замечания: необходимо дать правоохранителям и правоприменителям чёткий инструмент, который исключил бы возможность широкого толкования этого закона. Законопроект будет доработан ко второму чтению, а сейчас комитет рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы.

Романов Валентин Степанович.

Валентину Степановичу Романову включите микрофон.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра внутренних дел.

Игорь Николаевич, конфискация денег и ценностей — правильная мера, но не поясните ли точку зрения МВД, почему мы конфискацию в случае коррупции до сих пор не применяем? Почему мы до сих пор не ратифицировали статью 20 конвенции ООН на этот счёт?

Зубов И. Н. Ну, прежде всего я бы сказал, что это не относится к предмету нашего законопроекта, кроме того, вопросы конфискации уже решены, и есть соответствующие моменты, связанные с тем, о чём мы здесь докладывали, движемся в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Игорь Николаевич Зубов, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Обеспечение антитеррористической защищённости объектов массового пребывания людей отнесено к числу основных государственных приоритетов в сфере обеспечения национальной безопасности. Правительством Российской Федерации с 2008 года активно реализуется комплекс мероприятий по совершенствованию правовых основ противодействия терроризму, по надлежащему финансовому и материально-техническому обеспечению субъектов антитеррористической деятельности, а также по закреплению обязательных требований к антитеррористической защищённости объектов промышленности, транспортной инфраструктуры, жизнеобеспечения и мест пребывания

ния граждан. Транспортной стратегией Российской Федерации, утверждённой Правительством Российской Федерации, признана необходимость привлечения частных охранных структур к обеспечению антитеррористической защищённости таких объектов. Такой подход отвечает возрастающей роли частных систем безопасности в решении вопросов обеспечения общественной безопасности.

На сегодня в стране зарегистрировано около 25 тысяч частных охранных предприятий, численность аттестованных охранников превышает 640 тысяч человек — это серьёзный и пока ещё плохо используемый резерв государственной правоохранительной системы. Обсуждаемый законопроект в значительной степени исправит ситуацию и предоставит возможность привлекать частные охранные организации к охране объектов и имущества, а также к обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования по их антитеррористической защищённости.

В целях исключения двоякого толкования и смешения понятий, касающихся объектов, подлежащих государственной и частной охране, предлагается изменить формулировку перечня объектов, на которые не распространяется деятельность частных охранных организаций. Предлагается также разрешить работникам частной охранной организации применять при необходимости и в установленном порядке физическую силу. Сегодня частный охранник наделён правом применения оружия и специальных средств, но лишён возможности использовать при исполнении своих обязанностей физическую силу, что в большинстве случаев было бы более гуманным и оправданным.

Законопроект крайне важен для правоохранительной практики, его принятие также позитивно повлияет на рынок охранных услуг.

Прошу вас, уважаемые депутаты, принять представленный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Андрею Константиновичу Луговому, хотел бы сделать объявление. Коллеги, после данного законопроекта первого чтения нам останется рассмотреть два законопроекта второго чтения, в связи с этим "час голосования" мы, возможно, объявим раньше, поэтому я всех депутатов прошу вернуться для голосования в зал заседаний.

А пока с содокладом выступает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на привлечение частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов, а также на повышение уровня безопасности объектов транспортной инфраструктуры.

В целях повышения уровня безопасности объектов и их антитеррористической защищённости проектом федерального закона предлагается внести соответствующие изменения, согласно которым к видам услуг, которые разрешается предоставлять в целях охраны, относится охрана объектов и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные требования по их антитеррористической защищённости. Кроме того, законопроектом вносятся изменения в перечень объектов, на которые не распространяется деятельность частных охранных организаций.

Вводятся нормы, устанавливающие основания и порядок применения работниками частных охранных организаций физической силы. Также проектом закона предоставляется право частному охраннику задерживать лицо, нарушившее пропускной или внутриобъектовый режим охраняемого объекта.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание важность и актуальность данного законопроекта, прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принятие данного закона позволит использовать правоохранительный потенциал частных охранных организаций с целью повышения уровня антитеррористической защищённости объектов транспортной инфраструктуры.

Предлагается внести ряд изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". В частности, предусматривается возможность оказания частными охранными организациями услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на данных объектах охраны, на которые распространяется обязанность по их антитеррористической защищённости, уточняется формулировка перечня объектов, на которые частные охранные услуги не могут распространяться, а также предлагается наделить частных охранников правом задерживать

нарушителей внутриобъектового и пропускного режимов. Кроме того, — это, кстати, важно — с целью устранения имеющихся проблем правового регулирования частной охранной деятельности законопроектом предлагается установить основания и порядок применения частными охранниками физической силы.

Таким образом, законопроект отвечает актуальным потребностям общества в вопросе повышения уровня его антитеррористической защищённости, а также запросу совершенствования законодательства, регламентирующего частную охранную деятельность.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Возвращаемся к законопроектам второго чтения. 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице № 1 двадцать пять поправок. Просим утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Уважаемые коллеги, в таблицу поправок № 2 включено две поправки. Какие замечания имеются по таблице поправок № 2? Нет замечаний?

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".

И во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".
Материалы розданы в зале.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило тридцать девять поправок, двадцать три поправки включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, шестнадцать — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Уважаемые коллеги, прошу таблицу № 1 принять без 22-й поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 22.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич, пожалуйста. Поправка 22.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка 22 касается вступления в силу настоящего федерального закона, просим эту поправку отклонить. В зале роздана поправка, которая устанавливает другие сроки вступления закона в силу, а именно что он вступает в силу с 1 октября 2013 года, за исключением абзацев седьмого и восьмого

пункта 4 статьи 1, которые вступают в силу в другой срок, это связано с базовым законом. 22-ю поправку прошу отклонить, а розданную в зале — принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы поправку 22, рекомендованную профильным комитетом к отклонению, принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич, прокомментируйте сразу поправку, розданную в зале взамен отклонённой.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка, которая определяет, что настоящий федеральный закон в случае его принятия вступит в силу с 1 октября 2013 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления в силу. Эти положения касаются специальной нормы материального права, которая вступает в силу с 1 июня 2014 года.

Прошу принять данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Депутат Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Прошу поправку 14 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 14.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

По поправке 14 — Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Владимир Николаевич, конечно, сложно вот так работать, с листа, во-первых, меня, как автора поправок, даже не пригласили на заседание комитета, во-вторых, вот вы сейчас говорите, что розданы какие-то материалы, поэтому вообще очень сложно ориентироваться. По сути, вместо обсуждения в комитете мы с вами здесь сегодня, получается, просто разговариваем. Мы это проходили уже ранее, когда занимались вопросами алкогольной продукции и устанавливали переходный период, да и сегодня здесь ваш коллега вынужден был оправдываться в связи с проблемами, связанными со скоропалительным введением пенсионных взносов, — мы опять наступаем на те же грабли! Я понимаю, что в рамках принятых поправок мои поправки были учтены, а сегодня, я гляжу, вы диктуете совсем другие сроки. Мы не против того, чтобы запретить рекламу с момента вступления закона в силу, это правильно, но в ваших же поправках было определено, что ответственность будет наступать с июня 2014 года, а сейчас вы с голоса, как я понял, — или я, может быть, не так понял? — всё переводите на 2013 год. Надо же как-то нормально относиться к предприятиям, а получается, что мы сейчас предприятия, у которых есть контракты, поставим в условия, когда они срочно вынуждены всё привести в соответствие с законом, и если они не успевают, то для них уже наступает ответственность. Это первое.

И второе. А что делать с контрактами, которые будут заключены на этот период? Убытки, которые сейчас будут нести эти компании... Причём это же компании, которые не только связаны именно с производством, с реализацией табака, это нормальные наши предприятия, которые работают в разных сферах, — кто-то торгует, кто-то, извините, добывает нефть — и сегодня мы в бюджетном комитете приняли норму, что вообще теперь учёт не нужен, трудноизвлекаемая нефть или нетрудноизвлекаемая нефть... понимаете, мы все работаем в определённых условиях, и здесь, мне кажется, мы сегодня немножко поторопились: во-первых, нужно было качественно провести заседание комитета, пригласив все субъ-

екты права законодательной инициативы, во-вторых, что касается сроков, я категорически возражаю и считаю, что нужно установить сроки в соответствии с той поправкой, которую я направил.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, вы действительно выдвигаете, с моей точки зрения, совершенно разумные требования, касающиеся проведения заседаний комитетов, но есть специфика в работе Государственной Думы именно в ту неделю, в течение которой мы заканчиваем работу, тем не менее все эти поправки, в том числе и вашу поправку, мы достаточно внимательно изучили. Мы опираемся на мнение специалистов, которые нам говорят, что те сроки, которые мы в настоящее время устанавливаем, в случае принятия закона в осеннюю сессию до 1 октября 2013 года, позволят предприятиям в рамках данных статей выполнить обязательства по заключённым договорам, но одновременно они ориентируют на то, чтобы предприятия не вступали в новые договорные отношения, тем более длительные договорные отношения — до 1 июня 2014 года, как это указано у вас в поправке. В принципе на такого рода усмотрение законодатель может ориентироваться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

И я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

Пункт 2 повестки, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". Законопроект голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". По мотивам голосования выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Прежде всего от фракции ЛДПР поздравляю всех сотрудников ГАИ — сегодня их профессиональный праздник. В обществе принято их ругать, но на самом деле они несут тяжёлую службу: мы не задумываемся, какое количество всякой дряни они вдыхают на своём посту и сколько им приходится сносить различных унижительных выходок от лиц, обладающих определённым статусом, которые демонстрируют им свои удостоверения и грубо с ними разговаривают. Сегодня мы их поздравляем с праздником!

Также хотелось бы обратить внимание на то, что, по нашему мнению, надо передавать все законопроекты, связанные с дорожным движением, в Комитет по транспорту: там не будет такого издевательства, как в других комитетах, и рассмотрение будет более быстрым и результативным.

Что касается этого законопроекта, то фракция ЛДПР его поддерживать не будет. Мы сами были авторами ряда поправок, в том числе поправки, касающейся отмены "нулевого промилле" при условии, что пить за рулём запрещено, но в данном законопроекте заложена бомба: теперь каждый лишённый права управления транспортным средством обязан идти и передавать на права — лишённый за то, что не уступил дорогу машине со спецсигналом красного цвета, за то, что оставил место ДТП, будучи жертвой автоподставы, за то, что превысил скорость, заехал одним колесом на встречную полосу и прочее,

то есть это мина замедленного действия. Мы в этой диверсии участвовать не хотим!

Обращаю ваше внимание, что Госдума всё равно вернётся к данному вопросу и будет вносить исправления, а потом вы опять будете ставить это себе в заслугу, как сегодня вы это делаете в случае с законом о налоговых льготах для малых предпринимателей: сначала сами усугубили ситуацию, потом немножко ослабили и вроде бы добились определённого признания и плюса. Вы действуете по такому принципу: сначала сделать человека несчастным, а потом вернуть всё обратно — таким образом, он почувствует себя счастливым. Мы в таких делах участвовать не будем и призываем за данный законопроект не голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.		
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.		
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.		
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	68 чел.	
Не голосовало	382 чел.	84,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принято.

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракции? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

И предлагаю сразу проголосовать законопроект, материалы по которому были дополнительно розданы в зале и который Владимир Николаевич доложил, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее идут законопроекты первого чтения.

30-й вопрос, проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

К проекту постановления поступило несколько поправок, в связи с этим ставлю за основу проект постановления о принятии законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 153 чел. 34,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят за основу.

Теперь поправки.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, сегодня много говорили и сломали много копий. Я говорю не от имени фракции, подчёркиваю, не от имени депутатов — я говорю от имени Сибирского отделения Академии наук. Два дня назад состоялось заседание президиума Сибирского отделения Академии наук, где они с удивлением прочитали впервые вот этот законопроект и выразили своё возмущение прежде всего тем, что ни с кем из научного сообщества данный законопроект не обсуждался. Было принято открытое заявление, оно направлено в адрес Председателя Государственной Думы, в адрес руководителей фракций в Государственной Думе, где прямо ставится вопрос о том, что неприемлем законопроект в таком виде, принимать его нельзя — он разрушит науку, и ставится вопрос о доверии правительству в целом, то есть предлагается отправить правительство в отставку.

Сегодня, пока мы с вами заседали и пикировались, в городе Новосибирске в Академгородке прошло собрание Сибирского отделения Академии наук — не президиума, а гораздо шире, — в котором принимали участие не только академики, не только президиум, не только председатель президиума Сибирского отделения Академии наук, но вся научная общественность Академгородка, учёные, инженеры, которые работают в институтах, и единогласно принято постановление — оно у меня в руках, — в котором говорится, что представленный законопроект категорически неприемлем, его принятие приведёт к фактической ликвидации Российской академии наук, к разгрому фундаментальной науки и высшего образования, к подрыву научно-технического обеспечения ведущих отраслей экономики, национальной обороны и безопасности страны.

В связи с этим я напоминаю, уважаемые депутаты, что в нашем Регламенте есть норма, это статья 119, пункт 6, которая говорит, что в случае принятия в первом чтении законопроекта Государственная Дума имеет право, может вынести данный законопроект на всенародное обсуждение. Я предлагаю воспользоваться этой нормой и дополнить проект постановления именно вот этим предложением: в соответствии со статьёй 119, пункт 6, Регламента Государственной Думы вынести указанный законопроект на всенародное обсуждение. Именно поэтому он критикуется, именно по этому поводу извинялась Голодец, когда приходила к нам во фракцию и говорила, что, конечно же, надо было сначала обсудить. Мы предлагаем между первым чтением и вторым вынести этот законо-

проект на обсуждение и внести соответствующий пункт в проект постановления.

Одновременно, Сергей Евгеньевич, делаю предложение: голосование дальше должно быть поимённым, чтобы это навсегда осталось в истории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У нас любое голосование поимённое.

Есть ли иное мнение? Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М. Комитет и фракция не поддерживают данную поправку и предлагают её отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку Анатолия Евгеньевича Локотя на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 157 чел. 34,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 158 чел.

Не голосовало 292 чел. 64,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Далее две поправки депутата Ильтякова. Пожалуйста, депутат Ильтяков.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ильтякову.

Ильтяков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю рассмотреть поправку в проект постановления Государственной Думы, суть поправки следующая: законопроект рассмотреть во втором чтении 5 июля 2013 года, до 15 часов 4 июля предлагаю внести поправки. Это позволит скорее перейти от слов к делу, от различных популистских разговоров на тему "целесообразно — нецелесообразно" перейти к конструктивной работе во имя будущего Отечества! (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. По ведению — Зюганов Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А. Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Ещё раз хочу всем напомнить, что 7 мая прошлого года господин Путин, вступая в должность, принял специальный указ — указ № 601, который гласит, что все вопросы, связанные с наукой, образованием, здравоохранением, имеющие большое социальное и общественное значение, должны обсуждаться в обществе, для этого отводится шестьдесят дней, в соответствии с этим указом принято решение правительства. Напоминаю вам,

что наш Регламент требует того же. Более того, мы получили от всех академий, от всех научных институтов предложение дать возможность в течение двух месяцев обсудить все проблемы, связанные с этим законопроектом, и не случайно первая поправка была о том, чтобы мы до 30 сентября обсуждали и рассмотрели этот законопроект с учётом мнения общественности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Зюганов Г. А. Обращаю ваше внимание, что таким же образом в своё время протащили закон о земле — сейчас 41 миллион гектаров зарастает бурьяном, даже Бородинское поле распродают, и ничего сделать не можем! Поэтому призываю каждого к личной ответственности за результаты подобного голосования.

Если поправка пройдёт, мы не сможем дальше участвовать в этом беспардонном нарушении законов, указов президента, постановлений правительства и собственного Регламента! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 депутата Ильтякова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 152 чел. 33,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается. (*Шум в зале. Фракция КПРФ покидает зал.*)

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 151 чел. 33,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается. (*Шум в зале.*)

Ставлю на голосование проект постановления в целом с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. (*Шум в зале.*)

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я прошу, уважаемый господин председатель, сделать замечание депутату Локотю, который почему-то вызвался представлять Сибирское отделение Академии наук. На самом деле — почему?! (*Шум в зале.*) Депутат Локоть, наверное, не знает, как вообще строится наука у нас, — приходят к директору научного института и говорят: "Можно 2 гектара у тебя взять и построить дом?" — а он в ответ... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, это не по ведению, спасибо.

По ведению — Сергей Александрович Доронин.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Левичев по карточке Доронина.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я выражаю мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": сама постановка на голосование поправки депутата Ильтякова дискредитирует Государственную Думу!.. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Какое же это замечание по ведению?! (*Шум в зале.*)

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. По вопросу о принятии постановления за основу я голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Следующий вопрос повестки — 31-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", также первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Михаил Ефимович Николаев.

Николаев М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 30-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 30, в целом постановление, депутат Ремезков голосовал за, не сработала кнопка.

Председательствующий. Прошу учесть.

И по ведению — Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я обращаюсь к членам нашей внутрифракционной группы: уважаемые коллеги, отправление автобуса в 18.30.

Председательствующий. Вячеслав Степанович, мы ещё не закончили работу, рано делать объявление, вы забегаете вперёд!

38-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по постановлению в целом депутаты Ильясов и Тарасенко голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

И тогда нет необходимости предоставлять слово по ведению Радику Сабитовичу, да? Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки, я благодарю вас за работу. Заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2013 года. 10 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги!
Время — 10 часов, мы начинаем работу. Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 354 чел. 78,7 %

Отсутствует. 96 чел. 21,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 96 чел. 21,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, с сегодняшнего дня в работе палаты принимает участие депутат Борис Всеволодович Громов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", давайте его поприветствуем и пожелаем успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Сегодня день рождения отмечает Виктор Николаевич Паутов, у него юбилей — 60 лет. (*Аплодисменты.*) Поздравим его заочно с днём рождения и пожелаем здоровья, счастья, благополучия и успешной работы.

Коллеги, ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принят за основу.

Приступаем к выступлениям представителей фракций. Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, я правильно понял, что я беру и время фракции КПРФ, десять минут, и своё? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Если вы об этом договорились с Геннадием Андреевичем.

Жириновский В. В. Ну, мне хватит и своего.

Я хочу сказать, что мы должны правильно построить нашу пропаганду, с тем чтобы показать ошибки и политических сил, и каких-то государственных структур. Вот арест мэра Ярославля Урлашова — это закономерный результат, и это хороший сигнал для тех, кто меняет разные политические партии и использует партию как площадку для удовлетворения личных интересов, и чаще всего корыстных: он ушёл, по-моему, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и пришёл в "Гражданскую платформу". И в целом мы должны создать негативное отношение ко всякого рода перебежчикам, потому что потом из них вырастают предатели. Или вот в их семье будет расти мальчик и будет видеть, что делает отец, а потом этот мальчик окажется в разведке и скажет: отец предавал — чего же и мне не предать всю страну, Россию? Этот Сноуден — надо посмотреть его биографию: из какой он семьи, как его воспитывали... Он же сдаёт секреты США не потому, что он за свободу, он ведь вырос в условиях США, — значит, где-то обидели. Как Урлашов — его тоже где-то обидели, это такой психотип людей. И Гудковы, младший и старший, — обидели их, так сказать, вот и всё! Я его всегда упрекал, Гудкова-старшего: ну вы же сами сидели в 5-м управлении, вы защищали Советский Союз, а теперь вы спокойно долбаετε всё и выходите на улицу против всех и вся! Значит, там тогда уже предатель сидел! Ведь 91-й год не случился бы, если бы в органах государственной безопасности все были истинными патриотами, — именно количество предателей создало обстановку, когда при наличии самой мощной политической разведки в мире, самых мощных силовых структур, семимиллионной армии какая-то шпана в рваных джинсах и стоптанных кроссовках запросто смогла забрать власть, — это же чудовищно! То, что произошло в 17-м, ещё можно понять — была Первая мировая война, но в 91-м... а у них — тишина полная! Вот и вырастают такие люди в семье — вот такие, как Урлашов, такие, как мэр города Бердска Новосибирской области, коммунист, — тоже не так давно арестован, тоже за взятки. И коммунисты молчат — им стыдно, что арестовывают их мэров, и в основном действительно из-за коррупции.

А почему коррупция идёт от левых сил? Вот Урлашов — кто его поддержал? Прохоров, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ", он шёл как единый кандидат. Цель какая у оппозиции? Вся эта объединённая оппозиция коррумпированная и с предательским настроем — вот их единый кандидат и рухнул. И в Красноярске они хотели единого кандидата в мэры Красноярска — я остановил, но там подкупили нашего кандидата, тоже возбудили уголовное дело, там тоже "справедливоросс" хотел быть единым кандидатом. Но всё их единство на коррупции замешено, на бартере! И Прохоров готов заплатить, лишь бы выпустили Урлашова из тюрьмы. Да ты откажись от него, скажи: "Ошиблись! Правильно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его вышвырнула из своих рядов, и я его исключаю из партии!" — а он торопится помочь своему поделельнику! И не понимает этот баскетболист, что подрывает собственный авторитет, если в рядах его партии находятся те, кто ходит под репрессиями: Ройзман сидел в тюрьме или скоро сядет, и теперь вот этот Урлашов, и в Забайкалье, я знаю, и наш мусор — мы Тюрина вышвырнули в Ростовской области, а он его подобрал... Ну кому нужна такая партия — "Гражданская платформа", где в основном мошенники и авантюристы?! Поэтому мы все должны создавать здоровый психологический климат, и такие люди должны быть нерукопожатными — те, которые пробираются в политические партии, а потом их предают.

Сейчас очень много партий. Когда вступали в КПСС, ещё как-то можно было это оправдать: иначе работу не получишь, — но я ведь не стал приспособливаться! У меня тоже не было карьеры, я был беспартийный, но я критиковал, я всё равно критиковал, хоть и знал, что без этой красной книжицы дороги не будет! А сегодня огромное количество партий, поэтому сегодня нет проблем — можно свои амбиции удовлетворить, а ещё лучше — хорошо работать по основной специальности. Если проверить многих из тех, кто пришёл в политику... не все, конечно, я имею в виду отдельные личности. Как про учёных я говорил, что там из 45 тысяч научных сотрудников, может быть, 90 процентов хорошо работают, но 10 процентов, несколько тысяч, не работают, так и здесь: очень много нормальных членов партии среди депутатов, в администрациях, но есть в том числе и такие, кто вот с таким душком, и мы должны, естественно, создавать обстановку, чтобы их не было, иначе потом они появятся на высоком уровне. Помните, сбежал наш постоянный представитель, заместитель Генерального секретаря ООН Шевченко? Высочайшего уровня дипломат, на уровне замминистра иностранных дел — и сбежал! То есть надо было смотреть: вот нравятся человеку пепси-кола и джинсы — это уже должно вызывать определённые сомнения.

В КПСС трудно было определяться — одна партия, а сейчас... Ведь часть людей, которые устремились в политику, — это

неудачники в основной своей профессии, неудачники в семейной жизни, то есть у людей нету счастья никакого — ни семейного, ни профессионального. Хотя счастье — слишком высокое слово, простого удовлетворения нет, и тогда человек идёт в политику, чтобы там накричаться всласть, так сказать, всех ошельмовать, всех оклеветать, чтобы как-то вот этот негатив, всё отрицательное, что скопилось в нём, весь отрицательный запал выдать, а остановить его невозможно, да и не нужно, потому что каждый имеет право заниматься любой деятельностью, только надо понимать, что это может иметь определённые отрицательные последствия. (*Шум в зале.*)

Вот показательное явление — события в Египте: всё должно стать понятно тем, кто у нас мечтает об исламизации России, или тем, кто мечтает где-то создавать шариатские суды. Это было самое мощное радикальное политическое течение — "Братья-мусульмане", они попытались прийти к власти в Алжире — кровью залили страну! Вот все эти исламисты-радикалы, "Братья-мусульмане" — это типичные большевики, только под религиозными знамёнами, их нужно тоже бояться, а то мы уже пропустили наших большевиков.

А они продолжают свою борьбу, вот фракция КПРФ: они ведь не просто вышли — им наплевать на науку, им нужен революционный запал, нужно действовать, нужны баррикады! Окна моего кабинета выходят на Большой театр, так на одном из митингов был прямой призыв: "Пора переходить к вооружённой борьбе!" — они мечтают только об этом! Здесь один из них проговорился — как-то я бросил фразу, что если дать им оружие, то они будут стрелять, а он говорит: "Да, будем стрелять!" — вот, пожалуйста, депутат парламента! Но у нас парламент добрый, а из американского Конгресса, из французского парламента, из немецкого он немедленно был бы удалён и сдал бы депутатский мандат! Если депутат говорит, что он будет стрелять, или на митинге парламентская партия призывает к вооружённой борьбе, то, конечно, это чудовищно! (*Шум в зале.*)

Ельцин дважды запрещал Компартию, но, поскольку сам был коммунистом, у него не хватило духу; несколько раз хотели Ленина из Мавзолея вынести, но тоже не хватает им духу — ничего, время лечит... Но мы же с вами видим, что народы не хотят мракобесия, все народы планеты Земля не хотят возвращаться в Средние века, и пожелаем успехов новой египетской революции — чтобы там было гражданское правительство, чтобы никогда никто нигде не приходил к власти под религиозными знамёнами! Иран остаётся последней страной, где у власти находятся религиозные политические круги, и это ни к чему хорошему не приводит — идея коммунизма, как и идея всемирной исламской революции, опасна тем, что она ставит под свои

знамёна миллионы и миллионы людей, поэтому будем надеяться, что события в Каире остановили исламизацию планеты, и мы все должны проявить солидарность с новым руководством Египта. То же самое должно быть и в Турции, и во всех других странах.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все мы искренне желаем, чтобы принимаемые решения проходили обсуждение, чтобы уважались права каждого участника дискуссии, а сама дискуссия велась цивилизованно. Я надеюсь, что это поддерживают все сидящие сегодня здесь, в зале, но готовы ли все придерживаться этих норм на практике?

Мы с вами рассмотрели в первом чтении законопроект о реформировании Российской академии наук, сегодня в ходе обсуждения во втором чтении выработаем конкретные предложения, которые дадут новое и полное представление по этому вопросу, но с чем мы столкнулись? С крайним проявлением непримиримости. Посмотрите, президент провёл огромное количество встреч с ведущими академиками страны, рабочая группа подготовила необходимые поправки, закон претерпел значительные изменения по сравнению с его первоначальным вариантом, но я не вижу в этом зале наших коллег из КПРФ — они, по-видимому, устроили себе очередной выходной! Что это означает? А это означает неуважение к своим избирателям, к научному сообществу: говорят одно, делают другое, заявляют сегодня об отставке правительства, собирают подписи...

Коллеги, страна прошла непростой путь, и мы заплатили высокую цену за то, чтобы свободно вести дискуссии. Правительство реализовало своё конституционное право — право на законодательную инициативу, такое же право есть у каждого депутата, который сидит в этом зале, у законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Если следовать логике, которую сегодня нам навязывают коммунисты, то что, мы с вами должны требовать роспуска законодательного собрания какого-то региона, если нам не понравится тот законопроект, который они внесут, или требовать лишить мандата любого здесь сидящего депутата, чей законопроект нам не будет нравиться, нам не будет подходить?! Я считаю, что это на самом деле путь, который, по большому счёту, приведёт нас к тоталитаризму, от чего мы очень долго избавлялись. Дума — это как раз и есть место для дискуссий, а дискуссии — это движение вперёд. Когда их не было и все решения принимались так, как требовали пред-

шественники наших коллег из КПРФ, это в итоге привело нашу страну к развалу. Если такие инициативы у коммунистов, то давайте ещё вернёмся к инквизиции, когда за другое мнение, за другую точку зрения просто сжигали!

Сегодня мы можем, учитывая все точки зрения, определить пути развития российской науки, выработать механизмы работы Российской академии наук. За свою трёхсотлетнюю историю Академия наук пережила немало перемен, но последняя крупная реформа проходила в 30-е годы, хотя даже на сайте Российской академии наук она практически не упоминается, — не потому ли, что академию тогда просто выстраивали под интересы "руководящей и направляющей", а учёных арестовывали сотнями? Или давайте вспомним 60-е годы, когда тогдашнее руководство страны грозило "разогнать к чёртовой матери Академию наук", потому что академия им оказалась не нужна, — ни о какой дискуссии, обсуждении тогда не могло быть и речи! Сегодня всё по-другому: решения принимаются вместе с научным сообществом, с учёными в регионах, с производственниками как главными потребителями научных достижений, вчера мы проводили встречи с президентами российских академий и договорились о многих моментах, которые мы с вами сегодня будем обсуждать, и я думаю, что мои коллеги об этом скажут. Это стало возможным, потому что изменилась страна, потому что изменилось общество, изменилась сама наука, для которой сегодня необходимы новые формы управления. Какие? Давайте решать вместе! Для этого у нас ещё есть лето, есть осень, есть время обсудить до мельчайших деталей то, что сегодня будем предлагать.

Мы ни в коей мере не разделяем мнения, высказанного министром Ливановым, о том, что академия в нынешнем её виде нежизнеспособна и архаична, но считать, что в организации работы в нашей научной среде сегодня всё безмятежно, тоже, наверное, будет преувеличением, мы тоже вчера говорили об этом с нашими учёными. Почему крупные открытия последних лет делают наши российские учёные, но не у нас в стране, а в зарубежных научных центрах? Никто не собирается хоронить российскую науку, как пытаются представить суть проблемы те, кто против изменений, уверен, что в этом зале и в стране каждый выступает за то, чтобы в Российской академии наук работали учёные уровня Ломоносова, Ландау, Капицы, Алфёрова, чтобы результатами работы академии были научные открытия и прорывы уровня первого полёта человека в космос, уровня создания ракетно-ядерного щита. И мне не хочется думать, что та непримиримость, которую сейчас мы видим со стороны отдельных противников изменений, вызвана меркантильными интересами, личными амбициями.

Мы поддержим законопроект, внесённый правительством, с учётом тех поправок, которые сегодня будем обсуждать. Мы понимаем: нам отвечать за принимаемые решения, и мы к этому готовы. Сегодня те, кто в 90-е годы находился у власти, не хотят брать на себя ответственность за то, что тогда происходило, но при этом по-прежнему хотят находиться во власти, как никто не хочет отвечать за репрессии 30-х, но объявляет своими кумирами тех, кто правил тогда.

Коллеги, давайте уходить от практики политических пристрастий и исходить из тех вызовов, которые сегодня стоят перед страной, и реформа Академии наук направлена как раз на то, чтобы дать на них ответы. Искренне верю, что мы найдём правильный путь, и поэтому хотелось бы закончить своё выступление следующими словами: "Академия наук переделяется, её начала изменяются. Это, конечно, будет сопряжено с некоторыми переменами личностей. Но не личностей будем касаться, а будем смотреть на институт академии как на учреждение коллективное, нужное для государства..." Это не мои слова, они принадлежат великому российскому учёному Дмитрию Ивановичу Менделееву и были сказаны более 130 лет назад, в 1882 году.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеславу Алексеевичу Никонову остаётся немногим более трёх минут.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, закон о Российской академии наук разминован, и даже те, у кого были сомнения, должны сегодня его поддержать, потому что он поддержан не только рабочей группой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подготовившей более шестидесяти поправок, которые приняты комитетом по науке, но и поддержан расширенной рабочей группой в составе представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракции ЛДПР и Российской академии наук, поддержан и президентом Российской академии наук, и вице-президентами академии. Это закон, по которому Российская академия наук вполне может работать.

Решён вопрос об организационно-правовой форме, причём именно в той редакции, о которой академики просили Президента Российской Федерации, — сейчас это федеральное государственное бюджетное учреждение, хотя, на мой взгляд, та формула, которая была раньше, в первоначальном варианте, давала им большую автономию, но это выбор академии. Ликвидация трёх академий отменяется, академии объединяются без ликвидационных процедур, преемственность сохраняется. Акаде-

мия усиливает свою роль как центральный орган по выработке государственной научной политики и осуществляет академическое управление институтами Российской академии наук.

Управление имуществом институтов Российской академии наук переходит к федеральному органу исполнительной власти. Этот орган, агентство, после ознакомления с теми поправками, которые мы предлагаем принять, согласился возглавить академик Фортов, президент Российской академии наук.

Что касается руководителей институтов, которые будут подчинены агентству, то они назначаются на должность и освобождаются от должности по согласованию с президиумом Российской академии наук и после одобрения их кандидатур комиссией по кадровым вопросам Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Напомню, в состав совета входят в основном члены академий. Автоматизм получения членами-корреспондентами званий академиков, что беспокоило многих членов академии, отменяется, сейчас в течение трёх лет сама академия будет принимать решение о переходе членов-корреспондентов в категорию академиков.

Коммунистическая партия, которая так блистательно здесь отсутствует, на самом деле протестует против законопроекта, который поддерживается Российской академией наук, поддерживается большинством депутатов Государственной Думы, поддерживается Президентом Российской Федерации, поддерживается правительством и создаёт нормальные условия для научной работы.

Что касается работников институтов, то с этой трибуны я заверяю всех сотрудников Академии наук, что им нечего беспокоиться, никто не потеряет свою работу, ни один из институтов не будет ущемлён в своих правах, все институты сохранятся как юридические лица. Академия от этих реформ только выиграет.

И мы с вами должны себя поздравить — мы провели в течение этих трёх дней очень хорошую, дружную работу, сделав законопроект очень достойным и помогающим российской науке. Спасибо вам всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня, в день окончания сессии Государственной Думы, всем нам предстоит отвечать на вопросы журналистов об итогах нашей деятельности. Вряд ли кто-то будет интересоваться, что сделал конкретный депутат, все хотят знать, что парламент сделал для страны за эту весеннюю сессию.

К сожалению, события последней недели характерны для состояния парламентаризма в нашей стране, лихорадочность, с которой принимались законы в последние дни, вызывает негативную реакцию в обществе, и самый яркий пример — обсуждение закона о реформе Академии наук: тысячи настоящих учёных испытали шок, на похороны российской науки из зала Думы потянулась даже фракция КПРФ... Но я напомним притчу о двух лягушках: одна тонет, а другая болтает лапками. Вот за две бессонные ночи мы вместе с руководством Академии наук, с руководством Государственной Думы, с коллегами из комитета по науке — представителями всех фракций, которым я искренне благодарен, благодаря конструктивной позиции Президента Российской Федерации и взаимодействию с президентом и его администрацией, забыв о политических разногласиях, сумели — ну, будем честны — поменять концепцию проекта закона: главным в науке останется не бюрократ, а учёный.

Признаюсь, что нам не хватало коллег из КПРФ, но, по всей видимости, они любят себя в политике больше, чем науку.

Наша фракция, взвесив все обстоятельства, получив гарантии, что законопроект в третьем чтении будет обсуждаться только в сентябре и возможен возврат во второе чтение, поддерживает его во втором чтении со всеми принятыми комитетом поправками. Но я подчеркну: лихорадка никогда не является показателем здоровья, а вынужденная, судорожная активность депутатов лишь способствует напряжению в обществе, ведёт к дискредитации Государственной Думы. В системе образования и науки, научного обслуживания сегодня работают порядка 600 тысяч человек — мы теряем авторитет у наиболее образованных слоёв общества, обвинённых, по сути, правительством в неэффективности их подвижнического труда. Напомню, что замеры ВЦИОМа показывают, что уже к маю рейтинг доверия к Госдуме снизился на 8 пунктов и нашу деятельность одобряет всего 31 процент населения, тогда как 46 процентов, почти половина страны, деятельность Госдумы не одобряет. *(Шум в зале.)*

Усилиями фракции большинства парламент фактически превращён в службу правительства — именно правительство продавливает скороспелые решения вопреки демагогическим рассуждениям его руководителя о необходимости открытости, ведения диалога с обществом, учёта мнения общественности. Хочется спросить: а для чего создавалось это Открытое правительство, на немалые бюджетные деньги между прочим? На его сайте нет ни слова ни о реформе науки, ни о других инициативах, которые вызвали непонимание в обществе. Да и действующие члены правительства, которые публично отказываются от авторства в отношении вносимых законопроектов и участия

в законотворческой деятельности, — я имею в виду министра Ливанова — не красят правительство. *(Шум в зале.)*

Почти в такой же манере было принято законодательство о политических партиях и о выборах глав субъектов Федерации: решения о новом порядке формирования партий, о пресловутом муниципальном фильтре, которые преподносились публике с большой помпой, несли в себе многие опасности и нестыковки, о которых "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неустанно твердила своим уважаемым оппонентам. По сложившейся в последние годы недальновидной традиции предостережения оппозиционных депутатов были беспечно проигнорированы, и последствия, о которых мы предупреждали, не замедлили сказаться — уже сегодня Минюстом зарегистрировано больше 70 партий, на подходе ещё около ста, но каково качество партийного строительства? Что объединяет бывшего мэра Улан-Удэ Айдаева, мэра Ярославля Урлашова, бывшего руководителя департамента мэрии Москвы Вышегородцева, депутатов Волгоградской областной Думы Цыбизову и Чувальского? Все они, столкнувшись с политической конкуренцией внутри партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предпочли перебежать в "Гражданскую платформу" Прохорова, где такой конкуренции просто пока нет, — в итоге "Гражданская платформа" строится из перебежчиков. Может быть, вы будете великодушны — проще сразу передать дублирующий состав "Е-партии" новой "Е-партии"?! *(Шум в зале.)*

Поспешно принимаемое законодательство стимулирует политическую конъюнктуру и беспринципность, если не сказать — предательство, бывшие бизнесмены преуспевают на политических распродажах, ушлые специалисты по торговле голосами взялись за создание партий "под ключ", специально под запрос покупателя. Это уже не спойлерские проекты-однодневки, с которых начиналась постыдная торговля партийными брендами, сейчас это хорошо отлаженный бизнес — политика на наших глазах мутирует в отрасль коммерческого маркетинга. Такая ситуация ещё больше подрывает доверие граждан и к парламенту, и к власти в целом.

По логике политической жизни я сам оказался экспериментальным материалом для наших с вами законодательных новаций. Напомню: наша фракция голосовала против муниципального фильтра, мы пытались объяснить, что в том виде, в котором это принято, этот фильтр поставит под сомнение всю процедуру всенародного избрания глав субъектов Российской Федерации. Правоприменительная практика и в прошлом году, и сейчас показывает, что, по сути, эта поправка сделала выборы не прямыми, а кривыми, и этот кривой лабиринт ярко проявляется в Москве — даже парламентские партии испыты-

вают сложности при его прохождении! (*Шум в зале.*) У нас, например, сто тридцать муниципальных депутатов, но мне приходится предлагать независимым депутатам поставить свою подпись, в частности, за меня, чтобы выйти на старт кампании: я уже неделю практически ежедневно встречаюсь с ними, они задают вопросы, дают наказания.

Такое живое общение с депутатами на местах, конечно, полезно, но не секрет, что некоторые кандидаты в мэры посылают переговорщиков, которые предлагают за подписи определённую сумму, возникает чёрный рынок этих подписей. Мы о подобных негативных последствиях предупреждали заранее, это очевидный пример принятия закона без продуманного анализа возможных социальных последствий. Правильная, казалось бы, идея с муниципальными фильтрами обернулась насмешкой над демократическими принципами равноправного участия в выборном процессе всех кандидатов, фактически выборы в Москве оказались в руках конечного количества муниципальных депутатов, которые к тому же испытывают серьёзное искушение...

Эрозию парламентаризма легко запустить, но трудно вылечить. Если уже сегодня подавляющее большинство наших граждан не считают парламент эффективным институтом, который способен защитить их интересы, то как обеспечить устойчивое развитие всей государственной системы? (*Шум в зале.*)

Хочу обратиться сегодня к коллегам из Общероссийского народного фронта. Созданный как внепартийная организация, объединяющая активных граждан с различными взглядами на общей социально-патриотической платформе, "Народный фронт" объявил войну всем бедам современной России. Граждане понадеялись: победа близка, но время идёт, в стране каждый день происходят важные события, а "фронттовики", на мой взгляд, затаились в окопах "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Государственной Думе. Когда же вы подниметесь в атаку на извечных врагов России — коррупцию, безответственность, головоуятие?! Когда же к нам, оппозиционным фракциям, придёт настоящая подмога?! Пока вы добились, по сути, — ну, поиронизирую немножко — только возможности дыхнуть в прибор после выпитого стакана кефира! Как говорят, от малой свечи Москва сгорела, — нельзя забывать, что достаточно одного непродуманного или просто глупого закона, и хаос начнёт распространяться во всём обществе.

Приближается юбилей Государственной Думы — с чем мы к нему подходим, уважаемый Сергей Евгеньевич? Нам нужны достойные, конструктивные отношения с исполнительной властью, когда заключение правительства не библейское предписание, а мнение одного из участников диалога. Вместе с Советом

Федерации Государственная Дума должна быть партнёром, оппонентом и, если хотите, разумным противовесом правительству — именно такая Дума будет открытой, понятной народу и ответственной перед ним!

Желаю нам всем в дальнейшем неспешной работы: нам теперь как раз до сентября предстоит ловля тех блох в проекте закона о РАН, которых всё-таки нам не удалось поймать в течение двух бессонных ночей! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту порядка работы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для экономии времени предлагаю сделать один доклад по вопросам 5 и 6, если палата не будет возражать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос 21 повестки дня докладывать будет Фабричный Сергей Юрьевич.

Председательствующий. 21-й вопрос, замена докладчика.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По поручению Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии прошу исключить из повестки вопрос 28 — "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с тем, что комитет не принимал решение по данному законопроекту и переносит его рассмотрение на осеннюю сессию.

Председательствующий. Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В пункте 7 фактическая, не формальная, а фактическая ошибка: речь идёт не о 3 июля, а, естественно, о 5 июля. Связана эта ошибка с тем, что проект подавался раньше, была надежда, что рассмотрим 3-го, поэтому прошу читать вместо цифры "3" цифру "5".

Председательствующий. Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв предлагает вопросы 5 и 6, связанные между собой, рассмотреть, заслушать с одним докладом. Нет возражений? Нет.

То же самое предлагает и Надежда Васильевна Герасимова по вопросам 2 и 3. Нет возражений? Нет.

Сергей Юрьевич Фабричный будет докладывать по 21-му вопросу. Соглашаемся.

Так, Евдокия Ивановна Бычкова просит исключить 28-й пункт из повестки.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера на Совете Государственной Думы обсуждалось предложение комитета об исключении 28-го пункта — это поправки в Водный кодекс — из сегодняшней повестки, Совет Думы не поддержал это предложение. Вопреки этому комитет не внёс материалы сегодня: они и не размещены в АСОЗД, и не розданы. Это просто грубейшее нарушение нашего Регламента, и мне кажется, что нам нужно обсудить вопрос, почему комитет, председатель комитета не выполняют принятое решение о внесении материалов к заседанию Государственной Думы. Подобное может привести просто к срыву рассмотрения законопроекта, тем более что предстоит достаточно серьёзный перерыв в работе Государственной Думы, а это актуальный законопроект, требующий решения.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, вы предлагаете вопрос рассматривать, оставить в повестке дня?

Жуков А. Д. Мы не можем вопрос рассматривать, потому что документов нет, в АСОЗД они не размещены, комитет не выполнил решение Совета Государственной Думы и не внёс необходимые документы для рассмотрения.

Председательствующий. Евдокия Ивановна Бычкова, а каковы ваши мотивы?

Бычкова Е. И. Во-первых, нет докладчика. Кроме того, на заседании комитета этот вопрос не рассматривался, это второе чтение. Его не было в повестке вчерашнего заседания комитета, он не рассматривался.

Председательствующий. Скажите, пожалуйста, а почему вопрос не рассматривался на заседании комитета, если Совет Думы принял такое решение?

Бычкова Е. И. Ну, я рядовой член комитета, Сергей Евгеньевич...

Председательствующий. Есть зампределателя комитета? Депутат Шингаркин, пожалуйста.

Шингаркин М. А., *фракция ЛДПР*.

Коллеги, если вы поручите ЛДПР руководить данным комитетом, то мы сможем выполнять все поручения палаты.

Председательствующий. По существу скажите, пожалуйста.

Шингаркин М. А. По существу: не собирался комитет, не обсуждали данный вопрос.

Председательствующий. Так, депутат Шингаркин, комитет готов сейчас собраться, провести заседание и подготовить соответствующие документы для рассмотрения сегодня на заседании? Хорошо. Давайте вернёмся к этому вопросу и при необходимости проголосуем за исключение этого вопроса из повестки чуть позже. Нет возражений? А пока оставляем.

Валерий Михайлович Зубов — ну, техническую правку по этому вопросу мы внесём.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем обсуждение вопросов. Вопросы 2 и 3, о проекте постановлений Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" и "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств...".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает кандидатуру депутата Государственной Думы Олега Владимировича Лебедева для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, одновременно освобождая его от должности заместителя этого комитета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Надежде Васильевне? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств...".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с освобождением должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает кандидатуру депутата Государственной Думы Зелимхана Аликоевича Муцоева для избрания на должность заместителя председателя указанного комитета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопросы 5 и 6 рассматриваются вместе, с одним докладом. Пункт 5 – проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" и пункт 6 – проект постановления Государственной Думы "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доложит Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С момента образования палатой в марте 2012 года комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах федеральное законодательство в области противодействия коррупции было существенно изменено в сторону усовершенствования. В частности, внесены изменения в базовый Федеральный закон "О противодействии коррупции", приняты федеральные законы "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами". Внесены корреспондирующие изменения в отдельные статьи Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государствен-

ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в том числе в статью 10 названного федерального закона. Президентом Российской Федерации утверждён ряд нормативных правовых актов, направленных на реализацию законодательства в области противодействия коррупции. В этой связи комиссией подготовлены и предложены вам на рассмотрение два проекта постановлений, целью принятия которых является обеспечение дальнейшей реализации палатой федерального законодательства в указанной области.

Проект постановления о внесении изменения в постановление "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера..." направлен на уточнение функций и полномочий самой комиссии в целях приведения их в соответствие с федеральным законодательством. Проектом постановления Государственной Думы "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." предлагается утвердить три положения: о порядке представления депутатами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; о порядке размещения на сайте палаты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставления указанных сведений общедоступными средствами массовой информации; о порядке проведения проверки достоверности и полноты представляемых депутатами палаты сведений, а также соблюдения депутатами ограничений и запретов, установленных законодательством. Как видно из представленных документов, подход к реализации указанных функций стал комплексным, он полностью реализован актами палаты. В проектах постановлений учтены как положения законодательства, так и наработанная комиссией за прошедшие полтора года практика рассмотрения вопросов в соответствии с её компетенцией.

Процесс подготовки документов шёл при непосредственном участии всех членов комиссии, они поддержаны единогласным решением комиссии — я это подчёркиваю: единогласным решением комиссии, то есть представителями всех парламентских фракций. Проекты постановлений прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Прошу палату поддержать принятие данных проектов постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту внимательно рассмотрел на своём заседании представленные проекты постановлений и хотел бы отметить следующее. Действительно, проекты подготовлены комиссией в целях обеспечения дальнейшей реализации палатой федерального законодательства в области противодействия коррупции и направлены, во-первых, на уточнение функций и полномочий указанной комиссии (в связи с принятием нового законодательства это действительно просто необходимая мера); во-вторых, на установление подробного порядка представления депутатами палаты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; в-третьих, на установление отдельного порядка проверки достоверности и полноты представляемых депутатами сведений, потому что без этого комиссия не сможет работать конструктивно, а также соблюдения ими ограничений и запретов, установленных законодательством; в-четвёртых, на определение порядка размещения сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и представления указанных сведений общероссийским СМИ — этот вопрос тоже очень важный, краеугольный, и на него постоянно все обращают внимание.

Проекты постановлений внесены в соответствии с Регламентом, прошли правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по ним нет. Комитет предлагает поддержать указанные проекты постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

7-й вопрос, о приглашении на заседание Государственной Думы 3 июля 2013 года прокурора города Москвы Куденева Сергея Васильевича, начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Якунина Анатолия Ивановича, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина Владимира Петровича.

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять данное постановление, руководствуясь следующими мотивами.

21 июня произошли довольно странные события вокруг организации "За права человека". Конечно, жители страны, на-

ши сограждане, могут сформировать своё представление о том, что было правильно, а что неправильно, что справедливо, а что несправедливо, на основании информации, получаемой из СМИ, но средства массовой информации имеют свойство трактовать отдельные моменты, и даже существенные, тех или иных событий по-особенному, поэтому мы считаем, что депутаты Госдумы должны получать информацию — у нас есть такая возможность — из первых рук, из первых уст, и на данном примере предлагаем рассмотреть следующую проблему. Как происходит реализация тех законов, которые мы принимаем, в реальной жизни, мы не знаем, и в данной ситуации я не готов высказаться за или против тех или иных действий правоохранительных органов, частных компаний, которые в этом были задействованы, самой общественной организации, я хотел бы сформировать своё мнение, обсудив этот вопрос с непосредственными участниками этого процесса, чтобы понять для себя: либо мы, Госдума, недостаточно точно, недостаточно ясно прописываем законы, которые принимаем, либо на местах имеют возможность каким-то образом трактовать наши нормальные, хорошие, здравые, добрые намерения в законодательной сфере по-своему, так, как им удобно. Меня, например, смутил тот факт, что существующая на средства налогоплательщиков полиция стояла в стороне от этих событий, в то время как функции правоохранительной системы выполняла частная компания, — мне хотелось бы с этим разобраться: в каком случае должна или может стоять в стороне наша полиция? Это важный момент.

Мы хотели бы, чтобы вопрос вообще был поставлен несколько шире, и я выхожу с предложением, чтобы итоги каждого полугодия... чтобы перед тем, как разойтись, перед тем, как поздравить друг друга с хорошей работой за прошедшие полгода, мы находили время оценить суть нашей работы над законодательством, выбирали бы отдельные случаи в качестве подобных и разбирали их, как кейс-стади (так говорят в бизнес-школах): как оно работает, как наши намерения претворяются в жизнь?

Смущает, честно скажу, то обстоятельство, что... посмотрите наши повестки: шестьдесят два законопроекта, шестьдесят семь — всё-таки что-то ненормальное в этом есть! Согласитесь, что невозможно даже прочитать шестьдесят законопроектов, не говоря уже о том, чтобы вникнуть в их суть, — значит, что-то у нас не так с распределением полномочий федерального, местного и регионального уровней, если мы вытаскиваем столько вопросов. Как можно весь этот набор законов связать в некую систему? Я думаю, что пришло время нам проанализировать, как работают законы о разграничении полномочий, как реали-

зуется на практике конституционное положение о разграничении полномочий, с тем чтобы поднять эффективность нашей законодательной работы. В постановлении указываются те должностные лица, которых формально мы не можем приглашать, ну, например, уполномоченный по правам человека, но я абсолютно убеждён, что если его пригласить, — мы же не призываем, мы же не требуем, мы приглашаем! — то вряд ли Владимир Петрович Лукин откажется прийти, чтобы обсудить этот вопрос. Суть нашего постановления в том, чтобы на примере одного случая начать разбираться, как исполняются наши законы, совпадает ли это с нашими намерениями, когда мы голосуем за те или иные законы, чтобы понять, как это происходит на практике, в жизни.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный проект постановления и не поддержал его по двум основаниям.

Первое. Проектом постановления предлагается пригласить названных должностных лиц на заседание палаты на основании части третьей статьи 38 Регламента. Данная статья Регламента говорит о том, что этих должностных лиц приглашают на заседание палаты в целях получения информации по вопросам, носящим чрезвычайный характер, однако предлагаемая к обсуждению тема, по мнению комитета, не носит чрезвычайного характера.

Второе. Данный проект постановления был внесён в Государственную Думу 1 июля и предусматривал приглашение названных должностных лиц на заседание палаты 3 июля. Сейчас Валерий Михайлович Зубов сказал, что это опечатка, должно быть указано "5 июля", но даже если 5 июля — Совет Государственной Думы проходил 4-го числа, а в соответствии с положением этой статьи мы с вами должны были принять постановление Государственной Думы о приглашении этих должностных лиц и направить его не позднее чем за пять дней до проведения заседания палаты. То есть если бы мы сегодня даже приняли это постановление, то мы 10-го числа должны были бы слушать этих приглашённых должностных лиц.

В связи с нарушением сроков оформления всех необходимых документов комитет не поддерживает данный проект постановления и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Валерий Михайлович, вы всё-таки забыли сказать, что обсуждению вопроса на заседании палаты предшествует огром-

ная работа в комитете, которая продолжается и месяц, и два, и три, иногда и год продолжается при участии экспертного сообщества, профессионального сообщества, учёных, представителей общественных организаций, а всё, что вот здесь происходит, — это только верхняя часть айсберга.

Далее. Когда вы сказали о большом количестве вопросов, вы всё-таки имели в виду последние недели работы во время сессии, потому что в это время мы обсуждаем и принимаем законопроект в первом и в третьем чтениях, и все сидящие здесь, в зале, понимают, что это не требует длительного обсуждения, потому что все хорошо знают процедуру. И не нужно говорить людям о том, что дискуссии у нас нет, я прошу не вводить в заблуждение наших граждан, Валерий Михайлович! *(Шум в зале.)*

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле все аргументы против, которые я услышал, они всё-таки такие чисто бюрократические. Сергей Евгеньевич, когда мы готовили это постановление, уже не было пленарных заседаний, была региональная неделя, и, собственно говоря, мы уже в начале недели подготовили такой текст, а в соответствующие комитеты вносили проект ещё на прошлой неделе и предлагали, кстати говоря, во вторник рассмотреть и принять это постановление, и тогда мы могли бы уже на сегодня, на пятницу пригласить тех людей, которые названы в этом постановлении.

Я всё-таки хотел бы ещё подчеркнуть, что мы не предлагаем Государственной Думе занять ту или иную сторону в этом конфликте, мы просто хотим понять, нужно ли уточнять какие-то законодательные нормы. Например, имеет ли ЧОП право участвовать вот в этих операциях по выдворению, это первое; почему не пускают Лукина; может быть, есть какие-то инструкции в МВД, которые нарушают ряд законов, и их нужно править, — то есть имеется много вопросов ко всем участникам этого конфликта, и мы прекрасно понимаем, что это, к сожалению, не первый и не последний конфликт, поэтому и предлагаем разобраться, предлагаем заслушать информацию и прокуратуры Москвы, и МВД, и Лукина, для того чтобы поменять законодательство, если это необходимо.

Конечно, можно ссылаться на Регламент, но мы же прекрасно понимаем, что Государственная Дума может принимать любое решение, и когда это нужно, в Думе принимается за один

день законопроект в трёх чтениях, как это уже бывало, поэтому, если мы захотели бы в этом разобраться, никаких ограничений, никаких проблем с тем, чтобы пойти не по Регламенту, а по другой процедуре, я не вижу. Я всё-таки предлагаю пересмотреть позицию и поддержать наш проект постановления, чтобы разобраться в этой ситуации, разобраться с теми законами, которые регулируют подобные конфликтные ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, даже чисто формально Председатель Госдумы — при всём уважении к вам я в принципе поддерживаю такую позицию — не имеет права комментировать выступающего, а если уж вы прокомментировали, то и мне должно быть дано слово, чтобы ответить по смыслу, хотя и это тоже вне Регламента.

Я единственное хочу сказать: если мы посмотрим повестки, то у нас по шестьдесят законопроектов рассматривается и в первом, и во втором, и в третьем чтении, это раз, а во-вторых, всё-таки речь идёт об экстремальной ситуации. Действительно, уже конец сессии Государственной Думы, но ситуация возникла, и мы внесли проект достаточно быстро. Кроме того, используя эту чрезвычайную ситуацию, мы проявили инициативу и предложили в принципе ввести такую практику, и это тоже в процессе обсуждения этого проекта постановления, я думаю, следовало бы обсудить — как наши законы работают.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Александр Юрьевич, вы будете выступать? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты третьего чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый проект федерального закона принят Государственной Думой во втором чтении 2 июля 2013 года. За прошедшее время полностью устранены замечания лингвистического и юридико-технического характера, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по транспорту рекомендует, уважаемые коллеги, принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Законопроект касается понижения размера взносов для наименее обеспеченных индивидуальных предпринимателей, вступает в силу с 1 января 2014 года.

Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 3 июля, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, данный законопроект является исправлением той ошибки, которую мы с вами допустили, повысив с 1 января 2013 года в 2 раза размер страховых взносов. Следствием этого решения стал уход с рынка около 700 тысяч предпринимателей (это данные на 2 июля), и, к сожалению, принимаемый сегодня законопроект не поможет исправить ситуацию и вернуть предпринимателей в экономику.

Теперь вместо восстановления системы, действовавшей до повышения страховых взносов, устанавливается порог в 300 тысяч рублей, превышение которого и означает, что взносы будут выплачиваться по старой схеме — в сумме 26 процентов от одного МРОТ. Коллега Штогрин приводил расчёты

и графики — кстати, отличные расчёты, думаю, у Сергея Ивановича будут шикарные отчёты как у аудитора Счётной палаты, — так вот согласно расчётам при доходе свыше 2 миллионов рублей в год сумма уплаченных страховых взносов у таких предпринимателей будет значительно выше, чем сумма взносов, уплаченных по действующей в настоящее время формуле. Если для мало зарабатывающих предпринимателей законопроект действительно снижает взносы в 2 раза, то для хорошо зарабатывающих бремя социальных взносов значительно увеличивается, и вот за счёт такого манёвра с установлением порога в 300 тысяч рублей сумма взносов в Пенсионный фонд от индивидуальных предпринимателей снижается, конечно, но не в такой степени, как при старой схеме, просто более успешные предприниматели платят за менее успешных.

Второй момент. Установленный порог в 300 тысяч означает, что индивидуальные предприниматели должны будут вести дополнительную отчётность и подтверждать, что они не превысили порог, либо показывать это превышение и рассчитывать сумму страховых взносов, — вместо упрощения ведения отчётности, которое предполагает статус индивидуального предпринимателя, этот законопроект лишь усложняет её.

Третье. Действительно, предприниматели ждали снижения страховых взносов, но ждали они оперативных решений, решений, которые позволят платить пониженные взносы уже в этом году, в 2013-м, но законопроект вступает в силу с 1 января 2014 года. Даже если взять чистый прирост численности ИП, то есть закрытые минус созданные, то получится, что 500 тысяч человек закрыли своё дело и стали безработными, пошли на биржу труда. Если экстраполировать текущие тенденции по закрытию ИП, то к концу года таких безработных будет около миллиона плюс те предприниматели, которые отработают в убыток, и что с ними делать, пока непонятно.

Также непонятно, будет ли действовать механизм беспроцентного кредитования, о котором говорил Андрей Константинович при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Многие знают, что в банках получить кредит очень сложно — только под обеспечение и под хороший процент. Кстати, в законопроекте о беспроцентном кредитовании нет ни слова, зато появилась норма о наложении штрафа от 5 до 30 процентов от суммы страховых взносов в случае, если предприниматель не представил в положенный срок либо представил с опозданием расчёты по начислению страховых взносов.

В общем, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится от голосования по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.
Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон действительно сложный, обсуждался неоднократно в комитетах Государственной Думы: и в нашем комитете, по экономической политике, и несколько заседаний рабочей группы состоялось в комитете по социальной политике.

В принципе закон компромиссный, на самом деле он даёт очень много тем, кто сегодня имеет доходы менее 300 тысяч рублей, и соответственно эти предприниматели с 1 января 2014 года будут уплачивать 19 тысяч 425 рублей, то есть практически из расчёта одного МРОТ, как это было в 2012 году, соответственно, годовой заработок, умноженный на 0,26 процента, — это перечисление в социальные фонды. Таким образом, мы восстанавливаем справедливость в отношении тех, кто сегодня даже чисто физически не может платить 36 тысяч рублей.

Что касается предпринимателей, которые зарабатывают 5, 10 и 20 миллионов рублей — такие у нас есть, но сегодня, уплачивая 36 тысяч рублей в социальные фонды, они тоже не могут сформировать себе достойную пенсию, — мы вводим для них градацию, или шкалу: те, кто сегодня зарабатывает, как я сказал, приличные деньги, будут уплачивать в Пенсионный фонд взносы, рассчитанные от одного МРОТ, это 19 тысяч, плюс 1 процент с оборота. Но это не скажется на общей налоговой нагрузке, то есть как платили они 6 процентов, например, с оборота, так они и будут платить, просто отчисления в Пенсионный фонд — это как вычет из этой суммы, который будет целенаправленно направляться в Пенсионный фонд, то есть схема достаточно простая.

Следующий момент. Мы для крестьянско-фермерских хозяйств также вводим норму на основе расчётов от одного МРОТ и также снижаем эти показатели.

Закон действительно вводится с 2014 года, но дело в том, что есть одна сложность: при переходе на дифференцированное исчисление этого взноса и его уплаты возникает дополнительный документооборот у нашей налоговой службы, поэтому мы сделали всё, чтобы сегодня не увеличивать нагрузку на наших предпринимателей в части предоставления дополнительной отчётности в Пенсионный фонд, теперь сама налоговая служба будет передавать эту отчётность в Пенсионный фонд. Таким образом, все опасения предпринимателей, которые были связаны с введением дополнительной отчётности, исчезают.

Мы установили верхний порог — восемь МРОТ, и в принципе это достаточно логично. Здесь вот про штрафы ещё говорили, но никаких штрафов сегодня не вводится, просто нужно

было как следует прочитать поправки. Перед принятием этого закона мы провели дополнительные консультации с нашим...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Елена Леонидовна, одну секундочку!

Валерий Михайлович, я для вас зачитаю 52-ю статью Регламента, часть вторая, пункт "в", о том, на что имеет право председательствующий. Это в ответ на ваше...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. "Председательствующий вправе... исправлять фактические ошибки, допущенные в выступлениях". Что я и сделал: я вовсе не комментировал ваше выступление, только исправил некоторые допущенные ошибки. Спасибо вам большое.

Елена Леонидовна, прошу вас.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, увеличения лимитов предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда и уточнения содержания адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда) подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Данный проект федерального закона прошёл правовую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, в Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации. По результатам экспертизы внесена одна юридико-техническая корректировка в кодификационной части, в АСОЗД текст представлен уже в исправленном варианте.

Других замечаний по законопроекту не имеется, внутренних противоречий нет. Прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Будут? Прошу записаться тех, кто хочет выступить по мотивам.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 3 июля 2013 года. Законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечания Правового управления отсутствуют. Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению, прошу вынести его на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

На рабочем месте микрофон включите. (*Шум в зале.*)

А, вы рядом с трибуной, Наталья Викторовна, вам нетрудно и подняться, на вас все посмотрят в очередной раз... (*Оживление в зале.*)

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам?

Выносим на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект тоже прошёл все необходимые экспертизы, прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был принят Государственной Думой 12 марта этого года в первом чтении, а 2 июля — во втором чтении. Комитет по финансовому рынку

предлагает Государственной Думе вернуться к процедуре второго чтения, так как имеются поправки, которые были рассмотрены на заседании комитета 3 июля. Это пять поправок, они включены в таблицу № 1.

Предлагаем законопроект вернуть к процедуре второго чтения и рассмотреть таблицу поправок, которые комитет поддержал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 253 чел. 56,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: принято

Решение принято, законопроект возвращён во второе чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Предлагаем рассмотреть таблицу поправок к законопроекту, в ней пять поправок, три из которых носят лингвистический или юридико-технический характер, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению и в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний ни правового, ни юридико-технического, ни лингвистического

характера. Комитет предлагает принять данный законопроект также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения по причине необходимости уточнения отдельных положений законопроекта. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о возврате к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Решение принято.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок № 1а и, как я уже говорил, носят уточняющий характер.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры для его принятия во втором чтении. Прошу принять таблицу поправок № 1а и принять законопроект во втором чтении. А в случае принятия законопроекта во втором чтении просим вынести его на голосование в третьем чтении: законопроект прошёл все необходимые процедуры для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1а? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам?

Выносим на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной

Думы и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. К этому законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний нет, он готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Кто-то хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее идут законопроекты второго чтения.

23-й вопрос повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект мы приняли в первом чтении на этой неделе, 2-го числа, за время подготовки ко второму чтению никаких поправок не поступило. Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении, и если мы примем его во втором чтении, то предлагаем принять данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Ну, вы уже слышали, что комитет, представители всех фракций, активно поработал в эти две бессонные ночи. Правда, непонятно, зачем бессонные и на такой скорости — теперь два месяца будем ждать третье чтение.

Все поправки, внесённые нами, учтены, все положения вернули, за исключением малых деталей. Мы до сих пор не мо-

жем понять, зачем надо упразднить звание "член-корреспондент", но выясним — за полтора-два месяца всё прояснится.

Два маленьких замечания только, уважаемые коллеги, поскольку в выступлениях лидера одной из наших ведущих фракций и сегодня, и в среду это звучало. Первое: "Мы специально обострили эту проблему, чтобы..." Зачем?! В 91-м году мы специально обострили, а в 92-м получили: вместо того чтобы рождалось два миллиона, а умирало в 2 раза меньше, получилось наоборот, и так держалось десять лет! Не надо никаких обострений, дистресса, ведь на фоне эмоционального напряжения — инфаркты, инсульты, гипертонические болезни, особенно у женщин в возрасте 30—45 лет, это статистика.

И второе. Сегодня ссылаются на то, что председатель правительства сказал, что управление Академией наук осталось на уровне 30—40-х годов. Я обращаюсь к представителям правительства (жаль, нет министра): ну инструктируйте как-то, ну рассказывайте, где что осталось! Напоминаю всем (и сегодня мы это слышали из выступления руководителя этой же фракции): в 30—40-х годах всё управление делами, всё финансирование находилось в руках Управления делами Академии наук СССР, Управление делами являлось подразделением Совмина СССР, и всё, что нужно было... доброе государство спрашивало: сколько ещё нужно, сколько ещё?.. С 1929 по 1940 год финансирование Академии наук увеличилось в 25 раз! (*Шум в зале.*)

Я просто хочу сказать... Раиса Васильевна, послушайте, пожалуйста, чтобы не было таких ошибок!

К чему нас призывают? В 90-м году мы ушли от этой системы, а сейчас нам предлагают от системы, которая уже сформировалась, вернуться в 30—40-е годы, но при этом нам говорят, что мы остались в 30—40-х годах, а надо идти вперёд. Говорю это, чтобы не было таких неточностей, только и всего, поскольку всё это высказывают люди, которых слушают, за которыми должны следовать, вот поэтому я на это обратил внимание.

Теперь о сути дела, о поправках. У нас получилось так: шестьдесят девять поправок предлагаем к принятию, они все зафиксированы, и сто пять — к отклонению. Я хочу сказать, что поправки, рекомендованные к отклонению, — это всё вариации примерно на одну тему: одни просят сельскохозяйственную академию убрать из Российской академии наук, другие просят сюда включить академию образования, академию художеств, строительных наук... в общем, из ста пяти поправок примерно шестьдесят — такого плана. Мы это посмотрели, вчера у нас было совещание у Сергея Евгеньевича, и все президенты вы-

сказались, что лучше оставить как есть, они согласны с тем, что не надо никого добавлять и никого исключать.

Если есть какие-то вопросы — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок № 1?

Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2, содержащей сто пять поправок? Коллеги, есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Михайлович Zubov.

Микрофон, пожалуйста, включите Валерию Михайловичу Zubovu.

Zubov В. М. Я просил бы дать комментарий, почему отклонена поправка 96, это о передаче институтов в введение уполномоченного федерального органа. Согласно поправке, которую я предлагаю рассмотреть, уточняется, какому органу: "в форме Министерства фундаментальных исследований, напрямую подчиняющегося Президенту Российской Федерации". Почему она предлагается к отклонению?

Председательствующий. Валерий Михайлович, вы выносите эту поправку на отдельное голосование? Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 96.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 96. Валерий Михайлович Zubov.

Включите микрофон.

Зубов В. М. Я её уже обосновывал.

Председательствующий. Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А. У нас было несколько предложений: агентство, министерство фундаментальных исследований, государственный комитет по науке и технике — примерно пять или шесть, но это определяет президент страны, и он определил: агентство, — ну чего спорить?!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 96 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Валерий Александрович, у вас ещё что-то?

Черешнев В. А. Был ещё ряд поправок, внесённых дополнительно — вот сегодня утром принесли, — по поводу того, чтобы, если будут расформировывать институты, занимающиеся экологической тематикой, передали их в федеральное агентство, точнее, в федеральный орган, который занимается этими проблемами. Мы решили, что по вопросам, касающимся реформирования, порядок будет определяться Российской академией наук, и вот когда будут определены три вида институтов, которые должны быть исключены, тогда этим и займёмся, порядок будет установлен, прежде всего согласие коллектива, оценка, критерии... Этот вопрос в разработку.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что, как вы знаете, по данному законопроекту в Государственной Думе в течение всей недели шла напряжённая, практически круглосуточная работа с участием и депутатов, и представителей академического сообщества, экспертов, и по подавляющему большинству спорных вопросов удалось найти согласованное решение, — и вот в этой ситуации накануне голосования в парламенте избранного президента Российской академии наук обвиняют в лицемерии! И кто обвиняет?! Я считаю, это как минимум некорректно и просто недопустимо, я такие по-

пытки осуждаю. Мы должны работать вместе и согласованно! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за поддержку.

Следующий, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен к процедуре второго чтения. Все поправки, как всегда, разделены на те, которые комитет рекомендует поддержать, и те, которые комитет рекомендует отклонить. Все вопросы согласованы, и я предлагаю перейти к голосованию по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, и в случае принятия его во втором чтении комитет предлагает провести процедуру голосования в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, перед тем как предложить перейти к таблицам принятых и отклонённых поправок, они сформированы, я хочу сказать, что на самом деле это исторический закон, это закон, с принятием которого, я надеюсь, начинается переход нашей налоговой политики от исполняющей только фискальную функцию к исполняющей функцию стимулирующую. Мне кажется, это чрезвычайно важный закон — закон, которым наш парламент будет гордиться.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть замечания?

Простите, прошу отменить голосование. Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Коллеги, Сергей Евгеньевич, я прошу вынести поправки 2, 3, 9 и 10 на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 2, 3, 9 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 2 или все вместе?

Катасонов С. М. Поправки 2 и 10.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Мы с вами сейчас, проголосовав, приняли поправкой 1 новую редакцию названия данного законопроекта. Поправка 2 формулирует другое название, а именно в нём не указана статья 25 — это та, что касается налога на

прибыль, — поэтому мы не можем её принять, она не должна находиться в таблице принятых. Поправка 10 — аналогично: мы определяем срок введения в действие по поправке 11, а в поправке 10 указан иной срок. Я предлагаю эти две поправки отклонить.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. В принципе очень сложно отвечать на вопрос, содержание которого трудно понять, но я попробую.

Итак, уважаемые коллеги, в законопроекте говорится о том, что у нас есть нефть, которая сегодня уже не извлекается, потому что это трудно. Вот была лёгкая нефть, и не надо было ничего вкладывать: лопатой копнул — и вот она пошла, а когда надо вкладывать реальные, большие деньги, скважины бросают, оттуда уходят, мы все об этом говорили, это называется трудноизвлекаемыми запасами. Нам говорят, что будут потери бюджета, — вот вчера депутат Катасонов, например, выступая по телевидению, кричал о том, что это всё делается в интересах нефтяных компаний и будут потери бюджета, но потери бюджета связаны с тем, что скважины бросаются и больше ничего не извлекается, а этот законопроект позволяет решить эту проблему.

А что касается того, что говорил сейчас депутат Катасонов, комитет это внимательно рассмотрел, так же, как и я сейчас, не нашёл в этом смысла и предлагает поправки принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Михайлович Катасонов.

Микрофон включите.

Катасонов С. М. Андрей Михайлович, вы отреагировали на то, что я ещё не сказал, — вот сейчас я буду говорить по поправкам 3 и 9, а вы как раз об этом вели речь. Я-то о поправках 2 и 10 говорил — говорил, что есть противоречия: 2-я противоречит 1-й, а 10-я противоречит 11-й, и вместе они приняты не могут быть — там предлагаются разные сроки и разные названия закона. Очень трудно объяснять, когда вы не слышите своих коллег.

Теперь в отношении тех поправок, которые я сейчас вынес, поправок 9 и 3. Вчера я не кричал, а как раз очень спокойно говорил о том, что если не будет налажен отдельный учёт, то мы не сможем определять, какая нефть была трудноизвлекаемой, а какая нет. Мы, кстати, при обсуждении законопроекта в первом чтении с правительством говорили о том, что может быть, это будет не прямой, но в любом случае отдельный учёт. То, что вы сейчас поправкой вводите в статью 1, дословно читается таким образом: измерения будут проводиться четыре раза в месяц. Я думаю, что понятно совершенно, как будут проходить эти измерения. Мы до конца не можем сейчас точно измерить то, что производим, — учёт не налажен, а вы хотите дискретно мерить четыре раза в месяц. Ну давайте мы с вами тогда такие же требования предъявим населению, пусть они четыре раза в месяц проверяют показания по электричеству, газу, а мы по этим данным, очень честным — уверяю вас, многие наши жители намного честнее наших нефтяников, — будем потом рассчитывать расходы на коммунальные платежи.

Моя принципиальная позиция по поправкам 9 и 3 заключается в том, что та концепция, которая была внесена правительством, а именно прямой отдельный учёт, должна быть сохранена, для того чтобы не было различных манипуляций с целью добавлять к объёмам трудноизвлекаемой нефти нефть с этих же месторождений. Поэтому я предлагаю проголосовать против данных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ещё раз повторяю: итак, 1-я поправка противоречит 10-й, 10-я противоречит 11-й, поэтому они противоречат друг другу — это логика?!

А теперь мы переходим к тем поправкам, о которых мы сейчас говорим. Итак, учёт. Что такое учёт на скважине? Мы должны проверять постоянно, и для этого вводится этот специальный учёт, чтобы четыре раза в месяц проверять, что же

всё-таки и как добывается. Хотел бы сказать, что, перед тем как принимать это решение, мы не обсуждали вопрос, кто честнее — граждане, которым выставляют счета за электричество, или нефтяники. Строго говоря, я думаю, что это вопрос риторический, ответ на него и так все знают, но это не предмет данного закона. А суть состоит в том, что Леонид Яковлевич Симановский вместе с группой депутатов, налоговиков, экспертов всех компаний просто поехали посмотреть, как это происходит там, где этот учёт уже налажен. Специально поехала налоговая служба, повторяю, поехали правительство посмотреть, как всё налажено, и увидели, что обеспечивается абсолютно точный учёт. А эти поправки внесены были, чтобы ещё больше его усовершенствовать, это дополнительные обязательства, возложенные на нефтяные компании, а не избавление нефтяных компаний от обязательств.

Ну что можно ещё сказать? Комитет предлагает поправки поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Прошу вынести из этой таблицы на отдельное голосование поправку 8.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 8.

Катасонов С. М. Андрей Михайлович, данной поправкой мною предлагалось убрать положение о том, что учёт начинается с 2016 года. Фактически поправкой 3, которую вы приняли сегодня, вы сформулировали новую статью, в которой данный срок вообще не оговаривается, и я так понимаю, что по отдельным статьям действие закона начинается с момента опубликования, а что касается налогов — с начала налогового периода, то есть фактически данная поправка учтена. Почему моя поправка попала в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, если она по сути учтена в поправках, которые рекомендованы к принятию?

Макаров А. М. Спасибо огромное.

На самом деле, как вы помните, на заседании комитета вам предлагалось снять вашу поправку и присоединиться к авторам той поправки, о которой вы говорите, что она учтена, но вы отказались. А вот теперь мы объясним то, что вы предлагаете в этой поправке. Мы говорим о том, что трудноизвлекаемые запасы нефти — это проблема сегодняшнего дня, и надо сегодня усиливать контроль, но это не означает, что контроль будет неизменный: к 2016 году учёт должен быть не только отдельным, но и прямым, и все компании должны это сделать. Вы предлагаете эту норму исключить. Если вы считаете, что это та поправка, за которую голосовал комитет, я боюсь, что вы заблуждаетесь. Если ваша идея состоит в том, чтобы усилить контроль, тогда, я думаю, вы имели возможность присоединиться к авторам той поправки, которая это действительно делает, а если ваша идея — освободить нефтяников от контроля, то, может, не стоит прикрывать это красивыми словами?

Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку, поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Спасибо огромное. Законопроект прошёл все необходимые согласования. Законопроект очень важный, он должен начать работать как можно быстрее, и мы предлагаем сегодня, в случае если законопроект будет проголосован во втором чтении, принять его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 2 июля 2013 года. В результате подготовки законопроекта комитетом ко второму чтению поступило две поправки, рекомендуемые к принятию. Просим поддержать данные поправки.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли, коллеги, вопросы по таблице поправок?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

На трибуне включите микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Все экспертизы пройдены. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, информацию по 28-му вопросу готовы дать?

Василенко включите микрофон.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Заседание комитета состоялось, решение принято, и Владимир Иванович готовится доложить. Можно объявлять, он где-то рядышком.

Председательствующий. Как только будете готовы доложить по этому вопросу, скажите, мы вернёмся.

29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Таблица № 1а — двадцать пять поправок, таблица № 2а — четыре поправки. Просим утвердить таблицу поправок № 1а, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1а?

Ставится на голосование таблица поправок № 1а.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2а? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2а?
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается.
На трибуне микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, в которой две поправки уточняющего характера. Просим принять таблицу и далее принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Принимается.
На трибуне включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим его принять в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам обработки персональных данных". Доклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает предоставление органам прокуратуры права получать и обрабатывать при осуществлении ими прокурорского надзора персональные данные, отнесённые к числу специальных категорий, в том числе составляющие врачебную тайну, сведения о состоянии здоровья человека.

Законопроект был принят в первом чтении 21 июня 2013 года, срок представления поправок был изменён — до 2 июля. Предлагаемый текст подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту нет, в случае принятия проекта он может быть рассмотрен в третьем чтении.

В связи с тем что в ходе состоявшегося на пленарном заседании 2 июля обсуждения проекта постановления Государственной Думы об изменении сроков представления поправок возникла дискуссия, касающаяся концепции законопроекта, и депутаты, представляющие врачебное сообщество, высказали озабоченность по поводу возможности получения органами прокуратуры сведений, составляющих врачебную тайну, позвольте предельно кратко остановиться на некоторых принципиальных моментах.

Органы прокуратуры на протяжении многих лет имеют право запрашивать необходимые для осуществления своих полномочий сведения, при этом требование прокурора предоставить сведения является обязательным для исполнения, а его невыполнение влечёт ответственность, это статьи 6 и 22 закона "О прокуратуре...". Ранее действовавшие Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан прямо предоставляли органам прокуратуры право получать сведения, составляющие врачебную тайну, это пункт 3 части четвёртой статьи 61 Основ законодательства. Реализация этого права позволила прокурорам выявить тысячи случаев незаконной выдачи разрешений на приобретение оружия и водительских удостоверений лицам, страдающим психическими расстройствами, наркоманией, алкоголизмом, тем, кому названные разрешения и удостоверения не могут быть выданы.

Сегодня действующее законодательство по-прежнему возлагает на прокуроров обязанность осуществлять надзор в тех сферах, где необходимы подобные сведения. Так, без этих сведений невозможно осуществлять предусмотренный частью третьей статьи 45 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" надзор за соблюдением законности при оказании психиатрической помощи или при рассмотрении — в соответствии со статьёй 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" — жалобы на отказ в проведении медицинского освидетельствования состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого при ухудшении состояния его здоровья либо в случае получения им телесных повреждений.

Изучив сведения о состоянии здоровья педагогических работников и иных лиц, работающих с несовершеннолетними, прокуроры в ходе проверок соблюдения законодательства о несовершеннолетних и защите их прав могут выявить факты, связанные с нарушением требований законодательства о труде при приёме на работу указанных лиц, с сокрытием информации о наличии у них инфекционных заболеваний, психических расстройств, с недобросовестным проведением медицинских осмотров перед приёмом таких граждан на работу и периодических медицинских осмотров в период работы, что позволит принять необходимые меры прокурорского реагирования в целях защиты несовершеннолетних.

Аналогичным образом решается вопрос предъявления исков прокурорами о лишении родительских прав в отношении лиц, употребляющих наркотические средства и злоупотребляющих алкоголем. Для примера можно привести цифры статистики за 2012 год в сравнении с 2006 годом, когда прокуроры были наделены правом получать сведения, составляющие врачебную тайну. Так, в 2006 году судами общей юрисдикции было вынесено 62 597 решений о лишении родительских прав, в том числе по искам прокуроров в интересах несовершеннолетних детей, а в 2012 году было вынесено всего 47 663 таких решения. И такое значительное сокращение числа вынесенных судебных решений о лишении родительских прав объясняется, к сожалению, не тем, что у нас сократилось количество неблагополучных семей, в которых нарушаются права ребёнка, а в том числе и имеющейся неопределённостью полномочий прокуроров на получение сведений, составляющих врачебную тайну.

Необходимы такие сведения при проведении проверок по жалобам пациентов, при осуществлении надзора за соблюдением законодательства об охране здоровья, о государственной

социальной помощи, о социальном страховании. Итоги прокурорских проверок в 2012 году указывают на значительное увеличение количества правонарушений в этой сфере: всего в 2012 году было выявлено 86 756 нарушений законодательства в области здравоохранения, по которым внесено 16 296 представлений об устранении нарушений действующего законодательства, также было предъявлено 12 тысяч исков в интересах граждан. При этом зачастую невозможность получения прокурорами информации о состоянии здоровья гражданина в разы снижает эффективность, полноту и объективность проводимой проверки.

Действующая редакция закона "Об основах охраны здоровья..." исключила прокуроров из числа лиц, имеющих право получать доступ к сведениям, составляющим врачебную тайну: по закону "О персональных данных" эти сведения относятся к специальным категориям данных, доступ к которым осуществляется в усложнённом порядке. Исходя из буквального толкования положений этих законов, для того чтобы осуществить свои полномочия, прокурор должен получить у гражданина письменное согласие на доступ к данным о нём, однако в ряде случаев такое согласие попросту невозможно получить, например, если человек страдает психическим расстройством, алкоголизмом или наркоманией и незаконно получил разрешение на оружие, такой гражданин заинтересован в сокрытии сведений о своём здоровье, как заинтересован в сокрытии сведений и злоупотребляющий положением и нарушающий права подопечного законный представитель. Таким образом, налицо коллизия между нормами закона "О прокуратуре..." и нормами законов "О персональных данных" и "Об основах охраны здоровья...": в сложившейся ситуации создаются препятствия в осуществлении прокурорского надзора за соблюдением законодательства, за соблюдением прав граждан.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что нормы рассматриваемого законопроекта в совокупности с действующими нормами законодательства создают необходимые гарантии сохранения врачебной тайны. Так, органы прокуратуры, получив право обрабатывать персональные данные, получают и все обязанности, возлагаемые законом "О персональных данных", в том числе обязанность соблюдать конфиденциальность, обязанность не использовать данные для иных целей, для целей, несовместимых с теми целями, для которых данные получены, обязанность не хранить и не собирать данные бесцельно, обязанность обеспечивать безопасность данных, их защиту от несанкционированного или случайного доступа. При этом прокурорские работники в соответствии со статьёй 40² закона

"О прокуратуре..." обязаны соблюдать охраняемую законом тайну, а в соответствии со статьёй 43 закона "О прокуратуре..." могут быть уволены за её разглашение или неправомерное использование в своих интересах или в интересах третьих лиц. Таким образом, законопроект не создаёт рисков нарушения прав граждан, а, напротив, обеспечивает возможность защиты этих прав путём осуществления прокурорского надзора и принятия мер прокурорского реагирования.

Теперь позвольте перейти к таблицам поправок.

Всего к законопроекту поступило пять поправок. Три поправки рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1: поправка 1 носит технический характер, поправками 2 и 3 ограничивается возможность получения и использования сведений из сферы осуществления именно прокурорского надзора, а предоставление сведений связывается с направлением запроса. Две поправки, рекомендованные к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. Поправкой 1 из таблицы № 2 неоправданно сужается сфера действия закона, она ограничивается только надзором в сфере охраны здоровья, осуществляемым по поступившим в органы прокуратуры обращениям, однако такие данные могут потребоваться в связи с осуществлением надзора и в других случаях, например, при контроле за соблюдением жилищных прав граждан, в случаях, когда гражданин не может обратиться в органы прокуратуры. Поправка 2 по смыслу учтена в тексте законопроекта — норма соответствующего содержания, предусматривающая получение сведений органами прокуратуры в предусмотренных законом случаях, включается в Федеральный закон "О прокуратуре...". Комитет не счёл возможным включить эту норму в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...", поскольку в ней используется другая конструкция.

На основании изложенного прошу проголосовать за таблицы поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дорофеев Сергей Борисович.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы хотели бы поставить на отдельное голосование отклонённые поправки.

Председательствующий. Какую поправку?

Дорофеев С. Б. Я не могу открыть, у меня почему-то не открывается нумерация... по-моему, 2-я поправка и 3-я, где авторами являются Дорофеев и Герасименко.

Председательствующий. Из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию?

Дорофеев С. Б. К отклонению.

Председательствующий. Речь идёт о таблице № 1 — это поправки, которые рекомендованы к принятию.

Дорофеев С. Б. А, извините.

Председательствующий. Других нет вопросов?

Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Вот теперь таблица поправок № 2. Вы хотите вынести на отдельное голосование 1-ю и 2-ю? Тут всего две поправки. Пожалуйста, тогда по поправке 1.

Включите микрофон депутату Дорофееву.

Дорофеев С. Б. Уважаемые коллеги, во-первых, хочу поблагодарить коллег-прокуроров за обстоятельное объяснение и реакцию на поправки, которые мы подготовили, и, во-вторых, уже обращаясь ко всем присутствующим, хотелось бы высказать свою точку зрения.

Законопроектом предлагается наделить прокуроров правом доступа к врачебной тайне и к специальной категории персональных данных при осуществлении прокурорами полномочий по надзору, подчёркиваю: по надзору. При этом такое право не связано, по моему мнению, с наделением органов прокуратуры какой-либо функцией или полномочиями, которые у них были. Следует отметить, что прокуратура в части осуществления надзора, равно как и иные надзорные органы, никогда не имела права доступа к врачебной тайне без согласия гражданина или его законного представителя, подчёркиваю: никогда не имела. Да, прокуратура была упомянута в старых Основах законодательства об охране здоровья, но только тогда, когда к её полномочиям относилось следствие, сейчас у нас полномочия разделены: следствие — у Следственного комитета, надзор — у прокуратуры. В 2007 году, когда из функций прокуратуры

было исключено право на возбуждение уголовного дела, на осуществление следствия и дознания, прокуратура как субъект, имеющий право на получение врачебной тайны, была исключена из статьи 61 Основ законодательства, и сделано это было осознанно.

В настоящее время правовые основы для защиты врачебной тайны сформулированы в статьях 23 и 24 Конституции Российской Федерации, однако согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены на основании федерального закона, и только, подчёркиваю, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что федеральный законодатель, то есть мы, обязан учитывать, что цели ограничения прав и свобод должны быть не только юридически, но и социально оправданы.

К сожалению, в пояснительной записке авторы законопроекта не представили оценку социальных рисков вследствие принятия законопроекта, а у нас есть опасения, что они возможны. Постоянно расширяя круг лиц, допущенных к врачебной тайне, к сведениям о диагнозе больного человека, мы сводим на нет нормы врачебной этики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Борисович, хотя вопрос не прозвучал, но я примерно понимаю, о чём вы хотите спросить. Ну, во-первых, я хочу вам сказать и довести до сведения всех коллег, что не совсем так вы трактуете закон "О прокуратуре...", когда к её полномочиям относилось следствие. Закон "О прокуратуре..." всегда — и сейчас, и до вывода следствия из прокуратуры, — всегда разрешал в целях осуществления прокурорского надзора доступ к врачебной тайне, а следовательно руководствовались не законом "О прокуратуре...", а Уголовно-процессуальным кодексом при расследовании уголовных дел и только в рамках Уголовно-процессуального кодекса могли потребовать те данные, о которых мы сегодня говорим. Это совершенно разные вещи, и вывод следствия из прокуратуры никак не повлиял на сужение прокурорского надзора в рамках именно того, о чём мы сегодня говорим, понимаете? Поэтому связывать здесь одно с другим у нас нет никаких оснований. И ранее, до принятия закона "О персональных данных", прокурор имел право, и сейчас он имеет право осуществлять общий

надзор, который и до сих пор не сужен, как вы говорите, в отношении врачебной тайны.

Кроме всего прочего, ваши опасения абсолютно излишни, потому что прокурор ответствен точно так же, как и другие лица, которые законом допущены до врачебной тайны. Я уже говорил, но могу ещё раз сказать, что по закону "О прокуратуре..." работник прокуратуры, который разгласил государственную либо иную охраняемую законом тайну, несёт ответственность вплоть до увольнения. Также в законе о госслужбе аналогичные нормы есть, поэтому опасения ваши здесь излишни. Между прочим, за всю историю прокуратуры нет ни одного примера, чтобы работник прокуратуры разгласил врачебную тайну, и мы даже просили ваших коллег в Минздраве привести хотя бы один пример — не было таких примеров. Это всё абсолютно надуманные опасения, под которыми кроется совершенно другой смысл.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправки № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Коллега Дорофеев, будете отдельно мотивировать поправку 2 или уже высказана мотивация?

Включите микрофон депутату Дорофееву.

Дорофеев С. Б. Уважаемые коллеги, я слышал, что говорят наши коллеги-прокуроры по этому поводу (2-я поправка, собственно говоря, созвучна с 1-й), и мы никоим образом не хотели сказать, что не бывает таких случаев, когда прокуратуре нужно было бы получить сведения, мы категорически возражаем только против вот такого широкого толкования нормы о доступе к одной из самых святых тайн, которая существует. И сохранение этой тайны является ведь не только конституционным правом граждан, в том числе нас всех, присутствующих здесь, в зале, но ещё и обязанностью врачей. Так вот, я хотел бы напомнить нашим коллегам-прокурорам, что даже в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации есть норма, что, когда речь идёт о расследовании совершённого преступления, решение о выемке предметов и документов, содержа-

щих врачебную тайну, правомочен принимать только суд — повторяю: только суд, — в том числе в ходе досудебного производства (это статья 29 УПК). В данном же случае мы сейчас рассматриваем законопроект, в соответствии с которым в случае проведения не только следствия, но и надзора будет иметься широкий доступ к сведениям личного характера, конфиденциального характера и составляющим врачебную тайну, при этом без определения чётких оснований и процессуального порядка, — вот что нас, собственно говоря, настораживает, и мы хотели бы именно вот этими поправками сказать о том, что должны быть прописаны случаи, формы и ограничения определённые, которые гарантировали бы защиту нашего с вами права, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Поневежский В. А. Ну, уважаемые коллеги, я уже неоднократно пояснял, чего-либо нового я не скажу: считаю, что законопроект исчерпывающе охватывает все случаи, по которым необходимы прокурорские проверки, причём порой речь идёт не о диагнозах, а о получении учётных данных, которые имеются в медучреждениях. Это касается и лиц, страдающих алкоголизмом, и лиц, которые стоят на учёте как наркоманы, и других лиц, которым нельзя выдавать специальные разрешения, лицензии, которых нельзя допускать до преподавания в учебных заведениях, — вот только об этом идёт речь, и всё это перечислено в данном законопроекте. Я ещё раз повторяю, что и все ограничения по поводу неразглашения врачебной тайны тоже предусмотрены здесь, поэтому, я считаю, оснований для переживаний и принятия этой поправки у нас нет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Микрофон на трибуне включите.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу также рассмотреть его и в третьем чтении; законопроект прошёл необходи-

мые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Председательствующий. Выносятся на "час голосования".
По ведению — Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я попрошу делать замечания докладчикам, чтобы они не рассказывали второй раз о концепции закона: второе чтение — это поправки, за и против. И не надо, чтобы они вспоминали, как было хорошо в академии в 40-е годы, когда увеличивали финансирование, — почему-то наш коллега-академик не вспомнил про Берию, который спрашивал за это финансирование, а это вещи очень тесно связанные, понимаете?!

Председательствующий. Спасибо.
Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу пройти в зал заседаний, коллеги.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 08 сек.)

Присутствует 340 чел. 75,6 %

Отсутствует 110 чел. 24,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 110 чел. 24,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать заседание.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён нашими коллегами-депутатами и был принят Государственной Думой в первом чтении 23 апреля. Ко второму чтению поступили поправки, которые оформлены в таблицы. Комитет предлагает утвердить таблицы

поправок № 1 и № 2 и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Только во втором чтении, да? Хорошо.

Уважаемые коллеги, размещены материалы по 28-му пункту повестки дня, мы его пропустили, сейчас можем к нему вернуться. Проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, коллега Кашин, председатель комитета.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я должен доложить о законопроекте исходя из результатов состоявшегося заседания комитета: абсолютным большинством сегодня принято решение о поддержке шести поправок, они содержатся в таблице № 1, и мы просили бы коллег проголосовать за принятие этих поправок — они улучшают ситуацию, связанную с работой в подтопляемых и затопляемых зонах. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается две таблицы поправок — таблица поправок № 1, в ней шесть поправок, рекомендованных к принятию, и таблица № 2, в ней десять поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний лингвистического, правового, юридико-технического характера нет, поэтому хотел бы попросить проголосовать сегодня и в третьем чтении.

И хочу поблагодарить всех депутатов нашего комитета, представляющих все фракции, правительство, в частности наше министерство природных ресурсов, за проделанную работу: сегодня мы сняли все вопросы, которые напряжённо обсуждали вчера, позавчера, — целых три дня комитет занимался этим. Всем спасибо!

Прошу поддержать законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносится на "час голосования".

33-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", вто-

рое чтение; изменения касаются определения условий предоставления дополнительных услуг операторами связи.

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, и вам предлагается две таблицы поправок; таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из семи поправок, таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, состоит из двух поправок. Все замечания, которые поступили, учтены, законопроект готов к принятию во втором чтении, а если будет поддержан во втором, прошу проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, как я уже сказал, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, прошу вынести его на "час голосования" и в случае принятия во втором проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также был подготовлен комитетом ко второму чтению. Есть только одна таблица поправок — рекомендованных к принятию, она состоит из девяти поправок. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок и затем поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Железняк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера не имеется, прошу вынести его на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по вопросам собственности Владимир Игоревич Афонский.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте кратко напомнить вам, что законопроект предусматривает введение ограничений при приватизации объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии, тепловых сетей и горячего водоснабжения. В случае принятия законопроекта собственники объекта будут обязаны выполнять эксплуатационные и инвестиционные условия, в том числе модернизировать эти объекты, работать по регулируемым государством тарифам, не допускать прекращения их эксплуата-

ции без согласования с госорганом. Если хотя бы одно из условий приватизации не будет выполнено, есть возможность в судебном порядке принудительно выкупить в государственную или муниципальную собственность указанный объект, причём в выкупной стоимости будут учтены все убытки, которые нерадивый собственник нанёс государству и гражданам.

Есть две таблицы поправок, в таблицу № 1 включено одиннадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в таблицу № 2 включено две поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его в третьем чтении, так как к принятию в третьем чтении он готов, все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад заместителя

председателя комитета по экономической политике Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 12 июня 2012 года. Ко второму чтению поступило двенадцать поправок, одиннадцать комитет рекомендует принять и одну отклонить. Законопроект полностью отработан с учётом требований юридической техники и лингвистических правок.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Включите микрофон на трибуне.

Звагельский В. Ф. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, юридическую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления по данному законопроекту не имеется, просим рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

37-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов

государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений". Докладывает председатель Комитета по делам национальностей Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений", который внесён депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Данным законопроектом предусматривается установление дополнительных полномочий должностных лиц органов госвласти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по обеспечению государственных гарантий соблюдения, реализации и защиты равенства прав, свобод и законных интересов граждан независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии, а также в целях гармонизации межнациональных отношений, сохранения и развития этнокультурного многообразия народов, социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов на территории субъекта Российской Федерации.

Представленный проект закона прошёл все стадии согласований. На законопроект поступили отзывы из семидесяти шести субъектов Российской Федерации, пятьдесят девять субъектов проект поддерживают. Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, комитеты-соисполнители, три комитета, — все концептуально поддерживают этот законопроект и рекомендовали его к принятию в первом чтении.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Вопрос автору законопроекта.

В целом поддерживаю ваше желание наладить межконфессиональный, межнациональный мир в нашей стране, однако, мне кажется, сегодня достаточно и уголовных статей, и административных статей, но, к сожалению, они не действуют. Как вам кажется, может быть, причиной всего того негативного, что у нас происходит, являются навязывание нам слова "толерантность" и неравенство людей перед законом? Не секрет, что сверху спускаются команды определённым структурам, которые должны следить за тем, чтобы был порядок, кого-то не трогать исходя из интересов толерантности, на что-то закрывать глаза... Именно поэтому недавно в Печатники приехали двести байкеров — для того, чтобы сотрудники правоохранительных органов честно выполнили свой долг, когда задержали тех лиц, которые избili одного из байкеров.

Сафаралиев Г. К. Понятие толерантности, в общем-то, используется и в науке, и в практике, это означает "терпимость", "понимание". В какой-то мере это слово можно использовать и здесь, но я говорил бы скорее не о толерантности, а о взаимном движении друг к другу, о дружбе, о каких-то других вещах.

Что касается правоприменительной практики, то это везде по-разному может быть. Этот закон фактически даёт дополнительные возможности главам субъектов и главам муниципальных образований в превентивной работе, работе, которая ведётся ежедневно, и в этом плане они, получив такие права, имеют больше возможностей к сохранению мира.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Гаджимет Керимович, очень важный документ, много полезного наработано, но он вызывает и много вопросов, задам один из них, пожалуйста.

Вы вводите, прописываете дополнительное основание для отставки глав муниципальных образований, и это является сигналом: на муниципальном уровне повышается ответственность за сохранение межнационального мира и за то, чтобы не было этнических конфликтов. Между тем — наверное, вы со мной согласитесь — иногда мало что зависит от муниципального образования, а сигнал такой проходит. Не кажется ли вам, что в действительности, в общем-то, глава муниципального образования во многих ситуациях мало что может сделать для сохранения межнационального мира, по-

сколько ситуации часто надо разрешать на федеральном уровне или на уровне субъекта?

Сафаралиев Г. К. Муниципальные образования — это те места, где проживают люди. Здесь не стоит говорить сразу про федеральный уровень, про региональный уровень — люди живут там, на местах, и человек, которого они избирают, должен заниматься этой работой. А что касается отставки главы муниципального образования, имеется статья 74¹ федерального закона номер 90 — там это всё прописано, здесь просто дополнение — о сохранении межнационального мира и так далее.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

По сути, данный законопроект — это очередной инструмент оказания давления на любые оппозиционные структуры, в том числе и на парламентские партии, которые сегодня в регионах пытаются привлечь внимание властей именно к проблеме межнациональных конфликтов. Мы знаем, что в основном, в девяноста девяти процентах случаев, все конфликты сегодня подаются как обычное хулиганство, как бытовуху какую-то. В данной ситуации будет оказываться давление на главы муниципальных образований, которые будут завинчивать гайки всем структурам, — они не будут решать вопросы по сути, они не будут подходить к решению вопросов именно с точки зрения разрешения межнациональных конфликтов, они просто ещё в большей степени будут запрещать проведение любых мероприятий, связанных именно с этой проблемой и с попытками её решения, поэтому это просто вредный и бесполезный законопроект!

Сафаралиев Г. К. Что вам сказать? Дело в том, что все эти ситуации, которые возникают в регионах... здесь есть законодательная основа для их разрешения, то есть ясно, как оценивать тот или иной факт: как межнациональный, как религиозный, расовый и так далее — это всё есть, то есть если будет правильная оценка и если будет предварительная работа, превентивная, всё-таки можно будет каким-то образом снизить напряжённость. Я с вами не согласен, что закон не нужен, — закон как раз очень нужен, и именно потому, что здесь подключены муниципальные образования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, вот этот законопроект — это яркий пример того, что мы хотим как лучше, а получается как всегда. Я считаю, что пока настежь распахнуты двери и окна в Россию, пока на территории России находятся миллионы нелегальных мигрантов, несправедливо возлагать ответственность за то, чтобы проводилась такая работа, на глав муниципалитетов, даже на глав регионов, причём возлагать не просто так, что, мол, вы должны работать, а так, что если, не дай бог, у вас случается какое-то ЧП, то вы пойдёте вон, то есть будете уволены, — это несправедливо! Давайте начинать тогда сверху, давайте начинать с решения этих глобальных стратегических задач, а то получится так, что в каком-то малом муниципальном образовании, вместо того чтобы как-то налаживать работу с мигрантами, отдельные руководители будут просто их не допускать — на всякий случай, чтобы ничего не случилось. Цель одна, а результат будет обратный, то есть в каких-то регионах действительно будут глушить возмущения граждан до поры до времени, но потом эта ситуация может взорваться, как это всегда и бывает, громко и, не дай бог, с какими-то трагедиями.

Считаю, что этот законопроект не готов. По замыслу это одно, а введение именно такой жёсткой ответственности, вплоть до увольнения, для людей, которые не обладают ни ресурсами, ни возможностями, — это несправедливо. Давайте тогда на них возложим такую же ответственность за более серьёзные проблемы, которые существуют сегодня в регионах, — нет, вы говорите, мы вот за это будем наказывать самым суровым образом, а всё остальное пусть делают как могут.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за этот законопроект не будет голосовать.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Я хотел бы дополнить своего коллегу.

С одной стороны, то, что наши коллеги по Думе и Совету Федерации поднимают эту тему, — это крайне важно. От этого сюжета нельзя уходить, и то, что подготовили этот законопроект, — ну, важно, что мы по крайней мере об этом говорим, обсуждаем и в комитетах, и сейчас на заседании, — это хорошо.

С другой стороны, я хотел бы отметить следующее. Вообще, эта тема очень тонкая, и здесь надо быть крайне аккуратными, аккуратными в том плане, что эта тема напрямую касается не только и не столько муниципальных образований, сколько субъектов и страны в целом — об этом говорят нормы и Кон-

ституции, и федеральных и региональных законов, об этом говорит и текущая практика. Если законопроект всё-таки будет принят в первом чтении, предлагаю его авторам очень серьёзно поработать над совмещением полномочий трёх уровней власти. Пока, как видно из текста, обществу как бы идёт сигнал, что в значительной мере за всё будут отвечать муниципальные образования, но если мы так сделаем, толку от этого на самом деле будет мало, поскольку, я уверен — и не только я, — в подавляющем большинстве случаев причины конфликтов, причины недовольства лежат, так сказать, на федеральном либо на региональном уровне, они связаны с действиями власти именно на этих уровнях, поэтому полномочия уровней власти должны быть здорово сбалансированы. И повторю: если законопроект будет принят в первом чтении, предлагаю авторам законопроекта над этим серьёзно поработать.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С. Несколько расширю сказанное мной ранее.

Почему я сказал, что это определённый инструмент давления? Потому что сегодня главы муниципальных образований и без того уже завернули гайки в регионах настолько, что мешают раздавать любую литературу, в которой прописываются те или иные темы, связанные с русским вопросом, с межнациональными отношениями, пытаюсь преподнести это так, как будто мы распространяем чуть ли не информацию, которая разжигает межнациональные отношения.

Сегодня и в Краснодарском крае, и в других регионах довольно-таки часто возникают межнациональные конфликты — именно на этой почве возникают конфликтные ситуации, но органами всё это подаётся как какие-то хулиганские действия, и если зачинщиками конфликтов оказываются, скажем так, представители нерусских национальностей, то все эти дела спускаются на тормозах. Главы муниципальных образований, по сути, — у них есть куча других проблем, огромное количество, — просто не занимаются такими ситуациями, и в контексте, так скажем, этого законопроекта они будут оказывать огромное давление, в том числе и на оппозиционные структуры, на ЛДПР в частности, чтобы они не проводили любые мероприятия, не поднимали любые темы, связанные именно с привлечением внимания к межнациональным отношениям, поэтому в данном контексте фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Автор? Комитет? Не выступают.

Законопроект выносится на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.
Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Александр Дмитриевич, просьба: давайте ускоренный режим сразу поставим, чтобы быстрее пройти "час голосования".

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?
Включите ускоренный режим, пожалуйста.

Ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", о депутате Лебедеве.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками", о депутате Муцоеве.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 5 июля 2013 года прокурора города Москвы Куденева Сергея Васильевича..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел.. 98,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 289 чел.. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел.. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16...", далее по тексту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 291 чел.. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел.. 34,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". По мотивам — Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект "О внесении изменений в Фе-

деральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", посвящённый вопросам переселения граждан, но хочу обратить ваше внимание вот на что. К сожалению, моя поправка не была поддержана большинством, но всё-таки мне кажется, что приоритетом при переселении должно являться состояние дома, который представляет особую опасность для жизни и здоровья человека. Всё-таки прежде всего надо учитывать не дату признания дома аварийным, а реальное его состояние, и на первом месте должна быть угроза жизни и здоровью человека. Но, к сожалению, поправка не была принята, мы такое предложение будем вносить в осеннюю сессию, а сейчас я предлагаю всё-таки документ принять в третьем чтении.

Председательствующий. Николаева Елена Леонидовна, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, мы сейчас принимаем чрезвычайно важный закон, причём мы идём навстречу субъектам Российской Федерации, у которых в результате уменьшится доля финансирования при решении чрезвычайно важной проблемы — переселения граждан из аварийного жилья.

Проблема, связанная с очерёдностью того, как выселять из домов, которые уже признаны аварийными, действительно сложная, поскольку невозможно одновременно всех переселить из тех зданий, которые признаны аварийными, однако мы считаем, что принцип, который предложен сейчас и согласован с Правительством Российской Федерации, — какой дом раньше был признан аварийным, тот раньше и подпадает под программу переселения — наиболее объективен. И мы не создаём приоритетов для тех, кто вне очереди, очевидно, что те здания и сооружения, которые были действительно в более плохом состоянии, признаются органами местного самоуправления и соответствующими комиссиями аварийными.

В любом случае я хочу всех призвать проголосовать за данный законопроект: он существенно добавляет, увеличивает финансирование субъектам через Фонд содействия реформированию ЖКХ и продлевает деятельность этого фонда до 1 января 2018 года, и это делается по просьбе практически подавляющего большинства субъектов.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков".

По мотивам — Зубов Валерий Михайлович. Три минуты.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я предлагаю этот закон не принимать, мотивы следующие.

Мы сегодня уже несколько раз продемонстрировали, насколько мы щепетильны по отношению к самим себе: даже если мы вносим проект постановления, то надо пять дней. Согласен, требовательность — это хорошо, но почему же мы тогда позволяем другим ветвям власти, которые равны с нами в системе разделения труда согласно Конституции, поступать абсолютно произвольно? Альтернативный законопроект, как признал комитет Госдумы, поступил раньше правительственного, и только из-за того что в своё время мы согласились с просьбой правительства его перенести, хотя и после этого правительство всё равно не дало заключение в срок, альтернативный законопроект не был вынесен на обсуждение — почему же Государственная Дума не имеет права рассматривать законодательную инициативу своих коллег-депутатов, если правительство совершило ошибку?! Я считаю, что это просто самоничтожение, это подтверждение того факта, что мы действительно стали подразделением правительства в условиях, когда со-

вершенно справедливо ставится вопрос, достойно ли вообще это правительство доверия.

Второй момент. Что из этого вытекает? Финансовые рынки — на самом деле это одно из ключевых направлений совершенствования законодательства у нас в стране. Этот закон проходит тише, чем закон о реформировании Академии наук, но на самом деле по весомости с ним сопоставим: это вопрос о формировании национальной инвестиционной системы. У нас один из индикаторов этой инвестиционной системы — фондовый рынок — до сих пор не восстановился, хотя в других странах, в которых произошёл финансовый кризис, уже всё восстановилось. И конечно, в такой спешке, кулуарно рассматривать данный вопрос было неприемлемо, и нам это ещё аукнется.

Теперь по существу. Считается, что у нас в банковском секторе более устойчивая система, чем на финансовом рынке. Это большое заблуждение: этот сектор больше, но он принципиально отличается от финансового рынка и потенциально менее устойчив. У нас ещё ни одного социального кризиса не произошло из-за финансового рынка, но у нас все кризисы проистекают из банковского сектора. В банковском секторе инвесторы консервативны, они должны быть более защищены, они менее рискованны и менее профессиональны. Финансовый рынок допускает большие риски, он более рискован, но там потенциально даже больше денег. И вот такое упрощённое рассмотрение закона, во-первых, дискредитирует Государственную Думу, а во-вторых, аукнется, когда начнёт реализовываться этот закон: вместо того чтобы дать Центральному банку сформироваться и подчистить банковскую систему, на него повесили ещё одну гирию, и ни там, ни здесь, я думаю, рассчитывать на успех нам в ближайшем будущем не придётся из-за нашей позиции.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 250 чел.

Не голосовало 200 чел. 44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Будут ли по мотивам выступления? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, правительство внесло очень нужный и правильный закон о борьбе с нелегальными мигрантами, которые совершают преступления, административные правонарушения на территории России, и все были довольны теми поправками, которые во втором чтении были приняты, кроме одной. Вот сегодня, видимо, воспользовавшись тем, что это последнее заседание, была принята поправка (я сейчас вам её зачитаю, не было возможности во время голосования среагировать), которая, на мой взгляд, является ложкой дёгтя в этой хорошей такой истории.

Итак, что предложено и что проголосовано после возвращения во второе чтение законопроекта сегодня утром? Для тех преступников, которые совершают не просто преступления, а совершают преступления в области торговли наркотиками на территории России и которые не являются гражданами России или являются гражданами других государств, у нас и в первом чтении, и во втором чтении было совершенно чёткое и правильное требование о депортации этих граждан даже после отбытия наказания. Не знаю, почему, под чьим давлением, под чьим влиянием комитет предложил поправку, и вы проголосовали, к сожалению, за то, чтобы изменить эту формулировку и внести одно слово "может" — "может подлежать депортации". Откуда такой либерализм, уважаемые коллеги? "Может подлежать депортации" — а что, может и не подлежать депортации? Я категорически возражаю против этого, предлагаю обратить на это самое серьёзное внимание и исправить это.

Мне объясняют авторы — это не депутаты Государственной Думы, закон правительственный, якобы это ФСКН такую поправку предложила, — что по нашему другому закону после освобождения этот преступник может, видите ли, самостоятельно выбирать путь движения на родину, вот купить билет и поехать домой. Что это такое, почему мы позволяем ему самостоятельно перемещаться туда?! Он что, святой? Он что, там исправился, думаете? А если он потерялся, заблудился, то нас это уже вроде как не волнует. Я считаю, что нужно требовать

именно депортации, без всякого предоставления ему возможности самостоятельно добраться до дома.

Вот с этим мы категорически не согласны. Во всяком случае, я предлагаю доработать этот законопроект и сделать невозможным для всех преступников... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что это правительственный законопроект и та поправка, которая была внесена, согласована нашими ответственными ведомствами, это прежде всего Федеральная миграционная служба и ФСКН. Только с принятием этой поправки, по нашему глубокому убеждению, закон как раз и достигает целей, которые были поставлены в первом чтении, поэтому большая просьба поддержать именно в этой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение". По мотивам выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что у меня есть возможность сейчас кратко выступить по мотивам и не только сказать о том важнейшем законопроекте, который мы принимаем в заключительный день нашей сессии, но и ответить на тот упрек, который был брошен предыдущим выступавшим: нас пытаются упрекнуть в излишнем либерализме.

Коллеги, чтобы было правильное понимание ситуации и ни у кого не возникало каких-то сомнений в том, что государство не пытается подменить реальные механизмы противодействия нелегальной миграции иными способами, пояс-

ню: речь идёт о форме выдворения нежелаемого лица за пределы Российской Федерации. Таких форм у нас несколько, помимо принудительного перемещения через границу у нас есть форма так называемого контролируемого выезда. Для справки: за прошлый, 2012 год в форме контролируемого выезда нашу страну покинули примерно 16 тысяч человек, а в форме принудительного перемещения через границу — 14 тысяч человек. Таким образом, говорить о том, что форма контролируемого выезда не даёт нашей стране, нашему обществу возможности избавления от нежелаемых иностранцев, абсолютно недопустимо.

Теперь, если позволите, несколько слов о сути законопроекта, потому что это закон, которого долгое время ждали наши с вами избиратели, о необходимости его принятия говорилось многократно, в том числе соответствующие задачи ставились и руководством страны, Президентом России.

Законопроект, который направлен на ужесточение ответственности за нелегальную миграцию, внесён группой депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", он предусматривает целый ряд конкретных и очень важных, необходимых шагов. Это в том числе такие действия, как запрет на въезд в Россию в случае, если иностранец уклонился от уплаты налога или административного штрафа; это запрет на вариативность, если иностранец использовал подложные документы: сейчас въезд может быть запрещён, после принятия нашего закона вариантов быть не может: он будет обязательно запрещён. В случае если иностранец подвергнулся административному выдворению (депортации) из России, то теперь на десять лет будет запрещено выдавать ему разрешение на работу. Если до сегодняшнего дня владельцы торговых точек и сетей за незаконное привлечение мигрантов штрафовались по факту, то есть за само выявленное деяние, то теперь за каждый конкретный выявленный факт, то есть, проще говоря, по головам. Мы возлагаем на полицию новые полномочия: рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил въезда и режима пребывания. Мы вводим за неоднократные миграционные нарушения штраф с обязательным выдворением: в том случае, если иностранец или лицо без гражданства как минимум дважды нарушил наше законодательство, он в обязательном порядке будет выдворен. При этом для Москвы и Санкт-Петербурга, Ленинградской и Московской областей мы вводим увеличенные штрафы (совсем недавно с такой инициативой выступил исполняющий обязанности мэра Москвы Сергей Семёнович Собянин).

Коллеги, мы заканчиваем нашу сессию с конкретными результатами, и уверен, что на встрече с нашими избирателями на следующей неделе нам перед ними будет не стыдно.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации". Голосует в во втором чтении. Обращаю внимание: конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Одобрается.

24-й пункт повестки, проект федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении. (*Аплодисменты.*) Надо продолжить работу над этим законопроектом и подготовить его к рассмотрению в третьем чтении на осенней сессии.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении, 28-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, вот мне сказали, что по 27-му пункту законопроект готов для принятия в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам по 27-му пункту? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

29-й пункт повестки, проект федерального закона "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера".

Во втором чтении ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении, 29-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

30-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам обработки персональных данных", второе чтение.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На третье чтение он не выносился? Выносился. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принимается.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Закон принят.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Закон принят.

И наконец, 37-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад об итогах весенней сессии Государственной Думы сделает Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы завершаем весеннюю сессию 2013 года, третью для нашего созыва. Это был непростой, важный период в жизни и общества, и государства и, прямо скажем, в определённой степени переломный для парламента — переломный в силу многих выдержанных нами испытаний и принятых в результате решений, и сразу скажу: я глубоко признателен всем вам за выдержку и по-настоящему напря-

жённый труд. (*Аплодисменты.*) Да, конечно, бывали времена поспокойнее, но в этом созыве мы столкнулись с вызовами, которые напомнили нам в полный голос о значимости представительной природы парламента и о том, что, лишь беря ответственность на себя в самых серьёзных ситуациях, представительная власть становится властью, способной к дальнейшему развитию.

Все мы слишком хорошо знаем, что в работе парламента есть проблемы, есть недостатки, знаем, что их немало, но именно парламента стал площадкой, главной площадкой для обсуждения самых острых вопросов и проблем общенационального значения. Ряд законов, которые мы приняли или отклонили в эту сессию, вызвали бурные дискуссии в обществе, но они уже в большей степени, чем раньше, были сконцентрированы на существе проблем и, кстати, ясно показали, что только законами этих проблем до конца не решить, — здесь, безусловно, необходим поиск общенационального согласия, и это задача не только для парламента. Самый свежий и, наверное вы согласитесь, самый острый пример — это реформа Российской академии наук: обсуждение вышло далеко за пределы обсуждения собственно текста законопроекта — все выступавшие в этом зале говорили о судьбе российской науки, говорили с тревогой и заинтересованностью. Считаю, что мы были правы, отложив на осень принятие окончательного решения, и всё это время будем продолжать работу над законопроектом.

Уважаемые коллеги, если мы видим, что та или иная проблема требует широкой общенациональной или общественной дискуссии, то проводить такую дискуссию мы будем всегда. Это тем более важно сейчас, через двадцать лет после принятия Конституции, когда можно говорить о новом этапе в жизни общества и государства: на политическую арену, на политическую сцену выходит новое поколение, поколение со своими интересами, со своими взглядами, и видеть в этом только лишь одну сторону, связанную с рисками, нельзя, тем более представительной власти, которая и существует для того, чтобы согласовывать разные общественные позиции, разные интересы различных групп и социальных слоёв.

В этой связи хотел бы ещё раз всем напомнить, что парламентская работа состоит отнюдь не из одной партийно-программной деятельности, что законотворчество — это квалифицированный труд, требующий строгого соблюдения профессиональных правил, поэтому далеко не всё, что нам порой кажется общественно значимым, может и должно включаться в тексты законодательных актов. У политических партий есть немало других рычагов, других механизмов и форм политической агитации, которую, конечно же, нужно вести, а перед Государственной Думой стоит ещё слишком много реальных зако-

нотворческих задач, чтобы заниматься инициативами, мало похожими на законопроекты.

Не устану говорить и о другом — о системности законодательства, законотворчества, о качестве принимаемых актов и о том, что их количество не может быть самоцелью. Повторю: у нас предостаточно насущных и сложных правотворческих задач, и о некоторых из них я сегодня напомним особо.

Во-первых, президентом предложено объединить Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд, и каждый из нас обязан чётко понимать значение этой инициативы в реформировании судебной системы страны. Речь идёт о поправках к Конституции, и всем нам следует сейчас глубже вникнуть в проблемы этой ветви власти, не забывая как о её самостоятельности, так и о балансе в системе разделения властей. При этом соответствующие законы принимать нам с вами, и это, безусловно, огромная ответственность. Вы знаете, я поручил Владимиру Николаевичу Плигину сформировать состав рабочей группы по этому вопросу и готов возглавить её работу.

Кроме того, ещё одна рабочая группа уже начала заниматься вопросом законодательного закрепления статуса Федерального Собрания и приступила к разработке проекта соответствующего федерального конституционного закона. С такой инициативой я выступил на встрече с Президентом России, и вы, уважаемые коллеги, и глава государства меня поддержали. Считаю, что в год юбилея Конституции и высшего органа представительной власти мы должны такой закон принять.

Второе, на что хочу особо обратить ваше внимание: на принципиально новый уровень выходит теперь работа по реализации контрольных полномочий парламента. Вы помните, в нашем зале много говорилось о необходимости вернуть обсуждение бюджетного процесса в парламент, обсуждение не формальное, а по существу, — теперь это сделано, законодательство обновлено, но использование столь серьёзных контрольных механизмов должно быть самым эффективным, тем более что уже началась работа над проектом бюджета на 2014 год и на трёхлетний период.

Ещё одна группа задач, пожалуй, самых значимых и, может быть, наиболее сложных, — это социальное законодательство. Наш приоритет — выполнение всех уже имеющихся и новых обязательств перед нашими гражданами, включая утверждение современной, прозрачной и справедливой пенсионной формулы. Кроме того, на стыке социальных и экономических вопросов находятся проблемы развития жилищно-коммунального хозяйства, и я уверен, что депутаты всех фракций не забудут о них и в ходе работы в регионах, в том числе во время предстоящих парламентских каникул. Напомним и о том, что

обеспечивать темпы роста экономики России тоже придётся в новых условиях — это и рамки ВТО, и задачи евразийской интеграции.

Далее. Бизнес-сообщество позитивно оценило шаги по либерализации уголовного законодательства в экономической сфере, и это определённый рубеж, а черта уже подведена постановлением об амнистии. Однако крайне важно, как будут реализовываться эти нормы, предстоит избежать двух опасностей: с одной стороны — появления новых поводов для давления на бизнес, а с другой — иллюзии безнаказанности за совершение экономических преступлений. Подчеркну: объявление амнистии вовсе не означает, что пора завершить либерализацию уголовного законодательства, наоборот, надо дальше добиваться его внятности и непротиворечивости, чтобы при уголовном преследовании работал закон, а не его вольные трактовки и чтобы амнистия была по-настоящему актом милосердия государства, а не попыткой исправить ошибки и недостатки в деятельности правоохранительной и судебной систем.

Уважаемые коллеги, вы знаете, огромный резонанс вызвали законы о защите прав детей: это и новые меры поддержки многодетных семей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — один из таких законов, существенно увеличивший размер пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью, два дня назад подписан главой государства; это и запрет усыновления российских детей однополыми парами, а также одинокими гражданами в тех странах, где такие браки легализованы; это и введение ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, на наш взгляд, разрушительную для создания, для психики, для развития ребёнка.

По недавним событиям за рубежом мы видим, сколь остро встаёт вопрос защиты традиционных ценностей, и мы должны отстаивать свою точку зрения в международных дискуссиях, ведь мы говорим от имени подавляющего большинства граждан России, а также чувствуем поддержку людей в других странах. Я планирую принять участие в осенней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы и готов, как и многие наши уважаемые коллеги это делают, ответить на самые острые вопросы, скажем, об установлении уголовной ответственности за оскорбление чувств верующих. Кто-то ещё сомневается в необходимости этого шага, а кто-то, наоборот, удивляется, что такая мера в нашей многоконфессиональной стране реализована только сейчас: подобные выходки прямо противоречат многовековым традициям взаимного уважения, которые позволили создать великую российскую культуру. Подчеркну: потребность в системном обновлении законодательства о культуре ощущается сегодня всё больше — именно потому мы с вами

и голосовали за то, чтобы правительство ежегодно представляло доклад о состоянии культуры. Как вы знаете, принят в первом чтении законопроект "О меценатской деятельности"; на повестке дня и другие вопросы, в том числе о защите авторских прав. В отношении кинофильмов и видеопродукции закон уже принят и подписан, но от пиратов страдают все творческие деятели, не только кинематографисты, но и писатели, поэты, музыканты. Везде есть, конечно, свои особенности, и мы подробно обсудим возможные законодательные инициативы уже в ближайший вторник на третьем заседании рабочей группы Совета по культуре при Председателе Государственной Думы. Это ещё одна наша общая задача на осень.

Уважаемые коллеги, на следующую сессию запланированы основные мероприятия юбилейного для Конституции и парламента года, также нам предстоит сложнейшая работа над отчётом о состоянии российского законодательства, в котором необходимо подвести главные итоги двух десятилетий правотворчества и в целом оценить качество действующего сегодня законодательства. Считаю, нам необходимо двигаться дальше, развивая и законодательские традиции, и представительную демократию. Этому будут посвящены и Второй Международной парламентский форум, и новый цикл лекций по проблемам развития современного парламентаризма и конституционного права. Только глубоко понимая дух и букву основного закона и строго ему следуя, мы укрепим конституционно-правовой фундамент России, тем более что впереди у нас рассмотрение и федеральных конституционных законов, и поправок в Конституцию. В сегодняшней Думе нет фракции, которая в одиночку могла бы решить такие задачи, но шестой созыв и эта сессия вновь дали нам примеры межфракционного единства, и надо сохранить это умение слушать и учитывать доводы друг друга, находить согласие, столь важное для нашего общества. (*Аплодисменты.*)

Завершая, хотел бы сказать то, что не все за пределами этого зала готовы сейчас услышать. Эта сессия, кто бы что ни говорил, была не только одной из самых сложных, но и одной из самых продуктивных за последние годы, и не только по количеству принятых законов, хотя их действительно довольно много, — я говорю совсем о другом: если первый год работы нашего созыва стал временем политической модернизации, то нынешний становится этапом фундаментальных перемен — перемен, одинаково важных для всего общества, для государства и для парламента, а в такие времена надо быть крайне ответственным и каждый, буквально каждый шаг необходимо сверять с Конституцией.

Дорогие друзья, я сердечно благодарю вас за совместную работу и за достойно преодоленные трудности! *(Аплодисменты.)*

А теперь предлагаю перейти к приятной процедуре — к традиционной церемонии вручения государственных наград по результатам нашей работы.

Прошу вас, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я тоже хочу поздравить вас с завершением этой непростой сессии. Действительно, вы видите, что это такое — принимать решения по очень непростым вопросам: даже когда орган небольшой, это не всегда просто, а когда в органе четыреста пятьдесят человек и все по-разному воспринимают доводы и аргументы и сторонников, и оппонентов, это очень сложно, но тем не менее вы научились это делать. Конечно, мне жаль тех ваших коллег, которые этому пока ещё не научились, но у них есть время, я думаю, что к ним это тоже придёт.

Позвольте ознакомить вас с актами президента, посвящёнными награждению особо отличившихся парламентариев.

Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2013 года № 557 за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность награждён орденом Дружбы Лебедев Игорь Владимирович, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Этим же указом медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Бурков Александр Леонидович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. *(Аплодисменты.)*

Бурков А. Л., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Служу России!

Минх Г. В. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Маркелов Михаил Юрьевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. *(Аплодисменты.)*

Маркелов М. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, друзья! Мы все живём в одной большой, единой и неделимой стране — в нашей любимой России, в стране с величайшей историей, уникальными традициями, культурой. Я искренне счастлив, что родился в России, и рад, что мне удалось внести свой вклад в развитие и укрепление российской государственности. Служил, служу и буду служить России! *(Аплодисменты.)*

Минх Г. В. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Нилов Ярослав Евгеньевич, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. *(Аплодисменты.)*

Нилов Я. Е. Спасибо Богу, спасибо ЛДПР, спасибо всем вам! Благодарю за всё! Служу ЛДПР, служу Отечеству! Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Минх Г. В. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждена Огородова Людмила Михайловна, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. *(Аплодисменты.)*

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые мои коллеги! Я очень счастлива, что имею такую возможность — получить огромный опыт, работая в Думе. Это действительно уникальный период жизни, и я думаю, что многое у нас ещё впереди. Спасибо всем большое, спасибо за доверие! *(Аплодисменты.)*

Минх Г. В. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Трапезников Валерий Владимирович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, несколько слов: служу российскому народу, президенту и рабочему классу России! *(Аплодисменты.)*

Минх Г. В. Распоряжением Президента Российской Федерации от 12 июня 2013 года № 236-рп за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность поощрены ряд депутатов Государственной Думы.

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Емельянов Михаил Васильевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. *(Аплодисменты.)*

Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждён Квитка Иван Иванович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Валееву Эрнесту Абдуловичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Крупенникову Владимиру Александровичу, депутату Го-

сударственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Слуцкому Леониду Эдуардовичу, председателю Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. *(Аплодисменты.)*

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Дорогие коллеги, я считаю, что эта высокая благодарность — это благодарность всему комитету, который объединяет сегодня представителей всех политических партий, представленных в Государственной Думе, во имя решения самых высоких и неотложных задач по реализации евразийского проекта, по созданию Евразийского экономического союза и по тому реальному объединению народов на постсоветском пространстве, которого мы так ждали и "приближали как могли" за годы нашей новейшей истории. Уверен, что эти задачи, непростые, но своевременные и такие важные для сегодняшней России, будут нами выполнены. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Минх Г. В. Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Старшинову Михаилу Евгеньевичу, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей. *(Аплодисменты.)*

Благодарность Президента Российской Федерации объявлена Хованской Галине Петровне, председателю Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Заканчивается весенняя сессия Государственной Думы. Сессия была действительно непростая, в том числе и для меня, потому что она первая, и, пользуясь этой возможностью, я хотел бы прежде всего поблагодарить весь депутатский корпус, в том числе и отсутствующих наших коллег, за понимание и поддержку. *(Аплодисменты.)*

В подтверждение слов о том, что это была непростая сессия, приведу только одну цифру: с вашей помощью, благодаря вашему напряжённому труду в эту сессию было принято 132 федеральных закона, внесённых Правительством Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Это были разные законы, в том числе и такие новые, как закон об аквакультуре, а также законы, направленные на поддержку многодетных семей, на поддержку детей-сирот, направленные на совершенствование государственного регулирования в отдельных сферах, например закон о создании мегарегулятора, который сегодня был

поддержан вами и принят. Я уверен, что все эти законы направлены на дальнейшую модернизацию экономики Российской Федерации, на дальнейшую защиту прав граждан, на улучшение жизни каждого гражданина Российской Федерации.

Разрешите огласить распоряжение Правительства Российской Федерации о поощрении депутатов Государственной Думы.

Распоряжением от 4 июля 2013 года № 1125-р за многолетнюю плодотворную законотворческую деятельность и развитие законодательства Российской Федерации наградить Почётной грамотой Правительства Российской Федерации следующих депутатов: председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькину Наталью Викторовну (*аплодисменты*), первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева Сергея Александровича (*аплодисменты*), члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазину Раису Васильевну (*аплодисменты*), первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Юрия Александровича (*аплодисменты*), председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича (*аплодисменты*), члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко Вячеслава Степановича (*аплодисменты*)...

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Служу России!

Синенко А. Ю. ...председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованскую Галину Петровну (*аплодисменты*).

Этим же распоряжением Правительства Российской Федерации объявлена благодарность Правительства Российской Федерации следующим депутатам Государственной Думы: Агузарову Тамерлану Кимовичу, члену Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, заместителю Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Железняку Сергею Владимировичу (*аплодисменты*)...

Железняк С. В. Служу России!

Синенко А. Ю. ...заместителю председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельскому Виктору Фридриховичу (*аплодисменты*), первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Напсо Юрию Аисовичу (*аплодисменты*).

Коллеги, на этом разрешите закончить награждение. Впереди летние отпуска, и от имени Правительства Российской Федерации ещё раз разрешите поблагодарить вас за ваш труд, за ваш вклад в развитие законодательства и пожелать хорошего отдыха! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем объявить весеннюю сессию закрытой, я ещё раз хотел бы от себя и от вашего имени поздравить всех награждённых и пожелать им и всем нам оставаться верными нашей главной миссии — отстаивать интересы наших граждан, верховенство закона и Конституции Российской Федерации. Я хочу поблагодарить, искренне поблагодарить всех вас за работу, за политическую ответственность, за то, что мы вместе усвоили многие уроки, и за наши общие победы, а они у нас были. *(Аплодисменты.)*

Весеннюю сессию 2013 года объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, я всем вам искренне желаю очень продуктивно поработать в регионах. И попробуйте всё-таки за время парламентских каникул немножко отдохнуть, набраться сил, чтобы в конце августа мы вместе приступили к нашей общей работе. Спасибо вам всем большое! До свидания! *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

19 июня 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 21 сек.: **Ильясов Р. С.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 00 мин. 31 сек.: **Акулов Т. Ю.** — за
Васильев А. Н. — за
Огородова Л. М. — за
Поддубный С. А. — за
17 час. 01 мин. 36 сек.: **Ресин В. И.** — за
17 час. 06 мин. 12 сек.: **Тарасенко М. В.** — за
17 час. 07 мин. 22 сек.: **Эркенов А. Ч.** — за
17 час. 14 мин. 48 сек.: **Попов С. А.** — за
17 час. 15 мин. 55 сек.: **Сафин М. М.** — за
17 час. 16 мин. 24 сек.: **Шхагошев А. Л.** — за
17 час. 17 мин. 25 сек.: **Васильев В. А.** — за

21 июня 2013 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

16 час. 23 мин. 39 сек.: **Марданшин Р. М.** — за
16 час. 31 мин. 40 сек.: **Костунов И. Е.** — за
Селимханов М. С. — за
16 час. 35 мин. 40 сек.: **Мурга А. Ю.** — за
16 час. 36 мин. 07 сек.: **Волков Ю. Н.** — за
Кузин С. П. — за
Максимова С. В. — за
Натхо Р. Х. — за
Пивненко В. Н. — за
Тихонов Р. К. — за
16 час. 43 мин. 33 сек.: **Пономарёв А. Н.** — за
16 час. 46 мин. 14 сек.: **Завальный П. Н.** — за
Плигин В. Н. — за
16 час. 47 мин. 46 сек.: **Пономарёв А. Н.** — за
16 час. 48 мин. 14 сек.: **Долгих В. И.** — за

Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 54 мин. 03 сек.:	Пономарёв И. В.	— против
16 час. 59 мин. 12 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Николаева Е. Л.	— за
	Пономарёв И. В.	— против
	Фабричный С. Ю.	— за
17 час. 00 мин. 22 сек.:	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Николаева Е. Л.	— за
	Фабричный С. Ю.	— за
17 час. 07 мин. 09 сек.:	Абасов М. М.	— против
	Булаев Н. И.	— против
	Карелин А. А.	— против
	Скоробогатько А. И.	— против
17 час. 07 мин. 46 сек.:	Абасов М. М.	— против
	Скоробогатько А. И.	— против

2 июля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.:	Иванов В. В.	— присутствует
	Казакова О. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 48 мин. 03 сек.:	Пономарёв А. Н.	— против
11 час. 32 мин. 08 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
11 час. 53 мин. 14 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
11 час. 53 мин. 52 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 55 мин. 25 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
12 час. 32 мин. 45 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
16 час. 59 мин. 49 сек.:	Баринев И. В.	— за
	Максакова М. П.	— за
17 час. 07 мин. 44 сек.:	Гасанов М. Н.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Шойгу Л. К.	— за
17 час. 09 мин. 53 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за

Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 10 мин. 23 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Савченко О. В.	— за
17 час. 11 мин. 00 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 12 мин. 27 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 15 мин. 27 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 16 мин. 24 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 17 мин. 26 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 17 мин. 59 сек.:	Баринов И. В.	— за
17 час. 19 мин. 30 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Журова С. С.	— за
17 час. 20 мин. 00 сек.:	Аброськин Н. П.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 20 мин. 29 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Хадарцев М. Х.	— за
17 час. 21 мин. 01 сек.:	Долгих В. И.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 21 мин. 32 сек.:	Мурга А. Ю.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 22 мин. 28 сек.:	Огуль Л. А.	— за
17 час. 23 мин. 25 сек.:	Слипичук М. В.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 26 мин. 08 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 26 мин. 34 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Куранов Г. В.	— за
17 час. 28 мин. 25 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 28 мин. 53 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 32 мин. 25 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 33 мин. 47 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
	Шишкин А. Г.	— за
17 час. 35 мин. 05 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 35 мин. 29 сек.:	Баринов И. В.	— за
17 час. 37 мин. 08 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 38 мин. 07 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 38 мин. 55 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 42 мин. 37 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
17 час. 44 мин. 34 сек.:	Савельев Д. И.	— за
17 час. 45 мин. 55 сек.:	Хадарцев М. Х.	— за
17 час. 46 мин. 41 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
17 час. 47 мин. 04 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
18 час. 08 мин. 08 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Игошин И. Н.	— за

	Клинецвич Ф. А.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Макаров Н. И.	— за
	Поддубный С. А.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
18 час. 10 мин. 42 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
18 час. 15 мин. 23 сек.:	Долгих В. И.	— за
	Макаров А. М.	— за

3 июля 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.:	Выборный А. Б.	— присутствует
	Резник Б. Л.	— присутствует
13 час. 30 мин. 34 сек.:	Трапезников В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 49 мин. 07 сек.:	Баринов И. В.	— против
	Гаджиев М. С.	— против
	Долгих В. И.	— против
	Пономарёв А. Н.	— против
	Слипенчук М. В.	— против
10 час. 53 мин. 48 сек.:	Долгих В. И.	— за
11 час. 26 мин. 26 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
11 час. 35 мин. 15 сек.:	Лысаков В. И.	— против
	Москвичёв Е. С.	— против
11 час. 37 мин. 28 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
11 час. 53 мин. 51 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Швецова Л. И.	— за
12 час. 39 мин. 30 сек.:	Баринов И. В.	— за
12 час. 42 мин. 06 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за

Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 51 мин. 49 сек.:	Кретов А. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
	Чижев С. В.	— за
16 час. 53 мин. 14 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Мурга А. Ю.	— за
16 час. 59 мин. 45 сек.:	Говорухин С. С.	— за
17 час. 05 мин. 16 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 06 мин. 52 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
17 час. 08 мин. 14 сек.:	Жуков А. Д.	— за
17 час. 09 мин. 55 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Коньков Д. С.	— за
	Романов А. В.	— против
17 час. 13 мин. 55 сек.:	Романов А. В.	— за
17 час. 17 мин. 11 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Романов А. В.	— против
17 час. 17 мин. 35 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Романов А. В.	— против
17 час. 18 мин. 02 сек.:	Лакутин Н. А.	— за
	Николаев М. Е.	— за
	Романов А. В.	— против
17 час. 22 мин. 17 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Лебедев О. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Скоч А. В.	— за

5 июля 2013 года

1. Регистрация

12 час. 31 мин. 08 сек.: **Ушаков Д. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 13 мин. 07 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 13 мин. 53 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Долгих В. И.	— за
11 час. 15 мин. 10 сек.:	Выборный А. Б.	— за
11 час. 31 мин. 17 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Долгих В. И.	— за
	Крупенников В. А.	— за
11 час. 38 мин. 25 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Назарова М. Ю.	— за

Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 46 мин. 16 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
12 час. 58 мин. 32 сек.:	Слуцкий Л. Э.	— за
12 час. 58 мин. 57 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Слуцкий Л. Э.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
12 час. 59 мин. 20 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Слуцкий Л. Э.	— за
13 час. 00 мин. 43 сек.:	Кулик Г. В.	— против
13 час. 10 мин. 08 сек.:	Зубов В. М.	— против
13 час. 11 мин. 00 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 16 мин. 00 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
13 час. 20 мин. 08 сек.:	Кретов А. В.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
13 час. 21 мин. 03 сек.:	Никонов В. А.	— за
13 час. 22 мин. 04 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Фахритдинов И. Ю.	— за
13 час. 22 мин. 35 сек.:	Агеев А. А.	— за
	Бурков А. Л.	— за
	Лакутин Н. А.	— за
	Сердюк М. И.	— за
13 час. 23 мин. 19 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 24 мин. 13 сек.:	Попов С. А.	— за
13 час. 24 мин. 41 сек.:	Попов С. А.	— за
13 час. 25 мин. 19 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 26 мин. 01 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
13 час. 26 мин. 27 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 27 мин. 41 сек.:	Никонов В. А.	— за
13 час. 28 мин. 03 сек.:	Фокин А. И.	— за
13 час. 31 мин. 18 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Скоробогатько А. И.	— за
13 час. 31 мин. 40 сек.:	Чижов С. В.	— за
13 час. 32 мин. 50 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 33 мин. 46 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Хадарцев М. Х.	— за
13 час. 34 мин. 23 сек.:	Неверов С. И.	— за

ТЕКСТ

непроизнесённого выступления

19 июня 2013 года

Кумин В. В., фракция КПРФ *

Уважаемые коллеги, в прошлом году, выступая с этой трибуны, мы указали на неустойчивость достигнутых экономических результатов и предстоящее падение спроса на российские товары на внешних рынках вследствие развития глобального экономического кризиса. Сегодня можно констатировать, что эти прогнозы в полной мере оправдались: темпы экономического роста за год снизились втрое, с почти 5 процентов в первом квартале 2012 года до примерно 1,5 процента в начале текущего года; за четыре месяца с начала года экспорт упал на 5 процентов, а импорт вырос на 3,5 процента — это первые плоды вступления в ВТО. Год назад мы особо подчёркивали, что компенсировать падение экспорта возможно лишь за счёт активного замещения импорта продукцией отечественного производства, однако денежно-кредитная политика не создавала достаточных предпосылок для притока инвестиций в эти отрасли, а ведь отечественным предприятиям при вступлении в ВТО предстояло конкурировать с корпорациями, имеющими доступ к куда более дешёвым финансовым ресурсам, что ставило наши компании в заведомо проигрышное положение.

На этом фоне наш Центральный банк, напротив, поднимает ставку рефинансирования, оказывается единственным из центробанков стран "двадцатки", ужесточившим в 2012 году денежную политику. В итоге средняя ставка по кредитам организациям на срок свыше года выросла с 10 процентов в конце 2011 года до более чем 12 процентов в начале этого года. Правительство же в условиях недоинвестирования и необходимости обновления основных фондов принимает чрезмерно жёсткое бюджетное правило, по сути, проводит секвестрирование расходов и перекладывает обязательства на регионы, при том что политика бюджетной экономии к тому времени уже показала свою полную несостоятельность в странах южной Европы, что недавно открыто признал МВФ.

* Полный текст выступления представителя фракции по вопросу "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год".

Сегодня мы пожинаем плоды тех решений правительства и Центробанка, базирующихся на ошибочных идеологических догмах. Инвестиции в основной капитал в текущем году не только не выросли, напротив, они сократились в реальном выражении. Тяжелая ситуация сложилась с региональными бюджетами. Для реализации президентских указов они вынуждены наращивать расходы, а в это время только за три месяца прибыль организаций по стране обвалилась на 29 процентов, что приведёт к снижению доходной базы регионов на сотни миллиардов рублей в текущем году.

Динамика грузоперевозок и потребления электроэнергии, являющаяся наиболее точным индикатором состояния экономики, также находится в отрицательной зоне. Еще хуже ситуация в высокотехнологических отраслях: производство электронного и оптического оборудования с начала года упало на 4,5 процента, а машиностроение, являющееся локомотивом промышленной мощи в зарубежных странах, и вовсе обвалилось более чем на 6 процентов. Последним аккордом стали свежие данные по промышленному производству: в мае обрабатывающая промышленность рухнула на 4,4 процента, впервые с 2009 года! И здесь нельзя всё списывать на кризис — другие страны в этих же условиях работают, но лучше нас.

С 2008 года доля России в мировой экономике упала на 6 процентов. При снижении общего уровня безработицы наблюдается стремительная деиндустриализация страны: с 2008 года было потеряно 16 процентов рабочих мест в обрабатывающей промышленности, в том числе 1,2 процента мест в 2012 году и 1,5 процента мест в первом квартале 2013 года. Более того, в 2012 году такие страны, как США и Япония, сумели добиться повышения темпов роста ВВП за счёт исключительных мер по стимулированию экономики со стороны национальных центробанков, а мы в условиях резкого замедления развития отечественной экономики продолжаем спорить, может ли Банк России содействовать её развитию. Фракция настоятельно рекомендует Банку России более внимательно изучать опыт центральных банков наиболее успешных зарубежных стран, публиковать соответствующие аналитические исследования и материалы и учитывать наилучшие примеры в своей работе. Пора уже переходить к решительным шагам, не дожидаясь наступления рецессии!

Почему не идут инвестиции в нужные нам отрасли? Возьмём для примера машиностроение: рентабельность реализованной в первом квартале текущего года продукции составила 4,7 процента, индекс цен производителей в машиностроении, по последним данным, за год вырос еще на 3 процента, итого

получаем 7,7 процента, а у Банка России ставка рефинансирования составляет 8,25 процента годовых, не говоря уже о ставках по кредитам коммерческих банков, которые, по словам министра промышленности и торговли, носят запретительный характер. Естественно, при таких условиях капитал в эти отрасли не пойдёт. При этом в добывающей промышленности рентабельность 30 процентов и от желающих туда инвестировать нет отбоя. Если мы не перестроим нашу финансовую систему таким образом, чтобы конечная стоимость кредитов для предприятий снизилась до 5—6 процентов, то никакой модернизации у нас не получится.

Стратегически важные для страны проекты необходимо кредитовать напрямую из Банка развития, однако это потребует его докапитализации за счёт средств национальных фондов, остальные же организации, работающие в приоритетных отраслях экономики, смогут получить доступные кредиты лишь при условии, что Банк России будет предоставлять коммерческим банкам рефинансирование по льготной ставке под залог требований по указанным кредитам. Кроме того, Банку России совместно с подконтрольными государству банками следует изучить вопрос разработки методов кредитования, предполагающих участие кредитной организации в прибыли заёмщика, при значительном снижении базовой ставки по кредиту. Это позволит сократить опасный разрыв между состоянием финансового и реального секторов экономики.

Конечно, для того чтобы добиться значимых результатов в диверсификации экономики, потребуются комплексный подход, предполагающий сопутствующие меры в области промышленной, тарифной, налоговой и бюджетной политики, однако без изменения самого принципа, в соответствии с которым Центральный банк не участвует в решении общенациональных задач развития экономики, добиться ничего не получится.

Также следует отметить некоторые недостатки в системе управления золотовалютными резервами. До сих пор не определены критерии эффективности управления международными резервами, отсутствуют методика определения достаточности уровня накопленных резервов и стратегия использования их части, признанной избыточной. По нашему мнению, при оценке кредитного риска в процессе управления резервными валютными активами недопустимо использовать лишь рейтинги зарубежных агентств, следует также учитывать такие объективные критерии для инвестирования, как уровень долгой нагрузки и дефицит государственного бюджета в соответствующих странах.

Доходность резервных валютных активов Банка России за 2012 год составила 0,29 процента в долларах США и 0,52 процента в евро, вместе с тем внешний долг государственного сектора в расширенном определении по итогам 2012 года достиг 273,5 миллиарда долларов, в том числе без учёта Центрального банка и органов государственного управления — 209,7 миллиарда долларов. При этом стоимость заимствований для подконтрольных государству банков и компаний многократно превышает доходность от управления международными резервами Российской Федерации и служит одним из факторов отрицательного сальдо инвестиционных доходов, сложившегося по итогам 2012 года на уровне минус 55,5 миллиарда долларов, что при наличии положительной чистой международной инвестиционной позиции Российской Федерации в размере 138 миллиардов долларов на начало 2012 года представляется неприемлемым (доходность — минус 40 процентов годовых на единицу чистых активов), поэтому требуется переосмысление как политики заимствований государственных банков и компаний, так и стратегии управления международными резервами.

Фракция КПРФ готова к плодотворному сотрудничеству в решении обозначенных проблем и призывает новое руководство Банка России учитывать наши замечания в своей работе.

Содержание

19 июня 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Романов В. С.	3
Жириновский В. В.	7
Железняк С. В.	11
Пушков А. К.	12
Сердюк М. И.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	19
Рассмотрение поправок	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	22
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	25
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	26
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	28
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	30
Выступления в прениях	
Кумин В. В.	34
Рохмистров М. С.	36
Кулик Г. В.	38
Аксаков А. Г.	40
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год" на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 118079-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения порядка расчётов по текущим платежам; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42

О проекте федерального закона № 201812-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 225227-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 190725-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка досудебного рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 199845-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новосибирской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
О проекте федерального закона № 214800-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
"Правительственный час"	
Информация министра энергетики Российской Федерации Новака А. В.	45
Информация руководителя Федеральной службы по тарифам Новикова С. Г.	52
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рябухина С. Н.	60
Ответы Новикова С. Г. и Новака А. В. на вопросы	63

Выступления представителей фракций	
Левченко С. Г.	77
Катасонов С. М.	79
Есяков С. Я.	81
Грачёв И. Д.	83
Выступления Новака А. В. и Новикова С. Г. с заключительным словом	85
О проекте федерального закона № 183240-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	85
Рассмотрение поправок	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	86
О проекте федерального закона № 266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	86
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 264214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о закреплении за госкорпорацией полномочий, которыми она была наделена в переходный период; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Поцяпуна В. Т.	88
Рассмотрение поправок	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 176306-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в целях совершенствования механизмов проведения экспертизы безопасности объектов при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Поцяпуна В. Т.	90
Рассмотрение поправок	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	91
О проекте федерального закона № 121975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	

Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	91
Рассмотрение поправок	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	113
О проекте федерального закона № 236174-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о единовременной денежной компенсации материального ущерба в связи с утратой имущества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	113
Рассмотрение поправок	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	114
О проекте федерального закона № 244180-6 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части распространения мер социальной поддержки на граждан, покинувших территорию зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом и впоследствии вернувшихся на указанную территорию; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	114
Рассмотрение поправок	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	115
О проекте федерального закона № 115133-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока геологического изучения недр в районах со сложными климатическими и ландшафтно-географическими условиями; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации "О недрах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	115
Рассмотрение поправок	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	116
О проекте федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" (по вопросу предоставления отпуска без сохранения заработной платы некоторым категориям граждан; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	116
Рассмотрение поправок	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	117

О проекте федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (в части уточнения требований к количественному составу членов саморегулируемой организации медиаторов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	117
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	118
О проекте федерального закона № 260152-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся мест расположения букмекерских контор и тотализаторов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	118
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	118
Ответы Петрикова А. В. на вопросы	119
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	120
О проекте федерального закона № 195306-6 "Об учреждении звания Российской Федерации "Почётный гражданин Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Гончаровым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	120
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	122
"Час голосования"	
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2012 год"	122
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (проект № 118079-6)	123
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства" (проект № 201812-6)	123
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (проект № 225227-6)	123
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 190725-6)	124
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 199845-6)	124

Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда" (проект № 214800-6)	124
Принятие проекта федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" во втором чтении	125
Принятие проекта федерального закона № 183240-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов" во втором чтении	125
Принятие проекта федерального закона № 266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций" в первом чтении	125
О проекте федерального закона № 264214-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	125
Принятие закона	126
Принятие проекта федерального закона № 176306-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" во втором чтении	126
О проекте федерального закона № 121975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	126
Выступления по мотивам голосования	127
Принятие закона	129
О проекте федерального закона № 236174-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	
Принятие законопроекта во втором чтении	130
Принятие закона	130
О проекте федерального закона № 244180-6 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	
Принятие законопроекта во втором чтении	130
Принятие закона	131
Принятие проекта федерального закона № 115133-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" во втором чтении	131
О проекте федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	131
Принятие закона	131

Принятие проекта федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" во втором чтении	132
Принятие проекта федерального закона № 260152-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	132
О проекте федерального закона № 195306-6 "Об учреждении звания Российской Федерации "Почётный гражданин Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Гончаровым В. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В. на вопросы	132
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
О проекте федерального закона № 205755-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в части предоставления права приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство Российской Федерации, но утратившим его в связи с усыновлением иностранными гражданами" (внесён депутатами Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Лысковым А. А., Мизулиной Е. Б., Михеевым О. Л., Оганяном О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	135
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	136
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	138
О проекте федерального закона № 164390-6 "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части дополнения примечанием по вопросу уточнения ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	138
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	139
Ответы Нилова Я. Е. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	140
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	143
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	144
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	145
О проекте федерального закона № 235417-6 "О внесении изменения в статью 30 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заготовки гражданами древесины для собственных нужд; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кононенко Д. Х.	145

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	146
О проекте федерального закона № 200660-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О полиции" (в части проникновения сотрудников полиции в помещения, на земельные участки и территории; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	146
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	147

21 июня 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	148
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	148
Нилов Я. Е.	152
Моисеев М. А.	156
Мизулина Е. Б.	158
Обсуждение и утверждение порядка работы	161
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Катасонове С. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	165
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	165
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Журовой С. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	165
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	165
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Журовой С. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	165
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	165
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении 2 июля 2013 года "правительственного часа" с участием руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребите-	

лей и благополучия человека Онищенко Г. Г. и руководителя Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	165
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	167
Ответы Коломейцева Н. В. и Герасимовой Н. В. на вопросы	167
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	170
Выступления Коломейцева Н. В. и Герасимовой Н. В. с заключительным словом	171
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	172
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Государственной Думы по осуществлению парламентского контроля)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	172
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	175
О проекте федерального закона № 47538-6/3 "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 183240-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 229781-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталевой О. Ю.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	176
О проекте федерального закона № 482298-5 "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	176
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177

О проекте федерального закона № 236173-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части обеспечения права граждан на информацию; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
О проекте федерального закона № 225220-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся реестра должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 194839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 234496-6 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (о порядке выплаты возмещения нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего) судьи, находившимся на его иждивении, в том числе при отсутствии связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	178
О проекте федерального закона № 249585-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся дисциплинарной ответственности судей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 171071-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Феде-	

рации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся упрощенного порядка приёма в российское гражданство участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей, а также дополнительных мер стимулирования указанных лиц к участию в программе; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	179
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности хозяйствующих субъектов за несоблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 176306-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в целях совершенствования механизмов проведения экспертизы безопасности объектов при лицензировании деятельности в области использования атомной энергии; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Зубарева В. В.	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 264256-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б.	181
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	182

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	183
О проекте федерального закона № 236167-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (об экономической поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций), осуществляющих патриотическое воспитание; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	183
Рассмотрение поправок	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 247831-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части установления дополнительных требований к созданию и деятельности религиозных организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	184
О проекте федерального закона № 292521-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	184
Рассмотрение поправок	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185
О проекте федерального закона № 166308-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка рассмотрения анонимных и повторных обращений граждан; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю.	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	185
О проекте федерального закона № 236214-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных мерах по содействию занятости лиц, находящихся в социально уязвимом положении, и о запрете на распространение информации о вакансиях, содержащей ограничения дискриминационного характера; второе чтение; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения	

в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	185
Рассмотрение поправок.....	186
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	186
О проекте федерального закона № 252683-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления возможности обжалования в судебном порядке постановления о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; второе чтение; принят в первом чтении 26 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	186
Рассмотрение поправок	186
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	188
О проекте федерального закона № 222795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о конфиденциальности и порядке передачи сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	188
Рассмотрение поправок	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	189
О проекте федерального закона № 148166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	189
Рассмотрение поправок	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте федерального закона № 250266-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части отнесения к ведению федеральных органов государственной власти в области социальной защиты инвалидов полномочия по определению основных требований к оборудованию (оснащению) специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	190
Рассмотрение поправок	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	192
О проекте федерального закона № 155968-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов	

в Российской Федерации" (по вопросу о квотировании рабочих мест для инвалидов; второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменения и дополнения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	192
Рассмотрение поправок	193
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	195
О проекте федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования налогового администрирования; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	195
Рассмотрение поправок	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
Дополнение повестки дня	197
О проекте федерального закона № 140513-6 "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов от использования авторских или смежных прав; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	198
Рассмотрение поправок	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	198
О проекте федерального закона № 217052-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций; второе чтение; принят в первом чтении 23 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю.	198
Рассмотрение поправок	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	199
О проекте федерального закона № 255492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части ограничения возможности применения по исполнительному документу к должнику, сумма долга которого превышает 10 тысяч рублей, меры в виде временного ограничения выезда за границу; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	199

Рассмотрение поправок	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 232076-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (о передаче отдельных полномочий Национального антитеррористического комитета в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации Правительству Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	201
Рассмотрение поправок	201
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 483465-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части уточнения отдельных вопросов пользования недрами; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	201
Рассмотрение поправок	202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	202
О проекте федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	202
Рассмотрение поправок	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А.	203

Рассмотрение поправок	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований резервирования земель для государственных и муниципальных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	205
Рассмотрение поправок	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка освобождения осуждённого от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда, а также порядка участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	206
Рассмотрение поправок	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 180008-6 "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за реализацию и хранение с целью реализации товара, содержащего заведомо незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходные с ними обозначения для однородных товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	206
Рассмотрение поправок	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	207
О проекте федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности фонда, изменения условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда и уточнения оснований для переселения граждан из аварийного жилищного фонда; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Кармазиной Р. В., Шакумом М. Л., Абубакировым Р. Ф., Баталовой Р. А., Ивановым В. В., Качкаевым П. Р., Кожевниковой М. А., Позгалёвым В. Е., Сидякиным А. Г., Булавиновым В. Е., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абубакирова Р. Ф.	207

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	208
Ответы Хованской Г. П. и Абубакирова Р. Ф. на вопросы	210
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	212
Нилов Я. Е.	214
Катасонов С. М.	215
Кармазина Р. В.	216
Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 272857-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения срока аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Манылова И. Е.	218
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Катасонова С. М.	220
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	222
О проекте федерального закона № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В.	222
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	223
Ответы Попова Н. В. на вопросы	224
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	226
Плетнёва Т. В.	227
Выступление Попова Н. В. с заключительным словом	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	228
О проекте федерального закона № 252457-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу технического регламента Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю.	228
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	229

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	229
О проекте федерального закона № 291364-6 "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков погашения судимости в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления; внесён депутатами Государственной Думы Старшиновым М. Е., Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старшинова М. Е.	229
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	230
Ответы Старшинова М. Е. на вопросы	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	231
О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов прокуратуры; внесён депутатами Государственной Думы Поневежским В. А., Валеевым Э. А., Макаровым Н. И., Галимардановым М. М., Горюновым Д. Е., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Мурзабаевой С. Ш., Агузаровым Т. К., Гутеневым В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	233
О проекте федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	233
Рассмотрение поправок	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 181000-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные статьями 5.27—5.34 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	237
О проекте федерального закона № 261280-6 "О внесении дополнений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхова-	

нию для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Паутовым В. Н., Решульским С. Н., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	237
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	242
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	244
О проекте федерального закона № 238845-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения; внесён депутатами Государственной Думы Штогриным С. И., Кармазиной Р. В., Паутовым В. Н., Аброськиным Н. П., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Коговиной А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	244
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	246
Ответы Штогрин С. И. на вопросы	246
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	247
Выступление Штогрин С. И. с заключительным словом	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	248
О проекте федерального закона № 243429-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения показателей макроэкономической статистики и усиления защиты конфиденциальной информации; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	248
Рассмотрение поправок	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 198526-6 "О внесении изменений в статьи 20.25 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольное оставление иностранным гражданином или лицом без гражданства, подлежащими принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, специального учреждения или транспортного средства, предназначенных соответственно для их	

временного размещения или перемещения; внесён Государственным Собранием – Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 388098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся аффинажа отходов драгоценных металлов; внесён депутатом Государственной Думы Зубаревым В. В., а также Шимановым А. А., Прозоровским В. В., Нюдюрбековым А. Н., Ищенко А. Н., Туголуковым Е. А., Малеевым В. Г., Загидулловым М. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
О проекте федерального закона № 318686-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся порядка опробования, анализа и государственного клеймения ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов; внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Чижовым С. В., а также Асеевым В. М., Басыгысовым В. Н., Бугерой М. Е., Комаровой Н. В., Пехтиным В. А., Пирожниковой Л. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
О проекте федерального закона № 255718-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	250
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального закона № 268158-6 "О федеральной информационной адресной системе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	253

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Катасонова С. М.	254
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	255
О проекте федерального закона № 219048-6 "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И.	255
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	258
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Катасонове С. М.)	258
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Журовой С. С.)	258
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	259
Голосование по проекту постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" ...	259
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	259
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/3)	260
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов" (проект № 183240-6)	260
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (проект № 229781-6)	260
Принятие Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 482298-5)	261
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (проект № 236173-6)	261
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 225220-6)	261

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 7 и 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов" (проект № 194839-6)	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (проект № 234496-6)	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 249585-6)	262
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 171071-6)	263
О проекте федерального закона № 170882-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии"	
Принятие законопроекта во втором чтении	263
Принятие закона	263
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 218438-5)	263
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (проект № 176306-6)	264
Принятие федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года" (проект № 264256-6)	264
О проекте федерального закона № 236214-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	264
Принятие закона	265
О проекте федерального закона № 250266-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	265
Принятие закона	265
О проекте федерального закона № 155968-4 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	266
Выступления по мотивам голосования	266

Принятие закона	267
О проекте федерального закона № 252683-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	267
Принятие закона	267
Принятие проекта федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" во втором чтении	268
Принятие проекта федерального закона № 222795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" во втором чтении	268
О проекте федерального закона № 148166-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	268
Принятие законопроекта во втором чтении	271
Принятие закона	271
Принятие проекта федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	272
О проекте федерального закона № 140513-6 "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	272
Принятие закона	272
Принятие проекта федерального закона № 217052-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	272
Принятие проекта федерального закона № 255492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" во втором чтении	273
О проекте федерального закона № 232076-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"	
Принятие законопроекта во втором чтении	273
Принятие закона	273
Принятие проекта федерального закона № 483465-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" во втором чтении	274
Принятие проекта федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	274

О проекте федерального закона № 236167-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	274
Принятие закона	274
О проекте федерального закона № 247831-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	275
Принятие закона	275
О проекте федерального закона № 166308-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	275
Принятие закона	276
Принятие проекта федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" во втором чтении	276
Принятие проекта федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	276
Принятие проекта федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	277
О проекте федерального закона № 292521-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	277
Выступления по мотивам голосования	277
Принятие закона	279
Принятие проекта федерального закона № 180008-6 "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	280
О проекте федерального закона № 243429-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	280
Принятие закона	280
Принятие проекта федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в первом чтении	281
Принятие проекта федерального закона № 272857-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в первом чтении	281

Принятие проекта федерального закона № 265219-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	281
Принятие проекта федерального закона № 252457-6 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении	282
Принятие проекта федерального закона № 291364-6 "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	282
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 255718-6)	282
Принятие проекта федерального закона № 268158-6 "О федеральной информационной адресной системе" в первом чтении	282
Принятие проекта федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении	283
Отклонение проекта федерального закона № 198526-6 "О внесении изменений в статьи 20.25 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	283
Отклонение проекта федерального закона № 261280-6 "О внесении дополнений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	283
Отклонение проекта федерального закона № 238845-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	284
Отклонение проекта федерального закона № 181000-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	284
Отклонение проекта федерального закона № 388098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"	284
Отклонение проекта федерального закона № 318686-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"	285
Принятие проекта федерального закона № 219048-6 "О внесении изменений в статью 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	285

2 июля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	286
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С.	286
Дегтярёв М. В.	290
Шингаркин М. А.	292
Огородова Л. М.	294

Марданшин Р. М.	296
Дмитриева О. Г.	298
Обсуждение и утверждение порядка работы	301
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии" (по вопросу об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	304
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	307
Ответы Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы	308
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	312
Жириновский В. В.	314
Пинский В. В.	316
Зубов В. М.	317
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	319
Принятие проектов постановлений в первом чтении (в "час голосования")	319
О досрочном освобождении Шора К. Б. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
О досрочном освобождении Улюкаева А. В. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Доклад первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Симановского А. Ю.	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	321
Ответы Симановского А. Ю. на вопросы	322
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	323
Принятие решения о вынесении вопросов на "час голосования"	323
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. и его ответы на вопросы	324
Выступления в прениях	
Калашников С. В.	326
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	326
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 13 приложения к постановлению Государ-	

ственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (об отмене "правительственного часа" 3 июля)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	326
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	327
О проекте федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	327
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования налогового администрирования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	328
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 222795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о конфиденциальности и порядке передачи сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 217052-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 177585-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасно-	

сти при проведении официальных спортивных соревнований" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330
О проекте федерального закона № 255492-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части ограничения возможности применения по исполнительному документу к должнику, сумма долга которого превышает 10 тысяч рублей, меры в виде временного ограничения выезда за границу; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 153856-6 "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций" (в части уточнения оснований для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.13 кодекса; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 180008-6 "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за реализацию и хранение с целью реализации товара, содержащего заведомо незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходные с ними обозначения для однородных товаров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 46024-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий федерального антимонопольного органа и его территориальных органов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре	

урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (в части уточнения требований к количественному составу членов саморегулируемой организации медиаторов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	332
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333
О проекте федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований резервирования земель для государственных и муниципальных нужд; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	333
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	334
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	335
О проекте федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	335
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	335
О проекте федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования норм, касающихся представления информации о внебиржевых сделках с биржевым товаром; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	336
Рассмотрение поправок	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337

О проекте федерального закона № 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации и с международной практикой регулирования страховой сферы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	337
Рассмотрение поправок	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	342
О проекте федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	342
Рассмотрение поправок	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	344
О проекте федерального закона № 217902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	344
Рассмотрение поправок	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	345
О проекте федерального закона № 96537-6 "О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов" (второе чтение; принят в первом чтении 28 сентября 2012 года с наименованием "О государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности Когоиной А. Г.	345
Рассмотрение поправок	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	346
О проекте федерального закона № 491326-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся охраны объектов инфраструктуры морского порта; второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б.	346
Рассмотрение поправок	347

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 151660-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	347
Рассмотрение поправок.....	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 259246-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за представление недостоверных сведений о застрахованных лицах; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах", статью 13 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	348
Рассмотрение поправок	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 252717-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части предоставления территориальным органам Фонда социального страхования Российской Федерации права запрашивать в кредитных организациях необходимые сведения о счетах страхователей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 246183-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части, касающейся федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 225123-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" (в части снятия ограничения на участие иностранных граждан и институтов развития в уставном капитале малых и средних предприятий; второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изме-	

нения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	350
Рассмотрение поправок	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 185349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	350
Рассмотрение поправок	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	351
О проекте федерального закона № 249580-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (в части уточнения видов деятельности, осуществление которых в особой экономической зоне не допускается; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	351
Рассмотрение поправок	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 167617-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий резидентам особой экономической зоны; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	352
Рассмотрение поправок	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 225126-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Ко-	

декс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка уничтожения изъятых из незаконного оборота товаров лёгкой промышленности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	353
Рассмотрение поправок	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	354
О проекте федерального закона № 169137-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства" (второе чтение; принят в первом чтении 24 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	354
Рассмотрение поправок	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	355
О проекте федерального закона № 291364-6 "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков погашения судимости в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в часть третью статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	355
Рассмотрение поправок	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня случаев, когда иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается въезд в Российскую Федерацию; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	356
Рассмотрение поправок	356

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	
О проекте федерального закона № 248585-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области ветеринарии; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	356
Рассмотрение поправок	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального закона № 184699-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся условий участия иностранных граждан или лиц без гражданства в трудовых отношениях в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	357
Рассмотрение поправок	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	357
Рассмотрение поправок	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 276612-6 "О внесении изменения в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о сроках и сфере применения положений статьи; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2013 года с наименованием "О приостановлении действия статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	366
Рассмотрение поправок	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	367
О проекте федерального закона № 284591-6 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению минимальных ставок, а также порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за использование результатов интеллектуальной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении из-	

менений в статье 1246, 1286 и 1370 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	367
Рассмотрение поправок	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 186112-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наследования выморочного имущества; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	368
Рассмотрение поправок	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	368
О проекте федерального закона № 534519-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищённости объектов" (второе чтение; принят в первом чтении 10 мая 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и Федеральный закон "О транспортной безопасности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	368
Рассмотрение поправок	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	369
О проекте федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	370
Рассмотрение поправок	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	370
О проекте федерального закона № 291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования регулирования отношений, связанных со строительством жилья экономического класса; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л.	371
Рассмотрение поправок	371

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	372
О проекте федерального закона № 297819-6 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	372
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	373
Ответы С. Д. Шаталова на вопросы	373
Выступления в прениях	
Грачёв И. Д.	376
Ищенко А. А.	377
Макаров А. М.	379
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	380
О проекте федерального закона № 297807-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования реализации новых инвестиционных проектов по разработке участков недр, содержащих запасы трудноизвлекаемой нефти; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	380
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	381
Ответы Симановского Л. Я. и Шаталова С. Д. на вопросы	382
Выступления в прениях	
Макаров А. М.	384
Грачёв И. Д.	384
Катасонов С. М.	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	386
О проекте федерального закона № 297813-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	386
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
О проекте федерального закона № 252477-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части унификации надзорных требований к оценке финансовой устойчивости кредитных органи-	

заций и требований к участию в системе страхования вкладов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	388
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 230578-6 "О внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания денежных средств со счёта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	390
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 265925-6 "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёва А. Ю.	392
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального конституционного закона № 295326-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации" (в части установления порядка официального использования Государственного герба Российской Федерации Судебным департаментом, его органами и учреждениями; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Баталовой Р. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 250003-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление или несвоевременное представление, а также за представление заведомо недостоверных сведений (информации), необходимых для расчёта штрафа, в антимонопольные органы; внесён депутатами Го-	

сударственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Хайруллиным А. Н., Кидяевым В. Б., Шакумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 263437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся условий предоставления дополнительных услуг операторами связи; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Крупенниковым В. А., Митрофановым А. В., Бобраковым А. Е., Абубакировым Р. Ф., Красовым А. Л., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Левиным Л. Л., Кожевниковой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ющенко А. А., Ильяковым А. В., Позгалёвым В. Е., Шлегелем Р. А., Балашовым Б. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.)	
О проекте федерального закона № 297374-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления порядка оказания универсальных услуг связи и регулирования тарифов на эти услуги; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Митрофановым А. В., Деньгиным В. Е., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Баталовой Р. А., Левиным Л. Л., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.)	
О проекте федерального закона № 263448-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий заключения договоров на оказание услуг связи, а также установления ответственности за представление недостоверной информации об абонентах; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Крупенниковым В. А., Митрофановым А. В., Бобраковым А. Е., Абубакировым Р. Ф., Красовым А. Л., Ильясовым Р. С., Левиным Л. Л., Кожевниковой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ющенко А. А., Ильяковым А. В., Позгалёвым В. Е., Субботиным К. С., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.)	
О проекте федерального закона № 259853-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на размещение в средствах массовой информации объявлений об оказании услуг сексуального характера, а также ответственности за размещение такой информации; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Баталиной О. Ю., Лаховой Е. Ф., Маркеловым М. Ю., Саралиевым Ш. Ю., Делимхановым А. С., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И., Бариевым М. М., Гильмутдиновым И. И., Ильясовым Р. С., Кожевниковой М. А., Соколовой И. В., Шайденко Н. А., Борзовой О. Г., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н. и членом Совета Федерации Николаевой Г. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В.	394
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	395
О проекте федерального закона № 254761-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия незаконному обороту наркотиков, организации профилактики распространения наркомании и медико-социальной реабилитации лиц, больных наркоманией, а также установ-	

ления ответственности за уклонение этих лиц от лечения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	396
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	397
Ответы Каланды В. А. на вопросы	397
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф.	399
Нилов О. А.	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 263437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся условий предоставления дополнительных услуг операторами связи; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Крупенниковым В. А., Митрофановым А. В., Бобраковым А. Е., Абубакировым Р. Ф., Красовым А. Л., Ильясовым Р. С., Ивановым В. В., Левиным Л. Л., Кожевниковой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ющенко А. А., Ильяковым А. В., Позгалёвым В. Е., Шлегелем Р. А., Балашовым Б. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 297374-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления порядка оказания универсальных услуг связи и регулирования тарифов на эти услуги; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Митрофановым А. В., Деньгиным В. Е., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Баталовой Р. А., Левиным Л. Л., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 263448-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий заключения договоров на оказание услуг связи, а также установления ответственности за представление недостоверной информации об абонентах; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Крупенниковым В. А., Митрофановым А. В., Бобраковым А. Е., Абубакировым Р. Ф., Красовым А. Л., Ильясовым Р. С., Левиным Л. Л., Кожевниковой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ющенко А. А., Ильяковым А. В., Позгалёвым В. Е., Субботиным К. С., Чиндяскиным С. В., Ивановым Н. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 259853-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на размещение в средствах массовой информации объявлений об оказании услуг сексуального характера, а также ответственности за размещение такой информации; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Баталиной О. Ю., Лаховой Е. Ф., Маркеловым М. Ю., Саралиевым Ш. Ю., Делимхановым А. С., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Кузьмичёвой Е. И., Бариевым М. М., Гильмутдиновым И. И., Ильясовым Р. С., Кожевниковой М. А., Соколовой И. В., Шайденом Н. А., Борзовой О. Г., Чиндяскиным С. В.,	

Ивановым Н. Н. и членом Совета Федерации Николаевой Г. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Железняк С. В. на вопросы	400
О законопроекте № 263437-6	
Выступления в прениях	
Пономарёв И. В.	402
Деньгин В. Е.	403
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О законопроекте № 297374-6	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О законопроекте № 263448-6	
Выступления в прениях	
Пономарёв И. В.	404
Деньгин В. Е.	406
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
О законопроекте № 259853-6	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии" (по вопросу об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности; второе чтение)	
Рассмотрение поправок	407
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	416
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии" (второе чтение)	
Рассмотрение поправок	416
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	417
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии"	
Принятие проекта постановления во втором чтении	417
Выступления по мотивам голосования	418
Принятие постановления	420
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии"	
Принятие проекта постановления во втором чтении	420
Принятие постановления	421
Принятие постановления "О досрочном освобождении Шора Константина Борисовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	421

Принятие постановления "О досрочном освобождении Улюкаева Алексея Валентиновича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	422
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	422
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 13 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	422
О проекте федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	423
Принятие закона	423
О проекте федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	423
Принятие закона	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (проект № 222795-6)	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 217052-5)	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований" (проект № 177585-6)	425
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 255492-6)	425
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций" (проект № 153856-6)	425
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 180008-6)	426

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 46024-6)	426
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (проект № 216890-6)	426
Принятие проекта федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	427
Принятие проекта федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	427
Принятие проекта федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	427
Принятие проекта федерального закона № 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" во втором чтении ...	428
Принятие проекта федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" во втором чтении	428
Принятие проекта федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	428
О проекте федерального закона № 217902-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии"	
Принятие законопроекта во втором чтении	429
Принятие закона	429
О проекте федерального закона № 96537-6 "О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	429
Принятие закона	430
Принятие проекта федерального закона № 491326-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	430
О проекте федерального закона № 151660-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	430
Принятие закона	431

Принятие проекта федерального закона № 259246-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	431
О проекте федерального закона № 252717-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Принятие законопроекта во втором чтении	431
Принятие закона	431
О проекте федерального закона № 246183-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"	
Принятие законопроекта во втором чтении	432
Принятие закона	432
Принятие проекта федерального закона № 225123-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" во втором чтении	432
О проекте федерального закона № 185349-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	433
Принятие закона	433
О проекте федерального закона № 249580-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 10 Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	433
Выступления по мотивам голосования	434
Принятие закона	434
О проекте федерального закона № 167617-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	435
Принятие закона	435
О проекте федерального закона № 225126-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	435
Принятие закона	435
О проекте федерального закона № 169137-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	436
Принятие закона	436

О проекте федерального закона № 291364-6 "О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	436
Принятие закона	437
Принятие проекта федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	437
О проекте федерального закона № 248585-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	437
Принятие закона	438
О проекте федерального закона № 184699-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	438
Принятие закона	438
Принятие проекта федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" во втором чтении	438
О проекте федерального закона № 276612-6 "О внесении изменения в статью 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	439
Принятие закона	439
О проекте федерального закона № 284591-6 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	439
Принятие закона	440
Принятие проекта федерального закона № 186112-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	440
О проекте федерального закона № 534519-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антитеррористической защищенности объектов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	440
Принятие закона	441
О проекте федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	441
Выступления по мотивам голосования	441
Принятие закона	441
Принятие проекта федерального закона № 291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	442
Принятие проекта федерального закона № 254761-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	442

Одобрение проекта федерального конституционного закона № 295326-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации" в первом чтении	442
Принятие проекта федерального закона № 297819-6 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	443
Принятие проекта федерального закона № 297807-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	443
Принятие проекта федерального закона № 297813-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления формулы для расчёта ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата и газа горючего природного)" в первом чтении	443
Принятие проекта федерального закона № 252477-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в первом чтении	444
Принятие проекта федерального закона № 230578-6 "О внесении изменения в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	444
Принятие проекта федерального закона № 265925-6 "О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	444
Принятие проекта федерального закона № 250003-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	445
Принятие проекта федерального закона № 263437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении	445
Принятие проекта федерального закона № 297374-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в первом чтении	445
Принятие проекта федерального закона № 263448-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	445
Принятие проекта федерального закона № 259853-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	446
О проекте федерального закона № 272867-6 "О внесении изменения в статью 23 ¹ Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снижения стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств для субъектов малого и среднего предпринимательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Помчаловой Е. В.	446
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	447
Ответы Липатова Ю. А. и Помчаловой Е. В. на вопросы	448
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н.	451
Липатов Ю. А.	452

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	453
О проекте федерального закона № 285717-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся социальных гарантий членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы; внесён членами Совета Федерации Тюльпановым В. А., Кулаковым В. Ф.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	453
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	454
О проекте федерального закона № 294880-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части исключения требования обязательной установки приборов учёта для субъектов малого предпринимательства; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Гаджиевым М. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	454
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	456
О проекте федерального закона № 285518-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления правил ведения контролирующим органом реестра граждан, чьи права были нарушены застройщиками и лицами, привлекающими денежные средства граждан для строительства; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Хайруллиным А. Н., Ивановым В. В., Гутеневым В. В., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	457
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы	457
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	459
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	460
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	461
О проекте федерального закона № 187720-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части уточнения правил исчисления расчётного периода по страховым взносам в случае реорганизации организаций; внесён депутатами Государственной Думы Бурыкиной Н. В., Кареловой Г. Н., Штогриным С. И., Максимовой Н. С., Швецовой Л. И., Балашовым Б. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Богомазом А. В., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурыкиной Н. В.	462

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	462
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	463
О проекте федерального закона № 168903-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся учёта заготовленной древесины; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным Б. И., Никитчуком И. И., Фокиным А. И., Огулем Л. А., Василенко А. Б., Иванюженковым Б. В., Мархаевым В. М., Бобраковыми А. Е., Шакумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	463
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	464
О проекте федерального закона № 141686-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами" (в части включения в методику учёта объёма эфирного времени таких показателей, как количество сообщений о деятельности парламентских партий и время их выхода в эфир на каждом теле- и радиоканале; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	464
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Тарнавского А. Г.	465
Ответы Иванова С. В. на вопросы	466
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	468
Локоть А. Е.	469
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	469
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	470
О проекте федерального закона № 220139-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Пономарёвым И. В., Зубовым В. М., Петровым С. А., Смолиным О. Н., Дорониным С. А., Хованской Г. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	470
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	473
Ответы Вяткина Д. Ф. и Гудкова Д. Г. на вопросы	473
Выступления в прениях	
Колomeйцев Н. В.	478
Золочевский В. С.	481
Поневежский В. А.	482
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом	483
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	484
О проекте федерального закона № 247744-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан в случае нарушения миграционного законодательства с отбыванием административного наказания в виде обязательных работ" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	484
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	486
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом	488
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	488
О проекте федерального закона № 138958-6 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения положения о задержании транспортного средства за нарушения, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 12.16 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Ванчуговым Р. А., Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	488
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	489
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	490
Выступления Нилова О. А. и Лысакова В. И. с заключительным словом	491
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	491
О проекте федерального закона № 236741-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за превышение установленной скорости движения; внесён членом Совета Федерации Тюльпановым В. А., а также Орловой С. Ю. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	492
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	492
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	492
3 июля 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	494
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	494
Жириновский В. В.	498
Сидякин А. Г.	501
Клинцевич Ф. А.	503
Грачёв И. Д.	504
Черешнев В. А.	506
Обсуждение и утверждение порядка работы	508

О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	513
Ответы Герасимовой Н. В. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. на вопросы	514
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	516
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	518
О проекте федерального закона № 218267-6 "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обжалования в суд действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда, а также порядка участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 259246-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за представление недостоверных сведений о застрахованных лицах; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	519
О проекте федерального закона № 225123-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" (в части снятия ограничения на участие иностранных граждан и институтов развития в уставном капитале малых и средних предприятий; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	519

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 115133-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока геологического изучения недр в районах со сложными климатическими и ландшафтно-географическими условиями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 483465-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части уточнения отдельных вопросов пользования недрами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	520
О проекте федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	520
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
О проекте федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части усиления ответственности за правонарушения в области дорожного движения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
О проекте федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	522

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
О проекте федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований резервирования земель для государственных и муниципальных нужд; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
О проекте федерального закона № 291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования регулирования отношений, связанных со строительством жилья экономического класса; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
О проекте федерального закона № 501289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части исключения положений, устанавливающих запрет на предоставление, передачу хозяйственным обществом третьим лицам права на использование результатов интеллектуальной деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и научно-техническим технологиям Огородовой Л. М.	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
О проекте федерального закона № 258106-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка определения фиксированного размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	524
Рассмотрение поправок	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности фонда, изменения условий предоставления финансовой	

поддержки за счёт средств фонда и уточнения оснований для переселения граждан из аварийного жилищного фонда; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	531
Рассмотрение поправок	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 200769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	537
Рассмотрение поправок	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 249584-6 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения налоговой нагрузки на собственников дорогостоящих транспортных средств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	539
Рассмотрение поправок	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по развитию газодобычи на континентальном шельфе Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	541
Рассмотрение поправок	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 222476-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных мерах поддержки организаций сферы культуры; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2013 года с наименова-	

нием "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	542
Рассмотрение поправок	542
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 195397-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления имущественного налогового вычета; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	543
Рассмотрение поправок	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 235902-6 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях оптимизации размещения в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к лишению свободы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	545
О проекте федерального закона № 246197-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся рекламы биологически активных добавок; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	545
Рассмотрение поправок	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 248586-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по международным договорам в области охраны озонового слоя атмосферы; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, к Венской конвенции об охране озонового слоя")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	546
Рассмотрение поправок	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 54480-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части го-	

сударственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	547
Рассмотрение поправок	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 73928-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил движения по автомагистрали; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	548
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	551
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	553
Нилов О. А.	555
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 227080-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка представления отчётности по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	557
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	558
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю.	558
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	562
Ответы Голодец О. Ю. и Черешнева В. А. на вопросы	564
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	573
Жириновский В. В.	576
Кононов В. М.	579
Чепя А. В.	581
Минх Г. В.	584

Выступления Голодец О. Ю. и Черешнева В. А. с заключительным словом	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
Дополнение повестки дня.....	588
О проекте федерального закона № 262665-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части регламентации деятельности попечительских советов при исправительных учреждениях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	589
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	590
Выступления в прениях	
Выборный А. Б.	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 262942-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части установления порядка подготовки и согласования планов и схем развития горных работ, а также порядка оформления документов, удостоверяющих уточнённые границы горного отвода; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кузьмичёва В. Б.	592
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	593
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	593
О проекте федерального закона № 260123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований о защите информации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Селина В. В.	593
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 293340-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления нотариальных тарифов, а также уточнения порядка регистрации уведомлений	

о залоге движимого имущества; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Вяткиным Д. Ф., Хайруллиным А. Н., Галимардановым М. М., Шхагошевым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	595
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	596
Ответы Вяткина Д. Ф. и Плигина В. Н. на вопросы	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 588894-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о противодействии экстремистской деятельности в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	598
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	599
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	600
О проекте федерального закона № 266901-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части привлечения частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	600
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	601
Выступления в прениях	
Выборный А. Б.	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	603
О проекте федерального закона № 96146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	603
Рассмотрение поправок	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	604
О проекте федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления"	

ния табака" (второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	604
Рассмотрение поправок	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
"Час голосования"	
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	607
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 218267-6)	608
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 152707-6)	608
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 259246-6)	608
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О техническом регулировании" (проект № 225123-6)	609
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (проект № 115133-6)	609
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (проект № 483465-5)	609
Принятие проекта федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" во втором чтении	610
О проекте федерального закона № 226369-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"	
Выступления по мотивам голосования	610
Принятие закона	611
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 494994-5)	611
Принятие Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (проект № 445108-4)	611
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (проект № 160451-6)	612

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 291443-6)	612
Отклонение проекта федерального закона № 501289-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	612
Принятие проекта федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" во втором чтении	613
Принятие проекта федерального закона № 200769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" во втором чтении	613
Принятие проекта федерального закона № 249584-6 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	613
Принятие проекта федерального закона № 577558-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер налогового и таможенно-тарифного стимулирования деятельности по добыче углеводородного сырья на континентальном шельфе Российской Федерации" во втором чтении	614
Принятие проекта федерального закона № 222476-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	614
Принятие проекта федерального закона № 195397-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	614
О проекте федерального закона № 235902-6 "О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	615
Принятие закона	615
О проекте федерального закона № 246197-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	615
Принятие закона	616
О проекте федерального закона № 248586-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	616
Принятие закона	616
Принятие проекта федерального закона № 96146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" во втором чтении	617

Принятие проекта федерального закона № 258106-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 54480-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 23 и 38 Федерального закона "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" во втором чтении	618
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления	618
Принятие законопроекта в первом чтении	621
Принятие проекта федерального закона № 262665-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" в первом чтении	622
Принятие проекта федерального закона № 588894-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	623
Принятие проекта федерального закона № 266901-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении	623
Принятие проекта федерального закона № 262942-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в первом чтении	623
Принятие проекта федерального закона № 260123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	624
Принятие проекта федерального закона № 293340-6 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Закон Российской Федерации "О залоге" и часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	624
Отклонение проекта федерального закона № 73928-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	624

Отклонение проекта федерального закона № 227080-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	625
--	-----

5 июля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	626
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	627
Неверов С. И.	630
Никонов В. А.	632
Левичев Н. В.	633
Обсуждение и утверждение порядка работы	637
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Лебедеве О. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	639
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	639
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Муцоеве З. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	640
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	640
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (новая редакция положения о комиссии)	
О проекте постановления Государственной Думы "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы Ковалёва Н. Д.	640
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	641

Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	642
О приглашении на заседание Государственной Думы 3 июля 2013 года прокурора города Москвы Куденева С. В., начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Якунина А. И., Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П. (в связи с действиями правоохранительных органов в отношении Общероссийского общественного движения "За права человека")	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	642
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	644
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	645
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	646
О проекте федерального закона № 491326-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся охраны объектов инфраструктуры морского порта; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б.	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	646
О проекте федерального закона № 258106-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части изменения порядка определения фиксированного размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	647
Выступления по мотивам голосования	
Ушаков Д. В.	647
Руденский И. Н.	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности фонда, изменения условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда и уточнения оснований для переселения граждан из аварийного жилищного фонда; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 200769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Россий-	

ской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 249584-6 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения налоговой нагрузки на собственников дорогостоящих транспортных средств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 222476-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных мерах поддержки организаций сферы культуры; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 195397-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления имущественного налогового вычета; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	652
О проекте федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	652
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	652
О проекте федерального закона № 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации и с международной практикой регулирования страховой сферы; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	652
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	652
О проекте федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования норм, касающихся представления	

информации о внебиржевых сделках с биржевым товаром; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	652
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	654
О проекте федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня случаев, когда иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается въезд в Российскую Федерацию; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	654
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
О проекте федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
О проекте федерального закона № 96146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
О проекте федерального закона № 186112-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наследования выморочного имущества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
О проекте федерального закона № 54480-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	656

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
О проекте федерального конституционного закона № 295326-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации" (в части установления порядка официального использования Государственного герба Российской Федерации Судебным департаментом, его органами и учреждениями; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	656
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	656
О проекте федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового положения, полномочий и функций Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	656
Рассмотрение поправок	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	659
О проекте федерального закона № 289762-6 "О внесении изменений в статью 83 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость инвесторов при передаче олимпийских объектов федерального значения в безвозмездное пользование организациям — организаторам Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в городе Сочи; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	660
Рассмотрение поправок	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	661
О проекте федерального закона № 297807-6 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 31 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в целях стимулирования реализации новых инвестиционных проектов по разработке участков недр, содержащих запасы трудноизвлекаемой нефти; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	661
Рассмотрение поправок	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	666
О проекте федерального закона № 285518-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Россий-	

ской Федерации" (в части установления правил ведения контролирующим органом реестра граждан, чьи права были нарушены застройщиками и лицами, привлекающими денежные средства граждан для строительства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	666
Рассмотрение поправок	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	667
О проекте федерального закона № 213168-6 "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера" (в целях обеспечения реализации Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	667
Рассмотрение поправок	667
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	668
О проекте федерального закона № 285717-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся социальных гарантий членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	668
Рассмотрение поправок	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам обработки персональных данных" (в части, касающейся полномочий органов прокуратуры; второе чтение; принят в первом чтении 21 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О персональных данных" и статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	669
Рассмотрение поправок	672
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	677
О проекте федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	677

Рассмотрение поправок	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	678
О проекте федерального закона № 464857-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования хозяйственного освоения территорий, подверженных затоплению и подтоплению; второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	678
Рассмотрение поправок	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 263437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся условий предоставления дополнительных услуг операторами связи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	679
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	680
О проекте федерального закона № 297374-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления порядка оказания универсальных услуг связи и регулирования тарифов на эти услуги; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	681
Рассмотрение поправок	681
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	681
О проекте федерального закона № 79403-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся приватизации объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии и тепловых сетей; второе чтение; принят в первом чтении 23 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	681
Рассмотрение поправок	682
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	682
О проекте федерального закона № 294880-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) ал-	

когольной продукции" (в части исключения требования обязательной установки приборов учёта для субъектов малого предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	682
Рассмотрение поправок	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	683
О проекте федерального закона № 231327-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений" (внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Мельниковым И. И., Сафаралиевым Г. К., Журавлёвым А. А., Водолацким В. П., Старшиновым М. Е., Плетнёвой Т. В., Якушевым В. В., Гасановым М. Н., Гаджиевым М. Т., Хамчиевым Б. Б., Гаджиевым М. С., Курбановым Р. Д. и членами Совета Федерации Торшиным А. П., Киричуком С. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы ...	683
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	686
Тарнавский А. Г.	687
Кропачев А. С.	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Лебедева Олега Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	689
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	689
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	689
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	690
Принятие постановления "О реализации отдельных положений статьи 10 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	690

Голосование по проекту постановления "О приглашении на заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 3 июля 2013 года прокурора города Москвы Куденева Сергея Васильевича, начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Якунина Анатолия Ивановича, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина Владимира Петровича"	690
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 491326-5)	691
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (проект № 258106-6)	691
О проекте федерального закона № 294964-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"	
Выступления по мотивам голосования	691
Принятие закона	692
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (проект № 200769-6)	693
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 249584-6)	693
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 222476-6)	693
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 195397-6)	694
О проекте федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков"	
Выступления по мотивам голосования	694
Принятие закона	695
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (проект № 625509-5)	696
О проекте федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	696
Принятие закона	696

О проекте федерального закона № 258580-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	696
Выступления по мотивам голосования	697
Принятие закона	698
О проекте федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение"	
Выступления по мотивам голосования	698
Принятие закона	700
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" (проект № 96146-6)	700
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 186112-6)	700
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта объектов недвижимости" (проект № 54480-6)	701
О проекте федерального конституционного закона № 295326-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	701
Одобрение закона	701
Принятие проекта федерального закона № 305828-6 "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	701
О проекте федерального закона № 289762-6 "О внесении изменений в статью 83 части первой и главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	702
Принятие закона	702
О проекте федерального закона № 297807-6 "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	702
Принятие закона	703
Принятие проекта федерального закона № 285518-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	703
О проекте федерального закона № 464857-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	703

Принятие закона	704
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (проект № 285518-6)	704
О проекте федерального закона № 213168-6 "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера"	
Принятие законопроекта во втором чтении	704
Принятие закона	705
О проекте федерального закона № 285717-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	705
Принятие закона	705
О проекте федерального закона № 279040-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам обработки персональных данных"	
Принятие законопроекта во втором чтении	706
Принятие закона	706
Принятие проекта федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" во втором чтении	706
О проекте федерального закона № 263437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"	
Принятие законопроекта во втором чтении	706
Принятие закона	707
О проекте федерального закона № 297374-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"	
Принятие законопроекта во втором чтении	707
Принятие закона	707
О проекте федерального закона № 79403-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	708
Принятие закона	708
О проекте федерального закона № 294880-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	708
Принятие закона	709

Принятие проекта федерального закона № 231327-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений" в первом чтении	709
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	709
Награждение депутатов Государственной Думы	714
Закрытие весенней сессии Государственной Думы	718
Информация	719
Текст произнесённого выступления	
Кумин В. В.	725

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 19 (234)
2013 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.08.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 117

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104