

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 10 (137)

2004 год

Осенняя сессия

23 ноября — 3 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 10 (137). 2004 г. Осенняя сессия. 23 ноября — 3 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 608 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 ноября 2004 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались двенадцать депутатов. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

У меня протокольное поручение двум комитетам. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Свечников.

Свечников П. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По просьбе Законодательного Собрания Челябинской области и профильного комитета предлагаем перенести рассмотрение пункта 12 на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается внести сегодня в повестку дня проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О шестидесятилетии освобождения Прибалтики". Проект вносится депутатами — членами Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитета по международным делам и Комитета по делам ветеранов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Островский А. В., *фракция ЛДПР.*

Островский по карточке Лебедева.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю включить в сегодняшнюю повестку и рассмотреть вопрос о ситуации на Украине. Ситуация там складывается очень тревожная: близкий нам по всем параметрам народ втягивают в непонятные события, некоторые люди на Западе используют простых украинцев в своих интересах. Возможно, даже прольется кровь, этого не хотелось бы. И мы должны сделать заявление в ответ на выступление наших западных оппонентов, тем более что — наши наблюдатели были на Украине, отслеживали там ситуацию — борьба идет не за президентский пост, борьба идет за плацдарм для НАТО. Я уверен, что международный комитет должен подготовить заявление, которое мы сегодня рассмотрим и примем. Это первый момент.

И второй момент — протокольное поручение комитету по спорту, по нему обоснование позже.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Маслоков Юрий Дмитриевич.

Маслоков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо, предложение уже прозвучало.

Председательствующий. Хорошо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два связанных друг с другом предложения. Первое — это снять с повестки дня пункт 7, обоснование при обсуждении. Если данное предложение не пройдет, то вношу второе предложение: включить пункт 7.1, альтернативный законопроект. Обоснование также при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 4, поскольку он внесен с нарушением Конституции и нашего Регламента. Обоснование при втором предоставлении слова.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 7. Обоснование будет чуть позже.

Председательствующий. Хорошо.

Пожигайло Павел Анатольевич, пожалуйста.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы дать информацию. Сегодня 98-я годовщина столыпинской реформы, в результате которой, как мы знаем, Россия вышла на первое место в мире по темпам экономического роста. И я просто хотел бы пригласить всех депутатов на открывшуюся на втором этаже выставку. Мы подарим всем книги и расскажем, что было сто лет назад.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Я также прошу снять пункт 7 с повестки дня. Обоснование будет позже.

Председательствующий. Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи о получении дополнительной информации по выполнению соглашения между Финляндской Республикой и Россией по обеспечению грузового автотранспорта разовыми разрешениями на въезд в эту республику.

Председательствующий. Депутат Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я прошу включить в повестку дня проект постановления о списании долгов Ирака Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Все депутаты высказались. Нам необходимо обсудить поступившие предложения.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, протокольное поручение двум комитетам. Озвучьте, пожалуйста.

Жириновский В. В. Протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и по экономической политике. Определенная критическая ситуация складывается у нас в текстильной и легкой промышленности. Практически за последние годы в десять раз уменьшился объем отраслевой продукции. Непонятно, почему мы планировали им дать 250 миллионов из бюджета, а удалось включить только 50 миллионов на 2003 год. А в этом году вообще ничего не даем. Получается, что министр промышленности Христенко обещает отрасли, в которой работают 70 процентов женщин, а они могут оказаться без работы, если мы им не поможем. Бюджетный комитет 17 ноября почему-то отказался включать в бюджет эту сумму. И получается так, что министр обещает, а заместитель министра Голикова влияет на бюджетный комитет таким образом, что целая отрасль не получает средств.

Самое главное, что деньги есть. Непонятна сама позиция. Если предполагается, что после вступления в ВТО нам не понадобится легкая и текстильная промышленность, то это все-таки заблуждение. Мы должны сами одевать своих граждан, кормить их и оказывать все услуги. И это очень выгодная отрасль, потому что на каждый вложенный рубль там отдача составляет 5—7 рублей. Вот непонятная здесь позиция. Если бы это была убыточная отрасль, то как-то можно было бы еще

такие шаги понять. Поэтому наш комитет по экономической политике должен бы повлиять. Буквально двух голосов не хватило на заседании бюджетного комитета, и это решило судьбу целой отрасли. Это немножко непонятно.

Я призываю всех депутатов, во-первых, принять эти протокольные поручения, они свою роль должны сыграть, а во-вторых, при обсуждении бюджета учесть, что речь идет о целой отрасли нашей промышленности, и недопустимо, чтобы всего от двух голосов зависела судьба сотен тысяч людей, наших граждан. А самое главное, что мы можем оказаться в тяжелом положении, когда нам придется пользоваться продукцией чужих предприятий.

Поэтому непонятно, почему мы отдаем на откуп одному комитету. Должны и другие профильные комитеты в этот вопрос вмешаться. И если не хватило голосов, может быть, снова вопрос обсудить, потому что здесь, на заседании палаты, это может проскочить. Много будет поправок, которые попадут в таблицу непринятых поправок, автоматически проголосуют за принятие таблицы, и на весь 2005 год отрасль окажется без денег. Поэтому я хотел бы, чтобы протокольное поручение поддержали и чтобы комитеты, два, все-таки подумали и решили положительно вопрос с финансированием легкой промышленности.

Председательствующий. Понятно. Владимир Вольфович, вы готовы, раздавайте в зале, мы потом его обсудим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, вы хотите сейчас сказать? Мы же обсуждать потом будем протокольные поручения.

Предложение Свечникова Петра Григорьевича по поводу пункта 12. У нас уже было отложено рассмотрение в связи с отсутствием докладчика, теперь вы предлагаете снять сегодня с обсуждения, потому что...

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Свечникову.

Свечников П. Г. Я вчера встречался с представителями Законодательного Собрания Челябинской области, мы обсуждали те замечания, которые были сделаны профильным комитетом по данной проблеме, и пришли к выводу, что рассмотрение данного законопроекта сейчас пока лучше отложить, в связи с тем что есть определенные противоречия с действующим законодательством.

Председательствующий. Понятно. С просьбой докладчиков снять вопрос с рассмотрения мы без голосования соглашаемся.

Кокошин Андрей Афанасьевич — проект постановления Государственной Думы в связи с шестидесятилетием освобождения Прибалтики. Пожалуйста, прокомментируйте.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это действительно большое политическое событие, как мне кажется, особенно в свете тех процессов, которые мы наблюдаем в Прибалтике, когда явно есть стремление принизить и даже исказить значение освобождения Прибалтики от нацистов советскими Вооруженными Силами, есть явные признаки проявления даже неонацизма, например установка памятников легионерам СС и прочее. Предлагается принять такое заявление, оно очень важное.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Нам необходимо проголосовать за включение в порядок работы предложения депутата Кокошина. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается, включаем в порядок работы.

Предложение депутата Островского: принять заявление по ситуации на Украине.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Владимировичу.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я уже сказал, что ситуация достаточно напряженная. На Западе многие силы, в том числе спецслужбы, вбухали огромные деньги в победу Ющенко. Они так просто не отступят, а разменной картой станет простой украинский народ, кровь которого будет проливаться. Наши наблюдатели, которые были в Украине и отслеживали там процедуру, я общался со многими, говорят, что никаких нарушений не видели.

Мы должны четко заявить о своей позиции. Комитет по делам СНГ, я считаю, должен подготовить в течение сегодняшнего дня заявление, и наша позиция должна быть озвучена. Мы должны в противовес западным силам тоже заявить о своей позиции, потому что мы бьемся за близкий для нас рубеж, на который хотят прийти натовские войска. Это близкая нам страна, возможно в будущем объединение наших стран, и наши народы близки, очень много родственников... Мы не должны такую пассивную позицию занимать.

Я предлагаю включить этот вопрос. Будет странно, если мы его не включим и не рассмотрим, потому что сегодня на Ук-

раине Верховная Рада будет заседать, рассматривать этот вопрос, и мы должны обратиться к ним, к нашим коллегам — парламентариям Украины, с просьбой не поддаваться вот на эти провокации, которые идут от западных спецслужб, и занять четкую позицию. Это первое.

И второе. Борис Вячеславович, у меня еще протокольное поручение комитету по спорту. Оно связано с тем, что Москва пытается участвовать в тендере на проведение Олимпийских игр. Я считаю, что эта борьба должна вестись не только со стороны правительства Москвы (оно сейчас бьется в одиночку, никто ему не помогает), но и мы должны более активно заниматься этим вопросом, потому что это вопрос национальной гордости. Американский Конгресс уже принял по этому поводу свое заявление. Я думаю, что мы должны поддержать правительство Москвы. И мне непонятно, почему только фракция ЛДПР предлагает поддержать мэра Лужкова, почему не предлагает фракция "Единая Россия", членом которой он состоит. Я хочу сказать, что комитет по спорту должен провести парламентские слушания на эту тему, тема очень серьезная. Неудобно будет, если Москва проиграет. Мы должны пригласить, я думаю, на эти слушания и мэра Москвы Лужкова, и вице-мэра Шанцева, которые за это отвечают, и мы должны спросить, чем мы, депутаты, можем им помочь. Также нужно пригласить руководство Министерства иностранных дел, потому что внешнеполитические аспекты тут тоже есть. Я предлагаю, чтобы комитет по делам спорта провел такие парламентские слушания.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Вы по ведению?

Илюхин В. И. Я как раз в связи с выступлением и предложением господина Островского.

Председательствующий. Пожалуйста, озвучьте, потом председателю комитета я слово предоставлю.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы высказаться по первой части предложения нашего коллеги Островского. Да, ситуация сейчас в Украине достаточно сложная, но я бы хотел отметить, что если мы сегодня в спешном порядке, необдуманно, может быть, в какой-то степени на эмоциональной волне подготовим заявление, то это заявление может стать еще более сильным раздражителем для Западной Украины, его могут расценить именно как откровенное вмешательство в дела суверенного государства, тем более что, уважаемый Алексей Владимирович, мы вашего заявления не видели. Здесь нужно проявить удивительный, я бы сказал, такт и самообладание. Еще официально итоги выборов не подведены, и масло подливать в огонь я бы

здесь не торопился. Поэтому, уважаемый Алексей Владимирович... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Кокошин Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, обстановка на Украине очень сложная, можно даже сказать острая. Там работала большая группа наблюдателей и от Государственной Думы, были встречи нашей группы депутатов, которую возглавлял Борис Вячеславович Грызлов, с руководством Верховной Рады Украины, с большой группой украинских депутатов мы общались. Мы уже сделали вчера целый ряд заявлений, и вы знаете, что и руководство СНГ сделало заявление, и наши наблюдатели, вся наша большая группа уже дала оценку того, что там происходит, и итогов выборов.

Я считаю, что принимать сейчас заявление действительно было бы преждевременно, и коллега Илюхин, я думаю, правильно оценил обстановку. Нужно очень деликатно и очень тщательно, взвешенно подходить к подобного рода заявлениям со стороны такого авторитетного органа, которым является наша Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

Митрофанов А. В. Вот в позиции Илюхина как раз типичный подход коммунистов. Так они проспали август 91-го года: товарищи, спокойно, не надо, главное — проявлять выдержку... Проявили выдержку! Лучше бы рабочие отряды подогнали и всех, извините, так сказать, положили там, у Белого дома, и страна бы у нас была!

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо.

По Регламенту мы выслушали мнения за и против, и нам необходимо проголосовать за предложение депутата Островского. Кто за то, чтобы включить в порядок работы обсуждение, ну, наверное, будущего проекта заявления Государственной Думы по ситуации на Украине? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, дайте обоснование вашего предложения.

Тюлькин В. А. Предложение — снять пункт 7, это вопрос о нерабочих праздничных днях, поскольку вольно или невольно авторы данного законопроекта не только грубо нарушили Регламент, но и ввели в заблуждение при обсуждении этого вопроса многомиллионные массы избирателей. Речь идет о том, что в приложении к законопроекту сказано, что в связи с его принятием не требуется внесения изменений и дополнений ни в какие другие законодательные акты России. Вместе с тем предлагается ввести празднование 4 ноября так называемого Дня народного единства, и он привязывается ко дню освобождения Москвы от польских интервентов в 1612 году. В своем заключении Правовое управление пропускает это дело, а во всех средствах массовой информации ведется агитация. Однако сейчас действует Федеральный закон № 32-ФЗ "О днях воинской славы...", где написано, что 7 ноября — день освобождения Москвы. Авторы говорят: мы быстренько это поправим, по ходу дела. Но, наверное, даты истории кнопочными голосованиями не переписываются, по крайней мере надо подключать к этому силы науки.

Поэтому предлагается проект закона пока снять, разобраться. Это первое. Второе: с Правовым управлением разобраться. Третье: 8 миллиардов, которые этот закон изымает из бюджета, пустить пока на благие дела, на социальную поддержку нашего народа.

Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить два момента при обосновании своей просьбы. Во-первых, я тоже считаю, что статью 104 Конституции Российской Федерации и наш Регламент мы с вами нарушили, потому что действительно в отзыве правительства — я подчеркиваю: в отзыве правительства — отмечено, что замена этих праздничных дней и перемещение праздничных дней приведет к дополнительным расходам бюджета, это потребует как минимум 8 миллиардов рублей. Согласно нашему Регламенту правительство должно подготовить в связи с этим не отзыв, а заключение, авторы же законопроекта должны указать, из каких источников последует компенсация этих 8 миллиардов, как это будет происходить. Ничего подобного мы с вами не увидели. Если мы хотя бы чуть-чуть уважаем Конституцию, то только по этим основаниям надо законопроект снимать. Но я хотел бы обратить ваше внимание еще на один момент.

Обращаюсь к пояснительной записке, в ней сказано: "7 ноября — годовщина Октябрьской революции, День согласия и примирения — связан с советским периодом российской истории и в той или иной мере является источником напряжения в обществе". Вот давайте разберемся с этим "источником напряжения в обществе". 72 процента населения, по социологическим опросам, сегодня заявили, прямо сказали: не согласны с изменением, которое предлагается авторами законопроекта. Вы — избранные народа, почему вы не прислушиваетесь к народу?! Это вот один момент.

Второй момент. Исходя из своей общественно-политической деятельности, как руководитель движения "В поддержку армии", я заявляю, что вопрос обсуждался у нас на заседаниях исполкома неоднократно. В движение входят десятки военно-патриотических, ветеранских организаций, и они заявили: в случае принятия этого закона ветеранские и военно-патриотические организации не будут участвовать в официальных мероприятиях власти, связанных с празднованием шестидесятилетия Победы в Великой Отечественной войне. Они считают 7 ноября праздником, связанным, несомненно, и с победой в Великой Отечественной войне. Они отмечают, что в случае принятия данного законопроекта они откажутся от правительственных наград, которые были получены в течение последних десяти — пятнадцати лет, и направят их официально в Кремль Путину в знак протеста.

Вот в связи с этим я и прошу решить, кто же вносит сегодня напряженность и разногласия. Дайте ветеранам спокойно умереть, уважаемые депутаты, что же вы их бередите, да еще в великий год — год шестидесятилетия Победы в Великой Отечественной войне! Ну уймись, дети!

Председательствующий. Я думаю, что теперь — Чаплинский Сергей Игоревич, да? Три депутата предложили снять данный законопроект.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Чаплинскому.

Чаплинский С. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный пункт повестки дня, на мой взгляд, может вызвать только социальную напряженность в обществе. Кроме того, абсолютно неуместным считаю его рассмотрение еще и потому, что у нас многие полезные законопроекты по несколько лет находятся в Государственной Думе без рассмотрения, а мы тут занимаемся вопросом, когда какие праздники праздновать. Поэтому прошу исключить данный пункт из повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный вопрос полностью подготовлен к рассмотрению в Государственной Думе. Комитет выдержал все регламентные сроки на получение необходимых заключений. На сегодняшний день к нам поступили заключения из шестидесяти трех субъектов Федерации, то есть практически 70 процентов субъектов Федерации дали свои отзывы на данный законопроект. Есть не отзыв, а официальное заключение Правительства Российской Федерации, заключение профильного комитета, заключение Правового управления. Законопроект подготовлен к рассмотрению, в соответствии с Регламентом мы обязаны его рассмотреть. Аргументы за и против могут быть высказаны при обсуждении данного законопроекта. Кроме того, вопрос о конкретных датах может стать предметом обсуждения во втором чтении.

Комитет категорически возражает против снятия законопроекта с рассмотрения сегодня, поскольку одной из целей данного законопроекта является введение новогодних каникул. Для того чтобы мы успели и эти каникулы были введены с 1 января 2005 года, необходимо сегодня рассмотреть законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разрешите раз и навсегда внести ясность в процедурную сторону рассмотрения этого вопроса, в частности связанную с исполнением части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации о представлении заключения на вносимый в Государственную Думу законопроект.

Правительство на тот законопроект, который стоит сегодня в повестке дня, внесенный депутатами Бабаковым, Богомоловым, Еремеевым, Жириновским, дало заключение, потому как авторы представили продуманное финансово-экономическое обоснование, содержащее конкретные цифры выпадающих доходов, а также прямых затрат федерального бюджета. Мы поддержали этот законопроект и дали заключение в достаточно короткий срок: авторы внесли нам его 23 сентября, мы направили заключение 30 сентября, потому что предварительно в течение нескольких недель, я сам был тому свидетелем, велась работа авторов законопроекта с Минфином. Мы всегда приветствуем такие действия со стороны депутатов, когда они

заранее выясняют финансово-экономические показатели, свертываются, получают статистические данные и потом уже вносят обоснованную законодательную инициативу. Я еще раз повторяю, и об этом уже сказал Андрей Константинович, это заключение правительства от 30 сентября 2004 года, и вы убедитесь, что это именно заключение, а не официальный отзыв, просто посмотрев розданные в зале материалы.

Что касается законопроекта, авторы которого коллеги Тюлькин, Варенников, Кибирев, Апарина, Рашкин и так далее, то в данном случае ситуация несколько иная. Они внесли нам 29 октября текст законопроекта на заключение, но сами написали в финансово-экономическом обосновании, что принятие указанного закона не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет федерального бюджета, в связи с чем нет необходимости в заключении правительства.

Я неоднократно напоминал о том, что в статье 104 Конституции нет слов "прямые финансовые затраты, покрываемые за счет средств федерального бюджета", там написано очень коротко: об изменении финансовых обязательств государства, которое может быть сделано как в плюс доходной части бюджета, так и в минус. В данном случае, когда авторы предлагают отменить один из государственных праздников, а именно 12 июня — День... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время, пожалуйста, добавьте полномочному представителю правительства.

Логин А. В. Спасибо.

...независимости России, это, безусловно, должно привести к экономии средств федерального бюджета, которые тратятся на проведение официальных мероприятий. Таким образом, законопроект затратный, он требует финансово-экономического обоснования. Если бы авторы проявили соответствующий подход и поработали с Министерством финансов, все необходимые финансово-экономические обоснования мы бы могли составить. Поэтому на данный законопроект будет направлен официальный отзыв в срок, который предусмотрен, тридцатидневный срок. Но только одна просьба, уважаемые коллеги: отнестись с пониманием к тому, что мы не можем направить заключение, ведь финансово-экономическое обоснование по данному законопроекту так и не было дано. И более того, в соответствии с Регламентом Думы он не считается внесенным и не может служить альтернативой внесенному сегодня в порядок работы Государственной Думы законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Что-то, Владимир Петрович, с ведением?

Включите, пожалуйста, депутату Никитину микрофон.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что в выступлении представителя правительства была допущена ошибка: одним из авторов этого законопроекта был назван депутат Бабаков из фракции "Родина". Хочу сказать, что он уже давно снял свою фамилию и не фигурирует в числе авторов. Вся фракция "Родина" против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по предложениям Тюлькина Виктора Аркадьевича. Первое предложение — снять пункт 7 сегодня с рассмотрения. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против	136 чел. 30,2 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	233 чел.
Не голосовало	217 чел. 48,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

И второе предложение — включить в качестве альтернативного законопроект под пунктом 7.1.

Пожалуйста, Тюлькину Виктору Аркадьевичу включите микрофон.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги и Борис Вячеславович! Несмотря на выступление Андрея Викторовича от правительства, я утверждаю, что мы имеем дело с процессом искусственного сдерживания соревновательности законопроектов. Все мы хорошо понимаем, что по статье Конституции и вообще с точки зрения здравого смысла законопроекты действительно оцениваются с учетом нагрузки на бюджет, расходов средств. И мы в своем обосновании отметили, что вся необходимая информация по нашему законопроекту содержится в отзыве правительства на альтернативный проект, внесенный Жириновским и Богомоловым. Прямые затраты, то есть те, которые идут на переименование праздников и перестановку календарных дат, аналогичны (наш проект предусматривает даже меньше затрат, потому что у нас на одну перестановку меньше) — 15 миллионов рублей. Но они несоизмеримы с теми потерями,

которые понесет бюджет в связи с введением одного дополнительного выходного дня. Я думаю, 8 миллиардов рублей — это явно заниженная оценка, у нас этого нет, поэтому картина ясна как белый день. Все разговоры о том, что, мол, вы бы обратились, мы бы помогли... Я уже двадцать дней занимаюсь тем, что обращаюсь, но все сочувственно смотрят и говорят: ребята, вы же понимаете, о чем идет речь. Поэтому это поведение просто неприличное. Я настаиваю на включении альтернативного законопроекта в порядок работы на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором говорит Виктор Аркадьевич Тюлькин, действительно был представлен на рассмотрение комитета и Совета Государственной Думы. По заключению Правового управления, по тем аргументам, которые уже здесь приводил представитель правительства Андрей Викторович Логинов, данный законопроект нуждается в заключении правительства. В связи с этим он был возвращен авторам законодательной инициативы и в соответствии с Конституцией не считается внесенным, и рассматривать его сегодня мы не имеем права. Комитет обращался к правительству с просьбой скорее предоставить отзыв на данный законопроект, но пока такой отзыв не поступил, а без него рассмотрения данного законопроекта быть не может.

Я ознакомился с содержанием законопроекта, о котором говорит Виктор Аркадьевич Тюлькин. С моей точки зрения, он вполне может быть оформлен в качестве поправок к законопроекту, который предлагается рассмотреть под пунктом 7, в случае его принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать за второе предложение депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 124 чел. 27,6 %
Проголосовало против 160 чел. 35,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение Решульского Сергея Николаевича — об исключении пункта 4 из повестки.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Вчера на заседании Совета Государственной Думы я обращал внимание на то, что проект закона о ратификации протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек внесен с грубым нарушением статьи Конституции Российской Федерации, где говорится о субъектах права законодательной инициативы, и части шестой статьи 112 нашего Регламента, где говорится, что только сам субъект права законодательной инициативы может перевнести, вернее, внести дополнительно измененный текст законопроекта. Я не вдаюсь в подробности самого законопроекта, но хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, и ваше, Борис Вячеславович, на то, что данный законопроект о ратификации вносил в 2000 году исполняющий обязанности Президента Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. В материалах к этому законопроекту назывались официальные представители Президента Российской Федерации и так далее. Должен вам сказать, что уже официальные представители не занимают те должности, которые они занимали, когда вносились предложения о них как официальных представителей Президента Российской Федерации по данному вопросу. Я не буду называть их фамилии, обращаю внимание, что тут же фигурирует и материал, подписанный бывшим Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Касьяновым, то есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Да, еще помощником был тогда он.

Учитывая всё это, а также то, что новый текст проекта федерального закона "О ратификации Протокола..." полностью изменен (если в первом варианте в 2000 году текст законопроекта составлял всего одну страничку — пожалуйста, посмотрите, он тут прилагается, — то сегодня текст измененный составляет уже три страницы), говорю, что при всем уважении к полномочному представителю Президента Российской Федерации он не обладает таким правом, какие бы ему полномочия указом президента ни передавались. У нас нет закона о правах и обязанностях полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства. Таким образом, я полагаю, надо согласиться с тем, чтобы рассмотрение законопроекта было перенесено, а дальше мы уже вернулись бы к рассмотрению его сути и содержания. Иначе создается прецедент, когда, скажем так, помощники по... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте еще тридцать секунд.

Решульский С. Н. Да, я заканчиваю.

И создается прецедент, когда по поручению субъекта права законодательной инициативы его помощники или его представители будут вносить дополнительно измененные, скажем, в хорошем смысле измененные, законопроекты, а мы будем вынуждены их рассматривать. Мне сейчас будут что-то объяснять, что вроде бы там какие-то есть полномочия у полномочного представителя, но мы даже не имеем официального...

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Николаевич, тот вопрос, который вы поднимаете вот так, как вы его поставили, наверное, действительно имеет некую такую... достаточно сгущенную эмоциональную подоплеку. На самом деле вот у меня тоже имеется этот текст, который мы внесли 9 сентября 2004 года, и он по сути ничем не отличается от того текста, который был внесен 6 мая 2000 года. В этом тексте, от 9 сентября, всего лишь дается расшифровка тех пунктов, которые упоминались уже ранее, в 2000 году.

Очень часто депутаты Государственной Думы при ратификации предъявляли претензии, в том числе и нашей стороне, что мы не расписываем, что скрывается за этими подпунктами. В этот раз мы пошли вам навстречу и расписали, что за этими подпунктами стоит. То, что я внес за своей подписью, вот эти дополнения, они были согласованы, эти действия были согласованы с президентом, эти действия были согласованы с руководителем администрации, и они были признаны даже не как редакторская правка, а как редакторское дополнение. В соответствии с положением о взаимодействии Президента Российской Федерации с палатами Федерального Собрания полномочному представителю предоставлено такое право — доносить, или добавлять, в текст те вещи, которые необходимы для более полного рассмотрения и принятия решения по той или иной ратификации.

Что же касается докладчиков сегодняшних, то действительно старые докладчики уже не занимают те должности, которые они занимали при первом внесении законопроекта, но по согласованию с президентом внесены предложения по новым докладчикам. Я думаю, такой докладчик, как министр обороны, не будет вызывать возражений в этом зале.

Вывод: те обвинения, которые Сергей Николаевич предъявил, в принципе под собой не имеют оснований. Я не вижу никаких причин, чтобы сегодня не ратифицировать тот закон, который у вас в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я никого не обвиняю и не собираюсь этого делать, я просто обращаю внимание всей Государственной Думы на то, что серьезнейший вопрос международных отношений внесен с нарушением действующей Конституции и Регламента Государственной Думы, что в дальнейшем, даже в случае принятия закона о ратификации, ставит под сомнение легитимность данной ратификации и она всегда может быть оспорена в том или другом плане.

А если мне объясняют, что там никаких изменений нет, я предлагаю всем депутатам не полениться и прочитать статьи 3 и 4 этого законопроекта, или пункты этого законопроекта, о которых в первом варианте, вообще-то, ничего не говорилось.

Председательствующий. Спасибо.

Асеев Владимир Михайлович, регламентный комитет, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Вчера после заседания Совета Думы мы рассмотрели вопрос, который поднимал Сергей Николаевич, и никаких нарушений регламентных норм, тем более статьи 112, части шестой, на которые он ссылается, мы не обнаружили. Мы считаем, что этот законопроект можно рассматривать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по предложению депутата Решульского об исключении пункта 4 из сегодняшней повестки дня. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против	139 чел. 30,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	225 чел.
Не голосовало	225 чел. 50,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Шадаев Дамир Равильевич — протокольное поручение. Пожалуйста, кратко.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с невыполнением Минтрансом соглашения об обеспечении наших перевозчиков разовыми разрешениями на въезд нашего автомобильного транспорта в Финлян-

дию я бы просил Комитет по энергетике, транспорту и связи запросить дополнительную информацию о ходе переговоров между Минтрансом России и Финляндией в целях достижения соглашения об обеспечении этими пропусками.

Ситуация в течение десяти лет не может нормализоваться, и всякий раз в конце года наши перевозчики оказываются перед дилеммой: либо вообще отказаться от перевозок на территорию Финляндской Республики, либо... У нас достаточно большой грузооборот, и ситуация складывается совершенно парадоксальная: финны заезжают на российскую территорию и доставляют грузы, поступающие в адрес наших потребителей, а мы свою продукцию, которую продаем на экспорт, не можем отправить туда в связи с отсутствием возможности перевозки. Для того чтобы нормализовать эту ситуацию, ежегодно между министерствами транспорта Финляндии и России проходят соответствующие совещания. Вот последнее совещание было сорвано по вине наших представителей: они просто не приехали на эти переговоры. Такое халатное отношение не только удивляет и возмущает, но и реально приносит убытки нашей экономике.

Я бы попросил поддержать данное поручение, чтобы детально разобраться с ситуацией. Я прошу своих коллег из комитета оказать содействие в решении данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Предложение депутата Митрофанова по проекту постановления о списании долгов Ирака Российской Федерации. Есть необходимость еще обосновать.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Валентиновичу Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что суббота стала черным днем для членов ЛДПР, членов фракции ЛДПР. Восемь или десять лет в этом зале мы говорили о долгах Ирака, не только говорили, но и предлагали правительству различные схемы решения этого вопроса. При консультациях с иракским руководством различные предложения были с его стороны, с нашей стороны ничего не делалось, говорилось: мы не можем, международные обязательства... Мы говорили: Турция и Иордания уже нарушили Устав ООН и в одностороннем порядке отменили санкции, решают свои вопросы. Нет, отвечали нам, мы не можем, потому что мы постоянные члены Совета Безопасности и так далее. И нам говорили, что, когда решится этот вопрос, мы будем первыми на получение долгов. И это оказалось враньем, как мы и предполагали: мы списали долги. Почему мы списали долги? 8 миллиардов долларов!

Примерно такую же сумму мы сейчас хотим получить за "Юганск..." — за бриллиант, так сказать, из созвездия "ЮКО-Са". Ну что мы делаем?! Одной рукой, так сказать, списываем долги — другой рукой выставляем на продажу предприятия, которые могут купить иностранцы. В чем смысл-то операции нашей? Ну что это за политика, вообще?! Как можно, не посоветовавшись, так сказать, ни с народом, ни с Государственной Думой, сделать такое списание? Прямо хотелось взять бейсбольную биту и поехать просто к Минфину, постоять там немножко, повстречать отдельных людей... Но это же просто преступление! 8 миллиардов!..

И нам опять врут, говорят: будут контракты... Да они и так есть, эти контракты, у нас масса контрактов, никто, кроме русских и украинцев, там работать не будет под пулями. Контракты возьмут американцы, а реально осуществлять их всё равно будут русские, это всем известно, никакой француз туда не полезет. Американский водитель грузовика получает 50 тысяч долларов в месяц, при такой экономике кто из американцев там будет работать? Конечно, будут работать русские за 2 тысячи долларов, ясно же всё это. Поэтому это всё вранье, мы опять пошли на какой-то стовор с западниками непонятно ради чего, и надо разобраться с этой историей. Я предлагаю внести проект постановления о списании долгов в повестку дня, пригласить руководство Минфина для объяснений по этому вопросу. Так дело не пойдет, мы очень внимательно следили за вопросом о долгах Ирака...

И то же самое по Ливии: ничего не делается по Ливии! И опять спишем. А у Ливии есть деньги, это богатое государство, богатое, у них 2,7 миллиарда долг нам. Ничего не делается по этому вопросу: ни одного визита, никакой активности. Ну так же нельзя! Мы потихоньку списываем долги: уже Замбии списали, Эфиопии списали, Монголии списали и так далее, и так далее. Ну мы всё списываем. Мы сумасшедшие, сумасшедшие! С нас не списали... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Списка Любовь Константиновна, пожалуйста.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Алексей Валентинович, всё, что вы сказали, очень интересно, но это, как всегда, слова, которые останутся в стенограмме. Как всегда, постановление, которое вы предлагаете для рассмотрения, существует, так сказать, в виртуальном виде. Пожалуйста, подготовьте текст постановления, оформите его должным порядком в соответствии с Регламентом, и тогда мы будем за него голосовать. А сейчас я предлагаю не включать в порядок работы предложение Митрофанова.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Митрофанова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 166 чел.
Не голосовало 284 чел. 63,1 %
Результат: не принято

Не принимается.
Нам необходимо...
По ведению — депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович. По ведению.

Жириновский В. В. Именно по ведению и по данному вопросу.

Если мы не хотим включать постановление, которое предлагает депутат Митрофанов, давайте дадим оценку работы председателей международного комитета — Лукина, Рогозина и Косачёва. Комитет бездействует! Вы понимаете, что деньги дают от имени народа другим государствам, миллиарды, 150 миллиардов долларов! Тогда, получается, нам выгодно оккупация: давайте призовем американцев, пусть нас оккупируют, а потом с нас спишут все долги. Выгоднее так поступать! Потому что мы всем раздали наши деньги — 150 миллиардов, — выплачиваем вперед, а наш комитет... Если правительство бездействует, руководство страны и все остальные, пусть хоть комитет работает. Я предлагаю отрицательно оценить работу всех трех председателей комитета — Лукина, Рогозина и Косачёва, — которые ничего не сделали для того, чтобы увеличить доходную часть бюджета нашей страны за счет получения долгов со стран-должников, тем более что они готовы всё отдать!

Ну хорошо, в Ираке блокада была, а с Монголии почему не взяли 5 миллиардов?! Это же ответственность министра финансов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Мнение понятно, спасибо.

По ведению, я хочу обратить внимание, записались у нас Тюлькин Виктор Аркадьевич, Кондратенко Николай Игнатович, Илюхин Виктор Иванович. По ведению. Уважаемые коллеги, если есть какие-то нарушения в ведении заседания, пожалуйста, выступайте в этом ключе, иначе мы сегодня зря собирались, у нас сегодня дополнительное заседание.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. По ведению.

Тюлькин В. А. У меня по ведению конструктивное предложение, Борис Вячеславович. Мы часто сталкиваемся с трудностями, связанными с комментариями комитета по Регламенту: казалось бы, простые вещи — и вдруг такие повороты получаются. Вот сейчас как раз внизу проходит выставка техники различных секретных служб и агентств. Там есть замечательный прибор "Барьер-14", завоевавший премию в Америке и прочее, который в простонародье называют детектором лжи. Есть предложение приобрести хотя бы одну штуку для нашей Думы, очень поможет в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович. Только ближе, пожалуйста, к ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу, чтобы Дума вернулась к рассмотрению предложения Митрофанова и Жириновского, потому как вопрос очень важный. Речь идет о финансах, а Дума имеет непосредственное отношение к финансам.

Кто сегодня захватил Ирак, кто преемник в Ираке?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович, есть предложение вернуться.

Пожалуйста, Списка Любовь Константиновна.

Списка Л. К. Уважаемые депутаты, никто не возражает против рассмотрения этого вопроса предметно. Ну подготовьте бумагу, чтобы с ней хотя бы можно было ознакомиться, увидеть текст. У Алексея Валентиновича Митрофанова только заявления в зале, из ста постановлений, может быть, три всего потом обретают право на жизнь. Поэтому я предлагаю подготовить проект постановления о заявлении или обращении, пусть он пройдет все процедуры в соответствии с Регламентом, и мы рассмотрим его на заседании палаты. Тема интересная, никто не отказывается от ее обсуждения, но надо не только заявлять.

Председательствующий. Предлагается соблюсти процедуру. Было также предложение депутата Кондратенко вернуться к голосованию по этому вопросу. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 37,1 %
Проголосовало против 174 чел. 62,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И. Я очень коротко.

Уважаемые коллеги, вот та проблема, которую мы только что обсуждали, действительно острая, но я не могу согласиться с моим уважаемым старейшим другом депутатом Кондратенко Николаем Игнатовичем.

Николай Игнатович, у меня создается, вообще-то, впечатление, что, когда нужно острый вопрос обсудить, фракция Жириновского предлагает его обсудить, но не дает никакого конкретного решения. И создается удивительное впечатление: фракция предлагает только лишь для того, чтобы заболтать вопрос, а дальше не вносит ни одного предложения. Я бы предложил, Владимир Вольфович, говорить не только о том, как мы работаем, но и о том, почему мы отдали функцию взимания международных кредитов Альфа-банку, Петру Авену, который, как говорится, сегодня нажился кое на чем — на этих кредитах. Эту проблему мы почему не обсуждаем? Давайте в комплексе подойдем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, всё уже, Алексей Валентинович, я не даю слова по ведению, я не вижу нарушений в ведении.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться в целом по порядку работы. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненные федеральные законы. Пункт 2, Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы помните, Государственная Дума согласилась с предложением Совета Федерации о создании согласительной комиссии по главе Налогового кодекса "Земельный налог". Согласительная комиссия в соответствии со статьей 130 нашего Регламента рассматривает каждое возражение Совета Федерации в отдельности, стремясь выработать единый текст федерального закона. Мы стремились выработать единый текст федерального закона, и должен сказать, что нам это удалось. Таким образом, из десяти замечаний, официально внесенных Советом Федерации, мы согласились с четырьмя, причем в ходе обсуждения они претерпели определенные изменения.

Буквально два слова об изменениях, по которым мы в комиссии достигли согласия.

Первое. В редакции закона было предусмотрено, что отчетным периодом является квартал. Налогоплательщики должны были представлять пять отчетов вместо четырех, то есть плюс один лишний отчет — годовой. Мы устранили эту проблему.

Второе. В основном тексте закона из перечня лиц, имеющих право на льготы по земельному налогу, выпали семипалатинцы, хотя по всем остальным налогам у нас, как вы знаете, идет триада: Чернобыль, Теча, Семипалатинск. Семипалатинцы восстановлены в тексте закона.

Последнее — это вопрос по льготе Российской академии наук. Льгота академии наук внесена в закон. Более того, мы сформулировали ее очень точно: льгота предоставляется в отношении земельных участков под зданиями и сооружениями, используемыми в научных целях. Кроме того, установлен ограниченный срок на эту льготу — до 1 января 2006 года, поскольку именно с 1 января 2006 года вступает в действие закон о местном самоуправлении и мы передаем право установления льготы самим территориям. Одновременно я хотел бы сказать, чтобы снять возможные вопросы, что Министерство финансов заверило членов согласительной комиссии, что начиная со следующего года в бюджет академии наук будут включаться средства, необходимые для выплаты земельного налога. Таким образом, решена проблема академии наук и в то же время не страдают территории.

Согласительная комиссия предлагает поддержать этот закон в согласованной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить по мотивам голосования? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному

представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет.

Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, выносятся на "час голосования" данный закон. Объявляется "час голосования". Ставлю на голосование предложение согласительной комиссии: принять федеральный закон в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, с учетом того, что у нас на 4, 5 и 6-й вопросы приглашены представители президента и правительства и время рассмотрения этих вопросов уже пришло, есть предложение начать с 4-го вопроса, а 3-й вопрос мы рассмотрим после блока "Ратификация...". Нет возражений? Нет. Начинаем рассмотрение блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года (Протокол II с поправками, внесенными 3 мая 1996 года), прилагаемого к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие". Доклады представителей Президента Российской Федерации. Начинает министр обороны Российской Федерации Сергей Борисович Иванов. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б., *представитель Президента Российской Федерации, министр обороны Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые Борис Вячеславович, Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В последнее время проблема запрещения противопехотных мин стала предметом интенсивных политических усилий ряда стран и острых дискуссий на различных международных форумах. Хочу отметить, что на сегодняшний день в мире существует два международных правовых акта, ограничивающих применение данного вида ору-

жия: это Оттавская конвенция 1997 года о полном запрещении противопехотных мин и так называемый дополненный Протокол II о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года, прилагаемый к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими избирательное действие. Обращаю ваше особое внимание на этот дополненный Протокол II, который, в отличие от Оттавской конвенции, вырабатывался при активнейшем участии Российской Федерации и был принят единогласно на заключительном заседании конференции государств — участников Конвенции о "негуманном" оружии 3 мая 1996 года в Женеве, то есть в отличие от самой конвенции в работе над Протоколом II Россия принимала самое активное участие.

По сравнению с первоначальным текстом 81-го года этот дополненный Протокол II устанавливает более жесткий режим применения противопехотных мин и других наземных мин. Что подразумевается под другими наземными минами, помимо противопехотных? Это противотанковые и противотанковые мины, в том числе в Протоколе II говорится: полностью запрещается применение необнаруживаемых мин, а также мин, срабатывающих от воздействия миноискателя. К сожалению, технологии современные таковы, что они в принципе позволяют изготавливать мины, вы знаете, неизвлекаемые, то есть которые невозможно извлечь без их взрыва или которые взрываются даже от того, что к ним подносится миноискатель. Вводятся новые требования для дистанционно устанавливаемых мин: они должны быть оснащены механизмами самоликвидации и элементами самодеактивации, то есть это уже такие мины, которые могут самоликвидироваться.

Предусматриваются существенные ограничения на передачу или экспорт мин негосударственным субъектам и странам — участникам Протокола II.

Также в Протоколе II расширена статья "Определения". Дано толкование таких понятий, как "противопехотная мина", "минное поле", "механизм самоуничтожения", и ряда других понятий.

Сфера применения документа расширена, распространена и на международные конфликты, возникающие на территориях государств — участников протокола. Дополненный Протокол II вступил в силу, то есть действует, с 3 декабря 1998 года. На сегодняшний день участниками этого протокола являются семьдесят государств мира, среди которых все крупнейшие

производители и экспортеры противопехотных и вообще любых других мин.

Я уверен, что ратификация данного протокола отвечает интересам нашего государства и не наносит ущерба его национальной безопасности. Ратификация позволит нам с минимальными финансовыми затратами произвести утилизацию устаревших мин и перейти к более совершенным инженерным боеприпасам. Хотел бы сразу подчеркнуть, чтобы у вас не сложилось впечатление, что Россия собирается уничтожить все старые, подчеркиваю, старые противопехотные мины из-за того, что мы ратифицировали протокол. Подавляющее большинство таких мин уже с истекшими сроками хранения, они, как говорят военные, текут, их уничтожить надо полюбому, хотим мы того или нет.

Важным для нас является и гуманитарное значение документа, который устанавливает жесткий режим использования прежде всего противопехотных мин и тем самым сводит к минимуму число жертв от этого вида оружия среди мирного населения и самих военнослужащих.

Следует учитывать и то, что положениями названного протокола не предусматривается осуществление каких-либо жестких мер, связанных с проверкой его исполнения. То есть в данном случае такого механизма контроля, который у нас существует с Соединёнными Штатами Америки в сфере межконтинентальных баллистических ракет, такого режима контроля здесь нет и в помине. Все вопросы, касающиеся урегулирования проблем, возникающих в связи с выполнением взятых на себя обязательств, решаются путем консультаций сторон через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

Необходимо констатировать и тот факт, что на сегодняшний день дополненный Протокол II является единственным правовым документом, принятым как сторонниками незамедлительного запрета вообще всех мин (есть и такие государства, вы знаете), так и приверженцами постепенного и поэтапного продвижения к этой цели, одним из которых является Россия. Скажу больше: российская сторона уже полностью выполняет положения этого протокола, который мы еще не ратифицировали. С 94-го года указом президента в России введен мораторий — а в 97-м году он еще раз был продлен на пять лет — на передачу обнаруживаемых мин, а также мин, не оснащенных механизмом самоуничтожения и элементом самодеактивации, то есть на такие мины, на их продажу, на их поставку у нас давно, уже много лет назад, введен мораторий.

Вместе с этим нельзя не учитывать, что ряд положений дополненного Протокола II содержит формулировки, позволяю-

щие интерпретировать их двояко. Об этом я хочу вам прямо и откровенно сказать, чтобы вы понимали суть вопроса. С целью исключения неоднозначного толкования таких положений Министерство обороны совместно с другими органами исполнительной власти разработало перечень заявлений, которые внесены в проект федерального закона о ратификации. Первое заявление касается применения альтернативных минам систем. Под этим мы подразумеваем проволочные и электрические ограждения, нелетальное оружие, которые разрешены к применению, но технические требования к ним не определены. Данные средства обеспечивают в определенной степени компромисс между военной необходимостью и стремлением к гуманизации боевых действий.

Второе заявление касается выполнения требований протокола по ограждению минного поля, для нас это вопрос принципиальный. Эти ограждения должны осуществляться, как говорится в протоколе, по периметру, но при установке минного поля на государственной границе не производится, естественно, и не может производиться ограждение со стороны сопредельного государства, поэтому мы предлагаем в своем заявлении трактовать это ограничение как обозначенную на местности линию государственной границы, и точка.

Третье заявление направлено на уточнение категорий объектов, относящихся к культурному и духовному наследию народов, в отношении которых запрещено применение минного оружия. В данном случае мы просто делаем ссылку на статью 1 Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 года.

Четвертое заявление касается уточнения термина "общедоступные технические средства обнаружения мин". Мы интерпретируем его как средства, имеющиеся в Российской Федерации и удовлетворяющие требованиям упомянутого пункта, то есть мы признаем общедоступными те средства, которые есть у нас, и всё.

Пятое заявление касается подтверждения сроков выполнения Россией обязательств по выполнению технических требований, предъявляемых к минам, то есть к их обнаруживаемости, самоуничтожению и самодеактивации. Аналогичные заявления были сделаны и всеми другими крупными подписантами конвенции, теми, кто уже ее ратифицировал, в том числе Соединёнными Штатами Америки.

Ратификация Россией дополненного Протокола II с вышеуказанными заявлениями, которые я сейчас назвал, перечислил, позволит нам стать полноправным участником этого международного договора, а также даст возможность обеспе-

чить режим охраны государственной границы России с некоторыми государствами Содружества Независимых Государств, с теми, с кем это нужно обеспечить такими способами, и облегчит разработку альтернативных противопехотным минам видов оружия.

Для выполнения требований дополненного Протокола II необходимо внести отдельные поправки и в действующее российское законодательство. Эти поправки будут связаны с установлением уголовной и административной ответственности за нарушение протокольных положений.

Хочу также подчеркнуть, что данный международный правовой документ не требует, еще раз подчеркиваю, не требует уничтожения или запрещения к применению противопехотных мин старого образца в течение переходного периода, а этот переходный период составляет девять лет.

Финансирование расходов по реализации дополненного Протокола II предусматривается за счет средств федерального бюджета по следующим направлениям. Первое: выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по модернизации существующих противопехотных мин и созданию принципиально новых инженерных боеприпасов. Цена вопроса — 790 миллионов рублей. И второе: подготовка к производству и производство новых инженерных боеприпасов на предприятиях промышленности, поддержание минимально необходимого количества запасов новых противопехотных боеприпасов — 2,54 миллиарда рублей, то есть два с половиной миллиарда рублей.

Осуществление указанных мероприятий и их финансирование было начато в 1998 году и будет завершено в соответствии с конвенцией и протоколом к 2015 году. Общий объем финансовых затрат в 2005—2015 годах составит 3 миллиарда 330 миллионов рублей. Финансирование расходов на эти мероприятия осуществлялось в рамках государственных программ вооружения на 1994—2000 годы, сейчас осуществляется в рамках госпрограммы вооружения на 2001—2010 годы и будет обязательно продолжено и включено в очередную программу, которую мы должны принять в будущем году, на период 2006—2015 годов. Объем ежегодного финансирования будет законодательно закрепляться в законе о федеральном бюджете на соответствующие годы. Это позиция Министерства обороны: эти средства должны из года в год ассигновываться из бюджета, и вы будете их видеть и законодательно подтверждать в каждом бюджете.

В то же время считаю необходимым отметить, что дальнейшее затягивание Россией ратификации указанного протокола может обернуться для нас нежелательными, и в первую

очередь, конечно, политическими, издержками, когда мы не сможем влиять на практическую реализацию требований этого документа и полноценно участвовать в разрешении общей минной проблемы, то есть если мы его и дальше не ратифицируем, мы уже влиять на дальнейшую работу по этому вопросу во всех международных организациях не сможем. Это видится еще более актуальным в связи с тем, что рядом государств уже предпринимаются попытки представить дело таким образом, что Россия, игнорируя нормы международного гуманитарного права, стремится получить некоторые преимущества военного характера перед государствами, которые уже ратифицировали и выполняют протокол.

С учетом вышеизложенного прошу вас, уважаемые депутаты, положительно рассмотреть вопрос о принятии Государственной Думой федерального закона о ратификации дополненного Протокола II к Женевской конвенции 80-го года о негуманных видах оружия.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Еще один доклад — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка. Пожалуйста.

Кисляк С. И., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен вопрос о ратификации Протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года, прилагаемого к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, 1980 года. После выступления министра обороны, в котором дан развернутый анализ существа проблемы, значения протокола для российских военных и политических интересов, постараюсь быть кратким.

Несколько слов о самой проблеме. Идея гуманизации средств ведения боевых действий возникла, разумеется, не из воздуха, это основная тенденция развития международного права по вопросу ведения войны. Проблема, которая вызывает повышенное внимание общественных организаций, правительств во многих странах мира сегодня, — это проблема мин, главным образом проблема последствий для гражданского на-

селения применения мин в военных действиях, и зачастую даже не столько в военных конфликтах, сколько после них.

По международной статистике, в восьмидесяти странах сегодня ощущаются трагические последствия действий минной войны, когда мины применялись так, что последующая их деактивация или ликвидация были затруднены. Отсюда выработка целого ряда международных документов, в которых частично и мы принимаем участие, и во многих переговорах мы также принимали самое активное участие.

Протокол, представленный на ваше рассмотрение, — это как раз пример документа, который разрабатывался при самом активном участии Российской Федерации и при разработке которого были учтены наши военные проблемы, реальные экономические возможности и, разумеется, озабоченность государства тем, чтобы все действия, предпринимаемые Вооруженными Силами Российской Федерации, носили гуманный характер по отношению к гражданскому населению. Я хочу еще раз подчеркнуть, что главный акцент всех мер, заложенных в этом протоколе, — это предотвратить или свести к минимуму угрозу для гражданского населения.

Но минная проблема есть. Минная проблема есть и у нас. По данным наших специалистов, в Российской Федерации по-прежнему осуществляются операции по обезвреживанию мин, в том числе оставшихся со времен Второй мировой войны. В последние годы сотни и сотни тысяч их были найдены и ликвидированы. В мире за последнее время уничтожен тридцать один миллион противопехотных мин, оставшихся после боевых действий в различных регионах. Но несмотря на все усилия, предпринимаемые в самых разных уголках земного шара, даже сегодня в мире ежегодно погибают от пятнадцати до двадцати тысяч человек гражданского населения, это результат такого тяжелого наследия, как проблема мин, остающихся после военных конфликтов.

Несколько слов об истории переговоров. Конвенция, протокол к которой сейчас прилагается, и прошлый Протокол II были подписаны еще Советским Союзом, они были ратифицированы, и мы являемся их участниками как государство — преемник Советского Союза. Представленный сейчас протокол — это протокол несколько дополненный, как я говорил, разработанный при самом активном участии Российской Федерации. По сравнению с прошлым документом он ужесточает ограничения на применение противопехотных мин и некоторых наземных противотанковых мин, полностью запрещая применение необнаруживаемых противопехотных мин, а также мин, срабатывающих от воздействия миноискателей. То есть задача ста-

вится главным образом гуманитарная, для того чтобы после войны была возможность и техническая, и организационная снимать проблемы, остающиеся после военных действий. Также новые элементы есть применительно к дистанционно управляемым минам — там должен включаться механизм самоликвидации после определенного времени, то есть после завершения боевых действий техническими средствами решается проблема снятия минной угрозы для гражданского населения.

Как подчеркивал Сергей Борисович, на все мероприятия, которые необходимо проводить для того, чтобы мы полностью вписывались в протокол, дается девять лет. Это, по нашим оценкам, достаточный срок, и поэтому мы легко и спокойно можем выполнять обязательства по этому протоколу. Другими словами, дополненный Протокол II, представленный сегодня на рассмотрение Государственной Думы, отвечает национальным интересам Российской Федерации, поскольку в нем найден разумный компромисс между гуманитарными озабоченностями, возникающими в результате применения противопехотных и других типов мин, и соображениями военной целесообразности сохранения минного оружия в качестве эффективного оборонительного средства в арсенале современных армий. Этот документ является важным шагом на пути гуманизации принципов ведения военных действий, сокращения потерь и уменьшения страданий мирного населения в постконфликтный период. Как отмечал Сергей Борисович, сами задачи, которые ставились при разработке этого протокола, полностью укладываются во внешнеполитические установки нашего государства, государства гуманного. Мы, вне зависимости от того, есть этот протокол или нет, не поставляем в какие-либо государства мины, которые подпадают под его ограничения, уже на протяжении многих лет.

Таким образом, ратификация этого протокола продвинет наши внешнеполитические интересы и не нанесет ущерба обороноспособности и безопасности страны. В этой связи, уважаемые депутаты, мы поддерживаем призыв ратифицировать этот важный для наших интересов документ, полностью соответствующий внешнеполитическому курсу Российской Федерации и не создающий никаких неприемлемых ограничений для нашей армии в решении задач по обеспечению безопасности страны, стоящих перед нами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Содоклад члена Комитета по международным делам Игоря Вячеславовича Барина. Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел на своем заседании указанный проект федерального закона, внесенный в Государственную Думу 6 мая 2000 года Президентом Российской Федерации. Принятый 3 мая 1996 года в Женеве Протокол II в новой редакции регулирует вопросы запрещения применения мин-ловушек, выполненных в виде кажущихся безвредными предметов, а также противопехотных мин, не обнаруживаемых миноискателями и сбавывающих от их воздействия. Кроме того, протоколом вводится ряд ограничений, сужающих область применения противопехотных мин, предусмотрены новые требования по их самоуничтожению и самодезактивации, что позволяет в значительной степени обезопасить гражданское население от взрывов мин.

Особенностью протокола является предоставление государствам — участникам конвенции отсрочки на уничтожение и неприменение запрещенных этим протоколом мин сроком на девять лет, то есть до декабря 2008 года.

По мнению комитета, ратификация Российской Федерацией Протокола II в новой редакции отвечает интересам нашего государства, будет способствовать повышению эффективности и универсализации этого международного документа и, что очень важно, не нанесет ущерба интересам Министерства обороны. Важно отметить, что еще до ратификации протокола Российской Федерацией Россия в полном объеме выполняет условия этого договора и проводит практически мероприятия по снижению минной опасности.

Исходя из изложенного, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года, прилагаемый к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие, с соответствующими заявлениями.

Подвожу итог. Главные цели ограничений, которые вводятся этой конвенцией, этим протоколом: исключить безответственное применение противопехотных мин, влекущее за собой серьезную опасность для мирного населения; снизить побочный урон, наносимый гражданским объектам и экологии в процессе воздействия минного оружия; сузить круг использования мин до ситуаций, в которых военная целесообразность превосходит возможный урон в гражданской сфере. Таким об-

разом, принятие Протокола II явится в определенной степени компромиссом между общими гуманитарными целями и интересами безопасности отдельных государств.

Ну и добавлю из личного опыта. До прихода в Государственную Думу я был командиром одного из спецподразделений по борьбе с терроризмом Федеральной службы безопасности и на протяжении последних тринадцати лет участвовал в боевых действиях. Так вот, внимательно изучив данный протокол, я не нашел тех моментов, которые бы мешали нашим Вооруженным Силам или подразделениям специального назначения в полном объеме выполнять свои служебные обязанности, в том числе и с применением минного оружия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Я хочу поставить на голосование предложение: по одному вопросу от фракции. Уважаемые депутаты, прошу меня поддержать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 95,3 %
Проголосовало против 15 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ кто задает вопрос? Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В экономическом обосновании, подписанном первым заместителем председателя правительства Касьяновым (я не оговорился, это есть в представленных документах), говорится, что затраты — 3,07 миллиарда рублей. Это на 96-й или на 97-й год. А сколько же сейчас потребуются от государства Российского с учетом инфляции, с учетом новых требований?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Борисович.

Иванов С. Б. Я в своем докладе называл цифры. Повторяю: на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по модернизации существующих противопехотных мин и созданию принципиально новых инженерных боеприпасов требуется сумма, грубо говоря, 800 миллионов рублей, если точно — 790 миллионов рублей, причем треть

этой суммы уже в предыдущие годы, как говорили раньше, в советские времена, нами освоена. И еще, что принципиально важно: вне зависимости от того, присоединимся мы к конвенции или нет, мы всё равно будем изобретать новые инженерные боеприпасы, более совершенные, а старые будем утилизировать, уничтожать, потому что их использовать уже невозможно — они уже текут, они могут взорваться, они становятся опасными для нас, а не для потенциального супостата, поэтому в любом случае мы их усиленно утилизируем. На производство новых боеприпасов, инженерных боеприпасов нового поколения, потребуется сумма 2 миллиарда 540 миллионов рублей на ближайшие десять лет. В последние годы порядка тридцати... извините, порядка 150—180 миллионов рублей мы получаем на утилизацию и производство новых инженерных боеприпасов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. У меня вопрос к уважаемому министру. Прежде всего спасибо за то, что вы сами пришли доложить по вопросу этой ратификации. Очень приятно, когда приходят первые лица, а не заместители.

А вопрос у меня следующего характера. Вот, на мой взгляд, ситуация в приграничных районах в ближайшие годы будет значительно ухудшаться, в первую очередь на границе с Китаем. И в связи с этим я хотел бы попросить вас уточнить (вы в своем докладе говорили об этом), какая ситуация будет с применением мин в приграничных районах и на границе, будет ли возможно там активно их применять?

Спасибо большое.

Иванов С. Б. Как я уже говорил, переходный срок действия ратифицированной конвенции и приложения — девять лет, поэтому на ближайшие девять-десять лет что-либо кардинально менять прямой необходимости нет. Но в то же время в отношении границы — и вы правильно ставите этот вопрос — я в своем докладе специально подчеркнул: граница с СНГ. Это не значит, что все границы с государствами СНГ мы намереваемся завалить старыми противопехотными минами, это было бы маразмом, но на некоторых участках государственной границы до тех пор, пока мы не создадим новую, современную границу с этими государствами, это необходимо. Как вы знаете, на сегодняшний день госграница у нас отсутствует и на Северном Кавказе, и в Казахстане, есть она только на тех участках, которые раньше были участками государственной границы СССР, и охраняется она сейчас (это уже не мой вопрос, я не пограничник), насколько я знаю, по-разному: там, где ее нужно охранять, она охраняется войсковыми методами, а там, где уже не

нужно, она охраняется фактически по-современному, гражданскими методами. Ну, например, на границе с такими государствами, как Финляндия или Норвегия, Карацюпа с собакой уже не нужен. Но если говорить об охране границы со странами СНГ, то для нас принципиально важно определение границы минного поля, о чем я вам говорил. И если мы устанавливаем минное поле на границе, а мы имеем на это полное право, то участок тогда определяется до государственной границы. Делать это мы будем там, где считаем нужным, и оставляем за собой здесь полную свободу рук.

А что касается современного облика границы, то вы знаете, что государственная программа принимается, уже начинается ее финансирование, и первым делом новая граница будет обустраиваться на Северном Кавказе — это самый приоритетный участок границы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович. Выступление не более трех минут.

Макашов А. М. Государственные вопросы — три минуты!

Я хочу немножко здесь поправить: старые мины без вставленного взрывателя не текут, и не плачут, и не взрываются.

Мины — оружие оборонительное. Когда мы рисовали стрелы до Ла-Манша, немцы делали колодцы для ядерных мин, и мы даже на бумаге в академиях не могли их преодолеть. А сегодня, когда никаких сил нет, да и возможностей, да и необходимости, НАТО рисует стрелы до Урала и дальше. Что этому можно противопоставить? Мины!

Горбачёв бездумно сдавал, и все министры обороны бездумно сдавали танки, говорили: Т-55 — устаревшие, Т-62 — устаревшие. На них еще воевать можно было! Самолеты прилетали в Саратов, там подаренная американцами "гильотина" резала хвосты. Уничтожали боевые транспортеры и так далее, и так далее. Тысячи и тысячи рублей народных денег!

Чем можно обороняться? Мы страна с оборонительной доктриной, так чем в любом случае обороняться? Минами! А натовцы заплакали: вот давайте ликвидируем то, что еще осталось в России. Когда я ставил вопрос на конференции в Женеве: давайте ликвидируем и морские мины, — то американцы и англичане просто взвыли, что они великие морские державы, им нельзя без морских мин. Ну а мы сейчас в силу обстоятельств — великая сухопутная держава, зачем же нам ликвидировать то, что у нас еще осталось?! "Негуманно"... Не ходи на нашу территорию, и ничего негуманного не будет! Что там у тебя отрывать...

Разговор о том, что мы сейчас старое ликвидируем. А что мы нового создали, господин министр и все остальные, которые здесь выступали, скажите, что нового создали?! Я знаком с генеральным конструктором всех мин Советского Союза, он говорит о том, что японцы и американцы отказались продавать нам батарейки для самоликвидирующихся мин, лицензии на эти батарейки, нет у нас их и не будет. Преступно ликвидировать то, что еще из старого осталось. Перед Первой мировой войной, когда Россия принимала на вооружение винтовку Мосина, старые винтовки Бердана сдали на склады, инвалидные команды их смазывали. Началась Первая мировая война, и, слава богу, даже трехзарядные винтовки Бердана пригодились.

Ну как можно вновь играть!.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Макашов А. М. Как можно говорить о том, что нам это выгодно? Да нам это не выгодно, мы всё время проигрываем! И если есть совесть у депутатов, они должны проголосовать против. Даже пьяный Ельцин не согласился ратифицировать после мая 96-го года!.. Неужели мы сейчас такие пьяные, бездумные или такие равнодушные к судьбе государства, что сдаем то, что у нас еще осталось?!

Председательствующий. Так, от ЛДПР — Митрофанов. Потом от "Единой России" депутат Сигуткин. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я во многом хочу поддержать то, что сказал сейчас генерал Макашов, человек, обладающий серьезными военными знаниями и масштабом, как бывший командующий округом. Советский командующий округом, заметим.

Действительно, опасения огромные, и непонятно, почему американцы даже не хотят рассматривать вопрос о морских минах, хотя всё время пели нам про противопехотные мины. Мы последовательно разоружались. Сначала ядерное разоружение (началось это с Брежнева), гонка разоружения происходила, потом уничтожали шахты, потом в этом зале, к сожалению, химическое оружие полностью запретили (я был одним из председателей комитетов, которые против подписались, так сказать, единственный из представителей ответственных комитетов, кто подписался тогда против этого), биологическое оружие мы, так сказать, решили ликвидировать (да, это опасное оружие), тем не менее всё больше и больше разоружаемся. Почему? Что с нами сделают и какие будут проблемы, если мы не подпишем или будем дальше тянуть с ратификацией этой конвенции, давайте представим. Ну ничего, кроме общественного порицания,

кто-нибудь где-нибудь в газете что-то напишет. Да про нас и так всё пишут отрицательное, поэтому ничего не будет.

Министр сказал, что участвовать в минной стратегии мы перестали. А как мы участвуем вообще в минной стратегии, да в чем мы вообще сейчас участвуем, куда нас вообще сейчас пускают? Никуда, никуда! Мы ничего не решаем, ничего не решаем на Ближнем Востоке: взяли списали долги позавчера Ираку, да, додумались до такого! Как можно списать долги?! Мы восемь лет здесь бились, были разные предложения, в том числе садамовские, так сказать, как решать этот вопрос, — и всё это в один день происходит. Украина горит под ногами, уходит из-под нас, мы списываем долги Ираку, дальше разоружаемся — всё это какая-то цепочка, продолжение, так сказать, 85-го года горбачёвского, Горбачёв этот тренд задал... Вообще, началось всё при позднем Брежнев, конечно, этот детант весь, разрядка: давайте, мол, разоружение, Картер... Всё это не нужно было! Запустили эту машину и двадцать пять лет не можем остановить. Ее надо где-то остановить, потому что американцы гораздо тщательнее к этому подходят, они как бы переводят нас в гонку разоружения технологического, на что нам нужно выделять деньги, а у нас деньги выделяются только на контрактников Псковской дивизии, чтобы им, так сказать, делать там всякие квартиры или общежития. А на реальное вооружение? Что сделано за последнее время для постановки новых видов оружия, в том числе и, так сказать, серьезного оружия?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сигуткин. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, странно слышать в этом зале о каком-то разоружении. Ни в докладе министра обороны, ни в других выступлениях об этом не говорилось, как нет этих слов и в документе, который мы сегодня рассматриваем. Здесь звучали слова о совести депутатов, которые должны, безусловно, по мнению некоторых, проголосовать против именно по совести. Я, как участник четырех вооруженных конфликтов, тоже исхожу из совести и считаю, что мы как раз должны проголосовать за ратификацию этого соглашения, за ратификацию этого протокола. Даже в условиях вооруженного конфликта в большинстве своем сегодня от этих мин страдает мирное население, а когда вооруженный конфликт заканчивается, то огромные территории остаются непригодными для использования. У нас до сих пор еще не разминированы территории Российской Федерации, которые были заминированы в период Великой Отечественной войны: Псковская, Новгородская области... Мы до

сих пор не можем решить эту проблему. Поэтому ратификация этого договора направлена на защиту прежде всего интересов Российской Федерации, на защиту интересов мирного населения. Да, и в Комитете по обороне были сомнения по некоторым моментам, и дважды мы рассматривали в комитете этот вопрос с перерывом в несколько месяцев. К повторному рассмотрению те сомнения, которые были у нас сначала, были сняты, они сформулированы как раз в тех поправках, которые сегодня включены в текст закона. Поэтому я предлагаю исходя именно из соображений совести, гуманности поддержать этот законопроект и ратифицировать протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет.

Для заключения предоставляется слово Иванову Сергею Борисовичу. Пожалуйста.

Иванов С. Б. Спасибо большое.

Я буквально несколько слов скажу для комментария. Заявление депутата Макашова я все-таки рассматриваю как политическое заявление, признавая то обстоятельство, тот факт, что он профессиональным военным был, командующим округом. Но я считаю, мое мнение, как министра обороны нынешнего, что эффективную оборону страны в целом... Нам нужны, конечно, мины, особенно современные, но эффективную оборону страны, опираясь на мины, мы никогда не обеспечим.

И теперь цифры. В 2000 году у нас только противопехотных мин было сорок шесть миллионов, на сегодняшний день — двадцать шесть с половиной миллионов (старых противопехотных, я только о них говорю сейчас). И из них, из этих двадцати шести с половиной миллионов, двадцать три с половиной миллиона подлежат утилизации по срокам. Это первое.

Второй вопрос, насчет того, что мы всё сдаем и что Министерство обороны, если ему предложат американцы, начнет не менее охотно говорить о морских, о противокорабельных минах. Я боюсь, что депутат Митрофанов здесь коренным образом заблуждается. Дело в том, что некоторые государства мира уже активно ставят вопрос о том, что надо начать переговоры не только о наземных минах, но и о морских минах. Позиция Российской Федерации, Министерства обороны хорошо известна: мы категорически отказываемся вести переговоры на эту тему, потому что, например, морские мины нам очень даже нужны для эффективной обороны.

И последнее — что касается того, что нового мы создаем. Мы создаем новые виды вооружений, в том числе это касается

новых инженерных боеприпасов, но, извините, я здесь об этом никогда не скажу: перед нами присутствуют журналисты. Если вы хотите вообще знать, на что идут деньги по программе вооружений, по гособоронзаказу, я готов прийти на "правительственный час" и в закрытом режиме рассказать вам об этом. Но напоминаю, что в 2005 году на перевооружение российских Вооруженных Сил ассигновано с вашей помощью 188 миллиардов рубликов, и на что примерно они пойдут, я говорил на сборе руководящего состава неделю назад в присутствии президента перед камерами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Нам необходимо проголосовать этот федеральный закон в режиме "часа голосования". Ставится на голосование проект федерального закона о ратификации протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств, пункт 4. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года". Доклад первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации генерал-лейтенанта Альберта Ивановича Дружинина. Пожалуйста.

Дружинин А. И., представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменения в Договор между

Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года". Протокол подписан 11 ноября 2003 года, вступает в силу после обмена ратификационными грамотами и остается в силе в течение срока действия договора о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года. Армянской стороной протокол ратифицирован 28 апреля сего года.

В соответствии со статьей 3 договора о российской военной базе выполнение задач воинскими формированиями базы осуществляется на основе положений Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Республикой Армения от 29 декабря 1991 года, который не был ратифицирован и не вступил в силу. 29 августа 1997 года был подписан и вступил в силу 5 ноября 1998 года Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Армения. Таким образом, в договоре о российской военной базе на территории Республики Армения от 1995 года содержится ссылка на недействующий документ, что потребовало внесения изменения в вышеуказанный договор. Данное изменение оформлено протоколом № 4 к Договору между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения. Протокол соответствует российскому законодательству, для его реализации дополнительных ассигнований из федерального бюджета Российской Федерации и принятия других нормативных правовых актов не требуется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу принять проект федерального закона "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альберт Иванович.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Коккошину. Пожалуйста.

Коккошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел на своем заседании проект федерального закона "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Арме-

ния о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года" и рекомендует принять его.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному проекту федерального закона? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Альберт Иванович, на мой взгляд, для взаимоотношений России с Арменией, вообще говоря, этот договор имеет стратегическое значение, как и для защиты интересов России в Закавказье. И в связи с этим мне все-таки не очень понятно, почему столько времени такой важный договор так и не был ратифицирован. В чем причина оттяжки? Мы заинтересованы в укреплении своих позиций. Я просто напомню коллегам, если кто не знает, что это практически единственная республика из бывших республик Советского Союза, которая не имеет территориальных претензий к России, которая весьма дружелюбно настроена, народ которой весьма дружелюбно настроен по отношению к России, наши военные на базе там чувствуют себя очень комфортно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И. В настоящее время речь идет не о договоре, а о протоколе к договору. Договор ратифицирован и вступил в силу в 98-м году, а необходимость принятия протокола о внесении изменения в этот договор возникла в связи с тем, что не вступил в силу договор 91-го года, и большого влияния на выполнение договоренностей о российской военной базе до настоящего времени этот документ не имел.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Альберт Иванович, понятно, что мы преследуем стратегические задачи, решая вопросы с базами и в Армении, и в Азербайджане, но вот при посещении нашей военной базы в Азербайджане, это РЛС, город Габеля, мы столкнулись с такой проблемой: там России принадлежит одна только станция, то есть боевая составляющая, а вся остальная инфраструктура принадлежит азербайджанской стороне. И вот в связи с этим там у военнослужащих, у членов их семей очень большие проблемы, начиная с того, что им негде прописаться, и, соответственно, жены не получают подъемные пособия, пособия на детей, которые там рождаются, тоже не получают. Кроме того, дети военнослужащих, которые учатся там в школе, где рус-

ские преподаватели, получают аттестат о среднем образовании азербайджанский. Ну представьте себе: он приедет с азербайджанским аттестатом по окончании десяти классов поступать к нам сюда, в Россию, в высшее учебное заведение. Вот убедительная просьба... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И. Ну, что касается Азербайджана, то кроме станции там есть нижний городок жилой, и там вся инфраструктура, для того чтобы офицеры и вообще личный состав...

Из зала. Это всё принадлежит азербайджанской стороне!

Председательствующий. Вы готовы ответить, Альберт Иванович? Это вне рамок обсуждаемого вопроса.

Дружинин А. И. Это вне рамок обсуждаемого вопроса... Но нижний городок, место, где офицеры живут, в настоящее время является... я не говорю, что это собственность Министерства обороны России, да, это не является его собственностью, эта недвижимость вся является собственностью азербайджанской стороны, но на время подписания договора всё это занимает именно база, этот объект. Что касается Армении, то там таких проблем, как та, о которой сейчас был здесь задан вопрос, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Альберт Иванович, в продолжение предыдущего вопроса. Я тоже был в Азербайджане в составе депутатской группы, но хотел бы узнать, как все-таки реагирует соседний Азербайджан на укрепление военного сотрудничества с Арменией. Мы эту идею поддерживаем, надо укреплять связи, наверное, и с другими соседними странами СНГ. Там, в частности, поднимался вопрос о том, что даже за обучение азербайджанских военных специалистов в военных училищах России требуют громадные деньги, ежемесячную оплату, и они вынуждены обращаться к странам НАТО. До сих пор не открыто даже торговое представительство там, в Азербайджане. Они в недоумении задают вопросы: "Чем мы провинились? Почему с нами не хотят развивать отношения?" Я, может, немного преувеличил, но что нам мешает развивать такие отношения и военное сотрудничество с Азербайджаном?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Альберт Иванович.

Дружинин А. И. Азербайджану мы предлагаем такие же точно условия военного сотрудничества, как и другим государствам СНГ, и предложили подписать план военного сотрудни-

чества. 25-го на совете министров обороны планируется такие планы со всеми государствами — участниками СНГ подписать, если азербайджанская сторона будет готова...

Что касается обучения азербайджанских военнослужащих, то у нас есть — и мы довели это до сведения азербайджанской стороны — даже квота по льготному обучению, поэтому претензии здесь, я считаю, не вполне обоснованны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом, Альберт Иванович? Хорошо, спасибо.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы не можем приступить к рассмотрению следующего вопроса: у нас осталось три минуты до перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к пункту 6. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений

в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Валерия Васильевича Лощинина.

Пожалуйста.

Лощинин В. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится предложение о ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года. Этот документ предварительно рассматривался, обсуждался, депутаты имеют о нем точное и ясное представление. Хотел бы отметить лишь, что протокол предусматривает расширение сферы действия льготных условий поставок продукции военного назначения на все национальные вооруженные силы договаривающихся сторон, а не только на ту их часть, которая выделяется в состав многосторонних сил и средств в регионах коллективной безопасности, как это ранее было предусмотрено соглашением 92-го года. Благодаря предусмотренному протоколом расширению сферы действия льготных условий поставок военного оборудования наряду с усилением контрольных функций за его использованием мы намерены совместно с партнерами обеспечить более глубокую военно-политическую интеграцию в рамках ДКБ, а также оптимальное военное присутствие Российской Федерации на постсоветском пространстве. В свою очередь такое наше присутствие будет способствовать противодействию попыткам формирования региональных систем безопасности без участия России. Несомненно, протокол отвечает национальным интересам нашей страны, и мы рассчитываем, что он будет ратифицирован.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андреем Афанасьевичем Кокошиным. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел на своем заседании проект федерального

закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Заключение комитета положительное. Мы считаем, что данный протокол полностью соответствует национальным интересам России, интересам национальной безопасности, так же как и предыдущий документ, касающийся баз в Армении, который мы также рекомендовали ратифицировать. Мы предлагаем принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности...". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	426 чел. 94,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	426 чел.
Не голосовало	24 чел. 5,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Два года назад в этом зале наши коллеги решали вопрос с законом "Об адвокатской деятельности...". В то время ситуация с адвокатурой была непростой. Достаточно сказать, что на территории России функционировало около ста пятидесяти самостоя-

тельных адвокатских коллегий, про которые говорили, что они не работают, а — в прессе употреблялось даже такое выражение — "орудуют" на территории России. Поэтому тот закон, который принимался, сыграл очень важную роль в объединении адвокатского сообщества, были сформированы региональные адвокатские палаты, была сформирована Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Можно сказать, что в целом процесс урегулирования деятельности адвокатуры идет достаточно успешно. И тогда же, два года тому назад, договорились о том, что абсолютно вся практика работы адвокатуры будет изучена и что после ее изучения будут внесены соответствующие поправки. Вот с этими поправками мы к вам и выходим.

В течение этого года мы обобщали работу адвокатуры, работали в тесном сотрудничестве с Минюстом, с другими правоохранительными органами. Немалое участие в этом принимало само адвокатское сообщество в лице Федеральной палаты адвокатов. Наши рабочие группы постоянно обсуждали весь перечень вопросов со всеми заинтересованными ведомствами и инстанциями. В итоге мы, так сказать, родили продукт, этот продукт выносится на ваше рассмотрение в виде поправок, которые мы вас просим принять.

Я отметил бы следующие два момента. Данный законопроект легко обсуждать, потому что абсолютно все политические силы, все фракции были едины в том, что его надо принимать. Этот законопроект носит технический, а не политический характер, в этом плане легкость его проведения очевидна. С другой стороны, он сложен, здесь десятки поправок, цифр, отсылочек, норм, он тяжело читается.

Ну и последнее, что я хотел бы сказать, характеризуя этот закон, это то, что с его принятием не решаются все проблемы адвокатуры. Ясно, что вопросы оплаты работы адвокатов не решены в полном объеме. Можно, конечно, ради справедливости отметить, что сегодня, когда институт адвокатуры сформирован, он все-таки не играет значительной роли в борьбе с теми нарушениями прав личности, с которыми мы сталкиваемся в обществе, когда людей избивают, обижают. Адвокатура должна, конечно, быть более активной, адвокатское сообщество должно резче выступать в защиту прав граждан, а пока, надо сказать, адвокатура не в полной мере это реализует. Но эти проблемы лежат уже в другой плоскости, мы к ним будем возвращаться в рамках других законов.

Сегодня мы можем говорить о том, что мы даем закон адвокатскому сообществу. Очень часто представители правоохранительных органов свои проблемы списывают на законодателя, и сотрудники Министерства внутренних дел, прокуратуры

ры, Верховного Суда и других уважаемых инстанций часто говорят о том, что им работалось бы легче, если бы у них была соответствующая нормативная база, то есть они работали бы лучше, но, к сожалению, законодатель дал им плохие законы. Вот такая попытка перевести стрелки на нас, и это иногда справедливо, а иногда нет.

Подытоживая доклад, который мы, наш комитет, представляем вам, я бы завершил свое выступление следующим. Адвокатское сообщество просило, чтобы мы ему дали организационный инструментарий для его нормального функционирования. Ни одной позиции в этом законе, против которой могли бы возразить руководители Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, нет. Мы им этот инструментарий даем и считаем, что с принятием этих поправок с адвокатского сообщества можно будет соответствующим образом и спрашивать.

Теперь я прошу вас перейти к таблицам. Вам три таблицы розданы по законопроекту об адвокатуре. Я хочу только обратить ваше внимание на то, что первая таблица — это, как всегда, таблица поправок, которые мы рекомендуем принять, вторая таблица — таблица отклоненных поправок, всё это как обычно у нас бывает, но тут еще есть дополнительная таблица 1. Мы хотим обратить ваше внимание на то, что все три поправки из этой дополнительной таблицы 1 тоже принятые и их можно голосовать, с нашей точки зрения, единым целым, вместе с таблицей 1. Итак, таблица 1 и дополнительная таблица 1 — это таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Председательствующий. Юрий Павлович, я хотел бы уточнить: я вижу таблицу 1 "взамен розданного", потом снова вижу таблицу 1 "взамен розданного", они повторяются во многом. В первой таблице у нас тридцать девять поправок, во второй — сорок две поправки. И вижу отдельно таблицу дополнительную, в которой три поправки.

Иванов Ю. П. Да-да, правильно.

Председательствующий. По каким таблицам мы сейчас работаем?

Иванов Ю. П. Мы можем проголосовать обе: и дополнительную таблицу 1, и просто таблицу 1. Я только информирую, что поправки дополнительной таблицы 1, вот это статья 1, новый пункт, статья 1, пункт 3... они включены уже в поправки, рекомендованные к принятию. Сорок две поправки...

Председательствующий. Понятно, то есть у нас есть сорок две поправки, это исчерпывающее количество поправок, рекомендуемых к принятию.

Иванов Ю. П. Исчерпывающая таблица, да.

Председательствующий. Значит, в принципе они все в этой таблице есть.

Иванов Ю. П. Да.

Председательствующий. И отдельно выносить на голосование дополнительную нет смысла.

Иванов Ю. П. Можно и так поступить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Обращаю внимание, что это таблица поправок, рекомендованных к принятию, включающая сорок две поправки. Есть ли необходимость вынести на отдельное рассмотрение какую-либо поправку? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство просит вынести на отдельное рассмотрение поправки 9 и 28.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 29 и 38.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, состоящая из сорока двух поправок, без поправок 9, 28, 29 и 38. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Теперь по отдельным поправкам. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, по 9-й поправке.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство просит отклонить поправки, которые оно само же вносило 10 декабря 2003 года. Дело в том, что после этого был рассмотрен и принят Государственной Думой, подписан президентом закон, который мы знаем как федеральный закон номер 122, и возникло некое противоречие. Это противоречие выражается в том, что в случае принятия сегодня тех поправок, которые правительство ранее направляло,

возникнут предпосылки для расширения полномочий по определению порядка компенсации адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации, и в связи с этим появится возможность расширения расходных обязательств органов государственной власти субъектов Федерации. Мы сейчас настаиваем на первоначальной редакции этого текста, как это было принято в первом чтении, поэтому мы предлагаем отклонить данные две поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета?

Иванов Ю. П. Вы знаете, мы обсуждали этот вопрос вчера, и для нас важно, чтобы все-таки бесплатная помощь адвокатам компенсировалась, поэтому комитет устраивает и та, и другая редакция. Мы не имеем ничего против предложения правительства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам тогда необходимо проголосовать по поправкам 9 и 28, они в таблице принятых.

По 9-й поправке. Я буду ставить в редакции "принять", но вы слышали предложение правительства — отклонить, и комитет с этим согласен. Кто за то, чтобы принять 9-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	7 чел. 1,6 %
Проголосовало против	24 чел. 5,3 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	33 чел.
Не голосовало	417 чел. 92,7 %
Результат: не принято	

9-я поправка отклоняется.

И по поправке 28 — то же самое. Кто за то, чтобы принять поправку 28? Мнение представителя правительства и мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	4 чел. 0,9 %
Проголосовало против	18 чел. 4,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	422 чел.
Не голосовало	428 чел. 95,1 %
Результат: не принято	

Поправка 28 тоже отклоняется.

Попов Сергей Алексеевич — по поправке 29. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я предлагаю отклонить поправку 29 по следующим основаниям. В данное время в каждом субъекте создана адвокатская палата и имеется совет адвокатской палаты, он избран на собраниях адвокатской палаты. Вот если эта поправка будет принята, то никогда больше совет адвокатской палаты избираться не будет, а вместо этого будет такая процедура: каждые два года президент адвокатской палаты будет указывать на пять человек, которые подлежат ротации, и большинством голосов членов совета их будут выводить из состава совета. То есть реально это приведет если не во всех, то в некоторых субъектах к тому, что образуется группа из десяти человек, потому что по закону предлагается, чтобы ровно треть, то есть пять человек, ротировалась, и эти десять человек — это и будет постоянный состав совета адвокатской палаты, а пять человек будут просто переменным составом — сегодня одни, завтра другие. Вот такая сложится ситуация.

Я полагаю, что эта норма и недемократична, и уж безусловно не соответствует Конституции Российской Федерации, которая предполагает выборность и обновляемость органов управления в общественных организациях, каковой является адвокатура если не по закону, то по крайней мере по факту, поэтому я прошу поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета. Пожалуйста, Юрий Павлович.

Иванов Ю. П. Вы знаете, ни один закон не сможет устоять, если против него организовывается коллективный заговор, это же совершенно очевидно. Мы считаем, что примененный в данной статье принцип ротации — это принцип демократический, он совершенно устраивает адвокатское сообщество. И я бы лишь добавил, в связи с тем что наш уважаемый коллега по комитету высказал опасение, будто никогда не будет справедливой ротации, что такая справедливая ротация гарантирована: обратите внимание, в этой же статье устанавливается, что одно и то же лицо не может занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд, а именно президент выносит на рассмотрение совета кандидатуры членов совета на выбытие. Поэтому мы полагаем, что в той редакции, в какой это написано, всё правильно, и предложение коллеги Попова мы считаем неприемлемым.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться по поправке 29, которая находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Кто за то, чтобы принять поправку 29? Предложение депутата Попова Сергея Алексеевича — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.
Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, поправка 38.

Попов С. Алексеевич. Поправка 38 аналогична поправке 29, только она касается формирования не совета адвокатской палаты субъекта, а совета Федеральной палаты адвокатов, и точно так же президент предлагает, а совет большинством голосов либо соглашается с ним, либо не соглашается. Полемизируя с Юрием Павловичем Ивановым, я могу сказать, что тот факт, что один президент не будет возглавлять палату более двух сроков подряд, ничего не решает, потому что в окончательном-то варианте соглашаются или не соглашаются с ним как раз те две трети совета, которые могут себе обеспечить постоянное большинство, то есть они будут в этом совете всегда. Поэтому я предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Павлович, ваше мнение.

Иванов Ю. П. По избранию совета федеральной палаты надо добавить, что кроме гарантии в лице сменяемого президента есть еще одна гарантия, эта гарантия связана с тем, что конечное решение принадлежит съезду, и, если съезд, как мы считаем, — высший орган и орган разумный, он прекрасно разберется в ситуации, когда несколько человек организуют заговор против всего адвокатского сообщества с целью сохранить свои места и посты. Мы полагаем, что эта статья должна быть сохранена в том виде, в каком за нее единогласно проголосовал комитет.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые депутаты. Ставится на голосование поправка 38. Кто за то, чтобы ее принять? Предложение депутата Попова Сергея Алексеевича — отклонить. Прощу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Поправка 38 принимается.

Теперь таблица отклоненных поправок, она насчитывает двенадцать поправок. Есть ли замечания или предложения о вынесении на отдельное голосование какой-либо поправки? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Таблица отклоненных поправок принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Иванов Ю. П. Голосовать в третьем чтении мы вам не предлагаем, как говорится, но у нас одна просьба: включить в повестку дня, потому что тут проблема — непонятно, когда состоится ближайший Совет Думы. Мы просим запланировать рассмотрение вопроса в третьем чтении до конца этой недели, это общая просьба комитета. Непонятно, Совет Думы у нас будет или не будет, поэтому, если можно, на завтра поставьте, мы будем готовы.

Председательствующий. Завтра у нас бюджет, это святое.

Иванов Ю. П. В четверг или пятницу.

Председательствующий. На пятницу.

Иванов Ю. П. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. На пятницу. Нам надо проголосовать за это. Уважаемые депутаты, учитывая, что Совета Государственной Думы не будет до пятницы, есть предложение

включить в порядок работы данный законопроект в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Юрий Павлович, присаживайтесь.

Теперь блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Витальевича Еремеева. Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", он касается статьи "Нерабочие праздничные дни".

Законопроектом предусматриваются изменения в системе нерабочих праздничных дней, которая регламентируется Трудовым кодексом Российской Федерации. Так, предполагается увеличение количества нерабочих праздничных дней в году с одиннадцати до двенадцати, одновременно предлагается количество праздников сократить с девяти до восьми. Законопроект направлен на приведение трудового законодательства в соответствие с современными реалиями, а также на более рациональное использование выходных и нерабочих праздничных дней, что, кстати, отмечено и в заключении Комитета по труду и социальной политике, который является профильным по этому законопроекту.

Ряд праздников, а таких пять, в представленном вам законопроекте остаются без каких-либо изменений. Это 7 января — Рождество Христово, 23 февраля — День защитника Отечества, 8 марта — Международный женский день, 9 мая — День Победы и 12 июня — День России. В одном празднике меняется наименование и увеличивается количество нерабочих дней. Вместо Нового года с двумя днями отдыха, 1 и 2 января, вводятся новогодние каникулы с пятью нерабочими днями — 1, 2, 3, 4 и 5 января. Еще в одном празднике сокращается количест-

во праздничных дней: Праздник Весны и Труда будет иметь, если закон будет принят, только один нерабочий день — 1 мая. Также предлагается установить один новый праздник — 4 ноября, День народного единства, и упразднить два праздничных нерабочих дня — 7 ноября и 12 декабря, это годовщина Октябрьской революции, он же День согласия и примирения, и День Конституции Российской Федерации соответственно.

Мы, авторы данного законопроекта, предлагаем внести вышеназванные изменения по ряду причин экономического и политического характера. Экономической основой для внесения данных изменений в статью 112 Трудового кодекса является стремление внести упорядоченность в систему нерабочих праздничных дней в стране. В настоящее время нерабочие праздничные дни в течение года распределены чрезвычайно неравномерно. В некоторые месяцы они образуют довольно продолжительные, де-факто существующие каникулы, речь прежде всего идет о январе и мае. Однако в некоторые годы при выпадении праздничных дней на определенные дни недели бывали и более короткие каникулы — четыре-пять дней — в июне, ноябре и декабре. При этом возникают такие ситуации, при которых рабочие недели разбиваются на короткие периоды работы продолжительностью один — три дня. Этот календарный фактор оказывает отрицательное влияние на экономику страны. В межпраздничные дни снижается производительность труда, сокращается производство промышленной продукции. Это подтверждается и статистикой. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в течение 2000—2003 годов наблюдалось регулярное снижение общего промышленного производства в январе, мае и ноябре каждого года. И такое снижение составляло в разные годы от шести до десяти процентных пунктов. В эти месяцы наблюдается обычно и сокращение поступлений налогов в федеральный бюджет, а также отчислений во внебюджетные фонды. В январе, мае и ноябре поступления налогов в бюджет, включая единый социальный налог, в среднем на 30 процентов ниже, чем, например, в апреле и июле.

Хочу особо отметить, что вопрос о придании более рационального характера с точки зрения трудового процесса трудовому законодательству, в том числе об узаконивании каникул, де-факто существующих, возник не сегодня и не вчера. Еще более чем два года назад Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений предпринимала попытки легализации каникулярного времени в январе и мае путем переноса следующих за праздниками суббот на межпраздничные дни. Это делалось для того, чтобы не возникла ситуация, когда люди брали бы отгулы или нерабочие дни за

свой счет или провоцировались бы просто банальные прогулы. В таких случаях кроме того, что нарушается производственный цикл, еще и не выплачивается заработная плата, а значит, не отчисляются, не идут в бюджет единый социальный налог и подоходный налог. По итогам заседания российской трехсторонней комиссии 27 сентября 2002 года был подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации, который, к сожалению, свет так и не увидел.

В связи с названными причинами авторы законопроекта предлагают устранить возможности для возникновения фактических каникул в ряде случаев, а также законодательно закрепить новогодне-рождественские каникулы. Кроме того, что это приведет к более рациональному использованию нерабочих праздничных дней, должна произойти и синхронизация производственных циклов промышленности, работы банков, поставщиков и так далее.

Теперь то, что касается отмены двух нерабочих праздничных дней, 12 декабря и 7 ноября, и введения нового праздника — 4 ноября, Дня народного единства. Это вот та тема, которая наиболее острой сегодня является. После тщательного анализа системы нерабочих праздничных дней в стране мы пришли к выводу, что у нас фактически существуют и дублируют друг друга два идеологически похожих праздника — это 12 июня, День России, и 12 декабря, День Конституции Российской Федерации. В связи с этим мы предлагаем оставить один праздник новой российской государственности — 12 июня, День России.

Кроме того, стало совершенно очевидно, что среди российских праздников нет ни одного, который отражал бы славные и видные даты дореволюционной России, но ведь, в конце концов, не с 17-го года идет наша история, история нашей страны! Анализ исторических дат показал, что наиболее значимым и весомым днем для такого праздника, олицетворяющего героическую преемственность российского народа, является 22 октября по старому стилю, или 4 ноября по новому стилю. В этот день в 1612 году объединенными силами народного ополчения был взят Китай-город — сильнейшее в тогдашней Москве фортификационное сооружение. В память о великом событии ополчение поставило церковь на Красной площади — Казанский собор, и было решено праздновать день 22 октября. Эта дата, по нашему мнению, могла бы стать символом единения всех граждан независимо от происхождения, веры и положения в обществе, так как в 1612 году она сыграла совершенно особую роль в судьбе России. Победа народного ополчения во главе с Мининым и Пожарским не только стала ратным подвигом во имя свободы, но и заложила основу для строительства

фундамента независимого Российского государства, его будущей мощи и величия, обозначила начало выхода из глубочайшего многолетнего духовного, нравственного и политического кризиса, оставившего след в истории под названием "Смутное время". Идея установления этого праздника была поддержана многими конфессиями России. Так, в заявлении Межрелигиозного совета России, подписанном лидерами семи конфессий, говорится о том, что традиционные религиозные организации считают целесообразным отмечать 4 ноября — годовщину событий 1612 года — и сделать этот день выходным, так как установление этой даты действительно способно и в наше время сплотить весь народ, восполнить пробелы в исторической памяти россиян. (Это я процитировал небольшую часть заявления, которое подписали лидеры семи конфессий России.)

Кроме того, эта дата — 4 ноября — не вызывает возражений и у авторов законопроекта № 101889-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", который подписан депутатами Варенниковым, Тюлькиным и другими. В пояснительной записке к законопроекту они признают, что 4 ноября фактически является днем окончания Смутного времени, и предлагают отмечать его не иначе, как день очищения Москвы от скверны.

Что касается 7 ноября, то, по нашему мнению, этот день, как его ни называй в Трудовом кодексе — годовщина Октябрьской революции или День согласия и примирения, — праздником до сих пор, к сожалению, не стал. В новой России этот день, который, конечно, был ключевым в советский период развития, в прошлом веке, никак, по нашему мнению, не может считаться общенациональным праздником. Сейчас мы живем уже в другой стране, гораздо больше знаем и понимаем, как происходила Октябрьская революция, к чему она привела, а главное, мы теперь можем по-другому оценить эту дату и оцениваем ее по-другому. Апологеты коммунизма, понятно, отмечают этот день как праздник...

Из зала. Повторите, пожалуйста.

Еремеев О. В. Апологеты...

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги...

Еремеев О. В. Люди иных взглядов, люди иных взглядов...

Председательствующий. ...давайте слушаем докладчика. Стенограмму потом можно посмотреть, не надо комментировать.

Из зала. А почему? Он меня оскорбляет, а я буду...

Председательствующий. Руслан Георгиевич!

Из зала. (Не слышно.)

Еремеев О. В. Совершенно верно, обратитесь к толковому словарю.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, придется продлевать время докладчику. Подождем пятнадцать минут, послушаем.

Пожалуйста.

Еремеев О. В. Я могу продолжать?

Председательствующий. Продолжайте.

Еремеев О. В. Спасибо.

Люди иных взглядов, в том числе верующие, воспринимают эту дату нейтрально, а молодое поколение... Вы поговорите с молодежью...

Из зала. *(Не слышно.)*

Еремеев О. В. Поговорите с молодежью — она и не знает, что это такое, что это за годовщина. Поэтому авторы законопроекта предлагают изъять эту дату из списка нерабочих праздничных дней в статье 112 Трудового кодекса.

Мы выносим наши предложения на ваше рассмотрение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Витальевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел указанный законопроект и поддерживает предложение о принятии его в первом чтении. Какими соображениями мы руководствовались? В свое время (я хочу обратиться в первую очередь к коллегам слева) Карл Маркс сказал: главное богатство любого общества — это свободное время. И в этом смысле это один из наиболее марксистских законов, из тех, которые мы рассматривали на пленарных заседаниях Государственной Думы, он не только увеличивает объем свободного времени, добавляя к одиннадцати нерабочим праздничным дням еще двенадцатый нерабочий праздничный день, но и позволяет более рационально организовать это нерабочее время, время отдыха трудящихся.

Главной новацией данного законопроекта, безусловно, является введение новогодних каникул. Прямо скажем, что, с нашей точки зрения, вопрос назрел. Вы знаете, когда построен дом, к нему протаптываются дорожки, сначала власть с этим борется, а потом дорожки асфальтируют. Так вот, дорожка к январским каникулам протоптана нашим народом: на многих предприятиях, во многих организациях в эти дни нет работы, но только работники не выходят на работу за свой счет, за счет

отгулов. Почему? Статистика производственного травматизма, статистика производительности труда показывает, что между 1 и 7 января резко падает производительность труда и резко растет производственный травматизм. Не на работе, а в семье мысленно в этот момент большинство работников нашей страны. Я хочу напомнить, что этот период совпадает с детскими каникулами, и в том случае, если оба родителя находятся на работе, конечно, это создает значительные организационные проблемы. Поэтому введение новогодних каникул укрепило бы российские семьи, способствовало бы возрождению традиций семейного отдыха. Это, безусловно, сняло бы и проблему, связанную с усталостью, моральным износом работников. На сегодня 80 процентов отпусков приходится на весенне-летний период, а это значит, что к зиме накапливается усталость. Вот такая усталость может быть снята путем предоставления отпуска большей части работающих. Конечно, какая-то часть людей в эти дни будет работать. Это в первую очередь те, кто связан с непрерывным рабочим циклом, те, кто работает в сфере обслуживания. Но в этом случае в соответствии с Трудовым кодексом они приобретут право на законном основании получать двойную оплату за такую работу.

Как показывает опыт западных стран, где существуют рождественские каникулы, в этот период резко возрастает товарооборот, что также способствует развитию национальной экономики.

Но увеличивать количество праздников до бесконечности, безусловно, невозможно. Увеличив количество праздников в итоге на один день, авторы законопроекта вынуждены были поставить вопрос об исключении некоторых праздников. Они предложили устранить 2 мая, которое само по себе не имеет идеологического значения, при том что 1 мая остается в календаре как Праздник Весны и Труда. Они предложили устранить также в качестве нерабочего праздничного дня 12 декабря — День Конституции Российской Федерации. При всем нашем уважении к основному закону страны, мы должны сказать, что всенародно любимым праздником день 12 декабря так и не стал. Безусловно, останется этот день памятным днем в истории нашей стране, но делать его выходным, учитывая еще и то, что рядом расположены январские новогодние каникулы, может быть, и нецелесообразно.

Конечно, наибольшие споры вызывает предложение авторов законопроекта перенести День согласия и примирения на 4 ноября, назвав его Днем народного единства. Почему выбрана эта дата? Вы все, уважаемые депутаты, знаете, что в Государственную Думу обратился Межрелигиозный совет России, который в первую очередь именно и поставил вопрос о призна-

нии 4 ноября нерабочим праздничным днем. Я хочу сказать, что в данном случае речь идет не об установлении нового праздника, а о возрождении традиции празднования 4 ноября — дня, который Россия праздновала несколько столетий, традиции, прерванной в 17-м году. Нас спрашивают: почему именно 4 ноября, ведь немало памятных дат в истории нашей страны, немало битв? Никогда Россия не была так близка к гибели, как в эпоху Смутного времени! Полный распад государства, борьба сословий между собой, захват власти иностранными интервентами, угроза полного уничтожения, угроза территориальной целостности и независимости страны. Политическая элита не смогла справиться тогда с ситуацией, и именно народ, многонациональный народ России спас нашу страну. Если оценивать события 4 ноября, то для того периода они имеют не меньшее историческое значение, чем для всех нас уже в новое время имеет 9 мая — День Победы над фашизмом. 4 ноября стало для России днем спасения, днем национального самосохранения. И очень важно, что в войсках, которые освобождали Китай-город и Кремль, плечом к плечу сражались и православные, пришедшие с иконой Казанской Божией Матери, и татары-мусульмане, которые входили в состав населения Российского государства. Именно поэтому Межрелигиозный совет России призвал возродить это празднование.

Я согласен полностью с авторами законопроекта. При всем уважении к тому, что происходило в нашей стране после 17-го года, история нашей страны началась не в 17-м году, и очень плохо, что среди нерабочих праздничных дней сегодня в России нет ни одного, который был бы связан с нашей богатой, глубокой историей, с нашими богатыми и глубокими традициями. Что касается 7 ноября, безусловно, эта дата навсегда останется в истории России, человечества, она останется памятной датой в истории нашей страны, но на сегодняшний день это единственный государственный праздник, который вызывает разделение в обществе. Есть миллионы людей, и их позицию в первую очередь выражают коллеги-коммунисты, которые чтут 7 ноября как годовщину великой революции, которые связывают с 7 ноября память о великих достижениях советского строя, и к их позиции нельзя относиться без уважения. Но есть другие миллионы людей, для которых октябрь 17-го года — это государственный переворот, положивший начало разделению общества, гражданской войне, столкновению классов, в котором погибли наши соотечественники. Я процитирую обращение Межрелигиозного совета России: "...гражданское единение, к которому мы стремимся и которое нам так необходимо, было на долгие годы разрушено в день трагического разделения Рос-

сии 7 ноября 1917 года. Этот день положил начало гражданской войне, в которой брат обращал оружие на брата, сын — на отца. Этот день не стал, да и не мог стать днем согласия и примирения. Приверженцы коммунистической идеологии по-прежнему отмечают в этот день годовщину октябрьских событий 17-го года. Люди иных взглядов, в том числе верующие, воспринимают эту дату отчужденно...". Мы не можем не считаться с их позицией, мы не можем навязывать им 7 ноября в качестве праздника, если для них, для миллионов людей, стоящих за лидерами традиционных конфессий России, этот день сегодня праздником не является. Впрочем, этот вопрос, как и другие вопросы, касающиеся конкретных дат, безусловно станет предметом обсуждения при рассмотрении законопроекта во втором чтении. В первом чтении комитет призывает поддержать данный законопроект.

Мы имеем положительное заключение профильного комитета Совета Федерации, заключение Правительства Российской Федерации, которое поддерживает принятие законопроекта. В Государственную Думу поступили отзывы от 70 процентов субъектов Федерации: шестьдесят пять положительных отзывов, в которых предлагают принять законопроект в первом чтении, двадцать девять отрицательных.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, какие будут вопросы к докладчику, к содокладчику? Много очень рук, надо записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Двадцать один. Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня сокращенное пленарное заседание, поэтому я предлагаю на вопросы отвести пятнадцать минут и определиться, кто от фракций будет задавать вопросы.

Председательствующий. Есть предложение ограничиться пятнадцатью минутами для ответов на вопросы и дальше предоставить время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, наверное, есть и другие мнения, я ставлю на голосование то предложение, которое я уже выслушал. Ставится на голосование предложение отвести на вопросы пятнадцать минут. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 79,8 %
Проголосовало против 79 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, еще раз покажите список записавшихся. На монитор выведите список записавшихся, пожалуйста.

Приступаем к вопросам. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ждакаев по карточке Штогрин.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Андреевич.

Ждакаев И. А. У меня вопрос к Олегу Витальевичу, он так прекрасно выступал, высказывая заботу о населении, о людях, которые у нас мало отдыхают, говорил, что надо больше отдыхать. А вопрос такого порядка.

У нас сегодня и так страна, наверное, больше всех в мире отдыхает, и мне хотелось у Олега Витальевича узнать следующее. Мы летом текущего года принимали закон о социальной защите, поддержке инвалидов. Когда инвалиды, обратившись к нам в Государственную Думу, писали: мы умрем, но пускай наши несовершеннолетние дети будут иметь льготы по оплате жилья, — цена вопроса была 38 миллионов рублей, но "Единая Россия" проголосовала против, закон завалили. Сегодня принятие вот этого закона об увеличении количества праздничных дней обойдется в 8 миллиардов 200 миллионов рублей. Это что, говорим, что денег нет на инвалидов, а на отдых — 8 миллиардов государство теряет — деньги есть?

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, Еремеев.

Еремеев О. В. Уважаемые коллеги, я не зря в своем докладе, предвосхищая этот вопрос, сравнивал поступления в бюджет от налогов, включая единый социальный налог, который распределяется в том числе и в Фонд социального страхования, использующий средства на нужды инвалидов. Я сравнивал январь, май, ноябрь с месяцами, когда у нас нет возможности гулять эти неофициальные каникулы, — с апрелем и июлем. Так вот, поступления в бюджет от налогов, в том числе и от ЕСН, во втором случае на 30 процентов выше, а 30 процентов — это, между прочим, 100 миллиардов рублей в абсолютных цифрах. Поэтому вы сравните 8 или 15 миллиардов рублей выпадающих доходов (есть разные исчисления и подсчеты) с дополнитель-

ными 100 миллиардами, которые бюджет может получить при отказе от неустановленного каникулярного времени.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, вы ссылались на слова Карла Маркса, что самое ценное — это свободное время, и на просьбу Межрелигиозного совета России. Чтобы удовлетворить всех, я бы предложил такой вариант: пусть 4-е число будет таким праздником, как хотят наши религиозники. Не трогайте 7 ноября, давайте с 4 по 7 ноября сделаем патриотические каникулы, перенесем два выходных дня — субботу и воскресенье — с предыдущей недели. Этим мы как раз сразу три стороны удовлетворим. Это неплохое предложение поступило.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я хотел бы сказать, что предложения самые разнообразные поступают с мест. Я считаю, что эти предложения должны быть оформлены в качестве поправок ко второму чтению законопроекта, и мы их обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Афанасьевой кто записывался? Островский. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Спасибо.

У меня вопрос к депутату Исаеву. Не считаете ли вы, что перенос праздничных дат ничего нам не даст? В пятницу будем рассматривать предложение фракции ЛДПР вообще сократить количество праздников в нашей стране. Не считаете ли вы, что такое количество праздников, которое существует сейчас, не даст нашему обществу увеличить в два раза ВВП и вообще продвинуться вперед?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я, во-первых, хотел бы поприветствовать плюрализм, который существует во фракции ЛДПР. Я напомню, что автором законопроекта, который рассматривается сейчас, является Владимир Вольфович Жириновский. По-видимому, во фракции существует несколько точек зрения на праздничные даты, что можно только приветствовать. Но в данном случае я согласен с авторами этого законопроекта, который не только сохраняет имеющиеся праздники, но и позволяет более рационально эти праздники использовать. Олег Витальевич Еремеев привел достаточно серьезные экономические обоснования того, что именно подобного рода организация праздников будет экономически выгодна для нашей страны. Еще раз

могу добавить только одно: новогодние каникулы — это существенное увеличение товарооборота, что, разумеется, благотворно скажется на экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Олег Витальевич! Конечно, день революции называть днем единения — это кощунственно, безусловно, но все-таки это наша история, это событие, которое серьезно повлияло на мировую историю. Может быть, надо государству вернуться к этому празднику, не отказываться от него, чтобы его не приватизировали те политические силы, которые никакого реального отношения к нему давно уже не имеют, и сделать этот праздник государственным, народным? Ведь это народ революцию сделал, а не Ильич. А то сегодня вот наш коллега, уважаемый Геннадий Андреевич, сидит с таким видом, будто это он вместе с большевиками восемьдесят семь лет назад Зимний взял. Может быть, не трогать все-таки 2 мая, не трогать 7 ноября, а сделать их действительно неполитизированными общегосударственными национальными праздниками? У нас ведь 12 апреля, наверное, более важно, чем 12 июня. 12 июня у народа ассоциируется с достаточно позорной датой — потерей Россией статуса сверхдержавы, развалом Советского Союза и так далее. Может быть, вот в этом ключе поработать над этим законопроектом и принять действительно поправки и ввести те праздники, которые народ воспринимает? Потому что 4 ноября, конечно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Принимается к сведению выступление.

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратиться к двум докладчикам, неоднократно ссылавшимся на заявление Межрелигиозного совета России. Как вы могли вычитать, что Межрелигиозный совет России просит нас и Председателя Думы, к которому он обратился, отменить праздник 7 ноября? У них этого нет! Более того, две недели назад я разговаривал с Его Святейшеством Патриархом Алексием II, он сказал: "Мы настаиваем, чтобы это было памятной датой в истории. Мы эту памятную дату еще должны возродить и объяснить людям, что же тогда произошло". Но опять начинать новую смуту, отменяя 7 ноября, он считает безнравственным. Я тоже внимательно прочитал заявление совета

и, несмотря на их оценку 7 ноября, они нигде не пишут, что они иницируют именно его отмену.

Андрей Константинович, как можно это прочитать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Геннадий Николаевич.

Я обращаю внимание на то, как сказано в заявлении Межрелигиозного совета России: "Традиционные религиозные организации, входящие в Межрелигиозный совет России, считают целесообразным отмечать 4 ноября — годовщину событий 1612 года — и сделать этот день выходным днем. А день 7 ноября может оставаться в календаре памятной датой нашей истории". В данном случае мы рассматриваем как раз статью, которая касается нерабочих праздничных дней. Памятные даты нашей истории определяются не Трудовым кодексом, а другим законодательством и указами президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты Гудков и Селезнёв так и не разобрались в истории. Революцию делал Ильич как раз, Геннадий Владимирович, а никакой не народ, народ спал спокойно, вообще не понимал, что происходит. Грушпа товарищей это сделала, а потом вам семьдесят лет пудрили мозги. Вот если бы мы так сделали, если мы тут вам будем пудрить мозги, что это народ... через семьдесят лет... вот захватили бы тоже в 91-м году что-нибудь и вам пудрили бы мозги...

Но вопрос мой к Исаеву относительно 12 июня. День России — абсолютно не прижившаяся дата, никто ее не понимает — ни левые, ни патриоты, ни центристы. Не считаете ли возможным ко второму чтению перенести это, ну, скажем, на День космонавтики — 12 апреля? Это единственный некровавый праздник у нас. У нас все праздники, которые мы сейчас рассматриваем, кроме рождественских каникул, кровавые, они связаны с революциями... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я еще раз хочу призвать депутатов, тех, кто имеет какую-то позицию относительно определенных дней, внести соответствующие поправки. Давайте соберемся и вместе с авторами законопроекта рассмотрим еще раз вопрос о целесообразности каждого праздничного дня. Для этого у нас будет достаточно времени — месяц, и мы выработаем, я уверен в этом, согласованную позицию.

Председательствующий. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня к Андрею Константиновичу вопрос.

Уважаемый Андрей Константинович, вот мы вернулись, так сказать, в 1612 год. Вы хотя бы задумались над одной проблемой: а кто помнит эти события? Вот мне только что положили на стол результаты социологического исследования, которое один молодежный центр провел здесь, в Москве. Когда они поставили вопрос: знаете ли вы, что произошло в 1612 году, — только 5 процентов москвичей приблизительно что-то ответили: была какая-то Смута, были поляки... Но где были поляки, они толком не знают. А вопрос к вам такой: как вы будете вдалбливать в сознание народа эту дату? Это первый момент. И второй момент: отмечался ли этот праздник?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время депутату Илюхину.

Пожалуйста, формулируйте, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Скажите мне, отмечался ли этот праздник, был ли этот день праздником во время правления Петра, правления Екатерины, правления Александров, правления Николая II и так далее, и так далее? Почему сейчас и почему мы?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. С удовольствием отвечаю на ваш вопрос.

То, что, к сожалению, многие люди не знают наших традиций, наших ценностей, не помнят наших традиционных праздников и исторических событий, — это плохо, и это надо исправлять. К сожалению, 17-й год очень серьезно перепахал страну: были закрыты 90 процентов храмов, взорваны и уничтожены памятники, отменены праздники, которые наша страна праздновала столетиями. В течение нескольких столетий праздновалось 4 ноября, совпадающее с праздником Русской православной церкви — иконы Казанской Божией Матери, которая была вдохновляющим образом русского ополчения в 1612 году. Я могу сказать, что этот праздник отмечался и при Петре, и при Екатерине, он был установлен при Михаиле Фёдоровиче Романове и отменен после 1917 года.

Если же говорить о социологических опросах, то давайте проведем социологический опрос только среди молодежи и спросим, что произошло в октябре 17-го года. Уверю вас, что там будут совершенно другие цифры, совершенно другие ответы по сравнению с результатами в целом социологического среза. Это тоже плохо: знать то, что произошло в октябре 17-го года, молодежь должна. Поэтому я поддерживаю позицию, что

необходимо найти возможность оставить 7 ноября в качестве памятной даты.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У докладчиков прозвучало, что, с одной стороны, миллионы поддерживают, с другой стороны, миллионы не поддерживают праздник 7 ноября. Если уж вы выходите с этим предложением, нужно иметь данные социологических исследований, чтобы говорить от имени народа. Вот как вы оцениваете данные социологических исследований, которые уже есть и где сказано, что 77 процентов опрошенных против того, чтобы отменялся праздник 7 ноября? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Ну, социологические исследования проводятся по-разному. Я не знаю, каким именно образом ставился там вопрос. Я уверен, что если вопрос ставился о том, чтобы просто отменить праздник 7 ноября, конечно же, большинство высказалось против. Если бы разъяснялось, что ноябрьские праздники сохраняются, только перемещаются с 7 ноября на 4 ноября, данные социологических опросов могли бы быть другими.

Сегодня для значительной части нашего общества ноябрьские праздники деидеологизированы, они потеряли свое былое историческое значение, они просто ноябрьские праздники. Вот предложение авторов законопроекта, насколько я понимаю, заключается в том, чтобы ноябрьский праздник оставить, но этот праздник связывается с датой, которая ни у кого в нашей стране не вызывает отрицательных эмоций. Никто не оспаривает факта, что Россия преодолела Смутное время, сохранилась как единое независимое и сильное государство, никто, так сказать, не возражает против этого в этом зале. Что касается 7 ноября, то это дата, которая при всём уважении к значению этого события вызывает разделение в обществе. Часть общества — за, люди хотят это отмечать, и у них будет право это отмечать. Другая часть общества, другие люди говорят: для нас это не праздник, нам в этот день праздновать нечего, — поэтому навязывать им этот праздник, наверное, тоже неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Господа депутаты, отмена 7 ноября, я вам напомню, это не только плевков в 17-й год, это плевков в святой для всех 41-й год. Понимаете, людей можно лишить всего: можно лишить их льгот, можно лишить их бесплатного жилья, наконец, можно держать МРОТ ниже всякого уровня, но всякому терпению есть предел. Вот вы сейчас балансируете на этой грани. Сегодня по всем городам прошли акции протеста: и в Новосибирске, и в Москве, и в других городах. Вот я к обоим докладчикам обращаю свой вопрос: вы осознаете свою ответственность за всё то, что вы делаете, за то, что вы бросаете яблоко раздора во всё российское общество?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Я, безусловно, осознаю свою ответственность за каждый шаг, который я предпринимаю здесь, в Государственной Думе. Но если говорить о яблоке раздора, то я все-таки просил бы, раз уж у вас сегодня такой исторический день, обратиться к истории. Вожди чьей партии разделили страну в 17-м году? Вожди чьей партии запретили праздники, которые праздновала страна на протяжении тысячелетия? Вожди чьей партии закрыли 90 процентов храмов и подвергли репрессиям, преследованиям и гонениям все традиционные конфессии в России? Вожди чьей партии взорвали тысячи памятников по всей стране? Вот тогда надо было вспоминать о традициях!

Председательствующий. Так, по ведению — Игошин Игорь Николаевич, потом Гостев, Тюлькин, Рогозин, в соответствии со списком.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в процессе обсуждения данного законопроекта до пленарного заседания был обозначен вариант компромиссного решения, который, наверное, устроил бы все части нашего общества. Кратко это решение было выражено так: 7 ноября перестает быть выходным, но остается красным днем календаря и при этом ему возвращается первоначальный смысл — День Великой Октябрьской социалистической революции. Я думаю, что таким решением, когда мы убираем выходной, но оставляем красный день календаря и возвращаем ему первоначальный смысл, мы показали бы уважение к своей истории.

Спасибо.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Господин Исаев — великий фантаст...

Председательствующий. По ведению, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Да, я по ведению.

...заявляет громаде цифр. Даже церковь не решается называть такие цифры. Ложь льется из уст — и ничего, реакции никакой. Видимо, крест на его шее покраснел от стыда, незнания фактов, которые он приводит. После ноября 1612 года более полутора лет шла резня, устанавливался порядок тот, который, как хотят доказать, был великим достижением для России, так что тут еще надо посмотреть. Хотя 4 ноября надо праздновать, и пусть церковь празднует его и отмечает — кто против?

Председательствующий. Спасибо.

Я по ведению предоставляю слово только после рассмотрения этого закона. Пожалуйста, больше не записывайтесь.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Сейчас переходим к обсуждению, по Регламенту — выступления. Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались двадцать три депутата. Есть предложение предоставить слово для выступления представителям депутатских объединений и дать слово независимым. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	335 чел.	90,5 %
Проголосовало против	35 чел.	9,5 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич. Десять минут. Регламент никто не предлагал изменять.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, внесенный законопроект носит сугубо политический характер. Все прекрасно знают, что с 1 по 7 января, как правило, не работали и не работают. Даже там, где непрерывный цикл, и то стараются пойти навстречу трудящимся. Все хорошо знают, что нет смысла урезать и майские праздники, отменять 2 мая, потому что обычно добавляют еще два-три дня, для того чтобы люди успели поработать в огородах и запастись хотя бы чем-то в это трудное, суровое время.

Что касается Великого Октября, нажатием кнопки ни здесь, ни еще где-то эту дату никто не отменит. Мародерам ис-

тория неподвластна, это знают все, не раз пытались это сделать... Великую французскую революцию три раза пытались отменить, но последние сто сорок лет и буржуи, и пролетарии вместе поют "Марсельезу" и больше не поднимают руку на этот праздник. Но Великий Октябрь плюс Великая Победа — это и есть наша великая история, история великой страны, которой мы гордимся.

Меня смущает другое. Я обращаюсь к господам и товарищам из "Единой России" как партии власти: вы должны соизмерять свои действия, принятие того или иного решения, с обстановкой, которая существует. На мой взгляд, опасности, которые сгущаются над Российской Федерацией в последнее время, только усиливаются. Еще пару терактов типа Беслана — и государственность российская рухнет, так же как рухнула союзная. Когда начались беспорядки в Фергане, потом в Тбилиси, Баку и закончились Вильнюсом, была парализована вся и политическая, и военная структура. Дальше мы знаем, что произошло. Что, стало лучше? Не лучше. Что, у нас комиссия закончила расследование? Нет. Когда комиссия увидела, что только на вторые сутки там был назначен оперативный управляющий, все пришли в ужас от той беспомощности, которая царит в стране.

Посмотрите, что сейчас происходит на Украине. Мы все с вами понимаем, что вопрос выборов на Украине — это вопрос будущей истории наших народов, а без союза России, Украины и Белоруссии мы никогда не будем субъектом мирового права и конкурентом ни Европе, ни Азии. Вместо того чтобы решать эти вопросы и содействовать тому, чтобы там всё нормализовалось, мы сидим обсуждаем тот вопрос, который абсолютно очевиден и является, по сути дела, провокационным.

По науке. Выставили на распродажу три тысячи лучших институтов и учреждений в стране, которая еще пятнадцать лет назад давала треть мировых изобретений, а сегодня плетется в хвосте. Что, это не проблема для серьезного обсуждения и национальной консолидации? Проблема. А что касается откачки ресурсов, в Стабилизационный фонд 700 миллиардов... Под 2 процента, под 5—7 процентов берем там и под пятнадцать своим отдаем — где вы видели такую экономику?!

Вот четыре опасности, которые каждый день сжимают сердце и душу Российской Федерации и каждого нормального человека. Вместо этого вносится сознательно новый раскол, который парализует общество.

Мы считаем, что "Единая Россия" в последнее время предпринимает шаги, которые не только не улучшают обстановку и морально-политический климат, а вносят дополнительный раздор. Вы же не давали обещания, что не будете выплачивать

сбережения, Дума подготовила восемь законопроектов на эту тему — все они отклонены. Вы не говорили, что будете вводить "автогражданку", — уже 50 миллиардов засунули новые воротилы в карманы, а многие мужики просто корчатся на своем горбате "жигуленке", за 15 рублей не могут литр бензина купить, да еще должны 3 тысячи рублей этого налога платить. Вы же не обещали, что будете отменять льготы... И теперь потянулись к праздникам — потянулись к душе, решили плюнуть в могилы своих дедов, предков. Ну где вы видели такое?! Зачем вам это надо, скажите? Вы нажмете кнопку так, как вам приказали, но скажите, зачем вам это надо? Зачем вам это клеймо?

И еще есть одна особенность: никаким тычком пальца в календарь нельзя сделать день праздником. Все праздники выстраданы историей, все праздники омыты и освящены кровью и потом. Нет других праздников в истории, включая Рождество Христово, посмотрите на историю, поэтому нельзя их просто так взять и отменить. Отменяли уже праздники. Масленицу православие долго не принимало — это языческий праздник, но всё равно вслед за зимой наступает весна, и сейчас Масленицу празднуют все города и села. Отменяли и другие праздники. Но я еще раз хочу сказать: можно и церкви перепахать, пробовали некоторые, но что от этого? Не праздновали Рождество и Пасху? Праздновали!

Давайте успокоимся, давайте всё приведем в норму. Что бы вы ни делали, Великий Октябрь останется Великим, поэтому я еще раз обращаюсь к каждому разумному человеку: не делайте глупость! Обращаюсь к русским людям: вам сейчас русскую историю заново переписывают. Ну какое отношение имеет 4 ноября к победному шествию войска Минина и Пожарского?! Взяли Китай-город, потом еще несколько дней освобождали, освободили реально 7—8-го. Два польских полка, которых, собственно, само предавшее боярство затащило... Потом всех бояр вырезали, народ не простил им предательства. И вы сейчас пытаетесь 4-е навязать! Вы сталкиваете православных — это праздник Казанской Божией Матери — с пятой частью населения, которая не исповедует православие, вы сталкиваете с поляками... Нам нет смысла переписывать историю, нам не надо этого, у нас есть другие даты. Он есть, этот праздник 7—8-го: вы празднуете согласие — мы будем праздновать Великий Октябрь. Зачем вы пытаетесь его отменить, зачем вы это делаете?! Понимаете, нет тут ни логики, ни здравого смысла, это чисто провокационное решение.

Обращаюсь к националам: ведь наш Великий Октябрь уравнил всех, всем дал письменность, всем дал грамоту, всем дал права, отменил черту оседлости! Каждый должен это понимать.

И еще раз: не говорите глупостей насчет истории! Если бы большевиков не поддержал народ... Антанта высадила во всех портах, Советская республика составляла 7 процентов от территории страны. Когда русский мужик и народы увидели, что пришли за их землей, за их богатством и план Вильсона хотят реализовать, разделить страну на четырнадцать кусков, тогда они всех и погнали в шею! И победили не случайно! За десять лет, две довоенные пятилетки, построили девять тысяч заводов, создали новые отрасли. В 29-м году не делали ни одного самолета, ни одного трактора, ни одного комбайна, а 41-й встретили с лучшей техникой! А сейчас за десять лет двенадцать тысяч предприятий уничтожили, включая целые отрасли.

Давайте на историю смотреть как есть. Если не знаешь ее, не лезь туда — история отомстит. Вечером по телевидению то "Штрафбат" (это порнография, это не фильм!), то "Московская сага", теперь "Дети Арбата"... Даже если хорошей таблеткой кормить не в меру, то обязательно подохнем!

Давайте успокоимся. Это решение не надо принимать, не голосуйте за него, всё равно будут все праздновать. Ничего от этого не выиграем, кроме как внесем дополнительный раскол и смуту. Ну ладно Исаев, бог с ним, но Богомолов-то человек грамотный, военный, — зачем вам это нужно?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Зюганов Г. А. Знают все.

Я обращаюсь еще раз к "Единой России": воздержитесь от голосования по этому законопроекту!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот видите, они уже грозят. *(Оживление в зале.)* И они еще говорят, что за ними пошел народ в 17-м году! С юридической точки зрения это был самый типичный государственный переворот с применением насилия, совершенный ночью, и никто, никакой народ его не поддерживал. На немецкие деньги агенты большевиков разложили русскую армию, и она вернулась в российские города. И большевики стали вести пропаганду, обещали нашему народу землю, фабрики и мир. Ну хорошо, вы совершили революцию, но землю вы дали? Нет! Фабрики дали? Нет! Мир дали? Нет, до сих пор воюем! Вот последнее событие в Черкесске — это продолжение Октябрьской революции, вот показывали: давай захватывай власть! В Вологде бы русских мужиков уже посадили в тюрьму, это было бы расценено как государственное преступление, а там ваши, как тут сказали, "националы" могут делать всё, что хотят.

В Киеве сегодня что, тоже народ вышел на Крещатик? Уберите туалеты, питание, деньги, автобусы — и все будут сидеть дома, в вузах и на работе. Всё делается на те же деньги — из той же Германии, из той же Америки, так сказать. А вы продолжаете свое говорить. Ведь Горбачёв прямо сказал: перестройка — продолжение Октября, то есть продолжение разрушения страны. Как можно праздновать то, что было началом катастрофы?! О какой поддержке народа вы говорите?! На войну, конечно, все поднимутся, если враг пришел, интервенты пришли. Это борьба с интервентами, а не за советскую власть. Какая советская власть?! Это орган власти — Совет, ну, были другие, царские органы власти, сегодня есть другие органы власти, при чем здесь всё это?

Хорошо, вы совершили переворот, собрали в январе Учредительное собрание. Зачем вы его разогнали, народ же, вы говорите, был с вами?! Если народ с вами, зачем вы создаете через месяц после революции чрезвычайную комиссию по борьбе с контрреволюцией, народ же с вами?! С кем вы боретесь? 20 декабря вы начинаете вооружать и расстреливать. Террор кто объявляет?

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Имели право, это были белые офицеры, офицеры царской армии, на каком основании вы разгоняли царскую армию? Вы ее создавали? Вы ее не создавали. И офицеры царской армии имели право защищать Российскую республику, они царю присягали и Керенскому, а не вам. У вас не было никакой армии! И вы еще говорите, что с вами народ, так сказать. Что вы сделали? Вы объявили независимость Финляндии 6 декабря! Кто вам дал право раздавать территорию России?! Вы говорите, что, так сказать, народ поднялся защитить себя. Да вы первые всё отдали тут же: 6 декабря — финны, пожалуйста, свободны, поляки — свободны, Украина — немцам, Прибалтика — немцам! На 1 января 1924 года мы потеряли двадцать два миллиона человек, и вы говорите: бескровная революция! Двадцать два миллиона! Я не считаю два миллиона — тех, кто погиб в Первую мировую войну. Это же архивы, поднимите архивы нашего государства, посмотрите материалы переписи населения! Вы выгнали всю интеллигенцию, всех инженеров, всех священников, всех выгнали. Вы действительно обратились к народу. К кому? Вот к тем, кто сегодня у Курского вокзала бомжи. Вы их пригнали в органы власти, так сказать, всё правильно, но на первое время. Вспомните состав советского правительства первого — там что, был народ разве? Там всего...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Что же вы привели их к власти? Так кого же к власти вы привели?! Вы же их и привели к власти!

Если в правительстве Керенского были в основном — девяносто процентов — русские, то в вашем первом советском правительстве было сто процентов нерусских. Что же это вы сделали, что вы сделали-то?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не наше, не наше! Наше вы лишили...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас не "круглый стол".

Жириновский В. В. Так они не хотят, понимаете? Вот они же с 17-го года шумят!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у каждого докладчика есть десять минут. Прошу внимательно слушать, Тамара Васильевна.

Жириновский В. В. Поэтому идеальный вариант — не только отменить 7 ноября, но и привлечь к уголовной ответственности всех, кто когда-то эту революцию совершил. К сожалению, нет их, участников, к сожалению большому, нет. Придет время, и обязательно к уголовной ответственности будут привлечены те политические силы, которые являются их правопреемниками: правопреемник большевиков — КПСС, КПРФ — правопреемница КПСС. Вот само это слово "коммунизм" — вы же понимаете, что никто не хочет никакого коммунизма. Одно название партии уже говорит о том, что она, так сказать, противоречит Конституции. Даже сегодня вы, те, кто является коммунистами и пытается построить это несуществующее общество, уже совершаете снова преступление. И вы еще продолжаете здесь говорить!.. О каком празднике идет речь? Об убийстве, два государства уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Хорошо, не участвовали в Октябрьской революции. 91-й год. Кто мешал двадцатимиллионной партии коммунистов — двадцать миллионов! — поддержать собственную красную армию советскую в августе 91-го года? Кто мешал вашему маршалу Язову, Крючкову, Павлову — всем, Стародубцеву-коммунисту? Что же ничего не сделали? Семимиллионная армия, семь миллионов — и кучка наркоманов и проституток около Белого дома за три дня вашу партию раздолбала! Раздали партбилеты вы, и люди... ни один не вышел коммунист, ни один не застрелился! Ваше ЧК — даже форточку не открыли! Сказали бы: "Кыш, пшли отсюда, от памятника Дзержинскому!" Сброд там был, Хазанов с ними стоял, с наркоманами, — ни один ваш офицер ничего не сделал, ни одного выстрела! Ничего вы не хотели спасти! При чем здесь октябрь 17-го? Август 91-го и, наконец, октябрь 93-го года. Ваш же Вер-

ховный Совет... Вы говорите, 12 июня — плохой праздник, но вы приняли декларацию в Верховном Совете, где были только коммунисты. Вы же это приняли — праздник независимости России, вы это сделали в честь 12 июня 1990 года! Я согласен абсолютно, плохой праздник, но кто его принял? Вы же это всё сделали, поэтому как можно сегодня говорить... Потом, чего вы нападаете на "Единую Россию"?! Они все, сто процентов, были в вашей партии, все были в вашей партии, все! Как и "Родина". Все были у вас, всё это вы, одна большая КПСС! И если некоторые поумнели, а другие не хотят, давайте думать, как сделать, чтобы другие поумнели, чтобы поняли наконец, что произошло. Вы понимаете, что совершена была самая страшная в истории человечества революция? Что сделали французы? Захватили одну тюрьму, где сидели семь жуликов, семь человек, выпустили и тюрьму разрушили. Вы же разрушили все города, все села, всех крестьян вывезли в Сибирь. Всех настоящих крепких русских крестьян вывезли в Сибирь, вы понимаете, миллионы!

На Украине сейчас из-за вас же всё происходит. Если вы левые патриоты, чего же Симоненко не поддержал Януковича? Что же Мороз перебежал на сторону Ющенко? Вот ваши коммунисты Украины! Если там прольется кровь сегодня — они виноваты, они, коммунисты Украины, потому что им наплевать на союз с Россией и им выгодно иметь то, что выгодно иметь. В Тбилиси ситуация — что, это не ваша ситуация? В Сухуми ситуация сегодня — не ваша ситуация? Всё вы продолжаете: везде состоявшие ранее в КПСС люди — они же сегодня президенты, они же сегодня губернаторы, они же сегодня лидеры партий. Ну вспомните, вы же сами намекнули Богомолу... Ну правильно, вы одна команда. Что вы спорите до сих пор? Вы должны договориться! Единственная здесь команда — вот ЛДПР сидит, это меньше десяти процентов депутатов, никогда не состояли в КПСС, никогда! Поддержали, единственные поддержали ГКЧП, честно и чисто поддержали! И если вам не нравился ненавистный ельцинский режим... ваш лидер победил в 96-м году — чего вы власть отдали? В 96-м году чего власть отдали?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Чего кричать, Тамара, ну чего кричать?! Под Тамбовом уже кричали вы, и ваш милиционер участковый, так сказать, поднял крестьянский бунт, а коммунист Тухачевский ядовитыми газами подавил ваше крестьянское восстание! Брат на брата! Что вы делали?! В Кронштадте ведь против вас подняли мятеж — вы подавили кровью! В Ярославле против вас мятеж — подавили кровью! В Средней Азии против вас мятеж — шашки наголо! До сих пор Средняя Азия бо-

ится слова "Фрунзе" и слова "Будённый", до сих пор! Чеченцы восстали в 91-м году за 44-й год! Это кто делал, кто делал 44-й год? В Крыму татары сегодня издеваются над русскими — это что такое? 44-й год! А кто делал? Вы же всё делали! Вы же всё делали, и правильно делали. Но вы же недоделали ничего! Вы понимаете, что вы недоделали, потому что вы политические импотенты, вы слабые! Но слабый должен отойти. Отойдите в сторону сегодня хотя бы!

Посмотрите, какая демократия: в любой стране мира вас же расстреляли бы уже, коммунистов, а вы сидите в парламенте, вы сидите в парламенте! Разрушившие два государства люди сидят в государственном органе власти, имеют дачи, имеют имущество свое! В Иордании фабрика деревообрабатывающая у Геннадия Андреевича, на Кипре счета какие-то есть, так сказать, то есть отдыхаете. С "ЮКОСом" сжились уже, всё, скоро все в одну камеру пойдете к нему, к своему лидеру Ходорковскому Михаилу Борисовичу. Из Цюриха Ленин приехал, а у вас дорога туда — в "Матросскую Тишину". Я просто удивляюсь! Ну я понимаю, вы бы взяли и арестовали царских министров, и всё. Всё! И сказали бы: дальше живем, война до победного конца, немцев бы разбили в 18-м... Чего 41-й год вспоминаете? Вы 18-й вспомните! Мы могли, но без нас французы и британцы разбили немцев. Кто мешал нашей русской армии взять Берлин тогда, в 18-м году?! Они же в ноябре их разбили, а мы бы в феврале разбили, но не Красную Армию нужно было создавать, а царскую, русскую армию гнать туда, куда направляло Временное правительство. Но заказ-то был у вас другой! Честно скажите: заказ был выбить Россию из Первой мировой войны — вот заказ! На немецкие деньги. Счета, всё опубликовано, сколько получали ваши агенты там. Это нормально: жить за границей... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пять секунд можно без микрофона.

Из зала. И ваш великий Ленин в 17-м году 7 ноября начал революцию, а мы завершаем сегодня. Праздник в стране: закончилась навсегда Октябрьская революция...

Председательствующий. Спасибо, спасибо, Владимир Вольфович.

Из зала. ...а потом по тюрьмам и по больницам...

Председательствующий. От "Единой России" — Гребенников Валерий Васильевич. Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, очень трудно выступать после такого яркого оратора, как Борис... как Владимир Вольфович. (*Оживление в зале.*) Извините, пожалуйста, извините.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гребенников В. В. Я так волнуюсь, что даже запутался с именем.

Председательствующий. Валерий Васильевич, на секунду я вас попрошу прерваться, чтобы потом не прерывать.

Уважаемые коллеги, сейчас 13.55, до 14 часов мы планировали работать. Есть предложение до окончания рассмотрения данного вопроса продлить нашу работу. Ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Вот уже и депутат Зюганов, и депутат Жириновский, и депутат Тюлькин сейчас с места предлагают практически не выступать от имени "Единой России", потому что они, в общем, уже всё сказали по мотивам голосования. Я призываю всех вас голосовать в поддержку этого проекта, как и мы на заседании своей фракции приняли решение поддержать этот законопроект, но не по тем мотивам, которые приписывали нам сначала Геннадий Андреевич, потом Владимир Вольфович.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, и прежде всего тех, кто сегодня является противником этого проекта, на то, что, по сути дела, в этом проекте (перед тем как я договорю, я хочу сделать отступление на секунду) есть две части. Первая часть приятная — это зимние каникулы, против которых никто не возражает, и я думаю, что по этому поводу у нас у всех единое мнение. На самом деле фактически это действительно давным-давно уже установилось как традиция общегосударственная, но не на уровне государства, а на уровне коллективов предприятий, руководителей предприятий государственных или собственников негосударственных предприятий, поэтому закрывать дальше на это глаза просто смешно. Мы можем дать людям, должны дать людям на государственном уровне то, что, по сути дела, они уже получают от своих предприятий. Спасибо тем дальновидным руководителям, которые это делают.

И есть вторая часть — это часть, которую можно назвать условно октябрьско-ноябрьской, по поводу которой мы все и

спорим. И тут я хотел бы обратить ваше внимание даже не как представитель "Единой России", хотя именно в этом качестве я сейчас выступаю, а просто как гражданин Российской Федерации. Обращаюсь ко всем вам как к гражданам Российской Федерации. По сути дела...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гребенников В. В. Никто не перебивал вас, уважаемые ораторы бывшие, никто вас не перебивал, дайте же сказать кому-нибудь, кроме вас.

Давайте подумаем вот о чем прежде всего. Есть огромная, на самом деле скрытая провокация в том, чтобы сегодня (и вчера уже, и завтра) сталкивать всех нас, а завтра всю страну по поводу того, что предлагаемый в качестве государственного праздник — это якобы скрытое протаскивание в государственную сферу церковного празднования.

Из зала. Да!

Гребенников В. В. Нет.

Почему, собственно говоря, ни у кого сегодня не возникает возражений против того, что вся страна — мусульмане, буддисты, иудеи и христиане — празднует 7 января Рождество Христово? Почему ни у кого это не вызывает сегодня возражений? Почему никто сегодня не говорит: ах, эти христиане, они навязывают свою идеологию, свое философское мировоззрение всем в этой стране, кто не является христианами? Это первое.

Второе. Почему никто не возражает против того, что вся страна, по сути дела, не государством, а на уровне социума отмечает Рождество Христово? Никто! И в этом есть... Может быть, кто-то из вас не отмечает, я отношусь к другой части, к большей.

Но почему сегодня мы говорим о том, что надо отказаться от празднования 7 ноября? Отказаться надо потому, что здесь скрыта вторая провокация. Когда Геннадий Андреевич говорит: ну дайте нам праздновать свой праздник, а вы празднуйте свой, — он фактически призывает нас к тому, чтобы сохранить на неопределенное время сложившуюся уже, к сожалению, неприятную традицию. Традиция: в каждом городе две или три демонстрации, два или три митинга, каждая партия... Вроде бы мы имеем, в общем, некое такое внешнее проявление демократического общества. Фактически же мы сталкиваем людей, потому что на одной площади звучат коммунистические лозунги, на соседней площади — другие лозунги и так далее. Разве это не провокация — призыв к тому, чтобы сохранить существующее положение? А мы это сохраним, если не откажемся от 7 ноября как от государственного праздника. Да, мы несколько лет назад решили назвать это Днем согласия и примирения. Получилось согласие? Нет. Получилось примирение? Фигушки у

нас получились, извините, пожалуйста, может быть, не совсем по-парламентски я говорю сейчас.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гребенников В. В. Получится то, что примет парламент, что бы вы ни кричали с места.

Председательствующий. Не отвлекайтесь, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Теперь предлагается вместо того, к чему он привык (мы же не можем не учитывать еще и социальные настроения, человеческие, обыкновенные настроения любого рядового, простого человека), вместо дня отдыха, к которому он привык, может быть, уже на генетическом уровне, вместо 7 ноября (в начале ноября каждый из нас как-то рассчитывает на то, что этот день будет днем отдыха) установить другой праздник. Например, одна моя знакомая сказала: ну как без 7 ноября, а когда окна мыть? Ну, к 7 ноября помыли окна, а после этого, значит, отдохнули, потому что это праздник, потому что это на самом деле ощущение некоего праздника. Мы с вами должны это сохранить, должны у народа сохранить это ощущение праздника. Если 7 ноября не стало днем согласия и примирения, давайте предложим самим себе и нашему народу другой праздник, тем более что на самом деле — ведь докладчик говорил, и он это не высосал из пальца — на протяжении многих десятков лет в Российской империи праздновали этот день именно как день освобождения. Мы ничего нового не изобретаем, мы лишь восстанавливаем то, что было ликвидировано в 18-м году. И тогда о чем идет речь? О том, что мы навязываем нечто новое? О том, что мы пытаемся, как говорят провокаторы, — повторяю еще и еще раз, где угодно повторю: провокаторы, — под видом государственного праздника якобы протащить христианский праздник? Я отвечаю: вместо этого мы сегодня предлагаем людям государственный праздник, каким он и был в России. И я еще раз хотел бы ответить на чье-то замечание о том, что сегодня Россия, Российская Федерация, является многоконфессиональной, а Российская империя была якобы моноконфессиональной. Так вот, тому, кто интересуется, тому неплохо было бы заглянуть в российскую историю, и, наверное, с удивлением он бы узнал, что царское правительство уделяло гораздо больше внимания развитию и поощрению мусульманства, иудейства, буддизма, чем наша Российская Федерация сегодня, несмотря на то что мы объявили себя свободной страной со свободным вероисповеданием. Как это ни грустно, царская империя нам дает фору в этом отношении. И говорить, что мы сегодня поступаем как не-

кие ретрограды, — это по меньшей мере смешно, хотя на самом деле это есть обман общества и государства.

Заканчивая, еще раз призываю: уважаемые депутаты, давайте примем этот проект закона и таким образом сделаем первый шаг к тому, чтобы закрыть наконец дорогу к длящейся много лет провокации, каковой является на сегодняшний день попытка сохранить 7 ноября в качестве государственного праздника.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я вам честно скажу, что мне стыдно за всё то, что здесь некоторыми говорилось в отношении наших праздников. Вы понимаете, просто удивительно, как мы сломались, мы стали совершенно другими. Ведь всем известно, что мы вышли из советского государства, выращены советским государством. Правильно сказал Владимир Вольфович, что все здесь сидящие, почти все были членами КПСС, кроме Владимира Вольфовича, которого не приняли по определенным причинам в эту партию. Но я хочу, дорогие друзья, спросить: сейчас, вбрасывая эту проблему, разве мы объединяем общество? Вот некоторые говорили, в частности предыдущий выступающий, что с Днем согласия и примирения не получилось. А кто виноват? Мы виноваты в этом. Мы обязаны были это сделать, и мы будем это делать.

У нас в стране, у нашего народа уже сложились конкретные святые праздники, в том числе день 7 ноября. У нас произошло три события 7 ноября. Первое — это освобождение Москвы, Кремля в 1612 году. И если кто-то не знает, я должен сказать, что в 95-м году были закон и указ президента, в которых объявлен этот праздник для всех нас, и мы не вправе менять его как-то. Пожалуйста, пусть будет церковный праздник 4 ноября, как тут уже предлагалось очень умно. Или возьмите 7 ноября 17-го года. Вы понимаете, Великая Октябрьская социалистическая революция произошла вслед за Февральской революцией 17-го года, которая была тоже прогрессивной, но привела к двоевластию. Власть надо было поднять и спасти страну. А интервенция, три похода! У нас действительно остался "кулачок". Мы спасли страну и обязаны поклоняться этой дате — 7 ноября. Ведь Великая французская революция по сей день, хотя она происходила в 1789—1794 годах, по сей день отмечается, и "Марсельеза" как гимн до сих пор осталась. Почему мы суетимся? Наша великая революция, как и Великая француз-

ская, признаны всем миром. Страна наша признана была как Советский Союз всем миром, великой державой она стала.

Вот тут коллега Исаев говорил, что самые тяжелые испытания были в 1612 году. Да ничего подобного! И до этого были, и после еще тяжелее... А 41-го года война? Кто это мог выдержать, какая еще страна? Гитлер два года топтал Европу — ни одна страна не могла его остановить. Мы, наша власть, советская власть, наша армия, остановили, и не только остановили — в прах разгромили этого врага и поставили на колени Германию, заставили капитулировать безоговорочно. И мы обязаны это помнить, не забывать.

А третье событие — 7 ноября 1941 года, парад 41-го года. Вы вспомните, друзья, ведь прямо с парада шли на защиту Москвы. Битва под Москвой — это битва, которая сорвала план молниеносной войны Гитлера, в прах развеяла миф о непобедимости немецко-фашистских войск. Это был первый шаг к Великой Победе. И мы тоже должны считать этот праздник святым. Я предлагаю от имени фракции "Родина" не трогать этот праздник, чтобы каждый понимал праздник 7 ноября как ему вздумается, вкладывал свое идеологическое содержание. Это святой праздник! Я вправе всем доложить, что ветераны, конечно же, против того, чтобы опять Государственная Дума суежилась, а не занималась конкретными, более сложными вопросами, от которых судьба страны зависит. Не к лицу Государственной Думе заниматься свержением памятников, изменением названий улиц и городов, изменением праздников, их названий или вообще их ликвидацией. Не к лицу! Мы должны заниматься более солидными делами.

Я прошу все-таки поддержать меня. Я действительно говорю от имени всех ветеранов: лучшая позиция — это сохранить день 7 ноября.

Всё у меня. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

От группы независимых депутатов, по их решению, слово предоставляется Сергею Алексеевичу Попову. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я с большим вниманием слушал страстные выступления докладчика и докладчика по данному законопроекту. Идея докладов состояла в том, что целью принятия законопроекта является забота о благе российского народа. Я слушал эти страстные выступления, но поверить им не мог. Вот не верится, потому что я вспоминаю, как вы уже позаботились о благе народа, когда отказывались принимать законы о детских пособиях, когда отказывались принимать законы о прожиточном минимуме, когда отказывались выплачивать то, что на сберегательных книжках, и многое, многое другое. И я, и те, кого я представляю, мы счита-

ем, что главная цель этого законопроекта — это отменить празднование дня 7 ноября и Дня Конституции.

Вы знаете, очень удивительно: я ни одного дня в своей жизни не состоял в Коммунистической партии, а лица, которые подписали законопроект, и те, кто, я уверен, сейчас будет за него голосовать, большинство из них состояли в Коммунистической партии. Что движет ими сейчас? Я уверен, что ими движут страх и ненависть, ненависть к тем, с кем они состояли в одной партии, скрывая свои убеждения, оправдывая те отрицательные деяния, о которых так красочно говорил Андрей Константинович, — и взрывы храмов, и многое другое, и страх за то, что рано или поздно придется ответить за свои поступки.

Уважаемые депутаты, мы, находящиеся в этом зале, по-разному относимся к 7 ноября, депутаты, не входящие во фракции, тоже не едины в своем мнении, но ни у кого не вызывает сомнения, что этот день изменил историю нашего государства. Более того, этот день изменил весь мир, и забвение этого играет на руку тем, кто выступает против интересов русского народа. Вот Владимир Вольфович говорил о влиянии спецслужб. Я не удивлюсь, если внесение этого законопроекта поддерживается иностранными спецслужбами, которые не хотят, чтобы наш народ знал о своей истории, хорошей ли, плохой ли, но той, которая есть, — истории нашей, наших отцов, дедов и прадедов. Это наша история! И если вспомнить другие страны, то никто, например, во Франции не препятствует празднованию Дня взятия Бастилии — это общенародный праздник. Да, французская история сложилась именно так, и теперь вся Франция это отмечает, это красный день в истории Франции. Мы абсолютно уверены, что этот день должен остаться в календаре на своем месте, красным днем.

Теперь о 4 ноября. Вы знаете, мне даже смешно, когда этот день пытаются сюда поставить. Я убежден, что взяли просто самый близкий к 7 ноября день: вот 4 ноября ближе всего, поэтому давайте мы его поставим. Ну уж если говорить о 4 ноября, то тогда, вероятно, следует вспомнить и о том, что будет через год. Это будет четырехсотлетие Дома Романовых, начало которому было положено благодаря тому, что состоялось взятие Китай-города. И я думаю, что те, кто проголосует сейчас за этот перенос, может быть, тайно и хотят пригласить кого-то на царство если не формально, то по крайней мере по существу.

Тем не менее я еще хотел бы сказать, что мы очень мало говорили о Дне Конституции. Мы помним, как в 93-м году принималась Конституция. До сих пор не развеяны сомнения в ее легитимности. Вопрос не в том, проголосовало или нет большинство тех, кто пришел, за Конституцию. Безусловно, проголосовало. Вопрос в том, проголосовала ли половина граждан Российской Федерации, половина избирателей. И не случайно по-

сле этого были сожжены, уничтожены бюллетени, чтобы этот вопрос не был выяснен никогда. Но тем не менее Конституция принята, она уже вошла в нашу жизнь, и есть орган конституционный — Конституционный Суд. И те, кто проголосует за забвение этого праздника, который даже при коммунистах был, — День Конституции — это как раз те люди, которые против всякого обращения в Конституционный Суд: мы так хотим, и у нас так будет, забудем о Конституции. Вот чего вы хотите!

Поэтому те депутаты, которых я представляю, будут голосовать против этого законопроекта. Если вдруг я ошибаюсь, может быть и такое, и по этим двум датам комитет изменит свое отношение, мы можем пересмотреть свою позицию. Но я еще раз повторяю нашу точку зрения: законопроект вносится ровно для того, чтобы забыть 7 ноября и день российской Конституции.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Законопроект обсужден и ставится на голосование в первом чтении.

Уважаемые депутаты, кто за данный проект федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы поставили в повестку дня еще вопрос о проекте заявления "О шестидесятилетии освобождения Прибалтики". Проект заявления роздан. Есть ли вопросы по данному проекту? Нет. Уважаемые депутаты, необходимо за него проголосовать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо. На этом заседание заканчивается.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 ноября. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались двенадцать депутатов. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Вот вчера наш депутат предложил рассмотреть вопрос и как-то оценить выборы на Украине — мы не захотели. А украинский парламент собрался. В США тоже политического рода заявления делались. Вот эта наша деликатность — она ни к чему хорошему не ведет, и мы видим, что происходит самозахват власти, так сказать. Для кого-то это может быть дурным примером, чтобы такую же операцию проделать в Белоруссии, а на последнем этапе и в нашей стране, поэтому надо учиться применять превентивные меры и учить наших соседей этому, как учат США всех своих потенциальных союзников, друзей и недругов. Они ракетами устанавливают демократию в Кабуле, в Белграде и в Багдаде, а мы даже не хотим в собственном парламенте хоть немножко поговорить о том, что происходит не просто у наших соседей, а в близких нам странах, так сказать, там, где находится минимум двенадцать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Учтем это при обсуждении.

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба включить в повестку дня проект постановления о переносе даты пленарного заседания по рассмотрению жилищного пакета с 25 ноября на 2 декабря. Проект постановления подготовлен, согласован с Правовым управлением и, если такое решение будет принято, будет тут же роздан в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я полагаю, что события на Украине столь важны, что было бы правильно, Борис Вячеславович, если бы, скажем, в 12.30 или в любое удобное время сегодня представители МИДа нам дали объективную информацию о том, что происходит, куда катятся события, в чем состоит позиция России и так далее.

И второе. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать мое протокольное поручение комиссии по этике рассмотреть вопрос о грубейшем нарушении этики общения в Думе вчера со стороны депутата Жириновского, поскольку в его выступлении содержалось бесконечное количество лжи, клеветы на ис-

торию народа, на историю Компартии, на тех, кто положил... на миллионы людей, погибших за нашу Родину в годы Великой Отечественной войны. Надеюсь, что комиссия будет столь же принципиальна, как это недавно она здесь демонстрировала.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вот мне уже за сорок лет, и я думал, что в своей жизни я уже всё видел, но вот то, что видел я вчера в украинском парламенте, — это вообще поразило мое воображение. Я думаю, что мы действительно не тем все занимаемся. И по той же технологии Николая Михайловича Харитонова, чтобы это приятно коммунистам было, оппозиционные фракции могут сегодня привести к присяге... Николай Михайлович, Библия есть у меня старая, есть Конституция — подойдите, не слушайте спикера, подойдите и, так сказать, примите присягу. А что?! Что тянуть?!

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо.

Пожалуйста, депутат Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам в связи с отношением к военнослужащим. С 1 января мы их льгот лишили определенно, а что им взамен отдаем, еще непонятно. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю не рассматривать сегодня пункт 3 повестки дня, бюджет в третьем чтении, перенести его рассмотрение на съезд "Единой России" или конференцию партии, поскольку..

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, следующий депутат. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня есть протокольное поручение комитетам по промышленности и по экономической политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Хотелось бы присоединиться к словам коллег, уже сказанным по поводу Украины, но у меня более приятная тема. Разрешите от имени фракции поблагодарить наш Аппарат Государ-

ственной Думы за организацию оперативной раздачи по комитетам стенограмм заседаний по мере их поступления. То есть после нашего выступления на пленарном заседании аппарат работу отладил на пять с плюсом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два вопроса. Первый: я предлагаю вторично, как и вчера, все-таки включить в повестку дня и рассмотреть вопрос по Украине. Не надо забывать, что мы законодательная, а не исполнительная власть, нам не надо бояться, мы представляем интересы народа. Все, с кем я даже сегодня с утра перед заседанием Думы разговаривал и вчера, очень возмущены тем, что происходит на Украине. И недаром президент Путин и министр иностранных дел Лавров говорят уже о том, что мы не должны вмешиваться в ситуацию на Украине, значит, у них есть информация о том, что приход Ющенко к власти там вероятен. Мы должны воспрепятствовать этому, потому что это соответствует нашим стратегическим интересам. Это первый вопрос.

А второй вопрос у меня — протокольное поручение комитету по транспорту. Я возмущен тем, что происходит в Калининградской области. Перед выборами "Аэрофлот" открыл там дешевые авиарейсы, сейчас всё отменено, и жители Калининградской области не могут летать самолетами "Аэрофлота". Поездами они... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Потом сможете продолжить.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мальшкин по карточке Афанасьевой.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Вот действительно ситуация по Украине... Сегодня в 10 часов по местному времени Кучма будет там встречаться с кандидатами в президенты. Наверное же, он в окошко посмотрит, сколько там хлопцев собралось. Богато собралось хлопцев — он скажет: "Давай, наверное, я дела буду передавать тебе, Ющенко", мало будет хлопцев собрано там — он, наверное, скажет: "А ну-ка геть отсюда все, сам буду решать!" Давайте мы вмешаемся в эту ситуацию и давайте что-то рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Бесквартирные офицеры забросали меня предложениями вместо разрушенной гостиницы "Москва" построить новый дом за счет гражданки Батуриной и заселить бесквартирными офицерами. Довожу до сведения всех депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся депутаты выступили.

Первым вопрос был поднят Жириновским Владимиром Вольфовичем по Украине, значит, депутат Жириновский, депутат Романов, депутат Митрофанов, депутат Островский, депутат Малышкин... Ситуация понятна. Я предложил бы сейчас просто послушать председателя комитета по делам СНГ и потом уже принять решение.

Пожалуйста, включите микрофон Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связей с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ситуация на Украине действительно предельно острая, сложная. Мы уже вчера подготовили проект соответствующего заявления Государственной Думы, когда получили окончательные данные о работе от наших наблюдателей и целый ряд оценок из других органов государственной власти, из украинских источников. Поэтому я бы хотел, во-первых, предложить действительно принять сегодня соответствующее заявление Государственной Думы, но при этом обращаю внимание коллег-депутатов на то, чтобы не разжигали дополнительных страстей, обстановка и так предельно накалена. Мы своим заявлением должны стабилизирующее воздействие оказать на обстановку на Украине, а не способствовать дестабилизации, как это делают некоторые другие органы в других странах, поэтому предлагаю отнестись предельно ответственно.

Проект заявления сейчас дорабатывается, и я приглашаю заинтересованных депутатов принять участие в этой работе, которая ведется двумя комитетами — нашим комитетом и Комитетом по международным делам. И предлагаю, когда будет готов проект, обсудить его на нашем пленарном заседании, поставить это в повестку дня пленарного заседания сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение поставить проект постановления по ситуации на Украине в порядок работы. И было еще предложение

Романова Валентина Степановича на это обсуждение пригласить представителей МИДа. Ну, определимся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Черномырдина мы... Он нужнее сегодня там, я думаю.

Что, Алексей Валентинович, у вас какое-то другое предложение?

Митрофанову, пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Я прошу поставить это на фиксированное время, после "правительственного часа".

Председательствующий. После "правительственного часа" мы не успеем, а вот после перерыва, в 16.00, я думаю, мы этот вопрос сможем рассмотреть. Уважаемые депутаты, по мере готовности тогда, — я думаю, что у всех есть понимание, что этот вопрос сегодня мы должны рассмотреть, — поэтому по мере готовности мы этот вопрос будем рассматривать либо перед перерывом, либо сразу после одного из перерывов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, всё, достаточно.

Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я просила бы и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству присоединиться к работе комитета Андрея Афанасьевича Кокошина, с тем чтобы дать и правовую оценку происходящих на Украине событий.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, во-первых, ставится на голосование предложение о включении в порядок работы проекта постановления о ситуации на Украине. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Принимается.

И я хочу все-таки попросить ответственный комитет, Кокошина Андрея Афанасьевича: готовьте, как только будет готов проект, мы сразу его рассмотрим. Это будет либо в 12.00, либо в

12.30, либо в 14.00 — ну, по возможности. И пригласить представителей МИДа. Об этом я попросил бы Андрея Викторовича Логинова. Спасибо.

Предложение депутата Бооса. Предлагается наше дополнительное заседание, связанное с пакетом проектов законов по жилью, перенести с 25 ноября на 2 декабря в связи с необходимостью уточнения и согласования ряда позиций. Этот вопрос требует голосования. Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за этот перенос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, вот это не очень хорошая форма работы: мы назначаем дополнительное заседание, ломаем все графики, например фракции ЛДПР.. Нам, в частности, было даже отказано в поездке в командировку с учетом того, что пленарное заседание. Теперь за сутки мы снова переносим. Или пускай готовят вопрос как следует, так сказать... Ну, нельзя же так, понимаете? Мы же планируем! Мы планы поломали, теперь мы должны другие планы ломать, потому что другое число в декабре занято. Это плохой показатель работы комитетов и тех, кто отвечает за повестку дня, так сказать: вносят — не готово, перенести, еще раз перенести... Как-то надо это всё упорядочить. Если мы уже назначили дополнительное заседание и вопрос поставлен, пусть они его готовят, а не отдыхают где-нибудь там, и чтобы не было такого неправильного отношения к работе. Мы же государственный орган власти, есть планы определенные. У нас небрежное отношение: то делаем, то не делаем, то снова переносим. И причиной всему этому, возможно, один-два человека: они не готовы, а весь парламент должен... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Принимается к сведению ваше замечание, Владимир Вольфович.

Депутат Романов, по протокольному поручению. Пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я еще раз хочу аргументировать предложение поручить комиссии по этике рассмотреть содержание выступления депутата Жириновского вчера в ходе дискуссии. Мы понимаем, что лидеры фракций не несут политической ответственности за содержательную часть, когда защищают интересы избирателей, но лидеры фракций, в том числе и Жириновский, несут моральную и нравственную ответственность за точность определений, фактов, за искажение исторической действительности. В выступлении Владимира Вольфовича Жириновского вчера звучали десятки утверждений, которые не отвечают исторической правде, и я полагаю, что комиссия по этике должна очень принципиально оценить это выступление. Мы налюбовались за эти девять лет — я о себе говорю, — были десятки выступлений, где очень безответственно позволял себе лидер ЛДПР комментировать историю нашего государства, в том числе и события, связанные с гибелью людей и так далее. Я полагаю, что комиссия будет принципиальна и в итоге доложит нам здесь, что она решила, так же как она докладывала недавно по другому эпизоду.

Благодарю.

Председательствующий. Я понял, Валентин Степанович, что вы предлагаете проанализировать стенограмму, есть ли там историческая неточность? Понятно. Хорошо, вы подготовьте протокольное поручение, мы посмотрим текст, обсудим.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я считаю, что не в комиссию по этике надо передать стенограмму с выступлением Жириновского, а во все школы надо передать и во все институты. Вот это предложение Романова правильное было бы. Во все школы, во все институты, во все государственные учреждения.

Председательствующий. Хорошо, Алексей Валентинович, понятно. В любом случае мы обсудим протокольное поручение, посмотрим, как оно будет выглядеть.

Предложение Андрея Михайловича Головатюка — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, озвучьте суть кратко.

Головатюк А. М. Ну, суть в чем? Мы с вами здесь в этом году с 1 января военнослужащих лишили бесплатного проезда и обещали им золотые горы относительно денежного содержания. В итоге мы выходим на то, что им денежное содержание повышают на 700—800 рублей всего (это до 120 процентов) за сложность и напряженность, и это только компенсирует то, что мы у них отняли — бесплатный проезд, а продовольственный паек не

поднимают, командировочные не поднимают, средства на под-
наем жилья не поднимают, и в результате они выходят на ноль.

Очень много поступает обращений по этому поводу, поэто-
му прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить
информацию в Министерстве финансов об увеличении денеж-
ного содержания военнослужащих с 1 января 2005 года и дан-
ную информацию распространить среди депутатов, чтобы во
время работы в своих регионах они могли объяснить военно-
служащим, что их ждет с 1 января. Потому что, если мы будем
так дальше относиться к ним, у нас получится та же ситуация с
силовыми структурами, что и на Украине: сейчас Кучма сидит
и не знает, применять армию или не применять, пойдет она на
сторону Януковича или пойдет на сторону Ющенко. Вот в Бе-
лоруссии армия — она поддержит Лукашенко, потому что там
они получают хорошо, а мы о своей армии, о своих силовых
структурах не беспокоимся. И Кучма сидит сейчас и думает,
что ему делать.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте, Андрей Михайлович,
протокольное поручение, рассмотрим.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поруче-
ние комитету по промышленности и комитету по экономиче-
ской политике. Кратко, пожалуйста, озвучьте суть.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважае-
мые коллеги! От имени группы депутатов — помимо меня это
Райков, Гудков и Стальмахов, — на территории избирательных
округов которых находятся предприятия сети снастной про-
мышленности, прошу коллег поддержать и принять прото-
кольное поручение комитету по промышленности и комитету
по экономической политике. Речь идет о следующем. Сегодня
в сети снастной промышленности России, которая выпускает
сети и снасти для рыболовной отрасли, сложилась экстренная
ситуация. Ежемесячно цены на сырье, на капроновое волокно,
искусственно увеличиваются на пять рублей, за последние
полгода они выросли вдвое. В результате предприятия оста-
новлены, в результате они на грани банкротства и уничтоже-
ния. Как следствие, заказы от рыбной отрасли, предприятий
рыболовецких, тоже прекращены. Сложившейся ситуацией ак-
тивно пользуются иностранные производители — китайцы, —
которые наш рынок завалили уже дешевыми сетями, снастями.
Сама по себе отрасль на грани уничтожения, умирания, что, по-
вторяю, искусственно создано.

В этой связи мы хотели бы запросить правительство о тех
мерах, которые принимаются сегодня для стабилизации ситуа-

ции, о причинах, которые привели к произошедшим событиям, а также о мерах, направленных на защиту внутреннего российского производителя от экспансии импортеров.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Депутат Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по транспорту. Пожалуйста, тоже время у вас есть, чтобы озвучить.

Включите микрофон.

Островский А. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович. Меня возмущает ситуация, которая сложилась в Калининградской области. Один из депутатов, шедший по списку фракции "Родина", перед выборами пустил самолеты "Аэрофлота" по льготным ценам. Сейчас всё это отменено, и почему-то фракция "Родина", которая знает всю ситуацию с Калининградской областью, с жителями, то, в какой ситуации они оказались, молчит, хотя у них есть даже депутат, прошедший от Калининградской области, одномандатник. Были самолеты, люди могли летать, покупая билеты по низким ценам. Сейчас всё это приостановлено, возможности передвигаться у людей нет, поездами они тоже ездить не могут, потому что у них нет загранпаспортов.

Я прошу комитет по транспорту рассмотреть эту ситуацию, запросить в Министерстве транспорта информацию о том, что Министерство транспорта предпринимает, чтобы граждане Российской Федерации могли свободно передвигаться, и предоставить информацию нам. Это очень важный момент. Непонятна дальнейшая судьба Калининградской области, очень много ходит слухов, в том числе в отношении различных немецких фондов, которые пытаются дестабилизировать там ситуацию. Поэтому я прошу разобраться, это очень важный вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, готовьте материалы.

По ведению? Это связано с нашим обсуждением? Жириновский Владимир Вольфович, по ведению. Пожалуйста, кратко.

Жириновский В. В. Я просто очень прошу депутата Романова обязательно подготовить протокольное поручение. Прошу всех проголосовать.

Председательствующий. Он уже готовит.

Жириновский В. В. Комиссии по этике в самое ближайшее время соберется с участием представителей фракции КПРФ и фракции ЛДПР, и мы посмотрим, чем закончится заседание комиссии по этике.

Председательствующий. Спасибо. Мы уже приняли решение о подготовке протокольного поручения.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Борис Вячеславович, вы забыли поставить на голосование мое предложение о снятии сегодня с рассмотрения бюджета.

Вы знаете, я в Думе не первый год работаю, но с таким циничным отношением думского большинства к предложениям коллег из других фракций сталкиваюсь впервые. Вообще ни одна поправка, предложенная нашей фракцией, не учтена. С моей точки зрения, превращать бюджетный процесс в партийное дело правящей партии — вещь недопустимая просто. С моей точки зрения, а это и позиция нашей фракции, комитеты сработали недобросовестно по бюджету, включая комитет по бюджету, применили партийный подход и выбросили предложения коллег исключительно по партийным критериям. Это недопустимо, это антигосударственно, поэтому бюджет в таком виде рассматривать нельзя.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть предложение, надо определиться по нему голосованием. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения пункт 3 порядка работы, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против	97 чел. 21,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	186 чел.
Не голосовало	264 чел. 58,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению у нас еще Григорьев Сергей Михайлович записан. Пожалуйста. Нет? Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по поводу выступления депутата Островского. Я очень благодарен депутатам разных фракций, которые озабочены проблемами, существующими в Калининграде. И я поддержу то поручение, которое он предлагает дать комитету по транспорту, потому что мне и калининградцам понятно, что там происходит. Это связано с реконструкцией взлетно-посадочной полосы, с изменением типов самолетов, которые она сможет принимать. Но я хотел бы, чтобы проблемы Калининграда, которые очень серьезны и важны для всей Российской Федерации, не превраща-

лись в поле для политических шпилек другим фракциям, когда вспоминают то фамилию Rogozina, то Лебедева.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я по ведению. Я все-таки попросил бы в 11 часов обсудить украинский вопрос или в 12, потому что бессмысленно в 16. Кучма собирается в 10 часов сегодня... Мы же опять плетемся в хвосте ситуации! Еще вчера Островский предлагал. Это первое.

Председательствующий. Алексей Валентинович, команда уже дана была: по мере готовности.

Митрофанов А. В. И второе. Я попрошу министра финансов прокомментировать все-таки списание долгов Ирака. Это важный вопрос, который мы вчера поднимали, и готово постановление. Мы не понимаем, почему это произошло.

Председательствующий. Всё, спасибо, Алексей Валентинович.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать порядок работы в целом с учетом тех дополнений, которые были отдельно проголосованы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

"Правительственный час", пункт 2 повестки дня. О ситуации в сельском хозяйстве и перспективах его развития. Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Алексея Васильевича Гордеева.

Алексей Васильевич, пожалуйста, на трибуну. По Регламенту у вас есть пятнадцать минут на доклад, далее будут вопросы. Пожалуйста.

Гордеев А. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу вас поблагодарить за внимание к проблемам сельского хозяйства. И наверное, очень символично, что вопрос о ситуации в сельском хозяйстве и перспективах его развития рассматривается как раз в тот день, когда Государственная Дума рассматривает бюджет в третьем чтении.

Говоря о ситуации в сельском хозяйстве, хотел бы очень коротко остановиться на состоянии дел за последние пять лет. Надо сказать, что с 99-го года сельское хозяйство вышло на положительную динамику. В целом за пять лет рост общего объема валовой продукции сельского хозяйства составил 24 процента. Особо высокими темпами роста отмечены 2000 год (7,7 процента) и 2001 год (7,5 процента). Напомню, что за предыдущие восемь лет сельскохозяйственное производство ежегодно в среднем сокращалось на 5,5 процента. Принципиально важно, что в последние годы стала укрепляться экономика сельскохозяйственных организаций в целом. И если до 99-го года отрасль была хронически убыточной, убытки составляли порядка 38 миллиардов рублей, то за последние пять лет отрасль в целом стала прибыльной, сократилось количество убыточных хозяйств с 88 процентов до 46. Впервые были увеличены посевные площади под культурами, а также начался рост производства мяса и молока и увеличилось их потребление в России.

В связи с улучшением экономической ситуации аграрный сектор стал более привлекательным для инвесторов. Общий объем инвестиций в основной капитал сельскохозяйственной отрасли за эти годы вырос на 40 процентов и достиг в 2003 году 115 миллиардов рублей. Ряд позитивных результатов обусловлен, конечно, прежде всего эффектом, и для сельского хозяйства положительным эффектом, финансового кризиса 98-го года. В то же время надо сказать, что целенаправленная политика прежде всего субъектов Российской Федерации, а также федерального центра тоже дала определенный эффект.

Я должен отметить, что была изменена бюджетная политика. На федеральном уровне мы упразднили целый ряд неэффективных дотаций. В то же время это позволило увеличить базовые дотации на элитное семеноводство в четыре с лишним раза и на племенное дело в два с половиной раза. Существенно поменялась кредитно-финансовая политика. Был создан государственный Россельхозбанк как финансово-кредитная система по обслуживанию товаропроизводителей АПК. В настоящее время создано шестьдесят четыре филиала, и банк является вторым банком в стране по объему и количеству выданных кредитов в сельском хозяйстве после Сбербанка России. Было введено субсидирование процентных ставок по кредитам, привлекаемым предприятиями АПК, погашение части процентов в размере двух третей учетной ставки. Применение такой системы кредитования позволило привлечь на сезонные нужды товаропроизводителей за последние четыре года более 130 миллиардов рублей. Аналогичная система два года назад стала действовать и в отношении долгосрочных кредитов, вы-

даваемых банками на срок от трех до пяти лет, и компенсируемой за счет федерального бюджета части процентных ставок. Удалось привлечь таких долгосрочных кредитов на сумму 12,5 миллиарда рублей. Инвестиционные кредиты направляются на техническое перевооружение сельского хозяйства, приобретение сельскохозяйственной техники, машин, племенных животных, а также на строительство и реконструкцию животноводческих ферм, закладку многолетних насаждений и виноградников.

Начала функционировать и лизинговая государственная компания, которой исполняется три года. За эти годы было поставлено в село на льготной основе более пятнадцати тысяч единиц техники.

Напомню депутатам, что удалось сохранить две важнейшие целевые федеральные программы — это "Повышение плодородия почв России на 2002—2005 годы", а также "Социальное развитие села до 2010 года". Хотя надо отметить, что, к сожалению, мы на следующий год уменьшаем объемы финансирования по этим программам по сравнению с теми данными, которые утверждены в паспорте этих программ.

Хотел бы еще отметить, что важнейшим решением было изменение налоговой политики. С 1 января 2004 года введен специальный налоговый режим для сельхозпроизводителей в виде единого сельскохозяйственного налога, который заменил уплату четырех налогов, и в настоящее время более 50 процентов сельхозпроизводителей перешли на эту систему. Но при этом сохраняется и традиционная система налогообложения с единственной льготой — отсутствием налога на прибыль, и право выбора той или иной системы остается за сельхозтоваропроизводителями.

Я бы поблагодарил депутатов и подчеркнул здесь, что принятие федерального закона о финансовом оздоровлении сельского хозяйства, который продолжает действовать как отдельная программа, сыграло очень существенную роль. Более 40 процентов хозяйств подпали под реструктуризацию, одиннадцать тысяч хозяйств сумели списать долги и, по сути, освободиться от этих финансовых гирь.

Говоря о текущем годе, я бы отметил несколько положительных тенденций. У нас сохраняется рост физического объема валовой продукции сельского хозяйства, он составит 1,5 процента. Увеличится количество прибыльных хозяйств. В целом сельское хозяйство, как я уже говорил, будет рентабельно и в этом году. Несмотря на сложные погодные условия, удалось собрать урожай зерновых в объеме 76 миллионов тонн в чистом весе, это на 9 миллионов тонн больше, чем в прошлом

году. Полученный урожай зерновых позволит удовлетворить внутренние потребности в продовольственном зерне и обеспечить потребности животноводства в кормах, сохраняется также и экспортный потенциал в объеме 8 миллионов тонн.

Уже можно говорить, что будет увеличение валового сбора сахарной свеклы, подсолнечника по сравнению с предыдущим годом. По предварительной оценке, в текущем году возрастет производство мяса в живой массе, особенно высока динамика производства мяса птицы, его производство увеличится на 15 процентов по сравнению с прошлым годом. И вообще, темпы роста за два года составили 34 процента.

К сожалению, не ожидается рост производства молока, идет снижение поголовья крупного рогатого скота, и прежде всего коров, что нас беспокоит. Это связано с низкими закупочными ценами на молоко и отсутствием экономической мотивации. В то же время можно отметить, что продуктивность молочного стада в России перешагнула в среднем трехтысячекилограммовый рубеж. Этот показатель достигнут впервые, и он выше, чем был в эталонном 90-м году.

Я бы хотел обратить внимание депутатов, что агропромышленный комплекс вносит значительный вклад и в формирование доходной части консолидированного бюджета России: в 2003 году предприятия АПК внесли в бюджеты всех уровней порядка 165 миллиардов рублей. Удельный вес сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий во внутреннем валовом продукте страны составляет примерно 8,5 процента.

Докладывая о положительных тенденциях в сельском хозяйстве, должен откровенно сказать и о наличии кризисных явлений, которые нам не удалось преодолеть на селе. Откровенно говоря, по ряду направлений мы видим деградацию, порой невосполнимые потери. И это прежде всего касается исконно русских территорий Нечерноземной зоны, а также Сибири и Дальнего Востока.

Что в особенности тревожит? Это финансовое положение сельскохозяйственных предприятий, которое продолжает оставаться неустойчивым. Это происходит прежде всего из-за усиления неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. За последние четырнадцать лет рост цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельхозпроизводителями, существенно превышал рост цен на сельхозпродукцию, в десятки раз. Я могу привести пример по основному виду продукции, по зерну. Если в 90-м году для приобретения 1 тонны дизельного топлива требовалось полтонны зерна, то в прошлом году уже требовалось две с лишним тонны зерна для приобретения 1 тонны дизтоплива, а в этом году — уже 3,5 тонны зерна на 1 тонну дизтоплива. При-

чем в образовавшийся период либерализации цен этот разрыв не сокращается. В 2004 году по сравнению с прошлым годом цены на промышленную продукцию и услуги, потребляемые сельским хозяйством, повысились на 27,5 процента, а на сельскохозяйственную продукцию — всего на 7,5 процента. По расчетам министерства, в этом году по сравнению с прошлым годом сельхозпроизводителям пришлось дополнительно израсходовать только на горюче-смазочные материалы 4,5 миллиарда рублей.

В сельском хозяйстве из года в год сокращается машинно-тракторный парк, а имеющаяся в хозяйствах техника катастрофически стареет. Износ основных фондов сельскохозяйственных машин достиг критического уровня — 65–70 и более процентов.

Продолжается процесс деградации социальной сферы села. На балансе сельскохозяйственных предприятий до сих пор остается жилой фонд, значительное количество детских дошкольных учреждений, образовательных, школ, клубов, домов культуры, медицинских учреждений и так далее. При этом надо сказать, что сельские муниципалитеты не могут справиться с этими задачами, и мы понимаем это, поскольку сельское хозяйство является монопроизводством, и в зависимости от экономической ситуации так же работают и муниципальные образования.

Ухудшается демографическая ситуация. Общий уровень безработицы на селе составляет 11 процентов. Среди сельских безработных удельный вес молодежи в возрасте до тридцати лет составляет 45 процентов. Я бы просил обратить внимание на эту цифру. Сельское население сокращается из года в год. Снижается уровень квалификации сельских кадров. Интенсивно идет процесс старения всех категорий работников, занятых в производстве. Среднемесячная оплата труда в сельском хозяйстве уже долгие годы остается самой низкой среди всех других отраслей, и соотношение заработной платы к средней зарплате в экономике составляет всего лишь 39 процентов, то есть практически она в два с половиной раза ниже, чем в среднем по стране.

Комплексная оценка состояния социально-экономической ситуации в сельском хозяйстве свидетельствует о том, что в ближайшей перспективе аграрный сектор будет функционировать в сложных экономических условиях, которые определяются громадным дефицитом финансовых ресурсов у отрасли, подорванной материально-технической базой, неблагоприятными ценовыми пропорциями на сельхозпродукцию и промышленную продукцию, невысоким платежеспособным спросом населения и высокой — я бы обратил внимание депута-

тов — динамикой роста импорта продовольствия на рынке нашей страны. Всё это создает реальные предпосылки не только для потери устойчивого обеспечения страны продовольствием, но и для уничтожения, не побоюсь этого слова, важнейшего уклада жизни, каковым является сельское хозяйство, которое выполняет еще и важную геополитическую роль в стране.

Говоря о том, какие меры принимает в настоящее время Минсельхоз, я бы проинформировал депутатов о следующем. Мы понимаем, что политика динамичного и эффективного развития сельского хозяйства — это не только решение проблемы, связанной со всеми накопившимися издержками в отрасли, она носит и финансовый, и социальный характер, это и решение таких общих задач в стране, как удвоение ВВП в экономике, сокращение бедности и повышение безопасности страны, устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий как жизнеобразующей сферы любого региона. В этих целях в настоящее время Минсельхозом разрабатывается стратегия развития агропромышленного комплекса и рыболовства на период до 2015 года. Эта работа ведется по поручению Председателя Правительства Российской Федерации. Я бы здесь выделил три главные задачи, которые должны быть решены. Первая — это повышение конкурентоспособности и эффективности агропромышленного производства за счет широкомасштабной модернизации отрасли, включая не только производство, не только рыночную инфраструктуру, но и научное и кадровое обеспечение. Это должно стать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько еще вам надо времени? Пожалуйста, добавьте две минуты еще.

Гордеев А. В. Это должно стать предметом пристального внимания Правительства Российской Федерации, государственной задачей. Вторая задача — это создание условий для устойчивого развития сельских территорий, прежде всего восстановления и наращивания социально-инженерной инфраструктуры села, расширения несельскохозяйственной занятости сельского населения. И третья задача — это улучшение воспроизводства природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве. И речь идет, конечно, в первую очередь о пашне.

Все эти предложения (с учетом того, что время мое ограничено) мы надеемся изложить в проекте федерального закона о развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации, который в настоящее время дорабатывается совместно с депутатами Государственной Думы.

Я бы завершил свое выступление известной фразой мыслителя Конфуция, который сказал, что в государстве должно

быть достаточно пищи и оружия, и тогда народ будет доверять своему правителю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые депутаты, я попрошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Спасибо.

Первый вопрос задает Плетнёва Тамара Васильевна, как инициатор приглашения. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Алексей Васильевич, вы в своем выступлении отметили, что удалось сохранить две государственные программы — плодородие почв и социальное развитие села, — на которые, кстати, все меньше и меньше денег выделяют. Меня интересует такой вопрос. Была очень хорошая программа у нас в бюджете всегда: индустрия детского питания. Ведь вы сами лучше меня знаете, насколько это трудоемкое производство, оно должно быть экологически чистое. Но потихоньку-потихоньку у нас вообще исчезают индустриальные предприятия по производству этой продукции, по производству мясных продуктов для детей вообще осталось уже одно. Вот скажите: кто все-таки додумался убрать эту программу, не поддерживать? Я знаю, что это управление было в вашем ведении. Почему сегодня этого нет и можно ли это вообще возродить? Иначе чем мы будем детей-грудничков скоро кормить?.. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос.

Я думаю, вы знаете, что эту программу убрали аж три года назад. В настоящее время правительство проводит ревизию всех федеральных целевых программ. И давайте, если есть у кого-то аргументированные предложения, рассматривать это пакетом. Главный вопрос в том, достигнем ли мы цели, — того, чтобы дети могли реально питаться действительно качественными продуктами. Здесь я имею в виду прежде всего ценообразование на свободном рынке. Думаю, что важнее сделать так, чтобы повысить возможности тех семей, где имеются дети, приобрести эти товары на прилавке. А сегодня, в общем-то, мы видим наличие достаточного количества детского питания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, человек мало-мальски смыслящий в вопросах экономики, сельского хозяйства в частности, прекрасно понимает, что если цены на сельхозпродукцию в два раза отстают от цен на промышленную продукцию, если нужно три тонны зерна продать, чтобы купить тонну дизтоплива, плюс возьмите цены на электроэнергию, снижение поголовья животных, то это само по себе говорит о том, что никакого роста не может быть, это только работает инфляция, не более того. Вопрос: знаете ли вы, что сегодня даже в передовых хозяйствах, в частности Алтайского края, вырезают коров для того, чтобы заплатить за электроэнергию, не хватает денег ни на налоги, ни на заработную плату?

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос.

Мы, конечно, владеем ситуацией. Я бы разделил ответ на две части. Что касается позитивных каких-то тенденций в сельском хозяйстве за последние годы, мы видим, что сильные хозяйства становятся сильнее, они способны переходить на новые технологии, и прежде всего на ресурсосберегающие технологии, позволяющие в два-три раза уменьшить расход того же дизельного топлива. В то же время мы видим, что большое число хозяйств, таких хозяйств более 50 процентов, относящихся к хронически убыточным, становятся всё беднее и беднее, не могут сводить концы с концами. И тот пример, который вы привели, он нам известен.

Другой вопрос, какие тут могут быть со стороны государства действия. Такие действия сформулированы в качестве предложений Министерством сельского хозяйства. Я могу сказать, что лично моя позиция такова: можно внести специальную статью в антимонопольное законодательство, которой предписывалось бы всем нефтяным компаниям — а они, как правило, монополисты в регионах — в случае изменения цен на рынке, если они выше темпов инфляции, свои действия согласовывать в антимонопольном ведомстве, доказывая, в чем состоят дополнительные их расходы, и получать на это разрешение.

Председательствующий. Спасибо.

Я просил бы депутатов очень кратко задавать вопросы, чтобы успели все, а остался еще двадцать один вопрос.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Депутат Безбородов по карточке депутата Гартунга.

Уважаемый Алексей Васильевич, не секрет: противостоять обвальному импорту в Россию продовольствия можно только тарифным регулированием и введением соответствующих

квот. Но до текущего года в состав правительственной Комиссии по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике не входили представители союзов отечественных товаропроизводителей. Устранена ли эта ненормальность, чтобы можно было слышать предложения от своего сельскохозяйственного товаропроизводителя?

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что Минсельхоз России в своей политике активно опирается на союзы и ассоциации отраслевые. Они являются у нас субъектами выработки всех предложений, и мы, как правило, согласовываем все документы. В отношении комиссии по защитным мерам во внешней торговле должен сказать, что я, как министр, не формирую эту комиссию и сам не удовлетворен даже позицией, занимаемой в ней Министерством сельского хозяйства. Мы вышли с предложением, чтобы министр сельского хозяйства стал также членом этой комиссии и имел возможность возглавить группу, занимающуюся анализом в области продовольствия. Надеюсь, этот вопрос будет решен, и таким способом мы смогли бы вместе с союзом товаропроизводителей активно влиять на таможенно-тарифную политику.

Я здесь добавил бы. В докладе прозвучала сухая фраза о том, что происходит, но нас по-настоящему беспокоит то, что в последние три года темпы роста импорта продовольствия превышают темпы роста производства продовольствия отечественными предприятиями в три с лишним раза. Мы, естественно, теряем свой рынок, и далее встанет вопрос вообще о смысле экономической деятельности внутренних наших производителей. Это тема серьезнейшая, она даже является более важной, чем поддержка финансовыми ресурсами сельского хозяйства со стороны регионов и федерального центра, так что я согласен с тем, что эта тема должна быть под пристальным вниманием правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А. Алексей Васильевич, у меня два вопроса к вам.

Вот мы собрали на 9 миллионов тонн больше зерновых, чем в прошлом году. Чем от этого стало лучше нашему простому россиянину? Что, хлеб у нас дешевле стал? У нас молока больше стало, мясо дешевле, если мы больше производим? Налог мы больше получаем и детские пособия увеличиваются? И если не знаете, я уже говорил, что в основном у нас в регионах зерно скупили губернаторские фирмочки, и вот на терминал туда всё вывезли, и ничего у нас прозрачного нет. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Ну давайте, наверное, вы на вашем уровне пригласите нефтяников к себе и с ними поговорите: "Ребята, давайте-ка мы задел сделаем на весенне-полевые работы и вот такие фиксированные цены для села оставим". Если вы стесняетесь об этом поговорить с ними, меня пригласите, я поговорю с ними.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В. Ну, в отношении зерна. Могу вам сказать, что это принципиально важная позиция для функционирования сельского хозяйства. В частности, мы должны понимать, что только за счет производства зерна на 75 процентов формируется прибыль в сельском хозяйстве. Это первое.

Второе. Физически отсутствие зерна создает колоссальные проблемы в части поддержки животноводства и лихорадит потребительский рынок по таким социально принципиальным позициям, как хлебобулочные изделия. И мы с вами пережили начало этого года, когда правительству пришлось из резерва выпускать в качестве товарной интервенции более двух миллионов тонн зерна и каким-то образом всё стабилизировать. В частности, я бы вас проинформировал, что начиная с июня ежемесячно темпы роста цен на хлеб зафиксированы ниже темпов инфляции, то есть эта проблема на сегодня правительством решена.

Если говорить о "губернаторских фирмочках", то это, я думаю, вопрос не к министру сельского хозяйства, этим пусть занимаются правоохранительные органы, если там есть какие-то злоупотребления, и вы, как депутат, эти факты можете изложить официально.

Ну, в отношении нефтяных компаний, насчет того, чтобы их собрать. Я, как вице-премьер России, такие попытки не раз делал, пытался решать это и на уровне союзов нефтепереработчиков и нефтедобытчиков. Надо сказать, что там у них особо нет таких консолидированных действий. Вообще, примерно четыре компании в стране держат около 80 процентов рынка. Ну, играть, так сказать, роль кота Леопольда: "Ребята, давайте жить дружно", — я думаю, что это неправильно для министра. Давайте действовать, меняя законодательство России, делая его, в общем-то, таким, как в западных странах: там не позволяют, чтобы в течение года появлялись такие проблемы в межотраслевых отношениях, и прежде всего в отношении ценовых пропорций, за это отвечает правительство. Так что надо уметь регулировать и перераспределять доходы.

Председательствующий. Так, Иванов Валентин Борисович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Алексей Васильевич, сейчас в Ульяновской области более 75 процентов сельскохозяйственных произ-

водств либо уже обанкрочены, либо в стадии банкротства. Я думаю, что и по другим регионам процент такой же. Так вот, ни одного случая оздоровления, то есть просто уничтожение хозяйств! И очень такая заметна черта, что судебные исполнители при этом реализуют свои функции негласно. Продается и оборудование, и скот по заниженным ценам. Это почти повсеместно. Какова политика министерства в этом вопросе? Нужно ли что-то от Думы, чтобы исправить это положение?

Гордеев А. В. Спасибо за вопрос.

Ну, я здесь откровенно скажу, имея в виду сельское хозяйство прежде всего: хуже региона, чем Ульяновская область, у нас нет. И я бы не пытался сравнивать ваш регион с другими регионами. Я уже назвал цифру: программа финансового оздоровления охватила более 40 процентов сельскохозяйственных предприятий и позволила списать колоссальный груз долгов. По сути, мы приводим все долги к 5 процентам и еще с отсрочкой платежа на пять лет. Существует проблема тех хозяйств, которых вы, в частности, коснулись, не способных даже принять со стороны государства вот такие правила, когда тебе списывают все долги, ты с завтрашнего дня должен начинать работать безубыточно и платить уже по текущим обязательствам то ли перед государством, то ли перед новыми кредиторами. Да, это проблема убыточности многих сельскохозяйственных предприятий, но, говоря о мерах, мы как раз и вскрываем причины этой убыточности, показываем, почему нет доходов. И это также можно перенести на другое: почему нет тракторов в сельском хозяйстве, почему не применяются удобрения. Потому что проблема одна: примерно 50 процентов сельхозпроизводителей сегодня работают либо на нуле, либо с убытками. Вот ее надо решать комплексно, о чем я говорил в докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Алексей Васильевич, я представляю Тверскую область, округ мой — двадцать четыре сельскохозяйственных района. Вот я хотел бы задать вопрос. Сельскохозяйственную продукцию везут — конкурентоспособна она, неконкурентоспособна. Есть один вид сельскохозяйственной продукции, которую мы производим, ее никто не привезет, — это лен. Есть несколько областей, где этот лен производят, и лен сегодня может быть рентабельной сельскохозяйственной продукцией, но вы знаете, каково сегодня состояние этой отрасли. Я думаю, что та программа, которая была, довольно устаревшая. Хотелось бы, чтобы мы "подремонтировали" то постановление, которое существует, а может быть, на вашем уровне все-таки для льноводов и

льнопереработчиков провести российское совещание. Как вы к этому относитесь? Потому что мы бы... (*Микрофон отключен.*)

Гордеев А. В. Спасибо.

Я должен отметить, что мы в прошлом году такое всероссийское совещание проводили в городе Смоленске. Мы как раз пытались объединить там всех участников, все звенья не только производства льна первичной переработки, но и с выходом на готовую продукцию. Надо признать, что основная проблема состоит в том, что у нас не замкнута цепочка: мы сырье отправляем на Запад, а потом оттуда получаем в виде готовой одежды, и, надо сказать, очень дорогой одежды, а на Западе еще при этом и модной одежды. Конечно, — в этом я согласен с вами — нужны какие-то инвестиционные программы при поддержке государства, тогда частный бизнес мог бы построить крупные заводы, выпускающие конечную продукцию. Было предложение в свете известных законов со следующего года поддержку льна вообще сбросить с уровня федерального центра, но мы, Минсельхоз, настояли совместно с агропромышленным комитетом Государственной Думы (и я благодарен, что вы нас поддержали) на дотациях. Мы свою позицию сохраняем и будем поддерживать непосредственно и этих сельхозпроизводителей. Последние три года у нас в этой отрасли наблюдается существенный рост, и я надеюсь, что мы сможем решить комплексно задачи. Обещаю, что в 2005 году мы проведем аналогичное совещание с целью политической и административной поддержки такого рода проекта или программы.

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Васильевич, у меня два коротких вопроса.

Вопрос номер один. В связи с ближайшим рассмотрением в Государственной Думе закона о рыболовстве будет снят последний административно-политический, так сказать, барьер в регулировании рыболовства и рыбоводства в России. Готово ли министерство в ближайшее время обеспечить россиян продукцией рыболовства и рыбоводства? Есть ли конкретный план мероприятий, связанных с выводом этой отрасли из кризиса?

И второй вопрос, он связан с использованием земель сельхозназначения. В связи с массовым переводом земель сельхозназначения, к примеру, в Ленинградской, Московской областях в иные категории, под индивидуальное жилищное строительство, есть ли у вас конкретное предложение о противодействии данным действиям, связанным с потерей большого количества сельхозугодий именно в этих областях, или какие-то,

может быть, предложения к Государственной Думе об изменении законодательства, либо нормативные акты?.. (*Микрофон отключен.*)

Гордеев А. В. Ну, говоря о продукции рыбоводства, то есть, проще говоря, о рыбной продукции, я бы хотел отметить, что Министерство сельского хозяйства не является крупным супермаркетом, который продает эту продукцию. На самом деле вы на прилавке продукцию видите. Вопрос опять же в ценах и в том, откуда эта продукция пришла. О том, что в отрасли рыболовства, которая в текущем году передана в Минсельхоз, достаточно проблем и различных негативных явлений, было написано и показано по телевизору не раз.

Закон, о котором вы сказали, должен прежде всего создать целостную систему пользователей, эти пользователи должны быть долгосрочными, и, на наш взгляд, должны пройти как селекция, так и укрупнение рыболовецких компаний. И вот они-то как раз будут, наверное, не только заинтересованы в том, чтобы активно торговать и перерабатывать рыбу в России, а это одна из основных задач, но еще и станут главными охранниками этих водных биоресурсов, поскольку это будет ресурс, закрепленный на долгие годы. Мы, конечно, сейчас, после принятия закона, должны принять в развитие несколько нормативных актов правительства и выйти на ведомственные программы, такое право есть у министерства. Проще говоря, необходимо в этой отрасли навести элементарный порядок, опираясь уже на цивилизованный и добросовестный бизнес. Такой бизнес у нас выкристаллизовался, и опереться власти есть на что. Осталось всё это привести в соответствие, я имею в виду законодательную базу.

Второй вопрос, земли сельскохозяйственного назначения под Москвой и Санкт-Петербургом. Это не является компетенцией министра сельского хозяйства, это компетенция субъектов Российской Федерации, как губернаторов, так и региональных законодательных собраний. Для этого принимаются там соответствующие законы и регламенты. Если есть какие-то конкретные жалобы, связанные с потерей сельскохозяйственного производства, уникального для России, то мы, как правило, в такие процессы вмешиваемся.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Васильевич, я такой вопрос задаю, так как вы в своем докладе отразили эту проблему: предусматривает ли Правительство Российской Федерации увеличить отчисления на программу строительства и благоустройства сел

российского Нечерноземья? Действительно, численность населения падает, производительность труда в селах не растет, и мы встанем перед проблемой, когда лет через пятьдесят придется нанимать... ну, к примеру, ввозить китайцев или людей из других республик.

Гордеев А. В. Я думаю, если так дальше пойдет, то не надо будет ввозить китайцев, они сами приедут сюда.

Говоря о развитии Нечерноземья, я бы напомнил, что в текущем году мы отметили две славные даты в истории государства: это пятидесятилетие начала освоения целинных земель и тридцатилетие начала государственной программы освоения Нечерноземной зоны Российской Федерации. Сегодня в программах правительства нет такого подхода и не рассматриваются как отдельные объекты Нечерноземье и сельское хозяйство в этих регионах. Вообще, на мой взгляд, есть проблема слишком универсальной бюджетной политики, без учета специфики регионов. На это можно также обратить внимание применительно к Северному Кавказу, где, наверное, требуются особые меры государственной поддержки с учетом и структуры производства, и наличия более 60 процентов сельского населения. Но именно вот такого подхода в настоящее время нет. Будем надеяться, что вместе с депутатами при рассмотрении бюджетной политики, при принятии федеральных целевых программ мы сможем добиться этих решений.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, я на одну часть своего вопроса уже получил ответ из ваших уст, но я хотел бы спросить у вас следующее. Вы знаете, за первые два месяца осени произошел очень большой скачок цен на мясные продукты в областях, которые находятся далеко от города Москвы, — это и Рязань, и Пенза, и ряд других, — очень большой рост, скачок. И сегодня, по сути, цены на мясо — и на говядину, и на свинину — сравнялись с московскими ценами. Я понимаю, что нарушен паритет, но тем не менее почему этот скачок произошел, в чем причина? Население будоражит немножко эта проблема.

Гордеев А. В. Спасибо.

Говоря об итогах финансово-экономической деятельности сельского хозяйства, мы обратили ваше внимание на то, что далеко не жирует сельское хозяйство, и конечно, производить мясо и молоко в убыток было бы тоже странно, хотя во многих случаях это и происходит. Я бы назвал несколько позиций: индекс потребительских цен в текущем году вырос на 8 процен-

тов, индекс потребительских цен на продовольствие — на 7,2 процента, то есть продовольствие отстает. Далее обращаю внимание: коммунальные услуги — 22 процента, бензин — 27 процентов, дизтопливо — 45 процентов, грузовые перевозки — 11,5 процента и так далее, и так далее, и всё это закладывается в себестоимость.

Но более того, я вот специально сделал сравнение с 2000 годом, сопоставил цены 2004 года и 2000 года, как это предполагает вопрос. Так вот, если сравнивать, цена на говядину — 98 процентов к 2000 году, то есть ниже, чем была в 2000-м, цена на свинину, единственная позиция, выросла на 1,5 процента, цена на мясо птицы составила 85,8 процента к цене в 2000 году. То есть говорить сегодня, что сельскохозяйственное сырьё имеет какие-то высокие цены, я думаю, неправильно не только в сравнении с ценами на другие товары и услуги, но и неправильно, учитывая доходы. Вот, наверное, основная проблема, которая касается конкретного человека, — это проблема заработной платы. Обратили ли вы внимание или нет, но она в сельском хозяйстве в два с половиной раза ниже, чем в среднем в стране. Конечно, никакой мотивации жить и работать в этих условиях нет, и думаю, что любой взрослый человек будет желать своему ребенку уехать из этих условий. Так что, отвечая на ваш вопрос, я бы так вот, может быть, сложно и дифференцированно объяснил, что происходит.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемый Алексей Васильевич, еще двадцать лет тому назад в области сельского хозяйства Советский Союз превосходил самую развитую в этом отношении страну в мире — Соединённые Штаты Америки — по большинству сельскохозяйственных показателей, имеется в виду по молоку, по мясу, по рыбе, я уж не говорю о производстве тракторов, сеялок, там мы превосходили всех в шесть-семь раз. Что явилось причиной того, что сегодня столь велик импорт? И вообще, когда, по нашим планам, Российская Федерация, ну, как часть бывшего Советского Союза, может выйти на экономические показатели хотя бы 90-го года и может ли она в принципе на них выйти?

Гордеев А. В. Ну, сравнивать экономические показатели бессмысленно, тогда мы жили в совершенно другой среде, с другими принципами управления экономикой. Другое дело, здесь я соглашусь с вами, что по среднему потреблению мы действительно входили в шестерку передовых стран мира в то время. Сейчас мы находимся примерно в интервале от

шестидесятого до шестьдесят пятого места. Это, конечно, вопрос качества жизни наших граждан.

Но при том, что мы имели значительно больше молока и мяса (а за годы последней реформы мы сократили почти в два раза производство мяса и молока в стране, а это, как вы понимаете, самые ценные продукты), надо отметить, что зерна мы ведь ввозили тогда порядка 30 миллионов тонн. Я где-то уже напоминал эту избитую фразу Черчилля: "Я думал, что умру от старости, но, когда Россия, кормившая всю Европу хлебом, стала закупать зерно, я понял, что умру от смеха". Были и такие, в общем-то, перегибы, и о них тоже надо говорить.

Но я с вами вполне согласен: сегодня проблема импорта — это не только реальная угроза продовольственной безопасности страны и здоровью граждан, но это и проблема геополитическая. Мы можем получить громадные белые пятна на территории Российской Федерации, где будет, в общем-то, прекращена деятельность людей и жизнь сельских поселений. Что нужно делать? Делать нужно, на мой взгляд, как минимум то, что делает Евросоюз: Евросоюз жестко ограничивает свой рынок, не пуская дешевое продовольствие из развивающихся стран. В частности, могу привести в пример сахар. Сегодня каждый житель Европы платит за сахар ровно в два раза больше, чем если бы он поступал из Бразилии, но для бразильцев европейский рынок закрыт. Надо, очевидно, сельскому хозяйству помогать разными, но рыночными способами. Я недавно был в Австралии, которая заявляет о том, что она самая либеральная страна и не помогает сельскому хозяйству. Я вам скажу, что там существуют такие незаметные детали: к примеру, сельхозпроизводитель не платит акциз на дизтопливо и бензин, и в результате товар на 40 процентов дешевле. И много-много других таких хитрых уловок, показывающих, что каждый заботится о развитии сельского хозяйства и находит способы перераспределения из других отраслей, не позволяет давить монополиям на эту отрасль... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, ответ есть.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Васильевич, два небольших вопроса. На протяжении последних лет очень много идет разговоров о так называемом диспаритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Судя по вашей информации, в последнее время ситуация еще больше ухудшилась. В чем причина, на ваш взгляд? Судя по информации, создается впечатление, что и министерство работает в этом плане активно, и вроде

в правительстве нет ярых врагов в этом плане. Тем не менее ситуация ухудшается. Вот это первый вопрос.

И второй вопрос. В 2004 году сельское хозяйство Челябинской области постигла засуха. Общий ущерб составил более 3,5 миллиарда рублей. И губернатор, и Законодательное Собрание Челябинской области обращались в том числе и в Министерство сельского хозяйства на предмет оказания помощи. Как будет решаться эта проблема?

Гордеев А. В. В отношении диспаритета цен или того, что, как мы сейчас говорим, ценовые пропорции ухудшаются по сравнению с предыдущим периодом, я бы сказал, что эта динамика сохраняется. Из сельского хозяйства регулярно вымываются доходы. Очень хорошо это делают нефтяники: они всегда следят за ценами на зерно и за тем, какие прибыли складываются в сельском хозяйстве, и ровно на столько поднимают цены на дизтопливо и бензин, чтобы, как говорят в народе, корова языком всё это слизала в один миг. Что нужно делать? Делать нужно следующее. На мой взгляд, надо повышать роль государства в регулировании экономики, не стесняясь перенимать для этого западный опыт. В частности, можно действовать и через усиление антимонопольного законодательства. Я бы подвел к тому, чтобы правительство отвечало за эти межотраслевые ценовые пропорции, пропорции в доходах. В конечном итоге для этого у правительства есть и резервы известные. И если в этом году село потеряло эти 5 миллиардов рублей за счет такого непомерного роста цен на ГСМ, значит, надо эти 5 миллиардов селу каким-то образом вернуть. То есть эти способы известны, они имеются.

В отношении Челябинской области. Такое письмо действительно получено. Эти задачи должно решать министерство по чрезвычайным ситуациям, оно готовит, как правило, предложения в правительство о выделении средств из резервного фонда (я знаю, что и Минсельхоз формирует свою позицию), и мы это будем поддерживать, так как вопрос поставлен челябинцами, и соответствующее письмо направим в МЧС и правительство. Будем надеяться, что такое решение правительство примет.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Алексей Васильевич, у нас в Госдуме сегодня действует рабочая группа по доработке проекта закона о развитии агропромышленного комплекса. Ваше министерство дало положительное заключение, Минфин, Минэкономразвития — отрицательные. Что нужно сделать, по вашему мнению, для

того, чтобы найти компромиссное решение? И в связи с этим: считаете ли вы сегодня возможным и необходимым принятие данного законопроекта?

Гордеев А. В. Ну что нужно делать? Надо работать, убеждать коллег. Честно говоря, принимать какой-то пустой закон не хотелось бы. Я бы вот те нормы, которые войдут в закон, применил к реальной ситуации в секторе, апробировал бы их, пригласив ученых и региональных специалистов — руководителей, сельхозпроизводителей. Конечно, я скрывать не буду, у нас сталкиваются идеологии — идеологии, связанные с тем, какими мы видим развитие экономики России и роль государства в этом развитии. Ну, это обычная такая процедура, это надо преодолеть. Ведь и когда закон "О финансовом оздоровлении..." принимали, многие были против, однако приняли, и он действует. Мы принимали в свое время и решение по созданию нашего государственного банка — тоже многие были против, однако приняли. И так далее, и так далее, я могу много привести таких примеров. Давайте вместе работать.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Алексей Васильевич, вы в своей информации лишь коснулись роли сельскохозяйственной науки в развитии агропромышленного комплекса. Я хотел бы, чтобы вы акцентировали внимание на том, как вы оцениваете финансирование сегодня сельскохозяйственной науки? Что нужно, по вашему мнению, чтобы получить серьезные результаты в племенном животноводстве, в семеноводстве, в разработке новых образцов сельхозтехники? И применима ли система государственного заказа для науки?

Гордеев А. В. Прежде чем говорить о том, надо ли финансировать науку, — а я так понимаю, речь идет о государственных финансах, — надо, конечно, разобраться в проблемах науки. Они реально существуют. В настоящее время у нас есть как минимум два типа ученых, которые представляют мощный образовательный научный комплекс и в то же время мощную фундаментальную и прикладную науку в Россельхозакадемии. Я считаю, что это, так сказать, искусственный водораздел. Мы сейчас рассматриваем вместе с учеными Россельхозакадемии, как эту организацию адаптировать к новым условиям. Прямо надо сказать: Россельхозакадемия существует сегодня вне законодательного поля России, ее деятельность не соответствует Гражданскому кодексу, она действует еще по указу президента от 92-го года. То есть здесь предстоит большая работа, единственное, нам бы не выплеснуть ребенка вместе с водой.

В последние годы у нас неплохо финансируется образовательная наука. Мы подтянули высшие учебные заведения, а таких чисто аграрных учебных заведений порядка шестидесяти в стране. Есть предпосылки к тому, чтобы заказы Россельхозакадемии непосредственно делал бизнес, аграрный бизнес. У нас есть крупные агрохолдинги и предприятия, способные платить за инновационный продукт, и это, наверное, самое главное. И планируется создать государственную инфраструктуру, говоря современным языком, научно-консалтинговую, которая могла бы оказывать бесплатные услуги и фермерам, и сельхозпроизводителям, с тем чтобы обучать и показывать, как надо работать, помогать внедрять новые технологии. Я сказал бы, что это некий этап нового подхода, надо это будет осуществлять в 2005 году.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Уважаемые депутаты, у нас осталось время на два вопроса.

Никитин В. П. Уважаемый Алексей Васильевич, я понял так, и это подтверждает окружающая действительность, что в сельском хозяйстве острейший кризис: импорт душит, финансовое положение плохое, материальная база подорвана. Те меры, о которых вы сейчас говорили, — это ваше видение ситуации или это позиция российского правительства? Если у правительства нет консолидированной позиции по первоочередным мерам выхода из кризиса, тогда и законы будут половинчатые, и опять будут некие косметические меры, и ситуация будет только ухудшаться. Все-таки единая ли команда в правительстве, единое ли видение этой ситуации? Можем ли мы рассчитывать на закон, который действительно исправит положение дел на селе?

Гордеев А. В. Понятно.

Образно говоря, правительство — единая команда, как и Государственная Дума, и очевидно, что выступать с каким-то мнением... Я мог бы и вам задать вопрос: это ваша позиция или позиция Государственной Думы? — намекая на то, что... Конечно, и правительство довольно сложный орган власти, где сталкиваются разные подходы, разные идеологии. У Министерства сельского хозяйства есть видение и предложения. Мы их сформулировали в нескольких проектах документов, они должны найти отражение в известном законе, который мы сейчас обсуждаем, и остается нам всем вместе такие предложения принять. Мы опирались не только на отечественный опыт, но и на опыт зарубежных стран. В частности, я могу сказать, что иногда мне становится стыдно, когда я, как председатель совета по вопросам АПК государств — участников СНГ, куда входят все министры сельского хозяйства, посещаю эти страны. Я вам назову несколько цифр. Поддержка сельского хозяйства в расходной

части бюджета: Азербайджан — 25 процентов, Белоруссия — 20 процентов, Украина — 10 процентов, Казахстан — 7 процентов, Россия — 1 процент. Я ишу для себя аргументы: ну, думаю, наверное, мы самое южное государство на постсоветском пространстве. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

У меня такой вопрос. Я в этом месяце лично убедился, что стотридцатимиллионная Япония живет на скалах, не имеет ни земли, ни газа, ни нефти, ни леса, но народ живет нормально. Вопрос: сможем ли мы погасить все долги сельского хозяйства за счет Стабилизационного фонда, а также повысить уровень цен на сельхозпродукцию, сделать их хотя бы равными ценам на промышленные товары, ведь сейчас они в два с половиной раза ниже?

Гордеев А. В. Спасибо, Валентин Иванович, за вопрос, но, я думаю, надо его адресовать другому министру — я не курирую Стабилизационный фонд. Вы сказали: в Японии ничего нет, но народ живет хорошо. Может, оттого мы и живем плохо, что у нас всё есть, может, это такая российская историческая традиция. Я бы не стал повторяться, поскольку ответ на ваш вопрос звучал и в моем докладе, и в ответах на вопросы ваших коллег. Ясно, что в стране ресурсы есть, надо уметь ими распорядиться, в том числе для того, чтобы сельское хозяйство жило и процветало.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

У нас есть пять минут для выступления Плетнёвой Тамары Васильевны. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Алексей Васильевич, уважаемые коллеги! Очень приятно, что было много вопросов, значит, наверное, душа болит у нас у всех за то, что происходит сегодня в селе и вообще с нами. Наверное, половина сидящих здесь в зале — жители села или, во всяком случае, родились и выросли в селе. Я просто хотела бы напомнить всем нам еще раз, что там не рабы живут, там живут люди, причем они во много раз лучше, добрее, честнее, искреннее и доверчивее, чем мы с вами. То, что сегодня системный кризис в сельском хозяйстве, — это всем понятно, и длится он очень давно. Может быть, действительно (Алексей Васильевич отмечал), какие-то маленькие подвижки есть, но если мы будем двигаться такими темпами, то у нас всё поколение людей, живущих на селе, вообще вымрет просто, и всё, и никуда мы не придем.

Ну, вот посмотрите, животноводство... Почему у меня, например, возникла идея пригласить министра сельского хозяй-

ства? Ну, потому, что в последнее время настолько резко скакнули цены, и если просто говорить о том, что у нас бензин подорожал, ГСМ подорожали... И не только поэтому, не только поэтому! Раньше, бывало, придешь на рынок... Я живу в черноземной области, это была богатейшая сельскохозяйственная область, Тамбовская, там придешь на рынок — мясо было какое хочешь. Сегодня мяса очень мало, особенно мало свинины. Почему? Да давно мы об этом говорим! Смотрите, вот я такие цифры просто приведу. Развал животноводства привел к тому, что на селе потеряли работу три миллиона человек. Работу потеряли! 45 процентов из них — это молодежь, которая не работает, это сегодня наш министр сказал.

Вот у нас огромный откормочный комплекс был, туда возили иностранцев, показывали, как там всё механизировано. Вы представляете, его вообще нет! Вот нет совсем, его снесли, и на этом месте сейчас строят огромный спиртзавод. У нас в области был большущий перерабатывающий химический комбинат, который выпускал сельхозхимию не только для области, а для всего нашего СССР, и даже за рубеж отправляли. Сейчас спрашиваю новых хозяев, тех, кто купил этот завод, что будет на этом месте. Они говорят: "Да мы хотели химию там возродить, но, вы представьте, Апатиты сегодня продают нам сюда свою продукцию дороже, чем на Запад, и нам это невыгодно. Кто же такую будет покупать?!" — "А что вы будете делать?" — "А мы сейчас его весь снесем." — "А что будете строить?" — "Что-нибудь там построим..." Ну понимаете?! У нас в области, да и у вас, наверно, 15 центнеров с гектара называют урожаем! Это сельскохозяйственная область, где вообще давали 45—50 центнеров зерна с гектара и больше. Сегодня на полях — половина васильки. У нас сегодня коммерсанты финансируют (смотрите, финансируют!) подсолнечник, сахарную свеклу — то, с чего можно прибыль получить, да и это не убирается, половина подсолнечника стоит. Почему? — спрашиваем. Да он то ли пустой, то ли не успели, то ли непогода и так далее. Поэтому, вы знаете, люди-то работают ну просто вхолостую! Вы посмотрите диспаритет цен, о котором сегодня много раз говорилось, — 80 процентов предприятий из-за этого стали должниками, а 50 процентов из них — убыточными. (Я просто статистику привожу.) Самая низкая заработная плата — именно в селе. Я уж не говорю о том, что раньше в село посылали интеллигенцию — учителей, врачей, давали им какие-то льготы, чтобы их там сохранить, строили клубы, дороги, занимались самодеятельностью. Смотрите, что сейчас делается: школы закрываются, принято уже решение, потому что они там нерентабельны, библиотеки не пополняются никакими фондами давным-дав-

но, дороги совсем плохие, автобусов нет... И что мы дальше будем делать?! Там должны быть образовательный центр, клуб, школа, библиотека... Поэтому я еще раз повторяю: ну не рабы же там живут!

Что от нас, ну что от нас зависит? От нас многое зависит! Вот сегодня говорим всё про импорт. Сейчас я задавала вопрос по детскому питанию. Да, его полно в магазинах, но оно, посмотрите, наполовину всё импортное, а наше, которое есть, — дорогое. И даже на тех комбинатах, на которых выпускают, говорят: "Да мы закроемся, разве это выгодно нам — заниматься таким трудоемким производством, вот такие баночки делать для детей, если нам совсем не помогают и даже из бюджетного процесса уже три года как выбросили?!"

Проблем очень много. Давайте возьмем первые годы, когда перешли от колхозов вот к этим обществам. Что получилось? Элеваторы все продали, своих комплексов, где хранить зерно, нет, начали сдавать на хранение на элеватор по высокой цене либо продавать по бросовым ценам коммерсантам. Они складировали, а потом наживали весной огромные деньги. И опять селянам ничего не доставалось!

От нас зависит очень и очень многое. Я еще раз говорю: вот в последнее время... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, минуту добавьте.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вот в последнее время только мясо на 50 процентов подорожало, яйца, молоко... Вы знаете, на столах-то у селян этого нет! Мы говорим: подворье частное. И его нет! Раньше колхоз давал дешевую продукцию, корма, человек мог поросенка держать, а сейчас он говорит: мне его невыгодно держать, я сам хожу на рынок чего-нибудь купить. Поэтому давайте мы с вами подумаем, что мы можем сделать — в бюджете прибавить денежки, посмотреть, надо или не надо вступать в эту ВТО пресловутую, с которой все носятся в последнее время... Мы совсем развалим тогда село! А виноваты во всем Кудрин и Греф, это два министра, которые виноваты. Назовите вы их! У нас министр сельского хозяйства, как мальчик для битья, хотя его тоже не хочу во всем оправдывать, но на самом деле это так.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Мы закончили рассмотрение пункта 2. Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 3. Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, члены правительства! При подготовке проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" к третьему чтению было подано около полутора тысяч поправок, были рассмотрены и выполнены поручения и решения, зафиксированные в постановлениях Государственной Думы о принятии бюджета в первом и во втором чтениях. Я хочу напомнить, что в третьем чтении рассматриваются поправки о перераспределении средств внутри расходных разделов бюджета. Разрешите доложить вам результаты рассмотрения этих поправок.

В целом по инициативе депутатов Государственной Думы, Комитета по бюджету и налогам, профильных комитетов, Правительства Российской Федерации при подготовке к рассмотрению проекта федерального бюджета в третьем чтении перераспределено по всем разделам и подразделам бюджета около 30 миллиардов рублей.

Итак, в целом по разделу "Общегосударственные вопросы" снято 22,3 миллиарда рублей, из них по итогам второго чтения — 10 миллиардов рублей, по итогам третьего чтения — 12,8 миллиарда рублей. За счет перераспределения расходов внутри раздела увеличены расходы на обеспечение деятельности Счетной палаты на 254 миллиона рублей, на увеличение долевого взноса в бюджет Союзного государства на 100 миллионов, реконструкцию и капитальный ремонт Таврического дворца 30 миллионов, на поддержку государственных научных академий 55,5 миллиона рублей. Остальная сумма направлена на увеличение расходов по другим разделам.

По второму разделу, разделу "Национальная оборона". По итогам второго чтения увеличены расходы на обеспечение служебным жильем военнослужащих Вооруженных Сил на сумму 2 миллиарда рублей. Кроме этого, на 515 миллионов рублей увеличены расходы на обеспечение жильем военнослужащих за счет сокращения расходов по строительству спецобъектов. Произведено перераспределение внутри раздела в сумме 1,9 миллиарда рублей. Из этих средств переданы на ремонт вооружения и военной техники 1 миллиард 400 миллионов и на закупки вооружения и военной техники 500 миллионов.

По разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" увеличены на 277,3 миллиона рублей инвестиции на строительство специальных военных объектов. Произведено перераспределение средств по внутренним войскам в сумме 990 миллионов рублей, они направлены на теку-

щее финансирование внутренних войск. Сокращены на 334 миллиона рублей расходы по обеспечению ликвидационных мероприятий налоговой полиции в связи с дополнительным финансированием этих мероприятий в 2004 году.

По разделу "Национальная экономика". В целом расходы по разделу увеличены на 6,3 миллиарда рублей, из них по подразделу "Общеэкономические вопросы" — на 106 миллионов рублей (на уплату налога на имущество центрами занятости населения). В результате перераспределения средств подраздела "Топливо и энергетика" увеличено субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам в российских кредитных организациях на 258 миллионов рублей, по подразделу "Сельское хозяйство и рыболовство" — на 2 миллиарда рублей. По подразделу "Водные ресурсы" дополнительно направлено 50 миллионов на содержание ульяновской дамбы. По подразделу "Лесное хозяйство" дополнительно направлено 97 миллионов рублей на увеличение заработной платы работникам учреждений сферы лесного хозяйства. По подразделу "Прикладные научные исследования в области национальной экономики" увеличены ассигнования на 5 миллиардов рублей по ФЦП на исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники за счет перераспределения расходов внутри раздела.

Подраздел "Другие вопросы в области национальной экономики" увеличен на 601 миллион рублей в связи с уточнением расходов по государственным инвестициям. Увеличены расходы по федеральным целевым программам "Модернизация транспортной системы России...", "Внутренние водные пути", "Повышение плодородия почв России...", Федеральной космической программе России и некоторым непрограммным инвестициям. Кроме того, в целях развития отечественного самолетостроения за счет перераспределения средств увеличены на 6 миллиардов рублей взносы в уставные капиталы авиационных лизинговых компаний.

Раздел "Жилищно-коммунальное хозяйство" увеличен на 41 миллион рублей.

Раздел "Охрана окружающей среды" увеличен на 266 миллионов рублей.

Раздел "Образование". В целом расходы по разделу увеличены на 218 миллионов рублей, из них расходы на приобретение для библиотек "Православной энциклопедии" — на 10 миллионов, текущие расходы по подпрограмме "Дети-сироты" — на 5 миллионов, расходы на приобретение оборудования для Московского государственного университета — на 200 миллионов, на образование в части, обеспечивающей подготовку

кадров в интересах национальной безопасности и правоохранительной деятельности, — на сумму 80 миллионов рублей. В связи с уточнением расходов по государственным инвестициям увеличены расходы по Федеральной программе развития образования и непрограммным инвестициям на 440 миллионов рублей.

Раздел "Культура, кинематография и средства массовой информации" в целом увеличен на 380 миллионов рублей. Из них увеличены расходы на реставрацию памятников истории и культуры религиозного назначения на 90 миллионов рублей, на увеличение выпуска периодических изданий для инвалидов по зрению — на 3,3 миллиона рублей, на содержание музеев — на 20 миллионов рублей.

В связи с уточнением расходов по государственным инвестициям увеличены расходы по программным и непрограммным инвестициям более чем на 290 миллионов рублей. Из них на сохранение исторического центра города Санкт-Петербурга — на 50 миллионов, города Владимира — на 16,5 миллиона, малых и средних городов России — на 9 миллионов рублей.

Раздел "Здравоохранение и спорт" в целом увеличен на 2 миллиарда рублей. Из них увеличены расходы, связанные с проведением административной реформы федеральных государственных учреждений: увеличены расходы на оплату труда и начисления работникам учреждений, обеспечивающих санитарно-эпидемиологический надзор, на сумму 1 миллиард рублей, расходы, касающиеся Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, — на 467 миллионов рублей. Выделены средства на финансирование мероприятий по подготовке участия сборных команд Российской Федерации в летних Сурдоолимпийских играх 2005 года в сумме 52 миллионов рублей и зимних Параолимпийских играх 2006 года в сумме 58 миллионов рублей. В связи с уточнением расходов по государственным инвестициям увеличены расходы по программным и непрограммным инвестициям в области здравоохранения на полмиллиарда рублей.

Раздел "Социальная политика". 4,65 миллиарда рублей переданы в раздел "Межбюджетные трансферты" на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий. В результате перераспределения средств внутри раздела были увеличены расходы на программу "Дети-инвалиды" на 19 миллионов рублей, на приобретение транспортных средств, на государственную поддержку деятельности Центра восстановительной терапии имени Лиходея — на 22 миллиона рублей, на государственную поддержку деятельности Центра реабилита-

ции слепых в городе Волоколамске — на 5 миллионов рублей и государственную поддержку деятельности Республиканской школы восстановления трудоспособности слепых и подготовки собак-проводников для слепых — на 5 миллионов рублей.

В целях реализации прав пенсионеров на компенсацию расходов по оплате стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно один раз в два года выделено 150 миллионов рублей.

И последний раздел, 11-й, "Межбюджетные трансферты". Он увеличен больше всех, на 16 миллиардов рублей. Во исполнение решений Государственной Думы по итогам второго чтения по распределению 7,9 миллиарда рублей были увеличены дотации бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов в сумме 3 миллиардов рублей с распределением их по бюджетам субъектов. И на 4,9 миллиарда рублей увеличены программные и непрограммные инвестиции субъектов Российской Федерации, из которых на увеличение финансирования подпрограммы "Переселение граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда" направлено 1,5 миллиарда рублей, на ФЦП "Молодежь России..." — 10 миллиардов рублей; на подпрограмму "Обеспечение жильем молодых семей" — 50 миллионов; на ФЦП "Юг России" — 400 миллионов; на ФЦП "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации..." — 400 миллионов; на непрограммные инвестиции — 2,5 миллиарда рублей, из которых 500 миллионов решено направить на строительство метро города Санкт-Петербурга.

По предложениям правительства и депутатов Комитета по бюджету и налогам увеличены программные и непрограммные инвестиции на 3,5 миллиарда рублей. За счет перераспределения дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации предусмотрены субсидии на частичное возмещение расходов бюджетов по осуществлению мер социальной поддержки ветеранов труда и тружеников тыла в сумме 11 миллиардов рублей и на частичное возмещение расходов бюджетов по выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, в сумме 4 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, поступило большое количество текстовых поправок, их четыреста пятьдесят, которые меняют формулировки различных статей бюджета. Традиционно, как и в предыдущие годы, первая статья была дополнена макроэкономическими показателями. В целях поддержки бюджетов регионов рассмотрены и поддержаны поправки в текстовые статьи. В частности, в ходе обсуждения проекта бюджета на

2005 год многие депутаты высказывали обеспокоенность по вопросу формирования бюджетов субъектов в условиях разграничения полномочий и необходимости погашения задолженности по бюджетным ссудам, ранее выданным из федерального бюджета. В связи с этим была принята новая статья о продлении до 1 декабря 2005 года срока погашения бюджетных ссуд на покрытие временных кассовых разрывов, возникших при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме этого, Министерству финансов Российской Федерации было предоставлено право осуществлять реструктуризацию этих ссуд до 1 января 2008 года.

Принято решение об уменьшении задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом по сельскохозяйственным организациям, организациям потребкооперации, организациям, осуществляющим северный завоз по централизованным кредитам, выданным в 1992—1994 годах и не имеющим источников погашения в связи с завершением ликвидации организаций в соответствии с законодательством Российской Федерации по состоянию на 1 января 2005 года.

Ежегодно мы принимаем статью о предварительной компенсации по вкладам отдельных категорий граждан. В преддверии празднования шестидесятилетия Победы в Великой Отечественной войне для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, а также их наследников кроме основной компенсации в бюджете 2005 года предусмотрены дополнительные компенсации по вкладам, на которые не уменьшается сумма ранее полученной предварительной компенсации по вкладам, и компенсации на оплату ритуальных услуг.

Комитет по бюджету представил на ваше рассмотрение таблицы поправок. Их четыре — две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, и две таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Кроме этого, у вас есть приложение с федеральными целевыми программами и приложение о распределении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них, подготовленные профильным Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Поэтому при рассмотрении данного вопроса и раздела о финансовой помощи регионам в случае необходимости прошу предоставить слово представителям профильных комитетов.

Проект постановления Государственной Думы вам роздан. После рассмотрения таблиц поправок к бюджету в третьем чтении мы обсудим проект постановления.

Комитет по бюджету предлагает принять проект закона "О федеральном бюджете..." в третьем чтении с учетом предлагаемых вашему вниманию принятых комитетом поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, начнем нашу работу по таблицам поправок. Как сказал Юрий Викторович, есть две таблицы принятых комитетом поправок и две таблицы отклоненных. Давайте возьмем сейчас первую таблицу принятых поправок — это поправки с 1-й по 467-ю. Есть ли у депутатов замечания по этой таблице? Есть ли предложения по отдельному рассмотрению каких-либо поправок? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос, если можно.

Уважаемый Юрий Викторович, вот во втором блоке принятых поправок под номером 29 значится поправка, авторы которой Кибирев, Барзыкин, Решульский, Илюхин и другие. Здесь речь идет о том, чтобы утвердить бюджет Федерального фонда софинансирования социальных расходов. Естественно, тут две цифры. У нас сейчас в бюджете написано: 7 миллиардов 997 миллионов рублей, мы предлагали 22 миллиарда 997 миллионов рублей, то есть на 15 миллиардов больше. Резолюция комитета — "учтено". Так вот я хотел бы узнать, в какой же степени это учтено?

Васильев Ю. В. Борис Григорьевич, ну, в принципе-то, наверное, надо начинать с первой таблицы принятых поправок, но я отвечу на ваш вопрос. Дело в том, что учтены ваши 15 миллиардов в той части, которая включает 7 миллиардов, поэтому и резолюция "учтено".

Председательствующий. Еще раз прошу обратить внимание: сейчас мы рассматриваем первую таблицу принятых поправок, четыреста шестьдесят семь поправок. Вопросов нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, с 1-й по 467-ю в первом блоке принятых поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.
Теперь вторая таблица поправок, рекомендованных к принятию, с 1-й по 118-ю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, прислушаемся к мнению комитета. Тогда мы рассмотрим первую таблицу отклоненных поправок. Ну здесь просто по соответствующим разделам... Это таблица поправок с 1-й по 562-ю, то есть первая таблица отклоненных поправок. Есть ли предложения об отдельном рассмотрении? Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование из первой таблицы отклоненных поправок поправку 189.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 111.

Председательствующий. 111-я.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 506.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Я так понимаю, что мы рассматриваем сейчас отклоненные поправки.

Председательствующий. Да, первую таблицу отклоненных поправок.

Кибирев Б. Г. А у меня по второй таблице отклоненных поправок. Можно?

Председательствующий. Нет, пока первая таблица.

Ждакаев, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести из первой таблицы отклоненных поправок 460-ю и 461-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу вынести на отдельное голосование 559-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев Дамир Равильевич, пожалуйста.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 128.

Председательствующий. Слуцкий, пожалуйста. Не вижу.

Из зала. Не Слуцкий, а Скорлуков.

Председательствующий. Пожалуйста.

Скорлуков О. А., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 170 и 175.

Председательствующий. 180-ю?

Скорлуков О. А. 170-ю.

Председательствующий. 170-ю и...

Скорлуков О. А. 175-ю.

Председательствующий. 175-ю. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование 227-ю и 229-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Райков Геннадий Иванович, пожалуйста.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 63 из первой таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Круглов, пожалуйста... Опекунов Виктор Семёнович, пожалуйста.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Поправку 165 прошу, Борис Вячеславович, проголосовать отдельно.

Председательствующий. Все, да?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование первая таблица отклоненных поправок без поправок 189, 111, 506, 460, 461, 559, 128, 170, 175, 227, 229, 63 и 165. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Теперь переходим к обсуждению отдельных поправок.
Депутат Смолин, по поправке 189, пожалуйста, ваше обоснование.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать поправку 189 из таблицы 1 отклоненных. Суть поправки очень простая. Мы просим за счет перераспределения средств по разделу "Образование" предусмотреть расходы в следующем году в сумме 69,7 миллиона рублей на школы Российской академии образования. Почему мы просим это сделать? Аргументов основных три.

Аргумент первый, уважаемые коллеги. Я хочу подчеркнуть, что речь идет об экспериментальных школах Российской академии образования, то есть об экспериментальной базе академии, без которой нормальное развитие педагогической науки невозможно. Это не детские садики администрации президента, это даже не та ситуация, которая возникала со школами Министерства путей сообщения, это именно экспериментальная база. Нельзя отделять школы Российской академии образования от самой академии, не можем же мы отделять, например, какой-нибудь ускоритель от физического института. Без школ просто-напросто невозможно нормальное развитие педагогической науки.

Аргумент второй, уважаемые коллеги, заключается в том, что, по данным академии, не во всех регионах готовы принять эти школы в свое ведение. Так, не подтвердили, например, власти Москвы, что они готовы это сделать.

И аргумент третий, уважаемые коллеги. Я обращаю ваше внимание на фамилии депутатов, которые подписали эту поправку. Поправка имеет абсолютно неполитический и потому межфракционный характер, ее подписали такие уважаемые депутаты, как, скажем, депутаты Морозов, Никитин, Колесников, Безбородов, Мельников, Заповев, Кондауров, Тягунов и целый ряд других коллег. Причем поправка эта была поддержана Комитетом по образованию и науке в полном составе, хотя у нас там присутствуют депутаты всех четырех фракций. Повторяю, комитет единогласно поддержал эту поправку. Убедительно прошу вас поддержать ее на пленарном заседании Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, действительно, в комитете шла дискуссия по данной поправке, депутат Смолин присутствовал. Комитет очень внимательно подо-

шел к этому вопросу, пытался найти источник, потому что авторы поправки его не указали, перераспределение внутри раздела — это, конечно, не источник. Дело в том, что на образование были увеличены ассигнования на 217 миллионов рублей. Здесь, я говорил уже, программы в отношении детей-сирот, библиотек и по другим направлениям. Мы не смогли найти источник, поэтому эта поправка была отклонена.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 189. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Кулик Геннадий Васильевич. Поправка 111. Пожалуйста.

Кулик Г. В. В связи с событиями, связанными с перестройкой системы управления, потерялись средства, которые должны направляться из федерального бюджета на защиту посевов и вообще природы от градобития. Комитет по аграрным вопросам принял решение: за счет средств, которые выделены на сельское хозяйство, выделить 50 миллионов рублей на эти цели, поэтому мы и предлагали бюджетному комитету на мероприятия в области сельскохозяйственного производства — цифра там согласована, и она не меняется, 1 миллиард 753 миллиона — выделить 50 миллионов рублей для финансирования расходов по защите от градобития. С нами не согласились, записали одной строчкой. У нас есть серьезные опасения, что это важнейшее мероприятие, связанное, кстати говоря, с защитой и жилья, и населения предгорных районов Северного Кавказа, не будет профинансировано. Мы бы просили поддержать решение аграрного комитета. Еще раз повторяю, за счет средств сельского хозяйства мы предлагаем выделить средства на финансирование этих мероприятий.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, рассматривалась эта поправка в комитете, и мы говорили, Геннадий Васильевич, что этот вопрос может решить само ведомство, не надо записывать в бюджет, по-

этому мы отклонили эту поправку. Если правительство сейчас выскажется по данному вопросу положительно — пожалуйста.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, да? Пожалуйста, Голикова Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Эта поправка действительно обсуждалась в комитете, и сейчас нет необходимости ее принимать, потому что услуги оказывает Росгидромет и в процессе исполнения бюджета эти средства с "Мероприятий..." в разделе "Сельское хозяйство" будут переданы Росгидромету на эти же мероприятия соответствующим решением правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 111. Предложение депутата Кулика — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые депутаты, впереди у нас большая работа. В соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, продолжим обсуждение 3-го вопроса. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Предложение Локотя Анатолия Евгеньевича — вынести поправку 506 на отдельное голосование. Анатолий Евгеньевич еще

не дошел до зала. Так, Ждакаева тоже не вижу. Дмитриевой не вижу. Шадаева тоже нет. Вот есть Скорлуков Олег Альбертович.

Пожалуйста. Ваша поправка — 170-я, начнем с нее.

Скорлуков О. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 170 направлена на выделение из государственного бюджета 250 миллионов рублей текстильной и легкой промышленности за счет уменьшения расходов на обслуживание государственного и муниципального долга. В чем причина? В настоящее время в текстильной и легкой промышленности сложилась критическая ситуация. К сожалению, ни правительство, ни Минфин, ни Минэкономразвития, ни Минпромэнерго каких-либо реальных действий по выведению промышленности из кризиса не предпринимают. Степень износа оборудования в текстильной и легкой промышленности — 57 процентов, средний уровень загрузки мощностей — меньше 50 процентов. Происходит вынужденное сокращение рабочих мест. Основная причина столь кризисной ситуации в легкой промышленности, которую называет Минэкономразвития, — это преобладание импортного товара на отечественном рынке текстильной и легкой промышленности. И цифры называются ужасающие: доля объема продукции российских текстильщиков на рынке составляет 20—21 процент, всё остальное — это импорт, 13 процентов которого, опять же по данным Минэкономразвития, составляет официальный импорт, а всё остальное — это серый импорт, то есть, иными словами, приблизительно 550 миллиардов рублей — это объем так называемого теневого серого импорта, который, собственно говоря, и душил нашу отечественную легкую промышленность. Поэтому без государственной поддержки легкой промышленности не обойтись. Но обращаю ваше внимание на данную ситуацию: деньги, которые мы выделяем, не проедаются, они не исчезают (есть уже статистические данные), на каждый вложенный рубль государственной поддержки государство получает 5—6 рублей. То есть в принципе это выгодно: эти деньги никуда не пропадают. Вот исходя из этого и прошу проголосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Альбертович, действительно, этот вопрос дискутировался на заседании комитета, и в принципе депутаты нашего комитета разделяют эту озабоченность, которая прозвучала сейчас при обосновании вашей поправки. Однако причина отклонения заключается в том, что источник, который вы указали, относится ко второму чтению, то есть вы указали: из первого раздела. Это одна причина.

А вторая причина в том, что, может быть, при обсуждении текстовых поправок появится поправка, в которой депутатами

будет предусмотрена возможность оказания финансовой поддержки легкой промышленности, но она должна быть внесена именно в текстовую часть, а не в цифровую. А правительство настаивало на невключении данной поправки, и комитет в этом случае поддержал, но не из-за мнения правительства, а из-за отсутствия источника.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, нужно определиться голосованием по поправке 170. По предложению депутата Скорлукова данная поправка ставится на голосование именно в такой редакции. Кто за то, чтобы принять поправку 170? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Олег Альбертович, по поправке 175.

Скорлуков О. А. Поправка 175 направлена на то же, только здесь уже другой источник: предлагается эти 250 миллионов взять из малого бизнеса, 1,5 миллиарда — государственная поддержка малого предпринимательства. Смысл в том, что в настоящее время легкая промышленность объединяет более пятнадцати тысяч организаций, одиннадцать тысяч из которых — малые предприятия. Прошу проголосовать.

Васильев Ю. В. Поправки связаны. Да, в министерстве экономики существует программа поддержки малого и среднего бизнеса. Сумма — 1,5 миллиарда рублей, и, конечно, брать оттуда — это ущемлять интересы людей, которые занимаются малым и средним бизнесом.

Председательствующий. То есть вы против.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 175. Кто за то, чтобы принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 506. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Я прошу прощения за опоздание.

Речь идет о городе Новосибирске. Поправка — 448 миллионов. Здесь указан ряд основных объектов, прежде всего это строительство метрополитена. Ну, метрополитен надо строить не только в Москве и Ленинграде. За Уралом, в Новосибирске, это первое метро, и речь идет о том, чтобы закончить первую очередь. Вот эта сумма необходима потому, что без помощи федерального бюджета это сделать невозможно. Если законсервировать строительство, то дороже будет. А так, вообще говоря, объект разрушается. Поэтому вот эта сумма необходима, ее предлагается выделить за счет первого раздела, за счет средств на обслуживание внешнего долга. Я прошу проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, здесь не только метрополитен, здесь речь идет и о завершении строительства второй очереди Новосибирского хореографического училища и учебного корпуса института социальной реабилитации. В общем-то, это всё ФАИП, Федеральная адресная инвестиционная программа. Федеральная адресная инвестиционная программа в бюджете не прописывается, она утверждается постановлением правительства, поэтому эту поправку комитет отклонил и принять мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 506. Кто за то, чтобы принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	101 чел.
Не голосовало	349 чел. 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста. Поправка 460.

Ждакаев И. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы объединил рассмотрение поправки 460 и поправки 461, потому что по своей сути эти поправки близки. Одну поправку внесла группа депутатов из комитета по проблемам

Севера, возглавляемого Валентиной Николаевной Пивненко, а вторая поправка внесена мною как депутатом.

Я, уважаемые товарищи и коллеги-депутаты, хотел бы обратиться ваше внимание на следующее. Я прекрасно понимаю, что задание уже дано, уже изначально поставлена задача, чтобы все ФАИП, которые мы будем предлагать, федеральные целевые программы здесь, в Думе, зарубить. Но поймите правильно: Президент России Путин продлил действие федеральной целевой программы по развитию Курильских островов до 2005 года. Она должна была четыре года назад прекратить свое существование, президент продлил, поддержал ее на всех уровнях. В прошлом году 241 миллион рублей был выделен на федеральную целевую программу по развитию Курильских островов, в этом году уменьшили на 16 миллионов, стало 225 миллионов. В следующем году, 2005-м, она прекращает свое существование, а степень готовности объектов, которые там стоят — от 70 до 90 процентов, и в этот момент, когда нужно сдавать, в последний год (получается — 2005 год) почему-то рубят! Хотя бы сохранили финансирование на уровне прошлого года, я уже не говорю о большем. Я просто прошу, уважаемые депутаты, проявить политическую мудрость. Неужто, уменьшая финансирование, мы готовим Курилы к сдаче японцам? Если это так, тогда давайте честно признаемся: мы не хотим Курилы финансировать, потому что будем их Японии передавать. Если это не так — поддержите, давайте увеличим финансирование, сохраним хотя бы на уровне прошлого года.

Я прошу вас, уважаемые коллеги-депутаты, будьте все-таки депутатами-государственниками, не думайте только о личном, о своем, думайте о будущем нашей страны, нашей России!

Благодарю за внимание. Надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Иван Андреевич, комитет рассматривал эту поправку и никакой политической подоплеки здесь он не предполагал, даже и разговоров не было. Единственное, вы правы, в прошлом году было 240 миллионов рублей, на этот год предполагается выделить на эту программу 225 миллионов рублей. Источник вы тоже не указали, потому что в принципе о разделе 11 вы говорите. Давайте тогда снимать с какого-то другого направления и на Курилы, на Сахалин, перебрасывать. Поэтому комитет, когда рассматривал эту поправку, ее не поддержал. Комитет не поддерживает.

Председательствующий. По ведению еще раз или по мотивам?

Пожалуйста, Ждакаеву дайте возможность высказаться. Минуту добавьте.

Ждакаев И. А. Да, по ведению. Расходы по программе развития Калининградской области комитет нашел возможность увеличить на 170 процентов по сравнению с 2004 годом, расходы по программе "Юг России" на 40 процентов увеличили, расходы по всем федеральным целевым программам в среднем увеличены на 43 процента, уничтожили только федеральную целевую программу развития Курильских островов Сахалинской области. Вот тут мне непонятно. Можно было бы взять с подраздела о международной деятельности, когда 10 миллиардов перераспределяли, 10 миллиардов было снято. Я думаю, 16—19 миллионов рублей — не такие большие деньги, чтобы депутаты любой фракции возмущались. Прошу поддержать все-таки, уважаемые товарищи.

Васильев Ю. В. Уважаемый Иван Андреевич, я вам хочу сказать, что в принципе, когда мы рассматривали программы, на программу "Юг России" предполагалось выделить 1 миллиард 700 миллионов, а в завершение оказалось только 400 миллионов. Снимали со всех программ. То же самое и по дорогам, потому что жалко каждую область, жалко каждый регион, как пальцы, которые у вас на руках. И если уже пришли к оптимальному решению... На сегодняшний день комитет вынес бюджет сбалансированный. Поэтому комитет не поддержал поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Нам надо определяться голосованием. Ставится на голосование поправка 460. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	98 чел. 21,8 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	103 чел.
Не голосовало	347 чел. 77,1 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклоняется.

Еще раз, пожалуйста, включите микрофон Ждакаеву Ивану Андреевичу.

Поправка 461.

Ждакаев И. А. Спасибо, но я их соединил, когда рассматривали предыдущую.

Председательствующий. Значит, нам необходимо отдельно проголосовать поправку 461. Уважаемые депутаты, прошу голосовать. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 461.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста. Поправка 559.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправкой 559 предлагается исключить из программы внешних заимствований новый заем, которым предполагается профинансировать на 120 миллионов долларов создание системы государственного учета объектов недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимость. То есть предлагается за счет займа на 120 миллионов долларов финансировать разработку кадастра объектов недвижимого имущества. Давайте рассмотрим эту проблему с точки зрения целесообразности вообще этих затрат, во-первых, и, во-вторых, с точки зрения целесообразности финансирования этих затрат за счет средств Мирового банка реконструкции и развития. Что касается целесообразности этих затрат, то дело в том, что в настоящий момент создать качественный кадастр объектов недвижимого имущества в условиях отсутствия рыночной статистики объема сделок по купле-продаже земли, недвижимого имущества не представляется возможным. А весь зарубежный опыт, который мы собираемся заимствовать и платить за это 120 миллионов долларов, базируется именно на рыночной статистике. Если не пользоваться рыночной статистикой, а делать это на основе математических алгоритмов, то мне представляется совершенно ненужным закупать за счет займа — фактически за счет бюджетных расходов — консультационные услуги и технологии преимущественно зарубежных стран, поскольку наши оценщики, что касается математических алгоритмов, сделают это не хуже других и за гораздо меньшую цену.

И третье. Если даже признать целесообразным то, что нам нужно тратить 3 миллиарда на создание кадастра объектов недвижимого имущества и что нужно делать это обязательно за счет привлечения зарубежных технологий и зарубежных консультантов, то в любом случае непонятно, почему мы осуществляем новый заем, ведь у нас огромный Стабилизационный фонд. Мы хотим опережающими темпами выплачивать долги Международному валютному фонду и другие долги и при этом берем новый заем — для того, чтобы, когда у нас настанет чер-

ный день, который нам всё время обещают, у нас были дополнительные расходы на обслуживание этого займа, на его погашение и выплату процентов! Поскольку заем новый, первый раз мы его утверждаем в программе внешних заимствований, я предлагаю его исключить. Все соображения я высказала.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Комитет рассматривал поправку — это поправка правительства — и поддержал данный заем, получателем которого является Министерство экономического развития и торговли, но, Татьяна Алексеевна, лучше вам...

Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, данный заем начинается не в 2005 году, он уже идет. Соглашение подписано, обязательство есть. Соглашений о новых займах мы действительно не заключаем. Работу по займам, по которым мы уже взяли обязательства, мы все-таки должны завершить. Есть еще одно обстоятельство, которое нам не позволяет сейчас отказаться от этого займа. Дело в том, что новое законодательство о налогообложении земли и имущества, прежде всего земли, требует, чтобы мы завершили в 2005 году кадастровую оценку по всем регионам. Эта оценка сейчас полным ходом идет. Фактически, если мы сейчас не подпишем этот заем, перестройка всей работы потребует как минимум полгода-год и все регионы в 2006 год войдут без кадастровой оценки своих земель, не завершат ее и тем самым не создадут налоговую базу, которая станет источником доходов местных бюджетов в 2006 году. Сейчас, на полпути, нам отказаться нельзя. Соглашений о новых займах, повторяю, мы уже не заключаем, работу по старому мы завершаем.

Просьба отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 559. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Шадаев Дамир Равильевич. Поправка 128.

Шадаев Д. Р. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идет об изменении в приложении 24 (раздел 04), смыслом которого является предоставление права распределения финансовых ресурсов в объеме 7 миллиардов рублей не территориальным управлениям агентства лесного хозяйства, а непосредственно федеральному лесному агентству. Связано это с тем, что есть общетраслевые государственные заказы, которые обеспечивают подведомственные территориальные структуры и лесхозы такими вещами, как программное обеспечение, бланки лесорубочных билетов, ордеров, то есть то, что является основой деятельности в области оказания услуг по предоставлению права пользования лесным фондом.

Фактически на сегодняшний день система обеспечения этого госзаказа находилась в руках Министерства природных ресурсов, и на это выделяли средства. Те средства, которые запланированы бюджетом в размере 10 миллиардов на лесное хозяйство и руководство, осуществление установленных функций центрального аппарата, не подразумевают обеспечение именно этих общегосударственных заказов. Денежными средствами на учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере лесного хозяйства, — 7 миллиардов — также невозможно осуществить финансирование этих общегосударственных заказов в связи с тем, что это разрозненные функционирующие предприятия, находящиеся в субъектах Федерации. То есть каким образом будет закупаться программное обеспечение по управлению и учету лесного фонда, как будет осуществляться закупка бланков отчетности и лесорубочных билетов на 2005 год, вообще непонятно. Мы столкнемся с ситуацией, когда в середине года просто все лесопользователи окажутся без возможности осуществлять свою деятельность ввиду отсутствия элементарных бланков документов. Ни в одной статье бюджета не прописано, из какого источника это будет сегодня финансироваться. Поэтому мое предложение: предоставить право не территориальным управлениям этими средствами распоряжаться, а непосредственно федеральному агентству, которое создано именно для исполнения этих функций.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Дамир Равильевич, ваша поправка в той редакции, в которой записана, принята быть не может, потому что параллельно закону о бюджете на 2005 год идет законопроект о бюджетной классификации. Пожалуйста, подготовьте вашу поправку к этому законопроекту, и вот там она будет рассмотрена. А при обсуждении законопроекта о бюджете мы не можем ее рассматривать, поэтому комитет ее отклонил.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 128. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Плетнёва Тамара Васильевна. Поправка 227. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, эта поправка касается нового вида расходов на учреждения родовспоможения и центры охраны здоровья матери и ребенка. Мы с вами знаем, какая сегодня ситуация со всем этим. Это, конечно, в Москве можно женщину спокойно отвезти в роддом, а в селе уже скоро у нас вообще повитухи будут принимать роды. Поэтому я бы просила за эту поправку проголосовать. Там деньги не такие большие, но тем не менее они помогли бы, особенно в сельской местности, в районах, хотя бы немножко поправить дело.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Тамара Васильевна, ну, во-первых, источника финансирования вашей поправки нет — это один момент. А второй момент — по новой бюджетной классификации такой вид расходов отсутствует в бюджете 2005 года, поэтому включать это мы не можем, на этом основании мы ее и отклонили. То же самое и с поправкой 229 вашей: они связанные.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 227. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По поправке 229 нужно дополнительно выступить, Тамара Васильевна, да? Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я Гостеву Руслану Георгиевичу передам слово, может, мужчина лучше вас убедит.

Председательствующий. Включите микрофон Гостеву Руслану Георгиевичу.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У нас чудеса творятся... Мы однажды решали вопрос о включении в классификатор этой статьи — исключили, сделали всё, чтобы ее не было. Не буду скрывать, я знал судьбу поправки заранее, но внес ее с огромной надеждой на то, что в будущем в этом зале будут работать более благоразумные депутаты, а Минфином будут руководить не кудрины, а патриоты-гуманисты, заботящиеся о судьбах новорожденных, которые могут стать гражданами великой России. Очень надеюсь, что разум в будущем восторжествует и приличное финансовое обеспечение будет у всех родильных домов, а не только у шести общедепартаментальных родовспомогательных учреждений, о которых идет речь в поправке. Мой внук умер спустя девять дней после рождения. Его несчастье и несчастье всей моей семьи состоит в том, что ребенок родился в Воронеже, а не в Москве — если бы родился в Москве, его спасли бы. А что говорить о тех, кто рождается в родильных домах сельских и районных центров? Как вы понимаете, у этих новорожденных перспектива выжить намного ниже, чем в Москве или в Воронеже. Очень сожалею, но демографический русский крест — это проклятие для всей российской власти.

Прошу поддержать поправку 229. И смешного в этой поправке ничего нет: за этой поправкой судьбы тысяч детей!

Председательствующий. Юрий Викторович, ваше мнение было вами высказано, да?

Васильев Ю. В. Да, комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 229. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Райков Геннадий Иванович, пожалуйста. Поправка 63.

Райков Г. И. Уважаемые коллеги, поправка 63 — это поправка об увеличении финансирования на цели создания единой автоматизированной радиолокационной системы двойного назначения. Эта поправка обсуждалась и в комитете, и на заседании комиссии по закрытым статьям довольно внимательно. Почему она отклонена? Потому, что не было согласования внутри Министерства обороны. Эта поправка просто переходит из одного раздела в другой, но оба касаются Министерства обороны. Министерство обороны вчера рассматривало все эти вопросы, я просто зачитаю документ: "В соответствии с поручением Министерства обороны Российской Федерации от 19 ноября 2004 года по вопросам согласования источника финансирования первоочередных мероприятий на цели создания единой автоматизированной радиолокационной системы двойного назначения предлагается увеличить сумму государственных ассигнований по разделу "Национальная оборона", подразделу "Вооруженные Силы Российской Федерации", на 833 миллиона рублей на цели создания единой автоматизированной радиолокационной системы двойного назначения для решения задач противовоздушной обороны и управления воздушным движением. Уменьшить сумму государственных ассигнований по подразделу "Другие вопросы в области национальной обороны" на 833 миллиона рублей". Подписал начальник Главного штаба Военно-воздушных сил генерал-полковник Чельцов.

Здесь два момента: можно оставить это в стенограмме и, коль есть согласование с Министерством обороны, в четвертом чтении поправить эти моменты и, значит, тогда не надо голосовать поправку, либо надо голосовать поправку — это второй вариант.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Геннадий Иванович, я повторю то, что вы уже сказали. На тот момент, когда мы рассматривали эту поправку, и на заседании комиссии по закрытым статьям, и в комитете в принципе было определено, что это прерогатива Министерства обороны и они сами будут решать этот вопрос. Сейчас вы вытащили совершенно новое решение, поэтому я бы хотел, чтобы его прокомментировали Вера Эргешева или Татьяна Алексеевна, потому что я не в курсе переговоров.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, действительно нам Геннадий Иванович вот сейчас передал это письмо, но, к сожалению, с голоса мы не можем подтвердить это решение, оно не оформлено соответствующим образом, как оформляются по-

правки к третьему чтению. Здесь нужно разобраться, с каких позиций предлагается снимать. И если вы будете принимать такое решение сейчас, то мы можем к четвертому чтению просто пообещать с этой формулировкой разобраться, доложить к четвертому чтению комитету и соответственно либо поддержать, либо отклонить ее.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда какое решение будет сейчас? Мы с поправкой 63, по мнению комитета, что должны делать, Юрий Викторович?

Васильев Ю. В. Тогда ее голосовать не надо, а к четвертому чтению мы ее внесем как оформленную поправку, если действительно Министерство обороны подтвердит всё это. А сейчас тогда снимайте.

Председательствующий. Она у нас выпадает, но всё равно мы тогда должны ее сейчас отклонить, а проголосовать потом, когда будем обсуждать постановление.

Васильев Ю. В. Да.

Председательствующий. Когда будем обсуждать постановление по третьему чтению, вернемся к этому вопросу. Сейчас предлагается проголосовать по данной поправке. Пожалуйста, уважаемые депутаты, кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	31 чел. 6,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	34 чел.
Не голосовало	416 чел. 92,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка Опекунова, поправка 165. Пожалуйста.

Опекунов В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Речь идет о перераспределении суммы 500 миллионов рублей в разделе 04 между программой "Услуги, связанные с реализацией работы разделения...", касающейся обогащенного урана, и подпрограммой "Безопасность и развитие атомной энергетики". Проектом бюджета предусмотрено 392 миллиона на эту подпрограмму, предлагается увеличить на 500 миллионов, и указан источник увеличения. Обоснование вот этого увеличения. Дело в том, что по этой подпрограмме предусматривается строительство инновационного атомного блока БН-800 на белорусской атомной станции, что является, по существу, началом реализации крупной программы по развитию

атомной энергетики на основе быстрых нейтронов, которая дает возможности... ну, я в технические детали не буду углубляться, но тем не менее скажу, что это дает возможности нового безопасного развития атомной энергетики, основанного на неисчерпаемых запасах топлива. Данная тема была обсуждена в комитете, она обсуждалась в том числе на генсовете партии "Единая Россия", она обсуждалась при встрече фракции с президентом. Это важнейшая тема, которую обязательно нужно поддержать бюджетными ресурсами начиная с 2005 года. Кстати, блок этот находится в стадии строительства, 10 процентов сметной стоимости уже освоено на этой площадке на белорусской атомной станции, но сегодня других источников финансирования, кроме как бюджетные средства, к сожалению, не находится, поэтому большая просьба поддержать данную поправку. Тем более, что это всё в пределах одного раздела и в пределах одного ведомства, без ущерба реальной программе по переработке высокообогащенного урана. Есть просьба поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович. Юрий Викторович, пожалуйста, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Виктор Семёнович, при рассмотрении вашей поправки в комитете мы в принципе прислушивались к тем аргументам, которые вы сегодня излагаете, но вы прекрасно понимаете, что финансирование этой программы по сравнению с прошлым годом увеличено в разы, даже в десяток раз, то есть действительно эти аргументы нашли свою реализацию. Поэтому комитет определился по той сумме, которая здесь стоит, и вашу поправку отклонил, тем более вы сами подтвердили, что источника не нашли.

Председательствующий. Еще раз, пожалуйста, включите микрофон Опекунову Виктору Семёновичу.

Опекунов В. С. Юрий Викторович, как раз вашим словам нет подтверждения: дело в том, что ни на копейку не увеличено финансирование БН-800, поскольку его не было в этой программе и — посмотрите пообъектную разбивку — его нет. Это первое.

И второе. Конечно же, мы источник указали, мы понимаем, что без источника нельзя подавать поправки, поэтому источник финансирования данной подпрограммы указан, и это не наносит ущерба, так скажем, общим бюджетным задачам. Спасибо.

Васильев Ю. В. Я еще раз хочу сказать: мнение комитета — отклонить. Если правительство что-то добавит — пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Правительство поддерживает решение комитета. Мы возражаем против корректировки на 500 миллио-

нов той позиции, с которой предлагается снять, и не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 165. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы обсудили все поправки, вынесенные на отдельное рассмотрение, и приступаем теперь к следующей таблице. Это вторая таблица принятых поправок, с поправки 1 по поправку 118. Есть ли необходимость какие-либо поправки рассматривать отдельно?

Так, пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправки 206 и 210.

Председательствующий. Извините, Оксана Генриховна, меня отвлекли. Еще раз, пожалуйста, номера поправок.

Дмитриева О. Г. Пожалуйста, поправки 206 и 210.

Председательствующий. Записал: 206-я и 210-я.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поправка 58, пожалуйста.

Председательствующий. Поправка 58.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Учитывая реплики из зала, я повторю: мы говорим о второй таблице принятых поправок. Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели первую таблицу принятых поправок, по просьбе комитета следующей мы рассмотрели первую таблицу отклоненных поправок, теперь мы приступаем к рассмотрению второй таблицы принятых поправок, потом рассматривать вторую таблицу отклоненных поправок. Поэтому я спрашиваю еще раз: есть ли предложения о вынесении на отдельное рассмотрение поправок, включенных во вторую таблицу принятых поправок?

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Борис Вячеславович, извините, я ошиблась: поправки 206 и 210 относятся к отклоненным. Из таблицы принятых я не ставлю.

Председательствующий. Хорошо.

Попов Сергей Алексеевич, то же самое? То же самое.

Тогда еще раз: есть ли замечания по второй таблице принятых поправок? Нет. Ставится на голосование вторая таблица... Минуточку! Есть у Махмудова Махмуда Гаджулаевича вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Если это возможно, я хотел бы по одному из приложений к этой таблице (речь идет о приложении, касающемся дорожного строительства) высказать свою просьбу. Если это возможно, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Выскажите, конечно, но это не имеет отношения к таблице, которую мы сейчас рассматриваем.

Махмудов М. Г. Приложение к этой таблице.

Председательствующий. Мы потом дойдем. Вот есть таблица, сто восемнадцать поправок...

Махмудов М. Г. Приложение к этому блоку прикреплено.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста, проясните.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, возьмите, пожалуйста, вторую таблицу принятых поправок. Если есть у кого предложение поставить поправку на отдельное голосование, запишитесь, пожалуйста. То, о чем вы, уважаемый депутат Махмудов, говорите, относится к таблице принятых поправок под цифрой "III", третий блок.

Председательствующий. Это следующий блок, так что вы потом зададите вопрос.

Ставится на голосование вторая таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь берем вторую таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Чтобы нам их идентифицировать: это с 1-й по 321-ю поправку. Есть замечания по данной таблице?

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 262.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Из второго блока отклоненных поправок я прошу вынести на отдельное голосование поправки 17, 139 и 150.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 206 и 210.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Поправку 58, пожалуйста.

Председательствующий. Так, записал.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 319 из второго блока отклоненных поправок.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 36.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Поправка 164.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Поправка 213.

Председательствующий. Всё, больше замечаний нет.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу меня извинить: не ту кнопку нажал — "по ведению". Я прошу поправку 289...

Председательствующий. Всё, больше нет вопросов?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование вторая таблица поправок, рекомендованных к отклонению, без по-

правок 262, 17, 139, 150, 206, 210, 58, 319, 36, 164, 213, 289. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Приступим к обсуждению отдельных поправок.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 262.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу поддержать комитетскую, подчеркиваю, поправку 262, которая разрешает получать дополнительные средства от сдачи имущества в аренду. Обращаю ваше внимание кому: научным учреждениям, учреждениям научного обслуживания Российской академии наук и отраслевых академий наук, имеющим государственный статус, образовательным учреждениям (вот почему эта поправка комитета по образованию), учреждениям здравоохранения (прошу обратить внимание Комитет по охране здоровья), государственным учреждениям федеральной почтовой связи, государственным учреждениям культуры и искусства, государственным архивным учреждениям, имеющим государственный статус, и так далее. Мы просим сохранить, собственно говоря, ту позицию, которая есть в бюджете 2004 года, то есть эти учреждения на особых, оговоренных, условиях при зачислении доходов в смету и так далее, при жестком контроле над расходованием имеют право использовать доходы от сдачи имущества в аренду в качестве дополнительного источника финансирования.

В качестве аргументации этой поправки я хотел бы сказать следующее. Уважаемые коллеги, не берусь говорить о здравоохранении и культуре, но финансирование науки в 90-х годах обвалилось примерно в двадцать раз, финансирование образования, по нашим данным, основывающимся на данных Мирового банка, — примерно в восемь раз за десять лет, за 90-е годы. В последнее время всё чаще говорят, что очень много денег выделяют на науку и образование. По нашим оценкам (повторяю: основывающимся на данных Мирового банка), в лучшем случае расходы на образование в следующем году сравняются с уровнем 97-го года в реальных ценах, когда они были примерно в четыре раза ниже, чем в советский период. Поэтому те, кто го-

ворит, что слишком много денег выделено на образование, науку и культуру, — это как раз те, кто помогал эти деньги отнимать, уважаемые коллеги, а может быть, даже и сейчас продолжают делать то же самое. Мы просим, повторяю, сохранить то положение, которое существует в бюджете 2004 года.

Обращаю ваше внимание еще на одно обстоятельство: эта поправка внесена депутатами Булаевым, Ивановой, Колесниковым, Назмеевым, Суоровым, то есть депутатами от правящей партии. И я бы очень просил, если есть возможность, дать еще слово Сергею Ивановичу Колесникову для обоснования этой поправки, потому что она поддержана всем Комитетом по образованию и науке. Прошу Государственную Думу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, в нашем комитете представители всех фракций, всех партий, и при обсуждении поправок, я еще раз говорю, мы никакую политическую подоплеку не имеем в виду. Я, единственное, хочу напомнить вам, что эта дискуссия развернулась, когда мы принимали 122-й закон. И в принципе при принятии 122-го закона вот эта ситуация была тоже отклонена в связи с тем, что все рентные платежи собираются на федеральном уровне и потом уже будут распределяться. Поэтому если вы хотите уточнения — пожалуйста, правительство может сейчас уточнить. Комитет не поддержал вашу точку зрения и вашу поправку отклонил, как и по 122-му.

Председательствующий. Алексей Леонидович, просьба тогда...

Кудрин А. Л. У нас в списке отклоненных поправок, вынесенных на отдельное голосование, есть другая поправка, ее редакция нас больше устраивает, поэтому просьба эту отклонить и предложить к голосованию поправку 319, эта редакция нас больше устраивает.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 262. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Тогда давайте сразу начнем с поправки 319. Алексей Леонидович или Гончар Николай Николаевич? Автор поправки — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, по смыслу поправка аналогичная, она соответствует практически дословно норме действующего закона "О федеральном бюджете на 2004 год", статье 28. Я хотел обратить внимание на следующее, и, очевидно, это та причина, по которой Правительство Российской Федерации поддерживает ту редакцию, которую я предложил: произошло изменение наименований ряда государственных учреждений в связи с реорганизацией структуры управления, реорганизацией правительства. Поэтому в той поправке, которую я предлагаю и которая, повторяю, по смыслу совпадает с поправкой депутата Смолина, названия учреждений даны такие, какими они являются сегодня в соответствии с последней структурой. Например, это касается предприятий почтовой связи Министерства информационных технологий и связи и так далее.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, мнение правительства.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, данная поправка рассматривается каждый год. Суть этой поправки заключается в том, чтобы учреждения культуры, науки и образования имели право использовать арендную плату от излишков имущества, которое они сдают в аренду, на свое содержание через зачисление на внебюджетные счета, использовать на свои цели. Конечно, мы считаем, что в данной схеме есть изъяны, поскольку учреждения образования, науки и культуры тем самым превращаются в учреждения по сдаче в аренду, подменяют агентства по имуществу, они фактически сдают государственную собственность для непрофильных целей, конечно, не для исполнения своих основных функций. Вместе с тем на сегодняшний день для них это серьезный источник финансирования. Нам нужно менять этот механизм, но поскольку мы сегодня в действующих отраслевых законах не предусмотрели компенсирующего механизма, механизма, уточняющего, компенсирующего такие доходы этих учреждений, мы сегодня в виде исключения готовы в очередной раз согласиться с этой поправкой и сохранить эти доходы у учреждений образования, науки, культуры. Но в любом случае надо будет в последующем прийти к созданию цивилизованного механизма пополнения доходов этих учреждений, а не за счет подмены их функций на функции агентств по имуществу и по раздаче государственной собственности в аренду.

Мы поддерживаем поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться по поправке 319. Вы выслушали мнение и комитета, и правительства. Кто за то, чтобы принять поправку 319 из таблицы отклоненных? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. Первая ваша поправка — поправка 17.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Группа депутатов от четырех фракций вносит предложение дополнить статью 3 проекта федерального закона о бюджете. В этой статье установлено два направления расходования средств Стабилизационного фонда сверх суммы в 500 миллиардов рублей. Мы вносим предложение расширить, добавить третье направление расходования, оно формулируется так: на иные цели по предложению Правительства Российской Федерации. Очень много сегодня прозвучало предложений депутатов о возможных направлениях использования этих средств. Если мы в такой форме запишем — по предложению правительства, — то мы и нормы все соблюдаем, и имеем возможность решать свои социально-экономические проблемы. Я прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. В ходе рассмотрения бюджета на 2005 год в первом чтении мы с вами приняли решение, как распределяются средства Стабилизационного фонда сверх 500 миллиардов, поэтому иных решений мы сейчас уже принимать не можем. Поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 17. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Борис Григорьевич. Поправка 139.

Кибирев Б. Г. Поправка 139 имеет отношение к статье 50. Здесь устанавливается порядок предоставления кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации и перечисляются две цели: на покрытие временных кассовых разрывов и на расходы, связанные с ликвидацией последствий стихийных бедствий. Так вот, депутаты предлагают тоже расширить, дополнить третьим пунктом назначения этих средств: и сезонной поддержкой сельхозтоваропроизводителей. Мы сегодня и министра Гордеева послушали на эту тему, и депутат Кулик поднимал вопрос о том, что сельское хозяйство требует вот такой поддержки, а мы эту потребность, так сказать, реализуем в совершенно конкретной формулировке. Просим поддержать.

Председательствующий. Мнение ваше, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает эту поправку. Использовать средства фонда финансовой поддержки на эти цели нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 139. Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Кибирев Борис Григорьевич. Поправка 150.

Кибирев Б. Г. Поправка 150. Мы здесь вносим предложение продлить срок. Министерство финансов Российской Федерации обеспечивает консолидацию и пролонгацию задолженности по бюджетным ссудам до 1 октября 2005 года. Ну, наверное, удобнее, более логично эту операцию провести до завершения отчетного года, до 31 декабря, что мы и вносим в качестве своей поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Правительство внесло новую редакцию — она находится в принятых поправках — по пролонгации задолженности по ссудам, выданным из федерального бюджета бюджетам субъектов на покрытие временных кассовых расходов, посмотрите ее. А эту поправку надо отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 150. Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 206.

Дмитриева О. Г. В поправке 206 предлагается продолжить урегулирование коммерческого долга бывшего СССР, в том числе Международному банку экономического сотрудничества, на тех же условиях, по которым переоформлялся долг перед коммерческими банками — членами Лондонского клуба. Была масса претензий к тому, как был переоформлен долг и как урегулирована задолженность перед членами Лондонского клуба, и поэтому автоматом переносить эти же условия на коммерческий долг бывшего СССР (во многом это перед бывшими соц-странами) нецелесообразно. Я считаю, что вариант, по которому правительство намеревается переоформить этот долг, как минимум должен быть обсужден в парламенте, поэтому пусть тот вариант, по которому они собираются переоформить этот долг, будет представлен на обсуждение парламента и комитета по бюджету. Автоматически переносить ту практику, по которой была масса вопросов, и распространять ее на другие долги, причем долги перед принципиально новыми странами, мне представляется нецелесообразным. Поэтому я предлагаю изъять статью 87, которая дает карт-бланш правительству на такое переоформление.

Председательствующий. Спасибо.

Я бы попросил Кудрина Алексея Леонидовича ответить на этот вопрос.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, речь идет об урегулировании долга бывшего СССР. Есть несколько, если так можно выразиться, видов этого долга: Парижскому клубу — перед го-

сударствами других стран, Лондонскому клубу — перед коммерческими кредиторами, и есть коммерческая задолженность, по сути, тоже перед коммерческими кредиторами. Это означает, что по валютным планам бывшего Госплана осуществлялась поставка продукции, которая на момент развала СССР не была оплачена. Этот долг, по сути, приравнивается к долгу перед коммерческими кредиторами, хотя гарантии по нему давал бывший Советский Союз. Этот долг выверяется, и в настоящий момент часть этого долга урегулирована, оплачена по аналогии, на тех же условиях, так же, как мы это сделали перед кредиторами Лондонского клуба, перед банками. Часть этой задолженности по-прежнему сейчас выверяется, урегулируется: поднимаются документы, проверяются поставки, первичные документы. Это долг бывшего СССР, который мы обязаны урегулировать, мы от него никак не можем уйти. Каждый год мы эту норму предусматриваем. Поскольку переоформление еще не завершено, мы обязаны эту норму сохранить, это обязательное условие, поэтому исключать нельзя. Поправку Дмитриевой мы не поддерживаем.

Председательствующий. Понятно. Комитет тоже не поддерживает.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 206. Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Дмитриева Оксана Генриховна, по поправке 210. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправка 210 предлагает дополнить статью 94 в базовом тексте, касающуюся Агентства по ипотечному жилищному кредитованию, одной нормой о том, что пополнение уставного капитала Агентства по ипотечному жилищному кредитованию осуществляется лишь после завершения проверки Счетной палатой, которой сейчас это агентство подвергается, и до этого, до завершения проверки, правительству предложено осуществить блокировку этих расходов. С чем это связано? Не с тем, что я против того, чтобы увеличить уставный капитал Агентства по ипотечному жилищному кредито-

нию. Дело в том, что после проверки Счетной палатой нужно коренным образом изменить политику и механизм работы этого ипотечного агентства. Потому что до настоящего времени, не имея реального ипотечного покрытия, агентство выпускает облигации фактически в счет государственных гарантий и уставного капитала. Если эта ситуация не изменится, то это будет просто очень неустойчивая конструкция, подверженная влиянию любых изменений на рынке, и она может просто рухнуть, подорвав тем самым доверие к ипотечному кредитованию. Поэтому это вопрос принципиальный. Пусть поработает Счетная палата, она на самом деле выявляет примерно то, о чем я сейчас говорю, и после завершения ее работы правительство может осуществить финансирование. А пока необходимо осуществить блокировку расходов в соответствии со статьей 231 Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку и просит правительство высказаться по ней, потому что она касается действий правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, по поправке 210.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, право проверять Агентство по ипотечному жилищному кредитованию у Счетной палаты есть. Если вы хотите, вы можете дать дополнительное поручение. Но это не норма закона, это не должно останавливать исполнение действующего законодательства, поэтому просьба отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 210. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	65 чел.
Не голосовало	385 чел. 85,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Попов Сергей Алексеевич. Поправка 58.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, у нас в стране есть такая плата — за негативное воздействие на окружающую среду. Эти деньги зачисляются в бюджет и дальше идут неиз-

вестно куда, во всяком случае, хозяйствующие субъекты не знают, куда они ушли дальше. И нам представляется (мне и другим петербургским депутатам, которые это подписали), что было бы целесообразно, если бы эти деньги могли оставаться у хозяйствующих субъектов, с тем чтобы они их использовали в случаях эквивалентных целевых затрат на природоохранные мероприятия, а разрешение на это чтобы давалось совместным распоряжением Министерства финансов и Министерства природных ресурсов.

Прежде чем вносить такую поправку (к слову, я удивлен, что она попала в таблицу отклоненных поправок), Владимир Николаевич Плигин, Виталий Леонтьевич Мутко и я направили депутатский запрос председателю правительства, запросив мнение правительства, целесообразна такая поправка или нет. В соответствии с регламентом правительства она была разослана в заинтересованные ведомства, и ответ пришел положительный, соответствующие правительственные письма я сейчас показал. Поэтому я прошу при обсуждении дать слово представителям правительства, чтобы они высказались.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы прекрасно понимаете, что такое решение не может быть принято ни Министерством финансов, ни Министерством природных ресурсов, то есть федеральными органами. Это решение регулируется бюджетным и налоговым законодательством, поэтому туда и надо вносить поправки. По этой причине ваша поправка комитетом отклонена.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данная поправка не может быть поддержана, потому что она противоречит действующей редакции бюджетного законодательства, Бюджетному кодексу, который вступает в силу с 1 января 2005 года. Эти средства посчитаны сегодня в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации. В бюджеты субъектов Российской Федерации зачисляется 80 процентов этих платежей, а 20 процентов этих платежей зачисляется в федеральный бюджет.

Что касается позиции правительства, высказанной одним из федеральных органов, то довожу до вашего сведения, что официальную позицию правительства по данному закону представляет министр финансов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу только добавить, что действительно одно из федеральных агентств, направившее положительное заключение на депутатский запрос депутата Попова, в данном случае не провело до конца согласительную процедуру и не согласовало данный ответ с Министерством финансов и Министерством экономического развития и торговли, которые являются головными при рассмотрении вопросов федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 58. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	55 чел.
Не голосовало	395 чел. 87,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Савельев Юрий Петрович. Поправка 36. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу принять поправку 36, предусматривающую внесение изменений в статью 8 проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Поправка предлагает снять ограничение по предоставлению налоговых отсрочек по году (установленный сейчас лимит — 1,5 миллиарда рублей). При этом разрешается предоставление налоговых кредитов, рассрочек и отсрочек в рамках ежеквартальных лимитов (не выходя за рамки финансового года) в порядке, который определяет Правительство Российской Федерации.

Текст указанной поправки поддержан Минэкономразвития, замминистра Шароновым, в письме от 29 октября, а также секретарем Совета Безопасности Игорем Ивановым в письме на имя Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова от 23 ноября этого года, в котором секретарь Совета Безопасности просит Председателя Правительства Российской Федерации в целях обеспечения реального использования механизмов предотвращения банкротства стратегических предприятий поддержать формулировку данной статьи в редакции Минэкономразвития России. Хочу сказать, что редакция Минэкономразвития России — это и есть моя поправка,

которая у вас перед глазами. Также секретарь Совета Безопасности просит Фрадкова дать соответствующее поручение официальному представителю Правительства Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания закона "О федеральном бюджете на 2005 год".

Дополнительно хотел бы сказать, что текст поправки поддержан восемнадцатью из двадцати двух членов Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, четверо не подписали, я был в заграникомандировке.

Также хотел бы обратить внимание коллег на то, что до настоящего времени по непонятным причинам федеральными органами исполнительной власти не разработаны и не утверждены мероприятия, предусмотренные статьей 191 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", который направлен и на стабилизацию финансового состояния, и на предотвращение процедур банкротства стратегических предприятий и организаций, у которых образовалась кредиторская задолженность перед федеральным бюджетом и другими органами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, сначала ваше мнение. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. В комитете рассматривалась ваша поправка, и она не была поддержана потому, что решение о предоставлении кредитов по суммам будет отражено в сводной бюджетной росписи Министерства финансов, но обязательно это должно увязываться с ежеквартальной разбивкой. Вы же настаиваете именно на ежеквартальной разбивке, поэтому ваша поправка и не поддержана.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данная поправка не может быть поддержана по двум основаниям. Первое: предусмотренный в законе о бюджете предельный срок предоставления отсрочек и рассрочек установлен Бюджетным кодексом, поэтому норму, ограничивающую эту цифру, снимать отсюда нельзя. И второе: невозможно вписать ежеквартальную норму, потому что предоставление отсрочек осуществляется в момент обращения, и невозможно определить или предугадать, когда кто-то обратится за данной отсрочкой. Поэтому правительство эту поправку в данной редакции не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 36. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Сухой Николай Авксентьевич. Поправка 164.

Сухой Н. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, сейчас в аграрном секторе начала действовать система льготного кредитования не только по текущим расходам, но и по приобретению техники сельхозпредприятиями. И в рассматриваемом бюджете мы предусматриваем средства на компенсацию кредитных ставок на следующий год. Однако в этой системе отсутствует акционерная компания "Росагролизинг", которая является основным поставщиком сельскохозяйственной техники сельскохозяйственным предприятиям. И поправка предусматривает включение "Росагролизинга" в эту систему. Какие мотивы здесь? Хотя, как я уже сказал, и действует система льготного кредитования, но она недоступна для многих предприятий, около 60 процентов предприятий не могут пользоваться этими льготными кредитами из-за того, что у них недостаток залоговых ресурсов и, естественно, кредитные организации им кредиты не предоставляют, и они вынуждены обращаться в "Росагролизинг" для того, чтобы приобрести технику и запасные части. Возможности "Росагролизинга" ограничены. Сегодня в уставном капитале этой компании имеется порядка 15 миллиардов рублей, что составляет не более 10 процентов от средств, требуемых для того, чтобы можно было нормально поставлять технику в аграрный сектор экономики. Если мы включаем в систему льготного кредитования "Росагролизинг", мы можем значительно увеличить ресурсы этой компании путем получения кредитов и таким образом увеличить объемы закупки техники, запасных частей, скота и так далее. Поэтому моя поправка предполагает как раз включение этой компании в эту систему.

Я просил бы, уважаемые коллеги, поддержать эту поправку, также просил бы и правительство поддержать. Она согласована с Министерством сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Да, действительно, эта поправка рассматривалась на заседании комитета. Она не требует дополнительных финансовых ресурсов из других разделов, а находится внутри... Но комитет ее все-таки отклонил. Хотя Геннадий Ва-

сильевич в курсе наших переговоров. Давайте послушаем правительство. Если оно поддержит, то в принципе можно принять эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Кто выступит? Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, сейчас речь идет о достаточно принципиальном вопросе. Каждый год мы выделяем средства на субсидирование ставки для того, чтобы каждый сельхозпроизводитель имел право получить льготный кредит. Ставка субсидируется государством. Вот в 2004 году на эти цели в бюджете предусмотрено 4,7 миллиарда, и все деньги будут выбраны. За счет этого сельхозпредприятия берут и оборотные средства, и ГСМ, и посевные и закупают технику. Мы тем самым существенно расширяем возможности сельского хозяйства в кредитовании. Мы оценили, что это позволит в этом году сельским предприятиям получить кредиты на 50–60 миллиардов рублей.

Вот если мы сейчас примем эту поправку, это будет означать следующее. Часть этой субсидированной ставки получат не предприятия, не сельхозпроизводители, а компания "Росагролизинг". Она на себя возьмет ряд кредитов с рынка. Тем самым мы фактически ограничим получение кредитов сельхозпредприятиями. А монополизируя тем самым, по сути, часть кредитных ресурсов и передавая сельхозпредприятиям уже технику, мы, конечно, в данном случае сокращаем один сектор предоставления услуг и расширяем другой — по предоставлению техники. Мне кажется, нам, поскольку сегодня все эти средства выбираются предприятиями, допускать на этот рынок "Росагролизинг", который существенно оттянет на себя эти ресурсы, нецелесообразно. Нужно отдельно работать в направлении лизинга сельхозтехники. Мы в этом году выделили 5 миллиардов на эти цели для увеличения уставного капитала. Теперь уставный капитал "Росагролизинга" превысит 17 миллиардов рублей. А ограничивать предоставление кредитов реальному сектору за счет увеличения такого рода субсидирования "Росагролизинга" нецелесообразно. Мы советовались с Минсельхозом и просим отклонить эту поправку.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. То, что говорил Алексей Леонидович, это только половина правды. Почему комитет настаивает и обращается к вам, уважаемые депутаты? Вы дали на сельское хозяйство 1 процент. Но послушайте специалистов, как наиболее рационально в этой ситуации, в которой находится сельское хозяйст-

во, использовать этот 1 процент, ну уж поверьте нам хоть в этом!

О чем идет речь, Борис Вячеславович? У нас двадцать семь тысяч предприятий, половина из них рентабельные. Из этой половины шесть тысяч предприятий имеют уровень рентабельности от 2 процентов до 0,1 процента. Они оформить кредит в банке не могут. Поэтому для того, чтобы поддержать эти хозяйства и сделать их устойчиво рентабельными, надо их технически оснастить. Наше предложение помогает поддержать группу хозяйств, которые встали на ноги. Мы затратили деньги, провели финансовое оздоровление. Теперь они или возвращаются в группу убыточных хозяйств, или же начинают жить, развивать социальную сферу, создавать рабочие места, делать то, ради чего мы здесь все сидим. Слушали вы сегодня министра. Мы не просим дополнительных ресурсов, говорим: дайте нам возможность самим сказать, как рациональнее в этой ситуации, в нынешней ситуации поступить. Когда будет больше рентабельных хозяйств, отпадет такая потребность, а сегодня это нужно.

Борис Вячеславович, я очень прошу дать возможность коллегам проголосовать по этому вопросу, проголосовать в соответствии с тем впечатлением, которое у них в душе складывается от тех предложений, которые мы вносим.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Мы слушали мнение комитета, мы слушали мнение правительства. Нам надо определяться голосованием по поправке. Уважаемые депутаты, еще раз ставится на голосование поправка 164. Кто за? Прошу голосовать. Мнение правительства — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 146 чел. 32,4 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 292 чел. 64,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, есть предложение прервать обсуждение пункта 3 и обсудить заявление Государственной Думы "О ситуации в Украине". Сейчас розданы в зале материалы. Розданы, у всех уже есть, да? Просто мне принесли, но, может быть, еще не всем принесли. Всем принесли. Хорошо.

Юрий Викторович, тогда пока прервемся, вы оставьте материалы все. Мы сейчас рассмотрим заявление, а потом решим по процедуре, будем с обедом работать или без обеда.

Пожалуйста, Кокошин Андрей Афанасьевич. О заявлении Государственной Думы "О ситуации в Украине". Прошу вас. Я хотел бы обратить внимание, что при рассмотрении этого вопроса присутствуют Савольский Игорь Сергеевич, посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации, и Коваленко Вячеслав Евгеньевич, директор Второго департамента стран СНГ Министерства иностранных дел Российской Федерации. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы представляется проект заявления Государственной Думы "О ситуации в Украине", который вносится депутатами Государственной Думы — членами Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, членами Комитета по международным делам и членами Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Хотел бы отметить, что в работе над проектом данного заявления приняли участие представители практически всех фракций Государственной Думы.

Предлагается вашему вниманию следующий текст заявления. Я его оглашаю уже с учетом небольшой лингвистической правки, правки Правового управления, которая не меняет текст, просто его уточняет, тут уточнены и запятые, и некоторые термины. Предлагается принять следующее заявление Государственной Думы.

"Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выражают глубокую обеспокоенность экстремистскими действиями радикальных оппозиционных сил Украины, которые могут привести к трагическим последствиям для братского народа.

Депутаты Государственной Думы исходят из того, что, хотя выборы Президента Украины и прошли в острой борьбе, они состоялись. Итоги этих выборов глубоко не безразличны для России, у которой с Украиной многовековые теснейшие связи.

Только Центральная избирательная комиссия Украины в соответствии с украинскими законами имеет право оглашать результаты выборов; при этом какое-либо давление на ЦИК Украины должно быть исключено.

Депутаты Государственной Думы заявляют о своем уважении к воле граждан Украины, реализованной 21 ноября 2004 года во время голосования на выборах Президента Украины.

Депутаты Государственной Думы выступают за то, чтобы конфликтная ситуация разрешалась только на правовой основе, в рамках Конституции Украины и избирательного законодательства Украины.

Депутаты Государственной Думы выражают надежду на стабилизацию обстановки в Украине, на то, что руководство страны, политические и общественные деятели, политические партии, народ Украины самостоятельно, без диктата извне, найдут выход из нынешней кризисной ситуации. Любые действия, направленные на самозахват власти, являются уголовно наказуемым деянием во всех странах мира.

Депутаты Государственной Думы обращаются к коллегам — народным депутатам Верховного Совета Украины с призывом проявить государственную мудрость и политическую ответственность и приложить все силы для урегулирования кризиса в интересах народа Украины.

Государственная Дума заявляет о своем твердом намерении продолжать усилия по укреплению традиционной дружбы, братских отношений между народами России и Украины".

Прошу поддержать данный проект заявления.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы к докладчику или к представителям Министерства иностранных дел? Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста, вопрос.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, я в целом разделяю большую часть тезисов этого заявления, но все-таки недоумение вызывает первый абзац предлагаемого заявления, в котором мы характеризуем действия одной из сторон, получившей при любом подсчете голосов около половины голосов, как экстремистские действия радикальных оппозиционных сил Украины. Зачем в заявлении, которое, я с вами абсолютно согласен, должно успокоить ситуацию или по крайней мере способствовать этому, мы даем характеристики одной из сторон? Мы можем быть за или против тех методов, которые она применяет (я, например, считаю, что вчера действительно был допущен ряд политических ошибок), но тем не менее мы делаем заявление... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Андрей Афанасьевич, ваша реакция? И, может быть, Игорь Сергеевич Савольский тоже скажет. Вы сначала, конечно. Авторы выслушали замечания. Ответьте, какова ваша реакция.

Кокошин А. А. Мы, авторы данного проекта, исходили из того, что действительно существуют экстремистские силы в

Украине в рамках оппозиции. И здесь идет речь не обо всех оппозиционных силах, а о радикальных оппозиционных силах, которые действуют экстремистскими методами и поставили страну в очень тяжелое положение.

Председательствующий. Так, Игорь Сергеевич, пожалуйста, прокомментируйте от МИДа.

Савольский И. С., *посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации.*

Я полностью согласен. Примерно то же самое содержится и в нашем заявлении. Мы, МИД России, выражаем недоумение и обеспокоенность действиями радикальных оппозиционных сил, которые подогреваются к тому же извне.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, по ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я бы не стал сегодня предлагать каких-либо других, радикальных записей в это постановление, и надо согласиться с ним. У нас действительно нет времени, ситуация разворачивается достаточно быстро.

Что касается предложения Михаила Михайловича Задорнова, ну, мы ведь не говорим об экстремизме народа, часть которого проголосовала за Ющенко, мы говорим о радикальных силах в оппозиции. Это абсолютно правильно, и дипломатически мы здесь достаточно корректны.

Другой момент. Здесь на второй странице чисто редакционная правка, лингвистическая, я бы ее назвал так. Почему "самозахват" является всегда уголовно наказуемым? Захват власти! Это, по сути дела, нелегитимный приход к власти, захват власти, а не самозахват. "Самозахват" здесь не очень-то звучит, это юридически неправильно.

Председательствующий. Наверное, с этим мы согласимся. Хорошо, этот вопрос я записал, мы потом вернемся к нему, просто много желающих задать вопросы.

Депутат Мащенко, пожалуйста.

Мащенко О. И., *фракция "Родина".*

Уважаемые коллеги, у меня вопрос такого плана. Андрей Афанасьевич, а почему мы в каждом абзаце говорим "депутаты Государственной Думы"? Почему мы не говорим "Государственная Дума"?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Мы можем написать: "депутаты Государственной Думы", а можем — "Государственная Дума", всё зависит от того, как проголосуем.

Председательствующий. В Государственной Думе еще и аппарат есть.

Хорошо. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. По крайней мере, по ведению он записался, но я его не вижу.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. У меня вопрос к вам, Андрей Афанасьевич, и одновременно предложение: может быть, действительно проголосовать за то, что у нас есть? Потому что доработка может просто отнять дополнительные силы и время.

Андрей Афанасьевич, почему у нас так жестко указаны адресаты заявления Государственной Думы? Ведь мы же знаем, что кроме президентов России и Украины, Верховного Совета Украины есть еще стороны, в том числе государства Евросоюза и США, которые очень активно влияют на эту ситуацию. Если вы при подготовке этого заявления сознательно опустили вот эту сторону и наше заявление только сюда направлено, тогда это одно, если нет, то, может быть, вот это добавить? И все-таки я предлагаю тогда голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Вы знаете, у нас есть пункт в заявлении, где говорится, что депутаты Государственной Думы выражают надежду на стабилизацию обстановки в Украине, на то, что руководство страны, политические и общественные деятели, политические партии, народ Украины самостоятельно, без диктата извне найдут выход из нынешней кризисной ситуации. Я думаю, что это покрывает всё, мы не можем же перечислять все органы, организации, которые пытаются воздействовать на обстановку в Украине, мы выступаем за то, чтобы украинский народ и украинское государственное, политическое руководство самостоятельно решили этот вопрос на основе конституции и законов Украины.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо продлить время до окончания рассмотрения данного проекта заявления Государственной Думы. Нет возражений, наверное? Тогда ставится на голосование предложение о продлении времени работы до окончания рассмотрения этого вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, дальше у нас Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я разделяю точку зрения, что вылизывать можно долго, а в основном всё уже правильно, и надо бы принимать. Но прежде чем мы проголосуем, я думаю, надо предоставить все-таки депутатам информацию, поскольку обстановка динамично меняется, последнюю информацию о том, что происходит сейчас, чтобы мы принимали с полным осознанием ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я тоже предлагаю принять заявление, это будет хотя бы какой-то маленький вклад. Хочу уточнить то, что не понравилось Виктору Ивановичу Илюхину. Я считаю, здесь под самозахватом имеется в виду то, что это не внешние силы какие-то, посторонние, а один из кандидатов в президенты сам себя провозглашает президентом. В этом смысле, видимо, употребляется слово "самозахват".

Председательствующий. Хорошо, обсудим.

Жириновский В. В. И конечно, большую роль играет молодежь. Мы лишний раз видим, как делают ставку именно на молодежь. Молодые люди не разбираются кое в чем, им разрешают не учиться... Если бы спокойно всё проходило, допустим, в установленном месте митинг, — это нормально, но здесь же гуляют по всему Киеву, переворачивают машины, блокируют работу предприятий... Это вот и есть та самая революция, так сказать, о которой я вчера говорил. Вот и используют до сих пор людей, для того чтобы совершить определенные действия, в основном антигосударственного характера, независимо от того, кто победит. Это не имеет никакого значения. Важно то, что... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, я согласен, что вторая часть заявления действительно не вызывает ни малейших сомнений, но по первой есть вопрос, он в ряду с тем, который поставил уже Михаил Михайлович Задорнов. Во втором абзаце мы признаем, мы исходим из того, что выборы Президента Украины состоялись, но на самом деле такого вердикта Центральная избирательная комиссия еще не вынесла. Есть много нареканий, и не исключено, что эти выборы могут быть признаны недействительными. Не торопимся ли мы с правовой оценкой, о чем, кстати, вчера предупреждал Президент Российской Фе-

дерации? Будьте добры, поясните с сугубо правовой точки зрения этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Я просто даю комментарий, что выборы состоялись, и об этом было объявлено во время хода выборов. Они состоялись, так как пришли избиратели на избирательные участки.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Андрей Афанасьевич, я считаю, что мы неправы в том, что не включили в это заявление оценку тех действий, которые сейчас предпринимают различные западные силы — американские, европейские. Надо действовать их же методами. Они нас постоянно критикуют по этим позициям, почему мы их не критикуем? Почему мы не добавляем в это заявление слова о том, что недопустимо вмешательство во внутренние дела Украины и недопустимо давать такие оценки ситуации, которая там происходит, со стороны различных западных сил, в первую очередь американских?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич, требуется комментарий.

Кокошин А. А. Уже давал ответ на подобный вопрос. Еще раз могу сказать, что, конечно, можно было бы сделать в два раза более длинное заявление, но тогда мы, наверное, к завтрашнему дню не успели бы. Я считаю, что на данный момент мы достаточно четко сказали о том, что мы выступаем за то, чтобы Украина, народ Украины самостоятельно, без вмешательства внешних сил разрешил данную кризисную ситуацию.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемые коллеги, предлагаю, во-первых, на первой странице убрать одно слово "оппозиционных" сил Украины. Это совершенно неправильно, оппозиция здесь... ну не нужно это слово здесь. А второй абзац нарушает логику повествования: мы утверждаем, что выборы состоялись, а дальше говорится, что итоги этих выборов глубоко не безразличны для России, у которой с Украиной многовековые теснейшие связи, а потом дальше опять о том, что только Центральная избирательная комиссия там должна всё установить. Я предлагаю убрать слова "итоги этих выборов глубоко не безразличны для России" или сместить в конец нашего заявления вот эти слова.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Согласен сместить данное предложение в конец, а слово "оппозиционных", я считаю, мы должны оставить.

Председательствующий. Так, спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович опять.

Шадаев Д. Р. Шадаев по карточке Митрофанова.

Я как раз не согласен с доводами Михаила Михайловича Задорнова, потому что сегодня мы знаем результаты вчерашних действий одного из кандидатов в президенты, который самопровозгласил себя Президентом Украины, тем самым, так сказать, поставив себя в оппозицию к действующему законодательству. Поэтому те нормы и те слова, которые приведены сегодня в первом абзаце, вполне соответствуют той ситуации, которая сложилась в данное время на Украине.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Тягунов А. А. Часть моего предложения уже озвучили. Я тоже считаю, что слово "оппозиционных" не надо... И там, где "радикальных", написать "части радикальных сил", потому что мы тогда в заявлении точнее охарактеризуем обстановку.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я думаю, что основа сделана неплохо, как говорят, тщательно обдумана, но, повторяя то, что говорили коллеги, хочу сказать: у меня ощущение, что всё же мы не должны уходить от более четкой фразы. Первое, надо более жестко сказать, насколько важна, насколько для нас, для России, трагична эта ситуация. И второе — о том, что Запад в открытую влезает... Да, и Россия в этой обстановке свои шаги предпринимала. Я понимаю, что опасно как бы качнуть маятник туда или сюда, но нельзя уходить от правды, что судьба Украины — это и судьба России, а Соединенные Штаты — за десять тысяч километров. Это наш вековой побратим, вековая история, тут уже не до колебаний, что там кто-то обидится на нашу фразу или не обидится. Я повторяю: поддерживаю основу, но может быть, эти вот... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Андрей Афанасьевич, я думаю, что, конечно, абсолютно правильное заявление, но есть неточность, которая нам может повредить в этом заявлении. Ведь избранный президент Янукович, выступая с обращением к украинскому народу, сказал, что те, кто проголосовал за оппозицию, кто шел под знаменами оппозиции, получают в его реальной деятельности воплощение тех или иных задач, которые ставились. Не надо соединять вот этих радикалов и экстремистов с нормальной оппозицией. Я предлагаю фразу построить следующим образом: выражает глубокую обеспокоенность действиями радикальных экстремистских сил

Украины. И никакая это не оппозиция, это реальные экстремисты. Давайте разделим... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич. Ваше мнение, можно ли согласиться с этим предложением.

Кокошин А. А. Я думаю, можно согласиться, но все-таки слово "оппозиция" — это часть оппозиционных сил, понимаете? Экстремисты, экстремистские силы — это часть оппозиционных сил все-таки.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я бы все-таки предложил слово "экстремистскими" в первом абзаце заменить на слово "противозаконными", о таких действиях речь идет.

И второе. Вот в последнем абзаце первой страницы, который касается вмешательства в деятельность Центральной избирательной комиссии, написано: "должно быть исключено". Ведь это все-таки ЦИК не Российской Федерации, а другого государства, а мы как бы командным стилем... Это не подойдет, предлагаю это заменить вот этими словами: "нельзя допускать вмешательства, нельзя допускать давления на ЦИК."

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Я здесь абсолютно не согласна с вами. Мы с вами знаем по сообщениям средств массовой информации: уже все европейские и американские структуры призывают к тому, чтобы распустить Центральную избирательную комиссию и не признавать результатов выборов, отменить результаты выборов. По сути дела, мы как раз говорим о том, чтобы исключить любое давление на Центральную избирательную комиссию. Там есть законодательство, в соответствии с которым действовали на этих выборах.

И я предлагаю прекратить все выступления по ведению, давайте голосовать, а перед голосованием, вот как предложил депутат Локоть, послушать представителя МИДа.

Председательствующий. У нас остались два момента, для того чтобы мы знали, за что голосуем: "самозахват" или "захват" — первое, и все-таки — "оппозиционный", "экстремистский" или "часть оппозиционных". Вот два момента осталось. Я хотел бы выслушать именно по этим двум позициям мнение комитета и, может быть, мнение Министерства иностранных дел. Остались вот эти два момента. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич. Самозахват или захват?

Кокошин А. А. Я предлагаю синтезированный первый абзац...

Что касается "самозахват" или "захват", мы договорились все-таки оставить "самозахват", и Виктор Иванович Илюхин не возражает.

По первому абзацу я постарался учесть все замечания и предлагаю такой синтезированный первый абзац: "Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выражают глубокую обеспокоенность противозаконными действиями радикальной части оппозиционных сил Украины". Вот предлагается такая формулировка.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нормально, да? Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Перед голосованием хотелось бы послушать Игоря Сергеевича Савольского о ситуации. И потом мы проголосуем за постановление. Пожалуйста, Игорь Сергеевич.

Савольский И. С. У меня новой информации...

Председательствующий. Что происходит на текущий момент?

Савольский И. С. По сведениям из Киева, сегодня в пять часов по местному времени, значит, в шесть часов по московскому, могут быть опубликованы окончательные результаты по подсчету ста процентов голосов. Сведений о том, что намечена, назначена встреча, которую инициировал президент Кучма, пока нет. Вроде столкновений тоже нет. Вот то, что есть на сей момент.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование постановление Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Украине". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принимается.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста. По ведению.

Гостев Р. Г. Борис Вячеславович, у меня один вопрос, извините, но логика такая... Было сообщение о том, что наш пре-

зидент говорил с Бушем, который подтвердил, что Соединённые Штаты Америки признают те результаты, которые есть, и у нас такая же позиция. Что, Буш в очередной раз кинул Россию?

И еще. Есть предложение, поскольку нам осталось совсем немного поработать, без перерыва завершить рассмотрение вопроса по бюджету.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, вы ошибаетесь, что нам немного осталось. У нас еще есть дополнения, потом — обсуждение проекта постановления, к которому не менее десяти поправок, не менее десяти поправок письменных.

Так что объявляется перерыв в соответствии с Регламентом. А к представителю МИДа можете подойти и уточнить.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Денисов. Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович. Или это ошибочно было нажато?

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Нет-нет, спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу внести предложение о переголосовании поправки, которую вносил депутат Сухой. Поверьте, это компетентное мнение Комитета по аграрным вопросам. Мы с вами только сегодня утром голосовали за здоровье агропромышленного комплекса, а, не приняв эту поправку, проголосовали за упокой. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас, наверное, обсудим протокольные поручения. Вот Василий Павлович только подходит.

Так, протокольное поручение депутата Жириновского: поручить Комитету по бюджету и налогам предоставить мотивированную информацию о причинах невключения финансирования текстильной и легкой промышленности в бюджет на

2005 год; полученную информацию предоставить депутатам Госдумы. Есть возражения? Нет возражений. Поручаем.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: предоставить мотивированную информацию о причинах невключения финансирования текстильной и легкой промышленности и так далее. Повторяется. Тоже поручаем.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по физической культуре и спорту: подготовить и провести с приглашением руководства города Москвы, Министерства иностранных дел, Федерального агентства по физической культуре и спорту и Олимпийского комитета парламентские слушания по ситуации, складывающейся вокруг борьбы города Москвы за право проведения Олимпийских игр в 2012 году. Здесь есть замечания нашего комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента. Статья 60 Регламента Государственной Думы предусматривает только предоставление дополнительной информации. Здесь же дается поручение подготовить и провести парламентские слушания.

Председательствующий. Хорошо, понятно.

Черёмушкин В. П. Процедура проведения и подготовки парламентских слушаний описана в главе 6 нашего Регламента, поэтому комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. То есть мы говорим о том, что вопрос важный, но это не оформляется протокольным поручением. Значит, нам необходимо проголосовать.

Кто за то, чтобы дать такое протокольное поручение? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 6,5 %
Проголосовало против 101 чел. 93,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Шадаева Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи: запросить дополнительную информацию о выполнении Министерством транспорта Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о международном автомобильном сообщении в части обеспечения российских перевозчиков разовыми разрешениями на проезд грузового автотранспорта. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Смирновой руководителю Аппарата Государственной Думы: представить информацию о выполнении постановления Государственной Думы "О запрете курения табака в помещениях Государственной Думы". Хорошее постановление. Нет возражений у курящих? Ну, если есть, тогда проголосуем. Поручаем.

И сегодняшние три поручения. Протокольное поручение депутата Головатюка Комитету по бюджету и налогам: запросить информацию в Министерстве финансов по поводу увеличения денежного содержания военнослужащих с 1 января 2005 года. Нет замечаний? Поручаем.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить в Министерстве транспорта информацию о ситуации, складывающейся с вопросом об отмене перелетов для граждан Российской Федерации самолетами компании "Аэрофлот" по льготным ценам из Калининградской области. Есть замечания? Нет. Поручаем.

Еще одно есть. Романов Валентин Степанович предлагает поручить комиссии по этике рассмотреть вопрос о грубом нарушении депутатской этики депутатом Жириновским в ходе его выступления при обсуждении изменения в Трудовой кодекс, в ходе которого им была допущена клевета на Великую Октябрьскую социалистическую революцию, и далее по тексту.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента, которая предусматривает только предоставление дополнительной информации. Здесь же дается конкретное поручение. В этой связи депутат может непосредственно обратиться в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Председательствующий. То есть оформить заявление можно в том числе от фракции? И комиссия рассмотрит. Нам необходимо проголосовать по данному протокольному поручению. Кто за то, чтобы его принять? Прошу голосовать. Комитет по Регламенту считает, что оно не соответствует Регламенту.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 29,4 %
Проголосовало против 197 чел. 70,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутатов Хинштейна, Райкова, Гудкова, Стальмахова Комитету Госдумы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и комитету Госдумы по экономической политике: запросить Правительство Российской Федерации о причинах, приведших к необоснованному удорожанию капронового сырья, а также о мерах, принимаемых сегодня для стабилизации ситуации, защиты внутреннего российского рынка от экспансии импортеров и спасения предприятий сетеснастной промышленности страны. Есть замечания? Нет. Поручаем.

Всё, мы рассмотрели протокольные поручения. Теперь нам необходимо продолжить обсуждение бюджета в третьем чтении.

Я попрошу Юрия Викторовича Васильева на трибуну.

У нас следующая — поправка 213. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что соавторами этой поправки являются депутат Заварзин и депутат Сигуткин. Суть поправки. Мы предлагаем записать в законе о бюджете следующий пункт: Правительство Российской Федерации при утверждении Федеральной адресной инвестиционной программы обеспечивает выделение в необходимом объеме финансовых средств на строительство (реконструкцию) объектов, предназначенных под размещение оборудования, приобретаемого в рамках Программы государственных внешних заимствований Российской Федерации на 2005 год Главным военным клиническим госпиталем имени Бурденко и Центральным военным клиническим госпиталем имени Вишневского.

В чем необходимость такой записи, на наш взгляд? Дело в том, что правительство в последние годы ведет очень правильную политику: оно сокращает заимствования, в том числе связанные кредиты, с тем чтобы уменьшить время их использования и затраты на обслуживание. В то же время возникает опасность, что образуется разрыв между поступлениями и теми

средствами, которые вкладываются в помещения, здания, предназначенные для монтажа этого оборудования и его использования в лечебных целях, и, таким образом, это оборудование может быть законсервировано, а то и, возможно, пропадет. Поэтому мы считаем, что такая текстовая запись будет полезной, поскольку установит сопряженность между поступающим по внешним займам оборудованием и теми строительными работами, которые ведутся сейчас за счет нашего федерального бюджета.

Хочу сказать, что состоялось выездное заседание Комитета по обороне совместно с частью депутатов комитета по бюджету в госпитале имени Бурденко и было признано необходимым все-таки выступить с такой инициативой, поскольку там лечатся солдаты, офицеры. В том числе это будет наш вклад в борьбу с терроризмом и ликвидацией последствий террористических актов. Мы полагаем, что это только развязало бы правительству руки в поиске источников для решения такой важной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ваша позиция.

Васильев Ю. В. Уважаемый Владимир Петрович, вы прекрасно знаете, что уже многие годы комитет по бюджету помогает и госпиталю имени Вишневского, и госпиталю имени Бурденко, в принципе и сейчас мы тоже готовы помогать. И есть информация, что те предложения, которые депутаты внесли в ФАИП, — они там найдут отражение. Но вы прекрасно знаете, что такую запись сделать в бюджете нельзя, и только поэтому эта поправка была отклонена.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, мнение правительства.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, данная поправка касается конкретного кредита, конкретного объекта и необходимости пропорционального выделения средств, которое должно обеспечивать федеральное правительство. Это вопрос Федеральной адресной инвестиционной программы, ее пообъектной разбивки. Мы здесь никаких решений по этому вопросу не принимаем. Ведь и другие депутаты могли бы по каждому объекту поставить... Но правительство и так отслеживает это необходимое соотношение между кредитными средствами и средствами финансирования. Поэтому мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 213. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Решульский Сергей Николаевич. Поправка 289. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович. Я очень рад, что Алексей Леонидович как раз здесь присутствует.

Уважаемые коллеги, суть поправки, которую я вношу, заключается в следующем. Необходимо, чтобы Правительство Российской Федерации в первом полугодии будущего года провело работу и списало суммы просроченной и отсроченной задолженности, пеней и штрафов по состоянию на 1 ноября 2004 года по связанным, подчеркиваю, по связанным иностранным кредитам и государственным кредитам в иностранной валюте, полученным под гарантии правительства предприятиями и организациями на закупку оборудования для модернизации и технического перевооружения производства и выполнения государственного заказа, при условии, подчеркиваю, при условии передачи должниками в федеральную собственность акций, долей в уставных капиталах или имущества на всю сумму долга с соответствующим увеличением доли государства в их уставных капиталах или принятия имущества в федеральную собственность на условиях и в порядке, определяемых Правительством Российской Федерации.

Я уверен, что у большинства наших коллег-депутатов в их регионах есть предприятия, где задолженности эти тянутся из года в год. Могу привести один из таких примеров. Есть готовое предприятие, сданное под ключ, которое пять лет стоит арестованное. Не произведено ни на рубль никакой продукции — арестовали, закрыли, опечатали. Три года я бьюсь.

Почему я обратил внимание Алексея Леонидовича? Семь раз Алексей Леонидович подписывал поручения министерствам и ведомствам, я ходил всё время по кругу, пока в конце предыдущего, 2003 года в Минфине и в Мингосимуществе не достигли наконец-то согласия, что единственный вариант — забрать это предприятие в государственную собственность, а затем либо его приватизировать, либо передать по аренде, либо, не знаю, продать его куда-то, но вернуть деньги государству. Денег там примерно 1 миллиард. К сожалению, началась реорганизация правительства. Сейчас второй круг прохожу, Алексей Леонидович, до сих пор решения никакого нет. Я еще раз

говору: речь идет о предприятии, сданном под ключ, по связанным кредитам получено новейшее немецкое технологическое оборудование, но предприятие не работает. У государства вроде бы есть там на 1 миллиард долгов, которые надо забрать, а решения никакого нет. Последняя договоренность — еще раз подчеркиваю, все пришли к этому решению, — что надо это предприятие в счет долга забирать в федеральную собственность и дальше поступать как положено, как со всеми другими. Я уверен... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Надо добавить? Пожалуйста, тридцать секунд.

Решульский С. Н. Сегодня я как раз был в агентстве по собственности — так, по-моему, оно называется, — опять прохожу этот круг. Мне говорят, что есть еще не один десяток таких предприятий. Ну зачем нам эти непонятные, мифические какие-то долги и цифры? Давайте государство это заберет и распорядится этой собственностью так, как нужно. Я прошу такую поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Я бы хотел, чтобы Алексей Леонидович прокомментировал. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Во-первых, я рад, что депутат Решульский рад, что я здесь сегодня нахожусь, потому что я всегда рад быть с депутатами во время рассмотрения закона о бюджете.

Что касается данного предприятия, предприятий, которые были построены за счет средств связанных кредитов, мы сегодня реально не способны обеспечить их прибыльную работу и окупаемость, возвращение данных кредитов. Это, к сожалению, действительно проблема, которая сегодня встречается не в единичном случае. Нужно признать, что государственные инвестиции за счет бюджета оказались, к сожалению, неэффективными по большинству объектов, которые мы инвестировали в предыдущие годы.

В настоящий момент действует установленный законом порядок, как поступает кредитор в случае, если предприятие не может вернуть кредит, и в настоящее время именно российское законодательство позволяет на рыночных условиях и рыночными методами дать оценку такому предприятию и возместить государству его интересы, конечно, в том объеме, который это предприятие может дать в виде его стоимости при продаже в счет долгов за кредит. Дополнительных механизмов, которые бы позволили просто простить кредит, но забрать это имущество, не требуется, поскольку есть уже законом прописанные процедуры.

Мы против данной поправки.

Председательствующий. Юрий Викторович, есть необходимость вам дополнить?

Васильев Ю. В. Да, я хочу добавить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Николаевич, вы прекрасно знаете, что реструктуризация по этим предприятиям проходила в 2002 году и завершилась в 2003 году, поэтому комитет не считал нужным принять вашу поправку и отклонил ее на сегодняшний день.

Председательствующий. Понятно.

Поправка 289 ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы обсудили все вынесенные на отдельное рассмотрение поправки из второй таблицы блока отклоненных поправок. Было предложение Денисова Валентина Петровича по поводу возврата к голосованию по поправке 164, которая касается "Росагролизинга". Тогда, перед тем как определиться, я попрошу Юрия Викторовича и Алексея Леонидовича еще раз уточнить.

Васильев Ю. В. Я не буду повторять аргументацию...

Председательствующий. Ну, мы пока содержательно не обсуждаем, было предложение вернуться к голосованию. Перед тем как вернуться к голосованию, по мотивам этого конкретного голосования я попрошу высказаться Юрия Викторовича и Алексея Леонидовича.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет настаивает на своей позиции эту поправку не принимать.

Председательствующий. И Алексей Леонидович, пожалуйста. Это по поводу "Росагролизинга".

Кудрин А. Л. Я еще раз напоминаю, что в настоящий момент все средства в федеральном бюджете, предусмотренные на субсидирование кредитных ставок для сельскохозяйственных предприятий, предприятиями востребованы и в течение года полностью используются. Поэтому сейчас включение "Росагролизинга" в этот список предприятий, которые могли бы пользо-

ваться таким субсидированием, означало бы существенное уменьшение кредитования обычных, простых сельхозпредприятий, и фактически эти средства и кредитные ресурсы пошли бы на исполнение другой, важной, но другой задачи, которую мы решаем другими средствами, а именно увеличением объема уставного капитала "Росагролизинга". Поэтому в интересах простых сельхозпроизводителей и в целях доступности кредита предприятиям прошу не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

Сухой Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Леонидович! Ведь речь не идет о том, чтобы какую-то конкретную сумму изъять из этого ресурса, который мы направляем на субсидирование ставки. Мы намечаем в бюджете 5 миллиардов рублей на эти цели, и все они пойдут на эти цели. И мы не предлагаем сейчас записать что-то, мы предлагаем лишь дать право Минсельхозу направлять эти ресурсы и на закупку техники. Даст бог, будет хороший урожай и в следующем году — ведь убирать же нечем будет! Раньше мы убирали хлеб в России за три недели полностью, в этом году убирали три месяца, в следующем году еще хуже будет. Возможно, возникнет ситуация, что нам придется искать дополнительные ресурсы на закупку техники. Никак качество принятого решения по субсидированию этой ставки мы не ухудшим, а, наоборот, улучшим. Я разговаривал с представителями Минсельхоза, и они тоже просят, если есть возможность, безусловно, дать такое право. Они будут распоряжаться этими ресурсами, еще раз повторяю. Может быть, и не потребуются, тогда ни копейки не направят именно "Росагролизингу", всё отдадут хозяйствам. Поэтому я не вижу здесь необходимости ограничивать эту нашу возможность. Я прошу вас все-таки поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, еще уточнение.

Кудрин А. Л. Я справку дам, поскольку была ссылка на позицию Министерства сельского хозяйства: и на предварительном совещании в правительстве по данной поправке, и сегодня в личном разговоре с министром сельского хозяйства данная поправка не была поддержана Министерством сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста. И на этом заканчиваем обсуждение.

Кулик Г. В. Я начну с последнего. У нас есть официальные предложения, замечания к проекту закона "О федеральном бюджете..." Министерства сельского хозяйства, там существует эта

поправка, она не отозвана и не снята. После вашего разговора с министром я его тоже нашел в правительстве, и он хотел, просил передать депутатам, что он считает не только целесообразным, но необходимым принятие такой поправки, которая дает ему право использовать часть средств именно на закупку техники для тех хозяйств, которые, еще раз повторяю, сегодня не имеют возможности сами оформить кредит, чтобы приобрести технику.

Теперь по существу. Борис Вячеславович, вот этот объем средств, которые направляются на компенсацию кредитной ставки, мы из дополнительных доходов специально увеличили на 900 миллионов рублей (при этом Министерство финансов планировало и предлагало увеличить на значительно меньшую сумму), как раз понимая, что это самая действенная форма, с помощью которой сегодня можно поддерживать сельскохозяйственных товаропроизводителей.

И самое последнее. Просьба к вам, к депутатам, и к вам, Алексей Леонидович: ну дайте нам возможность распоряжаться наиболее рационально теми мизерными ресурсами, которые вы выделяете в поддержку села! Ну не будем мы себе во вред действовать. Ну поймите, это единогласное решение всех членов комитета, которые представляют все фракции и партии, которые связаны с сельскохозяйственным производством, с огромным количеством предприятий, это люди, которые пришли сюда, в Думу, от земли. Ну не могут они рекомендовать то, что во вред сельскому хозяйству! Ну поддержите! Мы не затрагиваем интересы бюджета. Уважаемые депутаты, просим вас поддержать в этом смысле аграрников и аграрный комитет.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, надо представителю правительства еще дать слово в данной ситуации, Алексею Леонидовичу или Андрею Викторовичу, а то тут ссылки на разные министерства идут... Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, безусловно, представителем правительства по данному вопросу являюсь я, как министр финансов. Во-первых, все отраслевые поправки, которые здесь выставляются, мы рассматриваем сначала на совещании у вице-преьера Жукова. Эта поправка была рассмотрена и отклонена. А во-вторых, сегодня я перепроверил ситуацию, поэтому сейчас не могу вполне довериться пересказу Геннадием Васильевичем уважаемым позиции министра сельского хозяйства, потому что я ее сегодня с ним очень четко обсудил. Это первое. Это для справки.

И второе. Я еще раз вас прошу задуматься: мы даем сегодня субсидирование кредита каждому предприятию. Эти все

средства востребованы, и их полностью в течение года получают предприятия. У них есть выбор: то ли на оборотные, то ли на ГСМ, то ли на семена, то ли на минеральные удобрения, то ли на закупку техники. Таким образом, эти средства используются более эффективно. Если же мы этот кредитный поток переключаем с сельхозпредприятий на "Росагролизинг" и теперь отдаем предприятию в виде кредита трактор, а ему, может быть, в это время нужна сенокосилка... мы ограничиваем возможности простых сельхозпредприятий, и фактически мы немножко монополизируем эти кредитные ресурсы через "Росагролизинг". В этом смысле я повторяю: это другая задача, не надо ее за счет этих средств решать, не нужно ограничивать эти возможности сельхозпредприятий.

Поэтому когда Министерство сельского хозяйства... Министерство финансов, кстати, поддерживало всегда увеличение ставки на субсидирование. И мы считаем, эта задача выполняется, и, слава богу, эти деньги будут полностью востребованы без "Росагролизинга". Пусть ими воспользуются простые предприятия, пусть они сами выберут, куда им эти средства направить, в том числе, возможно, на закупку техники. В настоящий момент я не поддерживаю данную поправку и по содержанию, и по форме, и с учетом согласования в правительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Мы с вами уже, уважаемые депутаты, голосовали по данной поправке, напоминаю. Сейчас стоит вопрос о том, чтобы вернуться к голосованию. Ставится на голосование предложение депутата Денисова Валентина Петровича вернуться к голосованию по поправке 164. То есть процедурное голосование. Кто за? Прошу голосовать. Позицию правительства и комитета вы слышали.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	142 чел. 59,4 %
Проголосовало против	97 чел. 40,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	239 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

И снова ставится на голосование поправка 164. Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 164? Прошу голосовать. Мнение комитета и правительства — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 167 чел. 37,1 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 228 чел.
Не голосовало 222 чел. 49,3 %
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Юрий Викторович, какие дальнейшие шаги? Я смотрю, здесь есть третий блок таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Он, собственно говоря, состоит из одной поправки.

Васильев Ю. В. Можно несколько слов?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Откройте, пожалуйста, третий блок принятых комитетом поправок и третий отклоненных. Принятая поправка рассматривалась трехсторонней комиссией (правительство, Совет Федерации и Дума), была одобрена, потом рассмотрена на заседании профильного комитета по промышленности и вынесена сегодня на заседание. Просьба проголосовать данную поправку и третий блок отклоненных, ничего не вынося на отдельное голосование, если можно. Вот такая просьба.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок, рекомендованных к принятию (это таблица из одной поправки), и группа поправок, рекомендованных к отклонению, тоже с пометкой П — шестьдесят одна поправка. (Я к тому, чтобы вы определились по документам, с которыми мы сейчас работаем.) По поправке, рекомендованной к принятию, есть какие-то замечания? Это одна поправка. Мы голосуем сейчас за третий блок — поправок, рекомендованных к принятию, состоящий из одной поправки. Ставлю на голосование. Прошу голосовать. Мнение комитета прежнее.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Теперь третий блок поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь шестьдесят одна поправка. Есть ли какие-либо замечания по данной таблице? Замечаний нет. Тогда ставится

на голосование третий блок поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Далее. У нас есть два четвертых блока поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Поправок, рекомендованных к принятию, у нас пятьдесят семь, рекомендованных к отклонению — сто сорок. Сейчас мы работаем вот по этим документам.

Юрий Викторович, пожалуйста, какие есть общие замечания?

Васильев Ю. В. Это блок поправок правительства, который рассматривался на заседании комитета по промышленности, а затем был вынесен на заседание комитета по бюджету. Весь этот блок поправок был принят, поэтому у меня просьба проголосовать за блок поправок, которые рекомендованы к принятию, а блок поправок, которые рекомендованы к отклонению, отклонить. Такое предложение.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, мы сейчас говорим о четвертом блоке поправок, рекомендованных к принятию. Этот блок поправок рекомендован Комитетом по бюджету и налогам и Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям к принятию. Есть ли замечания по этому блоку? Нет замечаний. Ставится на голосование четвертый блок поправок, рекомендованных к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Если можно, сейчас или потом я просил бы дать возможность высказать некоторые соображения по распределению субсидий, связанных со строительством и реконструкцией автомобильных дорог.

Мы поддерживаем то, что регионы Южного федерального округа, Северного Кавказа, наши соседние регионы хорошо финансируются — 340, 330, 440 миллионов, — однако Дагестан, который и по численности, и по размеру территории больше... Говорят, была цифра 255 миллионов, потом 55 миллионов сняли, осталось 200 миллионов.

Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Леонидович, что 60 процентов территории Дагестана — это горная часть, где практически нет дорог. Сейчас, в зимнее время, мы оторваны, как говорится, от земли. Дагестанцы будут глубоко благодарны всем депутатам и Министерству финансов, если вы поймете ситуацию и при первой же возможности (говорят, вроде в первом квартале может такая возможность появиться) добавите средства на дороги Республике Дагестан. Иначе нам придется пересечь опять на скакунов или еще на кого-то. Мы готовы в любое время пригласить вас в республику, с вертолета показать горные дороги, которые дорогами назвать нельзя. Надо помочь республике, такая большая просьба к вам.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович, прокомментируйте, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый депутат Махмудов, мы проголосовали эту таблицу уже. Вы немножко опоздали, но я отвечу на ваши замечания.

Когда рассматривала трехсторонняя комиссия распределение по дорогам, когда рассматривали его в комитете по промышленности и у нас, то в принципе практически каждый депутат, особенно одномандатник, выступал и говорил, какие плохие дороги у него в области, крае, республике. И та сумма, которая делилась, — 29,5, — конечно, это ничтожно малая сумма для того, чтобы кардинально решать, пересаживаться ли нам на скакунов, или на ишаков, или на другие виды гужевого транспорта. Но, я повторяю, это касается каждого субъекта Российской Федерации. Поэтому мы приняли решение взять за основу то, что определила трехсторонняя комиссия — правительства, Совета Федерации и Думы, — мы не меняли в этой таблице ни строчки, ни цифры, ни рубля и проголосовали за. Мы благодарны вам за то, что вы опять поднимаете этот вопрос, но нужно решать его кардинально. Поэтому было предложение... Проект постановления откройте, пожалуйста, посмотрите, есть запись о том, чтобы по

итогам первого полугодия 2005 года правительству рассмотреть возможность увеличения финансирования на дорожное строительство вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас должны определиться по четвертому блоку таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли замечания по этому блоку поправок? Сто сорок поправок. Нет замечаний. Данная таблица поправок ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть еще две отдельные письменные поправки, они в зале розданы. Это поправка депутата Барзыкина и поправка депутатов Бурыкиной, Гончара и Резника.

Юрий Викторович, у вас они есть? Это поправки к закону.

Васильев Ю. В. Да, вот я их взял..

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вот комитет по Регламенту, Олег Иванович Ковалёв, говорит, что нам надо сначала определиться, будем ли мы их рассматривать, потому что они розданы в зале.

Какова позиция правительства? У вас есть, Алексей Леонидович, две эти поправки, Барзыкина и поправка Бурыкиной, Гончара, Резника?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в связи с тем что указом президента создано новое Федеральное агентство по туризму, правительство в рамках действующего законодательства имеет полномочие в связи с изменением структуры органов исполнительной власти переносить в утвержденном бюджете расходы с одного ведомства на другое. Функции данного агентства еще не утверждены, пока как бы создана строчка, что есть такое агентство, еще даже не разведены функции его и агентства по физкультуре и спорту. Как только эта процедура завершится, объем тех ассигнований, которые будут относиться к полномочиям нового ведомства, будет определен и правительством автоматически перенесен. Действующее законодательство это разрешает. В данной поправке неизвестно как была посчитана данная сумма. В этой связи поправка, по нашему мне-

нию, излишняя, поскольку такие полномочия у правительства есть. Мы против.

Спасибо.

Председательствующий. Так, и вторая поправка — депутатов Бурькиной, Гончара и Резника.

Кудрин А. Л. Вторую поправку — депутатов Бурькиной, Гончара и Резника — в части того, что в отношении стран, которые уже имеют инвестиционный рейтинг, нам по вопросам, связанным с гарантиями экспорта, необязательно получать суверенную гарантию правительства государства, мы поддерживаем, поскольку это существенно расширит географию экспорта предприятий Российской Федерации, которые будут получать государственную поддержку по экспорту. Поэтому мы согласны с данной поправкой.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам надо проголосовать за то, чтобы рассмотреть письменные поправки, розданные в зале, а затем по каждой из них мы будем голосовать. Нет возражений? Кто за то, чтобы рассмотреть две письменные поправки, розданные в зале? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

По поправке депутатов Бурькиной, Гончара, Резника есть какие-либо... Мы заслушали комментарии правительства. Есть ли желание у кого-либо выступить по этой поправке? Нет. Ставится на голосование поправка Бурькиной, Гончара и Резника. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь что касается поправки депутата Барзыкина. Мы слышали выступление Алексея Леонидовича... Депутат Барзыкин на месте?

Микрофон ему включите, пожалуйста.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Должен сказать, что я удовлетворен разъяснением Алексея Леонидовича. Внесение поправки было рассчитано на то, чтобы привлечь внимание правительства к тому, что, когда в ходе произошедшей реорганизации департамент по туризму из Минономразвития был переведен в министерство здравоохранения, от запланированной и согласованной суммы в 102 миллиона осталось 70 миллионов. Если есть возможность ее восстановить уже в соответствии с указом президента от 18 ноября (какой она будет — это будет рассчитано в правительстве), я думаю, это устроит все стороны. Хочу лишь сказать, что привлечь лишний раз внимание к туриндустрии необходимо. Те мизерные средства, которые у нас выделяются, несоизмеримы с тем, что выделяется в Турции — 65 миллионов, в Таиланде — 100 миллионов и так далее, и тому подобное. Если мы хотим, чтобы у нас так же развивалась туриндустрия, то и выделять средства, наверное, надо пропорциональные.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Я понял так, что мы по этой поправке не будем голосовать, вы ее снимаете. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы теперь можем приступить к обсуждению постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год". Поступило шесть письменных поправок, поэтому нам необходимо сначала определиться по принятию данного постановления за основу. Нет возражений? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление Государственной Думы о принятии в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь поправки. Поправка Райкова Геннадия Ивановича. Озвучит ее Иванов Анатолий Семёнович. Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, эта поправка Геннадием Ивановичем Райковым подготовлена по вашему предложению. При рассмотрении поправок к федеральному бюджету Геннадий Иванович предлагал увеличить выделение средств на 833 миллиона рублей по подразделу "Вооруженные Силы Российской Федерации" за счет уменьшения расходов по подразделу "Другие вопросы в области национальной обороны". Как мне сказал Геннадий Иванович Райков (он уехал в Тюмень), внесение этой поправки было согласовано и с представителем правительства, и с председателем комитета. Прошу ее поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы тогда выслушать представителей правительства. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Борис Вячеславович, действительно, эта поправка была согласована с нами, но как-то отнестись к ней сейчас — поддержать или отклонить — мы не можем, потому что нам нужны дополнительные консультации с Министерством обороны. К четвертому чтению на заседании комитета мы представим свою позицию.

Председательствующий. У нас в поправке написано: рассмотреть вопрос при рассмотрении в четвертом чтении, то есть мы можем эту поправку принимать, чтобы этот текст попал в постановление. Нет замечаний по данному предложению? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Райкова в постановление. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Никитина. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович, ваша поправка.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Моя поправка в проект постановления по смыслу такая же, как и та, которую я предлагал в текст закона о бюджете. Я вот к Алексею Леонидовичу обращаюсь.

Уважаемый Алексей Леонидович, я как раз в своей поправке в проект постановления исправил те недостатки, на которые вы указали: здесь нет указания конкретных объектов, здесь закладывается общий принцип согласования объемов капиталовложений, которые из разных источников могут делаться по линии федерального бюджета, в отношении поступающего оборудования. Существует все-таки большая обеспокоенность: как бы не получилось так, что это оборудование либо пропадет, либо длительный период времени не будет использоваться. Просьба поддержать в проект постановления такую запись.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я надеюсь, что данная поправка у вас есть. Здесь сказано: правительству с целью эффективного и своевременного использования... и дальше — обеспечивать выделение необходимых финансовых средств из федерального бюджета на строительство и реконструкцию объектов. Данная поправка вообще ни о чем не говорит, кроме того, что правительству нужно своевременно и полно исполнять свои полномочия. Мы эти объекты держим под постоянным контролем, безусловно, нужно выделять средства на софинансирование, чтобы проекты не задерживались. Поэтому я, чтобы наше постановление не перегружать такими ненормативными фразами (и даже поручение ни о чем не говорит, кроме того, чтобы мы лучше работали), предлагаю все-таки это не принимать, а просто обойтись моим разъяснением, что мы будем, безусловно, это делать.

Председательствующий. Спасибо. Снимается вопрос. Обсудили.

Поправка депутата Климова Андрея Аркадьевича.
Пожалуйста, включите микрофон депутату Климову.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Суть поправки заключается в следующем. Сейчас у нас идет довольно сложный процесс формирования Пермского края, мы вступили в так называемый переходный период. В этой связи появляется целый ряд уточняющих документов, и поэтому мы просили бы к четвертому чтению уточнить редакцию статьи 28, предусмотрев особый порядок зачисления доходов от федеральных налогов и предоставления тарифов из федерального бюджета по отношению к Коми-Пермяцкому автономному округу. Данный вопрос обсуждался с представителями Правительства Российской Федерации и с представителем Администрации Президента Российской Федерации. Мы от

имени двух субъектов Федерации просили бы поддержать нас в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, действительно, этот механизм с учетом переходного периода требует уточнения, мы готовы это сделать в четвертом чтении, поэтому такую поправку мы считаем целесообразной.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке у депутатов? Нет.
Ставится на голосование поправка депутата Климова. Кто за?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.
Поправка депутата Скорлукова Олега Альбертовича.
Пожалуйста, включите микрофон.

Скорлуков О. А. Уважаемые коллеги, данная поправка направлена опять же на поддержку легкой промышленности. Сегодня две поправки мы рассматривали, мы их отклонили. В то же время Юрий Викторович сказал, что комитет разделяет озабоченность ситуацией, которая складывается в легкой промышленности. Но основной вопрос, в связи с чем были отклонены эти поправки, первые две, — это вопрос об источнике финансирования.

Поэтому я вношу вот эту поправку, она имеет компромиссный характер: Правительству Российской Федерации при исполнении федерального бюджета предусмотреть средства на возмещение из федерального бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, получаемым российскими кредитными организациями, предприятиями текстильной и легкой промышленности, для сезонной закупки сырья, материалов, для производства товаров народного потребления и продукции технического назначения. То есть сама по себе поправка компромиссная, опять же: при исполнении федерального бюджета. Поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, конечно, в настоящий момент в рамках нашего бюджета не были специально выделены средства, ассигнования на субсидирование ставок по процентам и кредитам. После консультации с авторами поправки мы увидели, что данная потребность возникает во второй половине года, после того как получен урожай, это сезонные закупки.

Мы предлагаем сейчас данную поправку не принимать, а правительству я дам поручение, чтобы оно рассмотрело данный вопрос в случае, если мы будем менять, уточнять бюджет в середине следующего года в связи с необходимостью решения целого ряда вопросов, которые у нас встанут в середине года. Поэтому мы предлагаем поправку отклонить и ограничиться моим согласием рассмотреть в правительстве данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания у депутатов по данной поправке? Есть необходимость голосовать, Олег Альбертович?

Голосуем. Ставится на голосование поправка депутата Скорлукова. Кто за? Прошу голосовать. Мнение правительства вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутата Деренковского.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Деренковскому.

Деренковский В. Я., фракция "Единая Россия".

Дорогие коллеги, в марте этого года, когда отмечалось семидесятилетие со дня рождения Юрия Алексеевича Гагарина, российская общественность обратила внимание, что город Гагарин и Гагаринский район находятся в совершенно запущенном состоянии. От имени общественности Евгений Максимович Примаков обратился в правительство с просьбой принять программу по социально-экономическому развитию города Гагарина до 2011 года. Это связано с тем, что в этом году мы будем отмечать пятидесятилетие полета Гагарина в космос, то есть полета первого человека в космос. Председатель правительства Фрадков после обращения Примакова дал поручение правительству подготовить программу социально-экономического развития Гагаринского района до указанного года совместно с администрацией Смоленской области. Такая программа подготовлена, хотя она еще не представлена, поэтому моя по-

правка только о том, чтобы мы предусмотрели возможность работы над этой программой и начали ее в 2005 году.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, безусловно, нужно, с учетом значимости события, достойно отметить пятидесятилетие полета Юрия Гагарина в космос. Но в данном случае я хочу сказать, что мы уходим в нашем бюджете и в постановлении от указания конкретных объектов, строек, целей, назначений, что делается в рамках всех федеральных программ, в рамках всех задач и целей, которые не менее важны, чем эта. Я со своей стороны обращаюсь к Герману Оскаровичу Грефу, чтобы мы этот вопрос внимательно рассмотрели, но из самого постановления предлагаю это исключить, то есть, вернее, не включать в постановление, отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, необходимо определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку депутата Деренковского? Прошу голосовать. Мнение правительства вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка депутатов Язева, Опекунова, Иванова, Леонтьева. Кому включить микрофон? Депутат Опекунов, пожалуйста.

Опекунов В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка касается включения в перечень объектов, который будет формироваться после принятия бюджета, строительства атомного энергоблока на атомной Белоярской станции БН-800. Я уже мотивировал необходимость строительства этого энергоблока при обсуждении поправки в бюджет. Но там была конкретная цифра. Здесь мы бы просили все-таки правительство поддержать такую запись, учитывая, что президент Владимир Владимирович Путин подтвердил готовность дать соответствующие указания и распоряжения по финансированию этого блока, чтобы мы хотя бы символически сделали сегодня эту запись, вернее, хотя бы небольшую сумму включили на этот объект при формировании перечня, с тем чтобы можно было в течение года при формировании бюджета и его наполнении рассмотреть возможность финансирования этого блока и подготовиться к форсированному строительству этого блока

в будущем, 2006 году. Иначе мы просто похороним важнейшую инновацию в развитии атомной энергетики.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я так же, как и по другим такого рода объектам, прошу... Ну, во-первых, дам справку, что на данные объекты в инвестиционной программе Минэкономразвития и Росэнергоатомом уже планируют 600 миллионов рублей. Во-вторых, я прошу также не включать в постановление конкретные объекты, цели, задачи, которых, безусловно, у нас много, приоритетных, острых. И в этой связи работа по этому объекту будет продолжена, но в перечень, в постановление прошу его не включать, поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо проголосовать по данной поправке. Кто за то, чтобы принять поправку депутатов Язева, Опекунова, Иванова, Леонтьева? Прошу голосовать. Мнение правительства вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	42 чел.	9,3 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, у вас есть свои предложения еще.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы в целом согласны с проектом постановления, считаем, он выверен, но предлагаем внести все-таки одну поправку: из пункта 3, где предложение правительству по итогам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2005 года внести изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год", исключить слова "предусмотрев увеличение расходов на дорожное хозяйство (в том числе выделение средств для города Москвы)". Я прошу эти слова исключить в связи с тем, что мы в трехсторонней комиссии распределили средства Федерального дорожного фонда по объектам в разных субъектах Российской Федерации, и в том числе в Москве, сбалансируем средства по территориальным дорожным фондам, поэтому нет необходимости в данной записи. Безусловно, если у нас будет такая возможность во втором полугодии следующего года, мы будем ее рассматривать. Но сейчас, поскольку мы все-таки работали серьезно над этим пунктом и готовы продолжить эту работу, я бы

предложил снять такое упоминание, которое идет вразрез с ранее принятыми, согласованными решениями. Повторяю, что в рамках имеющихся полномочий правительства мы найдем решение по ряду объектов, которые предполагаются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам это предложение нужно проголосовать. Это пункт 3 проекта постановления. Мы говорим о расходах на дорожное хозяйство, в том числе о выделении средств для города Москвы, да? А газификацию оставляем и оставляем почту. Кто за предложение изъять из текста слова: "предусмотрев увеличение расходов на дорожное хозяйство (в том числе выделение средств для города Москвы)"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели шесть письменных поправок, уточнений текста. Нам теперь необходимо проголосовать по постановлению "О принятии в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 85 чел. 18,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Скажем спасибо Юрию Викторовичу: он сегодня у нас отстоял на трибуне рекордное время.

Уважаемые депутаты, в порядке работы, за который мы проголосовали, есть резерв — пункты 4, 5, 6 и 7, это законопроекты, которые мы не успели рассмотреть 23 ноября, то есть вчера. Приступаем к рассмотрению пункта 4.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Предлагаемые в законопроект изменения носят абсолютно технический характер: меняется терминология, в том числе в связи с упразднением одного из органов ФКЦБ. Ровно это и прописано в проекте закона. Убедительная просьба проголосовать за.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг", первое чтение. Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев.

Медведев П. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Это тоже технический законопроект, хотя и значительно более запутанный, чем предыдущий, поэтому я в двух словах расскажу, о какой технике идет речь. Речь идет о том, чтобы дать в руки Центрального банка некий новый инструмент, с помощью которого Центральный банк сможет влиять на денежную массу. Сейчас у Центрального банка есть мощный инструмент, практически единственный, — это валютный рынок. Если Центральный банк замечает, что доллар падает, вот как сейчас, а, следовательно, укрепляется рубль, — а это недопустимо — он покупает доллар. Но, покупая доллар, он платит рублем и, борясь с укреплением рубля, способствует инфляции, что мы сейчас, к сожалению, и наблюдаем. Хотели, чтобы инфляция была 10 процентов, по-видимому, она будет 11 или даже чуть-чуть больше. Это очень нехорошо.

Если дать Центральному банку какой-нибудь инструмент, с помощью которого он излишние рубли сможет убрать с рын-

ка, не возвращая туда доллары, — это было бы очень хорошо. Так вот мы такой инструмент Центральному банку этим законом хотим дать. Хотим дать возможность Центральному банку выпускать ценные бумаги быстро и точно в тот момент, когда ему нужно. Когда Центральный банк выходит на валютный рынок, он ни у кого не спрашивает, сколько ему долларов купить. И это принципиально важно — чтобы Центральный банк не спрашивал. Более того, он не должен слишком быстро сообщать, сколько он долларов купил или продал, чтобы спекулянты на рынке не получали информацию излишнюю и не пользовались ею для своих спекулятивных операций. Ровно так же мы должны дать возможность Центральному банку выпускать ценные бумаги, никому заранее не рассказывая, чтобы спекулянты на рынке не знали, какова программа продажи ценных бумаг у Центрального банка. Если мы дадим возможность Центральному банку выпускать ценные бумаги, то он сможет справиться с такой ситуацией, которая сейчас. Он будет их продавать и забирать с рынка рубли. Этому будут рады и коммерческие банки.

Что у нас произошло в начале лета? В начале лета банки по определенным причинам, о которых рассказывать не нужно, перестали доверять друг другу. Из-за этого закрылся межбанковский рынок. Это значит, что тот банк, у которого случайно оказались лишние деньги, не мог их отдать кому-нибудь в кредит и, наоборот, тот банк, который имел недостаток, не мог взять у другого займы. Теперь, когда появятся эти ценные бумаги, на излишние деньги банки их будут покупать, а когда у них денег не будет хватать для того, чтобы расплатиться с гражданами, они будут их продавать.

Большая просьба за этот инструмент проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Уважаемый Павел Алексеевич, ведь и сейчас Центральный банк работает с так называемыми бобрами — краткосрочными облигациями. Но меня интересует все-таки экономический смысл этого предложения. Ведь, по сути дела, получается, что мы еще одну игрушку делаем для коммерческих банков, которые и так не очень-то активно выполняют роль действительно кредитных учреждений — скорее каких-то меняльных контор. И с этой точки зрения может оказаться так, что наш реальный сектор не получит никогда никаких кредитных ресурсов, а будет вот та игра на валютном рынке, о которой вы говорили. То есть они будут сначала покупать эти бумаги, отдавая рубли, а потом давать эти бумаги в залог, получая опять рубли, исходя из разных колебаний конъюнктуры. А в чем смысл, собст-

венно говоря, этой операции? И не отвлечем ли мы банки от того дела, которым они должны заниматься, как в любой стране? Ведь кредитными... (*Микрофон отключен.*)

Медведев П. А. Владимир Петрович, какой смысл для Центрального банка, я, кажется, объяснил: регулировать денежную массу. Для коммерческих банков огромный смысл! Есть понятие ликвидности. Коммерческий банк какой-то объем средств должен держать на тот случай, если сегодня к нему придет гражданин — а он имеет право прийти в любой момент по Гражданскому кодексу — и потребует свой вклад. Если у него нет ликвидности, он не сможет ничего выдать пришедшему гражданину, и тогда этот гражданин расскажет другому и поднимется паника, которая никому не нужна.

Почему эти бумаги не нарушат возможность банков кредитовать реальный сектор, а, наоборот, помогут? Потому что в эти бумаги будет обращаться ничтожная часть средств, та часть средств, которую сейчас, условно говоря, надо держать в сейфе. Но в сейфе-то невыгодно держать деньги, они вообще не работают. Так что эти бумаги никак не помешают кредитовать реальный сектор.

Председательствующий. Пожалуйста, еще вопросы есть? Нет.

Спасибо, Павел Алексеевич.

Нам необходимо перейти к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" в первом чтении?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Прежде чем перейти к вопросу 6, я хотел бы спросить у Медведева Павла Алексеевича. Мы проголосовали по вопросу 4 в первом чтении, но у вас есть, вот я сейчас смотрю, проект постановления о принятии в целом. Пожалуйста, вы тогда определитесь. Если не нужно рассматривать, значит, не будем рассматривать. Я смотрю, председатель комитета говорит, что рассматривать не нужно, значит, ограничимся первым чтением.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Александровича Тарачёва. Пожалуйста.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект призван обеспечить банковскую систему новым видом ценных бумаг — кредитными нотами. Основное назначение этого инструмента — предоставить кредитным организациям возможность рефинансировать выданные кредиты и передавать инвесторам связанные с ними кредитные риски.

Прежде всего я хотел отметить, что формально кредитные ноты у российских заемщиков уже есть, однако их фактически эмитентами являются не наши российские банки, а западные финансовые институты. Они выкупают у российских партнеров пулы выданных кредитов, выпускают под их обеспечение кредитные ноты, а привлеченные за счет этого средства возвращают обратно. На Западе ресурсы, как вы знаете, привлекаются где-то под 3 процента годовых, а в России под 14 процентов, поэтому западному партнеру выгодно покупать у российских коллег право требования по кредиту за 12 процентов, а тому выгодно получить назад свои деньги, 2 процента маржи и выдать новые ссуды. Ну и в итоге получается, что российский инвестор кредитует российское предприятие, но платит за это деньги западному банку только потому, что у нас в России нет такого закона, а на Западе он есть.

В последние годы целый ряд российских предприятий и банков воспользовались описанной схемой для выпуска кредитных нот. Один из первых выпусков осуществил Альфа-банк еще в 2002 году. Он выступил организатором сделки для "Объединенных машиностроительных заводов". Эмитентом стал один из западных банков. Затем ряд западных банков также эмитировали кредитные ноты наших предприятий, таких, как "Северстальтранс", "Новатэк", "АвтоВАЗ", "Оргсинтез", ну и еще ряд предприятий. Все указанные выпуски проводились в рамках зарубежного законодательства.

С учетом вышесказанного необходимость внедрения аналогичных схем в нашей стране становится более чем актуальной. Кроме того, уже сейчас интерес к выпуску кредитных нот как со стороны российских, так и со стороны зарубежных инвесторов чрезвычайно велик. В подавляющем большинстве приведенных мною примеров спрос на кредитные ноты в разы превышает предложение. Основным сдерживающим фактором до сих пор остается необходимость построения громоздких схем, при которых организатором выпуска выступают российские банки, эмитентами кредитных нот — западные кредитные орга-

низации, а заемщиками, соответственно, российские предприятия. Представленный законопроект позволит решить указанные проблемы и предоставит российским банкам действительно действенный инструмент распределения кредитных рисков, а также откроет заемщикам новые возможности по привлечению кредитов. У банков появится уникальная возможность разрезать большие рискованные кредиты на мелкие части и продать их по отдельности сторонним инвесторам. В результате, если получившее кредит предприятие не сможет вовремя в полном объеме вернуть банку кредит, риск возможных потерь будут нести владельцы кредитных нот, но не банк. Этот дополнительный риск будет иметь и конкретное материальное выражение, поскольку процентная ставка по кредитным нотам будет значительно выше, чем по безрисковым инструментам.

Мы должны учитывать, что до сих пор основу отечественного рынка составляет инструментарий еще позапрошлого века, это акции и облигации, в то же время западные кредитные институты сегодня делают акцент не на работе с деньгами, а именно на работе с рисками. Речь идет не о том, как аккумулировать как можно больше ресурсов, а о том, как правильно распределить риски. В этой части наши участники катастрофически отстали. Для слабо капитализированной отечественной банковской системы проблемы кредитного риска оказываются главным барьером роста. Размер среднего банка сегодня не соответствует потребностям промышленного сектора. В одиночку банки не способны выдавать крупные кредиты и, самое главное, принимать на себя значительные риски. Выпуск кредитных нот позволит решить эту проблему наиболее простым способом.

И пару слов о позиции профессиональных участников банковского сообщества. За последние месяцы в СМИ не раз появлялись статьи, посвященные проблемам секьюритизации, в частности выпуску этих самых кредитных нот. В полезности секьюритизации банков сомнения нет, и кредитные ноты как один из ее механизмов представляются нашим банкирам весьма перспективными и эффективными.

И в заключение несколько слов об отзывах, полученных на представленный законопроект. В официальном отзыве правительства поддерживается идея создания новых финансовых инструментов, в том числе такого вида, как кредитные ноты. Вместе с тем официальный отзыв отмечает ряд недостатков. С некоторыми из них, безусловно, можно согласиться: они направлены на уточнение ряда положений проекта, однако большая часть высказанных замечаний не имеет какого-либо обоснования, более того, они противоречат ряду норм основного закона и Гражданского кодекса.

Во-первых, авторы отзыва отмечают необходимость предусмотреть меры, направленные на максимальное снижение кре-

дитного риска эмитента, в том числе путем ограничения круга потенциальных эмитентов кредитных нот. Этот пробел авторы представляют как один из серьезных дефектов законопроекта. Но такое замечание противоречит целому ряду конституционных норм. Прежде всего, это требование части 1 статьи 8 Конституции, где сказано, что в Российской Федерации гарантируется свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, свобода экономической деятельности. Такой инструмент, как кредитные ноты, подпадает под гарантии конституционной защиты свободного перемещения финансовых средств.

Во-вторых, авторы отзыва упрекают в том, что предложенная конструкция создает предпосылки для выпуска высокорискованных ценных бумаг. Такое замечание не только противоречит общим принципам рыночной экономики, оно основано на постулатах еще живучей у нас политэкономии социализма. Опять смотрим Конституцию... Собственно, это единственное замечание концептуального характера.

Остальные замечания ограничиваются в основном пожеланием уточнить отдельные нормы. Предлагается доработать такие определения, как "кредитные события", "третье лицо". Я думаю, что это вполне можно было бы сделать ко второму чтению. Все эти замечания направлены на совершенствование законопроекта. На мой взгляд, таким образом, оснований для отклонения законопроекта нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Содоклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику. С места.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, комитет в целом поддержал идею, о которой рассказывал сейчас докладчик. Но, как известно, дьявол — он в мелочах, а мелочи оказались достаточно серьезными. Прежде всего, определение кредитной ноты в этом законопроекте показывает, что это такая ценная бумага, которая закрепляет право ее владельца на получение от эмитента кредитной ноты в предусмотренный в ней срок ее номинальной стоимости и фиксированного в ней процента от номинальной стоимости в том случае, если не наступило ни одно из кредитных событий, предусмотренных в решении о выпуске кредитных нот. Такое определение позволяет сделать вывод, что посредством кредитных нот возможно оформление рисков

сделок — пари. А согласно статье 1062 Гражданского кодекса подобные сделки не подлежат судебной защите. Однако в законопроекте данному обстоятельству внимание не уделяется, поэтому если принять этот проект, то будет допускаться эмиссия и обращение кредитных нот, но в судебной защите прав, вытекающих из указанных ценных бумаг, на основании статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации будет отказано.

В проекте есть еще достаточно много моментов, с которыми автор не согласен, но он изложил их. Но я все-таки считаю, что позиция правительства и президентской стороны соответствует Конституции, и комитет уполномочил меня об этом сказать.

Прежде всего хотелось бы отметить такой момент, что на сегодняшний день в законе "О рынке ценных бумаг" предусмотрены облигации, которые по многим характеристикам соответствуют тому, что сейчас рассказывал докладчик, и в отличие от кредитных нот облигации законом защищены.

По этим причинам комитет согласился с позицией правительства и предложил отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 12 чел.
Не голосовало 438 чел. 97,3 %
Результат: не принято

Не принято: один человек за.

А здесь у нас Ждакаев Иван Андреевич?

Уважаемые депутаты, пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Докладчик у нас отсутствует второй раз, поэтому мы сегодня можем рассмотреть данный вопрос в отсутствие докладчика. Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского. Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Авторы проекта федерального закона предлагают изменения, ка-

сающиеся деятельности инвесторов по соглашениям, заключенным до принятия закона № 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции", то есть, по существу, предлагается ревизия этих соглашений. Хотелось бы возразить авторам этих поправок по следующим основаниям.

Во-первых, Федеральным законом от 6 июня 2003 года "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" существенно изменен закон "О соглашениях о разделе продукции", и предлагаемые поправки, в частности поправки к статьям 2, 6 и 7, перестали быть актуальными, так как тех норм, которые пытались изменить, попросту не существует.

Во-вторых, поправки, касающиеся фактического пересмотра условий действующих в настоящее время соглашений о разделе продукции, не согласуются с положениями Федерального закона № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", которые гарантируют соблюдение прав и интересов инвесторов при осуществлении ими предпринимательской деятельности. Это приведет к подрыву доверия к государству со стороны инвесторов. В соответствии с действующим законодательством на инвестора не распространяется действие нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации и правовых актов органов местного самоуправления, если указанные акты устанавливают ограничения прав инвестора, приобретенных и реализуемых им в соответствии с соглашением. Поправки же предлагают данное положение аннулировать, гарантировать лишь возмещение имущественного ущерба, причиненного принятием таких актов. На практике это всё приведет к бесконечным судебным спорам, нестабильности условий заключенных соглашений и в конечном счете потребует существенных дополнительных затрат из государственного бюджета.

Кроме того, внесение отдельных поправок в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" в настоящее время представляется нецелесообразным, ввиду того что профильными министерствами разрабатывается новая концепция законодательства о недропользовании, активно ведется работа над новым законом о недрах. В этом законе предлагается более широкое использование в недропользовании договорных отношений, в том числе соглашений о разделе продукции, что потребует комплексного пересмотра действующего закона и внесения в него пакета поправок.

На рассматриваемый законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, мы проголосовали законопроект из пункта 4 в первом чтении, единственное — мы не установили срок. Нам для протокола надо дать хотя бы недельный срок на поправки в этот законопроект. Это согласовано.

Председательствующий. По поправкам?

Резник В. М. Да, в связи с поправками к этому законопроекту. Нам достаточно будет, потому что там технические моменты, поэтому мы не стали голосовать его в целом. Нам недельного срока хватит.

Председательствующий. Хорошо, мы записали это предложение представителя комитета для стенограммы, возражений не было.

Для информации, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, завтра в 10 часов в Малом зале состоятся парламентские слушания по проблемам наркотиков, оборота наркотиков и противодействию наркомафии в России. Мы приглашаем всех принять участие в этом серьезном мероприятии.

Председательствующий. Спасибо.

Не забудьте, что Совет Государственной Думы у нас тоже начинается в 10 часов.

Спасибо. Мы сегодня исчерпали всю повестку дня, поработали достаточно удачно. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 ноября 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем работать.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 ноября. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Пожалуйста, покажите результаты записи.
Записались четырнадцать депутатов.
Пожалуйста, депутат Григорьев.

Григорьев С. М., фракция "Родина".

Борис Вячеславович, прошу исключить из повестки дня пункт 7. Обоснование сделаю позднее.

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить из сегодняшней повестки дня пункты 8 и 9. Обоснование при принятии решения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, к сожалению, на прошлом заседании не прошло мое протокольное поручение, касающееся Олимпиады и помощи правительству Москвы. Я вам благодарен за то, что вы говорите, что это важный вопрос (я посмотрел стенограмму), это правильно. Я знаю ваше отношение к спорту и прошу вас дать поручение председателю комитета по спорту провести определенную работу и помочь Лужкову, потому что проиграет не Лужков — проиграет вся Россия. Это наша гордость и честь — провести Олимпиаду в России. Хотелся гордиться страной!

Прошу вас дать такое поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Мотивация при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы просим от имени фракции зарезервировать время для выступления в "час заявлений" члена фракции Заполева Михаила Михайловича.

Председательствующий. Заполев. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы озвучить протокольное поручение (обоснование при обсуждении) и, кроме того, еще раз все-таки вернуться к вопросу о помещениях для зампредов комитетов. Вы давали поручение на одном из заседаний, я озвучивал. Я так понял, что вопрос должен был

в течение недели решиться, но на поставленный мной вопрос нет ответа. Я так понимаю, что и у вас его нет. Поэтому хотелось бы прояснить окончательно ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня будет два протокольных поручения: одно — мандатной комиссии, а другое — Комитету по информационной политике. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я очень прошу 23-й вопрос поставить после 14-го.

Председательствующий. Сейчас посмотрим. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу зарезервировать время в "час заявлений".

Председательствующий. Для вас?

Иванов С. В. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета я прошу поставить на голосование предложение о проведении 15 декабря "правительственного часа" с приглашением министра внутренних дел Нургалиева, министра образования и науки Фурсенко и директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Черкесова. Это по поручению Совета мы объединяем два парламентских слушания, которые должны были пройти.

Председательствующий. Два "правительственных часа".

Ковалёв О. И. "Правительственных часа", извините.

Председательствующий. Хорошо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Три дня тому назад губернатор Краснодарского края, на мой взгляд, допустил бестактность: в большой запальчивости и, кажется, в прострации он заявил о том, что закрывает границу, может закрыть государственную границу с Абхазией и не будет выплачивать пенсии абхазам и так далее, и так далее. Вот это заявление меня достаточно насторожило. Оно, как говорится, не укрепляет наши узы с Абхазией, а, наоборот, разносит вдребезги. Я бы просил уважаемого Андрея Афанасьевича проинформировать нас, устно даже, от своего ли имени делал такое, я бы сказал, отвратительное заявление господин Ткачѳв, что он этим преследовал – защиту своей собственности или государственные интересы? Если Андрей Афанасьевич сделает это, я бы и не стал делать какое-то письменное обращение к нему или давать поручение.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Сухой Николай Авксентьевич.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Снимается, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Снимается вопрос.

Ближина Любовь Фѳedorовна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! Я прошу вас обратить внимание... Хотя я и не оратор, я новый депутат, но хочу сказать, что вчера меня передача "К барьеру!" привела в шоковое состояние. Непонятна позиция депутата Рогозина, который всё время оскорблял своего оппонента и депутатов всего нашего Федерального Собрания. То есть он всё время говорил: ваша Дума, ваши депутаты, ваши позиции, ваш президент! Мне вот это непонятно. Почему? А он разве не депутат Федерального Собрания, нашей Думы? То есть он от себя отталкивает все интересы политики – и президента, и нашей Государственной Думы. И праздник 7 ноября вчера был затронут, но превратили в какое-то шоу... В общем, мне, например, было стыдно смотреть. Давайте обратим на это внимание. И хватит оскорблять друг друга! Оппоненту совсем не давал... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Любовь Фѳedorовна.

Фральцова Тамара Анатольевна, пожалуйста.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом году 28 ноября мы в седьмой раз будем отмечать День матери. Позвольте мне от имени нашего комитета поздравить

всех женщин-депутатов с этим замечательным праздником и пожелать нам всем, депутатам, чтобы этот день стал событием, объединяющим граждан страны на основе идей добра и уважения к женщине, к матери. И пусть на деле будут реализованы все меры защиты материнства и детства. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поздравляем.

Ройзман Евгений Вадимович, пожалуйста.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, я просто не успел записаться. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с событиями в городе Долгопрудном. Обоснование позже.

Председательствующий. Так, рассмотрим предложения. Первое предложение — Григорьева Сергея Михайловича: исключить пункт 7.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Григорьеву.

Григорьев С. М. Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос о снятии этого закона представляется достаточно важным и неоднозначным. Однако материалы по ящикам были вчера разложены только к концу дня, в Интранете информации об изменении повестки дня по состоянию на 21.30 не было, в распространенной сегодня среди депутатов информации о вопросах, рассмотренных на заседании Совета Государственной Думы, об этом тоже ничего не упоминается. Предлагаю перенести этот вопрос на следующее заседание, для того чтобы депутаты успели ознакомиться с розданными материалами.

Председательствующий. Спасибо.

Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По этому вопросу никаких юридических затруднений нет, все материалы подготовлены и розданы. Комитет Государственной Думы по обороне в установленные сроки рассмотрел и вынес свое решение. Так что, я считаю, нет никаких оснований для того, чтобы не рассматривать вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определиться голосованием. Кто за предложение Григорьева Сергея Михайловича исключить пункт 7 из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	119 чел.	
Не голосовало	331 чел.	73,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович, по поводу исполнения пунктов 8 и 9 из повестки дня.

Включите микрофон.

Задорнов М. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Не далее как в среду по предложению Георгия Валентиновича Бооса мы перенесли рассмотрение всего жилищного пакета — а именно в такой редакции было проголосовано — на 2 декабря. Мы были готовы, естественно, рассматривать его в прошлый четверг, то есть вчера, но мы перенесли заседание на 2 декабря, и теперь с удивлением я вижу, что два вопроса из этого пакета, ключевых вопроса — Жилищный кодекс и введение в действие Жилищного кодекса — поставлены в повестку дня на сегодня. Я считаю, что так абсолютно невозможно работать, надо уважать собственные планы. Более того, совершенно очевидно, что положения закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 9, должны проистекать из принятого уже во втором чтении Жилищного кодекса, то есть рассмотрение двух этих законопроектов надо разделить в любом случае, надо дать время, если уважать себя, просто откорректировать закон о введении в действие Жилищного кодекса в зависимости от принятых Думой решений. Поэтому мое предложение: рассматривать эти законопроекты на следующей неделе, так, как это, собственно, определила Государственная Дума. Это же ключевая часть жилищного пакета, эти два закона!

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нет никаких оснований для переноса рассмотрения этих пунктов, как это предложено Михаилом Михайловичем. Дело в том, что мы принимали решение о проведении дополнительного заседания 2 декабря, а порядок работы этого дополнительного заседания будет предлагать Совет Думы, и Дума потом уже будет голосовать за этот порядок. То, что включили в сегодняшнюю повестку дня эти законы, — это в соответствии с Регламентом сделано, и нет необходимости их снимать, поэтому нельзя поддерживать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо отдельно проголосовать за каждый из этих пунктов. Кто за то, чтобы по предложению депутата Задорнова исключить пункт 8 из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 170 чел.
Не голосовало 280 чел. 62,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Кто за то, чтобы исключить пункт 9 из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 159 чел.
Не голосовало 291 чел. 64,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение депутата Островского по Олимпиаде. Я переговорю по вашей просьбе с Горюновым.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, озвучьте.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, вот Минфин и уважаемый наш Алексей Леонидович Кудрин говорят, что у нас инфляция 10 процентов, но на самом деле только в Минфине инфляция 10 процентов, а у народа она гораздо больше. В хлебопекарной промышленности сложилась тревожная ситуация, потому что в российских регионах идет резкий рост закупочных цен на зерно — цены выросли уже более чем в два раза. Предполагается, что они к маю вырастут еще. Таким образом, производители хлеба будут резко повышать отпускную цену на хлеб и хлебобулочные изделия. Естественно, это ударит по карману народа, естественно, это вызовет массу недовольств и так далее, и тому подобное. Для того, чтобы разобратся с этим вопросом, для того, чтобы понять, что будет происходить в ближайшее время, я и прошу дать поручение аграрному комитету запросить в Правительстве России информацию по всем этим вопросам — по динамике цен, по тому, что

произойдет, — чтобы мы с вами были готовы и понимали, какая реально у нас будет инфляция, по крайней мере в отношении цен на основные продукты питания, на бензин и на всё прочее.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте ваше протокольное поручение.

Принимается просьба предоставить Заповлеву Михаилу Михайловичу время для выступления в "час заявлений".

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение, во-первых, а во-вторых, вопрос по поводу помещений зампредам.

Чернышов А. Г. Протокольное поручение. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о краткосрочных и долгосрочных планах федеральных исполнительных органов власти по переходу от ресурсоориентированной экономики страны к высокотехнологичным отраслям производства.

Мы практически приняли федеральный бюджет на 2005 год, правительство нам постоянно докладывает, как обсуждаются многие программы, но стратегии как таковой, в общем-то, что-то не видно. Инфляция растет сверх планов, которые правительство само себе и установило, мы торопимся в ВТО, радуемся высокой цене на нефть, хотя нефть и другие ресурсы, как говорят аналитики, уже заканчиваются, но не видно того прорыва, который нам всем нужен, и непонятно, как этот прорыв мы будем обеспечивать. Хотелось бы все-таки узнать, каким образом правительство сегодня пытается перевести ресурсозависимую экономику на другой, так сказать, лад. Потому что как утечка капитала обещана в 4 миллиарда (а аналитики говорят, что 19 миллиардов долларов уйдет из страны), так и утечка мозгов в том же масштабе происходит. Хотелось бы знать, мы будем перестраиваться на какие-то другие рельсы или останемся на нефти и газе, пока они у нас не закончатся?

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

По поводу помещений для заместителей председателей комитетов. Насколько я знаю, практически все вопросы в соответствии с регламентными нормами решены, но если есть какой-то вопрос, то, пожалуйста, задавайте. Безверхов Юрий Алексеевич присутствует, он даст комментарий.

Безверхов Ю. А., *первый заместитель руководителя Аппарата Государственной Думы — управляющий делами Государственной Думы.*

В настоящее время закончено распределение площади депутатам, которые занимают руководящие посты, в частности заместителям председателей комитетов. Осложнение в настоящее время заключается в том, что ряд комитетов имеет излишки площади, и пока эти излишки не будут освобождены, депутаты, которые остались в списке и которым площадь уже распределена, не могут въехать в эти помещения. Мы просим неделю для того, чтобы закончить эту работу.

Председательствующий. Сколько осталось необеспеченных?

Безверхов Ю. А. Одиннадцать.

Председательствующий. Хорошо, принимаем эту информацию к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович — два протокольных поручения. Пожалуйста, озвучьте.

Жириновский В. В. Одно протокольное поручение — мандатной комиссии, а второе будет Комитету по информационной политике.

И запишите меня на "час заявлений" тоже, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Хорошо.

Жириновский В. В. Значит, мандатной комиссии поручить запросить материалы из Министерства юстиции о правомерности регистрации тех трех политических партий, которые якобы образовали блок "Родина". Этих партий нет в нашей стране: нет нигде их первичек, нет необходимой по закону численности — десять тысяч человек. Но эти фиктивные партии создали фиктивный блок "Родина", и сегодня почти сорок депутатов от них находятся в парламенте.

Вот такая нелегитимность и фальсификация вызвали революцию в Украине сегодня. Если мы не хотим дожидаться "березовой" революции у нас, поскольку у нас каштаны не растут, надо вовремя принимать меры, чтобы у нас не было фиктивных депутатов, так сказать. Потому что нет таких партий в нашей стране — Партии российских регионов, партии "Народная Воля" и так далее. То есть в чистом виде липа! Мы боремся с контрафактной продукцией, когда поддельная продукция идет из-за рубежа, и вводим уголовное наказание за фальсификацию продукции, но надо понимать, что есть контрафактная продукция и в идеологии, в пропаганде, в том числе это выражается в имитации, в создании липовых политических партий. Липовые партии могут быть, но они не могут быть представлены в высшем органе государственной власти.

И второе поручение — Комитету по информационной политике потребовать от руководства канала НТВ информацию о том, каким образом происходит фальсификация телефонных звонков телезрителей в пользу нужного клиента, когда в эфир выходят заказные передачи, в том числе и судейский корпус там задействован, и монтаж... Монтаж, конечно, ведущий Соловьёв может делать по своему усмотрению, и понятно, что очень многие журналисты выполняют определенные заказы, но нельзя дезориентировать общественное мнение. Граждане звонят и хотят поддержать кого-то из оппонентов, но канал НТВ такой возможности не предоставляет и дает нужный ему результат. Вот такой же "нужный" результат на выборах дают, и потом восстают целые страны, понимаете? Мы повторяем фальсификацию во всем: в фальшивых политических партиях, в фальшивых передачах на телевидении. И потом эта фальсификация выливается на улицу. Поэтому давайте у себя вовремя это сделаем — ликвидируем фальшивый блок "Родина". Депутаты эти, может быть, не виноваты, они не знали, что идут под фальшивыми знаменами. Они могут влиться в "Единую Россию", в КПРФ (там в основном коммунисты), но блока такого не должно быть, потому что это обман нашего населения.

А комитет должен запросить информацию, возможно, закрыть передачу "К барьеру!" — Соловьёв найдет для себя работу. Но нельзя обманывать, нельзя обманывать людей, потому что, когда делают передачу под нужного клиента, так сказать, и монтируют ее нужным образом, и звонки делают... — ну детский сад уже! Мы же живем в другое время. Украина восстала против этого. Всем надоело, когда годами, десятилетиями обманывают, дезинформируют. Мы понимаем, почему боятся в прямом эфире, в записи... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Кармазина Раиса Васильевна просит рассмотреть пункт 23 сразу после пункта 14. У нас пункты 14, 15, 16 — это блок по рекламе, три законопроекта. Если переносить, то только после 16-го. Нет возражений? Значит, рассматриваем 23-й после 16-го.

Принимаем информацию Иванова Сергея Владимировича, что он будет выступать в "час заявлений".

Предложение Ковалёва Олега Ивановича. Уважаемые депутаты, нам надо проголосовать по поводу "правительственного часа" 15 декабря. У нас был приглашен Фурсенко, но тема — наркотики, поэтому по решению Совета Государственной Думы мы хотели бы пригласить одновременно и Нургалиева, и Черкесова. Нет возражений? Тогда нам надо проголосовать это.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

По предложению Илюхина Виктора Ивановича я хотел бы, чтобы Кокошин Андрей Афанасьевич продумал ту информацию, которую нужно озвучить, и в течение сегодняшнего дня взял слово...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну подумайте сначала, Андрей Афанасьевич, ну постарайтесь, постарайтесь!

Информацию Ближиной Любови Фёдоровны мы получили, она принимается к сведению.

Фральцовой Тамаре Анатольевне мы уже аплодировали.

Ройзман Евгений Вадимович, протокольное поручение вы уже разослали, я так понял? Оно уже роздано, поэтому мы его обсудим, когда выберем время.

Савельев Андрей Николаевич, по ведению. Пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не понимаю, почему у нас в зале какой-то особый регламент для выступлений Жириновского. Если мы действительно для него вводим и по содержанию, и по времени особый регламент, давайте тогда пару санитаров рядом приставим, тогда можно, наверное, любой регламент проводить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Я хочу поставить вас в известность, что в соответствии с нашим Регламентом в 10 часов начинается обсуждение порядка работы. Каждый депутат может записаться, у него есть одна минута для того, чтобы кратко озвучить вопрос, а далее есть три минуты для обоснования этого вопроса. Регламентные нормы были все соблюдены.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать в целом за порядок работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы помните, 17 ноября мы с вами рассмотрели во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей"...". Сегодня комитет предлагает вам рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Все вопросы, связанные с юридико-техническими правками и лингвистической экспертизой, нами решены. Замечаний у Правового управления нет. Мы предлагаем поддержать наше решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Переносим голосование по данному законопроекту на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам женщин, семьи и молодежи Анатолия Васильевича Бабошкина. Пожалуйста.

Бабошкин А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" принят во втором чтении Государственной Думой 29 октября текущего года. Напомню, законопроектом предлагается законодательно закрепить понятие "отдых детей и их оздоровление" как самостоятельную сферу деятельности, которая охватывает ежегодно свыше семи миллионов детей, и придать правовой статус организациям, предоставляющим услуги в сфере детского отдыха.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Уважаемые депутаты, прошу в "час голосования" принять проект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Васильевич, присаживайтесь.

Нет вопросов по данному проекту закона? Нет. Переносим на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственной Думе для рассмотрения в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", принятый во втором чтении 23 ноября 2004 года. Законопроект прошел необходимые экспертизы, замечаний Правового управления по нему не имеется. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Переносим на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов. Вопрос 5. О Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад сопредседателя специальной комиссии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я все-таки позволю себе некоторую справку, прежде чем предложить проголосовать решение специальной комиссии, потому что этому законопроекту восемь лет. Он был внесен депутатами Государственной Думы второго созыва еще в июле 96-го года. Был принят в первом чтении, во втором чтении, доработан и принят в третьем чтении в 2000 году, но Совет Федерации его отклонил в июле 2000 года. В сентябре 2000 года Государственная Дума создала согласительную комиссию, подготовила редакцию согласованную, внесла в Государственную Думу. В марте 2001 года он был принят, но президент воспользовался

своим правом в соответствии с частью 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации и отклонил согласованный проект федерального закона.

Дума была последовательна в своем решении принять этот закон, поэтому приняла решение о создании уже специальной комиссии в июле 2001 года и предложила принять участие в ее работе членам Совета Федерации. Специальная комиссия в 2002 году внесла в Государственную Думу подготовленный проект закона, согласованный с администрацией президента, но с замечаниями членов Совета Федерации, работавших в составе комиссии. Дума голосовала, но количества голосов, необходимого для принятия закона, не было набрано. Была создана специальная комиссия Думой четвертого созыва, в нее вошли новые депутаты. Они работали вместе с представителями администрации президента, а затем и с членами Совета Федерации. Специальная комиссия подготовила вариант закона, согласованный со всеми сторонами, где учтены все замечания, и предлагает Государственной Думе поддержать решение специальной комиссии и принять Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в согласованной редакции.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот это закон, который вызывает самое большое удивление: одиннадцать лет Государственная Дума не может его принять, одиннадцать лет! По-моему, рекорд, можно в Книгу Гиннеса занести, так сказать, что российский парламент слабее любой рыбной мафии: не можем закон принять! За это время убиты губернатор Цветков (это частично результат действий рыбной мафии), пограничник генерал Гамов. И страна потеряла в год минимум 3 миллиарда долларов, значит, 30 миллиардов долларов — треть бюджета страны — ушло! Погибли моряки рыболовных флотов, оказавшиеся в рабстве в некоторых зарубежных странах, поскольку их новые хозяева не могли заплатить за них. То есть столько беды нам принесло отсутствие закона! И при этом наша власть, поскольку в парламенте часто оказываются фальшивые депутаты, как блок "Родина" и Савельев, недавно выступавший... Вот не можем принять, потому что покупные депутаты, покупные передачи, покупные журналисты! И рыбная мафия покупает уже правительство и высшие органы власти! До сих пор ничего не приняли, и я вас уверяю, закон не будет принят, пока мы не арестуем всю эту рыбную мафию вместе с фальшивыми депутатами и фальшивыми журналистами. Это всё в одном ключе работает!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. **Жириновский В. В.** Один такой вот как бы набор политических сил, экономических, которые мучают страну. Вот поэтому восстал Киев. Украина восстала, потому что они устали от такого обмана и от фальши... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я напоминаю, что по мотивам выступают представители депутатских объединений, так записано в Регламенте. От ЛДПР выступление было. Пожалуйста, от КПРФ — Ждакаев Иван Андреевич.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Начну с Владимира Вольфовича. С виду такой мужик серьезный, а как начнет тут гнать волну — не понять, о чем говорит. Надо о законе "О рыболовстве..." говорить, Владимир Вольфович.

И не одиннадцать лет, а восемь лет над этим законом депутаты Государственной Думы работали. На сегодняшний день закон готов к принятию. Я просил бы депутатов за него голосовать. Интересы государства мы защитили. Даже такое понятие, как концессионные договора, мы убрали, понимая, что интересы нашего рыбопромышленного комплекса стоят выше, чем интересы иностранных государств. Многие замечания субъектов Российской Федерации учтены. Есть мелочи, но я думаю, уже в последующем депутаты, кто пожелает, внесут свои поправки, дополнения, изменения. Главное, чтобы наконец рыбопромышленный комплекс России начал работать по определенным правилам, какие-то правила должны быть на сегодняшний день. Их не было. Я думаю, что, если мы проголосуем и примем, эти правила появятся и рыбаки воспримут это всё нормально, хорошо. Прошу проголосовать и поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Заварзин. Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу уточнить: долгожданному закону, который мы принимаем сегодня, восемь лет и четыре месяца. Я депутат от Камчатки, где водится 70 процентов рыбы ценных пород. И действительно там сейчас полнейшая анархия. Поэтому я, как и мои коллеги — представители регионов, где рыбный промысел играет весомую роль в экономике и обеспечении занятости населения (хочу подчеркнуть: занятости населения), хочу сказать: необ-

ходимость рачительного использования и сохранения водных биоресурсов — это важнейшая государственная задача, я со всей ответственностью это говорю. Посещая Дальневосточный регион, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обратил на это внимание. Народ не занят, идет воровство, потому что беззаконие, несовершенство правовой системы позволяет это делать. И это закон выстраданный. Представители от Камчатки участвовали в доработке закона, о котором говорила коллега Комарова. Поэтому я полагаю, что этот закон явится надежным заслоном царившему в этой сфере произволу отдельных лиц, организованных ими различных сообществ. Мы должны принять все меры для того, чтобы быстрее принять этот закон. Я предлагаю проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

И фракция "Родина", Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Фракция "Родина" также поддерживает принятие данного полезного закона. И то, что одиннадцать лет в Государственной Думе этот законопроект лежал, — это, очевидно, связано с тем, что в предыдущих созывах не было фракции "Родина". И поэтому надеемся, что сегодня он будет наконец-то принят.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я еще раз хочу сказать: по Регламенту один представитель от...

По ведению — Резник Борис Львович. Пожалуйста.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я считаю, это чрезвычайно важный закон, он касается одной из самых коррумпированных, криминальных областей нашей экономики. И принимать его сейчас без обсуждения, без подробного, детального обсуждения, что же привнесено в этот закон, я думаю, нельзя. Я предлагаю изменить режим работы и, наверное, все-таки обсудить этот закон и дать возможность депутатам высказать конкретные предложения.

Председательствующий. Спасибо. Мы будем действовать по Регламенту. Закон выносится на "час голосования".

Пункт 6. О Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Докладывает сопредседатель согласительной комиссии Валерий Гаврилович Драганов. Тоже с места, пожалуйста.

Включите микрофон.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный закон мы приняли 29 октября, но он был

отклонен Советом Федерации 11 ноября. 17 ноября по предложению верхней палаты мы создали согласительную комиссию, установив недельный срок ее работы. 19 ноября согласительная комиссия, в работе которой принимали участие представители президента и правительства, выработала компромиссную редакцию закона, уточняющую его отдельные нормы, и я укажу лишь на некоторые, на мой взгляд, наиболее важные. В частности, расширен перечень мест, где запрещается розничная продажа пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а именно в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях, за исключением организаций торговли и общественного питания, в которых разрешена продажа пива в розлив, и в общественном транспорте городского и пригородного сообщения.

Мы определили порядок, при котором органы местного самоуправления устанавливают только законами субъектов эти места, то есть этого права лишаются главы администраций и губернаторы, которые по предыдущей версии могли устанавливать этот порядок самостоятельно.

Формулировка "транспортное средство общего пользования" заменена на "общественный транспорт городского и пригородного сообщения". Исключена отсрочка вступления в силу с 1 апреля 2005 года запрета на распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в общественных местах. То есть все нормы вступают в силу по истечении тридцати дней со дня официального опубликования закона.

Кроме этого, достигнута договоренность с официальными представителями президента в обеих палатах о том, что мы будем форсировать принятие поправок в закон об ответственности за административные правонарушения, с тем чтобы принятие этого законопроекта сопровождалось установлением конкретной ответственности.

Как сопредседатель согласительной комиссии, предлагаю вам, уважаемые депутаты, проголосовать за решение согласительной комиссии.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить по мотивам? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Это второй закон, принятие которого тоже надолго затянулось. И к сведению депутата Чаплинского: не Государственная Дума затягивает, будьте более грамотными, а высшие инстанции — правительство и президент страны. Если вы этого еще не поняли... Государственная Дума как раз

принимала все законы, в том числе и по пиву, по ограничению его продажи, а верхняя палата налагает вето, или правительство мешает, или президент. Поэтому давайте не будем грешить, мол, кто-то пришел сюда — и мы быстро приняли законы. Законы давно приняты, но они гуляют между нижней палатой, верхней палатой и администрацией президента, потом к нам возвращаются, и мы снова их обсуждаем. И вот депутат Резник снова предлагает остановить принятие закона "О рыболовстве...". Вот здесь комиссия поработала, но хотелось бы, чтобы выводы делались, когда переходим к повторному голосованию по закону. В чем же все-таки главные претензии верхней палаты? Все те уточнения, которые внесены, не имеют равным счетом никакого значения, это именно давление на членов верхней палаты, с тем чтобы вообще не принимать его. Как бы две мафии смыкаются: одной нужно, чтобы вы пили взахлеб пиво, а другой — чтобы рыбкой закусывали, которую они воровским путем вылавливают в наших водоемах. Надо с ними бороться, и я надеюсь, что наконец-то все-таки, может быть, в ближайшие десять лет... Я уверен, что это не пройдет, снова будет наложено вето. И рыбная мафия, и пивная мафия... Ну, до 2010 года, может быть, мы с трудом и примем оба закона — и "О рыболовстве...", и "Об ограничениях розничной продажи...", — тогда рыба пойдет, доходы в бюджет страны, и меньше людей будет пить, грязные бутылки пива держать во рту и распивать там, где не нужно. Но я уверен, что этот закон всё равно просаботирует пивная мафия. Вот можете убедиться в ближайшее время: он так или иначе всё равно не вступит в силу. Конечно, надо поддерживать, и неприятно, что верхняя палата идет у кого-то на поводу и мешает вступлению в силу данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Ставим закон на "час голосования".

Пункт 7. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральный закон был принят Государственной Думой прежнего состава 18 ноября 2003 года и отклонен Советом Федерации 26 ноября того же года. Государственная Дума приняла решение создать согласительную комиссию по данному закону. Комиссия эта долго не могла собраться, наконец в ноябре этого года собралась.

В ходе заседания согласительной комиссии выяснилось, что расхождения Государственной Думы и Совета Федерации связаны не с оценками каких-либо дат конкретно или какой-либо одной из дат, указанных в законе, а с самим подходом к определению этих исторических дат. Выяснилось в ходе работы согласительной комиссии, что нет единого подхода и в научных кругах к оценке этих дат. Все пять членов согласительной комиссии от Совета Федерации высказали предложение прекратить работу до выработки единых подходов в научных кругах.

Нет единого мнения и у членов согласительной комиссии от Государственной Думы. Большинство членов комиссии поддержали предложение Совета Федерации. Сопредседатель комиссии от Государственной Думы господин Григорьев не согласился с таким мнением. Он считает, что мы нарушаем Регламент Государственной Думы, работая таким образом, а члены согласительной комиссии от Совета Федерации не полномочны принимать решения. В ходе дальнейшей работы было установлено, что члены согласительной комиссии от Совета Федерации имеют полные полномочия в соответствии со своим Регламентом, а депутаты Государственной Думы действовали также в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Решение согласительной комиссии состоит в том, чтобы прекратить работу комиссии и вынести решение по данному закону на пленарное заседание Государственной Думы. Решение согласительной комиссии в соответствии с Регламентом было рассмотрено на заседании Комитета Государственной Думы по обороне. Комитет рекомендует отклонить данный закон, а работу согласительной комиссии завершить, прекратить. Остается возможность дальнейшей работы по данным датам, по каждой дате конкретно. Предлагаю депутатам Государственной Думы поддержать решение согласительной комиссии и решение Комитета по обороне.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Ставим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Такой регламентной нормы нет, Сергей Николаевич. Уточнить хотите? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо.

Насколько я помню, сопредседатель согласительной комиссии коллега Григорьев просил тоже дать ему возможность выступить. Нам бы хотелось, вообще-то, уточнить, в чем разногласия. Я, например, тоже не могу добиться этого ни от Совета Федерации, ни от согласительной комиссии: в чем разногласия? Там ведь речь идет, Борис Вячеславович, о четырех празд-

никах, или памятных датах. Хотя бы сказали, по причине каких неясностей исторических отклоняет Совет Федерации. Можно Григорьева попросить выступить-то, дать ему слово?

Председательствующий. Этот вопрос — дать или не давать слово — нам надо решать голосованием. Это отступление от Регламента.

Гайнуллина, пожалуйста, по ведению.

По ведению записались. И Григорьев записался.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я именно в этом плане и хотела выступить. История рассмотрения вопроса совершенно очевидна. Материалы были розданы, в том числе были розданы и возражения Совета Федерации, поэтому совершенно нет необходимости приступать еще раз к обсуждению этого вопроса повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Григорьев Сергей Михайлович. Пожалуйста.

Григорьев С. М. Уважаемый Борис Вячеславович, здесь прозвучали некие фантастические измышления депутата Сигуткина по поводу того, что я ставил вопрос о правомочности депутатии Совета Федерации. Есть также некоторые другие вопросы, которые возникли в ходе работы согласительной комиссии и по которым я обращался в комитет Государственной Думы по Регламенту, они до сих пор не решены.

Я все-таки прошу мне, как сопредседателю согласительной комиссии по этому федеральному закону, дать возможность высказать свое мнение.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. По ведению.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Было два обращения — Комитета по обороне и сопредседателя согласительной комиссии депутата Григорьева. Комитет по Регламенту детально их рассмотрел. Мы не усмотрели никаких нарушений ни Регламента, ни процедуры работы согласительной комиссии. Депутация Совета Федерации отказалась участвовать в процессе согласования, депутатия Государственной Думы большинством голосов поддержала — вот и весь вопрос. То есть согласительная комиссия предметно каждый вопрос, каждый пункт не обсуждала. Депутация Совета Федераций выразила как бы свое несогласие. И в связи с этим комитет в соответствии с Регламентом выносит нам свое решение, мы должны его рассмотреть и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Варенников Валентин Иванович. Пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Борис Вячеславович, ведь предоставление слова депутату — это право ведущего, не голосованием решается этот вопрос. Поэтому я прошу вас, чтобы вы сами решили это. Сопредседатель просит дать ему слово.

Председательствующий. По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, по Регламенту у нас нет выступлений по такой процедуре, как отклонение закона, Регламентом выступления не предусмотрены.

Валентин Иванович, вы попросили слова по ведению, и вам его предоставили, это не запрещается, но предложение об обсуждении закона — это уже не выступление по ведению. Выступление по мотивам, как часть процедуры обсуждения, тоже не предусматривается. Единственное, что можно сделать в этой ситуации, — поставить на голосование Государственной Думы просьбу депутата Григорьева, разрешить ему выступить или не разрешить. Это может решить только палата голосованием. Поэтому если Григорьев настаивает на этом, то председательствующий может поставить его просьбу на голосование. Но у нас такая процедура не предусмотрена Регламентом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Григорьева о предоставлении ему слова как сопредседателю согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 25,8 %
Проголосовало против 278 чел. 73,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Спасибо, принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование Федеральный закон "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" в редакции, предложенной согласительной комиссией. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" в редакции: снять с повторного рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8. О проекте Жилищного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект Жилищного кодекса был принят в первом чтении

10 июня этого года, к нему поступило более двух тысяч поправок. Сразу могу сказать, что многие поправки — где-то полтысячи — были сняты в процессе обсуждения. У нас состоялось, подчеркиваю, одиннадцать заседаний комитета именно по повестке: Жилищный кодекс и закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Принято четыреста три поправки и отклонено восемьсот пятьдесят две поправки.

Я хочу, пользуясь возможностью, поблагодарить, конечно, наше Правовое управление и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Полагаю, что текст улучшился. Он улучшился юридико-технически, и некоторые принципиальные вопросы также были решены в процессе подготовки ко второму чтению. Думаю, что можно перейти к конкретным поправкам.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Есть. Прошу записаться.

Покажите список.

Видьманов, пожалуйста, ваши предложения.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Павел Владимирович, вы опытный юрист, давнишний депутат Государственной Думы, я согласен, что много вопросов рассмотрено в сторону, так сказать, улучшения законопроекта, но коренной вопрос, связанный с улучшением и доступностью жилья для трудовых людей, практически...

Председательствующий. Виктор Михайлович, вы нарушаете Регламент. Я спросила, есть ли вопросы по таблице поправок 1. Это значит, что вы предлагаете вынести на отдельное голосование какую-то поправку из этой таблицы поправок. Если предложений нет, то прошу вас тогда вопросы задавать уже в рабочем порядке. Закон обсуждался, включая вопросы и выступления, в первом чтении.

Депутат Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Мы обсуждаем, как я понимаю, пока блок 2, да? То есть мы, видимо, по таблицам будем идти? Блок 2 принятых поправок. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 38, 67, 69, 71, 102, 144, 146 из блока 2.

Председательствующий. Номер 2 — это таблица поправок с 1-й... номер 1...

Задорнов М. М. Но она цифрой "2" пронумерована. Это с 1-й по 184-ю.

Председательствующий. Да, по 184-ю.

Задорнов М. М. Я предлагаю двигаться по блокам, как мы обычно это делаем.

Председательствующий. Хорошо, давайте по блокам, потому что так нам будет легче. Давайте тогда все называйте, потому что мы говорили о таблице поправок.

Задорнов М. М. То есть называть вообще все?

Председательствующий. Да, все называйте, которые вы выносите.

Задорнов М. М. Хорошо. Поправки 257, 263, 302, 337, 382, 387, 416, 421, 442, 453, 490, 520, 521, 559, 662, 702 и 741. Это по всем — принятым и отклоненным.

Председательствующий. По полной таблице вы дали свои замечания. Есть ли еще у кого-либо из депутатов желание вынести на отдельное голосование поправки из таблицы принятых? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 38, 67, 69, 71, 102, 144, 146, 257, 263, 302, 337, 382, 387, 416, 421... Но это уже из отклоненных. По 387-ю, всё остальное, Михаил Михайлович, — это уже таблица отклоненных поправок. Зачем вы нас путаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Из таблицы принятых, посмотрите стенограмму. И проверьтесь у соответствующего специалиста, если плохо слышно.

Поправки 38, 67, 69, 71, 102, 144, 146, 257, 263, 302, 337, 382 и 387 не голосуются. Коллеги, за исключением данных поправок, прошу проголосовать за таблицу поправок 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Михаил Михайлович, поправку 38, пожалуйста, обоснуйте.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, поправка 38 принята, как сказано в таблице поправок, с учетом поправки 39, которую я и группа коллег — больше десяти человек — подавали. Она также включена в таблицу принятых, но основное положение

ние, а именно то, что к компетенции органов госвласти в области жилищных отношений относится определение оснований и порядка признания жилых помещений непригодными для проживания, не вошло в итоговую формулировку поправки 38. Мы считаем, что формулировка поправки 38 более точно отражает существо компетенции органов государственной власти Российской Федерации в области жилищных отношений. То есть мы предлагаем все-таки как основную принять поправку 38.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. Поправка 38 в таблице принятых, вообще-то, находится.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна и уважаемые коллеги! Поправка 38, конечно же, принята, и как раз здесь, в статье 12 "Компетенция органов государственной власти Российской Федерации в области жилищных отношений", перечислено девятнадцать пунктов, в которых вот эта самая компетенция и отражена, в том числе определение оснований и порядка признания жилых помещений непригодными, о чем вы говорили. Это подпункт 12.

Председательствующий. Михаил Михайлович, так вы за то, чтобы эту поправку вынести из таблицы принятых?

Включите микрофон Задорнову.

Задорнов М. М. Мы просто считали, что эта поправка, 38-я, лучше аккумулирует все компетенции, чем 39-я, на которой в итоге остановился комитет.

Председательствующий. Так вы вынесли 38-ю и сами предлагаете ее принять?

Задорнов М. М. Да, именно так.

Председательствующий. Так она и так в принятых находится!

Задорнов М. М. Она в принятых, но написано, что она учтена, понимаете? Она учтена. То есть она не вошла в текст закона в том виде, в каком она сформулирована, в этом-то и дело. Она учтена, получается, а не принята, а мы предлагаем ее принять, то есть чтобы в тексте закона эта статья была сформулирована так, как в поправке 38.

Председательствующий. Михаил Михайлович, я прошу вас быть повнимательнее.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 38? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых.
Поправку 67 обоснуйте, пожалуйста.
Включите микрофон депутату Задорнову.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, поправка 67 предполагает, что жилым помещением признается, во-первых, изолированное помещение и, во-вторых, помещение, которое служит для удовлетворения хозяйственно-бытовых и иных нужд граждан. И мы предлагаем, чтобы эта поправка именно в такой формулировке вошла в текст закона. Опять-таки, комитет говорит, что она принята частично. Мы не понимаем, что такое "принята частично", мы просим, чтобы поправка 67 была проголосована в том виде, в каком была подана.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, почему написали "частично"? Потому, что то, что предлагается, отражено в статье 15 проекта Жилищного кодекса, где, в частности, говорится об объектах жилищных прав и в том числе говорится, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом, пригодным для постоянного проживания, и отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам. Поэтому мы полагаем, что данная норма должна быть не в статье 16, а в 15-й, которая говорит об объектах, и, конечно, в этом случае поправка учтена частично.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 67? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.
Поправка 69, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Так, поправка 69 дает определение уже не жилой, а общей площади жилого помещения, определяя, что к нему относятся все части такого помещения, которые находят-

ся внутри именно жилого помещения, за исключением балконов и лоджий. То есть вот я особо отмечу последние позиции. Поправку 69 мы предлагаем в такой редакции принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, да, поправка 69 касается статьи 16, пункта 5. Между тем в статье 15 эти нормы, конечно же, отражены. И я для стенограммы хочу сказать, что, конечно, в данном случае мы будем руководствоваться именно текстом. И если говорится, что частично учтена только в такой-то части, то, значит, мы будем руководствоваться поправкой 63.

Председательствующий. Как указано в таблице поправок, то есть: учтена в части такой-то. Как в таблицу поправок комитет ее подал, так мы за нее и голосуем.

Поправка 69. Павел Владимирович, голосуем за нее, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку в том виде, в каком ее предлагает принять комитет? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %
Результат: принято		

Принято.

Поправку 71 обоснуйте, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Здесь просто непонятно. Может быть, Павел Владимирович пояснит? В поправке 71 непонятны все-таки критерии отнесения помещения к жилому или нежилому. В одной поправке сформулирована возможность использования одного и того же помещения: оно может быть использовано для проживания граждан, а также может быть переведено в нежилое помещение. Просто непонятна сама формулировка этой поправки.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Еще раз хочу обратить ваше внимание: что такое жилое помещение, у нас указано в статье 15. Статья 15 — об объектах жилищных прав. Здесь, в частности, кроме того, что я зачитал, есть еще и другие нормы о том, когда они могут быть признаны непригодными, а также порядок признания помещения жилым, а требования, здесь указано, должны

устанавливаться Правительством Российской Федерации. Это статья 15.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать поправку 71. Кто за то, чтобы ее принять в той редакции, в которой предлагает комитет? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 102. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста, обоснуйте.

Задорнов М. М. Поправка 102 – это формулировка статьи о последствиях самовольного переустройства или самовольной перепланировки жилого помещения. На самом деле здесь предлагается по решению суда собственнику жилого помещения, которое было самовольно переустроено или перепланировано, привести его в прежний вид. С нашей точки зрения, более удачная формулировка этого же раздела уже обсуждалась в комитете.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, действительно, мы обсуждали, что делать, если жилое помещение переделано и была произведена несанкционированная перестройка этого жилого помещения. И первоначально, в первом чтении, мы приняли, что надо привести его в первоначальный вид. Но затем все-таки появилась вот эта поправка, в которой говорится о том, что по решению суда и по решению соответствующих технических органов это переустройство может быть сохранено.

Эта норма, в общем-то, была предложена по аналогии с самовольной постройкой – с нормой, которая в Гражданском кодексе называется "самовольная постройка". Так что здесь эта процедура есть, и может быть вполне такая ситуация, когда переустройство было сделано надлежащим образом, никому не угрожает, не нарушает ничьих интересов, но не санкционировано. Поэтому по решению суда, как здесь говорится, санкция такая может быть получена.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 102, редакция которой не устраивает господина Задорнова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михаил Михайлович, просто для чистоты процедуры я бы просила вас тогда говорить, в каком виде вы хотели бы видеть эту поправку. По сути дела, вы с Крашенинниковым говорите одно и то же. По сути дела, не отличаются ваши позиции по данной поправке. Вы говорите, что было бы лучше, как было раньше, а он говорит, что осталось так. Вы тогда говорите, что бы вы хотели в этой поправке изменить, ладно?

По ведению — Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Михаил Михайлович, я и к вам обращаюсь. Вы опытный депутат, уже не первый срок в Думе, вы знаете, что в таблице принятых поправок есть поправки, которые учтены, которые поглощены какими-то другими поправками, более емкими. Вы тогда должны были вынести эту более емкую поправку, которая принята, на отдельное голосование и предложить ее отклонить, а комитет ее предложил бы принять. Только в этом случае имеет смысл дальше разбираться с учтенными поправками и их голосовать. В противном случае мы, так сказать, оказываемся просто в противоречии.

Председательствующий. По 144-й, пожалуйста, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. 144-ю и 146-ю я снимаю с отдельного голосования, потому что здесь нормальная формулировка.

Председательствующий. 144-я и 146-я остаются в таблице принятых поправок.

Коллеги, тем не менее отдельно ставлю на голосование поправку 144. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.
Поправка 146. Коллеги, кто за принятие данной поправки?
Прошу проголосовать.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.
Поправка 257. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста.
Задорнов М. М. Мы посмотрели формулировку: нормальная формулировка.

Крашенинников П. В. Нет, вы знаете, я как раз считаю... Вот в процессе обсуждения мы получили в том числе замечания правительства, замечания правового управления администрации президента, и мы полагаем (я бы здесь Михаила Михайловича поддержал), что слово "подряд", конечно, лучше бы убрать отсюда.

Председательствующий. Отклонить поправку предлагаете, да?

Крашенинников П. В. Да, я предлагаю отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 257 из таблицы принятых? Комитет и депутат Задорнов предлагают ее отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 263. Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М. Поправка 263. Нормальная формулировка, то есть мы не настаиваем на изменении, можно поддержать эту поправку.

Председательствующий. Михаил Михайлович, ну как это называется?! Ощущение такое, что вы в зале читаете поправки, вынесенные на голосование.

Кто за то, чтобы принять поправку 263? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 302.

Включите микрофон депутату Задорнову.

Задорнов М. М. Мы просто считаем, что в поправке 302 по сравнению с первым чтением есть уточнение: "по вопросам, указанным в уставе, трех четвертей...". Здесь нет никакого изменения по сравнению с первым чтением. Здесь не совсем понятен сам смысл этой поправки, то есть она ничего практически не меняет по сравнению с первым чтением. В чем смысл?

Крашенинников П. В. Смысл в том, что просто идет уточнение: слова "в случаях" заменены словами "по вопросам", то есть речь идет о вопросах, относящихся к компетенции, которая должна быть закреплена в уставе жилищно-строительного кооператива, и вот здесь просто уточняется редакция. На наш взгляд, это гораздо лучше, четче и юридически более правильно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 302? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принято.

Поправку 337 обоснуйте, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Поправка 337 не вызывает возражений. Я думаю, что это уточнение нормальное.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 337? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.
Поправка 382.

Задорнов М. М. Здесь та же ситуация. Поправка отмечена как уценная, хотя, с нашей точки зрения, вот эта формулировка Совета Федерации, которая относится к конкурсам по выбору управляющей организации, лучше, чем то, что вошло в текст.

Председательствующий. Павел Владимирович, дайте комментарий.

Крашенинников П. В. У нас есть поправка 379, которая поглощает 382-ю, потому что она более развернута. Здесь фактически три четверти редакции статьи 160, в общем-то, изменены, и, конечно, вот это изменение по поправке 379 поглощает поправку 382.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 382? Прошу проголосовать. В редакции, предложенной комитетом, с учетом того, что сказал председатель комитета.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.
Поправку 387, Михаил Михайлович, обоснуйте, пожалуйста.

Задорнов М. М. На поправке 387 не настаиваем, потому что она фактически принята в другой редакции.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 387, предложенную в редакции комитета? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к предложениям по таблице отклоненных поправок. Кроме возражений Михаила Михайловича Задорнова, есть ли еще у депутатов возражения по таблице поправок 2? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением поправок 442, 453, 490, 520, 521, 559, 662, 702 и 741? Прошу проголосовать. (*Шум в зале.*)

Остановите голосование. Депутат Шеин Олег Васильевич проснулся. Пожалуйста, Олег Васильевич. По карточке Глотова.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Поправки 148, 156, 231, 280, 311, 522, 739, 636.

Председательствующий. Коллеги, голосуем за таблицу поправок 2, за исключением названных мною ранее поправок и поправок, которые выносит на отдельное голосование депутат Шеин, это поправки 148, 156, 231, 280, 311, 522, 739, 636. Прошу вас проголосовать за таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Михаил Михайлович Задорнов, 416-ю поправку обоснуйте.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, поправка 416 предполагает, что, когда определяется органом местного самоуправления учетная норма, то есть норма постановки на учет человека, то уже в эту учетную норму для граждан, которые страдают тяжелыми формами хронических заболеваний — вы знаете, что в советское время это был так называемый 330-й приказ, это наиболее тяжелые заболевания... она сразу устанавливается с учетом права пользования дополнительной площадью по состоянию здоровья. Это та ситуация, которая существует сегодня, то есть если ты имеешь право на дополнительную площадь, то, соответственно, для тебя существует особая учетная

норма. Мы предлагаем этой поправкой сохранить такую практику и в новом Жилищном кодексе.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что у нас в Конституции, статья 40, говорится о том, что бесплатное жилье предоставляется малоимущим и иным указанным в законе гражданам. В проекте Жилищного кодекса регулируется предоставление бесплатного жилья именно малоимущим. И в тексте кодекса нет категории "право на дополнительную площадь". Это отнюдь не означает, что в законодательных актах, регулирующих, например, вопросы предоставления жилья тем лицам, которые имеют хронические заболевания, не может предусматриваться дополнительная площадь. И это, кстати, в действующих законодательных актах существует. В тексте кодекса этот вопрос не решается, это противоречит концепции кодекса. Подчеркиваю: исходя из 40-й статьи в специальных законодательных актах, которые посвящены проблемам тех или иных заболеваний, эти вопросы могут решаться и решаются на сегодняшний день.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 416?

Крашенинников П. В. Мы против.

Председательствующий. Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	35 чел. 7,8 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	45 чел.
Не голосовало	405 чел. 90,0 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

421-ю обоснуйте, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. 421-я поправка касается той же самой учетной нормы, то есть нормы, при которой человека ставят на учет для улучшения жилищных условий. Жилищный кодекс в редакции, которую предлагает комитет, не предполагает вообще никакого федерального минимума для этой учетной площади, то есть ее устанавливает орган местного самоуправления соответственно так, как он хочет это сделать. Мы предлагаем ввести все-таки федеральным законодательством минимальную учетную норму — не менее 10 квадратных метров общей площади жилого помещения, чтобы местные органы власти ус-

танавливали для каждого региона свои нормативы, но не меньше, чем вот этот минимальный федеральный уровень. С нашей точки зрения, это просто будет способствовать более четкому решению вопроса и, безусловно, это защитит интересы всех желающих улучшить свои жилищные условия.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Дело в том, что если мы будем устанавливать конкретный норматив, то в соответствии с принятыми нами законодательными актами, которые регулируют вопросы компетенции органов местного самоуправления и субъектов Российской Федерации, мы должны будем предусмотреть соответствующие субвенции. Постольку поскольку и в тех законах, и в Жилищном кодексе говорится о том, что это вопросы местного значения, соответственно, эти нормативы будут устанавливаться органами местного самоуправления.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 421? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел.	88,9 %
Результат: не принято		

Поправка не принимается.

Поправка 442. Михаил Михайлович, обоснуйте.

Задорнов М. М. Поправка 442 предполагает помимо муниципальной очереди на улучшение жилищных условий сохранение того, что сейчас существует в целом ряде городов, а именно очереди на улучшение жилищных условий по месту работы в государственных или муниципальных предприятиях или в государственных учреждениях. Это то, что сегодня существует для медицинских работников, для работников органов внутренних дел, для учителей. И мы считаем, что такую возможность, а именно возможность улучшения жилищных условий по месту работы, необходимо оставить и в новой редакции Жилищного кодекса. На это направлена поправка 442.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, здесь еще есть норма, предложение о том, чтобы включить в перечень Москву и Санкт-Петербург, да? На самом деле здесь две таких... И вообще в поправке 442 — во всяком случае так звучало, когда от вашего имени

выступал один из авторов поправки, — речь шла именно об учете мнения Москвы и Санкт-Петербурга. Этот учет мнения Москвы и Санкт-Петербурга существует, и у нас в статье 14, где речь идет о компетенции органов местного самоуправления, как раз оговорены субъекты Российской Федерации — города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, они как раз приравниваются, то есть тоже этим могут заниматься. Есть специальная норма, пункт 2 статьи 14, введена специальная норма во втором чтении. Так что вот этот вопрос решен.

Что касается государственных предприятий и учреждений, то здесь, конечно, речь идет только о муниципальном жилищном фонде и о том, что именно муниципалитеты принимают на учет для предоставления вот этого бесплатного жилья социального назначения малоимущим.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 442? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	39 чел. 8,7 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	43 чел.
Не голосовало	407 чел. 90,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка 453. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, поправка 453, если вы сравните с нормой, принятой в первом чтении, дает гораздо более подробные критерии ухудшения жилищных условий, то есть того, что влечет, с точки зрения именно законодателя, ухудшение жилищных условий. С нашей точки зрения, принятие данной поправки способствовало бы более четкой защите интересов граждан. С каждым может случиться и невыполнение условий договора, что мы здесь упоминаем как одно из оснований, и судебное решение, и расторжение договора, и изменение состава семьи, ну, то есть здесь целый ряд позиций, которые, с нашей точки зрения, более четко раскрывают понятие "ухудшение жилищных условий". И вы сами понимаете, что это может случиться с каждым. Просто, с нашей точки зрения, наша поправка более четко защищает интересы всех живущих на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Речь идет о нынешней статье 53 проекта, но ее надо рассматривать в совокупности со статьей 54, где говорится об отказе в принятии граждан на учет. В частности, здесь предусматривается судебная защита. Вот в тексте, подготовленном ко второму чтению, предусматривается в том числе и то, что при отказе в принятии на учет этот отказ выдается в письменном виде в течение трех дней и что этот отказ может быть обжалован в судебном порядке.

Всех случаев намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий, я считаю, не предусмотреть, и мы понимаем, что здесь будет судебное усмотрение. Совершенно очевидно, что, если в семье появился ребенок, это не будет считаться намеренным ухудшением жилищных условий, но если сделана перепланировка, если сделан обмен или еще что-то подобное, то, конечно, это будет учитываться. Еще раз хочу сказать, что отказ может быть обжалован в судебном порядке. И вообще хочу обратить ваше внимание на то, что в отличие от действующего сегодня Жилищного кодекса, который предусматривает в основном административные способы разрешения споров, здесь это поднято на судебный уровень, что, конечно, позволяет лучше защитить права граждан. Предлагаем отклонить поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 453? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить результаты голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	31 чел.	6,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	31 чел.	
Не голосовало	419 чел.	93,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 490, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, мы не настаиваем на поправках 490, 520 и 521.

Председательствующий. Поправки 490, 520 и 521 остаются в таблице отклоненных.

Задорнов М. М. Да, остаются в таблице отклоненных.

Председательствующий. Поправку 559, пожалуйста, обоснуйте.

Задорнов М. М. Так, поправка 559. Здесь добавляется один критерий при, так сказать, переходе права нанимателя. В случае смерти первоначального нанимателя дееспособный

член семьи становится добросовестным нанимателем при условии признания его в установленном порядке малоимущим. То есть вот тот критерий, который в Жилищном кодексе включается в основание признания возможности заключать договор социального найма, мы предлагаем включить в данную статью — это условие признания нанимателя в установленном порядке малоимущим.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Речь идет о том, что... Ну, обыкновенная ситуация: проживают граждане, наниматель умирает, и в соответствии с действующим законодательством (и мы предлагаем эту систему сохранить) нанимателем признается другой член семьи, который проживает в этой квартире. Это нормальная схема, и мы полагаем, что, если этот человек даже не является нуждающимся и если он не является малоимущим, он всё равно сохраняет право на пользование этим жилым помещением.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 559? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	35 чел. 7,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	37 чел.
Не голосовало	413 чел. 91,8 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 662. Михаил Михайлович, пожалуйста, обоснуйте.

Задорнов М. М. Поправки 662 и 702 относятся к концептуальному вопросу, который рассматривался в первом чтении, — это то, что одновременно данным проектом Жилищного кодекса фактически отменяется действие двух других законов, один из которых закон "О товариществах собственников жилья", и добавляется целая глава в данный раздел. Мы не считаем, что такая замена улучшает положение настоящих пользователей жильем в товариществах собственников жилья, но, понимая, что фактически принятие сейчас такой поправки полностью поломало бы структуру Жилищного кодекса, мы не будем настаивать на поправках 662 и 702. Я просто отмечаю это для стенограммы. К сожалению, исправить одной такой поправкой текст уже невозможно.

Председательствующий. Поправки 662 и 702 остаются в таблице отклоненных.

Поправка 741. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Здесь, с нашей точки зрения, более четкая формулировка платы за наем, платы за пользование занимаемым жилым помещением. С нашей точки зрения, та формулировка, которая предложена в поправке 741, а именно "плата, взимаемая собственником жилого помещения с нанимателя", лучше, чем та, что была принята в первом чтении.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. У нас раздел VII регулирует вопросы, связанные с платой за жилое помещение и платой за коммунальные услуги. И здесь есть вопросы, связанные с внесением платы, вопросы, связанные со структурой платы за жилое помещение. Здесь же, в поправке 741, по существу, предлагается норма, которая не относится к жилищным отношениям, здесь предлагается норма, связанная с тем, чтобы эта плата за жилье считалась доходом собственника жилого помещения от предоставленного в наем жилого помещения. Мы полагаем, что это не предмет Жилищного кодекса, и поэтому предлагаем отклонить поправку 741.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 741? Прошу определиться голосованием. Комитет предлагает отклонить поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Шейн Олег Васильевич. Поправка 148. По карточке Глотова.

Шейн О. В. Поправка 148 касается следующего. Предлагается расширить статью 20, в которой идет речь о государственном контроле за использованием и сохранностью жилищного фонда. Существует специальный полномочный федеральный орган исполнительной власти, также и в субъектах Федерации, осуществляющий контроль за состоянием придомовой территории, состоянием жилищного фонда, за техническим состоянием жилья, обладающий правом в том числе вынесения административных взысканий, инициативы по ним, в отношении организаций, лиц, которые осуществляют действия, влекущие за собой порчу жилищного фонда и соответствующих коммуникаций. Представляется правильным, если полномочия этих органов или по крайней мере хотя бы сам факт их существова-

ния и перечень задач, которые они реализуют, будут зафиксированы не только в правительственных постановлениях, но и непосредственно в тексте закона.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что поддерживать эту поправку не стоит, потому что, если речь идет о каком-то органе, который учреждает, ну, например, правительственный или в субъектах Федерации, то, конечно, при учреждении утверждается положение об этом органе, и в этом положении всегда указывается компетенция, чем занимается конкретный орган, а расписывать компетенцию в федеральном законе и особенно в кодексе мы полагаем нецелесообразным.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 148? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	39 чел. 8,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	39 чел.
Не голосовало	411 чел. 91,3 %
Результат: не принято	

Поправка не принята.

Поправка 156. Пожалуйста, Олег Васильевич, обоснуйте. По карточке Глотова.

Шеин О. В. Поправка 156. Статья 21 "Страхование жилых помещений". Данная поправка носит характер, ну, скажем так, если не концептуальный, то по крайней мере сущностный, поскольку уже многократно шла речь об обязательном страховании жилья. Нам представляется, что внесение в текст закона статьи 21 о страховании жилых помещений может предполагать дальнейшие действия в том плане, что вопрос о страховании жилья как бы концептуально уже рассматривается отдельно от любых других видов страхования в Жилищном кодексе и может стать некой площадкой для дальнейшего принятия решения об обязательном страховании жилых помещений, о чем в стране идет речь уже второй год. Исходя из этого, мы предлагаем статью 21 просто исключить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Если вы обратите внимание на статью 21, то увидите, что здесь речь не идет об обязательном страховании жилых помещений. Мы очень детально обсуждали данный вопрос, и комитет принял решение, что, конечно, не стоит в Жилищном кодексе указывать на обязательное страхо-

вание. Здесь речь идет об абсолютно отсылочной норме, которая говорит о том, что страхование добровольное или какое-либо иное может устанавливаться в соответствии с действующим законодательством. В общем-то, такая же отсылочная норма существует... Есть глава в Гражданском кодексе, там также говорится, что по отдельным объектам могут приниматься федеральные законы.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 156? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 231. Олег Васильевич Шеин, ваши комментарии.

Шеин О. В. Поправка 231. Для осуществления переустройства и перепланировки жилого помещения собственник помещения — это текст настоящего Жилищного кодекса — представляет заключение органа по охране памятников архитектуры, если речь идет о жилом помещении либо доме, являющемся памятником архитектуры, истории или культуры. Заключение органа и согласование органа — это не есть одно и то же. Заключение органа — это просто документ, фиксирующий возможность или невозможность перепланировки, и дальше уже принимает решение соответствующий чиновник. Когда есть согласование — это железная возможность органам, уполномоченным охранять объекты историко-культурного назначения, сохранять их от перепланировок, влекущих за собою просто-напросто утрату самобытности, ценности этих зданий, строений, сооружений, помещений и так далее. Поэтому мы предлагаем вместо слова "заключение" органа написать слово "согласование" органа по охране памятников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, речь идет о жилых помещениях, которые находятся в домах — памятниках архитектуры, истории, культуры, и, конечно, мы полагаем, что должно быть именно заключение о том, что при переустройстве конкретного жилого помещения не пострадает сам памятник.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 231? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.
Поправка 280, Олег Васильевич.

Шенин О. В. Поправка 280. Статья 32 "Обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд". Речь идет о том, какими правами обладает собственник данного жилого помещения, если жилое помещение ввиду изъятия земельного участка переходит в собственность муниципалитета и, соответственно, идет под снос. В том тексте, который предлагался изначально, речь шла о выкупной цене либо о праве получения иного жилья. Мы предлагаем эти вещи расшифровать более четко, а именно указать, что собственник жилого помещения, подлежащего изъятию, имеет право на свое усмотрение получить в собственность либо деньги, либо иное жилое помещение. Это первое.

И второе — вот это "иное жилое помещение" должно быть не меньше по площади, чем изымаемое, соответствовать социальной норме жилой площади, располагаться в благоустроенном жилом фонде и в соответствующей градостроительной зоне, то есть не на окраине города, если сносится здание, находящееся в центре города, а соответственно именно в том районе, в том квартале или в ближайшем к нему, где ранее проживал собственник.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение?

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, что это норма, которая регулирует такую деликатную сферу, как обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Мы, конечно, исходили из главы 17 Гражданского кодекса, где эта процедура достаточно подробно прописана.

Я напомню, что здесь обратная ситуация: здесь не гражданин подает в суд, а, наоборот, если орган местного самоуправления принял такое решение, но гражданин не желает выезжать, если они не могут договориться, то этот орган подает в суд. Здесь обратная схема. И конечно, в Гражданском кодексе и

соответственно здесь, в статье 32, речь идет о выкупе данного жилого помещения и говорится о том, каким именно образом это происходит, в том числе в зачет выкупной цены может пойти и предоставленное жилое помещение. Какое оно будет по площади — по этому вопросу они должны определиться именно в договоре. Мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 280? Комитет предлагает ее отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 311, Олег Васильевич, обоснуйте.

Шейн О. В. Поправка 311. В пункте 10 статьи 32 написано, что если жилой многоквартирный дом считается ветхим, то государство вправе потребовать от людей, от собственников, чтобы они сами взяли его и снесли. Если они этого не сделают, то оно у них этот жилой дом изымает, как бы изымает помещение, а взамен дает выкупную цену.

Совершенно очевидно, что в стране огромное количество ветхого жилого фонда. Если бы люди могли, имели финансовые возможности снести его, они бы давно уже сами снесли его и построили бы другие дома. У них денег нет. В этих условиях данная норма представляется настолько предполагающей просто-напросто силовое выселение людей из ветхих домов без предоставления им компенсаций, на которые они смогли бы купить другое жилье, другие квартиры, что она, бесспорно, предполагает очень жесткое и сильное ущемление прав граждан.

Вообще, очень удивительно, что такие вещи могут быть написаны в Жилищном кодексе. Мы все прекрасно понимаем, что колоссальное количество людей проживает в неблагоустроенном ветхом фонде, в том числе многоквартирном фонде, и требовать от этих людей, чтобы они сами взяли скинулись и за свои деньги снесли свой многоквартирный дом, — это просто удивительно. Поэтому мы и предлагаем данную статью исключить. Кстати, это предложение не только Шейна, это предложение еще ряда депутатов Государственной Думы, а также ряда законодательных собраний территорий.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение?

Крашенинников П. В. Я просто хочу объяснить, чтобы здесь не было недоразумений. Речь идет о том, что действительно, если дом аварийный, собственники могут принять решение его снести. В соответствии с законом "О введении..." — я просто хочу напомнить — земельные участки будут принадлежать именно собственникам жилых помещений. В значительном количестве случаев это просто будет им выгодно сделать, особенно если речь идет о крупных городах. Ну а если они такое решение не приняли, то орган государственной власти или орган местного самоуправления будет принимать решение об изъятии данного жилого помещения, о выкупе его для государственных и муниципальных нужд, то есть речь будет идти как раз о том, о чем мы уже говорили, — будет приниматься решение, соответственно будут договариваться с собственниками, будет определяться выкупная цена и так далее, и так далее.

Мы предлагаем не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 311? Комитет предлагает отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Олег Васильевич, пожалуйста, по 552-й поправке.

Шеин О. В. Поправка 522, к статье 70, пункт 1. Речь идет о том, каким образом наниматель может вселять в квартиру членов своей семьи. В существующей редакции предполагается, что наймодатель — то есть это относится к помещениям, квартирам, предоставленным по договорам социального найма, — может запретить вселение членов семьи гражданина, если общая площадь на одного человека становится ниже нормативной. Мы предлагаем эту поправку, чтобы гражданин мог совершенно спокойно, без того, чтобы идти к чиновнику и платить ему взятку, вселить в квартиру своего супруга, своих детей и родителей с согласия членов своей семьи. Речь идет именно об этих категориях, то есть о супругах, родителях, детях. Мне представляется удивительным, как может чиновник по своему усмотрению определять, вправе или

не вправе гражданин в неприватизированную квартиру вселять своего брата, вернее, свою жену, или супруга, или отца, или мать. Поэтому мы такую поправку предлагаем и считаем, что ее непринятие будет предполагать в первую очередь очень коррупционное толкование и применение данной нормы закона.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение?

Крашенинников П. В. Вы знаете, на самом деле это всё указано в статье 70: кто может вселиться в данное помещение, где согласие требуется, а где согласие нанимателя, наймодателя и остальных членов семьи не требуется. Это всё достаточно подробно расписано.

И также вы еще предлагаете, что наймодатель может запретить вселение граждан, исключая там... Это тоже есть в статье 70, это второе предложение: "Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве постоянно проживающих... в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы". Это всё на самом деле прописано. Вы предлагаете ту же самую норму, только излагаете ее другими словами. Мы предлагаем отклонить, поскольку это учтено и достаточно четко прописано.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 552? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	30 чел.	6,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел.	93,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

739-ю обоснуйте, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Поправка 739 — к статье 154, пункт 1. Мы предлагаем исключить из платежей, которые вносят граждане, плату за наем, потому что совершенно очевидно, что когда люди платят, условно говоря, за жилье, за коммунальные услуги, то они платят именно за то, что им предоставляется. Включение в Жилищный кодекс очень четкой формулировки, что люди платят за наем, предполагает введение некоего жилищного налога, размер которого совершенно непонятен. Почему люди должны платить его — народу, я полагаю, объяснить будет совершенно

невозможно. И каким образом эти деньги будут расходоваться и куда они пойдут — тоже никому неизвестно.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. **Крашенинников П. В.** В соответствии со статьей 671 Гражданского кодекса именно договор найма жилого помещения предусматривает в качестве существенного условия договора плату за жилое помещение. В самом тексте Жилищного кодекса есть исключение для малоимущих, которые эту плату не будут вносить. Если вдруг гражданин получил жилье как малоимущий, но потом вдруг так получилось, что бизнес его стал развиваться и он перестал быть малоимущим, то, конечно, он будет платить за жилое помещение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 739? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, я предлагаю до окончания рассмотрения законопроекта продлить время, а потом мы уйдем на перерыв. Осталось у нас две поправки. Нет возражений? Прошу проголосовать за это предложение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 636. Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Поправка 636 касается договоров найма жилого помещения в общежитиях. Мы с коллегами предлагаем включить норму о том, что плата за содержание жилья в общежитии не должна превышать норматив, установленный Правительством Российской Федерации. Есть известные нормативы, определяющие предельный размер платежей за квадратный метр в зданиях муниципального фонда, государственного фонда. Однако практика показывает, что в общежитиях, несмотря на то что качество жилья там, понятно, неимоверно ниже,

очень часто сам размер платежей бывает гораздо выше. Именно по этой причине предлагается ввести четкий потолок и установить норму, по которой платежи за содержание жилья в общежитиях не могут превышать те уровни и пороги, которые для соответствующей территории установило Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы полагаем, что общежития предоставляются в связи с характером трудовых отношений — для тех людей, которые работают на конкретном предприятии. Общежития также предоставляются студентам, учащимся средних учебных заведений. Поэтому существует практика, есть типовое положение о студенческих общежитиях, где, конечно, эти вопросы могут регулироваться. Но именно в кодексе указывать на то, что такая плата должна устанавливаться правительством, — мы считаем, что этого делать не следует. Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 636? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Павел Владимирович, есть еще отдельно розданная поправка, депутатов Бооса и Гребенникова.

Крашенинников П. В. Вот наши коллеги предложили подкорректировать статью 19. Напомню, что статья 19 регулирует структуру жилищного фонда, которая сейчас существует. И поправка направлена на уточнение редакции подпункта 4 пункта 3 статьи 19, я для стенограммы говорю, предлагается изменить редакцию, то есть определение жилищного фонда коммерческого использования. Мы полагаем, что вполне можно это поддержать, какой-то большой смысловой нагрузки это не несет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений по постановке данной поправки на голосование? Нет. Прошу проголосовать за поправку депутатов Гребенникова и Бооса, отдельно розданную в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.
Коллеги, прошу проголосовать за проект Жилищного кодекса: принять во втором чтении.
Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пока не будем итоги голосования показывать. Комитет забыл о целой таблице поправок.
Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица 3, по которой комитет не принял решение. Там немного поправок, всего девять. Я думаю, что...

Председательствующий. Уважаемые коллеги...
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Спасибо.
Прошу теперь отменить результаты голосования по Жилищному кодексу во втором чтении. Прошу проголосовать за это решение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Отменили результаты голосования.
Объявляю перерыв до 12 часов 35 минут. И прошу докладчика быть повнимательнее. Что-то у нас сегодня что депутаты, что докладчик рассеянны.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 14 сек.)

Присутствует 391 чел. 86,9 %

Отсутствует 59 чел. 13,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Павел Владимирович, пожалуйста, по поправкам, по которым не принято решение.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица 3, — это поправки, по которым комитет не принял решение по разным мотивам. Я бы предложил Петру Борисовичу Шелищу дать слово для начала.

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Борисович Шелищ.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь, в этой таблице 3, есть четыре моих поправки. Одна из них, 4-я, на самом деле уже учтена специальной поправкой, принятой, о приравнивании Москвы и Санкт-Петербурга к муниципальным образованиям по соответствующим нормам.

Поправки 2, 3 и 4 составляют один комплекс, это поправки, предлагающие создание системы консультирования граждан, заинтересованных в приобретении жилых помещений за собственные средства. Три поправки говорят о том, какой вклад должны вносить в эту систему федеральный уровень, уровень субъектов Федерации и местное самоуправление. На совещании по рассмотрению разногласий, которое было проведено у вице-спикера Бооса, мы договорились о том, что комитет предложит в проекте постановления Государственной Думы о принятии Жилищного кодекса в третьем чтении внедрить такую систему. Я с этим согласен, поэтому прошу мои поправки не рассматривать сейчас. Итак, поправки 2, 4, 5 и 7 я снимаю.

Председательствующий. Снимаются поправки 2, 4, 5 и 7 из таблицы поправок 3.

Поправка 1 — депутата Куликова. Будете обосновывать свою поправку?

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Сергеевичу Куликову.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, суть поправки состоит в следующем. Получается, что граждане, уволенные с военной службы, но заключившие контракт о прохождении службы до 1 января, ранее не участвовавшие в приватизации и получившие, например, в январе квартиру, уже не имеют права ее приватизировать. В то же время статья 15 федерального закона "О статусе военнослужащих" такое право им дает. Следует еще учесть, что федеральный закон от 20 августа "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" делит их на две категории: это участники этой системы, которые заключили первый контракт после 1 января 2005 года, и те военнослужащие, которые на настоящий момент не обеспечены жилыми помещениями, но не входят в число участников. И как раз вот в этом несправедливость. Поэтому я бы очень просил, уважаемые коллеги, дать право тем уволенным в запас, кто получит это жилье, в течение двух лет его приватизировать. Кстати говоря, такая поправка согласуется и с положениями статьи 6 "Действие жилищного законодательства во времени" нашего законопроекта. Эта статья гласит: действие акта жилищного законодательства может распространяться на жилищные отношения, возникшие до введения его в действие, лишь в случаях, предусмотренных этим актом. Поэтому надо обязательно предусмотреть, об этом очень просит большая группа военнослужащих.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение. Представитель правительства? Круглик, пожалуйста.

Круглик С. И., директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Ну, на самом деле в кодексе не выделяется ни одна из категорий граждан, в том числе и военнослужащие. Эта норма касается всех категорий граждан. Военнослужащие обладают другими привилегиями. Во-первых, сегодня им предоставляется жилье из фонда субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. Во-вторых, у военнослужащего есть право участвовать в тех программах, на которые предоставляются средства из федерального бюджета, и тогда квартира переходит в его собственность. У других категорий таких возможностей нет.

Я полагаю, что выделять одну из категорий для решения этой задачи нецелесообразно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы поправок, по которым комитет не

определился? Прошу проголосовать. Мнение правительства — отклонить данную поправку.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3. Кто озвучит 3-ю поправку?

Пожалуйста, депутат Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, мы считаем, что все-таки к компетенции органов государственной власти Российской Федерации должно относиться определение оснований для признания граждан малоимущими, а уже порядок конкретный — это должны определять субъекты и органы местного самоуправления. Вот в этом смысл поправки. То есть все-таки какие-то главные моменты должны определяться на федеральном уровне, а конкретный порядок, — безусловно, это дело субъектов и муниципалитетов. Прошу поддержать.

Председательствующий. По ведению — депутат Боос.

Включите микрофон в президиуме.

Боос Г. В. Галина Петровна, уважаемая, поправка-то в другом. К компетенции органов государственной власти субъектов Федерации и так относится определение оснований для признания гражданина малоимущим, а планку устанавливать будет муниципалитет. Ваше же предложение заключается в том, чтобы этот критерий устанавливался по договору социального найма жилого помещения не только в муниципальном жилищном фонде, но и в государственном жилищном фонде. Вот в чем суть вашего предложения. При этом хотелось бы заметить, что по новому Жилищному кодексу у нас государственного жилищного фонда нет больше, он исчезает. У нас есть только социальное жилье — это муниципальное жилье, которое предоставляется в социальный наем, и служебное жилье. Такой категории нет, поэтому она просто юридически даже не может быть учтена. А то, что вы говорите, чтобы на уровне субъектов Федерации определялись основания для признания гражданина малоимущим, это в тексте реализовано как раз.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Хочу добавить, что здесь, может быть, речь идет о Москве и Санкт-Петербурге. Так у нас в статье 14 есть специальная норма, которая как раз говорит о компетенции в том числе органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы поправок, по которым не принято решение комитета? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 6. Галина Петровна Хованская, прошу вас тоже обосновать ее.

Хованская Г. П. Предлагается изложить пункт 3 в следующей редакции: определение порядка признания граждан малоимущими в целях предоставления им жилых помещений в жилищном фонде субъекта Российской Федерации или муниципальном жилищном фонде социального использования. То есть субъекты определяют порядок. Извините, я спутала, давая предыдущий комментарий, я без очков сегодня. Я просто не прочла. Извините, Георгий Валентинович совершенно прав был. Хотя предыдущую поправку надо было бы тоже поддержать, безусловно.

Вот здесь как раз речь идет о том, что основания должны быть определены на федеральном уровне, то есть предыдущий мой комментарий относился к этой поправке. Я просто не вижу ничего сегодня... Потому что не знала, что будет Жилищный кодекс.

Председательствующий. Георгий Валентинович Боос — другое мнение.

Боос Г. В. Галина Петровна, вот опять здесь, посмотрите, базовая статья сформулирована так, что к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится определение оснований и порядка... Вы предлагаете слово "основания" исключить, оставить только "порядок", что, на наш взгляд, неправильно, поскольку по 131-му закону как раз на них возлагаются обязанности по регулированию вот этих вопросов жилищной политики. Кроме этого, вы предлагаете опять же вернуть государственный жилищный фонд. У

нас его нет. А для Москвы и Санкт-Петербурга, Павел Владимирович сказал, есть специальная статья, которая регулирует эти вопросы в городах федерального значения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Прошу проголосовать. Мнение Бооса и комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 8. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 8-ю и 9-ю тогда одновременно прокомментируйте. Вот Павел Владимирович говорит, что они в принципе могут быть прокомментированы вместе.

Хованская Г. П. Да, совершенно верно. Я теперь вооружена очками, так что прочту уже точно, правильно.

Уважаемые коллеги, вот эту поправку надо непременно поддержать, потому что эта поправка говорит о преимущественном праве покупки отчуждаемого жилого помещения в квартирах коммунального заселения. Если мы не хотим, чтобы у нас консервировались коммуналки, если мы хотим, чтобы у нас эти квартиры превращались в отдельные... Никакого ущемления прав собственника не будет, если он в течение месяца подождет согласия соседа, а потом распорядится и продаст свою комнату любому гражданину.

Я хочу сказать, что и судебная практика сейчас в эту сторону идет, и здравый смысл. Потому что в отличие от отдельной квартиры вы имеете места общего пользования в виде санузла, извините, кухни и прочих мест общего пользования, и комнату выделить в натуре нельзя в отличие от отдельной квартиры. Так что никакие изменения в Гражданский кодекс вносить не требуется. И я еще раз подчеркиваю, что это будет в интересах людей, проживающих в квартирах коммунального заселения, и будет соответствовать существующей сейчас практике Верховного Суда. Прошу поправку 8 поддержать, тогда поправка 9 снимается.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Представитель правительства хочет прокомментировать. Пожалуйста.

Круглик С. И. Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, эта поправка как бы противоречит праву остальных покупателей и ограничивает их права. Но на самом деле, учитывая ту ситуацию, в которой мы находимся, особенно в крупных городах, это один из немногих путей ликвидации коммуналок. Поэтому здесь я целиком и полностью поддерживаю эту поправку и призываю депутатов поддержать ее.

Председательствующий. Павел Владимирович, я думаю, вы не будете возражать?

Крашенинников П. В. Буду возражать, именно как человек, который гражданским правом все-таки какое-то количество времени занимается.

Вы знаете, у нас получается парадоксальная история. Да, в коммунальной квартире есть общее имущество, которое находится в общей собственности, в общей долевой собственности всех собственников комнат. Но это общее имущество, принадлежит, по существу, жителям, собственникам этих комнат. И вот долевая собственность, как мне кажется, не порождает право преимущественной покупки.

В многоквартирных домах тоже есть право общей собственности на объекты общего пользования многоквартирного дома, но почему-то там у нас не возникает такой проблемы — чтобы при продаже квартиры требовалось вначале предложить ее всем жильцам, всем собственникам, которые проживают в этом многоквартирном доме. Здесь есть, конечно, логика, но я уверен, что мы, давая дополнительное право тем лицам, которым принадлежат на праве собственности комнаты, тем самым ограничиваем собственника, потому что он должен вначале спросить у соседей: "Не купите ли вы у меня комнату по такой-то стоимости?" По Гражданскому кодексу на это установлен месячный срок, и нужно ждать. А мы знаем, что у нас рынок жилья достаточно динамичный и иногда эти вопросы решаются за день, за два, то есть покупатель может уйти и купить другую комнату. Плюс ко всему, хорошо это или плохо, но у нас на практике в договоре сумму указывают значительно меньшую, нежели та, за которую продают, и в данном случае, конечно, несоблюдение права преимущественной покупки может повлечь в том числе последствие перевода прав покупателя на соседа, и тот должен будет заплатить сумму, которая записана в договоре, а не ту, за которую продается комната.

У нас в комитете не было принято решение, голоса разделились, поэтому это вам нужно решать с учетом всего сказанного и мною, и коллегами из правительства, и Галиной Петровной.

Председательствующий. Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Ну, в данном случае я понимаю Павла Владимировича. Он с позиции правовой, как юрист говорит, и естественно, для юриста вопросы собственности первичны. В принципе это правильно. Хотя должен сказать, что все-таки закон — это результат компромисса различных слоев общества, реализованный в виде написанных правил поведения, поэтому если есть необходимость отыскания компромисса по такому вопросу — и в принципе постановка вопроса, надо сказать, правильная, — то мы можем принять такое обременение для собственника, тем более что последствий для него вот такого характера, о которых мы говорили, скорее всего, не возникнет. Мы с точки зрения налоговой приняли сегодня все необходимые решения, и владельцы комнат в коммунальных квартирах, продавая свои комнаты, смогут показывать всю сумму сделки в договоре, им не надо будет занижать стоимость, поэтому опасения такого порядка сегодня можно снять. Считаю, что данную поправку можно было бы поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас за и против только, Пётр Борисович, и так я вольности позволяю. За и против. Георгий Валентинович — руководитель рабочей группы, поэтому в порядке исключения мы ему слово предоставили.

Я вам напоминаю, что у нас сегодня в порядке работы двадцать три вопроса, поэтому прошу всех быть полаконичнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна, снимаете поправку 9, да?

Коллеги, прошу проголосовать за проект Жилищного кодекса во втором чтении. Надеюсь, теперь мы ничего не забыли. Замечание делаем Павлу Владимировичу за невнимательность. Сейчас бы уже голосовали закон о введении, а мы только еще сам Жилищный кодекс рассматриваем, Павел Владимирович. Следующие свои законопроекты будете докладывать ровно по три минуты.

Кто за то, чтобы принять проект Жилищного кодекса во втором чтении?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как же "нельзя"?! Пятьдесят минут заняли лишнего времени, ничего себе "нельзя"! Двадцать три вопроса повестка...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Десять лет работы"... Плохо работали, раз так долго принимали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Всё, принимается. Спасибо тем, кто отработал кодекс в этой Думе, а не тем, кто работал до нас.

Коллеги, пункт 9. О проекте федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Закон о введении в действие наряду с нормами, которые вводят в действие сам текст закона, содержит также материально-правовые нормы. Я просто хочу сказать, что была поправка, которую комитет одобрил: сам закон будет вводиться в действие с 1 марта следующего года, а не с 1 января, как предлагалось ранее. Бесплатная приватизация жилья заканчивается 1 января 2007 года — эта норма сохранилась. Также я считаю, что очень прогрессивная и правильная появилась поправка, которая касается прав членов семьи собственников именно приватизированных квартир. Если, допустим, была приватизирована квартира, но семья решила, что собственник будет один, то при утрате семейных отношений право пользования у остальных граждан сохраняется. Вот на это я хотел бы обратить ваше внимание.

У нас есть две таблицы. Я полагаю, что можно рассматривать непосредственно поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Включите микрофон Галине Петровне.

Хованская Г. П. Скажите, пожалуйста, сейчас, на этом цикле, я могу вынести на отдельное голосование поправки 13, 19 и 29 или это можно сделать позже?

Председательствующий. Да, можете на этом цикле.

Хованская Г. П. Тогда поправки 13, 19 и 29 из таблицы принятых.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправок 13, 19 и 29? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна, пожалуйста, ваше обоснование поправки 13.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я прошу вас обратить серьезнейшее внимание на поправку 13 из таблицы одобренных, так как формулировка, которая содержится в тексте предложенной поправки, позволит осуществить ревизию очередей. Всё было бы неплохо в этой поправке, если бы после вступления в силу Жилищного кодекса у граждан оставалось право на получение жилых помещений по договорам социального найма. Вот эта формулировка поправки 13 приведет к тому, что основания, которые давали право на получение жилого помещения по договору социального найма до вступления кодекса в силу, будут установлены Жилищным кодексом, а основания, которые дают право на получение жилого помещения по договору социального найма после вступления в силу Жилищного кодекса, определены статьей 52 нашего проекта, который принят во втором чтении. И в соответствии с указанной статьей жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а состоять на учете могут только малоимущие в соответствии со статьей 149. Поэтому у нас получается, что мы распространяем действие ЖК на жилищные отношения, которые возникли до его введения в действие, и эта норма противоречит статье 6 проекта, в соответствии с которой акты жилищного законодательства не имеют обратной силы. Обратите внимание, это приведет к ревизии очередей, потому что раньше требование отнесения к малоимущим не предъявляли к нуждающимся. Сейчас оно предъявляется, и поэтому старые очереди должны быть малоимущими, вы понимаете? Если мы говорим вот эти слова и не исключаем то, что идет после, то у нас

произойдет ревизия очередей. Я вас очень прошу поправку в этом варианте отклонить или, если это можно, перейти в режим устных поправок и исключить слова "или после" из этой поправки, тогда всё будет хорошо.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, эта норма как раз касается тех лиц, которые встали на учет, и речь идет о том, что у них сохраняется то право, которое было по действующему законодательству, и как раз здесь ссылка на статью 56, где говорится о том, в каких случаях снимаются с учета. Ну давайте я просто напомним, что граждане снимаются с учета, если они сами подали заявление, если утрачены основания, дающие право на получение: в случае выезда на место жительства в другое муниципальное образование и так далее, в случае получения ими бюджетных средств, скажем, на строительство или приобретение жилого помещения. То есть здесь речь не идет о какой-то ревизии, а наоборот, в кодексе говорится о том, что эти лица будут сохранять право на получение этого жилого помещения.

Председательствующий. Вы против, да, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Нет, мы как раз за то, чтобы эту поправку принять.

Председательствующий. Ну в смысле против ее отклонения?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 13? Депутат Хованская просит отклонить данную поправку. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 19. Галина Петровна, пожалуйста, обоснуйте.

Хованская Г. П. Поправка 19. Вот такая скучная поправка, а на самом деле, если мы ее сейчас примем, то мы всего-навсего отменим в Гражданском кодексе норму об обязанности государства осуществлять капитальный ремонт сданного внаем жилого помещения. Статья 681, часть вторая: "Капитальный ремонт сданного внаем жилого помещения является обязанностью наймодателя..." Меня беспокоит, конечно, не частный

наймодатель, меня беспокоит, когда это обязанность государства и муниципалитета. Вот если мы эту норму исключим сейчас из Гражданского кодекса, одобрив эту поправку, то в дальнейшем можно будет нагружать в том числе и социального нанимателя, и просто нанимателя — что не допускает действующая норма Гражданского кодекса — обязанностью оплачивать капитальный ремонт за собственника жилищного фонда. Я вас прошу эту поправку не принимать, отклонить ее.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Да, действительно, в статье 681 речь идет о ремонте и обязанности наймодателя по обеспечению ремонта, то есть это является его обязанностью. Но мы полагаем, что... Кстати, в самой статье 681 указано: если иное не установлено соответствующим договором. Мы полагаем, что концептуально, из логики самого текста всего Жилищного кодекса, в том числе и раздела, связанного с управлением и с платой, как раз и вытекает, что эту норму нужно принимать. Я предлагаю принять поправку 19.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 19? Депутат Хованская предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 29. Галина Петровна, пожалуйста, обоснуйте.

Хованская Г. П. Поправка 29. Казалось бы, хорошая поправка, потому что она переносит из закона, который предполагается отменить, а именно из закона о приватизации жилищного фонда, возможность для малоимущих граждан деприватизировать свое жилое помещение, передав его в собственность государству или муниципалитету с обязанностью государства или муниципалитета заключить договор социального найма, но почему-то мои коллеги решили, что малоимущих у нас после 1 января 2007 года не будет, и ввели на эту хорошую норму о возможности деприватизировать ограничение двухлетним сроком. Это совершенно неправильно, потому что через два года у нас увеличивается... мы будем платить полностью за жилье, налоговый платеж тоже возрастет. Почему мы

запрещаем гражданам, которые станут малоимущими после 1 января 2007 года, передать жилье в собственность государства и увеличить тем самым и социальный фонд государства или муниципалитета? Почему мы это запрещаем, ограничиваем только двумя годами? Я еще раз говорю, что после 1 января 2007 года у нас тоже будут малоимущие, которые придут к такому решению, что бремя собственности им не по силам. Я прошу вас эту поправку либо откорректировать в устном режиме, либо не принимать.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Вы как-то достаточно интересно... Мы как раз предоставляем право гражданам на два года. Да, мы говорим, что два года. Граждане, которые являются собственниками, могут обратиться в органы власти, и власть не вправе будет отказать, она будет обязана это взять. Здесь как раз всё на автомате. Это до 1 января 2007 года. И вообще, как мы уже говорили, с 1 января 2007 года у нас понятия приватизации, расприватизации, деприватизации — иногда говорят: раз приватизация, два приватизация, три приватизация... — вот эти понятия применительно к жилищному фонду уходят в историю, уходят с 1 января 2007 года. Если гражданин после 1 января 2007 года свое жилое помещение передает муниципалитету и если они договорились — ради бога, никто не возражает. Но это уже они должны решать вместе, и не надо органы власти нагружать вот такой несвойственной им функцией.

Поэтому мы полагаем, что именно этот срок должен быть связан с утратой возможности приватизации жилищного фонда, это так. Мы предлагаем поддержать данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 29-ю поправку? Галина Петровна Хованская против данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	297 чел. 66,0 %
Проголосовало против	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	313 чел.
Не голосовало	137 чел. 30,4 %
Результат: принято	

Поправка остается в таблице принятых.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Просьба вынести на отдельное голосование поправки 7, 19, 26 и 30.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли еще вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет. Прошу проголосовать за таблицу отклоненных поправок, за исключением поправок 7, 19, 26, 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Пожигайло, по ведению.

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Произошел технический сбой, я прошу мое голосование по проекту № 51708-4 Жилищного кодекса Российской Федерации во втором чтении считать "за".

Председательствующий. В стенограмме это будет учтено. Галина Петровна, поправку 7 обоснуйте, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, поправка 7 предлагает вам все-таки хотя бы на период, пока у нас будет действовать приватизация, на два года, не исключать из текста закона о приватизации определение, что такое приватизация (это статья 1 и статья 2). Понимаете, я считаю, что оставаться без определения, сохраняя тем не менее порядок на два года, просто неразумно.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Галина Петровна, ну, можно согласиться по поводу статей 1 и 2, но ведь у вас в поправке указаны и статьи 4, 6—8, 11 и так далее. Статьи 1 и 2 — я готов согласиться, можно согласиться.

Председательствующий. Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Давайте мы таким образом поступим. Галина Петровна, снимите сейчас свою поправку, а мы рассмотрим ее за ту неделю, что у нас будет между вторым и третьим чтениями, еще раз рассмотрим. И если примем решение поддержать в какой-то части, то тогда перед третьим чтением предложим вернуть во второе, принять в той части, в которой мы согласуем всё, и после этого примем во втором и в третьем чтениях, а сейчас ее не надо принимать.

Председательствующий. Снимаете, Галина Петровна, тогда поправку 7, да? Хорошо.

Поправка 19.

Включите микрофон, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, в поправке 19 я все-таки предлагаю статью 681 Гражданского кодекса сохранить в том виде, в каком она существует сейчас. И кстати, если вы читали заключение правительства, то знаете, что там тоже даются рекомендации не заниматься теми нормами законодательства, которые не имеют отношения непосредственно к Жилищному кодексу. Все-таки согласитесь, собственник жилищного фонда обязан его капитально отремонтировать, потому что договор можно заключить, но будет действовать норма ГК. И я считаю, что все-таки нужно эту норму сохранить, не трогать Гражданский кодекс.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, здесь речь идет о договоре найма служебного помещения, да, о служебном жилом помещении? Проблема служебных жилых помещений решается в статье 13 закона "О введении в действие...", в том числе и применительно к малоимущим...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. ...поэтому мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 19? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправку 26, Галина Петровна, обоснуйте, пожалуйста.

Хованская Г. П. Поправка 26 как раз посвящена Гражданскому кодексу, комментарий был дан. Надо сохранить статью 681 Гражданского кодекса в том виде, в каком она существует сегодня: собственник жилищного фонда должен его капитально отремонтировать.

Крашенинников П. В. Ну, это как раз мы обсуждали применительно к предыдущей поправке, и тут мнение точно такое же у комитета: мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 26? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 30. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Здесь, уважаемые коллеги, я прошу вашего пристального внимания. Это даже не про капитальный ремонт, это про то, будет у нас нарушена Конституция или нет, если мы в таком варианте примем запрет на приватизацию. Он должен распространяться только на тех граждан, которые после введения в действие Жилищного кодекса будут признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий. Дело в том, что особенно пострадают граждане, которые на сегодняшний день проживают в аварийных помещениях и в общежитиях: им сейчас в силу закона запрещено приватизировать занимаемые жилые помещения. Если мы для всех без исключения очередников с 1 января 2005 года, не с 2007-го, обратите внимание, потому что срок до 2007 года, два года — это только для тех, кто уже имеет что-то, а я сейчас говорю о людях, которые ничего не имеют... И более того, есть категория аварийщиков и проживающих в общежитии, которые в силу закона даже два метра не могут приватизировать, в отличие от проживающих в коммуналке. Я считаю, что действие этих норм должно распространяться только и исключительно на тех, кто признан нуждающимся в улучшении жилищных условий после введения нового Жилищного кодекса, введения новых правил игры. Поэтому я предлагаю поддержать (и не только я, поверьте, здесь очень много союзников), не нарушать Конституцию, не нарушать права граждан, у которых и так ничего нет, и признать, что право на завершение приватизации будет распространяться на лиц, которые встанут на учет после 1 января 2005 года.

Прошу поддержать поправку, она принципиальна для очень многих россиян-очередников, которые мучаются в очередях по двадцать лет.

Спасибо.

Председательствующий. Павел Владимирович, ваше мнение.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, здесь, по существу, речь идет об ограничении прав граждан по имущественному признаку. Конечно, поддерживать такое мы посчитали неправильным.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 30? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок, прошу вас определиться голосованием по вопросу о принятии проекта федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 64 чел. 14,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10, проекта федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", второе чтение. Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, учитывая, что довольно много времени прошло с тех пор, как мы приняли этот законопроект в первом чтении, я буквально в течение двух минут хочу вас проинформировать, какие изменения внесены в данный законопроект после того, как правительство дополнительно его проработало и представило свои поправки.

Прежде всего хочется сказать, что вы сегодня впервые в России принимаете такой закон, который будет регулировать порядок перевода земель из одной категории в другую. Подготовка этого документа показала, что проблема эта очень острая,

важная и, к сожалению, есть разные подходы к пониманию этой проблемы, но я рад, что в конце концов правительству удалось выработать консолидированное мнение и представить те поправки, которые комитет целиком поддержал.

На что мне хочется обратить внимание? Мы вынуждены просить вас изменить название данного закона, это чисто техническое изменение. Закон в первоначальном виде назывался так: "О переводе земель...", а слова "земельных участков" стояли в скобках. Было проведено целое обсуждение, как правильно записать такое название, и все юристы пришли к мнению, что скобки надо снять, и теперь название закона следующее: "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую".

Второе. В законе теперь появились уточненные статьи, которые четко определяют порядок перевода различных категорий земель в другие категории. Это относится к землям сельскохозяйственного назначения, землям лесного фонда, землям водного фонда, землям промышленности, поселковым землям и землям других категорий. Закон в этом смысле приобрел более четкое построение, стал более удобным для пользования, а главное, более четко отвечает на те вопросы, которые после принятия этого закона могут возникнуть.

Появилась еще, на мой взгляд, серьезная поправка, которая тоже поддержана и принята, — о том, что мы не делаем обязаловки. Если в имеющихся у юридического или у физического лица документах, удостоверяющих право собственности на земельный участок или на земли, определена категория земли, то необязательно после вступления в силу этого закона проводить какие-то операции по переоформлению, а вот если в документе указание на категорию земель отсутствует, то их собственник обязан будет оформить свое право на земельный участок в соответствии с этим законом. Но учитывая, что мы обожглись при реализации права на оформление в собственность земельных участков — это стало очень дорого, — в законе мы записали, что внесение таких сведений делается для гражданина бесплатно в соответствии с теми документами, которые уже имеются на тот или иной земельный участок.

Я хочу сказать, что после очень внимательного рассмотрения мы учли и поддержали поправки, которые были подготовлены правительством. При этом должен отметить, что в период их подготовки правительство сочло возможным использовать потенциал специалистов комитета, были проведены предварительные консультации. Мы полностью учли замечания правового управления президента.

На ваше утверждение предлагается таблица поправок, рекомендуемых к принятию, которая содержит семьдесят восемь

поправок. Это, еще раз повторяю, все поправки правительства и президента и те поправки депутатов, которые учтены, поскольку за основу мы приняли поправки, внесенные правительством. Я прошу эту таблицу рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует отклонить? Нет. Прошу проголосовать таблицу.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Геннадий Васильевич, есть поправка Литвинова Николая Петровича. Но у меня есть справочка о том, что она была роздана к первоначальному тексту. То есть она учтена уже, да? Нет. Будем ли мы рассматривать поправки, розданные в зале? Нет возражений? Геннадий Васильевич, ваше мнение.

Кулик Г. В. Я могу попросить коллегу снять свою поправку? Объясню, в чем ее суть. У нас на заседании комитета присутствовали представители ведомств, которые заинтересованы в принятии этого закона, в частности представитель объединения "Газпром". О чем идет речь? Когда строят газопроводы, то земли отводятся под строительство во временное пользование, пока они построят газопровод, а потом его зароят и приведут в порядок землю. И дальше ее можно использовать в сельскохозяйственных целях. Это так называемое временное изменение категории земли. После очень тщательного обсуждения они со-

гласились с нами, что в этом законе не место этому временному порядку, поскольку мы с вами принимаем решение о переводе земель в другую категорию с учетом их постоянного использования. Мы договорились, что внесем поправку в закон "Об обороте земель...", где пропишем, как поступать с этими землями, которые временно меняют свое целевое назначение.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Литвинову.

Николай Петрович Литвинов, работает микрофон.

Литвинов Н. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Тут говорили, что при рассмотрении вопроса об обороте земель будет рассматриваться только вопрос о землях сельхозназначения, а вопрос о лесах не будет рассматриваться. Тогда нам нужно и в Лесной кодекс внести поправку о переводе этих земель.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, выскажите свою позицию.

Кулик Г. В. Да, если будут еще какие-то законы, которые будут регулировать оборот земель, то, значит, в эти законы надо будет внести поправку, которая определяла бы, каким образом отдаются земли, когда меняется на какое-то время их целевое использование. В Лесном кодексе это не потребуется, поскольку отдают леса: вы вырубаете лес, делаете просеку, проводите там трубу, и он остается в том же виде... поэтому туда не потребуется вносить поправку. А что касается сельскохозяйственных земель, то, как я сказал, мы договорились с "Газпромом"...

Председательствующий. Так, коллеги, кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить. А поправки правительства, которые сегодня розданы в зале, — они уже все учтены в тексте, да, Андрей Викторович? Все.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по физической культуре и спорту Ильдара Ирековича Гильмутдинова. Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! 24 сентября Госдумой был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". За принятие законопроекта, напомню, проголосовали все депутаты Государственной Думы. Напомню, что данный законопроект устраняет противоречие в законодательстве и в то же время обязывает не применять запрещенные в спорте средства и методы. Таким образом, он решает две немаловажные проблемы.

За время подготовки законопроекта ко второму чтению многие законодательные органы субъектов Российской Федерации вновь направили свои решения о поддержке данного законопроекта. К законопроекту поступили три поправки, две из которых комитет по физкультуре и спорту предлагает принять, а одну — отклонить. Поэтому предлагаю проголосовать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1? Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Прошу определиться голосованием по таблице поправок, которые комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу вас проголосовать: данный проект закона принять во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть заключение Правового управления, проект постановления с рекомендацией принять законопроект в третьем чтении. Не будет возражений у представителя президента и представителя правительства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь рассмотрим законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Пункт 12, про-

ект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Петровича Войтенко. Пожалуйста, Виктор Петрович.

Войтенко В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесенный депутатом Государственной Думы Похмелькиным Виктором Валерьевичем и принятый Государственной Думой в первом чтении 11 апреля 2003 года. Законопроект предусматривает дополнение базового закона "О безопасности дорожного движения" новой статьей, определяющей принципы установки и использования на транспортных средствах особых государственных регистрационных знаков и специальных сигналов. Предлагается запретить установку и использование на транспортных средствах особых государственных знаков, а также предусмотреть возможность оборудования специальными сигналами только транспортных средств оперативных служб и транспортных средств оперативного и специального назначения.

Комитет Государственной Думы по безопасности внимательно рассмотрел законопроект и пришел к выводу, что подготовка его ко второму чтению нецелесообразна по следующим причинам.

Первое. Запрет на установку и использование особых государственных регистрационных знаков не обеспечит оздоровление ситуации на дорогах страны в целом, следовательно, цель, декларируемая в пояснительной записке к законопроекту, не будет достигнута.

Второе. Законопроект ограничивает полномочия Правительства Российской Федерации, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации, а также Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральным законом "О безопасности дорожного движения" в части установления порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

И третье. Предлагаемое законопроектом регулирование установки и использования на транспортных средствах специальных звуковых и световых сигналов уже нашло отражение в разделе 3 Правил дорожного движения, где содержатся нормы, касающиеся применения соответствующих специальных сигналов.

С учетом изложенного Комитет по безопасности считает подготовку законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразной и рекомендует Государственной Думе в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы отклонить указан-

ный проект федерального закона. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Есть ли желание выступить по данному законопроекту у представителей правительства и президента? Нет. Есть ли желание у депутатских объединений высказаться по данному законопроекту? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За отклонение, да.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Законопроект отклонен.

Пункт 13, проект федерального закона "Об игорном бизнесе в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова Валерия Гавриловича. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, 16 сентября 2003 года мы приняли, вернее, Дума третьего созыва приняла в первом чтении законопроект с названием "Об игорном бизнесе в Российской Федерации", 17 октября — во втором чтении с новым наименованием "О деятельности игорных заведений".

На законопроект было получено отрицательное заключение правительства, вернее, это был отзыв правительства. В результате зимне-весенней совместной работы бизнес-сообщества, представителей правительства и депутатов текст был доработан. После ознакомления с ним Государственно-правовое управление президента представило замечания по нему.

На заседании комитета 24 июня было принято решение возвратить проект во второе чтение с целью внесения в его текст необходимых изменений и дополнений. Была создана рабочая группа, которая работала вплоть до 22 октября, когда на пленарном заседании Государственной Думы было принято решение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

18 ноября 2004 года комитет рассмотрел ход работы над законопроектом, признал нецелесообразным продолжение дальнейшей работы над ним и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об игорном бизнесе в Российской Федерации", принятый в первом чтении.

Существующая в комитете рабочая группа (экспертный совет) работу продолжает. Мы приступили к созданию новой концепции и разработке нового законопроекта. В работе принимают участие представители всех ветвей власти, депутатского корпуса, бизнес-сообщества.

Розданный вам сегодня законопроект комитет предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Есть ли желание выступить у полпредов президента и правительства? У представителей депутатских объединений? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Законопроект отклонен.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" и в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского Владимира Ростиславовича. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Азартные игры в цивилизованном обществе, естественно, допускаются условно, как человеческая слабость, но при этом всегда морально осуждаются. В большинстве стран игорные заведения находятся в специальных районированных зонах, концентрируются в специализированных поселениях или работают в закрытом режиме. Философия легкого обогащения, весьма близкая к побудительным мотивам, приведшим к феномену

финансовых пирамид, оказывает разрушительное влияние на людей, живущих своим трудом. К сожалению, та реклама игорного бизнеса, которую мы видим сейчас, — это открытая пропаганда порока, порока, который вряд ли по своим потенциальным вредоносным свойствам в чем-то уступает употреблению пива или курению табака.

В Российской Федерации игорный бизнес стал в последнее время одним из основных объектов рекламирования. Улицы больших городов переполнены стендами, транспарантами, перетяжками, информирующими граждан о небывалых джекпотках, их центры производят порой впечатление одного огромного казино. К сожалению, в последнее время залы игровых автоматов и пункты приема ставок захватывают спальные районы, вытесняя магазины, предприятия бытового обслуживания. Световая и звуковая реклама этих джекпотков перехватывает людей у станций метро и на автобусных остановках. Реклама, еще раз скажу, вполне легальной деятельности игорных заведений, по сути, становится пропагандой определенного образа жизни: у граждан формируется представление, будто их имущественные и личные проблемы могут быть решены с помощью одной удачной ставки.

В этой связи, хотя организация азартных игр, еще раз подчеркну, является легальной и законной деятельностью и реклама подобного рода деятельности ни в коей мере не может быть запрещена, предлагается разумно ограничить пропаганду подобного образа жизни и ввести ограничения, которые касались бы в первую очередь несовершеннолетних, а также в некоторой степени содержания данной рекламной информации. Предлагаемый законопроект вводит некоторые ограничения рекламы игорного бизнеса, вполне сопоставимой по своему содержанию с рекламой других человеческих слабостей, которую мы совсем недавно ограничили, — это реклама алкогольных напитков, пива и табака, ограничения на которую уже установлены статьей 16 федерального закона.

Хочу еще раз подчеркнуть, что у данного законопроекта девятнадцать авторов, в том числе столь уважаемые депутаты, как Богомолов, Боос, Драганов, Волков и другие. Под законопроектом подписались практически все депутаты от города Москвы, и это естественно: город Москва, наверное, в максимальной степени страдает сейчас от засилия рекламы игорных заведений. Однако, вне всякого сомнения, данная тенденция имеет глобальный характер, и сейчас игорный бизнес, реклама игорного бизнеса активно идет и в регионы.

В связи со всем этим комитет по экономической политике предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня предложение по рекламе. Вот мы часть рекламных методов отклоняем, но нужно заставить всех рекламоизготовителей, перед тем как рекламировать казино или что-нибудь подобное, обязательно написать такие слова: "Заплатил налоги — спи спокойно". Обязательно нужно на каждой рекламе это сделать!

Председательствующий. Спасибо, как пожелание будет учтено.

Представители правительства и президента будут выступать? Нет. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект, сразу говорю. Думаю, что мы с ним уже немножко запоздали. Наше общество с приходом так называемых новых реформаторов само постепенно приучило наших людей к тому, что деньги можно не зарабатывать, их можно выигрывать, их можно различными махинациями получать. Мы, например, росли, зная, что деньги только трудом зарабатываются, а нынешняя молодежь и даже старики некоторые верят, что их можно каким-то другим путем получить. Я вспоминаю вот эти первые всевозможные фирмы, "МММ" и прочие, которые обещали людям, что те тысячу отдадут, а назад получают десять. Вы знаете, что произошло с этими фирмами, а их рекламировали вот так же. Когда мы сейчас говорим своим избирателям: "Вы же добровольно вступали", — они нам такой контраргумент приводят: "Но это же государство рекламировало, показывало по центральному телевидению эту рекламу, а мы верили".

Сегодня на телевидении мы постоянно видим вот эти игры, даже такие на первый взгляд безобидные, как "Поле чудес" и всякие там "Кто хочет стать миллионером?", которые сегодня на Первом канале идут. Это ведь тоже способствует тому, что у нас совершенно другая идеология по отношению к труду появилась. Поэтому мы поддерживаем эти предложения по ограничению рекламы, и правильно было сказано в докладе: едешь — по всей Москве расцвечены огнями вот эти игорные дома. Даже сам мэр Юрий Михайлович Лужков, когда выступал, говорил, что ему кажется, что у нас сегодня вообще вся Москва — игорный дом. Сегодня открытие этих казино не входит в ведение московского правительства, это входит в ведение совершенно других структур.

Я еще раз говорю, что фракция будет голосовать за этот законопроект, и благодарю его авторов.

Председательствующий. Коллеги, представители правительства и президента не желают выступать, и я полагаю, что нам можно приступить к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15, проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Законодательное Собрание Ивановской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает заместитель председателя комитета по экономической политике Владимир Ростиславович Мединский.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, законопроект, внесенный Законодательным Собранием Ивановской области, предлагает дополнить закон "О рекламе", статью 16, положениями, ограничивающими рекламу спиртосодержащей пищевой продукции.

Сразу поясню, что речь идет о запрете, под который подпадает реклама предметов бытовой химии и парфюмерии. В качестве оснований предполагаемых ограничений авторы проекта указывают на факты смерти в результате отравления в связи с употреблением данной продукции, представляющей из себя в первую очередь средства бытовой химии. При этом авторы полагают, что ситуация усугубляется тем, что непившая спиртосодержащая продукция широко рекламируется в печати и на ТВ, и в качестве примеров приводят растворители замков, омыватели стекол и так далее.

Дело в том, что реклама бытовой химии, содержащей денатурированный спирт, не призывает использовать рекламируемые товары в пищевых целях и не по назначению. Ну и, вообще, честно говоря, не очень понятно, каким образом ивановские законодатели, предлагая данный законопроект, собирались разойтись с рекламой парфюмерии, которая тоже относится к данному виду продукции. Если в Ивановской области

настолько тяжелая экономическая ситуация, что люди употребляют непищевую продукцию, то, наверное, это в большей степени хозяйственная проблема, а не проблема законодательства о рекламе.

В силу абсолютной нелогичности данного законопроекта и нарушения действующих норм законодательства о рекламе Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму не поддерживает данный законопроект и не рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Тем более, что у нас спиртосодержащая продукция, в принципе, и не рекламируется.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу вас определиться голосованием.

Пока идет голосование, хочу сказать, что вчера в программе "Эхо Москвы" в 17.47 очень активно шла реклама "Пивной кельи" на Сивцевом Вражке, сортов пива, которые там предлагаются, в нарушение нашего с вами закона. Я прошу представителей комитета обратить на это внимание и соответствующим образом отреагировать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я не даю рекламу, нарушение закона, между прочим, было вчера.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	25 чел. 5,6 %
Проголосовало против	16 чел. 3,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	41 чел.
Не голосовало	409 чел. 90,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 16 успеем рассмотреть? Успеем. Так, у нас нет докладчика в зале по пункту 16.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Следующий вопрос всё равно не успеем рассмотреть, поэтому предлагаю перейти к протокольным поручениям.

Председательствующий. Спасибо за предложение, мы как-нибудь сориентируемся. У нас есть тогда другой законопроект — пункт 17. Жорес Иванович Алфёров в зале? Тоже нет.

Владимир Ростиславович, присаживайтесь.

Мы сейчас пункт 23 рассмотрим, мы поставили пункт 23 после 16-го. Раиса Васильевна Кармазина доложит нам проект закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 82680-4 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" о порядке применения статьи 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, не получающих дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

Статья 236 Бюджетного кодекса предусматривает, что размещение бюджетных средств на банковских депозитах, получение дополнительных доходов в процессе исполнения бюджета за счет размещения бюджетных средств на банковских депозитах и передача полученных доходов в доверительное управление не допускаются. Однако статья 152 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год", который действует в настоящее время, распространила действие статьи 236 на субъекты, которые не получают из фонда финансовой поддержки дотацию. Действие статьи 152 истекает 31 декабря, поэтому нужно эту поправку принимать, иначе у нас образуется с 1 января правовой вакуум. Хочу напомнить, что таких субъектов у нас восемнадцать.

Почему еще нужно ее принимать? Потому что мы с вами приняли 122-й закон, мы вносили поправки в Бюджетный кодекс и часть налогов перераспределили в пользу федерального центра. Посмотрите на это перераспределение: пострадали все территории, но в большей части территории-доноры. Кроме того, выпадающие доходы в этих территориях — это НДС и налог на прибыль. К ним пришли также расходы на образование, на профтехучилища. При распределении фонда финансовой поддержки на выпадающие доходы территории-доноры не получили ни копейки. У них уже сложилась база доходная, и средства, которые они получали, шли на социальные нужды.

Уважаемые коллеги, я очень прошу вас поддержать данную поправку, с тем чтобы с 1 января могли работать наши субъекты. И еще напомню, что уже некоторые субъекты приняли в первом чтении бюджеты, они видели эту поправку. Поправка эта с февраля, с начала года, у нас в Думе обсуждалась, было положительное заключение правительства, поэтому также и средства у них будут дополнительно с 1 января 2005 года.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Коллеги, Раиса Васильевна подала поправку к проекту постановления: установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в комитет до 3 декабря. Поэтому я прошу проголосовать сейчас за основу проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

За основу принимается.

Коллеги, нет ли возражений по поправке, поданной депутатом Кармазиной? Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по пунктам 16 и 17 у нас нет докладчиков. В следующий раз мы сможем рассмотреть законопроекты без их участия.

По ведению — депутат Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Осталось три вопроса. Может быть, на самом деле нам продлить заседание и закончить повестку до обеда, вот в этот период?

Председательствующий. Да, действительно, коллеги, остались небольшие вопросы. Я предлагаю поддержать Неверова Сергея Ивановича и продлить нашу работу до окончания рассмотрения повестки дня. Тех, кто хотел бы выступить у нас в "час заявлений", прошу сориентироваться на то время, которое мы можем потратить на рассмотрение вопросов повестки дня. Кто за предложение Сергея Ивановича Неверова? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законодательное собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Лиана Витальевна Пепеляева. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы в первом чтении представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи 3 и 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с целью изменения признаков банкротства сельскохозяйственных организаций. В настоящее время в соответствии со статьей 3 федерального закона должник считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не были исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Статья 33 федерального закона, определяющая подсудность и подведомственность рассмотрения дел о банкротстве, содержит анало-

гичные положения в части срока. Рассматриваемый законопроект предусматривает увеличение срока с трех до шести месяцев для сельскохозяйственных организаций.

Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию законопроекта. Предлагаемые законопроектом правовые нормы нарушают конструкцию статей 3 и 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Дело в том, что данные статьи являются отсылочными к иным специальным положениям федерального закона. Федеральный закон предусматривает особенности банкротства пяти категорий юридических лиц и содержит специальную главу IX, в которой предусмотрены соответствующие правовые нормы. Таким образом, если и предусматривать специальные признаки банкротства для сельскохозяйственных организаций, необходимо их определять не в статьях 3 и 33 данного закона, а в параграфе 3 главы IX, который имеет соответствующее название и содержит специальные признаки банкротства для сельскохозяйственных организаций.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. У меня вопрос к вам. Вот, допустим, крестьянин заключил договор на приобретение ГСМ под залог будущего урожая, а по причинам, не зависящим от него, уборка урожая прошла месяца на три позже. Как быть вот в этом случае? Вы говорите: давайте мы сейчас отклоним этот законопроект. Признаем крестьянина банкротом, потом следует конкурс на право управления, всё распродается, и он прекращает свою деятельность. Как быть в этом случае? Объясните, пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Я как раз и говорю о том, что если и предусматривать специальные признаки банкротства для сельскохозяйственных организаций, то только не в той конструкции, которая была предложена данным законопроектом. Есть специальные нормы для сельскохозяйственных организаций, они предусмотрены в параграфе 3 главы IX, это специальные нормы банкротства сельскохозяйственных организаций, а статьи 3 и 33, в которые предлагается вносить изменения, — это общие статьи, которые содержат общие положения. В принципе вопрос можно рассматривать, но не в той концепции, которая предложена.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Кто хотел бы выступить? Желающих нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 19, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о сокращении числа профессиональных праздников и памятных дней". Есть ли вопросы по тексту постановления? Требуется ли доклад? Не требуется. Прошу определиться голосованием...

Островский Алексей Владимирович настаивает на докладе.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Я долго не буду задерживать внимание палаты, но я считаю, что этот вопрос очень важный, и многие депутаты, в том числе из "Единой России", подходили ко мне и говорили, что считают правильным мое предложение рассмотреть этот вопрос и обратиться к президенту. Голосовать они будут, конечно, по-другому, но это уже по другим причинам.

Этот вопрос важный. У нас страна находится не в той ситуации, чтобы праздновать более трехсот праздников в году. Мы планируем выполнять поручение президента увеличить в два раза ВВП или не планируем? Если планируем, то нужно отказываться. Вообще, в советский период очень много было хорошего, не надо это ругать, но то, что коммунисты сделали такое количество праздников, что они расплодили столько праздников, — это надо прекращать, нужно навести порядок.

Почему я хочу обратиться к президенту? Потому что у нас сейчас впервые за пятнадцать лет правительство наконец подконтрольно президенту, а не как было раньше — непонятно кому. И пускай президент создаст рабочую группу, которая разберется и посмотрит, что нужно оставлять, что не нужно оставлять. Вот, скажем, некоторые праздники, например 8 марта...

Так же нельзя делать! Мы что, женщин ценим один день в году? Это же стыдно, мы их обижаем этим, мы должны ценить женщин триста шестьдесят дней в году, а не один.

Председательствующий. Поподробнее, пожалуйста, поподробнее насчет того, чтобы ценить. *(Оживление в зале, смех.)*

Островский А. В. Потому что к женщинам нужно так относиться круглый год, а не раз в году дарить им цветочки, а вечером уже об этом забывать. И я думаю, что все это поддерживают.

То же самое — 23 февраля. Это очень важный день, это день нашей армии. Вот и нужно дать возможность военным... сделать, чтобы это действительно был их праздник, чтобы они отдохнули в этот день, а вся страна пускай работает, чтобы они могли спокойно отдохнуть. У нас вообще непонятно что происходит. Я ознакомился со списком, который на десяти листах не умещается, — там полный бардак. Правительство ничего делать не хочет. Есть еще вторая составляющая: у нас никто не сможет выходить на работу на предприятия, потому что у нас...

Председательствующий. Алексей Владимирович, я прошу вас не употреблять непарламентские выражения. Не употребляйтесь, пожалуйста, нашим оппонентам и вашим вчерашним оппонентам на передаче "К барьеру!".

Островский А. В. Спасибо, согласен, Любовь Константиновна.

У нас народ просто спивается, потому что живет от праздника к празднику. Так нельзя! У нас люди ждут... Каждый день, через день фактически у нас повод для того, чтобы употребить алкогольные напитки. Это тоже нужно учитывать. У нас количество обращающихся в медицинские учреждения после каждого памятного дня или праздника возрастает в несколько раз — я говорил со многими медиками и даже запрашивал статистические данные. Нельзя так! Это непростой вопрос. Некоторые наши оппоненты из якобы оппозиционной фракции "Родина" даже в телевизионном эфире говорят, что Дума занимается ерундой, хотя сами почему-то на заседания вообще не ходят. Я считаю, что это не ерунда, я считаю, что это нужно пересмотреть.

Председательствующий. Но вашей фракции тоже сегодня нет, кроме вас и нескольких человек, нет большого количества... Давайте уж по существу, Алексей Владимирович.

Островский А. В. А по существу я закончил. Я считаю, что нужно поддержать обращение, чтобы президент дал задание Фрадкову разобраться с этим вопросом, создать комиссию и пересмотреть и значительно сократить количество праздников в стране.

Председательствующий. Я тогда дам слово и Владимиру Николаевичу Плигину, чтобы он коротко прокомментировал данное постановление.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. С места.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наше заключение имеется в материалах, и поэтому я позволю себе отметить только следующее. Алексей Владимирович действительно ставит серьезный вопрос, это серьезный вопрос — алкоголизация населения, однако мы полагаем, что такого рода мерами этот вопрос не решается. Юридических оснований для того, чтобы внести данное постановление, у Государственной Думы не имеется. В предложенном проекте обращения каких-либо конкретных предложений по конкретному празднику или памятной дню не содержится. В этой связи, а также на основании других аргументов, которые приведены в нашем заключении, мы предлагаем не поддерживать данный проект постановления Государственной Думы. Я также категорически не согласен с, так сказать, уравниванием, ограничением любви к женщинам до трехсот шестидесяти дней (я знаю, как родилась, откуда взялась эта цифра: эта цифра обычно употребляется в кредитных банковских договорах), поэтому предлагаю распространить ее целиком на все триста шестьдесят пять дней в году.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Прошу определиться голосованием по проекту постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Агинская Бурятская окружная Дума доверила представлять законопроект члену Совета Федерации Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву, но он просил рассмотреть законопроект без его участия. Владимир Семёнович Мокрый сейчас делает доклад.

Включите микрофон.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Для тех, кто не расслышал: Агинская Бурятская окружная Дума попросила рассмотреть проект без их представителя.

В представленном вашему вниманию, уважаемые коллеги, законопроекте предлагается внести ряд дополнений в положения Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В проекте федерального закона предлагается дополнить часть первую статьи 6 федерального закона положением о том, что к полномочиям субъектов Российской Федерации относится правовое регулирование в области местного самоуправления в части, не урегулированной федеральным законом. Однако такое дополнение является излишним, поскольку такое право субъектов Российской Федерации следует из положения Конституции Российской Федерации и закреплено в пункте 5 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пунктом 2 статьи 1 законопроекта предлагается включить в федеральный закон норму, устанавливающую, что статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливается уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и федеральным законом. Однако данная норма снижает правовые гарантии, обеспечивающие права депутатов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления, так как устав муниципального образования является подзаконным актом, и в нем в таком случае могут быть установлены более ограниченные по сравнению с федеральным законом правовые гарантии.

Предложение включить в законопроект норму, предписывающую ведение органами исполнительной власти субъектов Федерации регистра муниципальных правовых актов, также является избыточным. Положений, ограничивающих такое право субъектов Российской Федерации, законодательные акты Российской Федерации не содержат.

В пункте 4 статьи 1 законопроекта предлагается невыполнимая норма, поскольку в ней не определен перечень федеральных законов, который предписывается разработать Правительству Российской Федерации.

Есть заключение правительства, в котором не поддерживается принятие данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет просит отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Семёновичу? Желающие выступить по данному законопроекту? Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Александрович, ну хватит вредничать, остались же без обеда!

Малышкину, включите микрофон.

Малышкин О. А. Вот мне хочется всем, кто принимает эти законопроекты, раз и навсегда сказать: есть местное самоуправление — ну и управляйте там, ради бога! Есть у вас там представительные органы, есть Конституция, есть у вас устав, вот и действуйте в соответствии с этим. Ну что вы прете все эти законопроекты сюда?! Просто время отнимаете у всех нас! И я у вас отнимаю время. Давайте раз и навсегда с этим определимся. Ну принимайте вы там у себя законы. Пусть вам там прокурор, если вы не то сделали, постановление об отказе пишет или что-нибудь такое. Ведь этого всего не было, просто приходите сюда...

Председательствующий. А кому вы сейчас это говорите? У нас здесь нет их представителей.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 21. О проекте федерального закона "О создании Большекаменского городского суда Приморского края". Законодательное Собрание Приморского края доверило доложить данный законопроект Светлане Петровне Горячевой.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, мне хотелось бы сказать о том, что рассмотрение этого законопроекта — о создании Большекаменского суда — это как раз образец того, как нельзя подходить Государственной Думе к инициативе представительных органов власти Российской Федерации. Ну посмотрите: еще в марте 2000 года от

представительного органа власти Приморского края поступила к нам инициатива о создании Большекаменского районного суда, и она пролежала у нас в Государственной Думе фактически более четырех лет. А проблема как была, так и осталась.

И теперь по сути этой проблемы. Я уже сказала, что она как была, так и осталась. На самом деле в чем суть вопроса? Суть вопроса в том, что действительно по закону "О судебной системе Российской Федерации" создавать федеральные суды общей юрисдикции, к которым относится и городской суд города Большой Камень, возможно только посредством принятия соответствующего федерального закона. Сложность в том, что Указом Президента Российской Федерации от 9 июля 1996 года "О преобразовании города Большой Камень Приморского края в закрытое административно-территориальное образование" действительно эта большая территория была разделена на две административные единицы — Шкотовский район и ЗАТО город Большой Камень. И на территории теперь уже двух административных единиц действует один суд — Шкотовский районный суд, который обеспечивает потребности в судебной защите жителей как города Большой Камень, так и Шкотовского района. Но на самом деле в соответствии с законом о ЗАТО существенным образом были ущемлены и ограничены права жителей Шкотовского района, потому что для въезда в ЗАТО установлен специальный режим: необходимы специальные пропуска и так далее, и тому подобное. Таким образом, это приводит к тому, что на самом деле ущемляются права очень большой части населения. В городе Большой Камень сорок одна тысяча жителей, в Шкотовском районе — двадцать семь тысяч. Представьте себе, что двадцать семь тысяч человек сталкиваются с проблемами, как туда въехать и как обеспечить свое право на судебную защиту. Вот в чем суть этой проблемы сегодня.

Поскольку разделение мнений произошло, вопрос, как быть, дошел и до Верховного Суда, и Верховный Суд 11 сентября 1998 года принял решение, что административный центр Шкотовского района со своей судебной системой должен быть выведен с территории ЗАТО. То есть проблема, я еще раз говорю, фактически осталась нерешенной. Но всё равно рано или поздно нужно будет принять решение по этой ситуации.

Что на самом деле сейчас предлагают представительные органы власти Приморского края: создать дополнительный суд, точнее, не дополнительный, а городской или районный суд (здесь, я думаю, Правовое управление Аппарата Государственной Думы правильно указывает, что это всё же будет не городской, а районный суд), для того чтобы жители Шкотовского района могли реализовать свое право на судебную защиту и жители закрытого административно-территориального образования город Большой Камень тоже имели такое же право, без всякого ущемления.

Конечно, сложность в том, что инициатива была внесена, как я сказала, в 2000 году. На тот момент требовалось пять судей для осуществления правосудия в Большекаменском суде. Зарплата — 2 миллиона 490 тысяч рублей, все расходы составляли 8 миллионов 87 тысяч рублей, хотя они, мне кажется, могли бы быть и меньше. Не совсем правильно всё посчитано. Если бы снизилась численность судей в Шкотовском районном суде, который обеспечивает, как я сказала, потребности двух административных единиц, то фактически там произошло бы сокращение. Но я говорю о том, что содержится в финансово-экономическом обосновании.

Я понимаю, конечно, это не вина действующего комитета по государственному строительству. Скорее всего, нужно отнести претензии к прежнему составу Думы и соответствующему решению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству нынешнего состава Думы, и оно тоже не выдерживает никакой критики! Что вы пишете? Вы пишете о том, что никак не ограничиваются права жителей ЗАТО на въезд и выезд. Вы правы в этом вопросе, но почему же вы дальше собственного носа ничего не увидели? Почему вы не увидели, что существенным образом ущемляются права жителей Шкотовского района, которые не могут свободно въехать на территорию ЗАТО?

На мой взгляд, такое вольное решение — отклонить этот законопроект — будет означать, что мы, как страус, спрятав голову в песок, уходим от решения конкретной проблемы. Меня, конечно, очень расстроило и заключение правительства, правда, оно давалось еще в 2000 году. Там ссылка на другое — на то, что просто финансовых средств на 2001 год как бы нет, но сегодня у нас уже, слава богу, 2004 год. Проблема, по сути, остается. И мне кажется, что правильнее было бы нашему профильному комитету сегодня не рассматривать эту инициативу до конца, а отложить, еще раз провести консультации с Верховным Судом, со Шкотовским районным судом, может быть, найти более приемлемый вариант разделения этого суда, чтобы обеспечивались права и жителей Шкотовского района, и жителей города Большой Камень. Почему? Потому что, я еще раз говорю вам как депутат от этого округа, проблема как была, так и остается, она не решена.

На мой взгляд, отклонять этот законопроект по чисто формальным основаниям просто политически неправильно, потому что отклонение будет фактически нарушением действующего закона о ЗАТО. Мы сами создаем такие противоречия, которые потом приходится разрешать на местах совершенно неправовыми способами. Поэтому я бы предложила такой вариант решения вопроса на сегодняшний день.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич. С места, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что мы начали изучать вопрос, который касался создания Большекаменского суда, и это было единственной причиной, почему мы достаточно долго с момента начала работы Государственной Думы данного созыва не выносили вопрос на рассмотрение. Мы действительно постарались подойти неформально. В этой связи мы обращались к депутатам, представляющим Приморский край, для того чтобы понять, есть ли дополнительные основания для создания данного суда. Я должен сказать, что... Собственно говоря, Светлана Петровна назвала количество населения, проживающего на данной территории. Мы пришли к выводу, что совершенно нецелесообразно тратить государственные средства на создание дополнительного суда, проще и легче решить для жителей данной территории вопрос въезда на территорию ЗАТО, чем тратить дополнительно государственные средства на создание суда. Кроме всего прочего, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что на территории действует суд, который уже в настоящее время насчитывает семь судей, поэтому его загруженность ничуть не выше, а даже ниже, чем загруженность аналогичных судов в других районах Российской Федерации.

В этой связи я бы хотел остановиться только на том, что при принятии решения у нас не было формального подхода, скорее, мы постарались более предметно вникнуть в проблемы ЗАТО и прилегающей территории. Я полагаю, что следует отклонить данный законопроект не по формальным причинам, а по сущностным. А сущностные причины заключаются в том, что, во-первых, нагрузка допустима и, второй момент, проблема въезда решается значительно проще, чем создание дополнительного суда и трата государственных денег на это.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Светлана Петровна Горячева. Вопрос к Плигину.

Горячева С. П. Владимир Николаевич, не стала бы с вами сильно спорить, но скажите, пожалуйста, как вы себе практически представляете... Двадцать семь тысяч проживает в Шкотовском районе. Понимаете, они должны пройти эту бюрократическую процедуру, для того чтобы получить разрешение на въезд. Должны получить разрешение на въезд и другие лица, которые могут участвовать в деле и которые проживают в других населенных пунктах Приморского края, если их приглашают в суд. Вы понимаете или не понимаете, что это дополнительные препятствия, труднее будет найти судебную защиту. Мне кажется, это самое главное, что вы пропустили, решая проблему по существу.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.
С места.

Плигин В. Н. Светлана Петровна, мы с вами, как люди, занимающиеся этой деятельностью профессионально всю свою жизнь, понимаем, что эта проблема не касается всех жителей данной территории. Это первое.

Второй момент. Дела уголовного характера относятся к единичным. Гражданские дела делятся значительные, заметные процессуальные сроки, и поэтому необходимое разрешение на въезд, появление свидетелей, появление участников процесса по этим делам абсолютно нормально, в рамках процессуальных сроков можно оформить.

Я понимаю вашу обеспокоенность, ваше беспокойство за жителей, которые за вас голосовали, но в то же время считаю, что никаких исключительных сложностей здесь не создается. Действующее уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство предоставляет необходимые возможности для того, чтобы решить эти проблемы.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, желающие выступить есть у нас? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 22 в зале нет ни докладчика, ни содокладчика. Переносим рассмотрение законопроекта на следующее пленарное заседание.

Коллеги, есть протокольное поручение депутата Чернышова комитету по экономической политике. Замечания у депутатов есть по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Ройзмана. Есть по нему какие-то замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Шайхутдинова. Есть ли по нему замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Жириновского. Есть замечания? Нет замечаний. Принимается.

Еще одно протокольное поручение депутата Жириновского, по поводу запроса информации в Минюсте. Есть замечания? Нет. Принимается.

Коллеги, у нас сегодня для выступления в "час заявлений" записались три депутата. Первый записавшийся — Заповлев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, из-за двойных стандартов большинства этот разговор проходит здесь, а не в комиссии по этике, тем самым вы подтвердили свое родство с либерально-демократическим мракобесием нынешней действительности. Это одна идеология для всех, кто бы как бы себя ни называл: ЛДПР ли, "Единая Россия" ли, "СПС" или "ЯБЛОКО". Именно эта идеология, ее поборники принесли неисчислимые беды и страдания нашей стране и народу.

А теперь несколько контраргументов на демагогию лидера ЛДПР 23-го числа при его оценках праздника 7 ноября. Главные идеалы коммунизма, Владимир Вольфович, совпадают с идеалами святого православия. А ваши с чем? Коммунизм нужен тем, кто живет своим трудом.

Полагаю, президент не подпишет закон об отмене праздника 7 ноября, ибо 4 ноября — это новое знамя, с которым народ поднимется на освобождение России от нынешних интервентов, олигархов и смуты. Да, 17-й год был трагедией для одних и освобождением для других. Одни проклинали, другие обожествляли. Проклинали те, кто потерял возможность сладко жить за счет рабочего мужика. Как это происходило, хорошо видно сегодня. Одни в заботах, как накормить кошку и собаку, другие — гибнущего ребенка и как самому выжить. Вы — порожденные первыми, и ваше выслуживание перед властью имеет одну цель — устоять, удержаться, продлить свое существование за счет очернительства иного жизнеустройства. Но законы жизни диктуют другое. Время от времени вам приходится расплачиваться за это неравенство. Ничего не поделаешь, так будет всегда, пока человек остается личностью и пока не восстановится на земле справедливая жизнь — самая величайшая ценность из всех ценностей земного бытия, детонатор всех революций.

Ваше политическое хобби — плевать в прошлое, умалчивая о настоящем. Негатив, который вы постоянно педалируете, имел место в нашей истории семьдесят — восемьдесят лет назад. Согласитесь, давненько, да и далеко не так, как вы представляете это неосведомленным людям в виде страшилок. Но народ сегодня боится страшилок не тех лет, а нынешних, реальных, окружающих людей. Их в нашу жизнь принесла идеология ЛДПР, политика ей подобных партий, которые выступают в роли единомышленников, союзников и помощников небезызвестного шефа ЦРУ Даллеса, по нотам которого уничтожается наша страна. И не стоит кровожадным волкам рядиться в овечьи шкуры: уши торчат не те. Люди уже понимают, что ве-

речь надо не лживым речам ЛДПР, а тому, за какие законы она голосует, что эти законы им несут. Так что, похоже, на воре шапка горит, и ему остается кричать "Держи вора!", да подхватывать рассуждения бомжей с Курского вокзала и трубить на всю Ивановскую, рассчитывая при этом на дураков: "Как же можно не любить людей?" Они ведь уже разобрались в том, что ЛДПР и все партии власти, как бы они ни назывались, разрушили великую страну, ограбили их, унизили, по миру пустили, отняли право на труд, на достойную зарплату, на доступное всем образование, лечение, отдых, получение жилья, спокойную жизнь, обеспеченную старость; остановили заводы и фабрики, оставили людей без работы; безбожно душат село и сельское хозяйство; отняли прошлое у старшего поколения, достойное будущее у молодежи; разоружили армию — теперь не до взятия Берлина, самим как бы отмахнуться от наседающего захватчика; расковыряли давно зажившие раны национальных конфликтов: Чечня, Грузия, Украина. Это не наше, это ваше порождение — неумная антигосударственная политика! Вы забыли, Владимир Вольфович, как братались, поддерживали и подхваливали Дудаева. Надо бы извиниться перед матерями погибших наших солдат, так же как и перед чеченскими матерями. Ваша идея губернизации России в перспективе в ключья разнесет ее, поскольку почти в каждой губернии будет свой национальный запас. Как можно это не понимать?!

Кадры новой формации доказывают, что они не могут ничего делать, кроме как лягать прошлое, — ни производство наладить, ни народ накормить своей продукцией, ни страну зимой обогреть, ни налоги собрать, ни коррупцию обуздать, ни безопасность людей обеспечить. Только большевики научили народ грамоте, а вы делаете его безграмотным. Четыре миллиона бездомных детей — это позор! Что вы можете — так это лгать и ломать волю людей, которые против ваших реформ и отмены праздника 7 ноября, да извергать истерический треп базарного уровня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё. Спасибо, присаживайтесь. Владимир Вольфович Жириновский, ваше заявление.

Жириновский В. В. Уважаемые депутаты фракции КПРФ, посмотрите, перед кем мы с вами выступаем: пустой зал. Даже в Лондоне перед людьми, которые в Гайд-парке выступают, и то собирается какая-то толпа. Вот эту демократию вы нам навязали, потому что ненависть к вам была из-за вашего однопартийного режима. Но я не знал, о чем будет говорить депутат фракции КПРФ, я хотел вернуться к моему протокольному поручению и все-таки еще раз сказать о фракции "Родина".

Мы же с вами депутаты, мы с вами должны действовать в рамках закона, и наконец должна страна все-таки понять, что это за блок. В этот блок входило три партии, которых нет в на-

шей стране, и по закону 2002 года все партии должны были пройти перерегистрацию: нужно было иметь десять тысяч членов и иметь структуры в сорока пяти субъектах Федерации численностью не менее ста человек. Вот партии российских регионов не существует в нашей стране, нет у нее структур в сорока пяти субъектах, нет у нее региональных организаций по сто человек. То же самое — партия "Народная Воля". Депутат Бабурин уже много лет пытается создать... У него был "Российский общенародный союз", он не прошел в свое время перерегистрацию. Эта партия совсем новая, сейчас она слилась с другой новой партией — "Родина". И в этот же блок якобы входила партия Подберёзкина, которой тоже нигде нет по стране, социалистическая партия. Вот для чего был создан блок — чтобы скрыть фиктивные партии. Потому что, если бы Rogozin пошел под знаменами Партии российских регионов, народ бы взбунтовался: нет такой партии! А раз блок, то люди не понимают: какой-то блок, какие-то партии входят. То есть вот вам живая профанация нашего законодательства. Поэтому про 7 ноября не надо вспоминать — мы с вами не участники, мы с вами отвергли незаконный вооруженный захват власти.

Вот сейчас в Киеве что происходит? Такое же двоевластие, которое, вы, большевики, говорите, было в 17-м году: Советам власть принадлежала и Керенскому. Сегодня власть в Киеве принадлежит уже трем человекам: и Кучме, и Януковичу, и Ющенко. И что происходит? Захват государственных зданий. Только большевики с оружием это сделали, сейчас — без оружия, но тоже за иностранные деньги. Прямое доказательство того, что всем участникам со стороны Ющенко выплачиваются деньги, — то, что все обменники Киева пустые стоят, нету гривен, потому что они всё время ходят, бегают менять, им дают стодолларовые бумажки, и нет наличных денег украинских, местных. Естественно, привезли им туалеты, питание, одежду и помогают им находиться в чужих зданиях, ночевать. Ну чем это уже не переход к силовым мерам воздействия? Пожалуйста — пикет, митинг, полчаса поговорили и разошлись. Но они уже оккупировали Киев! Во Львове они нарисовали фашистские знаки на нашем русском культурном центре, на нашем консульстве. И сам Запад прокололся. Ну хорошо, они думали, что в Багдаде ядерное оружие, — разбомбили страну, ну хорошо, может быть, экстремисты были в Кабуле — разбомбили, оккупировали, ну может быть, были межэтнические конфликты на Балканах — оккупировали, но на Украине же ничего нету — ни ядерного оружия, ни экстремистов-исламистов, ни межэтнических конфликтов, но Запад проводит ту же линию, им нужен проамериканский президент, им наплевать на результаты выборов! Если за Януковича проголосовало бы в пять раз больше, чем за Ющенко, всё равно американцы, Евросоюз, Лех Валенса,

Квасьяневский, все эти визитеры, кто туда сегодня ездит, — им нужно одно: привести своего человека во власть в Киеве. Следующий этап — свергнуть Лукашенко. В 2006 году они будут делать то же самое с Лукашенко. Уже будет охват, если удастся провести Ющенко, с юга, с запада — Польша и Литва. Лукашенко — а следующие мы с вами!

И еще почему я критикую "Родину"? Вот ее готовят для этой цели. "Единая Россия" принимает непопулярные законы, ее в канаву нужно слить, народ волнуется, народ живет хуже. Уже сегодня сообщают, что у местных губернаторов нет денег на замену льгот деньгами. Кто виноват? "Единая Россия". Кто виноват? Правительство. И таким образом, к 2008 году создадут ситуацию, что мы с вами все виноваты, мы плохие, хороший один Рогозин. Деньги уже сегодня дают. Сегодня на выборах в регионах ему дают денег 3–5 миллионов долларов, когда норма по закону — максимум 300 тысяч. То есть он уже вкладывает в сто раз больше, чем мы с вами, и обгоняет не только все действующие много лет в стране партии, но и правящую партию, вас, "Единая Россия". Я вас предупреждаю, потому что по вас будет удар, по чекистам будет удар, по КПРФ будет удар — сценарий такой. Вот вы на меня нападаете — не я ваш враг! У вас взяли лучших коммунистов, прикрываются генералом Варенниковым, и удар будет — добить КПРФ и чекистов. Прессу свернули, народ живет плохо, на улицы выйдут! Немцов не годится — народ от перестройки пострадал, от приватизации. Явлинский не годится... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Вообще, действительно, уважаемые коллеги, вот это натуральная профанация: пустой зал абсолютно. Ведь мы же предлагали перенести час политических заявлений на начало работы, тогда по крайней мере это имело бы смысл, а говорить для того, чтобы это всё было занесено в стенограмму... ну, я не знаю, если мазохизмом это назвать, может быть, это будет и правильно.

В принципе я свое выступление чему хотел посвятить? Сейчас сложилась такая ситуация, что просто обидно за свою страну. И люди справедливо спрашивают, чем мы с вами в парламенте занимаемся, — то один закон примем, то пчелок пожалеем, то рой посчитаем, то еще что-нибудь. Ведь в конце концов надо понять, что не это главное. Наше государство сейчас — ну я не буду употреблять непарламентские выражения — очень неприглядно выглядит перед лицом всего мира. И не только потому, что у нас просчеты во внешней и внутренней политике, а потому, что у государства просто-напросто нет средств для того, чтобы эффективно эту политику реализовывать.

Поэтому я считаю, Любовь Константиновна, что нужно пересмотреть план законопроектной работы, законотворческой, и в первую очередь принять те законопроекты, которые позволят вернуть в руки государства по крайней мере наши недра. Ну вы вдумайтесь: ведь в тех же самых США 80 процентов всех нефтяных запасов находится в руках государства! Ну чем сейчас наше государство может повлиять на ситуацию? Практически ничем! Даже сейчас, когда у нас огромные средства в Стабилизационном фонде, причем в американской валюте, мы ту же самую экономику Соединённых Штатов можем держать за одно место (сами знаете за какое) и диктовать свои условия, а вместо этого мы, к сожалению, пляшем под их дудку. Ну поверьте мне, я не сторонник президента Путина, в "Единую Россию" не вхожу, но посмотрел вчера, как наш президент отдувался на этом международном саммите, и мне по-человечески стало его жалко. Поэтому я еще раз предлагаю: давайте все-таки выработаем ряд нормальных мер и закрепим это законодательно, чтобы всё, что добывается в нашем государстве, принадлежало народу, а не кучке олигархов, чтобы всё это было у государства, чтобы государство имело средства для того, чтобы эффективно воздействовать на ту же самую Украину. Ну вдумайтесь!

Другой пример: наши банкиры сговорятся и опустят доллар ниже плинтуса, вернее, рубль или поднимут так, что нам станет вообще невозможно торговать, то есть наоборот, вы меня понимаете. Поэтому какие-то меры надо принимать. Мы недавно были во Вьетнаме, там восемьдесят два миллиона населения, страна похожа на вот такой вот махонький кусочек. А у нас в России, где на территории может уместиться сотня Вьетнамов, сто тридцать пять миллионов, и мы ничего не делаем для увеличения рождаемости. То есть вся наша работа — я вот год в парламенте нахожусь — мне, честно говоря, никакого удовлетворения не приносит, потому что из пустого в порожнее, как говорят, порожняки гоняем. И совершенно верно: наши избиратели нас не любят.

Ну а что касается "Родины", там коммунистов... Я думаю, что в принципе надо откидывать все эти идеологические разногласия, потому что, может быть, на это и рассчитано: пока вы будете в один огород тащить, в другой огород... наше государство так и растаскивается. То есть пока у нас нет четкой государственной власти, давайте все наши партийные размежевания оставим в стороне. Будет четкая вертикаль, будет мощное государство, тогда будем уже говорить, как лучше — левее или правее, а пока — извините!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, мы закончили нашу работу. Всего доброго, до свидания! Хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас занять свои места и зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует. 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 декабря.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались девять депутатов.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Доброе утро, коллеги! Борис Вячеславович, у меня просьба к вам не по порядку работы, а по плану работы Думы. На сегодня намечена встреча с представителями Донбасса здесь, на Совете Государственной Думы. Вчера было принято такое решение. Просьба к вам, как председателю, дать разъяснение по данному поводу, потому что президент в своих комментариях после второго тура выборов призвал воздержаться от вмешательства с чьей бы то ни было стороны во внутренние дела Украины. Не получится ли так, что это будет расценено как наше вмешательство во внутренние дела? Просьба просто дать разъяснение по данному решению.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. По пункту 6. Я предлагаю изменить формат рассмотрения. Обоснование при обсуждении повестки. Это первое.

Второе. Сегодня 1 декабря. Семьдесят лет назад был убит товарищ Киров Сергей Миронович. До сих пор убийцы не найдены.

И третье. Фракция ЛДПР проводит час солидарности с восточной и южной Украиной, с депутатами украинской Рады. Большинство в украинском парламенте и большинство граждан Украины избрали Януковича своим президентом. И если уж говорить о вмешательстве, господин Рыжков, то вот ваши люди из Польши, из Евросоюза, из Америки как раз внаглую вмешиваются в дела Украины: и деньги поставляют, и палатки поставляют, и боевиков готовят, и блокируют все правительственные здания. Любой депутат с Украины и любой гражданин может приехать и здесь встречаться с кем угодно, на это нет никаких запретов. Поэтому на президента не ссылайтесь. Мы как раз занимаем слишком мягкую позицию, хотя там... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с Украиной. Обоснование позже.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Произошла небольшая техническая ошибка. Я озвучивал на прошлом пленарном заседании протокольное поручение, но произошел технический сбой, и аппарат текст не размножил. Я прошу это поручение просто включить в порядок и проголосовать.

Председательствующий. Хорошо, готовьте тогда его.

Гудков Г. В. И хочу еще сказать для Владимира Вольфовича специально: сегодня тоже очень важное событие, актуальное (он забыл его просто упомянуть) — Всемирный день борьбы со СПИДом, и я считаю, что мы тоже должны уделить этому внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Тоже протокольное поручение Комитету по делам ветеранов в связи с предстоящим празднованием шестидесятилетия Победы. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Протокольное поручение. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Два момента. Первый — у меня есть протокольное поручение комитету по Регламенту и комиссии по этике разобраться, на каком основании 23-го числа при обсуждении поправок в статью 113 Трудового кодекса, о праздниках, председательствующий перестал реагировать на замечания по ведению, отключил микрофон и так далее. Это первое.

И второе. Я предлагаю пункт 7 повестки дня, законопроект № 93081-4, это о внесении изменений в закон об общих прин-

циях организации законодательных органов власти, снять с сегодняшнего рассмотрения. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, честно говоря, огорчен позицией Владимира Александровича Рыжкова в отношении того, что если мы заслушаем здесь представителя Донбасса, то вмешаемся во внутренние дела. Почему-то об этом не думают ни господин Солана, ни Валенса, ни все остальные. Поэтому я считаю, что если абсолютное большинство жителей Украины избрало президентом Януковича, как избрали, допустим, в Абхазии президентом Багапша, то нужно всем, кто протягивает руки в нарушение закона свергать законно избранных президентов, по этим рукам давать. Поэтому у меня, наоборот, предложение, чтобы с руководством Донецка встретились не закулисно, а публично, на заседании. И я прошу вернуться к предложению депутата Митрофанова, прозвучавшему на предыдущем заседании... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятна позиция.

Так, Яковлева Татьяна Владимировна, пожалуйста.

Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, извините, пожалуйста, я нажимала кнопку, но почему-то не записалось. Я прошу по пункту 4, по законопроекту "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год", заменить докладчика: Чухраёва на Яковлеву.

Председательствующий. Принято.

Все депутаты выступили, теперь по порядку. Рыжкову Владимиру Александровичу могу сказать, что сегодня мы заслушиваем на заседании Совета Государственной Думы Левченко Николая Александровича по его просьбе.

Жириновский Владимир Вольфович: пункт 6 снять с рассмотрения. Это имеется в виду "правительственный час", я правильно понял?

Включите, пожалуйста, микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Я имел в виду не снять, а изменить формат обсуждения. У нас сегодня относительно короткая повестка дня, и мы могли бы продлить и сделать "правительственный час", допустим, хотя бы полуторачасовым, чтобы все желающие могли задать вопросы, потому что это все-таки главное министерство нашей страны и очень много непонятных на-

правлений в деятельности этого министерства, связанных и с нашей тяжелой промышленностью, и с авиацией, и с сельским хозяйством.

Вот я только что был... У нас в некоторых регионах уже вообще ликвидирован скот — вот это позиция нашего министерства экономики. Нет там ни свиней, ни овец, а было, так сказать, в огромном количестве. Или проблемы, связанные с нашими финансами: почему-то огромные деньги свободно уходят за пределы страны, хотя есть необходимость... Или в некоторых регионах на дорожное строительство дают больше денег, чем в соседнем регионе. Чем это обусловлено, почему министерство так строит свою работу, почему не восстанавливают элементы государственного планирования? Во всех странах Запада уже на восемь, пятнадцать, двадцать лет идет планирование, а наше министерство экономики дает нам только текущие цифры, вот, например, на ближайший 2005 год, а уже на 2006, 2007, 2008 годы мы планы не очень хорошо знаем.

Вообще, вызывает определенные сомнения в целом политика Германа Оскаровича Грефа. Впечатление такое, что он проводит практически линию Гайдара, так сказать, только в такой завуалированной форме, и это наносит, видимо, какой-то ущерб, поэтому просто так вот ограничиться... Тем более это связано с мерами по ускорению экономического роста. Но мы же ездим по стране, мы видим, что не особенно эти меры эффективны и у людей очень много вопросов именно к этому министерству и к этому министру. Поэтому, может быть, нам всем вместе сегодня как следует этот вопрос обсудить и, может быть, даже поставить вопрос о смене министра? Почему мы должны долго ждать? У нас много талантливых экономистов. Вот есть такой экономист Львов, пусть он попробует, так сказать, и, может быть, будет больше эффекта, больше пользы для нас же с вами, потому что время есть сейчас еще, обстановка нам позволяет внести какие-то коррективы, обозначить какие-то новые параметры. Поэтому нельзя... Вот время у нас есть, я предлагаю сделать "правительственный час" полтора часа и дать возможность всем депутатам задать хорошие вопросы и услышать аргументированные ответы со стороны министра, который у фракции ЛДПР получает только отрицательную оценку. Мы много раз ставили вопрос о его отставке, раз палата это пока не поддерживает, давайте все-таки узнаем полностью позицию этого министерства: что они собираются делать и на чем они основывают свою политику?

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что мы вполне можем определиться с продлением в процессе рассмотрения этого вопроса, примем решение продолжить обсуждение.

Предложение депутата Островского — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, кратко озвучьте суть, кратко.

Островский А. В. Спасибо.

Суть такова: граждане Украины, которые едут к нам, в Россию, на машинах или поездами, подвергаются очень унижительным процедурам на границах со стороны таможенных и пограничных служб, и у многих пропадает желание приезжать. Вот я хочу, чтобы Комитет по безопасности запросил Федеральную службу безопасности и ФТС России о том, что творится на границах, и сообщил нам. Сколько можно обдирать как липку украинских граждан? У них уже пропадает интерес к посещению России! Тем более, что сейчас эта тема очень важна.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Гудков Геннадий Владимирович. Вы озвучили, мы приняли к сведению. По вашему протокольному поручению справка.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Я хотела бы уточнить: ваше протокольное поручение в УДИО поступило только в 13.05, поэтому оно только что роздано в зале и сегодня будет рассмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, тоже кратко озвучьте суть.

Иванов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наверное, вы со мной согласитесь, что чаще всего наши избиратели пожилого возраста задают вопросы о том, когда произойдет выравнивание по статусу всех участников Великой Отечественной войны, а также когда труженики тыла военных лет будут приравнены к участникам Великой Отечественной войны. Особенно часто такие вопросы стали задавать в связи с приближением празднования шестидесятилетия Победы. При этом ветераны вспоминают обещание президента, данное им, кажется, во время празднования годовщины победы на Курской дуге, которое каждый из них понял по-своему.

В связи с этим прошу поручить Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию по данному вопросу и довести ее до депутатов. Мы должны знать объективную информацию, чтобы нам разговаривать со своими избирателями.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Головатюк Андрей Михайлович, также протокольное поручение. Пожалуйста, кратко озвучьте.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, когда общаешься с ветеранами, они задают вопрос о порядке вручения им в 2005 году юбилейной медали в честь шестидесятилетия Победы. Сейчас рассматривается такой вариант, что эта медаль будет вручаться не в военкоматах, не их сотрудниками, а будет вручаться в органах социальной защиты. Это вызывает заслуженную обиду у ветеранов, они говорят: "Это несолидно, что какая-то девочка двадцати — двадцати пяти лет (мы против нее ничего не имеем) будет вручать эту медаль". Поэтому я прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о порядке вручения ветеранам Великой Отечественной войны юбилейной медали в честь шестидесятилетия Победы и данную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, готовьте. Тюлькин Виктор Аркадьевич — два вопроса. Пожалуйста, озвучьте.

Тюлькин В. А. Первое — это протокольное поручение будет. Второе: пункт 7, в простонародье — о выборах губернаторов, — предлагается снять по следующим мотивам. Вот на днях мне попался по пути пикет эспээсовцев, которые вручили бумагу. Ну, эспээсовцы известные деятели, может быть, и врут, но в данном случае ссылаются на официальную стенограмму прямой линии президента (декабрь 2002 года). Читаю: "У нас нет никакой возможности, но и, главное, нет желания... ставить во главе регионов (у меня, во всяком случае, нет такого желания) назначаемых лиц. Мы эту проблему в истории нашей страны проехали. Хорошо это или плохо, но у нас сложилось так, что руководителей регионов избирает население..." — обращаю внимание! — "...прямым тайным голосованием. Так прописано в Конституции, так и должно остаться".

Я предлагаю все-таки разобраться: или "СПС" врет, или надо президента спрашивать и проверять на дееспособность, или, может быть, верить прессе, что аппарат руководит не только "Единой Россией", но уже и президентом. По этим причинам есть предложение пункт 7 повестки пока снять, разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Есть ли у кого-либо желание выступить? Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Аркадьевич! На мой взгляд, законопроект подготовлен к рассмотрению в соответствии со всеми регламентными нормами. У нас была возможность детально разобраться в нем. Между первым чтением и вторым были проведены парламентские слушания, заседала рабочая группа, комитет два раза рассматривал поправки, есть заключения соответствующих организаций, поэтому я просил бы рассмотреть сегодня этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Тюлькина о том, чтобы снять с рассмотрения сегодня пункт 7 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %
Результат: не принято		

Не принято, пункт 7 остается в порядке работы.

Бабурин Сергей Николаевич, есть необходимость дополнить, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Бабурин С. Н. Помимо того что законность должна соблюдаться, я говорил о том, что необходимо вернуться к предложению депутата Митрофанова о направлении делегации депутатов в Сухуми, чтобы помочь формированию правительства национального единства. Я считаю, что в этом депутат Митрофанов должен быть нами поддержан, и представители политических фракций могут в составе такой делегации поехать на инаугурацию президента Абхазии, как минимум там присутствовать и тем самым стабилизировать ситуацию. Там мы можем сделать это сами, а на Украине нужно действовать сообща, чтобы не было вмешательства во внутренние дела Украины и соблюдались законы нашей братской республики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли по этому поводу какие-либо комментарии? Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что это предложение заслуживает внимания, но лучше все-таки рассматривать его не на пленарном заседании, а найти другой формат. Я готов это обговорить с коллегой Бабуриным.

Председательствующий. Вы имеете в виду...

Кокошин А. А. По Абхазии.

Председательствующий. ...по Абхазии. То есть снимается вопрос, не ставится на голосование. Хорошо, в рабочем порядке. Спасибо.

Предложение Яковлевой Татьяны Владимировны по замене докладчика принимается.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по повестке дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 порядка работы — это блок отклоненных федеральных законов, — о проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень коротко. Мы имеем дело с документом, подлежащим ратификации, который рассматривался нашими предшественниками, Думой второго созыва, еще в 96-м году. Тогда ратификация была сопровождена заявлением Государственной Думы, которое, по сути, носило характер оговорки, поскольку существенным образом уточняло понятие "инвестор", заложенное в этом двустороннем документе. По этой причине Президент

Российской Федерации тогда же, в 96-м году, данный документ отклонил, и с тех пор он находится в подвешенном состоянии.

Сейчас ситуация несколько изменилась в связи с тем, что за прошедшие годы Правительство Российской Федерации и Правительство Болгарии уже подписали дополнительный протокол к данному соглашению, который не может быть ратифицирован и, соответственно, введен в действие до тех пор, пока мы не найдем развязку по договору базовому. В этой связи президентская сторона вышла с предложением создать специальную комиссию, в ходе работы которой выработать решение о принятии закона о ратификации соглашения с Болгарией в изначальной редакции, то есть без соответствующего заявления Государственной Думы. Комитет по международным делам данное предложение поддержал. Предлагается создать специальную комиссию, от Думы включить в ее состав депутатов Косачёва и Козловского, предложить войти в состав этой комиссии представителям Совета Федерации и представителям Президента Российской Федерации. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о создании специальной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	361 чел. 80,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	361 чел.
Не голосовало	89 чел. 19,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Татьяны Владимировны Яковлевой. Пожалуйста.

Яковлева Т. В. Уважаемые коллеги, законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" принят Государственной Думой в первом чтении 15 октября 2004 года. В соответствии с постановлением о принятии указанного законопроекта срок подачи поправок по нему закончился 15 ноября. Какие поправки мы получили?

По законопроекту мы получили поправки Президента Российской Федерации, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы. Самое главное, ни один субъект Российской Федерации не представил нам свои поправки по указанному законопроекту. Ко второму чтению мы получили двадцать заключений от субъектов Федерации, в которых отмечается, что замечаний по законопроекту у них нет.

Среди наиболее важных поправок — поправки, связанные с охраной материнства и детства. В последние годы за счет средств фонда расходы на эти цели с учетом финансирования региональных программ охраны материнства и детства превышали 1 миллиард рублей. В бюджете 2005 года на охрану материнства выделено всего 340 миллионов рублей, да и то с определенными оговорками: если будут собраны долги прошлых лет. Есть даже поправки, направленные на сокращение указанных расходов до 100 миллионов рублей. Депутаты нашего комитета и члены Совета Федерации несколько раз уточняли поправку к статье 9 законопроекта. Последнюю редакцию этой поправки мы распространили в зале. Мы предлагаем не связывать размер расходов фонда на охрану материнства и детства со сбором задолженностей в фонд, а профинансировать эти расходы за счет общей суммы расходов, кроме того, решили не расплывать указанные средства, а четко указать, что они пойдут на приобретение лекарственных средств детям с онкологическими и гематологическими заболеваниями.

В законопроекте учтена поправка Президента Российской Федерации, ограничивающая право фонда перераспределять средства между разделами, подразделами, целевыми статьями и видами расходов функциональной классификации расходов в пределах 10 процентов объема средств (это статья 4 законопроекта). Перераспределять средства, направленные на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами, субсидии на обязательное медицинское страхование неработающего населения, на нормированный страховой запас Федерального фонда ОМС, на дотации, на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования, фонду мы запретили.

Статья 5 законопроекта дополнена частью второй, в которой мы разрешили фонду устанавливать порядок направления территориальным фондам субсидий, перечисляемых из федерального бюджета на обязательное медицинское страхование неработающего населения, теперь фонд это может сделать оперативно.

Остальные поправки носят редакционный характер. В связи с тем что параллельно с указанным законопроектом Государственная Дума работала над законопроектами о бюджет-

ной классификации Российской Федерации и о федеральном бюджете на 2005 год, мы внесли в законопроект те изменения, которые касались кодов бюджетной классификации Российской Федерации, относящихся к бюджету Федерального фонда обязательного медицинского страхования, уточнили наименования доходов.

В приложении 4 "Распределение дотаций и субсидий из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, направляемых в территориальные фонды..." средства округлили до одной цифры после запятой. Суммы этих средств в тексте закона были указаны с такой точностью, поэтому в таком же виде они должны быть и в приложениях к законопроекту распределены по территориям.

В зале распространены еще две поправки, которые мы предлагаем принять. На содержании одной поправки я уже останавливалась в своем выступлении, в ней уточняется источник средств на расходы по охране материнства и детства. И во второй — к статье 5 — уточняется, что речь идет о расходах фонда именно на 2005 год.

Прошу проголосовать за таблицу принятых поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, включает в себя двадцать одну поправку. Есть ли необходимость выносить какую-либо из этих поправок на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по таблице поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь восемь поправок. Есть ли необходимость какую-либо поправку ставить на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

И две поправки из таблицы дополнительных поправок. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость какую-либо из этих поправок ставить на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу дополнительных поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо теперь поставить на голосование данный законопроект во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год". Пожалуйста, Яковлева Татьяна Владимировна.

Яковлева Т. В. Спасибо.

Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год" принят Государственной Думой в первом чтении 20 октября 2004 года. Напомню, что он внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. На проект федерального закона поступили поправки Президента Российской Федерации и депутатов Государственной Думы.

Всего поступило пять поправок, мы предлагаем их принять, поправки розданы в зале.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь четыре поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Для стенограммы говорю, что поправок пять, потому что есть таблица поправок с надписью "Взамен ранее розданных".

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Списка Л. К. Татьяна Владимировна, есть постановление о принятии в третьем чтении. Не будем принимать в третьем? Не нужно. Ну хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Блок законопроектов принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Владимира Алексеевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы Гальченко и Пекаревым, принят Государственной Думой в первом чтении, постановление Госдумы Федерального Собрания от 17 января 2003 года.

Законопроектом предлагается внести в часть вторую статьи 30 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" дополнение, в соответствии с которым предоставляемая инвалидам льгота по оплате проезда на междугородных линиях воздушного, железнодорожного, речного и автомобильного транспорта с 1 октября по 15 мая и один раз (проезд туда и обратно) в другое время года по желанию инвалидов может быть заменена на другую льготу — бесплатный проезд один раз в два года (туда и обратно) на указанных видах транспорта.

Федеральным законом № 122-ФЗ, который мы приняли 22 августа 2004 года, внесены изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", касающиеся порядка реализации льгот, установленных для инвалидов, в том числе по проезду на транспорте. Указанным законопроектом предусмотрено заменить ряд существующих для различных категорий граждан, в том числе и для инвалидов, натуральных льгот денежными компенсациями. После вступления в силу упомянутого федерального закона статья 30, в которую законопроектом вносятся изменения, с 1 января 2005 года признается утратившей силу.

В связи с тем что законопроект утратил свою актуальность, принятие его Государственной Думой во втором чтении нецелесообразно. Правительство Российской Федерации также не поддерживает принятие указанного проекта федерального закона по тем же основаниям, имеется заключение. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает отклонить рассматриваемый законопроект, принятый в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Будет ли выступать полномочный представитель правительства? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Есть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По Регламенту это не предусмотрено, а вот выступления — пожалуйста.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Конечно, мы прекрасно понимаем, что с принятием так называемого 122-го закона законопроект, предусматривающий расширение возможностей для инвалидов пользоваться натуральными льготами, кажется многим теперь устаревшим, но в отличие от многих присутствующих в этом зале я не считаю, что 122-й закон, точно так же как 95-й или 135-й закон, является священной коровой. Более того, я полагаю, что, приняв эти законы, Государственная Дума совершила целый ряд ошибок, и одна из этих ошибок заключается в отмене натуральных льгот для инвалидов.

Я напому вам, уважаемые коллеги, что, когда принимался этот закон, большинство общественных организаций инвалидов общероссийского масштаба выступали против. Они полагали, что предусмотренные денежные компенсации на самом деле не компенсируют утраченных натуральных льгот. И я хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что с большой тревогой наши сограждане ожидают вступления в силу в следующем году 122-го закона. Это относится в данном случае не только к транспортным льготам, но и к отмененным льготам, связанным с другими формами социальной поддержки.

А самое главное, что беспокоит наших соотечественников из числа инвалидов... Кстати, 3-го числа мы отмечаем Международный день инвалидов, и, думаю, многие из вас будут поздравлять своих избирателей. Так вот, более всего беспокоит общественные организации инвалидов и самих инвалидов попытка перейти от социальной поддержки по группам инвалидности к социальной поддержке по степеням утраты трудоспособности. Я напому вам, уважаемые коллеги, что если экстраполировать данные, полученные Всероссийским обществом инвалидов с января по май текущего года, на весь год, то в этом году уже мы получим около тридцати тысяч людей, которые не будут иметь степени утраты трудоспособности, в том числе даже при первой группе инвалидности (таких людей, видимо, будет более трехсот человек). Это значит, что они потеряют право на пенсию, это значит, что они потеряют право реально получить рабочие места из-за отмененных положений закона "О социальной защите инвалидов...", это значит, что они получат в следующем году только так называемый социальный пакет плюс 50 рублей и должны будут, как говорится, ни в чем себе не отказывать.

Понимая, что сейчас юридическая форма закона о льготах должна быть уже другой, я тем не менее призываю всех депутатов социальной ориентации не голосовать за отклонение этого

законопроекта. Я думаю, что рано или поздно мы вернемся к вопросу о натуральных льготах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Есть ли еще желающие выступить от депутатских объединений? Нет. Есть ли необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Нет. Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сейчас, до начала "правительственного часа", мы можем рассмотреть блок проектов постановлений Государственной Думы. Здесь кадровые постановления, вопросы с 9-го по 13-й.

Вопрос 9. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии", о депутате Блохине. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается ввести вновь избранного депутата Блохина в состав Комитета Государственной Думы по экологии. Все решения по этому поводу имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.
Вопрос 10, также кадровое постановление. Доклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. Предлагается вывести депутата Рудикову из состава Комитета Государственной Думы по делам ветеранов и ввести ее в состав Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Все необходимые решения по этому поводу есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 10 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.
Вопрос 11. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Аушева Мухарбека Измаиловича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев, ваш доклад.

Асеев В. М. Предлагается освободить депутата Государственной Думы Аушева от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Все необходимые документы по этому вопросу есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в 11-м пункте порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 12. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев, ваш доклад.

Асеев В. М. Предлагается вывести депутата Государственной Думы Аушева из состава Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Все необходимые решения по этому вопросу есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в 12-м пункте порядка работы. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 13. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Доклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. Предлагается избрать депутата Государственной Думы Аушева заместителем председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Все необходимые решения есть, регламентные нормы соблюдены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному проекту постановления?
Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в 13-м пункте порядка работы.
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас приступить к рассмотрению 14-го вопроса порядка работы. Здесь два альтернативных законопроекта. По первому проекту докладчиком является Смолин Олег Николаевич. Вопрос 14.1, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Цена ваше время, я попытаюсь пересказать очень коротко его содержание.

Речь идет о том, чтобы предоставить право на вторую пенсию тем инвалидам с детства, которые стали инвалидами в период Великой Отечественной войны в связи с травмой, полученной в результате военных действий или их последствий. Вы можете мне сказать, что эта проблема уже в значительной степени решена известным президентским законом номер 36 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О ветеранах". Но беда заключается в следующем: этот действительно важный закон, который был президентской инициативой и который мы, естественно, приветствуем, принимался Государственной Думой сразу в трех чтениях и, на мой взгляд, остались нерешенными две существенные проблемы.

Проблема первая заключается в том, что по этому закону к участникам Великой Отечественной войны приравнены только те дети, которые получили военную травму в период военных действий, но не в результате их последствий. Иначе говоря, если, например, где-нибудь в Смоленской области два мо-

лодых парня, несовершеннолетних, пахали колхозное поле и один из них получил военную травму 6 мая, а другой 12 мая, то первый из них будет приравнен к инвалиду Великой Отечественной войны, а второй нет.

Вторая проблема, которая осталась, на наш взгляд, неурегулированной в президентском законопроекте, связана со следующим. Дело в том, что согласно законодательству, и российскому, и международному, детьми признаются лица в возрасте до восемнадцати лет. Но в тот период и позднее, то есть достаточно долго, в Советском Союзе группа инвалидности человеку устанавливалась в шестнадцать лет и ребенком-инвалидом признавалось лицо в возрасте только до шестнадцати лет. Получается, что если, скажем, семнадцатилетний парень в 43-м году получил эту самую военную травму, то он не подпадает под действие президентского законопроекта. Для того чтобы помочь тем, кто не подпал под действие президентского законопроекта, и внесен наш законопроект, который мы просим вас поддержать в любом варианте — в нашем варианте или в варианте, предложенном уважаемыми законодателями Липецкого региона. Важно, чтобы мы смогли оказать поддержку не только тем, повторяю, кто получил военную травму непосредственно в период Великой Отечественной войны, но и тем, кто получил ранение в результате последствий этих военных действий.

Я на этом заканчиваю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Олег Николаевич.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Тогда приступаем к рассмотрению пункта 14.2. Этот законопроект внесен Липецким областным Советом депутатов, который просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада по этим двум законопроектам слово предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке рассмотрел два альтернативных законопроекта, представленных нашими коллегами и коллегами из Липецкого областного Совета депутатов, и вносит предложение, к сожалению, отклонить данные законопроекты по следующим основаниям.

Законопроекты, как отмечает комитет, были внесены в 2003 году, когда некоторые проблемы, обозначенные как пред-

мет рассмотрения данных законопроектов, не были решены. Напоминаю коллегам: законодательная инициатива президента в мае 2004 года решила одну из проблем и приравнила инвалидов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, по пенсионному обеспечению к участникам Великой Отечественной войны.

Действительно, как изложил коллега Смолин, осталась проблема, связанная с пенсионным обеспечением инвалидов с детства вследствие ранения не в результате военных действий в период Великой Отечественной войны, а ранения, связанного с последствиями военных действий. И законопроектом предлагается приравнивать инвалидов с детства, получивших увечье в результате последствий военных действий, к участникам Великой Отечественной войны. Конечно, проще было бы комитету ответить, наверное, что это не предмет данного закона, ибо нужно сначала их отнести к категории участников Великой Отечественной войны, что является предметом закона "О ветеранах". Тем не менее законодательная инициатива проявлена, и в связи с этим комитет отмечает, что пенсионное обеспечение, право на получение двух пенсий, связано для этих лиц всё же с военной службой или с военными действиями в период Великой Отечественной войны, но не с их последствиями.

Для сведения же сообщаю коллегам, что при реформировании пенсионного законодательства, учитывая эту категорию людей, в действующем пенсионном законодательстве было сохранено повышение пенсий гражданам из числа инвалидов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в Великую Отечественную войну и с их последствиями, то есть их расчетный пенсионный капитал был увеличен на 185 рублей.

Заключение правительства, как и на предыдущий текст законопроекта, отрицательное. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также отмечает недостатки, в том числе связанные с термином "последствия боевых действий". И более того, инициаторы законопроекта не указали источники финансирования, уважаемые коллеги, а при дефиците средств Пенсионного фонда на 2005 год выделение дополнительных средств тоже является проблематичным.

Комитет поручил мне отметить также, что проблема пенсионного обеспечения граждан этой категории остается нерешенной. Более того, Комитет по труду и социальной политике в ближайшее время выступит с инициативой провести "правительственный час" и заслушать оргкомитет "Победа" по вопросу о ходе подготовки к празднованию шестидесятилетия Побе-

ды, что связано с разрешением социально-бытовых проблем как участников Великой Отечественной войны, так и труженников тыла, ветеранов труда.

С учетом сказанного комитет предлагает отклонить данные законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить? Нет.

Уважаемые депутаты, два альтернативных законопроекта по очереди будут поставлены на голосование. Пункт 14.1 порядка работы. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо. Теперь надо определиться по пункту 14.2. Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 14.1.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против	10 чел. 2,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %

За проголосовали девяносто шесть депутатов.

Покажите результаты голосования по пункту 14.2.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %

За проголосовали девяносто депутатов.

В соответствии с Регламентом ставится на голосование законопроект, набравший большее количество голосов, — пункт 14.1 порядка работы. Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	118 чел.	
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

Результат: не принято

Не принимается. Оба законопроекта отклонены.

Еще пять минут, у нас есть возможность рассмотреть одно из готовых протокольных поручений. Это поручение, которое внесено депутатами Гудковым, Войтенко и Колесниковым Комитету по аграрным вопросам: "...запросить Правительство Российской Федерации о мерах (в том числе и законодательных), принимаемых сегодня для удержания роста цен на хлеб. Просим Комитет по аграрным вопросам запросить также информацию о динамике изменений (за три последних года) следующих показателей: средней закупочной цены на зерно у производителя; средней отпускной цены на муку, поставляемую на пекарные предприятия; средней отпускной цены на хлеб первого и второго сортов в розничной продаже; средней отпускной цены на электроэнергию, поставляемую производителям хлеба". Есть ли замечания по данному протокольному поручению?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не против самого поручения, но получается, что мы запрашиваем ту информацию, о которой мы уже знаем, — что цены растут, что даже известны виновные лица. Может быть, нам как-то ужесточать протокольные поручения? Надо, чтобы нам сообщали о наказании виновных должностных лиц, потому что всегда есть тот, кто повинен в этих делах. Без этого все наши протокольные поручения немножко вялые. Вот сейчас мы будем слушать министра. Этому министру давно уже пора в отставку уйти, а мы все его заслушиваем уже много лет: Греф, Греф, Греф... У нас экономика барахлит по всем позициям, а мы вот его ждем. Он нас даже не уважает: еще не вошел в здание Государственной Думы. Поэтому надо как-то жестче вопросы ставить. Я бы хотел, чтобы... Мы не против этого поручения, пусть оно проходит, не надо его голосовать, но позиция наша должна быть все-таки более твердой: надо не просто констатировать, что где-то что-то барахлит, а чтобы виновные должностные лица отвечали за это.

Председательствующий. Спасибо. Вы не против данного протокольного поручения, мы принимаем к сведению ваше выступление.

Уважаемые коллеги, мы протокольное поручение это даем: возражений по нему нет.

Приступаем к вопросу 6 порядка работы. Это "правительственный час". Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Германа Оскаровича Грефа о текущем экономическом положении страны и о мерах по ускорению экономического роста.

Учитывая большой объем вопроса, Герман Оскарович попросил дать ему для выступления двадцать пять минут. Нет возражений? Нет. Мы можем продлить время работы, мы сегодня при обсуждении порядка работы это уже отметили.

Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О., *министр экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, депутаты! Вопрос, который сегодня поставлен в повестку дня, включает в себя две большие составляющие, поэтому я обратился с просьбой к руководству Думы с тем, чтобы несколько расширить стандартный формат доклада и, может быть, создать базу для ваших вопросов в дальнейшем.

Собственно говоря, вопрос, который поставлен сегодня в повестку дня, распадается на две составляющие — это информация о текущем экономическом положении и информация о мерах по ускорению экономического роста. По второй части вопроса я вам предложу, уважаемые коллеги, некий срез экономической политики, предлагаемой правительством, то, что сейчас закладывается в проект среднесрочной программы, который должен быть рассмотрен и одобрен Правительством Российской Федерации в декабре текущего года.

Я хотел бы осветить три вопроса: первый — это анализ текущего состояния производства, причины некоторого замедления темпов роста в третьем квартале 2003 года; второй — это инфляция и доходы населения; третий — новые приоритеты экономической политики, изложенные в проекте среднесрочной программы.

Начну выступление с текущей ситуации в экономике. В целом на сегодняшний день ситуация в экономике достаточно стабильная: по предварительным оценкам, за январь — октябрь текущего года... Я ряд цифр в своем докладе опущу в силу того, что мы вам разослали вчера дополнительные материалы и там основная статистика изложена, ключевые факторы мы попытались отжать в этот документ, я отражу только лишь ключевые моменты, назову лишь ключевые цифры. Итак, в этом году до конца года мы ожидаем, что темп роста составит порядка 6,8 процента, это укладывается в наши параметры, мы прогнозировали, что темпы роста будут 6,9 процента. Сегодня, по уточненному прогнозу, эта цифра составляет 6,8 процента.

Некоторое замедление темпов роста в третьем квартале происходило на фоне высокой динамики мировых цен на нефть. Таким образом, сверхвысокие нефтяные цены, выше уровня 35 долларов за баррель, перестают оказывать стимулирующее воздействие на экономику, ведут к ее инфляционному перегреву и увеличению оттока капитала.

Что касается основных причин некоторого снижения темпов роста, который мы наблюдали, я бы обозначил несколько факторов.

Прежде всего, это сезонный фактор. Традиционно в третьем квартале у нас происходит некоторое снижение темпов роста. На этот фактор наложилось еще несколько факторов, которые дали в этом году отрицательный вклад.

Первое — это снижение темпов роста экспорта, в первую очередь в нефтяном секторе. Следующее — это некоторая структурная перестройка в промышленности, которая происходила и продолжает происходить в этот период времени. У нас в этом году наблюдается рекордный рост в машиностроении и в этом секторе наблюдаются серьезные структурные изменения, хотя и происходящие недостаточными темпами.

В качестве следующего фактора я бы отметил снижение инвестиционной активности бизнеса в целом, и в нефтяном секторе в частности. Снижение инвестиций в нефтедобычу на сегодняшний день, за десять месяцев, по данным госкомстата, составило 20 процентов. Это, конечно, очень тревожная цифра, в силу того что основой нашей экономики остается ТЭК, а нефтяной сектор, равно как и газовый сектор, может поддерживать высокие темпы добычи и прирост добычи только при условии направления достаточного количества инвестиций на создание новой ресурсной базы и на ввод в промышленную эксплуатацию новых месторождений. К сожалению, это одна из наиболее тревожных тенденций, которые у нас сложились.

Также у нас наблюдается снижение инвестиционной активности и на фондовом рынке. В текущем году мы впервые за последние три года получим такую низкую динамику вложений портфельных инвесторов и прямых инвесторов, которые инвестируют в фондовый рынок. По состоянию на октябрь в реальном выражении инвесторы, которые инвестировали в ценные бумаги на российском рынке, получают доходы не выше 10–12 процентов. Для фондового рынка это очень мало. Для сравнения: в предыдущие годы доходность была на уровне 50 процентов и выше.

В основных крупных инвестиционных фондах, которые инвестируют в российскую экономику, Россия пока выделена в отдельную субпозицию, и есть серьезные опасения, что такая

низкая доходность приведет к снижению лимитов на инвестиции в российский фондовый рынок и такой ускоренной динамики фондового рынка, которую мы наблюдали в предыдущие годы, у нас может не быть.

С чем это связано? Это связано с целым рядом факторов. В первую очередь с некоторыми противоречивыми сигналами, которые мы посылали в экономику с начала текущего года. Все предыдущие годы мы создавали максимально либеральную свободную модель экономики: мы снимали препятствия при входе в рынок, мы снимали препятствия для перемещения капитала из одного сектора в другой, делали привлекательными налоговые условия и снимали препятствия на пути перемещения капитала, в том числе за рубеж, серьезно либерализовав валютное законодательство. Фактически после этого последовал целый ряд сигналов, который привел к тому, что вот эта тонкая грань, которая характеризует взаимоотношения бизнеса и власти, она, скажем так, напряглась, и мы получили, ну, некоторую паузу, которая продолжается по сей день и которая должна быть заполнена, заполнена внятной экономической политикой на среднесрочную перспективу и последовательной ее реализацией. Мы должны в декабре — и правительство намерено это сделать — принять новую среднесрочную программу, четко описывающую действия правительства в среднесрочный период. И самая главная задача — это уже правительству совместно с Государственной Думой не отступать от этой программы ни на один шаг.

Важнейший фактор, о котором можно говорить за истекший период, — это отставание с точки зрения реализации товаров отечественного производства от импорта во второй половине текущего года, которое связано в основном не с эффектом укрепления рубля (во втором полугодии курс укреплялся как раз весьма скромными темпами), а с ростом доходов, с опережающим ростом доходов населения и с переключением внутреннего спроса на более качественные товары импортного производства. Таким образом, мы наблюдаем продолжающееся ухудшение конкурентоспособности российских товаров и компаний в результате опережающего увеличения издержек производства по сравнению с ростом производительности труда.

Еще один из факторов, который я могу отметить и который внес также свой вклад в снижение, замедление темпов роста, — это снижение процентных расходов федерального бюджета, точнее, кассового исполнения федерального бюджета по сравнению с тем, что было запланировано. По оценкам экспертов, этот фактор вызвал также снижение роста в третьем квартале примерно на 0,4–0,5 процентного пункта.

Очень много говорится о последствиях, так сказать, микробанковского кризиса. Этот фактор также, безусловно, имел негативное влияние на российскую экономику, особенно на некоторые отрасли, такие, как торговля и строительство. Средний темп роста кредитов предприятиям и населению с июня по сентябрь составил примерно 3 процента в месяц, что уступает показателям начала текущего года.

Конечно же, негативные последствия этого кризиса мы в истекший период наблюдали, но тем не менее на сегодняшний день российская экономика довольно быстро оправилась от последствий затруднений в банковском секторе. В четвертом квартале экономическая конъюнктура стала улучшаться, что проявилось в увеличении темпов роста экономики. В октябре у нас повышение среднемесячных темпов роста ВВП составило 0,6 процента, в промышленности — 0,7 процента, что является достаточно хорошим результатом. Движущей силой роста по-прежнему является расширение экспорта, за январь — октябрь он вырос на 32 процента, при этом в октябре — почти на 36 процентов. При этих предпосылках если темп роста в четвертом квартале сохранится на уровне 0,6 процента в месяц, то, как я уже сказал, к концу года мы получим в результате 6,8 процента роста.

Вместе с тем нынешняя волна оживления не носит устойчивого характера. В частности, настораживает ситуация в двух ключевых секторах — нефтедобывающем и машиностроении.

В нефтяной отрасли происходит снижение роста нефтедобычи во втором полугодии текущего года: с 9,5 процента в июне до 7 процентов в октябре. Среднесуточная добыча нефти — правда, здесь есть вклад и сезонного фактора — снизилась на 0,5 процента. Это также связано с тем фактором, о котором я уже сказал, — с сокращением инвестиций, которое, по оценкам, составило за десять месяцев около 20 процентов.

В машиностроении в октябре рост возобновился — на уровне 0,7 процента — после спада в третьем квартале, но состояние такого ведущего сектора, как автомобилестроение, продолжает вызывать тревогу, о чем мы с вами уже много раз говорили. В октябре продолжилось сокращение производства автомобилей. "АвтоВАЗ", который выпускает две трети российских легковых автомобилей, сократил выпуск в октябре на 6,3 процента. Сокращение выпуска отмечено также на "ГАЗе" — на 27 процентов, на "ИжАвто" — в 2,1 раза по сравнению с сентябрем. Картину начинает частично спасать сборка иномарок, которая осуществляется внутри страны. Дело здесь не в очередном укреплении рубля, о котором так много говорилось и которое является в этот период достаточно скромным, а в общем технологическом отставании отечественного автопро-

ма. По данным таможенной службы, за девять месяцев текущего года мы ввезли триста семьдесят две тысячи иномарок, по сравнению с прошлым годом эта цифра увеличилась в 3,7 раза. В прошлом году мы ввезли сто тридцать одну тысячу за тот же период. Это говорит о том, что в этом ключевом секторе нам нужно максимально ускорить создание предпосылок для инвестиций в модернизацию продукции отечественных производителей, для привлечения новых инвесторов на наш рынок, благо что сейчас такого рода переговоры ведутся с несколькими компаниями одновременно, и мы надеемся, что этот рост будет экспоненциальным в течение ближайших лет.

Инфляция и денежные доходы населения. Несмотря на жесткую денежную политику и укрепление курса рубля, рост потребительских цен превышает ценовой ориентир. По нашим данным, по нашему прогнозу, инфляция может составить порядка 11,5 процента в отличие от 10 процентов, которые прогнозировали. Это связано в первую очередь со значительным повышением цен на ГСМ во втором и третьем кварталах и опережающим ростом цен на мясо и мясо-молочную продукцию. Конечный вклад прироста цен в молочной и мясной группах в инфляцию оценивается в 2 процентных пункта.

Существенный инфляционный потенциал содержится также в опережающем росте цен производителей. Цены производителей в среднем по промышленности за десять месяцев этого года выросли на 25,7 процента. Конечные цены на рынке, индексы потребительских цен выросли менее чем на 10 процентов, а цены производителей — на 25,7 процента. Структура роста цен производителей такова, что они в первую очередь ухудшают конкурентоспособность отечественной продукции, тогда как их вклад в конечную инфляцию невелик. Наиболее высокие темпы роста отмечены в отраслях, ориентированных на экспорт: в первую очередь это черная металлургия — на 60,5 процента, угольная промышленность — на 46,8 процента, нефтеперерабатывающая промышленность — на 60 процентов.

Что делается правительством для сдерживания темпов роста цен? В первую очередь, конечно же, это всё, что касается денежной политики для выдерживания макропоказателей: это стерилизация избыточной денежной массы, которая поступает в результате такой конъюнктуры, благоприятной ценовой конъюнктуры. И если бы не было такого инструмента стерилизации, как Стабилизационный фонд, безусловно, мы вышли бы далеко за пределы тех цифр, о которых я уже сказал. Вторая мера — это повышение экспортных пошлин на нефтепродукты. Мы в этом году очень серьезно повысили пошлины на нефтепродукты, и думаю, что отчасти мы сумели сгладить динамику

цен на внутреннем рынке. Но нужно сказать, что это не абсолютный инструмент для борьбы с инфляцией на рынке нефтепродуктов. И третье — это сдерживание на федеральном уровне повышения цен на продукцию естественных монополий. К сожалению, на сегодняшний день такой действенный рычаг для борьбы с инфляцией, который есть во всех странах, — антимонопольная практика и конкурентное законодательство — у нас практически отсутствует в силу несовершенства этого инструмента. И мы будем просить вас в ускоренном порядке после внесения правительством принять новый закон, который предоставит правительству новые инструменты для воздействия на этот сегмент рынка.

Тем не менее, несмотря на повышенные темпы роста цен, доходы населения растут быстрее, значительно быстрее, чем экономика. Это вы видите на слайдах, которые сейчас демонстрируются*.

В январе — октябре реальные денежные доходы увеличились на 9 процентов, и при таком темпе роста уровень бедного населения, живущего ниже прожиточного минимума, до конца года может сократиться с 20,6 процента до 17,5 процента, то есть более чем на 3 процентных пункта. Необходимо также отметить, что после оттока рублевых вкладов населения, произошедшего в июле под влиянием проблем в банковском секторе, в августе — сентябре склонность населения к увеличению банковских вкладов и вложений в недвижимость вновь обозначилась. Отсюда следует вывод о том, что вся текущая экономическая ситуация не является какой-то катастрофической, это является закономерностью, следствием совокупности факторов, в том числе тех факторов, тех сигналов, которые мы посылали в течение истекшего периода в экономику.

Главный вывод, который следует из всего сказанного, заключается в том, что нам необходимо сформировать повестку дня предстоящей среднесрочной стратегии реформ, при этом необходимо исходить из следующего. В современном мире, который подвержен в первую очередь факторам глобальной конкуренции, спрятаться от конкуренции невозможно. В конкурентной борьбе можно только победить или проиграть. Для того чтобы победить, необходимо создать гибкую, эластичную и быстро реагирующую на изменения во внутренней и внешней сфере экономическую систему. Для победы требуется высокая конкурентоспособность. Что такое конкурентоспособность? Это высокая производительность труда. Производи-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

тельность и конкурентоспособность — это фактически синонимы. Как можно создать эту конкурентоспособность? Коллеги, создать конкурентоспособные производства невозможно без конкуренции. Только создание совершенной системы конкуренции дает нам конкурентоспособное производство.

Теперь о среднесрочной программе, о приоритетах и роли государства в этом процессе. Программа впервые подходит к рассмотрению проблемы повышения конкурентоспособности не в отраслевом разрезе, а в институциональном. Во-первых, я хотел бы показать систему документов, которая увязана со среднесрочной программой. Есть среднесрочная программа, которая рассматривает горизонтальный срез экономики, и она рассматривает проблему конкурентоспособности в трех сегментах.

Первый сегмент — это конкурентоспособность государства, которая включает в себя несколько элементов. Первый — это продолжение административной реформы и создание эффективной системы правоприменения и государственного управления. Второй — реформа правоохранительной системы, которая имеет ключевое значение для экономического развития, оказывает ключевое влияние на экономическое развитие. Оставлять нереформированным правоохранительный сектор при нынешних весьма высоких, я сказал бы даже так, беспрецедентно высоких в мире расходах на эту систему невозможно. Третий — реформа судебной системы, которая подразумевает как повышение заработной платы судей, так и, конечно же, исключение, скажем так, всех влияний, кроме соблюдения закона, при принятии судебных решений. Необходимо принять целый комплекс мер, чтобы эту реформу успешно завершить. И вот эти направления являются ключевыми, дальше я об этом скажу более подробно.

Второй сегмент — это конкурентоспособность человека. Это всё, что связано с реформой социальной сферы. Это реформа здравоохранения, создание эффективной системы медицины, которая позволила бы обеспечить и повышение рождаемости, и снижение детской смертности, и увеличение продолжительности жизни. На сегодняшний день мы имеем в здравоохранении целый ряд структурных проблем. Каких? Первая — неэффективность оказываемой медицинской помощи даже при том уровне медицины, который мы имеем. Мы финансируем сегодня койки, учреждения, врачей в весьма скромных масштабах, но не финансируем конкретный результат — излечение больных. В чем должна быть ключевая задача перестройки системы здравоохранения? В том, что деньги должны следовать за пациентом, деньги должны платить за конкретный результат, за пролечение больного, чтобы у нас вся медицинская система перестроилась на обслуживание больного. Для этого необходимо за-

пустить систему медицинского страхования, полноценную систему медицинского страхования. Сразу же оговорюсь, что для запуска полноценной системы медицинского страхования необходимо в том числе и увеличение источников финансирования государством этой системы, снижение региональной дифференциации финансирования этой системы и увеличение, абсолютное увеличение финансирования всей системы.

На сегодняшний день могу привести несколько цифр. Совокупные расходы государства в России на систему здравоохранения составляют 2,9 процента от ВВП, в развитых странах эти расходы не ниже 5 процентов, а в некоторых странах, таких, как Германия, Соединённые Штаты, достигают 7,5 и 8 процентов. Но на сегодняшний день увеличение финансирования системы здравоохранения без повышения эффективности использования государственных средств, на наш взгляд, является неверным. Вначале необходимо повысить эффективность, определить адресность, затем необходимо увеличить объемы.

Следующее — система образования. Безусловно, там существует ровно такая же проблема, особенно в системе высшего образования. Система образования должна быть нацелена на конечный результат — подготовку конкурентоспособных специалистов. У меня есть такая книга — "Группа восьми" в цифрах", и если мы откроем эту книгу, то увидим, что по количеству студентов на тысячу жителей Россия находится в "группе восьми" на первом месте: пятьдесят человек на тысячу человек населения. Но по качеству подготовки, как показывают результаты исследований всевозможных международных организаций и наши внутренние исследования, мы находимся на последнем месте. Нам необходимо сохранить тот задел достаточно хорошей системы образования, который был, и приумножить его. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Герман Оскарович, сколько вам надо добавить времени?

Греф Г. О. Если можно, минуты три, я постараюсь уложиться.

Председательствующий. Две минуты, пожалуйста, добавьте.

Греф Г. О. Главное — деньги направить за студентом. Этим я ограничусь, скажу лишь несколько слов о принципах экономической политики. Нас очень часто обвиняют сейчас в том, что правительство не понимает места и роли государства, не понимает, что необходимо делать в экономике. В среднесрочной программе это очень четко сформулировано, и главные приоритеты этой среднесрочной программы, отличающие ее от предыдущих, следующие. Прежде всего мы создали

макроэкономические предпосылки для того, чтобы обеспечить экономический рост, и контролируем их, и вот главные приоритеты программы. Первое — это повышение эффективности системы госуправления и преодоление коррупции. Второе, чего никогда не было раньше, — это преодоление бедности, и эта главная мысль проходит через все разделы программы. Третье — это увеличение конкурентности, повышение конкуренции во всех секторах экономики. Четвертое — преодоление инфраструктурных ограничений, это касается таких сфер, как связь, транспорт, всей транспортной инфраструктуры. И самое главное — наведение порядка в тех секторах, где государство присутствует даже в избыточном количестве. Какие это сектора? Это сектора военно-промышленный, аграрно-промышленный, сектора, связанные с естественными монополиями, это сектора, связанные с производством продукции, такие сектора, как авиация, сектор высоких технологий, космос и так далее.

Вот это те приоритеты, которые государство должно определить для себя в макроэкономической политике. Инструментом реализации этого являются на сегодняшний день десять стратегий, которые правительство принимает в виде вертикального среза программы и которые будут приложением к среднесрочной программе. На этом я закончу свое выступление.

Председательствующий. Спасибо, Герман Оскарович.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались сорок три депутата. Право задать первый вопрос предоставляется Рыжкову Владимиру Александровичу, инициатору приглашения Германа Оскаровича Грефа, а потом уже Соломатин, и далее по списку.

Пожалуйста.

Рыжков В. А. Спасибо, Борис Вячеславович. Вот рядом со мной находится бывший министр финансов, экономист Задорнов Михаил Михайлович, я ему уступаю свое право задать вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Герман Оскарович, один простой вопрос. Вчера было объявлено о том, что "Газпром" приобретает "Юганскнефтегаз". Складывается впечатление, что... Вот вы говорите о том, что сокращается доля государства, больше конкуренции, но вот этот шаг и целый ряд последних шагов создают у бизне-

са, у граждан и у инвесторов ощущение, что государство вновь теми или иными способами будет увеличивать свою долю в экономике вдобавок к бюрократическому давлению. Что вы можете сказать по поводу этих уже не просто опасений, а реальных шагов государства, тем более что вы один из членов совета директоров "Газпрома"?

Председательствующий. Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Спасибо за вопрос, Михаил Михайлович.

Что я хочу сказать? Ну, во-первых, в проекте среднесрочной программы раздела "Увеличение присутствия государства" нет, есть раздел "Приватизация", поэтому надеюсь, что этот принцип будет принят, и надеюсь, что он будет реализован, в том числе с вашей помощью.

Я лично не считаю правильным увеличение присутствия государства в рыночных сегментах. Считаю, что мы должны справиться с самой главной своей задачей — это создание конкурентного пространства. И я уже много раз высказывался по поводу своего отношения к расширению деятельности всех монополий. Моя позиция состоит в том, что мы должны максимально ограничить неконкурентный сектор экономики. Любая российская монополия неконкурентоспособна. Если вы проанализируете структуру издержек и уровень производительности труда — он будет в разы ниже, чем производительность такого же рода субъектов, работающих в рыночных условиях. Более того, хочу сказать, что в монопольных видах производства производительность не только не растет, но и падает. Отсюда ключевым направлением вижу исключение из сферы монополий всех видов деятельности, которые могут быть конкурентными, и уход из них государства. Там, где мы сумели создать конкурентные сектора, государственное вмешательство недопустимо. Ведь никому сегодня в голову не придет учредить государственную компанию по производству пива или по производству компьютеров, или по предоставлению услуг мобильной связи. Это высококонкурентные сектора, в которых уровень производительности труда российских компаний не ниже, а в некоторых случаях и выше, чем у их западных конкурентов, и благодаря этому эти сектора завоевывают иностранные рынки. То же самое мы должны сделать с естественными монополиями. Мы должны все потенциальные конкурентные виды деятельности выделить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, ответ дан.

Соломатин Егор Юрьевич, пожалуйста.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Соломатина.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Герман Оскарович, ну, вот с 14 марта вы не можете управлять госимуществом — до сих пор нет никакого положения, нанесен огромный ущерб госимуществу страны. Не ведется геологоразведка, значит, самая доходная отрасль — добыча нефти и газа — тоже будет падать. В сельском хозяйстве, так сказать, никаких успехов у вас нету. Как можно российскому министру говорить, что наша промышленность или экономика неконкурентоспособна?! Вы неконкурентоспособны, понимаете?! Вы как министр не отвечаете требованиям современной нашей жизни, продолжаете гнилую линию Гайдара, поэтому у меня большая просьба к вам уйти в отставку — сделайте подарок стране к Новому году. Пять лет назад нам Ельцин сделал такой подарок — мы встретили с удовольствием 2000 год, дайте возможность 2005 год встретить с праздником, так сказать. *(Аплодисменты.)* И поскольку вы трусливый человек и не подадите в отставку, то фракция ЛДПР вынуждена покинуть зал заседаний до окончания рассмотрения этого вопроса. Мы вернемся к рассмотрению пункта 7 повестки дня. Вам стыд и позор, Герман Оскарович! Вы же понимаете, что из-за вас барахлит экономика, из-за вашей слабой... *(Микрофон отключен. Фракция ЛДПР покидает зал.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Это был не вопрос, это было выступление.

Емельянов Михаил Васильевич, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Герман Оскарович, у меня вопрос по существу вашего выступления. Вы в своем выступлении, к моему удивлению, вскользь сказали, что укрепление рубля не влияет на замедление темпов роста экономики и не влияет на увеличение импорта. Вот это утверждение по меньшей мере удивительно, потому что противоречит мнению многих экономистов, которые высказывают обратное. Вот не могли бы вы более подробно прокомментировать это утверждение? На чем основана такая уверенность и вот такое утверждение?

Греф Г. О. Большое спасибо. Я не делал таких утверждений. Вы абсолютно правы в том, что укрепление рубля или любой национальной валюты — это один из факторов, которые повышают конкурентоспособность импортных товаров, это очевидно. И весь вопрос в темпах этого укрепления.

Благодаря целому ряду факторов в течение текущего года на сегодня мы имеем реальное укрепление рубля менее 4 процентов по отношению к корзине валют. Отчасти это достижение нашей денежной политики, отчасти это вклад соотношения валют — евро и доллара. Безусловно, такое ослабление курса доллара помогло нам не укреплять рубль. И поэтому, как я уже сказал, настолько высокие темпы импорта (я называл цифры) при относительно невысоком укреплении рубля не могут объясняться только причиной укрепления рубля. Я бы даже сказал, что этот фактор внес весьма незначительный вклад в увеличение объема импорта.

Ключевым фактором здесь является отстающее повышение конкурентных преимуществ российских товаров. Это ключевая проблема. И дальше мы выходим на обсуждение всех тех тем, которые я уже обозначил. Если темпы укрепления рубля будут выше прогнозных — мы планировали в этом году до 7 процентов укрепление рубля, — то, безусловно, этот фактор также будет, наверное, доминировать в снижении конкурентоспособности отечественных товаров. На сегодняшний день этот фактор не является значительным. Вот о чем я говорил.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, Варенникову Валентину Ивановичу микрофон. По карточке Глотова.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Герман Оскарович, почему вы не выполняете решение президента, который поставил задачу к 2010 году удвоить ВВП? Вы говорите, что вас устраивает рост экономики в 7 процентов, а необходим рост как минимум 12—15 процентов. Почему на селе труд оплачивается в два с половиной раза ниже, чем в среднем по стране? Наконец, последнее, почему у нас в стране оплата труда в четыре раза ниже среднемировых показателей? Пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Герман Оскарович.

Греф Г. О. Спасибо за вопрос. Вы знаете, хотелось бы иметь и 12,5 процента, и даже 15, и я никогда не говорил о том, что достаточно 7 процентов, хотя, если будет 7, это тоже будет очень неплохо: при темпах роста 7 процентов мы в 2025 году, то есть через двадцать лет, сумеем достичь сегодняшнего уровня Соединённых Штатов Америки и превысить сегодняшний уровень таких стран, как Германия и Франция, и по объёму ВВП на душу населения сократить разрыв с теми же Соединёнными Штатами Америки в два раза. Сегодня этот разрыв — четыре раза. Ведь вопрос не в том, каковы необходимые темпы роста, а в том, как этого достичь. Что нужно сделать — это первый вопрос, и вопрос второй — как это можно сделать. Что нужно сделать, мы описываем в среднесрочной программе предыдущей и

в программе этой. Если мы не выполним среднесрочную программу, которую мы сейчас заканчиваем разрабатывать, то темпы роста российской экономики будут не 7 процентов, а в лучшем случае 3,5–4 процента. Если же мы будем последовательно, пункт за пунктом, проводить все те экономические реформы, которых требует на сегодняшний день главная задача — повышение конкурентоспособности страны, то тогда мы можем выйти на устойчивые темпы роста на уровне 7–7,5 процента в 2008–2010 годах, не раньше. Так вот, 12–13 процентов роста, к сожалению, нам ни по каким расчетам не светят. Предыдущую среднесрочную программу мы все вместе — и правительство, и Государственная Дума — выполнили в лучшем случае на треть, две трети исполнено не было: не было принято две трети необходимых законов, они не начали действовать, мы не провели две трети структурных реформ, о которых заявили. Если такими темпами мы будем исполнять эту среднесрочную программу, то мы получим вместо увеличения темпов роста их снижение, это очевидно. Адресовать эти вопросы мне... я их воспринимаю, но еще раз повторяю: если мы говорим серьезно о полномасштабных экономических реформах, то этот вопрос нужно адресовать всем нам, и парламенту в том числе. Мы обязаны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Герман Оскарович, уважаемый, если можно, свои три минуты на ответ сократите хотя бы вдвое, потому что очень много вопросов. Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос. И будем потом определяться по времени.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Герман Оскарович, вы достаточно подробно остановились на проблемах, связанных с инфляцией, и, в общем, вынуждены были констатировать, что это один из параметров, который пока сдержать не удастся. В значительной степени методом частичного решения этой проблемы мог бы быть закон — вы нас сейчас только что упрекнули, что мы медленно принимаем законы, — о регулировании тарифов на услуги естественных монополий. Он был подготовлен один раз — правительство дало отрицательный отзыв, но что касается второго варианта, согласованного с министерством экономики и антимонопольным комитетом, вы сказали, что на него отзыв поступит достаточно быстро. Месяц прошел — отзыва нет. Это связа-

но с организационными задержками или вы изменили свой взгляд на то, что тарифы на услуги естественных монополий надо увязывать с параметрами бюджета и использовать такой подход как способ снижения издержек?

Греф Г. О. Валерий Михайлович, не изменил, все те договоренности, которых мы достигли, остаются в силе, и я просто уточню, почему нет отзыва.

Председательствующий. Так, следующий вопрос — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Герман Оскарович, ну, мы в отличие от Жириновского, критикуем вас всегда, не по заказу и не в зависимости от точки зрения "Единой России".

А вопрос мой такой. Ваш доклад больше похож, конечно, на лекцию. Вот в жизни сейчас мы видим, что идет резкое сокращение рабочих мест на всех крупных промышленных предприятиях, это напоминает ситуацию, которая была несколько лет назад. Скажите, пожалуйста, почему страна, которая сельскохозяйственной всегда была и может быть, на 75 процентов зависит от импорта сахара, например, на 50 процентов — мяса. Вот скажите, почему сегодня идет резкое сокращение рабочих мест на предприятиях? И посмотрите, на селе то же самое происходит.

Греф Г. О. Спасибо, Тамара Васильевна. Во-первых, я не готов согласиться с вами в отношении резкого сокращения рабочих мест: у нас три года подряд снижается уровень безработицы, идет увеличение количества рабочих мест. То, что происходит переток кадров из старых неэффективных промышленных предприятий в новые, — это факт, и это нормальный процесс. На целом ряде предприятий, совершенно очевидно, кадры были переразмерены. Могу вам привести для сравнения цифры производительности труда в российских отраслях и в отраслях промышленности в развитых странах: строительство — в России 10 процентов, то есть то, что делают у нас десять человек, там делает один; автомобилестроение — 25 процентов. И так могу продолжать приводить примеры по целому ряду других отраслей. Без повышения производительности, я уже сказал, не будет конкурентоспособности. То, что происходит сокращение занятости и увеличение производительности на отдельных предприятиях, — это правильно, но мы с вами должны создать условия для того, чтобы люди не оставались без работы, чтобы возникали новые сектора экономики и чтобы, самое главное, развивался малый бизнес, я об этом не успел сказать.

В среднесрочной программе мы предполагаем ввести впервые раздел, касающийся развития малого бизнеса. И в бюджете 2005 года — спасибо депутатам, которые отстаивали эту позицию, — впервые предусмотрено 1,5 миллиарда рублей прямой господдержки на развитие новых форм малого бизнеса. Поэтому, еще раз повторяю, здесь важны вот эти две тенденции. Абсолютного сокращения рабочих мест не происходит.

Второе. Что касается сельского хозяйства, вы правы в отношении того, что мы зависим от импорта по целому ряду товаров. Вы знаете, почему мы зависим от импорта сахара? Потому, что у нас тростник не растет, простите, а тростниковый сахар в три раза дешевле, чем свекловичный. Тем не менее, вы знаете, под давлением, в том числе вашим, мы ввели квоты, ограничили импорт и существенно повысили цены на внутреннем рынке — и ускорили инфляцию. Это очень спорная мера: она защищает внутреннего производителя, производство свекловичного сахара внутри страны у нас растет, а платит за это потребитель. То же самое по мясу: мы ввели квоты — в этом году, я уже сказал, это один из факторов повышения инфляции, — и производство мяса курицы в этом году выросло на 10 процентов, в прошлом году — почти на 15 процентов, но за это заплатил потребитель.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Герман Оскарович, скажите, пожалуйста, вы считаете, что формирование Стабилизационного фонда в размере 570 миллиардов рублей способствует ускорению экономического роста или, наоборот, снижению темпов экономического роста? Какова позиция министерства экономики?

Греф Г. О. Вопрос о Стабилизационном фонде давно является дискуссионным, и я всегда высказывал свою позицию, с самого начала, в отношении того, как его можно использовать.

Стабилизационный фонд выполняет две ключевые функции. Первая — это сохранение макропараметров, стерилизация денежной массы. Стабилизационный фонд — это, безусловно, ключевой инструмент для поддержания макроэкономической стабильности, которая является основой экономического роста: не будет макроэкономической стабильности — и не будет роста. И в этом смысле это один из ключевых инструментов поддержания темпов роста. Задавали здесь вопрос в отношении укрепления рубля, задавали вопрос в отношении инфля-

ции. Эти два параметра напрямую зависят от этого инструмента. Это первое.

Вторая функция — функция поддержания стабильности. Стабилизационный фонд — это инструмент поддержания бюджетной стабильности. Очевидно совершенно, что все инвесторы при нашем достаточно внушительном внешнем долге, при наших достаточно внушительных расходных обязательствах, вида такого рода резерв, оценивают внутреннее финансовое положение в стране как стабильное.

И третье — это размер этого фонда, вопрос о том, можно ли использовать часть этих средств на иные цели. На мой взгляд, можно и нужно, и размер этого фонда не должен быть чрезмерным. На что это нужно расходовать? На мой взгляд, на инвестиционные проекты государства в тех сферах, за которые государство отвечает. За какие сферы отвечает государство, я называл: в первую очередь это инфраструктурные проекты, во вторую очередь это возможные проекты частно-государственного партнерства в социальной сфере. Мы договорились с министром финансов, согласовали такой подход, и с 2006 года не менее 2 миллиардов долларов будет направляться на такого рода проекты. В течение 2005 года наша совместная с вами и с бизнесом задача — подготовить эти инвестиционные проекты. В 2006 году, на мой взгляд, 2 миллиардов долларов на начало этих проектов вполне достаточно, начиная с 2007 года, в зависимости от того, как будет складываться конъюнктура, нужно будет продолжить обсуждение вопроса о размере Стабилизационного фонда и размере инвестиционного фонда, средства которого могут направляться на такого рода приоритетные структурные инвестиционные проекты в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Два принципиальных вопроса, Герман Оскарович. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, чтобы приравнять минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму, сделать его 900 рублей? Вообще какова позиция правительства на сей счет?

И второй вопрос. Ощущаете ли вы угрозу так называемых недружественных захватов предприятий? Идет бесконечный передел собственности, в таких условиях собственнику очень трудно работать. Какие меры намечает правительство в этом направлении?

Греф Г. О. Спасибо.

Всё, что касается позиции по повышению МРОТ, собственно говоря, складывается из двух проблем: первая проблема финансовая, вторая — макроэкономическая. Начну с проблемы макроэкономической. Если говорить о доведении МРОТ до уровня прожиточного минимума, что будет происходить? Мы сделали соответствующие расчеты, и я уже некоторым депутатам эти расчеты направил. На сегодняшний день у нас около 60 процентов работающего населения получают заработную плату ниже прожиточного минимума. Вот мне задавали вопрос по сельскому хозяйству. У нас создан рынок труда, и мы имеем только косвенные возможности воздействия на этот рынок труда, в том числе такие, как повышение МРОТ. МРОТ — это прямое воздействие на рынок труда. Если мы принимаем МРОТ в размере прожиточного минимума, на сегодня это около трех тысяч рублей, то у нас выпадают целые отрасли, в том числе сельское хозяйство, из такого рода повышения. Как будет себя вести работодатель? Давайте прогнозируем. Он будет сокращать сектор легальной занятости, совершенно очевидно. Мы загоним заработную плату вглубь и не повысим реальную заработную плату населения. Все меры подобного рода, которые были предприняты другими странами, имели негативные последствия. Теперь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Я прошу прощения, если можно, вы задайте вопрос, я отвечу на него.

Теперь что касается 900 рублей. Здесь макроэкономические последствия незначительны, мы такой угрозы не видим, но нужно считать финансовые последствия — это вопрос счета. Если эти финансовые последствия настолько значительны, что их принимать нельзя, то в этом случае, наверное, нужно подумать о поэтапном повышении уровня МРОТ. Я финансовые последствия, к сожалению, не считал (это делало министерство финансов, такие расчеты, наверное, можно взять), но думаю, что исходя из этих двух факторов уровень МРОТ должен повышаться очень продуманно и постепенно. Вот такого рода прямое воздействие не даст эффекта.

Теперь, если вы зададите вопрос, я отвечу и на него.

Из зала. *(Не слышно.)*

Греф Г. О. Хорошо, тогда я попрошу еще две минуты.

Председательствующий. Мы добавим время, потому что тема действительно очень серьезная. Договоренности были, а решения мы не находим с 2001 года.

Греф Г. О. Ключевая проблема. Одна из ключевых проблем сегодня в стране — это бедность. И я уже сказал, что впервые в программе мы рассматриваем набор инструментов — и

правительство должно в течение этого среднесрочного периода выработать их, — которые позволят преодолеть уровень бедности. Безусловно, это должно в первую очередь коснуться социального воздействия государства, адресной социальной помощи. На сегодняшний день социальная помощь, которая оказывается государством, более чем на 80 процентов не достигает конечного получателя, 80 процентов социальных выплат, льгот и так далее направляются не бедным слоям населения.

Коллеги, у нас всегда есть желание простыми средствами решить задачу: давайте увеличим такие-то выплаты, давайте повысим минимальный размер оплаты труда и так далее, но надо открытыми глазами смотреть на последствия. Что здесь можно сделать? Только разработать приемлемый для нашей страны инструментарий, позволяющий оказывать адресную социальную помощь. Какие это инструменты? Все категории бедных у нас исследованы, и для каждой категории бедных должны быть свои инструменты. (Могу сказать, программа в Соединённых Штатах Америки, которая считается наиболее эффективной для поддержки бедных слоев населения, на 86 процентов достигает результата.) Первое — продовольственная помощь. Второе — создание системы бесплатного образования для детей из бедных семей, потому что, к сожалению, эта проблема носит циклический характер: дети из бедных семей не имеют возможности получить хорошее образование и остаются в этой нише. Государство должно взять на себя обязательства по финансированию такого рода программ. Третье — уход от системы категориальности в определении налоговых и всех остальных льгот. Мы сейчас заложили принцип категориальности. Это неверно, нужно закладывать принцип доходности, и использование регрессивных и прогрессивных налоговых инструментов должно быть привязано именно к этому. Это тоже серьезный инструмент, который мы должны совместно с вами проработать и принять. Но, самое главное, вот этот набор действий должен быть реализован в виде конкретной программы, конкретного набора инструментов, которые позволили бы решить проблему. На сегодняшний день этих инструментов нет.

Сроки. Считаю, что в среднесрочной перспективе мы можем выработать эти инструменты и их принять, за пределами среднесрочной перспективы, считаю, эту проблему в серьезной пропорции можно решить.

Председательствующий. Спасибо.

Герман Оскарлович, но у нас даже по поговорке не получается. Знаете, есть такая русская поговорка: "Три года ждем, а на четвертый отказываем". Трудовой кодекс мы приняли в 2001 году, в декабре (21 декабря мы будем отмечать три года со

дня принятия Трудового кодекса), и неизменным условием принятия Трудового кодекса трехсторонняя комиссия ставила подъем МРОТ до прожиточного минимума. Мы действительно столкнулись с каким-то непониманием. Сколько нам еще нужно будет времени, нам и правительству, чтобы все-таки эту идею осуществить, — сколько лет, сколько десятилетий? Вот просто скажите нам: сколько для этого нужно времени?

Греф Г. О. Любовь Константиновна, расчеты, о которых я говорил, у вас на руках.

Председательствующий. Герман Оскарович, я юрист, я не экономист, я просто обыватель, гражданин России. Меня спрашивают: а когда? Я же должна сказать когда. Я поняла ваш расчет. Спасибо, я действительно узнала много интересного для себя из этого расчета, из вашей информации. Но ведь люди один вопрос задают: когда?

Греф Г. О. Я ответил бы на этот вопрос следующим образом.

Ключевое средство для повышения заработной платы — это опережающий рост ВВП, ничего нового не придумать. Я вам не называю сейчас дату — с 1 января такого-то года. Если мы сумеем создать предпосылки для опережающего роста ВВП и сохранится тенденция опережающего роста доходов и заработной платы, считаю, что в течение четырех-пяти лет, наверное, на решение этого вопроса можно выйти.

Председательствующий. Но это уже хотя бы... мы можем отталкиваться от этой даты. Спасибо за ответ. Я прошу прощения, что как председательствующий вмешалась.

Греф Г. О. Итак, недружественные...

Председательствующий. Я прошу прощения, мы должны либо продлить время, либо как-то еще определиться: у нас осталось две с половиной минуты. Коллеги, как мы с вами поступим? Продлим время? Продлим. Кто за то, чтобы продлить время для вопросов, ну, на пятнадцать минут еще? На полчаса? Хорошо. Первое предложение — на пятнадцать минут. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 207 чел.
Не голосовало 243 чел. 54,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Герман Оскарович хотел дополнить и еще, коллеги, необходимо время для пятиминутного выступления нашего ини-

циатора, поэтому мы должны сейчас в любом случае продлить время для окончания рассмотрения вопроса в соответствии с Регламентом. Прошу вас проголосовать за это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас дам слово Гудкову. Коллеги, мы задали с вами семь вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо на голосование ставить. Так, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 248 чел.
Не голосовало 202 чел. 44,9 %
Результат: принято

Принято.

В соответствии с Регламентом Герман Оскарович заканчивает ответ на вопрос, потом мы пять минут предоставляем Владимиру Александровичу Рыжкову и объявляем перерыв.

По ведению — депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Во-первых, я предлагаю проголосовать за полчаса, а во-вторых, с учетом демарша Владимира Вольфовича, который обозвал Грефа трусом, а сам убежал, есть предложение сделать обеденный перерыв и спокойно продолжить работу. Герман Оскарович не откажется, мы его с удовольствием слушаем.

Председательствующий. Но у Германа Оскаровича есть еще и обязанности прямые, и "правительственный час" у нас определен Регламентом.

Михаил Михайлович Задорнов по ведению.

Задорнов М. М. Было предложение, которое вы не поставили на голосование, Любовь Константиновна, — о том, чтобы дать полчаса на вопросы.

Председательствующий. Полчаса на вопросы. Хорошо, я поняла.

Задорнов М. М. Это достаточно серьезная тема, коллеги. Всего семь вопросов было задано, а я вижу, что число записавшихся огромное, лучше все-таки дать возможность задать вопросы.

Председательствующий. Сорок три записавшихся.

Задорнов М. М. Да, полчаса — вопросы, и затем объявить перерыв.

Председательствующий. Я всё поняла, Михаил Михайлович, мы отнимаем время друг у друга.

Депутат Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Любовь Константиновна, я по поводу того же самого, что сказал Михаил Михайлович.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н. Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Предложение то же, Любовь Константиновна, — проголосовать за полчаса на вопросы.

Председательствующий. Коллеги, четыре депутата поставили вопрос о продлении рассмотрения вопроса после перерыва. Сейчас объявить перерыв, потом дать еще тридцать минут на вопросы Герману Оскаровичу и предоставить слово для заключительного выступления депутату Рыжкову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я понимаю, но я не могу не поставить на голосование. Пройдет этот вопрос или не пройдет сейчас... Тогда будем отменять предыдущее решение. Прошу проголосовать.

Герман Оскарович, вы можете нам уделить время, если вдруг проголосуют?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Герман Оскарович, вы хотели добавить по минималке еще что-то, я вас перебила процедурными вопросами. Пожалуйста.

И потом слово Рыжкову.

Греф Г. О. Спасибо.

На самом деле жаль, конечно, что у нас не хватает времени на общение. Я считаю, что сегодня обсуждается очень важный момент, очень обширная тема, коллеги, и дан очень короткий период, очень мало времени на вопросы и ответы. Конечно, у меня не возникло чувства удовлетворения. Мне не удалось нормально пообщаться с вами, очень жалко.

Теперь, я не ответил на вопрос Николая Дмитриевича в отношении недружественных захватов. Абсолютно очевидно, что есть проблема, и просто коротко скажу, что сейчас мы готовим несколько поправок в законодательство о рынке ценных бумаг

и об акционерных обществах, которые не ликвидируют, конечно, но во многом снизят проблему так называемого гринмэйла. Это касается обязанности приобретателя крупного пакета акций выкупать миноритарные пакеты и обязанности владельцев микропакетов продавать их по рыночной цене приобретателю доминирующего пакета. Вот эти две меры мы обсуждали уже несколько раз вместе с депутатами Думы, и я думаю, что в начале следующего года мы такие предложения внесем.

Председательствующий. Спасибо, Герман Оскарович, присаживайтесь.

Инициатор приглашения депутат Рыжков — пятиминутное заключительное выступление.

Рыжков В. А. Любовь Константиновна, спасибо. Я думаю, что все-таки мы сделали ошибку: имея такую редкую возможность выслушать мнение министра и имея сорок желающих задать вопросы, мы задали восемь вопросов и этим ограничились. И это при том, что Дума совершенно правильно поставила вопрос о нарастании кризисных тенденций в российской экономике, министр фактически сегодня сказал об этом. Посмотрите, легкая промышленность — спад, сельское хозяйство — роста нет, строительство — роста нет, черная металлургия — роста нет, падают инвестиции, падают темпы доходов граждан, в два с лишним раза вырос отток капитала из страны, фондовая биржа стоит на месте или даже падает. По всем направлениям кризисные тенденции! И здесь, я думаю, мы не должны соглашаться с Германом Оскаровичем в том, что это временный, сезонный спад. К сожалению, это не временный, не сезонный спад, кризисная тенденция нарастает, и, если мы не предпримем серьезных мер, она будет только усиливаться в следующем году.

Каковы причины нарастания кризиса? Ну, экономисты могут сказать: административная реформа. До сих пор правительство не разобралось, кто за что отвечает. Например, несколько тысяч ФГУПов, уважаемые коллеги, — до сих пор не ясно, кто их курирует: то ли министерство, то ли минэкономики. Всё стоит в этой области. Могут назвать снижение инвестиций, могут назвать слишком крепкий курс рубля. Но каковы причины этих причин? Я могу сказать, что есть две главные причины торможения роста и две главные причины фундаментального ухудшения экономических перспектив в России. Первая — экономика, бизнес не доверяют государству. И вторая — государство фактически остановило экономические преобразования. Если говорить о доверии... Сегодня все уходило от слова "ЮКОС", но давайте назовем вещи своими именами: дело "ЮКОСа" нанесло и наносит колоссальный ущерб рос-

сийской экономике, подрывает доверие, и бизнес сегодня спрашивает: а кто следующий?

Дальше. Отток капитала, я уже сказал, — больше чем в два раза. Что, это на ровном месте? Это подрыв доверия к государству.

Сокращение инвестиций резкое. Какие могут быть инвестиции, если за последний месяц 8 процентов рост? Как мы можем удвоить ВВП при таких темпах инвестиций?

Подорвано доверие к судам. Мы с вами много занимались судебной реформой в прошедшие четыре года. Суды сегодня практически не пользуются доверием бизнеса, не защищают собственность и не защищают контракты.

Поэтому первая фундаментальная причина — потеря доверия к государству.

Вторая. Не проводятся экономические преобразования. Идет монополизация экономики вместо демонополизации. Остановилась практически реформа естественных монополий. Налоговая реформа лихорадит всю экономику, и мы никак не можем с ней разобраться, ее остановить. И идет вместо либерализации экономики, коллеги и Герман Оскарович, огосударствление экономики (сегодня такие вопросы задавались).

Предложения. Главные проблемы России сегодня — это слабость государственных институтов и остановка реформ. Поэтому первый приоритет страны — это укрепление институтов. Суды, фондовый рынок, антимонопольные органы — если государство не начнет выполнять свои функции, если не заработают институты, никакого экономического роста не будет. Здесь полный провал.

И второе. Надо дать новый импульс экономическим преобразованиям, стабилизировать, наконец, налоговую систему. Давайте мы в следующем году закончим ее менять, перекраивать и всех лихорадить.

Кроме того, надо остановить рост изъятий из топливно-энергетического комплекса. Всё, нефтедобыча уже падает, коллеги. Мы изымаем столько уже из этого сектора! И никто ничего не вкладывает. Сегодня эти цифры тоже назывались.

Следующее. Решительное реформирование естественных монополий. Законом о тарифах — Валерий Михайлович Зубов правильно предлагает — можно что-то остановить, но пока мы сохраняем эти гигантские неэффективные монополии, прогресса не будет.

Далее. Сильная антимонопольная, конкурентная политика. Если не будет у нас конкуренции, если мы не будем бороться с монополистом на национальном и локальных рынках, роста не будет.

И последнее, уважаемые коллеги. Пять лет назад нам намекали, что русское чудо имеет простую формулу: авторитарная власть плюс либеральная экономика. Прошло пять лет. Авторитарная власть родилась, установлена в России, экономика становится всё менее эффективной, всё менее либеральной. Вместо русского чуда, вместо системы русского чуда мы получили систему русской трясины. Сильные демократические институты и либерализация экономики — вот формула роста. Или мы это сделаем, или мы навсегда останемся в коррумпированной русской трясины.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут. Мы с вами собираемся в зале в 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 06 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, продолжаем нашу работу.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации.

После принятия указанного законопроекта в первом чтении по инициативе нашего комитета 16 ноября были проведены парламентские слушания. Участниками этих слушаний стали многие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители субъектов Федерации. Решением комитета была создана рабочая группа, она трижды собиралась для предварительного обсуждения поступающих поправок, которые затем были рассмотрены на заседаниях комитета. В силу того что часть поправок поступила после установленного срока, они представлены в розданной вам сегодня дополнительно таблице отклоненных поправок — блок 4. Для удобства работы она имеет сквозную нумерацию листов и поправок.

Всего поступило четыреста с небольшим поправок, их авторы — депутаты Государственной Думы, представляющие фракции, независимые депутаты. Среди авторов также члены Совета Федерации, причем некоторые поправки подписали сто семь сенаторов. Поправки прислали четырнадцать субъектов Российской Федерации, среди них государственные собрания республик Алтай, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Саха (Якутия), законодательные органы Ставропольского и Хабаровского краев, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ростовской, Саратовской, Томской областей и города Москвы.

Прежде чем перейти к работе непосредственно с предложенными вам таблицами поправок, я хотел бы дать краткий анализ существа поправок, касающихся ключевых проблем.

Законопроектом, как вы знаете, предполагается, что законодательный орган субъекта Федерации принимает решение о наделении кандидатуры, представленной Президентом Российской Федерации, полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Здесь мнения диаметрально разошлись. Например, в поправках депутатов Государственной Думы Бабурина и Шишкарёва, члена Совета Федерации Плотникова, в поправках Госсовета Республики Татарстан и некоторых других предполагается наделение такими полномочиями гражданина Российской Федерации осуществлять через процедуру избрания законодательным органом субъекта Федерации. Противоположные предложения в поправках Казакова Александра Ивановича, председателя комитета Совета Федерации, и депутата Государственной Думы Конева Юрия Михайловича. Суть их предложений заключается в том, что законом должно быть предусмотрено назначение гражданина Российской Федерации на должность высшего должностного лица указом Президента России после согласования с законо-

дательным органом субъекта Федерации. Рассматривая эти противоположные позиции, мы посчитали, что все-таки принятая в первом чтении позиция о наделении полномочиями высшего должностного лица субъекта Федерации будет правильной, ибо она не крайняя, это, на наш взгляд, позиция умеренная, позиция понятная.

Следующий момент. Многие регионы еще на этапе отзвон к первому чтению высказали обеспокоенность по поводу нормы, предоставляющей Президенту России право распускать законодательное собрание субъекта Федерации после двукратного отклонения предложенной кандидатуры. В целом ряде поправок предлагается определить срок, в течение которого президент не имел бы такого права. Представлено множество поправок, уточняющих процедуру назначения кандидатуры, проведения консультаций и согласительных процедур.

Рассмотрев все эти поправки, комитет предлагает поддержать поправки, принятие которых позволяет выстроить следующую схему: после двукратного отклонения предложенной кандидатуры президент не распускает законодательное собрание на период проведения консультаций и согласительных процедур в течение тридцати дней; если в результате консультаций договоренность по кандидатуре не достигнута либо после внесения в третий раз кандидатуры гражданин не наделен полномочиями высшего должностного лица, Президент Российской Федерации вправе распустить законодательное собрание субъекта Федерации. Таким образом, мы считаем, что в принятых поправках в той или иной степени учтены предложения, содержащиеся в поправках многих авторов. Так, например, в поправке о проведении Президентом России консультаций при представлении кандидатуры высшего должностного лица частично учтен смысл поправки членов Совета Федерации Миронова, Мезенцева, Торшина, Орловой, депутатов Государственной Думы Гудкова, Аксакова, Колесникова, Пекарева, Махачева и других.

При этом комитет считал, что не совсем корректно будет соглашаться с поправками, в которых уточняется, с кем Президент России может проводить эти консультации. В ряде поправок предлагались различные варианты: с законодательными собраниями субъектов Федерации, с политическими партиями, с Правительством Российской Федерации и так далее. По нашему мнению, перечень может быть и расширен, и в то же время это значительно сужает для Президента России возможность проводить консультации с широким кругом государственных, политических и общественных структур.

В связи с изложенным хочу акцентировать ваше внимание на одном принципиальном положении: в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, вошли только те из них, текст которых идентичен редакции внесенного законопроекта. Именно в связи с этим мы не имеем возможности сделать запись о том, что поправка учтена частично, и на этом основании включить ее в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, хотя, я еще раз повторяю, из четырехсот поправок у нас учтено не восемь, рекомендованных к принятию, а учтена, наверное, половина поправок.

Мы считаем, что в принятых поправках по духу, по смыслу учтены поправки многих авторов. Например, предложение о введении нормы об этапе третьего представления президентом кандидатуры высшего должностного лица упоминается в поправках депутатов Государственной Думы Бабурина, Илюхина, Решульского, Гудкова, Колесникова, Войтенко, Махачева и многих других. Далее, рекомендованная к принятию норма об установлении ограничений по срокам деятельности временно исполняющего обязанности высшего должностного лица содержится в поправках депутатов Государственной Думы Рыжкова, Насташевского, Дмитриевой, Хованской, Морозова, Задорнова, Груздева, Осадчего и других.

Рекомендуемая к принятию поправка 5, уточняющая полномочия высшего должностного лица по вопросам координации деятельности органов государственной власти субъекта Федерации и организации их взаимодействия с федеральными структурами, в той или иной степени корреспондирует с поправками Государственного Совета Республики Татарстан, Государственной Думы Томской области, депутатов Государственной Думы Бабича, Магдеева, Шишкарёва, члена Совета Федерации Вишнякова и многих других.

Норма, рекомендуемая к принятию в поправке 8, предоставляющая в рамках переходных положений право высшему должностному лицу ставить перед Президентом России вопрос о доверии высшему исполнительному органу субъекта Федерации, в той или иной интерпретации содержится в поправках депутатов Государственной Думы Войтенко, Володина, Чернышенко и других.

Среди представленных поправок есть и такие, с которыми, с нашей точки зрения, трудно согласиться. Например, вызывает сомнение целесообразность установления ценза оседлости для кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта Федерации или целесообразность законодательного установления требования о наличии у кандидатов высшего образования. Согласитесь, трудно представить, что Президент России

внесет предложение о наделении полномочиями высшего должностного лица человека, не имеющего соответствующего образования и опыта практической деятельности.

Не были поддержаны поправки, устанавливающие конкретные сроки действия закона — пять или десять лет. При этом мы исходили из того, что продолжительность действия устанавливаемой законом нормы будет зависеть от многих факторов, в том числе и от политической, и от социально-экономической ситуации в стране и в ее субъектах.

В связи с лимитом времени на этом я завершаю свое выступление и предлагаю перейти к работе над таблицами поправок. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице, которую комитет рекомендует принять? Первая таблица поправок. Есть? Я прошу записаться, чтобы вынести поправки на отдельное голосование.

Покажите список, пожалуйста.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предлагаю на отдельное голосование вынести поправки 2, 5 и 8.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., депутат, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю на отдельное голосование вынести поправку 279.

Председательствующий. Нет, мы пока по принятым поправкам. Прошу быть внимательнее.

Морозов И. Н. Извините.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Поправку 8 предлагаю на отдельное голосование. Это уже прозвучало у Сергея Николаевича.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. У меня тоже было предложение по поправке 8: ее вынести на отдельное голосование. Это прозвучало, я присоединяюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправок 2, 5 и 8? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, ваше обоснование.

Решульский С. Н. Поправка 2 вносит дополнение в измененную статью 18 действующего закона и вроде бы, по замыслу авторов данной поправки, устанавливает какую-то процедуру согласования кандидатуры перед первым внесением президентом данной кандидатуры в законодательный орган. На мой взгляд, — и я прошу коллег внимательно прочитать эту поправку — именно в такой редакции данная поправка вносит неопределенность в саму процедуру, которая утверждена голосованием в первом чтении, поскольку ухудшает юридическую, нормативную чистоту данной статьи закона. В данной поправке не говорится, кто, с кем, когда проводит соответствующие консультации, не ясно, кто будет консультироваться и кто будет участвовать в этих процедурах, и вообще будет ли президент, или обязан ли президент заниматься этими процедурами консультаций. Я не говорю о том, чтобы обязать президента проводить эти консультации, я, уважаемые коллеги, говорю о том, что данная поправка позволяет любому гражданину, прочитавшему данную статью закона, по-своему понять процедуру этих консультаций и состав участников, или субъектов, этих консультаций.

На мой взгляд, первая редакция данной статьи, принятая в первом чтении, значительно лучше звучит, чем редакция, предложенная в этой поправке. Либо тогда мы должны редакционно отработать эту поправку и определить, что именно президент проявляет инициативу и консультируется, а не кто-то из лидеров, скажем, политических партий либо каких-то других государственных или общественных организаций проводят такие никому, в общем-то, не нужные консультации друг с другом.

Я предлагаю эту поправку не включать, не принимать и оставить первую редакцию данного законопроекта.

Председательствующий. Виктор Иванович Гришин, ваше мнение.

Гришин В. И. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, я уже сказал, что поправка о проведении консультаций включена на основе многочисленных поправок, внесенных вами же. Действительно, эта поправка носит достаточно широкий характер, но сейчас сужать поле консультаций

для президента — с кем, когда, как, каким образом он проводит консультации, — я считаю, неправомерно. Да, мы наживем определенный опыт через какое-то время по этой процедуре, и я думаю, что соответствующие документы, скорее всего, будут разработаны и в администрации президента, и в регионах, и после этого мы действительно сможем внести какие-то поправки в принимаемый законопроект, чтобы эту процедуру сделать более четкой, более прозрачной. Сегодня комитет счел, что эта поправка вот в данной форме приемлема в наибольшей степени.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится поправка 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение депутата Решульского — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Поправка остается и принимается.

Поправка 5. Сергей Николаевич, прошу дать обоснование.

Решульский С. Н. Я понимаю, уважаемые коллеги, что трудно вникнуть в смысл этой поправки или понять предыдущую поправку, но то, что мы сделали, — я считаю, это не только не усиливает влияние, вернее, это не усиление вертикали власти со стороны президента, а просто какая-то размытая позиция.

Ну, теперь по 5-й поправке, она по своей юридической чистоте примерно идентична предыдущей. Здесь предлагается (я уж прочитаю, боюсь, что многие не видели ее): высшее должностное лицо "обеспечивает координацию деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации с иными органами государственной власти субъекта Российской Федерации и в соответствии с законодательством Российской Федерации может организовывать взаимодействие органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации с федеральными органами исполнительной власти". Я хочу просто авторам сказать: у нас нет такого законодательства, где бы мы уполномочивали высшее должностное лицо обеспечивать эту координацию, надеяться, что это будет в дальнейшем, когда-то... Я предлагаю не брать это за основу, оставить первую редакцию: эта работа проводится по решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации. Во-первых, эти решения быстрее при-

нимаются и президентом, и правительством, законы, вы знаете, идут у нас иногда по полгода, по году, а то и по три-четыре года.

Во-вторых, это оперативное принятие решений позволит наделить полномочиями высшее должностное лицо субъекта Федерации для того, чтобы в рамках антитеррористической кампании принимать экстренные меры. Если мы этого не сделаем и будем ждать, пока мы законодательством ей что-то передоверим (я имею в виду высшую исполнительную власть), ну, терроризм будет гулять по всей стране!

Я предлагаю отклонить данную поправку.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Здесь как бы есть два момента, в этой поправке.

Первый момент — законодательный, правовой. Вы знаете, что у нас в этом же законе прописаны процедуры передачи полномочий от Правительства Российской Федерации исполнительным органам субъектов Федерации и от Президента Российской Федерации, от Российского государства регионам в части заключения договоров, которые мы с вами должны утверждать законами, и изменять сейчас эти нормы я тоже в данном случае считаю неправомерным. То есть мы должны действительно разработать механизмы, каким образом и какие полномочия нам необходимо передать. Это раз.

Второе. Сергей Николаевич, вы знаете, что в субъектах Российской Федерации, в республиках есть высшие должностные лица, которые не являются руководителями высших исполнительных органов власти. В данном законопроекте — мы уже в комитете говорили — идентифицируются полномочия руководителя высшего органа исполнительной власти с полномочиями высшего должностного лица, всем остальным эти права предоставляться не будут. Поэтому вот в данном случае то, что высшее должностное лицо (руководитель высшего исполнительного органа власти) будет координировать действия государственных структур на территории региона и оно же будет отрабатывать процедуру взаимодействия с российскими, с федеральными структурами на местах, — на мой взгляд, это очень правильно, потому что вот от этих политических фигур мы все-таки со временем должны освободиться, на мой взгляд.

Комитет на основе вот этих двух доводов и принял свое решение о принятии данной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Мнение депутата Решульского — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается, поправка остается в таблице принятых.

Поправка 8. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Любовь Константиновна уважаемая, тут вроде три человека, три депутата выносили эту поправку. Мы как определимся?

Председательствующий. Вы отказываетесь от комментария, да?

Решульский С. Н. Я, наверное, свою часть хотел бы озвучить, может быть, коллеги потом дополнят. Давайте мы выступим по одной минуте, и, наверное, этого достаточно.

Председательствующий. Давайте по одной минуте.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что это излишняя норма, которая, на мой взгляд, ущемляет, вообще-то, и права высшего должностного лица, а с другой стороны, и его честь и достоинство. У нас сегодня по действующему законодательству любой губернатор, любой президент имеет право досрочно сложить с себя полномочия, чем каждый, вернее, извините, не каждый, а некоторые из них пользовались в преддверии приближающихся выборов и с учетом ограничения, касающегося двух сроков пребывания в одной должности. Записывая такие нормы: "...может поставить перед Президентом Российской Федерации вопрос о доверии и досрочном сложении своих полномочий", я полагаю, мы просто в каком-то морально-этическом, что ли, плане, ну, не то что не доверяем нашим руководителям высших органов субъектов Федерации, а просто способствуем тому, чтобы выстроить их в очередь на принесение присяги президенту, что Конституцией не предусматривается. Я полагаю, эта норма здесь не нужна. И насколько я проинформирован, уже многие готовы впереди всех прибежать и попросить о своей отставке, об освобождении от той или другой должности в субъекте Федерации. Предлагаю эту норму не поддерживать.

Председательствующий. Виктор Иванович, мы тогда слушаем всех, а вы подготовьтесь к ответу на все возражения.

Сейчас — Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна и уважаемый Виктор Иванович! Два простых

аргумента против данной поправки. Губернатора избрали люди прямым голосованием. Миллионы людей доверили ему на четыре года или на пять лет — в разных регионах по-разному — представлять их интересы. Это прямое волеизъявление, по Конституции. При чем здесь вопрос о доверии к какому-то другому, тоже избранному, но другому лицу? Мы этой поправкой подвергаем сомнению первичное право людей голосовать и выбирать себе губернатора на весь этот срок. Это право не должно подвергаться сомнению никакой поправкой.

И второе, практическое соображение. Ну, например, дальневосточные и северные регионы. Фактически под слово губернатора сейчас закупается топливо, какие-то выстраиваются экономические схемы, цепочки и так далее, а потом нам говорят, что вот он будет ставить вопрос о доверии. Фактически сейчас, вот этой зимой, которая только началась, это поставит под сомнение существование целого ряда регионов, между прочим, в очень непростой и без того ситуации. Это фактически подрыв экономики целой части страны.

Председательствующий. Сергей Николаевич Бабурин, ваше обоснование.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, поправка 8, которая вводит пункты 4 и 5 в статью 4, противоречит закону, самому закону, который мы рассматриваем, и прежде всего пунктам 2 и 3 той же самой статьи. Мы вначале записываем, что высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, избранные до вступления в силу настоящего закона, осуществляют свои полномочия до истечения срока полномочий, установленного конституцией, а в следующей части мы это деавуируем и говорим: нет, они могут уйти и должны уйти. Здесь есть все основания считать, что все эти должностные лица будут принуждены писать заявление о том, что они сами, добровольно хотят быть переназначены. Вот чтобы уйти от этого прямого нарушения нашего же закона, я и прошу отклонить эту поправку. Тем более — Сергей Николаевич Решульский совершенно прав — лояльность губернаторов сегодня такова, как показывает обсуждение проекта этого закона, что они сами прибегут добровольно что-то говорить. Зачем мы будем ради этого нарушать закон? Поправка противоречит проекту закона и действующим конституционным нормам.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, я бы сказал, что ни в коей мере она не противоречит Конституции. На наш взгляд, есть норма, в том числе прописанная в Конституции, о доверии Правительству Российской Федерации, вопрос о котором председатель правительства может внести. И в этой части мы прописываем именно ту норму, которая уже есть.

Что касается слова губернатора, что касается экономики, Михаил Михайлович, на мой взгляд, если полномочия губернатора будут подкреплены федеральным центром, это не даст кредиторам, которые под слово губернатора что-то там поставляют, повода считать, что эти обещания не будут выполнены, исполнены.

Относительно процедуры, касающейся вопроса о доверии, я себе так представляю, что она, конечно же, в том числе в регионах, будет отработана. Каким образом? Я так полагаю, что губернаторы, видимо, здесь посоветуются в том числе и с законодательными собраниями, как, каким образом это сделать, не ущемив доверия людей. Исходя из этих оснований, комитет предлагает эту поправку принять.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Я по мотивам голосования. Как быть, противники этой поправки, если губернатор в социально-экономическом отношении, так сказать, запорол регион? Что, ждать, когда срок у него кончится, на который доверили ему люди? Как быть тогда? Поэтому я считаю, что, конечно же, поправку нужно принять.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

По мотивам прошу высказываться, коллеги, вернее, по ведению. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Ну, у нас же кнопки "по мотивам" нет. Я — по мотивам перед голосованием.

Уважаемый Виктор Иванович неправильно сделал ссылку на Конституцию и на то, что председатель правительства имеет право сделать заявление о доверии или недоверии и так далее. Ну, он, вообще-то, правильно сказал, в Конституции это есть, но это нельзя переносить автоматически на высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. У них это право есть в их конституциях и уставах. Ведь законодательный орган — там прописано — тоже выражает доверие или недоверие. Поэтому это неподходящий пример, Виктор Иванович, так нельзя аналогии проводить: если председателю правительства это Конституцией позволено, то давайте мы дойдем до мэра какого-то города и так далее.

Всё у меня, спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович по ведению.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я считаю, что надо поддержать эту поправку, хотя она носит половинчатый характер. Что значит доверие? Это малопонятная вещь. Мы считаем, что все губернаторы, избранные до

принятия этого закона, должны уйти в отставку, срок их полномочий должен истечь до 1 июля 2005 года, и об этом будет моя поправка, которая среди отклоненных, 303-я. Вот это принципиальное решение — все уходят. А вот это: "кто-то может поставить вопрос о доверии" — это отражает половинчатость нашей власти. Она всё время половинчатая: наносит удар, отойдет, посмотрит, опять наносит удар... Учитесь у Украины, у Ющенко: бьют, и жмут, и никого не слушают. Вот так вот решаются вопросы. Так и здесь. Если вы хотите получить другую страну, а Михаил Михайлович... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение депутатов Задорнова, Бабурина, Решульского — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок 1 принимается в том объеме, в котором предложил комитет: поправка 8 тоже считается принятой.

Переходим к таблице поправок 2, поправкам отклоненным, блок поправок 1—108. Коллеги, я думаю, что по блокам будет идти легче. Есть ли вопросы по таблице поправок 2, блок поправок 1—108?

Включите, пожалуйста, режим записи. Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Рыжков Владимир Александрович, ваше предложение.

Рыжков В. А. Поправки 1 и 58.

Председательствующий. Поправки 1 и 58.

Савельев, пожалуйста, ваши поправки.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

У меня комплект поправок, в принципе можно было бы их вместе обсудить и проголосовать. Это поправки 17, 28, 38, 57 и 104. И из следующего блока поправки 245 и 270...

Председательствующий. Подождите, мы пока не смотрим следующий блок.

Савельев А. Н. Я бы предложил все эти поправки обсудить и проголосовать одновременно. Это было бы логично, если...

Председательствующий. Мы уже приняли решение.

Отключите микрофон.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 36 и 96. Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поправки 1, 5, 41, 102 и 103. Если я не ослышался, вроде бы 1-ю вынесли?

Председательствующий. Поправку 1 вынесли, да. Рыжков вынес ее.

Решульский С. Н. Ну он тогда и будет, наверное, ее обосновывать.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Любовь Константиновна, извините, у меня по третьему блоку.

Председательствующий. Хорошо.

Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Поправка 49.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Поправки 8, 12, 13, 14, 23, 50, 51, 95 и 108.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поправка 42.

Председательствующий. Поправка 42.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок (приложение 2, поправки 1–108), за исключением поправок 1, 58, 17, 28, 38, 57, 104, 4, 36, 96, 5, 41, 102, 103, 49, 8, 12, 13, 14, 23, 50, 51, 95, 108, 42? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Если у меня нет возможности выступить по поводу вынесения поправок, я прошу слова по ведению: прошу рассмотреть поправки, которые внесены депутатами Рогозиным, Бабаковым и Савельевым, совместно, пакетом. Если есть проблемы с соблюдением Регламента, то можно было бы это решить одним процедурным голосованием. Я бы

мог обосновать все эти поправки одновременно, и за одно голосование мы могли бы принять решение.

Председательствующий. Андрей Николаевич, но вы всегда предлагаете новшества, которые не соответствуют нашему установленному порядку. Восемь человек вынесли поправки, и мы сейчас не будем нарушать процедуру, которой всегда следовали. Я поставлю, конечно, ваш вопрос на голосование. Кто за предложение депутата Савельева, чтобы дать возможность обсудить пакетом все поправки, предложенные фракцией "Родина"? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 13,9 %
Проголосовало против 222 чел. 85,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 259 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 1. Владимир Александрович Рыжков, пожалуйста, обоснование.

Рыжков В. А. Уважаемые коллеги, я прошу вашего внимания, потому что это одна из самых важных поправок. (Виктор Иванович, и к вам тоже обращаюсь.) Президент начиная с 13 сентября несколько раз комментировал этот закон и всё время употреблял один только термин — "избрание". На парламентских слушаниях профессор Авакян и другие юристы говорили, что нет такого понятия в праве — "наделение полномочиями", есть два понятия: либо "назначение", либо "избрание". Большинство регионов, которые дали поправки, говорят: не пишите слова "наделение полномочиями", напишите "избрание". Мне совершенно непонятно, почему мы с такой настойчивостью избегаем слова "избрание" в данном случае? Суть поправки проста: в тексте заменить понятие "наделение полномочиями" на понятие "избрание". Это будет демократично, будет соответствовать здравому смыслу, праву и так далее. Поэтому просьба поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемый Владимир Александрович, во-первых, все-таки поправка даже формально не может быть принята, она оформлена неправильно, то есть надо было бы тогда все статьи перечислить, но вопрос не в этом. С точки зрения терминологии, с точки зрения смысла, если говорить об избрании, вы, наверное, знаете не хуже меня, что есть решение Конституционного Суда, в соответствии с которым избрание при

одной кандидатуре не считается избранием. То есть, по сути, в соответствии с концепцией президент предлагает одну кандидатуру, поэтому в этой части возникла та терминология, о которой мы говорим, — "наделение полномочиями". И при этом, если вы помните, Владимир Александрович, закон "О государственной гражданской службе..." и закон "О системе государственной службы...", там что такое служба государственная? Это исполнение полномочий на профессиональной основе. И когда мы говорим именно о наделении полномочиями, мы понимаем, что в этом термине заложено родовое понятие. Мы тоже смотрели здесь энциклопедии и так далее. То есть под наделением полномочиями понимается в том числе и избрание, и утверждение, и еще ряд понятий. Я считаю, и я уже в своем докладе об этом говорил, что данный термин наиболее близок к тому, что происходит, адекватен. Поэтому комитет, по-моему, принял очень правильное решение: он эту поправку отклонил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 58. Владимир Александрович Рыжков, пожалуйста, ваше обоснование.

Рыжков В. А. Поправка 58 также имеет принципиальное значение. Суть ее в том, чтобы исключить статью законопроекта о роспуске региональных законодательных органов. Здесь тоже сложилась, на мой взгляд, совершенно неприемлемая ситуация: Конституция не предусматривает роспуска законодательных органов субъектов Российской Федерации, в действующем законе законодательный орган субъекта можно распустить только после двух решений суда, установившего, что тот принял неправомерный акт, и только федеральным законом. В данном случае предлагается дать президенту право за несогласие с кандидатурой, то есть за политическую позицию, распустить орган, избранный народом. Большинство субъектов, представители которых выступали, Виктор Иванович, у нас на слушаниях, вы это помните, говорили, что "ропуск" надо убрать категорически из законопроекта, масса поправок

из регионов о том, что "ропуск" надо убрать из законопроекта. Тем не менее мы упорно продолжаем отстаивать антидемократическую и антиконституционную норму. Поэтому, коллеги, мы настаиваем на том, что эту поправку надо принять и норму о роспуске законодательных органов исключить.

И закончить хочу теми словами, которые сказал представитель Татарстана, представитель Госсовета, зампред, кстати, обращаясь к татарским депутатам здесь: если вы хотите получить вторую Чечню — голосуйте за роспуск региональных парламентов. Я хотел бы, чтобы мы это предупреждение услышали.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Действительно, статья звучала остро. Но мы рассуждали в комитете так, что принятие этой статьи необходимо, поскольку в данном случае эта статья — о роспуске законодательного собрания — не является наказанием, Владимир Александрович, это, по сути, возможность разрешения очень острого конфликта. И я так полагаю, что если этот конфликт не разрешить и продолжать назначать высшее должностное лицо и год, и два, и три, то положение дел в регионе будет ухудшаться и, скорее всего, ситуация будет дестабилизироваться, в том числе и политическая. Мы считаем, что такая статья необходима в этом законопроекте, иначе он теряет смысл. Поэтому я считаю, что предложение об исключении этой статьи должно быть отклонено, вернее, комитет так считает.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 58? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Савельев Андрей Николаевич. Поправка 17.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, я все-таки начну с обоснования комплекта, а вы уж решите, отклонять или принимать поправки.

Речь идет о том, что наши поправки, предложенные Рогозиным, Бабаковым и Савельевым, предполагают не разрушение концепции закона, а, наоборот, ее укрепление, воссоздание в первичной чистоте. Мы предлагаем исключить законодательные собрания из процесса назначения губернаторов, глав адми-

нистраций, чтобы вертикаль власти была выстроена отчетливо и понятно и для народа, и для самой системы власти.

Мы тем самым прежде всего соблюдаем Конституцию, статью 10, где говорится о разделении властей, мы снимаем конфликт властей, который обязательно возникает в таких ситуациях, и, кроме того, мы тем самым принимаем меры, чтобы не допустить проявлений сепаратизма, поскольку соблазн раскола в конфликте отдельного законодательного собрания с президентом всегда будет сохраняться, а у президента будет возникать соблазн распустить законодательное собрание, что тоже не может не приводить к обострению конфликта.

Поскольку президент в ситуации внесения нынешнего законопроекта должен учитывать политическую конъюнктуру и в каком-то смысле лавировать, то мы могли бы взять на себя ответственность за более решительные меры, за предложение таких поправок в закон, которые действительно усилили бы исполнительную власть, с тем чтобы в дальнейшем не допустить ситуаций, подобных той, которую мы видим в Украине, когда в условиях чрезвычайного положения возникает региональный раскол и нет верховного арбитра, который мог бы такой раскол предотвратить, соответствующим образом приняв решения по поводу глав различных регионов страны.

В связи с этим мы предлагаем принять ряд поправок, в том числе 17-ю, по поводу которой я выступаю, и ключевую поправку 104, чтобы этот закон стал действующим и был для президента серьезным инструментом в формировании такой власти, которую, по сути дела, и ждет от нас народ и которая берет на себя ответственность, а не делит ее, чтобы потом Иван не кивал на Петра и людям было понятно, кто же на самом деле отвечает за разруху в регионах.

Спасибо.

Председательствующий. Вы сейчас сделали обоснование всех вынесенных поправок, да, Андрей Николаевич?

Виктор Иванович Гришин, ваше мнение, и потом будем голосовать каждую поправку отдельно.

Гришин В. И. Ну, вообще-то говоря, не очень понятно все-таки, Андрей Николаевич. Если говорить о поправке 17, она ведь о том, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации утверждается постановлением законодательного органа власти субъекта Российской Федерации. Если комментировать всё то, что вы сказали, то да, есть концепция, вы в поправке 104 говорите о назначении высшего должностного лица указом президента. Мы считаем, что эта концепция неправильная. Вы ссылаетесь на Конституцию, но, на мой взгляд, это неправомерная ссылка, ведь статьи 11 и 77 Консти-

туции говорят о том, что субъекты Федерации сами формируют свои органы власти на основе Конституции Российской Федерации и Федерального закона "Об общих принципах...". Поэтому в закон "Об общих принципах..." мы и вносим изменения, находим те общие принципы, по которым исполнительная власть в регионах должна формироваться самими регионами. И концепция данного законопроекта утверждена именно исходя из того положения, что законодательный орган региона своим постановлением утверждает высшее должностное лицо, то есть, по сути дела, именно в ней расшифровываются положения статей 11 и 77 Конституции.

Поэтому я не согласен с вашими поправками и считаю, что комитет принял правильное решение, отклонив их.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, кто за то...

Николай Авксентьевич Сухой, вы перекрикиваете даже нас, разговаривая по телефону.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 17? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 28? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

По ведению — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Я предлагаю оставшиеся поправки, внесенные тремя депутатами, которые я представлял, снять с голосования и продолжить...

Председательствующий. Они остаются в таблице отклоненных. Всё, для стенограммы.

Иванов Сергей Владимирович, поправка 4.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В принципе три поправки я вынес на голосование, еще одна во втором блоке находится, но основная поправка — 96-я, она меняет полностью концепцию законопроекта, поэтому я просил бы пару минут вашего внимания для того, чтобы я смог изложить ее суть.

Дело в том, что основное противоречие, как вы видите из обсуждения, касается того, что по Конституции органы власти субъектов Федерации образует сам субъект Федерации. Поправками в закон "Об основных гарантиях..." мы главу субъекта Федерации убираем из числа выборных лиц, и взамен этого предлагается его выбирать на заседании законодательного органа, законодательного собрания или государственной думы, где как. Поправка 96 о том, что не нужно этого делать, а просто-напросто указом президента должностное лицо должно назначаться без всякого согласования. Если, так сказать, хотите сохранить лицо, бога ради, у нас во всех субъектах Федерации есть правительства, там как угодно их называют, пусть они утверждают главу правительства, пусть они обсуждают его кандидатуру. Таким образом принцип конституционности будет соблюдаться, то есть субъекты Федерации образуют свои исполнительные органы власти. Если мы не будем действовать в таком духе, то, как нам сейчас сказали, как нас уже пугают, мы можем получить вторую Чечню на территории Татарстана, потом на территории Башкирии, потом еще где угодно.

Предложение нашей фракции, мое личное предложение — это утверждение высшего должностного лица указом президента без всяких согласований. Тогда это будет правильно. Если эта поправка будет принята, будем обсуждать остальные поправки, если нет, я прошу снять их с голосования.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Вы обосновали поправку 96. Мнение Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, мое мнение такое же, что и по предыдущей поправке: в таком случае мы должны изменить Конституцию, а это неправильно, но по-другому не получается. Если президент своим указом назначает высшее должностное лицо, значит, исполнительный орган власти субъекта Федерации формируется в федеральном центре. По сути дела, это в закон "Об общих принципах..." не вмещается, потому что Конституция трактуется по-другому. Поэтому я считаю, что поправка отклонена комитетом правомерно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 96? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Владимирович Иванов, вы снимаете оставшиеся поправки 4 и 36? Хорошо, эти поправки остаются в таблице отклоненных.

Сергей Николаевич Решульский, поправка 5.

Решульский С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна, я только 5-ю и 103-ю прошу вынести на отдельное голосование. 41-я идентична 58-й, ее надо снять. Первую мы прошли, 102-ю бессмысленно тут ставить сейчас.

По поправке 5. Это поправка Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова. Суть ее в том, чтобы законодательный орган субъекта Федерации имел право заслушивать — я прошу всех послушать, это очень интересно — ежегодный доклад высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) о реализации программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. Я не понимаю, почему отклонили эту поправку в комитете, ведь это же жизненно необходимо — чтобы законодательный орган раз в год хотя бы заслушивал информацию о том, как выполняется социально-экономическая программа развития того или другого субъекта Российской Федерации. Кроме того что бюджет утверждается, у нас есть еще и перспективные программы развития.

Я прошу все-таки отнестись к этой поправке положительно — еще раз подчеркиваю: это Председатель Совета Федерации вносит, — поддержать ее и включить в рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, все-таки содержание этой поправки несколько иное. Предполагается, Сергей Николаевич, при назначении или при наделении полномочиями высшего должностного лица в том числе заслушивать его доклад о социально-экономическом развитии региона. То есть, на мой взгляд, здесь автор поправки ведет разговор о процедуре назначения высшего должностного лица. Я уже говорил, что сейчас пропи-

сывать процедуры — как, каким образом назначать, что он должен представлять, каким параметрам должен соответствовать — это неправильно.

Если говорить о поправке в вашей интерпретации, Сергей Николаевич, то она в концепцию закона никак не укладывается. Когда мы говорим здесь об утверждении бюджета, мы говорим это, понимая, что бюджет представляется высшим должностным лицом — руководителем органа исполнительной власти, никем иным. И вот эта статья внесена именно для этого: обозначить, что бюджет представляется не надуманным высшим должностным лицом, которые у нас сейчас есть в ряде субъектов Федерации, а именно высшим должностным лицом — руководителем высшего исполнительного органа. Поэтому я уверен, что комитет отклонил эту поправку вполне правомерно, и прошу поддержать комитет.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 103. Сергей Николаевич Решульский.

Поправка 41 остается в таблице отклоненных, да?

Решульский С. Н. Сейчас, одну минуточку, тут столько... А, вот поправка 103. Суть этой поправки заключается в том, уважаемые коллеги, что, нисколько не нарушая концепцию, скажем так, назначения законодательным (представительным) органом субъекта Федерации представленных кандидатур, предлагается расширить количество предлагаемых кандидатур и дать возможность наряду с внесением кандидатуры по предложению президента ввести внесение кандидатуры также по предложению политических партий, представленных в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, или одной пятой от общего числа депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Это делается для того, чтобы была какая-то состязательность, демократия и в то же время была возможность у законодательного органа после согласования всех кандидатур сделать выбор, на ком остано-

виться при назначении такого высшего должностного лица. Всё остальное в тексте этой статьи остается так, как принято в первом чтении. То есть в поправке предлагается наряду с тем, что кандидатуру вносит президент, дать еще возможность вносить кандидатуры политическим партиям, представленным в этом законодательном органе, и так далее.

Поскольку мы сегодня ведем всё время разговор о нашей политической системе, о том, что только политические партии будут участвовать в выборах, в том числе и депутатов Государственной Думы, я полагаю, что такая процедура только усилит политическую составляющую и партий, и всего нашего общества. Прошу поддержать.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, вы знаете, что в законопроекте концептуально действительно прописана возможность представления президентом законодательному органу одной кандидатуры, и вопросы консультаций, которые прописаны в законе, и вопросы согласительных процедур действительно могут иметь место, и на предварительном этапе могут рассматриваться в том числе кандидатуры, которые предлагаются и политическими партиями, и фракциями, и законодательными собраниями, и еще в ряде поправок прописывается, что по предложению (я повторяюсь) и правительства, и будущей общественной палаты и так далее. То есть, на наш взгляд, концептуально должна предлагаться одна кандидатура, а то, что предложено в поправке, которую огласил Сергей Николаевич Решульский, на наш взгляд, противоречит концепции.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 103? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Не принимается, поправка 103 остается в таблице отклоненных.

Конец Юрий Михайлович, поправка 49.

Конец Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Подобных поправок было несколько, но я бы хотел все-таки еще раз обратить на это внимание, тем более что у нас с Виктором Ивановичем дискуссия по этому поводу была и на засе-

дании комитета. Речь о том, что если законодательный орган наделил данного человека соответствующими полномочиями, то, мы полагаем, на основании решения законодательного органа президент должен оформить своим указом этого человека как главу администрации данного субъекта Федерации. Ведь дело заключается в следующем. Мы не нарушаем Конституцию. Президент, как вы, Виктор Иванович, говорите, это не крайний случай. Крайний случай был бы такой, о котором говорят мои уважаемые коллеги, — без законодательного органа просто назначить главу администрации. Здесь речь идет о том, что на основании решения законодательного органа это делает президент. Тем более, что президент своим указом назначает временно исполняющего — это есть в законе у нас? Есть в законе. Есть в законе и отрешение от власти тоже указом президента, это тоже в законе прописано. И кроме этого, если губернатор, глава администрации будет наделен полномочиями только законодательным собранием, ему будет сложно работать с федеральными органами власти на территории данного субъекта Федерации.

Поэтому я считаю, что это не крайний случай, он не нарушает абсолютно Конституцию, и поправка, поданная мной, депутатом Жидких и председателем Комитета по делам Федерации и региональной политике Совета Федерации Казаковым, на мой взгляд, является достаточно разумной.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, но данную процедуру можно было бы и продолжать: после того как кандидатуру на должность высшего должностного лица наделил полномочиями законодательный орган власти, ее президент своим указом назначил, а после этого мы, Дума, приняли бы закон о том, что этот человек назначен высшим должностным лицом. На мой взгляд, такая процедура все-таки излишняя. Ну, мы рассуждали здесь и с точки зрения записи в трудовой книжке и так далее. Мне кажется, то, что вот такой акт и такой закон будут существовать, — это является основанием для определения того, как, каким образом запись в трудовой книжке будет производиться, как это лицо будет принято на работу, как оно будет уволено с работы. Не думаю, что здесь возникнут какие-то правовые осложнения. Поэтому я бы считал, что излишнее усложнение наделения полномочиями высшего должностного лица — это, наверное, ни к чему, это усложняет правовые нормы, правоприменение закона. И комитет так считает. Наверное, есть смысл остановиться на тех процедурах, которые мы сегодня предлагаем в законопроекте, а эту поправку все-таки оставить в числе отклоненных.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н. Вот здесь никак нельзя согласиться. Как раз хорошо, что вы затронули вопросы трудовой книжки. Вот в трудовой книжке, уважаемые коллеги, будет записано: назначен на должность решением законодательного собрания, освобожден от должности указом президента. (Я не говорю, по каким мотивам: по доверию или недоверию.) Назначают по одному документу и освобождают тоже по такому же документу — либо это приказ директора завода, предположим, либо это постановление правительства. Не может одним нормативным документом назначаться человек, а другим освобождаться. Юрий Михайлович Конев совершенно прав. Я предлагаю поддержать эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 49? Мнение комитета — отклонить.

Гришин В. И. Отклонить.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Сергей Николаевич Бабурин, поправка 8.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Действительно, мои поправки тоже можно сгруппировать, и если определимся по центральной, то по остальным просто нет смысла голосовать. Поправки 8, 12 и 108 определяют различные редакции статей, связанных с заменой формулировки о наделении полномочиями на формулировку об избрании. Уже звучали сегодня аргументы, уважаемые коллеги, о том, что в таком виде мы вводим юридически совершенно нелепую терминологию, потому что должностное лицо может быть избрано, может быть назначено, может быть утверждено, больше юридическая наука ничего не выработала. Мы ничего нового не создаем, кроме ситуации, когда законодательный орган власти наделяет лицо полномочиями, которых сам не имеет. В праве давно существует понимание того, что наделять чем-то можно, имея это что-то. Если этих полномочий нет у законодательного органа, как он ими может наделить? С этой точки зрения ведь и на актах, завизированных этим должност-

ным лицом, должна стоять подпись не высшего должностного лица региона, а лица, наделенного полномочиями высшего должностного лица. И вот эту нелепость, к сожалению, принятыми поправками мы не устраняем. Поэтому я прошу поддержать 8-ю и 12-ю поправки (ну, 8-ю, допустим, 12-я просто примыкает) и изменить редакции соответствующих статей.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.
Гришин В. И. Коллеги, ну я объяснял суть термина "наделение полномочиями". Сергей Николаевич говорил о том, что наука не оперирует такими терминами. Я не согласен с Сергеем Николаевичем. Сергей Николаевич, я еще раз обращаюсь к закону "О системе государственной службы Российской Федерации" и к закону "О государственной гражданской службе Российской Федерации", где четко указано, кто такой государственный служащий: это человек, исполняющий на профессиональной основе полномочия государства, полномочия государственных органов, полномочия лиц, замещающих государственные должности. И в этой части, когда мы наделяем полномочиями, законодательный орган власти наделяет полномочиями, это не значит, что он наделяет кандидата на эту должность своими полномочиями, он наделяет теми полномочиями, которыми обладает регион, которыми обладает субъект Федерации в соответствии с уставом, Конституцией и так далее. И я считаю, еще раз повторяю, что назначение, избрание, утверждение на самом деле входят в значение этого термина — "наделение полномочиями". Мы несколько раз смотрели словари, мы несколько раз смотрели энциклопедии, и сказать, что это никак не стыкуется... Сергей Николаевич, не могу согласиться. Комитет все-таки предлагает вашу поправку оставить в числе отклоненных.

Председательствующий. Сергей Николаевич, 8-ю и 12-ю можно ставить на голосование?

Включите микрофон депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. 8, 12 и 23-я как минимум.

Председательствующий. И 23-я?

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12. Кто за то, чтобы принять 12-ю поправку?
Мнение комитета — отклонить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимает? Тогда мы не голосуем.
Поправки 12 и 23 снимаются и остаются в таблице отклоненных.

Поправка 13. Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Поправка 13 тоже снимается.

Поправка 14. Эта поправка связана напрямую с поправкой 95, основной поправкой, которая, если мы не хотим избирать, предполагает во имя юридической и конституционной корректности предусмотреть формирование корпуса этих должностных лиц через выдвижение кандидатур законодательным собранием и назначение главы субъекта Федерации Президентом Российской Федерации. В поправке 95, которую внесли депутаты Бабурин, Фоменко и Савельева, формулировка достаточно конкретная, поэтому я прошу поддержать именно такой механизм наделения полномочиями.

Председательствующий. Сергей Николаевич, мы сначала голосуем 95-ю?

Бабурин С. Н. 95-ю, потому что тогда отпадет надобность в других.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение по 95-й и 13-й.

Гришин В. И. Коллеги, могу только повторить и привлечь снова внимание Сергея Николаевича к Конституции. Назначение высшего должностного лица Президентом Российской Федерации по представлению высшего законодательного органа субъекта Федерации означает, что высший исполнительный орган субъекта Федерации формируется не самим субъектом Федерации, а Российской Федерацией и мы вступаем в противоречие с Конституцией Российской Федерации. Только поэтому мы эту поправку отклоняем.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 95? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принимается. Поправка 13 также остается в таблице отклоненных.

Поправку 14 обоснуйте, пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. 14-я также остается в таблице отклоненных, потому что напрямую связана с 95-й.

Председательствующий. Пожалуйста, поправка 50.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, поправка 50 исходит из одобренной, принятой концептуально схемы, но предполагает некоторые ограничения, связанные с роспуском президентом законодательных органов субъектов Федерации. Говорится, что в случае, если законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта не избрал кандидата, представленного президентом, в установленный настоящим законом срок, президент вправе представить его повторно или внести другую кандидатуру. И только после отклонения третьего кандидата, представленного президентом, президент не обязан, а опять же только вправе представить новую кандидатуру либо распустить законодательный орган субъекта Федерации с одновременным назначением его досрочных выборов и назначением исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Причем — и это является важным моментом — мы полагаем, что должно быть определено, в какой юридической форме это делается: в форме указа президента.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! В определенной мере вот эта поправка учтена в поправке 1. То есть, по сути дела, после двукратного отклонения законодательным органом власти представленной кандидатуры президент не распускает законодательный орган власти, а устанавливает месячный срок для консультации, и в течение этого срока он разговаривает с ведущими политическими силами, в том числе с законодательным органом власти, на предмет того, кого представить. Если они не договариваются в течение этого месяца, президент может следовать нескольким процедурам. Первая процедура: он назначает временно исполняющего обязанности на шесть месяцев. Далее: он имеет право распустить законодательный орган власти, то есть может распустить, а может и не распустить. И третья: он может представить кандидатуру, которую они обсуждали с законодательным органом власти. Если после третьего раза кандидатура не будет утверждена, здесь опять же нет нормы, четко прописывающей, что президент распустит законодательный орган власти. Нет, законодательный орган власти может существовать и далее. Будет временно исполняющий обязанности, будет законодательный орган власти, и вполне вероятно, что будет в том числе и "чет-

вертое чтение", когда они вместе с временно исполняющим обязанности найдут кандидатуру из законодательного органа власти, которая подойдет для данного региона.

Поэтому я считаю, что поправка частично учтена. Другое дело, что вписать ее в число учтенных нам не представляется возможным, потому что всё до запятой должно соответствовать этой поправке. Вот по этим основаниям мы отклонили эту поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 50? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

По мотивам — Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Я согласен с тем, что говорит докладчик, и считаю, что во многом она действительно учтена. Я не буду настаивать на голосовании, но у меня возникает единственное сомнение, опасение по принятой редакции: в случае если не пришли к согласию президент и законодательный орган, президент, не распуская законодательного органа, назначает временно исполняющего обязанности, а этот временно исполняющий обязанности останется исполнять их вечно.

Гришин В. И. Шесть месяцев — предельный срок.

Бабурин С. Н. Шесть месяцев? Значит, я прошу...

Председательствующий. Спасибо. Поправку 50 снимаете, да?

Бабурин С. Н. ...не настаиваю и, более того, снимаю 51-ю и 108-ю: они связаны с ранее рассмотренными поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка 42. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, в действующем законе, в том, который на сегодняшний день действует, имеется конструкция, позволяющая в случае нарушения закона распускать законодательное собрание. В законопроекте предлагается ввести еще одну конструкцию роспуска законодательного собрания. И в том, и в другом случае роспуск законодательного собрания — это мера ответственности. Но в законе должна быть внутренняя логика: ответственность должна быть адекватна тяжести совершаемого проступка, тяжести совершаемого деяния. Теперь давайте рассмотрим, что более опасно для общества: когда законодательное собрание нарушает закон, то есть неподчинение воле закона, или неподчинение воле президента? Мне представляется, это азбучная истина, что более тяжким деянием является неисполнение воли закона.

Тем не менее поправки к закону предлагают оставить по-прежнему в случае неисполнения воли закона достаточно сложную процедуру для роспуска парламента: два суда, предупреждение президента, а в случае неисполнения воли прези-

дента — хоп, и готово, парламент распущен. Поэтому мы предлагаем убрать ту новую конструкцию роспуска парламента, которая вносится этим законопроектом, и тогда в случае трехкратного несогласия парламента с президентом остается та конструкция, которая есть в действующем законе.

Я, кстати, обращаю ваше внимание еще на одно обстоятельство: бывают двухпалатные парламента. Может быть такая ситуация, что одна палата проголосовала, согласна с президентом, а вторая нет. Решение у нас, конечно, радикальное: распускаются обе палаты парламента. Ну, бей, мол, своих, чтобы чужие боялись! Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович Гришин, ваше мнение.

Гришин В. И. Сергей Алексеевич, я уже отвечал Владимиру Александровичу, что это не мера наказания, это мера разрешения конфликта. Ну другого нет! То есть вот та статья, о которой вы говорите: да, когда законодательный орган власти субъекта Федерации не приводит в соответствие свое законодательство, вступает в действие суд, суд должен два раза принять решение, после этого президент объявляет предупреждение законодательному органу власти, и по истечении трех месяцев он принимает решение. На самом деле процедура-то очень большая. И если говорить о такой же процедуре по принятию решения о наделении полномочиями, ну какой смысл в принятии этого закона?! Какой смысл?

Мы ведь действительно хотим как-то ускорить разрешение конфликта. В нынешней ситуации по-другому мы не сможем обойтись. Я считаю, что процедура и так предельно демократична.

Поэтому мы все-таки приняли решение поправку Сергея Алексеевича Попова, Рыжкова, Насташевского включить в число отклоненных.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 42? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я думаю, что мы успеем вынести из третьего блока поправки на отдельное голосование. Прошу вас записаться на вопросы по поправкам из блока 3, с поправки 109 по поправку 319.

Включите режим записи.

Покажите список. Девять.

Тогда давайте продлим время работы, чтобы проголосовать эту таблицу поправок, за исключением вынесенных на отдельное голосование, и потом объявим перерыв. Давайте продлим время для вот этой процедуры. Прошу проголосовать. Да, для озвучивания поправок, и потом объявим перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да можно и без выходных, и без отпусков.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Так, покажите нам список записавшихся по таблице из блока 3.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я прошу вынести поправки 206, 207, 280 и 281.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо.

Поправки 112, 129, 130, 137, 152, 223, 271, 289 и 296.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 314 из таблицы отклоненных.

Председательствующий. Насташевский Святослав Анатольевич.

Насташевский С. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу вынести поправки 179 и 279.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Поправка 144.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 111, 131, 162, 178, 201, 231, 275 и 288.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Прошу вынести на отдельное голосование великую поправку 303.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 125, 158, 175 и 298.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 118, 204, 205, 227, 239, 248, 255, 261, 268, 276, 278, 294 и 295. Я сейчас проверю по тексту, часть из них, я думаю, не нужно будет голосовать, они связаны с ранее рассмотренными.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять третий блок таблицы поправок, поправки со 109-й по 319-ю, за исключением поправок 206, 207, 280, 281, 112, 129, 130, 137, 152, 223, 271, 289, 296, 314, 179, 279, 144, 111, 131, 162, 178, 201, 231, 275, 288, 303, 125, 158, 175, 298, 118, 204, 205, 227, 239, 248, 255, 261, 268, 276, 278, 294, 295? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Сергей Игоревич Чаплинский, по ведению. Нет его уже.

Коллеги, перед перерывом я сделаю объявление: в 15 часов — Совет Государственной Думы. Прошу всех, кто участвует в заседаниях Совета, присутствовать.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Дмитриева Оксана Генриховна, поправка 206.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Любовь Константиновна, у меня по порядку ведения, не по этому закону. Когда я смогу?..

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста, сейчас тогда, раз микрофон работает.

Дмитриева О. Г. Да, по ведению. Я хотела попросить дать протокольное поручение комитету...

Председательствующий. Нет, Оксана Генриховна, уже нельзя, надо о протокольных поручениях говорить при обсуждении повестки дня.

Дмитриева О. Г. Это невозможно было сделать при обсуждении порядка работы, это по итогам выступления министра экономики и тех данных, которые он официально привел парламенту.

Председательствующий. Вы подготовьте тогда протокольное поручение...

Дмитриева О. Г. Мы задавали вопрос по прожиточному...

Председательствующий. Оксана Генриховна, можно я скажу? Завтра утром мы будем открывать очередное пленарное заседание. До завтрашнего утра вы разошлите проект протокольного поручения, и мы его завтра озвучим.

Дмитриева О. Г. Хорошо.

Председательствующий. 206-я поправка. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Сразу можно 206-ю и 207-ю. Суть поправки — это вопрос о возможности отрешения от должности губернатора. Две формулировки в тексте законопроекта, принятого в первом чтении. Первая: в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации. Наша поправка, суть ее, заключается в том, чтобы эту фразу исключить, поскольку в законе мы не можем писать: в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации. Этот момент никаким образом формализован быть не может, по отношению к губернатору, главе исполнительной власти, назначение которого так или иначе регулируется законом, в качестве основания для снятия, отрешения от должности выступает аморфная формулировка, которая никоим образом, никак не может быть формализована! Такие вещи в законах, на мой взгляд, писать нельзя, поэтому предлагается эту фразу исключить.

Председательствующий. Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, действительно для такого ранга, как руководитель, или высшее должностное лицо, формализовать показатели, по которым он может быть отрешен от должности, очень сложно. И поэтому в том числе в Конституции по отношению к председателю правительства есть формулировка об утрате доверия. В данном случае она уже действительно есть в законодательстве. Поэтому мы данную поправку отклонили и просили бы наш комитет поддержать.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поправку 206 принять? Мнение комитета — отклонить. Коллеги, прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сорок три поправки вынесли на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 207, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я хочу обратить внимание, что в законодательстве по утрате доверия существует термин "мотивированное заключение", повторяю: мотивированное. Не может быть не мотивированного в законодательстве отвода или отрешения от должности по утрате доверия. Если формулировки аморфные, то в законодательстве это относят на решение суда, а формулировка в законе как основание без каких-то критериев и без какого-то четкого определения встречается впервые, будет впервые.

Теперь по поправке 207. Возможность отрешения от должности губернатора за ненадлежащее исполнение своих обязанностей — то же самое, мы бы считали, что должно быть установлено федеральным законом, что является ненадлежащим исполнением обязанностей, это должно быть четко определено, если это нечетко определено, то это должно быть отнесено на рассмотрение суда.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Аргументация та же, что была представлена при рассмотрении предыдущей поправки, поэтому мы просили бы, комитет просил бы эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 207? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 280. Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправка 280 — это поправка аналогичного содержания, только в другой подпункт и в другой пункт. Основание для президента для отрешения высшего должностного лица от должности: в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации.

Вот, Виктор Иванович, у нас здесь возник спор. Допустим, есть губернатор, у которого хорошие показатели в регионе, он добился хороших показателей экономического роста в своем регионе, повышения уровня жизни, растет его рейтинг в социологических опросах, и одновременно он вдруг утратил доверие президента. Ну утратил доверие! Показатели развития хорошие, результатов добивается, а доверие при этом утратил. И что, это будет основанием для отрешения от должности? По результативности он достиг успехов, а по какому-то аморфному понятию "доверие" его можно снять, отрешить от должности.

Гришин В. И. Оксана Генриховна, если можно, отвечу вопросом на вопрос. Сегодня есть кризис власти в Карачаево-Черкесии, вот, может быть, этот кризис будет продолжаться и далее, какие он формы примет, сказать очень сложно. И в этой части, если население не будет поддерживать данного руководителя региона, какие основания у президента, скажем, отозвать его, если при этом тот может обратиться в суд? А такая формулировка есть: если президент принимает решение об отставке, то губернатор, которого отправили в отставку, может обратиться в суд. И что, каким образом объяснять?

Поэтому поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами сорок три поправки. Кто за то, чтобы принять поправку 280? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 281.

Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Что касается Карачаево-Черкесии, то это как раз тот случай, когда президента республики можно было бы отрешить от власти на основании действующего закона, через судебную

процедуру. И любой объективный и справедливый суд такое решение принял бы. Поэтому здесь как раз вопросов нет.

Гришин В. И. Не факт.

Дмитриева О. Г. Что касается поправки 281, здесь то же самое: основанием для президента для отрешения высшего должностного лица от должности должно быть не только ненадлежащее исполнение своих обязанностей, но то, что под этим подразумевается, должно также быть установлено и определено федеральным законом. Потому что у нас здесь в перспективе могут быть очень большие противоречия между реальной работой губернатора, его реальным рейтингом, реальным авторитетом и тем, что будет ему инкриминировано как ненадлежащее исполнение своих обязанностей, коль это нигде не определено.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, аргументация представлена ранее. Комитет принял решение эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 281? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович. Поправка 112.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться к "Единой России", к "Родине" и к ЛДПР, потому что КПРФ, я надеюсь, эту поправку поддержит.

Суть поправки вот в чем. Откуда президент берет кандидатуры? Неизвестно. Мы предлагаем, чтобы право вносить кандидатуры имели политические партии, представленные в регионах. Практически в большинстве регионов есть отделения "Единой России", КПРФ, ЛДПР и "Родины".

Второй субъект. Одна пятая депутатов регионального парламента. Каждая из ваших партий имеет депутатов в региональных парламентах, так или иначе.

Третий субъект. Один процент граждан, проживающих в субъекте Федерации, могут собрать подписи, может быть, даже за кого-то из вас, вполне возможно, и предложить президенту.

Дальше президент уже с учетом этих предложений определяет, кого он вносит в законодательный орган. Прекрасная процедура, не противоречит концепции закона, включает в процесс подбора кандидатур партии, депутатов и народ. Почему мы эту-то поправку не можем поддержать? Президент ведь говорит, вы говорите на каждой встрече, что надо повышать роль партий, роль законодательных парламентов, роль граждан. Так давайте ее повысим! Отличная поправка, она решает эту проблему. Ни в коей мере она не навязывает никого президенту, она предлагает президенту тех людей, которые выдвигаются депутатами, партиями и гражданами. Отклонение этой поправки — это мазохизм для партий и садизм по отношению к гражданам, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Виктор Иванович, ваше мнение.

Гришин В. И. Владимир Александрович, в свое время обязательно внесем такие поправки, но сейчас, я думаю, они ограничивают правовое поле президента. Мы считаем, что данная норма ухудшает законопроект, поэтому комитет принял решение данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 112? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос***

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 129. Пожалуйста, депутат Рыжков Владимир Александрович, ваша поправка.

Рыжков В. А. Для того чтобы не мучить своих коллег, Георгий Валентинович, скажу, что она вытекает из только что отклоненной, поэтому мы ее отзываем.

Гришин В. И. Аргументация?

Председательствующий. А вы автор, да?

Рыжков В. А. Да, мы, все авторы, отзываем эту поправку.

Гришин В. И. Хорошо.

Рыжков В. А. Ну, можно так сказать, оставляем в таблице отклоненных. Если нужно голосовать, можно голосовать, но я думаю, что достаточно нашего заявления с голоса.

Председательствующий. Нет: или вы ее отзываете, или мы ее голосуем.

Рыжков В. А. Мы ее отзываем.

Председательствующий. Отзываете, тогда мы ее вынимаем вообще.

Поправка 130. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. 130-я имеет очень важное значение. Дело вот в чем. По законопроекту, который мы приняли в первом чтении, предполагается, что президент вносит одну кандидатуру. На наш взгляд и на взгляд очень многих специалистов (и из регионов есть такие поправки), все-таки должна быть альтернатива. Неужели на регион не найдется двух достойных кандидатов? Ну это же просто невозможно себе представить, чтобы страна настолько оскудела талантами, что президент не сможет найти двух кандидатов! Поэтому суть поправки в том, чтобы президент вносил не менее двух кандидатур на рассмотрение регионального парламента. И тогда та из них, которая наберет больше половины голосов, и будет наделена полномочиями высшего должностного лица. И это будет демократично: это учет разные мнения, это позволит провести полноценную дискуссию в региональном парламенте. И люди, на мой взгляд, примут это гораздо лучше, чем одну кандидатуру, навязанную Москвой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Думаю, что это нарушает концепцию законопроекта. Я уже говорил, что обсуждать можно и двадцать кандидатур на этапе консультаций, но вносится одна кандидатура. Комитет принял решение данную поправку отклонить именно с такой аргументацией.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет ее рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

137-я поправка. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Вот интересно, что сейчас скажут Виктор Иванович и уважаемые коллеги. В законе указано: решение принимается большинством голосов депутатов законодательного органа. Наша поправка очень проста: это голосование должно быть тайным, для того чтобы на депутата регионального парламента никто не мог оказать давление. Тайное голосование — вот Александр Сергеевич Косопкин присутствует — даже во времена КПСС было обязательным требованием при решении кадровых вопросов. Почему мы даже в данном очевидном случае поправку о тайном голосовании не можем принять? Вот мне просто всегда интересно, когда я эти вопросы задаю, а что мне скажут в ответ. С большим вниманием вас буду слушать, дорогой Виктор Иванович.

Гришин В. И. Спасибо, Владимир Александрович. Я думаю, что мы в данном случае пытаемся влезть в норму регламентов законодательных органов субъектов Федерации. Зачем нам это делать? Не пойму. Вот такая аргументация, и комитет исходя из этого принял решение об отклонении поправки.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ставится на голосование поправка 137, Владимир Александрович Рыжков предлагает ее принять, комитет рекомендует ее отклонить. Кто за то, чтобы ее принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	72 чел.	16,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %
Результат: не принято		

Не принимается поправка.

Поправка 152. Пожалуйста, Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А. Виктор Иванович, что касается предыдущей поправки, регламент совершенно ни при чем. Это требование объективности голосования, тайное голосование обеспечивает независимость человека, который голосует. И очень часто в законах мы это устанавливаем, не отдавая на откуп регламенту. Ну ладно, проголосовали, так проголосовали.

Теперь интересно, какое возражение будет против 152-й поправки. Суть 152-й поправки — коллеги, вслушайтесь! — в

том, чтобы исключить ситуацию казуса с Кириенко. Здесь много депутатов из того созыва, еще из второго созыва. Тогда раз кандидатуру Кириенко внесли — Дума не проголосовала, два внесли — Дума не проголосовала, а в третий раз под угрозой роспуска проголосовала. И это был самый настоящий кризис, мы помним, чем это кончилось — дефолтом 98-го года. Вот чтобы этого избежать, предлагается наша поправка, очень простая: если первая кандидатура отклонена, президент вносит другую кандидатуру. На наш взгляд, это позволяет избежать кризиса, потому что продавливание однажды отвергнутой кандидатуры — это точно политический кризис.

Виктор Иванович, вот все-таки почему мы так настаиваем на порождении кризисов в регионах?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Владимир Александрович, в данном случае никакого настаивания нет, но мы считаем, что сужать поле для представления кандидатуры незачем. Вы привели пример с Кириенко, но были и другие примеры, их было много, когда возвращались, в том числе Государственная Дума, к той же кандидатуре, которая была представлена в первый раз. Поэтому мы бы считали, что может быть представлена кандидатура, которая рассматривалась в первый раз, и может обсуждаться в дальнейшем на консультациях.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 152. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Поправка 223. Пожалуйста, Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А. Я возвращаюсь к тому, о чем говорил Сергей Николаевич Бабурин (вот он здесь присутствует). С самого начала у нас возник спор: либо назначается, либо наделяется полномочиями, либо избирается. Мы предлагали написать, как принято в юридической технике: либо назначается, либо избира-

рается. Не поддержали нас. Ну поддержите в другом, ну не может быть такого — вот Сергей Николаевич юрист, здесь огромное количество юристов, — что назначает один орган, а снимает другой! У нас получается так: наделяет полномочиями парламент, а отрешает от должности президент. Мы предлагаем абсолютно симметричный, зеркальный, юридически точный вариант: кто наделяет полномочиями, тот и отрешает от должности по мотивированному представлению президента. То есть наше предложение: президент вносит в законодательный орган мотивированное представление и законодательный орган отрешает высшее должностное лицо от должности. Это будет юридически, конституционно и с точки зрения здравого смысла корректно. Виктор Иванович, вы помните, юристы на слушаниях у нас говорили именно об этом — что не может один орган назначать, а другой отрешать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, аргументация по этому вопросу была уже дана неоднократно. Мы обращались в том числе к юристам нашего Правового управления, и никто не нашел здесь противоречия с существующим законодательством. Поэтому комитет рекомендовал данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 223. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	74 чел. 16,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	76 чел.
Не голосовало	374 чел. 83,1 %
Результат: не принято	

Не принимается поправка.

Поправка 271. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Мы ее будем отзывать, потому что речь идет о конкурсе на замещение должности. Такая же поправка уже, к сожалению, отвергнута, поэтому мы вынуждены эту поправку, связанную с той, отозвать. Поправку 271 мы отзываем.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка 289. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Вот в данной ситуации у меня нет слов. В ныне действующем законе есть норма о том, что одно и то же лицо не может занимать должность губернатора, высшего должностного лица, более двух сроков подряд. Вы помните, как доро-

го она нам далась. Президент говорит: засиделись, коррумпированы, цепляются за власть, сидят десятилетиями... И что в итоге? Президент вносит закон, где норму об ограничении двумя сроками снимает. То есть вот эти назначенные могут занимать должность фактически бессрочно: пять раз по пять лет — двадцать пять лет! Коллеги, как мы с вами будем людям в глаза смотреть?! Поэтому эта поправка за то, чтобы оставить статью 30¹, то есть сохранить норму — не более двух сроков подряд. Неужели у вас рука поднимется за это не проголосовать?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, вы знаете, что в законе достаточно четко прописана процедура отзыва губернаторов, и если новый президент, который победит на выборах, придет и решит, что кто-то из губернаторов плохо осуществляет свои полномочия, он в любое время может отозвать этого губернатора. Другое дело, если какие-то регионы работают успешно, и тогда отзыв губернатора неправильно может быть истолкован и окажет не то воздействие. Поэтому эта норма отдается на откуп президенту. Я бы считал, что это правильно. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 289. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 296. Пожалуйста, Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А. Еще одна попытка воззвать к здравому смыслу.

Восемьдесят девять губернаторов будут фактически назначены президентом. А по нашему закону "О выборах..." базовому избирательные комиссии на местах сегодня формируются в том числе с участием высших должностных лиц, то есть избирательные комиссии фактически почти наполовину будут формироваться назначенным чиновником.

Опять-таки обращаюсь к вам, призываю... Наша поправка предлагает высшее должностное лицо из процесса формирования избирательных комиссий регионов исключить и отдать это право региональным парламентам, то есть вашим коллегам по "Единой России", "Родине", КПРФ, ЛДПР и другим политическим партиям. Против этого что можно возразить?

Гришин В. И. Владимир Александрович, не наполовину, а на одну треть. Надо быть точным.

Рыжков В. А. Ну хорошо, на одну треть. Давайте уберем, и тогда пусть парламены...

Гришин В. И. Мы не вправе лишать исполнительную власть тех полномочий, которыми она сегодня обладает. Мы много говорили о балансе властей, и он хотя бы в определенной мере должен соблюдаться. Поэтому поправка отклонена.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 296. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. Поправка 314.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Суть моей поправки предельно проста: предполагается, что закон прекращает свое действие 1 января 2008 года. Обратите внимание на дату.

Понятно, что я противник концепции законопроекта. Я полагаю, что назначение губернаторов абсолютно бессмысленно с точки зрения борьбы с терроризмом: и Чечня, и Ингушетия, где президенты де-факто назначены, это доказывают. Понятно, что назначение губернаторов практически бессмысленно с точки зрения борьбы с сепаратизмом и нестабильностью. Напомню хотя бы то, что на Украине главы администраций регионов назначаются президентом, — ни от чего это не спасло. А наши губернаторы и так уже давно выстроились в очередь и сами ратуют даже за назначение губернаторов с чувством глубокого удовлетворения. Понятно, что назначение губернаторов вредно для демократии и гражданского общества, потому

что назначенный губернатор будет ориентироваться не на собственное население, а на соответствующего чиновника в администрации президента.

Но если российская политическая элита уже устала от весьма относительной свободы и хочет, как сказал бы Пушкин, ярмо с гремушками да бич, то давайте тогда по крайней мере признаем, что этот закон делается под конкретного президента. Почему я полагаю, что закон делается под конкретного президента?

Во-первых, до последнего времени в нашем парламенте никто таких законопроектов не вносил, хотя здесь много депутатов, которые были депутатами и при Борисе Николаевиче Ельцине.

Во-вторых, я сомневаюсь, что этот закон был бы поддержан, если бы, например, фракция "Родина" знала, что следующим президентом станет Владимир Вольфович Жириновский, если бы фракция ЛДПР знала, что следующим президентом станет Дмитрий Олегович Rogozin, если бы фракция "Единая Россия" знала, что кто-то из них станет следующим президентом, если бы все вместе эти фракции знали, что следующим президентом будет либо Сергей Юрьевич Глазьев, либо Геннадий Андреевич Зюганов, либо Борис Ефимович Немцов, либо кто-то еще. Каждый почему-то уверен, что президентом будет свой — и напрасно, коллеги. Нет никаких гарантий, что выборы не выиграет какой-нибудь кандидат, скажем, Ещенко и Красная площадь не превратится в майдан Незалежности.

И в-третьих, коллеги, основной принцип теории управления — это подбирать людей под функционал и законы, а не делать законы под функционал и людей. Но если уж мы принимаем такое недальновидное решение под действующего президента, давайте это честно признаем и введем закон на срок, в течение которого действует действующий президент, в порядке, так сказать, эксперимента. А дальше, если возникнет желание, всегда сможете продлить, а если желание отпадет — ну что ж, скажете спасибо автору поправки.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Олег Николаевич, срок действия данного закона, я уже сказал во время доклада, зависит от политической и социально-экономической обстановки в стране. Если политическая ситуация в стране будет ухудшаться, диктатура придет без этого закона, она придет путем выборов и, если хотите, будет установлена. Поэтому, если мы хотим управлять страной, я считаю, что этот закон должен быть принят, а что касается срока его действия, то мы с вами будем смотреть: действительно, если об-

становка в стране улучшится, если она стабилизируется, может быть, этот закон будет поправлен раньше, если же она станет хуже, будет ухудшаться, закон может быть и жестче. Поэтому я считаю, что срок действия закона устанавливать сейчас нет смысла. Комитет предложил эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 314? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 179. Пожалуйста, Святослав Анатольевич Насташевский.

Насташевский С. А. Поправка 179. Она также касается ограничения срока действия назначенных лиц. Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить внимание на то, что действительно есть необходимость ограничить срок пребывания на данной должности. Я приведу несколько аргументов.

Во-первых, почему у выбранных губернаторов этот срок был, а у назначенных руководителей не будет? Это как бы демократический принцип.

Во-вторых, мы не оставляем никакой возможности ни населению, ни законодательному собранию, ни даже Генеральному прокурору России снять назначенное действующее лицо, потому что президент может поддержать законодательное собрание, а может не поддержать, он может принять заявление генерального прокурора, а может не принять заявление генерального прокурора. Поэтому десятилетний срок — это вполне длительный срок. И если человек показал себя вполне умелым, то, я думаю, президент имеет полное право направить его в другую область, в которой дела не настолько хороши, как в той области, которой он руководил в течение десяти лет. А окажется он неумелым руководителем, ничего страшного не будет, если его сменят. Поэтому, я считаю, ограничение срока десятью годами — это вполне разумный компромисс для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Коллеги, аргументация была представлена ранее, поправка обсуждается нами не в первый раз. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Просто мы уже обсуждали такую поправку, я поэтому сразу решил поставить ее на голосование. Прошу прощения, Виктор Иванович.

Кто за то, чтобы принять поправку 179? Комитет рекомендует ее отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 279. Пожалуйста, Святослав Анатольевич Насташевский.

Насташевский С. А. Поправка 279. В принципе Рыжков уже приблизительно такую же озвучил, но я хотел бы все-таки еще один аргумент привести. Если уж мы ссылаемся на Конституцию, на статью 77, то отстранение от должности — это в принципе тоже формирование органов госвласти субъектов Федерации, и это прерогатива все-таки региона. Почему же президент отстраняет от должности?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Я уже говорил, что назначение на должность — это действительно прерогатива региона, и там утверждается данная кандидатура. И нарушения в том, что президент отрешает от должности губернатора, мы не видим. Мы считаем, что, во-первых, данная поправка нарушает все-таки концепцию, а во-вторых, аргументация представлена. Поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 279. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 144. Пожалуйста, Юрий Михайлович Конев.

Конев Ю. М. Спасибо, Георгий Валентинович.

Таких поправок, абсолютно идентичных, три — 140, 142 и 144. Коллектив авторов этих поправок — коллеги Володин, Жидких, Катренко, Комарова, Пехтин, Тимченко и ваш покорный слуга.

Вот Владимир Александрович говорил о том, что только тайное голосование приведет к объективным результатам на заседании законодательного собрания. Извините, у меня совершенно другое мнение по этому поводу. В нашей поправке мы говорим о том, что необходимо как раз законодательно установить, чтобы это голосование было открытым. Причина вот в чем. Ведь в данной ситуации депутат голосует, извините, не от себя лично. Да, у него есть обязательства — перед избирателями или перед партией, поэтому он должен открыто высказаться по данной кандидатуре и проголосовать так, как он говорил. Вот тогда, наверное, будет объективное голосование и люди будут знать, как проголосовал их депутат в законодательном собрании и что он говорил по той кандидатуре, которую представил Президент Российской Федерации. А вот если будет тайное голосование, поверьте мне, мы с вами ввяжемся в такое количество представлений: второе, третье... Будет так: "Да, Иван Иванович, ты очень хороший человек, я за тебя голосую". Но набросают черных шаров, а каждый будет говорить, что голосовал за. Поэтому мне кажется, что в ситуации, когда избирается глава, будь то губернатор или глава администрации региона, открытое голосование является наиболее объективным и необходимым, ведь эти выборы ведутся через законодательное собрание, но от имени все-таки населения.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Аргументация та же, что и по поправке Рыжкова: мы вмешиваемся здесь в регламентные нормы законодательных собраний субъектов Федерации. Поэтому решение комитета — отклонить данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 144? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 111. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, данная поправка носит не политический, а юридико-технический характер. Где должен определяться порядок наделения полномочиями вот того гражданина, о котором говорится? В тексте законопроекта сказано, что этот порядок предусматривается настоящим федеральным законом и конституцией (уставом) субъекта. Я предлагаю, чтобы было написано, что еще и законом субъекта.

Дело в том, что мы не вправе федеральным законом указывать законодателю, в каком законодательстве должны быть помещены те или иные нормы. То есть он имеет право их поместить не только в конституцию субъекта, но и в закон субъекта. Это в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Более того, если мы забудем написать слова "закон субъекта", согласимся с тем, что комитет вынес на заседание, то в дальнейшем из-за этого возникнут разнообразные проблемы, потому что в этом случае при различных судебных спорах и так далее ни в какой закон ни один суд по этому поводу смотреть не будет, он будет смотреть только то, что написано в настоящем федеральном законе и в конституции субъекта, а это приведет к усложнению порядка.

Я не знаю, поскольку я буду голосовать против закона, может, мне и не следовало бы этого говорить, потому что исходят из того, что чем хуже, тем лучше, но тем не менее я все-таки полагаю, что работаем-то мы для людей и юридически закон должен быть грамотным. Поэтому, Виктор Иванович, я предлагаю вам согласиться с этой поправкой, а не настаивать на отклонении, защищая честь мундира вашего комитета. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Сергей Алексеевич, ничуть не защищаю, но в этой части, мне кажется, все-таки редакция ухудшается. Данные нормы прописываются в основном, вернее, я бы даже сказал, полностью в конституциях (уставах) субъектов Федерации. И в данном случае учитывается закон "Об общих принципах...". Дополнять данную норму еще вот тем, что вы предложили, комитет считает нецелесообразным, поэтому поправка отклонена.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 111? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 131. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Следующая поправка заполняет пробел. В статье закона сказано, что предложение вносится президентом не позднее чем за тридцать пять дней до истечения срока полномочий высшего должностного лица субъекта. Но в субъекте кроме высшего должностного лица может быть также и лицо, исполняющее обязанности, по тому же закону, который вот сейчас предлагается принять, а за сколько дней до истечения срока полномочий исполняющего обязанности — в законе не говорится. Поэтому здесь предлагается просто написать: за тридцать пять дней до истечения срока полномочий высшего должностного лица или лица, временно исполняющего его обязанности. Лицо, исполняющее обязанности, не является высшим должностным лицом субъекта, оно является исполняющим обязанности высшего должностного лица и определенными полномочиями просто не обладает. И этот пробел я предлагаю вот таким образом заполнить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Комитет не увидел здесь пробела, это как бы минимальный срок. Что касается максимального срока, то он не ограничен. И мы считаем, что нормы данного закона перекрывают те случаи, которые могут быть в жизни.

Если же говорить о назначении временно исполняющего обязанности, то вводимые нормы очень четко прописаны в законе. Многие из тех, кто вносил поправки, протестовали именно против того, что мы можем использовать временно исполняющего обязанности бесконечное время, а здесь очень четко оговорен конкретный срок — шесть месяцев. Поэтому данную поправку комитет предлагает не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 131? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 162. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Снимается.

Председательствующий. Вы автор? Отзываете?

Попов С. Алексеевич. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Поправка 178. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. В поправке 178 как раз говорится о том, что гражданин Российской Федерации наделяется полномочиями на срок, устанавливаемый конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, который не может составлять более пяти лет. Новые слова, которые здесь мы предлагаем добавить... Вот в тексте написано: наделяется полномочиями на срок до пяти лет, — а мы говорим: наделяется полномочиями на срок, установленный конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, который не может составлять более пяти лет. Слов, которые мы предлагаем вставить, в настоящий момент нигде нет, потому что процедура наделения полномочиями — это та процедура, которую вот вы сейчас придумали, ее быть не могло до этого, поэтому нужно об этом написать.

И опять же, в этом случае как раз Виктору Ивановичу следует сказать, что коль скоро (вот только что было сказано) все эти нормы должны быть в конституции (уставе), то давайте так и напишем.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Сергей Алексеевич, я не возражаю, чтобы этот срок, который у нас четко регламентирован в пять лет, был прописан в конституциях субъектов. Писать здесь о том, что они должны записать... Тут ведь вы пишете о том, что срок не пять лет, он может быть другой, поэтому на самом деле это будет противоречить данному закону. А если они будут приводить в соответствие с этим законом свои конституции, я думаю, они их

приведут в соответствие с этим сроком. Поэтому поправка излишняя, на мой взгляд, комитет рекомендует ее отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 178. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, по ведению — Виктор Николаевич Ельцов.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, хотелось бы сегодня завершить принятие этих поправок, но мы прошли только половину. Есть предложение принять ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги, если мы включим ускоренный режим голосования? Я ставлю это предложение на голосование. Кто за то, чтобы включить ускоренный режим голосования? Пожалуйста, прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 268 чел. 96,1 %
Проголосовало против 11 чел. 3,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, электронная группа, пока будет идти обоснование следующей поправки, установите режим ускоренного голосования. Спасибо.

Поправка 201. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Поправки 201 и 231 отзываются в связи с предыдущими голосованиями.

Председательствующий. Отзываются поправки 201 и 231.

Поправка 275. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. В поправке 275 говорится о том, что решение законодательного органа государственной власти

субъекта об отрешении от должности должностного лица должно приниматься двумя третями голосов от установленного числа депутатов. Ну, всюду так: снять должно быть сложнее, чем назначить. Например, для того чтобы снять Президента Российской Федерации, вот у нас должно быть две трети, а в Совете Федерации — три четверти плюс там еще много чего другого. Точно такая же защита должна быть, по крайней мере от законодательного органа, и в субъекте Российской Федерации. Поэтому здесь вот такое предложение — что снимается двумя третями.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Это противоречит концепции законопроекта: отрешение от должности производится указом Президента Российской Федерации, — поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 275? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	24 чел.	
Не голосовало	426 чел.	94,7 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 288. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Поправка 288 — это принципиальная поправка. Она говорит, что решение об отрешении от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации должно содержать ссылку на то положение или те положения федерального закона, которые, собственно, не выполняет гражданин, отстраняемый от должности. Его же отстраняют за ненадлежащее исполнение каких-то законов. Для чего это нужно? Ну во-первых, нужно исходить из защиты прав граждан. Это касается как высшего должностного лица, так и жителей этого региона. Наверняка возникнет судебная практика обжалования решения президента об отстранении от должности. В этой судебной практике, безусловно, при каждом судебном разбирательстве будут спрашивать, почему отстранен, законное отстранение или незаконное, противоречит закону.

Я могу, конечно, сказать, что если мы эту поправку не примем, то, безусловно, довольны будут только мои коллеги-адвокаты, для которых появятся лишние рабочие места, лишние гонорары и так далее, но наша-то цель в данном случае не добиться улучшения благосостояния адвокатов, а добиться того, чтобы люди четко понимали, за что человека сняли с работы, за что конкретно. Это ведь даже делается в отношении любого гражданина: когда увольняют с работы, указывается, по какой статье он увольняется. Поэтому я прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Коллеги, мы неоднократно к этой статье возвращались, я уже давал аргументацию Оксане Генриховне Дмитриевой, поэтому комитет вот с той же аргументацией просит отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 288. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Алексей Валентинович Митрофанов, по поправке 303.

Митрофанов А. В. Поправка 303 — одна из самых важных для этого закона. Речь идет о том, чтобы все высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, избранные до вступления в силу настоящего закона, осуществляли свои полномочия до 1 июля 2005 года, то есть сложили полномочия 1 июля, и прошли процедуру переназначения. Это было бы абсолютно конкретным применением этого закона.

И здесь хочу и Смолину, и депутату Рыжкову очень серьезно возразить. Они всё защищают демократию, но должны знать, что уже с 96-го года практически нигде никаких выборов нет. Нет никаких выборов, всё фальсификация, бюллетени вбрасывают, не дают доступа к ресурсам информационным и другим. Ну вот я прошел несколько губернаторских кампаний, в том числе в Московской области и так далее: пять минут было выделено на каждого кандидата для телевизионных вы-

ступлений, никаких теледебатов, ни в одном месте не мог выступить, ни в одном районе не дали выступить, провести митинг. Это что, выборы, что ли? Да кому они нужны, эти выборы? И бюллетени насыпают... Когда смотришь результат по району какому-нибудь — треть избирателей голосовали с использованием выносных урн. Это что такое: треть избирателей использовали для голосования выносные урны?! Алхимия и липа! Поэтому говорить, что быют по демократии, — глупость. С 96-го года, когда нахимичили с выборами Ельцина, никакой демократии нет. И мы должны прямо это сказать. Мы же знаем, что победил Зюганов, и все это знают. Коммунисты только молчат об этом всё время, а надо было бы им на площадь выйти, как сейчас некоторые товарищи в другой республике, в братской, делают. А вы проспали всё. Ельцин тогда с инфарктом лежал, и генералов всех в отставку отправили, никого у них не было, ни силового блока... И после этого власть решила: да ерунда, насыпем!

Такая демократия не нужна! Только назначения, и никакой ерунды с подтверждением законодательными собраниями, назначения! Но не вообще, не всегда назначения, через пять — десять лет другое поколение, не выращенное Березовским, придет к власти в стране и научится, приучится к тому, чтобы честно вести выборы, не через прокуратуру и суды, не через снятие соперников с дистанции. Все же мы знаем эти технологии! Опять в Брянске сняли с дистанции, опять по команде администрации. В другом месте мэра сняли. Ну на хрена такие выборы?! Кому они нужны? Ну кому?! Что это за выборы?! Это же профанация. Конечно, нужно назначать. Но тогда четко скажите: президент назначает. И всех, кого раньше через алхимию назначили, включая Лужкова, Громова — пофамильно называю, — Стрובה... Не бывает семьдесят... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста, придерживайтесь парламентских выражений.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемый Алексей Валентинович, уважаемые коллеги! У комитета здесь возникало ощущение, что мы действительно сможем такой поправкой создать кризис власти, поэтому принято решение отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 303. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Рыжков Владимир Александрович, по ведению. Пожалуйста.

Рыжков В. А. Георгий Валентинович, позвольте по ведению два слова, вернее, по мотивам.

Председательствующий. Я вам дал слово по ведению.

Рыжков В. А. Я по мотивам... Или позже?

Председательствующий. По мотивам чего? Законопроекта?

Рыжков В. А. По мотивам перед голосованием во втором чтении.

Председательствующий. Позже. Собирайте соответственно от независимых...

Рыжков В. А. Да, от независимых по мотивам перед голосованием. Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по ведению.

Тюлькин В. А. У меня по ведению по поводу выступлений наших коллег из ЛДПР, которые... Вот сейчас Митрофанов призвал: давайте говорить прямо, мы всё понимаем — и несколько раз возвращался к примеру, что там делается в Киеве, в Украине и прочее. Так вот, в связи с тем, что сегодня они пришли с голубыми шарфиками и после того, как покажут по телевизору Жириновского, агитирующего за Януковича, мы все понимаем, что Янукович определенные проценты потеряет. Поэтому не надо дурачить народ, а скажите прямо, что вы оранжевые, апельсиновые тут и выполняете свою функцию...

Председательствующий. Это не по ведению, Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, отключите микрофон.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 125.

Гудков Г. В. Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, поправка 125 достаточно важная, на мой взгляд. Она касается введения процедуры консультаций президента перед внесением кандидатуры в законодательное собрание с политическими партиями, которые представлены в парламенте, и так далее. Мы вот сейчас отмели всякую альтернативность, отмели, что две кандидатуры и прочее, и прочее. Но неужели мы не в состоянии сегодня поддержать, я считаю, и президента в том числе, введя вот эту норму, чтобы политические партии у нас развивались! У нас, к сожалению, политиче-

ские партии оказываются исключенными из политического процесса, в принципе непонятно становится, для чего их развивать, если они ни на что не влияют. Если бы такая процедура была введена и политические партии участвовали в обсуждении таких кандидатур, я думаю, это придало бы значимость процессу развития партий. А то получается, что, с одной стороны, президент активно поддерживает развитие партий, с другой стороны, партии ни в чем не участвуют.

Я посмотрел текст законопроекта, здесь написано так, что вообще непонятно: проводятся соответствующие консультации по кандидатуре высшего должностного лица. В русском языке такое предложение называется, по-моему, если не изменяет мне память, неопределенно-личным, даже нет подлежащего. Кто проводит, с кем проводит, почему проводит — совершенно непонятно. То ли президент проводит, то ли его окружение, то ли с партиями общается, то ли, может, на кухне какие-то вопросы решаются. Мы предлагаем внести поправку, чтобы четко понимать, кто, с кем, для чего консультируется. Ведь на самом деле вот такая неопределенная формулировка порождает и возможную коррупционность этого процесса, и отсутствие прозрачности. У нас ведь и так чиновник на чиновнике и чиновником погоняет. В общем-то, совершенно понятно, к чему может привести отсутствие участия политических партий, политических сил в этом обществе.

Я хотел бы услышать точку зрения на этот счет представителя администрации президента, представителя президента в Государственной Думе, потому что мы вели консультации по этой поправке с администрацией и, как нам казалось, весьма продуктивный и конструктивный диалог шел.

Вот вы уже, Виктор Иванович, говорили, что ограничиваем президента. Но президент тоже, наверное, гражданин страны и уважает закон. Если мы поправку примем, президент будет определять вот эту демократию. Демократия, наверное, начинается тогда, когда и президент сам на демократических принципах общается и с обществом, и с политическими партиями.

Мне кажется, смысл спора, который у нас сейчас идет, настолько ничтожен, что, если бы президент знал, о чем мы здесь говорим, он давно бы решил вопрос по-другому, потому что, я думаю, он нас призывает строить страну демократическую, но я просто не понимаю, как без политических партий мы можем формировать институт высших законодательных лиц в субъектах Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.
Гришин В. И. Уважаемый Геннадий Владимирович, уважаемые коллеги! Аргументация по этому вопросу приводилась

неоднократно. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 125. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 158. Тоже Геннадий Владимирович Гудков. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Поправку 158 я могу, в общем-то, снять с рассмотрения, чтобы сэкономить время уважаемых коллег, оставить ее в таблице отклоненных, она не такая принципиальная.

Председательствующий. Отзываете, да?

Гудков Г. В. Оставляем ее в таблице отклоненных.

Председательствующий. Нет, мы не можем. Вы отзываете ее?

Гудков Г. В. Да, отзываю.

Председательствующий. Отзываете. Пожалуйста, поправка 175.

Гудков Г. В. Поправка 175 тоже, в общем-то, основана на принципах разумной демократии. Я хочу заметить, что это поправка от коллектива авторов, в том числе членов фракции "Единая Россия". Мы предложили просто четко расписать процедуру пребывания высшего должностного лица у власти. Ведь на самом деле — я согласен здесь со словами Рыжкова Владимира Александровича — мы можем породить несменяемость власти. Вот мы здесь и прописываем: два срока по четыре года, после каждого срока — переназначение. Я считаю, что эта процедура абсолютно увязывается с демократическим процессом, по крайней мере тем, о котором мы заявляем. И я всегда считал, что одним из наибольших достижений нашей власти является все-таки провозглашенный принцип ее сменяемости, поскольку несменяемость власти привела к тому, что мы потеряли нашу державу, если мы и дальше будем идти этим путем, в никуда, мы можем потерять и Российское государство. Это просто сейчас обострит все противоречия, которые у нас есть. И я

не думаю, что такая жесткая вертикаль сможет справиться со всеми проблемами без каких-либо даже, может быть, так скажем, остатков демократических принципов. Поэтому я предлагаю... я понимаю, что, наверное, уже не пройдет поправка, но я хотя бы заявляю о такой позиции, о том, что такая позиция существует и мы эту позицию пытаемся цивилизованным методом провести, чтобы улучшить, смягчить закон, который мы сегодня обсуждаем.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, аргументация и по этой поправке также представлялась. Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 175? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 298. Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Георгий Валентинович.

Поправка тоже, в общем-то, ориентирована на смягчение, улучшение закона. Мы предлагаем просто установить конкретный срок действия закона. Здесь называли дату: 2008 год. Мы предлагаем просто десятилетний срок, который, в общем-то, стыкуется с двумя сроками губернаторскими так называемыми. Если мы... Я понимаю, что поправка не пройдет, я просто еще раз хочу сказать для стенограммы, а может быть, и на будущее, чтобы, когда мы убедимся в том, что это очень хорошо или, наоборот, очень плохо, вы просто вспомнили о том, что были и другие точки зрения на этот счет. Я говорю от имени коллектива авторов: если мы все-таки четко установим срок действия этого закона, это будет нас подталкивать к организации демократических принципов уже, скажем так, через десятилетний период, чтобы мы их восстановили, организовали и чтобы мы действительно построили нормальные федеративные отношения.

Я просто, пользуясь регламентом, пользуясь отпущенным временем, еще раз хочу сказать, что мы сделали всё возможное

для того, чтобы улучшить закон. К сожалению, к нашему голосу не прислушались. Но я так понимаю, что сегодня этот законопроект уже депутатский, он не президентский, мы не смогли, может быть, внести свою лепту в том ключе, в каком хотели, но, депутаты, мы с вами все ответственны за последствия, которые, возможно, будут порождены этим законом. Дай бог, чтобы мы ошиблись, дай бог, чтобы этот закон принес благо России, но если окажется наоборот... Каждый здесь сидящий должен принимать свою ответственность за то, что произойдет в будущем. Я благодарю, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. По сроку действия закона, уважаемые коллеги, аргументация тоже представлялась. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 298. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 118. Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, поправка 118 касается предложений о кандидатурах высшего должностного лица. В чем ее основной смысл, почему я сейчас все-таки настаиваю на ее голосовании, хотя она во многом повторяет имеющееся в проекте? В ней прописано, что в случае отклонения представленной кандидатуры Президент Российской Федерации вправе представить ту же кандидатуру повторно или предложить новую кандидатуру, при двукратном отклонении одной кандидатуры Президент Российской Федерации вносит другую кандидатуру. То есть цель поправки — чтобы мы действительно не создавали искусственно кризиса в отношениях между президентом и законодательным органом субъекта Федерации, когда будет навязываться только одна кандидатура. В этом случае закон будет предполагать замену кандидатуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, многое из этой поправки действительно уже принято вот в тех восьми поправках, о которых мы говорили. В данном случае комитет не разделяет мнение Сергея Николаевича, что должна быть представлена другая кандидатура. Комитет считает, что может быть представлена та же кандидатура, которая представлялась до этого, если консультации, которые в течение месяца будет проводить президент, приведут к согласию. Если же согласие не будет достигнуто, то после второго рассмотрения представленной кандидатуры парламент может быть распущен. Эта поправка не разрешает того, что прописано сегодня уже в законе, она не улучшает редакцию закона, поэтому предлагается ее отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 118? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Виктор Иванович, просьба покороче давать аргументацию, поскольку уже повторяется одна и та же аргументация по одинаковым или подобным поправкам.

Гришин В. И. Да, хорошо.

Председательствующий. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 204. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что все устали, но все-таки, учитывая, что мы настолько серьезно переживаем государственную систему России, я прошу вашего внимания.

Поправки 204 и 205, они связаны между собой. Вот по 204-й. Предлагается исключить из числа оснований отрешения от должности главы субъекта Федерации слова "в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации". Об этом многократно говорилось и в ходе общественных обсуждений, и в ходе дискуссий здесь, в парламенте. Эта категория — "утрата доверия" — должна быть объективизирована. Если она связана только с тем, в хорошем настроении президент или в плохом и вот посчитал ли он, что доверие есть к этому губернатору или нет, то мы создаем систему, когда ни одного высшего должност-

ного лица, которое могло бы спокойно работать, у нас не будет — все будут каждый день вздрагивать и думать, а не испортили ли они отношения с президентом. Поэтому у нас предложение исключить эту формулировку из текста, ограничившись словами о том, что он может быть снят "за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом..."

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Аргументация по поводу формулировки о потере, утрате доверия была представлена ранее. Комитет предлагает данные поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 204. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Сергей Николаевич, поскольку эти поправки связаны, значит, 205-я снимается? Нет.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин. Поправка 205.

Бабурин С. Н. Поправку 205 внесла группа депутатов — Рогозин, Бабурин, Бабаков. Мы предлагаем, если не исключать, то, наоборот, конкретно указать, что может подразумеваться под формулировкой "в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации". И мы предлагаем записать, что обстоятельствами, влекущими утрату доверия Президента Российской Федерации, являются объективно зафиксированные по данному субъекту Российской Федерации снижение показателей роста продолжительности жизни, снижение покупательной способности граждан в данном субъекте Российской Федерации, рост уровня преступности. Вот это более объективный подход к тому, есть доверие президента или нет доверия.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемый Сергей Николаевич, но здесь можно было бы предложить и другие показатели, скажем, демографическая ситуация в регионе. Поэтому, на мой взгляд, не-

разрешимую ситуацию создает данная поправка. Предложение комитета — отклонить.

Председательствующий. Поправка 205 ставится на отдельное голосование. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

227-я. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Поправка 227 в значительной степени учтена, и здесь я действительно с Виктором Ивановичем согласен, поэтому поправки 227, 239, 248 и 268 снимаются.

Председательствующий. Еще раз: 227-я...

Бабурин С. Н. 238-я снимается.

Председательствующий. 238-ю вы и не выносили.

Бабурин С. Н. Выносил.

Председательствующий. 239-ю вы выносили.

Бабурин С. Н. 239-я, прошу прощения.

Председательствующий. 248-я...

Бабурин С. Н. 248-я. И сейчас тогда поправка 255.

Председательствующий. А предыдущие вы отозвали?

Бабурин С. Н. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, 255-я.

Бабурин С. Н. Поправка 255 прежде всего регламентирует обязанность Президента Российской Федерации внести кандидатуру главы региона на первой сессии законодательного собрания, избранного после его отпуска. Мы считаем, что не должно быть затяжки пребывания на посту главы региона в качестве временно исполняющего обязанности. Поэтому здесь вот это всё регламентируется и говорится, что в случае внесения кандидатуры лица, временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, и ее отклонения на этой первой сессии Президент Российской Федерации увольняет это лицо в отставку и вносит другую кандидатуру. Можно сказать, что это технический вопрос, но этот технический вопрос должен быть четко и однозначно прописан в законе.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Сергей Николаевич, мы считаем, что действительно в законе технологически это прописано корректнее и точнее, чем в этой поправке, поэтому комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 255. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует отклонить.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 261. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Поправка 261 действительно учтена, пусть в других выражениях, но идея ее взята, поэтому я ее снимаю. Важно, что идея...

Председательствующий. 261-ю вы отзываете. 268-я...

Бабурин С. Н. 268-я снята, она была увязана с ранее отклоненными поправками о назначении.

Председательствующий. Вы ее тоже отзываете. 276-я.

Бабурин С. Н. 278-я.

Председательствующий. 276-я...

Бабурин С. Н. 276-я снимается.

Председательствующий. Отзываете. 278-я.

Бабурин С. Н. Здесь я аргументацию уже давал, когда речь шла об основаниях выражения недоверия президентом. Я просто еще раз хочу сказать, что действительно такие обстоятельства должны быть прописаны в законе. Но они здесь у меня повторяются, они только что были проголосованы. Поэтому, к сожалению, ее тоже нужно будет снять.

Председательствующий. Вы ее тоже отзываете?

Бабурин С. Н. Да, снимается.

Председательствующий. По 294-й, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Коллеги, поправки 294 и 295 носят принципиальный характер. Речь идет не просто о терминологическом уточнении. Речь идет о том, что мы не должны допустить создания принципиальных различий в государственной власти

краев, областей, с одной стороны, и республик в составе Российской Федерации — с другой.

Когда мы записываем "высшее должностное лицо (руководитель органа исполнительной власти)", то возникает ситуация: не получится ли так, что Президент Российской Федерации будет вносить на рассмотрение законодательного собрания кандидатуру главы правительства, а президенты республик в составе Российской Федерации будут считаться особыми лицами, которые не зависят от Президента Российской Федерации? Поэтому я предлагаю унифицировать терминологию и просто записать по всему тексту "руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации", исключив слова "высшее должностное лицо".

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Уважаемый Сергей Николаевич, в законе действительно унифицировано это наименование. Вы знаете, что по всему тексту закона идет: высшее должностное лицо (руководитель высшего исполнительного органа власти субъекта Федерации). И прописаны функции, которые это высшее должностное лицо должно исполнять. То, что сегодня в республиках принято, в том числе и другие высшие должностные лица, которые будут исполнять свои функции, — в это закон пока не вмешивается. Поэтому комитетом принято решение эти поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 294. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел.	92,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Есть необходимость 295-ю мотивировать, да? Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин, поправка 295.

Бабурин С. Н. Заключительная поправка, уважаемые коллеги. Я всё же, Виктор Иванович, не тот вопрос задал, на который вы ответили. Речь идет о том, будет ли президент представлять в верховные советы республик в составе Российской Федерации кандидатуры президентов или нет.

Гришин В. И. Он будет представлять кандидатуры высших должностных лиц, руководителей исполнительных органов власти.

Бабурин С. Н. То есть только председателей правительств?

Гришин В. И. Именно так: в том числе руководителей исполнительных органов власти. А то, что в конституциях республик есть еще и высшие должностные лица, которые могут именоваться президентами, — это может быть на сегодняшний день. Но они не вносят бюджет, то есть по нашему закону они не должны вносить бюджет, они не должны исполнять другие функции, которые мы прописали. То есть здесь вносится именно кандидатура высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа власти) для того, чтобы обеспечить вертикаль исполнительной власти.

Бабурин С. Н. Виктор Иванович, вот то, что вы сказали, должно было бы повергнуть сегодня зал в состояние шока, потому что...

Председательствующий. Подождите, я прошу прощения. Сергей Николаевич...

Бабурин С. Н. Я настаиваю на поправке...

Председательствующий. Сергей Николаевич, я прошу прощения.

Пожалуйста, электронная группа, когда начинается ответ, вы отключайте микрофон задававшему вопрос, чтобы у нас не было здесь перепалки.

Виктор Иванович, вы дослушиваете вопрос до конца, после чего начинаете давать ответ. Я вам для этого предоставляю слово.

Ставится на голосование поправка 295. Кто за то, чтобы ее принять? Комитет рекомендует ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

По ведению — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня просьба к Виктору Ивановичу, это в русле того, что происходило при обсуждении предыдущей поправки: назовите, пожалуйста, кого президент представит в Дагестане. Надеюсь, что...

Председательствующий. Николай Николаевич, это не по ведению.

Гончар Н. Н. Как? Я прошу его сделать это в ходе ведения...

Председательствующий. У нас осталась таблица поправок, блок 4. Есть ли вопросы по таблице поправок, блоку 4? Нет вопросов. Ставится на голосование предложение комитета об отклонении таблицы поправок, блока 4. Кто за то, чтобы согласиться с этим предложением? Прошу голосовать.

Включите обычный режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Приняли предложение комитета об отклонении таблицы поправок, блок 4.

Мы проголосовали все таблицы поправок. Ставится на голосование проект постановления...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам. Значит, тогда выступления по мотивам от фракций. От фракции "Единая Россия" есть желающие выступить по мотивам? Нет. От фракции... У нас по алфавиту. Кто следующий идет? "Родина". Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, "Родина" у нас, кстати, последней должна идти.

Бабурин С. Н. Ну если председательствующий не знает алфавита, мы-то при чем? Слово мне уже предоставлено.

Председательствующий. Сергей Николаевич, прошу не обижать председательствующего.

Бабурин С. Н. Ну, вы сказали: по алфавиту и дали слово "Родине".

Председательствующий. Сейчас отберу.

Бабурин С. Н. Точно так же я хочу сделать замечание уважаемому мною председательствующему: если у нас был режим ускоренный при голосовании, то отменить это можно было только решением Государственной Думы, а не председательствующего.

Председательствующий. Вы предлагаете вернуться к этому вопросу?

Бабурин С. Н. Нет.

Я считаю, что, к сожалению, опасения фракции "Родина" подтверждаются: мы получаем закон, который будет продолжать углублять пропасть между субъектами Федерации, когда края и области станут регионами второго сорта, практически управляемыми администрацией, а республики в составе Российской Федерации будут иметь особые права по избранию высших должностных лиц. Я, выступая от фракции "Родина" при рассмотрении в первом чтении, высказался в поддержку этого законопроекта. Сейчас я считаю, что законопроект противоречит даже тому, что говорил президент, и в настоящем виде мы не можем поддержать этот документ как опасный для российской государственности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста. По мотивам.

Тюлькин В. А. По мотивам.

Я предлагаю обратить ваше внимание на то, с чего началось сегодняшнее заседание, когда я вам зачитал слова уважаемого "Единой Россией", ЛДПР президента, когда он — черным по белому написано — перед всем народом говорит, что хорошо это или плохо, но у нас сложилось так, что руководители регионов избираются населением прямым тайным голосованием, так прописано в Конституции, так и должно остаться.

Это я, — экономя ваше время и так далее, и тому подобное и продолжая мысль Митрофанова, что нам всем всё понятно, что здесь делается, — обращаю внимание на то, что, коротко говоря, мы в ранг закона вводим элементарный холодаж. Мы за этот закон голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы голосуем за один из, пожалуй, самых важных законов, какие только рассматривали эта Государственная Дума и предыдущая Государственная Дума. То есть сегодня, можно сказать, исторический день. Мы решаем вопрос о том, чтобы назначать губернаторов, руководителей субъектов.

Мы, фракция ЛДПР, партия либеральных демократов, боролись за это долгие десять лет. Вы помните, что это было одной из партийных установок десять лет назад — укрупнение регионов, назначение губернаторов, ликвидация национальных образований, выборы по пропорциональной партийной системе. Наконец-то потихоньку это начинает осуществляться. Но, к сожалению, осуществляется половинчато, как всё, что делается в России: шаг вперед — два шага назад, шаг вперед — два шага назад, опять какие-то согласования этим законом вводятся. Мы, конечно, даже с этими ограничениями закон в этой мягкой, желеобразной форме будем поддерживать, потому что в принципе направление правильное — назначать.

И меня удивляет позиция коммунистов: опять они чем-то недовольны. Но вы же секретарей обкомов так же назначали, это же ваша схема взята! Ну что вы недовольны-то?! Радоваться надо, наконец-то счастье: согласовали с пленумом, генсек сказал. Как назначали у нас секретарей обкомов? Вы начинаете опять: мы, демократы, за прямые выборы.

Дальше. С 96-го года, я уже говорил об этом некоторое время назад, что с 96-го года — Владимир Александрович Рыжков, к вам относится! — не было никаких выборов, всё было липой, кроме некоторых регионов, где честные русские люди живут, может быть, в Сибири, всё остальное насыпали, по черной грязи насыпали, так сказать. Посмотрите результаты выборов, посмотрите: треть или половина избирателей голосуют посредством выносных урн. Ну это же явно... Строев получает "за" 90 процентов. Это что, демократия? Да не бывает при демократии ни 80, ни 90 процентов, мы же это прекрасно понимаем! Значит, всё это липа и обман! Просто губернаторы научились избираться, причем в основном это были губернаторы, назначенные Ельциным. Вспомним, как они все пришли, как пришел Лужков, как пришел Прусак к власти. Что, они выборами пришли? Да какими выборами! Выбирали других людей, а они так: нырнули во власть, а потом научились избираться. Вот эта вся генерация должна уйти, уйти к черту! Они страну распилили и уничтожили, так сказать. Они ее, так сказать, бросили...

Председательствующий. Алексей Валентинович, я повторно вам делаю замечание. Прошу вас, пожалуйста, выберите парламентские выражения.

Митрофанов А. В. Я понимаю, Георгий Валентинович, неприятно про Лужкова, но придется послушать. Да, придется послушать про Лужкова!

Председательствующий. Нет, иначе я просто отключу микрофон. Выбирайте парламентские выражения.

Митрофанов А. В. А вы не имеете права! Я представляю фракцию здесь, а кого вы представляете, я не знаю, поэтому...

Председательствующий. Алексей Валентинович, выберите, пожалуйста, выражения парламентские. Две минуты, завершайте.

Митрофанов А. В. Это очень важный закон, и мы должны двигаться быстрее. Если мы пойдем такими темпами и с такой осторожностью, оглядываясь по сторонам, мы опять не решим вопроса. Ведь те, кто избран до 2004 года, до нашего решения, они же все остаются, остаются главные губернаторы, к кому мы, собственно, и имеем здесь главные претензии. Главные же деньги в Москве и области, и оба главных персонажа остаются по этому закону. Ну что это, ну кому всё это надо?! Мы же должны модернизировать, изменить страну, сделать ее динамичной, развивающейся, иначе, если мы этого не сделаем, будет как на Украине. Мы точно знаем, что через год-два будет как на Украине. Я вам даю сценарий, как это будет: начнут с Калининграда, выведут студентов, и вы увидите, что будет. И мы заткнемся, будем тут собираться и говорить: нельзя, ничего не можем сделать... Перекроют все наземные пути и воздушные коридоры, а моряки стрелять не будут в студентов! Вот и всё, и завтра Калининград будет другим государством! С этого начнет падать этот режим, который думает, что всё в его руках. Ничего в его руках нет, и это показывает ситуация на Украине. Там тоже думали: всё в их руках, самый хитрый Кучма... А он сейчас оказался, как Горбачёв: заблокирован в Конче-Заспе.

У власти есть ресурс времени, но она должна модернизироваться, она должна понять и убрать всех, кто мешает движению, жестко назначать, ставить других людей, привести новое поколение, которое через десять лет решит снова вернуться к выборам, но на честной основе.

Вот так все соберутся и скажут: "Ребята, давайте по-честному: на сто голосов у тебя больше — ты губернатор, на сто у меня больше — я губернатор". Но по-честному. Без всяких технологий, снятия... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от независимых я вижу две руки. Кто-нибудь собрал подписи всех независимых? Я заявления с подписями не видел, мне его не сдавали. Я вижу две руки от независимых: одна — Николая Николаевича Гончара, другая — Владимира Александровича Рыжкова. Будем давать слово независимым?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я ставлю на голосование, чтобы предоставить слово, потому что нет единства среди независимых депутатов. Ставлю на голосование — предоставим

слово или нет. Кто за то, чтобы предоставить слово представителю группы независимых? Голосование процедурное, если мне не изменяет память.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 27,2 %
Проголосовало против 222 чел. 72,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по ведению — Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Я просто хочу сказать, что я полагаю недопустимым такие решения, когда из двадцати депутатов Государственной Думы не предоставляется возможность выступить хотя бы одному. Поэтому я прошу вернуться к голосованию и проголосовать за то, чтобы дать слово, и потом уже решить — кому. Но я хочу заявить официально, что из двадцати независимых девять депутатов просили меня выступить от их имени. Если вы не верите мне на слово, я этому очень удивляюсь, но я могу представить бумаги, просто я не видел в этом никакой необходимости. Николай Николаевич Гончар — я его очень уважаю — не подал ни одной поправки к этому законопроекту, а меня уполномочили выступить девять человек. Поэтому прошу вернуться к голосованию и предоставить слово на одну минуту.

Председательствующий. Спасибо. Я только хотел, Владимир Александрович, вам возразить. Вы знаете отлично, что когда от группы независимых берется слово, то предварительно собираются подписи либо от большинства, либо от какой-то части и подаются председателствующему, тогда председательствующий может действительно ориентироваться. Практика такая, вы это знаете. Поскольку в данной ситуации было двое желающих выступить, а независимым всё равно дается слово по решению палаты, то я и поставил на голосование этот вопрос — о предоставлении слова по мотивам. В Регламенте записано четко: по мотивам слово предоставляется представителям депутатских фракций и объединений.

По ведению, пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Георгий Валентинович, именно это я и хотела сказать — что по мотивам выступают депутатские объединения и фракции. Это одно.

И второе. Владимир Александрович, вы заявили относительно количества поправок, я как раз и хотела бы оттолкнуться от этого. Мы почти два с половиной часа потратили, заслушивая позицию именно вашу и ваших единомышленников, имеющих мнение, отличное от мнения комитета и большинства депутатов. Думается, этого достаточно, не хотелось бы еще раз выслушивать вас в течение хотя бы и одной минуты. Именно поэтому мы приняли такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, вы настаиваете на том, чтобы я поставил на голосование вопрос об отмене предыдущего решения? Настаиваете. Я обязан это сделать. Кто за то, чтобы согласиться с предложением Владимира Александровича и отменить наше предыдущее решение?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против 225 чел. 50,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: не принято

Мы не отменили решение. Значит, извините, Владимир Александрович, я не могу вам предоставить слово.

Законопроект рассмотрен. Ставится на голосование вопрос о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Виктор Иванович Гришин.

Гришин В. И. Уважаемые коллеги, я прошу вас поставить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 3-е

число, на пятницу. Прошу проголосовать за это. Мы справимся с юридическими поправками.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги?

Из зала. Есть!

Председательствующий. Понятно.

Кто за то, чтобы в проект повестки на 3 декабря включить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Приняли, в повестку дня на 3 декабря включили.

Пункт 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах". Уважаемые коллеги, у нас по этому законопроекту докладчика нет, я должен это зафиксировать, чтобы мы могли в следующий раз рассматривать этот законопроект без докладчика. Я просто зафиксировал, обратил ваше внимание.

А теперь переходим к пункту 8 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, призван устранить одну достаточно неприятную коллизию, которая возникла из-за того, что средства, которые перечисляются из фонда обязательного медицинского страхования и должны поступать на медицинские цели, предварительно проходят через страховые организации, занятые в сфере обязательного медицинского страхования, и затем направляются этими медицинскими организациями непосредственно медицинским учреждениям в составе резервов по предупредительным мероприятиям. Законопроект предусматривает, что эти средства считают-

ся доходами у страховых организаций, но при перечислении медицинским организациям зачисляются в расходы и, соответственно, тогда не подлежат налогообложению, а у самих медицинских организаций они не подпадут под налогообложение как средства целевого финансирования, если будут использованы по целевому назначению.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, по просьбе председателя комитета... поскольку заболела Наталья Викторовна Бурыкина, которая должна была делать содоклад, не будет возражений, если будет другой содокладчик? Нет. Тогда содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Габдрахманов Ильдар Нуруллович. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Бюджетный комитет рассмотрел указанный законопроект, он поддерживает принятие его в первом чтении. Единственное, в своем заключении бюджетный комитет отметил, что при его доработке ко второму чтению необходимо учесть то, что предлагаемая правительством схема освобождения от налогообложения налогом на прибыль определенных операций, а именно передачи средств, которые получают медицинские организации от страховых компаний, в принципе правильная, но тем не менее необходимо предусмотреть аналогичное освобождение, когда медицинские учреждения получают средства (имущество) и из других источников, например из бюджетов либо фондов обязательного медицинского страхования непосредственно федеральных либо региональных. Это необходимо будет уточнить и ко второму чтению внести определенные юридико-технические правки.

Комитет рекомендует принять законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить?

Присаживайтесь, Ильдар Нуруллович.

Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Ну, коль обсуждения не было, заключительное слово, естественно, не требуется. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении, уважаемые коллеги? Но я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу, потому что тут есть одно обстоятельство, одна поправка, мы с вами потом посоветуемся. Пожалуйста, за основу. Первое чтение. За основу.

Включите режим голосования.

Из зала. А какая поправка?

Председательствующий. К постановлению, поправка к постановлению.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас в проекте постановления указано: срок подачи поправок — до 2 декабря, то есть до завтра. С одной стороны, закон нужен уже в следующем году, а с другой стороны, мы должны дать какой-то более разумный срок. Не будет возражений, если мы установим другую дату: до 10 декабря? Нет возражений, Сергей Дмитриевич? Ни у кого нет возражений? Ставится на голосование поправка: установить срок — до 10 декабря.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование: принять постановления в целом.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Депутат Рудикова, по ведению. Пожалуйста, Любовь Михайловна.

Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Дело в том, что мне была дана доверенность Суоровым, чтобы я проголосовала вместо него, а я неправильно распорядилась его голосом. Он проголосовал за по пункту 7. Прошу это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 15 повестки дня. О проекте федерального закона "О районных коэффициентах к заработной плате". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа депутата Государственной Думы Курбан-Али Амировича Амирова. Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, год назад Дума Ханты-Мансийского автономного округа внесла в Государственную Думу проект федерального закона "О районных коэффициентах к заработной плате", и сегодня мне поручено его здесь доложить.

Этим законопроектом устанавливаются минимальные размеры и порядок выплаты районных коэффициентов к заработной плате работников, осуществляющих трудовую деятельность на предприятиях, в учреждениях, организациях, независимо от вида собственности, на территориях сорока девяти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Трудовым кодексом, статья 316, размер районного коэффициента и порядок его выплаты устанавливаются федеральным законом для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Однако депутаты законодательного собрания вышли за рамки требований этой статьи и предлагают установить районные коэффициенты в сорока девяти субъектах Российской Федерации, и в предлагаемом законопроекте определены размеры этих районных коэффициентов, которые варьируются от 1,1 до 2. Кроме того, размер районного коэффициента может быть увеличен законом субъекта Российской Федерации, но не более чем на 0,5 за счет средств самого субъекта.

В законопроекте указан порядок выплаты районного коэффициента, и к нему прилагается таблица по сорока девяти субъектам, в которых предлагается ввести районные коэффициенты. Примерно в пяти субъектах устанавливается наивысший районный коэффициент 2, в остальных районные коэффициенты несколько выше, чем было установлено ранее решениями различных министерств и ведомств.

Следует отметить, что в двадцати четырех субъектах Российской Федерации районные коэффициенты предлагается установить в размерах, превышающих установленные решениями органов государственной власти бывшего Союза ССР для работников непромышленных отраслей или решениями федеральных

органов государственной власти Российской Федерации. В большинстве субъектов Российской Федерации, перечисленных в пункте 2 указанного законопроекта, размеры коэффициентов предлагается закрепить на федеральном уровне. Эти районные коэффициенты были повышены органами государственной власти субъектов Российской Федерации на основании постановления Совета Министров РСФСР еще от 91-го года "О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера".

К законопроекту приложено финансово-экономическое обоснование, но, к сожалению, региональные законодатели сделали расчеты только по десяти субъектам Российской Федерации, где эти коэффициенты более или менее выплачивались. И как один существенный недостаток, хоть я и докладываю этот законопроект, я бы отметил то, что в этом законопроекте несколько перемешаны постановления, положения ряда действующих федеральных законов, и вместо того, чтобы разделить коэффициенты для территорий, расположенных на Севере, и коэффициенты для иных территорий Российской Федерации в сорока девяти субъектах, где коэффициенты устанавливаются по иным основаниям, всё это сведено в единую таблицу.

Законодатели предлагают отменить двадцать шесть нормативных актов, действующих на сегодняшний день, в связи с принятием этого закона, и приводится таблица тех коэффициентов, которые были ранее утверждены, и также сведения о том, решениями каких субъектов и на основании чего они были установлены.

Я предложил бы депутатам Государственной Думы поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Сергея Ивановича Неверова. Пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект был внесен в соответствии со статьей 316 Трудового кодекса, которой предусматривалось установление размера районного коэффициента отдельным федеральным законом, но в связи с принятием 122-го закона статья 316 с 1 января 2005 года претерпит изменения, теперь там записано: устанавливается не федеральным законом, а устанавливается правительством, и регионы могут сегодня в соответствии со своими экономическими возможностями устанавливать более высокий коэффициент. Поэтому в связи с тем, что закон пролежал у нас определенное время и — еще раз хочу сказать — внесены изменения: с 1 января не федеральным законом, а постановлением правительства устанавливаются районные коэффициенты, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Один вопрос, да? Еще один. Два вопроса. Значит, Ближина и Зубов. Чтобы не делать запись.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо, Георгий Валентинович.

Принятие законопроекта повлечет дополнительные затраты из средств федерального бюджета, Фонда социального страхования и местных бюджетов. Есть ли у вас предложения, где изыскать эти средства? Ведь большинство регионов у нас дотационные. Пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Кому вопрос?

Ближина Л. Ф. Ну, наверное, докладчику.

Председательствующий. Пожалуйста, включите депутату Амирову микрофон.

Амиров К.-А. А. К сожалению, это один из недостатков представленного законопроекта. Я уже отметил, что финансово-экономическое обоснование сделано не полностью, там расчеты всего по десяти субъектам Российской Федерации. Обходится это в 10 миллиардов рублей. Где изыскать даже эти ресурсы, к сожалению, законодатели не указали. Так что источника финансирования, конечно, в этом законопроекте нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос. Сразу скажите кому.

Зубов В. М. У меня вопрос: правительство будет принимать решение об этих коэффициентах до того, как будет представлять бюджет в Госдуму и соответственно это будет учтено при формировании региональных бюджетов, межбюджетных отношений или это будет делаться после того, как будет принят бюджет? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Неверову Сергею Ивановичу включите микрофон.

Неверов С. И. Я не могу ответить за правительство. Я знаю одно: сейчас работает комиссия по районированию, привлечен и наш комитет по проблемам Севера. И я думаю, что если будут вноситься какие-то изменения — а районные коэффициенты в сорока девяти регионах сегодня установлены, — то, конечно, будет приниматься решение с учетом бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Одна желающая. Вы уверены, Валентина Николаевна, что вы хотите выступить? Очень хотите. Можно, мы ограничим тремя минутами вас, Валентина Николаевна? Можно двумя даже. Спасибо, Валентина Николаевна.

Пожалуйста, дайте Валентине Николаевне Пивненко выступить.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Вопрос, который поднимает Дума Ханты-Мансийского автономного округа, имеет значение для Севера, поскольку то решение, которое было принято в пятнадцати из двадцати семи северных регионов, о предоставленном им праве устанавливать собственными решениями районные коэффициенты, внесло неразбериху, сказывающуюся и в вопросах, связанных с социальными выплатами, с выплатами пенсионными. Но закон, который предложен сегодня, не решает этой проблемы. Поэтому то, что сказал Сергей Иванович Неверов, я дополню. Действительно, есть рабочая группа при комитете — это более сорока человек, ведущие ученые, специалисты не только из федерального центра, но и из всех северных регионов Российской Федерации. Мы предложения такие готовим и будем их вносить.

Данный законопроект в той редакции, которая предложена, комитет рассмотрел очень внимательно, мы его не поддерживаем. Хотя проблема есть, и она требует решения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства, представитель президента? Нужно ли заключительное слово? Не нужно. Ставится на голосование данный проект федерального закона в первом чтении. Кто за то, чтобы его принять?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против	19 чел. 4,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пожалуйста, по ведению — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Георгий Валентинович, для стенограммы: наш коллега депутат Прозоровский голосовал за по пункту 7 повестки. К сожалению, распечатка показала, что он не голосовал. Не сработала автоматика или еще что-то. Будьте добры...

Председательствующий. Юрий Германович, у вас есть доверенность от него?

Медведев Ю. Г. Нет. Он голосовал за, он ушел, я не знаю... Он распечатку не видел, но однозначно голосовал за.

Председательствующий. Тогда он сам пусть напишет заявление, я не могу его принимать от вас.

Медведев Ю. Г. Я говорю для стенограммы, а он пусть сам дальше как бы объясняет свое поведение. Спасибо.

Председательствующий. Да, безусловно.

Пожалуйста, депутат Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратиться к вам с просьбой рассмотреть сейчас пункт 19. Это законопроект, рассмотрение которого уже три раза переносилось. Я готов доложить его с места, чтобы просто снова его не переносить, в четвертый раз, если это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Нам осталось сегодня по повестке с учетом предложений депутата Комиссарова рассмотреть пункты 16 и 17, 18-й нами уже перенесен...

Председательствующий. И 19-й.

Логинов А. В. ...да, и 19-й с учетом предложений коллеги Комиссарова. Если можно, пойдем по порядку и рассмотрим сегодня — это три достаточно непродолжительных по времени обсуждения, я полагаю, вопроса, — чтобы нам не загромождать завтрашнюю повестку, потому что нам предстоит рассматривать сложный пакет по рынку доступного жилья.

Председательствующий. Хорошо. Тогда я сформулирую так предложение: продлить сегодня работу до окончания рассмотрения повестки дня. И тут еще четыре протокольных поручения есть. Нет возражений? Нет. Кто за то, чтобы с этим предложением согласиться?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О бюджете Фонда

социального страхования Российской Федерации на 2004 год". Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Владимира Леонидовича Небосеко. Пожалуйста, Владимир Леонидович. Вы практически целый день здесь ждали своего доклада. Пожалуйста.

Небосеко В. Л., представитель Законодательного Собрания Владимирской области.

Уважаемый председатель Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Данный проект закона предлагает исключить часть 2 статьи 8 из Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2004 год". Эта часть предусматривает, что работнице, проработавшей менее трех месяцев в течение последних двенадцати календарных месяцев, оплата отпуска по беременности и родам, оплата листка временной нетрудоспособности производится из расчета минимального размера оплаты труда. От такого порядка исчисления в первую очередь страдают молодые матери, дети. Ведь ни для кого не секрет, какая у нас демографическая ситуация — смертность превышает рождаемость, ни для кого не секрет, что 70 процентов женщин идут рожать больными, ни для кого не секрет, что каждый третий ребенок рождается на сегодняшний день в неполной семье, то есть без отца. Эта группа населения, эти женщины, они, конечно, нуждаются в другом подходе, в несколько другом подходе.

Представители Фонда социального страхования нам объяснили при предварительном обсуждении, что такое положение сложилось в связи с тем, что появилось много судебных исков к предпринимателям, когда некоторые предприниматели принимают на работу беременных женщин, увольняют, в суд подаются иски для выплаты по полной программе, так сказать, пособия по беременности и родам. На наш взгляд, можно было бы, наверное, и по другому урегулировать такие вопросы, поскольку есть разделы и гражданского права, и уголовного — по должностным подлогам и прочему, хотя понимаем, что на какой-то период, наверное, это в тот момент было допустимо. На сегодняшний день я на примере нашего региона могу сказать, что вместе с фамилиями врачей, которые имеют право на выдачу листка временной нетрудоспособности, вместе с количеством выданных больничных листов предоставляется и экспертиза обоснованности выдачи таких больничных листов. Поэтому в сегодняшний период, может быть, уже можно вернуться к прежнему подходу по исчислению.

Что касается мнения правительства, которое мотивирует этот порядок тем, что это дает возможность сбалансировать доходную и расходную части бюджета Фонда социального страхования, то, наверное, на какой-то период это было возможно, это было правильно, но сегодня, я еще раз хочу сказать, навер-

ное, можно вернуться к старому порядку исчисления хотя бы для этой группы населения.

И, как врач, я в заключение могу сказать только о том, что вполне вероятно, что вырастет число абортотв не только по медицинским и так называемым социальным показаниям — а я мотивировку уже приводил, — но, вероятно, и число криминальных абортотв, чего допускать мы не имеем права.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Витальевич Еремеев. Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором сейчас доложил представитель Законодательного Собрания Владимирской области, действительно достаточно подробно рассматривался на заседании Комитета по труду и социальной политике. Суть его представитель Законодательного Собрания Владимирской области изложил.

Могу лишь подтвердить, что те аргументы, которые приводили представители Фонда социального страхования, имеют действительно документальную основу. В свое время принятие нормы, которую сейчас предлагается исключить из закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2004 год", было обусловлено именно наличием таких криминальных случаев, когда на работу принимались беременные женщины, им назначали высокие заработные платы, а фонд на сегодняшний день практически не имеет технической возможности отследить такие случаи. Результатом таких действий было фактически присвоение средств Фонда социального страхования.

Та норма, которая была введена с 1 января 2004 года, была поддержана депутатами при принятии в первом чтении законопроекта "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Более того, установленный с 1 января 2004 года данный порядок исчисления среднего заработка для определения размеров указанных пособий соответствует порядку, установленному статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации. Также принятие законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Владимирской области, требует дополнительных расходов бюджетов различных уровней.

Мы с представителями Законодательного Собрания Владимирской области на заседании комитета договорились, поскольку проблема такая действительно существует, что в течение следующего года мы готовы работать совместно над мето-

дами контроля за подобными ситуациями, чтобы действительно бóльшую заботу проявлять о беременных женщинах.

На сегодняшний день мы по вышеназванным причинам, а также по той причине, что Законодательное Собрание Владимирской области пытается внести изменения в уже фактически исполненный бюджет Фонда социального страхования на 2004 год, не можем согласиться с предложением о принятии этого законопроекта. И комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Попов и Чуев. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Вы знаете, я внимательно выслушал и представителя Законодательного Собрания Владимирской области, и представителя комитета, и меня, вообще, поражает цинизм, с которым комитет предлагает еще подождать. В отзыве комитета написано, что суммы по тем ограничениям, которые предлагает убрать Законодательное Собрание Владимирской области, составляют менее 1 процента. Злоупотребления, из-за которых эти ограничения вводятся, допустим, составляют из них 1 процент — известно, какова у нас преступность, то есть получается одна десятитысячная. Так вот из-за этого тысячу людей (этот самый 1 процент — это и есть тысяча людей) мы просто обрекаем на страдание и на смерть, на аборт, на всё вот это дело. А мы у себя в комитете еще годик подождем, что-нибудь, может быть, придумаем. И это партия "Единая Россия", которая постоянно говорит, что она борется за повышение рождаемости! Очень хорошо вы боретесь, уважаемые товарищи из "Единой России", на словах, а на деле каждое решение, в том числе и тот закон, который был принят, когда вы были в большинстве в Думе, в конституционном большинстве, он на самом деле устанавливает... несет смерть нашим детям!

Я убедительно всех прошу поддержать законопроект. И по этому поводу, Георгий Валентинович, я прошу его поставить на поименное голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я просто хочу буквально несколько слов сказать. Мне действительно странно, что мы говорим о какой-то части криминальных случаев, о каких-то нанятых непонятно как и непонятно для чего беременных женщинах. Коллеги, у нас ежегодно — и это совершенно официальные, подтвержденные данные, полученные мною из восьмидесяти восьми

субъектов Российской Федерации, — население уменьшается более чем на один миллион человек, миллион и пятьдесят с небольшим тысяч. Это реальные цифры сегодня. Надо просто понимать, что следует за теми законами, которые мы принимаем.

Владимирская область пытается каким-то образом хотя бы помочь тем женщинам, которые находятся действительно в сложном, тяжелом состоянии. Они и так сегодня бесправные у нас. После последних законов, и в том числе 122-го, у нас количество социальных прав и поддержка беременных и людей, имеющих детей, резко сократились. Поэтому я предлагаю в данном случае принять этот законопроект, чтобы сделать хотя бы что-то обратное тому процессу, который сегодня есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя правительства? Представителя президента? Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет необходимости.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет настаивает. Но если не настаивает автор, то зачем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда представитель Законодательного Собрания Владимирской области Владимир Леонидович Небосеко, пожалуйста.

Небосеко В. Л. Разрешите выразить большую благодарность за равнодушие к этому вопросу. Это во-первых. Во-вторых, мы понимаем, что, так сказать, выпадаем из правового поля во временных рамках, по 2004 году, но мы направили предложения и на 2005 год и очень убедительно просим вас поддержать их. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Витальевич Еремеев.

Еремеев О. В. Я просто не хотел бы оставлять реплику господина Попова без ответа. Дело в том, что я не представлял интересы "Единой России" в данном случае, а представлял мнение комитета, заключение комитета. В комитете работают представители не только "Единой России", но и коммунистов, "Родины" и других фракций. В связи с этим я докладывал исключительно с профессиональной точки зрения, не более того, и не надо объединять профессиональный вопрос с политическим в данной ситуации.

Проблема понятна, и я перед всеми заявил, что мы готовы работать с представителями Законодательного Собрания Владимирской области по этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данный законопроект в первом чтении. Мнение комитета — отклонить. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 104 чел.
Не голосовало 346 чел. 76,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу даю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по охране здоровья Александру Михайловичу Афанасьеву. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Афанасьев А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, данный законопроект регулирует вопросы обращения фальсифицированных лекарственных средств и направлен на пресечение распространения контрафактной продукции на российском рынке.

До настоящего времени борьбе с этим явлением мешало отсутствие в действующем законодательстве самого понятия "фальсифицированное лекарственное средство". Помимо внесения дополнений в понятийный аппарат закона "О лекарственных средствах" данный законопроект вводит запрет на изготовление, ввоз из-за рубежа, рекламу и продажу фальсифицированных лекарственных средств, а также делается отсылка к законодательству в части установления ответственности за производство и обращение фальсифицированных лекарств.

Действительно, на момент внесения данного законопроекта — это было 5 мая этого года — в законе "О лекарственных средствах" не было понятия "фальсифицированное лекарственное средство". Однако в статье 101 принятого в августе этого года федерального закона № 122-ФЗ, условно называемого "О замене льгот денежными компенсациями", уже сформулировано практически идентичное понятие "фальсифицированное лекарственное средство", а также запрещены ввоз и продажа таких лекарств, установлен порядок их уничтожения, а также порядок возмещения ущерба здоровью человека, причиненного применением лекарственного средства. Таким образом, вопросы, относящиеся к

предмету проекта федерального закона "О лекарственных средствах", уже урегулированы в действующем законодательстве. Так, например, пунктом 5 статьи 1 законопроекта, который нам предлагается, вводится запрет на продажу фальсифицированных лекарственных средств, то есть запрет на продажу лексредств, сопровождаемых ложной информацией, однако отношения, возникающие в данной ситуации, включающие в себя ответственность продавца за предоставление неполной и недостоверной информации о товаре, а также последствия продажи товара плохого качества, уже регулируются в настоящее время административным кодексом Российской Федерации (глава 14).

Далее. Пункт 6 статьи 1 данного законопроекта запрещает рекламирование фальсифицированных лекарств. Он некорректен, так как в данной ситуации, мы знаем, рекламируется не конкретная партия или упаковка товара, а наименование препарата. Поэтому вопрос некорректен сам по себе и внесение изменения, предусмотренное этим пунктом законопроекта, на наш взгляд, излишне.

Кроме того, в данном законопроекте не учтены и другие уже произошедшие в ходе административной реформы и законодательно оформленные изменения.

Таким образом, этот законопроект требует серьезных изменений и дополнений, включая уточнение понятия "фальсифицированное лекарственное средство", однако в рамках данного законопроекта, имеющего столько недостатков, это сделать невозможно. В связи с изложенным, а также принимая во внимание отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, комитет считает целесообразным отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, не уходите.

Есть ли вопросы к докладчику? Я вижу одну руку только. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. Реклама фальсифицированного лекарственного препарата — поясните, пожалуйста.

Афанасьев А. М. В данном законопроекте запрещается реклама фальсифицированного препарата, однако мы знаем, что сегодня рекламируется не сам препарат, а наименование препарата, но не конкретная партия препарата и не упаковка. В данном законопроекте предлагается запрет именно фальсифицированного лекарства, что само по себе уже некорректно.

Председательствующий. То есть запрет на производство. Спасибо.

Афанасьев А. М. Ну да, реклама, потому что рекламируется сама торговая марка препарата.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, вопросов больше не было.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Я так понимаю, заключительного слова не требуется. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Кто за то, чтобы его принять? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева. Пожалуйста, Александр Викторович.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в котором предлагаются изменения в статьи 2, 37 и 56 соответствующего закона. В принципе этот законопроект должен был рассматриваться в пакете с законопроектами, которые были рассмотрены ранее, на другом заседании, потому что тематика, которую он охватывает, похожа, тем не менее в соответствии с решением комитета мы рассматриваем его сегодня.

О чем идет речь в данном законопроекте? Прежде всего законопроект вводит ряд новых понятий, в частности понятия "электронное издание" и "системный администратор", связанных с электронными средствами массовой информации. На сегодняшний день, как вы прекрасно знаете, очень многие средства массовой информации имеют свой выход в Интернет, у нас есть даже интернет-телевидение, у нас есть интернет-радио, у нас есть интернет-газеты и журналы. И к сожалению, сегодняшний Закон "О средствах массовой информации" эту среду, эту сферу деятельности изданий практически охватывает мало, в частности в вопросах собственности, в вопросах того, кто реально должен отвечать за содержание тех или иных публикаций в интернет-изданиях, и так далее.

Вводится также понятие системного администратора, которое дает нам возможность разграничить понятия собственника электронного издания и владельца электронного сайта, а

также системного администратора, который и призван регулировать прохождение тех или иных материалов и обеспечивать контроль за ними в Интернете. Кроме того, вносятся изменения в статью 37, а также в статью 2, касающиеся демонстрации сцен жестокости и насилия. Сразу оговорюсь, что данный законопроект не противоречит принятому нами в первом чтении проекту закона о внесении изменений и дополнений в закон о СМИ, который вносит изменения в статью 4 и конкретизирует, где запрещается демонстрировать трупы, сцены насилия и так далее. Думаю, что во втором чтении, если этот законопроект будет принят, можно будет отрегулировать некоторые нюансы двух законопроектов таким образом, что они будут друг друга дополнять, поскольку противоречий здесь нет, это другие статьи закона и по-другому формулируются.

Речь идет о том, чтобы на сегодняшний день исключить сцены жестокости и насилия. Во-первых, надо дать определение, что это такое (определение достаточно емкое, законопроект вам роздан, и вы можете посмотреть), и практически ограничить время показа такой информации периодом с 23 часов до 4 часов.

Во-вторых, сокращается время показа (можно также во втором чтении отрегулировать) в силу того, что существует так называемое местное время. И вы знаете, что у нас идет трансляция телепередач практически сразу во многих субъектах Российской Федерации, иногда во многих часовых поясах. Поэтому и время разное: разные часовые пояса.

В-третьих, дается также определение эротики, демонстрируемой в средствах массовой информации, и вводится регулирование времени показа эротических фильмов и передач в электронных средствах массовой информации. Это время также может быть скорректировано во втором чтении. Понятие эротики, естественно, отличается от понятия порнографии, которая сегодня уже запрещена к демонстрации законом о СМИ, и дается именно потому, что в силу отсутствия определений порнографии как таковой и эротики, к сожалению, часто происходит путаница, в средствах массовой информации одно выдается за другое. А кроме того, нет четкого определения, что все-таки является эротикой, и неясно, когда она должна демонстрироваться СМИ.

Вот суть законопроекта, который вам предлагается. И я думаю, что имеет смысл его принять и потом, впоследствии, доработать уже два законопроекта во втором чтении, чтобы убрать те коллизии, которые могут возникнуть с их принятием.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова. Пожалуйста, Валерий Яковлевич. Если можно, покороче.

Комиссаров В. Я. Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Сейчас мы рассматриваем законопроект, который внес Александр Викторович Чуев, и в этом законопроекте предлагается очередной вариант урегулирования вопроса распространения материалов, демонстрирующих сцены жестокости и насилия по отношению к людям и животным, а также материалов эротического характера. Такова основная цель данного законопроекта. Особый акцент делается на урегулировании распространения такой информации по сети Интернет.

В связи с этой инициативой я бы еще раз отметил, что иногда действительно имеет место некоторая избыточность в показе сцен насилия, в том числе и той информации, которую можно получить по сети Интернет. Но механизмы, которые предлагаются в рассматриваемом законопроекте для ее реализации, по мнению членов комитета, на практике не приведут к положительному результату. Правовые понятия, используемые в любом нормативном правовом документе, должны быть точны и понятны для их успешного применения на практике. Такой точности нет в предлагаемом законопроекте. Например, из текста пункта 1 статьи 1 законопроекта можно понять, что сайт есть одна из разновидностей электронного издания, в то же время далее в тексте, где дается определение электронного издания, понятие "сайт" ни разу не упоминается. Трудно понять смысл и некоторых словосочетаний, используемых в тексте законопроекта, таких, например, как "демонстрация сайтов". И подобных вопросов по мере ознакомления с текстом законопроекта возникает много.

И совершенно справедливо отмечается в заключении Правового управления Аппарата Госдумы и в отзыве Правительства Российской Федерации, что неконкретная, неоднозначная трактовка новых правовых понятий, определений новых субъектов права, которые предлагается ввести законопроектом, на практике создает большие трудности. Новые понятия не корреспондируют с теми, которые используются в действующем законе о СМИ, и нарушают всю конституцию закона, его стилистику.

Что касается ответственности за нарушение законодательства о СМИ, то для решения этой задачи никак не достаточно одного упоминания о той или иной форме ответственности. Требуется точная квалификация состава правонарушения, определение конкретной меры ответственности за конкретное правонарушение и, как следствие, внесение изменений в соответствующие нормативные правовые акты, в первую очередь в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. Есть и другие положения законопроекта, которые не представляется возможным принять, но не буду их повто-

рять: замечания по ним сформулированы в отзыве правительства и в заключении Правового управления Аппарата Госдумы.

Также еще раз хотел бы подчеркнуть, что правом уже предусмотрены механизмы, позволяющие урегулировать многие возникающие проблемы. Вопрос в том, насколько эффективно эти правовые положения применяются, не нужна ли самим правоприменителям корректировка норм действующего законодательства.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить данную законодательную инициативу. Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Александр Викторович, ответьте мне, пожалуйста, вот какая форма распространения информации предусматривается в вашем законопроекте? Ведь форма распространения массовой информации подлежит в соответствии с Законом Российской Федерации "О средствах массовой информации" обязательной государственной регистрации и ее определение должно быть конкретным.

И второй вопрос. В пункте 4, касающемся статьи 37, вы ограничиваете распространение материалов, содержащих информацию эротического характера, а также информацию с элементами жестокости и насилия без кодирования сигнала или иного специального ограничения, препятствующего свободному доступу к этой информации, разрешая его с 23 часов до четырех утра. Но у нас же есть регионы, в которых не совпадает время. Например, у нас в Москве двенадцать ночи, а через четыре — шесть часов в другом регионе уже день, так что эта программа может показываться по телевидению. Как быть с этой разницей во времени? Вы же знаете, это у нас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Чуеву включите микрофон.

Чуев А. В. Я сразу отвечу на второй вопрос. Именно поэтому речь идет о местном времени, а не о каком-либо другом, о времени конкретного субъекта Российской Федерации, именно в силу разницы во времени и возможности демонстрирования тех или иных вещей в разное время в разных субъектах. Но, еще раз говорю, время может быть скорректировано во втором чтении. Это первое.

Что касается распространения информации, честно говоря, не очень понятен вопрос. У нас есть разные средства массовой информации: есть печатные средства массовой информации, есть электронные средства массовой информации. На самом деле данный законопроект не устанавливает способы распространения средств массовой информации, они уже установлены действующим

щим законом, и регистрация происходит в соответствии с действующим законом. Так вот предлагается ввести понятие электронного издания именно для того, чтобы электронные сайты и издания регистрировались в соответствии с действующим законом и действовали на основании этого закона. Потому что на самом деле сегодня огромное количество средств массовой информации, которые действуют в Интернете, вообще нигде и никогда не регистрировались. Покупается определенное интернет-время, создается сайт, который представляет из себя средство массовой информации, к нему подключается определенный модемный пул, определенная техника, позволяющая многим посетителям одновременно находиться на этом сайте, и он действует как средство массовой информации, но не регистрируется, то есть выпадает из поля регулирования действующего закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? В заключительном слове есть необходимость? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Кто за то, чтобы его принять? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассмотреть еще четыре протокольных поручения. Я буду озвучивать, вы скажете, если есть возражения.

Поручение депутата Островского Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражающих? Принимается.

Поручение депутата Тюлькина Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович, я так понимаю, от комитета по Регламенту.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения по следующим причинам.

Протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента, которая предусматривает только предоставление дополнительной информации, здесь же требуется выявить причины нарушения Регламента и заведомо дается оценка действий председательствующего на заседании 23 ноября.

Что касается нарушения Регламента, то комитет по Регламенту внимательно анализирует каждую стенограмму заседаний Государственной Думы и в данном случае не усмотрел нарушения председательствующим Регламента. Я позволю себе процитировать статью 52, в которой определен порядок выступлений по ведению: председательствующий предоставляет слово вне порядка работы заседания Государственной Думы только для внесения процедурного вопроса и по порядку ведения заседания. Под порядком ведения заседания понимается соблюдение председательствующим Регламента. Депутат Государственной Думы, выступающий по порядку ведения заседания, обязан указать, в чем выразилось нарушение Регламента председательствующим, и назвать нарушенную норму. В данном случае комитет по Регламенту не усмотрел в действиях председательствующего на заседании 23 ноября нарушения Регламента.

В силу всего перечисленного комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Есть ли другие точки зрения? Нет. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его принять?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,9 %
Проголосовало против 222 чел. 94,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольные поручения Головатюка Комитету по делам ветеранов и Иванова, Белоусова и Леонтьева тоже Комитету по делам ветеранов. По этим протокольным поручениям нет возражений? Всё, тогда они тоже приняты, как и первое.

Спасибо всем. Заседание завершено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашего сегодняшнего заседания.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Присутствует 389 чел. 86,4 %
Отсутствует. 61 чел. 13,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 61 чел. 13,6 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу. Уважаемые коллеги, перед вами порядок работы на 2 декабря. Прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у кого есть вопросы по порядку работы на 2 декабря? Прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я предлагаю дополнить сегодняшнюю повестку совершенно, на мой взгляд, необходимым вопросом — о вмешательстве Евросоюза во внутренние дела Украины. Обоснование при голосовании, насколько я понимаю. И второе, у меня еще одно протокольное поручение.

Председательствующий. Еще протокольное поручение по этой информации, да?

Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, пропускаю.

Председательствующий. Пропускаете.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу дать протокольное поручение (его распространяли) по поводу вчерашнего выступления министра экономического развития Грефа. В своем выступлении он Думе официально сообщил следующее: 60 процентов работающих получают зарплату ниже прожиточного минимума, при этом за чертой бедности живут только 26 процентов населения. Даже у человека, который не знаком ни с одним статистическим сборником, вот эта позиция вызывает сомнение, поскольку это означает, что у нас все, кто получает пособие, пенсионеры например, — все имеют доходы выше прожиточного минимума, а самые бедные у нас работающие. Ну, в том, что это не так, каждый может убедиться, открыв любой статсборник. Я считаю, что комитет по экономической политике должен... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Обоснование можно будет сделать еще, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. ...должен дать официальное заключение по поводу работающих, живущих за чертой бедности и получающих зарплату ниже прожиточного минимума. И если выяснится несоответствие данным, о которых официально заявил министр экономического развития на "правительственном часе", то я считаю, что комитет по экономической политике должен дать Думе предложения, как себя вести в отношении членов правительства, сообщающих на "правительственном часе" заведомую дезинформацию депутатам.

Председательствующий. Спасибо. Подготовьте, раздайте в зале.

Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я прошу снять с повестки дня пункт 6 и немного поменять порядок рассмотрения законопроектов. Спасибо.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу продолжить украинскую тему. Вчера информационные агентства сообщили о том, что в Киеве был достигнут очень важный политический компромисс. Понимаю, что сегодня у нас внеочередное заседание, посвященное жилищно-коммунальной реформе, ипотеке и так далее, тем не менее мне кажется очень важным, чтобы российский парламент держал эту тему в поле зрения, тем более что сегодня Европарламент планирует принять свою резолюцию по поводу Украины.

У меня следующее предложение, Любовь Константиновна и уважаемые коллеги: попросить наш комитет по делам СНГ в течение сегодняшнего рабочего дня дать короткую информацию о ситуации на Украине и, может быть, внести предложение о том, чтобы Дума сделала соответствующее заявление — в том ключе, что мы поддерживаем все меры по достижению политического компромисса по сохранению целостности Украины и по достижению там политической стабильности и гражданского мира. Просьба дать такое поручение комитету по делам СНГ.

Председательствующий. Хорошо. Я единственное, что хотела бы вас всех попросить сейчас в отношении Украины: Борис Вячеславович Грызлов вернулся поздно ночью, он, наверное, чуть позже появится сегодня в здании палаты, и я полагаю, что мы могли бы тогда, рассчитывая на его информацию, потом уже определиться с вашими предложениями. Хорошо?

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня два протокольных поручения: одно — Комитету по информационной политике и второе — Комитету по международным делам. Обоснование позже.

Председательствующий. Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции. Обоснование позже.

Председательствующий. Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу провести работу с руководителями фракций, для того чтобы они направляли своих депутатов на мероприятия, которые проводятся в Государственной Думе. Вот, например, вчера в Малом зале проходило очень серьезное мероприятие, касающееся борьбы с террором и преступностью, и было человек пятнадцать, а все-таки люди нам уделяют большое внимание, тем более был показ фильма.

Председательствующий. Спасибо.

Принимаем к сведению и просим обратить внимание руководителей депутатских объединений на необходимость более активного участия представителей фракций в мероприятиях Государственной Думы.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, пока мы занимаемся вопросами в том числе в отношении того, как там на Украине дела идут, по нашему телевидению уже несколько дней передают информацию о том, что в Свердловской области, в Красноуральске, на заводе рабочие объявили голодовку по той же самой причине невыплаты зарплаты. Я напоминаю всем нам, что в предыдущем случае, когда была голодовка шахтеров Хакасии, мы потеряли двух человек, которые ушли из жизни в мир иной именно по этой причине. Ну, не может быть важнее вопроса у нас, чем вот такие случаи. Поэтому пока есть предложение дать срочное поручение комитету по труду затребовать соответствующую информацию и вмешаться в ход дела, а в будущем подумать — у нас есть комиссии и по этике, и по коррупции, и черт знает по чему, а вот по таким случаям какой-то системы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Давайте будем все-таки придерживаться депутатской этики, не будем допускать непарламентских выражений. Подготовьте протокольное поручение, распечатайте его, и мы его обсудим перед началом очередного перерыва.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня вопрос к правительству. Вчера центральные средства массовой информации продемонстрировали выступление помощника председателя правительства, в котором были заявлены два очень важных пункта. Первое — что за одним из кандидатов в президенты, который, по нашей информации, из СМИ, набрал около 60 процентов, стоят криминальные силы. И второе — что будет перекрыта дорога от Адлера до Гагр и введены

меры ужесточения на границе. Мне до сих пор виделось, что в Абхазии живет дружелюбный нам народ, более того, около 80 процентов имеют гражданство России. Плюс к этому было выступление, если не ошибаюсь, представителя ЦИК... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Только обоснование у нас три минуты после внесения предложения в порядок работы, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я закончу сразу.

Председательствующий. Хорошо.

Зубов В. М. ...одного из представителей ЦИК, что по тем законам, которые действуют в Абхазии, нельзя выбрать президента. Является ли это сообщение, прозвучавшее в центральных СМИ, официальной позицией правительства, или это частное мнение товарища Букаева и оно будет дезавуировано правительством? Это вопрос.

Председательствующий. Андрей Викторович, вы готовы ответить? Не готовы. Соберитесь тогда с мыслями, пока мы обсуждаем повестку, вернемся к этому еще раз.

Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

У меня предложение снять с сегодняшнего рассмотрения вопросы повестки дня со 2-го по 12-й. Обоснование позже.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

У меня два протокольных поручения: одно — Комитету по безопасности и другое — Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня дополнительное предложение к тому, о чем говорил Валерий Михайлович Зубов. С сегодняшнего дня остановлен пропуск продовольствия на территорию Абхазии, запрещен вывоз мандаринов и других продуктов на территорию Российской Федерации, то есть отдельные должностные лица российского правительства объявили блокаду тем российским гражданам, которые живут... Я прошу, чтобы представитель правительства объяснил, что происходит. Хотя в целом я поддерживаю заявление Букаева о государственном признании Республики Абхазии, поскольку впервые за все пятнадцать лет должностные лица исполнительной власти России заговорили о... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Мы вам добавим время еще раз, когда будут обоснования.

И Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Я также об Абхазии. Обоснование позже.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, все желающие высказаться свои предложения внесли.

Павлов Николай Александрович, как будет выглядеть это заявление? Пожалуйста, обоснуйте. Что это будет: информация, заявление, обращение? Есть ли уже бумага, есть ли заключения соответствующего комитета и Правового управления?

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я предлагаю включить в повестку вопрос, который нас вынуждают включить, это не наша инициатива. Я напоминаю, уважаемые коллеги, что Украина является — это я специально господину Рыжкову напоминаю — членом СНГ, что расшифровывается как Содружество Независимых Государств, и, казалось бы, у нас есть все основания и с мэром Донецка встречаться, и с министрами, и господина Грызлова туда направлять для посреднических различных функций. Но вот какое отношение имеет Евросоюз к Украине? Европарламент сегодня примет резолюцию, где будут Украину шантажировать. Там, в проекте резолюции, говорится буквально следующее: отменить результаты второго тура, провести выборы и если против участников мирного демократического процесса будет использоваться сила, то ввести санкции против Украины. По-видимому, имеются в виду те "мирные" участники демократического процесса, которые запрещают, силой не дают министрам ходить на работу, которые лезли в здание Верховной Рады Украины, отталкивая и сбивая, так сказать, людей на своем пути, — видимо, они имеются в виду.

Так вот, я предлагаю включить этот вопрос в повестку дня, с тем чтобы Комитет по международным делам и комитет по делам СНГ этот вопрос тщательно изучили и подготовили достойный ответ этим наглецам из Европарламента. Мы не можем отмахнуться от такой ничем не обоснованной агрессии. И я еще раз напоминаю, что Украина является членом СНГ, полноправным и полноценным, что у нас там проживает двенадцать миллионов этнических русских, и у нас есть все основания сейчас проявить обеспокоенность. Это первое.

И второе. У меня протокольное поручение, не менее значимое на мой взгляд, Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Вы знаете, что проведен так называемый конкурс по застройке той площади, которая будет после разрушения гостиницы "Россия". Конкурс был

очень странный: один человек предлагал 2 миллиарда инвестиций Москве и России, а другой — только 800 миллионов, но почему-то победил он. Так вот, я предлагаю комитету изучить этот вопрос и дать ответ депутатам, что там происходит. Москва — это не собственность господина Лужкова, Москва — это столица всей России, всех граждан России, и нам не должно быть безразлично, что здесь происходит в строительной сфере.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Я думаю, что мы попросим Андрея Афанасьевича Кокошина прокомментировать ваше предложение. Действительно, озабоченность очень серьезная, и мы разделяем ее, СНГ до сих пор не отреагировало на ситуацию.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Вопрос действительно очень серьезный, и вмешательство весьма активное в дела Украины со стороны и Евросоюза, и других европейских структур. Я думаю, что, конечно, Дума должна на это реагировать. Я просто прошу подготовить проект соответствующего заявления, мы его быстро рассмотрим в двух комитетах и потом предложим принять либо на пленарном заседании, если успеем, либо, может быть, принять решение на Совете Думы.

Председательствующий. Андрей Афанасьевич, я предлагаю вам с Косачёвым либо с заместителем Косачёва, если его сегодня нет, и с депутатами-инициаторами, которые сегодня выступали, может быть, совместное, коллективное, так сказать, творчество проявить и в конце дня представить нам этот проект заявления. Такое предложение было от Николая Александровича Павлова, да? Тогда проголосуем.

Коллеги, кто за такое предложение? Прошу проголосовать. Как раз мы получим к этому времени информацию от Бориса Вячеславовича, и комитет вместе с инициаторами предложит нам проект.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается. Андрей Афанасьевич, я прошу вас тогда приступить к работе.

Оксана Генриховна Дмитриева обосновала свое прото-
кольное поручение.

Георгий Валентинович Боос, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! От имени группы разработчиков по просьбе правительства предлагаю снять пункт 6, поскольку появилась возможность сделать этот законопроект более емким ко второму чтению, в этом случае он будет подготовлен гораздо лучше, чем сейчас, он будет более емким и будет охватывать больше сфер, в том числе смежные сферы. Вчера такое предложение поступило от правительства, и мы посчитали его корректным, так как это улучшит в целом положение дел. Поэтому просьба перенести на более позднее время, а сегодня с повестки снять.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы перенести рассмотрение пункта 6 на более позднее время? Нет. Соглашаемся.

И второе предложение, Георгий Валентинович, у вас было.

Боос Г. В. Да, у меня второе предложение по порядку рассмотрения законопроектов. У нас будут сегодня рассматриваться пункты 4 и 5, это закон "О кредитных историях". Комитет предлагает вернуть их во второе чтение. У меня просьба: после того как мы их вернем во второе чтение (соответственно, комитет будет вносить ряд поправок), рассмотреть эти законопроекты пунктами 9 и 10 повестки дня. Это одно.

И еще. Пункты 8 и 9 рассмотреть пунктами 11 и 12 повестки дня, то есть поставить их на конец дня. Это связано с тем, что необходимо подготовить несколько поправок, в которых будет учтен ряд замечаний со стороны правительства и ГПУ и которые позволят нам уже без шероховатостей лишних, так сказать, принять эти законопроекты.

Председательствующий. У комитета нет возражений по поводу таких предложений? Требуется голосование, коллеги? Нет. Тогда пункты 8 и 9 рассматриваем вместо 11-го и 12-го, соответственно меняя их местами, а пункты 4 и 5 рассматриваем вместо 8-го и 9-го, соответственно меняя их местами.

Боос Г. В. 9-го и 10-го.

Председательствующий. Да, 9-го и 10-го. Нет возражений? Нет. Голосование требуется? Нет. Принимается.

Рыжков Владимир Александрович. Мы этот вопрос уже обсудили, да? Договорились.

Островский Алексей Владимирович, обоснование прото-
кольных поручений. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня два протокольных поручения Комитету по информационной политике.

Первое. Я считаю, что Комитет по информационной политике должен запросить у руководства первого канала и второго канала — оба канала государственные — информацию о том, как распределяется время по освещению деятельности разных парламентских фракций. Вчера фракция ЛДПР по многим вопросам высказывалась, в отношении Грефа заняла жесткую позицию, в отношении губернаторов тоже высказывалась, поддерживала президентские инициативы. Нам непонятно: мы поддерживаем президентские инициативы, конструктивно сотрудничаем с "Единой Россией", фракция "Родина", наоборот, в непонятно жесткой оппозиции — ее показывают, нас — нет. Также мы вчера проводили акцию, посвященную дню борьбы со СПИДом. Единственная политическая партия провела политическую акцию! Также мы вчера поддержали Януковича, а почему-то все каналы показывают, как в Европарламенте поддерживают Ющенко. Нам непонятно такое освещение, я считаю, что Комитет по информационной политике должен запросить информацию о том, по какому принципу освещается деятельность парламентских фракций.

Второе протокольное поручение касается того, что комитет должен запросить в агентстве по печати информацию о том, почему канал "Евроньюс", который мы добродушно пустили на телевидение (как всегда мы делаем в России всё — добродушно всех пускаем, разрешаем показывать), грубо искажает ситуацию на Украине. Это вызывает у нас, депутатов, озабоченность. Мы, так сказать, пускаем в дом канал, а он ведет себя, мягко скажем, как свинья. Вот, я считаю, Комитет по информационной политике должен заняться этим: имеет ли смысл такие каналы пускать на российское телевидение или нет? Потому что грубое искажение происходит информации, грубое!

Еще у меня одно протокольное поручение — Комитету по международным делам. Я считаю, что мы должны помочь новому министру иностранных дел Лаврову навести порядок в министерстве, потому что сейчас там непонятная ситуация: многие послы Российской Федерации, которые отстаивают наши интересы за границей, не имеют никакого отношения к дипломатической службе. В частности, очень хороший пример — это наш посол на Украине Черномырдин. Может быть, он хороший газовик и хозяйственник, но к дипломатической службе он никакого отношения не имел. И даже президент по этому поводу высказывался неоднозначно. Вот нужны ли нам такие послы, которые создают такие ситуации, так отстаивают

наши интересы, или не нужны? Вот я хочу, чтобы Комитет по международным делам запросил в МИДе, сколько у нас вообще послов, которые не соответствуют по своему образованию этой профессии — представлять нашу страну, заниматься дипломатической деятельностью.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольные поручения, чтобы мы могли их принять.

Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по информации из Волгограда, в городе произошло вопиющее событие: после посещения школы № 3 Тракторозаводского района председателем комитета Государственной Думы Екатериной Филипповной Лаховой и Владимиром Дмитриевичем Горюновым директор школы Елена Владимировна Осипова была снята с занимаемой должности. Явно идет сведение политических счетов в ходе предвыборной кампании. Страдают люди, учителя, в частности директор школы. Сегодня Комитет по образованию и науке будет рассматривать эту ситуацию. Мы просим дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции разобраться в сложившейся ситуации. Мы также готовы обратиться в областную администрацию и в прокуратуру области по поводу данного конкретного случая.

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Информацию Любви Фёдоровны Ближиной мы приняли к сведению.

Виктор Аркадьевич Тюлькин свое протокольное поручение обосновал.

Валерий Михайлович Зубов — по Абхазии. И Бабурин Сергей Николаевич, и Варенников Валентин Иванович... Валентин Иванович хотел бы еще высказаться. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Включите Варенникову микрофон.

А Андрея Викторовича Логинова я прошу подготовиться дать ответ.

Варенников В. И. Да, несколько слов. Я понимаю так, что товарищ Букаев Геннадий Иванович вчера выступал не от своего имени, это было официальное выступление от имени правительства. Следовательно, он обязан объясниться у нас здесь, в Думе, что имеется в виду. Если мы ставим целью давление, то мы получим только обратное действие, народ выступит не против Багапша, а он будет озлоблен в отношении России. Это совершенно ни к чему, нам это не надо. Это первое.

Второе. Я полагаю, что товарищ Кокошин и товарищ Косачёв могли бы вдвоем без поручений официальных вот этих сделать группу, создать группу из различных фракций, пусть она поедет туда, разберется с обстановкой и поможет стабилизировать ситуацию, учитывая, что у нас хорошие отношения с каждой из этих группировок.

И наконец, последнее. Я поддерживаю коллегу Островского в отношении того, чтобы пересмотреть все-таки состав и, так сказать, уровень наших послов, в том числе в тех местах, которые имеют особое значение, в частности на Украине. Американские послы отлично сработали для себя в Югославии и в Грузии, и сейчас они отлично сработали на Украине. А у нас несколько так... в дремотном состоянии.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемый Андрей Викторович Логинов, я хочу сказать, что господин Букаев, выступая как официальное должностное лицо, допустил клевету в адрес президента Багапша, избранного сейчас в Абхазии, говоря о том, что тот является представителем криминальных структур и на его совести убитые люди. Человек, убитый в ходе беспорядков, убит сторонниками господина Хаджимбы случайно, и поэтому господин Букаев должен отвечать чисто в уголовном порядке за безответственность и клевету.

Но вопрос в другом, вопрос в том, что сегодняшнее закрытие границы в плане продовольствия, товаров, которые являются жизненно необходимыми и для жителей России в Краснодарском крае, и для граждан России, живущих с той стороны, — это что, позиция правительства? На каком основании принимаются такие решения? Каким законам России и каким конституционным нормам это соответствует?

Я поддерживаю Валентина Ивановича Варенникова: нам нужно ускорить формирование делегации, потому что 6 декабря истекают полномочия президента Ардзинбы и после этого действительно могут быть организованы серьезные массовые беспорядки на южных границах России. Мы не можем этого допустить. И есть возможность спокойно остановить разрастание кризиса, если прогрузинское лобби, подстрекатели из Москвы перестанут лезть в эти вопросы. Но для этого, Андрей Викторович, вы поясните позицию правительства. Хотя я согласен... впервые в истории должностное лицо выступило с заявлением об официальном признании должностных лиц Абхазии, когда говорило об Ардзинбе как о законно избранном президенте законно существующего самостоятельного государст-

ва. Тогда объясните, на каком основании принимаются экономические санкции против государства?

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, пожалуйста, ответьте нашим депутатам.

Логин А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень непростой, но надо при его рассмотрении исходить из того, что Абхазия непосредственно примыкает к густонаселенным районам Российской Федерации. Всем вам хорошо известно, что зона черноморских курортов Краснодарского края находится в непосредственном соседстве с Абхазией, это место, которое для России является действительно стратегическим и с точки зрения интересов населения этих районов, и с учетом всей той ситуации, которая у нас складывается и развивается на Северном Кавказе, поэтому Россия, естественно, внимательнейшим образом следит за развитием внутривосточной ситуации в Республике Абхазия.

Геннадий Иванович Букаев выступал вчера как представитель комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по Абхазии. Анализ ситуации, которая сложилась на данном этапе, после проведенных недавно президентских выборов в этой республике, показывает, что ситуация в республике действительно резко обострилась, что создает непосредственную угрозу для функционирования российских железных дорог, в частности Северо-Кавказской дороги. Дело в том, что всё содержание путей до Сухума, контактных сетей, обслуживание локомотивов, вагонов осуществляют локомотивные бригады, проводники, которые являются российскими гражданами. Сегодня их нахождение на территории республики, в которой происходит очень непростая внутривосточная борьба и в которой может в любой момент разразиться достаточно кровопролитный конфликт... всё это, естественно, создает угрозу безопасности наших российских граждан. Поэтому в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации, устанавливающей защиту жизни и безопасности граждан России как важнейший приоритет нашей политики, и было принято решение о временном — подчеркиваю: временном, до окончательной нормализации внутренней обстановки в республике — прекращении железнодорожного сообщения с городом Сухумом.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Валерию Михайловичу Зубову включите микрофон.

Зубов В. М. Я, самое главное, спросил следующее: когда представитель правительства, помощник, заявляет, что один из кандидатов на выборах президента в дружественной нам республике опирается на криминальные элементы, является ли это официальной оценкой Правительства Российской Федерации? Когда представитель Центральной избирательной комиссии заявляет, что по этим законам в Абхазии нельзя избрать президента, является ли это официальной позицией российской стороны? Вот в чем главный мой вопрос.

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Нет, безусловно, не является в том контексте, как это изложил коллега Зубов.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич предложил снять с сегодняшней повестки дня пункты со 2-го по 13-й. Прошу вас дать обоснование.

Включите микрофон депутату Чаплинскому.

Чаплинский С. И. Спасибо.

По пункту 12. Фракция "Родина" считает неприемлемой складывающуюся у нас в парламенте практику, когда предложения меньшинства, в частности нашей фракции, остаются практически без внимания, подавляющее большинство поправок наших отклоняется. Что говорить о сегодняшних законопроектах, предложенных к рассмотрению? Безусловно, они направлены на улучшение ситуации на рынке жилья, но в том виде, в котором они предлагаются сегодня, они в первую очередь отражают интересы коммерческих организаций, работающих на рынке жилья, а не интересы жителей. Поэтому мы предлагаем снять пункты со 2-го по 12-й и не рассматривать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другая точка зрения?

Георгий Валентинович Боос.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроекты прошли все процедуры, рассматриваются в Думе давно. Более того, — вот я занимаюсь этим пакетом уже больше года, с лета прошлого года, — чем дольше этот пакет находится в Государственной Думе, тем больше я наблюдаю различные лоббистские устремления, чтобы вынуть кусочек, не удовлетворяющий лоббистов, из этого пакета. Но этот кусочек является также важным элементом и для других интересующихся игроков на рынке. Поэтому любые изменения в пакете, вынимание каких-то кусочков, будут приводить к тому, что мы получим искаженный рынок доступного жилья, то есть просто жилье будет недоступным. Пакет сбалансирован, чем раньше мы будем рассматривать пакет, тем это будет

полезнее и тем меньше мы дадим возможностей различным лоббистам в свою пользу корректировать этот пакет в ущерб интересам рынка доступного жилья, в ущерб интересам в целом населения страны.

Я предлагаю оставить и рассматривать, как мы определились.

Председательствующий. Спасибо.

Точки зрения за и против высказаны. Коллеги, тем не менее я ставлю предложение депутата Чаплинского на голосование. Кто за то, чтобы исключить из порядка работы пункты со 2-го по 12-й? Прошу определиться голосованием. Мнение руководителя рабочей группы — против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Митрофанов Алексей Валентинович, озвучьте ваши протокольные поручения.

Митрофанов А. В. У меня два протокольных поручения.

Первое, Комитету по безопасности представить информацию о дестабилизации обстановки в Брянской области накануне выборов. Там снят с выборов губернатор Лодкин, призывают всех не ходить на выборы, фактически, так сказать, срывают демократические процедуры. К этому присоединился, что совершенно удивительно, Рогозин Дмитрий Олегович, руководитель одной из наших парламентских фракций, он тоже призывает к этому. Здесь надо разобраться. Как могут действующие депутаты фактически дестабилизировать обстановку в стране и призывать по сути — по форме эти действия, может быть, и законные, — по сути к антиконституционным действиям?! Это первое.

И второе, Комитету по информационной политике представить информацию об организации питания сотрудников телевизионного технического центра "Останкино". Дело в том, что это колоссальный комплекс, который в свое время строила вся страна. Там тысячи людей работают, тысячи людей туда приходят, а питания там нет вообще. Это что-то вообще из ряда вон выходящее! Я полтора года назад ставил этот вопрос уже, даже писал президенту Путину — обещали вроде как-то это организовать, но до сих пор там ничего нет, кроме каких-то там

палаток, выглядящих совершенно ужасно. Поэтому мне кажется, что надо позаботиться о тысячах людей, которые там работают. А потом мы удивляемся, почему журналисты злобно о нас пишут и говорят. Именно поэтому: они плохо едят, смотрят на думские столовые, где музыканты играют на пианино, поэтому и нервничают. Давайте тоже им создадим условия, им и вообще в целом по стране, но им особенно, потому что они работают ночами, у них рваный график, у них, вообще, так сказать, сложная ситуация. Надо разобраться, ну это колоссальная, вообще, глупость какая-то. Никогда такого не было: ни в советское время, ни в постсоветское, ни в ужасное ельцинское, ни во времена хаоса — вот такой ерунды, которая там сейчас происходит. И не могут разобраться, ссылаются на какие-то крыши, чеченцев. Я слышу такие дурацкие рассказы про это, что просто диву даюсь на самом деле. Наведите в простом вопросе порядок, потом можно говорить. Может, управление делами там откроет пункты питания? Если президент будет кормить, может, они по-другому к президенту будут относиться и к Думе? Так что я призываю Комитет по информационной политике решить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо. У вас было два протокольных поручения, вы сказали. Прошу распечатать ваши протокольные поручения и раздать в зале.

Коллеги, мы обсудили все вопросы. Прошу вас проголосовать за порядок работы в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 2, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Это законопроект, рассматриваемые в третьем чтении. Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы получили целый ряд критических замечаний по тексту, который был проголосован во втором чтении: от администра-

ции президента, от правительства, от нашего Правового управления. Эти замечания носят юридический и технический характер. Для того чтобы вы имели представление о типе замечаний, скажу следующее.

В тексте законопроекта, принятого во втором чтении, который у нас сегодня идет вторым пунктом, мы ввели понятие жилищной облигации — и как бы повесили ружье на стену. Но ни в тексте этого законопроекта, ни в тексте сопровождающего законопроекта, который у нас под номером 3 сегодня идет, это ружье не выстрелило. Естественно, это очень нехорошо. Теперь это ружье выстрелило — и мы поправку внесли.

Смысл поправки состоит в том, что жилищная облигация, как и предполагалось, но не было четко написано в предыдущем тексте, — это самый надежный инструмент среди облигаций с ипотечным покрытием, что на странице 3 приложения к тому тексту, который роздан взамен ранее полученного вами, и написано: жилищная облигация имеет покрытие обязательно в виде уже построенного, существующего жилья. Недостроенное жилье не может быть покрытием. Ну, аналогичного рода шероховатости были обнаружены нашими критиками. За это мы им благодарны, и комитет просит (вот сейчас я докладываю пункт 2 повестки дня) вернуть законопроект к процедуре второго чтения и проголосовать дополнительные поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Вопросы есть к Павлу Алексеевичу Медведеву? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением докладчика от комитета и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Вернули к процедуре второго чтения.

Павел Алексеевич, вы доложите пункт 3 или мы дальше пойдем по пункту 2?

Медведев П. А. Как скажете, как удобно. Я могу закончить доклад по второму. По пункту 2 просьба посмотреть таблицу поправок, которые, естественно, комитет предлагает принять. Мы прореагировали на замечания, о которых я только что

сказал, и просим принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Павел Алексеевич, вообще, мы по Регламенту должны сначала принять решение, а потом принимать во втором...

Медведев П. А. Как скажете.

Председательствующий. Это законопроект третьего чтения, но вы уже начали докладывать.

Не будет принципиальных возражений у коллег, если мы нарушим Регламент и сразу же начнем рассмотрение законопроекта во втором чтении? Нет. Спасибо. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять эту таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклоненных поправок отсутствует. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Павел Алексеевич, пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах". Пожалуйста, прошу вас доложить.

Медведев П. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Естественно, если мы внесли некоторые поправки в закон "Об ипотечных ценных бумагах", то и в сопровождающем законе мы должны эти поправки спроектировать, что и предлагает сделать комитет. В связи с этим он просит вер-

нуть законопроект, который обозначен в пункте 3, ко второму чтению и проголосовать таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Вернули законопроект к процедуре второго чтения.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

К этому законопроекту также одна таблица поправок, уважаемые коллеги. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Павел Алексеевич.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О кредитных историях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Михайловича Зубова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Законопроект третьего чтения, и мы должны вернуть его к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, два законопроекта, которые комитет предлагает вернуть к процедуре второго чтения, чтобы внести некоторые поправки: законопроект "О кредитных историях" и законопроект о внесении изменений в другие законы в связи с принятием закона "О кредитных историях". В чем суть тех видов поправок, которые мы предлагаем рассмотреть?

Первые — и по ним не было расхождений, комитет рекомендует их принять — это поправки, касающиеся того, каким образом должны вноситься сведения в кредитную историю физического и юридического лиц. В том проекте закона, который мы проголосовали, записано, что могут содержаться следующие сведения, и далее перечисляются эти сведения. Не все из этих данных могут быть у человека или у юридического лица, по которым формируется кредитная история, например, физическое лицо может не быть предпринимателем без образования юридического лица. Поэтому мы предлагаем внести следующие поправки, сформулировать следующим образом: в кредитной истории перечисленные сведения содержатся — то есть здесь обязательность, — если таковые имеются. Если у физического или юридического лица тот перечень сведений, который установлен для указания в кредитной истории, имеется, эти сведения обязательно должны быть внесены, если они отсутствуют, то заставлять его их внести просто невозможно. Поэтому эти поправки мы предлагаем принять.

Второй вид — поправка, касающаяся срока, в течение которого бюро кредитных историй должно внести изменения в кредитную историю. Он не был обозначен, мы предлагаем определить его: в течение одного рабочего дня. Технически это возможно, и в данном случае чем оперативнее информация внесется, тем, конечно, она более эффективно будет использоваться. Предлагаем принять.

По третьему виду поправок есть расхождения, я их сейчас сформулирую и думаю, что вам надо будет ознакомиться и проголосовать соответствующим образом. Это касается состава учредителей бюро кредитных историй. В том варианте, который нами был принят, на учредителя налагаются следующие ограничения. Одному учредителю или лицам, являющимся аффилированными по отношению к нему, не может принадлежать более 10 процентов уставного капитала бюро. Поправки, которые у вас есть на руках, — одна из них еще раздается — предполагают три варианта. Первый вариант — это...

Председательствующий. Валерий Михайлович, может быть, мы сейчас не будем обосновывать поправки, которых нет, давайте все-таки дадим вам потом время. Мы сейчас примем решение по процедуре, а потом, когда уже будут все поправки готовы, вы обоснуете то, что вы не успели обосновать. Ну нет поправок на руках еще!

По ведению — депутат Боос.

Боос Г. В. Спасибо.

Валерий Михайлович, мы сейчас по процедуре принимаем решение о возврате из третьего чтения во второе, а когда мы это решение примем, мы в конце повестки дня будем рассматривать во втором чтении этот законопроект и следующий. Вы дали обоснование, почему надо вернуть во второе чтение, этого достаточно, большое спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением докладчика от комитета и вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	106 чел. 23,6 %
Результат: принято	

Вернули законопроект во второе чтение. Просим вас начать работу с поправками, и потом, в конце дня, мы вернемся к обсуждению законопроекта.

И по пункту 5, Валерий Михайлович Зубов, я прошу тогда с места дать обоснование. Это проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях".

Включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Если мы согласились с возвращением во второе чтение закона "О кредитных историях" и примем те поправки, которые предлагается принять, то понадобятся редакционные поправки в законы, связанные с принятием закона "О кредитных историях", чисто редакционные.

Председательствующий. То есть мы также возвращаем этот законопроект к процедуре второго чтения.

Зубов В. М. Да, во второе чтение.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением Валерия Михайловича Зубова и вернуть закон к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, пункт 6 мы с вами перенесли на более позднее время.

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект названного федерального закона — "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Этот закон подготовлен комитетом ко второму чтению. Данный законопроект был принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья". Законопроектом регулируются отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства жилья в многоквартирных домах, а также для строительства иных объектов недвижимости.

При принятии законопроекта в первом чтении у комитета был ряд замечаний совершенно принципиального характера. Например, отмечалось, что содержащиеся в законопроекте механизмы решения проблем, которые возникают в практике жилищного строительства, требуют дальнейшего совершенствования. В частности, комитетом указывалось на необходимость разработки реальных гарантий защиты лиц, граждан, вкладывающих деньги в долевое строительство, особенно в части таких распространенных нарушений, как продажа одной и той же квартиры в строящемся доме несколько раз и невозврат за-

стройщиком денег, полученных от граждан, если дом так и не был построен. Я уверен, что любой из сидящих в нашем зале сталкивался или его друзья, знакомые, близкие сталкивались с такой ситуацией.

Мы говорили о критериях допустимости применения законодательства о защите прав потребителей к правоотношениям, которые возникли в связи с приобретением гражданами жилья исключительно для личных нужд, а не в целях вложения инвестиций, то есть мы говорили о том, что Законом "О защите прав потребителей" не могут быть защищены интересы инвесторов.

По нашему мнению, ко второму чтению удалось подготовить законопроект, который в необходимой степени решает поставленные задачи. И законопроект, который сейчас предлагается ко второму чтению, устанавливается следующее. Первое. Новый вид гражданского правового договора — договор участия в долевом строительстве. (Здесь это есть.) Привлечение средств граждан для цели приобретения ими квартиры в многоквартирном доме возможно исключительно на основании этого договора. Таким образом, исключается имеющееся многообразие договоров в этой сфере, — простое товарищество, инвестиционное соглашение и прочее.

Второе. Определены требования к застройщику, привлекающему средства граждан, это получение разрешения на строительство и наличие отведенного под строительство земельного участка на праве собственности или аренды. Таким образом, с рынка убираются недобросовестные участники. Разработан реальный механизм защиты имущественных интересов дольщиков путем залога земельного участка и строящегося дома, а также установления солидарной ответственности банка, если эти объекты были заложены в банк, при невозможности выполнения застройщиком своих обязательств. Также определены жесткие санкции за неисполнение застройщиком своих обязательств, включая возврат дольщику упущенной выгоды и процентов за пользование чужими деньгами.

Спасибо, коллеги. Комитет просит поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.
Переходим к рассмотрению пункта 10, коллеги. Проект федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.
Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "Об основах регули-

рования тарифов организаций коммунального комплекса" (прежнее название этого законопроекта — "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"). Ко второму чтению законопроект существенно переработан. Поступило сто шестьдесят шесть поправок, из них рекомендовано к принятию пятьдесят шесть, рекомендовано к отклонению сто десять. При доработке законопроекта были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается создание единой системы регулирования тарифов организаций коммунального комплекса. Это важнейшая задача реформирования системы жилищно-коммунального хозяйства, без ее решения невозможно достичь качественного улучшения ситуации в сфере тепло-, водоснабжения, электроснабжения, сформировать ясную и последовательную ценовую политику, привлечь инвестиции для обновления основных фондов.

Законопроект устанавливает регулирование тарифов и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Особо подчеркну, что из сферы действия законопроекта в результате подготовки ко второму чтению исключено регулирование тарифов в области газоснабжения и электроснабжения, за исключением установления муниципальных надбавок в сфере электро- и теплоснабжения. Эти надбавки устанавливаются органами местного самоуправления в целях финансирования инвестиционных программ организаций коммунального комплекса. Законопроект четко определяет уровни полномочий в сфере тарифного регулирования Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

На наш взгляд, принятие законопроекта обеспечит восполнение пробелов в действующем законодательстве и создаст основу для позитивных изменений в сфере жилищно-коммунального комплекса. Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет.
Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Доклад сделает Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вышеуказанный законопроект разработан в целях реализации закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". В числе этих законов Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы "Об электроэнергетике", "О государственном регулировании тарифов на электрическую и

тепловую энергию в Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и другие.

Законопроектом предусматривается уточнение административной ответственности должностных лиц за нарушение установленного порядка регулирования тарифов, а также уточняются отдельные положения, устанавливающие порядок регулирования тарифов в сфере электроснабжения и полномочия органов местного самоуправления в сфере регулирования тарифов. Изменения в эти законопроекты согласованы с профильными комитетами.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует вышеуказанный законопроект к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет. Прошу определиться голосованием по принятию данной таблицы.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О жилищных накопительных кооперативах". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исаковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект имеет своей целью регламентировать порядок деятельности жилищных накопительных кооперативов по привлечению и использованию денежных средств граждан для приобретения жилья. Напомним, что жилищный накопительный кооператив представляет собой некоммерческую организацию, потребительский кооператив, который в соответствии с условиями членства в нем приобретает для граждан, своих членов, за счет их денежных взносов и других привлеченных средств жилые помещения сначала для передачи таких помещений в пользование члену кооператива, а после оплаты полной стоимости жилья передает его в собственность членам кооператива.

Всего на принятый в первом чтении законопроект поступило двести сорок девять поправок, из которых комитет поддержал семьдесят девять, а сто семьдесят поправок рекомендовал к отклонению.

В ходе подготовки к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении законопроект подвергся существенной переработке, основной целью которой было устранение выявленных недостатков. Основные претензии комитета к принятому в первом чтении законопроекту были следующие: недостаточная защищенность имущественных интересов граждан — членов жилищных накопительных кооперативов, возможность строительства на базе таких кооперативов финансовых пирамид. Также отмечалась недостаточно стройная структура законопроекта, в том числе наличие статей, не несущих правовой нагрузки. При подготовке ко второму чтению комитет принял все усилия для устранения указанных недостатков законопроекта. В связи с этим законопроект подвергся радикальной доработке, о чем свидетельствует хотя бы возросший почти в два раза объем текста, при этом основная концепция законопроекта была полностью сохранена.

Остановимся на основных изменениях, внесенных комитетом в законопроект и рекомендуемых к одобрению Государственной Думой. Во-первых, изменено наименование законопроекта. Также в текст были включены новые статьи, которые содержат определения основных понятий, использованных в законопроекте.

Во-вторых, комитет дополнил законопроект положениями, которые должны оградить наших граждан от строителей финансовых пирамид. Прежде всего предусматривается изменить требования к численности членов ЖНК. Число членов таких кооперативов может быть от пятидесяти до пяти тысяч. При этом требование к предельной численности не применяется к кооперативам, имеющим численность более пяти тысяч человек на момент введения в действие законопроекта. В целях защиты прав граждан законопроект устанавливает, что привлечение денежных средств граждан на цели приобретения и строительства жилья под обязательство предоставить его в собственность гражданину (помимо участия ЖНК) возможно только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Важной новеллой законопроекта является положение о ведении реестра кооператива. Кроме того, дополнена новая статья, устанавливающая основания для процедуры исключения граждан из членов ЖНК. В законопроекте также детализированы процедуры реорганизации и ликвидации кооператива. Кроме того, определены особенности рекламы кооперативов, деятельности по привлечению и использованию денежных средств граждан для приобретения жилья. Также законопроект предусматривает, что кооператив должен составлять годовой отчет. Очень много изменений и дополнений введено для улучшения корпоративной структуры кооператива.

В-третьих, законопроект дополнен нормами, которые направлены на демократизацию управления кооперативом, обеспечение контроля со стороны членов кооператива за деятельностью должностных лиц кооператива. Расширена исключительная компетенция общего собрания членов кооператива.

На основании вышеизложенного комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Я бы хотел еще сказать, что, кроме того, комитет предлагает из таблицы 1 исключить статьи, которые подверглись корректировке в связи с заключением ГПУ президента, чтобы улучшить законопроект. Поэтому предлагается из таблицы 1 убрать поправки 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 19, 20, 27, 34, 36, 42, 46, 56, 63, 78 (семнадцать поправок), проголосовать за таблицу 1 без этих поправок и потом включить поправки, которые розданы отдельной таблицей.

Председательствующий. Так, тогда вам нужно будет сказать... Или мы будем называть каждую поправку из отдельно розданной таблицы? Как мы поступим?

По ведению — Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы можем поступить очень просто, вынося их на

отдельное голосование из таблицы поправок 1. И для того чтобы учесть поступившие замечания ГПУ, которые сведены в таблицу поправок, отдельно розданную, я соответственно вынесу целый ряд поправок на отдельное голосование и буду просить их отклонить, а потом, если мы примем отдельно розданные поправки, мы этот вопрос урегулируем. Можно идти по этому пути. Я просто прошу принять решение о том, что мы будем рассматривать отдельно розданные поправки. Вот такое решение прошу принять.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений по такой процедуре рассмотрения? Нет. Переходим к рассмотрению. Прошу вас взять блок II, здесь у нас поправки, рекомендованные к принятию, поправки 1—79. Есть ли у депутатов предложения по вынесению на отдельное голосование каких-то поправок?

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Поправки 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 19, 20, 27, 34, 36, 42, 46, 56, 63 и 78. Они будут предложены в другой редакции.

Председательствующий. И правительство хотело вынести на отдельное голосование. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Круглик С. И., директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Поправка 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Всё, коллеги. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок, перечисленных депутатом Боосом и представителем правительства? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Сергей Иванович Круглик, пожалуйста, по поправке 2 из первой таблицы дайте обоснование.

Круглик С. И. Я просто хочу, чтобы в тексте сохранилось название "паевой фонд кооператива", которое не противоречит существующему порядку. Если вводить изменение, которое предлагается в этой поправке, на "фонд паенакоплений коопе-

ратива", то, кроме путаницы, ничего не будет. Поэтому у меня предложение сохранить название, ту форму, которая внесена в первой редакции и уже проголосована депутатами.

Председательствующий. Представитель комитета, пожалуйста.

Богомольный Е. И. Эту поправку внес председатель комитета Плескачевский Виктор Семёнович. Но есть замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы, что надо отменить "фонд паенакоплений" и оставить "паевой фонд". Этот фонд имеет определенные налоговые льготы и прописан во всех законах, касающихся кооперативов.

Председательствующий. Спасибо.

Боос Георгий Валентинович, как руководитель рабочей группы, ваш комментарий.

Боос Г. В. Совершенно правильно поставил вопрос представитель правительства, и правильно прокомментировал Евгений Исаакович. Если мы сейчас эту поправку примем, то у нас изменится название. Казалось бы, мелочь: вместо названия "паевой фонд кооператива" будет название "фонд паенакоплений кооператива", но после консультаций с правовыми управлениями — как президента, так и нашим, Думы, — мы узнали, что все те инструменты, которые сегодня существуют для паевого фонда кооператива, не будут распространяться на вот этот новый фонд, фонд паенакоплений, хотя должны распространяться исходя из смысла и содержания. И для того чтобы распространялось действие этих инструментов, у нас возникла необходимость вносить изменения в целый ряд законов, включая Налоговый кодекс.

В этой связи просьба не поддерживать поправку, поддерживать правительство, тем более что и термин "паевой фонд кооператива" полностью позволяет однозначно идентифицировать, что это за доля и в каком кооперативе. В тексте закона всё идентифицируется абсолютно однозначно, поэтому просьба не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Правительство, комитет и руководитель рабочей группы против. Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет за, правительство и руководитель рабочей группы против. Прошу определиться голосованием. Кто за принятие поправки?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %

Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Теперь Георгий Валентинович Боос по таблице поправок, которую он вынес на отдельное голосование. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня в данном случае поправка 4 бьется, так сказать, с поправкой 1 из таблицы, которая роздана отдельно, это поправка за подписью депутатов Богомольного и Бооса. Поэтому у меня просьба поправку 4 в таком виде не принимать, а принять потом, когда будем обсуждать отдельно розданную таблицу поправок, принять в том виде, в каком она приведена как поправка 1 в отдельно розданной таблице поправок. Эта поправка подготовлена для устранения замечания Правового управления.

Председательствующий. Так, мнение комитета.

Богомольный Е. И. Мнение комитета — согласиться, исключить из таблицы 1 и принять в редакции, представленной в новой таблице.

Председательствующий. Ну мы исключили уже из таблицы 1. В новой редакции рассмотрим.

Вы все поправки будете комментировать или как?

Боос Г. В. Уважаемые коллеги, мы можем в принципе предложить проголосовать их пакетом, но это не соответствует процедуре, мы тогда должны...

Председательствующий. Нет, я имела в виду, что вы будете давать обоснование сразу по всем поправкам, а голосовать мы будем потом, потому что в принципе они в одной таблице.

Боос Г. В. Обоснование по всем одинаковое.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4 в новой редакции? Из предыдущего текста мы ее с вами исключили. Кто за принятие поправки 4 в новой редакции? В таблице, вновь розданной, это поправка 1.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, хорошо. Коллеги, кто за то, чтобы поправку 4 принять? Мнение руководителя рабочей группы, правительства и комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе присутствует делегация Национального Собрания Республики Армения во главе с заместителем Председателя Национального Собрания, сопредседателем межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Национального Собрания Республики Армения Вааном Эдуардовичем Ованисяном. Прошу поприветствовать наших друзей из Армении. (*Аплодисменты.*)

Поправка 6. Георгий Валентинович Боос, пожалуйста.

Боос Г. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь точно такая же аргументация, и этой поправке соответствует симметричная поправка 2 из таблицы, розданной отдельно.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Мнение руководителя рабочей группы — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 8, Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Мне можно не давать слова для обоснования, поскольку аргументация будет одинаковой.

Председательствующий. Хорошо. Голосуем подряд по тем поправкам, которые вынесены у нас на отдельное голосование. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 10? Мнение комитета и рабочей группы — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 12? Мнение такое же — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 14? По ней тоже мнение отрицательное. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, я хотела бы спросить (вот мы такой, автоматический режим придали голосованию): у представителя правительства, у представителя президента нет возражений по этому блоку поправок? Нет. Сергей Иванович, нет у вас возражений по этому блоку поправок? Нет. Ставится на голосо-

ние поправка 16 по тем же основаниям. Кто за принятие? Мнение — отклонить данную поправку. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

К сведению избирателей фракции "Родина": ни одного депутата из фракции в зале нет.

Поправка 19.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На своем месте надо сидеть, Сергей Николаевич.

Поправка 19, коллеги. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета и рабочей группы — отклонить данную поправку. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за принятие поправки 20? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за принятие поправки 27? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за принятие поправки 34? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Прошу определиться по поправке 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принимается.
Коллеги, на голосование ставится поправка 42. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.
На голосование ставится поправка 46. Прошу определиться по данной поправке.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 56 ставится на голосование. Прошу определить-
ся депутатов.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Кто за принятие поправки 63? Прошу определиться голо-
сованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, поправка 78 ставится на голосование. Прошу
определиться по поправке 78.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.
Так, Евгений Исаакович, и мы сейчас голосуем поправки,
отдельно розданные в зале, да?

Богомольный Е. И. Да, дополнительная таблица, семнад-
цать поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по дополнительной таблице, по поправкам, которые розданы в зале? Нет. Каково мнение комитета по данной таблице: голосовать всю таблицу или каждую поправку отдельно?

Богомольный Е. И. Всю таблицу.

Председательствующий. Всю таблицу. У кого-то есть возражения? Нет возражений.

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Такое решение мы должны проголосовать, потому что, что касается поправок, по которым комитет не принял решение, по Регламенту мы должны голосовать каждую в отдельности. Поэтому, если мы решаем голосовать всю таблицу, мы должны сначала принять такое решение большинством голосов — двумястами двадцатью шестью — и после этого можем проголосовать таблицу.

Председательствующий. Вы предлагаете это проголосовать?

Боос Г. В. Да, я прошу проголосовать сначала такое решение.

Председательствующий. Кто за то, чтобы мы согласились с предложением Бооса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

У представителя правительства есть замечания по таблице поправок, которые мы сейчас будем ставить на голосование? Нет. У президентской стороны? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы проголосовать за вновь розданную таблицу (с 1-й по 17-ю поправку), прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у кого есть замечания по таблице отклоненных поправок? Нет замечаний. Прошу вас проголосовать за таблицу отклоненных поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект "О жилищных накопительных кооперативах" во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, присаживайтесь.

Итак, коллеги, мы с вами рассмотрели практически все вопросы, кроме 4, 5, 8 и 9-го. Как поступим? У нас готовы законопроекты, пункты 4 и 5, для рассмотрения во втором чтении? От комитета кто-то прокомментирует? Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я просто смотрю, председателя комитета нет, я знаю, что он отдал на размножение несколько поправок. Для того чтобы мы могли работать качественнее, я предлагаю просто перенести перерыв, за это время они будут размножены и розданы. После перерыва мы сможем тогда рассмотреть эти поправки.

Председательствующий. Вообще блок будет готов у нас?

Боос Г. В. Будет.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, а у меня есть предложение такое: сейчас объявить перерыв, а начать в 12.30, к этому времени бу-

дет готово точно. У нас будет часовой перерыв, и дальше мы до конца поработаем, до трех часов.

Председательствующий. Коллеги, есть два предложения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Боос свое предложение снимает. Кто за то, чтобы объявить перерыв с 11.36 до 12.30? Прошу проголосовать. Это дополнительное заседание, поэтому вне установленного порядка.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 03 сек.)
Присутствует 363 чел. 80,7 %
Отсутствует. 87 чел. 19,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 87 чел. 19,3 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, коллеги.

Так, Валерий Михайлович, вы готовы доложить закон? Я не вижу. Поправки все розданы в зале. Прошу Валерия Михайловича Зубова доложить нам пункт 4. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, по закону "О кредитных историях" у вас на руках должно быть два вида вот только сейчас розданных в зале поправок, и два вида таблиц было роздано раньше. Комитет предлагает из тех, которые розданы вот сейчас в зале (они на четырех страницах), все поправки принять, а также принять, за исключением одной поправки, которую я вынесу на отдельное голосование и потом предложу ее отклонить, таблицу поправок, рекомендованных к принятию, которая была роздана ранее. Прошу с этим согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте тогда определимся. Есть ли вопросы по поправкам, которые подготовил комитет, и по поправкам, которые розданы в зале? Есть вопросы. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По таблице поправок, да, какие поправки вы выносите на отдельное голосование из таблицы, рекомендованной комитетом к принятию.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев. Мы идем по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, называйте номера поправок.

Медведев П. А. Я имею в виду таблицу, в которой всего четыре поправки.

Председательствующий. Нет, Павел Алексеевич, мы сейчас говорим о таблице, рекомендованной комитетом к принятию.

Нет вопросов? Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня по этой таблице также нет вопросов, но когда...

Председательствующий. Михаил Михайлович, потом вы запишетесь, если надо будет.

Есть вопросы? Есть. Депутат Бездольный. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Скажите, пожалуйста, а распространяется ли государственная тайна, банковская тайна на кредитные истории, на бюро в плане получения информации?

Председательствующий. Александр Васильевич, это не по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, это по отдельным поправкам, мы их будем потом рассматривать.

По таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, я так понял, больше нет вопросов и предложений о вынесении на отдельное голосование. Еще раз спрашиваю: есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки из таблицы, рекомендованной комитетом к принятию?

Зубов В. М. Одну.

Председательствующий. Какую, Валерий Михайлович?

Зубов В. М. Поправку 5. Потому что иначе она вступит в противоречие...

Председательствующий. Понятно, значит, поправку 5 мы выносим на отдельное голосование. За исключением поправки 5, остальные поправки голосуем. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается, за исключением поправки 5.

Пожалуйста, Валерий Михайлович, по поправке.

Зубов В. М. Предлагаю отклонить данную поправку, так как комитет на самом последнем своем заседании, уже после того, как были эти поправки розданы, решил принять ту поправку, которая находится в таблице, рекомендованной к принятию, но с цифрой "50", то есть верхний предел не 20 процентов для одного учредителя, а 50. Если мы примем эту поправку, будет противоречие, поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 5? Рекомендация, которая была дана сейчас докладчиком, такая: эту поправку не принимать, а вместо нее принимать поправку в другой редакции, розданную на отдельных листочках.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Итак, мы таблицу поправок рассмотрели, правильно, да? Есть отклоненные поправки. По отклоненным поправкам есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета в части отклонения поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.
Теперь, уважаемые коллеги, наверное, мы должны определиться, чтобы рассмотреть поправки, которые розданы на отдельных листочках. Не будет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Так вы же проголосовали за них...

Председательствующий. Пожалуйста, докладывайте по поправкам. Давайте возьмем сначала поправки, которые розданы на двух страницах. Со статьи 14 начинаем. Там четыре поправки. Поправки депутата Резника.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, да?

Пожалуйста, Валерий Михайлович, вам слово.

Зубов В. М. Мы просим принять данную поправку. Данная поправка добавляет в текст законопроекта пункт 2, устанавливает требования уполномоченного государственного органа к финансовому положению и деловой репутации участников бюро кредитных историй. Это по существу. Мы это пропустили, поэтому мы предлагаем принять данную поправку.

Председательствующий. Другие точки зрения есть по этой поправке? Пожалуйста, Михаил Михайлович Задорнов.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, полностью поддерживая то, что уполномоченный госорган может устанавливать требования к финансовому положению участников бюро кредитных историй, я не понимаю, что такое "деловая репутация". У нас ни в одном законодательном акте нет понятия "деловая репутация". И меня беспокоит то, что когда мы включим это понятие — "деловая репутация", то под этим можно будет понимать абсолютно всё, что угодно. У нас нет ни в одном законе — ни в финансовом, ни в отраслевом — понятия "деловая репутация". Это фактически дает такому уполномоченному государственному органу неограниченную возможность назвать любое действие нарушением деловой репутации. Поэтому мое предложение: согласиться с тем, что надо устанавливать требования к финансовому положению (это понятно, что такое, это

можно количественно сделать), и убрать слова "деловая репутация". Это самая первая поправка к статье 14.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Позиция комитета — принять, позиция Михаила Михайловича Задорнова — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Пожалуйста, поправка 2, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. В поправке 2 добавился пункт 5 в статью 15, часть пятая: государственный орган вносит в реестр и при этом устанавливает перечень документов в соответствии с требованиями государственного органа к финансовому положению и деловой репутации участников бюро кредитных историй. То есть фактически первая проголосованная поправка внесена в эту поправку, дублирует ее, уточняет.

Председательствующий. То есть эту поправку надо тоже принять?

Зубов В. М. Да.

Председательствующий. Понятно. Есть ли возражения? Другая точка зрения? Нет. Ставлю на голосование: принять данную поправку.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 3. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. В поправке 3 в качестве основания для отказа внесения в государственный реестр бюро кредитных историй является проголосованное нами положение в первой и второй поправках — это несоответствие требованиям, устанавливае-

мым уполномоченным госорганом к финансовому положению и деловой репутации участников бюро кредитных историй, поэтому предлагаем принять.

Председательствующий. Есть ли другие точки зрения? Одному дам слово. Пожалуйста, Аксаков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одному. У нас практика есть: один — за, один — против.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, здесь ключевым предложением является участие в капитале бюро кредитных историй. В том варианте, который был нами принят во втором чтении и который был поддержан Государственной Думой, участие в капитале бюро кредитных историй ограничивалось 10 процентами участников, но это было сделано намеренно, для того, чтобы не было монополизма на этом рынке, чтобы, скажем, Сбергательный банк, Внешторгбанк не могли организовать бюро кредитных историй и потом диктовать свои условия всем остальным участникам этого рынка. На мой взгляд, эту норму необходимо оставить, поскольку 50 процентов — это слишком большая доля участия в капитале, и она может создать проблему доминирования на рынке одного бюро кредитных историй и, соответственно, с диктатом своих условий.

Председательствующий. Спасибо.

У меня есть просьба к представителям правительства и президента высказаться по этому поводу.

Пожалуйста, Сергей Иванович Круглик.

Круглик С. И. Мы поддерживаем 50 на 50, поэтому всё абсолютно нормально в поправке.

Председательствующий. То есть вы за то, чтобы принять данную поправку?

Круглик С. И. Да, за принятие данной поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Действительно, эта норма долго у нас обсуждалась, долго мы ее согласовывали, но вот с тем, что сейчас было доложено, мы согласны.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Ставлю на голосование: принять данную поправку. Депутат Аксаков предлагает ее отклонить. Кто за то, чтобы ее принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 4. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Поправку 4 мы предлагаем принять уже после того, как мы проголосовали поправку 3. Это касается повторения в другой статье нормы о том, что один участник не должен иметь в уставном капитале кредитного бюро долю выше 50 процентов.

Председательствующий. Есть ли другие мнения? Пожалуйста, депутат Медведев. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, у меня есть что добавить к тому, что Анатолий Геннадьевич Аксаков сейчас сказал. Мы создаем неравноправные конкурентные условия на рынке. Давайте вспомним, что произошло. Когда мы принимали законопроект в первом чтении, для организаторов кредитных бюро не предусматривалось никаких условий, эти организации даже не должны были быть обязательно коммерческими, и добросовестные российские банкиры создали некоммерческое партнерство, которое должно было превратиться в действующее бюро после того, как мы до конца примем закон. После этого мы приняли решение о десятипроцентном ограничении. Я был против, я был против всяких ограничений, но мы приняли это решение, и те же самые добросовестные банкиры должны были потратить средства на то, чтобы переделаться в коммерческую организацию и собрать достаточное количество участников, чтобы у каждого участника было меньше 10 процентов. На международном рынке существуют очень сильные организации. Я не против иностранцев, ни в коем случае, дай бог им в честных конкурентных условиях добиваться возможности работать на нашем рынке, но эти организации, две организации с долями по 50 процентов, как раз и хотят создать такое бюро кредитных историй. У них уже всё готово, а нашим придется еще раз переделывать всё. Мне кажется, что это несправедливо. Один раз изменили свою позицию, 10 процентов установили, — давайте больше не менять, чтобы рынок не должен был еще раз к нам приспосабливаться.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Круглик С. И. В самом деле мы уже не один раз обсуждали эту норму. Никаких препятствий для наших участников этого рынка эта норма не создает, а, наоборот, позволяет расширить участие всех участников этого рынка.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель президента по данному вопросу.

Шувалов И. И., помощник Президента Российской Федерации.

Да, уважаемые коллеги, мы действительно долго обсуждали вопрос по поводу учредительства таких бюро и максимальной доли участия в них, и, взвесив все "за" и "против", поддерживаем пятидесятипроцентную квоту, несмотря на возражение со стороны ряда банков, в том числе и Российской ассоциации банков. Я думаю, что даже в рамках пятидесятипроцентной квоты у нас будет потом возможность удовлетворить желание банков создавать такие бюро.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение принять данную поправку. Все мнения были высказаны. Кто за то, чтобы ее принять?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Возьмите, пожалуйста, вторую таблицу поправок депутата Резника, которая начинается со статьи 6, часть 1, пункт 4. По этим поправкам есть замечания? Одну руку вижу, две руки... Больше нет.

Пожалуйста, Александр Васильевич Бездольный.

Бездольный А. В. Валерий Михайлович, будьте добры, объясните или уточните, пожалуйста: информация уходит из кредитных бюро... Будет ли на них распространяться законодательство о банковской тайне или...

Зубов В. М. Ссылки на закон, касающийся нарушения банковской тайны, — такого нет ни в нашем законе, нигде.

Председательствующий. Пожалуйста, председателю комитета Резнику включите микрофон для ответа на этот вопрос. Я так понимаю, вы по поправке 1 задали вопрос, да?

Бездольный А. В. Да.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в первом чтении у нас была принята редакция: в органы госвласти и органы местного самоуправления для исполнения ими своих полномочий — только по вступившему в законную силу решению суда. Сейчас согласованная позиция была: в порядке, определяемом правительством, но я, как автор поправки, согласен, что здесь, наверное, редакционно следует уточнить: в соответствии с законодательством о банковской тайне. Если это можно сделать, то я бы принял эту поправку с учетом того, что мы ее в этой части отредактируем сейчас.

Председательствующий. Владислав Матусович, вы, как председатель профильного комитета, скажите, пожалуйста, это можно сделать в рамках юридической правки, редакционной правки к третьему чтению?

Резник В. М. Ну, я полагаю, что мы можем это сделать, если палата дает нам такое поручение.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, вопрос был задан: отмечает ли данное положение законодательную норму о банковской тайне? Нет. Решение правительства, постановление правительства, порядок, установленный правительством, закон изменить не может, поэтому никакого нарушения банковской тайны здесь не предусмотрено.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна Бурькина. По карточке Гайнуллиной.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, но мне кажется, что этот вопрос не технический все-таки, а вопрос вот этого закона, который имеет самостоятельное значение. Поэтому если мы запишем, с чем депутат Резник, автор поправки, соглашается, — "в соответствии с законодательством Российской Федерации" впереди "порядка, определяемого правительством" — то ничего не будет страшного, наоборот, будет точно сказано, что банковскую тайну это не раскрывает. Мне кажется, что это содержательная поправка. Нужно принимать прямо под стенограмму так, как депутат Резник поправил, а не правку к третьему чтению делать.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция правительства. Сергей Иванович Круглик.

Круглик С. И. Да, мы абсолютно согласны с позицией комитета, Владислав Матусович правильно всё изложил.

Председательствующий. То есть с этим дополнением: в соответствии с законодательством о банковской... Ну, мы не можем указать законодательство исключительно о банковской тайне, редакционно будет: в соответствии с законодательством.

Пожалуйста, представитель президента.

Косопкин А. С. Георгий Валентинович, я думаю, вот то, что предложил Владислав Матусович, наверное, можно рассмотреть, но перед третьим чтением все-таки пускай юристы Думы хотя бы глянут: действительно это будет редакционная правка или нам придется возвращаться во второе чтение? На наш взгляд, это достаточно легкая правка, можно считать ее редакционной.

Председательствующий. Понятно, спасибо. Это были точки зрения за принятие поправки, только нужно редакционно изменить ее.

Пожалуйста, точка зрения против, я так понимаю. Михаил Михайлович Задорнов.

Задорнов М. М. Я как раз был против первого варианта, поскольку он резко расширяет. Но предлагаю вот к тому, о чем говорили Резник и Бурькина, еще добавить, что не только банковская (это статья 29 закона "О банках и банковской деятельности", ее можно прямо указать), но и коммерческая тайна, потому что там информация касается не только банковской тайны, там информация о людях, так сказать, об их платежах и еще целый ряд сведений, а, как мы знаем, уже на рынке в Москве появилась информация, например, о налоговых платежах людей за 1999–2002 годы. И эта информация может также содержаться, поскольку бюро кредитных историй дает более широкий спектр информации, не ограниченной собственно вопросами кредитования. Поэтому отсылка должна быть не только к закону "О банках и банковской деятельности", а, так сказать, к более широкому кругу законов, тогда это будет нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, еще раз председателю комитета Владиславу Матусовичу Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я согласен с тем, что сказал Михаил Михайлович Задорнов, и поэтому редакционно это будет звучать так: с учетом законодательства о банковской и коммерческой тайне.

Председательствующий. Давайте мы сейчас редакцию формулировать не будем. Тезис понятен, а редакционная правка в рамках подготовки к третьему чтению должна быть проведена. Нет возражений? Нет. Тогда ставится на голосование по-

правка 1. Кто за то, чтобы ее принять с учетом тех добавлений, о которых было сказано в зале?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 из этой таблицы. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. В поправке 2 уточняется начальная цена на торгах в случае, если кредитное бюро будет признано банкротом и будет распродаваться его имущество. Эта цена установлена в символической форме, в размере одного рубля, но она точно определена здесь. В предыдущем тексте этой цены не было.

Председательствующий. Есть ли точка зрения против? Нет. Ставится на голосование: принять данную поправку.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 3. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Поправка 3 уточняет случай, когда в результате торгов покупателя на имущество, то есть на информацию банкрота — кредитного бюро, не будет найдено. В этом случае информация в соответствии с данным законом должна передаваться на безвозмездной основе. Мы предлагаем принять данную поправку.

Председательствующий. Есть ли иные точки зрения? Ставится на голосование данная поправка. Кто за то, чтобы ее принять?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 4. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Поправка 3, наверное?

Председательствующий. Нет, поправку 3 мы только что приняли, сейчас поправка 4.

Зубов В. М. Поправка 4 носит исключительно редакционный характер, в ней дается более точное определение, уточняется, что не распространяется на кредитные организации случай, когда в состав их учредителей входит государство. То есть в этом случае данная организация может быть учредителем кредитного бюро. Это в случае, к примеру, Сбербанки. Предлагаем принять. По смыслу это было в тексте закона, здесь просто редакционное уточнение.

Председательствующий. Есть ли иные точки зрения? Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 5. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Аналогично поправке 4 здесь уточняется редакционно положение, касающееся кредитных организаций в случае их участия в составе учредителей кредитных бюро. Исключительно редакционная поправка. Предлагаем принять.

Председательствующий. Есть ли иные точки зрения? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 25 сек.)
 Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 312 чел.
 Не голосовало 138 чел. 30,7 %
 Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, у нас остался один листочек, где пять поправок, начиная со статьи 6. Это поправки мои, я их автор. Поскольку четыре из них уже поглощены теми, которые мы приняли, а поправка 1 есть в другой редакции в таблице принятых, то я отзываю свои поправки, поэтому мы их голосовать не будем.

У нас проголосованы таблица принятых и таблица отклоненных поправок. Могу я поставить на голосование законопроект во втором чтении? Ставится на голосование проект федерального закона "О кредитных историях" во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 38 сек.)
 Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 353 чел.
 Не голосовало 97 чел. 21,6 %
 Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Следующий пункт повестки дня — пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". Мы его вернули во второе чтение, сейчас во втором чтении рассматриваем. Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. По данному законопроекту содержательных поправок не было. В тот текст, который у вас на руках, внесены редакционные поправки в соответствии с тем, какие поправки мы могли принять по предыдущему закону. Мы их все приняли, поэтому никаких изменений в тексте не предусмотрено. Поправки исключительно редакционного характера, мы предлагаем их принять.

Председательствующий. Есть ли, уважаемые коллеги, по таблице поправок у кого-то замечания? Нет, то есть никто не

хочет выносить на отдельное голосование. Хорошо. Тогда я ставлю на голосование предложение комитета принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Здесь всего две поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, пять поправок. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Второй таблицы поправок здесь не было. Правильно, Валерий Михайлович?

Зубов В. М. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование: принять проект данного федерального закона во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

По ведению — Плигин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Владимира Владимировича Климова.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Прошу вернуться к обсуждению повестки дня сегодняшнего заседания.

Председательствующий. В связи с чем, поясните, пожалуйста.

Плигин В. Н. В связи с необходимостью рассмотреть проект постановления Государственной Думы о создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет возражений. Ставлю на голосование предложение председателя профильного комитета Владимира Николаевича Плигина вернуться к обсуждению повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Приняли.

Нужно дополнительное обоснование для включения этого вопроса в повестку? Нет.

Ставится на голосование предложение Владимира Николаевича Плигина включить дополнительно в повестку дня вопрос о создании специальной комиссии в связи с отклонением президентом одного из федеральных законов. Закон какой? Назовите, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Включите микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

Плигин В. Н. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Речь идет о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы согласиться с данным предложением?
Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Приняли.

Дальше у нас по порядку идет — я называю так, как они в проекте повестки дня были, — пункт 8, проект Градостроительного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! 10 июня в первом чтении был принят проект Градостроительного кодекса. Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел указанный проект и поступившие к нему поправки. Всего поступило пятьсот двадцать четыре поправки, из них комитет рекомендует к принятию двести пятьдесят девять поправок, к отклонению — двести шестьдесят пять поправок. С учетом поправок, с учетом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации комитет существенно доработал данный законопроект. При этом концепция законопроекта не изменилась.

Главной целью принятия проекта Градостроительного кодекса является обеспечение устойчивого развития территорий. Нормы проекта Градостроительного кодекса направлены на защиту прав граждан, в том числе в части осуществления строительства, а также обеспечения доступности жилья.

В целях обеспечения безопасной и благоприятной среды жизнедеятельности, защиты здоровья граждан государственная экспертиза проектной документации вводится в отношении не только особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, но и других объектов, связанных с массовым посещением, а также многоэтажных жилых домов. При этом уточняется предмет государственной экспертизы. Так, эксперт не должен оценивать целесообразность того или иного проекта, а задача его — проверить только безопасность такого проекта и, главное, проверить этот проект на соответствие техниче-

ским регламентам и результатам инженерных изысканий. При строительстве и реконструкции указанных объектов осуществляется государственный строительный надзор.

Проект направлен также на решение вопроса создания рынка доступного жилья, в том числе путем снижения существующих административных барьеров и издержек в строительстве. Положения проекта направлены на создание такой ситуации, когда инициатива в плане освоения территорий, в том числе и жилищного строительства, должна исходить от органов власти, причем в первую очередь от органов местного самоуправления, и впоследствии они должны активно предлагать застройщику широкий фронт работ на заранее подготовленной для освоения территории.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Давайте пойдем по приложениям, поскольку поправок много. Это второе приложение, блок 2. Есть вопросы? Нет. Ставится на голосование: принять таблицу поправок 1, блок 2. Кто за это предложение?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, блок 3, это тоже таблица, рекомендованная к принятию, всё еще таблица поправок 1. Есть ли по этому блоку замечания? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу поправок 1, блок 3.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за это предложение?

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Это блок 4. Есть ли по этой таблице поправок у кого-то замечания? Нет. Ставится на голосование предложение комитета в части отклонения поправок. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправки к этому пункту, розданные на отдельных листочках. Нет возражений, будем их обсуждать? Есть возражения.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я считаю, что эти поправки обсуждать нельзя даже потому, что они недостаточно хорошо проработаны, тем более комитет их не рассмотрел. Вот я смотрю поправку 2. Здесь записано так: "Статья 46.1. Государственный строительный надзор". Я зачитываю пункт 1: "Государственный строительный надзор осуществляется при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, капитальном ремонте, при котором затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства..." Ну, извините, капитальный ремонт к объектам капитального строительства относится! Даже вот такие вещи, так сказать, чисто лингвистические не учтены.

Второе. Вопрос отмены государственного надзора в области строительства практически за подавляющим большинством строящихся гражданских и промышленных сооружений — это вопрос сложный, который необходимо обсуждать в комитете. Строительство жилых домов без архстройнадзора, как мы говорим, — это может привести к высокой опасности с точки зрения надежности этих сооружений. Осуществляются нулевые циклы, даже если по типовым проектам сооружения строятся. Мы можем согласиться с отсутствием госэкспертизы на эти проекты

типовые, допустим, но мы не можем согласиться с тем, чтобы полностью убрать государственный надзор за строительством этих сооружений. Государственный надзор существовал у нас и при социалистической системе, и сейчас существует, и убрать его — это вообще кардинальное решение, которое просто может привести к тяжелым последствиям.

Поэтому я предлагаю не рассматривать эти поправки, необходимо поработать с ними в комитете и, возможно, перед третьим чтением, если найдется нормальная формулировка, вернуться ко второму чтению, рассмотреть эти поправки, а потом уже по ним принимать решение палатой.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства, Сергей Иванович Круглик.

Круглик С. И. На самом деле Олег Иванович здесь, наверное, немного погорячился, текст этих поправок ничем не отличается... Я просто буквально в двух словах. Добавлен пункт о том, что не допускается проведение иных государственных экспертиз проектной документации и объектов капитального строительства, кроме установленных настоящим кодексом. О чем идет разговор? О том, что сегодня существует огромное количество экспертиз. Эта норма, этот проект будет вводиться через два года законом о введении его в действие. За это время правительство приведет всё в соответствие, чтобы был один орган. Никто экспертизы эти ликвидировать не собирается.

Следующее, статья 46.1. Вносится дополнительный пункт о госархстройнадзоре. Весь текст рассматривался в комитете, за исключением пункта 6. Он повторяет, дублирует норму об экспертизе: "Не допускается проведение иных видов государственного надзора..." Это чтобы не появлялись и не рождались у нас ведомственные надзоры, которые имеют право вмешиваться в ход строительных работ.

Следующая процедура — это субсидиарная ответственность как Правительства Российской Федерации, так и субъекта Российской Федерации и специализированной экспертной организации. Здесь о чем идет разговор? Сегодня все, кто проводит экспертизы, не несут никакой ответственности за вмешательство в строительный процесс. Мы же говорим: если уж вы вмешиваетесь, вносите коррективы, несите субсидиарную ответственность вместе с теми, кто принимает участие в этом проекте. Всё, больше ни на что эти поправки не направлены. Откройте закон о введении в действие: эта норма вводится через два года после принятия этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, позиция представителя президента по данному вопросу.

Шувалов И. И. Мы просим поддержать позицию правительства. Дело в том, что разделяются нормы самого Градостроительного кодекса и закона о введении в действие. И прав Сергей Иванович, когда говорит о том, что на два года сохраняется ныне действующий порядок контроля и надзора, в то время как мы можем подготовить соответствующий технический регламент и правительство примет соответствующее решение, с тем чтобы надлежащие решения в области контроля и надзора были приняты правительственными органами и соответствующими органами субъектов Российской Федерации. Что касается норм Градостроительного кодекса, то они обращены в будущее, являются совершенно продуманными, мы исходили из того, что ту систему неповоротливую, которая в настоящий момент существует и связана с коррупционными процессами, надо значительно менять.

Прошу позицию правительства поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум. И голосуем.

Шакум М. Л. Уважаемые коллеги, комитет возражает против обсуждения на заседании палаты данных поправок. Каковы причины? Можно поддержать авторов этих поправок в их идее персонифицировать ответственность. Я начну с последнего вопроса — в части, касающейся людей, ответственных за недоброкачественную экспертизу. Но вопрос не в том, что мы не поддерживаем по сути эти поправки, равно как и все иные, вопрос в другом: не создано в этих поправках адекватных правовых механизмов для реализации этих идей. Государственно-правовое управление президента, кстати, против принятия поправок в данной редакции. В качестве идеи, конечно, их поддерживать можно. К сожалению, механизмы реализации, которые предложены в части, скажем, ответственности, — мы против них возражаем и поэтому считаем, что такие вопросы, как экспертиза, надзор и ответственность, должны рассматриваться на заседании комитета, и только после нахождения решения в комитете, после согласования с Правовым управлением и с Государственно-правовым управлением, только после этого их можно рассматривать на заседании палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я так понимаю, что мы перешли к обсуждению содержания поправок. Представитель президента еще раз просит слова. Пожалуйста.

Шувалов И. И. То, что вы сказали о позиции ГПУ, не соответствует действительности. Нормы Градостроительного кодекса в том виде, в котором они представлены у вас, с ГПУ согласованы, наша компромиссная позиция в том, чтобы существ-

вующий порядок контроля и надзора сохранить на два года, поскольку изначально мы хотели ввести с будущего года новый порядок контроля и надзора. Это согласованная с администрацией президента позиция, и никаких позиций отдельных подразделений здесь быть не может.

Председательствующий. То есть это консолидированная позиция администрации президента, понятно.

Владимир Алексеевич Пехтин, у меня к вам вопрос: вы записались сейчас на обсуждение содержания поправок? Мы, по сути, начали обсуждать содержание. Давайте тогда примем решение, что мы обсуждаем содержание поправок, и я тогда открою дискуссию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по ведению. По мотивам — это по содержанию. По ведению — пожалуйста.

Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я не могу не согласиться и с Олегом Ивановичем, и с мнением комитета. И сам я, как человек, очень много лет проработавший в строительстве, вникнув в существо этих поправок, считаю, что их сегодня выносить на обсуждение ни в коем случае нельзя. У нас есть время, у нас есть буквально несколько лет, для того чтобы всё отрегулировать, так как законы вступают в силу через два года, а сегодня, я считаю, просто-напросто нам нужно принять нормы Градостроительного кодекса, которые регулируют это. Сегодня нам нужно просто отложить эти поправки и рассматривать их потом. То есть я поддерживаю тех, кто сегодня говорит о том, что нужно отрегулировать позиции.

Председательствующий. Тем не менее вопрос я поставил, а вы, Владимир Алексеевич, опять меня заставили обсуждать содержание.

Будем рассматривать или не будем? По сути, мы начали рассмотрение. Есть ли возражающие против рассмотрения этих поправок? Ставится на голосование предложение рассматривать данные поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против 113 чел. 25,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 211 чел.
Не голосовало 239 чел. 53,1 %
Результат: не принято

Поправки рассматривать не будем.
Законопроект готов ко второму чтению, я должен поставить его на голосование. По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет желающих. Ставлю на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.

По ведению — пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, вы поздно мне дали слово. Я хотел до голосования уточнить, насколько комитет и правительство вывели формулировки поправок, учли ли принятый закон о техническом регулировании и последний закон о ликвидации лицензирования. Я полностью разделяю тревогу по поводу капитального строительства и безопасности сооружений в случае легкого подхода. Повторяю, абстрактно модель выглядит красиво, но по существу тут гигантские трудности.

И кстати, я прошу извинения, в стенограмме отразите, что я голосовал против принятия во втором чтении, не понял, когда вы поставили вопрос на голосование.

Председательствующий. Я четко поставил на голосование: кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

По ведению — депутат Эренбург. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Эренбург В. А., фракция "Единая Россия".

Я что хотел бы предложить? Вот эти законы, о которых говорил Владимир Николаевич Плигин, рассмотреть раньше остальных вопросов повестки дня, чтобы завершить до обеда.

Председательствующий. То постановление мы включили в повестку дня, включили. Вы предлагаете продлить работу, пока не закончим рассмотрение всех вопросов повестки дня, правильно я вас понял? Да. Мы позже примем решение, возможно, мы успеем до двух часов.

Мы переходим к следующему пункту повестки дня, пункту 9, проекту федерального закона "О введении в действие Гра-

достоительного кодекса Российской Федерации". Второе чтение. Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! В первом чтении был принят закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". При подготовке ко второму чтению поступило тридцать поправок, из них рекомендуются к принятию двадцать две поправки и к отклонению восемь. Работа проведена с учетом мнений Правового управления и Государственно-правового управления.

Законопроектом предусмотрено, что Градостроительный кодекс вводится в действие с 1 января 2005 года. В проекте урегулированы вопросы, связанные с получением разрешения на строительство, на ввод объектов в эксплуатацию на переходный период, до утверждения в каждом муниципальном образовании правил землепользования и застройки.

Вносятся изменения в федеральные законы "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Подождите, я тоже открою эту таблицу поправок. Есть вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию (тут всего двадцать две поправки)? Нет вопросов. Ставится на голосование предложение комитета согласиться с принятием данных поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принимается первая таблица поправок.

По второй таблице поправок есть ли, уважаемые коллеги, у кого-то замечания? Здесь всего восемь поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование предложение комитета в части отклонения поправок. Кто за это предложение?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Согласились.

Уважаемые коллеги, у нас по этому пункту повестки тоже есть поправки, розданные отдельно в зале. Таких поправок, я вам скажу, получается три. Давайте посоветуемся. Есть ли возражения против их обсуждения?

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв.

Ковалёв О. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я предлагаю не рассматривать поправки, розданные в зале. Вот я беру поправку Георгия Валентиновича Боса, это поправка на семнадцати страницах. Она роздана тоже? Роздана. На семнадцати страницах. Причем это поправка, которая, в общем-то, будем говорить так, если мы ее будем принимать, нарушает некоторые права, в том числе и права субъектов Российской Федерации.

Какие там есть претензии? Действительно, земельные отношения надо урегулировать в связи с принятием Градостроительного кодекса, но, опять же, необходимо это сделать через принятие решения комитетом, через глубокое рассмотрение и значительные консультации по этому вопросу, потому что, во-первых, мы вторгаемся в сферу предметов совместного ведения Федерации и субъектов Российской Федерации, поскольку земельные отношения являются предметом совместного ведения. Это первое.

Во-вторых, мы земельным законодательством пытаемся регулировать вопросы, которые должны регулироваться Гражданским кодексом. Это вопросы, связанные с проведением аукционов, с организацией аукционов и так далее. Это предмет ведения Гражданского кодекса.

На мой взгляд, принимая эти поправки, мы нарушаем концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, потому что при рассмотрении в первом чтении законопроекта "О введении

в действие Градостроительного кодекса..." внесение таких поправок в Земельный кодекс не было предусмотрено, соответственно, не производилась рассылка таким образом, каким она должна производиться, если бы они были внесены заранее.

Я предлагаю эти поправки не рассматривать, дать возможность комитету поработать, потому что действительно вещи там, может быть, и нужные, существенные для развития градостроительства, потом, при рассмотрении и голосовании в третьем чтении, вернуться во второе чтение и при необходимости принять эти поправки, далее принимать в третьем чтении законопроект. Такая практика есть. Прошу меня поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, позиция правительства на этот счет. Пожалуйста, Сергей Иванович Круглик.

Круглик С. И. На самом деле этот вопрос возник не случайно, он рассматривался на заседании комитета и был отклонен, потому что действительно правительство в течение длительного срока не могло определиться с порядком внесения изменений в Земельный кодекс. И это произошло буквально полторы недели назад. Речь в этих поправках идет как раз о проведении аукционов именно по продаже земли под жилищное строительство, о процедурах проведения подобного рода аукционов, о специальных аукционах, предназначенных для передачи права комплексного освоения земель девелоперским компаниям. И без этих процедур реализация Градостроительного кодекса весьма затруднена, поскольку это один из сдерживающих факторов, который и побудил разработчиков приступить к работе над этим пакетом законопроектных инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, позиция представителя администрации президента по этому поводу.

Шувалов И. И. Уважаемые депутаты, наша позиция с правительством согласована, так же как и предыдущая поправка, которую вы отказались сегодня рассматривать. Эти меры в первую очередь направлены на разрушение локальных монополий. Вот вы отказались рассматривать по существу вопрос, а поддерживаете тех, кто контролирует региональные связи между властью и строительными компаниями. Это касается и вопросов предоставления земельных участков под строительные площадки. Эти вопросы, безусловно, связаны. Если вы отказываетесь их рассматривать и считаете, что они не нужны, тогда и Градостроительный кодекс в том виде, в котором вы его примете, без этих поправок, вряд ли кому-то понадобится. Просто вы учитывайте, что это ключевые институты, разрушающие существующие монополии и коррупционные механизмы.

Председательствующий. Коллеги, давайте сначала определимся, будем рассматривать или нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, по содержанию дам потом слово, если примем решение содержательно обсуждать. Возражение было — я дал слово для обоснования. Есть позиция правительства, администрации президента. Я дал слово для обоснования. Поэтому давайте сначала примем решение, будем рассматривать или нет.

Пожалуйста, председатель комитета.

Шаккум М. Л. Я хотел только поправить представителя правительства. Уважаемый Сергей Иванович, комитет на своем заседании эти поправки не рассматривал по причине... Ряд причин был изложен уже председателем комитета по Регламенту, я не буду повторяться, но главная причина в том, что, собственно говоря, Земельный кодекс мы не рассматривали и поэтому поправки к Земельному кодексу не принимали.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение рассматривать данные поправки. Позиции все были высказаны, все возражающие высказались. Кто за то, чтобы согласиться с предложением рассматривать данные поправки?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против	114 чел.	25,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	125 чел.	
Не голосовало	325 чел.	72,2 %
Результат: не принято		

Не принято, поправки не рассматриваем.

По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, здесь было сказано, что мы выступаем какими-то посредниками...

Председательствующий. Олег Иванович, это не по ведению.

Ковалёв О. И. Это по ведению.

Председательствующий. Ведение было в соответствии с Регламентом.

К Мартину Люциановичу по поправкам вопросов больше нет. Спасибо, Мартин Люцианович.

Мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, у нас есть пять протокольных поручений. Нет возражений, если мы их сейчас примем, потом объявим перерыв, вернее, сначала проголосуем по комиссии, а потом объявим перерыв, потому что есть просьба рассмотреть вопрос о вмешательстве в развитие ситуации на Украине после 16 часов, поскольку проект этого постановления сейчас готовится? Нет возражений? Нет. Тогда рассматриваем протокольные поручения, и, если будут возражения, пожалуйста, поднимайте руку.

Поручение депутата Дмитриевой Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Пожалуйста, представитель комитета по Регламенту Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента, которая предполагает только предоставление дополнительной информации. Здесь же дается задание проверить указанные данные, определить позицию Государственной Думы — это не соответствует статье 60. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Для обоснования слово Оксане Генриховне Дмитриевой. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну как это не соответствует! Вы приглашаете министра на "правительственный час", и он говорит абсолютную ерунду. Абсолютную! Чтобы убедиться, что это неправильно, достаточно открыть любой статистический сборник. Зачем вы тогда приглашаете министров на "правительственный час"?! Чтобы они говорили всё, что угодно? И вы оставляете это безо всяких последствий?! Комитет по экономической политике всё выяснит, даст нам официальную справку, и потом мы определимся, зачем нам "правительственный час" с дезинформацией. Надо наконец приучать правительство, чтобы оно давало объективную информацию и отвечало за свои слова.

Председательствующий. Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять такое протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 27,2 %
Проголосовало против 253 чел. 72,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Поручения депутата Островского Комитету по международным делам и Комитету по информационной политике.

Поручение депутата Павлова Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

Поручение депутата Тюлькина Комитету по труду и социальной политике.

Пожалуйста, депутату Тюлькину включите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Никто не возражает, как я понял, Георгий Валентинович.

Председательствующий. Нет, есть возражения, поэтому я вам даю слово для обоснования.

Тюлькин В. А. Так обоснование простое. В прошлый раз была голодовка в Хакасии — двух человек потеряли. Вытащили сюда целую коллегия, разбирались, приняли какие-то меры, с тем чтобы выработать типовые приемы работы в таких случаях. Сегодня повторяется эта ситуация. Поэтому есть предложение комитету по труду поручить в оперативном порядке отслеживать, что там происходит, и проинформировать депутатов. И снова вернуться к тому, что мы должны внести в законодательство, потому что, например, в Трудовой кодекс поправки относительно выходных дней вносятся, это важный вопрос, а относительно ответственности за задержку зарплаты — когда люди с голоду там умирают — это до сих пор не внесено. Предлагается дать соответствующее протокольное поручение.

Председательствующий. От комитета по Регламенту были возражения, да? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Георгий Валентинович, руку подняла Гайнуллина Фарид Исмагиловна.

Председательствующий. Я прошу прощения. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я хотела бы возразить против такого поручения и такого текста: запросить компетентные органы (первое); проинформировать на пленарном заседании (второе); оперативное реагирование на подобные ситуации (третье). На мой взгляд, во-первых, это противоречит статусу депутата Государственной Думы. Во-вторых, господин Тюлькин, мой коллега, не исчерпал собственные методы и формы реагирования. Есть депутаты, избранные от Свердловской области, которые могли бы вмешаться. Подобного рода протокольные поручения, по-моему, противоречат Регламенту как по форме, так и по сути.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект данного протокольного поручения. Точки зрения высказаны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 19,7 %
Проголосовало против 278 чел. 80,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Владимир Николаевич Плигин — по проекту постановления о создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект постановления, который касается создания специальной комиссии. Тема была обозначена, названия законов есть.

Проект постановления состоит из семи пунктов. Предлагается избрать в состав данной комиссии от Государственной Думы депутатов Емельянова, Москальца и Стрельникова, установить срок работы комиссии до 4 декабря 2004 года. По тексту, который вам роздан, предлагаются следующие изменения. Пожалуйста, обратите внимание на пункт 5. Предлагается его дополнить: пригласить для участия в работе указанной комиссии представителей Президента Российской Федерации и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Это единственное дополнение, которое предлагается внести.

А также здесь возник спор, скорее касающийся языковедов-лингвистов: Александр Петрович Москалец полагает, что его фамилия не склоняется, а лингвисты настаивают на том, чтобы по всему тексту фамилия была в падежной форме — Москальца. Я предлагаю согласиться с лингвистами и в пункте 2 и в пункте 3 фамилию Москалец написать в соответствующем падеже — Москальца. И дополнить пункт 5: пригласить для участия в работе комиссии представителя Совета Федерации. И в этом варианте текст принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Николаевич, прошу прощения, если вопрос уже обсуждался, но у нас четыре фракции, а почему комиссия из трех человек состоит?

Плигин В. Н. Если можно, повторите, пожалуйста: не было слышно.

Иванов С. В. Я говорю: прошу прощения, если этот вопрос уже задавался и обсуждался, но у нас в Думе четыре фракции, а почему комиссия состоит из трех человек и, по-моему, все из одной фракции?

Плигин В. Н. Речь идет о следующем. В комиссию вошли специалисты в области государственного права, не более того. То есть это технические вопросы, связанные с законом. Я думаю, что достаточно этого количества, достаточно такого представительства.

Председательствующий. Еще есть вопросы по данному проекту? Нет. Ставится предложение Владимира Николаевича о создании такой специальной комиссии. Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.
По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! У нас остался один вопрос — это постановление по Украине. Как я понял со слов Георгия Валентиновича, оно еще не готово. Есть такое предложение: нам сегодня в четыре часа не собираться (два часа перерыва — и потом собираться ради одного вопроса!), дать возможность Кокошину доработать его как следует, разложить нам по ящикам, а сейчас проголосовать за то, чтобы включить его в завтрашнюю повестку и завтра после принятия порядка работы первым его рассмотреть. Но надо нам это сегодня проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь два вопроса: первый — о переносе и включении его в завтрашнюю повестку и второй — о включении его в повестку первым. По очереди эти предложения голосовать или сразу можно, вместе? Вместе. Кто за то, чтобы согласиться с предложением перенести данный вопрос, включить его в завтрашнюю повестку, на 3 декабря, и поставить первым? Ну, первым после третьего чтения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Мы рассмотрели все вопросы, включая протокольные поручения. Всем спасибо. Заседание завершено. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 декабря 2004 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, перед вами проект порядка работы на 3 декабря. Прошу проголосовать: принять данный проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться для внесения предложений по порядку работы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня два вопроса. Первое — обращаю внимание коллег, что к вопросу о поправках в закон "О политических партиях" будет небольшая дополнительная табличка из трех поправок, раздаваемая сейчас в зале. Будет с голоса...

И второе — протокольное поручение всё по тому же факту: объявление голодовки на красноуральском заводе. Обоснование во втором круге.

Председательствующий. Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу включить сегодня в порядок работы проект парламентского запроса о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствие с федеральным законом "Об обязательном страховании...". Обоснование при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам и комитету по делам СНГ по поводу "мандариновой войны" против Абхазии. Обоснование при обсуждении.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Илюхин по карточке Кузнецова.

У меня протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Обоснование чуть позже.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня просьба. Какой из комитетов возьмется объяснить, почему на территории суверенного вроде бы государства Россия работает радиостанция "Свобода" за счет Конгресса Соединённых Штатов, где в открытую звучат русофобские заявле-

ния, объяснения, ведутся дискуссии, в том числе и по нашим сегодняшним взаимоотношениям с Украиной и Абхазией? Ну кто-то за что-то у нас должен отвечать! Просьба: пусть объяснят или что-то сделают.

Председательствующий. Альберт Михайлович, наверное, надо подготовить протокольное поручение Комитету по информационной политике, распространить его в зале, и мы потом определимся по его принятию.

Макашов А. М. А можно обойтись без этой бюрократии?

Председательствующий. Тогда в рабочем порядке.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение мандатной комиссии и еще предлагаю включить дополнительный вопрос в повестку дня — альтернативное заявление, предложенное фракцией ЛДПР, по ситуации в Украине. Обоснование позже по обоим вопросам.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня тоже два вопроса.

Значит, первое. В связи с ситуацией в Украине подрывается доверие и к нашим выборам. Вот в Преображенском округе будут выборы, и там, к сожалению, ЦИК отказывается принять меры по недопущению незаконного вмешательства администраторов системы ГАС "Выборы" при подсчете голосов, и в частности не хочет пересчета голосов. В этой связи прошу поддержать поручение комитету Государственной Думы по конституционному законодательству проинформировать депутатов о планах работы комитета по совершенствованию избирательного законодательства в этой части. Это первый вопрос.

И второй вопрос: я прошу дополнить повестку дня одним пунктом. Обоснование позже.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу дать протокольное поручение международному комитету. Обоснование позже.

И прошу записать меня на "час заявлений". Я хочу напомнить, как вчера Светлана Петровна Горячева говорила, что она плачет, когда летит из Владивостока в Москву. Вот я думаю, что она сегодня заплачет, когда я буду выступать в "час заявлений". Уже здесь, в зале заседаний, мы увидим, какие это сле-

зы — крокодиловы или честные слезы прекрасной женщины Горячевой Светланы Петровны.

Председательствующий. Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по Регламенту. Обоснование позже.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В связи с отклонением президентом Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." в Государственной Думе была создана специальная комиссия, которой было поручено до 4 декабря выработать согласованный текст федерального закона. Комиссия провела необходимую работу, и с учетом предложений президента выработан согласованный текст федерального закона. Все три стороны — от президента, от Государственной Думы, от Совета Федерации — подписали протокол без замечаний. Материалы готовы к рассмотрению. Прошу данный вопрос включить в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, на 3 декабря, после первого перерыва. И если вы примете это предложение, материалы незамедлительно будут розданы в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я прошу перенести на неделю, поставить на следующую пятницу, 5-й вопрос. Это закон о минимальном размере оплаты труда.

Сегодня мы, выполняя решение съезда партии "Единая Россия", готовим предложения, которые позволили бы к 2008 году установить МРОТ на уровне прожиточного минимума. Сейчас мы ведем дополнительные консультации с правительством. Мы хотим более подробно прописать этот процесс, не останавливаясь только на 2005 году. Комитет будет готов доложить новые предложения в следующую пятницу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я тоже хотел бы дать протокольное поручение примерно по той же теме, по ситуации в Абхазии, комитетам Государственной Думы по делам СНГ и по международным делам. Ну, вот мы сейчас с депутатом Савельевым постараемся скооперироваться.

Председательствующий. Хорошо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Я хочу дать протокольное поручение комитетам по безопасности и по информационной политике. Объяснения позже.

Председательствующий. Депутат Капков, по ведению.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, докладчик по вопросу 18 сегодняшней повестки дня — "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" — автор, депутат Семигин, к сожалению, отсутствует. Мы просим перенести рассмотрение вопроса на более поздний срок, на следующее заседание, надеюсь.

Председательствующий. На 8-е, да?

Капков С. А. Ну, надеюсь, если он будет присутствовать.

Председательствующий. Вообще, в этом созыве хоть раз кто-нибудь видел депутата Семигина в зале? Я лично не видел ни разу. Я прошу комитет заменить докладчика.

Уважаемые коллеги, депутат Гришанков сегодня отбыл в командировку и просит перенести на следующую пятницу рассмотрение пункта 21. Письмо от депутата имеется в президиуме. Нет возражений? Мы учтем это.

Начинаем обсуждение наших предложений. Виктор Аркадьевич Тюлькин — по политическим партиям. Мы определимся в процессе рассмотрения. По вашему протокольному поручению, пожалуйста.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, во-первых, я прошу записать меня на "час заявлений", в связи с тем что Владимир Вольфович... там слезы утирать надо и прочее.

А по протокольному поручению следующее. Вот вчера я вносил предложение, но, к сожалению, большинство его не поддержало. Со странным обоснованием выступила Гайнуллина, что это, мол, не наше дело, не депутатское. Если сугубо формально подходить, может быть, и так. Однако установить такой порядок, по которому людям год зарплату не платят, — вроде и наше, депутатское дело, а вот разобраться с вопиющими случаями — это не наше, не депутатское дело? Непонятно! Тем бо-

лее, что это государственное предприятие, и разобраться, какая ситуация складывается на казенных заводах, — это самая первая наша, Думы, обязанность. Мы должны разобраться тогда, что это у нас за государство, кто во главе, что это за департамент, который на государственном предприятии доводит дело до такого состояния. Прокурор — по телевизору показывают — наконец-то подключился. После года невыплаты зарплаты он подключился! Где он раньше был? Что, вообще, с прокуратурой надо делать? Ну и вообще, это маленькая картинка, которая показывает, что мы не занимаемся проблемами, не обсуждаем проблемы, которые есть, а бьем по хвостам: в одном месте кто-то что-то внесет, в другом чего-то сделает.

Поэтому я настаиваю на протокольном поручении, текст которого снова будет роздан в зале.

Председательствующий. Хорошо.

Морозов Игорь Николаевич, ваше протокольное поручение озвучьте.

Морозов И. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В прошлую субботу состоялся съезд партии "Единая Россия", на котором был зачитан приветственный адрес президента. Независимые депутаты вместе с общественностью внимательно наблюдали за всем этим, и у нас возникло сомнение в том, что этот приветственный адрес вообще существовал. Поэтому прошу дать поручение Комитету по информационной политике запросить оригинал приветственного адреса и распространить его среди депутатов.

Председательствующий. Простите, какой приветственный адрес? Я не поняла.

Морозов И. Н. Президента.

Председательствующий. А, на съезде "Единой России"? Вы таким способом решили теперь досадить "Единой России", Игорь Николаевич? Но это офицеру не к лицу.

Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я предлагаю включить в порядок работы на сегодня мой парламентский запрос, который был внесен еще три недели назад. Тогда его отказались включать в повестку, согласившись с мнением соответствующего комитета. Обоснование было такое: надо изучить статистику. Информация получена. Меня она еще больше убеждает в том, что тарифы на обязательную автогражданку завышены. Надо рассматривать запрос, реагировать, направлять его в правительство. С точки зрения процедуры нет никаких оснований, чтобы это не выносить на пленарное заседание: получено заключение Правового управления, всё оформлено надлежащим образом. Голосуйте,

отклоняйте, выражайте так или иначе свою волю, но не марируйте этот запрос до морковкина заговенья. Прошу включить в повестку.

Председательствующий. Хорошо, Виктор Валерьевич. Включаем, сегодня рассмотрим ваше протокольное поручение.

Савельев Андрей Николаевич. Протокольное поручение, пожалуйста, озвучьте свое.

Савельев А. Н. Протокольное поручение Комитету по международным делам и комитету по делам СНГ в связи с событиями, которые происходят у нас на границе с Абхазией. Страна должна знать своих героев. Хотелось бы понять, от чьего имени выступает помощник из правительства, который объявляет о прекращении железнодорожного сообщения между Москвой и Сухуми. Хотелось бы понять, кто отправляет представителей Центральной избирательной комиссии России в Абхазию и вмешивается во внутренние дела этой суверенной республики. Хотелось бы понять, чьи экономические интересы стоят за перекрытием границы и фактически организацией экономической блокады. Хотелось бы выяснить, губернатор Краснодарского края просто пугает тем, что прекратятся выплаты пенсий, или действительно предпринимаются какие-то шаги, нарушающие права российских граждан, проживающих в Абхазии. Весь этот комплекс вопросов связан с тем, что Россия снова теряет своих друзей, причем это не как на Украине, где есть противники и сторонники России, а просто противодействие тем, кто всегда хотел дружить с Россией, там, в Абхазии, нет противороссийских сил. И вот мы опять действуем против своих друзей! Хотелось бы выяснить у председателя правительства и у представителей МИДа, кто же таким образом действует, кто затевает, разрабатывает эту стратегию по разрушению российского влияния в Абхазии.

Прошу принять такое протокольное поручение. Мне кажется, что в последние годы мы очень сильно проигрываем на всех внешнеполитических фронтах. И здесь опять кто-то затевает провокацию против наших сторонников в Закавказье.

Председательствующий. Спасибо.

Аналогичное предложение было у депутата Гудкова. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу поддержать Андрея Николаевича и добавить (я просто знаю от своих избирателей, что там происходит), что там уже пошли массовые случаи публичного уничтожения российских паспортов. Там огромное количество, десятки тысяч, граждан России, и оставлять их в экономической блокаде, оставлять их, своих собственных граждан, в этой сложной ситуа-

ции без помощи, без поддержки России мы просто не имеем права. Поэтому, конечно, надо разобраться, что происходит. Америка защищает своих граждан: там два, три, пять человек — она посылает линкоры и прочее. А у нас десятки тысяч человек, и мы проводим такие действия, как будто хотим отомстить за то, что там, на территории Абхазии, не того избрали! Я думаю, что это совершенно неправильно. И тем более помощники премьера озвучивают какие-то там непонятные вещи, какую-то личинку ищут в мандаринах. По сути дела, мы своих граждан российских отторгаем от государства.

Председательствующий. Хорошо. Готовьте протокольное поручение. Единственное, мы уже второй день говорим, давайте в конце концов что-нибудь примем.

У вас другое мнение, Виктор Иванович? Нет. Если нет, тогда по ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать предложение наших депутатов Савельева Андрея Николаевича и Гудкова.

Председательствующий. Виктор Иванович, только точка зрения против.

Илюхин В. И. Я очень коротко скажу.

Председательствующий. Нет, Виктор Иванович, это не по ведению. Извините, это уже не по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А протокольное... Мы еще до вас не дошли, подождите. Виктор Иванович, что-то вы сегодня как-то ведете себя неправильно. Да, плохо.

Коллеги, я тогда прошу распечатать поручения и Гудкова, и Савельева. Либо это будет протокольное поручение от двух депутатов, либо, если они будут отличаться, будет два протокольных поручения.

Так, Виктору Валерьевичу Похмелкину я хочу сказать: у меня нет вашего проекта парламентского запроса. Я прошу тогда сейчас хотя бы мне его дать, чтобы я посмотрела, так как за включение парламентского запроса в порядок работы надо голосовать, а у меня пока этих бумаг нет.

Теперь вот Виктор Иванович Илюхин. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я бы просил дать протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками изучить вопрос о возможных последствиях так называемого ужесточения пограничного режима между Россией и Абхазией, о чем проинформировать депутатов Государственной Думы.

Я хотел бы поддержать своих коллег и заявить, что позиция Правительства России не может не вызывать удивления и

протеста. Вы знаете, что у нас получается? Грузия объявляет, как говорится, войну России, предоставляет свою территорию для боевиков, и Россия никогда не смела даже заявить о каких-то экономических санкциях. Абхазия рвется сегодня, как говорится, в Россию, 80 процентов ее населения являются российскими гражданами, и стоило Абхазии, как это ни парадоксально для нас, для правительственных чиновников, выбрать не того гражданина в качестве президента, тут же последовали экономические санкции!

Посмотрите, какая мотивировка у представителя правительства: что якобы за новым избранным президентом Багапшем стоят криминальные структуры. Ну это же откровенное вмешательство в дела Абхазии! России ли говорить о криминалитете?! Да почти за каждой властной структурой в Российской Федерации стоят криминальные структуры или они находятся во властных структурах Российской Федерации! У нас была проведена преступная приватизация. И тыкать Абхазии вот этим — это просто цинично! Надо решать вопрос не об ужесточении пограничного режима с Абхазией, а о принятии Абхазии в состав Российской Федерации. Я присоединяюсь к моим коллегам и прошу поручить комитету по делам СНГ изучить вопрос о возможном наступлении последствий, тяжелых последствий для России. Страдают простые люди!

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

У нас Андрей Афанасьевич Кокошин в Санкт-Петербурге, поэтому я прошу представителей комитета по СНГ отнестись с вниманием к этой информации.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста, ваше протокольное поручение озвучьте.

Островский А. В. Спасибо.

Мое протокольное поручение касается того, что я вчера с возмущением посмотрел программу "К барьеру!" на НТВ и с возмущением услышал, как депутат Горячева говорит о деятельности МВД в последние годы и о нашем председателе. Нельзя так! Председатель — это лицо Государственной Думы, как президент — лицо страны. Это возмутительные вещи. Мандатная комиссия должна с этим разобраться. Такие прокурорские работники, как Горячева, и развалили всё, что у нас было. Что на Дальнем Востоке у нас сейчас бандиты пришли к власти — почему-то Горячева об этом в программе не говорит, говорит, что Грызлов развалил всё в МВД. А МВД как раз в последние годы начинает нормально работать, и хорошо, что такие люди приходят в Государственную Думу. Поэтому я прошу мандатную комиссию собраться и разобраться с депутатом Горячевой. Это первое.

Второе. Я предлагаю включить в повестку дня и рассмотреть альтернативное заявление фракции ЛДПР по украинскому вопросу. Я считаю, что мы должны принимать гораздо более жесткие заявления и уже не быть блеющей овечкой, так сказать, мы должны быть жестким волком и оскалывать зубы. Мы должны прямо называть те страны, которые пытаются повлиять на ситуацию в Украине: это Соединённые Штаты Америки, это определенные спецслужбы Западного европейского союза. Нельзя допускать поддержку антиконституционных действий со стороны США, которые выставляют себя демократами. И Российская Федерация должна более жесткую позицию занять, мы отражаем это в заявлении. Мы должны закрыть наше консульство во Львове, чтобы западные украинцы посмотрели, дружить им с Россией или не дружить. Мы должны прервать контакты с юридическими лицами из Западной Украины, с гражданами Западной Украины и попросить их удалиться с территории Российской Федерации, если они здесь у нас работают. Мы также должны не покупать американские товары, должны поддерживать различные национальные и религиозные организации в Западной Европе, должны действовать теми же методами, которыми действуют Западный европейский союз и США, а мы все время занимаем такую слабую позицию, что просто смешно читать заявление, которое подготовлено Комитетом по делам СНГ. Поэтому предлагаем быть более демократичными (у нас же демократичная Дума, демократическое государство) и рассмотреть два заявления, а потом посмотрим, какое из них лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу распечатать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. А проекта заявления, Алексей Владимирович, к сожалению, у меня на руках нет, оно раздается в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, если у вас сегодня с утра не сложилось настроение, пойдите выпейте успокоительное.

Уважаемые коллеги, депутат Островский озвучил свое предложение. Есть ли точка зрения против? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением Островского и дополнительно включить в порядок работы альтернативный проект заявления по Украине? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Уважаемые коллеги, тема парламентского запроса, который предлагает включить сегодня в порядок работы Виктор Валерьевич Похмелкин, такая: о приведении размеров страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Парламентский запрос адресован Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову Михаилу Ефимовичу. Он раздавался 9 ноября, поэтому, наверное, с его содержанием вы знакомы. Есть ли точка зрения против? Есть. Пожарный, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, мы наконец-то получили от правительства — об этом на предыдущем заседании, когда обсуждался аналогичный запрос, докладывал председатель подкомитета Коваль Александр Павлович — девятьсот четыре страницы статистических материалов. В соответствии с поручением палаты в декабре будут внесены соответствующие поправки в законы. Сейчас идет работа над материалами, полученными от правительства. Поэтому считаю нецелесообразным голосование по проекту такого запроса. Все идет своим... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вот сейчас наш секретариат уточнил, что вы, Виктор Валерьевич, не раздавали этот парламентский запрос, поэтому мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы его уже обосновали.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы включить в порядок работы проект парламентского запроса (предложение депутата Похмелкина)? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Предложение депутата Похмелкина не принято.
Павлов Николай Александрович, мы включаем ваше выступление в "час заявлений".

Попов Сергей Алексеевич, озвучьте ваше протокольное поручение.

Попов С. Алексеевич. По поводу протокольного поручения, если можно, Николай Николаевич Гончар скажет, у нас совместное поручение.

А у меня еще второй вопрос есть. Дело в том, что во вчерашнем журнале "Новое время" написано, что если Сергея Попова в чем-то и можно упрекнуть, так это в недостатке бдительности, в том, что он раньше не замечал того очевидного факта, что все депутаты Государственной Думы от "Единой России", включая Бориса Грызлова, давно работают на иностранные разведки. Я полагаю, что обвинение меня в недостатке бдительности порочит мою деловую репутацию, и поэтому прошу соответствующее заявление включить в "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо. Мы сегодня будем заявлять, наверное, часов до одиннадцати, я так думаю, не меньше. Это уже, по-моему, пятый желающий.

И дополнительно вы в порядок работы хотели включить какой-то еще вопрос, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич? Хорошо. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

По поводу нашего совместного протокольного поручения. 5 декабря пройдет ряд выборов, в том числе в 199-м округе города Москвы будут довыборы депутата Государственной Думы. Голосование будет проводиться с использованием электронной системы, и в данный момент принято решение о том, что контрольного пересчета не будет. Такая информация нам с коллегой Поповым поступила, и мы считаем необходимым дать поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству проверить эту ситуацию, не создавать прецедента, аналогичного тому, что произошло у наших соседей, и дать возможность комиссиям пересчитать бюллетени вручную. Более того, на пробном голосова-

нии, которое было проведено МГИК, из шестидесяти бюллетеней один недействительный был отнесен системой к одному из кандидатов. Это серьезный знак.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Алексеевич Попов. Я только не поняла, что мы должны дополнительно включить в порядок работы. Вы сказали: еще один вопрос, который я прошу дополнительно включить. Пожалуйста, уточните.

Попов С. Алексеевич. Так я как раз и говорю о заявлении. В конце дня у нас по Регламенту идут заявления. Я прошу меня записать. Спасибо.

Председательствующий. Всё тогда, хорошо. Я думала, у вас будет вопрос или постановление, а это просто устное заявление, да? Хорошо.

Владимир Вольфович Жириновский, ваше протокольное поручение.

Микрофон включите в президиуме.

Жириновский В. В. Протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию, в каких европейских странах при выборах главы государства есть третий тур голосования или возможность переголосования на отдельных участках или в целом, и какова процедура признания выборов действительными или недействительными. Хотелось бы, чтобы наши депутаты были в курсе дела. И в этом смысле помочь депутатам Верховной Рады и в какой-то степени остановить активные действия депутатов Европарламента, которые в своих странах собственные законы соблюдают и никогда не допускают блокирования правительственных учреждений, никакого насилия и никакого переголосования. Бывает только один тур или два тура — всё, мировая юридическая практика не знает никаких третьих туров и никаких переголосований.

И я противник протокольных поручений по Абхазии. Там тоже оспорены выборы, и никто не имеет права проводить инаугурацию президента, ибо высшие органы Абхазии не принимали никакого решения о признании, так сказать, выборов и о возможности проведения инаугурации. И считаю, Любовь Константиновна, если границу мы закрыли для прохода в Абхазию, то она закрыта в том числе и для депутатов Госдумы. Некоторые из них собираются ехать 6 декабря на инаугурацию незаконного президента Абхазии Багапша. Он не является президентом, поэтому здесь всё правильно правительство делает. И действительно, не надо здесь пытаться защищать тех, кто позволяет себе антироссийские действия на территории Абхазии. У нас как раз хороший вариант — не мешать им, пусть они сами свою судьбу решат. Мы имеем полное право закрыть границу,

это же иностранное государство. Никто никого не обижают, просто через эту границу, Виктор Иванович Илюхин, постоянно идут наркотики и контрабанда. Мы как раз, наоборот, должны закрывать ее, нам хватает уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Правильно, но здесь легче закрыть, с Казахстаном у нас — десятки тысяч километров, а здесь всего один переход. Если мы хоть один переход закроем, уже будет лучше, а будут деньги — обустроим границу и с Казахстаном.

Давайте быть, так сказать, на страже собственных интересов и не идти на поводу у товарищей, которым хочется привести к власти антироссийские режимы у наших соседей. Поэтому вот я такое протокольное поручение даю Комитету по международным делам.

И я высказался в отношении протокольных поручений трех депутатов по Абхазии: у меня противоположная точка зрения, я считаю, что их не надо принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Осадчий, ваше протокольное поручение.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по Регламенту в связи с чем? Вы знаете, у меня иногда создается впечатление, что мы вот нашими протокольными поручениями стреляем как бы из пушки по воробьям. Ситуация, я думаю, должна быть немножко другой. Вопросы не прорабатываются в комитетах. Ведь у нас есть руководители фракций, от каждой фракции есть депутаты в том или ином комитете. Дальше, есть возможность депутатского запроса. И вот, не прибегая к этим мерам, которые должны быть приняты, я считаю, изначально, — это депутатский запрос, это проработка в комитете, — у нас сразу выносят поручения на заседание Думы, и мы обсуждаем эти вопросы здесь!

Я думаю, что необходимо дать вот такое поручение, для того чтобы уточнить сам статус протокольного поручения, чтобы поручения стали у нас действительно серьезными, более весомыми, то есть рассмотреть вопрос о внесении изменений в Регламент.

Председательствующий. Сергей Юрьевич, у вас есть возможность предложить поправки в Регламент. А сейчас вы можете в виде протокольного поручения, может быть, дать проект такого предложения. Пожалуйста, распространяйте в зале, мы потом определимся с принятием.

Москалец Александр Петрович предложил включить в порядок работы на сегодня закон, по которому вчера создана была специальная комиссия, — это о порядке формирования

Совета Федерации, о деятельности Совета Федерации. Коллеги, вы знаете, что этот закон был заветирован президентом. Специальная комиссия всё отработала. Есть ли возражения против рассмотрения сегодня данного закона? Нет. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Включается.

Коллеги, Исаев просит перенести пункт 5 на следующую пятницу. Нет возражений? Есть возражения. У кого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас двое. Кто? По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня к вам обращение как к ведущей. Наверное, вам надо было бы сделать замечание господину Исаеву, когда он заявлял о том, что выполняет решения партии "Единая Россия". Но ведь в нашем Регламенте нет такой записи, что мы выполняем решения той или иной партии. Да, мы многопартийный парламент, но мы должны строго соблюдать, как говорится... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, спасибо за замечание, но вы постоянно говорите: мы, коммунисты...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы не хотим пиарить, здесь, наверное, такие выражения допустимы. Владимир Вольфович тоже всегда делает упор на свою партию, фракцию ЛДПР. Фракция "Единая Россия", партия...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, поэтому давайте будем терпимы друг к другу.

Принципиальных возражений нет, коллеги? Переносим рассмотрение пункта 5 на другой день.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня четыре человека по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я нарушила Регламент? Нет, не нарушила.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы не голосуем, уже всё, решили не голосовать, точки зрения высказаны.

Митрофанов Алексей Валентинович. Прошу обосновать ваше протокольное поручение.

Митрофанов А. В. У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике: представить информацию об источниках материалов в связи с тенденциозным освещением в передаче "Человек и закон" вчера по первому каналу дела Старовойтовой. В передаче совершенно, так сказать, наводилась тень на плетень: было дано выступление вице-спикера Госдумы Владимира Вольфовича Жириновского, привязано к каким-то рассуждениям, показаны фрагменты заседания суда. То есть непонятно ничего, но остается осадок, как в старом советском анекдоте про то, что, так сказать, непонятно, кто у кого украл шубу, но осадок какой-то остался. Кстати говоря, это стилистика материалов и по другим вопросам: ничего ясного, но что-то такое... тень на плетень.

Мы не должны забывать, что первый канал по-прежнему многими в стране воспринимается как канал президентский, правительственный, и я считаю, что дискредитация, так сказать, первых лиц в государстве, людей, занимающих самые высокие посты, не входит в планы государственного канала, не должно входить в эти планы. И вообще надо проанализировать все выступления, в частности по Украине. Вот мне вчера рассказали: потихонечку то Кличко у нас выступает по телевизору, то, так сказать, тимошенко синхрон, а позиции других фракций парламентских нет. Потихоньку как бы выступает одна сторона — и дается не очень удачное выступление супруги Януковича, не очень внятное, зато Тимошенко выступает внятно, Кличко внятно выступает, мэр Киева — внятно, Руслана — внятно и так далее. Кто там тихонько работает на другую сторону? Вот с этим надо разобраться! Потому что внешне они поддерживают, а внутренне — это работа на ту сторону, так сказать. Вчера сто раз сказали, что позиция Ющенко заключается в том, что он не даст провести никаких новых выборов, тридцать пять раз сказали. Зато позиция президентов Кучмы и Путина изложена в очень длинном сюжете, который смотреть никто не сможет: длинный разговор двух мужчин, сидящих в аэропорту. Это очень длинно, невозможно смотреть это! Зато Тимошенко — как выстрел: не дадим, мы прорвемся, Россию на место поставим! Кличко говорит: мы за Ющенко. Посмотрите, как всё излагается на нашем телевидении. И при этом по-прежнему продолжается дискреди-

тация государственной власти в связи с делом... И передача "Человек и закон" в этом плане странную роль играет: тень на плетень, по любым темам ничего ясного, ничего понятного, так сказать, но осадок постоянно остается.

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте.

Рассмотрение пункта 18 мы переносим в связи с отсутствием докладчика уже в который раз. И рассмотрение пункта 21 по просьбе депутата Гришанкова тоже переносится на более позднее время. Совет Думы определится по дате рассмотрения.

Коллеги, мы закончили обсуждение порядка работы. Прошу проголосовать порядок работы в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я считаю, что были ущемлены мои права как депутата. Наверное, независимые — у нас уже депутаты второго сорта. Во время выступления Островского я поднимала руку, нажимала кнопку, у меня было право ответить ему и высказать другую точку зрения. И мне очень горько, что мы сегодня живем в государстве...

Председательствующий. Светлана Петровна, я прошу вам отключить микрофон. Мы пока не обсуждаем постановление, вернее, протокольное поручение Островского. Вы знаете, вы составителем были и автором Регламента: это не относится к порядку работы Думы. Вы свою точку зрения выскажете, когда будем обсуждать протокольное поручение.

Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я настаиваю на том, что нарушен Регламент при снятии с повестки дня вопроса по МРОТ. Никакого решения комитета не было, и товарищ Исаев докладывает мнение фракции, "Единой России" по этому вопросу. Этот вопрос не связан с вопросом о поэтапном повышении, потому что речь идет о бюджете на 2005 год, и здесь ничего нового не будет. Вопрос готов к вынесению, на заседании комитета было принято решение выносить его на рассмот-

рение Думы. Единственное, что товарищ Исаев утаивает, — это то, что правительство сопротивляется сегодня. И сегодня речь идет о том, что правительство помыкает в том числе фракцией "Единая Россия", и в первую очередь фракцией, и пытается диктовать свою волю Думе. Поэтому я настаиваю на включении этого вопроса в порядок работы.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, мы уже проголосовали порядок работы в целом.

Тюлькин В. А. Мы не голосовали этот вопрос — о снятии...

Председательствующий. Я спросила: есть ли желание проголосовать за этот перенос? Не проголосовали.

Тюлькин В. А. У меня была нажата кнопка, я поднимал руку, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Значит, мы прислушались к комитету и по просьбе комитета перенесли, но не сняли совсем, не исключили вообще из порядка нашей работы.

Жириновский В. В. Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Алексей Валентинович Митрофанов забыл озвучить еще одно свое протокольное поручение от вчерашнего числа, оно роздано в зале, у всех на руках. Это поручение в связи с выборами в Брянске. 5 декабря выборы в некоторых регионах, и наиболее острая обстановка в Брянской области.

Председательствующий. Но мы вчера просто не успели рассмотреть.

Жириновский В. В. Да, надо рассмотреть, всё это надо рассмотреть обязательно. Это важно, поскольку там призывы, в том числе депутатов Госдумы, бойкотировать выборы. Там же областная Дума выбирается, не только губернаторы. Не годится, чтобы наши депутаты занимались саботажем выборной кампании! Поэтому надо обязательно это тоже рассмотреть.

Председательствующий. Вопрос остается в порядке работы.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, это по ведению. Вы правильно ряд замечаний высказали, что некоторым надо успокоиться, кому-то платочки вытащить. Но я прошу вас как ведущего строго соблюдать Регламент: вы не должны комментировать, вы не должны давать отпор. Ваше право ведения никто не отнимает.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

Митрофанов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, по ведению. Это касается вас. Вчера вам давали на распространение, так сказать, текст нашего заявления по Украине. Ну по-

чему его не подписать? Ну почему вы всё время боитесь альтернативной точки зрения?

Председательствующий. Лично мне, Алексей Валентинович, никто ничего не давал. Пожалуйста, разберитесь, кому вы что давали.

Отключите микрофон.

Олег Александрович Малышкин.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, у меня где-то тридцать минут нажата кнопка "по ведению". Уже и вопросы, и по ведению...

Председательствующий. Но мы всего тридцать минут в зале сидим.

Малышкин О. А. Вы следите за монитором. Ну чего же я буду кричать, орать?!

Председательствующий. Слушаю вас, время идет.

Малышкин О. А. Ну нажал же кнопку!

Председательствующий. Слушаю, Олег Александрович.

Малышкин О. А. Я по ведению. Хочу некоторым товарищам сказать: ну давайте успокоимся, Виктор Иванович Илюхин, вот Попов у нас... Ну, этот всё время криминальные структуры где-то видит, тот спецслужбы чуть-чуть... Ну столько жути уже нагнали, что я скоро тикать отсюда буду! Ну давайте мы чуть-чуть успокоимся, не будем трогать криминалитет, они уже... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Давайте не отнимать друг у друга время, а начнем работать и сразу успокоимся.

Леонов Николай Сергеевич.

Леонов Н. С., фракция "Родина".

Это в связи с выступлением Владимира Вольфовича о том, что некоторые депутаты Государственной Думы призывают бойкотировать выборы в Брянской области. Это не соответствует действительности. Намек на Рогозина, который якобы призывал...

Председательствующий. Николай Сергеевич, я, к сожалению, вынуждена вам тоже отключить микрофон: это не по ведению, это уже выяснение отношений с Владимиром Вольфовичем.

Коллеги, пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Законопроект третьего чтения. Доклад делает председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Гришин Виктор Иванович.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение в третьем чтении представляется внесенный Президентом Российской Федерации законопроект о внесении изменений в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в закон об основных гарантиях избирательных прав трудящихся. Вы знаете, что мы рассмотрели этот законопроект во втором чтении позавчера. Законопроект был принят практически в редакции комитета, поэтому правок, кроме юридико-технических и лингвистических, к третьему чтению не внесено. Есть заключение Правового управления. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопрос Смолина Олега Николаевича.

Смолин О. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Мой вопрос очень простой. Электронные средства массовой информации трактуют текст закона таким образом, что все ныне избранные губернаторы должны будут после его принятия подать в отставку и будут переназначены. Верна ли такая трактовка?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Олег Николаевич, ну нет такого. Вы законопроект внимательно смотрели? Да, законопроектом дается право губернаторам заявить, поставить вопрос о доверии к себе. Такая процедура есть. Другого нет. Отставки нет. Такую поправку предлагал Алексей Валентинович Митрофанов, но мы ее не приняли, вы это помните.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. Виктор Иванович, наверное, оговорился, сказав, что закон о гарантиях избирательных прав трудящихся? Потому что чего-чего, а вот прав трудящихся там абсолютно не просматривается и даже, наоборот, так сказать, их не остается. Поэтому дайте, пожалуйста, разъяснение, успокойте нас.

Гришин В. И. Извините, точно называю закон: "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, а где ваши поправки? Поправок ваших не вижу, Виктор Аркадьевич. Вы обещали нам кучу поправок к этому законопроекту. Или к другому? "О политических партиях". Хорошо.

Еще вопросы есть? Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. Виктор Иванович, скажите, пожалуйста, какую юридико-техническую правку вы внесли в законопроект?

Гришин В. И. Ну, в частности, если вы возьмете розданную вам таблицу... в статье 4 вместо слов "этот законопроект" внесено полное название, в две части статьи, этого законопроекта. На страницах 1 и 2, ну, в частности в пункте 5, внесена запятая, внесены кавычки на страницах 3 и 4. Вот такого плана поправки внесены.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Есть у Митрофанова. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня такой вопрос. Скажите, вот лингвистически как вы понимаете слово "может"? Я имею в виду положение, когда руководитель субъекта может обратиться к президенту, может поставить вопрос о доверии к себе. Может быть, заменить это на слово "обязан"? Чисто лингвистическая правка, и всё, и мы эту тему закрываем, так сказать. Обязан! Это же чисто лингвистический вопрос. Давайте я сейчас подам поправку, мы одно слово заменим, и всё, и проголосуем за это.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста, ответьте.

Гришин В. И. Алексей Валентинович, на мой взгляд, здесь не лингвистическая правка, здесь уже смысл, содержание, и я считаю, что такую правку вносить нельзя.

Председательствующий. Всё, коллеги, вопросы закончились, переносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Спасибо.

Председательствующий. Следующий вопрос — проект федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект приведен в соответствие... Проведены лингвистическая и правовая экспертизы. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть к Геннадию Васильевичу? Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопросы у меня к вам есть, не торопитесь, депутат Кулик, еще рано, еще рано! Я хочу узнать все-таки, почему так долго мы этот закон не могли принять. У нас разве при советской власти не были уже категории всех земель определены? Почему вот так долго нам нужно было к этому идти? Это же, видимо, разные категории, разная оценка, и, возможно, уже собственники появились, купив или став арендаторами в других условиях. Вот почему так долго затягивали?

Кулик Г. В. Владимир Вольфович, что касается советской власти, то тогда все земли принадлежали государству, и оно распоряжалось, решало, в каком виде их целесообразно использовать. И может быть, этот вопрос не стоял так остро, когда мы с вами принимали закон земельный. Вы совершенно правы, что этот вопрос имеет наипринципиальнейшее значение. Я не имею оснований, каких-то конкретных фактов, но могу сказать, что кому-то было выгодно взять тайм-аут, чтобы 40 миллионов гектаров пашни перевести в другие угодья, а после отдать их под застройку, под другие цели. Но я рад тому, что в конце концов и правительство набралось мужества в этом поставить точку, и рад, что все коллеги поддержали. И сегодня, если вы примете законопроект в третьем чтении, это будет закон, который строго определит, кто и в каких случаях имеет право и что для этого необходимо, какие решения, чтобы перевести землю из одной категории в другую.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять закон в целом? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О попытках деструктивного вмешательства извне в развитие ситуации в Украине". Коллеги, вчера мы с вами приняли решение, что сегодня после законопроектов третьего чтения рассмотрим проект заявления. Он у вас на руках. У кого есть вопросы по тексту заявления? Он согласован с комитетами, с МИДом, и все депутаты, которые принимали участие, согласились с данным текстом.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Мы поддержим любые, конечно, действия, направленные на защиту Украины, но подчеркиваем, что заявление это слабое. И в связи с тем, что вы наш проект решили, так сказать, не использовать, у нас тогда будут поправки. Давайте примем за основу, а потом внесем поправки. Потому что мы хотим конкретных мер, а не оценки, и такие меры есть, их уже перечислил депутат Островский, — это закрытие нашего консульства во Львове, это прекращение трудовых контрактов с теми, кто проживает на Западной Украине, прекращение контрактов...

Председательствующий. Алексей Валентинович, давайте тогда так: принять проект заявления за основу. Коллеги, кто за то, чтобы принять проект заявления за основу?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято за основу.

Алексей Валентинович, прошу ваши поправки озвучить. Они розданы в зале?

Митрофанов А. В. Они сейчас раздаются в зале, вот мы занимаемся этим. Дело в том, что просто мы думали, что будет альтернативное наше...

Председательствующий. Алексей Валентинович, поправок в зале нет.

Митрофанов А. В. Ну сейчас...

Председательствующий. Поправок нет в зале.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я тоже в связи с предыдущим законом хочу выразить удовлетворение тем, что мы приняли наконец закон и некоторые губернаторы, может быть, наконец-то расстанутся со своими должностями, я имею в виду в первую очередь Тульскую область, наконец-то будет другой губернатор, а не Стародубцев.

А по данному вопросу... Конечно, мы, наверное, не успеем уже раздать поправки и их обсудить, последний день сегодня. Я думаю, фракция ЛДПР подготовит новый проект, поскольку события будут развиваться дальше, и в среду — четверг мы через Совет Думы его внесем. Но в протоколе заседания Государственной Думы останется, что все-таки мы настаивали на более жестких формулировках. И протокольное поручение международному комитету мы дали. Сегодня происходит все-таки вмешательство в дела Украины. Там находятся депутаты Европарламента, а ведь Украина не входит в Евросоюз, депутаты же Европарламента могут находиться только в той стране, которая входит в Евросоюз. И наоборот, Украина входит в СНГ, но нас на Украине нет. Мы могли бы даже сюда кого-то пригласить, сами туда поехать. То есть это вот унижает нас всех: из Брюсселя приезжают нас учить! Хорошо бы учили тому, что они сами делают, но у них не бывает никакого третьего тура, и никакого переголосования, и никакого блокирования правительственных учреждений. Пускай они наведут такой же порядок в Киеве, как в Брюсселе: полная тишина, работают все органы власти. И Конституционный Суд, или Верховный Суд, или избирательная комиссия, или президент примут окончательное решение: признают кого-то победителем или назначат новые выборы. Вот об этом идет речь, о том, что весь Киев сегодня находится в зоне внимания Брюсселя, хотя государство Украина не входит ни в НАТО, ни в Евросоюз.

Сегодня некоторые депутаты пытались по ситуации, связанной с Абхазией что-то сказать... Так вот там мы как раз можем вмешиваться: там большая часть населения — граждане Российской Федерации, и мы чуть-чуть вмешиваемся, защи-

щаем ситуацию в Абхазии в наших интересах. Наши же депутаты из левых фракций...

Председательствующий. Владимир Вольфович, это не отнесится к поправкам по постановлению, к сожалению.

Жириновский В. В. Поэтому я прошу принять его. Но на следующей неделе мы дадим более жесткую формулировку.

Председательствующий. Фракция ЛДПР снимает свои предложения.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное заявление в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Броницын, по ведению.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, я считаю, что вы грубо нарушаете Регламент таким ведением. У каждого депутата в соответствии с Регламентом есть время выговориться, а вы прерываете депутатов на полуслове. Это их дело, что говорить в своем выступлении. Поэтому надо поставить вопрос о ведении. Как это так?!

Председательствующий. Андрей Юрьевич, я прошу вас лучше ознакомиться с Регламентом.

Коллеги, законопроекты второго чтения. Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад сделает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергей Александрович Капков.

Капков С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации" в части дополнения состава преступления субъектом — лицами, проходящими военную службу в федеральных органах исполнительной власти. Законопроект был принят в первом чтении 24 октября 2002 года. По итогам подготовки законопроекта ко второму чтению были рассмотрены поправки, которые содержатся в двух таблицах. Таблица поправок, рекомендованных нашим Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к принятию, — это прило-

жение 1, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению, — это приложение 2. Мы предлагаем рассмотреть первую и вторую таблицы поправок к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Вот я очень рад, что все-таки дошла очередь до моего законопроекта, который бог весть когда был принят в первом чтении. Но беда-то в том, что... Текст ведь и правда нужно принимать в таком виде, только проблема-то состоит в том, что одну поправку, которую вы одобрили, в таблицу принятых вы не вставили. Поэтому просьба потом технически доработать. А текст в таком виде вполне готов, и его можно принимать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Сергей Александрович Капков, я хочу к вам обратиться. У нас, вообще-то, докладчик не уходит с трибуны, пока не проголосован законопроект полностью. В следующий раз, пожалуйста, оставайтесь на трибуне до конца. Вы предложили рассмотреть только таблицы поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится: принять данный законопроект во втором чтении. Прошу вас проголосовать за это.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", подготовленный ко второму чтению Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций. Как вы помните, в первом чтении законопроект был принят 10 ноября 2004 года. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению от депутатов было получено восемнадцать поправок, большинство — четырнадцать — одобрены комитетом, четыре рекомендованы к отклонению. Хочу сразу отметить, что две поправки, поступившие от различных субъектов права законодательной инициативы, идентичны и идут под одним номером.

После истечения срока подачи поправок 29 ноября поступила поправка от группы депутатов во главе с Геннадием Владимировичем Гудковым. Из-за технической ошибки она была оформлена в виде таблицы 3. Мы предлагаем ее считать, поскольку комитет принял решение об отклонении, дополнением к таблице 2.

И теперь несколько слов по существу поправок, которые комитет предлагает одобрить и которые включены в таблицу 1. Хотел бы обратить ваше внимание на поправку 4, которая вносит изменения в статью 18 действующего закона "О политических партиях", где приводится перечень документов, необходимых для регистрации регионального отделения. Данная поправка была внесена депутатами по предложению Минюста. Проведенная им выборочная проверка показала, что не все партии, набравшие положенную общую численность, имеют установленную законом численность региональных отделений.

ний. В связи с этим поправкой перечень документов дополняется списком членов региональных отделений. Депутаты, которые внесли данную поправку, не конкретизировали, в какой форме должны подаваться эти списки, а депутатами эти вопросы задавались. Поскольку в статье 23 действующего закона уже прописаны общие требования, предъявляемые к членам политической партии, — это год рождения, гражданство и место постоянного или преимущественного проживания, других данных не требуется.

Поправка 5, в текст статьи 38 "Контроль за деятельностью политических партий", также синхронизируется с содержанием статьи 18 с учетом предыдущей поправки. Данной поправкой уточняется редакция подпункта "а" пункта 1 статьи 38, в соответствии с которой уполномоченные органы вправе знакомиться с документами, подтверждающими число членов политической партии и число членов каждого регионального отделения. Таким образом, указанные поправки будут способствовать повышению ответственности партий за соблюдение требований закона в отношении численности членов региональных отделений.

Надо отметить, что при обсуждении в первом чтении было высказано правильное замечание по порядку ликвидации партий, которые в установленный срок не сумеют подтвердить свою численность. В соответствии с этим поправкой 11 вносится редакционное изменение в часть 5 статьи 2 законопроекта, согласно которому политические партии в случае невыполнения требований подлежат ликвидации в соответствии с действующим законодательством, то есть через суд.

Уважаемые коллеги, депутатами были внесены поправки, касающиеся не только статьи 3, но и ряда других статей действующего закона, поэтому название законопроекта, принятого в первом чтении, заменено новым названием (это поправка 1) — "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Что касается таблицы поправок 2, которые предлагаются к отклонению, следует отметить, что три поправки, которые внес мой коллега Сергей Алексеевич Попов, имеют важное значение для совершенствования законодательства о политических партиях, но, к сожалению, не имеют отношения к концепции данного законопроекта, поэтому комитет был вынужден их отклонить.

В поправке группы депутатов во главе с Геннадием Владимировичем Гудковым рекомендовалось уменьшить минимальную численность с пятидесяти тысяч до двадцати пяти. С такой поправкой комитет тоже не согласился, поскольку это вхо-

дит в противоречие с концепцией принятого нами в первом чтении законопроекта.

Вношу предложение утвердить таблицу 1 и таблицу 2 с дополнением и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я предлагаю на отдельное голосование вынести поправку 4.

Председательствующий. Поправка 4.

Еще у кого вопросы по таблице 1? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. У меня предложение из таблицы 1 на отдельное голосование вынести поправки 4, 5, 8.

Председательствующий. Поправки 4, 5 и 8.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправок 4, 5 и 8? Прошу проголосовать. Это таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	328 чел. 72,9 %
Проголосовало против	24 чел. 5,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Сергей Николаевич, по поправке 4 ваши обоснования.

Решульский С. Н. Спасибо.

Объяснения Сергея Александровича Попова по этой поправке меня не удовлетворили. Речь идет о регистрации региональных отделений партии в Минюсте, будем так говорить. И здесь в качестве одного из требований предлагается предъявлять список членов регионального отделения политической партии. Я не выступаю против этой идеи, конечно, должен быть какой-то документ, определяющий, что эти члены партии действительно имеются в наличии у этой партии, а не просто так... Но, Сергей Александрович и уважаемые коллеги, статья 23 действительно не конкретизирует, что это будет за список. По форме это действительно так, но разве вы исключаете такую возможность, что дальше работники Минюста или других каких-то учреждений не потребуют этот список по каждому человеку заверять нотариально, чтобы каждый член партии доказывал, что он действительно член партии, и так далее?

Если говорить просто о поправке 5, где указано, что знакомятся с документами о членах партии, о количестве, я в принципе и не буду возражать: это документы партийные, посмотрели, согласились, какую-то проверку сделали. Но я предложил бы данную поправку в такой редакции не принимать, а если принимать, то надо конкретизировать, что именно должно региональное отделение предъявить для регистрации в Министерстве юстиции. Иначе у нас получится, что в каждом субъекте Федерации каждый будет по-своему трактовать это положение и требовать чуть ли не заявлений членов партии, нотариально заверенных. Я предлагаю эту поправку не принимать.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста, ваше мнение.

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос, но я уже в своем выступлении сказал практически об этом. Поскольку, с нашей точки зрения, статья 23 жестко регламентирует, кто может быть членом партии, этих сведений достаточно, и они должны содержаться в этой форме. Других сведений никто в соответствии с данным законом потребовать от вас не может, поэтому ваши опасения в данном случае беспочвенны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Сергей Николаевич Решульский просит ее отклонить. Прошу зал определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Виктор Аркадьевич, поправку 5, пожалуйста, обоснуйте.

Тюлькин В. А. Ну, поправка 5 является продолжением четвертой. И фактически речь ведь о чем идет? О том, что требование представления списков означает, что вводится тотальный контроль над персональным составом членов партии. Численность можно проверять методами визита в партийные органы, взятия выборки, которая установлена законом, например, 5 процентов, 10 процентов, и прочее, и прочее. Вот совместно с членами партии и проверяйте, есть такие живые души или нет таких, так сказать, где они, по возрасту соответствуют или нет. Вы же предлагаете механизм полицейщины. Значит, списки всех членов партий, в том числе и оппозиционных, несут, сдают, они

берутся на контроль, а как развиваются в дальнейшем события — из нашей истории известно. Следя за тем, как разворачиваются события сейчас здесь, у нас в России, так сказать, мы тоже понимаем, к чему идет дело. Поэтому мы расцениваем данные ваши поправки, уважаемый Сергей Александрович, просто как выполнение требований, так сказать, правительства, которое всё больше и больше клонится в правую сторону. Категорически возражаем против этих поправок как антиконституционных и вообще антидемократических, нарушающих права человека.

Председательствующий. 5-ю и 8-ю поправки вы обосновали одновременно?

Тюлькин В. А. Нет...

Попов С. Александрович. Нет, это только 5-я.

Председательствующий. По 5-й поправке.

Попов С. Александрович. В вашем выступлении уже содержится ответ на ваш же собственный вопрос. Действительно, поправка 5 обеспечивает синхронизацию статьи 38 со статьей 18. И поскольку мы приняли поправку 4, которая предписывает представлять списки членов региональных отделений, то и в статье 38, которая прямо называется "Контроль за деятельностью политических партий", логично это дать. Когда вы принимали этот законопроект, вы не возражали против того, что этот контроль будет. Данная поправка и показывает, в какой форме и как один раз в год такой контроль может осуществляться. Поэтому комитет настаивает на принятии данной поправки.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 5? Депутат Тюлькин против. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

8-я поправка. Виктор Аркадьевич, пожалуйста, обоснование.

Тюлькин В. А. 8-я поправка касается процедуры действия тех партий, которые уже зарегистрированы по действующему закону: им отводится один год, для того чтобы увеличить численность в пять раз практически. Во-первых, отсутствует логика, по которой на десять тысяч членов давалось полгода

Министерством юстиции, а теперь, так сказать, для совершения прыжка в пять раз дается всего один год. Так? Это первое. А во-вторых, процедура должна в том числе быть определена для тех партий, которые не только зарегистрированы по действующему закону, но и выполнили условия статьи 37 о признании партии участвующей в выборах. Этот показатель вообще более нацелен на характеристику дееспособности партии. Мы много о нем думали, специально писали: или в тех выборах, или в этих, в таких-то масштабах и прочее, и прочее. Так вот, у партий, которые уже подтвердили, так сказать, свою дееспособность, в том числе с точки зрения действующего закона, этот срок должен быть больше, они должны быть допущены до выборных кампаний вплоть до выборов в Госдуму в 2007 году. У меня по этому поводу подготовлены три конструктивные поправки, о которых я уже говорил. Их, я надеюсь, мне дадут возможность озвучить позже. А пока против этой поправки я возражаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович. Виктор Аркадьевич, вы великолепно понимаете, что то, о чем вы сказали, к данной поправке не имеет никакого отношения, потому что на самом деле то, о чем вы говорили, было уже принято в первом чтении, это является концепцией, а поправка 8 является чисто технико-редакционной, поскольку она просто уточняет ссылку на статью и пункт. То, о чем вы говорите, мы с вами обсуждали в первом чтении. В соответствии с этим поправку 8 надо принимать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Депутат Тюлькин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, кто имеет замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Нет. Прошу вас проголосовать.

Попов С. Александрович. Любовь Константиновна, может быть, сделаем так: проголосуем сначала таблицу 2, а потом дополнение, которое роздано как таблица 3?

Председательствующий. Мы таблицу проголосовали уже.

Попов С. Александрович. Тогда можно обсуждать.

Председательствующий. Гудков, пожалуйста, ваше замечание по таблице 2.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна. Я прошу вынести на отдельное голосование вот эту таблицу, которая идет как дополнительная и рекомендована также к отклонению.

Председательствующий. Еще раз говорю: таблица 2 — поправки, рекомендованные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она дополнительно роздана. Мы еще не рассматривали то, что приложено. Таблица 2, которая приложена к закону, состоит из трех поправок. По основной таблице есть вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Здесь есть поправки не только депутатов Гудкова, Шпорта, Колесникова, здесь есть еще поправки депутата Тюлькина, и поэтому мы, наверное, должны принять решение, будем ли мы рассматривать дополнительные поправки к законопроекту, розданные в зале. Сергей Александрович, я бы хотела услышать мнение комитета прежде всего.

Попов С. Александрович. Те поправки, которые комитет рассматривал, он предлагает к отклонению, а что касается остальных поправок, комитет их не видел, поэтому на усмотрение палаты.

Председательствующий. Тогда Геннадий Владимирович Гудков обоснует свою поправку, а по поправкам Тюлькина будем определяться.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы тут руководствуемся прагматическими соображениями. Поверьте, что я стараюсь не для того, чтобы Народная партия осталась, как говорится, в седле, у нас сто тридцать тысяч человек есть. Но на будущее, чтобы просто ни у кого не возникало соблазна через две недели или месяц провести новую поправку, о численности в сто, или двести, или пятьсот тысяч... Мы просто от прагматических соображений

отталкивались. Двадцать пять тысяч — почему мы предлагаем численность партии этим порогом ограничить, пока во всяком случае? Давайте вспомним нашу историю. Двадцать пять тысяч большевиков у нас брали власть в стране. Двадцать пять тысяч большевиков село подняли в 20-е годы. По двадцать пять тысяч человек насчитывали партии "СПС" и "ЯБЛОКО", которые проходили в Думу и составляли здесь фракции. Двадцать пять тысяч с каким-то хвостиком, если верить официальной статистике, в "Родине", которая прошла в Государственную Думу. То есть вопрос, наверное, не в числе членов партии, а в умении партии построить свою работу. Увеличение до пятидесяти тысяч делает этот процесс просто более дорогим и более уязвимым, зависимым от воли чиновников. Вот Сергей Николаевич Решульский сказал, что правительство, дескать, клонится в правую сторону, а я думаю, что у нас просто вся страна клонится вместе с правительством, наверное, в сторону, так сказать, чиновничьего феодализма. Вот мы в этом отношении исходим из того, что чиновник у нас начинает управлять и партиями и действительно могут возникнуть сложности с регистрацией. Поэтому, может быть, нам пойти постепенно: сделаем двадцать пять — посмотрим практику, наработаем опыт. Если партия с такой численностью проходит в Государственную Думу, не стоит нам и городить огород. Поэтому мы двадцать пять тысяч предлагаем и просим поддержать.

Председательствующий. Сергей Александрович, ваше мнение.

Попов С. Александрович. Поправка носит принципиальный характер. С нашей точки зрения, с точки зрения комитета, она фактически идет вразрез с концепцией, которую мы приняли в первом чтении. Мы очень подробно и долго обсуждали вот эту минимальную численность. Помните, было предложение и сто тысяч сделать. Дума приняла решение установить такую планку — пятьдесят тысяч членов.

Поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутатов Гудкова, Шпорта, Колесникова, Иванова, Войтенко? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич три поправки сегодня раздал в зале. Будем ли мы их рассматривать? Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы рассмотреть поправки Тюлькина?

Из зала. Я настаиваю на поименном голосовании!

Из зала. Виктор Аркадьевич, надо вовремя поправки подавать.

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против 261 чел. 58,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, вы знаете всё, что я хочу сказать, поэтому я промолчу пока, успокоюсь. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Жириновский В. В. Сегодня у меня микрофон плохо включается. У меня отрицательная аура — техника не выдерживает.

Виктор Аркадьевич, а я, наоборот, хочу сказать, что в чем-то я с вами согласен и с депутатом Гудковым, вызывают подозрение партии, которые только формируются — и быстро у них по всей стране создаются первичные организации. Вот что касается КПРФ, я согласен, партии сто лет, и авторитет есть, и никто никогда не усомнится, и везде первички есть, но когда вдруг объявляют, что создается партия, и у нее уже везде

первички, и уже двадцать — двадцать пять тысяч членов партии... Я вам говорю (ЛДПР — самая опытная партия, нам пятнадцать лет), что это сделать невозможно, это фиктивные партии, их нет! К вам это не имеет отношения, Виктор Аркадьевич, потому что у вас тоже левое поле. Но вот те, которые появляются в последнее время, — и вдруг у них всё это есть. Наоборот, нужно сделать указание Минюсту, чтобы они проверяли по-нормальному. Ведь неважно, пятьдесят тысяч членов, или двадцать пять, или даже десять тысяч, но реально у многих партий нет первичек в сорока пяти субъектах Российской Федерации, а тем более во всех, и нет той численности членов партии.

Это наша беда, что мы сами создаем фальшивое политическое поле, а потом получаем, так сказать, фальшивые фракции, и фальшивые действия, и фальшивую экономику... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я, вообще-то, просил слова по мотивам, но раз затронули этот вопрос, то без политики скажу: я считаю, что мы в очередной раз заложили неопределенность в закон, в очень серьезный закон, когда не прописали конкретно, что такое эти списки, в какой форме и кто их будет заверять. Уважаемые коллеги, я просто хочу вам напомнить, что любой гражданин нашей страны имеет право обратиться в суд и начинать оспаривать регистрацию или нерегистрацию той или другой партии.

Я очень надеюсь, что в Совете Федерации все-таки найдутся люди, грамотно разбирающиеся в этом вопросе, юристы, которые потребуют все-таки вот эту поправку о списках конкретизировать, поскольку в законе "О политических партиях" такой конкретики нет. Иначе наступит момент, когда судебные инстанции только и будут разбираться, есть ли такой список, завершен ли такой список... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Так, коллеги, мы выслушали разные точки зрения. У нас есть проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении. Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2004 год". Доклад депутата Государственной Думы Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внесение данного законопроекта продиктовано поручением Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации и Пенсионному фонду и соответствующим обращением к нам, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, в связи с обеспечением в декабре 2004 года единовременной денежной выплаты, связанной с монетизацией льгот, причитающейся гражданам в январе 2005 года.

Законопроект содержит две нормы. Одна норма позволяет Пенсионному фонду, вернее, предусматривает, разрешает Пенсионному фонду Российской Федерации произвести эти выплаты за счет собственных резервов в пределах до 8 миллиардов рублей в декабре 2004 года с учетом выполнения обязательств федерального бюджета перед бюджетом Пенсионного фонда в 2005 году, и непременно в январе. И вторая норма — техническая норма, касающаяся росписи этих затрат.

В случае принятия данного законопроекта две трети граждан, имеющих право на единовременную денежную выплату в первой декаде января... Почему говорю: две трети? Потому что первая декада января — это приблизительно десять — двенадцать миллионов граждан России получают денежные выплаты в декабре, до 1 января. Просила бы вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Содоклад заместителя председателя комитета Алексея Анатольевича Гузанова.

Включите микрофон депутату.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2004 год". Не буду дублировать доклад Фариды Исмагиловны, скажу лишь, что соблюдены все прописанные Регламентом нормы и комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9...

Из зала. В целом!

Председательствующий. Так, Ковалёв Николай Дмитриевич по карточке Ашлапова.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Спасибо. Любовь Константиновна, что-то с карточкой случилось, поэтому я не мог...

Председательствующий. Сегодня что-то всё случается у нас и случается.

Ковалёв Н. Д. Всё сбилось, идет совершенно непонятная какая-то символика, а голосование принципиальное, поэтому для протокола я прошу считать мой голос "за" и срочно проверить карточку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу прощения, есть постановление о принятии законопроекта в целом. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2004 год" в целом? Прошу определиться голосованием.

Коллеги, при обсуждении данного законопроекта с нами был председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанов Геннадий Николаевич, он и сейчас в зале, в ложе правительства.

Покажите результаты, пожалуйста.

И если кто-то без карточки, прошу тогда заявить в секретариат.

Ковалёв за.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Четыреста девятнадцать плюс один. Спасибо.

По ведению — депутат Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, материалы по дополнительно включенному в порядок работы вопросу розданы, я готов к докладу. Прошу начать его рассмотрение.

Председательствующий. Слава богу! Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации отклонил Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации..." и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Я напоминаю, что этот закон мы с вами приняли 10 ноября 2004 года и 24 ноября этого года он был одобрен Советом Федерации.

Президент указал, что в федеральном законе содержатся положения, направленные на уточнение порядка формирования Совета Федерации и отдельных элементов статуса члена Совета Федерации, часть из которых представляется обоснованной. Далее он указал, что вместе с тем некоторые положения закона вызывают сомнение с точки зрения их соответствия основным принципам формирования Совета Федерации. Два замечания содержатся в письме президента. Первое замечание — о том, что субъект Российской Федерации лишается на некоторый произвольно определенный срок представителя от соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации. И второе замечание — что исключается какое-либо участие в процедуре досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации того органа государственной власти субъекта, представителем которого является соответствующий член Совета Федерации. Нами в связи с этим была создана специальная комиссия, в которую вошли член Совета Федерации Шарандин Юрий Афанасьевич, депутаты

Государственной Думы и представитель Президента Российской Федерации. О результатах работы специальной комиссии вам розданы материалы и приложен соответствующий протокол. Вам сегодня предлагается рассмотреть этот федеральный закон в редакции специальной комиссии с учетом предложений президента. Также здесь приложены текст этого закона и сравнительная таблица. Прошу согласиться.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросов нет? Специальная комиссия отработала... Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Александр Петрович, скажите, пожалуйста, вот вы предлагаете проголосовать за текст, который подготовила комиссия. Текст касается внесения некоего фрагмента закона. Вы раздали его только вот сейчас, на пленарке. Где я могу посмотреть, как это соотносится с другими частями текста? Это невозможно. Причем я являюсь юристом, вроде бы не очень плохим, а другим это вообще просто... У вас получается так: верьте, мол, мне на слово. Почему вы не выдерживаете регламентную норму о том, что нужно раздавать за три дня, чтобы можно было ознакомиться?

Председательствующий. Сергей Алексеевич, я, вообще-то, злоупотребляю Регламентом: вообще никаких вопросов мы не задаем, я дала вам слово исключительно из-за того, что вы так настаивали.

Ответьте, пожалуйста, Александр Петрович, и мы голосуем, вы выражаете свою позицию: за или против.

Москалец А. П. Сергей Алексеевич, вы являетесь членом того же комитета, членом которого являюсь и я. Мы с вами уже рассматривали этот закон и находимся в теме этого вопроса.

А если говорить о Регламенте, то статья 134¹ нашего Регламента говорит о том, что, когда идет повторное рассмотрение, выступает сопредседатель специальной комиссии, затем может выступить полномочный представитель президента и только по мотивам уже могут выступить представители депутатских объединений.

Всё.

Председательствующий. Коллеги, на голосование в рамках "часа голосования" ставится постановление о принятии Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федераль-

ного закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии с учетом предложений президента. Кто за принятие данного закона в рамках "часа голосования"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 839 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Шаталова Сергея Дмитриевича.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Гражданский кодекс устанавливает, что проценты по вкладу начисляются вкладчику со дня, следующего за днем внесения вклада, до дня, предшествующего возврату средств вкладчику. Законопроект, который представлен вашему вниманию, предлагает увеличить период, в течение которого начисляются проценты вкладчику, на один день и установить, что этот период заканчивается тем днем, когда средства списываются со счета. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад Сергея Александровича Капкова, члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона подготовлен в контексте реализации стратегии развития банковского сектора и направлен на обеспечение дополнительной защиты прав вкладчиков. Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 839 Гражданского кодекса Российской Федерации, увеличив срок начисления процентов на сумму банковского вклада на один день — день

исполнения кредитной организацией обязательств по возврату вклада. Данная норма позволит увеличить на один день период, за который производятся начисления процентов вкладчикам за предоставляемые ресурсы, и обеспечит дополнительную защиту прав вкладчиков, которые в отношениях с банками продолжают нести основные риски.

По мнению Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, концепция законопроекта отвечает общим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о порядке исполнения обязательств, согласно которым обязательство считается исполненным в момент предоставления предмета исполнения в распоряжение кредитора.

В связи с этим наш комитет предлагает принять в первом чтении данный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель правительства высказался. Представитель президента? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Друсинов, по ведению.

Друсинов В. Д., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, при голосовании по пункту 7 повестки дня я голосовал за принятие этого закона. И так же я голосовал по доверенностям Гришина, Литвинова и Кондаковой. Прошу правочку внести.

Председательствующий. Я прошу проверить электронную систему. Для стенограммы: прошу внести изменения по голосованию.

Друсинов В. Д. Спасибо.

Председательствующий. Пункт 10, проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ". Доклад официального представителя правитель-

ства заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Ивановича Калинина.

Калинин Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральными законами о введении в действие Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации предусмотрено, что положение о наказании в виде обязательных работ вводится в действие отдельным федеральным законом по мере создания необходимых условий для выполнения этого вида наказания, но не позднее этого года. Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ" подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации и связан с необходимостью исполнения требований вышеназванных законодательных актов.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, которые устанавливаются на срок от шестидесяти до двухсот сорока часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

При подготовке законопроекта Министерством юстиции Российской Федерации проведена необходимая работа по созданию условий для исполнения данного вида наказаний. Вопросы, связанные с введением в действие наказания в виде обязательных работ, обсуждались на заседании "круглого стола" в Совете Федерации, на "правительственном часе" в Государственной Думе и на оперативных совещаниях у министра юстиции Российской Федерации. По результатам состоявшихся обсуждений в декабре прошлого года внесены необходимые изменения и дополнения в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. Так, часть 1 статьи 49 Уголовного кодекса России дополнена положением о том, что вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Согласно части 4 статьи 26 Уголовно-исполнительного кодекса России обязательные работы выполняются осужденным на безвозмездной основе.

С учетом того, что наказания в виде ограничения свободы и в виде ареста пока не применяются, в часть 3 статьи 49 Уголовного кодекса включена норма о возможности замены обяза-

тельных работ в случае злостного уклонения осужденных от их отбывания не только вышеназванными наказаниями, но и наказанием в виде лишения свободы из расчета один день ограничения свободы за восемь часов обязательных работ. Можно с уверенностью предположить с учетом результатов проведенного эксперимента, что реальное количество случаев замены обязательных работ лишением свободы будет незначительным, поскольку Особенной частью Уголовного кодекса назначение наказания в виде обязательных работ предусмотрено только для лиц, осужденных, как правило, впервые за совершение преступлений небольшой тяжести. Уровень рецидивов преступлений у таких осужденных крайне невысок.

Кроме того, Министерством юстиции Российской Федерации направлен в Правительство России законопроект, принятие которого позволит уже в ближайшее время ввести в действие наказание в виде ограничения свободы. Таким образом, у суда появится еще один вариант наказания в случае злостного уклонения от обязательных работ.

Следует также учесть, что срок введения в действие нормы о наказании в виде обязательных работ уже однажды переносился — с 2001 года на этот год. Дальнейшее промедление с введением в действие весьма нежелательно.

В целях изучения реальных возможностей использования трудового наказания в виде обязательных работ Министерством юстиции Российской Федерации совместно с органами государственной власти и органами местного самоуправления, органами суда, прокуратуры, российскими неправительственными организациями и международными экспертами в 2000-м и в 2003 годах проведен мониторинг рынка труда в шестнадцати субъектах Российской Федерации. Анализ показал, что осужденные к обязательным работам могут быть трудоустроены в основном в муниципальных организациях на работах по благоустройству территорий населенных пунктов, а также на работах, связанных со строительством, ремонтом, погрузкой, разгрузкой, оказанием социальной помощи инвалидам, престарелым и так далее. С учетом того, что осужденные будут выполнять эти работы бесплатно, потребность в них достаточно высока.

По предварительному прогнозу, количество осужденных к обязательным работам может составлять ежегодно до восьмидесяти тысяч человек, поэтому введение в действие данного наказания потребует увеличения штатной численности уголовно-исполнительных инспекций, укрепления их материально-технической базы и создания новых инспекций в районах, где они отсутствуют. Проектом федерального закона о государственном бюджете на будущий год, внесенным Правительством

вом России в Государственную Думу, для уголовно-исполнительных инспекций предусмотрены дополнительные ассигнования на эти цели.

Кроме того, в результате изменений в уголовном законодательстве, внесенных федеральным законом от 8 декабря прошлого года, нагрузка на уголовно-исполнительные инспекции несколько снижается за счет происходящего сокращения численности осужденных к наказанию в виде исправительных работ.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Пожалуйста.

Капков С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона направлен на введение в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ. В статье 4 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и в статье 5 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" предусматривается, что положения этих кодексов о наказании в виде обязательных работ вводятся в действие по мере создания необходимых условий для исполнения данного вида наказания. В соответствии с названными нормами как раз и предлагается проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ". В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Первое чтение. Вопросы к докладчикам, уважаемые коллеги, есть? Тогда просьба записаться.

Включите режим записи.

Спасибо, Сергей Александрович. Вы тогда сейчас будьте здесь, рядом.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Двое всего? Хорошо. Пожалуйста, Похмелкин.

Похмелкин В. В. Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к докладчику — Юрию Ивановичу Калинин. Уважаемый Юрий Иванович, у меня, точнее, два вопроса.

Первый. Все-таки как быть с наказанием в виде ареста? Вы об этом ничего не сказали в вашем докладе.

И второй. Не кажется ли вам все-таки, что наказания в виде обязательных работ и ограничения свободы надо вводить в действие вместе? Ведь то, что сейчас предлагается — заменять обязательные работы лишением свободы, — это, согласитесь, не самый лучший вариант, хотя я понимаю, что другого просто нет, коль скоро ограничение свободы не действует. Не лучше ли, может быть, немножко подождать, но обеспечить их синхронное введение, чтобы мы не нарушали некую логику и систему наказаний, предусмотренную Уголовным кодексом?

Председательствующий. Юрий Иванович, пожалуйста.

Калинин Ю. И. Что касается ареста, мы в принципе против меры наказания в виде ареста, потому что она излишне жесткая и не соответствует, в общем-то, даже цели наказания. Что это такое, когда впервые судимый за малозначительное преступление водворяется в камеру на срок до шести месяцев?! Это тиражирование криминалитета! Поэтому сейчас мы и просим поддержать нас в введении альтернативных видов наказания, не связанных с лишением свободы.

Что касается мировой практики — да, краткосрочные аресты вводились в Великобритании, в Ирландии, и в Бельгии. На последних совещаниях Совета Европы и вот на встрече с английскими коллегами мы узнали, что они отказались от этого вида наказания, так как, кроме большого рецидива по этому виду наказания, они ничего не добились. И с учетом того, что, как правило, к арестам привлекаются молодые люди, зачем нам заносить криминальную заразу в среду нашей молодежи?

Что касается замены. В прошлом году эта поправка в Уголовный кодекс была принята, и мы просим сегодня поддержать обязательные работы. Почему? Если мы сейчас опять протянем до принятия решения об ограничении свободы, у судов не будет альтернативы, тогда реально увеличится количество наказаний в виде лишения свободы в отношении той категории, которая будет подпадать под обязательные работы, а я вам сказал, что ее численность достигает примерно восьмидесяти тысяч человек. Поэтому я вас прошу поддержать. И поддержать также предложение об ограничении свободы, с которым мы выходим вот уже с января, все документы в правительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Попов. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, к кому вопрос?

Попов С. Алексеевич. У меня вопрос к Юрию Ивановичу. Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, правильно ли я вас понял, что вам не нравится, Правительству Российской Федерации не нравится норма действующего закона о наказании в виде ареста, и поэтому Правительство Российской Федерации не строит арестных домов, не выполняя тем самым соответствующие требования закона?

Калинин Ю. И. Вопрос не о вкусах, нравится или не нравится, мы говорим о целесообразности. Я вам еще назову такие цифры: если до принятия последних законов, изменивших уголовное законодательство и в целом уголовную политику, через тюрьмы России проходило около пяти миллионов человек, при среднесписочном наполнении тюрем миллион восемьдесят — миллион сто тысяч, то сегодня у нас за забором семьсот шестьдесят тысяч. Большое количество населения, прошедшего через тюрьмы, — это приводит к большой криминализации общества в целом, и арестные дома — это одна из составляющих. Поэтому не в деньгах дело, хотя и затратность большая, мы докладывали, какие миллиарды нужно вложить в строительство этих арестных домов, у нас сегодня 60 процентов следственных изоляторов разваливается, нужно там приводить всё в норму.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Двое. Пожалуйста, коллега Похмелкин. Потом Попов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Похмелкин В. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Конечно, надо этот закон принимать. Многие годы мы добивались того, чтобы вводились альтернативные виды наказания. И надо отметить, что правительство крайне долго работало над тем, чтобы подготовить к введению в действие положения о наказании в виде обязательных работ. Поэтому тут вопроса нет, но есть вопросы другие, на которые сейчас мы не получили должных ответов. На мой взгляд, министерство юстиции и правительство в целом фактически игнорируют принцип верховенства закона, поскольку, с одной стороны, не вносятся никаких изменений и дополнений в Уголовный кодекс, направленных на исключение наказания в виде ареста, с другой стороны, ничего не делается для исполнения этого вида наказания. Согласитесь, ситуация, прямо скажем, двусмысленная, а точнее, мы сталкиваемся просто с проявлением правового нигилизма на самом высоком уровне, дальше так оставлять это невозможно. Юрий Иванович, уважаемые коллеги, правительство, разберитесь в конце концов, внесите необходимый законопроект, и можно обсуждать тогда — сохранять арест, не

сохранять, но так, как сейчас, когда скоро уже десять лет Уголовному кодексу и почти столько же Уголовно-исполнительному и ничего ни туда, ни сюда не сдвигается... Не дело исполнительной власти критиковать закон: или вносите изменения в законодательный орган, или, будьте добры, исполняйте.

И второе. Я все-таки считаю совершенно неправильным устанавливать положение, при котором уклонение от обязательных работ заменяется сразу лишением свободы. Мы сталкиваемся с этим, особенно поначалу, когда будет применяться этот вид наказания. И конечно, надо обязательно форсировать введение ограничения свободы, которое, с одной стороны, все-таки является более тяжким наказанием по сравнению с обязательными работами, но, с другой стороны, не таким суровым и не связанным с изоляцией гражданина от общества. Задержка с введением ограничения свободы — это тоже мне совершенно непонятно и внятного объяснения не поддается. Я бы считал, что эти два вида наказания надо вводить одновременно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я думаю, что данный закон непременно нужно поддержать. Дело в том, что очень важным является то, чтобы наказание в уголовном законе было соразмерным тяжести проступка, тяжести преступления. Вот очень часто мы удивляемся, почему судья достаточно большой срок дает условно. А у судьи в силу того, что правительство не исполняло закон, выбора просто нет — или заключение, лишение свободы, или условное, ничего больше нет, а та гамма, которую дает Уголовный кодекс, — судья просто не может ее использовать. Из-за этого получаются вот такие извращения закона, на которые, ясное дело, негативно реагирует и общественность, когда большой срок — пять, даже, бывает, десять лет — условно дают.

В то же время я хочу обратить внимание, продолжая выступление депутата Похмелкина, на совершенно недопустимое положение, когда правительство считает возможным не исполнять федеральные законы. Из выступления Юрия Ивановича совершенно понятно, почему у нас не строятся арестные дома. Есть закон. Президент, принимая присягу, говорит о диктатуре закона. Диктатура закона, может, где-то и есть, но только не в правительстве, потому что правительство не вносит в бюджет средства на строительство арестных домов, не предлагает их строить, а потом говорят: мы считаем, что этого делать не нужно. Так обязательно правительство исполнять закон или не обязано? И я не согласен с депутатом Похмелкиным Виктором Валерьевичем в том, что или-или. Правительство должно исполнять закон, пока он есть. Будет изменен закон, тогда можно будет и другой ис-

полнять. Согласится с вами законодатель или не согласится, я не знаю, может быть, и согласится, но вы уже почти десять лет действующий закон не исполняете, и я думаю, что на это нужно обратить внимание в постановлении Государственной Думы ко второму или к третьему чтению законопроекта и в адрес соответствующего комитета просто сделать запись.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, докладчики... Сергей Александрович, вы хотели, да? Пожалуйста, одна минута.

Капков С. А. Не во всем разделяя пессимизм коллег Похмелкина и Попова, хочу заострить ваше внимание на том, что данный законопроект предлагается принять в первом чтении и у коллег будет шанс внести свои поправки, свои предложения по законопроекту в комитет, когда мы начнем над ним уже намного плотнее работать вместе с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей правительства и президента, я так понимаю, нет замечаний.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Доклад официального представителя правительства заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова. Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Террористические акты в августе этого года на маршрутах Москва — Сочи и Москва — Волгоград наглядно показали необходимость совершенствования систем авиационной безопасности

для защиты от актов незаконного вмешательства, в том числе путем законодательного регулирования, координации действий органов государственной власти, ответственных за обеспечение безопасности на воздушном транспорте. В целях повышения эффективности мер безопасности на воздушном транспорте на ваше рассмотрение сегодня выносятся проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Фактически это внесение изменений в Воздушный кодекс, в Закон "О милиции", в закон "О лицензировании...". Основной целью данного законопроекта является создание правовых и организационных норм, обеспечивающих авиационную безопасность в аэропортах Российской Федерации. Представленный проект федерального закона позволяет создать правовую базу, направленную на обеспечение обязательного участия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации в проведении предполетного и послеполетного досмотра, в сопровождении воздушных судов, а также повысить роль государства в лице органов внутренних дел при обеспечении авиационной безопасности.

Авиационная безопасность представляет собой комплекс мер, предусматривающих создание, сохранение и функционирование служб авиационной безопасности, охрану аэропортов, воздушных судов, объектов гражданской авиации, досмотр членов экипажей, обслуживающего персонала, пассажиров, ручной клади, багажа, почты, грузов и бортовых запасов, предотвращение и пресечение попыток захвата и угона воздушных судов. Целью правового регулирования отношений, возникающих при обеспечении авиационной безопасности, является, безусловно, защита жизни и здоровья авиапассажиров, объектов гражданской авиации от актов незаконного вмешательства, а также предупреждение, пресечение незаконного оборота оружия, взрывчатых веществ и иных опасных предметов.

В данном законопроекте предусматривается: участие сотрудников органов внутренних дел в проведении предполетного и послеполетного досмотра пассажиров, их ручной клади и багажа, а также членов экипажей, обслуживающего персонала гражданских воздушных судов, грузов, почты и бортовых запасов; охрана аэропортов и объектов инфраструктуры подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, и подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации (порядок этот должен устанавливаться правительством); участие в обеспечении авиаци-

онной безопасности сотрудников ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти в области транспорта и органов внутренних дел Российской Федерации; введение лицензирования деятельности по обеспечению авиационной безопасности, а также деятельности по подготовке специалистов служб авиационной безопасности; создание банков и баз данных о пассажирах, при этом порядок создания этих банков, использования информации будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Вводится перечень дополнительных требований, предъявляемых при приеме на работу в качестве сотрудников служб авиационной безопасности. Устанавливаются дополнительные полномочия органов внутренних дел, касающиеся обеспечения авиационной безопасности.

На наш взгляд, изменения, вносимые в Воздушный кодекс, Закон "О милиции" и закон "О лицензировании...", позволят обеспечить те требования, которые сегодня необходимы, как показал анализ ситуации, произошедшей в августе этого года. Потребуется дополнительное увеличение численности работников органов внутренних дел. Этот вопрос решен вместе с Минфином, и согласована определенная численность — четыре тысячи единиц.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева. Пожалуйста.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы заслушали доклад официального представителя правительства, представившего проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Эти изменения касаются трех законодательных актов — законов "О милиции", "О лицензировании..." и Воздушного кодекса. Они направлены на привлечение сотрудников органов внутренних дел к предполетным и послеполетным досмотрам пассажиров, багажа и усиление их участия в вопросах охраны и проведения досмотра. Законопроект предусматривает дополнительные требования к персоналу служб авиационной безопасности, вводит лицензирование деятельности по обеспечению авиационной безопасности, а также расширяет способы контроля при

досмотре, в целом усиливается контроль за пассажирами, провозом багажа и грузов.

Принятие законопроекта, как было сказано, потребует дополнительных финансовых расходов из бюджета — они определены в 746 миллионов рублей — и увеличения численности работников милиции, которое составит четыре тысячи человек.

У вас, уважаемые коллеги, на руках заключение комитета и заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Мы видим определенные погрешности, допущенные разработчиками законопроекта, потому что правительство, видимо, очень динамично на этот раз работало. Безусловно, законопроект нуждается в доработке. Мы предполагаем ее провести при его подготовке ко второму чтению, это указано в заключении комитета. Например, следует учитывать, что вопросы лицензирования на воздушном транспорте уже регулируются нормами Воздушного кодекса и федеральными авиационными правилами лицензирования деятельности.

Закон предусматривает расширение полномочий органов внутренних дел, а также органа контроля и надзора на транспорте и не предусматривает их ответственности за превышение этих полномочий. Представляется, что вводимые для граждан и авиационного персонала ограничения должны быть обоснованными, а нарушение этого требования наказуемо. Некоторые положения законопроекта повторяют уже имеющиеся нормы Закона "О милиции". Это, например, касается вопросов хранения и перевозки оружия.

С учетом возможной доработки текста законопроекта при подготовке его ко второму чтению Комитет по энергетике, транспорту и связи, поддерживая концепцию рассматриваемого проекта, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Тогда давайте мы примем решение продлить наше заседание до голосования по данному законопроекту. Кто за то, чтобы продлить работу?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.
Кто еще желает, запишитесь по ведению, я включу вам микрофон.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к представителю правительства, который будет, в общем-то, вести этот законопроект в Государственной Думе. Насколько мы поняли, услышав позицию комитета, комитет готов к серьезным доработкам и поправкам и так далее. Спасибо за такую позицию. А насколько готово правительство к внесению вот этих поправок? Потому что очень много здесь пунктов весьма спорных, они никаким образом не улучшают безопасность наших граждан, которые пользуются авиатранспортом. Готово ли, например, правительство рассмотреть такие вопросы, как переработка пункта 6, который связан никак не с безопасностью, а просто с переделом рынка, по сути дела? Готово ли правительство будет рассмотреть, допустим, пункт 24, который дает право сотрудникам МВД по новогодним базарам ходить и рассматривать, как продается у нас праздничная пиротехника и так далее? Вот если есть такая готовность, то, конечно, надо законопроект поддерживать. Тут... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемый Геннадий Владимирович, дело в том, что доработка, конечно же, потребуется. Мы это понимаем и рассмотрим поправки, которые будут вноситься. Детализация каждой из них, то есть вот тех пунктов, что вы сейчас конкретно приводите, — безусловно, это работа уже над поправками.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу, вопрос, связанный со статьей 3. Не далее как месяц назад мы с вами, уважаемые депутаты, по настоянию правительства в законе "О лицензировании отдельных видов деятельности" отменили лицензирование в области деятельности по техническому обслуживанию воздушного движения, деятельности по техническому обслуживанию воздушных судов, деятельности по ремонту воздушных судов, деятельности по применению авиации в отраслях экономики. То есть мы с вами месяц назад все дружно проголосовали и это отменили. Сейчас мы в федеральном законе, в статье 3, читаем, что нам надо дополнить статью закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" новым абзацем: "деятельность по обеспечению авиационной безопасности". Но

это просто декларация: что да, безопасность надо обеспечивать, а чего лицензировать-то будем? Надо обеспечить безопасность в области потребления хлеба, продуктов питания. Завтра кто-нибудь отравится — будем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Хорошо.

Вопрос понятен, да? Пожалуйста.

Аристов С. А. Безусловно, понятен.

Лицензирование предполагает наличие определенных требований к той службе, которая обеспечивает наиболее... Я понимаю, и хлебом можно отравиться, но когда мы говорим об источнике повышенной опасности, о такой сложной структуре, как авиационная безопасность, на наш взгляд, требования к тем службам, которые ее обеспечивают, безусловно, должны быть повышенными.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли еще вопросы? Пожалуйста, Гончар. А потом можно будет выступить, записаться на выступления, потому что это первое чтение. Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар. Ваш вопрос к кому?

Гончар Н. Н. К представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, не намеревается ли правительство внести, в том числе в связи с проблемой безопасности, какие-либо изменения в действующую на сегодняшний день структуру управления этим процессом? И каково будущее Международного авиационного комитета? Планируется ли с учетом того, что ни один из других участников соглашения, на основании которого этот комитет создан, практически аналогичных принципов не придерживается... Например, Украина. Я получил разъяснение украинской стороны, как они реализуют это международное соглашение. Там всё это делают национальные органы и так далее. Я прошу дать ответ на вопрос, будет ли меняться структура управления и будет ли создаваться соответствующий орган.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемый Николай Николаевич, безусловно, заданный вопрос не относится к предмету данного законопроекта, вы это понимаете, но я отвечаю. Сегодня правительством рассматривается вопрос о тех объемах полномочий, которыми оно наделено нормами закона 90-х годов в отношении МАКа. Решение будет принято соответствующее, с учетом тех требований, которые сегодня предъявляются к международной авиационной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров, Попов и Гудков. Пожалуйста, коллега Рохмистров, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Мой вопрос был немножко неправильно понят. В федеральном законе мы говорим декларативно: деятельность по обеспечению авиационной безопасности. Хотелось бы, чтобы правительство поработало над вопросом и ко второму чтению, наверное, все-таки сформулировало более конкретно, что и как собираются лицензировать в этой области. Сама по себе лицензия, наверное, не имеет большого отношения к безопасности. Тем более, что мы совсем недавно, месяц назад, приняли все-таки закон о сокращении количества лицензируемых видов деятельности. Так что у меня больше пожелание, наверное, правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, ваше выступление.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, принятие закона, повышающего авиационную безопасность, безусловно, очень важно, но тем не менее, принимая столь важные законы, нужно все-таки находиться в рамках Конституции. Между тем подпункт 3 пункта 4 статьи 9 говорит, что уволенные с государственной службы, из органов прокуратуры, судебных и правоохранительных органов по компрометирующим обстоятельствам никогда в жизни не смогут претендовать на работу в службе авиационной безопасности. Это, безусловно, противоречит Конституции, ведь даже если человек имеет судимость, после того, как она снята, он вправе об этой судимости нигде не указывать.

А с другой стороны, представим себе такую вещь. Два лейтенанта — следователя военной прокуратуры получили следующее звание, старшего лейтенанта, пошли в ресторан, напились, мордобой устроили, и их по порочащим обстоятельствам выгнали в возрасте, скажем, двадцати пяти лет. И что же, после этого на них до конца жизни будет стоять крест? Безусловно нет. Вот такого сорта орехи нужно исключить, потому что ответственность должна быть соразмерной тяжести проступка. И по Конституции нашей ни на ком нельзя ставить крест до конца жизни.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать этот законопроект. Я считаю, что необходимость его принятия давно назрела. Причем к его принятию нас должна подвигать не только опасность терроризма, а вообще... Сколько хамства, сколько пьянства, сколько хулиганства на

бортах воздушных судов! Скажем, случается, что на высоте 10 тысяч метров стюардесса вынуждена призывать к порядку разбушевавшегося хулигана.

Нужен закон, крайне необходим закон! Я думаю, что предложенный законопроект достаточно хорошо проработан, потому что затрагивает очень многие стороны, все аспекты, связанные с безопасностью на транспорте. И тут, конечно, я не иронизирую, а серьезно говорю, что даже пиротехника, продаваемая на рынке, тоже в какой-то степени имеет отношение к безопасности на транспорте.

Коллеги поднимали вопрос о лицензировании. Только недавно, месяц назад, Дума рассматривала законопроект о сокращении перечня лицензируемых видов работ. Если кто помнит, я на том заседании выступал как раз в защиту участия государства в лицензировании, а это, так сказать, и экономическая деятельность, и вопросы безопасности. Так что совершенно не беда, если мы вернемся к этим вопросам и пересмотрим то, что уже отменили. 746 миллионов рублей стоит этот законопроект. Да безопасность транспорта, вообще человеческой жизни, конечно, стоит значительно больше, и этих денег жалеть ни в коем случае нельзя!

Мы во фракции Компартии Российской Федерации рассматривали этот законопроект, считаем, что он актуальный и крайне необходимый, и дружно за него проголосуем. А ко второму чтению, естественно, и у нас есть замечания, мы эти замечания внесем и общими усилиями доведем этот законопроект до кондиции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Коллега Гудков, пожалуйста, и голосуем. Мы и так каждый день работаем...

Гудков Г. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект надо поддержать в первом чтении хотя бы потому, что он говорит о безопасности на воздушном транспорте. И действительно, здесь есть очень много положительных моментов, ну, например, то, что предъявляются дополнительные требования к сотрудникам авиационной безопасности. Я считаю, что очень важно то, что здесь содержится, наконец-таки, порядок создания и ведения информационных баз всех полетов и учета граждан. Этого не было. Это может нам серьезно продвинуть розыскные мероприятия. Есть и много других положительных моментов.

Вместе с тем, к сожалению, если этот законопроект не будет серьезно поправлен во втором чтении, я первым буду призывать вас не голосовать за него, и вот что я имею в виду. К со-

жалению, этот закон, по сути дела, во многом не направлен на решение вопросов безопасности, а представляет собой попытку такого уважаемого и важного ведомства, как Министерство внутренних дел, получить дополнительные полномочия, дополнительные штаты, дополнительное финансирование. Совершенно непонятен смысл присутствия здесь пункта 6, касающегося охраны. Совершенно очевидно, и расследование терактов показало, что не охрана виновата, а виноваты коррупция, халатное отношение сотрудников МВД к предполетному осмотру.

Сегодня у нас сотрудников МВД уже два миллиона, добавляется еще четыре с половиной тысячи за счет бюджета, плюс — Борис Григорьевич, может быть, не понял — добавляется еще достаточно большой штат, который будет на коммерческой основе работать, за счет граждан, которые будут летать на самолетах. Непонятно, почему здесь МВД, давайте тогда фээсбэшников поставим, они по крайней мере менее коррумпированны. Конечно, совершенно непонятно, почему МВД должно выделять дополнительные штаты. Я понимаю, когда это касается проверки мест хранения оружия, торговли оружием, взрывчатыми веществами, но абсолютно не понимаю, когда это касается пиротехнических изделий. Хлопушки будем на базах искать и прекращать торговлю ими? Я боюсь, что оперативно-розыскная деятельность будет сосредоточена именно в местах торговли пиротехническими изделиями.

Еще один момент, пункт 5. Это чрезвычайно важно, посмотрите, как там написано об ответственности ведомств. Такое впечатление, что у нас Министерство транспорта никогда не было способно организовать контроль и теперь в дополнение к этому будет параллельный контроль со стороны органов внутренних дел, которые будут отвечать за пропускной и внутриобъектовый режим. Получается, что ответственность разделяется, — а у семи нянек дитя без глазу. Здесь вообще снимается, по сути дела, ответственность авиакомпаний за безопасность пассажиров, снимается ответственность компаний за выплату — не дай бог, что случится — страховых сумм, и, по сути дела, ответственность возлагается на государство. Готово ли Министерство финансов выплачивать серьезные суммы компенсаций в случае чрезвычайных происшествий? Хотелось бы задать этот вопрос, если бы здесь был представитель Минфина.

В этом законопроекте достаточно много изъянов. Если мы эти изъяны устраним ко второму чтению, то, безусловно, нужно двумя руками и немедленно поддерживать этот законопроект, но если всё это ограничится косметической правкой и серьезного прогресса в работе над законопроектом во втором

чтении не будет, то, конечно, нужно будет голосовать против него, и я тогда буду в числе тех, кто будет против.

Готов принять участие в работе рабочей группы и вносить соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, всё. Докладчики, есть ли желание выступить? Пожалуйста, заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А. Выступления нет. Просил бы поддержать.

Председательствующий. Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

Язев В. А. Буквально несколько слов. Уважаемые коллеги, конечно, этот законопроект далек от совершенства, и в целом комплекс вопросов авиационной безопасности одним законом не решить, это лишь определенный шаг.

Я хотел бы сказать, что поддерживаю коллегу Попова, который говорил о некоем несоответствии требований к персоналу, когда уволенные за пьянку сотрудники прокуратуры не допускаются к работе, а те, кто совершил более серьезные, криминальные преступления, допускаются в соответствии с концепцией этого законопроекта. В этой части нужно дорабатывать.

Я хотел бы сказать в отношении лицензирования. Мы тут упиваемся темой отмены лицензирования всего и вся. Я считаю, что требование о лицензировании деятельности по обеспечению авиационной безопасности обязательно, максимально необходимо.

Ну и по замечаниям коллеги Гудкова: с большей частью из них нужно соглашаться и в ходе второго чтения дорабатывать.

У меня просьба проголосовать за принятие в первом чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, просьба определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.45.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 10 сек.)
Присутствует 382 чел. 84,9 %
Отсутствует. 68 чел. 15,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Пункт 12, проект федерального закона "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации". По просьбе Законодательного Собрания Еврейской автономной области законопроект представляет член Совета Федерации Вавилов Станислав Владимирович.

Пожалуйста.

Вавилов С. В., член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области проект федерального закона предусматривает признание утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации, которыми в указанный закон вносились изменения. Закон РСФСР "О Еврейской автономной области" был принят в 81-м году, в период существования СССР. После вступления в силу Конституции Российской Федерации 93-го года было принято большое количество федеральных законов, с которыми вышеуказанный закон вступает в противоречие. Большинство положений данного закона не соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. Так, например, законом предусмотрен порядок образования, деятельность и полномочия Совета народных депутатов Еврейской автономной области, между тем в соответствии с Конституцией России система органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно.

Таким образом, принятие данного проекта закона обусловлено необходимостью приведения законодательства, действующего на территории Российской Федерации, в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Благодарю за внимание. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Михайловича Конева, заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона "О признании утратившими силу Закона Российской Федерации "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Законопроект рассмотрен Комитетом по делам Федерации и региональной политике. Мы отмечаем, что он внесен в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы. В целях приведения законодательства, действующего на территории Российской Федерации, в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством настоящий федеральный закон предусматривает признание утратившими силу Закона Российской Федерации от 2 декабря 1981 года и отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации, которыми в указанный закон вносились изменения.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет тем не менее считает, что при подготовке ко второму чтению в него необходимо будет внести некоторые смысловые, юридико-технические правки, на что указано в заключениях комитета, Правового управления Аппарата Госдумы и в официальном отзыве, в целом положительном, Правительства Российской Федерации.

На данный законопроект поступило более пятидесяти отзывов от законодательных и исполнительных органов субъектов Федерации. Отрицательных нет.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает проект рассматриваемого федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? От правительства и от администрации президента? Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением

комитета и принять данный законопроект в первом чтении?
Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Воронежская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия ее представителя. С докладом сделает заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Степан Мкртычевич Шоршоров. На месте депутат? Ну, пусть отдыхает, в конце повестки поставим.

Пункт 15...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь? Бегом, бегом, уже объявили.

Шоршоров С. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесенный Воронежской областной Думой, "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроектом вносится дополнение в указанную статью, согласно которому постановления законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам организации деятельности и внутреннего распорядка принимаются в порядке, установленном регламентом указанного органа. Авторы законопроекта считают, что законодательно закрепленное право указанного органа принимать свой регламент охватывает также и право устанавливать для принятия постановлений по вопросам внутренней деятельности иные правила определения большинства голосов депутатов, необходимого для принятия решения, однако прямое регулирование порядка принятия постановлений законодательного (представительного) органа

государственной власти субъекта Российской Федерации, закрепленное в действующем федеральном законе, не предусматривает возможности установления иных правил, порядка принятия указанных постановлений регламентом данного органа. Кроме того, предлагаемая норма позволит регламентом произвольно решать вопрос о порядке принятия постановлений по вопросам организации деятельности и внутреннего распорядка, а также нарушит принцип единообразия и учета мнения большинства депутатов.

Исходя из изложенного, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике не может рекомендовать принять данный законопроект в первом чтении и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить?

Степан Мкртычевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Запишитесь, пожалуйста, кто хотел бы выступить.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Один Шевелёв, а две руки было... Пожалуйста.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Нас часто обвиняют в том, что мы относимся не очень внимательно к инициативам наших коллег из субъектов. Я просто хотел бы дополнить выступление представителя комитета и высказать свою точку зрения по данному законопроекту. На что я хотел бы обратить ваше внимание? Здесь предлагается дополнить вторым абзацем часть третью статьи 7: "Постановления законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам организации деятельности и внутреннего распорядка принимаются в порядке, установленном регламентом указанного органа". Я в основном согласен с выступлением моего коллеги, но еще хотел бы добавить, что данное предложение — о дополнении вторым абзацем — не согласуется с первым абзацем этого пункта, который уважаемые коллеги оставляют без изменения, и тем самым они вносят правовую неопределенность в порядок принятия постановлений законодательным органом субъекта Российской Федерации. Между тем смысл части третьей статьи 7 федерального закона о гарантиях состоит в установлении единого минимума числа голосов депутатов для принятия постановления. Поэтому я считаю, что данный законопроект не может быть поддержан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента желают выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. Проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает Степан Мкртычевич Шоршоров. Пожалуйста.

Шоршоров С. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Московской областной Думой внесен проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроектом предлагается изменить пункт 2 статьи 3 указанного закона, дополнив словами "если иной срок не установлен федеральным законом". Предлагаемое законопроектом дополнение в части возможности изменения срока, данного на приведение в соответствие с федеральным законодательством законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, не представляется целесообразным, поскольку не исключает возможности и уменьшения существующего трехмесячного срока, что может отрицательно отразиться на качестве подготовки в субъектах Российской Федерации соответствующих нормативных правовых актов.

С учетом изложенного комитет не может рекомендовать Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желают выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Государственная Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Шоршоров Степан Мкртычевич. Пожалуйста.

Шоршоров С. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Следующим к рассмотрению предлагается внесенный Государственной Думой Астраханской области проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект предусматривает внесение изменения в пункт 3 статьи 5 указанного закона в части наделения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации правом принимать решения о согласовании кандидатур председателей, заместителей председателей, других судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, решения о назначении и освобождении от должности руководителя управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Законопроект предусматривает также наделение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации правом назначать и освобождать от должности руководителей органов внутренних дел субъектов Российской Федера-

ции. Между тем предлагаемое законопроектом дополнение урегулировано действующим законодательством. Порядок назначения вышеуказанных должностных лиц определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным законом от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом от 8 января 1998 года "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года "О милиции".

Предлагаемые дополнения сужают компетенцию Российской Федерации в решении вопросов, отнесенных к ее ведению статьей 71 Конституции Российской Федерации, а также ограничивают предусмотренные статьями 83 и 128, частью 2, Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации по назначению с согласия Государственной Думы Председателя Правительства Российской Федерации, судей федеральных судов и по представлению судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации для назначения их Советом Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике не рекомендует данный законопроект для принятия Государственной Думой в первом чтении и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, пункт 16. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Ведомостях Федерального Собрания Российской Федерации". Есть ли вопросы по тексту и требуется ли доклад? Нет. Ставим на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 17. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2005 года Годом спорта и здорового образа жизни в Российской Федерации". Коллеги, есть ли вопросы по тексту постановления и требуется ли доклад? Не требуется. Кто за то, чтобы принять текст постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении дополнения и изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом делает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капков Сергей Александрович. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Капков С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона внесен Калининградской областной Думой и направлен на усиление уголовной ответственности за хищение автотранспортных средств. Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в статью 158 "Кража" и статью 166 "Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прежде всего хотелось бы отметить, что предлагаемое авторами проекта включение в часть третью статьи 158 Уголовного кодекса такого квалифицирующего признака, как "кража автомобиля или иного транспортного средства", представляет-

ся неверным. Основным критерием разграничения ответственности за хищение чужого имущества в уголовном законодательстве Российской Федерации является способ незаконного завладения указанным имуществом, а не отдельные виды и тем более не конкретные виды этого имущества. Автомобиль и иное транспортное средство в плане уголовно-правовой защиты ничем не отличаются от другого имущества, поэтому выделение хищения названных вещей в отдельный вид преступления с повышенной уголовной ответственностью не имеет правовых оснований. Кроме того, данное преступление в настоящее время квалифицируется соответственно по частям второй, третьей и четвертой статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Санкция действующей редакции части первой статьи 166 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, а не до трех лет, как ошибочно указано в проекте Калининградской областной Думы.

Предложение об увеличении срока лишения свободы по части первой статьи 166 Уголовного кодекса до шести лет и перевод данного преступления в категорию тяжких, а также об увеличении максимального срока лишения свободы по части третьей этой статьи с десяти до двенадцати лет, что повлечет перевод этого преступления в категорию особо тяжких, не соответствует характеру и степени их общественной опасности.

Поступившие от Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации отзывы на данный проект также отрицательные. Всё это в совокупности послужило основанием для того, чтобы наш комитет рекомендовал Государственной Думе отклонить данный законопроект. Прошу поддержать позицию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Александрович.

Представитель правительства, представитель президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет предлагает отклонить законопроект. Прошу определиться голосованием.

Я прошу депутатов, которые заявили о желании выступить в "час заявлений", подойти в зал, потому что у нас остался один вопрос. Я вижу, но не всех.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Тюменская областная Дума доверила представить законопроект Юрию Михайловичу Коневу. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Третий раз я выступаю по поручению Тюменской областной Думы и пытаюсь убедить всех депутатов в том, что, в конце концов, надо обратить внимание на то, что идет на экранах телевизоров и как это вообще влияет на детей, на людей в целом. Я знаю, что третий раз я опять останусь здесь в меньшинстве, тем не менее я должен доложить о законопроекте и попытаться вас убедить.

И еще одно хочу сказать. (Борис Львович, послушайте, вы содокладчик.) Депутаты меня просили передать, что когда на заседании комитета в Государственной Думе обсуждается законопроект, то полезно было бы пригласить депутатов Тюменской областной Думы, они приехали бы и отстаивали свои позиции. Комитет никого не пригласил.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" внесен в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу депутатами Тюменской областной Думы в октябре 2002 года. Предлагаемые изменения и дополнения направлены на ограничение распространения материалов эротического характера. Так, предложение о замене в части первой статьи 4 слова "пропагандирующих" на слово "содержащих", когда окончание части первой будет изложено в редакции "...а также для распространения передач, содержащих порнографию, культ насилия и жестокости...", позволяет исключить необходимость толкования понятия "пропагандирующих" при оценке вопроса об использовании средств массовой информации для распространения передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Дополнения в часть вторую статьи 4 позволяют изложить данную норму в следующей редакции: "Запрещается использование в теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их физическое, психи-

ческое здоровье и духовные ценности населения", а также конкретизировать последствия применения скрытых вставок.

Дополнения в статью 37 закона также ограничивают распространение материалов эротического характера в общедоступных средствах массовой информации.

Дополнения в статью 60 указанного закона об установлении ответственности за распространение материалов, содержащих порнографию, культ насилия, жестокости и иную безнравственную информацию, позволяют обеспечить исполнение требований статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" через установление ответственности за нарушение ее положений.

Внесение изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" не повлечет дополнительных финансовых затрат, а также внесения изменений и дополнений в федеральное законодательство, за исключением дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Резника Бориса Львовича.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", который был внесен Тюменской областной Думой. Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в статьи 4, 37, 60 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Авторы законопроекта считают, что необходимо конкретизировать отдельные положения этих статей в целях исключения их неопределенности, что затрудняет правоприменительную практику, а также в целях усиления ответственности за нарушение положений закона о СМИ.

В части первой статьи 4 слово "пропагандирующих" заменяется на слово "содержащих" без учета редакции всей фразы, а в части второй этой статьи всеобъемлющее слово "здоровье" подвергается излишней детализации и заменяется на слова "физическое, психическое здоровье и духовные ценности населения". Изменения носят в своей основе редакционный характер и не улучшают действующую статью. Предлагаемые дополнения в статью 37 о распространении материалов эротического характера без кодирования сигнала с 23 часов до 4 часов по ме-

стному времени уже содержатся в части второй статьи 37 закона о СМИ. Дополнения и изменения в статью 60, предлагаемые авторами законопроекта, являются предметом регулирования части первой статьи 59 закона о СМИ.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы законопроект изложен без учета требований юридической техники. На основании изложенного Комитет по информационной политике не поддерживает этот законопроект, его также не поддерживают Государственно-правовое управление и правительство, отзывы отрицательные.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Львович.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Пока оставайтесь, Борис Львович, на трибуне, может быть, к вам будет вопрос.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я не знаю, Юрий Михайлович или Борис Львович ответит. Вы вводите новое оценочное понятие "безнравственная информация". Объясните, пожалуйста, что вы подразумеваете под этим понятием?

Председательствующий. Юрий Михайлович, пожалуйста.

Конев Ю. М. У нас есть понятие "нравственность", а то, что не нравственно, то и безнравственно. Что спрашивать-то?

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Борис Львович, пожалуйста, ваш комментарий.

Резник Б. Л. Коллеги, нам, всему нашему Комитету по информационной политике, понятна тревога и общества, и депутатов в связи с тем, что мы пока не можем поставить правовой заслон, так сказать, ни насилию, ни порнографии, которые, к сожалению, распространяются всё в больших объемах на наших телеканалах и даже в печатных изданиях.

У нас сегодня существует несколько поправок в статью 4. Вы помните, что недавно Дума приняла поправку депутата Скоча, мы поддержали ее, но, к сожалению, она была отклонена потом, и мы будем, видимо, преодолевать вето Совета Федерации. То есть предмет для разговора есть, но то, что предлагается в данном законопроекте, — это просто редакционные какие-то моменты, которые не вносят существенных изменений в эти статьи. Поэтому мы и предложили не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Депутат Игошин, пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Борису Львовичу, представителю комитета.

Мы действительно собираемся отклонить этот законопроект, потому что он не предлагает пути решения стоящих проблем. Уже была такая ситуация, когда по формальным признакам пытались отклонить и наш законопроект, законопроект Скоча, который в итоге приняли, когда Любовь Константиновна взяла инициативу в свои руки на пленарном заседании. Может быть, все эти проекты надо было бы объединить и не отклонять их по формальным признакам, а доработать? Потому что при таком подходе мы даем неправильный импульс обществу. Вот была ли такая попытка доработать законопроект вместе с Тюменской областной Думой? Почему это не получилось?

Резник Б. Л. Ну, я хотел бы, вообще, так сказать, нашу позицию изложить. Дело в том, что, по большому счету, мы уверены, что никакими законоуложениями изменить ситуацию на самом деле невозможно: это предмет саморегулирования, понимания своей ответственности и редакционными коллективами, и руководителями телеканалов. Конечно, надо законодательство совершенствовать, совершенствовать его кардинально, менять, где-то, может быть, ужесточать меры ответственности тех же редакторов за подобного рода публикации, но вот делать это так, знаете, по каким-то очень мелким моментам, я думаю, нецелесообразно и непродуктивно.

Председательствующий. Спасибо.

Я боюсь, что сейчас снова навлеку на себя критику депутата Романова, но тем не менее скажу. Борис Львович, Закон "О средствах массовой информации" в России уже, если мне память не изменяет, действует четырнадцать лет, да?

Из зала. Двенадцать.

Председательствующий. Двенадцать лет. Сколько раз мы говорили о том, что нужно менять, что он несовершенен! И всё так и продолжается, и продолжается этот процесс. Даже вот то, что мы приняли 10 ноября в первом чтении законопроект Скоча... Сейчас телевизионщики уже объявили, что они сами идут на то, чтобы сократить показ таких фильмов в дневное время. Вот скажите мне, сколько мы еще будем думать о том, как нам совершенствовать законодательство?

Резник Б. Л. Ну, Любовь Константиновна, вы наверняка знаете не хуже меня, что подготовлена новая редакция закона о средствах массовой информации. Эта редакция подготовлена в нескольких вариантах: она есть и в редакции Индустриального комитета Медиасоюза, и в редакции бывшего министерства печати. В принципе там сохранены все либеральные, демократические ценности, которые, так сказать, были в предыдущем за-

коне, и в то же время там есть моменты, которые ужесточают ответственность журналистов за ложь и за подобного рода...

Председательствующий. Но статья 52 закона о СМИ практически не применяется, когда речь идет об уголовной ответственности за заведомо ложные, недостоверные сведения.

Резник Б. Л. Дело в чем? Давайте...

Председательствующий. А сила звука при рекламе? Действительно, тут очень много проблем.

Резник Б. Л. Я же не против, Любовь Константиновна. Я тоже считаю, что надо нам ужесточать ответственность редакторов, коллективов редакционных, особенно руководителей телекомпаний, радиокompаний и печатных изданий, но это надо делать не так, как сегодня предлагается.

Председательствующий. Да, я понимаю, что так, наверное, нельзя, но мы всегда... Ладно, не буду больше комментировать.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я предлагаю, используя наше сегодняшнее заседание, сделать протокольную запись, обратиться к правительству: вся палата просит правительство, допустим, до 1 февраля (почти два месяца есть) систематизировать все предложения, все поправки, все изменения — этого же и регионы требуют, и наши депутаты — и наконец или внести эти поправки в действующий закон, или же новую редакцию закона представить, чтобы раз и навсегда устранить возможность того, чтобы наших граждан раздражали определенные сцены, так сказать, или определенные тенденции при показе любых передач. Не надо ограничиваться фильмами или еще чем-то, ни в каких телепередачах не должно быть того, чего не хотят видеть наши граждане. И всё это перечислить в столбик. Пусть само правительство это делает, чтобы не было каждый раз отрицательной позиции правительства. Давайте дадим срок два месяца, — вся палата просит, я думаю, это все поддержат. Пусть они внесут, мы это утвердим, и где-нибудь с марта-апреля закон в новой редакции заработает. И все успокоится, и не будет проблем, как когда мы боролись с пивной мафией и так далее.

Председательствующий. Спасибо. Хорошее предложение, Владимир Вольфович. Я думаю, что, когда мы будем голосовать за законопроект, мы для стенограммы это тоже отметим.

Ближина Любовь Фёдоровна, вы хотели задать еще один вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста.

Ближина Л. Ф. Во-первых, я недовольна ответом. Человек не владеет ситуацией. Закон о СМИ меня очень волнует, и я его

очень хорошо и тщательно изучала, поэтому я недовольна ответом. Коллега не владеет ситуацией, касающейся законопроекта.

Председательствующий. И Тягунов Александр Александрович. Пожалуйста, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Тягунову.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Вот Любовь Фёдоровна опередила... Я хотел мужикам сказать: вы работаете нормально, подготовили хороший закон. Любовь Фёдоровна задала корректный вопрос, рамочный. Если не знаете ответа — действительно не надо... Зачем так отвечать? Мы же все с вами заодно. Я хотел просто поддержать... Вопрос такой актуален, и Любовь Фёдоровна задала его корректно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы задали. Кто хотел бы выступить? Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Игошин, двое. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, Борис Львович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, во-первых, сделать замечание, что, когда дается формулировка "комитет рекомендует к отклонению", это не значит, что весь комитет рекомендует. У нас по этому законопроекту мнения разделились, я сам из этого комитета.

А во-вторых, понимаете, мы действительно очень долго ломаем копыя по поводу этой статьи 4 Закона "О средствах массовой информации". Вы вспомните, как нам представитель правительства говорил: вот моя рука — это обнаженная часть тела? То есть вокруг этих понятий мы никак не можем прийти, как говорил Горбачёв, к консенсусу. Иногда сальный анекдот уместен, а иногда он неуместен. Для того чтобы подобные вещи прекратили литься на нас с телеэкранов, со страниц газет, журналов, нужно просто-напросто элементарно активизировать правоохранительную деятельность. У нас есть достаточно эффективные рычаги воздействия и на телередакции, и на редакции газет, журналов и так далее. Ведь такая же ситуация у нас складывалась с пивом. Мы запретили сейчас рекламу пива, но как продавали малолеткам пиво и сигареты, так и продают, хотя ответственность за подобные деяния предусмотрена, но, к сожалению, наши правоохранительные органы проходят мимо этого. То же самое и здесь: и у нас в одиннадцать часов можно включить "Дарьял-ТВ" или, как он называется, "ДТВ-Viasat" и наслаждаться эротической, порнографической, непонятно какой продукцией. То есть это всё есть, но на это реакции правоохранительных органов никакой нет.

Поэтому ругать наш комитет, что мы по этому законопроекту всё никак не можем прийти к мнению... Да, действительно очень сложно этим понятиям придумать такое емкое определение, чтобы под него однозначно подпадали и конкретные явления. Здесь от нас, может быть, уж не так много и зависит. И все мы этой проблемой озабочены, но если эта озабоченность, так скажем, появится и у правоохранительных органов, которые начнут этим заниматься, тогда результат будет, а пока, извините, толку действительно никакого нет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Игошин, пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, вопрос не настолько прост, как это было подано в докладе. Несомненно, тот законопроект, который сегодня мы рассматриваем, нужно отклонять, но, наверное, задачей комитета было сделать так, чтобы он в таком виде не дошел до рассмотрения на пленарном заседании Государственной Думы. Важно было его доработать, важно было включить инициаторов разработки этого законопроекта в общую рабочую группу, наверное, и сделать так, чтобы до нас дошла концепция, которую действительно можно принять в первом чтении, а потом еще в дальнейшем доработать.

Скажем, в одномандатном округе, где я избран, этот вопрос стоит очень остро, и на всех встречах он поднимается. Отклоняя законопроекты на подобные темы, мы каждый раз получаем дополнительные вопросы от наших избирателей, которые не понимают нашей позиции. Они же не вчитываются в детали закона, не вчитываются в то, что Тюменская областная Дума предложила лишь поменять слова, и предложила некорректно, они знают, что мы отклонили законопроект по ограничению эротика и порнографии на телевидении.

Рассматривая такие законы, мы должны ставить эти вопросы в более позитивном ключе, то есть в более позитивном русле работать, делать так, чтобы от нас шел четкий импульс, что да, мы против того, чтобы порнография была на телевидении, чтобы эротика такая серьезная была на телевидении, надо, чтобы по крайней мере дети, которые смотрят телепередачи, могли действительно как-то быть ограждены от такого влияния. А то, как мы сейчас принимаем законопроект — без дополнительной протокольной записи, которая предложена, без дополнительного обсуждения, — это даст очень негативный импульс, и снова мы получим этот негатив в обществе. Вот об этом важно думать комитету.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ну двадцать пятый раз рассматриваем вопрос — и все выступают: озабочены, озабочены, озабочены... Ну не смотрите "Дарьял-ТВ", не смотрите его в час ночи и не разрешайте детям смотреть!

Председательствующий. Сергей Иванович, это уже не по ведению.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Райков? Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Райков Г. И., председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вот я, между прочим, не хотел по мотивам выступить по этому законопроекту, потому что я тюменский депутат, а законопроект внесен Тюменской областной Думой, но когда мы отклоняем... Когда идут выступления по мотивам, мы говорим, что не надо насилия на экране, не надо того, не надо этого, а когда в Думу вносится, ну, нежный такой законопроект, который, между прочим, можно доработать, мы его отклоняем! Значит, мы против того, что не надо. Вот вдумайтесь: любое отклонение обществом воспринимается так, что мы за то, чтобы это оставалось на экранах.

Вот в этом отношении Владимир Вольфович, наверное, совершенно прав, когда говорит, что кто-то стоит за тем, чтобы мы всё время отклоняли, определенная группа интересов, определенные деньги, которые идут на... Что, мы все этого не понимаем? И вот очередное отклонение нами очередного предложения по данному вопросу накладывает на нас очень нехороший отпечаток, потому что мы на словах за то, чтобы этого не было, но в то же время любое, даже маленькое предложение по этому вопросу нами отвергается, значит, мы за то, чтобы это было. Вот при голосовании я просил бы подумать.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю. Спасибо.

На самом деле, я думаю, никакой отпечаток на нас это не наложит, но вот так узко подходить к решению этого вопроса, я считаю, нецелесообразно. И если уж мы говорим о телевидении, то почему мы не говорим о распространении порнографических видеокассет и так далее, и тому подобное?! В общем-то, зайдя практически в любой ларек, мы увидим там горы этой продукции. Я считаю, правильно было сказано, что недорабатывает наше МВД. И в этом вопросе я полностью поддерживаю Владимира Вольфовича. Но я не считаю целесообразным

голосовать за данный законопроект в такой редакции и предлагаю или не голосовать, или проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, перед голосованием я все-таки хочу обратить внимание представителя правительства на слова Владимира Вольфовича Жириновского о том, чтобы мы получили не позднее февраля предложение, совместно выработанное комитетом и правительством, чтобы уже не было потом отрицательных заключений и мы с вами все-таки приняли серьезные поправки в закон о СМИ.

Все вопросы закончились: все руки опустили. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите голосование.

Заключительное слово Конева Юрия Михайловича.

Конев Ю. М. Уважаемые коллеги, законопроект представлен в 2002 году. Правильно коллеги говорили, что он, наверное, несовершенно. Но если бы депутатов Тюменской областной Думы пригласил комитет в 2002 году и сказал: "Уважаемые коллеги, вы правильно поднимаете вопрос, мы вас включаем в рабочую группу, давайте вместе сядем и разработаем нормальный закон", — то было бы другое отношение. Вот в чем суть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь можно ставить на голосование? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, протокольные поручения. Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное

поручение, поскольку в планах работы Государственной Думы нет обсуждения проблемы организации питания в телецентре "Останкино". В связи с этим комитет предлагает это протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. В "Останкино" плохо кормят журналистов?.. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Митрофанова? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 21,1 %
Проголосовало против 235 чел. 78,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по информационной политике. Есть ли возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, и Комитету по безопасности, двум комитетам.

Пожалуйста, Виктор Иванович Илюхин. Второе протокольное поручение — по Брянской области.

Илюхину Виктору Ивановичу включите микрофон.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что у меня есть возражения относительно поручения Комитету по безопасности. Что касается постановки вопроса перед Комитетом по информационной политике, то это ваше дело, но мы не видим для себя предмета исследования здесь. Это один момент.

Второй момент. Я хотел бы сказать вот о чем. Если господину Митрофанову что-то не понравилось в этой передаче, он в рамках статьи 152 Гражданского кодекса может обратиться в суд для защиты чести и достоинства.

И третий момент. Средства массовой информации согласно Закону "О средствах массовой информации" не обязаны разглашать источник информации, если этого не требует суд, поэтому мы можем получить уже заведомо, как говорится, отрицательный ответ. Но предмета ведения Комитета по безопасности здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, точки зрения за и против высказаны.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Это по передаче "Человек и закон".

Председательствующий. Да, по передаче "Человек и закон".

Коллеги, разделились точки зрения. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 12,0 %
Проголосовало против 290 чел. 87,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Еще одно протокольное поручение депутата Митрофанова — Комитету по безопасности, о дестабилизации обстановки в регионе. Есть ли возражения? Есть. Депутат Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я считаю, что здесь, как и в первом случае, насколько мне известно как члену Комитета по безопасности, нельзя давать протокольное поручение по вопросам, которые не рассматриваются на заседаниях Госдумы, это не соответствует Регламенту. Ситуация в Брянской области — при чем здесь Комитет по безопасности? Абсолютно никак не связаны эти вещи. Это первый момент.

И второй момент, на котором я бы хотел заострить внимание: протокольное поручение, по сути, носит обвинительный характер, в нем говорится о том, что руководитель фракции "Родина" и фракция призывают бойкотировать выборы, которые назначены на 5 декабря 2004 года в Брянской области. Я считаю, что Алексей Валентинович — жалко, его нет в зале, — человек все-таки образованный, умный, мог бы проверить информацию. Потому что никакого бойкота и призыва к бойкоту не звучало абсолютно, речь шла о том, что... мы призывали голосовать против всех. Это, по-моему, две абсолютно разные вещи, и нельзя, на мой взгляд, на таких вещах спекулировать и разжигать страсти в Госдуме.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский точку зрения за по протокольному поручению Митрофанова хочет высказать.

Жириновский В. В. За и против...

В данном случае речь о чем идет? Действительно, идет дестабилизация обстановки в Брянской области, и губернатор Лодкин, которого отстранили от участия в выборах, и ряд депутатов Госдумы призывают жителей голосовать против всех. Это означает: не участвовать в выборах. Какая разница? Против всех... То есть идет попытка сорвать выборы в области 5 декабря.

По губернатору у нас есть закон: с января могут назначить через местный парламент, но там идут выборы одновременно в областную Думу. Представителя фракции "Родина" сняли с выборов, поскольку он связан с криминалом, так сказать, и вот они в отместку, раз их кандидата, стоящего во главе списка, сняли и даже список хотели снять, решили там устроить такой как бы демарш: обращение к жителям области, чтобы они голосовали против всех. Вот об этом идет речь: нельзя депутатам Госдумы призывать жителей области голосовать против избрания местного парламента. Пожалуйста, они могут голосовать за любой партийный список, но пытаться сорвать выборы в областную Думу — это не годится, потому что выборы губернатора мы можем подправить в январе по новому закону, а здесь речь идет о выборах в областную Думу. Не будет областного парламента, и нельзя будет назначить губернатора в январе. То есть произойдет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, разные точки зрения, поэтому прошу вас определиться голосованием по данному протокольному поручению. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 87,2 %
Проголосовало против 48 чел. 12,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутатов Попова и Гончара комитету по конституционному законодательству. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить информацию, в каких европейских странах при выборах главы государства есть третий тур голосования. То, что сегодня озвучил Владимир Вольфович Жириновский. У комитета по Регламенту нет замечаний. У депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Островского Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть замечания? Есть. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет по Регламенту не может поддержать данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует статье 60 нашего Регламента, где говорится, что только по пре-

доставлению информации можно давать протокольное поручение, а здесь дается задание пригласить на заседание комиссии. Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики может этот вопрос решить самостоятельно и пригласить на заседание того или иного депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Светлана Петровна, но это же не ваше протокольное поручение. Точки зрения за и против у нас высказываются.

Включите микрофон Горячевой.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Всё же я хочу задать один вопрос господам из ЛДПР. Скажите, пожалуйста, когда вы прекратите руководствоваться принципами двойной морали? Уж какие в прошлом составе Думы сыпались публичные обвинения Жириновского и иже с ним в адрес Селезнёва, Председателя Государственной Думы, и никому в голову не приходило подключать Мандатную комиссию, напрямую связывая авторитет Думы и высказывания в адрес председателя. Наконец мы дожили до того, что нельзя, оказывается, высказывать свою позицию в отношении кадровой политики в государстве. Тем более, что вчера сыпал обвинениями в адрес правоохранительных органов Митрофанов, а я лишь с этим согласилась.

И вот я обращаюсь к залу: проголосуйте, пожалуйста, за то, чтобы мною занялась мандатная комиссия, но с одним условием — что стенограмма рассмотрения моего персонального дела будет опубликована в средствах массовой информации. Пусть все видят, какую демократию мы строим по рецептам ЛДПР!

Председательствующий. Коллеги, разные точки зрения по протокольному поручению, поэтому я прошу вас проголосовать по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 81,2 %
Проголосовало против 73 чел. 18,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поручение Тюлькина Виктора Аркадьевича Комитету по труду и социальной политике. Есть ли возражения? Есть. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна и уважаемые коллеги! Я вчера уже аргументировала, но Виктор Аркадьевич настаивает, чтобы, первое, запросить у компетентных органов и, второе, сделать это предметом публичного обсуждения в палате.

Далее. Виктор Аркадьевич, вы обладаете правом законодательной инициативы, и если в этом плане Трудовой, Гражданский или Уголовный кодекс требует совершенствования — пожалуйста, никто не запрещает в составе нашего комитета реализовать эту законодательную инициативу.

Теперь по существу. Вчера в Свердловскую область уже вылетел заместитель Генерального прокурора Российской Федерации господин Золотов, который разбирается по существу фактов невыплаты заработной платы и объявленной голодовки. Но если даже при этом вы продолжаете настаивать на вмешательстве депутатов Государственной Думы, и в частности комитета по труду, Любовь Константиновна, убедительная просьба: подпишите, пожалуйста, командировку коллеге Тюлькину, и под его личным контролем и с его участием пройдет это разбирательство.

Мы возражаем против поручения.

Председательствующий. Он мне не подчиняется, Фарида Исмагиловна, поэтому извините.

Коллеги, точки зрения за и против высказаны, прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 22,0 %
Проголосовало против	255 чел. 76,8 %
Воздержалось	4 чел. 1,2 %
Голосовало	332 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

И здесь еще два протокольных поручения. Первое — Виктора Ивановича Илюхина — о том, что касается Абхазии. Есть ли замечания? Нет. Принимается. И второе — депутатов Гудкова и Савельева. Есть по нему замечания? Нет. Принимается.

Коллеги, у нас остались только заявления депутатов, я прошу вас продлить время до окончания рассмотрения вопросов порядка работы, чтобы их не прерывать, и мы тогда на этом закончим. Прошу проголосовать за окончание работы после последнего выступления в "часе заявлений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, ваше заявление.

Тюлькин В. А. Какой у нас регламент?

Председательствующий. Пять минут.

Из зала. Они отключат микрофон, не волнуйтесь.

Тюлькин В. А. Да, я понял.

Уважаемые господа, пока собираете ручки и вещи, прошу все-таки кое-что послушать. У нас остается пока единственная возможность высказать свое мнение о том, что творится в нашей Думе, — в "часе заявлений", однако я даю прогноз, что это недолго будет продолжаться, поэтому пользуйтесь последними ростками демократии, которые еще не завяли здесь.

Вот я часто себе задаю вопрос: ну неужели в нашем Отечестве так плохо дела обстоят, вообще-то, что "Единая Россия" — партия власти — вынуждена действовать вот такими методами? Имеется в виду и обстановка в нашей Думе, и принятие целой серии законов тут — губернаторов назначать, систему выборов менять, партии, так сказать, по-другому формировать и так далее, и тому подобное. Спрашивается: вот что мешает? Ну назвали бы хотя бы одного губернатора — сукина сына! Где он, враг-то, который мешает работать? Ну кто его не может снять? Ну назовите хоть одного! Вроде все хорошие, все преданные. И в Думе абсолютный перевес в голосах — любой закон проводи и любую конституцию меняй, переименовывай. Спрашивается: что мешает-то, для чего надо менять вот эти барьеры по выборам, по партиям там?! Объясняю: потому что вам уже не хочется и слышать, понимаете, какие-то возражения в отношении той линии, которую вы проводите. Тем более, что вы сами чувствуете, что она, эта линия, не соответствует настроениям народа, скажем, или там соображениям справедливости, правды и так далее. Поэтому и вводятся барьеры. Один построили — мы вроде его преодолели, а вы еще на два кирпича забор поднимаете. Люди только сил набрались этот преодолеть — еще повыше делают. Поэтому даже численность партии... Никаких там соображений не заложено и в систему управления, чтобы чем-то там где-то руководить, цели только такие: взять под контроль персональный состав — раз, и отсечь от избиратель-

ного процесса неугодных — два. Тем более, что можно собрать в партию, которая строится уже на безыдейных основах, просто: кто власть поддерживает — вот и партия, туда можно сто тысяч к кормушке позвать поближе как-то. А если партия строится на каких-то идейных, а тем более научных основах, то ставить барьеры — там десятки или сотни тысяч — это просто глупость своего рода и тому подобное.

Аналогичный пример мы видели сегодня по МРОТу. Вообще, я должен для начала выразить удовлетворение, что ничто не пропадает зря и постепенно мы "Единую Россию" научили, почти как в нашей фракции, что такое МРОТ и почему за него надо бороться, деваться просто некуда. Но сняли сегодня с обсуждения только по одной причине — что правительство уперлось, оно даже со второго полугодия на цифру "900" выходить не хочет. Так и говорите об этом прямо, а не приводите какие-то высшие соображения. И выглядит всё это как элементы холуяжа, и вы переносите это на всю Думу. Против этого мы категорически возражаем.

Ну и в заключение. Коллеги из "Единой России", загнивание у вас началось, оно налицо, и вы повторяете то, что было в КПСС, только в худшем варианте. Если КПСС зарождалась как приличная и честная партия и известны ее достижения, в том числе разгром фашизма, то вы загнившую часть — зажавшихся, безыдейных, тех, кого никакие программы, идеалы не интересуют, а интересует только быть при власти и что-то получить, — вы эту худшую, загнившую, так сказать, материю взяли и пытаетесь поместить ее в питательную среду, надеетесь, что она выживет. Вряд ли это получится, потому что и сегодня отношение к этому вашему эксперименту в народе весьма и весьма презрительное.

И вполне понятно, почему для ЛДПР и для товарища Жириновского "Единая Россия" является своего рода последним прибежищем. "Единая Россия" сегодня — мы утверждаем — является последним прибежищем для всех, кто прошел ступеньки: и в КПСС обосновывал, и демократические реформы двигал, и в "Нашем доме..." наводил порядок и так далее. Сегодня вам отступать уже некуда, перекрашиваться — нет цветов уже, не осталось, поэтому вы пытаетесь методом введения полицейщины сохранить себя, сохранить вот тот порядок, который вы тут всем навязываете. Не... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович! Мне поручено фракцией огласить в "час заяв-

лений" заявление фракции "Родина", принятое на заседании фракции 30 ноября текущего года.

В субботу 27 ноября Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов, занимающий также пост председателя Высшего совета политической партии "Единая Россия", в своем официальном докладе на пятом съезде своей партии обвинил своих коллег по работе в Государственной Думе из фракции "Родина" в национал-популизме, а ее руководителя Дмитрия Олеговича Рогозина — в пещерном национализме. В связи с этим считаем необходимым заявить следующее.

В период избирательной кампании блок "Родина" ни от кого не скрывал своих взглядов и намерений. Более того, именно эти взгляды и подходы к решению стоящих перед Россией проблем получили поддержку миллионов граждан России. Мы действительно считаем, что проблема русского народа — центральный вопрос существования России как самобытной цивилизации и суверенного государства, ибо русские составляют более 80 процентов населения страны. Это ни в коей мере не означает, что мы пренебрегаем проблемами и интересами других народов, живущих в России, но мы слишком хорошо помним, чем закончилось для СССР игнорирование, а фактически запрет русского вопроса. Тот факт, что в объемном докладе господина Грызлова на съезде "Единой России" ни разу даже не упоминается слово "русский", доказывает, что эта опасная и порочная традиция российской власти в последнее десятилетие не только не преодолена, но и получает второе дыхание. Мы с таким подходом никогда не соглашались и не согласимся. Что касается национал-популизма, то мы искренне надеемся, что и члены "Единой России" всё же начнут становиться на позиции, когда в основе политики лежат не абстрактные общечеловеческие ценности в кавычках, а конкретные национальные интересы России.

Очень сильно ощущение, что причина участвовавших нервных высказываний со стороны Бориса Вячеславовича Грызлова и некоторых других руководящих деятелей фракции "Единая Россия" в адрес их коллег из фракции "Родина" связана с тем, что в нашем лице они видят реального конкурента — набирающую силу массовую политическую партию "Родина", объединяющую тех, кому дороги истинные интересы России.

Из этого же ряда и попытка "Единой России" максимально дистанцироваться от деятельности правительства. Последнее обстоятельство выглядит особенно странно, если учесть, что именно голосами "Единой России" утверждены председатель правительства, бюджет и все без исключения законы, предложенные Думе за этот год.

Вместе с тем мы хотим подчеркнуть, что не рассматриваем "Единую Россию" как своего врага, готовы к сотрудничеству в рамках парламента и к содержательной дискуссии по любым вопросам, касающимся развития Российского государства.

От себя лично хочу добавить, что убежден, что формирующаяся новая партийная система России, безусловно, создает возможности для того, чтобы все те, у кого есть конструктивные идеи, нашли свое место в структурах новых партий. Это касается и "Родины", и ЛДПР, и Компартии, и "Единой России". У нас одна Родина, и мне кажется, что нам, в общем-то, нужно думать о ней, а не только о своих партийных интересах. И мне кажется, что в интересах нормального развития нашей общей Родины нужно избегать крайностей, не оскорблять друг друга.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Я, как представитель партии "Единая Россия", член Высшего совета, очень признательна вам за такое заявление, особенно за последнюю его часть.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, в 49-м номере журнала "Новое время" за этот год опубликовано: "...если Сергея Попова и можно в чем-то упрекнуть, так это в недостатке бдительности. Он что — раньше не замечал того очевидного факта, что все депутаты Госдумы от "Единой России", включая Бориса Грызлова, давно работают на иностранные разведки?"

Я хочу заявить, что данное обвинение в недостатке бдительности порочит мою деловую репутацию, является ни на чем не основанным, и я его с негодованием отвергаю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просила слова, но первым записался Владимир Вольфович, а я просила предоставить мне слово после него. Прошу это сделать.

Председательствующий. Светлана Петровна, он первым попросил предоставить возможность выступить последним, поэтому я удовлетворила его просьбу.

Горячева С. П. Любовь Константиновна, я прошу мне предоставить слово после Владимира Вольфовича.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович, уступите даме.

Жириновский В. В. У нас годовщина во вторник — ровно год, как нас избрали, и наконец заработала повестка дня в пла-

не наличия часа политических заявлений — пожалуйста, мы можем сами объясниться.

Виктор Аркадьевич сказал здесь о "Единой России". Я тоже могу покритиковать: первый канал показывает только "Единую Россию", про ЛДПР пять лет ни слова ни в одном информационном блоке ни одного раза. Коммунистов один раз показали, выступление Илюхина, "Родину" постоянно показывают. Если "Родина" оппозиционная, почему президентский канал показывает "Единую Россию" и оппозиционную партию? Это же вызывает у нас определенные сомнения. Когда вы обвиняете в чем-то "Единую Россию", я с вами согласен, но вы такие же абсолютно, вы из той же команды, из той же команды, вас пестуют так же. Власть имеет право иметь политическую оболочку, но вы-то против власти! Такого нет ни в одной стране, чтобы президент давал свой канал той оппозиции, которая его долбает каждый день! Вот из этого мы исходим. Не надо обманывать, блок "Родина", что вы оппозиция, так сказать, вы никакая не оппозиция, вы как раз в чистом виде одна из структур, которая нужна определенным силам, и не надо здесь ничего выдумывать. Против этого мы только лишь выступаем: если не показывают оппозицию, всех пусть не показывают, пускай первый канал показывает только проправительственную партию. Но "Родина" — пожалуйста! Вот Брянск вчера показали опять. Оказывается, вот у нас великое событие — помирились Рогозин с Глазьевым, страна должна праздновать. Поругались — вся страна была в трансе, сейчас они помирились. Что за информация, вообще, какая информация? Это же всё проплачено, всё это сделано определенным образом!

По Абхазии вот сейчас мы утвердили протокольные поручения трех депутатов. Но это же саботаж! Чем мы занимаемся?! В Абхазии к власти прорывается незаконно какой-то Багапш, там наверняка будет в понедельник перестрелка — и мы помогаем этим разборкам криминальным в Абхазии! Мы должны прекрасно понимать, что из двух зол, так сказать, нам ближе Хаджимба, как на Украине из двух зол — Ющенко и Янукович — нам ближе Янукович. У всех есть недостатки, у всех есть проколы, пробелы, но, если страна, общественное мнение встали на сторону каких-то политических сил, зачем же нашим депутатам подрывать это единство? Нам и так хватает везде противников! В этом плане мы должны какую-то солидарность проявлять?!

Не нужно обманывать! И когда блок "Родина" ... Ведь я уже не раз говорил: вы хорошие ребята, но вы же прекрасно понимаете, что вы фальшивый блок. Ну нет в стране этих партий! Вот сегодня мы обсуждали закон. Виктор Аркадьевич правильно поднимает вопрос о том, больше членов или меньше. Ну где

численность у Партии российских регионов? Ну нет нигде ни одной первички, нет у вас ста человек в каждом регионе! Где партия "Народная Воля"? Нет такой партии! Где соцпартия Подберёзкина? Ведь об этом идет речь: ложь! Вы не виноваты — вас позвали, были списки, вы прошли. Но Глазьев для страховки пошел через округ, и Rogozin, потому что, если вас расформируют, они останутся в качестве независимых депутатов от округов. А ведь вас элементарно убрать! Это вы "Единую Россию" благодарите — если бы у нас было большинство, у ЛДПР, вас бы близко не было, ни одного депутата блока "Родина", еще под суд отдали бы тех, кто позволил вам пойти на выборы, потому что это в чистом виде фальшивая организация. Вы специально блок создали, чтобы скрыть несуществующие партии. И сегодня, когда принимали закон о партиях, вы улыбались. Вот об этом идет речь — о том, что мы допускаем фальшь. Если уж вы пришли в парламент незаконно, то хотя бы соблюдайте парламентскую этику. Чего вы выставляете партию большинства в парламенте в виде, так сказать, козла в медвежьей шкуре? Над кем насмешки? Вы же над парламентом смеетесь, вы же в этом здании находитесь! Ну чего мы позорим друг друга перед страной: вот, оказывается, козел в медвежьей шкуре... Это не партия политическая — это подворотня, это политическая шпана (эта фраза уже один раз звучала). Так нельзя!

Светлана Петровна, вы, может быть, правы, но нельзя на весь мир — НТВ смотрят четыреста миллионов — говорить, что плохой Председатель Думы. Я Селезнёва здесь критиковал, критиковал за реальные дела, за договор с Украиной. Вот сегодня Украина от нас уходит из-за того договора, который вы здесь ратифицировали, и мы с вами спорили. Это политические вещи. Но вы обвиняете председателя палаты в том, что он на посту министра внутренних дел плохо работал. Да он единственный министр, который начал там работу налаживать! вспомните, кто там до этого был. Вот об этом речь идет. Вы обсуждали деликатную тему, во всём был прав депутат Митрофанов, вы же прекрасно понимаете, что тысячу лет эта проблема существует, но надо находить пути решения. Дают путь решения депутаты, а вы отвергаете: нравственно — безнравственно, нравственно — безнравственно... Когда вы плачете, так сказать, при полетах самолета Владивосток — Москва... Вы должны плакать над горькой судьбой КПСС, в которой вы состояли, вступив в нее в очень зрелом возрасте, вам уже было сорок лет. Вы были очень умная женщина, и вдруг вы вступили в эту партию, а теперь вас из этой партии они же и выгнали. Это ваши внутренние политические разборки.

Вот депутат Рыжков в одной из передач по тому же каналу заявляет на весь мир: у Жириновского во фракции тринадцать родственников. Ну назовите, где эти тринадцать родственников.

Ну сына моего знают, а где третий, где четвертый, пятый, шестой? Он доказывает, что у него есть все справки, всё есть, но зачем лгать, демократам зачем лгать? Мы об этом лишь говорим: давайте спорить, давайте обсуждать, давайте... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, тридцать секунд.

Жириновский В. В. ...плохой, но нельзя же лгать! Вот я против этого выступаю: давайте прекратим лгать, будем обсуждать политические вопросы только в "час заявлений" и проявлять какую-то солидарность хотя бы во внешнеполитических акциях.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, Владимир Вольфович, думала, что вы, конечно, с большим пафосом будете обо мне говорить сегодня. Я понимаю, что у вас на то есть основания, потому что за последнее время вы и ваши "лучшие" ораторы были просто побиты в поединках "К барьеру!". Вы становитесь действительно смешным просто. Но это же не значит, что нужно вот сюда, в зал пленарных заседаний, переносить эти свары и начинать расправляться потом с теми, кто вас победил, в зале заседаний. Это по сути неприлично, и непонятно, почему это всё делается.

И еще хочу сказать вам. Да, у меня другая точка зрения в отношении министра внутренних дел Российской Федерации. Я считаю, что Борису Вячеславовичу Грызлову было бы более нравственно оставаться на этом посту и действительно сделать всё возможное и невозможное для того, чтобы с коррупцией в этих органах было покончено, чтобы зарплата там была увеличена тем, кто действительно каждый день рискует своей жизнью, чтобы наконец-то начали бороться реально с проституцией, особенно в отношении детей, в отношении тех женщин, которые не по своей воле подчас оказываются в этом бизнесе. Это моя точка зрения. И пока еще, слава богу, я имею право ее высказывать. Вот в чем у нас с вами разница в позициях.

Ну и по сути. Конечно, мы с вами люди разной крови, как однажды сказал Примаков совершенно правильно. Вам нравится топтать прошлое, бить слабых, ползать перед властью. А мой жизненный принцип — лучше жить недовольным Сократом, чем довольной свиньей.

Всё, спасибо.

Из зала. Вот опять — опять кто-то свинья, а она Сократ! А она Сократ! Великая мученица Жанна д'Арк!

Председательствующий. Коллеги, мы закончили нашу повестку дня. Сегодня, несмотря ни на что, в выступлениях очень многих звучал призыв к порядочности, к корректности. Не забывайте об этом, когда вы выступаете и когда что-то делаете.

Спасибо. Всего хорошего, хороших выходных!

ИНФОРМАЦИЯ

23 ноября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.: **Селезнёв Г. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 58 мин. 30 сек.: **Галушкин В. И.** — за*
Голиков Г. Г. — за*
Кармазина Р. В. — за*
14 час. 17 мин. 35 сек.: **Вареников В. И.** — против*

24 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 08 сек.: **Гаджиев М. Т.** — против*
11 час. 47 мин. 47 сек.: **Усольцев В. И.** — за*
17 час. 05 мин. 35 сек.: **Аристов А. М.** — за*
Динес И. Ю. — за*

26 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 26 сек.: **Оськина В. Е.** — за*
12 час. 53 мин. 51 сек.: **Вареников В. И.** — против*
Маркелов М. Ю. — не голосовал*
Ондар Ч. Ч.-Б. — за*
Семёнов П. В. — за*
Чаплинский С. И. — против*
Чуев А. В. — не голосовал*
13 час. 25 мин. 45 сек.: **Катренко В. С.** — за*
Клинецвич Ф. А. — за*
13 час. 43 мин. 49 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

1 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 09 мин. 20 сек.:	Степанова З. М.	— за*
17 час. 34 мин. 18 сек.:	Прозоровский В. В.	— за*

2 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 05 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
10 час. 57 мин. 42 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
11 час. 02 мин. 06 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
11 час. 02 мин. 44 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
11 час. 05 мин. 32 сек.:	Каноков А. Б.	— за*
11 час. 06 мин. 07 сек.:	Каноков А. Б.	— за*

3 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 08 сек.:	Вареников В. И.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Павлов Н. А.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует
12 час. 45 мин. 10 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 42 сек.:	Зубов В. М.	— за*
10 час. 54 мин. 15 сек.:	Галушкин В. И.	— за*
	Нахушев З. А.	— за*
10 час. 58 мин. 19 сек.:	Завгасев А. Г.	— за*
11 час. 12 мин. 46 сек.:	Белоусов А. Н.	— за*
	Воробчуков С. А.	— за*
	Гуров А. И.	— за*
11 час. 18 мин. 32 сек.:	Литвинов Н. П.	— за*
11 час. 21 мин. 49 сек.:	Гришин В. И.	— за*
11 час. 31 мин. 59 сек.:	Прозоровский В. В.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

23 ноября 2004 года

(Дополнительное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (проект № 55940-4; дополнение кодекса главой 32 "Земельный налог" и внесение соответствующих изменений в другие законодательные акты; в связи с отклонением закона Советом Федерации) Доклад сопредседателя согласительной комиссии Макарова А. М.	25
Принятие закона в редакции, предложенной согласительной комиссией (в "час голосования")	26
О проекте федерального закона № 90037923-3 "О ратификации Протокола о запрещении или ограничении применения мин, мин-ловушек и других устройств с поправками, внесенными 3 мая 1996 года (Протокол II с поправками, внесенными 3 мая 1996 года), прилагаемого к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезвычайные повреждения или имеющими неизбирательное действие" Доклад представителя Президента Российской Федерации министра обороны Российской Федерации Иванова С. Б.	26
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	31
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	34
Ответы Иванова С. Б. на вопросы	35
Выступления в прениях Макашов А. М.	37
Митрофанов А. В.	38
Сигуткин А. А.	39
Выступление Иванова С. Б. с заключительным словом	40
Принятие закона (в "час голосования")	41
О проекте федерального закона № 80987-4 "О ратификации Протокола № 4 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года" Доклад представителя Президента Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Дружинина А. И.	41
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	42
Ответы Дружинина А. И. на вопросы	43

Принятие закона (в "час голосования")	45
О проекте федерального закона № 84661-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года"	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В.	46
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	46
Принятие закона (в "час голосования")	47
О проекте федерального закона № 320593-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса адвоката и деятельности адвокатских палат; принят в первом чтении 12 сентября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации")"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	47
Рассмотрение поправок	49
Принятие законопроекта во втором чтении	54
О проекте федерального закона № 92135-4 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о нерабочих праздничных днях; внесен депутатами Государственной Думы Богомоловым В. Н., Еремеевым О. В. и Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Еремеева О. В.	55
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	59
Ответы Еремеева О. В. и Исаева А. К. на вопросы	62
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	70
Жириновский В. В.	73
Гребенников В. В.	77
Варенников В. И.	81
Попов С. Алексеевич	82
Принятие законопроекта в первом чтении	84
Принятие заявления "О шестидесятилетии освобождения Прибалтики"	84
24 ноября 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	85
"Правительственный час"	
О ситуации в сельском хозяйстве и перспективах его развития	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В. и его ответы на вопросы	96
Выступление депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	115
О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	118
	593

Рассмотрение поправок к законопроекту	123
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации в Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	159
Обмен мнениями по проекту заявления	160
Принятие заявления	167
О проекте федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок к законопроекту	171
Принятие проекта постановления "О принятии в третьем чтении проекта федерального закона № 86859-4 "О федеральном бюджете на 2005 год" за основу. Рассмотрение поправок	184
Принятие постановления. Принятие законопроекта в третьем чтении	191
О проекте федерального закона № 96195-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с федеральным законодательством; внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Зубовым В. М., Медведевым П. А. и Резником В. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	192
Принятие законопроекта в первом чтении	192
О проекте федерального закона № 79750-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (обустановлении специальной процедуры выпуска краткосрочных облигаций Центрального банка Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Зубовым В. М. и Медведевым П. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	192
Принятие законопроекта в первом чтении	194
О проекте федерального закона № 385126-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (введение нового вида эмиссионных ценных бумаг — кредитных нот; внесен депутатом Государственной Думы Тарачёвым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарачёва В. А.	195
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	197
Отклонение законопроекта	198
О проекте федерального закона № 90044498-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (в части, касающейся изменения порядка подготовки и реализации соглашений о разделе продукции; внесен депутатом Государственной Думы Ждакаевым И. А. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Золотилиным С. А., Шитуевым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	198
Отклонение законопроекта	200

26 ноября 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	201
О проекте федерального закона № 388132-3 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части усиления гарантий реализации прав потребителей в связи с принятием законов, направленных на снятие административных барьеров в экономике и защиту малого бизнеса)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	212
О проекте федерального закона № 196488-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (о государственной поддержке отдыха и оздоровления детей)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Бабошкина А. В.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О проекте федерального закона № 320593-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся статуса адвоката и деятельности адвокатских палат)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	213
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Комаровой Н. В.	213
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	214
Ждакаев И. А.	215
Заварзин В. М.	215
Чаплинский С. И.	216
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	216
О Федеральном законе "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 189205-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Драганова В. Г. ...	216
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	218
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (про-	

ект № 153661-3; в части уточнения дат дней воинской славы; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	218
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" "Час голосования"	219
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и о признании утратившим силу пункта 28 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (проект № 388132-3)	221
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" (проект № 196488-3)	222
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (проект № 320593-3)	222
Принятие Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (проект № 96700125-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с учетом предложений Президента Российской Федерации	222
Принятие Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 189205-3), отклоненного Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	223
Снятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы (победных днях) России" (проект № 153661-3), отклоненного Советом Федерации, с повторного рассмотрения Государственной Думой	223
О проекте № 51708-4 Жилищного кодекса Российской Федерации	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	223
Рассмотрение поправок	224
Принятие проекта кодекса во втором чтении	257
О проекте федерального закона № 72575-4 "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	257
Рассмотрение поправок	258
Принятие законопроекта во втором чтении	265
О проекте федерального закона № 358797-3 "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (принят в первом чтении 4 февраля 2004 года с названием "О переводе земель из одной категории в другую")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	265
Рассмотрение поправок	267
Принятие законопроекта во втором чтении	268
О проекте федерального закона № 48154-4 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте"	

в Российской Федерации" (в части приведения терминологии статьи в соответствие с Федеральным законом "О лекарственных средствах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И. ..	269
Принятие законопроекта во втором чтении	269
Принятие закона (в "час голосования")	270
О проекте федерального закона № 268543-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (об ограничении использования особых государственных регистрационных знаков и специальных сигналов; принят в первом чтении 11 апреля 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Войтенко В. П.	271
Отклонение законопроекта	272
О проекте федерального закона № 156146-3 "Об игорном бизнесе в Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 сентября 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	272
Отклонение законопроекта	273
О проекте федерального закона № 60302-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" и в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части ограничения распространения рекламы игорного бизнеса и установления дополнительной ответственности за нарушение законодательства о рекламе; внесен депутатами Государственной Думы Босом Г. В., Драгановым В. Г., Мединским В. Р., Богомоловым В. Н., Васильевым В. А., Волковым Ю. Н., Габдрахмановым И. Н., Гребенниковым В. В., Гущериевым С. С., Кондаковой Е. В., Медведевым П. А., Осадчим С. Ю., Паниной Е. В., Пожигайло П. А., Рязанским В. В., Хованской Г. П., Широковым С. В., Бурькиной Н. В. и Груздевым В. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	273
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	275
Плетнёва Т. В.	275
Принятие законопроекта в первом чтении.....	276
О проекте федерального закона № 73609-4 "О внесении дополнения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части ограничения распространения рекламы спиртосодержащей пищевой продукции; внесен Законодательным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	276
Отклонение законопроекта	277
О проекте федерального закона № 82680-4 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части изменения	

<p>порядка применения статьи 236 в отношении субъектов Российской Федерации, не получающих дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности; внесен депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Боосом Г. В., Бурениным А. В., Дмитриевой О. Г., Ивановым Е. В., Клюкиным А. Н., Коганом А. Б., Максимовой Н. С., Сергиенко В. И., Скочем А. В., Бурькиной Н. В. и Габдрахмановым И. Н.)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.</p>	278
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	279
<p>О проекте федерального закона № 93233-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения признаков банкротства в отношении товаропроизводителей; внесен Законодательным собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.</p>	280
<p>Отклонение законопроекта</p>	282
<p>О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о сокращении числа профессиональных праздников и памятных дней"</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В.</p>	282
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	284
<p>Голосование по проекту обращения</p>	284
<p>О проекте федерального закона № 66680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка законодательного регулирования вопросов местного самоуправления; внесен Агинской Бурятской окружной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.</p>	285
<p>Отклонение законопроекта</p>	286
<p>О проекте федерального закона № 90028075-3 "О создании Большешаменского городского суда Приморского края" (внесен Думой Приморского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Горячевой С. П.)</p>	
<p>Доклад депутата Государственной Думы Горячевой С. П.</p>	286
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.</p>	289
<p>Отклонение законопроекта</p>	290
<p>Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы</p>	
<p>Заповлев М. М.</p>	291
<p>Жириновский В. В.</p>	292
<p>Иванов С. В.</p>	294

1 декабря 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	296
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 95053967-1)" (в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	304
Принятие постановления	305
О проекте федерального закона № 86864-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Яковлевой Т. В.	305
Принятие законопроекта во втором чтении	307
О проекте федерального закона № 66964-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2003 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Яковлевой Т. В.	308
Принятие законопроекта во втором чтении	309
О проекте федерального закона № 235771-3 "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам возможности бесплатного проезда один раз в два года на воздушном, железнодорожном, речном и автомобильном транспорте; принят в первом чтении 17 января 2003 года, предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123' Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича	309
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	311
Отклонение законопроекта	312
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экологии" (о депутате Блохине Е. Е.)	312
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Рудиковой Л. М.)	313
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Аушева Мухарбека Измаиловича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками"	313
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Аушеве М. И.)	314
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Аушеве М. И.)	314
О проекте федерального закона № 338873-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам с детства вследствие ранения, полученного в результате военных действий в период Великой Отечественной войны, права на получение	

ние двух пенсий; внесен депутатами Государственной Думы Смоленским О. Н., Плетнёвой Т. В., Дмитриевой О. Г., Никитиным В. П. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Пашуто В. Р., Грачёвым И. Д., Лекаревой В. А., Аверченко В. А.)	
О проекте федерального закона № 370027-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам с детства вследствие ранения, контузии или увечья, полученных в связи с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны, права на получение двух пенсий; внесен Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	315
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	316
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	318
"Правительственный час"	
О текущем экономическом положении страны и о мерах по ускорению экономического роста	
Информация министра экономического развития и торговли Российской Федерации Грефа Г. О. и его ответы на вопросы	320
Выступление депутата Государственной Думы Рыжкова В. А.	341
О проекте федерального закона № 93081-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части обеспечения единства системы исполнительной власти в Российской Федерации, повышения роли и ответственности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации при формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	343
Рассмотрение поправок	347
Принятие законопроекта во втором чтении	412
О проекте федерального закона № 84362-4 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения участников системы обязательного медицинского страхования; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	413
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	414
Принятие законопроекта в первом чтении	414
О проекте федерального закона № 30268-4 "О районных коэффициентах к заработной плате" (внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Амирову К.-А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Амирова К.-А. А.	416

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И.	417
Ответы Амирова К.-А. А. и Неверова С. И. на вопросы	418
Выступления в прениях Пивненко В. Н.	419
Отклонение законопроекта	419
О проекте федерального закона № 78980-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2004 год" (в части изменения порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам; внесен Законодательным Собранием Владимирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Владимирской области Небосеко В. Л.	421
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	422
Выступления в прениях Попов С. Алексеевич	423
Чув А. В.	423
Выступления Небосеко В. Л. и Еремеева О. В. с заключительным словом	424
Отклонение законопроекта	425
О проекте федерального закона № 49199-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лекарственных средствах" (о введении понятия "фальсифицированное лекарственное средство" и об установлении запрета на производство и сбыт фальсифицированных лекарственных средств; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Афанасьева А. М.	425
Отклонение законопроекта	427
О проекте федерального закона № 54508-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся правил распространения продукции средств массовой информации; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	427
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я.	429
Отклонение законопроекта	431

2 декабря
(Дополнительное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	433
О проекте федерального закона № 51683-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения правового положения ипотечного агента и характеристик ипотечных ценных бумаг)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	447
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	448
Принятие законопроекта во втором чтении	449

О проекте федерального закона № 51664-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (об установлении особого порядка удовлетворения требований кредиторов — владельцев ипотечных облигаций)	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	449
Принятие законопроекта во втором чтении	450
О проекте федерального закона № 51662-4 "О кредитных историях"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Зубова В. М.	451
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	452
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях"	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	452
О проекте федерального закона № 51725-4 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	453
Принятие законопроекта во втором чтении	454
О проекте федерального закона № 51679-4 "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	455
Принятие законопроекта во втором чтении	456
О проекте федерального закона № 51712-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	457
Принятие законопроекта во втором чтении	458
О проекте федерального закона № 51667-4 "О жилищных накопительных кооперативах" (принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	459
Рассмотрение поправок	460

Принятие законопроекта во втором чтении	470
О проекте федерального закона № 51662-4 "О кредитных историях" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	471
Принятие законопроекта во втором чтении	483
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении	483
Дополнение повестки дня	484
О проекте № 51711-4 Градостроительного кодекса Российской Федерации	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	486
Рассмотрение поправок	487
Принятие проекта кодекса во втором чтении	492
О проекте федерального закона № 51731-4 "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л.	493
Рассмотрение поправок	493
Принятие законопроекта во втором чтении	496
Принятие постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 68101-4)"	499
3 декабря 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	502
О проекте федерального закона № 93081-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части обеспечения единства системы исполнительной власти в Российской Федерации, повышения роли и ответственности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации при формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. и его ответы на вопросы	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	522
	603

О проекте федерального закона № 358797-3 "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 93081-4)	523
Принятие Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (проект № 358797-3)	524
Принятие заявления "О попытках деструктивного вмешательства извне в развитие ситуации в Украине"	524
О проекте федерального закона № 202603-3 "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части расширения числа субъектов преступлений против военной службы за счет категории военнослужащих, проходящих военную службу в федеральных органах исполнительной власти; принят в первом чтении 24 октября 2002 года с названием "О внесении изменения в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	526
Принятие законопроекта во втором чтении	527
О проекте федерального закона № 96886-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части увеличения минимально необходимого числа членов партии; принят в первом чтении 10 ноября 2004 года с названием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	528
Рассмотрение поправок	530
Принятие законопроекта во втором чтении	536
Принятие закона (в "час голосования")	537
О проекте федерального закона № 115173-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2004 год" (в части финансирования ежемесячной денежной выплаты в декабре 2004 года; внесен депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И., Мосякиным И. Я., Неверовым С. И., Оськиной В. Е. и Ивановым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.	538
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	538
Принятие законопроекта в первом чтении	539
Принятие закона (в "час голосования")	539
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Феде-	

<p>рального Собрания Российской Федерации" и о признании утратившим силу пункта 12 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 68101-4; о возможности представления единственной кандидатуры для избрания представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и введении трехмесячного срока для избрания (назначения) члена Совета Федерации вновь избранным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также об установлении оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, аналогичных действующим в отношении депутата Государственной Думы; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад сопредседателя специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Москальца А. П.</p>	540
<p>Принятие закона в редакции специальной комиссии (в "час голосования")</p>	541
<p>О проекте федерального закона № 71555-4 "О внесении изменения в статью 839 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков начисления процентов по банковским вкладам; внесен Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.</p>	542
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.</p>	542
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	543
<p>О проекте федерального закона № 102172-4 "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ" (внесен Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Калинина Ю. И.</p>	544
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.</p>	546
<p>Ответы Калинина Ю. И. на вопросы</p>	547
<p>Выступления в прениях</p>	
<p> Похмелкин В. В.</p>	548
<p> Попов С. Алексеевич</p>	549
<p>Принятие законопроекта в первом чтении</p>	550
<p>О проекте федерального закона № 109231-4 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте" (внесен Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С.</p>	550
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.</p>	552
	605

Ответы Аристов А. А. на вопросы	554
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	556
Попов С. Алексеевич	556
Кибирев Б. Г.	556
Гудков Г. В.	557
Выступление Язева В. А. с заключительным словом	559
Принятие законопроекта в первом чтении	559
О проекте федерального закона № 73795-4 "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации" (внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Вавилову С. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Вавилова С. В.	560
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	561
Принятие законопроекта в первом чтении	561
О проекте федерального закона № 53247-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка принятия нормативных правовых актов законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации (внесен Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Шоршорова С. М.	562
Выступления в прениях	
Шевелёв А. В.	563
Отклонение законопроекта	564
О проекте федерального закона № 60161-4 "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения срока приведения законодательства субъекта Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством; внесен Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Шоршорова С. М.	564
Отклонение законопроекта	565
О проекте федерального закона № 60551-4 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения основных полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Государственной Думой Астраханской об-	

ласти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Шоршорова С. М.	565
Отклонение законопроекта	566
Принятие постановления "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О "Ведомостях Федерального Собрания Российской Федерации"	566
Принятие обращения "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2005 года Годом спорта и здорового образа жизни в Российской Федерации"	567
О проекте федерального закона № 396702-3 "О внесении дополнения и изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за хищение автотранспортных средств; внесен Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	567
Отклонение законопроекта	568
О проекте федерального закона № 255363-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части ограничения распространения материалов эротического характера; внесен Тюменской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Коневу Ю. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Конева Ю. М.	569
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Резника Б. Л.	570
Ответы Конева Ю. М. и Резника Б. Л. на вопросы	571
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	574
Игошин И. Н.	575
Райков Г. И.	576
Осадчий С. Ю.	576
Отклонение законопроекта	577
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	583
Павлов Н. А.	584
Попов С. Алексеевич	586
Жириновский В. В.	586
Горячева С. П.	589
Информация	590

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 10 (137)

2004 год

Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 07.11.2005. Формат 84x108/32
Печ. л. 19. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, ул. Валовая, 28