Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 24 (352)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 24 (352)

2023 год

Весенняя сессия

14—26 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 24 (352). 2023 г. Весенняя сессия. 14—26 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 июля 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 52 сек.)
Присутствует . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Отсутствует. . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, просьба снять с рассмотрения сегодня 16-й вопрос, перенести его на следующее заседание.

Председательствующий. 16-й? Ваше право, но только надо учесть сегодняшнее решение, когда ряд фракций, и особенно фракция КПРФ, будут говорить, что их законопроекты не ставят на рассмотрение. Вы сами снимаете с рассмотрения, коллеги.

Николай Васильевич, когда на заседании Совета будете давить, обратите внимание, что сегодня вы сами инициируете такого рода решение. Но это для чистоты отношений.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, просьба по 19-му вопросу поменять докладчика: вместо Терентьева — Ремезков Александр Александрович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы как-то предлагали, чтобы законы имели фамилию, имя, отчество. С моей точки зрения, сегодняшний день можно назвать днём разбитых надежд.

Ну а по повестке я предлагаю 9-й и 10-й вопросы...

Председательствующий. Вы по поводу того, что мы запрещаем смену пола? У вас в планах было, Николай Васильевич? *(Оживление в зале. Смех.)*

Коломейцев Н. В. Нет-нет. Сегодня у вас всё на отклонение.

Председательствующий. Николай Васильевич, не ожидал от вас.

Коломейцев Н. В. ...я предлагаю 9-й и 10-й вопросы рассмотреть с одним докладом и содокладом, там два автора, но это связанные законопроекты.

Председательствующий. Вы выбили всех из привычной колеи, мы на вас рассчитывали. Тут всем понятно.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Будем спасать товарища, только норма федерального закона может остановить.

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на проблему развития молодёжного туризма в России. Мы недавно провели заседание комитета по этой теме и выяснили, что у нас катастрофа с развитием палаточных лагерей и кемпингов. За последние несколько лет их количество сократилось в 50 раз, с 10 тысяч до 200, и население наше, особенно молодёжь, которая чаще выбирает этот вид отдыха, просто перестало ездить по стране с палатками. Есть несколько причин, но основная — это то, что Роспотребнадзор и другие надзорные органы предъявляют необоснованно высокие требования к палаточным лагерям. Доходит до того, что в одном из таких лагерей штраф был получен за непромаркированный веник. Если есть в проверке нарушения, значит, проверка считается эффективной, если нет нарушений, проверка считается неэффективной. И из-за этого страдают все, кто хотел бы путешествовать по стране.

Мы считаем, что это недопустимо, и хотели обратиться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, совершенно понятно, о чём речь идёт. Предложение Артёма Павловича, думаю, все поддерживают. Давайте мы подготовим обращение в Правительство Российской Федерации и создадим условия для тех, кто хочет отдыхать в палатках. Ну и конечно, надо заканчивать с маркировкой веников и многим другим, что препятствует развитию туризма. Исходя из последнего разговора с вице-премьером Григоренко, который многое делает сейчас для того, чтобы оптимизировать контрольно-надзорные функции, сделать их разумными и эффективными, думаю, что наше предложение в правительстве будет рассмотрено, и мы это адресуем как раз Дмитрию Юрьевичу Григоренко.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Наша страна огромная, замечательная, есть много красивых мест, где можно отдохнуть, поэтому надо как раз развивать туризм, предусматривающий глэмпинги, палатки, и всё это делать, конечно, надо цивилизованно, но хотелось бы, чтобы контрольно-надзорные органы, которые дошли вот до таких вещей, что начали просто-напросто придираться к столбу, прекратили вот эту ненужную работу, а занялись чем-то более полезным.

Поддержим председателя комитета по делам молодёжи, коллеги. Протокольное поручение мы, может быть, дадим комитету по туризму и комитету по делам молодёжи. Если вы уже подготовили такое протокольное поручение... Но можно было бы подготовить и обращение в правительство, прямо кон-

кретно вице-премьеру Григоренко, это будет более действенно. А готовить его могут два наших профильных комитета.

Нет возражений, коллеги? Принимается.

Побольше таких инициатив, Артём Павлович. Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет у нас никаких предложений по проекту порядка работы?

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. У нас сегодня небольшое количество законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части запрета смены пола человека), третье чтение. С докладом выступит Бадма Николаевич Башанкаев, председатель Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, коллеги! Уважаемый Вячеслав Викторович, доброе утро! Законопроект, как вы помните, вчера был принят во втором чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний нет.

Из важных дополнений, которые мы хотели уточнить в третьем чтении. Мы напоминаем, что для скорейшей реализации норм этого законопроекта будет два шага.

Мы в проекте постановления Государственной Думы настоятельно просим Минздрав — Олег Олегович, доброе утро! — при внедрении классификационных кодов международной классификации болезней № 11 не использовать коды, которые либерализуют педофилию, транссексуализм и так далее. Поэтому, дорогие коллеги, очень просим вашей поддержки. Вы понимаете, классификация классификацией, но у нас есть наши традиционные ценности, у нас есть наши российские семьи, и либерализация подобных явлений может

быть первой ступенькой дороги в ад, поэтому просим поддержать.

И, Нина Александровна, я знаю, что вы нас слышите, у вас сегодня важное совещание в Оренбурге. Мы с Ниной Александровной Останиной неоднократно беседовали, она очень внимательно отнеслась к законопроекту, корректировала, давала советы, и она просила отметить, чтобы подзаконный акт Минздрава, который сейчас регулирует процессы смены пола и так далее, чтобы этот минздравовский акт в момент принятия нашего федерального закона прекратил своё действие. Мы настоятельно об этом просим.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. С учётом изложенного предлагаю принять данный федеральный закон. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет желающих.

Давайте мы послушаем статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Салагая Олега Олеговича, учитывая, что к нему обращался наш докладчик — председатель комитета и мы при принятии законопроекта в постановлении обращаемся к правительству с предложением отменить ряд приказов Министерства здравоохранения, которые основывались на рекомендациях ВОЗ, МКБ-11, МКБ-10.

Пожалуйста, Олег Олегович, ваша позиция, потому что после того, как вы выступите, мы определимся со своей позицией и примем решение по закону. Пожалуйста.

Салагай О. О., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего, разрешите поблагодарить Государственную Думу за проведённую работу. Работа была очень внимательной, было проработано очень много медицинской информации, учтено очень много профессиональных мнений. Работа была действительно очень высокопрофессиональная со стороны комитета, поэтому позвольте прежде всего поблагодарить.

Применительно к актам Министерства здравоохранения, о которых сказал Бадма Николаевич, хотел бы вас заверить, что с момента вступления в силу закона, проект которого сегодня мы обсуждаем, соответствующие акты будут признаны утратившими силу.

Председательствующий. Спасибо.

Остаётся вопрос: зачем их принимали? Вот, коллеги, мы с вами должны осознать глубину проблемы. Хочу зачитать

вам информацию: доля трансгендеров в Соединённых Штатах Америки среди несовершеннолетних стала в 3 раза больше, чем доля трансгендеров среди взрослых. Это говорит о том, что пропаганда, разрешительные документы, законы, которые приняты в Соединённых Штатах Америки и которые, кстати, приняли 25 стран Евросоюза из 27, поощряющие смену пола, привели к тому, что, по данным за 2022 год, в Соединённых Штатах Америки сегодня трансгендеров 1 миллион 640 тысяч человек старше 13 лет, в том числе 1,3 миллиона взрослых — это 0,5 процента от всего взрослого населения. И доля их растёт, причём растёт огромными темпами, 340 тысяч подростков — это 1,5 процента от всех детей в возрасте от 13 до 17 лет.

Коллеги, вот что могло произойти и у нас, если бы только мы не вышли на принятие закона, который должен остановить смену пола. Как уже говорил, в 25 странах — членах Евросоюза из 27 поощряют смену пола. Две страны осталось — Венгрия и Болгария, которые законодательно этот вопрос не решили так же, как другие страны. Коллеги, мы с вами единственная страна европейская, которая сегодня противодействует тому, что происходит в Штатах, в Европе, и делает всё для сохранения семьи, традиционных ценностей. Нам надо осознавать, что будущего нет, если только мы не примем закон и если мы с вами не запретим смену пола.

Да, есть заболевания, в детском возрасте они могут быть установлены, назначается лечение, всё это у нас в законодательстве прописано. Но когда меняют пол просто потому, что утром проснулись и посчитали, что уже не мальчик, а девочка, — вот это должно быть остановлено, потому что без семьи, без рождения детей будущего не будет. Давайте сделаем всё для того, чтобы страну оставить потомкам, а если у нас будут законы, аналогичные европейским, понятно, ничего, кроме содома, не останется. А чем это закончится, вы знаете.

И хотелось бы, чтобы Министерство здравоохранения осознало, что совершило ошибку, разрешив смену пола. Именно на основании ваших приказов справки выдавали, и на сегодняшний день в России 2990 случаев смены пола — на основании приказа Минздрава! Без этого приказа нельзя было бы выдавать справки, которые потом стали в органах ЗАГС основанием для изменения пола и соответственно записи. Вот об этом речь идёт.

Осознавая свою ответственность перед гражданами и перед страной, мы с вами, коллеги, сегодня принимаем законопроект, рассматриваем в третьем чтении законопроект, который является законопроектом всех депутатов Государственной Думы. Авторы этого законопроекта — депутаты Государ-

ственной Думы, более 400 депутатов инициировали его, 406 депутатов.

Если у нас с вами каждый позицию определил по данному вопросу, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Поимённое голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

За — 386, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. *(Аплодисменты.)*

Надеемся, что Министерство здравоохранения приказы незамедлительно отменит, мы сделаем всё для того, чтобы будущее было у наших семей, у наших детей.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса.

А вы говорили, Николай Васильевич... Как вы про день-то сказали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В командировках работают. Работают. Вот посмотрите, рядом с вами кресла пустые есть — в командировках депутаты, работают, да. У нас сейчас по-другому нельзя. Вот Слуцкого нет — работает вместе со своими коллегами. Так что всё нормально здесь.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи", третье чтение.

Пожалуйста, Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона, устанавливающий единые требования к условиям назначения социальной поддержки, предоставляемой по критериям нуждаемости, в том числе на основании социального контракта, подготовлен комитетом для принятия в третьем чтении. Текст законопроекта прошёл все необходимые экспер-

тизы, замечаний нет. Прошу поддержать данный текст законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Екатерина Петровна, присаживайтесь.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

И надо определиться, кто будет выступать — Терентьев или Стенякина? Подготовиться Стенякиной.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не поддерживаем данный законопроект, и вот по каким причинам. На наш взгляд, он приведёт к сокращению количества семей, которые будут получать социальную помощь. То есть суть этого законопроекта заключается в том, чтобы внести поправки в определение, кому давать государственную социальную помощь, а кому не давать, семьям.

Значит, два момента. Момент первый. Предлагается закрепить переход от понятия "домохозяйство" к понятию "семья". По-простому, речь идёт о том, что теперь определяться ситуация социальная будет внутри прямого родства, то есть дети, родители. В то время как в текущем положении понятие "домохозяйство" включает ещё и близких родственников, это могут быть родители, то есть дедушки и бабушки, потом сами родители, дети, братья, сёстры. Этот подход более грамотный, на наш взгляд, потому что у нас очень много случаев, когда люди живут вместе, одной семьёй, одним домохозяйством, но расходы падают на тех, кто приносит доход, а остальные являются иждивенцами. Так вот данный подход сокращает это количество, и мы предлагали... Да, каким-то семьям, наоборот, это поможет увеличить помощь, они выгодный для себя расчёт проведут. Но мы предлагали дать выбор — какой выгоден расчёт, так и сделать для семьи: если им выгодно домохозяйство представить, то они представляли бы домохозяйство, если выгодно семью, значит, была бы семья. Такое предложение было отклонено.

Второй момент. Сама формула определения... То есть раньше мы считали, вот по действующему сейчас порядку высчитывается средний, среднесемейный прожиточный минимум. То есть минимумы для каждой категории... Вот я посчитал для Свердловской области, например, муж, жена и ребёнок: их прожиточный минимум как работающих считается, прожиточный минимум ребёнка и делится, выводится среднее, и их до-

ход сравнивается с этим средним числом. То есть мы рассматриваем ситуацию в конкретной семье, а подход, который предлагается в данном законопроекте, следующий: сравнивать не со среднесемейным прожиточным минимумом, внутри этой семьи, а со среднедушевым по региону. Ну вот я провёл расчёты по Свердловской области — получается, что такая семья, муж, жена и ребёнок, не попадёт сегодня, то есть лишается... ухудшается их положение, они не будут иметь права на помощь, потому что по среднедушевому по региону — там выше прожиточный минимум, чем у них внутри семьи.

Поэтому, коллеги, на наш взгляд... Я задавал вопрос замминистра по этому поводу, сократится ли количество получателей, он, конечно, сказал, что нет, не сократится, мы как бы это гарантируем. Но у нас это вызывает сомнения всё-таки. Простые расчёты показывают, что этот закон ухудшает положение наших семей с точки зрения получения государственной помощи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Пожалуйста, Стенякина Екатерина Петровна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу, КПРФ.

Стенякина Е. П. Уважаемые коллеги, я хотела бы в двух словах напомнить суть данного законопроекта. Суть данного законопроекта — сделать критерии назначения мер социальной поддержки, назначаемых по критериям нуждаемости, более справедливыми. Ко многим из нас приходили в приёмные люди, которые обращались за помощью в назначении мер социальной поддержки. Они не могли их получить, потому что вместе с ними в доме прописан, например, родной брат, который получает большую зарплату, работая вахтовым методом на Севере, и семья, представляя расчёт среднедушевого дохода семьи, была вынуждена суммировать доход всех членов семьи, проживающих по конкретному адресу. Так что переход в законе от понятия "домохозяйство" к понятию "семья" сделает назначение мер социальной поддержки более справедливым. Теперь, для того чтобы признать семью нуждающейся, будет учитываться доход только супруга, супруги, несовершеннолетних детей, а также детей, которые учатся по очной форме обучения в возрасте до 23 лет, и это как раз таки очень справедливо.

Ещё важно, социальный контракт. Теперь социальный контракт будет заключаться по абсолютно единым критериям по всей нашей стране. Сейчас в разных субъектах разные требования: где-то требуют принести справки и документы в пись-

менном виде, где-то можно подать через портал региональных услуг. Мы предлагаем, чтобы меры социальной поддержки на основании социального контракта назначались по единому стандарту и заявить своё право на получение мер социальной поддержки на основании социального контракта можно было через портал государственных услуг.

Уважаемые коллеги, ещё один справедливый момент. Теперь при учёте среднедушевого дохода семьи будут учитываться только доходы, полученные в денежном выражении, доходы, полученные в натуральном выражении, учитываться не будут. Вспомните, сколько было разночтений: а как их считать, а как их оценивать. Очень часто семьи попадали в двоякую ситуацию и не получали положенную им государственную помощь.

Также, уважаемые коллеги, ещё одна важная поправка, о которой я не могу не сказать, — это назначение ежемесячного денежного пособия, денежной выплаты участникам боевых действий. Это касается наших участников специальной военной операции, которые сейчас исполняют свой гражданский долг на передовой.

На наш взгляд, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", данный проект закона делает назначение мер социальной поддержки максимально прозрачным и справедливым, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, следует поддержать предыдущее выступление, потому что на самом деле этот закон несколько улучшает ситуацию. Хотя корень же не в этом, корень заключается в неправильном подсчёте самого дохода, или МРОТ. Понимаете, вот есть в РАНХиГС (это лучший в нашей стране центр) отличная лаборатория по расчёту этого. Ещё четыре года назад на основании наших экспертно-аналитических заявок были проведены исследования — так вот, ещё четыре года назад МРОТ в нашей стране должен был составлять 32 тысячи рублей. Вот в этом корень, и, с нашей точки зрения, это и является главным ограничителем, вообще-то, дееспособности нашей экономики — отсутствие отложенного спроса.

Этот закон надо принимать, но нам надо вернуться к потребительской корзине, нам надо вернуться к правильному расчёту, для того чтобы обеспечить рост экономики и выживаемость нашего населения, потому что у нас раз, манипуляции совершили, число бедных уменьшилось, — а реально увеличилось, понимаете?

Мы поддержим этот законопроект, но всё-таки рекомендуем более глубоко заняться проблемами минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по контролю подготовлен к рассмотрению в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что на сегодняшний день для хозяйствующих субъектов предусмотрена обязанность уведомлять органы госконтроля о начале осуществления отдельных видов деятельности, однако в случае прекращения осуществления данной деятельности никакие изменения в реестр не вносятся. Реализация закона позволит исключить из реестра сведения о хозяйствующих субъектах, которые прекратили осуществлять ранее заявленные виды деятельности. Это обеспечит актуальность содержащихся в реестре сведений. При этом предусмотрена возможность подачи соответствующих уведомлений и предоставления сведений в электронной форме с электронной цифровой подписью. Законодательные изменения направлены на расширение возможностей бизнес-среды и создают дополнительные условия развития.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части возможности трудоустройства обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования). Доклад Ольги Михайловны Казаковой, председателя Комитета по просвещению.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по просвещению законопроект подготовлен к третьему чтению. Законопроект касается расширения возможностей трудоустройства студентов вузов и учащихся педагогических колледжей.

Все необходимые процедуры пройдены. Замечаний к законопроекту не имеется. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам кто-то хотел бы высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О приватизации государственного и муниципального имущества".

Пожалуйста, Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что представляемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование действующей системы газораспределения, повышение надёжности и безопасности эксплуатации объектов газоснабжения, обеспечение их надлежащего обслуживания и безаварийной работы соответствующего газового оборудования.

Законопроект прошёл все необходимые правовые и лингвистические экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы об отсутствии замечаний.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который направлен на дальнейшее улучшение обороноспособности нашего государства и повышение безопасности нашей страны.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. За время подготовки к нему поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не поступало. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту с учётом внесённых поправок нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и данный законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об образовании". Доклад сделает Михаил Николаевич Берулава, содоклад (подготовьтесь) — Алёна Игоревна Аршинова.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Не секрет, что в трудное для страны время в первую очередь надо заботиться о детях. "Дети — наше будущее", — эта фраза

может показаться кому-то банальной, избитой, затёртой, но это аксиома. Человеку надо заботиться о матери, оберегать семью и растить детей, получать удовольствие от работы, любить Родину. Это прописные истины, но они всё равно остаются истинами. Без детей нет будущего ни у нас, ни у государства, ни у человечества. И сегодня важно, чтобы каждый гражданин Российской Федерации особенно чувствовал заботу государства, понимал, что его дети под присмотром государства.

Наша фракция предлагает очень важный законопроект о бесплатном горячем питании школьников с 5-го по 9-й классы. Наш президент страны не так давно выступил с инициативой, которую поддержали все депутаты, и в короткий срок мы приняли решение, благодаря которому горячее питание стало бесплатным для учеников начальной школы. Проблемы с питанием встанут сейчас достаточно остро, и причина не только в том, что многие наши граждане оказались в тяжёлом положении из-за потери работы, но и в том, что сейчас найдутся дельцы, которые ради наживы захотят сэкономить на качестве продуктов. И хотя глава Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова несколько дней назад сообщила, что Россия по качеству школьного питания находится на втором месте в мире, мы не можем успокоиться. За последние два года мы были потрясены тем, насколько регулярно в школах происходят массовые пищевые отравления. Поэтому обеспечение бесплатным питанием учащихся 5—9-х классов — это не только социальная мера, это усиление контроля общества и государства за качеством школьного питания.

Когда мы с вами принимали закон о бесплатном питании в младшей школе, мы отработали механизмы финансирования и контроля качества. Сейчас нам надо лишь выделить деньги. Мы сколько угодно в условиях санкций можем поддерживать банки, авиакомпании, газовую отрасль, но кто будет там работать через 10—15 лет?

Фракция КПРФ уверена, что и депутаты Государственной Думы, и правительство, и руководство регионов поддержат этот важный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. *(Шум в зале.)*

С содокладом выступает Алёна Игоревна Аршинова.

Коллеги, просьба немножко потише в зале.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Благодарю докладчика за очень хорошую инициативу, Михаил Николаевич очень хорошо доложил как раз о законопроекте лидеров фракции КПРФ.

К сожалению, вынуждены сегодня констатировать, что Комитет по просвещению не поддерживает такую инициативу. Сразу скажу, в чём соль. Не в самой идее, конечно, потому что эту идею высказывали (я принадлежу к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ") единороссы, и я в частности с этой трибуны, когда мы в прошлом созыве принимали и готовили закон в рамках нашего большого объединённого Комитета по образованию и науке. Лидер нашей фракции — на тот момент Сергей Иванович Неверов — выступал с этим предложением, причём не единожды, и он говорил о том, что горячее питание для младшешкольников — это только первый наш шаг. Конечно, было бы здорово перейти к предоставлению питания обучающимся по программам основного общего образования, чтобы растущий организм на основе такого системного правильного подхода получал постоянно питательные вещества, потому что часто родители дома не могут справиться, ребёнок проводит, например, полный день в школе, в кружках, и это бутерброды и так далее. Конечно, было бы здорово, чтобы такая возможность была, в том числе потому, что всё-таки государство Российская Федерация развивается давно и, конечно, должно беспокоиться о своих жителях, о своих гражданах — о самых маленьких. Тем более, что мы с вами организовали фактически проведение референдума по Конституции, мы с вами внесли поправки, и одна из самых важных, приоритетных наших поправок о том, что дети — это приоритет государственной политики. Поэтому, конечно, это правильно.

Другой вопрос — время, когда мы к этому подойдём. Здесь есть несколько моментов: не только финансовый, понятно, что очень многие инициативы упираются в финансы, но ещё и организационный момент. Прежде всего, конечно, не все школы к этому готовы, и мы сейчас двигаемся к тому, чтобы их подготовить. Мы с вами здесь, в этом зале, договаривались, что подход должен быть системным, и мы с вами все здесь совместно выделяем деньги на капитальный ремонт школ, на строительство школ, чтобы разгрузить те объекты, которые сегодня принимают детей и с трудом обеспечивают горячее питание младшешкольникам. Но вы же знаете, что президент держал на контроле вместе с нами, с каждым депутатом, сидящим в зале, вопрос о том, чтобы каждая школа смогла кормить детей именно горячим питанием. И не каждая школа смогла ровно к 1 сентября включиться в этот процесс.

И ещё один момент — пандемия, которая, конечно, этому не способствовала. Мы приняли закон в 2020 году, начали его активно рассматривать, хотя готовился он загодя, в январе — феврале 2020 года, в феврале мы его уже приняли, ну и нам пришлось в пандемию фактически спасать комбинаты питания. Мы выступили с инициативой, чтобы можно было выручить комбинаты питания, чтобы они могли кормить детей из малообеспеченных семей, всех, кого кормили до принятия данного закона, и чтобы комбинаты питания были полностью включены в программу с 1 сентября 2020 года. Нам это удалось.

Конечно, аргументов достаточно. У меня осталась минута для их изложения. Я скажу, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту отмечается, что дополнительные расходы бюджетов (просто чтобы вы понимали цифру) — около 100 миллиардов рублей ежегодно. Ну, на текущий момент это очень большая цифра. Коллеги, я надеюсь, что когда-то мы с вами сможем подойти к такому межфракционному решению, что мы сможем выделить эти средства, но вы знаете, куда сегодня идут деньги.

На текущий момент комитет рекомендует отклонить данный законопроект, и правительство его не поддерживает. Коллеги, надеюсь на понимание.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Алёна Игоревна, деньги идут не туда, куда надо. Вот за первые четыре месяца этого года прибыль банковской системы — 900 миллиардов рублей. Чтобы обеспечить бесплатным питанием школьников, надо где-то 70 миллиардов, понимаете? Поэтому, с нашей точки зрения, ну, эта отговорка не проходит.

Вы ведь в курсе дела, что у нас происходит с демографией. Как же мы исправим демографию, если мы не хотим тем, кто сегодня является подростком... Им питание крайне важно, но, к сожалению, не все семьи могут это обеспечить. Ну нельзя говорить правильные слова и не поддерживать правильные законы. Как вы считаете?

Аршинова А. И. Спасибо большое, Николай Васильевич, за ваш вопрос.

Я понимаю, что у вас есть аргументы в пользу вашего тезиса о том, что деньги куда-то не туда идут. Предлагаю тогда продолжить наводить порядок, чтобы они шли туда, куда на-

до, тогда реально будут деньги, может быть, чтобы их выделить сейчас, сегодня. Когда я сказала, что деньги идут на другие расходы, я имела в виду, что деньги идут на поддержку участников СВО.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." полностью поддерживает данный законопроект. При этом мы считаем, что бесплатным горячим детским питанием должны быть обеспечены все категории школьников, включая и учеников старших классов, потому что они тоже хотят кушать и это вопрос здоровья. Может быть, нам стоит всё-таки межфракционно вернуться к вопросу о том, чтобы обеспечить бесплатным горячим детским питанием все категории детей? Как вы считаете?

Председательствующий. Михаилу Николаевичу Берулаве включите микрофон.

Берулава М. Н. Спасибо за интересный, хороший вопрос.

На реализацию этого закона потребуется 84 миллиарда рублей из бюджетных средств при стоимости одного обеда 60 рублей. И считаю, что в случае принятия данного законопроекта перевести учащихся средней школы на бесплатное горячее питание следует до 1 сентября 2026 года.

Ещё раз хотел подчеркнуть, уважаемые коллеги, что новый законопроект лишь вводит новых участников — учащихся по программам основного общего образования. У нас по горячему питанию, которое мы с вами ввели в начальной школе, механизмы финансирования, источники отражены.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к комитету.

Уважаемая Алёна Игоревна, как вы оцениваете отрицательные акцизы, выплаченные в прошлом году из бюджета нефтяным компаниям, 3,3 триллиона рублей? Для реализации этого закона нужно 84 миллиарда в год, это примерно в 40 раз меньше, чем мы нефтяникам отдали. Скажите, пожалуйста, кто важнее для страны в этой ситуации? Какие расходы у нас? Вы там нам говорили, что расходы нужны на другие цели. Вот я вам привёл две расходные цели — какая из них важнее?

Аршинова А. И. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. Хочу напомнить, что на момент внесения законопроекта... Цифры, которые сейчас обсуждаются в зале, ну, они как минимум годовой давности. Я думаю, что в пересчёте, в том числе с учётом суточной нормы не для младшеклассника (стоимость — 60 рублей), как указано в законопроекте, а для более рослого и взрослого организма, сумма получится гораздо больше. Во всяком случае, мы прикидывали, поэтому я сказала, что не менее 100 миллиардов рублей.

Значит, моё мнение персональное... Вы задаёте вопрос, а для того, чтобы ответить на ваш вопрос, мне нужно попросить Ольгу Михайловну собрать комитет и выдать вам позицию комитета конкретно по вашему вопросу, мы её, если захотите, сформулируем. А лично я вам скажу, что дороже детей для государства не должно ничего быть, именно поэтому мы сейчас развернули хорошие программы, которые вы поддерживаете: по капитальному ремонту, по строительству, по оснащению точками роста, по переоснащению, кстати, как раз комбинатов, где готовится горячее питание для наших младшеклассников. Я же говорю: мы двигаемся к этому планомерно, и позиция комитета в том, что не нужно соревноваться идеями за всё лучшее, за всё хорошее и за мирный мир, потому что эти идеи уже давно придуманы, не нужно изобретать велосипед. Нужно просто отдавать себе отчёт, насколько сегодня государство может это позволить. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Мой вопрос задала уважаемая депутат Лантратова, ответ не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Алёна Игоревна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

От фракции, Ярослав Евгеньевич?

От фракции выступление — время поставьте.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, хотя мы считаем, что необходимо вводить для всех, старшие классы, 10-й и 11-й, забывать нельзя. Мы недавно получили ряд писем от граждан, которые говорят: старшеклассники больше находятся в школе, им требуется питание. В против-

ном случае, если их не кормить горячим бесплатным питанием, к чему это приводит? Приводит к тому, что они начинают покупать в автоматах орешки, чипсы и прочую дрянь, а потом у нас нагрузка дополнительная на систему здравоохранения — лечат язвы, гастриты и прочее. Это одновременно решило бы сразу целый пласт вопросов, поэтому мы считаем, что надо принимать в первом чтении и категорию расширять ко второму чтению.

Что касается финансирования, да, конечно, финансирование нужно, это дополнительная нагрузка на федеральный бюджет. Когда мы смотрим, сколько у нас разворовывается, мы понимаем, что деньги есть. Если нужны дополнительные источники финансирования — пожалуйста, давайте вводить прогрессивную шкалу налогообложения, и здесь депутаты всех фракций про это говорят регулярно. Ведь мы уже сделали первый шаг и ввели прогрессивную шкалу налогообложения для тех, кто получает больше 5 миллионов в год, ставка не 13, а 15 процентов, это окрашенные деньги, которые идут на лечение орфанных заболеваний. Давайте в этом направлении постепенно двигаться и также эти деньги будем направлять на постепенное введение горячего питания для всех категорий школьников.

Ну и меньше надо воровать. Посмотрите на госзакупки: то продают по заниженным ценам госимущество, то покупает государство по завышенным ценам у аффилированных коммерческих структур, то непонятные мероприятия сомнительного толка проводятся за огромные деньги, то зарубежным странам мы долги прощаем. Если правильно тратить, меньше воровать, то можно деньги найти, но для всего нужна политическая воля.

Я помню, как депутаты Государственной Думы предыдущих созывов, представители всех фракций, здесь, на трибуне, и в разных кабинетах, и на разных площадках обсуждали вопрос введения горячего питания для начальных классов, и тоже всё отвергалось. Правительство категорически было против, говорилось, что даже в Советском Союзе этого не было, вводить какие-то критерии для нуждающихся — это одно, но разделять детей неправильно, это вносит определённую дисгармонию. И вот в поисках компромиссного решения депутаты всех фракций довели свою позицию до президента страны, который в этом вопросе поставил точку, обозначил позицию в Послании Федеральному Собранию и сказал: решение принято, деньги есть — и деньги сразу Минфин нашёл, хотя до этого позиция была крайне отрицательная, там действительно требовались серьёзные расходы.

Что касается организационного процесса, при желании всё можно организовать: либо собственное производство питания, либо сторонние фирмы, которые будут по конкурсу предоставлять питание в рамках положенных средств. Самое главное — контролировать, чтобы всякую дрянь не поставляли. Посмотрите, какое количество уголовных дел возбуждают в отношении ответственных должностных лиц, в связи с тем что они, участвуя в госзакупках, покупают по завышенным ценам всякую дрянь, которой потом травят и гробят наших детей, зарабатывая деньги. Это практически ежегодно происходит. При правильной организации всё можно сделать, в противном случае будет рост количества заболевших детей с соответствующими негативными последствиями. Плюс дискриминация: одних кормят, других не кормят, одни себе могут позволить в тех же автоматах покупать, другие не могут, третьи из дома приносят — неразбериха. К этому вопросу надо относиться крайне серьёзно, вопрос поставлен фракцией абсолютно правильно.

Вот смотрю на Владимира Ивановича, я помню, как он с трибуны регулярно говорил: давайте обеспечим хотя бы стаканом молока в школе. И я считаю, что вот эта ваша идея была некоей предпосылкой и импульсом для принятия того закона, который в итоге межфракционно был принят, о горячем питании для начальных классов.

Всё можно сделать — и можно кормить хорошо, и можно кормить всех, и деньги можно найти, и организовать всё можно. Главное — было бы желание и была бы политическая воля. ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

У нас все три выступления от фракций.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Я убеждён, что в зале нет ни одного депутата, который не понимал бы, что этот закон надо принимать. И его надо принимать именно сейчас, когда идёт, по существу, в нашей стране война, когда гибнут наши ребята, когда мы должны думать, по большому счёту, о демографии, к чему президент призывал уже в нескольких посланиях всех нас, он говорил о том, что это главный вопрос, проблема, с которой мы с вами все должны бороться.

От чего же зависит эта демография? Мы только вчера рассматривали вопрос о многодетных семьях, и здесь наши товарищи убедительно говорили, и я хочу повторить: 50 процентов

многодетных семей, даже не многодетных, у кого есть три ребёнка, находятся в зоне бедности, большой бедности. Как же можно решать эту задачу многодетным даже семьям (в том числе в сельской местности пошло снижение количества многодетных семей) при такой нищете? Невозможно. А здесь ещё добавляется эта ситуация: ребятишки в сельской местности едут за 20—30 километров, пятый класс, и потом целый день не получают горячего питания. О каком же здоровье наших детей мы говорим сегодня?

Я хочу сказать, ведь у каждого из присутствующих здесь депутатов есть дети, есть внуки, но, если мы будем равнодушны к этой проблеме, что будет дальше с нашими ребятами? Вот превратятся они в этих кусочников, правильно здесь Ярослав Нилов говорил, пристрастятся к этим всевозможным напиткам, которые, как говорится, только создают проблемы для здоровья человека. Все наши институты, которые занимаются здравоохранением, питанием, доказали, что если дети регулярно в течение четырёх часов не получают качественное питание, то они утомляются быстро, не воспринимают учебный материал и так далее. Мы же с вами это хорошо всё понимаем.

Находятся какие-то причины — вот деньги, вот почему-то столовая не готова... Я вспоминаю, как принимали этот первый закон. Сидим у Медведева, ряд наших товарищей был, и Дмитрий Анатольевич говорит: вот там ведь есть и богатые, значит, что же, мы их будем подкармливать? (Вот Нилов правильно говорит: давайте у богатых возьмём ещё сверхдоходы через прогрессивный налог и другие вопросы.) Но в конце концов пробили. Это многократное было сидение, это многократное было стояние, многократные были дебаты — пробили большое дело. Теперь каждый депутат, когда встречается с населением, со своими избирателями, в грудь стучит, что он автор этого закона, и правильно: этим законом можно гордиться. Убеждён, что и сегодняшний наш разговор пробьёт стену этого непонимания.

Вот говорили здесь, что есть две главные причины того, почему вроде бы отказывают в принятии этой законодательной инициативы. Ну, о бюджете тут кто только не говорил — как его можно найти, этот небольшой бюджет. 251 миллиард долларов вывезли в прошлом году за рубеж, это 12 триллионов рублей, а по сегодняшнему курсу ещё больше. Это что такое, это что, не деньги, что ли? 44 тысячи предприятий в офшорах налоги платят — 5 триллионов рублей. Это что, не деньги? И можно дальше загибать пальцы: от теневой экономики до тех вопросов, о которых здесь говорил Ярослав Нилов, по поводу и прогрессивного налога, и всего, что связано с монополией на алкоголь (тоже травим людей). Мы должны

понять, что, по большому счёту, нам без этого закона просто-напросто нельзя двигаться дальше. Нас ведь загоняют с 90-х годов, чтобы нас было 80—90 миллионов человек. Мы все это понимаем? Это мы все понимаем. Мы не верили, что нас лишают всего, что связано с подготовкой кадров, теперь — ой, ах!.. Да, это действительно была та программа, которая за рубежом, за океаном разрабатывалась, а у нас сегодня на любом предприятии нет кадров: на оборонном предприятии нет кадров, на селе нет кадров и так далее. А это всё вот как раз из этой системы: как нам беречь просторы нашей великой державы, её богатства без этого главного богатства? Мы кого, друг друга убеждаем?

Вон Виктор правильно делает — улыбается: не расходись, говорит, Владимир Иванович, — потому что он тоже за.

Убеждён, что надо просто-напросто принять это решение. Я год назад пришёл к Вячеславу Викторовичу с этой законодательной инициативой и с другими, мы долго просидели, потом возвращался к этому, говорит: Владимир Иванович, ну давайте сейчас вот 5-й, 6-й, может быть, вот поменьше денег, потом дальше двинемся. Ну давайте с чего-то начинать, давайте начинать! Это наши дети, это наша страна, а для этого ничего не должно быть жалко.

В принципе единственное, чего не хватает, — это политической воли. Комитет, который дал это заключение, дал его против своей воли. Вы посмотрите, как мучилась Алёна Игоревна, когда стояла здесь вот, на трибуне, она же просто мучилась — она первая за этот закон в своей душе, своими извилинами, как и все вы. Поэтому давайте хоть раз будем честны перед собой. Зачем мы придумываем и против своей души за кого-то хотим что-то сказать и что-то придумать?

Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать: в любом случае мы будем принимать этот закон, и чем быстрее, тем лучше. Полностью поддерживаю вопрос, который задавали здесь, — давайте, все фракции, напишем новый, переделаем этот закон, внесём ещё раз, чтобы это было достояние всей Думы. Никто же не против, мы только за. Но главное — надо принять то решение, которое помогло бы нашим детям, нашим семьям, да в том числе и нашему производству, если мы уберём те многие запятые, о которых сегодня шла речь. Я надеюсь, что мы всё это правильно понимаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Много раз мы на эту тему заводили разговор, но, к сожалению, движения пока нет. Да, был определённый прорыв, ко-

гда мы приняли закон о бесплатном питании для младших школьников, — спасибо за это, это смелое было движение. Но это не ваше движение, уважаемые коллеги — оппоненты этого законопроекта, было это, к сожалению для вас, решение сверху. Вот будет воля политическая президента или, не знаю, там, премьера — значит, вы поддержите, не будет — вы найдёте кучу аргументов вот таких, ну, лукавых, мягко говоря, чтобы объяснить, почему вы не поддерживаете. Ну, про шашечки разговор вечный, по любому вопросу, шашечки не те, так-то хорошо бы поехать, а вот, значит, что-то не так.

Предложите ваш вариант! Да, у вас бюджетный комитет — коллеги, найдите там 100 миллиардов, дайте такое партийное поручение коллеге Макарову, чтобы решить важнейший вопрос для всех граждан страны, для судьбы страны, для родителей. Самое дорогое в стране — это дети! И чего же вы для самого дорогого не можете найти самое необходимое, для здоровья (здоровье — тоже самое важное), для здорового питания вовремя?!

Есть медицина, есть уважаемый комитет по здравоохранению, который почему-то не выходит и не говорит: ну как же можно, как же можно создавать вот эту мину замедленного действия для хронических заболеваний?! Нет, они сидят и молчат. Всё упирается в деньги, вернее, не в деньги, а в трусость всё упирается. Уважаемые коллеги, мне неприятно об этом говорить — ну а что делать? Трус, извините, не играет в хоккей, трус не защищает Байкал в этом зале, только Фетисов! Ну тогда определитесь, ведь вы представляете интересы народа и боитесь одновременно. Так не годится! Хотя бы по отдельным вопросам наберитесь смелости и нажмите не ту кнопку, которую вам тут рекомендуют. Вернее, вы не будете нажимать кнопку, и это тоже трусость! Коллеги, я считаю, что вообще в Регламенте надо бы поставить вопрос о том, что не можете такую страусиную позицию занимать. Кстати, в Государственной Думе дореволюционной за ненажатие кнопки штраф был такой же, как за пропуск заседания, — 25 рублёв, как тогда говорили. Посмотрите, сколько это было бы на сегодняшние деньги, — без штанов остались бы!

Теперь по сути. Ну хорошо, 100 миллиардов нет, чтобы бесплатное питание всем школьникам обеспечить, а где движение вперёд? Где действительно попытка добавить хотя бы 5-е классы? И тогда аргументы Алёны Игоревны, что у нас не готова система, у нас поваров там нет, ещё чего-то нет, рассыпаются. Четыре класса кормим — давайте 5-й класс добавим в год, в два года, потом добавим 6-й. Это тоже не устраивает вас? Ну это-то не стоит 100 миллиардов? Вот это предложение коллег из КПРФ, из других фракций: стакан молока с булочкой —

в чём проблема?! Яблоко и грушу — в чём проблема?! Одновременно поддержим не только детей — аграриев наших поддержим. Посмотрите, какие проблемы тут! У нас якобы проблема — перепроизводство молока, и по этой причине монополисты цены обрушили чуть ли не до 15 рублей за литр и ниже. Вот где поддержка будет не только детей, но и аграрного сектора! Вот где деньги, кстати!

Владимир Иванович не сказал, а я недавно задавал вопрос (вы, может быть, помните?) министру Силуанову: наш аграрный сектор всё-таки прибыльный или убыточный? Он говорит: "Да, прибыльный, конечно, там 20 процентов рентабельность для бюджета". А почему аграрный сектор должен быть прибыльным для бюджета? Вот где деньги-то, Зин!

Валерий Карлович вам говорит: 3,3 триллиона (триллиона!) рублей — отрицательный акциз. И вам что, 100 миллиардов там не найти или 50 миллиардов? На эти деньги можно не только детей кормить — и студентов, и пенсионеров всей страны можно кормить, если осмелиться залезть в чей-то карман. Уважаемые коллеги, вопрос об этом! Мы будем менять эту систему волчьего, хищнического, такого олигархического капитализма или нет?

И тогда решаются многие вопросы, в том числе и по СВО, а это, конечно, главный вопрос: почему там не хватает средств, почему там не хватает технического оборудования и всего остального? Потому что систему не хотите менять, а придётся, придётся! И желательно это делать постепенно, знаете, так, демократическим путём и никаким другим.

Поэтому, уважаемые коллеги, хорошие вы депутаты, но не орлы! Извините. Мы будем голосовать за этот законопроект. Мы будем вновь и вновь выносить эту приоритетнейшую задачу по поддержке и детей, и семей с детьми, многодетных хотя бы, и семей участников СВО.

Алёна Игоревна, ну давайте детей участников СВО кормить бесплатно, всех, независимо от возраста и класса! Давайте всех детей из многодетных семей кормить! Ну давайте двигаться вперёд, а не говорить: нет. Почему? По кочану.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна, вы посидите немножко. Извините, вы будете завершать дискуссию.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович и Селивёрстов Виктор Валентинович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, у многих осталось по 40—50 секунд от выступлений — я думаю, что в порядке исключения...

90-е годы, 96-й или 98-й. Новосибирская область, рабочий посёлок Венгерово, школа. Пришли мы там решать проблемы, стоим смотрим: обед — не сказки рассказываю! — деревенские дети забегают, по несколько раз понюхают и выбегают из столовой. На это без слёз смотреть невозможно! И мы сидим и ещё друг друга уговариваем! Да разве от детей какой-то партией пахнет? Очнитесь, опомнитесь! Сегодня надо сделать всё, чтобы дети — и старших, и малых классов — питались, как положено! Говорим о молоке, а коров-то нет в России. Во время войны было 23 миллиона коров в РСФСР, сегодня осталось 7 миллионов, и мы сказки друг другу рассказываем. Мы детей травим сегодня в столовой. Венгеровский район, ещё раз говорю, дети забегали, нюхали и выбегали из столовой — нет денег, чтобы покушать. И мы сидим и друг друга уговариваем. КПРФ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Селивёрстов Виктор Валентинович, пожалуйста.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, ну как только идёт законопроект на отклонение, нас, нашу фракцию, начинают всякими тут словами поливать! Я вон смотрю, у орлов девять человек сидит — пусть они в своей фракции сначала разберутся, где они вообще болтаются, а потом начинают... Как в той поговорке: в чужом глазу ты видишь и соринки, хотя в своём не видишь и бревна. Поэтому я бы просил всех коллег быть покорректнее. Мы вас не оскорбляем и с трибуны вам гадкие слова не говорим, хотя у нас большинство. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я постараюсь следить за этим, чтобы у нас корректно дискуссия проходила.

Михаил Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Берулаве включите микрофон.

И после этого Алёна Игоревна.

Берулава М. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ещё раз хотел акцентировать ваше внимание на заключении правительства на законопроект о горячем питании. Текст заключения содержит тезисы, ничем не подкреплённые. Там написано: "Законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств". Однако в федеральном законе

№ 47-ФЗ от 1 марта 2020 года, которым было введено горячее питание для начальной школы, механизм финансирования, источники отражены. Новый законопроект, ещё раз подчёркиваю, лишь вводит новых участников — учащихся по программам основного общего образования. И здесь, как я уже говорил, ежегодно потребуется 87 миллиардов рублей, но для страны это немного. Второе замечание: "Применение проектируемых положений приведёт к необоснованному ограничению самостоятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления". Но данный тезис ничем не подкреплён. Ещё раз приведу пример, что в отношении федерального закона № 47-ФЗ такого замечания в заключении правительства не было.

Всем говорю огромное спасибо и надеюсь, что мы этот законопроект примем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Аршинова А. И. Уважаемые коллеги, просто хочется обойтись без очевидных всем манипуляций. Каждый из нас депутат, каждый конкурирует в округе, чтобы избраться, и каждый обладает речевыми техниками, чтобы, ну, может быть, и не оскорбить, но немножечко подтопить оппонента. Поэтому я думаю, что в этом зале мы просто не нуждаемся в таких техниках, это выглядит не очень симпатично.

По поводу того, что я услышала из возражений. Такое ощущение, что есть депутаты, которые не знают, как сейчас выполняется существующая программа, какими силами она выполняется, я сейчас говорю про питание с 1-го по 4-й классы. Начнём с того, что и так очень трудно организовать на имеющиеся деньги горячее питание. И кстати, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добилась прибавки нескольких миллиардов в качестве некоторой индексации этой суммы в прошлом году, поэтому нам более-менее при росте цен удалось продолжить кормить детей качественно и комбинаты питания не выкручивались и не приходили к администрациям, к мэрам городов и не говорили, что всё, это был последний год, когда мы кормили детей, в следующем году мы не будем участвовать в конкурсах.

У меня есть предложение, коллеги, присоединиться к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к депутатам, которые в режиме постоянного мониторинга ситуации собирают информацию, работая с комбинатами питания, собирая родителей на территориях, вместе осуществляют проверку этого питания, работают не только с комбинатами питания, но и с Роспотребнадзором, ищут варианты, как на эти деньги обеспечить качественное питание.

Дальше. Какими силами? Рассказываю. Я не буду называть ни регион, ни номер школы, не дай бог, но есть школы, которые, чтобы выполнить норму, которая уже есть сегодня в законе, начинают кормить детей в семь, а завершают в 16 часов. Может быть, вы просто не знаете об этом — ну давайте я расскажу вам, как организуется этот процесс, чтобы выполнить поручение президента.

И в зале это уже звучало, но я повторю: мы не имеем права работать так, как когда-то работала КПРФ, мы просто не имеем никакого права, потому что мы уважаем людей, которые за нас голосовали. О чём я говорю? Нельзя принимать льготы, как это уже было, например, некоторое время назад, до большинства "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые в объёме в 8 раз превышают сумму федерального бюджета. Ну задекларируете вы эту норму, и что дальше? Одни разговоры! Это разговоры и манипуляции! В данном случае это манипуляции не депутатами здесь, в зале, потому что здесь люди бывалые, а манипуляции неопытными избирателями на горячей теме — на детях.

Дальше. По поводу стакана молока и булочки. Два факта. Первый. Владимир Иванович, вы возглавляете комитет по аграрной политике. Ну и где ваши предложения? "Где деньги?" — вы здесь говорили. Я скажу где. Ну а почему вы не поработали, например, над отменой экспортных пошлин на зерновые или, например, над возвратом экспортных пошлин аграриям? Каждого депутата об этом просят, очень много обанкротившихся фермеров, которые даже не собирали зерно в этом году, из-за того что у них просто нет денег и возможности, они закредитованы два раза, они не могут выплатить за свою технику, техника подорожала. Вот это первая точка роста в нашем федеральном бюджете, вы же сами об этом говорили с этой трибуны, и я вас внимательно слушала. У нас экспорт зерна вышел на первое место, даже перед экспортом ресурсов, нефти и газа, — ну так давайте развивать. А кто говорил здесь, с этой трибуны, о коррупционерах, в том числе и вы, о том, что вывозятся деньги за рубеж, — ну, вы на эти деньги предлагаете кормить? Вы зачем здесь сейчас это с трибуны произносили? Вы хотите эти деньги вернуть? Пишите в Генеральную прокуратуру, и, когда этот источник будет в бюджете, мы обратимся в адрес комитета по бюджету и отстоим вместе с вами эти деньги.

И второе, по поводу булочки и молока. Коллеги, здесь пока это не обсуждалось, эта дискуссия вообще должна быть в рамках комитетов. Вот в наших рядах сейчас находятся врачи-педиатры, они вам скажут о здоровье детей — половине детей нельзя лактозу и глютен, просто запрещено. И кстати, по этой причине нам надо будет ещё в комитете обсуждать эти моменты. Я уже с трибуны говорила, что надо пересматривать ме-

ню вместе с Роспотребнадзором, потому что очень много детей с аллергией. Мы сейчас экологию и тяжёлые металлы, которые попадают в кровь, провоцируют аллергию, не будем обсуждать, пусть об этом говорят врачи.

Следующее. Льготное питание регионы обеспечивают для многодетных и малообеспеченных семей адресно, эта льгота существует. Более того, про детей участников СВО: вы знаете, что Андрей Анатольевич Турчак, лидер нашей партии, секретарь Генсовета, в рамках рабочей группы вместе с коллегами — вот Яна Валерьевна принимала участие в этой работе — уже рекомендовал губернаторам кормить бесплатно детей участников СВО. И многие губернаторы уже подключились — Яна Валерьевна подтверждает, — уже кормят.

Коллеги, я призываю, значит, не выходить из себя и уважать друг друга, без манипуляций рассматривать такие проекты законов и работать над ними в рабочем режиме. Мы все здесь уважаем друг друга и готовы к работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 9-й и 10-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 9-й вопрос, проект федерального закона "Лесной кодекс Российской Федерации". 10-й вопрос, проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Алексеевич Михайлов.

Пока Олег Алексеевич проходит к трибуне, я обращаю внимание, что вопросы с 11-го по 19-й мы начнём рассматривать раньше 13 часов, поэтому я прошу докладчиков и содокладчиков быть готовыми к рассмотрению.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш проект Лесного кодекса подготовлен с учётом прошедшего с 2006 года времени и изменений в области лесного хозяйства

страны. С момента принятия Лесного кодекса в 2006 году прошло довольно много времени, в течение которого правительством и Министерством природных ресурсов и экологии были разработаны и приняты основные нормативные правовые акты, обеспечивающие реализацию его положений, накоплен определённый опыт, однако утверждать, что действующая система управления лесной отраслью в настоящее время эффективна, конечно же, нельзя. На наш взгляд, современная система управления в области лесных отношений требует пересмотра существующих и выработки новых подходов, обеспечивающих достижение баланса экономических и социальных ориентиров лесопользования наряду с сохранением экологического потенциала лесов. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что эффективность лесного сектора экономики определяется прежде всего качеством государственного управления лесами и эффективной организацией хозяйственной деятельности в них. Курс на децентрализацию системы управления лесного хозяйства привёл к тому, что на сегодняшний день проблемами лесной отрасли занимаются 12 федеральных органов, в результате система госуправления лесным комплексом является несбалансированной, отсутствует полноценная координация деятельности двух составляющих единого комплекса — лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса.

Проблема лесных пожаров каждый год усугубляется. Ситуация с лесными пожарами в России не только создаёт угрозу национальной безопасности нашей страны, но и представляет серьёзную экологическую опасность для планеты в целом, так как леса России имеют огромное экологическое значение как депозит углерода. В связи с этим приоритетной является задача по предупреждению и ликвидации крупных лесных пожаров, которые создают экологическую опасность для устойчивого развития лесных экосистем, а также представляют угрозу объектам экономики, инфраструктуры, жизни и здоровью людей. Проблема усугубляется ещё и тем, что сегодня каждый субъект Российской Федерации по-своему формирует учреждения противопожарной безопасности в лесах и мероприятия по тушению лесных пожаров, поэтому организация эффективной федеральной лесной пожарной охраны, имеющей территориальные службы в регионах, будет являться стратегически важным решением этой проблемы.

Важной проблемой является незаконная рубка лесов, и я думаю, что все об этом прекрасно осведомлены. В настоящее время браконьерство достигло масштабов, вполне сопоставимых с деятельностью крупных лесозаготовительных компаний. По некоторым оценкам, объём хищений составля-

ет не менее 20 процентов от официально регистрируемой лесозаготовки, а контрабанда древесины, даже по самым скромным оценкам, составляет около 30 процентов сверх объёмов легального российского экспорта необработанных лесоматериалов.

Далее. Россия потеряла лесную охрану, которая должна обеспечивать охрану государственных лесных ресурсов. Раньше у каждого лесника была закреплённая за ним лесная территория, и он за неё отвечал, в настоящее время на одного лесника приходится не 25—50 гектаров, а в 10—15 раз больше, в связи с этим лесники не могут на такой большой площади контролировать всё, что там происходит. Как отмечают эксперты, в лесной отрасли осталось мало профессиональных, грамотных лесных работников. Когда нынешние полномочия по лесоустройству передали субъектам Российской Федерации, то сначала ухудшилось качество лесных работ, потом снизилось количество, объём лесовосстановления, а в итоге всё это сказалось и на кадровом составе. Лесная отрасль перестала быть интересной как профессионалам, так и молодёжи, так как резко снизилась зарплата, а какие-либо меры социальной поддержки лесных работников практически не были введены. В связи с этим в законопроекте предлагается государственную задачу по охране лесов лесного фонда от хищения, незаконных рубок и криминального вывоза круглой древесины на внешний и внутренний рынки, а также по ограничению доступа в лес лицам, не имеющим в соответствии с законодательством права работать и находиться на лесных территориях, передать федеральной службе по лесному контролю. Численность сотрудников службы контроля и охраны федеральных лесов необходимо увеличить как минимум в 5—10 раз.

Важной проблемой является низкая доходность лесного бизнеса из-за неэффективной структуры производства и экспорта. В мировой практике рентабельность компаний, работающих в лесном бизнесе, достигается за счёт максимально глубокой переработки сырья и производства полного ассортимента продукции на основе древесины, при этом наиболее доходной является продукция высоких технологических переделов. В России же до настоящего времени складывается иная ситуация: доступ к лесным ресурсам часто получают или компании, вовсе не имеющие собственных перерабатывающих мощностей, или компании, располагающие заводами, расположенными на значительном расстоянии от мест рубок. В этих случаях переработка леса для лесозаготовителей нецелесообразна из-за больших транспортных тарифов, легче экспортировать необработанную древесину. Другим барьером для улучшения структуры производства и экспорта лесоматериалов явля-

ется то, что вывоз технологичной продукции ЛПК сдерживается значительными экспортными тарифами.

Возложенное на субъекты Российской Федерации полномочие по управлению и контролю за огромным лесным хозяйством страны оказалось для многих регионов непосильным. Вместо грамотного и рационального управления в лесной отрасли на местах процветает разбазаривание природных ресурсов и злоупотребление полномочиями. Из всех лесных земель, относящихся к федеральной собственности, в аренде находится всего 22 процента лесов лесного фонда. Все остальные лесные территории государство должно самостоятельно охранять, проводить лесоустройство, не имея при этом никакого дохода от лесного хозяйства на этих территориях. Сократились объёмы лесовосстановления в большинстве регионов страны по сравнению даже с 90-ми годами прошлого века: тогда объём лесовосстановления лесхозами почти в 10 раз превышал нынешние объёмы лесовосстановления. Масштаб злоупотребления региональными органами власти переданными им полномочиями в лесном хозяйстве настоятельно требует возвращения полномочий в сфере управления, лесоустройства, охраны и защиты лесного фонда на федеральный уровень, тем более что бюджеты подавляющего большинства субъектов Российской Федерации до настоящего времени остаются жёстко дефицитными, дополнительных средств для организации полномасштабного управления в сфере лесного хозяйства не имеют.

С учётом изложенного в целях осуществления единой политики в области лесоустройства и лесовосстановления в лесной отрасли предусмотрено на федеральном уровне свыше 100 полномочий, в том числе 20 новых полномочий. Кроме того, в новом кодексе предлагается вместо термина "освоение лесов" при определении лесохозяйственных работ по использованию, надзору, охране, защите и восстановлению лесов указывать прежний термин — "ведение лесного хозяйства". В целях оказания финансовой поддержки лесным хозяйствам и предприятиям лесной промышленности в законопроекте предлагается вариант решения этой проблемы через государственный фонд развития и поддержки деятельности в области лесного комплекса.

Вместе с этим законопроектом, о Лесном кодексе, идёт второй, сопутствующий проект закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", в котором предлагается внести изменения в федеральные законы, где изложены нормы, связанные с лесными отношениями.

Уважаемые коллеги, в завершение хотел бы сказать, что, когда мы примем законопроект в первом чтении, у нас с вами

будет возможность доработать его и принять такой Лесной кодекс, который в полной мере отвечал бы современным потребностям в управлении лесами России, её стратегическим задачам и сохранению экологического потенциала лесов. Естественно, прошу эти законопроекты поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые вашему вниманию законопроекты, по сути, вводят новый Лесной кодекс и направлены на изменение системы государственного управления лесами. Комитет наш предметно и тщательно рассмотрел данные законопроекты и предлагает их отклонить, и вот почему.

В законопроекте значительно изменён порядок предоставления лесных участков в пользование, в частности, вводятся новые основания для их предоставления в отсутствие чёткого описания механизма их применения. Многие положения носят просто декларативный характер и не содержат порядка их реализации.

В законопроекте усложняется порядок расчёта платы при использовании лесного участка. Предусмотренное определение "справедливая цена за проданные лесные насаждения на рынке по видам древесины" при расчёте ставки платы за лесные ресурсы может являться коррупционным фактором, потому что нет расчётов, непонятно, кто какую цену будет ставить за эти участки.

В соответствии с положениями законопроекта определены виды правонарушений в сфере лесного комплекса и условия конфискации незаконно заготовленной древесины и иных лесных ресурсов — это должны быть изменения в административный и Уголовный кодексы, то есть указанные вопросы являются предметом правового регулирования других законов, не этого закона, не Лесного кодекса.

В законопроекте "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" пересматриваются нормы, связанные с арендой лесных участков для заготовки древесины, при этом действующие договоры аренды лесных участков должны быть переоформлены на договоры доверительного управления лесными участками, что существенно повлияет на инвестиционную привлекательность лесного хозяйства, лишит лесоперерабатывающие предприятия сырьевой базы и окажет отрицательное влияние на развитие лесного комплекса. Вообще, Гражданским кодексом не предусматривается такой вид договора.

В проекте кодекса предлагается внедрить в практику договорных отношений заключение лицензионных соглашений по ведению лесного хозяйства, при этом не учитывается, что действующее законодательство, в том числе Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", не предусматривает лицензирования такой деятельности. На землях лесного фонда федеральный орган исполнительной власти... В законопроекте не определены аналогичные полномочия в отношении лесов, расположенных на землях иных категорий, то есть предлагается обеспечивать охрану лесного фонда, в то время как другие леса должны оставаться без охраны.

Финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит комплексной оценки социально-экономических, финансовых и иных последствий реализации предлагаемых решений в отношении доходов и расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. Несомненно, это приведёт к увеличению расходов федерального бюджета.

Также очень много неточностей и неясностей, которые, например, создают предпосылки для усмотренческих решений со стороны правоприменительных органов, чего нельзя допускать, потому что это коррупционные риски.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, также он не поддерживается Государственно-правовым управлением президента, профильным комитетом Совета Федерации, Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации, Счётной палатой Российской Федерации. Комитет при рассмотрении законопроекта — это было ещё 14 сентября 2022 года — предложил изменить его текст с учётом этих предложений и замечаний. Однако, к сожалению, это учтено не было, авторы не внесли изменения.

Комитет вынужден предложить его отклонить, потому что этот законопроект в таком виде принимать ни в коем случае нельзя. Комитет просит отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Вот я слушал внимательно: и коррупционная составляющая появляется вдруг, и затраты больше будут, и всё остальное. Давайте сравним: в Белоруссии леса не горят — они просто со-

хранили лесное хозяйство, которое было до принятия Лесного кодекса вот этого, в 2000 году; у нас скоро лесов не останется вообще, а затраты на их тушение огромные. И вы после этого говорите, что какие-то риски там существуют! Неужели вы не понимаете, что, для того чтобы сохранить лес, Лесной кодекс нужно менять в корне?

Председательствующий. Зариф Закирович, ну, видимо, вам вопрос.

Байгускаров З. З. Давайте скажем честно: в последние год-два мы вносим изменения в этом отношении в Лесной кодекс и в другие законы. Что касается пожаров, мы внесли изменения в КоАП и в Уголовный кодекс по части виновных за лесные пожары — такого не было никогда. Это первое.

Второе, мы обязали арендаторов отвечать за противопожарную безопасность в лесах — этого тоже раньше не было. То есть одним из условий расторжения договора аренды является непринятие мер по обеспечению пожарной безопасности в лесах, в том числе непринятие мер по тушению лесных пожаров. Этого тоже не было, это мы приняли буквально недавно.

Также мы обязали в прошлом году арендаторов посадить столько леса, сколько они вырубили. И за последнее время, вот после принятия нашего закона, количество посаженного леса увеличивается, ну, в геометрической прогрессии, и это правильно.

Мы вместе с вами буквально позавчера внесли изменения в Лесной кодекс Российской Федерации в части упрощения привлечения "Авиалесоохраны" субъектами Российской Федерации при тушении лесных пожаров. Раньше, чтобы привлечь "Авиалесоохрану", нужно было ввести ЧС в субъекте, надо было собрать огромное количество документов. Для того чтобы это сделать быстро, если в течение двух дней субъект сам не может справиться, они направляют информацию, и бесплатно, за счёт бюджета (кстати, для этого мы зарезервировали 500 миллионов рублей), "Авиалесоохрана" должна оказывать помощь субъекту в тушении лесного пожара. То есть мы меры в этом отношении принимаем и будем вместе с вами принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну тоже всё в одну кучу тут лепить не надо, потому что как, например, справедливая цена за лесные насаждения коррелирует с тем, что будут леса гореть или нет? Работа в лесах ведётся большая, и спасибо большое комитету за то, что сейчас проводится. Чем надо заниматься? Надо этим заниматься, надо заниматься ставками аренды — это действи-

тельно сейчас важный вопрос, который у лесников стоит на повестке, у лесопромышленных компаний.

Вопрос такой: уже Зариф Закирович отметил в своём выступлении, что земельное законодательство не предусматривает возможность заключения договоров доверительного управления лесными участками, — как с этим быть?

И второй вопрос, который тоже уже отмечали: справедливая цена — это однозначно может привести к коррупции, поэтому как с этим быть?

Председательствующий. Депутату Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Александр Юрьевич, спасибо большое за вопросы.

Здесь на самом деле всё очевидно. Дело в том, что во втором законопроекте, который является законопроектом-спутником проекта Лесного кодекса, как раз и указано, что нам необходимо будет в дальнейшем несколько изменить законодательство Российской Федерации, в том числе и Земельный кодекс, чтобы привести его в соответствие с теми нормативами, которые мы Лесным кодексом вводим.

Кстати, не согласен с вашей позицией по поводу того, что в лесу всё в порядке, — я потом в заключительном слове вам приведу примеры на этот счёт.

Что касается разного рода, как вы выражаетесь, потенциально коррупционных опасностей, вполне возможно всю эту терминологию и так далее привести в соответствие, значит, в рамках доработки законопроекта ко второму чтению и так далее. Я же не зря сказал о том, что мы сейчас должны принять концепцию, а концепция как раз говорит о том, что нам необходимо вернуть в лес государство, причём сделать это на уровне Российской Федерации, потому что регионы Российской Федерации не обладают ни соответствующими возможностями, ни достаточным количеством финансовых ресурсов, чтобы решать проблемы. Лес — это наше национальное богатство. Он принадлежит не каждому конкретному региону, а всей нашей большой стране, и поэтому решать проблемы мы должны совместно на федеральном уровне, и на это направлен наш проект Лесного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Олег Алексеевич, законопроекты мы поддерживаем.

А вот вопрос. В тексте отдельно отмечается потенциал использования беспилотников в целях выявления очагов лесных пожаров и борьбы с лесными пожарами. Экспертами также отмечается высокий потенциал применения искусственного ин-

теллекта в сфере борьбы с лесными пожарами, который может осуществить оценку риска возникновения пожара, рассчитать географию, векторы распространения. Не рассматривали ли авторы возможность использования, закрепление возможности использования этой технологии в рамках борьбы с пожарами в лесах?

Председательствующий. Олегу Алексеевичу Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Спасибо большое, Яна Валерьевна, за вопрос. Рад тому, что ваша фракция будет поддерживать наш законопроект, наш Лесной кодекс.

Хотел бы отметить, что, безусловно, в лесу должны использоваться самые современные технологии и борьбы с пожарами, и учёта деревьев, и, значит, зонирования и так далее. Самые современные технологии — это прекрасно, и в XXI веке, я думаю, мы все должны к этому стремиться.

Однако сегодня мы должны принципиально решить вопрос, каким образом будет происходить дальнейшее управление лесным хозяйством в нашей стране, — будет ли оно, как сейчас происходит, децентрализовано, фрагментировано и, значит, фактически качество его управления будет такое же, как сейчас есть, либо мы сдвинемся на более высокий уровень и будем уже управлять нашими лесами, исходя из интересов страны.

А в рамках подготовки ко второму чтению мы с удовольствием рассмотрим любые предложения и выступим совместно, чтобы улучшить наш проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Зариф Закирович, вы сказали, что недавно как раз приняты были изменения и в КоАП, и в Лесной кодекс, однако леса как горели, так и продолжают гореть. Пример — это недавние пожары в Алтайском крае, которые длительное время не могли потушить. Скажите, пожалуйста, какие всё-таки результаты от принятых мер? Хотелось бы их увидеть.

Байгускаров З. З. Спасибо за вопрос. Давайте скажем так: леса горят во всём мире — и в Америке, и в Австралии, и в Англии и так далее. Вы об этом знаете. Вот мы внесли изменение в закон, и оно начало работать, но, конечно, такого результата нет, чтобы вот всё прекратилось резко. Есть свои причины. Вот, например, у нас в Башкортостане буквально только вчера пошёл дождь, и прекратилось. Не могли потушить буквально неделю, потому что это горная местность, туда техника не может подъехать, в горах самолёты тоже не всегда эффективны. Поэтому фактор труднодоступности тоже имеет место. Но тем не

менее потушили. Я думаю, что, когда наши законы, которые позавчера мы приняли, вступят в силу, это делать будет уже проще. Если есть ещё какие-то предложения по тушению пожаров, давайте совместно проработаем. А то, что предлагается, чтобы субъекты не имели права, ну, как бы только федеральная составляющая была — это неправильно, потому что сегодня в совместном ведении... И федеральный уровень, и субъекты должны работать совместно.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Олег Алексеевич, в случае принятия проекта федерального закона порядок и основания предоставления в пользование лесных участков будут значительно изменены, также будут закреплены нормы ведения лесного хозяйства с учётом реальной рыночной стоимости древесины. В связи с этим уточните, пожалуйста, а какой будет порядок, кто и по каким именно критериям будет определять реальную рыночную стоимость такой древесины? И как в целом на этот счёт вы видите работу института контроля и надзора, чтобы исключить случаи, когда лес будут вырубать по надуманным основаниям?

Председательствующий. Депутату Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. На самом деле если мы сейчас посмотрим на то, что происходит на сегодняшний момент в нашей стране и в наших регионах, где осуществляется лесозаготовка, то как раз очень часто можно увидеть, что лес вырубается незаконно, вывозится. А в приграничных территориях в Китайской Народной Республике даже существуют предприятия, которые в основном живут как раз за счёт незаконно вывезенного леса из Российской Федерации. Поэтому что касается усиления охраны и надзора в сфере лесных отношений, то, безусловно, здесь необходимо более внимательно... и даже в нынешних условиях, не говоря уже о том, что это должно быть сделано уже после принятия Лесного кодекса. Все эти элементы, связанные с организацией контроля и так далее, будут в рамках последующей доработки законопроекта рассмотрены, учтены, поэтому здесь вопросы касаются рассмотрения законопроекта уже во втором чтении. Как раз вот в его рамках все эти вещи и обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Зариф Закирович, знаете ли вы, сколько посёлков контрабандистов, милиционеров и таможенников, нажившихся на лесе Дальнего Востока, сегодня есть в Краснодарском крае? Я вам по секрету могу сказать.

Но вопрос следующий: знаете ли вы, что предыдущий Лесной кодекс был пролоббирован — я утверждаю — лесной братией, которая как раз и монополизировала вырубку, в том числе негодную? И зачастую пожар — это контрабандно вырубленный лес с последующим пожаром, понимаете? Вы это знаете или нет? 20 процентов минимум таких!

Байгускаров З. З. Николай Васильевич, вот для того, чтобы не было изъянов в Лесном кодексе, мы с вами и принимаем точечные изменения для их исправления. Я несколько уже назвал, не буду все называть. Я считаю, что та работа, которую мы с вами проводим в последнее время, эффективна. И если есть предложения по усилению ответственности вот за незаконную вырубку, давайте предлагайте, мы их совместно рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Байгускаров З. З. Но Лесной кодекс... Это уже Уголовный и КоАП, это не предмет Лесного кодекса, потому что здесь подмена понятий идёт. Предлагаются изменения в Лесной кодекс, касающиеся Уголовного кодекса и КоАП, — это неправильно. Надо их предлагать именно вот в эти кодексы. Пожалуйста, предлагайте.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, поскольку у нас два законопроекта, допустимы два выступления от фракции, но только всё-таки не семь и семь, а семь и три минуты максимум.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, действительно, принятый в своё время Лесной кодекс претерпел сегодня очень серьёзные изменения. Несколько десятков новых законов его, безусловно, облагородили, я бы так сказал. Это законы начиная с 415-го, 27-го, 53-го, много других новых законов, которые, по большому счёту, восстановили, по существу, лесхозы исходя из принятого закона через те муниципальные образования, которые обязаны заниматься охраной и воспроизводством лесных угодий. Безусловно, надо двигаться дальше, чтобы эти кричащие темы решать и дать возможность укрепления этим муниципальным образованиям, дать возможность решать и те вопросы, которые приносили бы дополнительный доход, чтобы раз-

вивались эти лесхозы. В своё время все наши лесхозы были прибыльными, сегодня трудно найти регион, где можно было бы отметить в таком ключе ситуацию.

Вместе с тем хочу один из регионов привести как пример — это Татарстан. Вот в Татарстане сохранены все лесхозы, не сокращена линейка лесников, все лесхозы прибыльные. И несмотря на то, что в Татарстане каждые пять лет, три с половиной года засуха, — ни одного пожара. Там построили химические станции, потому что законы были приняты, — ни одного пожара! То есть рядом можно всё посмотреть и увидеть другую абсолютно ситуацию: там мы видим классы экологические, там мы видим лесной патруль, там мы видим восстановление лесополос и продолжение того, сталинского плана преобразования природы. Вот мы буквально недавно с группой депутатов были на Всероссийском дне поля в Татарстане, ещё и ещё раз убедились, что действительно жара под 40 градусов и так далее, но решаются эти вопросы. Там зарплата достаточная у лесников, не только мундир красивый, но и всё остальное. Мы же сегодня красивый мундир имеем, а лесников повырезали, социальный пакет никакой и так далее.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кашин В. И. Лесник получает дополнительные деньги, когда он стоит на линии огня, то есть мы этим огнём как бы стимулируем его заработную плату — ну, конечно, это беда. Как изменить вот эту кричащую ситуацию? Все о ней знают. Где опять взять деньги? Государство, понятно, выделяет копейки. Некогда отрасль была третьей по доходам, в советский период, а сегодня убыточная отрасль.

Арендаторы, которые в том числе и в соответствии с законом являются приоритетными... вот, по большому счёту, я не могу назвать ни одного проекта, который был бы выполнен в соответствии с подписанным договором. Они, имея приоритет ещё и с точки зрения совсем небольшого налога, платят ещё меньше, но должны выполнить большие инфраструктурные работы по лесу — ни одного такого проекта не могу назвать.

Мы приехали в Бурятию на выездное заседание, президент был, он нас всех туда пригласил, и вот посмотрели: одна из крупнейших структур, миллион гектаров леса у неё в аренде, перерабатывает, там всё хорошо. Спрашиваю: "Ну а лесовосстановление как?" — "А у нас естественное лесовосстановление".

Вот здесь говорят, что вроде мы что-то увеличим, — а как вы увеличите, если в 10 раз сократили посадочный лесной материал? В 10 раз! Мы там десять лет назад построили хоть несколько хороших биотехнологических комплексов по воспро-

изводству лесного материала, того плюсового, который должен быть, а тут всё естественное... И естественного-то ведь 89 процентов сегодня — 89 процентов! А что такое естественное восстановление? Вы же понимаете, что естественно восстанавливается такой лес, который никому не нужен будет через 30—40 лет. Здесь надо менять ситуацию.

А экономика такая: даже здесь, в центре, вырубается арендатором... даже не вырубается. Вот мне потребовалось, условно, 15 кубов, я прихожу, он мне говорит: за хвою — 200 рублей, вернее, 2 тысячи рублей, а за лиственный лес — 1,7 тысячи рублей. А государству он не даёт даже 5 процентов от этой суммы! Получается, мы с вами, народ — хозяева леса, а нас просто-напросто вчёрную грабят, просто вчёрную грабят! Ну что, только сейчас мы это, что ли, слышим? Мы не только сейчас это слышим. Ещё когда Хлопонин был вице-премьером, мы говорили об этом, вот с трибуны вносили конкретные предложения. Ну всё, вроде достали, давайте будем делать — и так ничего не сделали до сих пор, опять одни попытки, а это самый главный вопрос. А некоторые министры говорят: ты что, хочешь нас типа подставить, что ли, под репрессии вот этой мафии?

Уважаемые товарищи, ещё раз хочу сказать. Что касается восстановления леса, это наиважнейший вопрос, он кричащий. Безусловно, надо восстанавливать лесопитомники, надо этой работой заниматься. Если говорить о пожарах, безусловно, это комплексный вопрос, централизация здесь нужна. У нас вот в ветеринарии всё было разбросано, растаскано, и в итоге анализ делали, а там на территории старый ДУК, которому 30 лет. Как бороться с этой наползающей бедой? Сейчас восстановили, с трудом, но восстановили эти вертикали, двойные ключи сделали — и тогда всё стало получаться.

Ещё и ещё раз хочу сказать: нам необходимо вводить центральное управление, выстраивать работу через два ключа и решать экономический вопрос, тогда меньше будет пожаров, тогда у наших лесников появятся хорошие зарплаты и всё остальное, тогда образование мы тоже подтянем под тот уровень, который будет способствовать нашему экологическому благополучию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович будет завершать дискуссию. Сейчас слово предоставляется Леонову Олегу Юрьевичу.

Пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, здесь много говорили об экономике лесного хозяйства, я хотел бы обратить внимание на другой аспект этой проблемы, а именно на безопасность, безопасность

людей. У нас большинство лесов в стране забуреломлено, много лесов поражено короедом, и это действительно огромная проблема для тех людей, которые пользуются лесами.

В 80-х годах я, будучи ещё ребёнком, мог совершенно спокойно в поход отправляться в лес, не боясь, что я могу там заблудиться. Если вдруг даже я потерялся в лесу, не сориентировался, то, пройдя несколько сотен метров в любом направлении, я выходил на чистую просеку, по которой выходил, куда мне надо. Сейчас это невозможно. Сейчас даже в Московской области и в ближних регионах есть участки лесов, где я могу ходить целый день... ну, не ходить, перебираться по стволам деревьев на высоте 3—4 метров, ни разу за день не касаясь ногами земли. Невозможно пожилым людям выбраться из такого леса. Сейчас начинается сезон грибов, в лесах пошли ягоды: пока сотни людей по стране в день, в сутки теряются, часть из них погибает, в августе-сентябре будут тысячи потерявшихся людей в сутки, соответственно число погибших будет увеличиваться.

Почему такая ситуация? Потому что не хватает людей, не хватает лесников, которые ухаживали бы за лесом, и не хватает денег. Вот я депутат от центра Москвы — когда у меня в каком-то доме вдруг пропадает дворник, то жители сразу поднимаются и говорят, что у нас некому убираться. Так вот в лесах некому убираться, за ними сейчас некому ухаживать. Просеки в лесах заросли, их даже визуально невозможно определить на местности, соответственно, выбраться из леса практически невозможно. И мы потеряем гораздо больше денег из-за пожаров, потому что просеки выполняют противопожарную функцию, и из-за потери людей, чем мы потратим на зарплату лесников. Я внимательно слушал Зарифа Закировича и не понял, честно говоря, почему мы не можем увеличить число лесников? Ведь в лесах надо убираться, за ними надо ухаживать.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу вам напомнить, что, вообще-то, Владимир Иванович у нас не просто академик, а человек, который возглавлял в том числе комитет по природным ресурсам и, как и в своей работе в аграрном комитете, объехал все лесные регионы и знает проблему до глубины.

Следующее, на чём хотел сакцентировать ваше внимание. Не знаю, как вы, мы используем в полном объёме экспертно-аналитические работы, в том числе и в данном направле-

нии. У вас, или у нас с вами, вчера и позавчера опять сгорели люди и два населённых пункта в Свердловской области. Вы поймите, это происходит ежегодно! У нас сгорает лесов от 10 миллионов до 15 миллионов гектаров — это целые страны, понимаете? И никто не несёт ответственности.

Мы обязательно экспертно-аналитическую работу... *(Шум в зале.)*

Буду говорить громко, если будете разговаривать на стороне, товарищ Макаров.

Председательствующий. Коллеги, присядьте, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Поэтому задача, которую мы ставим перед любым учёным сообществом, берущимся за экспертно-аналитическую работу, — выход на федеральный закон. Так вот, этот Лесной кодекс сделан в том числе с привлечением оставшихся учёных лесотехнических академий и институтов и практиков, которые руководили крупными леспромхозами. И он предполагает как раз меры, которые дадут... они за один день не дадут результат. Вот все вопросы, которые вы задавали, — это вопросы второго чтения, понимаете? А здесь нужно изменение системы лесохозяйствования.

У нас раньше на любом самолёте — многие не знают, что у нас даже только на местных линиях раньше летало 17,5 тысячи самолётов, — каждый пилот и штурман имели задание: если они увидели внизу дымок, обязаны в централизованный штаб лесоохраны сообщить. Сегодня кто это делает? Никто не делает. Любой леспромхоз и лесхоз имели пожарную охрану, которая мгновенно реагировала на ситуацию. Сегодня их фактически не осталось. Но самое страшное — у нас пожарные распределены таким образом, что для того, чтобы включить федеральный уровень пожарной защиты, вы должны разбить голову об стенку, и это происходит, когда пожар уже разрастается до таких объёмов, что надо привлекать целые армии пожарных. Поэтому я вас прошу: подходите к вопросам... Вот меня удивляет, что о Лесном кодексе докладывает от комитета не председатель комитета, который раньше руководил министерством, а юрист. Я с большим уважением отношусь к Зарифу Закировичу, но он не лесник и к лесному хозяйству никакого отношения не имеет.

Прошу поддержать, а во втором чтении доработать, как вы хотите, но не в угоду олигархам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, ну, очень такое бурное обсуждение. Я хочу обратить ваше внимание, что те леса,

о которых мы говорим, — это бореальные леса. У нас в Российской Федерации сконцентрирована почти половина всех бореальных лесов, которые на планете находятся, поэтому их защита — это не только, скажем, интересы нашего государства, но и в целом всей планеты Земля, по большому счёту.

Я вам для примера приведу статистику по пожарам, мы уже очень много про это говорили, но тем не менее. С 1991 по 2006 год, за 15 лет, в девяти случаях горело менее 1 миллиона гектаров леса (когда система ещё работала — меньше 1 миллиона!) и в шести случаях было чуть больше, ну, максимум до 3 миллионов гектаров. После принятия того Лесного кодекса, который сейчас действует, — пожалуйста, чтобы меньше 5 миллионов гектаров леса горело, практически не бывает случая, а в 2018—2021 годах горело более 10 миллионов, в 2021-м даже 15 миллионов гектаров. То есть, если бы мы могли предполагать, что сначала вроде как должна быть наладка какая-то и так далее, — ничего подобного, стало только ещё хуже через 15 лет после принятия этого Лесного кодекса. И в данной ситуации действительно, слава богу, в Башкортостане дождь пошёл и ситуация улучшилась — в этих обстоятельствах только на дождь и на Бога, по большому счёту, можно надеяться, если у нас какой-то крупный лесной пожар возник.

Далее, рубки. У нас сегодня наблюдается помимо всего прочего очень серьёзный дисбаланс в ведении рубок, потому что в той же самой Республике Коми, которую я представляю в Государственной Думе, это тоже лесной регион, даже тонкомерные леса вырубаются, потому что они более доступные. Они вырубаются, а в перестойных лесах, которые действительно можно было использовать, они имеют хозяйственное значение, так как до них сложнее добраться, ничего не происходит. В то же время как раз эти перестойные леса экологии наносят определённый вред, потому что они сбалансированы и углерод не могут, что называется, в полном объёме при некоторых обстоятельствах поглощать, а молодой лес, который мы высаживаем, когда восстановлением занимаемся, наоборот, начинает поглощать и снижает количество этих выбросов.

Дальше, лесовосстановление. 62-я статья действующего Лесного кодекса предусматривает три варианта лесовосстановления, я напомню: естественное, искусственное и комбинированное лесовосстановление. Так вот, более 80 процентов лесовосстановления у нас происходит в результате естественного лесовосстановления, то есть фактически этим никто не занимается. Что это такое — естественное лесовосстановление? Это фактически три полудохлых дерева оставили при вырубке, вот тебе и лесовосстановление — пожалуйста, они вроде как сами там расплодятся. Что в результате происхо-

дит? В результате изменяется экологическая обстановка в этой местности, в результате происходит заболачивание территории, изменение гидрологического режима. Мы там не лес получаем, а болото, которое сотни лет будет восстанавливаться. А такие масштабные вырубки у нас по всей стране, огромное количество. Безусловно, это категорически недопустимо в нынешних условиях.

Можно, конечно, выискивать недостатки в нашем Лесном кодексе и к разного рода нюансам внимательно относиться. Однако, прежде чем голосовать, естественно, надо ответить на один простой вопрос: мы за сохранение наших лесов и их эффективную эксплуатацию с сохранением наших лесных богатств для будущих поколений или нет? Я уверен, что каждый из вас, большинство с уверенностью, что называется, на сто процентов ответит на этот вопрос положительно: "Да, мы за сохранение". Но пока, по большому счёту, никто более действенного механизма, как решить проблему, не предложил, кроме как вот мы в нашем Лесном кодексе.

Действующий закон неэффективен, и об этом сегодня все говорят. Фактически он даже разрушителен и не отражает никакого государственного подхода к управлению лесами. Да, вроде вносятся поправки, пожалуй, у нас, наверное, недели не проходит, чтобы те или иные поправки, касающиеся лесных отношений, мы не рассматривали в Государственной Думе, но тем не менее... Вот мы арендаторов обязываем высаживать леса, смотреть за пожарной безопасностью и так далее — ну и что, от этого лесовосстановление улучшилось? Нет. Ситуация с пожарами улучшилась? Нет, продолжают гореть точно так же. То есть вот этими примочками, что называется, мы ситуацию не исправим.

Мы за принципиальное изменение подхода, за государственный подход к ведению нашего лесного хозяйства. И я уверен, что мы с вами должны все вместе наш законопроект поддержать, нужно кардинально поменять этот подход. Предлагаю прямо сейчас это сделать, проложить к этим изменениям дорогу и проголосовать за наш проект Лесного кодекса. Кнопка для голосования у вас крайняя левая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Байгускаров Зариф Закирович.

Семь минут поставьте.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, на самом деле, когда я сказал, что там дождь пошёл, я имел в виду, что лесные пожары мы потушили раньше, просто всё равно есть опасность, что лес может возгораться. А то, что пошёл дождь, конечно, нам

облегчает работу. Кстати, потушили мы пожар с помощью "Авиалесоохраны", это тоже немаловажно.

Вот сегодня говорят о том, что нужно для того, чтобы не было пожаров. На самом деле у нас все законы имеются, просто надо, чтобы ответственные люди в этом отношении работали. Например, в Лесном кодексе предусмотрено ежегодное составление сводного плана тушения пожаров в каждом субъекте, который утверждает глава субъекта. В этом сводном плане должно быть предусмотрено, какое предприятие сколько даёт техники, людей при пожаре. Но вот у меня возник вопрос в одном из субъектов, я спрашиваю: "А почему не принимают участие арендаторы?" Так потому, что они просто не включены в этот сводный план, и это, конечно, обязаны сделать муниципальное образование и субъект. Кстати, мы с вами внесли изменения в КоАП, установили большие штрафы для арендодателей за непринятие мер по тушению пожаров, я сегодня уже об этом говорил, и это является основанием для расторжения договора. Просто надо, чтобы этот закон работал и, конечно, чтобы это контролировали ответственные надзорные органы.

Кстати, сегодня никто не говорил о том, что у нас есть очень хороший национальный проект "Экология" и в этом национальном проекте есть федеральный проект "Сохранение лесов". И по этому проекту ежегодно субъектам вот уже четыре года выделяются средства на закупки противопожарной техники для лесов. Для примера, только Республика Башкортостан получила почти 400 миллионов за это время на покупку лесопожарной техники. И когда в 2021 году у нас были большие пожары, я сам в течение недели принимал участие в тушении этих пожаров, если бы не было этой техники, конечно, нам было бы очень тяжело. Это новая техника, субъектам выделяются бульдозеры, вездеходы, пожарные машины, в том числе квадроциклы, для того чтобы лесникам проще было проехать к лесным участкам, и это помогает. Этот федеральный проект реально работает.

Также я хотел бы сказать по поводу лесовосстановления. Сегодня было сказано, что лесовосстановление идёт только естественным способом. Опять-таки повторю, мы с вами приняли закон, обязали арендаторов высаживать столько леса, сколько они вырубили, и этот закон работает. Возможно, где-то недорабатывают, но это опять-таки вопрос контроля со стороны ответственных органов. И давайте мы с вами тоже будем принимать участие в том, чтобы этот закон на местах, в субъектах работал. Мы с вами тоже должны это контролировать.

Кстати, сегодня было сказано, что люди не получают даже дрова. Вот мы с вами в 2020 году внесли изменение в Лесной

кодекс, согласно которому люди имеют право получать упавшие деревья бесплатно, без какого-либо разрешения и оплаты. И люди этим довольны, особенно сельское население, они ведь не только для дров их используют, но и для ремонта дома, забора, сарая и так далее. Этот закон реально работает. И буквально в прошлом году, в конце года, мы с вами внесли изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, где предусмотрели реализацию древесины, заготовленной государственными и муниципальными учреждениями, передачу муниципальным учреждениям (школам, детским садам) и людям без торгов, потому что раньше они обязаны были её на торгах покупать, а это очень сложная процедура, и сейчас этот закон уже реально начал работать. Кстати, сейчас мы в комитете рассматриваем одну нашу инициативу о том, чтобы леса, которые вырубают при добыче нефти, газа, установке линий электропередачи, прокладывании трасс, передавались муниципальным образованиям либо на нужды государства напрямую. Потому что сегодня то, что передаётся, продаётся через Росимущество, процедура очень длительная, проходит год-два, за это время древесина уже просто приходит в негодность. Я думаю, вы тоже нас поддержите.

Про проект по сохранению я уже говорил. То есть в принципе для решения всех вопросов, которые сегодня поднимаются, не нужно другой Лесной кодекс принимать, для этого просто надо, чтобы законы, которые мы с вами принимаем, реально работали на местах, и мы должны в этом отношении работать совместно. Поэтому, уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Лесной кодекс Российской Федерации", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и статью 56^6 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарна за то, что мне дали возможность всё-таки в общем порядке рассмотреть эти документы. Дело в том, что это законопроект седьмого созыва, и как-то в восьмом созыве ситуация не очень хорошо поменялась в части вопросов жилищной политики.

Данный законопроект разработан в целях защиты прав собственников жилья в многоквартирных домах, преобразования земельных участков под такими домами и соблюдения конституционного права граждан на получение равноценного возмещения (я сейчас говорю не только об аварийных домах, это для всех ситуаций справедливо) в случае изъятия жилого помещения у его собственника для государственных и муниципальных нужд — в любых случаях.

Значит, согласно статье 32 ЖК действительно при изъятии земельного участка — это уже в случае аварийности — собственникам предлагается либо возмещение, либо другое жилое помещение, но по договорённости сторон, которая обычно... далеко не всегда в интересах наших граждан. Размер возмещения определяется в соответствии с частью 7 статьи 32 Жилищного кодекса, в него входит в том числе рыночная стоимость общего имущества многоквартирного дома, включая стоимость земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

В соответствии с федеральным законом ещё в 2004 году — коллеги, послушайте, вам придётся на эти вопросы отвечать своим избирателям — органы государственной власти и местного самоуправления были обязаны определить границы земельного участка и поставить его на кадастровый учёт. На сегодняшний день все сидящие в зале могут похвастаться тем, что у вас сформированы земельные участки под многоквартирными домами и поставлены на кадастровый учёт? Даже в Москве это не сделано до конца, определены только квартальные границы. Значит, это грубейшее нарушение самими властями своих обязанностей.

И потом начинаются вот такие игры: он же не поставлен на кадастровый учёт, значит, это собственность чья? Публичной власти. А особенно когда речь идёт об аварийном жилье, возникает такая ситуация: человеку вообще, собственно говоря, ничего не положено, потому что аварийное жильё ничего не стоит, а земельный участок находится в собственности публичной власти, — здорово придумали, да? Замечательно придумали! И в итоге человеку дали какие-то жалкие денежки, для того чтобы он переезд оплатил, а он не может купить жилое помещение вместо вот этого аварийного жилья. Несмотря на всякие замечательные судебные решения арбитражного суда в пользу граждан, всё остаётся, к сожалению, по-старому.

Мы предлагаем простую вещь: не изымайте жилое помещение, пока земельный участок не поставлен на кадастровый учёт. Между прочим, эта норма была вместе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым сформулирована, он был одним из главных участников этой законодательной инициативы, как, впрочем, и Толстой Пётр Олегович, и Неверов Сергей Иванович, но почему-то потом они свои подписи сняли, и я вынуждена защищать в одиночестве. Там некоторые остались, конечно, Миронов Сергей Михайлович остался, ещё кое-какие мои коллеги, и не только мои, из КПРФ, было много участников этой инициативы.

Так вот, что ещё предложил Крашенинников и его команда? Они ещё предложили не формировать земельный участок просто по контуру, ну, потому что при этом тоже ущемляются права собственников жилых помещений, — понятно, какая будет в этом случае компенсация. Но здесь могут быть нюансы, на которые как раз... Вот если есть какие-то замечания... Да, Верховный Суд за нас, я сейчас об этом скажу, если время останется. Значит, нюансы как раз касаются тех ситуаций, когда дом граничит с дорогой или вот, например, как в Козицком переулке в Москве, где так плотно дома стоят, что только по периметру и можно сформировать земельный участок, понимаете? Но это можно как раз исправить, скорректировать.

Так вот, дорогие мои коллеги, Верховный Суд сказал, что, вообще-то, проект имеет право на существование и что они его поддерживают, и отмечает как раз недостаток, о котором я сказала, а по существу законопроекта в представленной редакции замечаний не имеется. Именно Верховный Суд — как правило, до него доходят самые обиженные и оскорблённые — решает эту проблему. Мы что, хотим снова гнать всех в Верховный Суд — таким образом получать нормальную компенсацию?

Ну, коллеги, вообще, по всему, так скажем, законодательному списку на эту тему просматривается только и исключительно интерес застройщика. Я за застройщиков и за защиту их интересов, но не надо забывать, для кого застройщики строят, — они строят для наших граждан.

Прошу поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Владимирович Якубовский.

На рабочем месте включите микрофон.

Галина Петровна, пока можете присесть.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Галина Петровна подробно изложила суть предлагаемой законодательной инициативы, я же изложу позицию Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Надеюсь, авторы законопроекта тоже с ней ознакомились, потому что, к сожалению, они не присутствовали ни при одном рассмотрении комитетом этой законодательной инициативы.

По мнению комитета, предлагаемые изменения не относятся к предмету правового регулирования Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", который предлагается дополнить новыми частями. Это регулируется Земельным и Градостроительным кодексами Российской Федерации. По общему правилу до заключения соглашения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, должен быть образован и поставлен на кадастровый учёт, после чего такой участок будет относиться к общему имуществу в таком доме. Тем не менее в соответствии с положением Земельного кодекса отсутствие в ЕГРН сведений о зарегистрированных правах на земельный участок, подлежащий изъятию, и на расположенные на нём объекты недвижимого имущества, а также наличие споров о правах на такие участки и на расположенные на них объекты недвижимого имущества не являются препят-

ствием для принятия решения об изъятии. При этом в случае, если у собственника объектов недвижимости или лица, которому такие объекты недвижимости принадлежат на иных правах, отсутствуют предусмотренные Земельным кодексом права на земельный участок, изъятие таких объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд осуществляется в порядке, установленном гражданским и земельным законодательством. При этом образование изымаемого земельного участка не требуется, рыночная стоимость такого земельного участка не определяется и не возмещается. Указанные положения позволяют принимать оперативные решения в отношении аварийных многоквартирных домов, подлежащих сносу или реконструкции, и, соответственно, направлены в том числе на защиту прав проживающих в таких домах граждан.

Также, по мнению комитета, в законопроекте не учитывается, что введение запрета на принятие решения об изъятии земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе признанный аварийным, до образования такого земельного участка и осуществления в отношении его кадастрового учёта создаст опасность для жизни и здоровья людей в связи с угрозой разрушения здания, поскольку для завершения образования земельного участка под многоквартирным домом потребуются разработка и утверждение проекта межевания территории и обсуждение его на публичных слушаниях.

Остаётся неясным, каким образом могут быть определены границы земельного участка в случае отсутствия объектов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме и указанных в Жилищном кодексе Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением президента законопроект не поддержан.

На основании изложенного и с учётом действующих норм жилищного и градостроительного законодательства и иных федеральных законов комитет рекомендует отклонить предлагаемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемая Галина Петровна, как вы знаете, законодательная инициатива должна быть обоснована, а поскольку вы предлагаете достаточно серьёзные измене-

ния в Жилищный кодекс — здесь и вопросы изъятия земельного участка, и размеры возмещения, компенсации и так далее, — то хотелось бы, чтобы вы уточнили, на основании каких расчётов, выводов, заключений вы пришли к утверждению, что нужно внести данные изменения в Жилищный кодекс? Я внимательно слушал ваш доклад, смотрел материалы к проекту федерального закона — утверждение есть и идейное решение понятно, однако ответов на эти вопросы я не нашёл. С учётом позиции комитета, которую мы только что услышали, скажите, каким вы видите решение данных вопросов в случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении?

Хованская Г. П. Спасибо большое за вопрос.

Я в выступлении не сказала о том, что в седьмом созыве два комитета-соисполнителя — Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — поддержали эту инициативу по причинам, о которых я уже сказала.

Изменения идут не в Жилищный кодекс, а в закон "О введении в действие Жилищного кодекса...", в 189-й закон, вы перепутали немножко, и в Земельный кодекс, понимаете? Потому что именно относительно закона, которым вводится в действие Жилищный кодекс, Конституционный Суд уже неоднократно занимался этой проблемой. И кстати, по поводу постановки на кадастровый учёт и формирования земельного участка Конституционный Суд высказался, что для этого достаточно уже просто обращения гражданина. Раз власть ничего не делает, то достаточно просто обращения гражданина, без проведения общего собрания. К великому сожалению, всё равно с граждан теперь требуют деньги, если они хотят при пассивной публичной власти сами сформировать земельный участок и отстаивать свои права, то есть включить этот участок в общее имущество.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Галина Петровна, как раз про Конституционный Суд хочу спросить. Вот иногда нам действительно помогает решение Конституционного Суда принимать те или иные поправки или законы. Не было вот таких обращений по этой теме, чтобы Конституционный Суд, что называется, власть употребил, ну и, грубо говоря, заставил и правительство, и пар-

ламент принять соответствующий закон, который защищал бы права и конкретного гражданина, который обратился в Конституционный Суд, и всех таких граждан?

Хованская Г. П. Коллеги, совершенно правильно задаётся вопрос. Надо ознакомиться с последним решением Конституционного Суда. Там, правда, речь идёт только об аварийном жилье, а я сейчас говорю о любом изъятии, вот учтите. Пусть по линии КРТ ваш дом будет изыматься — вам так же будут отвечать: так как у вас земельный участок не поставлен на кадастровый учёт, мы вам дадим оценочку такую, чтобы вы не смогли купить такое же помещение. Понимаете? А вот Верховный Суд, Олег Анатольевич, чётко высказался по поводу размера возмещения. Он написал, что при этом нужно учитывать и всё общее имущество, и стоимость земельного участка, и компенсацию за непроизведённый капитальный ремонт, потому что, если такая компенсация будет, человек купит такое же жильё, но только в новостройке или, может быть, на вторичном рынке, но отвечающее санитарным и техническим нормам и правилам. Так что Верховный Суд и Конституционный Суд на нашей стороне. Я же не просто так прочитала Нечаева бумагу.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Скажите, пожалуйста... Внимательно послушал вас — вы сказали, что не в те нормы вносим поправки. Вы мне чётко ответьте, пожалуйста: вы считаете, что проблемы нет? Или она есть, но её нужно решить другим способом, тогда каким?

Якубовский А. В. Ну, я могу только своё личное мнение высказать. Первое, проблема есть, но не в таком масштабе, чтобы изменять законодательство. Второе, у нас есть инструменты парламентского контроля, в том числе и в рамках взаимодействия с публичной властью, и, соответственно, эти инструменты необходимо использовать для того, чтобы ставить на кадастровый учёт земельные участки под многоквартирными домами. Поэтому я советовал бы коллегам-авторам более активно работать именно в этом направлении.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Ну, очевидно, на мой взгляд, что комитет здесь сейчас придерживается просто позиции правительства, которая входит в противоречие с заключением Верховного Суда. Поэтому у меня вопрос к представителю комитета: вы-то как объясняете вот это противоречие? Или вы его не видите? Ну, Верховный Суд не видит ничего плохого, он основывается на практике, которая сейчас есть, и, по сути, это можно и нужно использовать для того, чтобы поправить законодательство. Вы сейчас уходите в технические детали, говорите: ну вот не надо

этого делать и так далее. Всё-таки как вы объясняете это противоречие?

Председательствующий. Якубовскому включите микрофон.

Якубовский А. В. Ну, я как раз не ухожу в технические детали. Судебная инстанция на то и судебная инстанция, чтобы трактовать нормы закона с точки зрения разных сторон, которые участвуют в судебном процессе. Именно здесь необходимо в таком случае смотреть конкретное рассмотрение конкретного судебного дела, конкретные судебные акты и с чем связаны вынесенные судебные решения, несут ли они общую форму или нет. Поэтому здесь вот как раз одно или два судебных решения, в том числе и Верховного Суда, не могут вести к тому, что мы должны менять законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, авторы законопроекта подняли очень важную проблему. Действующее законодательство требует от органов госвласти и муниципальных властей сформировать участки под многоквартирными домами. Кстати, эти участки важны не только при выплате возмещения, они также важны для проведения нормального благоустройства, для нормального функционирования многоквартирного дома.

Требование оформлять и ставить на кадастровый учёт участки содержится в 189-м федеральном законе от 2004 года, в 2019 году принят 267-й закон, в котором ещё раз эта обязанность закреплена. Закон надо исполнять, с этим никто не спорит, но он не исполняется, и это проблема не только данной нормы, это проблема многих наших законов, к сожалению. И по большому счёту, нам не хватает только одного закона — который заставит исполнять все остальные уже принятые законы. Ну, для понуждения органов власти исполнять нормы закона существуют прокуратура и другие органы, и, действительно, нужно к ним обращаться, если мы такие факты наблюдаем. Но авторы, к сожалению, предлагают иной путь, они предлагают не переселять людей по программам переселения, не реализовывать программы КРТ, не реализовывать инфраструктурные проекты только для того, чтобы заставить исполнять действующее законодательство. Люди годами ждут переселения, многие находятся в домах, проживание в которых просто опасно для жизни, а предлагаемая норма ещё больше за-

тянет этот процесс, потому что потребуется разработка и утверждение проекта межевания территории, обсуждение его на публичных слушаниях и так далее.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что угроза жизни человека — это важный повод переселять дома быстрее. Если мы говорим о выкупной стоимости и невозможности купить новое жильё, опять же надо менять 32-ю статью, а не требовать межевания в тот момент, когда происходит реализация программы переселения. Ну и также невозможно исполнить требование закона об образовании земельных участков не по отмостке. Галина Петровна и сама уже говорила о том, что у нас во многих городах в центре дома стоят таким образом, что между ними не остаётся зазора. Ну и в конце концов, если, так сказать, буквально трактовать эту норму, участок можно сформировать на пять сантиметров от стены дома, поэтому норма, к сожалению, сформирована технически некорректно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, много было тут сказано. Давайте перестанем наводить тень на плетень и чётко, простыми словами объясним, чтобы всем было понятно, о чём идёт речь.

Сегодня применяется два метода лишения граждан их законных прав на земельный участок, на котором стоят дома, в которых у них есть права на жильё: либо это снос ветхого, аварийного жилья и расселение, либо это комплексная застройка территории. Я не знаю, как вам, а ко мне в приёмную поступают жалобы о том, что людей и в том и в другом случае просто выселяют без всякой компенсации непонятно куда, и на ту компенсацию, которую им выплачивают, они ничего купить не могут вообще.

Галина Петровна чётко вам сказала: земельный участок под аварийным домом, получается, не включается органами местной власти в стоимость имущества, в размер компенсации, что противоречит позиции Верховного Суда. Соответственно, людям предлагают компенсацию, на которую они ничего не могут купить. Людей обрекают на судебные тяжбы, они идут в суды, годами длятся эти тяжбы, в итоге суды признают правоту граждан. Мы предлагаем эту процедуру упростить. Мы предлагаем сразу в законе написать, что если, например, у вас... Вот нам говорят: ну, должен же быть проект межевания, выделения и так далее. Конечно! А при комплексной застройке территории этого не надо делать? Надо! Вы всё равно это будете

делать. Так вы, когда выделяете участок под комплексную застройку территории, не только этот участок выделите весь, а ещё под каждым домом. И всё! Это в пределах одной процедуры нужно делать.

Если мы сейчас примем поправку, которую предложили, мы обяжем органы местной власти делать именно так, чтобы не пострадали интересы граждан. Никакого удлинения сроков не произойдёт, ровным счётом ничего! Единственное, чего мы лишим органы местного самоуправления, — это возможности злоупотреблять своим положением и нарушать интересы граждан. Всё, больше ничего! Ни на какое удлинение сроков при расселении территорий или сносе ветхого, аварийного жилья это не влияет. Вот и всё! Единственное, чего мы их лишаем, это возможности заставлять граждан идти по судам, годами судиться за то, что им принадлежит по закону. Это же очевидная вещь! Суды встали на сторону граждан — вы нам сейчас говорите, вот сформируется судебная практика, Верховный Суд решит... Ну так она уже формируется. Чего мы ждём-то? Ну давайте мы это поправим. Если у нас в законе есть возможность, которая позволяет манипулировать законодательством и в каких-то случаях не давать возможности выплачивать справедливую стоимость изымаемого жилья, давайте мы это исправим. Вот, собственно, и всё, об этом же речь только. Ну, у нас, как обычно: если вопрос об интересах граждан, то тут сразу начинается, мол, вы не в ту статью вносите, вы не в тот закон вносите и так далее. Ну что это такое?!

Поэтому, коллеги, мы считаем, надо это поддержать. Если вы считаете, что мы каким-то образом не так это изложили, — пожалуйста, во втором чтении поправим, не вопрос. Вы же признаёте, что проблема есть. Я представителей комитета спросил: "Проблема есть?" — "Проблема есть". Ну так давайте её решим. Зачем вы опять по длинному кругу запускаете граждан, чтобы они ходили по судам, судились годами? Загружаем суды... Слушайте, вы сэкономите тут денег гораздо меньше, чем потратят люди и вся судебная власть на то, чтобы вот эти вопросы в судах рассматривать. Вы только посчитайте, во сколько обходится государству разрешение этих споров! Да проще выплатить людям и закрыть эту тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента?

Докладчик? Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, коллеги. Всё-таки понимание какое-то начинает возникать.

Я, конечно, хотела бы выяснить у комитета, который написал новое заключение, вопреки тому, что было написано в седьмом созыве, и особенно в отношении фразы о том, что

они защищают права граждан. Так вот, не защищают, а дискриминируют, умаляют, лишают людей нормальной компенсации за жильё, которое изымается, и не только аварийное жильё, подчёркиваю, нас это ждёт, когда будет развиваться система КРТ.

И ещё хочу сказать в заключение, что совершенно безобразные нормы в Земельном кодексе. Вот мы будем, естественно, тоже вносить этот документ с учётом замечаний, которые по делу, безусловно, но они относятся к Крашенинникову, но я беру это всё на себя, потому что я тоже такой же соавтор.

Значит, пункт 8 статьи 56^6 Земельного кодекса...

Кто у нас Земельный кодекс ведёт, какой комитет? По природным ресурсам? Или Гаврилов?

Председательствующий. Нет, наверное, по собственности.

Хованская Г. П. Гаврилов. Так вот, Гаврилову передайте, его сегодня нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. А, хорошо.

Пункт 8 статьи 56^6 Земельного кодекса допускает принятие решения об изъятии земельного участка при отсутствии в едином реестре недвижимости сведений о зарегистрированных правах на этот участок, а наличие споров о границах земельных участков, подлежащих изъятию, не мешает, не препятствует принятию судебных актов о принудительном изъятии земельных участков. Как вам это нравится? Вот так. Ну это просто чистое безобразие. Вы понимаете? Это вот пролоббировали в чистом виде застройщики, но застройщики должны понимать, что они работают для людей.

Из зала. Для заработка они работают!

Хованская Г. П. Для людей! Никому не нужен будет вот такой стиль поведения.

Я вам хочу сказать, что я вам благодарна всё-таки за внимание, за вот такое достаточно горячее обсуждение. Безусловно, я понимаю, что у вас там в таблицах написано, как вам надо голосовать, и что вы сейчас не проголосуете, но будьте уверены, что я проект внесу, и внесу изменения в Земельный кодекс, и уберу вот эту норму (сделаю её более корректной), которую в своё время предложил Павел Владимирович, чтобы по отмостке ни в коем случае не формировать земельные участки. Вот такие у меня будут предложения.

Спасибо за внимание. Я сэкономила две минуты.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Фе-

дерации" и статью 56^6 Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 101 чел.
Не голосовало . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Галины Петровны Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема, которую как бы понимают все, сочувствуют все, но не всегда делают всё, что могут. Вы знаете, я приведу только один нюанс. Я занимаюсь детьми-сиротами с тех самых пор, когда в четвёртом созыве фракция большинства (я уж не помню, как она тогда называлась, но как-то по-другому) исключила из статьи Жилищного кодекса, где шла речь о внеочередном праве на получение жилья, детей-сирот, вместо этого предложила в отношении детей-сирот отдельный закон, о переселении в специализированное жильё, в специализированный жилищный фонд. Обращаю внимание, что, несмотря на мои многочисленные просьбы принять закон... Кстати, очень многие его поддерживали, вот тут Правовое управление Аппарата Государственной Думы даже пишет, ну, правда, с учётом мнения правительства, что они тоже понимают, что проблема-то есть.

Значит, в чём суть? Суть в том, что далеко не во всех регионах, несмотря на бумаги, которые правительство направляло, которые ещё министр направлял, рекомендациям этим вняли, только в десятке субъектов, а во многих субъектах за наём в специализированном фонде взимают строго по жилищному законодательству — коммерческая плата за наём. Вы понимаете, о каких детях идёт речь? Ну, это уже не дети, это уже молодые люди, но у них нет, как правило, ещё стабильного заработка, они по-прежнему живут в специализированном жилье, потому что им жильё не предоставили. Ситуацию все знают в этом зале? Я по глазам вижу, что знают: 270 тысяч, по-моему, Нина Останина называла цифру, не

обеспеченных жилыми помещениями. И вот они в течение пяти лет как минимум — а потом пытаются дальше как-то продлить — живут в специализированном фонде и платят за наём по коммерческой цене. Я вам хочу сказать, что многие из них малоимущие. Это двойное нарушение: во-первых, они должны, конечно, платить не больше, чем по договору социального найма; во-вторых, многие из них относятся к категории малоимущих, заработки нестабильные, иногда вообще с работой, мягко говоря, совсем непросто — вот где надо им помогать! Так вот, дорогие мои коллеги, про малоимущих — я вам открою страшную тайну — в Жилищном кодексе написано, что они вообще освобождаются от платы за наём. Вы понимаете, в чём дело? Два нарушения сразу, и с этих малоимущих ещё имеют наглость взимать плату по коммерческой ставке! Ну что это такое? Как это вообще назвать? Они должны субсидию получать даже по остальным-то платежам. Вот в чём дело. Поэтому я предлагаю...

Ну вот по этому проекту, я понимаю, у нас четыре фракции — 100 с небольшим голосов, но всё-таки. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. А Чуйченко даже пишет, что проблема не урегулирована и заслуживает внимания, но это может привести к выпадающим доходам бюджета. Вы понимаете? Какие выпадающие доходы бюджета он здесь нашёл, если они просто грубо нарушают закон? Они вообще с них плату за наём не должны брать! Ну вот это просто отписка, ссылка на 83-ю статью Бюджетного кодекса, когда просто сказать уже нечего. Но проблему они видят, видят, что проблема есть и заслуживает внимания.

А остальные все моменты... Ну, короче говоря, подумайте сами, разве можно так относиться к детям, к нашим детям? Мы ещё про демографию что-то говорим! Это дети уже родившиеся, выросшие, а мы их гнобим, вместо того чтобы помочь им социализироваться, вместо того чтобы подумать о работе для них, вместо того чтобы наконец услышать то, что я предлагаю, и то, что предлагал в своё время президент для военнослужащих бесквартирных, — оплачивайте наём и поднаём. Оплачивайте наём и поднаём, потому что 270 тысяч мы ни за год, ни за два, ни за пять не обеспечим жильём, особенно в нынешней ситуации. Так что это лучший выход из этого положения.

Я вас прошу эту инициативу поддержать. Не поддержите — внесу снова. Ну что делать? Планида моя такая, обычно у меня с третьего раза всё получается. Нет, иногда со второго, когда президент поддерживает, вот тогда совсем хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Нет, я не шантажирую никого. Я вам просто приведу примеры, когда президент поддержал идею: по реновации, по адресной защите, даже был перечень поручений. В общем, были случаи. И Сергея Михайловича, когда он с моими записками обращался, тоже поддерживал. В частности, по операторам связи президент тоже сказал, что он не давал поручения с одним собственником заключать договор. Это для справки. Это Миронов сказал после встречи, я цитирую просто.

Спасибо, коллеги, в любом случае. Будем детей защищать.

Председательствующий. Содоклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён ещё в прошлом созыве, два раза слушался на заседании комитета, но, к большому сожалению, ни один из десяти авторов на заседании комитета не присутствовал.

Законопроект, конечно же, заслуживает внимания, но в нём не учитывается, что решение вопросов жилищного обеспечения и социальной поддержки детей-сирот относится к полномочиям органов власти субъектов Российской Федерации, в том числе к их расходным обязательствам. Сейчас у регионов есть такие полномочия — устанавливать льготы для отдельных категорий граждан, в том числе для детей-сирот. Ряд субъектов Российской Федерации воспользовались таким правом и установили, что плата по договорам специализированного найма для детей-сирот соответствует плате по договору социального найма. Тем не менее не все субъекты обладают достаточными финансовыми возможностями. Такое регулирование на федеральном уровне должно сразу предусматривать возможные выпадающие доходы регионов и, следовательно, средства в федеральном бюджете, что авторами не предусмотрено в финансово-экономическом обосновании. В законопроекте не определены источники и порядок компенсации расходов субъектов Российской Федерации при принятии законопроекта, поэтому правительство и ГПУ не поддерживают законопроект.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству также не рекомендует его к принятию и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Профильному комитету вопрос.

Ну, вы говорите, что проблема есть, её надо решать, но она каким-то не таким способом нами решается. Ну предложите свой вариант. У вас есть свой вариант, как эту проблему решить, раз вы признаёте, что она есть?

Председательствующий. Бондаренко включите микрофон.

Бондаренко Е. В. ...наделить регионы полномочиями, которые требуют финансирования, и не дать на это финансирования. Как я уже сказала, многие регионы уже установили льготы, это, кстати, и Татарстан, и Кемеровская, и Тверская, и Астраханская, и Тульская области, и Москва, и Калмыкия. Мы считаем, что надо идти по такому пути.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Галина Петровна, как вы знаете, когда речь идёт о защите прав и законных интересов детей, конечно, законодательная инициатива поддерживается — с эмоциональной точки зрения. А вот с точки зрения права, как показывает время, в любом случае она требует тщательного изучения и проработки. Почему? Потому что важно создавать правовые механизмы, которые не на словах, а на деле защищали бы права и законные интересы наших детей.

Так вот, в материалах к проекту федерального закона я не нашёл анализа складывающейся правоприменительной практики на этот счёт. Учитывая позицию комитета, Правительства Российской Федерации по данному проекту федерального закона, скажите, не лучше ли в связи с этим, прежде чем вносить обсуждаемые изменения, сместить акцент на качество правоприменительной практики? А главное, чтобы понять, за счёт каких средств в случае принятия проекта федерального закона можно было бы реализовать?.. *(Микрофон отключён.)*

Хованская Г. П. Это вопрос мне был?

Председательствующий. Да.

Хованская Г. П. Ну, я ещё позволю себе Елене Вениаминовне ответить. Почему я не хожу на заседания комитета? Потому что в Госдуме седьмого созыва был комитет, который уже рассматривал и давал заключение, и я говорила о комитетах-соисполнителях, о которых, ну, вот как бы в определённом случае... Вот предыдущий, например, проект, я об этом уже говорила: мы что, снова начинаем с чистого листа, отменяем всё, что делали наши предшественники-депутаты? Ну так нельзя, так делать нельзя!

А что касается правоприменения, я вам об этом доложила. У меня ни одного проекта нет, где я не знала бы, что творится на земле. С этой проблемой к нам приходят избиратели, они

нам эту проблему предлагают решить, а мы вот так вот её решаем — как бы (слово такое есть — "как бы").

И я хочу обратить внимание на то, что правительство тоже обратило внимание и сказало, что надо урегулировать эту проблему, законопроект заслуживает внимания. Ну что ещё требовать от правительства?

А насчёт того, что там какие-то бюджетные дела, ну, я вам уже объяснила: просто идёт нарушение ещё одной нормы, потому что, как правило, граждане малоимущие, с них вообще ничего брать нельзя. Вот так.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, я Анатолию Борисовичу отвечаю.

Вот у меня есть практика по Ростовской области: из 38 привлечённых по уголовным делам за злоупотребление служебным положением сити-менеджеров треть привлечена как раз за сиротское жильё. Это такая небольшая справочка.

Галина Петровна, вы же, наверное, хотите, чтобы проблема была федеральной? Вот мы считаем, что, скажем, дети войны, ветераны, дети-сироты — это федеральные, вообще-то, категории, их надо регулировать с уровня Федерации. Я правильно понимаю?

Хованская Г. П. Добавлю, ещё репрессированные и реабилитированные, потому что сажали и высылали их власти высшего уровня, а не муниципальные. Они ещё остались, но их становится всё меньше и меньше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Ну, не надо, это юмор очень нехороший. Если пожилой человек, 92 года, живёт в неприспособленном для жилья помещении, без всяких удобств, а его выслали ребёнком с родителями из города Москвы, с Арбата, ну, я такой юмор не воспринимаю.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток, на самом деле Галина Петровна всё сказала. Честно говоря, я вообще не могу понять, почему мы в этом зале не можем это решение принять. Абсолютно все согласны с тем, что за судьбу детей-сирот несёт ответственность государство и прежде всего на федеральном уровне. Мы субъектам Федерации дали полномочия какие-то их вопросы решать, но при этом на федеральном уровне мы закрываем гла-

за на то, что субъекты Федерации нарушают права сирот, — ну, извините, наверное, мы же и должны это поправить.

Мало того, правительство видит эту проблему, признаёт её и своими методическими рекомендациями субъектам рекомендует эту проблему решить. Какие-то субъекты её решают, какие-то нет. Галина Петровна чётко вам объяснила, что мы предлагаем, раз эта проблема долгое время не решается, урегулировать её на федеральном уровне, вот и всё.

Если это касается... нам сейчас говорят, нужны источники финансирования. Ну смешно вообще в этом зале говорить про источники финансирования, когда буквально несколько дней назад вы утвердили исполнение бюджета за 2022 год, в котором 3,3 триллиона рублей отдали отрицательного акциза нефтяникам, которые заработали 6 триллионов. Слушайте, ну какие вам ещё источники нужны?! Этих 3,3 триллиона, которые в прошлом году отдали, хватило бы не только на детей-сирот, не только на школьное питание, а на бесплатное питание всех пенсионеров и студентов, вместе взятых, по всей стране. Вы мне тут рассказываете, что источников финансирования нет... Слушайте, ну у меня просто слов нет!

Поэтому, коллеги, надо принимать это решение, вот и всё, тем более что все признают, что проблема есть. Ну а кто детьми-сиротами будет заниматься, если не мы, кто?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну я в принципе со всеми выступившими согласен, проблему нужно решать, и сегодня ну просто ни у кого, наверное, рука не поднимется, никто не скажет, что эту проблему по детям-сиротам и другие проблемы решать нельзя, в том числе и по обеспечению жильём, очередь растёт, эти проблемы нужно решать.

Но я хочу сказать несколько слов об истории вопроса. Галина Петровна сказала, что в четвёртом созыве, — мы в шестом созыве принимали решение, в 2013 году этот закон вступил в силу, с 1 января 2013 года. Мы тогда тоже формулировали, учитывая, что дети-сироты социально не адаптированы, что у них нет постоянного источника дохода и что зачастую за то жильё, которое мы им предоставляли до 2013 года как социальный наём, плата была чисто за социальный наём, что мы их временно, там, на три или на пять лет переселяем, предоставляем квартиры не социального найма, а специализированного фонда, которые потом автоматически переходят в социальный наём. Мы сами практически не учли вот эту проблему, которая

может возникнуть у регионов, поэтому в принципе её нужно, необходимо решать.

И вот, считайте, шесть лет законопроект лежит у нас на рассмотрении — наверное, за шесть лет можно было выполнить, учесть хотя бы те замечания, которые сегодня и правительство высказало, и комитет многие высказал. Всё-таки нужно уважать 83-ю статью Бюджетного кодекса, сколько бы ни было денег в бюджете Российской Федерации — свободных, несвободных, — но тем не менее строчка эта должна появиться в бюджете. Поэтому чисто по формальным основаниям "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против и не поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово.

Хованская Г. П. Я против формального подхода к тому, что касается наших детей. Я за то, чтобы максимально прилагать усилия для того, чтобы хотя бы ну как-то немножко сделать им жизнь красивой, прекрасной, замечательной. У них нет родителей, понимаете? Вот никогда не забывайте, что мы их родители и от нас зависит их будущее.

Я хочу сказать, что Бюджетный кодекс тут ни при чём. Надо было что-то написать правительству, чтобы отклонить, — ну написали. Я категорически за то, чтобы поддержать идею, и она обсуждалась очень активно на последнем "круглом столе" с участием Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Общественной палаты, Счётной палаты и так далее, о том, что проблемы детей-сирот надо вообще передать на федеральный уровень. У нас подавляющее большинство регионов, к сожалению, дотационные. Что, я тайну какую-то открываю? Нет. И каждый в меру своих возможностей... В Москве нет необеспеченных детей-сирот, потому что есть возможности, а у других нет, понимаете?

Поэтому, дорогие мои, вы сейчас можете, конечно, не голосовать, я понимаю вашу ситуацию: вам сказали, а вы же люди дисциплинированные. Хотя среди вас иногда бывают нарушители, которые меня поддерживают, и я их очень уважаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Да, есть, и могу сказать вам по секрету потом. Да, из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Есть люди, у которых всё равно... Они могут "сметь своё суждение иметь", понимаете? Вот это очень важно.

Спасибо за внимание. И буду вносить снова законопроект — может быть, мы в этот раз с правительством как-то договоримся. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, будет заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению 13-го пункта. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нас мало, но мы стойко выдержим всё, что нам сегодня предписано сделать. Это древний проект, он тоже седьмого созыва, это старый проект, и касается он очень небольшой категории наших граждан. Ну как небольшой? Где-то 6—8 процентов тех, кто не приватизировал своё жильё и потом сильно кусал локти, что они этого не сделали, потому что если бы они это сделали, то и проблемы, о которой я сейчас говорю, просто не было бы.

Речь идёт о норме, которая была в старом Жилищном кодексе, ещё РСФСР, норме о том, что вполне себе дееспособный взрослый член семьи нанимателя, если квартира позволяет, её размеры, может выделить изолированное жилое помещение и заключить отдельный договор социального найма, ну, например, потому, что у него появилась семья, а невестка не нравится его родителям. Или если ещё какие-то конфликтные ситуации были, они разрешались спокойно, а если не разрешались, то обращались в суд, и суд разделял, разрешал заключить отдельный договор социального найма.

Что произошло после того, как лицемерно было сказано о том, что мы ликвидируем коммунальные квартиры? Ну, вы знаете, у меня, кроме недоумения, эта фраза ничего не вызывает, особенно сейчас, когда у нас даже в одной комнате доли принадлежат людям, совершенно друг с другом никак не связанным, ни родственными отношениями, ни ещё какими-то, ско-

рее врагам, просто выживают из комнаты людей, которые там жили всю свою жизнь. А с социальным жильём что произошло? Эту норму отменили. То есть тем, кто успел добежать до суда, ещё разделили, они заключили отдельные договоры социального найма, а кто не успел — остался в ситуации, когда ему предлагается для разрешения этой ситуации произвести обмен на две квартиры, но найти их невозможно. Я вам точно говорю, эта ситуация просто тупиковая: надо найти две квартиры, а потом ещё пойти судиться в суд, потому что родственники не хотят такого принудительного обмена.

Что ещё произошло? Ну ладно, с оплатой ещё кое-как решается вопрос, с выделением доли в оплате, бог с ним. Но есть ещё одно грубейшее нарушение, которое вытекает из отмены этой нормы. Дело в том, что эти люди лишены права на приватизацию своего жилья. Это право есть у всех граждан Российской Федерации, а у них его нет, понимаете? А это право дало бы возможность разрубить этот гордиев узел — уехать из квартиры, продав её, и конфликт... Тут пишут, что, он, наоборот, нагнетается, развивается... Да не было бы конфликта — всё, разъехались бы, решили проблему.

Так вот я предлагаю всё-таки для оставшихся социальных нанимателей, чтобы они могли решить проблему и приватизации жилого помещения, и выезда из этой квартиры, где их, его или её, ненавидят, решить эту проблему, понимаете? Давайте жить дружно! Я считаю, что можно восстановить эту норму. Верховный Суд ничего в данном случае не может сделать, потому что эту норму убрали из Жилищного кодекса, я даже знаю фамилию того, кто убрал, к сожалению. Но проблему коммунальных квартир не решили, наоборот, как я вам уже говорила, у нас микродоли. Знаете, какие у нас теперь микродоли, помните, да? 6 квадратных метров по общей площади, это где-то 3—3,5 по жилой. Даже в общежитии 6 квадратных метров по жилой! Вот только такой запрет ввели. Ну, ещё один мой проект как раз на эту тему висит, но об этом в следующий раз.

Спасибо за внимание. Ну, если будут вопросы...

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Я очень коротко скажу, Галина Петровна.

Ну, я не буду сейчас говорить про ошибки, которые были совершены в жилищной политике, когда провозгласили именно борьбу, ликвидацию постепенную коммунальных квартир, я несколько о другом. Вот понимаете, в чём суть данного законопроекта? Из пояснительной записки зачитаю: "Такой наниматель сможет самостоятельно совершать в отношении закреп-

лённого за ним изолированного жилого помещения различные распорядительные акты (вселение новых членов семьи, обмен, плата за ЖКУ и другое)". Ну, по оплате Галина Петровна сказала, плату, лицевые счета в принципе мы можем сегодня разделить, если развод...

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Да, выделить долю в оплате, этот вопрос решён.

Но задумайтесь вот над чем. Мы с вами, наверное, не раз видели, как в квартиру вселяются жильцы, которые начинают третировать оставшихся, то есть, допустим, муж с женой развелись, муж квартиру или комнату приватизировал и вселил туда людей, которые начали третировать оставшуюся там супругу с детьми. Это же тоже ящик Пандоры. То есть мы сегодня говорим о том, что вот они вместе плохо живут, но они были одной семьёй, у них, может быть, общие дети, при этом вопрос с оплатой решён, а тут придут совершенно другие люди, рейдеры, которые начнут просто терроризировать. Вот на это комитет в основном обращает внимание и считает, что всё-таки этот закон поддерживать не стоит, потому что будут проблемы, появятся проблемы другого характера, может быть, даже более серьёзные, чем те, что сегодня описала Галина Петровна.

Спасибо за внимание. Всё, я закончил.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Вопрос?

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня выступление.

Председательствующий. А, выступление?

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет больше?

Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемая Галина Петровна, вы знаете, что я по большинству вопросов поддерживаю вашу позицию, но здесь я никак согласиться не могу.

Я представляю Санкт-Петербург, это столица коммунальных квартир, у нас в центре города, в центре Санкт-Петербурга, 30 процентов жилого фонда до сих пор составляют коммунальные квартиры, в них живёт 50 процентов жителей. Так что, когда вы гуляете по нашему прекрасному городу, знайте, что 50 процентов жителей центрального района — это жильцы коммунальных квартир. Там очень сложная ситуация, не расселяются коммунальные квартиры, несмотря на то что у нас в Петербурге давно действует программа расселения комму-

нальных квартир, субсидии даются, в общем, над этой проблемой всё время думают.

Вот это право покупать отдельно комнаты и использовать их фактически в инвестиционных целях приводит к тому, что в любой коммунальной квартире реальных жителей, которые в ней жили испокон веков по ордеру и, собственно говоря, приватизировали (вот когда смотришь, изучаешь структуру, видишь, что у них действительно вселение по ордеру, а не по купле-продаже), где-то 20 процентов от общего числа жителей коммунальных квартир. Остальные — это либо те, кто приехал, просто купили эту комнату, а 50 процентов — это те, кто купил в инвестиционных целях и сдаёт. Этот вопрос вообще нерешаемый. Тот, кто тут жил, кто реально живёт в коммунальной квартире, хочет оттуда уехать, а не хотят уезжать и не хотят на какие-то решения соглашаться те, кто там не живёт, а квартиру сдаёт. Очень удобно! Это гораздо лучше, чем сдавать отдельную квартиру, потому что тот, кто здесь живёт, — это бесплатная уборщица, бесплатный сторож и, вообще, всё это каким-то образом сохраняет. В принципе коммунальных квартир быть не должно, и ничего не должно приниматься для облегчения возникновения этих коммунальных квартир, ничего, потому что, когда эта проблема возникает, решить её чрезвычайно сложно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я вам хочу сказать, что люди лишаются не только права на приватизацию, люди лишаются права на вселение самых близких людей: брак заключается — жену не регистрируют или, наоборот, мужа к жене не регистрируют. Вы подумайте ещё вот об этих аспектах последствий этой ситуации. Вот злобные родственники не приняли кого-то из вновь прибывших членов семьи, в итоге это порождает серьёзнейший конфликт, который можно было урегулировать тем способом, о котором я сказала.

Спасибо вам за внимание, спасибо за то, что вы понимаете эту ситуацию.

К счастью, таких людей осталось не так много, но тем не менее всё-таки это не значит, что мы не должны решать эту проблему. Я ещё раз подчёркиваю, принудительный обмен, да, тоже будет создавать квартиру коммунального заселения, где-то как-то, но его произвести невозможно, потому что невозможно найти ещё две подходящие квартиры, для того чтобы этим правом воспользоваться и всё-таки уехать из этого жилого помещения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Васильевича Чепы.

Пожалуйста.

Чепа А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть предлагаемого нашей фракцией законопроекта заключается в закреплении метода аналогов как единственного возможного метода расчётов величины норматива потребления коммунальных ресурсов.

Сейчас допускается использование двух методов — метода аналогов и расчётного метода, при этом метод аналогов якобы имеет приоритет. Завысить норматив потребления при использовании метода аналогов крайне трудно, однако практика показывает, что норма о приоритетности пользования методом аналогов, к сожалению, не работает, расчётный метод активно используется уполномоченными органами.

Хотел бы обратить внимание коллег вот на что. На старте жилищной реформы ставилась задача перехода жилищно-коммунальной отрасли от так называемой советской модели на модель рыночную, когда граждане полностью оплачивают коммунальные ресурсы, которые они реально потребляют в жизни. На сегодняшний день мы видим, что результат иной: граждан пытаются заставить платить за те ресурсы, которые они не потребляют. Так, например, для определения норматива потребления электроэнергии на содержание общего имущества в Тверской области в 2020 году был использован расчётный метод. После утверждения новых нормативов я получил множество обращений жителей, возмущённых кратным ростом пла-

ты за освещение чердаков и подвалов. На личных приёмах граждане прямо заявляли, что оплачивать счета они не будут, — и не оплачивали, так как выставленные к оплате суммы не имели под собой никакого разумного обоснования.

С полной уверенностью можно констатировать, что сейчас политика в жилищно-коммунальной сфере проводится не в интересах граждан, а в интересах естественных монополий. Работа же властей должна иметь своей целью достижение баланса интересов — только такой подход способен обеспечить рост доверия граждан к закону и, как следствие, рост собираемости платы за коммунальные ресурсы. Вместо этого со временем мы можем получить разочарование и отказ от оплаты потребителями выставленных счетов.

Призываю поддержать законопроект и вместе подумать над механизмом стимулирования ресурсосодержащих организаций к выстраиванию системы объективного учёта коммунальных ресурсов, потребляемых населением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну ничего нового, на мой взгляд, выдумывать не надо, чтобы обеспечить оплату, объективную оплату, объём оплаты жилищно-коммунальных услуг, — надо просто выполнить 261-й федеральный закон, который был принят в 2009 году и которым предусматривалось сначала к 2011 году произвести полное оприборивание общедомовыми и внутриквартирными приборами учёта ресурсов, потом на 2015 год перенесли. Сегодня, по моим данным, вот на 2022 год, ну, в среднем, я не буду по всем коммунальным ресурсам говорить, где-то на уровне 60 процентов многоквартирных домов у нас обеспечено общедомовыми приборами учёта по разным видам ресурсов и порядка 70 процентов квартир. Ну, по теплу, например, квартирных приборов учёта порядка 5—6 процентов, но зато по электроэнергии, холодной и горячей воде довольно-таки серьёзно обеспечены. Вот это просто для начала, чтобы мы понимали суть вопроса.

Теперь что касается применения расчётного метода и аналогового метода. Ну, на наш взгляд, на взгляд комитета, этот вопрос в достаточной степени урегулирован в нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации. В 306-м постановлении, которое действует у нас уже очень-очень давно — Галина Петровна не даст соврать, по-моему, ещё с девяносто какого-то года действует это 306-е постановление, в котором определялся порядок расчёта по теплу, по водоснабжению, — чётко сказано (по-моему, это пункт 22), что

приоритет по установлению нормативов за аналоговым методом и расчётный метод применяется только тогда, когда нет подобных многоквартирных домов. Это первое.

Второе. Вот мы пытались понудить наших жителей — в том числе и нас, у многих из нас, наверное, тоже ещё нет приборов учёта, у тех, кто живёт в многоквартирном доме, — чтобы мы установили эти приборы учёта и чтобы мы не говорили, что у нас высокие нормативы и что мы платим там непомерную цену, платим за то, что на самом деле и не потребляем.

Поэтому сегодня, на мой взгляд, нужно идти по другому пути. Назову несколько примеров, ярких примеров, специально посмотрел, не сегодня, этот законопроект уже на рассмотрении стоит, по-моему, месяца два или три. Вот Москву взять — почему в Москве оприборивание на уровне 90—95 процентов? Да потому, что норматив на холодную и горячую воду, суммарный норматив — это 11,6 кубометра на каждого жителя в месяц. Уфа, город-миллионник тоже: в Уфе этот норматив 8. Поэтому в 2011 году у нас порядка 70 процентов многоквартирных домов было обеспечено приборами учёта, а сегодня этот уровень — уже 40 процентов. Когда прибор учёта выходит из строя, когда поверку не делают, выгоднее платить по нормативу, потому что он заниженный. Ну, то же самое, можно сказать, в Санкт-Петербурге — 9 кубометров водных ресурсов, в Самаре — 11,5, и я уверен, что в Самаре оприборивание идёт гораздо лучше.

Так, может быть, нам говорить не о том, что плох расчётный метод, а думать о том, как всё-таки выполнить 261-й федеральный закон?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Автор, заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 451 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 55^{25} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень простой законопроект: мы предлагаем освободить собственников жилых помещений в многоквартирных домах от обязанности платить за содержание участка, который им не принадлежит. Вдумайтесь, то есть... Ну, кажется, это явно логично, да? То есть в составе денег, которые собираются с жильцов многоквартирных домов на содержание общего имущества, теперь мы предлагаем не брать деньги, требующиеся на содержание земельного участка, который им не принадлежит. Ну нормально же, да? Оказывается, правительство считает нормальным, что с жильцов многоквартирных домов собирают деньги на содержание земельных участков, которые, скажем так, их собственностью не являются. Вот, собственно, и всё, вот суть нашего законопроекта.

Мне кажется, абсолютно всё понятно, но если у кого-то будут вопросы — пожалуйста, я на них отвечу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Владимировича Якубовского.

Пожалуйста.

Якубовский А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я изложу позицию комитета по предлагаемому законопроекту, целью которого является исключение из законодательства положений, которые, по мнению авторов, противоречат положениям жилищного законодательства и нарушают права граждан.

Изменения предлагается внести в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", предметом регулирования которого является также содержание правил благоустройства территории муниципального образования, и в Градостроительный кодекс, устанавливающий обязательное участие собственника здания, сооружения в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования. Из системного и буквального толкования указанных норм следует, что на лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, включая собственников помещений в многоквартирных домах, Градостроительным кодексом возложена обязанность участвовать в содержании прилегающих территорий в тех случаях и в том порядке, кото-

рые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования, а случаи, формы и объёмы такого участия определяются непосредственно правилами благоустройства территории. Анализ таких правил благоустройства показал, что зачастую это обязанность выполнять работы по уборке мусора, кошению травы и поливу растений, тогда как остальные работы по содержанию прилегающих территорий выполняются муниципальными образованиями самостоятельно, это более 40 видов работ.

Установление требований в сфере благоустройства направлено на реализацию публичных интересов — на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение состояния территории, — а не гражданско-правовых отношений в части собственности. Объектом нормирования благоустройства территории является территория муниципального образования независимо от формы собственности и целевого назначения земельного участка. Речь идёт об участии собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме в содержании прилегающих территорий, а не земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. Цель такого участия — обеспечение публичных интересов в отношении содержания публичных объектов, а не распределение бремени содержания муниципальных объектов между иными лицами.

При определении в законах субъектов Российской Федерации, в муниципальных правилах благоустройства территории размеров прилегающих территорий и порядка участия собственников помещений в содержании таких территорий должен соблюдаться определённый баланс публичных и частных интересов, поскольку обязанность такого участия возложена на собственников в общественных интересах. В связи с этим действующее федеральное регулирование не противоречит положениям жилищного законодательства, не нарушает права граждан.

Финансово-экономическое обоснование не содержит расчётов и информации об определении источников финансового обеспечения дополнительных расходов бюджетов субъектов на реализацию закона, не определён порядок исполнения новых бюджетных обязательств.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я хочу представителю комитета задать вопрос. Как он считает, какие были мотивы у органов местного самоуправления, когда они инициировали вот это изменение в 131-й закон, для того чтобы брать плату в части того, что принадлежит именно муниципалитету, с граждан, в том числе с малоимущих граждан? Скажите, пожалуйста, какая была мотивация внесения этой нормы в 131-й федеральный закон?

Председательствующий. Якубовскому включите микрофон.

Якубовский А. В. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Знаете, вот мы на днях вернули в школу трудовое воспитание, и если уж речь вести о содержании придомовой или общей территории, о проведении субботников, в общем и целом, на мой взгляд, участие в этих процессах граждан обязательно. Именно поэтому в заключении комитета мы говорим о публичности этих взаимоотношений.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

А если эти граждане — инвалиды, малоимущие? Ну, у них просто нет денег, у них нет денег даже на оплату жилищно-коммунальных услуг, и им по закону положены льготы. Но льготы им положены на оплату содержания имущества, которое им принадлежит, а по тому, что им не принадлежит, им льгота не даётся. То есть фактически муниципалитет возлагает на граждан, у которых вообще нет денег, оплату части полномочий, которые должны осуществлять сами муниципалитеты. Вот расскажите, как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Якубовскому включите микрофон.

Якубовский А. В. Спасибо за вопрос. В таком случае необходимо регулировать именно возможность получения льгот, а не применять в общем плане, для всех граждан тот закон, проект которого вы внесли.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я специально очень кратко выступил, думал, ну вдруг возникнут вопросы, но я ведь чётко обозначил тему. Вдумайтесь, мы предлагаем запретить брать с граждан деньги за содержание имущества, которое им не принадлежит, — ну это же нормально! Нет, ни у кого не возникло вопроса, всё нор-

мально, оказывается. А если у гражданина нет на это денег? Нам говорят: ну давайте мы ему льготы дадим. Ну это вообще какая-то странная история, мне кажется, да? Вот Галина Петровна правильно же вопрос задала: а чем мотивировали органы местного самоуправления просьбу дать им возможность переложить часть своих обязанностей на граждан? Тем, что у них нет денег, — они нищие. Мы всё это понимаем, но тогда, наверное, логично больше налогов там оставить? Ну, это логичное решение было бы, а не на граждан перекладывать. Если вы мне сейчас опять скажете, что это выпадающие доходы федерального бюджета, я вам опять напомню, что 3,3 триллиона рублей федеральный бюджет нефтяникам отдал. Вот чтобы компенсировать эти отданные деньги нефтяникам, вы теперь ещё с нищих пенсионеров будете собирать деньги на содержание придомового имущества, которое им не принадлежит! Мало того, они им управлять-то не могут. Заметьте, возлагаем обязанность финансирования имущества, управлять которым они не могут. Ну подумайте сами, во что мы превращаем нашу страну-то? Мы скоро вообще рабовладельчество вернём или крепостное право, людей привяжем и обяжем бесплатно работать. Тут про трудовое воспитание ещё вспомнили — вообще молодцы, конечно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В. К сожалению, не успела записаться на выступление — можно от фракции?

Председательствующий. Ну, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз дадим.

Разворотнева С. В. Уважаемые коллеги, действительно, у нас есть два законодательных акта: Жилищный кодекс и правила содержания общего имущества, которые обязывают собственников содержать своё общедомовое имущество, и 131-й федеральный закон, в соответствии с которым граждане самостоятельно и под свою ответственность решают вопросы местного значения. В рамках этих полномочий в том числе органы местного самоуправления утверждают правила благоустройства и другие нормативные правовые акты. Вот нормы 463-го федерального закона как раз про это. Все граждане у нас являются не только собственниками участков, общедомового имущества, они являются гражданами муниципалитетов, и, вообще-то, для граждан нормально, когда они участвуют в жизни своего поселения, когда они благоустраивают свои территории.

В вашем законопроекте нет ни слова о том, какую финансовую нагрузку возложили органы местного самоуправления на граждан, нет никаких сведений о том, что они облагались дополнительными поборами, что они тратили какие-то деньги. Это нормальное трудовое участие каждого нормального человека в жизни своего города или села, чтобы жить в нормальных условиях.

Действительно, финансово-экономическое обоснование законопроекта не содержит расчётов того, какое финансирование нужно на то, чтобы переложить все эти обязательства на органы местного самоуправления. Вы предлагаете закону придать обратную силу, то есть вернуть все деньги, которые граждане затратили, хотя не говорите о том, сколько они затратили и в каком объёме они эти обязанности выполняли.

Слушайте, вот у нас тут любят вспоминать советские времена, когда все работали, для того чтобы жить в нормальных условиях. Давайте мы не будем прятаться за формальные юридические требования, что это мой участок, а это не мой участок, — давайте мы дадим гражданам работать на благо своих городов и сёл.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг, пожалуйста, заключительное слово.

Гартунг В. К. Отлично! Есть такая реклама: лучше молчать, чем говорить... Ну, ладно, сейчас я несколько слов скажу. (Она по-другому звучит: лучше жевать, чем говорить — неважно, я перефразировал её.)

Получается, представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нам предлагают ввести трудовую повинность. Вообще-то, наш законопроект про другое. Я сейчас расскажу, о чём наш законопроект, ещё раз, видимо, плохо слушали здесь, в зале.

Наш законопроект о том, чтобы запретить брать с граждан деньги за содержание имущества, которое им не принадлежит. Это норма Гражданского кодекса! Обязывать граждан какие-то платежи вносить вне содержания своего имущества... Платежи, если они обязательные, — это налоговые платежи. Вы нам говорите, что граждане, как граждане муниципалитета, должны участвовать в содержании имущества, — так они налоги платят! Налоги! Вам перечислить все налоги, которые граждане платят и которые идут в местный бюджет? Подоходный налог, налог на имущество, налог на землю — очень много налогов на самом деле. Если муниципалитету этих налогов не хватает — пожалуйста, перераспределите с регионального уровня. Если в регионе не хватает денег — с федерального уровня отдайте.

Где взять деньги на федеральном уровне? 3,3 триллиона рублей вы в прошлом году отдали нефтяникам, а сейчас мне тут рассказываете, что мы сейчас будем трудовую повинность вводить и граждане будут работать. Я же говорю... ну, действительно, я оказался прав. Вы что хотите ввести-то? *(Шум в зале, выкрики.)*

Коллеги, я-то думал, что крепостное право отменили, а оказывается, его "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возвращает. Вы о чём говорите вообще?! Да, договорились...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Возвращаюсь к теме законопроекта. Тема законопроекта следующая: мы предлагаем запретить взимать с граждан деньги в обязательном порядке, речь идёт именно об обязательных платежах. Орган местного самоуправления создаёт муниципальный акт, по которому на граждан возлагается обязанность платить, — да, именно так, именно об этом речь. И мы про это пишем: собственники жилья в многоквартирных домах от этого должны быть освобождены. Вот о чём мы сейчас говорим.

Если это юридические лица, на них возлагается эта обязанность — пожалуйста. Они ведут деятельность, они владеют имуществом — пожалуйста, мы про это не говорим, мы говорим о многоквартирных домах, о собственниках жилых помещений, только об этом. Вы сейчас нам говорите: денег нет — иди работай. Ну, молодцы... Мы обязательно донесём до избирателей вашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45^{1} Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 55^{25} Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Макаров Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Вот о чём хотелось бы сказать? Вы слышите, как ведут себя коллеги? Вот, в частности, Гартунг Валерий Карлович, вы посмотрите, Делягин Михаил Геннадьевич — с криками, кто-то из представителей КПРФ нам пытается дисциплинарную нотацию прочитать. Ну это обыкновенная распущенность, так себя не ведут в парламенте. Аргументы должны быть твёрдые, а слова мягкие. И самое главное, начинают апеллировать абсолютно безосновательно. Вот я хотел бы обратить на это внимание и ваше, и прежде всего коллег: это просто неуважение не только... Светлана Викторовна по делу же говорит и, самое главное, говорит правильные слова. Вы друг к другу... хотя бы в психологическом плане ведите себя по-нормальному по отношению к коллегам из других фракций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я хочу вас призвать с уважением относиться друг к другу и не пытаться переходить на личности при обсуждении серьёзных экономических проблем. Это всех касается.

Валерий Карлович, если вы на эту тему, то я предлагаю завершить эту дискуссию и быть взаимно вежливыми.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг.

Гартунг В. К. Ну, во-первых, я ни одной фамилии не назвал, и, в отличие от представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", не буду фамилию называть, чтобы не переходить на личности. А во-вторых, иногда мне приходится повышать голос, потому что очень шумно в зале. Поэтому, коллеги, принимаю ваши претензии и согласен с тем, что нужно относиться друг к другу с уважением, но оно должно быть взаимным: когда оратор на трибуне выступает, пожалуйста, хотя бы не разговаривайте громко.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, ещё один законопроект успеем рассмотреть.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, тяжёлая неделя была, много энергии потрачено. Тоже иногда бываю излишне резок, готов также, что называется, сбавить эмоции. Но хотелось бы больше взаимопонимания, да, давайте действительно аргументами, что называется, мериться.

Поэтому что хотелось бы предложить? Есть много тем, которые мы вынуждены по многу раз вносить, перевносить в повестку, тратим на это огромное количество времени. Я хотел

бы, чтобы были вот такие высказывания по идее, по концепции в первом чтении. Если идея не отвергается, а большинство предложенных нами законопроектов критикуется с точки зрения исполнения, техники, то для этого — для проработки техники — есть комитеты профильные. Вот я предложил бы какую-то новую форму работы — нулевое чтение: предлагается идея, не отвергается идея — поручается комитету разрабатывать вместе с правительством конкретное исполнение реализации этой идеи. Поэтому надеюсь, что сегодня мы закончим всё-таки на нормальной ноте и те законопроекты, большинство из которых сегодня были предложены и проработаны Галиной Петровной Хованской, профильным комитетом прошлого созыва... Ну, коллеги, как-то вот даже не здо́рово, что мы берём и отвергаем, в общем-то, так...

И один из сегодняшних законопроектов — это как раз законопроект об освобождении нанимателей жилых помещений по договору социального найма от внесения платы за пользование жилым помещением, в случае если это занимаемое жилое помещение признано в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции. Вот идея — давайте дальше не углубляться в нюансы. Да, к сожалению, огромное количество людей, семей живут вот в таких ужасающих условиях — с них не то что плату нельзя брать, им доплачивать надо за риск, за мучения, которым они подвергаются! Смотрите, трансляция за трансляцией: вот общежития, которые по 50 лет стоят без коммуникаций, без душа, без туалета, туалет на улице, но коммунальные платежи, да, конечно, за электроэнергию, тепло берёт соответствующая структура. Но разве за это можно брать деньги? Это не жильё, оно не соответствует никаким нормам, а значит, и рассчитать-то невозможно! Ну, коллеги, вот в чём идея, очень коротко, понятно: мы предлагаем хотя бы от этого освободить. Я уж не говорю, что были другие законопроекты, по которым мы бы предложили... Но нет социального жилья, нет возможности переселить. Давайте выплатим этим людям деньги на аренду, самую минимальную, среднюю, минимальную планку арендной платы, ну, не знаю, за какое-то жилое помещение, комнату или однокомнатную квартиру. Вот как по справедливости надо решить вопрос с людьми, которые живут в нечеловеческих условиях! Так решается проблема во всём мире, к стыду нашему. Вот эти мигранты, которые приезжают в Европу откуда угодно, первым делом получают деньги на аренду либо на социальное жильё. Почему мы так относимся к нашим гражданам?!

Вот в чём суть законопроекта. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён ещё пять лет назад — 21 февраля 2018 года. Согласно статье 85 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае если жилые помещения признаны непригодными для проживания, граждане выселяются из этих жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма. Выселение должно осуществляться вне очереди — это утверждено в статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации. Таким образом, в случае если жилое помещение признано непригодным для проживания, нанимателю в кратчайшие сроки должно быть предоставлено другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. Соответственно, проживание в таком помещении является нарушением конституционных и гражданских прав нанимателя, ответственность за которое несёт орган местного самоуправления.

Стоит отметить, что законопроект не поддержан ни Правительством Российской Федерации, ни ГПУ.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Вы, конечно, знаете постановление правительства 47-е, да? Помещение признаётся непригодным для проживания, а дом признаётся аварийным. Скажите, пожалуйста, сколько граждан у нас немедленно выселено из домов, которые включены в программу и признаны аварийными до 2017 года, а некоторые — до 2023 года? Вы, наверное, знаете, что сотни тысяч людей надо переселять. Так о чём вы говорите?! О каком внеочередном праве и о какой реализации этого права вы говорите? Все эти годы люди живут в жутких условиях, понимаете? Хорошо, что хоть заработала программа переселения из этих домов. Ну не надо использовать аргумент, который не работает. Стыдно просто должно быть говорить об этом!

Бондаренко Е. В. Если люди годами живут в таких помещениях, то это, скорее всего, вопрос больше к органам прокуратуры.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос, наверное, Галине Петровне больше.

Галина Петровна, а мы понимаем, какой объём такого жилья и о каких суммах идёт речь? Ну, для понимания проблематики.

Председательствующий. Вопросы у нас докладчику и содокладчику задаются.

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Вы знаете, у нас огромное количество таких граждан, и если вы возьмёте программу переселения из аварийного жилищного фонда, посмотрите, сколько граждан нужно переселить... Вот это как раз те самые люди, которые сейчас ещё платят за социальный наём, об этой категории идёт речь. Не о собственниках в данном случае, а о тех, кто платит за наём, понимаете? В аварийном жилье приватизировать квартиру, как известно, нельзя, запрещено, а они не успели. И вот они платят за пользование помещением, которое непригодно для проживания, — это противоречит всем нормам Жилищного кодекса. А если они обратятся в прокуратуру, ну, муниципальная власть им скажет, что у них нет помещения, куда бы они могли их переселить, и на этом всё закончится. Вот и всё. Поэтому хотя бы освободите их от платы за пользование жилыми помещениями, которые непригодны для постоянного проживания, потому что не отвечают санитарным и техническим требованиям, хотя по-прежнему являются жилыми.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Я и слушал вас внимательно, и прочитал заключение комитета. Ну, согласно вашему заключению, если жильё признано непригодным для проживания, человек должен быть выселен. Но по факту-то не так! Скажите, пожалуйста, каким образом тогда эту проблему урегулировать? Вот какой-то альтернативный вариант у вас есть? Человек живёт в жилье социального найма, оно непригодно для проживания, но с него берут деньги — ну как можно брать деньги за использование помещения, непригодного для проживания? Ну здесь же всё понятно! Мы вот именно это и предлагаем. Если вы считаете, что надо как-то по-другому это решить, или вы считаете, что это нормально, когда тебя заставляют платить за то, что непригодно для использо-

вания... Вот скажите мне: либо так, либо так — либо наш вариант, либо свой тогда предложите.

Бондаренко Е. В. Мы не можем освободить граждан от платы за наём непригодного жилья, так как в таком жилье они не должны жить ни дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну вот с тем, о чём говорил вначале Олег Анатольевич, я готова согласиться — конечно, мы должны искать. Действительно, если закон своевременно не выполняется, если людей своевременно не переселяют из жилья, в котором они не должны жить, то, конечно, надо искать инструменты, например, действительно предоставлять им какие-то деньги на то, чтобы они арендовали пригодное для проживания жильё, или предоставлять наёмное жильё, строить его.

В законопроекте же говорится совершенно про другое: освободить от платы за наём. Честно говоря, не очень понятно, как освобождение от этой платы ускорит решение проблемы. Всё-таки строительство домов по программам переселения — это ответственность муниципалитетов. Они их не строят, потому что денег не хватает, а мы предлагаем, так сказать, ещё у них эти деньги изъять. Я боюсь, что эта норма, скорее, приведёт к усугублению проблемы. И кстати, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, как обычно, не сказано, что какие-то деньги нужны, то есть всё это опять будет осуществляться за счёт муниципалитетов, которые и так у нас находятся не в самом хорошем состоянии.

Считаю, что идея правильная, а реализация — не очень правильная. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, ради бога, извините, я несколько раз задаю этот вопрос. Ну хорошо, проблема есть, мы предлагаем не тот вариант — я спрашиваю: у вас свой есть? Предложите его. Я же несколько раз спрашивал — никто не сказал, какой альтернативный вариант, как решить эту проблему, никто не предложил. Может быть, он у вас есть, но вы об этом не сказали ничего, ни один из вас: ни представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни представитель комитета. Вы говорите, что признаёте, что жить в помещении, которое непригодно для проживания, нель-

зя, — ну а люди живут! Я не знаю, для вас это, может, открытие какое-то, а для меня нет, мне об этом люди постоянно пишут. Вам, наверное, больше повезло, у вас другие избиратели. Удивительные вы люди, просто завидую вам: оказывается, люди, которые живут в помещениях, непригодных для проживания, исключительно у меня в округе. А у других их нет, что ли? Вот мне не повезло с округом, что ли? Не могу понять. Вот мне пишут, а вам нет? Я убеждён, что и вам также пишут, просто, возможно, вы не видите эти обращения. Посмотрите внимательно свою почту, и вы увидите: действительно, есть люди — и их много, их десятки тысяч, — которые живут в жилье, непригодном для проживания.

Ну давайте решим, предложите варианты. Вы говорите, что надо по-другому решить, — предложите, давайте, пусть это будет ваша инициатива, мы за неё проголосуем. Но вы же не предлагаете! Вы говорите: у нас есть предложения — где? Во внесённых законопроектах нет ваших предложений, нет! Если бы было, здесь был бы альтернативный законопроект, и мы бы его рассмотрели, вот и всё. Вносите, мы не претендуем на авторство, мы хотим, чтобы решили проблему граждан. Вы признаёте, что она есть, так давайте решать, а не просто говорить, мол, вы там источники финансирования не внесли, вы про выпадающие доходы муниципальных бюджетов... Какие выпадающие доходы? У них этих доходов в принципе не должно быть, потому что жильё, которое они отдают гражданам, непригодно для проживания, соответственно, доходов от сдачи в аренду этого жилья в принципе не должно быть. Ну это же очевидная вещь! Если у вас негодная вещь, которой нельзя пользоваться, вы что, от неё доход какой-то ждёте? А если у муниципалитетов в целом не хватает денег — я возвращаюсь к этому, я вам уже третий раз только сегодня, за один день, это с трибуны говорю, — регион должен помочь, региону — федеральный бюджет, а федеральный бюджет не должен разбазаривать деньги на нефтяников — по 3,3 триллиона рублей на отрицательные акцизы, нужно направлять их туда, где они нужнее. Вот и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, заключительное слово автора.

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, хоть понемногу мы разбираемся в такой тяжёлой проблеме. Я готов согласиться с главным аргументом коллег из профильного комитета, которые предлагают не голосовать за законопроект: факт невыселения из такого жилья является незаконным. Коллеги, если что-то незаконно, давайте привлекать к ответственности того, кто виновен в этой неза-

конной деятельности. Кто виновен? Ну, не граждане же, которые там проживают. Давайте привлекать к ответственности виновных. Но если проживание незаконно, то как за это можно взимать плату, за незаконное проживание? Коллеги, логика-то где? Тем более незаконно взимать плату за незаконное проживание! Кто взимает плату за незаконное проживание? Не управляющая какая-то компания, это социальный наём, какая-то муниципальная власть взимает незаконно плату. Коллеги, давайте прекратим вот это беззаконие. Да, конечно, можно сказать: а куда смотрит прокуратура? Власть как бы не может, она глаз не выклюет сама себе, но прокуратура-то должна спрашивать с тех, кто виноват. И спрашивать надо, я считаю, конечно, вот тем самым рублём.

Получается, мы сейчас к чему призываем? Давайте хотя бы в этом объединимся, коллеги, давайте объявим гражданам, которые проживают в таком непригодном, аварийном жилье: можно не платить. Не платить даже более законно, чем платить за незаконное проживание. И что тогда дальше? Дальше ничего плохого не произойдёт: граждане перестанут платить, а власть, может быть, быстрей начнёт решать проблемы переселения. Вот давайте хотя бы на этом остановимся. И я уверен, что по суду вряд ли кто взыщет с граждан за незаконное проживание.

А знаете, что на самом деле будет? Вот что будет и почему граждане-то давно не пользуются этим способом: им отключат и газ, если он там есть, и свет и перестанут вывозить мусор. Вот что произойдёт, но это ещё более незаконно. Ну а что делать людям?

Коллеги из профильного комитета, дайте свой вариант решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Коллеги ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас ещё есть один проект поручения Государственной Думы.

Депутату Метелеву Артёму Павловичу включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это проект поручения по теме развития палаточных лагерей и кемпингов в России. Я утром сегодня выступал, говорил, что в 50 раз упало количество этих палаточных лагерей, проблема в излишнем регулировании со стороны Роспотребнадзора и других надзорных органов, в неадекватных требованиях. Люди, по сути, перестали путешествовать по стране с палаткой и, вообще, в целом выбирать малобюджетный вид туризма.

Для молодых людей, и не только для молодых, это штука важная, поэтому мы обратились к Государственной Думе с просьбой дать поручение Комитету по молодёжной политике, комитету по туризму и Комитету по охране здоровья заняться этой темой, в сентябре провести парламентские слушания, посвящённые этой проблеме, выйти вместе на решение, как оптимизировать контрольно-надзорную деятельность, и обратиться с этим в правительство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Возражений нет ни у кого, коллеги? Нет.

Принимается протокольное поручение.

Всем спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 407 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать, принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я напомню, что полтора месяца назад в этом зале было дано поручение о рассмотрении вопроса обеспечения больных сахарным диабетом и системами непрерывного мониторинга уровня глюкозы, и другими программными мероприятиями. К большому сожалению, ни заседания Комитета по контролю, ни заседания Комитета по охране здоровья в этом направлении не состоялось. Поэтому, может быть, сегодня, воспользовавшись тем, что у нас министр здесь, получить какую-то информацию, потому что она крайне закрытая — даже у специалистов нет информации, что же всё-таки в рамках борьбы с сахарным диабетом собираются делать? Ну и осталось фактически нереализованным постановление Госдумы, дважды принимавшееся по итогам голосования за бюджет.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Мы попросим тогда Михаила Альбертовича подготовиться к этому вопросу, изучить эту тему насколько возможно и соответственно в ходе нашего общения постараться ответить на вопрос, который вы обозначили.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 11-му пункту повестки от комитета доложит Панин Геннадий Олегович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы справедливо отмечали, что в законотворчестве пожар — худшее дело, поэтому ряд новоизбранных председателей и ряд опытных нарушают Регламент и в день заседаний фракций, во вторник, проводят заседания своих комитетов, что ставит враскоряку депутата. Это неправильно. У нас пять дней, кроме вторника, есть, когда комитет может собираться в любое время, а вторник — это святой день для фракций.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, система рубит класс — ничего личного, не я сказал, — давайте мы с вами, если есть необходимость, обсудим Регламент нашей работы в рамках фракций и комитетов, но есть уже сложившаяся практика, когда фракционный день — вторник, на него посягать нельзя. Это так же важно, как заседание профильного комите-

та, потому что во фракциях вырабатываются решения, анализируются законопроекты, это большая работа. Поэтому просьба к руководителям профильных комитетов исключить назначение заседаний по вторникам, что ведёт к накладкам, ну и, понятно, коллеги, мы менее эффективно работаем. Договорились? Руководители комитетов, давайте всё-таки исходить из того, что мы все законодатели и должны свои внутренние законы соблюдать.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по 34-му вопросу поставить докладчиком Чепикова Сергея Владимировича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых изменений и решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, давайте поздравим Кара-оола Шолбана Валерьевича с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Здоровья, Шолбан Валерьевич, счастья, удачи, всего самого доброго, долгих лет жизни!

А сейчас, коллеги, журналисты должны у нас собраться на гостевой трибуне, и мы перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, о государственном докладе о реализации государственной политики в сфере охраны здоровья. Выступит министр здравоохранения Российской Федерации Михаил Альбертович Мурашко — давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Михаил Альбертович, насколько мне известно, встречался во всех фракциях с депутатами, а сегодня уже выступит перед Государственной Думой. В соответствии с нормами федерального закона такой доклад должен быть ежегодным.

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу начать доклад, посвящённый нашей работе и планам, с выражения глубокой благодарности за внимание к отрасли здравоохранения, мы это чувствуем ежедневно.

В 2022 году система здравоохранения работала в условиях новых гуманитарных вызовов, внешнеэкономическая обстановка, осложнённая санкционными ограничениями, внесла свои коррективы, и, отвечая в том числе на вопрос по сахарному диабету, я это прокомментирую. Это коснулось ряда вопросов, а также работы логистических цепочек, в конечном счёте это повлияло на определённом этапе на стоимость продукции и на систему платежей. Кроме того, заболеваемость коронавирусной инфекцией в 2022 году (особенно в первом квартале) была на максимальных цифрах. Всё это оказало, конечно же, давление на систему здравоохранения. Несмотря на существующие вызовы, удалось сохранить финансовую устойчивость системы здравоохранения, обеспечить улучшение медико-демографических показателей опережающими темпами.

У каждого из вас есть флаер, на котором размещены две ссылки: ссылка на ресурс для предоставления вам слайдовой информации по 2022 году и дополнительно ещё ссылка на ресурс по здоровому образу жизни, а на обратной стороне основные цифры приведены.

В первую очередь я хотел бы остановиться на основных показателях. Ожидаемая продолжительность жизни по итогам 2022 года составила 72,8 года, закономерно соответственно ниже прогнозных значений общая и младенческая смертность. Позитивная динамика сохраняется и в этом году: в мае ожидаемая продолжительность жизни составила 73,4, что выше допандемийных значений, а младенческая смертность в очередной раз обновила исторический рекорд минимума. Хочу также отметить позитивную динамику по основным причинам в структуре общей смертности, также в 2022 году снизилась смертность от заболеваний системы кровообращения и смертность от новообразований. В целом показатели смертности от новообразований (это сложноуправляемый блок) до начала реализации национального проекта улучшились на 7 процентов, это уникальное достижение. Сегодня в условиях снижающегося влияния ковида и большого внимания государства к развитию материально-технической базы борьба с основными причинами смертности — наш главный резерв, и на определённых проблемах, там, где нам нужна поддержка, я сегодня ещё остановлюсь.

Теперь несколько слов об инструментах сохранения финансовой стабильности. Общие затраты на здравоохранение в доле ВВП выросли по отношению к доковидному году — понятно, что в первые годы пандемии, когда система мобилизовывалась, дополнительные средства были направлены, — в 2022 году по сравнению с 2019-м выросли почти на 13 процентов, как и прежде, основное финансирование здравоохранения средствами ОМС составило более 2,5 триллиона рублей. Новацией 2022 года стало увеличение нормативов объёма медицинской помощи на застрахованное лицо и нормативов финансовых затрат на единицу медицинской помощи по профилактическим мероприятиям. В среднем на каждого жителя в рамках программы было предусмотрено свыше 31 тысячи рублей, что на 5 процентов больше, чем в 2021 году.

Закономерно повысилась доступность как первичной медико-санитарной, так и специализированной помощи, в том числе высокотехнологичной помощи, её объём вырос в 2022 году на 12 процентов. Особое внимание, конечно же, новому блоку — вопросам медицинской реабилитации, сегодня в мире им уделяется большое внимание. Около 68 миллионов человек прошли профилактические медицинские осмотры и мероприятия. Пик коронавирусной инфекции в начале этого года вынудил нас — этот вопрос звучал в Государственной Думе — приостановить профилактическую работу, для того чтобы не создавать риски для людей, но с улучшением ситуации мы сразу же вернулись к объёмам профилактических мероприятий и восстановили, даже превысили плановые значения. Снижение в первом квартале, по сути дела, и обусловило изменение этих показателей. На этот год у нас стоит беспрецедентно высокая цифра — 87 миллионов человек, система работает, и в первую очередь нас интересует, конечно же, трудоспособное население.

Что касается внутренней финансовой стабильности медорганизаций, то по состоянию на 1 января этого года в 24 субъектах нет ни одной организации, в которой была бы зафиксирована просроченная кредиторская задолженность. Для решения в том числе этих проблем в течение 2022 года было направлено дополнительно более 165 миллиардов рублей, что позволило не допустить роста доли кредиторской задолженности в части ОМС и удержать её на уровне 0,6 процента, это цифра и на 2021 год, и на начало и конец 2022 года.

В 2022 году мы внедрили новый инструмент финансирования медицинских организаций первичного звена, он основывается на критериях результативности, что позволяет стимулировать эффективную работу с прикреплённым населением. Дополнительное финансирование ушло в сумме 11 миллиар-

дов рублей, в среднем одна успешная организация получила порядка 3 миллионов рублей, а в случае высокого уровня эффективности — 5,5 миллиона рублей. По решению медицинской организации данные средства направлялись в том числе на стимулирование персонала, здесь баланс между наказанием и поощрением также соблюдался. Общественно значимым результатом этой работы стало увеличение числа граждан, прошедших профилактические мероприятия, но и истинная переориентация на профилактику в системе здравоохранения сегодня идёт, и мы видим, что ускоряться в этом направлении просто необходимо. Одну цифру приведу, практически максимальная цифра была в прошлом году, таких цифр ранее никогда не было: 59 процентов всех злокачественных новообразований было выявлено на I и II стадиях.

Рост финансирования системы, безусловно, обеспечил развитие инфраструктуры отрасли и повышение доступности медицинской помощи. В 2022 году продолжилось строительство 21 детской больницы, 17 онкологических диспансеров. Главный же акцент был сделан на первичное звено и профилактику. Изменения именно в первичном звене должны почувствовать наши граждане. В ответ на этот запрос общества новый этап трансформации первичного звена был задан Президентом Российской Федерации в послании, и, конечно же, стратегически важной программой стала модернизация первичного звена здравоохранения. В первичном звене завершены работы по строительству более 4 тысяч объектов, до конца 2025 года мы планируем дополнительно ввести 3,8 тысячи ФАПов и амбулаторий, в 2023 году ФАПов будет введено 980. Здесь задача каждого субъекта и каждого губернатора — держать это на особом контроле. У нас есть несколько регионов, которые имели задолженность в 2022 году, — обещают до 1 августа ввести всё в строй.

Приобретено 85 тысяч единиц медицинского оборудования, отдавалось предпочтение только российскому оборудованию и с цифровыми каналами передачи. За счёт контроля за ценами объём закупаемого оборудования увеличился практически в полтора раза. Кроме того, в первичное звено передан рекордный объём медицинского и немедицинского транспорта для выездных бригад и работы медицинских специалистов — почти 12 тысяч автомобилей. Отдельное спасибо Минпромторгу, потому что, вы знаете, сложности были в 2022 году, но наша потребность обеспечена в полном объёме. Совместно с регионами при строительстве новых объектов обеспечивалась и транспортная доступность — новые дороги. Руководители региона уделяли этому особое внимание, и им за это большое спасибо. Хочу отметить, что мероприятиями программы

модернизации уже охвачено более 10 тысяч объектов — это положительные изменения, они стали доступны 50 миллионам граждан. До 2025 года число модернизированных объектов удвоится, всего будет задействовано более 20 тысяч объектов. Таким образом, будет обновлена каждая третья медицинская организация первичного звена. Наш запрос, который формировался на этапе становления программы, выше, поэтому мы рассматриваем вопрос продления программы модернизации первичного звена после 2025 года.

В ответ на новые экономические вызовы для эффективного лекарственного обеспечения граждан в 2022 году усовершенствовали механизмы регистрации и оборота медицинской продукции, ускорены и упрощены процедуры закупок, установлены предельные сроки поставок. Продолжалось использование механизма централизованных закупок, что позволило снизить стоимость суммарно примерно на 5 процентов. Для предотвращения риска дефектуры на основе маркировки лекарственных препаратов создана аналитическая витрина. Я благодарю депутатов Государственной Думы, которые в своё время поддержали и активно внедрили — это произошло в том числе с вашим участием — эту систему. Сегодня она позволяет делать прогноз и соответственно принимать меры по обеспечению лекарств на рынке. Отдельно отмечу, что для повышения физической доступности приняты решения и ФАПы сегодня имеют право отпускать лекарственные препараты. Также вашим решением было в том числе формирование онлайн-продажи безрецептурных лекарственных препаратов, а с марта стартовал пилот по дистанционной продаже рецептурных препаратов. Пока ещё рано делать выводы, но по проекту всё вовремя, всё выпущено, системы работают. Будем следить за его реализацией.

Не могу не остановиться на очень чувствительном вопросе — вопросе медицинских кадров, наверное, самом чувствительном сегодня вопросе. Подготовка, обучение, привлечение и, главное, сохранение медицинских кадров — один из самых сложных механизмов государственной политики, в том числе региональной политики, от этого нельзя ни в коем случае отворачиваться даже руководителям муниципалитетов. В 2022 году увеличили объёмы, контрольные цифры приёма, причём за время пандемии мы увеличили на 26 процентов приём на специалитет и на 95 процентов увеличили приём в субординатуру для узких специалистов. Хочу отметить положительную динамику по участковым терапевтам, по онкологам, по анестезиологам-реаниматологам, что для нас крайне важно сегодня, в этот период, ну и по ряду других. В целом мы видим, конечно же, что ситуация всё-таки медленно меняется в положитель-

ную сторону. 75 процентов — это целевики, по программам ординатуры — до 100 процентов целевиков. Приоритет сейчас — реализация широкого круга мер социальной поддержки. В том числе вами было принято решение по изменению правил для улучшения выплат по "Земскому доктору" и "Земскому фельдшеру". Хочу отметить, что на село за 2022 год переехало более 60 тысяч человек.

Отдельно хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за предложение создать рабочую группу по вопросам кадров в системе здравоохранения. Нам, безусловно, стоит обсуждать вопросы дополнительной настройки системы по привлечению и удержанию кадров, устранению лазеек для беспрецедентного возврата средств. Такое, по сути дела, беспроцентное кредитование в случае невозврата специалиста, которого ждут как целевика, — это один из вопросов.

Что ещё более важно, молодые специалисты не должны оставаться без поддержки наставников в самом начале карьеры. Необходимо рассмотреть вопрос трудоустройства на такое первое место, где есть кураторы и наставники. Также необходимо уделить внимание иностранным студентам. Сегодня у нас в стране учится огромное их количество — 75 тысяч студентов, более половины стран мира обучают студентов в нашей стране. По нашим опросам, 3,5 тысячи из них готовы связать свою жизнь и практику с Россией. Ну и безусловно, те федеральные меры, которые сегодня реализованы в Российской Федерации, по социальным выплатам первичному звену, сельскому здравоохранению, позволили улучшить финансовое положение медицинских работников.

Кроме укомплектованности кадрами, значительную роль в повышении эффективности системы здравоохранения играет цифровая трансформация. В 2022 году 32 миллиона граждан воспользовались сервисами в личном кабинете "Моё здоровье". У каждого из вас с 25 декабря на портале госуслуг в личном кабинете доступен электронный медицинский полис и закреплена медицинская организация, в которой вы обслуживаетесь. Самым востребованным сервисом остаётся запись на приём к врачу, причём, по внешним оценкам, фактически две трети молодых мам и пап сегодня записываются в онлайн-режиме, это хороший результат. Хочу отметить, что в 2022 году мы начали предоставление полисов ОМС, и это сегодня развивается, в том числе в рамках информационных систем. Ваш наказ по поводу формирования единых информационных систем сегодня реализуется, есть поручение президента, и субъекты Российской Федерации переходят на так называемую моноинформационную систему, для того чтобы уйти от этого бесконечно-

го разнообразия, которое только утяжеляет работу медицинского работника.

Ещё одна важная тема — это внедрение искусственного интеллекта. В этом году во всех субъектах Российской Федерации появятся медицинские изделия, продукты, которые основаны как раз на применении искусственного интеллекта, — 32 региона уже законтрактовали, полмиллиарда рублей направлено в субъекты, для этого в предыдущие годы создана инфраструктура. То есть новые технологии сегодня активно идут в систему здравоохранения.

Ну и конечно же, важно слышать реальные отзывы граждан. Благодаря вам и системе анкетирования, опросов и так далее мы сегодня видим положительную динамику. Отдельно отмечу, что согласно результатам исследований половина опрошенных граждан выразила удовлетворённость. Это, конечно же, нужно дальше менять, тренд хороший сегодня сформирован. Хотел бы также поблагодарить сегодня наших коллег — Роспотребнадзор и ФМБА, потому что по их направлениям наша работа также усиливается и позволяет своевременно решать сложные задачи.

Дальнейшее развитие здравоохранения невозможно представить без научных исследований: 854 исследования и разработки мы сегодня ведём. Реализован пилотный проект, направленный на создание индивидуальных карт генетического здоровья (это следующий этап). Вы знаете, что в этом году мы внедрили систему тестирования новорождённых на 40 заболеваний. Очень тонкие механизмы, "Круг добра", созданный ранее, позволяют нам фактически сразу, с момента выявления, обеспечивать этих детей. Так что следующий этап — это, конечно же, генетика, и научные исследования по этому направлению активно ведутся.

В рамках федерального проекта "Медицинская наука для человека" осуществлена поддержка 15 проектов. Это преимущественно проекты полного цикла по созданию продукции. На этом направлении отдельно хочу отметить ряд разработок. Ну, например, институт Бурденко — уникальные имплантируемые персонифицированные устройства из особого сплава. Это изобретение вошло в топ-100 лучших изобретений России и на международных выставках получило пять золотых медалей.

В 2022 году также тестом на прочность для системы здравоохранения стали чрезвычайные ситуации. Система мобилизации материально-технических средств и личного состава реализована в 2021 году центром медицины катастроф. За прошедший год совместно с МЧС ликвидировано 2 тысячи медико-санитарных последствий. Мы также принимали участие

в ликвидации чрезвычайных ситуаций в Турции, Сирии, ну и, конечно же, работали в зоне СВО. Центр медицины катастроф — это такая наша боевая бригада, которая выдвигается в первых составах.

Отдельно остановлюсь на работе по интеграции новых регионов. В первую очередь 234 объекта сегодня уже модернизируется. Предусмотрено 5,6 миллиарда рублей на социально-экономическое развитие территорий, а также отдельное финансирование на больницу интенсивного лечения в Мариуполе и блок вопросов, касающихся первички, — 1 миллиард рублей в этом году пойдёт на эти субъекты. Хочу отметить, что мы полностью заменили машины скорой помощи в новых субъектах, что позволяет бесперебойно работать нашим специалистам. Ну и конечно же, вы все информированы о том, что сегодня более 330 тысяч детей прошли углублённые профилактические осмотры. Телемедицина, выезды федеральных специалистов — всё это, конечно, идёт во благо новых субъектов.

Хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за поддержку и оперативное принятие нормативных правовых актов, направленных на борьбу с новыми вызовами. Это дало возможность скоординировать наши действия и оперативно реагировать на них. Так, в 2022 году было принято 20 важных законодательных решений, в 2023 году продолжается работа по разработке и сопровождению более чем 30 проектов федеральных законов. В частности, особое внимание мы обращаем на ОМС, психиатрическую помощь, обращение биомедицинских клеточных продуктов (у нас есть очень достойные разработки по этому направлению) и дальнейшие работы по противодействию потреблению табака и иной никотинсодержащей продукции. Вообще, внешние причины смерти, влияние социальных факторов сегодня является важным направлением работы всего сообщества, для того чтобы минимизировать смертность мужчин трудоспособного возраста и сохранить в том числе здоровье семьи.

В 2023 году мы продолжаем нашу миссию — прогрессивное развитие отрасли и высокое качество здравоохранения, обеспечивающее всем гражданам равный доступ к передовым медицинским технологиям. Вся наша деятельность по достижению миссии заложена в Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года, которая во многом предвосхитила и обеспечила базовую готовность к пандемии.

Кроме кадровой политики, на которой я хотел бы сегодня остановиться и ответить на вопросы, если они ещё будут, выделю ещё несколько направлений. Первое — это персонификация

медицинской помощи. Именно в цифровых системах это сегодня реализуемо — индивидуальные программы сопровождения и профилактики. И следующий блок — это развитие собственного рынка медицинской продукции, технологий для обеспечения технологического приоритета и суверенитета. Повышаем доступность и качество медицинской помощи, что тесно связано с вопросами финансовой стабильности отрасли. Ну и плюс внедрение системы менеджмента качества.

В заключение я хотел бы поблагодарить всех, кто в 2022 году активно нам помогал решать поставленные задачи. Прежде всего слова благодарности председателю Вячеславу Викторовичу Володину и всем депутатам Государственной Думы. Отдельно благодарю Комитет по охране здоровья за конструктивное сотрудничество и надеюсь на его продолжение в текущем году.

Ну, у меня есть 30 секунд, и я хотел бы ответить по сахарному диабету.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мурашко М. А. Первое, программа утверждена. Второе, сегодня есть санкционные меры по мониторингу глюкозы, касающиеся оборудования, принятые Соединёнными Штатами в одиннадцатом пакете, поэтому заблаговременно... Почему потребовалось время? Сегодня на регистрации находятся три альтернативных медицинских изделия, мы надеемся, что в ближайшее время они пройдут эту процедуру, ну и соответственно все деньги на это предусмотрены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра за содержательное выступление. *(Аплодисменты.)*

Ну и конечно, вопрос, который всех волновал, — оказание помощи больным сахарным диабетом, особенно детям, использование при диагностике средств, которые, наверное, более правильные с точки зрения болевых ощущений, мы именно об этом говорили. И если действительно такая программа разработана — только слова благодарности вам, Михаил Альбертович. Думаю, что все коллеги с этим согласятся, потому что этот вопрос мы пытаемся решить уже несколько лет. Спасибо вам!

Присаживайтесь, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, у нас выступление исполняющей обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации Галины Сергеевны Изотовой.

Пока Галина Сергеевна Изотова идёт к трибуне, давайте поприветствуем всех наших коллег из регионов *(аплодисменты)*, у нас сегодня в режиме ВКС более 70 регионов Рос-

сийской Федерации, подключены к нашей работе, вот видим наших коллег. Подключайтесь к работе и в будущем присылайте свои вопросы, для того чтобы мы могли задать их нашим коллегам — товарищам из Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Галина Сергеевна, вам слово.

Изотова Г. С., *исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2022 году Правительством Российской Федерации, Министерством здравоохранения проделана действительно огромная и серьёзная работа, что нашло отражение в государственном докладе министра. Вместе с тем Счётная палата отмечает ряд проблемных вопросов, на которых я коротко остановлюсь сейчас.

Ещё раз подчеркну, что основная задача развития здравоохранения — это повышение качества и доступности оказания медицинской помощи населению, именно на это направлена отраслевая программа "Развитие здравоохранения". Анализ реализации государственной программы в 2022 году показал, что при высоком кассовом исполнении, 98,5 процента, не достигнуты девять показателей федеральных проектов, входящих в государственную программу. Кроме того, стоит отметить, что в 2022 году по пяти показателям федеральных проектов, входящих в государственную программу, были изменены плановые значения показателей в сторону снижения во второй половине 2022 года, а по двум показателям — укомплектованность педиатрами и доля граждан, ежегодно проходящих профосмотр и диспансеризацию, — изменения произошли в конце года, об этом говорил уважаемый Вячеслав Викторович совсем недавно, при обсуждении исполнения бюджета за 2022 год. При этом диспансеризация является крайне важным фактором предупреждения серьёзных заболеваний, в том числе онкологических. Здесь мы фиксируем недостатки в части как охвата граждан, так и качества проводимых исследований.

Но самым важным фактором, влияющим как на доступность, так и на качество медицинской помощи, по мнению Счётной палаты, является действительно дефицит кадров в отрасли, что во многом обусловлено уровнем зарплат медицинских работников. Следует отметить, что при полном кассовом исполнении федерального проекта по ликвидации кадрового дефицита четыре из десяти показателей не достигнуты. Так, мы фиксируем сокращение штатной численности медработников медорганизаций, а это в свою очередь негативно сказывается на обеспеченности граждан медицинской помощью. Показатель обеспеченности в рамках федерального проекта снижает-

ся, так как он рассчитывается исходя из соотношения работников на десять тысяч населения.

Вопрос доступности первичной медико-санитарной помощи остаётся крайне актуальным, мы постоянно мониторим данную ситуацию. Итак, в ряде регионов мероприятия программы модернизации первичного звена в здравоохранении не обеспечивают в полном объёме потребность в строительстве, реконструкции и капитальном ремонте медучреждений, здесь требуется, без сомнения, постоянный контроль со стороны министерства. Это также относится и к реализации ФАИП, по которой мы отмечаем низкий процент освоения министерством средств: за 2022 год освоено 78 процентов, Минздравом не введено в эксплуатацию 11 из 19 объектов, в основном это объекты регионального уровня.

Мы неоднократно обращали внимание, что лекарственное обеспечение граждан значительно различается по регионам, отдельные субъекты сокращают перечни групп населения, при лечении которых медикаменты отпускают по рецептам врачей бесплатно. Кроме того, большая часть регионов не обеспечила соответствия территориальных программ требованиям законодательства. Так, не более 30 регионов в 2022 году утвердили в своих территориальных программах госгарантий перечни препаратов, которые не соответствуют в полном объёме перечню важнейших лекарств.

Одним из важнейших показателей успешной госполитики в области здравоохранения является достижение целевого показателя — повышение продолжительности жизни до 78 лет к 2030 году, здесь мы также постоянно держим на контроле ситуацию. Мы рекомендуем правительству разработать методику расчёта вклада каждой госмеры в достижение этого показателя — повышение ОПЖ до 78 лет. В отсутствие соответствующей методики правительству сложно будет определить эффективность мер госполитики, которые направлены на достижение данного показателя.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Сергеевна.

Слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю. Подготовиться Бадме Николаевичу Башанкаеву.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович, уважаемые коллеги! В последнее время мы регулярно видим министра в стенах Государственной Думы: в этом созыве он уже отчитался на "правительственном часе", он и его команда активно участвуют в обсуждении резонансных зако-

нопроектов на пленарных заседаниях. Рассмотрение национального доклада — это, безусловно, особая процедура. Напомню, что текст доклада доступен депутатам с 1 июня, к нему имеются официальные заключения Счётной палаты и профильного комитета. Министр обошёл, как уже было сказано, фракции, мы слушали его отчёт на заседаниях комитетов. И наконец, министерством был предложен инновационный инструментарий: каждый депутат одним кликом может погрузиться и в текст самого доклада, и в сопровождающие его аналитические материалы. Вот констатирую, что такого информационного сопровождения выступления на заседании палаты мы пока не видели, и это, безусловно, заслуживает поддержки.

Теперь о самом докладе. По нашей оценке, он соответствует установленным требованиям и информационно очень насыщен, хотя и мы, и профильный комитет отмечаем, что представленный огромный объём данных не всегда увязан с проблемами, стоящими перед отраслью, и путями их решения. Но в целом доклад заслуживает позитивной оценки, это же касается и сегодняшнего выступления министра, которое, на наш взгляд, является аналитичным и глубоким.

Минздрав России очень интенсивно работает в части нормативно-правового регулирования: принято более 20 законов, 200 актов правительства и 828 приказов Минздрава, хотя Счётная палата отмечает, что по некоторым сегментам нормативное регулирование является недостаточным. Достижения представлены в докладе главным образом как превышение фактически достигнутых показателей над плановыми. Однако, как справедливо отмечено Счётной палатой, ряд плановых показателей в течение 2022 года были существенно скорректированы, где-то вынужденно (об этом тоже говорил министр), а где-то не всегда оправданно. Некоторые исходные плановые цифры выглядят заниженными, отсюда перевыполнение по отдельным показателям почти на 170 процентов. Согласитесь, есть что уточнить.

Однако даже при такой, мягко скажем, гибкой системе планирования отмечается отставание по ряду структурных элементов госпрограммы "Развитие здравоохранения". Это быстро возводимые модульные конструкции медицинских объектов — почти двукратное отставание; численность среднего медицинского персонала, работающего в государственных медорганизациях. Из 20 объектов госпрограммы, ввод которых в эксплуатацию был запланирован на прошлый год, не было введено десять. Беспокоит рост младенческой смертности в 33 регионах (это отмечено в докладе), хотя общая тенденция по стране позитивная.

Счётная палата и Росстат отмечают также рост просроченной кредиторской задолженности региональных медицинских организаций, работающих в системе ОМС, рост объёма платных медицинских услуг населению на 57 процентов за отчётный период, или в полтора раза за пятилетку, нарушение сроков ожидания плановой первичной медико-санитарной помощи, сокращение коечного фонда по целому ряду направлений медицинского обслуживания граждан. Аудитор сообщает также, что в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения передаётся пока только одна треть электронных документов, хотя в целом цифровизация отрасли, безусловно, идёт очень активно. В части импортозамещения нас, конечно же, беспокоит состояние лекарственного обеспечения граждан и замещение импортных препаратов и оборудования.

Но, пожалуй, центральная проблема, и об этом говорят все, это говорили и министр, и аудитор, — это достижение целевого уровня оплаты труда и кадрового обеспечения в системе здравоохранения. В докладе содержится информация об увеличении с 2021 по 2023 год контрольных цифр приёма в медицинские вузы, но в целом проблема кадрового обеспечения остаётся тревожной. Комитет предлагает включить основные принципиальные замечания, отмеченные нами, профильным комитетом и Счётной палатой, в постановление Государственной Думы, а также активизировать деятельность созданной при профильном комитете рабочей группы по вопросам кадрового обеспечения системы здравоохранения.

В целом мы констатируем, что министерство видит основные проблемы отрасли и пути их решения. Это обнадёживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, председатель Комитета по охране здоровья Бадма Николаевич Башанкаев.

Пожалуйста, Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предварительное рассмотрение доклада Михаила Альбертовича состоялось на совместном заседании нашего комитета и Комитета по контролю буквально накануне, и в этом заседании участвовала Счётная палата — и все наши комментарии, и все наши данные будут базироваться на ваших данных. И я, Галина Сергеевна, лично вас благодарю за честную и ценную информацию, мы это знаем, нам это рассказывают наши люди, наши пациенты, мои медицинские коллеги, и мы это видим на наших территориях, в наших районах.

Мы понимаем, что в 2022 году была непростая внешнеэкономическая ситуация, она, собственно, и сейчас такая. Проведена очень хорошая, кропотливая работа, но старые трудности, к сожалению, остаются. Понятно, и это несомненно для всех присутствующих в зале, что нам нужен, возможно, не совсем очередной годовой отчёт, — нам нужен оперативный анализ, нам нужна выработка государственной стратегии на будущее. Собственно, мы для этого здесь вместе и собрались, как я понимаю.

Михаил Альбертович, огромное спасибо, что вы услышали пожелания и нашего комитета, и Комитета по контролю, мы видим, что доклад видоизменён, и он вот уже прямо про стратегию.

Как законодатели, мы с вами в этом зале обеспечили многое для системы здравоохранения. Только в 2022 году мы приняли более 20 законов, в этом году их будет больше 30, мы работаем. Коллеги, мы понимаем нашу нагрузку, мы всегда вместе с Минздравом работаем бок о бок: у них задачи — мы помогаем их решать.

Что касается вопросов, которые возникли после отчёта, после доклада глубокоуважаемого Михаила Альбертовича, у меня их, конечно, много — я из системы здравоохранения снизу, из практического здравоохранения, — но четыре минуты, даже меньше, уже не позволяют...

По кадровой политике и дефициту кадров. Мы прекрасно знаем, что это проблема наших сельских территорий, мы вообще понимаем, о чём говорит Министерство здравоохранения. Да, профориентация, да, надо давать больше денег и там, и здесь, но почему-то чёткое решение этого вопроса до сих пор на сегодняшний день отсутствует. Где государственная политика? Мы пока не видим ожидаемых результатов, а очень ждём — и коллеги, и пациенты. Дефицит кадров, естественно, в первую очередь влияет на первичное звено здравоохранения. Мы слышим и видим, что идёт реформа в этой части, но есть трудности, с которыми мы сталкиваемся на местах.

По вашему поручению, Вячеслав Викторович, напомню, создана рабочая группа двух комитетов с межфракционным участием, что очень важно, для совершенствования системы кадрового обеспечения здравоохранения. Ну, время засучить рукава, коллеги, и вместе работать, поэтому мы всех депутатов, кто хочет участвовать в работе этой группы, всех из Минздрава, всех из других министерств, кто готов работать с нами, очень ждём в этой группе.

По итогам 2022 года из 12 показателей государственной программы не достигнуто плановое значение показателя — доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, и, как вы видите,

данный показатель прогрессивно ухудшается с 2019 года. Я понимаю — ковид, я понимаю — внешняя экономическая ситуация, но что-то происходит, в связи с этим хочу обратить внимание на диспансеризацию и профилактические осмотры. Почему? Потому что бо́льшая часть пациентов вы знаете какие — сердечно-сосудистые заболевания, болезни системы кровообращения. Мы много внимания уделяем этому вопросу, это вообще первая причина смерти, к сожалению, на сегодняшний день. Мы вместе должны усилить влияние, может быть, парламентский контроль, мы должны внимательно следить, что происходит. Ведь вы слышите, иногда нам говорят, что идёт диспансеризация, но она порой формальная как со стороны медицинских работников, так и со стороны пациентов. Мне кажется, каждый из нас на своей территории, в своём регионе может усилить парламентский контроль за проведением диспансеризации, это важно.

Что ещё важно отметить? У нас также некоторый провал в части психологической помощи, её системы, особенно в условиях СВО, для наших ребят, поэтому, коллеги, прошу парламентского контроля.

Сохраняются проблемы и в системе ОМС, обсуждали этот вопрос многократно, не уменьшается дефицит в части терпрограмм госгарантий в региональных бюджетах, количество таких регионов растёт. И Счётная палата нам говорит, что расходные обязательства регионов на обеспечение терпрограмм увеличились на 69 процентов, что превышает рост доходов на 26, на 27 процентов. В Российской Федерации в прошлом году было 50 субъектов, у которых расходы на реализацию терпрограмм превышают 10 процентов, а всего лишь семь лет назад было 32 таких региона. Куда идём? Отсюда, собственно, и просроченная кредиторская задолженность, каждая больница, каждый регион от этого стонет, все говорят про кредиторскую задолженность, она выросла за два года более чем на 50 процентов. Я понимаю, что это вопрос экономики, это дотации и так далее, — может быть, вместе подумаем, как улучшить ситуацию?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Башанкаев Б. Н. Благодарю, Вячеслав Викторович.

Про зарплаты в государственной системе здравоохранения с этой трибуны не говорил только самый ленивый. И что интересно, вот попытка рапортовать о высоком уровне зарплат на местах, показывая зарплату одинокого врача, работающего на 3—4 ставки, — это не всегда комильфо, и, мне кажется, с этим надо как-то вместе, коллегиально работать. Мы готовы помогать Минздраву, мы готовы помогать ФОМСу, мы очень хотим исправить ситуацию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутатский корпус, как вы видите, работает, мы обсуждаем и разрабатываем позиции государственной политики в здравоохранении, и по вашему распоряжению создан экспертный совет по вопросам развития здравоохранения Российской Федерации. Реализация такого проекта, выполнение государственных задач в рамках национальных проектов и указов, поручений нашего президента — это наши совместные задачи, исполнительной и законодательной власти. Мы готовы быть инструментом взаимодействия и парламентского контроля для улучшения ситуации и реализации государственной стратегии в области здравоохранения нашей страны.

Благодарим за внимание. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Нилову.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Альбертович, скажите, что должны сделать депутаты для того, чтобы изменить ситуацию, создать другой вектор в демографической ситуации, изменить систему коэффициента смертности, который зашкаливает, а на селе он особенно высок, повысить продолжительность жизни, снизить цены на операции, на лекарства, решить проблемы кадрового дефицита, ограниченной медицинской помощи, и в первую очередь на селе, недостаточного финансирования? Всё это вместе, в общем-то, отбросило наше здравоохранение в мировой цивилизации на задворки мировых рейтингов. Вот мне-то понравился и доклад, и как работает министерство, вместе с тем нам необходимо решать эти проблемы. Пожалуйста, ответьте, что необходимо сделать депутатам для того, чтобы изменить ситуацию?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, глубокоуважаемый Владимир Иванович. Ну, здравоохранение России на задворки в мире вовсе не отброшено, поэтому здесь, наверное... По тому, как мы проходили ковидный период, и сегодня мы видим, что ситуация развивается очень активно. И об этом говорит ещё и то, что к нам в том числе и сегодня идёт на обучение большое количество специалистов, сегодня практически порядка 30 стран регулярно присылают к нам на обучение своих медиков.

Разница в показателях смертности между городом и деревней, я так позволю себе сказать, по младенческой смертности

и по взрослой минимальная за весь период — минимальная. Сближение этих показателей, а именно снижение по селу и приближение к городскому, идёт очень активно. Но по-прежнему разница сохраняется, поэтому программа модернизации первичного звена — ключевая, она создаёт инфраструктуру и создаёт в том числе возможность доступа к медицинской помощи для граждан, проживающих на селе. Меня тревожат сегодня в том числе малые города, потому что, если вы посмотрите, село сегодня получило достаточно большой посыл и помощь в развитии, а вот по малым городам подчас, ну, нужна ещё тонкая донастройка. Это по малым городам.

И ещё хочу отметить, конечно же, телемедицинские технологии. Почему мы говорим о цифровом ФАПе, почему это так важно? Потому что фактически поездка в центральную районную больницу, для того чтобы провести консультацию и так далее, — это время, деньги и так далее, затраченный ресурс человеческий, а телемедицинская консультация позволяет это сделать быстрее. У нас 7 августа в Башкирии как раз состоится российское совещание по модернизации первичного звена, в Башкирии наиболее широко и быстро внедряются как раз вот эти технологии.

Таким образом, по селу необходимо работать по нескольким направлениям: первое, планово — это все выездные медосмотры и профосмотры, то, о чём говорил Бадма Николаевич; второе — улучшение инфраструктуры и доступности, в том числе лекарственного обеспечения; третье — внедрение телемедицины. Ну и, конечно же, мы понимаем, что объёмы финансирования должны смещаться в том числе на сельское... Коэффициенты сегодня это позволяют. Мы контролируем регионы, в регионах всё-таки иногда существует приоритизация не в сторону села, поэтому сейчас это просто отдельная тема для работы с регионами.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Тумусову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Альбертович, вчера мы почти в девять вечера закончили собрание фракции с вашим участием, многие вопросы обсудили, поэтому сейчас я хотел бы даже не задать вопрос, а озвучить просьбу. Я, как депутат, курирующий Ненецкий автономный округ, очень прошу вас предусмотреть и поддержать при формировании бюджета на следующий год дополнительные ассигнования, для того чтобы были отремонтированы терапевтический и инфекционный корпуса больни-

цы. К сожалению, сегодня тубдиспансер находится в здании 43-го года постройки (это деревянное здание), а инфекционный корпус вообще находится в детской больнице. Поэтому просьба оказать содействие, поддержать Ненецкий автономный округ и его жителей, которым, очевидно, необходима квалифицированная медицинская помощь, и проведение ремонтных работ и строительство новых дополнительных корпусов позволят это сделать.

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Надо, чтобы заявку подали, тогда она будет рассмотрена. Заявки на сегодняшний день нет, а процедурно по бюджету это нужно сделать. Мы запрос сделаем по состоянию учреждения, ну и заявку региона надо. Отработайте, пожалуйста, а мы готовы включиться.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, конечно, можно использовать нашу думскую трибуну для того, чтобы сейчас от каждой фракции задать вопросы по своему избирательному округу, но давайте не будем забывать, что у нас полномочия по здравоохранению возложены на региональные органы власти. В порядке контроля министр, безусловно, может отреагировать на прозвучавший здесь вопрос, но правильно Михаил Альбертович спросил: есть ли заявка от региона на ремонт, на реконструкцию или новое строительство соответственно? То есть, когда мы диалог строим, надо его строить на основе понимания, кто за что отвечает, какая работа проделана и какие решения надо принять, для того чтобы помочь в конкретной ситуации.

Вот нас с вами видят представители региональных парламентов, которые участвуют в этом разговоре. Коллеги, и к вам обращаемся: действительно, когда мы заслушиваем министра, вице-премьера, у нас есть возможность поинтересоваться ситуацией в регионе, но правильно было бы, чтобы всё было подготовлено, тогда, безусловно, будет эффект от такого обсуждения, а иначе это всё превратится просто в передачу здесь обращений на уровень министерства, а потом, понятно, эти вопросы назад вернутся в регионы, и, как вы понимаете, эффективность будет минимальная.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Ткачёву.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, в прошлом году во время пребывания в Республике Саха (Якутия) Председатель Правительства Российской Федерации Мишустин Михаил Владимирович ознакомился с работами местных айтишников.

Есть у нас современные Кулибины и Левши от информационных технологий, есть они и в Татарстане, и в других субъектах Федерации, они разрабатывают и предлагают великолепные программные продукты. Но, по имеющейся информации, Минздрав России берёт курс на монополизацию информационных ресурсов здравоохранения. Многие эксперты считают, что фактический запрет конкуренции на рынке медицинских информационных систем приведёт к снижению их качества и торможению цифровой трансформации в здравоохранении. Вопрос: почему нельзя идти по пути стандартизации для обеспечения совместимости информационных систем здравоохранения на всех трёх уровнях — федеральном, региональном и в медицинских организациях?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Федот Семёнович. Действительно, у вас есть разработчики очень неплохие, которые сегодня и информационные системы внедряют, но здесь, смотрите, мы просто говорим о разных информационных системах. Они разных типов есть: есть те, которые имплантируются в медицинские изделия, есть те, которые являются медицинской информационной системой медицинской организации, которая однозначно должна быть интегрирована в общую региональную. С чем, в общем-то, депутаты обращались ко мне лично, к председателю правительства, к президенту — это ставили вопрос о том, чтобы уйти от такого количества различных медицинских информационных систем: в одном регионе до 12 одновременно работающих систем, и в них во все нужно вносить какую-то информацию. И сегодня задача как раз в том, чтобы реализовать в регионе одну, региональную медицинскую информационную систему — это то, что касается историй болезней, но все остальные информационные системы, которые работают с медицинскими изделиями, которые аналитику проводят ту или иную, никуда не уходят.

И ещё один момент: олигопольная конкуренция — это самая жёсткая конкуренция. И у нас сегодня только таких "единорогов" больших, которые разрабатывают информационные системы в стране, вот крупных, можно назвать минимум пять, причём они все очень достойно двигаются. Конечно же, интеграция небольших компаний с разработчиками этими мощными — это тоже усиление. Одного какого-то решения не существует. Мы ни в коем случае не стоим на позиции: одна компания и один продукт — нет, должны присутствовать несколько, но это должно обеспечивать транспарентность и единое информационное поле. По этому пути мы идём. В том числе у председателя правительства сегодня реализуется серьёзный, большой проект — "ГосТех": это и среда разработки, и единое пространство хранения. "ГосТех" — это та система, которая позволяет

двигаться быстрее. Надо сказать, что фонд обязательного медицинского страхования первым вошёл в этот проект, и сегодня реализуется новая система цифровизации фонда обязательного медицинского страхования, что позволит нам увеличить прозрачность и управляемость финансами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Топилину.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, ваше министерство прилагает большие, огромные усилия в направлении борьбы с избыточным весом и проблем со здоровьем из-за неправильного питания. По оценкам нашей фракции и экспертов, для более эффективной работы по этому направлению необходимо ввести стимулы для продажи продуктов тех компаний, которые производят полезную для здоровья пищевую продукцию. В качестве одной из таких мер может быть, например, создание на упаковке специального знака — "Одобрено Минздравом РФ". Такая эмблема была бы узнаваема, вызывала бы доверие наших граждан и, наверное, более эффективно работала бы, чем система "Светофор". Как вы относитесь к этой инициативе и считаете ли вы, что специальная эмблема на здоровых продуктах повысит спрос на такие товары?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Антон Олегович. Я так понимаю, что, с одной стороны, нас как бы вовлекают в решение этой в том числе нашей задачи — продвижение здоровых продуктов питания, а с другой стороны, хотят вовлечь нас в маркетинг. Что касается первой части, я согласен, ко второй части надо аккуратно относиться. В целом маркировку продуктов, конечно же, надо предусматривать так, чтобы информировать граждан и поддерживать здоровое питание, но, наверное, кроме того, всё-таки нельзя пренебрегать подталкиванием к приостановке потребления определённых типов продуктов, вредных. Ну, я думаю, в первую очередь это алкоголь. Алкоголь для нашей страны на сегодняшний день — это реальная угроза, она существует. Все меры, которые касаются расширения потребления алкоголя, очень опасны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Топилин Максим Анатольевич.

Подготовиться Дмитриевой.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, вы в своём докладе отметили, что действительно много серьёзных усилий вместе с Государственной Думой Министерство здравоохранения приложило в борьбе с табакокурением. Я напомню, что 28 апреля президентом был подписан закон о дополнительных мерах борьбы с вейпами, с никотинсодержащей продукцией. Так вот, до 1 сентября правительство должно утвердить перечень ароматизаторов, которые запрещено применять при выпуске соответствующих изделий. Каким образом правительство планирует реализовать эту норму и что сейчас делается? 1 сентября уже не за горами.

Мурашко М. А. За этот законопроект большое спасибо, отдельное спасибо Государственной Думе и председателю в первую очередь, поскольку именно он являлся локомотивом. Мы не против пойти дальше, в том числе по табакокурению. По данному разделу до 1 сентября всё должно быть сделано, нормативный правовой документ должен быть выпущен. Рабочая группа начала свою работу, и, если у вас есть желание, можете присоединиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Осадчему.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Михаил Альбертович, совокупные расходы на администрирование системы медстраха составляют 38 миллиардов рублей, это без учёта капвложений, разработки методик и расходов на финансовую отчётность по медстраху самих медицинских учреждений. Параллельно идёт содержание органов исполнительной власти в области здравоохранения. При этом финансирование медицинской науки составляет менее 60 миллиардов рублей — это менее 1 процента от совокупных расходов на здравоохранение. Не считаете ли вы, что расходы на администрирование в системе медстраха чрезвычайно велики, а расходы на медицинскую науку ничтожны и это может иметь самые печальные последствия при обеспечении технологической независимости в области медицинских технологий и фармацевтических инноваций?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Прежде всего, мы с вами, по-моему, два года назад принимали решение по сокращению расходов на администрирование, как раз в части обязательного медицинского страхования это было сделано.

По дополнительным расходам на науку в медицине — это, конечно же, необходимо. В чём принципиальная важность? Сегодня, конечно же, медицинская промышленность нуждается в высокотехнологичных разработках, инновационных — это обеспечивает конкуренцию на рынке и позволяет привлечь дополнительные доходы. Хочу отметить, что 15 продуктов, которые я называл, реализуются сегодня в рамках отдельного стратегического проекта, стратегической инициативы "Медицинская наука для человека", которая была предложена председателем правительства, в том числе создаются опытно-промышленные производства и поддерживается ряд проектов. И что касается дополнительных средств на науку — всего у нас, я вот показывал, 850 научных разработок ведётся, — мы считаем, что если мы будем вкладывать в это направление, то действительно возврат очень хороший. Но приоритеты у нас сегодня разделены: первое — это продуктовые линейки, второе — это, конечно же, фундаментальные исследования, ну и плюс есть популяционные и так далее, в том числе развитие новых методов лечения. В науку дополнительно вкладывать надо.

Если есть вариант, что называется, сместиться в сторону науки за счёт административного ресурса, надо посмотреть, и я думаю, что сейчас в первую очередь нужно доработать информационную систему, которая активно создаётся в этом году по ОМС. Вот когда мы её создадим, когда мы сделаем эту единую цифровую среду, дальше посмотрим, как оптимизировать расходы по этому вопросу, если это будет необходимо. Первое, что надо сейчас сделать, — вложиться и сделать это цифровое поле для обязательного медицинского страхования. В этом просто есть потребность, вы сами об этом говорите, фактически каждый второй вопрос так или иначе всё равно сопряжён с этим. Нам нужно видеть, как лечат, почём лечат и соответственно результаты.

Председательствующий. Фракция КПРФ, Осадчий Николай Иванович.

Далее вопрос задаёт депутат Панеш.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Альбертович, вопрос о лечении детей с тяжёлыми заболеваниями. Фонд "Круг добра", как следует из доклада, работает по 70 с лишним заболеваниям, примерно столько же закупается наименований лекарственных препаратов, часть детей обеспечивается медицинскими изделиями, приводятся цифры, что помощь получили за истекший год более 4 тысяч. Вопрос: как вы считаете, насколько эффективно и качественно поставлена работа фонда, насколько точно реализуются его полномочия, какие есть перспективы? Может

быть, следует наращивать объёмы, расширить круг пациентов? На наш взгляд, резервы есть.

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопросы, Николай Иванович.

Первое. Фонд работает в той части, которая сегодня реализуется, чётко. Хочу сказать, что одна из инициатив этого года — это лечение пациентов с гепатитом С: до конца года практически все дети, которым поставлен этот диагноз, должны получить медицинскую помощь и лекарственные препараты. Это новый проект, реализуемый в этом году, в общей сложности касается почти 1,4 тысячи детей, это пока те, кто у нас в поле зрения есть.

Следующий блок. Сейчас фонд начал активно развивать направление по оплате медицинской помощи. В частности, у нас появились инновационные медицинские изделия, разработанные в институте имени Турнера, это совершенно уникальные разработки, которые позволяют детям с врождёнными дефектами опорно-двигательного аппарата, позвоночника, рёбер восстанавливать походку, осанку, вот это направление уже вошло. Также сегодня есть предложения по реабилитации. В частности, для пациентов, которые получают лекарственную терапию от фонда, начали финансировать закупку параподиумов — для детей, которые имеют проблемы с опорой. Ну и в том числе сейчас разрабатывается подход по оплате реабилитационных услуг. Поэтому фонд имеет на сегодняшний день возможности по расширению объёма. И надо отдать должное, Александр Евгеньевич очень педантичный человек, у него учёт и адресность выстроены до контроля за каждым пациентом. Мы ему в этом помогли информационными ресурсами, предоставили возможности своих учреждений по координации и по закупкам.

Что нас волнует сейчас? Нужно идти по пути создания собственных лекарственных препаратов, нужны поддержка импортозамещения по данному направлению и, конечно же, снижение цен. Эта задача, наверное, ключевая, в том числе для того, чтобы фонд дальше расширял свои возможности.

Я признателен за то, что вы столько внимания уделяете фонду. Именно потому, что сегодня существует фонд, мы смогли расширить скрининговые программы для новорождённых. Я уже говорил, что у нас сегодня есть информационная система: как только поставлен диагноз, сразу же мы видим этого пациента, ещё новорождённого, и начинаем лекарственную терапию. Вот эта процедура, от диагностики до лечения, в том числе реабилитации, позволяет совершенно на другой формат выходить. Всё это, конечно же, нужно держать на постоянном контроле и работать должны без сбоев.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Альбертович, в последнее время положительная динамика наблюдается с внедрением информационных систем в медицине: запись к врачу, консультации и прочее. А вот у пациентов с хроническими заболеваниями возникают неудобства и проблемы с получением рецептов, им приходится отстаивать в очереди каждый раз. Хотим предложение внести: нельзя ли, опираясь на решение лечащего врача, в автоматизированном режиме оформлять рецепт, не заставляя человека стоять в очереди?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Каплан Мугдинович. Автоматическая выписка рецепта — ну, мы с вами начинали этот вопрос обсуждать — здесь есть и плюсы, и минусы. Плюс в том, что, да, с одной стороны, сокращается время на получение рецепта и препарата. С другой стороны, пациент так или иначе, вольно или невольно выпадает из поля зрения врача. А для хронических пациентов это важно, приход пациента, осмотр связаны с одной из задач медицинской службы — профилактировать вторичные осложнения. У нас сегодня уже есть информационный ресурс, в котором мы видим всех льготников по выписанным рецептам. Мы по нему прогнозируем, система маркировки помогает, так что этот комплекс уже существует. Вы предлагаете автоматизировать фактически без осмотра — ну, мы подумаем, до какой части. Мы в пандемию расширяли время обеспечения до шести месяцев, но больше шести месяцев опасно, все эксперты в один голос это говорят, потому что пациент может декомпенсироваться, нужно будет изменять, может быть, дозировки, ещё что-то, здесь такая тонкая тема. Но мы проработаем ваш вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, ну, понятно, чтобы иметь качественную и доступную медицину, нужно больше тратить денег на неё в процентах ВВП — не 4 процента, а как минимум 7. И мы видим статистику: в той же Европе этот процент гораздо выше. Но всё познаётся в сравнении, например, в Турции более качественная медицина, наши туристы, часто

туда выезжающие, могут себе позволить сравнить качество. Даже когда они сталкиваются с платной медициной, она в разы дешевле, чем у нас, лекарства гораздо дешевле. Как вы считаете, какой опыт Турции мог бы быть полезен для реформирования нашей системы здравоохранения, чтобы, ну, подтянуться хотя бы до этого уровня?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос. Мы неплохо знакомы с опытом Турции, мы с министром в контакте на протяжении всего периода. Валерий Карлович, вот коллеги из Узбекистана на каком-то этапе решили получить определённый опыт создания медицинской системы в Турции, но, посмотрев и примерив её на себя, вернулись, так скажем, к Российской Федерации, потому что блок вопросов, касающихся первичной помощи, оказания стационарной помощи... они увидели, что здесь более эффективная система. Ну, это мнение наших узбекских коллег. Но в Турции есть на что посмотреть, это действительно так, в частности, там созданы новые, современные многопрофильные центры, в них уже применяется именно вот тот мультидисциплинарный подход. В рамках системы в Турции обеспечивается в том числе поддержка развития турецкой отечественной фармацевтической промышленности, что развивается и в нашей стране, поэтому я не могу сказать, что мы кардинально различаемся.

То, что вы предлагаете, мы посмотрим, готовы вместе с вами посмотреть, какие механизмы нужно задействовать, но в принципе и система маркировки, и информационные системы и так далее практически двигаются по одинаковому пути. Конечно же, нужно расширять производство, в том числе медицинских изделий, для того чтобы снижать себестоимость. Вот эти вопросы, конечно, являются ключевыми. Ну и, как я говорил, система закупки, которую мы сформулировали и реализовали в прошлом году, позволила нам получить экономию, потому что цена в конечном счёте складывается из капитальных вложений и операционных расходов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Татьяне Викторовне Буцкой.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, граждане нам часто говорят, что к врачам порой неделями невозможно попасть из-за длинных очередей. Сейчас частные клиники могут оказывать медицинскую помощь в рамках ОМС, и многие клиники уже оказывают такие услуги, однако, как вы нам сказали на встрече с нашей фракцией, частные клиники заинтересованы в приёме только тех пациентов, за лечение которых по ОМС

перечисляют много денег. Частные же клиники говорят, что не могут работать себе в убыток и принимать других пациентов. Очевидно, что нужно усовершенствовать систему использования ОМС в частных клиниках, чтобы граждане не ждали неделями записи к врачу, а сами клиники были бы заинтересованы в приёме всех граждан. Считаете ли вы необходимым внести изменения в эту систему и готовы ли вы содействовать работе фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" по подготовке проекта реформы?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос. Сейчас готовится ряд поправок в 326-й федеральный закон, которые в том числе это предусматривают, потому что вопрос мультидисциплинарности, вопрос правил вхождения в систему ОМС требует современных подходов. Это уже сегодня делается, в Государственную Думу, я думаю, они поступят, и дальше примем участие в совместном обсуждении.

Председательствующий. Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна.

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, я возвращаюсь к вчерашнему разговору на заседании фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и хочу поблагодарить вас и в вашем лице Минздрав за то, что до конца года мы получим нормативный документ предметно-количественного учёта препаратов для медикаментозного прерывания беременности.

В связи с этим у меня вопрос: готовы ли наши клиники, женские консультации, больницы к введению такого учёта, не увеличится ли количество хирургических абортов? И как вы относитесь к предложению оказывать помощь женщинам в состоянии репродуктивного выбора исключительно в государственных клиниках, то есть к выведению абортов из перечня услуг коммерческих клиник, чтобы мы обеспечивали "неделю тишины", консультацию психолога, соцработника? И готовы ли вы к взаимодействию в этом направлении?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопросы.

Значит, по предметно-количественному учёту препаратов, которые используются для прерывания беременности, — это была в том числе наша инициатива, мы считаем, что это нужно сделать, предметно-количественный учёт должен быть, потому что видим, что есть злоупотребления по этому направлению. Проект приказа разработан, мы рассылали его в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, они дали нам свои комментарии. Мы на этой неделе свод завершим, вывесим уже для оценки регулирующего воздействия. И соответственно, мне очень хотелось бы, ну и, в общем-то, мы будем на-

стаивать и всё делать для того, чтобы до конца года приказ принять.

По абортам. Безусловно, снижение количества абортов — это ключевая задача, над которой мы работаем, и за последние годы количество абортов сократилось в разы, но тем не менее резерв ещё есть, и приоритет имеет поддержка "недели тишины", консультаций психолога. Сегодня совместно с Агентством стратегических инициатив реализовано ещё одно направление — это такое мобильное приложение, анкетирование женщин, которые находятся в стадии выбора, принятия решения, в том числе там содержатся предложения по мерам государственной поддержки, чтобы проинформировать таргетно. В каждую женскую консультацию направлены такие специальные приложения, которые позволяют с каждой женщиной индивидуальную работу вести.

Действительно, по результатам оценки надзорных ведомств в отношении частных медицинских организаций были замечания, что они не выдерживают "неделю тишины". Такие замечания были, поэтому тема приоритизации государственных учреждений... ну, на мой взгляд, заслуживает внимания ваше предложение, заслуживает того, чтобы его обсудить, это точно.

Председательствующий. Пожалуйста, завершающий вопрос от фракции КПРФ — Останина Нина Александровна.

Подготовиться Сипягину.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Альбертович, результаты последнего замера уровня тревожности общества — они датируются маем текущего года, проводил ВЦИОМ — 47 процентов. При этом розничная продажа антидепрессантов составила 4 миллиарда 320 миллионов. Но это лекарственные препараты, а мы должны говорить о психологическом здоровье общества, людей. Напомню вам, что 1 декабря соответствующее поручение дал президент, три направления: методики, кадры, законотворческая деятельность. Скажите, пожалуйста, вот по всем трём направлениям как исполняется, по-вашему, поручение президента? Потому что у нас, вообще, воз и ныне там с точки зрения принятия базового закона о психологической поддержке. Детям, подросткам особое внимание, мобилизованные, их семьи, жители новых регионов — каждый первый нуждается в психологической поддержке. Что сделано министерством для того, чтобы разработать такие меры?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Ну, в 2002 году вышел ряд ключевых документов в системе здравоохранения. Во-первых, по диспансерному наблюдению

пяти групп, которые требуют, заслуживают внимания, — это вообще впервые: инновационный приказ по диспансерному наблюдению этой категории пациентов. Во-вторых, вышел новый порядок по психиатрии, в том числе впервые введены в стране медицинские психологи в поликлиники, с 1 июля эта норма вступила в действие. Причём медицинские психологи сегодня в том числе подключены к работе с фондом "Защитники Отечества".

Что касается инновационных разработок, в национальном институте психиатрии имени Сербского сделаны первые программные продукты, которые использовались для тестирования на территориях новых субъектов при проведении профосмотров среди детей. Как раз вот этот механизм, в том числе автоматического анализа с привлечением специалиста, уже доказал свою эффективность, поэтому наша задача этот опыт масштабировать в дальнейшем. И мы видим сейчас ещё одно новое направление — это цифровые разработки для пациентов, находящихся в состоянии стресса.

Ну и расширение применения препаратов. Всё-таки та цифра, которую вы называете, это невысокая цифра, поверьте. Я готов с вами по объёмам лекарственных препаратов, которые сегодня используются... Почему? Потому что в том числе есть категория пациентов старшего возраста, геронтологического профиля, которым необходима медикаментозная поддержка в том числе по этому направлению. Я готов провести с вами совместную встречу с привлечением психиатров, и вы увидите, что то, что по данному направлению сегодня уже заложено и реализуется, это огромный объём, но есть ещё целый пул, в котором необходимо это направление расширить. Здесь главное не путать: есть психологи, которые работают в педагогической среде, и те, которые работают по медицинской части. Плюс мы приняли решение по переподготовке участковых специалистов, у них есть возможность пройти профпереподготовку на психотерапевтов.

Так что по этому направлению работа сегодня ведётся большая. И вы абсолютно правы, эта тема если не номер один, то в числе топовых точно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Альбертович, не считаете ли вы целесообразным ввести единые тарифы на медицинские услуги, например, на исследование методом КТ или МРТ, на территориях нескольких соседних субъектов Российской Федерации, до-

пустим, по федеральным округам? Сейчас территориальные фонды ОМС рассчитывают эти тарифы самостоятельно, и тарифы, например, во Владимире значительно отличаются от тарифов в соседних Иванове, Нижнем Новгороде, не говоря уже о Москве или Московской области.

И ещё. Вот создаются федеральные медицинские центры, которые, конечно же, нужны и важны, но там гораздо выше уровень оказания ВМП, что приводит к вымыванию межтеров и к миграции пациентов для оказания медицинской помощи.

Мурашко М. А. Владимир Владимирович, спасибо большое за вопрос. У нас есть коэффициенты, которые в том числе внутри регионов используются. Вы, как в прошлом губернатор, знаете, что тарифные комиссии, которые там работают, вводят отдельные коэффициенты для городских, сельских, разного уровня медицинских организаций, поэтому плоская система регуляции цены, к сожалению, не работает. Плюс есть ещё вопросы, касающиеся заработной платы, которая в зависимости от региона может быть двукратной по экономике по медицинскому персоналу, врачам. Поэтому единый тариф достаточно сложно будет установить, тарифы всё равно будут различаться. И ещё одна тема, которой я сегодня уже коснулся, — это внедрение программ искусственного интеллекта. Наша задача вообще, в принципе сокращать время, затрачиваемое медицинским работником на описание снимка и так далее. Мы видим, что сегодня программы искусственного интеллекта делают это значительно быстрее, позволяя врачу получать уже обработанные данные.

Так что снижение цены — это отдельная тема, но плоская шкала, к сожалению, вряд ли получится, потому что, ну, есть свои особенности. Вот мы сравниваем соседние регионы, но разные типы учреждений всё равно будут выглядеть по-разному, потому что разного типа оборудование, разные виды исследований, ну, не получится просто указать: КТ и одна цена — это маловероятно, вряд ли выполнимо. Но стандартизация есть, у нас по многим услугам сегодня единый базовый тариф, к которому в зависимости от субъекта применяется тот или иной коэффициент.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, уважаемые коллеги! Ещё один вопрос про аборты. В Сети набирает популярность последняя передача Никиты Сергеевича Михалкова, где он

привёл кровавую статистику по абортам и по вымиранию российского населения. Вот коллега Татьяна Буцкая озвучила идею о запрете абортов в частных клиниках. Спасибо, что вы эту идею поддержали сегодня. Я думаю, что это нам, депутатам, наказ, в каком направлении работать.

И есть ещё одна идея по этому поводу. Как вы относитесь к тому, чтобы информационно сопровождать женщину с момента получения ею информации о том, что она беременна, а не с момента принятия ею решения об аборте? То есть фактически не делать вот эту "неделю тишины", а расширить — уберегать женщину от аборта с момента получения информации о том, что она будет матерью. Как вы относитесь к такой идее?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос.

Ну, вы знаете, я к женщинам отношусь с большой любовью и уважением, это мама, супруга. Поэтому, конечно же, нельзя к женщинам относиться, как к какому-то... использовать механистический подход. Конечно же, женщина всегда находится в состоянии выбора. Стать матерью — это ответственное решение, поэтому, конечно же, нужно объяснять не только с момента, когда она обнаружила, что беременна, объяснять нужно фактически уже со школьной скамьи. Мы вчера на заседании комитета говорили: вот смотрите, один из...

Я позволю себе, наверное, такое лирическое отступление. Совершенно порочная практика сформировалась в обществе, я вчера об этом говорил: сформировалось убеждение, что женщина должна, там, получить образование, дальше сделать карьеру, потом материальную базу себе обеспечить и только после этого уже, так сказать, подходя к такому сложному возрасту с точки зрения репродуктивности, озаботиться деторождением. Что в результате получается? Возникают дополнительные проблемы в виде бесплодия, невынашивания и многие другие проблемы — ЭКО, потом перинатальная диагностика для выявления врождённых пороков развития и так далее. Кроме того, сокращается время до рождения третьего и четвёртого детей. Поэтому ситуация должна в корне пересматриваться и посыл должен быть совершенно иной: женщина должна понимать, что чем раньше она родит, ну, конечно, в пределах физиологических наших рекомендаций... То есть возраст, когда происходит рождение первого ребёнка, второго ребёнка, имеет большое значение для здоровья самого ребёнка, для здоровья женщины, это в том числе профилактика ряда гинекологических заболеваний. И для карьеры это важно в конечном счёте — женщина потом её не разрывает, когда себя реализует. В моём окружении, в вашем окружении есть масса успешных женщин, которые реализовали себя как мамы, реализовали себя как специалисты и так далее.

Вот такие подходы должны быть во всём: рост народонаселения нашей страны, конечно же, это одна из главнейших задач, которая сегодня перед нами стоит. Предлагалось информировать через портал государственных услуг, давать всю информацию о поддержке и так далее — конечно же, всё это надо реализовывать. Спустили непосредственно во все регионы в том числе речевые модули, как врачи акушеры-гинекологи должны разговаривать с женщинами. Женщины ведь слышат, они откликаются, поэтому, ну, не нужно делать "ать-два", но на этом направлении обязательно нужно работать и убеждать, и максимум внимания.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Терентьеву.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", внесла в Госдуму законопроект о возможности граждан запрещать любым лицам, кроме лечащих врачей, раскрывать и передавать любую информацию об их состоянии здоровья. Сейчас персональные данные пациента без его согласия могут просматривать любые работники медицинских организаций, если у них есть доступ к общей системе, в которой содержатся эти данные. Есть опасения, что в результате у злоумышленников есть возможность использовать эти данные для незаконных целей, так как они активно продаются в даркнете. Согласны ли вы, что необходимо защищать персональные данные пациентов от их неправомерного использования и готовы ли поддержать наш законопроект?

Мурашко М. А. Ксения Александровна, спасибо за вопрос.

Первое, в отношении информационной безопасности. Всё, что касается информационных систем, — это тема номер один, защита ресурса является обязательной при разработке тех или иных информационных систем, поэтому практически все государственные ресурсы находятся только в защищённых центрах обработки данных, специальные системы защиты существуют и так далее.

Второе, по поводу доступа медицинских работников к персональным данным. Там есть ролевая модель. Это не значит, что любой медицинский работник может посмотреть любую информацию, — это не так. Есть разработки, которые позволяют ещё дополнительно, ну, так сказать, стандартизировать определённые форматы работы. Да, это нужно, но здесь необходимости в изменении законодательства такого прямого, наверное, сейчас пока не усматривается. Но есть технологические решения, которые используются в других секторах экономики

и которые можно обсуждать. Надо оценить время, цену и эффективность, поэтому готовы к обсуждению этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Альбертович, сегодня успешно работает национальный медицинский центр имени Бурденко — головное нейрохирургическое учреждение России с богатой историей, однако только одно его отделение занимается лечением травм спинного мозга. Как хорошо известно, после спинальной нейрохирургии важен послеоперационный период физического и психологического восстановления, однако этот период не попадает в сферу деятельности этого центра. Люди, получившие травмы, приведшие их к параличу, после выписки из больницы остаются один на один с решением множества медицинских, социальных и бытовых вопросов. И даже хорошо проведённая операция не всегда является определяющим фактором успешной реабилитации, так что человек не только не сможет ходить, но и даже элементарно одеваться и говорить. Федеральный центр должен не только проводить хирургические операции, но и комплексно решать медицинские, социальные проблемы, в том числе ознакамливать с возможностью полноценной жизни в коляске. Поэтому важно обратить внимание на... *(Микрофон отключён.)*

Мурашко М. А. Михаил Борисович, спасибо большое, вопрос понятен, но это точно нужно делать не в самом институте Бурденко, потому что институт — это всё-таки стационар хирургического профиля. У нас есть ряд реабилитационных учреждений, в том числе федеральный центр курортологии и реабилитации, в том числе с филиалами, он сегодня уже вовлечён в этот процесс. Вот из вашего вопроса я понимаю, что нужно больше внимания уделить социальному блоку, взаимоувязке с реабилитацией.

Ну а по детям у нас такой механизм сегодня уже реализован, в частности, ну, я вам как пример приведу институт имени Турнера (Санкт-Петербург), который принимает на себя... у него есть, сейчас строится ещё дополнительная реабилитационная база. То есть там лечение, хирургическое в том числе, реабилитационная часть, и на базе института уже функционирует малое инвестиционное предприятие, которое непосредственно создаёт индивидуальные изделия, как ортезы, так и определённые медицинские изделия, помогающие восстановиться после хирургического лечения. То, что связка с социальной помощью, видимо, необходима ещё дополнительно, мы учтём. Ну а по взрослым тоже есть ряд механизмов. Мы с вами посовету-

емся ещё. Вы, как человек, уже имеющий опыт и практику, советуйте — реализуем.

У нас ещё есть достаточно мощный Лечебно-реабилитационный центр, который также сегодня развивает эту идеологию. Он сегодня занимается в том числе поиском научных решений. Вообще, в целом в мире научные разработки именно по профилактике инвалидности в этом блоке являются, наверное, одним из самых таких серьёзных вызовов. Наша страна тоже должна включиться. Есть определённые элементы, которые сегодня можно уже реализовывать, и ФМБА занимается этим вопросом, и Министерство здравоохранения, радиоэлектронику надо сюда привлекать. Эта задача не из лёгких, именно в научном решении, но она стоит перед нами всеми.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали от фракций. Теперь выступления. Коллеги, был утверждён регламент: выступление представителя фракции в Государственной Думе — до пяти минут, с учётом того что мы с вами заслушиваем доклад о реализации государственной политики в сфере охраны здоровья.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Леонову.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, здоровье нации — это признак современного государства.

В докладе особое внимание уделено количественным показателям, это такой бухгалтерский подход: 12 из 13 выполнено, 293 цели из 338 достигнуты. Но такой подход всё-таки, на наш взгляд, не совсем правильный, потому что, во-первых, показатели корректировались, причём регулярно. В 2022 году три показателя по сердечно-сосудистым заболеваниям откорректированы, два показателя по онкологическим, причём базовые, основные показатели. Ну, подгонялись цифры: где было высоко, там снизили, где было низко, там подняли — и соответственно выполнили. Появился даже такой термин, как амнистия результатов, правительство его придумало, до нас пока не довело.

Во-вторых, всё-таки надо сравнивать соответствующие показатели с показателями стран, имеющих аналогичную экономическую ситуацию или экономическое развитие. Когда мы их начинаем сравнивать, ситуация уже немножечко не такая, скажем так, хорошая. Вот по ожидаемой продолжительности жизни Россия на пять—шесть лет отстаёт. Мы 78 лет должны достигнуть к 2030 году, хотя, напомню, сначала этот показатель мы должны были достигнуть в 2024 году, потом сместили. Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний в России

в 1,5 раза выше, чем в таких же странах. Смертность от онкологических заболеваний на 15—20 процентов выше. Смертность в трудоспособном возрасте — вдумайтесь! — в России в 2,5 раза выше, чем в новых странах Европы. И самое главное, что вот этот показатель, смертность в трудоспособном возрасте, не вошёл, к сожалению, в показатели, которые оцениваются. Это демографическая катастрофа. Виновата ли в этом только система здравоохранения? Безусловно нет, но свой существенный вклад в плане качества и доступности медицинской помощи она вносит.

Вот здесь задавался вопрос: а что нужно от депутатов? А нужно — самое главное и основное — финансирование. Вот те страны, о которых мы говорили, финансируют из государственных источников своё здравоохранение в размере 5—9 процентов ВВП. У нас по кассовому исполнению прошлого, 2022 года — 3,8 процента. Подумайте об этих цифрах.

Соответственно, вопрос: где взять дополнительные деньги? Естественно, не у регионов. Да, есть десяток регионов, которые способны финансировать и которые действительно вкладываются в здравоохранение, но подавляющее большинство не могут выполнить даже свои обязательства в виде платы за неработающих граждан, которая, к сожалению, даже не покрывает уровень инфляции. По итогам прошлого года 14 регионов закончили незаконно свои бюджетные циклы с дефицитом территориальной программы государственных гарантий почти в 17 миллиардов рублей.

От недостатка финансирования возникают и все основные вопросы к здравоохранению: и кредиторская задолженность, и кадровые проблемы, и недостаток средств на льготное лекарственное обеспечение, ну и соответственно, рост собственных затрат граждан на медицинскую помощь. Я напомню, по итогам последних трёх лет эти затраты выросли на 30 процентов и сейчас, если мы прибавим платные медуслуги и лекарства в амбулаторных условиях, граждане тратят на медпомощь 2,5 триллиона рублей — это 50 процентов того, что тратит государство.

Но самая острая проблема — это, безусловно, проблема кадровая, от неё будет зависеть всё остальное: все наши вложения в модернизацию, в оборудование будут бесполезными, если не будет решена кадровая проблема. Здесь, к сожалению, похвастаться особенно нечем: не выполнены плановые показатели по укомплектованности ФАПов, укомплектованности амбулаторного звена, первичного звена, если говорить о врачах-специалистах, то на 10 тысяч населения — 15,3 показатель 2022 года, в 2021-м — 15,8. Для понимания: падает обеспеченность, падает количество, несмотря на отчёты, что это в ка-

ких-то там определённых пределах. Купили мы 5 тысяч автомобилей скорой помощи, а по водителям проблема точно так же усугубляется. Поэтому либо мы решаем кардинально вопрос с увеличением заработных плат, выравниванием этих заработных плат между регионами, либо нам придётся переходить к советской системе распределения кадров, которая не всегда, скажем так, сегодня воспринимается хорошо.

Следующий вопрос — вопрос лекарственного обеспечения. На сегодня, по данным Счётной палаты, 50 процентов недофинансирование со стороны федерального бюджета льготного лекарственного обеспечения. Эту дыру вынуждены закрывать регионы, не выполняя своих полномочий. Если мы возьмём 13 миллионов региональных льготников, только 25 процентов из них пользуются положенной им льготой, причём по детям до трёх лет 7 процентов в России пользуются своей льготой на право бесплатного лекарственного обеспечения, по детям до шести лет в многодетных семьях — только 9 процентов. Вдумайтесь! Не потому, что не хотят воспользоваться, а потому, что такой возможности нет. Разница между регионами колоссальная — и по заработной плате, и по лекарственному обеспечению, мы об этом тоже говорили. Без выравнивания медицинский туризм и переезд специалистов не остановить. Доля собственных расходов граждан при амбулаторном лечении в России — 80 процентов. А в странах Европы, наоборот, 80 процентов расходов несёт за граждан государство. Правильное решение о концентрации 14 ВЗН, орфанных заболеваний, на центральном уровне, но надо лечение всех орфанных заболеваний переводить сегодня на федеральное финансирование.

Как бы ни старалось министерство, какие бы усилия оно ни прилагало и как бы хорошо ни работало, без решения основных проблем, критических проблем — проблем финансирования решить прочие проблемы будет очень сложно. Поэтому мы предлагаем, первое, увеличить финансирование, в данном случае за счёт федерального бюджета, остальных источников никаких нет практически. Второе, повысить заработную плату и выравнять её между регионами, так же как и, естественно, улучшить подготовку. Третье, ввести в стране систему всеобщего лекарственного обеспечения, потому что без неё бороться с социально значимыми заболеваниями будет невозможно. Ну и четвёртое — это продолжение, безусловно, программы модернизации и технического перевооружения нашего здравоохранения. Без этого решить проблемы, о которых мы говорим, будет невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, за содержательное выступление и предложения.

Фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Тумусову.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 2022 год, по итогам которого представлен доклад, был для отечественного здравоохранения крайне сложным и ответственным. Несмотря на то что пандемия коронавирусной инфекции пошла на спад, появились новые вызовы — это и специальная военная операция, и беспрецедентные санкции со стороны недружественных стран. Министерство профессионально справилось с этими вызовами, в режиме реального времени перестроило работу отрасли, исходя из того бюджета, который был определён федеральным законом на 2022 год, — конечно, во многом его надо увеличивать, это безусловно.

В своём докладе министр подробно рассказал о достигнутых успехах и о планах работы министерства, но есть и проблемы, которые хотелось бы от имени фракции озвучить. Все говорят о кадровом вопросе — безусловно, он становится всё острее, те меры, которые принимаются правительством и регионами, позволяют лишь затормозить развитие ситуации, тот кадровый голод, который мы все наблюдаем. Мы в ЛДПР продолжаем настаивать на обязательном распределении выпускников вузов, которые обучались за государственный счёт, и предлагаем направлять их на пять лет в те лечебные учреждения, которые крайне нуждаются в кадровом обеспечении.

Кстати, для сведения: до 30 процентов врачей-пенсионеров не возвращаются в специальность после вынужденного увольнения для пересчёта пенсии — это к вопросу об индексации пенсий работающих пенсионеров. 30 процентов не возвращается! Конечно, нам нужно подумать о том, чтобы наконец, раз и навсегда решить вопрос по индексации пенсий работающих пенсионеров, ЛДПР неоднократно выступала с этой инициативой. Если не можем для всех пенсионеров, давайте сделаем хотя бы для врачей и педагогов (такая же проблема есть и в образовании).

В 2024 году заканчивается программа модернизации первичного звена здравоохранения, она действительно показала свою эффективность. Мы в ЛДПР выступаем за её продление. Более того, нужно проводить полную модернизацию регионального здравоохранения. Она проводилась 15 лет назад, вот то оборудование, которое было поставлено в больницы, устаревает и, конечно, не восполняется. И здесь без поддержки федерального бюджета и больницы, и региональные минздравы не смогут решить эти вопросы.

Система обязательного медицинского страхования тоже нуждается в модернизации. Например, действующие тарифы на оказание реанимационной помощи больным, тем, кто находится в реанимации... просто не хватает средств по ОМС, и больницы вынуждены тратить свои собственные средства. И действительно, много дискуссий: работает не работает ОМС, могут не могут выжить больницы — вот действительно, они могут только выживать, но развиваться в рамках действующих тарифов, особенно в регионах, больницы, к сожалению, не могут. Нужно вернуть диспансеризацию и профосмотры в подушевое финансирование для поликлиник, это тоже очень важно, потому что эти деньги постоянно возвращаются в федеральный бюджет. Ну и, конечно, нужно убрать частные страховые компании, которые, кстати, тоже финансируются из бюджета Российской Федерации. Зачем нам держать коммерческие структуры, если мы можем финансировать территориальные органы фонда обязательного медицинского страхования?

Ну и последнее, на чём я хотел бы остановиться. Мы всегда говорим, что у нас не хватает денег, нужно искать дополнительные источники. Дополнительные источники — это закупки в сфере медицины, в сфере здравоохранения. Вот из доклада видно, что только закупка препаратов для ВИЧ-инфицированных пациентов, больных туберкулёзом и вакцин сэкономила 6 миллиардов рублей, потому что это была централизованная закупка. И мы в ЛДПР уже давно говорим о необходимости организовать главное аптечное управление при Минздраве и закупать лекарственные препараты для всего практического здравоохранения и для льготников, а затем уже вот по этим низким ценам перераспределять в субъекты Российской Федерации. Получается, здесь два положительных момента. Первый — это снижение цены: препараты будут покупаться исключительно у заводов, и все прослойки между перекупами, а их бывает очень много, нивелируются, министерство закупает у завода и направляет в регион по той цене, по которой оно купило у завода. А второй, конечно, касается коррупциогенного фактора: по всей стране куча уголовных дел и на тех, кто поставляет лекарства, и на главных врачей — с этим можно бороться вот таким образом.

Мы в ЛДПР поддерживаем работу Минздрава, высоко оцениваем и надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы рассматриваем здравоохранение как самую важную отрасль, обеспечивающую внутреннюю безопасность нашей страны. Если не будет здоровья у народа, то не будет никакого развития экономики страны, не будет укрепления армии, это всем понятно, поэтому, образно говоря, вы, Михаил Альбертович, являетесь сегодня министром обороны здравоохранения страны. За последние годы вы провели систему здравоохранения страны через сложнейшие испытания оборонительного характера: пандемия, связанный с этим рост заболеваемости, рост смертности, снижение ожидаемой средней продолжительности жизни. Низкий поклон и огромная благодарность мужеству, самоотверженности, профессионализму российских врачей, всех медицинских работников! Но пора уже наступать — по каким же направлениям?

Первое, первичное звено здравоохранения. На встрече с президентом вы сказали о формировании программы "Цифровой ФАП" — это нас очень радует, мы очень надеемся, что речь идёт о новых цифровых моделях первичного звена здравоохранения. В рекомендациях "круглого стола" Комитета по охране здоровья, который я проводил 15 декабря прошлого года, мы говорим о гибридной модели "офлайн плюс онлайн", которая может сделать любой ФАП, амбулаторию, здравпункт, по сути, мини-поликлиникой. И самое главное, для того чтобы цифровые мини-форматы первичного звена реально начали работать, в системе ОМС необходимо устранить регуляторные и административно-технические барьеры. До сих пор бюрократы от здравоохранения на все наши предложения говорят о том, что это не соответствует существующим нормативным правовым актам. Так что, если мы хотим реально заниматься модернизацией, конечно, надо менять устаревшую нормативно-правовую базу и законодательство.

Второе, медицинский сервис. Очень популярными стали медицинские туры, по крайней мере на Дальнем Востоке, в Южную Корею, но люди туда ездят не потому, что там медицина и врачи лучше. У нас лучше врачи и медицина не хуже, но там великолепный сервис, медицинский сервис. Обследования, которые у нас надо проходить в течение двух недель, там можно пройти за один день. Это и есть уровень сервиса, не говоря уже о культуре обслуживания и отношении к пациентам, а у нас пока сплошная бюрократия, медицинская бюрократия.

В настоящее время сложилась ситуация, когда пациенты по ОМС могут получить специализированную квалифициро-

ванную помощь или пройти специальное обследование через длительное время. Считаю, что подобная ситуация сложилась вследствие того, что государственные медицинские учреждения работают только восемь часов в день, а остальные 16 часов дорогостоящее медицинское оборудование простаивает, несмотря на длинные очереди. Пора научиться использовать дорогостоящее оборудование более эффективно.

Третье направление — традиционная медицина. Экспертный совет по комплементарной медицине Комитета по охране здоровья вот уже несколько лет предлагает внести изменения в статью 50 закона "Об основах охраны здоровья граждан...". Суть предложения простая: уточнить в законе понятие традиционной медицины. Это общепризнанный термин в международных документах Всемирной организации здравоохранения, ШОС, БРИКС, подписанных в том числе Россией и не только. Так, по прямому указанию, поручению президента в 2021 году прошёл симпозиум по лечению болезней методами традиционной медицины с участием Минздрава России, но в законе до сих пор этот термин не прописан и порядок применения этих методов не установлен, поэтому даже такие ранее разрешённые Минздравом России методы оказания медицинской помощи, как фито-, гирудо-, апитерапия, сейчас де-юре нелегальны. Несмотря на то что некоторые из них есть в номенклатуре медицинских услуг, с этого года использовать их нельзя, так как их нет в клинических рекомендациях, а это стало обязательным. А ведь есть много полезного в китайской, индийской традиционной медицине, что можно использовать. Мы, конечно, понимаем, что есть специалисты Минздрава, которые категорически против такого направления работы, но мы хотели бы вас попросить, чтобы вы взяли под личный контроль данный вопрос. Проблем медицины, нареканий со стороны населения, конечно, очень много, и их надо решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Румянцеву Александру Григорьевичу.

Леонов О. Ю. Уважаемый Михаил Альбертович, уважаемые коллеги! Здоровье человека — это самое важное и самое дорогое. Говорят, что здоровье за деньги не купишь, это правда. Но за деньги, уважаемые коллеги, можно выстроить систему, которая будет предупреждать и вовремя выявлять болезни, а не только лечить последствия. Нам нужна медицина профилактики, но пока наше здравоохранение, в том числе система обязательного медицинского страхования, заточены на борьбу с последствиями. На лечение онкологии, например, выделяются огромные деньги, за каждого больного раком больница по-

лучает в сутки почти 19 тысяч рублей, а за выявление онкологии на диспансеризации получают только 2 тысячи рублей. Нужно менять приоритеты: разумнее и дешевле предупреждать болезнь, а не лечить пациентов с осложнениями. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" призывает повысить вознаграждение врачей за выявление заболеваний на ранних стадиях, чтобы люди лучше следили за здоровьем и регулярно проходили диспансеризацию. Сегодня говорили, кстати, Бадма Николаевич Башанкаев говорил про диспансеризацию и про то, что нужны средства парламентского контроля. Это правильно, но, на мой взгляд, нужны и другие инструменты. В частности, нужно поощрять работодателей, и тем, у кого сотрудники раз в год проходят полное медицинское обследование, мы предлагаем по итогам года возвращать 1 процент от взносов в фонд обязательного медицинского страхования.

Но и этого недостаточно. Есть значимое число людей, которые боятся, опасаются ходить по врачам, и их сложно направить на диспансеризацию. Нужно стимулировать и самих людей. И я предлагаю по итогам, например, трёх лет для тех, кто регулярно проходил диспансеризацию, делать расширенное покрытие по услугам ОМС на один год и продлевать соответственно с каждой диспансеризацией ещё на один год, чтобы люди видели выгоду в прохождении диспансеризации. И это не расходы, это реальная экономия: лечить людей на ранних стадиях дешевле, чем бороться с запущенными болезнями.

Лучшая профилактика болезней, кстати, это здоровый образ жизни, поэтому мы столько внимания уделяем здоровому питанию. Депутат нашей фракции Владислав Даванков предложил разработать программу поддержки производителей здорового питания, и одна из мер — это знак качества "Минздрав рекомендует", о котором сегодня уже говорили и который ответственные производители смогут размещать на своих продуктах. Доверие к Минздраву у людей есть, и будет правильно поделиться им с бизнесом, который на здоровье людей не экономит. Качественные продукты должны стать нормой, к которой все производители должны стремиться. Будет правильно, если Минздрав поддержит эту идею и начнёт отмечать их своим знаком качества. У Роспотребнадзора уже есть маркировка "Светофор", но она носит добровольный характер, то есть производители делают это по собственной инициативе и сами решают, что и как маркировать. Эта система не очень понятна людям и фактически не работает. Мы предлагаем более понятный формат, где пользу продуктов будет гарантировать Министерство здравоохранения.

Кстати, это недооценённая тема, очень много людей в возрасте до 30 лет огромное внимание уделяют качеству питания и вообще здоровому образу жизни. Они очень тщательно выбирают, что они будут есть, смотрят, какой состав у продуктов, где их покупать. И это надо поддерживать в людях, надо помогать им делать правильный выбор. Нужно воспитывать новую культуру питания, где будут важны не только жёлтые ценники на товары по акции, но и информация о полезности конкретных продуктов. Чем лучше люди питаются, тем они меньше ходят по врачам, а это же и есть наша главная цель.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает работу Министерства здравоохранения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Румянцев Александр Григорьевич.

Пожалуйста, Александр Григорьевич.

Румянцев А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", давая оценку деятельности Минздрава, хотела бы прежде всего оценить реализацию Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ" и результаты выполнения государственной программы Российской Федерации "Развитие здравоохранения". Конечно, одним из наиболее социально значимых разделов Народной программы является программа "Здоровье человека", которая включает в себя строительство и модернизацию медицинских учреждений первичного звена и обеспечение доступности для населения, охраны здоровья населения. В 2022 году удалось достигнуть достаточно высоких результатов работы Министерства здравоохранения, созданы и модернизированы более 2 тысяч ФАПов, включённых в Народную программу, обновлён парк машин скорой помощи: почти 1000 машин скорой помощи и 1324 передвижных медицинских комплекса поступили в первичную систему здравоохранения. Более 97 процентов региональных и федеральных медицинских организаций обеспечены доступом в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет". Рецепты, выписка больничных листов, а также система записи на приём к участковому терапевту переведены в электронный вид. Законодательно решён вопрос доставки безрецептурных медикаментов, идёт пилот по доставке рецептурных лекарств с помощью Интернета. Расширен круг полномочий и увеличено финансирование фонда "Круг добра", впервые в России начат и успешно проводится неонатальный скрининг. Введён единый электронный сертификат на приобретение технических средств реабилитации, лекарственных

препаратов, медицинских изделий для людей с ограниченными возможностями здоровья, и Минздрав по своей инициативе организовал волонтёрское движение врачей в зоне проведения специальной военной операции: более 600 волонтёров-медиков сегодня оказывают помощь участникам специальной военной операции.

В то же время в докладе Счётной палаты Российской Федерации по государственному докладу, который впервые обсуждался в течение двух месяцев в рамках подготовки к национальному докладу, который сегодня сделал Михаил Альбертович, выделены главные позиции, требующие внимания.

Первое, рекомендации по развитию программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи за счёт поэтапной передачи уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения — это прежде всего касается детей и пенсионеров, — эта позиция должна решаться, на наш взгляд, на федеральном уровне, и к этому нужно медленно приходить.

Второе — это усиление контроля ведомственного проектного офиса Министерства здравоохранения за достоверностью и полнотой выполнения контрольных точек реализации национального проекта "Здравоохранение".

Ну и конечно, проблемы кадровой политики в здравоохранении, которых сегодня касались очень многие выступавшие. О них шёл разговор на вашей встрече, Михаил Альбертович, с президентом, и для нас его поручение является главным. В связи с этим, как нам кажется, потребуется обсуждение этого поручения с профессиональным сообществом, например с Национальной медицинской палатой, для реализации кадровой политики, которая обеспечивала бы улучшение медицинской деятельности в стране.

В целом результаты реализации программы дают основание считать совместную работу положительной. Но поставлены и новые задачи. В 2023 году "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в направление "Здоровье человека" добавлены новые положения. Прежде всего это программа импортозамещения в здравоохранении, расширение категорий лиц, имеющих право на бесплатное лекарственное обеспечение, расширение применения телемедицинских технологий, создание региональных мультицентров социальной и трудовой интеграции инвалидов, обеспечение повышения престижа медицинской профессии и её дебюрократизации и декриминализации.

Так, сегодня я просил бы вас обратить внимание на две партийные инициативы. Первая из них — это расширение категорий граждан, получающих бесплатные медикаменты, включение лиц, страдающих хроническими заболеваниями. На этот

счёт есть много обращений от партии, в частности, от Дмитрия Анатольевича Медведева, от председателя Комиссии Генерального совета партии по здравоохранению Дениса Николаевича Проценко. Лидер фракции Владимир Абдуалиевич обращался с этим к президенту, и надеюсь, что необходимые средства будут заложены в бюджет 2024 года.

Одним из положений Народной программы предусмотрено возрождение системы школьной медицины... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, Александр Григорьевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, добавим. Сядете сюда и будете добавлять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение доклада, с которым выступил министр.

Михаил Альбертович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы поблагодарить за оценку нашей работы в 2022 году. Действительно, был крайне непростой год, и пандемия, и многие вызовы, которые дополнили её, заставляли нас фактически ежеминутно принимать новые нестандартные решения для того, чтобы обеспечить стабильность. И мне кажется, правительство в лице председателя правительства, вице-премьера Татьяны Алексеевны Голиковой и все ведомства, которые были к этому подключены, это и ФМБА — Вероника Игоревна Скворцова, и Роспотребнадзор — Анна Юрьевна Попова, и, безусловно, Минобрнауки, которые также реализовывали свою часть как медицинской помощи, так и научной деятельности, в этом, конечно же, приняли очень активное и результативное участие. Поэтому доклад, который был представлен, конечно же, включает блоки по всем этим ведомствам.

Следующее, что я хотел бы отметить, — это ваши предложения. Вы сегодня дали очень много дельных, хороших советов по развитию отрасли и укреплению здоровья граждан нашей страны. Какие, мне кажется, особенно важные? Здоровье человека формируется уже с младых ногтей, как говорят у нас в стране, но важна и среда его формирования. Сегодня касались вопросов здорового питания, поведенческих установок и так далее. Почему я на это обращаю внимание? Есть разница в показателях ожидаемой продолжительности жизни в наших

субъектах, причём она значимая. В частности, есть регионы, где неприятие по определённым видам существующих социальных проблем (это не только алкоголизм и не только табакокурение — многие вещи) и ориентировка на поддержку спорта и так далее, и регионы, где исторически, к сожалению, не придерживаются здорового образа жизни. Разница в ожидаемой продолжительности жизни в этих регионах может достигать десяти лет. Речь идёт об однозначном резерве и ресурсе для укрепления здоровья, в том числе это касается и рождаемости. Установка в разных регионах различная. Посмотрите, какая высокая рождаемость в Чечне, в Тыве. Какие регионы у нас отстают, наверное, перечислять не нужно. Мы должны в целом видеть страну и поддерживать те направления, которые уже зарекомендовали себя как хорошая практика, это должно заслуживать внимания.

Следующее. Отдельное большое спасибо за вашу поддержку в кадровых вопросах, мы, безусловно, сегодня меняем многое. Я хотел бы в том числе акцентировать внимание на среднем медицинском образовании. В частности, с 1 сентября 2023 года начинается подготовка по десяти медицинским специальностям в соответствии с новыми федеральными государственными стандартами. Есть вопросы оптимизации времени обучения там, где не требуется очень высокая квалификация (по медицинскому массажу и ряду других направлений) и можно ускорить обеспечение кадрами, в том числе это возможность поступления на обучение на базе девяти классов. Ко всем этим изменениям, которые происходят, и даже к количеству вузов, которые сегодня готовят специалистов, конечно, нужно очень осторожно относиться. Медицинский вуз — очень серьёзное учреждение, которое готовит специалистов, ежедневно принимающих решения. Здесь идёт изменение численности, объёма набора, но мы понимаем, что качество подготовки в вузы должно быть максимально высоким. Принцип "знаю — значит, могу сделать" для врача является ключевым.

Завершая своё выступление, я, конечно же, хотел бы поблагодарить вас за встречи, которые прошли в течение последних двух дней, спасибо большое за прозвучавшие наказы и советы. Мы с вами ряд моментов должны будем реализовать в последующем. Рассчитываю на вашу помощь.

Ну и, Вячеслав Викторович, мне кажется, то, что вы перед подготовкой к сегодняшнему отчёту дали советы по ориентации на информацию, которая идёт от депутатов, которую они до нас доносят, однозначно позволит нам в период подготовки бюджета на 2024 год совместно предусмотреть ряд моментов

для облегчения развития технологий и улучшения доступа к медицинской помощи.

Спасибо большое вам всем, благодарю вас искренне, от всего сердца!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Уважаемые коллеги, думаю, вы согласитесь, что надо отдать должное министру: за полтора месяца до обозначенной даты государственный доклад уже был у нас, в Государственной Думе. У каждого из вас он есть в гаджете, его можно посмотреть и использовать, когда необходимо. Впервые министр своевременно направляет доклад и использует новые формы коммуникаций. Но, наверное, самое главное то, что за предыдущее время министр встретился со всеми фракциями, в рамках профильного комитета проведена работа по обсуждению доклада. Мы с вами сегодняшним разговором ограничиваться не будем. На следующей неделе рассмотрим по итогам сегодняшнего обсуждения проект постановления, который будет подготовлен совместно двумя комитетами — Комитетом по контролю и Комитетом по охране здоровья.

Мы сегодня говорили как о достижениях, так и о проблемах. Михаил Альбертович, мы прекрасно понимаем, что вопросы здравоохранения лежат в плоскости ответственности не только федерального министра, но и региональных министров здравоохранения, это сложный вопрос управления процессом обеспечения качественной медицинской помощью. Есть ответственные на региональном уровне и есть на федеральном уровне. Надо отдать должное, вы с этим справляетесь, и нам хотелось бы, чтобы вы воспринимали звучащую критику не лично по отношению к себе, а в целом как проблемы, которые нам надо вместе решать. Мы не случайно попросили наших коллег из региональных законодательных собраний поучаствовать в режиме видео-конференц-связи в совместном обсуждении вашего доклада — с тем чтобы у нас строилась совместная работа, итогом которой будет повышение качества оказываемой медицинской помощи.

Хочется сказать слова благодарности всем тем, кто пришёл с вами, — вашим заместителям, руководителям агентств, их заместителям. Спасибо вам большое за огромную работу, которую вы делаете. Спасибо, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Мы переходим к рассмотрению блока законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", третье чтение. Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который был разработан и внесён в Государственную Думу Верховным Судом, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Речь в нём идёт об обеспечении полной и эффективной судебной защиты прав как граждан, так и организаций в административных правоотношениях и связанных с ними иных публичных отношениях, он направлен на ускорение судебной защиты по соответствующим делам, ну и поэтапное внедрение цифрового правосудия в административных правоотношениях и в том судоустройстве, которое предусматривает КАС. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Представленный законопроект направлен на реализацию правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касается адвокатской деятельности лиц, статус адвоката которых прекращён по отдельным правовым основаниям, в законопроекте чётко прописан механизм возможного возвращения этих лиц к профессиональной деятельности. Поправок ко второму чтению к законопроекту не поступало. Комитет предлагает принять зако-

нопроект в третьем чтении. Все необходимые регламентные процедуры пройдены.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Я напомню, что законопроект, который мы с вами сегодня принимаем, очень важный, он направлен на повышение нашей безопасности и укрепление обороноспособности. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и, как я уже сказал, готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Просьба утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект в порядок работы на 20 июля 2023 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О российском движении детей и молодёжи". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматри-

вающий наделение российского движения детей и молодёжи полномочиями главного распорядителя бюджетных средств. Мы его приняли в первом чтении 21 июня. Тогда многие из вас задавали вопросы относительно финансирования движения. Хотел сказать, что мы направили всем авторам этих вопросов подробные письменные ответы, — вместе с руководством "Движения первых" составили информацию, рассмотрели в комитете, она есть у всех. Большое спасибо тем, кто задавал вопросы и участвует в развитии движения.

Было несколько поправок, пять поправок, они сведены в одну таблицу, предлагаются комитетом к принятию. Ключевая поправка одна, это поправка 3, она предусматривает, помимо полномочий ГРБС, положение, дающее движению возможность создавать первичные отделения в университетах. Это нужно для того, чтобы в том числе абитуриенты, которым ещё нет 18 лет, могли участвовать в работе движения, ну и студенты в целом могли бы становиться наставниками. Вместе с этим мы наделяем Минобрнауки полномочиями обеспечивать организационно работу этих первичных отделений. Всё остальное — технические поправки, они есть в таблице.

Коллеги из Минобрнауки поддержали предложения, из Минпросвещения тоже, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Государственно-правовое управление замечаний не имеют, правительство поддерживает предлагаемые изменения.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принято единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Метелев А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Предлагаю рассмотреть и принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении?

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Артём Павлович, уважаемые коллеги! Ну я знаю, что вчера Ольга Михайловна Казакова на площадке своего комитета проводила широкое обсуждение итогов работы движения, сожалею, что не смогла принять участие, но во всяком случае все вопросы задать можно было. Вот сегодня нам предложили другой формат — национальный доклад, и мы приняли участие в обсуждении доклада. Как вы отнесётесь к тому, чтобы рассмотреть возможность вот такого же ежегодного доклада руководителя российского движения детей и молодёжи в Государственной Думе? Потому что тема эта волнует всех нас. Понятно, что мы консолидированно приняли закон и участие в нём принимали все пять фракций в Государственной Думе, поддержали его во всех трёх чтениях и сейчас внимательно следим за тем, как развивается это движение в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Наверное, можно в комитете это делать с участием всех желающих.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О российском движении детей и молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Главная цель настоящего законопроекта — это обеспечение безопасности объектов теплоснабжения и водоснабжения, которые относятся к числу критически важных объектов. Идея законопроекта была обсуждена и поддержана на заседаниях межфракционной рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства в целях правового обеспечения развития концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, водоотведения и водоснабжения.

Ирина Анатольевна Яровая, спасибо.

Коллеги, поступило несколько поправок, все они содержатся в таблице поправок № 1, рекомендованы к принятию. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, у нас нет. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению, прошу поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. На завтра, да?

Не будет возражений, коллеги? Включаем в порядок работы на завтра.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 17 мая. Подготовлен ко второму чтению. Напомню, что данный законопроект хоть формально и правительственный, но разработан исключительно по инициативе Калининградской области и даёт право добросовестным резидентам продлевать свои инвестиционные обязательства ещё на три года по понятным для всех нас причинам. Когда мы с вами его обсуждали в первом чтении, мы говорили ещё об одной инициативе, которая также поступила от Калининградской области, — дать право резидентам передавать в аренду объекты в сфере спорта, здравоохранения, образования и так далее. Данное предложение было в том числе озвучено и обсуждено на выездном заседании в Калининградской области, оно было поддержано Правительством Российской Федерации. Таким образом, данная поправка сегодня находится в таблице № 1 и рекомендована к принятию. По сути, она является единственной поправкой, которая поступила к данному законопроекту.

Коллеги, просьба поддержать таблицу № 1, тем самым мы с вами поддержим Калининградскую область и наших добросовестных резидентов, которые работают в особой экономической зоне.

Доклад закончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Школкина Н. В. Коллеги, огромное вам спасибо за поддержку Калининградской области и резидентов! И я хотела бы попросить вас поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Хорошо.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 24 мая. Во время работы над законопроектом поступило 11 поправок. Комитет включённые в таблицу № 1 десять поправок рекомендует к принятию, одну поправку из таблицы № 2 — к отклонению, а также предлагает рассмотреть законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра. По законопроекту все согласования получены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан и внесён в Государственную Думу Государственным Советом Республики Татарстан. Законопроектом предлагается внести в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" изменение, предусматривающее наделение органов государственной власти субъектов полномочием по организации и осуществлению финансовой

поддержки при переезде и переселении в другую местность для трудоустройства по направлению органов службы занятости граждан, зарегистрированных в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы. Предложенное изменение является корреспондирующим с изменениями, внесёнными в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Законопроект был принят в первом чтении 23 мая. Ко второму чтению в комитет поступило всего лишь две поправки. Подготовлены две таблицы поправок: поправка в таблице № 1 рекомендуется к принятию, в таблице № 2 — к отклонению. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается утвердить таблицы поправок, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу, коллеги, поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Панин Г. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Предлагается рассмотреть проект федерального закона в третьем чтении завтра, 19 июля.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте уточняются порядок расчёта полной стоимости кредита и требования к рекламе кредитов. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Если говорить о содержательной стороне, то ключевое изменение, которое предлагается ко второму чтению, это то, что в полную стоимость кредита будут включены все платежи заёмщика — не только в пользу кредитора, но также в пользу третьих лиц за услуги (работы, товары), которые являются условием предоставления кредита или же влияют на его условия. Это позволит заёмщику выбрать кредит на лучших условиях, сравнив при помощи ПСК все обязательства по кредиту.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получил все заключения и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть и поддержать его принятие в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть сейчас? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении. Спасибо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 8 декабря прошлого года. Напомню, что он вводит постоянно действующие кредитные каникулы для граждан, оказавших-

ся в трудной жизненной ситуации. В случае если доходы заёмщика упали более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячным доходом за предыдущие 12 месяцев, он может подать заявление в банк или микрофинансовую организацию на оформление ему кредитных каникул сроком до шести месяцев.

Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Обращаю ваше внимание на две содержательные поправки. Ко второму чтению мы добавляем ещё одно основание для оформления кредитных каникул — это проживание заёмщика в зоне чрезвычайной ситуации с ущербом его имуществу и нарушением условий жизни. И второе — это если заёмщик ранее брал так называемые военные кредитные каникулы (я напомню, что мы с вами соответствующий закон приняли в прошлом году), то он сохраняет право на оформление кредитных каникул после окончания так называемых военных кредитных каникул. И также уточнён срок вступления в силу федерального закона — с 1 января 2024 года.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получил все требуемые заключения и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении в ходе сегодняшнего пленарного заседания.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте устанавливается норма, которая защитит наших граждан — инвалидов I группы, следующих без сопровождения, от опасности, связанной с высадкой из общественного транспортного средства, в случае если они по состоянию здоровья забыли или не приобрели документ, подтверждающий право проезда. В первом чтении мы законопроект приняли 10 ноября 2022 года. К нему поступило шесть поправок. Сформировано две таблицы: две поправки — к принятию и четыре — к отклонению. Просим палату поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Разумеется, законопроект надо поддерживать. Но я хочу рассказать вам о ситуации, которую мы с помощником наблюдали недавно в аэропорту. В очереди стоял парень на костылях, соответственно в гипсе, но никто из очереди, кроме нас, не дога-

дался пропустить его без очереди. Я к чему это говорю, коллеги? В первом чтении законопроект предполагал, что закон вступит в силу со дня официального опубликования...

Извините, я не сказал, что по поправке 2. Ничего, Александр Дмитриевич? Это я выступаю по поправке 2 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Во втором чтении предполагается, что закон вступит в силу только с 1 сентября 2024 года. Зачем ждать год и месяц, чтобы запретить каким-то нерадивым водителям высаживать из автобуса или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Уважаемый коллега, я правильно понял, что обсуждается поправка, рекомендованная к принятию? Или поправка, рекомендованная к отклонению?

Председательствующий. 2-я поправка, где речь идёт о дате вступления в силу — с 1 сентября 2024-го...

Федяев П. М. Понятно. Ну, это не наша позиция, это позиция правительства. Мы считаем, что если так приняли, то можем поддержать.

Председательствующий. А изначально текст был какой: с момента, со дня опубликования, да? Поправка правительства такая. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

У меня вопрос. У нас официального представителя правительства нет... А чем действительно вызвана эта поправка? Я не очень понимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возможно. Да, жаль, что мы не можем послушать официального представителя правительства.

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Я думаю, что данная поправка связана с тем, что был законопроект-спутник, который правительство не согласовало, в части внесения изменений в административный кодекс. Вот необходимо усилить работу, для того чтобы

этот законопроект-спутник был принят. Но поправку поддерживаем, естественно.

Председательствующий. А он где находится-то, этот законопроект-спутник?

Терентьев М. Б. У Крашенинникова.

Председательствующий. Для того чтобы синхронизировать, что ли, принятие этих двух законов? Понятно, хорошо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Извините за ошибку: сразу начал обосновывать поправку из таблицы № 1.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 2 — именно в таком порядке. Спасибо.

Председательствующий. Поправки 4 и 2, хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Олег Николаевич. По двум сразу будете или сначала по 4-й?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Александр Дмитриевич, могу по двум сразу, поскольку они связаны.

Председательствующий. Давайте.

Смолин О. Н. Итак, о чём идёт речь в поправке 4? Уважаемые коллеги, закон не позволяет высаживать из транспорта

только инвалидов I группы, однако мы предлагаем в поправке такой же запрет наложить на изгнание из транспорта инвалидов II группы с ограниченными возможностями передвижения, следующих без сопровождающего лица. Не все знают, что, например, человек без ноги имеет, как правило, II группу инвалидности. Высаживать его из транспорта, если он забыл, скажем, проездной, или удостоверение, или карточку для оплаты, нам кажется, мягко говоря, несправедливо, тем более, повторю, сейчас у нас появляется новая категория людей — получившие инвалидность в результате боевых действий. Уверен, что никаких выпадающих доходов не будет, потому что это исключение, а не правило. Просим вас поддержать эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Уважаемый Олег Николаевич, напомню, что законопроект первоначально был направлен на то, чтобы оказать помощь именно наиболее уязвимой группе населения — инвалидам I группы. И что ещё немаловажно, мы в комитете это обсуждали и приглашали представителей медицинского сообщества: наиболее вероятно, что как раз инвалидов I группы, в случае если они забыли удостоверение, возможно идентифицировать именно по их физическому состоянию, что далеко не всегда можно сделать по II группе, и это уже идёт как бы... Ну, первоначально мы говорили о том, что речь должна идти о категории "инвалиды I группы", поэтому комитет поправку не поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, просим поставить его на рассмотрение на завтра, на 19 июля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Марата Абдулхаевича Нуриева.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на защиту собственников, то есть наших избирателей, от рейдерского захвата многоквартирных жилых домов и от недобросовестных управляющих компаний. Законопроект был принят в первом чтении 2 марта текущего года. Мы его внимательно рассмотрели в профильном комитете. Законопроект готов к принятию во втором чтении. Поступило три поправки: две поправки рекомендованы к принятию и одна — к отклонению. Прошу поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается таблица № 1.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 307 чел.
Не голосовало . . . . . 143 чел.. . . . . 31,8 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Нуриев М. А. Коллеги, на законопроект получены все необходимые согласования, он полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть его в третьем чтении завтра, 19 июля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего напомню, что в рамках данного проекта федерального закона речь идёт о совершенствовании правовых механизмов, которые связаны с допуском, доступом к государст-

венной тайне, ограничением права граждан на выезд из Российской Федерации, а также обеспечением режима секретности. Так вот, по результатам подготовки проекта федерального закона ко второму чтению поступило девять поправок, из них шесть поправок включены в таблицу поправок, которые рекомендованы Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, и три поправки рекомендованы комитетом к отклонению. Поправки 1, 2 и 6, которые рекомендованы к принятию, носят юридико-технический характер.

Что же касается поправки 2, то она устанавливает, что государственная тайна — это защищаемые государством сведения, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации, а также устанавливает новые основания для отказа в допуске к государственной тайне. В частности, наличие у лица или его близких родственников гражданства (подданства) иностранного государства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего их право на проживание на постоянной основе на территории другого государства.

Поправка 3 предусматривает в том числе, что решение об ограничении права на выезд из Российской Федерации осведомлённых в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы принимается соответственно председателем палаты Федерального Собрания Российской Федерации, а депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации — председателем законодательного органа данного субъекта, глав муниципальных образований — высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а судей федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов — в соответствии с положением, утверждённым Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации по согласованию с Президиумом Совета судей Российской Федерации.

Поправкой 4 предлагаются соответствующие корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в части наделения данного Судебного департамента полномочиями по ограничению выезда из Российской Федерации судей, осведомлённых в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях.

И три поправки, как я только что сказал, предлагаются к отклонению. Они не могут быть поддержаны, поскольку могут снизить уровень обеспечения безопасности, режима секретности, да и в целом защиты государственной тайны, а тер-

мин "процедура", который предлагается, не предполагает юридически оформленного права.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к данному проекту федерального закона нет. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект поддерживает. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня про поправку 2, где ограничение на выезд депутатов и сенаторов, я хотел бы её вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Коллеги, если нет других... Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Гартунг — по поправке 2.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, меня удивляет эта поправка. Дело в том, что у нас у всех, у депутатов и у сенаторов, равный статус, мы выбраны гражданами и, при всём уважении к председателю, ограничивать нас в передвижении... Ну, наверное, должен быть какой-то другой механизм прописан в законе. Мне кажется, это странная ситуация, для меня она неприемлема.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Выборный А. Б. Уважаемый Валерий Карлович, данная поправка тщательно отработана, она полностью согласуется с концепцией данного проекта федерального закона, полно-

стью соответствует и логике развития законодательства, и государственной политике на этот счёт, и, самое главное, тем принципам, которых мы придерживаемся при рассмотрении вопросов об обеспечении сохранности государственной тайны. Как вы знаете, есть допуск, а есть доступ к государственной тайне, и, например, среди наших парламентариев, в том числе депутатов Государственной Думы, доступ к государственной тайне имеют не больше 8 процентов. Прописывать другой правовой механизм помимо того, который предусмотрен в самой материи данного проекта федерального закона и в рамках данных поправок, нецелесообразно, в этом нет никакой необходимости. Данный механизм наиболее выверен и, по мнению экспертов, полностью согласуется с государственной политикой в данной сфере.

Председательствующий. Здесь, я так понимаю, решение принимается председателем в порядке, определяемом Государственной Думой. Да, такая формулировка?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Хорошо.

В таблице № 2 у нас три поправки. Поправка 1 выносится на отдельное голосование. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается сохранить прежний порядок доступа к государственной тайне для всех депутатов Государственной Думы. Я напомню, что законопроект резко ограничивает количество тех, кто будет допущен к государственной тайне: будут особые списки, особые группы, ну и, соответственно, остальные депутаты, скажем так, 430 из 450, доступ к государственной тайне в прежнем порядке не будут иметь. Соответственно, это осложнит и вашу работу многообразную, посещение предприятий в том числе. Я понимаю, что у депутатов от оппозиционных партий будет гораздо больше проблем с этим: им будут говорить, что у них нет допуска к государственной тайне, у них нет специального разрешения, полученного в особом порядке в Государственной Думе, поэтому вот их в одно место не пустят, в другое место не пустят, запретят ознакомляться с какими-то документами, которые будут иметь особый порядок... Поэтому, на мой взгляд, стоит и надо сохранить прежний порядок доступа к государственной тайне на основании закона для любого депутата, если он считает необходимым такой доступ получить, в противном случае мы получим резкое снижение прав, и без того ограниченных, депутатов Государственной Думы, а это самый верхний уровень, их всего 450, я напомню, на всю страну.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, в той редакции, которую вы предлагаете, вы существенно сужаете круг лиц, которые наделяются правом доступа к государственной тайне в особом порядке. Здесь мы ведём речь не только о депутатах Государственной Думы, сенаторах Российской Федерации, но и о должностных лицах, которые замещают должности, предусмотренные перечнем должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне, это судьи, адвокаты, другие лица — участники уголовного судопроизводства, а также главы муниципальных образований.

Что же касается непосредственно парламентариев, в данном случае вы говорите про депутатов Государственной Думы,

данный принцип, я напомню, предусмотрен в строгом соответствии со складывающейся государственной политикой на этот счёт в сфере обеспечения режима секретности и защиты государственной тайны. Как вы знаете, нами последовательно реализуется принцип, как я только что подчёркивал, допуска и доступа к государственной тайне только для тех лиц, которые в силу своих обязанностей должны иметь по объективным причинам такой допуск и фактически должны иметь доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Этот принцип, как вы знаете, активно применяется при формировании соответствующих номенклатур должностей государственных органов на основе анализа складывающейся правоприменительной практики, объёма в целом секретных сведений, циркулирующих в органах государственной власти.

По этим причинам ваша поправка не может быть поддержана.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как "неправильно"? Вы действительно сужаете спектр применения данной поправки. В остальном, кроме того что вы исключаете судей, больше ничего, никакой разницы в текстах нет.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходи-

мые экспертизы, поэтому просьба поставить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18^1 Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" и статьи 3 и 13 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 1 июня нынешнего года. К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Две поправки носят уточняющий характер в отношении конгрессно-выставочной деятельности, и ещё двумя поправками предлагается уточнить полномочия Госкорпорации "Ростех" в отношении федеральных казённых предприятий. Связано это с тем, что во исполнение указа Президента Российской Федерации от 30 декабря 2022 года № 987 Правительством Российской Федерации 31 декабря 2022 года было принято решение о преобразовании 12 федеральных казённых предприятий в акционерные общества и передаче 100 процентов акций этих предприятий "Ростеху" в качестве имущественного взноса. Поправка позволит быстрее интегрировать переданные предприятия в систему корпоративного управления Госкорпорации "Ростех" для эффективного выполнения государственного оборонного заказа в целях поддержки специальной военной операции, обеспечения специальной военной операции.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет, ГПУ президента также поддерживает законопроект. Прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении?

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 1 статьи 5 Федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Докладывает Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится законопроект "О приостановлении действия части 1 статьи 5 Федерального закона "О Все-

российской сельскохозяйственной переписи". Законопроект был принят в первом чтении 21 июня 2023 года. В Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" вносятся изменения, которые предусматривают приостановление периодичности — не реже, чем один раз в десять лет, — проведения переписи до 1 января 2028 года. Ко второму чтению поступила одна поправка, она юридико-технического характера и включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Принятие закона позволит правительству перенести срок проведения переписи с 2026 на 2027 год. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Яхнюк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимую правовую и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Единогласно принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнёрскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусматривается проведение в отдельных субъектах Российской Федерации эксперимента по партнёрскому финансированию. Срок эксперимента — два года. Территория проведения эксперимента — четыре региона Российской Федерации: Дагестан, Чечня, Татарстан, Башкортостан. Любое юридическое лицо может принять участие в данном эксперименте. Участники эксперимента вправе совмещать свою деятельность с партнёрским финансированием при соблюдении ряда требований, например, вести раздельный бухучёт, соблюдать требования к капиталу и антиотмывочные требования, и соответственно Росфинмониторинг вместе с Центробанком будет внимательно за этим следить.

Ко второму чтению поступило 24 поправки, рекомендована к принятию 21 поправка, к отклонению — три поправки. Поправки, рекомендуемые к принятию, естественно, содержательные. Первая поправка из рекомендуемых к отклонению связана с тем, чтобы изменить название законопроекта, — она не поддержана профильным комитетом. Вторая поправка в принципе такого же характера, но только связана с тем, чтобы увеличить охват действия эксперимента, распространить его на достаточно большое количество регионов, что, так скажем, убирает статус эксперимента, потому что количество регионов, которые заявились и хотели бы участвовать, достаточно большое. Предлагается посмотреть, как будет действовать эксперимент в данных регионах Российской Федерации, после этого можно список расширять и делать так, чтобы вся территория Российской Федерации, все банки, все финансовые институты участвовали в данном эксперименте.

Прошу поддержать поправки, рекомендуемые к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Савченко О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 19 июля 2023 года.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Ставим на завтра.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении из-

менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Валентиновича Романова.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что проект закона был принят в первом чтении 9 февраля 2023 года. В нём предусматривается введение возможности проведения профилактических визитов инспекторами по инициативе самих контролируемых лиц, что будет способствовать повышению добросовестности самих лиц. Правительство Российской Федерации поддержало законопроект, а также внесло поправки ко второму чтению. Большинство поправок рекомендовано комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического характера не имеет. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Романов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 19 июля.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что сегодня Михаил Альбертович Мурашко нам очень подробно рассказывал о преимуществах централизованной закупки лекарственных средств. Есть ряд регионов Российской Федерации, успешно использующих эту систему, которая позволяет, с одной стороны, оперативно обеспечивать население лекарствами, с другой стороны, экономить финансовые ресурсы, в том числе системы ОМС, на эти цели. Законопроект был принят в первом чтении 14 сентября 2022 года. Правительство предложило поменять некоторым образом конструкцию закупок у единственного поставщика лекарств через 44-й закон, все замечания были учтены. К проекту поступило пять поправок, все они предлагаются комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите голосование.

Вопрос по таблице поправок?

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Коллеги, у меня вопрос по одной поправке из таблицы поправок. Просто она во втором чтении была внесена, в первом чтении этого не было, поэтому мы это не изуча-

ли. И я хотел спросить... Или давайте мы тогда её вынесем на отдельное голосование, да?

Председательствующий. Какую поправку?

Гартунг В. К. Поправка 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по 2-й поправке — Гартунг.

Включите микрофон.

Гартунг В. К. У меня к председателю комитета просьба пояснить суть этой поправки, я немножко не понял по тексту. Сейчас поднимать 44-й закон, смотреть, в какие его пункты вносятся поправки... Вы отрабатывали его — пожалуйста, повторите.

Топилин М. А. Уважаемый Валерий Карлович, действительно поправка эта подготовлена ко второму чтению, она связана с тем, что мы продлеваем на один год срок действия той системы, которая установлена сейчас, — до 1 июля 2024 года. Но при этом, обеспечивая те требования, которые были в заключении правительства к первому чтению: после завершения переходного периода будет работать 44-й закон в полном объёме. На переходный период, на оставшийся год, предусматриваем, что при использовании 223-го закона применяется ряд позиций 44-го закона, а именно направление уведомления в ФАС, режим национальных приоритетов и всё, что связано с публикованием начальной цены при формировании контракта. Это более прозрачные условия, мы исходим из того, что они сейчас всеми участниками этих процедур практически используются, и этот механизм будет работать даже раньше в более прозрачных условиях 44-го закона. Ещё раз повторю, было обязательство при принятии законопроекта в первом чтении по заключению правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 20 июля.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был подготовлен и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и нами был принят в первом чтении 4 марта прошлого года. Проектом федерального закона предлагается наделить органы прокуратуры правом получать необходимую информацию, доступ к которой ограничен, в том числе проводить обработку персональных данных, полученных в связи с осуществлением не только прокурорского надзора, но и других полномочий и функций, предусмотренных законом.

Между тем в настоящее время действующее законодательство уже позволяет прокурорам осуществлять обработку персональных данных, причём в полном объёме, в ходе реализа-

ции ими своих полномочий и функций, поэтому предлагаемые в проекте федерального закона новеллы по своей сути являются избыточными, соответственно, дальнейшая работа над ними нецелесообразна. К такому выводу пришли также в рамках подготовки проекта федерального закона ко второму чтению заинтересованные органы государственной власти. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона, который нами был принят в первом чтении, отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект, пункт 22?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Отклоняется.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, данным проектом федерального закона предлагается установить увеличение сроков действия разрешений — с 5 до 15 лет — на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия и охотничьего пневматического оружия, а также порядок проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к владению оружием.

Проект федерального закона был нами поддержан и принят в первом чтении 24 ноября 2020 года, однако к настоящему времени проектируемые новеллы свою актуальность утратили, соответственно, нет необходимости в дальнейшей работе над данным проектом федерального закона. Дело в том, что положения проекта федерального закона в части порядка проведения медицинского освидетельствования нами уже реализованы в связи с принятием Федерального закона в 2021 году

№ 313-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статьи 79 и 91^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Что же касается положений об увеличении срока действия разрешений с 5 до 15 лет, то Правительство Российской Федерации их не поддерживает, поскольку выявление фактов, препятствующих владению оружием, осуществляется непосредственно в период проведения проверочных мероприятий на стадии продления срока действия разрешений.

При таких обстоятельствах и с учётом того, что проектируемые новеллы свою актуальность утратили, дальнейшая работа над проектом федерального закона нецелесообразна. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона, который нами был принят в первом чтении, отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 23. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %
Результат: принято		

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона имеет чётко выраженный адресный характер. Законопроектом предлагается предоставить во-

еннослужащим право на профессиональное обучение и обучение по программам профессиональной переподготовки без учёта общей продолжительности военной службы и оснований увольнения с военной службы. Таким образом, законопроект убирает все существующие в настоящее время условия для получения права на обучение. И кроме того, наряду с переподготовкой и повышением квалификации, которые предполагают наличие у военнослужащего среднего профессионального или высшего образования, в дополнение вводится профессиональное обучение по рабочим профессиям. Таким образом, военнослужащие получают дополнительное право на профессиональное обучение.

Принятие данного федерального закона повысит уровень социальной защиты военнослужащих. Закон не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик абсолютно доходчиво разъяснил цели и характер предлагаемых изменений, я повторять не вижу особого смысла.

Что важно? Законопроект направлен на расширение категории военнослужащих, имеющих право на бесплатное — подчёркиваю, бесплатное, — с сохранением всех видов довольствия профессиональное обучение и обучение по программам профессиональной переподготовки. Предлагается наделить указанным правом военнослужащих, получивших увечье в связи с прохождением военной службы, то есть не только тех, кто получил травмы в боевой обстановке, но и всех в целом, без учёта общей продолжительности их военной службы и оснований для увольнения. По мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения не только своевременны и жизненно необходимы, но и направлены на социальную адаптацию военнослужащих-инвалидов в целях их возвращения к полноценной трудовой деятельности по гражданским специальностям.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания юридико-технического характера, которые мы обязательно учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению. Профильный комитет Совета Федерации законопроект также поддерживает.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Я прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Николай Александрович, я получаю очень много писем от жён, матерей, родителей и родственников военнослужащих, которые находятся в зоне специальной военной операции. На сегодняшний день получено уже больше 100 обращений, и очень много обращений по несвоевременному предоставлению отпуска. Особенно их количество увеличилось после того, как президент сказал, что каждому военнослужащему в зоне специальной военной операции полагается через каждые полгода 14 дней отпуска без учёта времени в пути. В связи с этим вопрос: какими нормативными правовыми актами регламентируется предоставление отпуска, особенно в зоне специальной военной операции? И второй: необходимо ли внести изменения в законодательство Российской Федерации, с тем чтобы этот вопрос был чётко регламентирован?

Председательствующий. В правительственной ложе включите микрофон.

Панков Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я предложил бы встретиться и обсудить эти вопросы в индивидуальном порядке, они, несомненно, очень важные, злободневные, но они совсем не касаются данного законопроекта.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Александрович, ну, нет сомнения, что законопроект будет поддержан, но у меня по тексту законопроекта маленькое уточнение. В законопроекте говорится, что граждане имеют право пройти обучение в год увольнения с военной службы. Как вы думаете, может, есть смысл убрать вот эту фразу: "в год увольнения с военной службы"? У каждого своя житейская ситуация, может быть, оставить без какого-то временно́го фактора?

Панков Н. А. Ну, на самом деле проблемы нет, убирать, на наш взгляд, ничего не нужно. Есть механизмы, когда военнослужащий может пройти переподготовку и после того, как он уволен. В частности, совсем недавно создан госфонд "Защит-

ники Отечества", так вот это ещё один инструментарий, позволяющий реализовать эту задачу.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, каким образом будет работать вот та норма, которую мы сейчас обсуждаем? Нужно ли будет военнослужащим указанной категории сдавать какие-то дополнительные вступительные испытания? И каким образом будет решаться вопрос в случае, если количество льготников по разным категориям, которые сегодня могут получить право на переподготовку, будет превышать предусмотренное количество бюджетных мест?

Панков Н. А. Ну, честно говоря, за многие-многие годы работы мы с такой проблемой не сталкивались. По этому вопросу никакой квоты и никаких ограничителей нет, и в связи с этим мы проблемы не видим.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Алексей Борисович, здесь речь идёт не о гражданских вузах, а о военных учебных заведениях, там никакой квоты для военнослужащих не требуется, будут переподготавливать столько, сколько необходимо и сколько изъявят такое желание.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Николай Александрович, конечно, полностью поддерживаем инициативу, она очень правильная. У меня короткий вопрос. При этом будут обеспечены всеми видами довольствия на срок до четырёх месяцев — а почему четыре месяца, вот почему именно такая цифра? И будет ли достаточным обозначенный срок?

Панков Н. А. Ну, на самом деле правильнее говорить — до четырёх месяцев. У нас есть типовые программы обучения — три, три с половиной, четыре месяца, они проверены жизнью, нам этого времени хватает, чтобы провести переподготовку, повышение квалификации. Ну а в данном случае, применительно к сегодняшнему законопроекту, — для обучения по рабочим профессиям.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Андрею Валериевичу.

Уважаемый Андрей Валериевич, конечно, хороший законопроект, он явно социальный и, безусловно, будет поддержан. Но чёрным по белому написано, что предоставляется право пройти обучение военнослужащим, которые являются инвалидами боевых действий, в год увольнения с военной службы без

учёта общей её продолжительности, поэтому возник технический вопрос. Обучение предполагается в тот же год, что и увольнение, причина которого — инвалидность. А не будет происходить нахлёста лечебно-реабилитационных мероприятий и процесса обучения? Как предполагается урегулировать это: во втором чтении либо как вам это видится?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Здесь в чём смысл? Военнослужащий получает документы о том, что он стал инвалидом, в период излечения в военном лечебном учреждении. Решение, выданное врачебной комиссией, является основанием того, что он стал инвалидом. Он, если хочет, в это же время, находясь в лечебном учреждении, пишет рапорт о том, что он желает пройти переподготовку, и, как только лечащий врач поймёт, что военнослужащий может пройти эту переподготовку, его туда направляют. Поэтому мы и определили эту норму — в течение года, она никого ни к чему, ну, не привязывает. Но, чтобы у нас был разлёт... Вот Николай Александрович уже говорил, что, если кто-то из наших ребят, получивших инвалидность, спустя некоторое время почувствует необходимость подобного рода переподготовки, через военный комиссариат подаётся рапорт, его удовлетворяют, и человек пойдёт учиться. Никакой проблемы здесь нет.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич...

Включите микрофон в правительственной ложе для дополнения.

Панков Н. А. Чтобы снять все опасения, я добавлю. Законодательство не позволяет сегодня уволить военнослужащего до тех пор, пока он не пройдёт все-все процедуры, связанные с признанием инвалидности. И наконец, мы не имеем права уволить, если он не пройдёт, изъявив желание, переподготовку и повышение квалификации.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Александрович, с 1 сентября прошлого года вступил в силу федеральный закон, который вносили мы совместно с депутатом Михаилом Терентьевым. Этот закон позволяет людям, получившим инвалидность после первого профессионального или высшего образования либо получившим более тяжёлую группу инвалидности, получить второе профессиональное или высшее образование бесплатно. Речь, повторяю, идёт не просто о профессиональной переподготовке, а о втором профессиональном или высшем образовании. Есть ли в Министерстве обороны данные, какое количество инвалидов боевых действий воспользовались этим правом?

Панков Н. А. Я сейчас такую цифру не назову.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Хороший законопроект. Но скажите, пожалуйста, а механизм реализации закона какой будет? Военнослужащий, согласно условиям, может прийти в любую организацию высшего образования или среднего специального, выбрать программу независимо от её стоимости и пройти обучение — правильно я понимаю?

Картаполов А. В. Уважаемый Михаил Сергеевич, речь идёт о военных учебных заведениях — повторяю, о военных учебных заведениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который посвящён реформе института зон с особыми условиями использования территорий.

Что такое зона с особыми условиями использования территории? Это зона, в которой ограничивается или запрещается строительство либо ограничивается или запрещается использование земельных участков для определённых целей, то есть это, по сути, институт, который, во-первых, защищает важнейшие объекты линейные, площадные или особо охраняемые природные территории, объекты культурного наследия, а во-вторых, ограничивает третьих лиц, сторонних землепользователей, чтобы они определённым образом использовали земельные участки. При этом согласно Земельному кодексу действует такой принцип: если вы ограничиваете соседнего землепользователя, то нужно возместить ему убытки либо вы можете с ним вступить в спор по поводу сноса того или иного объекта.

В 2018 году была проведена большая реформа, в Земельном кодексе были систематизированы и перечислены все виды зон с особыми условиями использования территорий. И надлежало принять современное положение о каждом виде зон, в котором бы говорилось: здесь строить не выше, копать не глубже, отступать не дальше. Но когда началась работа по реализации принятого в 2018 году закона, выяснилось — об этом нам сообщали и губернаторы, и органы местного самоуправления, — что если сегодня установить и внести в Единый государственный реестр недвижимости все зоны с особыми условиями использования территорий, то градостроительная жизнь в населённых пунктах, особенно в крупных городах, полностью остановится, то есть будет невозможно продолжать использовать существующие объекты и будет огромное количество споров относительно убытков и законности существующих построек. В связи с этим законодатель дважды переносил вступление в силу этих положений Земельного кодекса, чтобы принять какое-то сбалансированное решение относительно дальнейшей судьбы этих зон. Такую же проблему подтверждали и научные организации, у нас есть официальные заключения, в частности, по городу Москве, по другим крупным городам, в которых тоже отмечается невозможность установления зон, поскольку это прямо повлияет на градостроительную жизнь в городах.

Законопроектом предлагается, по сути, второй этап этой реформы, который заключается в следующем.

В законопроекте предлагается исключить пять видов зон с особыми условиями использования территории. Первое, это касается метрополитена. В 2018 году такая зона была введена, но так ни разу и не была установлена. И выяснилось, что в принципе метрополитен — это совокупность других объектов, по каждому из которых есть своя зона: санитарно-защитная, электрика, линии и сооружения связи и так далее, то есть

получилось, что это решение 2018 года было избыточным. Ну и долгое время города, где есть метро, спокойно живут без этой зоны, и градостроительная жизнь там от этого не страдает.

Второе, это зона наблюдения и зона безопасности с особым правовым режимом. Они устанавливаются в отношении объектов "Росатома". Мы предлагали оставить зону наблюдения, для того чтобы наблюдать, нужно увеличивать или уменьшать санитарно-защитную зону, а зона безопасности по-прежнему должна была бы регулировать порядок въезда на территорию. Но, как выяснилось в результате такой законодательной инвентаризации, эти зоны помещены в Земельный кодекс ошибочно, поскольку это не касается регулирования ни вопросов землепользования, ни вопросов строительства.

Следующий момент касается автомобильных дорог IV и V категорий. Зоны по этим дорогам в законе существуют с 2007 года, но они так и не были установлены ни на региональном, ни на местном уровне. По ним отменена экспертиза проектной документации, по ним отменена необходимость подготовки документации по планировке территорий и необходимость получения разрешений на строительство. В принципе это дороги в основном местные, где не требуется такого регулирования, которое предлагается для всех остальных автомобильных дорог.

Следующее, предлагается возможность, если всё-таки выявился случай, когда конфликтуют два зонообразующих объекта, не всегда прибегать к сносу. После консультаций с Верховным Судом мы предложили такое решение: иногда двум конфликтующим сторонам можно заключить соглашение, в соответствии с которым каждая из сторон предпримет определённые действия, например, укрепит фундамент, проведёт определённые работы на газопроводе, чтобы это всё не приводило к сносу и объекты могли безопасно в дальнейшем соседствовать.

Далее, у нас в законодательстве остался единственный случай, когда можно потребовать согласования определённой деятельности в зонах с особыми условиями использования территорий. Это касается как раз автомобильных дорог и связано с безопасностью дорожного движения. Мы предлагаем это согласование оставить, но нужно, чтобы появилась определённая процедура, чтобы был перечень документов, сроки выдачи этого согласования и основания для отказа, и это не было бы усмотренческим решением конкретных чиновников.

И последнее. В 2018 году было принято законодательное решение устанавливать зону до выдачи разрешения на строительство, но выяснилось, что это абсолютно неэффективный подход, поскольку в дальнейшем всё равно приходится прово-

дить испытания, измерения, и в итоге зона меняется. Но при этом позже начинается строительство самого объекта, может измениться градостроительная ситуация, и в принципе объект может быть недостроен, а зона уже будет установлена.

Принятие закона позволит разблокировать нашу работу по принятию современных положений о каждом виде зон с особыми условиями, обеспечить тот самый баланс частных и публичных интересов и сохранить безопасность зонообразующих объектов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Достаточно подробно Алексей Игоревич изложил суть предлагаемого законопроекта. В комитете мы его рассмотрели достаточно подробно.

Сразу скажу, что у нас по законопроекту были определённые вопросы, в частности, связанные с обеспечением безопасности в отношении объектов "Росатома". Но вот у меня в руках сейчас письмо, полученное буквально перед пленарным заседанием, с позицией "Росатома", в котором говорится, что соответствующее количество зон в области использования атомной энергии, санитарно-защитных зон и необходимый уровень безопасности при принятии настоящего закона не пострадают никоим образом.

Второй вопрос, который мы достаточно подробно обсуждали, — это вопрос о сроках установления ЗОУИТ. Сейчас предлагается его отнести уже на период после ввода в эксплуатацию того или иного объекта. У нас на эту тему есть определённые мысли, которые мы также обсудили в комитете: если всё-таки оставить эти сроки, в этой редакции, то по крайней мере с условием, что с заявлением об установлении ЗОУИТ можно будет обращаться в период получения разрешения на строительство.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы мы также ко второму чтению в рамках работы комитета обязательно учтём, законопроект доработаем.

Ну и буквально два слова об объектах культурного наследия. Этот вопрос мы тоже достаточно подробно обсудили. Речь идёт о том, чтобы всё-таки там, где "охранная зона" наступает на уже имеющиеся, построенные до наложения охранной зоны объекты, разрешить работы на таких объектах, в том числе по реконструкции, без изменения объёмов и объёмно-планировочных решений.

Уважаемые коллеги, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, пытаясь установить некий особый статус территорий в рамках законопроекта, мы размываем и обесцениваем действующие законы, регулирующие охранные территории. В подтверждение этого живой пример: на той неделе мы, обесценивая закон "Об охране озера Байкал", приняли в первом чтении законопроект, где разрешены сплошные вырубки лесов под предлогом создания курортной зоны. Вопрос: не поставим ли мы под удар охраняемые территории России, поставленные вне статуса особых зон, как это происходит с Байкалом?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. В законопроекте не предусматривается внесение изменений ни в 94-й закон, "Об охране озера Байкал", ни в 33-й закон, "Об особо охраняемых природных территориях", не отменяются ни водоохранные зоны, ни прибрежные защитные полосы, то есть всё, о чём вы говорите, сохраняется. Законопроект касается только тех пяти видов зон, которые я перечислил в докладе.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Игоревич, законопроектом предлагается исключить из числа зон особого использования в том числе охранную зону объектов инфраструктуры метрополитена. Я почитала мнения экспертного сообщества на разных форумах: они считают, что необходимо урегулировать в законопроекте через поправки в Градостроительный кодекс вопрос об информационном обеспечении градостроительной деятельности в части информирования об ограничениях использования земельных участков в связи с размещением подземных объектов метрополитена, с учётом того что информация о метрополитене у нас относится к гостайне. Вот как вы относитесь к данному предложению? Эта информация крайне важная.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна.

Начну с того, что на самом деле сегодня зон охраны метрополитена не существует, существуют только указания в Земельном кодексе, но ни одной такой зоны не было установлено и положение не было разработано. В 2018 году такое законодательное решение было принято, но оказалось, что оно излишнее. Всё это время эти вопросы решаются через соблюдение

обязательных требований при строительстве, которые не допускают проведения работ таким образом, чтобы повредить метрополитен. Кроме того, как я уже сказал в докладе, метрополитен является совокупностью других зонообразующих объектов, то есть объектов энергетики, объектов связи, сама железная дорога является зонообразующим объектом. И у нас давно уже в Градостроительном кодексе есть информационные системы обеспечения градостроительной деятельности, и строители, прежде чем выйти на площадку, должны получить градостроительный план, где есть полный свод коммуникаций и ограничений.

Что касается сведений, обладающих государственной тайной, ну, порядок работы с государственной тайной известен всем, кто хочет работать с подобными сведениями, поэтому здесь, честно говоря, я не вижу необходимости внесения дополнительных изменений, но, может быть, это нужно дополнительно обсудить, в том числе с учётом мнений экспертов, на которые вы ссылаетесь.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, я так понимаю, этот законопроект пытается разрешить сложности многих застройщиков, особенно в столице. Ну, приведу конкретную ситуацию. Зона аэропорта, строится жилой комплекс, он по нормативам не проходит, но вот руководство аэропорта с застройщиком заключают соглашение, что установят некие экраны или какие-то другие установки, которые позволят снизить уровень шума или каким-то другим образом защитить жителей. Но по факту, после того как дом будет сдан, собственниками станут дольщики — те, кто в этом доме купит квартиры, — будут выполнены эти условия с экранами или не будут выполнены, это будет уже совсем другой вопрос. Не окажется ли, что в результате принятия этого закона многие наши граждане попадут в ситуацию, когда технические условия, предусмотренные в договорах для того, чтобы в том или ином месте позволить строить и не сносить, выполнены не будут?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Ну, всё-таки законопроект не затрагивает приаэродромные территории. У нас есть два больших закона, 2017 и 2021 годов, которыми менялось законодательство о приаэродромных территориях, там предусматривается, что в каждой из шести подзон устанавливаются определённые запреты для строительства. И если был запрет на строительство, а вы строите там дом, то это самовольная постройка и там уже никаких дольщиков быть не может, то есть вы не можете ввести дом в эксплуатацию. Значит, это либо чьи-то нарушения, на которые должны реагировать

правоохранительные органы, либо в то время не была установлена зона.

Но я хочу напомнить, что у нас была проведена определённая амнистия в 2020 году, тогда законодатель как раз защитил вот тех людей, о которых вы говорите. В законе "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" написано, что если на момент выдачи разрешения на строительство было неизвестно об этих зонах, то разрешение на ввод в эксплуатацию выдавать можно, то есть нужно смотреть именно те ограничения, которые были на момент выдачи разрешения на строительство. Так что вот те случаи, о которых вы говорите, в законе уже предусмотрены. Если сейчас установлена приаэродромная территория и там запрет на строительство домов, то никаких соглашений не может быть. И это, кстати, в законопроекте тоже прописано: если это касается санитарно-защитных зон по шуму — это была позиция Роспотребнадзора, с которой мы согласились, — то никакие соглашения заключить нельзя. Таким образом, законопроект эту проблему и не решает, потому что это уже было решено ранее, в 2017 и 2021 годах, другими законами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается два следующих законопроекта, пункты 26 и 27, поскольку они связаны, рассмотреть с одним докладом и одним содокладом. Не будет возражений?

Тогда 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", и 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах".

Докладывает официальный представитель правительства замминистра природных ресурсов и экологии Дмитрий Дмитриевич Тетенькин.

Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Первый законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений президента № Пр-1130. Сейчас в системе государственного управления недрами существуют две важные категории — ресурсы и запасы, и, чтобы как можно больше ресурсов становилось запасами, которые уже добывают и вовлекают в экономику, данные о них должны быть достоверными. Компании после геологоразведки подают в Роснедра отчёт с оценкой прогнозных ресурсов, но сейчас агентство не может перепроверить и апробировать эту информацию, потому что в законе нет таких полномочий. Мы предлагаем его ими наделить. Следовательно, в государственном кадастре месторождений, где размещается информация о прогнозных ресурсах, будут находиться действительно верифицированные сведения. Прошу поддержать.

И по второму законопроекту. Законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений президента № Пр-2084. По закону срок действия лицензии на геологическое изучение недр сегодня пять лет, а для отдельных регионов и шельфа — семь и десять лет соответственно, при этом допускается продление срока для завершения работ. Иногда этим пользуются некоторые недобросовестные недропользователи, и могут появляться так называемые спящие лицензии, то есть когда работы на месте затягиваются и владелец просто продлевает лицензию, делая незначительный платёж. Для искоренения такой практики мы предлагаем кратно увеличить размер ставки регулярного платежа при продлении срока после планового: на первый год после планового — в 2 раза, на второй год — в 10, в третий и последующие — в 100 раз. При этом для действительно добросовестных недропользователей, у которых геологоразведка затянулась по объективным причинам, предусмотрена возможность вычета исторически понесённых затрат, средств, которые они в свои работы вложили.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути законопроектов, я только хотел бы добавить, что сегодня по действующему законодательству компания, которая занимается геологоразведкой, даёт информацию по итогам в Росгеолфонд, вот только информацию. Эта информация накапливается, и оттуда Росгеолфонд, они сами достают материалы, изучают их. Конечно, этого недостаточно для того, чтобы определять саму базу и включать в государственный фонд полезных ископаемых. В законопроекте предлагается расширить, то есть должно быть больше информации по видам деятельности, и Роснедра обязаны провести апробацию или, другими словами, проверку представленной информации, по итогам они должны вынести заключение, либо положительное, либо отрицательное, и соответственно включить в государственный фонд природных ископаемых. Это, конечно, даст возможность учитывать наши запасы более подробно и, соответственно, выдавать лицензии при необходимости добычи. Комитет просит поддержать законопроект.

Вторым законопроектом предлагается увеличить ставки арендной платы при геологоразведке полезных ископаемых. Для чего это делается? Сегодня в среднем у нас даётся срок пять лет для геологоразведки, но в течение пяти лет ничего не делается: так как ставка арендной платы небольшая, некоторые ждут подорожания и просто перепродают компании другим лицам, которые хотят их купить, и на этом деньги зарабатывают. Другой способ, используемый нечестными компаниями: под видом наличия лицензии в области геологоразведки они потихоньку добывают полезные ископаемые, потому что имеют право там работать. Поэтому в законопроекте предлагается по истечении срока действия лицензии на геологоразведку увеличивать ставки ежегодно, чтобы не было желания на чём-то зарабатывать, чтобы занимались геологоразведкой и соответственно представляли информацию в государственный орган, а именно в Роснедра.

Просьба поддержать эти законопроекты. Комитет достаточно полно, подробно их рассмотрел.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроектам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, говоря о том, что целое ведомство занимается мониторингом до сих

пор, они расписываются в своей некомпетентности. Я хотел бы напомнить, что вопросами прогнозирования процессов на основании мониторинга и прочих данных занимаются практически все профильные научно-исследовательские институты Российской академии наук. Таким образом, получается, что вы, как ведомство, не пользуетесь или практически игнорируете такие бесценные наработки, пытаясь на эти цели выбить дополнительное финансирование. Вопрос: почему вы не используете опыт и результаты Российской академии наук?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос. Мы очень активно сотрудничаем с Российской академией наук.

Что касается сегодняшнего законопроекта, я хочу отметить лишь следующее. Это как раз тот опыт, который мы наработали в нашей повседневной деятельности. Сегодня все контракты, которые ведут наши научно-исследовательские организации, — это госзаказ, все они проходят апробацию. Это то, что мы уже проверили на практике, и сейчас мы предлагаем распространить тот положительный опыт, который имеем. И ещё хочу сказать, что никаких дополнительных средств мы не просим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Дмитрий Дмитриевич, по первому законопроекту. По вашей оценке, на сколько произойдёт подорожание, увеличатся вот те суммы, которые необходимы для проведения оценочных работ?

И по второму законопроекту у меня уточняющий вопрос. Когда мы говорим о так называемых спящих лицензиях, ну, мы понимаем, что на протяжении пяти лет они из разряда... В настоящий момент некоторые из спящих лицензий переходят в текущие ещё и со сменой собственника, мы сейчас рассматриваем возможность продавать эти лицензии. В связи с этим вопрос: лицензия из спящей может перейти в работающую, а мы всем хотим повышающие ставки предусмотреть — вот ваше видение, как учесть эти моменты, когда появляется новый, эффективный собственник?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Юрий Иннокентьевич, спасибо большое за вопросы.

По первому вопросу. Законопроектом предполагается, что недропользователь проводит оценку прогнозных ресурсов только в том случае, если он сам предусмотрел её проведение в проектной документации на геологическое изучение недр. Мы говорим о том, что это право недропользователя, но одно-

временно это право позволяет ему адекватно смотреть и на расчёт разового платежа, и соответственно на возможность получить лицензию по заявительному принципу. О дополнительных средствах мы здесь не говорим, мы призываем недропользователя этим механизмом пользоваться. Как я уже отметил, этот механизм мы полностью апробировали на государственных контрактах.

Что касается второго вашего вопроса. Действительно, есть случаи, когда добросовестные недропользователи выходят за плановый срок, предусмотренный лицензией. В своём докладе я отметил, что главное — это возможность зачёта исторических платежей, в нашей отрасли это довольно-таки значительные суммы. Мы провели не один расчёт, и они показали, что если такие работы проводились, то фактически никакого повышения у недропользователя не возникает по разовому платежу. Одновременно в законопроекте предусмотрено ещё два случая, когда недропользователь может избежать участи повышения разового платежа, — это погружение информации в баланс по выполнении работ и если сам недропользователь сдаёт отчёт и отказывается от 25 процентов своего лицензируемого участка, и так можно сделать не один раз: поскольку 25 процентов, можно четыре раза такие действия совершать. Опять же недропользователю предоставлена полная вариативность.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Байгускаров З. З. Хотел бы добавить, что мы этот вопрос детально изучили в комитете и предложили подзаконным нормативным правовым актом утвердить перечень оснований, когда повышающий режим не должен касаться добросовестных предприятий. Это, например, санкции западных стран, это может быть чрезвычайная ситуация, это могут быть какие-то иные форс-мажорные ситуации, когда добросовестный пользователь не смог закончить работу по уважительной причине. Такие пользователи не должны страдать, поэтому мы предлагаем, чтобы этот перечень был чётко определён.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос уточняющий.

Дмитрий Дмитриевич, скажите, например, в случае невыполнения условий лицензирования и прекращения права пользования недрами будет иметь право организация на возврат регулярных платежей за пользование недрами пропорционально периоду оставшегося срока?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое за вопрос. Разовый платёж уплачивается за конкретный период, поэтому ни о каких регрессных платежах речь не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данным вопросам? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах", 27-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт — это законопроект, рассматриваемый по 118-й статье Регламента, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Отсутствует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Чепиков. Прошу прощения, да, мы поменяли докладчика. Извините.

Чепиков С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! На заседании комитета был рассмотрен данный законопроект и было констатировано, что данные нормы уже есть в федеральном законодательстве. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 5 сентября по 31 декабря 2023 года (осенняя сессия)".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления Государственной Думы, предлагается утвердить распорядок нашей работы на осеннюю сессию. Сессия после отпусков депутатов начнётся 5 сентября с идущих подряд двух региональных недель и следующих за ними двух недель пленарных заседаний. В целом в распорядке соблюдён закреплённый Регламентом, статьёй 40, принцип: одна неделя в месяц предназначается для работы в регионе и три других недели месяца — пленарные. Всего планируется шесть региональных недель и 11 недель пленарных заседаний. Мы полагаем, что этого времени будет достаточно для реализации депутатами всех возложенных на них полномочий и обязанностей.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением комиссии, согласован всеми фракциями. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 05 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов, кворум есть.

Коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению повестки, давайте поздравим наших коллег, у которых сегодня день рождения, — Гимбатова Андрея Петровича и Симановского Леонида Яковлевича. *(Аплодисменты.)* Счастья, здоровья, удачи! Вот они, на рабочем месте.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу от комитета рассмотрение законопроекта в первом чтении, 27-й вопрос, по просьбе авторов перенести на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переносим на завтра.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 13-й пункт сегодняшнего проекта порядка работы убедительная просьба перенести на завтра для дополнительных консультаций. С комитетом Андрея Михайловича Макарова в рабочем порядке согласовано.

Председательствующий. Андрей Михайлович, нет возражений?

Макарову Андрею Михайловичу включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет не возражает, тоже просим на завтра перенести.

Спасибо.

Председательствующий. Это об отмене льгот по НДС, да? Это пункт 13, изменения в Налоговый кодекс, по туроператорам, правильно?

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Нет, это только одна из поправок, законопроект большой, по основам налоговой и бюджетной политики. Просто там возник один вопрос, чисто технический, по замечаниям юриста, предлагается проработать с правительством до завтрашнего дня. А по туроператорам, по этой поправке никаких вопросов, естественно, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 30-й вопрос перенести повыше, поставить 26-м, законопроект внесён по поручению президента, и желательно его сегодня рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы данный законопроект в обязательном порядке рассмотрим?

Коллеги, отойдите, идёт обсуждение повестки, это очень важно.

Александр Дмитриевич, нет возражений? На какое место предлагаете перенести данный законопроект? Мы можем поставить его первым среди законопроектов первого чтения, если другие законопроекты у нас не настолько актуальны, как этот? Можем после 24-го?

Анатолий Геннадьевич, вот Александр Дмитриевич предлагает рассмотреть его после 24-го вопроса.

Коллеги, нет возражений? 30-й вопрос мы рассмотрим сразу после 24-го, ладно? Договорились. Принимается решение.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Юрьевич! Я вынужден повторить то, что говорил в этом зале 23 мая, а именно: по итогам встречи с инвалидами и представителями общественных организаций 2 декабря 2022 года Президент Российской Федерации дал правительству поручение рассмотреть вопрос об индексации страховых пенсий работающих инвалидов и доложить до 15 апреля 2023 года. 25 января нами направлен на заключение Правительства Российской Федерации проект федерального закона о внесении изменений в статью 26^1 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части возобновления индексации пенсий работающих пенсионеров, являющихся инвалидами. По просьбе наших коллег из правительства срок представления заключения мы продлили до 23 марта. Прошло полгода — заключения нет. Коллеги, мы не можем внести законопроект. Когда будет соблюдаться правило?

Председательствующий. Олег Николаевич, если вы предлагаете этот вопрос рассмотреть, подготовьте тогда протокольное поручение, мы его рассмотрим в соответствии с нормами Регламента. Если возможна другая форма, предложите её, но

опять-таки в рамках порядка рассмотрения аналогичных запросов.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 3-му вопросу смена докладчика от комитета: вместо Кирьянова — Топилин.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 15-му и 16-му вопросам заменить докладчика: вместо Макарова доложит Ануфриева Ольга Николаевна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом внесённых изменений, поправок ставится на голосование: принять порядок работы для рассмотрения в ходе сегодняшнего заседания в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению повестки сегодняшнего заседания.

2-й вопрос, "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта". С информацией выступит министр спорта Российской Федерации Олег Васильевич Матыцин. Коллеги, вы знаете, министр встречался с фракциями, в рамках комитета были проработаны все вопросы, связанные с сегодняшним докладом. И информирую вас, что сегодня в режиме ВКС подключено более 60 региональных законодательных собраний, которые принимают участие в рассмотрении вопроса реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта".

Коллеги, мы вас приветствуем, рады нашему общему формату рассмотрения вопроса развития физической культуры и спорта.

А сейчас слово предоставляется Олегу Васильевичу Матыцину.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Матыцин О. В., *министр спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте поблагодарить вас за возможность сегодня в рамках "правительственного часа" доложить о ходе реализации государственной программы, актуальных проблемах развития и перспективах отрасли физической культуры и спорта. И конечно, хочу поблагодарить вас за наш всегда открытый конструктивный диалог, взаимодействие при формировании законодательной базы в сфере физической культуры и спорта. Мы рассматриваем совершенствование федерального законодательства как фундамент развития нашей отрасли.

Прежде чем начать доклад, позвольте предложить видеоролик, который даёт краткое представление о направлениях нашей работы*.

В этом году отмечается 100-летие создания государственной системы управления сферой физической культуры и спорта. На протяжении всей истории, и в мирное, и в военное время, спорт являлся важным фактором формирования национальной безопасности государства. И сегодня, по нашему мнению, спорт должен быть основой идеологии здорового, стабильно развивающегося общества страны победителей. Три основные задачи, которые решает спорт: первая, обороноспособность страны — её граждане должны быть сильными, морально и физически подготовленными; вторая, трудоспособность граждан — мы должны понимать, что физическая культура и спорт помогают в полной мере реализовать интеллектуальные способности и профессиональные навыки человека, каким бы видом деятельности он ни занимался; третья, детоспособность, если можно так выразиться, — у здоровых людей должны рождаться и будут рождаться здоровые дети. Наша задача, как государственного органа управления, координировать решение этих трёх задач.

Россия исторически славилась сильной системой спорта. В течение 40 лет, с 1912 по 1952 годы, наши спортсмены не были допущены до международных стартов и Олимпийских игр, при этом внутри страны была выстроена эффективная система физического воспитания и спорта. Важно использовать этот положительный опыт. Сегодня одна из наших ключевых задач — она изложена в стратегии развития до 2030 года — укрепление национальной системы спорта, формирование её самодостаточно-

* В ходе выступления Матыцина О. В. демонстрировались видеоматериалы.

сти и открытости. Спорт должен быть интегрирован во все сферы жизни через реализацию межведомственных программ взаимодействия с образованием, здравоохранением, программ по развитию сельских территорий, производственной сферы, бизнес-сообщества. Важно также, считаем, восстановление модели ведомственного спорта, о чём мы говорили на встрече с представителями фракций. В связи с обозначенной мной приоритизацией задач по названным вопросам считаем возможным разработку отдельного национального проекта "Спорт".

Физическая культура и спорт также играют важную роль в формировании экономики страны, вклад отрасли в ВВП сегодня составляет 0,3 процента. Наша задача — в ближайшее время удвоить этот показатель. Общий объём расходов на физическую культуру и спорт за счёт разных источников финансирования составляет 665 миллиардов рублей, что немногим больше, чем в 2021 году, но на 20 процентов меньше, чем в 2020 году. Физической культурой, по данным статистики, занимаются почти 70 миллионов человек в возрасте от трёх до 79 лет (в начале 2020 года этот показатель составлял 42,3 процента). В сфере спорта работает более 400 тысяч человек и функционирует свыше 350 тысяч объектов спорта, на которых одновременно могут заниматься 9,5 миллиона человек. Уровень обеспеченности с 2020 года вырос на 4,5 процента и достиг 60,2 процента от рекомендованного норматива. При этом мы находимся под постоянным международным давлением с 2014 года и обеспечиваем устойчивость развития сферы в беспрецедентных дискриминационных условиях. Масштаб и формы этого давления очевидно доказывают политизированность и применение политики двойных стандартов по отношению к российскому спорту.

Президентом страны определена национальная цель развития — сохранение населения, здоровье и благополучие граждан. Одним из показателей, которые отражены в стратегии развития отрасли, является привлечение к 2030 году к систематическим занятиям физической культурой и спортом не менее 70 процентов населения. Инструментом достижения этой цели является государственная программа "Развитие физической культуры и спорта", которая реализуется с 2013 года. В 2021 году структура программы была переформатирована в соответствии с принципами проектного управления.

Мы достигаем основных показателей госпрограммы, при этом есть и проблемные моменты. В связи с недопуском российских спортсменов к международным соревнованиям по итогам 2022 года полностью не выполнен показатель по вхождению в топ-8 на чемпионатах мира и чемпионатах Европы. Без учёта этого показателя мы достигаем уровня ре-

зультатов — 98,36 процента. Плановые значения госпрограммы на июнь 2023 года достигнуты по всем показателям. Среди лидеров по вовлечённости населения в занятия физической культурой и спортом Сахалинская, Тамбовская, Тюменская области, Краснодарский край. Уровень удовлетворённости граждан созданными условиями для занятий физической культурой и спортом за 2022 год составил 61,7 процента, что, по нашему мнению, является достаточно высоким показателем.

Общий объём бюджета на реализацию госпрограммы за 2022 год составил 82,7 миллиарда рублей, бюджет на 2023—2025 годы вы видите на слайде*. На динамику параметров бюджета повлияли: отмена проведения крупных международных спортивных соревнований на территории России, уменьшение расходов инвестиционного характера в связи с завершением федерального проекта "Спорт — норма жизни" в целом.

Содержание госпрограммы состоит из нескольких ключевых направлений деятельности, на каждом я подробно остановлюсь.

В условиях пандемии и международных санкций удалось сохранить темпы строительства спортивных объектов в регионах. С 2020 года в рамках федеральных проектов и целевых программ в регионах построено 300 объектов спорта. В 2023 году введено восемь объектов, запланирован запуск ещё 86 объектов, в том числе шести из них — по поручению Президента Российской Федерации. В 2023 году завершится строительство стадиона имени 200-летия Севастополя, который строится с 2019 года.

Хочу отметить положительную организацию работы по развитию спортивной инфраструктуры в Республике Алтай, в Республике Татарстан, в Чеченской Республике и Сахалинской области, там решены все вопросы межведомственного взаимодействия со строительным комплексом, муниципальными образованиями и осуществляется грамотное планирование для достижения результата.

Активно ведётся создание некапитальных спортивных сооружений. С 2020 года за счёт субсидий Министерства спорта в регионах создано более 1,5 тысячи таких спортивных сооружений. Мы продолжаем создание спортивной инфраструктуры для федеральных центров и подведомственных учебных заведений, за три года введено десять объектов, инвестировано

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

около 1,5 миллиарда рублей в модернизацию действующих объектов.

Мы понимаем, что только за счёт бюджетных средств закрыть все потребности в спортивной инфраструктуре сегодня не представляется возможным, при этом мы видим интерес бизнеса к спорту. Министерство первым в социальной сфере реализовало прямую финансовую поддержку из федерального бюджета в рамках соглашений о государственно-частном партнёрстве, и 14 объектов уже введено в эксплуатацию. На привлечение инвесторов направлен новый федеральный проект "Бизнес-спринт...", он включает три основных направления.

Первое — государственно-частное партнёрство. В 2023 году получат поддержку 24 проекта, в том числе 15 планируются к вводу уже в этом году. Общий объём федеральной субсидии на эти цели в 2023 году составляет 2,7 миллиарда рублей, а объём привлекаемых частных инвестиций — 1,8 миллиарда рублей. Планируемая социально-экономическая эффективность в период действия заключённых соглашений составит более 20 миллиардов рублей.

Второе — предоставление субсидий российским кредитным организациям и госкорпорации развития "ВЭБ.РФ" на возмещение недополученных доходов по выданным кредитам по льготной процентной ставке на реализацию инвестиционных проектов в сфере физической культуры и спорта. Общий объём бюджетных ассигнований в 2023 году составил 124 миллиона рублей, пять проектов получили поддержку на сумму 100 миллионов рублей. Общая стоимость создаваемой в рамках этих проектов инфраструктуры составит 2,4 миллиарда рублей, то есть на 1 рубль бюджетных средств мы привлекаем 24 рубля частных инвестиций.

Третье направление — создание "умных" площадок. В 2022 году введено 39 площадок, в текущем году — ещё 30, в августе в регионах в рамках Дня физкультурника планируем открыть 56 площадок. Вся эта инфраструктура используется для развития массового спорта, который для нас является приоритетом. В текущем году проводится более 900 массовых физкультурных мероприятий, в том числе 500 для детей и учащейся молодёжи.

С 2022 года действует налоговый вычет для граждан за оплату оказанных физкультурно-оздоровительных услуг, в том числе в фитнес-центрах. За прошедший период мы получили более 120 тысяч заявлений от граждан на получение такого вычета. С 1 сентября 2023 года вступают в силу правила оказания физкультурно-оздоровительных услуг, они позволят повысить качество и уровень сервиса в спортивной сфере.

В части развития школьного и студенческого спорта продолжается реализация межотраслевых программ. На сегодня в образовательных организациях создано 29 тысяч школьных и студенческих спортивных клубов: в 60 процентах всех образовательных школ, в 25 процентах профессиональных образовательных учреждений и в 36 процентах вузов. При поддержке министерства созданы и активно функционируют 28 студенческих спортивных лиг. Наша цель — создание в каждой общеобразовательной организации спортивного клуба к концу 2024 года и вовлечение их в систему общих соревнований.

Минспортом разработаны проекты программ развития корпоративного спорта, "Спорт на селе", "Плавание для всех", включая всеобуч для детей. Реализация мероприятий указанных программ, в том числе связанных с подготовкой кадров, созданием инфраструктуры, обеспечением инвентаря, оборудованием, требует поиска дополнительных источников финансирования. Физкультурно-массовая работа с населением основывается на подготовленных профессиональных кадрах. Наши подведомственные вузы — их 14 в Российской Федерации — в прошлом году выпустили 7 тысяч специалистов. В рамках федерального проекта "Спорт — норма жизни" проводится повышение квалификации, в 2022 году переподготовку прошли 17 тысяч специалистов, в текущем году — ещё 7,6 тысячи специалистов, включая, подчеркну, 1,7 тысячи специалистов из новых субъектов Российской Федерации.

Ежегодно реализуем конкурсы на предоставление грантов негосударственным организациям для поддержки массового спорта. При этом стоить отметить, что в нашей отрасли 180 тысяч организаций разных форм собственности, все они работают с людьми и потенциально влияют на формирование здоровья граждан, но у нас (я имею в виду Министерство спорта) нет системы мониторинга и аудита их работы и возможности влиять на их деятельность. Мы видим необходимость усиления роли министерства в части осуществления контрольно-надзорных функций, о чём мы неоднократно докладывали.

Возрождённый в 2014 году всероссийский комплекс ГТО ("Готов к труду и обороне") с каждым годом набирает обороты. Регистрацию на интернет-портале комплекса прошли 20 миллионов граждан старше шести лет, что составляет более 15 процентов общей численности населения, при этом за три последних года прирост составил 6 миллионов человек. Около 7 миллионов человек, а это только более 30 процентов зарегистрированных, выполнили нормативы и получили знаки отличия, это говорит о непростых требованиях, что вызывает необходимость регулярных, систематических занятий

спортом. Продолжаем совершенствовать комплекс ГТО с учётом пожеланий граждан: утверждены новые государственные требования комплекса на период 2023—2026 годов, обновлены возрастные ступени, теперь они приведены в соответствие с социальным статусом, возрастной шаг у детей составляет два года, у взрослых — пять лет. Результаты выполнения детьми нормативов ГТО могут предопределить перспективы спортивного резерва.

Сегодня в системе подготовки спортивного резерва работает свыше 5 тысяч организаций, в которых занимается более 3 миллионов детей, и с ними работают 92 тысячи специалистов. Качество спортивного резерва обеспечивается прежде всего качеством подготовки тренеров и условиями их работы. В связи с этим отмечу, что по итогам 2022 года размер средней заработной платы тренеров в России составил 48,2 тысячи рублей, это примерно соответствует средней заработной плате в социальной сфере в Российской Федерации и выше показателя 2021 года на 3,7 тысячи рублей. Средний возраст российских тренеров приближается к 50 годам, для нас это повод подумать о будущем подготовки наших специалистов.

1 января 2023 года вступил в силу закон о гармонизации законодательства в области физической культуры и спорта и образования, субъекты Российской Федерации приступили к его реализации. Министерством проведена и продолжается работа с коллегами из Министерства просвещения, создана рабочая группа на базе профильного комитета Государственной Думы, определены риски применения закона. С 1 сентября 2023 года все организации, участвующие в реализации образовательных программ спортивной подготовки, должны получить постоянные лицензии. По информации Рособрнадзора, сейчас 1510 организаций имеют временную лицензию, большинство из них, к сожалению, не смогут получить постоянную лицензию до сентября 2023 года или имеют сложности с этим, что предполагает капитальный или другой ремонт объектов спортивной инфраструктуры. Это может привести к сокращению отделений по видам спорта. Мы видим решение проблемы в изменении сроков получения лицензии — в переносе на 1 января 2026 года, о чём мы тоже говорили и с фракциями, и на заседании профильного комитета. Просим Государственную Думу поддержать это решение.

Спортивный резерв — основа сборных команд Российской Федерации. Актуальная задача Минспорта в части спорта высших достижений — сохранение тренировочного и соревновательного процессов в условиях санкционных ограничений и обеспечение мер социальной защиты спортсменов. Исполком Международного олимпийского комитета сформировал реко-

мендации по участию россиян в международных стартах, которые являются, по нашему мнению, дискриминационными, нарушают права спортсменов и олимпийские принципы, зафиксированные в резолюции Организации Объединённых Наций и Олимпийской хартии. Тем не менее сегодня на международном уровне по отдельным видам спорта российские спортсмены продолжают выступать. Мы активно взаимодействуем с нашими партнёрами в Латинской Америке, в Африке, на Азиатском континенте. Россия приняла участие в Российско-Китайских играх, зимних и летних, в Играх АЛБА среди стран Карибского бассейна.

Мы расширяем горизонты сотрудничества по разным направлениям, в том числе в плане организации соревнований новых форматов. В 2023 году предполагается проведение 12,3 тысячи мероприятий, в том числе 330 международных. В августе в Екатеринбурге пройдёт Международный фестиваль университетского спорта, в настоящее время получены заявки от 85 университетов из 35 стран. В 11 городах Белоруссии в августе также пройдут II Игры стран СНГ, состав российской делегации — более 600 человек. Хочу отметить, что наш с Белоруссией совместный план по спорту включает в себя более 700 пунктов и сотрудничество укрепляется. В период председательства Российской Федерации в объединении БРИКС по поручению президента принято решение о проведении в июне 2024 года Игр БРИКС в открытом формате в Казани. Мы надеемся, что эта инициатива будет поддержана другими странами. В настоящее время министры спорта стран БРИКС высказались за, полностью поддерживают эту инициативу. Ещё одно ожидаемое событие — международный мультиспортивный турнир "Игры будущего" в Казани в феврале 2024 года. Мы интегрируем мероприятия Игр будущего во Всемирный фестиваль молодёжи в Сочи. Фактически мы свяжем два крупных международных молодёжных события единой идеей гармоничного развития человека.

По поручению президента в сентябре 2024 года будут организованы Игры дружбы.

В эти дни в 14 регионах России проходят игры паралимпийцев "Мы вместе. Спорт", а 23 июля в Уфе стартуют игры сурдлимпийцев "Мы вместе. Спорт", участниками которых станут представители 30 стран.

Тема адаптивного спорта в современных условиях также является для нас приоритетной. Министерством утверждена система мер, направленных на создание, функционирование и стимулирование деятельности адаптивных спортивных школ и центров, а также отделений по адаптивным видам спорта в организациях, осуществляющих спортивную подготовку. Количе-

ство доступных для инвалидов спортивных сооружений в Российской Федерации составляет более 114 тысяч объектов, что на 6 тысяч объектов больше, чем годом ранее. Доля лиц с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов, систематически занимающихся спортом, по итогам 2022 года составила 22,9 процента при плане 22 процента. К занятиям адаптивной физкультурой и спортом привлечены 619 тысяч детей-инвалидов в возрасте от четырёх до 18 лет.

О нашей работе в новых субъектах — отдельно на этом хочу остановиться. Работу проводим с февраля 2022 года, в Минспорте создана комиссия по работе с новыми субъектами, принят федеральный закон об особенностях регулирования в сфере спорта в новых регионах, проводится работа по эвакуации спортсменов и детей в другие субъекты, более 4 тысяч детей эвакуировано. Благодарим руководство субъектов, которые помогают нам принимать ребят из регионов.

Спортсмены приняли участие более чем в 200 тренировочных и спортивных мероприятиях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Матыцин О. В. Спасибо.

В 2023 году за счёт перераспределения госпрограммы на 5 процентов запланирована реализация следующих мероприятий в новых субъектах: капитальный ремонт объектов спортивной инфраструктуры, создание физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа, оснащение 30 спортивных учреждений новым спортивным оборудованием и инвентарём. Общий объём финансирования на физическую культуру и спорт в соответствии с программой социально-экономического развития субъектов составит 3,2 миллиарда рублей.

Кроме того, за счёт внебюджетных средств фонда "Наш спорт", который создан по инициативе Министерства спорта, до 1 сентября в регионы планируется поставить более 12 тысяч комплектов спортивной формы, оборудование, инвентарь для 40 футбольных площадок, а также бокса, фехтования, спортивной борьбы, установить 10 полос ГТО.

Несколько слов о цифровой трансформации. Минспортом запущена федеральная государственная информационная система "Физическая культура и спорт" — первая государственная информационная система, которая разработана на платформе "ГосТех", полностью на импортозамещённых компонентах с применением беспрецедентных мер информационной безопасности. Она обеспечит доступ населения к информации в сфере спорта, а для нас — возможность более эффективного управления отраслью, понимание, какие объекты функциони-

руют, какие специалисты работают на этих объектах, что даст возможность более правильно планировать нашу работу.

В заключение выступления я хочу поблагодарить ещё раз депутатов Государственной Думы, сенаторов Российской Федерации, Счётную палату, наших коллег из федеральных органов исполнительной власти, общероссийских спортивных федераций, субъектов Российской Федерации за вклад и нашу совместную работу. Это год столетия, как я уже сказал, 12 августа будет День физкультурника, поэтому приглашаю всех депутатов выйти на спортивные площадки и личным примером показать пользу здорового образа жизни.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич, присаживайтесь.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Ивановичу Штогрину.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Показанный видеоролик и доклад министра спорта уважаемого Олега Васильевича убедительно доказывают, что даже в условиях санкций тяга россиян к спорту неудержима. Спорт в России живёт и развивается, наши спортсмены демонстрируют вообще удивительные результаты. В этом году, как и в прошлом, женская команда по мини-футболу "Норманочка" из Нижнего Новгорода на престижном турнире в Бразилии — я подчёркиваю, в Бразилии! — стала бронзовым призёром и выступала там под национальным флагом. *(Аплодисменты.)* Другой пример: нашим сёрфингистам ограничили доступ на тренировочные базы за рубежом, так они теперь тренируются у берегов островов Большой Курильской гряды, и с успехом.

Отрадно, что и наши депутаты активно участвуют в развитии спорта в стране, причём не только принятием законов. Недавно Федерация бильярдного спорта, президентом которой является Завальный Павел Николаевич, организовала первоклассный турнир — Кубок чемпионов, игры которого посмотрели более 1,5 миллиона человек. Кстати, мужской турнир выиграла женщина Диана Миронова.

Конечно, эти и тысячи других результатов и мероприятий — это заслуга ответственного за реализацию государственной программы в этой сфере Министерства спорта.

Счётная палата, как высший орган финансового контроля, прежде всего проверяет использование финансовых и иных федеральных ресурсов. Так вот, в 2022 году исполнение по государственной программе составило 96 процентов, реализова-

но почти 70 процентов результатов, достигнуты восемь из десяти показателей. В прошлом году создано 89 спортивных объектов, ещё 14 объектов, которые планировались в прошлом году, введены в эксплуатацию в этом.

Остановлюсь только на рисках реализации государственной программы. Первый из них — в части обеспечения массовости спорта. Главная причина здесь — услуги спорта в подавляющем большинстве платные, в том числе и для детей. Пример, касающийся взрослых: 8 июля этого года в Москве состоялся "Ночной забег", в котором приняли участие более 8 тысяч человек, стоимость участия в забеге для одного участника составила от 2,5 тысячи до 3,5 тысячи, льготное либо бесплатное участие не предусмотрено. Хорошо, если выручка от этого мероприятия пошла на развитие спорта, а если нет, то это весьма печально. Оценка доступности массового спорта, которую мы провели в Счётной палате, показала, что 70 процентов населения не имеют финансовой возможности оплачивать спортивные занятия. Массовый спорт в основном финансируется, конечно, из бюджетов регионов. Президентом России поручено обеспечить доведение к 2024 году доли расходов на спорт до 2 процентов от общих расходов, однако в целом ряде субъектов Федерации, около половины, это не достигается.

Что касается спорта высших достижений, то необходимо сказать, что установлено, что 16 из 54 олимпийских видов спорта не в полной мере обеспечены спортивной инфраструктурой на территории Российской Федерации. До настоящего времени не утверждена программа создания национальной сети тренировочных центров для подготовки сборных команд с 2023 года, финансирование этой программы в этом году не предусмотрено.

Подробно все цифры по достижению показателей программы изложены вот в этом материале, мы его направили вам. Я прошу, уважаемые депутаты, ознакомиться с ним и применять его в вашей практической деятельности.

В заключение отмечу, что Счётная палата готова активно сотрудничать с Министерством спорта в достижении поставленной Президентом России задачи по увеличению массового спорта, в том числе по достижению показателя 70 процентов к 2030 году.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по контролю Михаилу Валентиновичу Романову.

Пожалуйста, Михаил Валентинович.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Сегодня в условиях беспрецедентных для Российской Федерации вызовов необходимость эффективного развития государства требует повышенного внимания как к обеспечению здоровья нации, так и к поддержанию её морального духа, национальной гордости. Президент Российской Федерации, выступая в апреле прошлого года на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта, отметил, что в сложившихся условиях — условиях давления, с которым сталкивается Россия и её граждане, — принципиально важно сохранить соревновательную активность спортсменов, а всё намеченное по линии спорта мы намерены выполнять и реализовывать. Всё это делает крайне важными вопросы развития физической культуры и спорта в стране.

Комитет по контролю высоко оценивает деятельность Минспорта в части совершенствования системы управления физкультурой и спортом, а также обеспечения конкурентоспособности российского спорта. Благодаря усилиям профильного министерства мы уверенно идём к выполнению задачи, поставленной Президентом Российской Федерации, по увеличению к 2030 году доли граждан, систематически занимающихся спортом, до 70 процентов. Комитет отмечает высокий уровень исполнения расходов федерального бюджета по госпрограмме "Развитие физической культуры и спорта", которая является ключевым инструментом достижения поставленной президентом цели, по итогам 2022 года он составил 96,3 процента. При этом невозможность достижения одного из показателей обусловлена объективными причинами: международные спортивные структуры исключают Российскую Федерацию из перечня стран — участниц соревнований и отстраняют от участия в них российских спортсменов.

Вместе с тем от имени комитета хотел бы обратить внимание на ряд проблемных моментов в отрасли.

Во-первых, в части федеральной адресной инвестиционной программы на сегодняшний день не введено в эксплуатацию 20 спортивных объектов, или 18,3 процента запланированного объёма.

Во-вторых, при проверках Счётной палатой Российской Федерации реализации мероприятий госпрограммы "Развитие физической культуры и спорта" выявляются систематические нарушения требований бухгалтерского учёта и формирования бюджетной отчётности, порядка учёта федерального имущества, порядка в предоставлении субсидий, а также в формирова-

нии финансового обеспечения выполнения государственного задания.

В-третьих, согласно полученной комитетом информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации, результаты надзорных мероприятий свидетельствуют, цитирую, "об отсутствии в стране единой эффективной системы развития и поддержки физической культуры и спорта". Приходится констатировать, что на сегодняшний день Минспортом не обеспечивается в достаточной мере координация деятельности региональных органов власти и органов местного самоуправления, а также контроль за подведомственными организациями в данной сфере.

Также Комитет по контролю отмечает, что недостаточно эффективный механизм управления в спорте на сегодняшний день не позволяет должным образом активизировать ресурсы государства, общества, спортивных организаций, образовательных учреждений. В условиях потребности общества как в массовом спорте, физической культуре, так и в спорте высоких достижений особенно актуальным остаётся вопрос о повышении эффективности деятельности органов госвласти и местного самоуправления в сфере физкультуры и спорта. Важнейшей задачей при этом является информационная политика государства в отношении физической культуры и спорта. Важно сформировать образ спортсмена-труженика, пример для подрастающего поколения и мотиватор для взрослых.

По итогам "правительственного часа" Комитетом по контролю совместно с Комитетом по физической культуре и спорту будет подготовлен проект постановления. Комитет по контролю предлагает включить в постановление рекомендацию Министерству спорта Российской Федерации проанализировать вопрос о целесообразности совершенствования действующих программных документов в части создания в стране единой эффективной системы развития и поддержки физической культуры и спорта.

В заключение отмечу, что Комитет по контролю разделяет и поддерживает позицию Минспорта о необходимости совершенствования системы контроля за деятельностью организаций, работающих в спортивной отрасли, и готов совместно с министерством, а также с профильным комитетом разработать соответствующие законодательные инициативы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по физической культуре и спорту Дмитрий Александрович Свищёв.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Васильевич! С 2014 года российский спорт находится в условиях постоянных санкций. Наша общая задача — продолжать развивать спорт, растить и поддерживать спортсменов, создавать условия для тренировок, развития массового спорта и проведения международных соревнований разного уровня.

Сегодня мы много говорим о недофинансировании спорта. Олег Васильевич и Сергей Иванович в своих докладах обратили внимание на динамику параметров бюджета российской государственной программы, которые снижаются с 82 миллиардов рублей в 2022 году до 47 миллиардов рублей в 2025 году. В то же время задачи Министерства спорта по достижению показателя 70 процентов систематически занимающихся физической культурой и спортом, по сохранению на конкурентном уровне наших спортсменов остаются, их невозможно будет выполнить без развития спортивной инфраструктуры, обеспечения доступности спортивных объектов, повышения социальных гарантий для спортсменов и тренеров, реализации других направлений деятельности, которые сегодня остаются без финансирования.

В первую очередь мы говорим об инфраструктуре для развития массового спорта, занятия спортом должны быть доступны каждому по месту жительства или по месту работы. Важно продолжить работу по обеспечению простыми, недорогими плоскостными и модульными сооружениями наши регионы, спорт должен зайти в каждый двор.

Теперь о спорте высших достижений. Сегодня для нас закрыты лучшие базы мира, где наши спортсмены могли бы проходить подготовку к соревнованиям, далеко не по всем видам спорта есть спортивные базы для подготовки сборной в нашей стране — нам необходимо эту проблему решать, чтобы сохранить конкурентность спортсменов на мировом уровне. Например, у нас нет ни одной лыжно-биатлонной трассы в среднегорье и высокогорье, нет всесезонных баз для горнолыжников, сноубордистов, по гребле на байдарках и каноэ, регби, скейтбордингу, сёрфингу и другим видам спорта, их можно много перечислять. Для решения этой задачи необходимо утвердить и обеспечить финансирование программы по созданию спортивно-тренировочных центров для подготовки сборных команд России на период до 2030 года, которой предусмотрены строительство новых объектов и модернизация существующей инфраструктуры.

Важным вопросом является финансирование программы капитального ремонта спортивных объектов. Кстати, по этой программе есть поручение президента. Порядка 6 тысяч спортивных объектов требуют на сегодняшний день капитального ремонта — если мы не обеспечим финансирование, то в ближайшее время нам негде будет тренироваться, нужно будет строить новые спортивные объекты.

Необходимо отметить позитивный эффект от создания спортивной инфраструктуры для массового спорта в рамках механизма государственно-частного партнёрства. За шесть лет работы объём частных инвестиций в спортивную индустрию для массового спорта составил более 2 миллиардов рублей. Таким образом, нам необходимо не только сохранять существующие механизмы ГЧП в спорте, где мы на 1 государственный рубль привлекаем до 7 рублей частных инвестиций, но и расширять практику применения ГЧП среди регионов.

Олег Васильевич в своём докладе отметил важность предстоящих международных событий, таких как Игры будущего, Игры дружбы, Игры БРИКС и другие, но мы хотим подчеркнуть, что нам необходимо также повышать уровень и статус чемпионатов и кубков России по видам спорта, которые должны проходить на территории нашей страны в условиях высочайшей конкуренции и с хорошими призовыми фондами. Важно создать мотивационный механизм поддержки российских спортсменов для дальнейшего их роста и у нас в стране.

Сегодня мы говорим о патриотическом воспитании. Важность патриотического воспитания в спорте сложно переоценить, поэтому мы предлагаем выделить патриотическое воспитание в одно из направлений деятельности школьных и студенческих спортивных клубов, а также организаций, развивающих военно-прикладные и служебно-прикладные виды спорта, внести соответствующие изменения в законодательство.

Олег Васильевич, вы сегодня подняли вопрос, касающийся законодательства о гармонизации спорта и образования. Сегодня нам очень важно выявить практические проблемы, возникающие в связи с прохождением процедуры лицензирования спортивных школ, сохранением спортивного резерва, социальными гарантиями для тренеров, и принять все необходимые меры для их решения. Напомню, что сегодня в спортивных школах занимается 3 миллиона детей-спортсменов и работает более 100 тысяч тренеров, так что для нас это, безусловно, приоритет.

Сейчас в комитете находится 15 законопроектов, и мы надеемся, что наша плодотворная, дружная совместная работа даст свои результаты.

Благодарю всю команду министерства, вас, Олег Васильевич, за эффективную совместную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Васильевич, по просьбе спортсменов-паралимпийцев я хочу поблагодарить министерство за поддержку паралимпийского спорта. Обращаю внимание на то, что в настоящее время паралимпийцы и ветераны спорта регулярно проводят акции в госпиталях для раненых бойцов нашей армии, чтобы поддержать их веру в жизнь и показать перспективы людей с инвалидностью.

Однако, по нашей информации, Правительство Российской Федерации приняло решение в следующем году значительно сократить расходы федерального бюджета. Вопрос: сохраняться ли в следующем году в полном объёме, во-первых, субсидии для Паралимпийского комитета России и федераций спорта инвалидов, во-вторых, стипендии для наших паралимпийцев?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего скажу, что для нас работа и с паралимпийцами, и с ребятами, которые вернулись после прохождения службы в рамках СВО, — это важнейшая задача. В рамках фонда "Защитники Отечества", который был создан по инициативе президента, образована рабочая группа, мы активно сейчас формируем план и систему финансирования всех мероприятий. Я хочу вас заверить, что мы ни в коей мере не будем сокращать расходы на паралимпийский спорт, на субсидии Паралимпийского комитета, — все те преференции и меры социальной защиты, которые сейчас есть для паралимпийцев, будут сохранены.

Председательствующий. Фракция ЛДПР, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Васильевич, современный вид спорта — смешанные единоборства (ММА) пользуется всё больше популярностью, особенно среди спортивной молодёжи. Возглавляет федерацию, как вам известно, Фёдор Емельяненко. Потенциал у российских спортсменов очень большой. Поскольку у нас серьёзная школа и самбо, и классической борьбы, и бокса, наши ребята, бойцы, уже занимают серьёзные места на между-

народных соревнованиях. Только в ЛДПР есть два чемпиона мира по разным версиям — это Алексей Олейник и Николай Каушанский, много других бойцов, наших сторонников, в залах по всей стране тренируется. Одновременно с этим что беспокоит? Те, кто тренируется, кто имеет отношение к смешанным единоборствам, сбиваются в неформальные банды, околокриминальные, либо участвуют в различных зрелищных поединках, в том числе под действием наркотиков, и это, конечно, серьёзным образом бьёт по имиджу всего этого спортивного направления. В связи с этим хотел спросить о вашем личном отношении к ММА и... *(Микрофон отключён.)*

Матыщин О. В. Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич, за вопрос.

Моё отношение, если говорить кратко, положительное. Вид спорта зарегистрирован, созданы региональные отделения, проводятся официальные соревнования, которые включены в единый календарный план. Министерством спорта выделяется субсидия для федерации.

Важным аспектом, который вы тоже отметили, здесь является квалификация тренеров, ведущих работу со спортсменами, и, конечно, информационное обеспечение, сопровождение мероприятий, которые проводятся по этой дисциплине. Нам важно взаимодействовать с регионами, с региональными федерациями, для того чтобы занятия проводили квалифицированные тренеры, соревнования проводились в соответствии с регламентами, формировался соответствующий имидж этих мероприятий и люди, которые участвуют в них, спортсмены, конечно, как сегодня уже говорили, были моделями для нашей молодёжи. И очень, конечно, важна, как сегодня тоже говорили, централизация. Важно, чтобы федерация обладала полномочиями и регулировала отношения уже внутри самой федерации и взаимодействие с регионами для правильного позиционирования этого вида спорта. Со стороны министерства — я ещё раз хочу подтвердить — полная поддержка развития этого направления будет обеспечена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Хамитову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Васильевич, мы с вами на заседании фракции говорили о важности пропаганды здорового образа жизни среди молодёжи и развития детско-юношеского спорта. В Советском Союзе существовала хорошая традиция проводить парады физкультурников, на таких парадах присутствова-

ли первые лица государства. Первый парад прошёл на Красной площади в 1919 году, с 1931 года парады стали ежегодными и проводились не только в столице, последний парад прошёл в 1954 году. Они имели большое культурное значение — мы видим мозаичное панно на станции метро "Новокузнецкая". День физкультурника — это не только праздник профессиональных спортсменов, но и день сильных духом людей, и это про здоровье. В 2023 году мы отмечаем столетие образования госорганов в сфере физкультуры и спорта. Вот вопрос: как вы относитесь к идее возрождения парада физкультурников в России, например с 12 августа 2023 года?

Матыцин О. В. Яна Валерьевна, спасибо большое и за вопрос, и за наш диалог в рамках встречи в формате фракции. День физкультурника действительно считаю необходимым сделать всенародным праздником активного образа жизни. Что касается возрождения парадов, я боюсь, до 12 августа мы уже не сможем организовать парад на Красной площади, тем более в нынешних условиях, будем откровенны в этом зале, но с точки зрения позиционирования роли физической культуры и спорта, о чём я сегодня говорил, это идеология, поэтому считаю возможным и необходимым вернуться к этой идее со следующего года.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Хамитов Амир Махсудович.

Подготовиться Кузнецовой.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Васильевич, на сегодняшний день в сфере международных соревнований в отношении российских спортсменов сложилась непростая обстановка. Были многочисленные случаи недопуска россиян к участию или принуждения к выступлению под нейтральным флагом. Это, конечно, не только оскорбительно по отношению к самим спортсменам, но и противоречит главному олимпийскому принципу — спорт вне политики. В связи с этим вопрос: какие новые варианты и форматы проведения международных соревнований с участием российских спортсменов разрабатывает министерство и являются ли Игры дружбы одним из примеров такого формата? Одновременно с этим как вы видите развитие любительского спорта внутри страны в рамках работы министерства? Сейчас он развивается самостоятельно, без всякой поддержки, но живёт.

Матыцин О. В. Спасибо за вопрос, Амир Махсудович.

Что касается новых форматов, частично в докладе я их обозначил: это Игры БРИКС, это Игры ШОС, это Игры стран СНГ, это Международный фестиваль университетского спорта, это паралимпийские, сурдлимпийские игры — они открыты

для всех стран. Много раз я говорил, что для нас нет недружественных стран в спорте. Причём мы не считаем эти игры альтернативой международным соревнованиям, которые включены в международные календари федераций. Мы самодостаточная страна, мы всегда приглашаем всех принять участие в этих турнирах, и всегда с удовольствием спортсмены приезжают к нам. Яркий пример: буквально несколько дней назад прошло ралли "Шёлковый путь", участвовали представители 23 стран, в том числе Италии, Франции, Швейцарии. Это говорит о том, что действительно мир спорта — это мир без границ, мы будем продолжать эту работу.

Что касается Игр дружбы, действительно, мы такие игры, я уже также отметил, по поручению президента планируем провести. Ещё раз хочу подчеркнуть, это не какая-то демонстрация наших амбиций, это возможность создать, обеспечить условия для развития спорта нашим спортсменам в конкуренции с сильнейшими атлетами из-за рубежа.

Что касается любительского спорта, я позволю себе не согласиться с тем, что любительский спорт развивается без участия Министерства спорта. Мы активно поддерживаем все инициативы, которые исходят из регионов, от общественных организаций, с точки зрения предоставления грантов на эту работу и проведение массовых соревнований среди любителей. И конечно, готовы и в дальнейшем вместе с вами, если такая необходимость есть, совершенствовать это направление деятельности.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Дмитриевой.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Развитие адаптивной физической культуры, адаптивного спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья входит у нас в Стратегию развития физической культуры и спорта до 2030 года. С началом проведения специальной операции на Украине значительно вырос запрос на комплексную реабилитацию военнослужащих, в том числе с использованием методик и технологий адаптивного спорта. В связи с увеличением количества граждан, получивших инвалидность в результате участия в СВО, какие меры, направленные на увеличение адаптивного потенциала физкультурно-спортивных организаций, принимаются Министерством спорта, в регионах в том числе, а также по адаптации тех организаций, которые уже есть, а также по подготовке специалистов?

Олег Васильевич, при необходимости мы готовы поддержать те инициативы, которые сегодня у вас есть, но важно услышать ответ. Какие сегодня меры принимаются?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос, Анна Юрьевна. Частично я уже сказал: в рамках рабочей группы, которая создана в фонде "Защитники Отечества", мы провели первое заседание, сформирован план работы, определяются источники финансирования для взаимодействия с фондом и включения бойцов, которые получили ранения, инвалидность в ходе специальной военной операции, их вовлечения в паралимпийский спорт. Уже два сбора прошло в федеральном центре "Ока", центре паралимпийского спорта, с участием ребят и с участием наших паралимпийских чемпионов. Все отметили, что посещение госпиталей и участие бойцов в диалоге, в соревнованиях паралимпийцев дают колоссальный позитивный эффект с точки зрения реабилитации.

Кроме того, мы планируем проведение ряда соревнований с привлечением участников специальной военной операции. Планируем также открыть в каждом из регионов центры адаптации с участием и при поддержке Паралимпийского комитета, тех реабилитационных центров, которые уже работают. Уверен, что эта работа даст положительный эффект.

Мы активно взаимодействуем и с Министерством обороны, с фондом "Защитники Отечества", и надеюсь, что эта работа, повторяю, имеет важное политическое значение, социальное значение, даже не политическое, а социальное прежде всего.

И спасибо вам за предложение активно сотрудничать.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Осадчему.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Олег Васильевич, первый вопрос: каково соотношение финансирования по консолидированному бюджету массового спорта и спорта высших достижений? И не целесообразно ли сейчас, с учётом санкций, недопущения до международных соревнований наших спортсменов, несправедливого судейства, переориентировать политику в спорте в большей степени именно на массовый спорт?

Второй вопрос касается популярности беговых лыж. Вот вы нам раздали очень интересный материал, "Известия физической культуры" за 1924-й год, открываешь — и там лозунг "Все на лыжи!". Так вот сейчас такого нет. К сожалению, распространение и усилия по обучению самому полезному и дос-

тупному зимнему виду спорта в нашей северной стране сокращаются. Если раньше... *(Микрофон отключён.)*

Матыцин О. В. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна.

Прежде всего, по вопросу соотношения финансирования массового спорта и спорта высших достижений. В настоящее время в бюджете Министерства спорта соотношение, если в процентах: 60 процентов бюджета на массовый спорт, 40 процентов на подготовку спортивного резерва и спорт высших достижений. Я отметил, что массовый спорт для нынешней команды Министерства спорта является точно приоритетом. И вы видите, и по инвестициям в инфраструктуру, и по количеству спортивных мероприятий, ну, мы точно значительно увеличили эти объёмы. Хотя, конечно, я понимаю, что бóльшая часть населения — это не профессиональные спортсмены, они требуют внимания, требуют доступной среды для занятий спортом. Конечно, мы будем делать максимально возможное, для того чтобы вот эти вопросы решать, в том числе и привлекая консолидированный бюджет. С учётом того что сейчас деньги федерации получают от деятельности букмекерских контор, мы также там определили определённый процент на развитие массового спорта.

Что касается лыж, полностью с вами согласен, страна у нас, ну, скажем так, северная, хотя, наверное, нельзя сказать, что северная, у нас гармонично развитая страна, но то, что лыжи — это наш классический, популярный вид спорта, признаём. Со своей стороны мы стараемся проводить максимальное количество соревнований по лыжным дисциплинам, с федерацией активно взаимодействуем. Но здесь вопрос... Например, возьмём Москву — в Москве снега нет. Всегда было так: третья четверть — все на лыжи! Сейчас, к сожалению, такой возможности мы лишены, и так же во многих других городах. Но проблему признаём, будем вместе решать.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Позволю напомнить, что 19 июля 1980 года, день в день, произошла торжественная церемония открытия Олимпийских игр в Москве. Тогда тоже была непростая международная ситуация, и мы с честью из неё вышли.

Когда мы побеждаем в спорте — это наша политика. Ситуации, когда запрещается на соревнованиях российский флаг или государственный гимн, — это тоже политика, но враждебная нам. Довольно долго спортивные команды из Крыма и Севастополя не принимали участие в чемпионатах, соревновани-

ях, проводимых российскими спортивными федерациями. Недавно прошла информация, что команда из Севастополя наконец-то включена в турнир второй лиги и сыграла вничью с ростовчанами. Выбор сделан, и мы этим путём будем идти дальше самостоятельно?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Определённо так, только этим путём, выбор сделан. У нас нет ни возможности, ни желания никуда отступать, мы всегда говорим, что флаг и гимн для нас — это большая честь. Наверное, спорт — это одна из немногих отраслей, где в честь победителей поднимается флаг, играет гимн, это имеет очень большое воспитательное значение для нашей молодёжи, поэтому, конечно, во всех форматах соревнований, в частности, в тех, о которых я сказал, спортсмены будут принимать участие только под национальным флагом, в национальной форме и с исполнением национального гимна.

Что касается Крыма, Севастополя, я тоже на встрече с вами говорил: для нас все субъекты Российской Федерации, все территории едины, и те правила, которые действуют для всех субъектов, повторяю, должны выполняться. И сейчас у нас уже фактически, как я сказал, все карты открыты, никому ничего доказывать не надо, международному сообществу, мы самодостаточная страна, движемся своим курсом.

Председательствующий. Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кабышеву Сергею Владимировичу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Васильевич, в настоящее время российский спорт проходит очередной этап испытаний. Как в условиях отсутствия международных соревнований сохранить наших ведущих спортсменов, ведь, как известно, основные доходы они получали от участия в международных стартах? Какие меры принимает, планирует принимать министерство по данному вопросу?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего, я это тоже в докладе обозначил, для нас приоритетом является сохранение мер социальной защиты спортсменов и тренеров. Все те гарантии государственной поддержки, которые были до санкционного периода, сохранены — это и стипендия президента, это и выплаты по итогам участия в национальных чемпионатах. Мы, кстати, впервые в 2022 году провели, возродили Спартакиаду сильнейших, по итогам которой, по решению правительства, выплачены премии спортсменам, тренерам, победителям и призёрам. Много федераций, практически все федерации начали проводить в этот период соревнования с призо-

вым фондом, и по результатам чемпионатов России также выплачиваются премиальные.

Мы внесли, кроме того, изменения в Единую всероссийскую спортивную классификацию, которая позволяет присваивать разряды, звания и категории тренерам за результаты, показанные в новых форматах этих соревнований.

Я уверен, что сегодня меры социальной поддержки спортсменов достаточны, мы тоже проводили аналитику. После того как были прекращены у многих спортсменов профессиональные контракты и так далее, федерации и Министерство спорта, Олимпийский комитет сделали всё возможное для того, чтобы этот дисбаланс убрать.

На что я хотел обратить внимание. Сейчас некоторые федерации получают письма от тренеров, спортсменов о возможности перехода. Здесь не только материальный фактор, здесь надо давать понять спортсменам и тренерам, что, покидая страну, они как бы, ну, теряют очень много социальных гарантий, помимо материальных: возможность продолжения обучения, возможность работать здесь, я уже не говорю о социальном климате. И вот об этом тоже надо со спортсменами говорить, потому что они думают: сегодня мы уехали туда, там заработали денег, потом обратно вернёмся. Да, конечно, ко всем гражданам нашей страны мы с уважением относимся, но если выбор сделан, то этот выбор должен быть сделан уже навсегда, и те преференции, которые они получали как члены сборных команд, конечно, прекратят своё действие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Васильевич, существующие сейчас особые права на получение высшего образования в области физической культуры и спорта для чемпионов и призёров Олимпийских и Паралимпийских игр, победителей чемпионатов мира и Европы не могут быть реализованы в связи с недопуском наших спортсменов на эти соревнования. При этом предоставление мер поддержки талантливым спортсменам является важным направлением государственной политики, поскольку повышает привлекательность спортивной карьеры для молодёжи и способствует решению вопроса о подготовке высококвалифицированных кадров для спортивной отрасли. Не думаете ли вы в связи с этим о необходимости расширения категории спорт-

сменов, которым могут быть предоставлены льготы при поступлении в спортивные вузы?

Матыцин О. В. Спасибо большое за рекомендацию. Да, мы думали об этом. Есть спортсмены, которые бóльшую часть своей жизни посвятили спорту и хотят продолжить спортивную карьеру, но уже в качестве тренеров, получив образование, мы к ним относимся с большим уважением. Сейчас с ректорским сообществом — у нас создана, кстати, ассоциация ректоров вузов физической культуры и спорта — мы ведём диалог на эту тему и в ближайшее время представим предложения, каким образом расширить перечень льгот для профессиональных спортсменов при поступлении в спортивные вузы для получения образования.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Затем — Пирог Дмитрий Юрьевич.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Васильевич, наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", вчера отправила на отзыв в правительство законопроект, позволяющий получать имущественный налоговый вычет за покупку спортивного инвентаря. Чем массовее спорт, понятно, тем больше чемпионов мы растим, но массовость всё-таки напрямую зависит в том числе от доступности. Возьмём, например, теннис, где нужно собрать ребёнка к соревнованиям: хорошая профессиональная теннисная ракетка стоит от 15 тысяч рублей. В итоге вот эта массовость... Многие отсекаются как раз из-за недоступности, поэтому важно создавать налоговые послабления для наших граждан, чтобы они могли в большей палитре видов спорта заниматься. Поддержите ли вы нашу инициативу по введению налогового вычета на покупку спортивного инвентаря?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Надо внимательно ознакомиться с проектом закона. Естественно, мы будем поддерживать инициативы, которые способствуют вовлечению большего числа людей в занятия спортом. Что касается конкретно налоговых вычетов, надо повзаимодействовать с нашими коллегами из Министерства финансов, из других ведомств, для того чтобы понять возможные риски: любые налоговые вычеты должны быть каким-то образом сбалансированы. Но как один из факторов вовлечения людей в массовые занятия спортом... Конечно, будем с вами активно сотрудничать и поддерживать инициативы.

Председательствующий. Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Корниенко.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Васильевич, так называемые недружественные страны действуют и в спорте, в международном спортивном сообществе, и с этим я хотел бы связать свой вопрос. Международное спортивное сообщество выдвигает сейчас такое достаточно сложное и унизительное для нас требование, как письменный отказ от поддержки специальной военной операции, или же вообще не допускает до международных стартов. Мы с вами вчера во фракции подробно обсудили вопрос о том, что у нас усиливается коммуникация с дружественными странами. Вы рассказывали очень подробно, что и с недружественными странами по линии спорта идут, развиваются взаимоотношения, и это здорово, рассказали про форматы соревнований, которые предстоят, целая стратегия выстраивается по линии ШОС, БРИКС... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Что предлагаете, коллеги? У нас регламентное время — одна минута. Всё понятно. Иначе каждому надо предоставлять такую же возможность. Ничего личного.

Пожалуйста.

Матыцин О. В. Дмитрий Юрьевич, я понял, вопрос заключается в том, каким образом министерство в дальнейшем планирует взаимодействие с международными федерациями, какова наша реакция на вот эти дискриминационные меры. Как мы говорили не раз, есть красная черта: никаких деклараций, которые осуждают военную операцию либо предполагают отказ от политики нашего государства, подписывать никто не будет, на этих условиях наши спортсмены участвовать в соревнованиях не будут.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Подготовиться Сипягину.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Васильевич, Счётная палата, оценивая доступность массового спорта, указывает на наличие финансовых ограничений у граждан для оплаты систематических занятий физкультурой и спортом, в связи с чем рекомендует рассмотреть возможность предоставления социально незащищённым и малообеспеченным гражданам бесплатных или на льготной основе физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг и возмещения за счёт бюджетных средств недополученных доходов физкультурно-спортивным организациям, оказывающим такие услуги. Вопрос: какие меры приняты Минспортом России для разрешения обозначенной проблемы в целях повышения доступности спортивных услуг для населения?

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Викторович. Доступность физкультурно-оздоровительных услуг и, скажем так, платёжеспособность населения в этом плане действительно актуальный вопрос. Но я уже в докладе привёл пример налогового вычета, который предоставляется гражданам при занятиях физической культурой и спортом, в том числе в фитнес-центрах. Что касается бесплатных занятий для малозащищённых групп населения, в ряде регионов такие программы приняты, они финансируются из региональных бюджетов через нормативные правовые акты региональных парламентов. Со стороны Федерации мы, конечно, будем выступать за то, чтобы дать людям возможность и обеспечить максимальный комфорт для занятий спортом, но, повторяю, всё, что касается льготного налогообложения либо снижения налоговой нагрузки, необходимо очень подробно обсуждать. Мы готовы к этому диалогу.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Новичкову.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Васильевич, как вы смотрите на то, чтобы дать право субъектам Российской Федерации оказывать финансовую помощь и поддержку профессиональному спорту из региональных бюджетов, чтобы, главное, со стороны Министерства финансов ничего им за это не было, прежде всего для популяризации, для развития физкультуры и спорта? Особенно это важно, конечно, для массовых видов спорта — для футбола, хоккея, волейбола и так далее, чтобы экономика этих клубов была стабильной. Сейчас, конечно, эти клубы в постоянном поиске спонсоров, в вечном процессе поиска денег для выживания. Я говорю о дефицитных бюджетах.

Матыцин О. В. Спасибо, Владимир Владимирович, вопрос актуальный. В ответе на предыдущий вопрос я сказал, что в основном это регулируется законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами. Если говорить коротко, да, конечно, мы поддерживаем, если субъект, регион будет помогать деятельности команд. Речь идёт не только или, может быть, не столько о профессиональных футбольных командах либо баскетбольных, есть и гандбол, есть и водное поло, есть и волейбол, и многие другие виды. Конечно, если у субъекта такие возможности есть — а мы сейчас при встречах с руководителями, с главами субъектов видим, что практически все являются активными сторонниками и поддерживают всё, что касается развития сферы физической культуры и спорта, — с нашей стороны также будет оказана поддержка.

Председательствующий. Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Васильевич, продолжим разговор, который мы вчера начали во фракции, — относительно финансирования сферы спорта и физической культуры. Понятно, что денег никогда не хватает. Скажите, пожалуйста, какую часть расходы на спорт и физкультуру составляют в консолидированном бюджете от общей расходной части, какую часть в федеральном бюджете и какие мы видим направления увеличения этого финансирования? Как мы смотримся на фоне других стран? Вот говорят про 2 процента, 3 процента в ряде стран — как мы на этом фоне, где мы, аутсайдеры, лидеры? И собственно, мы готовы помогать, мы делаем общее дело, поэтому прошу рассчитывать на наше содействие.

Матыцин О. В. Спасибо большое за вопрос. Я в докладе также отметил: общий бюджет — порядка 665 миллиардов, из них федеральный бюджет в 2022 году (я о 2022-м сейчас говорю) — порядка 80—82 миллиардов, из них, если пропорционально, 60 процентов — массовый спорт, 40 процентов — спорт высших достижений. В целом у нас, без гордости могу сказать, в размере 0,2 процента от ВВП финансируется отрасль, в ведущих странах не менее 1—1,5 процента.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Терюшкову Роману Игоревичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Васильевич, вопрос про детские спортивные школы. Они сейчас находятся на содержании у муниципалитетов, у которых зачастую не хватает финансовых средств, и поэтому спортивные школы финансируются по остаточному принципу. Госдума недавно приняла закон о передаче муниципальных сельских школ в ведение региональных властей, и уже в этом году эта мера позволит значительно как повысить качество образования, так и решить материально-технические проблемы и кадровые.

Как вы относитесь к инициативе фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" о возможности передавать в региональное ведение детские спортивные школы? Как и с сельскими школами, на наш взгляд, это поможет повысить качество спортивной подготовки детей, решить кадровые и материально-технические вопросы.

Матыцин О. В. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Ну, законодательно, насколько мне известно, никаких барьеров нет. Надо в каждом конкретном субъекте Российской Федерации оценивать ситуацию, где-то уже являются региональными эти спортивные школы. Там, где регион имеет возможность из регионального бюджета финансировать и улучшить положение в спортивной школе, мы со своей стороны, повторяю, препятствий не видим, будем только поддерживать. Для нас главное — чтобы дети имели возможность заниматься спортом в хороших условиях с профессиональными тренерами.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Терюшков Роман Игоревич — завершающий вопрос.

Терюшков Р. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Васильевич, рабочая группа при Комитете по физической культуре и спорту под моим руководством на регулярной основе осуществляла мониторинг применения 127-го федерального закона о гармонизации, анализировала проблемы, которые возникают у спортивных организаций. Ряд из них нуждаются в оперативном решении: и снятие возрастных ограничений на прохождение спортивной подготовки и участие в соревнованиях для спортсменов в возрасте 18 лет и старше — это, по сути, наш золотой резерв, таких спортсменов больше 150 тысяч, — и вопрос трудовых отношений тренеров, и, конечно, получение образовательной лицензии. Во взаимодействии с коллегами из Министерства спорта были сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, которые сейчас находятся на рассмотрении в профильном комитете, их планируется внести в ближайшие дни. Эти предложения поддержаны отраслевыми профсоюзами спорта и образования, а также профессиональным сообществом.

Прошу вас, Олег Васильевич, подвести итоги совместно проделанной работы по вопросу гармонизации законодательства по созданию единого спортивно-образовательного пространства и обозначить желательный... *(Микрофон отключён.)*

Матыцин О. В. Роман Игоревич, спасибо большое за вопрос, конечно, но прежде всего за нашу совместную работу, она активно велась до принятия закона и ведётся после вступления в силу закона 1 января 2023 года, закон очень непростой. Любая гармонизация требует, что называется, движения с обеих сторон. Мы с Министерством просвещения и при вашей поддержке активно взаимодействуем, часть вопросов уже решена, но вы обозначили в вопросе проблемные зоны. Мы полностью разделяем это беспокойство, я в своём докладе также отметил

необходимость смещения сроков получения постоянной лицензии и совершенствования законодательства. Как говорится, закон не догма, это руководство к действию. Мы, конечно, должны постоянно внимательно относиться к тому, что происходит в регионах, в спортивных школах, у тренеров, у детей, у родителей, и очень быстро и оперативно реагировать на эту ситуацию.

Считаем необходимым совершенствовать законодательство. Одно из предложений я высказал в ходе доклада — перенос сроков получения постоянной лицензии до 2026 года. Ну и остальные аспекты тоже считаем важными, будем вместе добиваться решения этих вопросов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, прежде чем начать выступление, хотелось бы поздравить Министерство спорта России и вас лично, Олег Васильевич, с вековым юбилеем нашей замечательной спортивной структуры, пожелать всего самого наилучшего.

Перед Министерством спорта стоят очень серьёзные задачи. Не случайно Владимир Владимирович Путин поставил одну из таких задач — к 2030 году привлечь не менее 70 процентов населения к регулярным занятиям физической культурой и спортом. Понятно, что доступность спорта — это прежде всего инфраструктура, это кадры, это укрепление материальной базы в регионах. К сожалению, за последние десятилетия не всё делалось, не всё достаточно быстро реализовывалось, и сейчас самое время устранить все пробелы.

Если мы говорим об инфраструктуре, есть, конечно, в стране определённый дисбаланс. У нас хорошая, развитая инфраструктура в Москве, в Санкт-Петербурге, в Казани, в Екатеринбурге, но есть просто абсурдные ситуации. В Мордовии профессиональной футбольной команды нет, стоит сорокатысячная арена, построенная к чемпионату мира, — вообще никак не используется. Тут же рядом регионы, где есть профессиональные команды, но они не могут выйти играть на высокий уровень, потому что нет стадиона. "Алания" владикавказская два года занимает высокие места, но не может принять участие в Премьер-лиге, потому что нет стадиона. И тут же рядом в трёхсоттысячном городе сорокатысячный стадион, который абсолютно никак не используется!

Такой же дисбаланс, к сожалению, и в зарплатах присутствует. Пока клубы РПЛ тратят миллионы на трансферы, на при-

обретение иностранных футболистов, пока наши футболисты получают 2—3 миллиона евро — такие зарплаты они получают, притом что ни сборная, ни клубы не участвуют на международных площадках, — тренер, который увидел молодую звёздочку, заложил фундамент, заложил базовые навыки спорта, привёл в академию, академия звёздочку раскрутила, появился агент, положили зарплату, куда-нибудь ещё продали... тренер, который в спортсмена душу вложил, ходит с протянутой рукой. Есть хорошие зарплаты в академиях, не спорю, но в детско-юношеских спортивных школах... ну, простите, там, откровенно говоря, люди гроши получают! И происходит порочная практика: тренеры вынуждены брать деньги у родителей и ставить их отпрысков в стартовый состав, а молодые таланты чахнут. Эта проблема есть, и не надо её стесняться.

Вообще, в идеале Министерству спорта правильно было бы организовать, чтобы не просто в каждом регионе, а вообще во всех федеральных округах функционировали спортивные центры для молодых, даровитых, талантливых ребят, чтобы они не попадали в лапы, там, агентов или каких-нибудь псевдоакадемий, чтобы государство их вело с самого начала, с младых ногтей до уровня чемпионов. Спро́сите, откуда брать деньги, — я уже об этом сказал. Простите меня, но это, откровенно говоря, ярмарка тщеславия уже начинается, когда наши большие клубы начинают соревноваться, кто больше заплатит, кого перекупит. Госкорпорациям не надо устраивать вот этот турнирчик-то между собой. Я понимаю ещё, когда у нас были, там, еврокубки, Лига чемпионов, сборная играла, — ладно, ещё можно было понять, почему такие деньги тратятся на профессиональный спорт, но сейчас-то для чего? Куда "Газпром" вбухивает, "ЛУКОЙЛ" вбухивает? Огромные, колоссальные деньги! Что за соревнования-то такие между собой? Они на то и госкорпорации, чтобы тратить не на себя, а на страну. Мы считаем, это наша принципиальная позиция, что сейчас самое время обратить внимание на массовый спорт и детско-юношеский спорт. Это должно быть вот просто обязательно!

Вы сказали про международную практику — она нужна, приветствуем Игры БРИКС, если будут, Игры ШОС, СНГ на этих площадках. Я просто хочу ещё раз вам сказать: обратите внимание, товарищи, 40 лет нашей страны не было на международной арене, министр об этом сказал, с 1912 года по 1952-й — 40 лет! Не нравился им СССР, хорошо, но при этом в 1936-м году в Берлине, в фашистской Германии они Олимпийские игры проводили — вот их мерзость, вот их двойные стандарты! Чувствуете, какой подходик-то, да?

И ещё один пример. В 1952-м году в сборную — 40 лет, я повторяю, не было — пришли фронтовики: у кого шрапнель,

у кого протез, но это не помешало нашей сборной занять второе место в медальном зачёте. Это были герои войны, и они стали ещё героями спорта — вот это пример!

В 84-м году наша сборная вслед за бойкотом США бойкотировала Олимпийские игры в Лос-Анджелесе, но это не помешало нам провести в 86-м году Игры доброй воли. Между прочим, шесть мировых рекордов было поставлено, были поставлены рекорды национальные, континентальные, и спортсмены из США, кстати говоря, тоже тогда в Москву приехали. Так что опыт такой у нас уже, собственно говоря, есть.

Важная тема — импортозамещение в спорте. Безусловно, очень нужна поддержка Правительства России в замещении продукции иностранного производства на отечественные аналоги. Этот вопрос сейчас будет очень актуален, и он обязательно перед нами встанет. Нужно этим прямо заняться, потому что если форму мы ещё можем пошить, то бутсы, лыжи, какой-то определённый спортивный инвентарь очень сложно будет сделать.

Особое внимание, конечно, надо уделить нашим новым регионам — ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областям: должна быть инфраструктура, должна быть материально-техническая база.

Правильно было сказано про адаптивную физическую культуру: ребята приходят с СВО, получили тяжёлые ранения. Паралимпийскому комитету нужны дополнительные субсидии, нужно выделять деньги, использовать этот опыт. Паралимпийский комитет должен брать этих ребят, они должны быть полностью вовлечены в его систему и структуру.

Для нашей партии спорт является одной из приоритетных задач, поэтому не случайно у нас функционирует Спортивный клуб КПРФ, в этом году ему 20 лет, за это время мы прошли большой путь. Вот сейчас, в 2023 году наша команда по мини-футболу является действующим чемпионом России. Команда "КПРФ-2" — чемпион России в Высшей лиге. Также у нас активно развивается волейбол, наша шахматная команда заняла второе место по России.

Олег Васильевич, у нас есть опыт. Спорт для нас, для нашей партии не на последнем месте. Мы готовы вас поддерживать, особенно в части детского спорта, юношеского спорта, массового спорта и в части обеспечения достойной зарплаты наших тренеров.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович.

Фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Сфера спорта не только занимает особое место во внешней политике государства и в международных отношениях, но и является фундаментом для построения эффективной внутренней политики, основанной на здоровье нации. Основной национальной целью России до 2030 года определено сохранение населения, здоровье и благополучие людей, и вовлечение до 70 процентов граждан страны в систематические занятия спортом является одним из самых главных целевых показателей.

Фракция ЛДПР считает, что каждый гражданин нашей страны, особенно наименее защищённые группы населения — пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи, студенты, — должен иметь возможность заниматься спортом, спорт должен быть доступен, и не только в больших городах, но и в деревнях и в малых городах. Мы положительно оцениваем усилия министерства в части развития комплекса ГТО, внедрения социального налогового вычета на физкультурно-оздоровительные услуги, а также в части, касающейся программы развития спортивной инфраструктуры для массового и любительского спорта.

Высокую эффективность показал федеральный проект "Спорт — норма жизни", но, к сожалению, с 2025 года прекращается его финансирование из федерального бюджета. Сложившаяся ситуация вызывает как минимум недоумение. На самом деле вот у нас в Смоленской области, которую я представляю, было построено достаточно много спортивных сооружений, плоскостных площадок и модульных залов, но требуется ещё финансирование этой программы, потому что у нас некоторые районы не были затронуты развитием спортивной инфраструктуры. Например, в городе воинской славы Ельне, где базируется легендарная гвардейская 144-я дивизия, нет крытого спортивного зала. Необходимо дальше продолжать эту программу, и фракция ЛДПР при рассмотрении бюджета Российской Федерации будет настаивать на дополнительном выделении средств и на продолжении программы до 2030 года как минимум.

Нельзя забывать о том, что спорт начинает приобретать ещё большее значение сейчас, когда с фронта возвращаются наши ребята, для которых это не только элемент адаптации и реабилитации, но и способ развития профессиональной спортивной деятельности. В связи с этим, уважаемый Олег Васильевич, просим обратить внимание на программы и механизмы спортивной адаптации для участников специальной военной операции. Учитывая опыт специальной военной операции,

нужно внимательно отнестись к развитию авиамоделизма, судомоделизма, ребята — готовые операторы беспилотных летательных аппаратов, конструкторы, инженеры.

Сегодня растёт количество запросов от наших граждан на активный отдых, совмещение семейных поездок и путешествий с возможностью заниматься спортом. К сожалению, при строительстве даже современных отелей и гостиниц спортивной инфраструктуре уделяется слишком мало внимания, необходимо этот подход менять. Во многих регионах нашей страны возникает реальная потребность в создании и развитии спортивно-туристических кластеров. Но для создания таких кластеров необходимо объединение усилий представителей отраслей спорта и туризма, а также более активная интеграция спортивной инфраструктуры в уже действующие, реализуемые туристические проекты, ну и, конечно, поддержка со стороны государства — гранты, субсидии. И необходимо поддерживать малый бизнес, который занимается развитием вот этой спортивной инфраструктуры.

Остаётся в тени развитие спортивного туризма, который с каждым годом набирает популярность на любительском уровне, собирая сотни тысяч любителей для участия в физкультурно-спортивных массовых мероприятиях по всей стране. Востребованы пешие походы в условиях высокогорья, сплавы по рекам с преодолением водных препятствий и так далее. Большой, кстати, потенциал у рыболовного спорта — это массовый спорт, у нас очень много рыбаков в нашей стране, необходимо его организовывать и развивать. Сегодня мы не видим, что данное направление рассматривается как перспективное для сферы спорта, поэтому просим вас, Олег Васильевич, обратить внимание на развитие спортивно-туристических кластеров и поддержку спортивного туризма, мы готовы всецело поддержать инициативы в этом направлении.

Полноценная популяризация спорта невозможна без достижений наших спортсменов на международной профессиональной арене, и здесь нельзя обойти стороной беспрецедентное санкционное давление на наш профессиональный спорт и спорт высших достижений. Новые форматы международного сотрудничества, уже реализуемые министерством, такие как международный турнир "Игры будущего", Игры БРИКС, Игры дружбы, — это хорошо, но с момента введения ограничений в отношении российских спортсменов уже 200 человек поменяли спортивное гражданство, и на эту проблему нужно обратить особое внимание. Родина вырастила этих спортсменов, и теперь они будут завоёвывать медали для других государств. Как минимум это несправедливо, и правильно, что эти спортсмены потом потеряют определённые социальные гарантии, но

этого, мне кажется, мало, они должны компенсировать затраты, которые понесла наша страна на их воспитание. Вместе с тем хочу отметить, что сегодняшние вызовы, с которыми сталкивается российский спорт, беспрецедентны, и работу министерства в условиях жесточайших санкций фракция ЛДПР оценивает очень высоко.

Олег Васильевич, фракция ЛДПР настроена на конструктивную работу с министерством, в особенности учитывая то, что председатель профильного комитета — наш однопартиец Дмитрий Александрович Свищёв.

В завершение я хотел бы сказать, что те испытания, которые преодолевает сегодня российский спорт, будь то пандемия коронавирусной инфекции, будь то различные геополитические изменения, нужно использовать для прорывного развития массового и любительского спорта, чтобы спорт для каждого гражданина нашей страны действительно стал нормой жизни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Хамитову.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Олег Васильевич! Похоже, что парижская Олимпиада, как и берлинская 1936 года, пройдёт без нашей команды, — ну и ещё неизвестно, кому повезёт. Очень хорошо, что этому не уделяли много времени в своём докладе, это правильно. Зачем нам принимать участие в Олимпиаде, в которой когда-то, можно сказать, святые олимпийские кольца превращены в кольца со свастикой, ну или с другими знаками нацизма, который использует любую площадку для демонстрации вот этой философии, как в 1936 году? Там правит бал, ну, не допинг, там более серьёзный допинг — доллар, евро, всё же завязано на получение любым способом прибылей, сверхприбылей теми, кто, что называется, эту олимпийскую музыку заказывает, спонсорами этих Олимпийских игр. Так что да, освобождается огромное количество энергии, времени, ресурсов у Министерства спорта — куда направить? Вот предложение поддерживается всеми выступающими: на массовый, прежде всего детский, спорт, на физическую культуру для всех, и школьников, и студентов, и взрослых, и ветеранов, — вот сюда, пожалуйста, направьте дополнительные усилия и представьте новый план замещения вот этих фейковых ценностей, да ещё и используемых не просто против россий-

ских спортсменов, против всего русского, что, может быть, связано не только со спортом.

Конечно, детские секции и детский спорт нужно возрождать, как это было, ну, не 100 лет назад, но 50 лет назад точно. Олег Васильевич, не надо изобретать велосипед, берите свой опыт, наш опыт и начинайте работать, представляйте сюда программы бесплатных секций, всех бесплатных секций. Вот что для этого нужно? Давайте план. Прежде всего, конечно, нужны деньги учителям физкультуры и тренерам.

Вы не отметили в докладе позорную статистику, я её назову: 23 тысячи сегодня средняя зарплата учителя физкультуры в школах. Это позор, уважаемые коллеги, тем более в Год педагога и наставника! Почему так? Почему физрук — это, знаете, вроде учитель, но особенный учитель? Непонятно. Давайте с этим бороться, давайте вот эту дискриминацию ликвидируем. Всегда учитель физкультуры, военрук, учитель труда, там, машиноведения — это кулак в школе, у него не просто задача обеспечения порядка в школе и воспитания по своему предмету, у него более важная задача, в том числе безопасность в школе. И только за это вот эти учителя... как правило, это мужчины, ну, во всяком случае, учителями физкультуры раньше были в основном мужчины, сейчас ситуация меняется. Почему меняется? 23 тысячи.

Недавно один министр сказал, что нужно делать женщинам, в этом зале, с этой трибуны, да? А как мужчине на 23 тысячи кормить семью, быть авторитетом в глазах и детей, и жены? Давайте вот этот вопрос решать любым способом, давайте посмотрим, где ещё можно взять деньги на физкультуру и спорт.

Опять вспоминаем историю нашей жизни, вспоминаем "Спортлото". Помните, какие средства собирали наши граждане, причём покупали не только для того, чтобы выиграть какой-то там приз, но и для того, чтобы поддержать спорт? 500 миллиардов, уважаемые коллеги, за советский период было получено! Посчитайте, сколько это сегодня. Я посчитал: 3—4 триллиона в год, 3—4 триллиона в переводе на сегодняшние рубли! Это почти в 10 раз больше, чем вся отрасль имеет, я уж не говорю про бюджет, отрасль 600—700 миллиардов получает, а можно было бы 3—4 триллиона собирать. Почему сейчас не собираем? Вроде как есть какое-то там лото, "Спортлото", знаете, какие-то лотерейки, но это перешло к какому-то дяде, и 2 процента, 3 процента вы получаете от всех этих спортивных игр (в кавычках), игрищ и других махинаций по уводу денег. Люди-то и не платят эти деньги, потому что они знают, что эти деньги пойдут в карман какому-то бизнесмену.

Давайте вернём это — я бы предложил в постановление включить, Вячеслав Викторович, — вернём государственную на 100 процентов вот эту историю со "Спортлото", досаафовской лотереей. Нам что, не нужно ДОСААФ возрождать, туда не нужны деньги, на НВП нам не нужны деньги? Вот где деньги, огромные деньги! И люди будут покупать эти билеты добровольно, а иногда — помните, как в школе было, — принудительно, ничего страшного я в этом не вижу.

Конечно, пусть профессиональный спорт развивается, пусть развивается. Не надо вот этого, знаете, разрушить до основания, а затем... Давайте просто восстанавливать и возрождать то, что было, лучшее.

Ну и развитие внутреннего спортивного процесса. Конечно, расходы на транспорт и на гостиницу... Помните, мы для туристов принимали кешбэк: поехал куда-то отдыхать, значит, до 20 процентов стоимости путёвки кешбэком возвращается? Почему для наших спортсменов, для наших тренеров вот такой кешбэк не ввести? Вы понимаете, сколько тогда будет дополнительной мотивации для проведения спортивных соревнований? Их надо поддерживать, нужно возрождать "Кожаный мяч", "Золотую шайбу", "Белую ладью" и так далее в обязательном порядке вместо вот этих олимпиад парижских и далее по списку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Олег Анатольевич, учитывая, что вы обратились ко мне, хочу вам ответить: не в деньгах счастье. Когда речь идёт о здоровом образе жизни, как раз деньги могут сыграть плохую роль. Нельзя сводить развитие физической культуры в чистом виде к финансированию, к "Спортлото", о котором вы сказали, и к другим источникам, о которых вы так ярко говорили, мол, будут деньги, и у нас будет развиваться спорт. Нет. Меньше всего от этого зависит развитие физической культуры.

Пример каждого, в первую очередь родителей, для детей будет играть, может быть, ключевую роль, и надо каждому задуматься, особенно политикам: а сам он многое делает, для того чтобы своим примером вот этот здоровый образ жизни пропагандировать? Мы много сидим, много едим, много говорим. Об этом речь.

Вот здесь у нас, на трибуне, может быть, самый золотой министр спорта, сам имеет огромные достижения в этой области. Но если только в обществе, от лидеров общественного мнения, в семье не будет пропаганды здорового образа жизни, не будет пропаганды занятия спортом, ничего не будет. Денег

будет много выделяться, но при этом всё закончится зрелищами. Надо повсеместно это развивать и спрашивать в первую очередь с нас самих: а что мы сделали? А мы утром встаём и с детьми делаем зарядку? Нет, не делаем, тот, кто делает, в меньшинстве, поэтому мы и говорим о проблемах. А если бы каждый отец делал зарядку утром со своими детьми, поверьте, дети потом делали бы зарядку со своими детьми. Для того чтобы заняться спортом, физической культурой, много места не надо.

Конечно, мы сейчас говорим о глобальных вопросах — о строительстве ФОКов, об оборудовании залов, о том, что соответствующие условия должны быть созданы в школах. Но даже в школах, где построены бассейны, летом они простаивают: как только заканчиваются занятия в школе, свет выключают, двери запирают — и спортплощадки, и бассейны, и спортзалы закрываются. А по-хорошему они должны только начинать работать. Вот здесь, наверное, можно было бы адресовать вопросы министру и, конечно, руководителю нашего Комитета по просвещению, так же как и министру просвещения. Как только занятия завершаются, замирает жизнь в школе, а мы должны, наоборот, сделать школу центром притяжения, чтобы именно после того, как занятия заканчиваются, туда приходили родители, бабушки, дедушки и со своими детьми, внуками могли заниматься на открытых стадионах, на площадках. Ну и конечно, должны работать секции. Это актуальный вопрос. Надо заниматься популяризацией, а для этого надо наводить порядок, финансировать и делать всё для того, чтобы секции были бесплатными, были доступными. Вот если мы с вами выйдем на такие решения, это, конечно, будет серьёзным шагом вперёд в вопросах развития физической культуры и, конечно, профессионального спорта. Но, коллеги, всё это должно идти от каждого из нас, не один министр должен этим заниматься, а с его стороны должна быть организация, создание условий.

Ну а что касается выступлений наших команд, они сильные, поэтому и борются против того, чтобы Россия участвовала в Олимпийских играх, в других соревнованиях. Если бы наши команды были слабыми и занимали последние места, никто бы не боролся. Поэтому нам не надо сводить всё к вопросам участия или разочаровываться тем, что мы не участвуем, надо просто развивать спорт в своей стране, надо находить новые формы состязательности. Если мы будем сильными, мы в любом случае победим, ну что тут говорить? Вот у нас самая сильная художественная гимнастика, мы это понимаем, нам просто надо создавать условия, чтобы она по всей стране ещё более ди-

намично развивалась, особенно в условиях блокад и вот этих всех политизированных решений.

Так что, Олег Анатольевич, в ряде вопросов нам надо, с одной стороны, действительно найти в себе силы спросить в первую очередь с себя, с другой стороны, имея огромные возможности, которые во многих странах просто отсутствуют, использовать их.

И здесь вот было бы хорошо, если бы председатель Комитета по просвещению, которая многое делает для развития образования, вышла с инициативой, чтобы у нас во всех школах, где имеются спортивные сооружения, были приняты решения об их работе в вечернее время и чтобы секции были бесплатные, чтобы родители могли приходить с детьми поиграть на площадках в футбол, зимой — в хоккей. Тогда у нас и крепкие семьи будут, и родители своим примером ребятишек приведут к победам, но и дети, приведя своих родителей в школу, может быть, кого-то поставят на коньки или простимулируют, чтобы папы начали играть в футбол с детьми, родителей к здоровому образу жизни мотивируют через участие, скажут: а вот этот папа играет, а почему же мой сидит? Кто-то бросит курить, кто-то бросит пить, кто-то займётся собой. Это обоюдные процессы, они преобразят нас с вами, и это будет хорошим примером для детей.

Мы просто мало об этом говорим, нам надо об этом больше говорить — и не только говорить, но и делать.

А сейчас слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Хамитову Амиру Махсудовичу.

Пожалуйста, Амир Махсудович.

Хамитов А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Физическая культура и спорт — это и мягкая сила в международных отношениях, и основа здоровья нации, достигаемого посредством популяризации здорового образа жизни и активного отдыха, и, конечно, драйвер экономических процессов: в сфере спорта трудится более 400 тысяч наших граждан, а развитие индустрии спорта даёт импульс для роста и других смежных отраслей экономики, таких как туризм, строительство. И несмотря на то что в настоящее время не только российский спорт, но и весь мировой спорт переживает эпоху глобальной трансформации, будь то внедрение современных технологий, популяризация здорового образа жизни или засилье гендерной повестки у западных функционеров, физическая культура и спорт всегда будут занимать особое место как во внутренней, так и во внешней политике государства.

Внешние процессы сподвигли Международный олимпийский комитет рекомендовать не допускать российских

спортсменов к международным соревнованиям. Вместе с тем полностью отменить российских спортсменов на международной арене западному сообществу не удалось. Россиян по-прежнему приглашают в американские хоккейные клубы, мы участвуем в международных коммерческих профессиональных лигах. Уже после введения ограничений Даниил Медведев дошёл до полуфинала Большого шлема в Уимблдоне. Наши дзюдоисты заняли второе место на чемпионате Европы. А ещё не надо забывать про остальные виды спорта, например бокс, тхэквондо и киберспорт. Подобного рода прецеденты позволяют с большой долей уверенности говорить о том, что в ближайшем будущем российские спортсмены вернутся и на площадки соревнований, находящиеся в компетенции Международного олимпийского комитета, это лишь вопрос времени.

Однако, по нашему убеждению, просто ждать изменения политической обстановки и милости МОК мы не можем. И здесь фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" положительно оценивает усилия министерства по развитию новых форматов спортивных соревнований, таких как Игры БРИКС, Игры дружбы и международный турнир "Игры будущего". И в связи с этим Игры будущего заслуживают особого внимания не только благодаря возможности продолжать международное спортивное сотрудничество с зарубежными коллегами, но ещё и по следующим причинам.

Первая причина — это возможность комплексного подхода при развитии многих технологичных видов спорта, таких как киберспорт, дрон-рейсинг, спортивное программирование или фиджитал. Для всех этих видов спорта характерно применение высоких компьютерных технологий в соревновательной деятельности, а также возможность проведения полностью или частично в дистанционном формате. Отраслевой Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." совершенно не учитывает вот эти особенности новых видов спорта, поэтому их системное развитие невозможно без совершенствования законодательства. В этом вопросе фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" и профильный комитет готовы оказать всестороннее содействие министерству.

Кроме того, уважаемый Олег Васильевич, я хотел бы также обратить ваше внимание на то, что особенности новых технологичных видов спорта должны получить сквозное отражение во всех приказах Минспорта начиная с порядка формирования единого календарного плана, требований к положениям регламентов официальных соревнований, единой всероссийской спортивной квалификации, проблематики требований судей и так далее.

Вторая причина — это большой потенциал турнира: привлечь к участию в соревнованиях не только лучшие мировые коллективы, но и лучшие российские команды. Несмотря на то что Россия первая признала киберспорт видом спорта наравне с традиционными видами спорта и наши команды занимают первые места на мировых кибертурнирах и первые строчки рейтингов, они не только не замечены в участии в российских турнирах и чемпионатах, но и фактически вообще не вовлечены в комплексную работу по популяризации своего вида спорта. В условиях, когда команды существуют сами по себе и не интегрированы в развитие киберспортивной отрасли в стране, сложно говорить о прорывном развитии этого вида спорта. И безусловно, если Игры будущего станут центром притяжения лучших коллективов, это даст прорывной импульс развитию новых видов спорта.

В последние десятилетия в основном акцент в нашей стране делался на развитие спорта высших достижений и профессионального спорта — во многом благодаря тому, что Россия принимала на своей территории знаковые международные спортивные соревнования. Вместе с тем в советское время большое внимание уделялось именно массовому спорту, и сегодня наша общая задача — развернуть фокус внимания в сторону массового спорта. Это особенно важно, если учитывать национальные цели нашего государства: увеличение продолжительности жизни граждан, вовлечение 70 процентов населения в систематические занятия спортом. Нужно создавать такие условия, чтобы хоккейная коробка, бассейн, футбольное поле были в шаговой доступности, другими словами, необходимо добиться широкой доступности различных видов спорта. Конечно, есть виды спорта, профессиональное занятие которыми требует больших вложений, и мы понимаем, что изменить что-то в данном случае сложно, однако есть много видов спорта, доступность которых напрямую зависит от работы государства.

Доступность спорта начинается с развитой спортивной инфраструктуры, строительство которой, кстати, возможно не только за счёт государства, но и за счёт бизнеса. И в связи с этим фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" высоко оценивает новый федеральный проект "Бизнес-спринт (Я выбираю спорт)", реализуемый Министерством спорта. На наш взгляд, "Бизнес-спринт..." — это прекрасная иллюстрация возможностей конструктивного и эффективного сотрудничества государства и бизнеса: государство получает актуальные инфраструктурные объекты по адекватной стоимости, а инвестор — стабильный денежный поток на длительном горизонте. Проект доказал свою эффективность, и в связи с этим, уважаемый Олег Ва-

сильевич, мы уверены, что механизмы государственно-частного партнёрства должны и дальше оставаться приоритетом в развитии отрасли.

В заключение хотел бы подчеркнуть, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" положительно оценивает работу министерства в экстремальных условиях беспрецедентных санкций. Многие события заставляли принимать решения и действовать с максимальной оперативностью. Если не сбавлять темпы работы, то для каждого человека в нашей стране спорт будет образом жизни, а равных нашим спортсменам уже точно не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ревенко Евгений Васильевич.

Вот берите пример с Ревенко: каждое утро бегает, каждое утро — в дождь, в снег, когда солнышко светит. *(Аплодисменты.)* И видите, как выглядит!

Николай Васильевич, а вам надо заниматься спортом. Спортом надо заниматься...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И вам, и академику Кашину. Придёт время, когда надо будет сначала на весы вставать, а потом уже идти к людям, просить, чтобы поддержали, избрали в депутаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вы опять кого-то хотите найти себе в пару.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пять километров... Целый день тут сидите, набегаете 5 километров...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Десять тысяч шагов... Вот берите пример с Ревенко. По залу вы, наверное, больше 10 тысяч накручиваете, но это вам в зачёт не идёт, это работа.

Пожалуйста, коллега Ревенко.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Тренировочный процесс — это прежде всего система, пропускать нельзя. Пропустишь — потом это аукнется тебе, собственно говоря, на главных стартах.

С Министерством спорта у нас уже давно сложились рабочие, конструктивные отношения. В нашей фракции очень много профессиональных спортсменов, которые знают проблему отрасли изнутри, и все мы работаем в режиме единой команды, это особенно важно сейчас, в условиях беспрецедентных санк-

ций, которым подвергся наш спорт со стороны коллективного Запада. Почему именно спорт? Потому что спорт — это идеология, спорт — это патриотизм. Спортсмены дарят нам радость побед — вот этого хотят нас прежде всего лишить, и мы говорим: они этого не добьются!

Несмотря на трудности, мы продолжаем реализовывать наши стратегические задачи — сегодня уже об этом говорили, — которые сформулировал Президент России Владимир Владимирович Путин, в том числе 70 процентов населения к 2030 году... Собственно, это запрос самого общества, люди хотят активнее заниматься спортом. Именно поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Народной программе сформулировала отдельные положения, посвящённые развитию спорта и тому, как сделать спорт доступным для каждого, — с этим мы шли на выборы, и свои обязательства намерены выполнять. Нами был запущен партийный проект "Детский спорт", в рамках его реализации построено многое. Кроме того, по нашей инициативе в этом и прошлом годах правительство выделило 8,5 миллиарда рублей на создание "умных" спортивных площадок и модульных спортивных залов. Качественная инфраструктура прямым образом влияет на формирование здорового образа жизни, это так. Мы это видим своими глазами, когда мы, депутаты, выезжаем в регионы и контролируем не только строительство и ремонт средних школ и больниц, но и строительство спортивных объектов, это наша системная работа, регулярная работа в регионах.

Что касается новых регионов, по нашей инициативе туда в этом году было направлено почти полмиллиарда рублей на создание физкультурно-оздоровительных комплексов. Строительство подобного рода объектов именно там — это не просто про спорт, уважаемые коллеги, это про возвращение к нормальной жизни, и люди ценят это. Мы предлагаем продолжить и даже расширить программу строительства спортивных объектов в новых регионах.

Спортивная интеграция вдохновляет людей. Посмотрите, что творилось в минувшие выходные в Севастополе, когда Крым впервые в новейшей истории принимал у себя футбольный матч: на одном поле бились команды "Севастополь" и "СКА" из Ростова-на-Дону — полный стадион, буря положительных эмоций и ажиотаж. Вот к этому нам надо стремиться. К нам в принципе часто обращаются из регионов, из разных уголков нашей страны с просьбой поддержать строительство тех или иных спортивных объектов. Речь прежде всего о сооружениях закрытого типа, часто в регионах отсутствуют средства на их строительство, а проблема стоит достаточно остро. Приведу пример: огромная Сахалинская об-

ласть — нет ни одного легкоатлетического манежа. Начали строить, но сейчас, в данный момент, буксуют. Ну и во многих крупных городах также отсутствуют манежи. А ведь Россия (Олег Васильевич, вы правильно сказали) — это северная страна. Действительно, мы самая северная страна, и мы обязаны, мы обречены строить спортивные объекты закрытого типа. В правительство с подобной инициативой мы регулярно обращаемся и, конечно же, рассчитывали бы на поддержку строительства таких объектов.

Отдельным блоком выделяется проблема обеспеченности спортивной инфраструктурой вузов нашей страны. А ведь студенческий спорт — Олег Васильевич знает это лучше, чем кто бы то ни было в этом зале, — распространяется и на профессиональный, и на массовый спорт. И здесь я хотел бы, уважаемые коллеги, поблагодарить руководство Московского государственного университета, которое изыскало возможность, а главное, средства на капитальный ремонт своего стадиона. По моему глубокому убеждению, главный вуз нашей страны должен быть образцовым, в том числе и с точки зрения спортивной инфраструктуры.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет особое внимание не только строительству спортивных объектов, но и развитию отдельных видов спорта, в том числе такого уникального, как самбо. В прошлом году был запущен партийный проект "Za самбо", а в марте этого года состоялся первый всероссийский форум "Наука побеждать", и многие наши коллеги, в этом зале присутствующие, были на этом форуме.

В развитии российского спорта, конечно же, всё-таки важнейшая составляющая — финансовая. Нам всем вместе надо искать резервы, а не сокращать финансирование, это так, и это нужно для того, чтобы решать проблемы дефицита кадров (об этом говорили), строить новые объекты, поддерживать уже существующие на должном уровне, не консервировать, а развивать. И резервы есть. Вот говорили про "Спортлото", ну, некоторые просто не совсем в курсе: мы буквально вчера с коллегами из Минспорта и коллегами из Комитета по экономической политике обсудили и рекомендовали принять во втором чтении депутатский законопроект о букмекерской деятельности. Там оборот 1 триллион рублей, по самым скромным оценкам, и мы предлагаем с 15 миллиардов до 20 миллиардов увеличить целевые отчисления на развитие спорта. Спасибо коллегам за поддержку, спасибо Максиму Анатольевичу в том числе. *(Аплодисменты.)*

Но, конечно же, не всё решается деньгами. Вот в портфеле комитета — в том числе и от комитета скажу — есть законопроект о развитии любительского спорта. Наши всероссий-

ские федерации получат право формировать любительские лиги, формировать таблицы любительских разрядов. Ну, любителям тяжело дотянуться до профессиональных разрядов, а я по себе знаю, как на самом деле мотивирует, когда ты можешь претендовать на второй, на первый разряд, стать кандидатом в мастера спорта. Это здорово мотивирует, уважаемые коллеги!

Конечно же, одним из главных направлений работы нашей фракции является поддержка наших спортсменов. Много говорили, поедем мы на Олимпиаду или не поедем. Международные чиновники олимпийского комитета играют на нервах, Томас Бах делает какие-то успокаивающие заявления, всё это пока игра слов и пока только слова. В случае же недопуска нам нужно, конечно же, проводить свои игры, приглашать сюда международных спортсменов по линии и ШОС, и БРИКС, но это не замена, уважаемые коллеги, а дополнение. И также я хотел бы обратить внимание на то, что мы сейчас готовимся к Играм будущего в Казани и работаем над соответствующим законопроектом.

Ну и ещё, кроме всего прочего, что касается поддержки наших спортсменов. Я хотел бы обратить внимание Министерства науки и высшего образования на нашу инициативу дать возможность вузам добавлять баллы при поступлении к баллам ЕГЭ победителям чемпионатов России и кубков России. Подобная норма существует, сейчас действует в отношении победителей олимпиад, чемпионатов мира и Европы, но наши спортсмены там массово не выступают.

А к Министерству спорта я хотел бы обратиться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ревенко Е. В. К Министерству спорта я хотел бы ещё раз обратиться. Олег Васильевич, хотелось бы вернуться к теме предоставления нашим спортсменам льгот при поступлении в ваши профильные вузы, а именно победителям чемпионатов и кубков России, на время действия санкций. Этого ждут наши спортсмены от нас, и об этом говорит наше спортивное сообщество.

В заключение я хотел бы, конечно, поблагодарить, Олег Васильевич, вас и Министерство спорта, всю вашу команду за конструктивную работу, за совместную работу. Сегодня много задач, много проблем, но вы знаете, как говорят в спортивном сообществе: главное — не сходить с дистанции, упрямо идти вперёд и добиваться цели. Именно так и будем побеждать!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Вот обратите внимание, насколько Евгений Васильевич погружён в тему, переживает и неравнодушно относится. Почему? Потому что сам занимается спортом, потому что сам ведёт здоровый образ жизни. Вот вам и ответ на вопрос.

Коллеги, мы с вами сейчас заслушаем заключительное слово министра, но прежде давайте договоримся. В соответствии с процедурой мы должны будем подготовить проект постановления по итогам рассмотрения вопроса "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта". Проект постановления должен быть подготовлен в течение текущей недели, до завершения сессии. В постановлении Государственной Думы давайте отразим проблемы, которые существуют, а также то, о чём говорили, — коллеги, давайте использовать те возможности, которые есть. Многое уже сделано. Вот Ирина Александровна Роднина здесь присутствует... Ирина Константиновна, извините. Она как раз занималась длительное время...

Ирина, всегда тебя называем Ириной, поэтому по батюшке уже, бывает, сбивается прицел.

Ирина Константиновна занималась развитием именно школьного спорта и делает это сейчас. Нам надо возможности школ, колледжей, вузов использовать более эффективно. Всё создано, но заканчивает работать, как только закрывается школа, закрывается колледж или институт, а там и спортзалы, и бассейны, и многое другое. Вот хотелось бы, чтобы то, что есть, использовалось более эффективно, и можно будет это также отразить в постановлении.

А сейчас слово предоставляется Олегу Васильевичу Матыцину.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Матыцин О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу ещё раз от имени Министерства спорта поблагодарить вас и за время, которое было уделено нашему диалогу в период подготовки к "правительственному часу", и за то, что сегодня, по нашему мнению, состоялся очень открытый, конструктивный диалог. Мы благодарны за критику, благодарны за рекомендации, которые были даны в ходе обсуждения, за вопросы, которые вы задали в ходе "правительственного часа" и которые были направлены в адрес Министерства спорта до проведения сессии. Я надеюсь, ответы, которые вы получили, являются достаточно детальными. Если будут ещё вопросы — мы не ограничиваемся докладом на "правительственном часе", мы действительно хотим, чтобы наша работа была системной, регулярной, какой является и сейчас, тем более что, как правильно сказали, спортивное сообщество должно оперативно реагировать на запросы общества.

Спорт сегодня, как и многие годы, на протяжении всей истории, интересен нашим людям. Спорт, я ещё раз сегодня в этом убедился, выслушав выступления депутатов, — это не только секунды, это не только очки, это не только медали, это образ жизни, это идеология, идеология здорового образа жизни, которая зависит от каждого из нас. Вячеслав Викторович абсолютно правильно сказал, что это зависит не только от финансирования. Да, материальное бытие определяет сознание, но сознание формируем мы с вами, и, если мы будем формировать собственное сознание, себя как людей здоровых, как патриотов, уважающих свою историю, заботящихся о своих детях, тогда мы, абсолютно уверен, найдём источники финансирования, о которых частично сегодня говорили и депутаты. Да, это и букмекерская деятельность, да, это и лотерейный спорт, да, это и возможности госкорпораций, и мы над этим думаем.

Единственно, мы хотим сосредоточить внимание на усилении координирующей роли Министерства спорта. Это, конечно, исполнительный орган, но это орган, который формирует политику государства в области физической культуры и спорта, и в этом, я вижу, мы имеем очень надёжную, серьёзную поддержку со стороны депутатского корпуса.

Очень важный аспект, Вячеслав Викторович, вы отметили — воспитание в рамках семьи. Семейный спорт мы тоже будем возрождать, это будет отдельным направлением. Мы все отвечаем: школа отвечает, вуз отвечает, производство отвечает — но ребёнок рождается и формируется в семье. Если мама и папа будут о нём заботиться, если они будут формировать привычки здорового образа жизни, привычки уважения, опять хочу сказать, к спортивным традициям, тогда гражданин вырастет здоровым и ментально, и физически.

И также очень важная тема — эффективность использования спортивных сооружений. Мы сейчас с чем столкнулись? Когда главы субъектов выходят к нам с предложениями строительства одного, второго, третьего комплекса, больших стадионов, открытых площадок, я всегда прежде всего задаю вопрос: а что уже сегодня есть, как это используется? Вот сегодня Евгений Васильевич говорил о Сахалинской области. Лимаренко там провёл анализ, мониторинг и понял, что многие объекты загружены максимум на 60—70 процентов. То есть мы строим, строим, строим, а то, что есть, мы не используем.

И конечно, потенциал образовательных учреждений, вузов и школ... Я вчера на встрече с фракцией Коммунистической партии говорил о том, что не надо нам новые программы создавать. Есть на селе учитель физкультуры — небольшую доплату ему сделать и те спортивные сооружения, которые

есть, открыть для односельчан, а если город — открыть для жителей города, чтобы эти спортсооружения функционировали. В Советском Союзе так было всегда: заканчивались школьные занятия, но школьные спортзалы были открыты, туда и взрослые приходили, там и спортивные кружки продолжали работать.

Я ещё раз хочу выразить вам благодарность. Будьте уверены, мы продолжим идти курсом формирования самодостаточной национальной системы спорта. Вячеслав Викторович, вы правильно сказали, нам не надо ориентироваться на международные стандарты. Да, мы с уважением относимся к Международному олимпийскому комитету, к международным федерациям, но мы столько сделали для этого международного спорта, создали такие стандарты проведения спортивных мероприятий, что сейчас они просто плачут — реально плачут многие федерации, — потому что не имеют возможности приезжать к нам и участвовать в соревнованиях на территории России.

Так что будем гордиться нашей страной и будем укреплять нашу систему.

Не забывайте, 12 августа — День физкультурника: все на старт!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Спасибо вам за выступление. Надеемся на плодотворную работу и дальше. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте поблагодарим всех, кто пришёл с министром. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, по ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим исключить из повестки пункт 19, перенести на более поздний срок, необходимо дополнительное согласование.

Председательствующий. 19-й или 18-й? Мне подсказывают, 18-й. Нина Александровна, видите, вы отсутствовали на разминке нашей депутатской... Так же как и в спорте: нет разминки — нет достижений. Вот несмотря на то что вы были на важном мероприятии, надо отдать должное вам и Петру Олеговичу Толстому, Николаю Михайловичу Харитонову...

Коллеги, думаю, что многие знают, а если кто-то не в курсе, рассказываю: сегодня в Москве по инициативе именно депутатов Государственной Думы, того же Николая Михайловича Харитонова, открыли сквер имени Геннадия Николаевича Селезнёва, Председателя Государственной Думы, Нину Алек-

сандровну отпустили как раз, чтобы она принимала участие в этом мероприятии. И конечно, она отсутствовала во время нашего разговора вначале, вот поэтому и перепутан вопрос. Но вопрос 18.

Вы обосновать хотите? Пожалуйста.

Включите микрофон Нине Александровне.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, в продолжение разговора по поводу сегодняшнего открытия сквера — не знаю, Пётр Олегович успел сказать или нет, наверное, тоже не успел, — дело в том, что не было бы сквера этого, если бы не ваше обращение и консолидированное обращение руководителей всех фракций дважды к Президенту Российской Федерации, который поддержал это предложение, поэтому собравшиеся там и депутаты Государственной Думы, и аппарат, который работал с Геннадием Николаевичем, и родственники, которые принимали участие, просили вас лично поблагодарить. *(Аплодисменты.)* Спасибо вам огромное, спасибо огромное!

Вопрос 18, конечно. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, что мы с вами снимем с повестки 18-й вопрос по просьбе комитета? И Александр Дмитриевич, как руководитель рабочей группы по подготовке этого вопроса к рассмотрению, также поддерживает предложение перенести на более позднее время, нам надо его доработать. Нет возражений? Мы тогда его снимаем с рассмотрения. Принято решение.

Переходим к рассмотрению блока вопросов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении. Прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться от фракции? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект об особых экономических зонах. Мы с вами его рассматривали вчера во втором чтении и приняли единогласно, за что вам огромное спасибо. Сегодня законопроект подготовлен к третьему чтению, просим его принять.

Но прежде я хочу, Вячеслав Викторович, обратиться к вам и поблагодарить вас. Вчера мы к законопроекту принимали поправку, касающуюся наших резидентов. Надо сказать, что она достаточно, ну, проблемно у нас шла. И когда было выездное заседание Госдумы в Калининградской области, данное предложение звучало в ходе совещания, после этого оно было охотно поддержано, в том числе Правительством Российской Федерации. И мы с вами вчера сделали хорошее дело, позволив нашим резидентам, которые работают в Особой экономической зоне в Калининградской области, передавать часть своего арендного имущества, чтобы они, с одной стороны, не потеряли свои льготы, а с другой стороны, освободились от несвойственных им функций. Ну а наши, как говорится, потребители будут получать качественную услугу. Огромное спасибо!

И надо сказать, такой формат все регионы сегодня очень поддерживают и, я так понимаю, будут ждать Государственную Думу у себя на своих заседаниях с большим удовольствием. Так что ещё раз спасибо огромное. И вам спасибо, коллеги, за то, что поддержали.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Видите, Надежда Васильевна, вы всех убедили.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 395, против — нет, воздержался один.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был вчера принят во втором чтении. Готов к третьему чтению, замечаний нет. Прошу проголосовать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ровно неделю назад мы приняли этот законопроект во втором чтении. Я напомню, что он касается права отцов, которые фактически осуществляют уход за ребёнком, на получе-

ние алиментов от матери, которая, к сожалению, забыла о своих материнских обязанностях. Депутатами нашего комитета были внесены поправки, они носят, с одной стороны, чисто юридико-технический характер, с другой стороны, ещё и содержательный, потому что право имеют не только отцы, мы более корректно изложили: супруги.

Законопроект прошёл все процедуры, просим поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами вчера во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении вчера, 18 июля, готов к принятию в третьем. Комитет просит палату поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, это запись на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Безусловно, законопроект надо поддержать по той простой причине, что он требует, чтобы из транспорта не высаживали хотя бы инвалидов I группы. Я не стал бы брать слово по мотивам, если бы не хотел обратить ваше внимание на то, как в данном случае сработал комитет.

Первое. Закон вступит в силу только через год и месяц после принятия. Главный аргумент — у правительства есть свой регламент, и нормативные акты должны вступать в силу с 1 марта либо с 1 сентября. Ну, во-первых, спрашивается, а почему не с 1 марта хотя бы? Вообще-то, паровоз существует не для машиниста, а законы — не для государственных чиновников. Напомню, что, когда принимался аналогичный закон по детям, он вступил в силу со дня официального опубликования, и так же предполагалось сделать с этим законом, потом ухудшили. Напомню, что по гораздо более сложному закону о праве людей с инвалидностью получить второе профессиональное или высшее образование чиновники тоже требовали, чтобы он вступил в силу через полтора года, но мы добились, и он вступил в силу с 1 сентября 2022 года, им уже пользуются люди.

Второе. Мы давали поправку по поводу того, чтобы освободить от принудительной высадки из транспорта также инвалидов II группы с ограничениями в передвижении. Нам говорят, что инвалидов II группы на глаз определить невозможно, — коллеги, это не так. Не всегда можно определить, кстати, и I группу, например, по общему заболеванию, легко определить тотально незрячих, колясочников или с очень тяжёлыми нарушениями опорно-двигательного аппарата. А вот инвалидов II группы с ограничениями в передвижении легко опреде-

лить, это, как правило, люди без ноги или с серьёзным детским церебральным параличом.

Я просто призываю комитеты быть более настойчивыми в работе с законопроектами. Повторю ещё раз, паровоз существует для пассажиров, законы наши — не для чиновников, а для так называемых простых граждан, хотя простых граждан на самом деле не бывает.

Прошу поддержать законопроект хотя бы в таком виде.

Председательствующий. Спасибо.

Гарин Олег Владимирович, пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Мы понимаем, что, как было сказано Олегом Николаевичем, всё-таки мы работаем для людей, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вышла с данным законопроектом. Мы предлагаем всё-таки его сегодня принять в третьем чтении, посмотреть, как он будет работать, и уже дальше даже те предложения, которые сегодня звучали, можно будет обсудить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает для людей, поэтому данный законопроект мы внесли и предлагаем его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Марат Абдулхаевич Нуриев.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вчера был принят во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, готов к третьему чтению. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне совершенно понятны мотивы, побудившие эту инициативу внести: депутат хочет бороться с недобросовестной конкуренцией, с фальсификацией протоколов общих собраний. Но, к великому сожалению, вот эта законодательная инициатива не решает эту проблему. Он говорит о том, что принятие этого закона будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности, — и этого тоже не случится, всё останется как есть.

Я хочу сказать, что на сегодняшний день в Жилищном кодексе, в статье 162, часть 8^1, есть норма о том, что расторгнуть договор до года... собственно, суть вот этой инициативы в том, что нельзя расторгать договор до года, это невозможно, если нет серьёзнейших нарушений условий договора, понимаете? Так это и сейчас: "в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения" — вот я более чётко процитирую эту норму. Так что, к великому сожалению, проектируемая норма не позволит достичь тех целей, которые поставил уважаемый депутат.

Нам действительно нужно обратить внимание на борьбу с подделкой протоколов. Мы эту норму провели в своё время, сейчас это официальный документ, тем не менее очень плохо идёт правоприменительная практика, мы постоянно общаемся с Колокольцевым, хотя уголовные дела стали возбуждаться. Коллеги, прошу вас также в своих субъектах за этим следить. Есть такая норма, и вот это право есть. Я думаю, что нормальные собственники никогда не откажутся от нормальной управляющей компании, которая не нарушает условия договора, более того, закон ей это запрещает.

Мы не сможем поддержать эту инициативу, она ничего не решает, она как бы, извините, ни о чём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р. Я не буду возражать и обсуждать те тезисы, которые Галина Петровна привела, но я хочу сказать следующее. Сегодня у нас смена управляющей компании в основном идёт по двум направлениям: первое — это когда мы проводим общее собрание, и параллельно идёт альтернативное общее собрание, то есть одно собрание завершилось, потом проходит второе собрание, и меняется управляющая организация; вто-

рое — это когда есть нарушение и не исполняется договор управления, вот то, о чём Галина Петровна говорила. Так вот, мы в этом законопроекте хотя бы одну из этих двух причин исключаем, то есть сегодня мы говорим: если состоялось общее собрание по выбору новой управляющей компании, то повторное собрание по смене управляющей организации может произойти только через год, а за этот год управляющая организация должна показать себя, в том числе и по инвестиционному потенциалу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект федерального закона направлен на совершенствование правовых механизмов, которые прямо связаны с вопросами допуска, доступа к государственной тайне и в связи с этим с ограничением права граждан на выезд из Российской Федерации, а также с обеспечением режима секретности.

Так вот, в ходе подготовки данного проекта федерального закона к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера нет. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддержит и будет голосовать за принятие его в третьем, окончательном чтении. И прежде всего потому, что предлагаемые новеллы в случае принятия федерального закона дадут возможность осовременить институт государственной охраны, более эффективно обеспечивать режим секретности, тем более с учётом тех вызовов и угроз, с которыми мы уже сталкиваемся, да и можем столкнуться в будущем, а главное, более полно соответствовать требованиям государственной политики в сфере обеспечения режима государственной тайны. Также подчеркну — это важно, — что проектируемые новеллы обусловлены целым рядом причин, которые прямо связаны и с проведением специальной военной операции, и с фанатичным санкционным давлением, и, конечно же, с активизацией иностранных спецслужб.

Что же касается вопросов, которые мы затрагивали при рассмотрении данного проекта федерального закона в первом чтении, во втором чтении, то позволю себе обратить внимание на то, что в рамках реализации государственной политики в сфере обеспечения защиты государственной тайны нами последовательно реализуются принципы как допуска к государственной тайне, так и доступа к государственной тайне, и государственная политика шаг за шагом реализует эти принципы таким образом, чтобы те лица, которые обладают определёнными полномочиями и имеют допуск к государственной тайне, получали доступ к ней тогда, когда в этом есть реальная необходимость, когда есть объективные причины для доступа к сведениям, которые составляют государственную тайну. Этот принцип применяется при формировании соответствующих номенклатур должностей и, конечно же, на основе тщательного общего анализа объёма секретных сведений, циркулирующих в органах государственной власти.

Уважаемые коллеги, что же касается непосредственно нас с вами, депутатов Государственной Думы, сенаторов Российской Федерации, то допуск к государственной тайне оформляется в особом порядке. Этот порядок заключается в том, что при ознакомлении с соответствующими нормативными правовыми актами, действующими законами о государственной тайне мы также знакомимся с правилами ответственности за нарушение действующих норм, которые касаются государственной

тайны, под роспись. Каких-либо проверочных мероприятий на этот счёт, как вы знаете, не проводится.

Что касается доступа — это те вопросы, которые неоднократно поднимал Алексей Владимирович, — то он, уважаемые коллеги, предоставляется тогда, как я уже подчеркнул... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я напомню вам, что с территории Российской Федерации преспокойно уехали один бывший премьер, два заместителя председателя правительства, руководитель администрации президента, большое количество министров, которые все были допущены к государственной тайне и владели государственными секретами, — ничто не помешало им спокойно выехать и проживать сейчас за границей. Те предложения, которые сегодня вносятся, ну, на наш взгляд, нужные, правильные, но поверхностные, по большому счёту, они не решают стратегических вопросов, например вопросов владения зарубежным имуществом. Я напомню, мы несколько десятков раз вносили соответствующие предложения: запретить чиновникам, в том числе допущенным к государственной тайне, иметь за рубежом какое-либо имущество, но в этом зале все наши предложения были проигнорированы и отклонены. Вот следствием этого является та картина, о которой я только что говорил.

В принципе законопроект во многом технический, мы бы поддержали, если бы он не содержал довольно существенный вариант ущемления наших с вами прав, депутатов Государственной Думы. Я напомню, что мы представляем интересы народа, и, по большому счёту, та редакция, которая действует в настоящий момент, когда сенаторы Российской Федерации и депутаты Государственной Думы в период исполнения своих полномочий без всяких условий, без всяких проверок допускаются к государственной тайне... вот сегодня предлагается это изменить. Теперь депутаты и сенаторы будут допускаться к государственной тайне в случае необходимости. Что такое "в случае необходимости", я пытался выяснить. Мне сказали: ну, это будет где-нибудь в Регламенте прописано, может быть, какая-нибудь комиссия будет создана, и соответственно она будет решать, имеете вы право или не имеете права.

Ну и соответственно я приводил вам классические примеры. Приходишь на завод, который выполняет оборонзаказ, а тебе говорят: завод у нас выполняет оборонзаказ, нужен соответствующий допуск к государственной тайне, а если у вас допуска нет, тогда, извините, мы вас не допустим, независимо от

того, что трудовые права нарушаются, независимо от количества жалоб или других каких-то чисто депутатских вопросов, — вот идите в Госдуму, там в Регламенте всё написано, собирайте комиссию, и, может быть, в этом конкретном случае вам допуск дадут.

В связи с этим мы предлагали оставить прежний вариант, и вчера была поправка соответствующая внесена. Совершенно безосновательно и Александр Дмитриевич, и автор законопроекта упрекнули нас в том, что она там что-то сужает или ограничивает. Нет, если внимательно прочитать, то понятно, что поправка касается только абзаца первого статьи 21^1: сохраняется за сенаторами и депутатами на период исполнения ими своих полномочий прежний порядок доступа. Причём мы говорим в данном случае не просто о доступе — захотел и пошёл, — но и об ответственности. То есть депутат имеет право, и, если он считает необходимым, он идёт подписывает соответствующие бумаги и несёт ответственность в соответствии с этим законом, в том числе соглашается с ограничениями на выезд, ещё с какими-то, но это его право, которое он может реализовать, а может не реализовать. Сегодня мы этого права его лишаем, тем самым, естественно, ограничиваем и контроль депутатский, ограничиваем возможности — ограничиваем сами себя, что, на наш взгляд, совершенно невозможно, и институт депутатов Государственной Думы, когда-то важный, когда-то принципиальный, когда-то стратегический, всё больше и больше скукоживается, мы превращаемся в голосователей в этом зале. Это неправильно.

Мы не будем поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, наша фракция всё равно поддержит этот законопроект, хотя к нему у нас есть претензии. И претензии практически те же самые, о которых только что коллега Куринный сказал.

Я считаю, что ограничивать право депутатов на перемещение нельзя. Того порядка, который у нас существует, когда мы должны уведомлять о выездах за границу соответствующие комитеты или председателя, в зависимости от должности, замещаемой в Государственной Думе, вполне достаточно, и вносить законодательные ограничения на пересечение границы для представителей народа, я думаю, излишне.

А что касается того, что сегодня у нас особая ситуация и нужно особое внимание уделить контролю за носителями гостайны, ну, с этим мы согласны, я думаю, мало кто с этим бу-

дет спорить. Основные споры у нас возникли прежде всего вокруг доступа к гостайне и связанных с этим ограничений для избранных представителей граждан. Напоминаю, мы не являемся госслужащими — мы лица, замещающие государственные должности, мы получили временный мандат на представление интересов избирателей, поэтому ограничивать наши с вами полномочия, я считаю, неправильно.

Тем не менее наша фракция, ещё раз подчеркну, поддерживает этот законопроект, потому что мы считаем, что тема актуальна, Анатолий Борисович абсолютно правильно сказал, что в условиях специальной военной операции этому нужно уделять особое внимание.

То, что какие-то наши госслужащие, замещавшие высокие посты, выехали, ну, на мой взгляд... Я соглашусь с тем, что это упущение, и, наверное, из этого нужно будет сделать какие-то выводы в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	6 чел.	1,3 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %
Результат: принято		

Закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнёрскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В определённом смысле мы сейчас будем принимать историческое решение. Больше 15 лет я занимался этой темой — партнёрским финансированием, — и мы всегда сталкивались с тем, что правительство критически относилось к предложениям депутатов, отклоняло наши предложения. Сейчас договорились о том, что в четырёх субъектах Федерации — в Чечне, Дагестане, Татарстане и Башкортостане — будет проведён эксперимент и на основе эксперимента уже будет прини-

маться решение, стоит ли партнёрское финансирование распространить на всю нашу страну. Уже при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении несколько субъектов Федерации, причём это субъекты, где преобладает славянское население, где население исповедует другую веру, православие в основном, — Карелия, Крым, Калининградская область, Москва, Ингушетия, моя родная Чувашия — выступили с просьбой, с предложением, чтобы их тоже включили в состав регионов, где будет проходить эксперимент. Но всё-таки решили ограничиться вот четырьмя субъектами, для того чтобы отработать механизм, а далее уже, возможно, распространить его на другие территории.

В этом проекте могут участвовать банки и небанковские организации. Небанковские организации должны иметь капитал с 1 сентября этого года не менее 10 миллионов рублей, с 1 января следующего года уже 15 миллионов рублей и должны входить в реестр Центрального банка, находиться под контролем Росфинмониторинга, для того чтобы эта служба отслеживала добросовестность операций в соответствии с канонами борьбы с отмыванием капиталов, полученных преступным путём. Мы рассчитываем, что субъекты Федерации, руководители субъектов, поскольку они проявляли большую активность в продвижении этого законопроекта, будут держать эту тему под контролем и, соответственно, помогут нам реализовать эксперимент эффективно, для того чтобы в дальнейшем можно было распространить его на все другие регионы.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении. Ещё раз хотел бы повторить, рассчитываю, что эксперимент будет удачным, и его можно будет эффективно распространить на всю территорию нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %
Результат: принято		

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Валентинович Романов.

Романов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что в проекте федерального закона устанавливается право контролируемого лица самостоятельно обратиться в контрольный орган с заявлением о проведении в его отношении профилактического визита. Основания, в соответствии с которыми контрольный орган принимает решение о профилактическом визите либо об отказе в проведении, будут закреплены в законе. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний к нему не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, в законопроекте регулируется вопрос, который у нас возник после введения единого тарифа страховых взносов. У нас не за всех застрахованных лиц уплачиваются взносы по все видам социального страхования, и в том случае, если это не все три вида социального страхования, устанавливаются нормативы, соответствующие нормативам, установленным в Бюджетном кодексе, для того чтобы можно было исчислить и уплатить страховые взносы.

Ко второму чтению было направлено пять поправок, все они рекомендованы к принятию. Помимо редакционных поправок есть одна сущностная поправка, устанавливающая пониженные страховые взносы в фиксированном размере для тех застрахованных лиц, которые не производят выплаты физическим лицам и осуществляют деятельность на новых территориях.

Комитет просит принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и соответственно поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое за поддержку законопроекта. Он готов к третьему чтению, проведены все экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О налоге на сверхприбыль". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, все мы понимаем, что это не самый лучший закон, который мы принимаем, увеличение налоговой нагрузки — это очень непопулярная мера, но доходы нужны бюджету, и было принято такое решение о необходимости изъятия так называемых сверхдоходов.

Законопроект был принят в первом чтении 28 июня текущего года. Поступило 25 поправок, 15 из которых рекомендованы к принятию и 10 — к отклонению. И обращаю ваше внимание, что в случае, если есть вопросы по поправкам у авторов, Правительство Российской Федерации у нас представляет официальный представитель правительства, он тоже готов дать пояснения по возникшим вопросам, ну, если что, и комитет тоже может объяснить те или иные решения по поправкам.

В целом можно все поправки разделить на три блока. Первый — это абсолютно редакционные поправки, которые, ну, чтобы не было вопросов на практике, уточняют редакцию. Второй блок можно назвать технологическим: для того чтобы на практике не возникло опять же вопросов, всем было понятно, как и сколько платить, уточняется порядок исчисления налога, уточняется по замечаниям комитета порядок действий при подаче уточнённых деклараций при доначислении налога на прибыль за соответствующие годы, которые участвуют в исчислении налога на сверхприбыль. Ну и самые главные, наверное, поправки — те, которые влияют на содержание закона, они всех интересуют, по поводу изменения субъектного состава налогоплательщиков, на которых распространяется действие закона. В данном случае были приняты поправки, которые добавляют в перечень исключений из числа налогоплательщиков организации, у которых за налоговые периоды в 2018 и 2019 годах просто отсутствовали доходы от реализации, это значит, что, по всей видимости, эти организации, скорее всего, осуществляли какие-то инвестиции либо стартапы, и у них сверхприбыли как таковой... ну, наверное, просто несправедливо будет. Также исключены из числа налогоплательщиков кредитные органи-

зации и некредитные финансовые организации, в отношении которых на 1 января 2023 года осуществлялись меры по предупреждению банкротства с участием Центрального банка или АСВ, а также исключены организации-застройщики, реализующие проекты с привлечением средств граждан, которые в 2021 и 2022 годах не осуществляли выплату дивидендов. В принципе это все основные поправки, о них я рассказала.

Комитет предлагает поддержать таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, у нас на рассмотрении этого законопроекта присутствует статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? У Гартунга Валерия Карловича. Ещё есть вопросы?

Включите микрофон Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Поправку 2 из таблицы № 1 поправок, рекомендуемых к принятию, прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Микрофон включите Валерию Карловичу Гартунгу.

Гартунг В. К. Ну, не то чтобы я совсем против этой поправки, у меня вопрос к представителю правительства, я хотел бы воспользоваться этой опцией, которая сегодня у нас появилась.

Почему вы исключаете только те организации-застройщики, реализующие проекты с привлечением средств граждан, которые не выплачивали дивидендов? А те, которые выплачивали, что, теперь должны будут платить налог на сверхприбыль? Какая сверхприбыль-то в этих организациях может быть? Просто они гораздо больше стали строить, чем строили раньше, например, и вы их наказываете. Мне кажется, если мы уже этот сектор берём, понимая, что это деньги граждан,

то, наверное, весь сектор и нужно исключать, а не выборочно как-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Дело в том, что у застройщиков особый производственный цикл: они сначала привлекают деньги граждан, потом занимаются реализацией, под это создаются специальные проектные компании, и для них это, получается, не налог на сверхприбыль, по большому счёту, это дополнительный налог на прибыль, поэтому мы их исключаем. При этом и среди застройщиков есть крупные компании, которые на постоянной основе реализуют различные проекты, выплачивают своим собственникам дивиденды, и в этом случае, для крупных компаний, которые выплачивают себе дивиденды, это регулярная деятельность, не проектная деятельность, и, соответственно, для них это действительно сверхприбыль, это превышение прибыли над уровнем 2018 и 2019 годов. Для них мы предусмотрели, что они, так же как и любые другие организации в любых иных отраслях экономики, должны уплачивать налог на сверхприбыль. Для них это действительно реализованная сверхприбыль, более того, эти крупные компании, так если уж говорить, выплатили себе в виде дивидендов за 2021—2022 годы практически 160 миллиардов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? У Гартунга Валерия Карловича. Больше вопросов нет.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не автор?

Так, Валерий Карлович не автор, поэтому сразу голосуем по поправке 5.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не автор, Валерий Карлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте проверим ещё раз. Сейчас, секунду.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Валерий Карлович, надо смотреть нумерацию в той таблице, которая закачана в систему.

Коллеги, разобрались: к сожалению, Валерий Карлович не автор этой поправки, поэтому ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Валерий Карлович, ничем помочь не могу в данном случае.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, ну надо с комитетом, наверное, разобраться, ну что я могу сказать?..

Так, по третьему чтению будут предложения? Пока Александр Дмитриевич разбирается с Валерием Карловичем, мы движемся дальше.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на пятницу.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, в пятницу рассмотрим? Нет возражений. Принимается.

Валерий Карлович, ну, извините, но такие вопросы лучше до рассмотрения как-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон для выступления по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, это вообще жульничество какое-то! Я взял сегодня утром таблицу, поправка была там под номером 5, сейчас, во время пленарного заседания, она оказалась под номером 2 — я что, буду следить, как вы перепечатываете таблицы поправок, что ли?! Что это такое, в конце концов?! Как так можно вообще принимать законы?!

Председательствующий. Значит, коллеги, ну, что можно сказать?.. Надо всё-таки, наверное, ориентироваться на то, что закачано в систему, потому что... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, Ольга Николаевна, вы можете пояснения какие-то от комитета дать по этому вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Валерий Карлович, я могу дать слово только по поправке, автором которой вы являетесь, если речь идёт о таблице поправок на отклонение, по другим я не могу вам дать слово, у нас такой Регламент, не могу, в этом вопрос, поэтому о чём разговор?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, это не в моей таблице. *(Шум в зале.)*

Коллеги, всё-таки я предлагаю разобраться с этим вопросом на заседании.

Пожалуйста, Ольга Николаевна, поясните.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, вне зависимости от номера поправки она состоит в том, чтобы исключить из перечня организаций, не признаваемых налогоплательщиками налога на сверхприбыль, тех, на кого и так уже возложена дополнительная нагрузка, — это нефтянка, нефтепереработка, где уменьшаются выплаты по демпферу, где повышенные ставки налога. Вот здесь предлагается с них также взимать налог на сверхприбыль. Комитет считает, что это несправедливо, у них уже достаточно серьёзное налогообложение, и законопроект не совсем об этом, официальный представитель правительства может подтвердить. Брать налог на сверхприбыль с тех, кто уже со сверхприбыли и так повышенную ренту платит экономическую, комитет не считает той целью законопроекта, которая изначально была поставлена. Концепция принята в первом чтении, поэтому предлагается эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю эту дискуссию завершить. Мы такого рода дискуссии на пленарном заседании проводить не можем. В крайнем случае надо разбираться на заседании комитета и на заседании Совета Думы.

Вот мне сейчас дали справку, что та таблица, которую мы сейчас обсуждаем, была размещена в системе 17 июля в 20 часов 03 минуты. Если вы не согласны с этой справкой, давайте разбираться в рабочем порядке, коллеги, но не на пленарном заседании.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект является спутником предыдущего законопроекта. В данном случае поступило пять поправок, которые все рекомендованы комитетом к принятию. Помимо редакционных поправок здесь устанавливается механизм возврата излишне уплаченных сумм налога по аналогии с налогом на профессиональный доход и со сборами по водным биологическим ресурсам, которые могут уплачиваться не в качестве единого налогового платежа. Как вы помните, у нас налог на сверхприбыль тоже выведен из системы ЕНС, чтобы не мешать деньги, чтобы они сразу поступали в федеральный бюджет.

Комитет предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вот из этой таблицы можно выносить любую поправку, и не автор может выносить, а из таблицы № 2 только автор может выносить. Нет вопросов.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Предложения будут, Ольга Николаевна?

На трибуне включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Комитет предлагает поставить на рассмотрение в третьем чтении также на 21 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Ольга Николаевна, у меня к вам просьба: вы пока в рабочем порядке разберитесь с этим вопросом.

Андрею Михайловичу Макарову, председателю комитета, включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Валерий Карлович сказал, что тут жульничество, и спрашивал, должен ли он за кем-то следить. Я полагаю, что на самом деле — я потому и нажимал по ведению — при обсуждении таких вопросов лучше обойтись без таких обвинений, потому что, ну, наверное, это не очень корректно.

По поводу того, что сейчас обсуждается, я могу абсолютно точно сказать, что размещение было действительно 17-го числа в 20 часов, то есть после заседания комитета. Однако — и вот сейчас, я думаю, мы будем разбираться, почему так произош-

ло, — после этого снял свои поправки Павел Николаевич Завальный. Наверное, поэтому произошла какая-то техническая ошибка и изменилась нумерация. Я сейчас об этом говорю, и мы сейчас разберёмся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, поскольку председатель комитета фактически признаёт, что техническая ошибка произошла... Так я понимаю, Андрей Михайлович?

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Безусловно. И мы сейчас выясним, почему в этой ситуации вдруг произошло смещение поправок. Ну, ещё раз говорю, вот я только что смотрел: это произошло потому, что Павел Николаевич Завальный свои поправки снял. А причину, почему произошло изменение нумерации таким образом, будем выяснять, на заседании Совета доложим.

Но я надеюсь, что это всё-таки не повод говорить о каком-то жульничестве, за которым надо следить.

Председательствующий. Нет, конечно. Я думаю, об этом речь не идёт.

Коллеги, всё-таки в такой ситуации я предлагаю поступить нам так, чтобы было чисто: я предлагаю отменить результаты голосований по 15-му пункту — по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении и по таблице поправок № 2 — и вернуться к рассмотрению таблицы поправок № 2 с самого начала. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Я прошу поддержать это предложение. Лучше нам пройти всё это, чтобы было чисто.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Итак, мы отменили результаты голосования по вопросу о принятии законопроекта во втором чтении и всех голосований по таблице поправок № 2.

Возвращаемся к рассмотрению 15-го вопроса. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки, которую вынес на отдельное голосование Валерий Карлович Гартунг, его поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправке, которую вынес на отдельное голосование Валерий Карлович Гартунг.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, хорошо, что разобрались. Я потом прошу мне всё-таки по ведению дать слово, чтобы объяснить эту ситуацию, а сейчас я по поправке хотел сказать.

Я недаром задавал вопрос по поправке из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и представитель правительства нам сказал, что, мол, застройщики, которые привлекают деньги граждан, получают сверхприбыль, и мы это налогом на сверхприбыль облагаем... Но настоящая-то сверхприбыль в области добычи полезных ископаемых находится. По моим данным, около 6 триллионов рублей они заработали, мало того, им 3,3 триллиона рублей, почти 3,3 триллиона рублей отрицательного акциза вы отдали. Сейчас вы вносите поправки и вводите на отрицательный акциз понижающий коэффициент — 0,5, тем самым вы только половину этой суммы будете возвращать, но это всё равно ситуацию не меняет, они это доберут повышением цен на топливо внутри страны, что сейчас и происходит уже.

Радикально можно было бы решить эту проблему, первое, если обложить всех налогом на сверхприбыль. Если уж мы облагаем налогом, мы говорим, что все должны участвовать, действительно все. *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста, с разговорами.

И второе... *(Шум в зале.)* Да что такое?!

Председательствующий. Валерий Карлович, продолжайте.

Гартунг В. К. Можно потише? Я понимаю, что вам всё равно, кто будет за это платить, а мне не всё равно.

Коллеги, хочу повторить: налог на сверхприбыль должны платить те, кто действительно сверхприбыль получал, а не те, кто собирал деньги с граждан на строительство жилья, как сейчас. Вот мне тут говорят: они тоже получают сверхприбыль. Если кто-то получает сверхприбыль, значит, порочная система налогообложения, значит, её нужно пересматривать. Именно

это я пытаюсь до вас донести, свою позицию, что, чтобы не получалось налога на сверхприбыль, нужно справедливую налоговую систему выстраивать, нужно отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли, тогда не будет сверхприбыли и, кстати, дефицита бюджета не будет, а будет профицит.

Вот что мы предлагаем, об этом наша поправка. Предлагаем подумать ещё раз, как вы будете голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо большое за ваш комментарий.

Касательно сверхприбыли в нефтяной и в газовой отраслях. Я хотел бы ещё раз обратить внимание, что, помимо налога на сверхприбыль, в этих отраслях существует налог на добычу полезных ископаемых, которого нет в других отраслях экономики, поэтому сверхприбыль в этих отраслях экономики более эффективно изымается через НДПИ, и вы это прекрасно знаете. Если говорить о "Газпроме", то в прошлом году здесь вместе с вами мы приняли решение об увеличении нагрузки на компанию за три года на 3 триллиона рублей — на одну компанию. Здесь же весь налог со всех остальных отраслей экономики составляет 300 миллиардов рублей. Я не буду называть сумму по застройщикам, но она в десять, а то и более раз меньше этих 300 миллиардов рублей. При этом, что касается застройщиков, про которых вы говорили, если там нет прибыли, откуда тогда берутся дивиденды почти на 160 миллиардов рублей за два года, откуда они берутся?

Мы говорим о том, что, да, сверхприбыль в отраслях — и в нефтегазовой, и в нефтяной, и в газовой, и в нефтепереработке — надо изымать, но изымать другими механизмами, а не через налог на сверхприбыль. И у нас для этого все инструменты есть: есть НДПИ, если мы говорим про нефть и газ, есть сокращение демпферов в 2 раза, которое пойдёт в рамках законопроекта по ННП, и все эти доходы пойдут в федеральный бюджет таким образом. Мы не говорим о том, что там нет сверхприбылей или что их не надо изымать, мы говорим, что есть иные инструменты, которые мы используем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка Валерия Карловича Гартунга. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении: 310 голосов — за, 14 — против, 17 — воздержалось. И мы договорились, что законопроект в третьем чтении мы рассматриваем в пятницу, 21 числа.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я хотел Андрею Михайловичу Макарову сказать, что я, конечно же, не имел в виду членов комитета, когда говорил про жульничество. Как оказалось, действительно произошла подмена нумерации. Я рад, что это не чей-то умысел, а технический сбой. Если кого-то обидел, приношу извинения.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Ну, мы разобрались, мне кажется, с техническим сбоем и поступили корректно по всем позициям, что называется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, несколько слов о том, что предлагается сделать в этом законопроекте в рамках второго чтения. По существу, здесь предлагается ряд норм, которые необходимы для формирования проекта бюджета 2024 года, ряд норм, которые касаются особенностей исполнения бюджета 2023 года, правовое регулирование отдельных вопросов с точки зрения его совершенствования. И соответственно,

здесь хотелось бы просто перечислить некоторые моменты, которые являются наиболее существенными.

Первое. Правительство обратилось в Думу с просьбой о передвижке сроков внесения бюджета с 15 сентября на 1 октября. Как всегда, это объясняется тем, что это даст возможность сделать более тщательный прогноз. Глубоко убеждён, что две недели не имеют никакого значения для тщательного прогноза, но, если правительство считает, что эти две недели позволят им внести лучше подготовленный бюджет, мы не видим оснований, чтобы отказывать в этом. Хотя, повторяю, перенос срока с 1 октября на 15 сентября был важен для формирования бюджетов регионов — думаю Минфин, когда предлагал подобное, это не учитывал. Но я повторяю, мы не видим оснований, для того чтобы отказать правительству в этой просьбе в этой ситуации, — просто чтобы потом нам не говорили, что мы, мол, не смогли подготовить нормальный бюджет, потому что вы не перенесли нам срок на две недели. Поэтому я просил бы Думу — я обращаю на это внимание — поддержать данное предложение правительства.

Второе. Вопрос о том, какое налоговое законодательство должно ложиться в основу формирования того бюджета, который предстоит. Мы всегда говорили о том, что это действующее законодательство. В данном случае у нас норма там приостанавливается, потому что обычно у нас всё равно одновременно с бюджетом правительством вносятся нормы налогового законодательства, связанные с доходами бюджета. В данном случае, для того чтобы эта определённость была, мы говорим о том, что это могут быть те нормы, то, что принято хотя бы в первом чтении до рассмотрения бюджета в первом чтении, то есть это не какие-то проекты, а это то, что ещё... Думаю, что это особенно ни на что не влияет просто по той простой причине, что после первого чтения изменить параметры бюджета нельзя, и ясно, что вноситься бюджет будет уже с определёнными параметрами. Поэтому в данном случае это те нормы, которые объективно, мы считаем, возможно поддержать. И мы просим Думу поддержать эти нормы.

Одновременно предлагается важная норма — это возможность использования средств ФНБ для обеспечения господдержки формирования долгосрочных сбережений граждан. Эту норму мы, безусловно, поддержали и предлагаем Думе тоже поддержать.

Что касается исполнения бюджета в 2023 году, то мы согласились с предложением о зачислении в резервный фонд правительства того обеспечительного платежа по налогу, который вот сейчас, только что так бурно рассматривался, ненефтяных доходов, которые планируется получить дополнительно

вследствие изменения прогноза социально-экономического развития.

И что касается возможности поддержки производителей сахаросодержащих напитков. Почему сейчас об этом говорим? Дело в том, что сахаросодержащие напитки — это подакцизный товар, а в части подакцизного товара поддержка не может оказываться, если это не будет прямо указано в законе. Наверное, эта норма справедлива, в данном случае мы сочли возможным её поддержать.

Также мы поддержали норму о возможности превышения по итогам 2023 года верхнего предела внутреннего государственного долга и замещение еврооблигаций, которые находятся в обращении, по согласованию с их владельцами на новые выпуски еврооблигаций с аналогичными параметрами на базе национальной финансовой инфраструктуры. Ну, понятно, это абсолютно антисанкционная мера, а также возможности расширения гарантийной поддержки.

Должен сказать, что очень важная поправка, которая здесь принята, — это поправка, связанная с нормами парламентского контроля. Мы говорили здесь о том, что госпрограммы фактически не направляются в наши профильные комитеты, они принимаются, а комитеты не имеют возможности их рассмотреть. Вот в данном случае, с учётом того что технологии, которые сейчас есть, позволяют ускорить процесс доработки госпрограммы, правительство теперь предлагает, чтобы все госпрограммы дорабатывались не до 1 апреля, а до 1 января, что, безусловно, следует приветствовать. В связи с этим мы, естественно, должны посмотреть на другой механизм получения парламентом этих данных, потому что в противном случае комитеты просто не смогут знакомиться с этими изменениями. Соответствующие изменения проработаны вместе с Олегом Викторовичем Морозовым, и в данном случае предлагается внести эти изменения в закон "О парламентском контроле". Я повторяю, это даст возможность всем комитетам знакомиться с теми изменениями, которые будут предлагаться в государственные программы. На это обращаю особое внимание, потому что это вопрос парламентского контроля.

На самом деле большой ряд норм был отклонён комитетом. Они — я не хотел бы сейчас начинать дискуссию — не имеют отношения ни к будущему году, ни к исполнению бюджетов этого года, поэтому большое количество норм, которые были внесены правительством, было отклонено.

Из того, что показал опыт обсуждения данного законопроекта, хотел бы сказать, что... Вот сегодня мы говорим об этом. Понятно, что те доходы, которые поступают в течение года, должны немедленно начать работать на экономику, поэтому

механизм передачи, зачисления этих средств в резервный фонд правительства абсолютно справедлив, так как он позволяет сразу направить их на решение задач экономики, поддержку граждан и так далее. Однако в осеннюю сессию, в период рассмотрения бюджета нам, безусловно, придётся вернуться к вопросам парламентского контроля, для того чтобы эти огромные средства не оставались вне парламентского контроля, как бы этого кому-то ни хотелось.

Таблицы поправок сформированы. Всего 51 поправка, 40 из них предлагается принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на рассмотрении этого вопроса присутствует заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопросы.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 16 и 17.

Председательствующий. Поправки 16 и 17. Других вопросов нет? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 16 и 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 16.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Недавно был принят закон о государственной поддержке... о формировании долгосрочных сбережений граждан. На самом деле это закон не о формировании долгосрочных сбережений граждан, а о том, как передать и закрепить в негосударственных пенсионных фондах средства, которые были там накоплены по обязательному накопительному элементу, который, в общем-то, провалился. И при этом простимулировать передачу тех денег, которые ещё до сих пор содержатся в ВЭБе, государственной управляющей компании, НПФам, при этом доплатить за это ещё из Фонда национального благосостояния. На самом деле это вопрос о 5 триллионах,

которые были накоплены и которые вряд ли когда-либо гражданам по этой схеме вернутся, а если вернутся, то вернутся только по номиналу. Я предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, мнение комитета.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как вы поняли, обоснование отклонения поправки: она не имеет к этому законопроекту никакого отношения. Это претензии к базовому закону, который действительно определяет возможности формирования долгосрочных сбережений граждан. Напомню, что это было прямое поручение президента, и вопрос очень долго прорабатывался всеми. Поправку внёс председатель профильного комитета Государственной Думы, поправка поддержана правительством. Комитет поддерживает данную поправку. Я повторяю, все вопросы по базовому закону лучше обсуждать, так скажем, в том законе, который не нравится, а не пытаться превращать обсуждение Бюджетного кодекса в цирк.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 16. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 17 — Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Иван Иванович. Попрошу вас выступающему, докладчику указать на недопустимость хамства вместо аргументов.

17-я поправка — то же самое, она касается того, что предлагается фактически для продления провалившейся системы обязательного накопительного элемента, который сосредоточен в НПФ и в управляющей компании, ещё использовать средства Фонда национального благосостояния. Именно об этом эти поправки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мнение комитета.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Коллеги, я никогда не думал, что слово "цирк" является хамством. Тем более, например, Владимир Ильич Ленин писал, что для нас важнейшим из искусств является — все считают... нет, не кино — цирк и кино! Владимир Ильич говорил о том, что это важнейшее для нас искусство. Поэтому я никак не мог предположить, что кто-то воспримет это на свой счёт.

В данном случае вторая поправка касается сроков введения той поправки, по которой только что проголосовали. Я думаю, что нет смысла повторять аргументацию, и, если поправка принята, наверное, должны быть сроки, когда она должна вступить в силу. Я уж не знаю, как это назвать, если мы примем поправку и не напишем, с какого срока она будет действовать. Ну, если так не нравятся виды искусства, ну, что же делать, я не буду ничего говорить. Мы просто предлагаем эту поправку тоже поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 17. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки в таблице № 1 мы рассмотрели, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный законопроект рассмотреть в третьем чтении в пятницу.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне кажется, уже нет необходимости убеждать вас проголосовать за этот законопроект, потому что мы приняли его уже в первом чтении, по сути дела, единогласно. Внесён он был ещё в декабре прошлого года правительством и направлен на создание альтернативного варианта обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей.

Мне хочется только рассказать вам о тех поправках, которые появились ко второму чтению, всего их у нас 78, из них 18 поправок находятся в таблице рекомендуемых к принятию, а 60 поправок находятся в таблице рекомендуемых к отклонению. Существенную группу поправок внесли депутаты во главе с Председателем Думы, руководителями фракций, речь идёт о том, что преимущественное право на получение сертификатов имеют дети-сироты и лица из числа детей-сирот, которые уже создали семью, с несовершеннолетним ребёнком или детьми, и используют средства материнского капитала, те, кто принимал участие в спецоперации.

Ну и ещё одна новелла этого законопроекта: в случае если на день вступления принятого нами закона в силу в субъектах Федерации действовали свои законы, там, где возрастная норма ниже, — у нас шесть таких субъектов, есть норма, где закреплён возраст 21 год, есть 18 лет, — так вот, там будут действовать те нормы, которые уже разработаны в субъектах Федерации, мы на

это не покушаемся, даём переходный период, пожалуйста, пусть у себя работают по этим нормам, тем более опыт успешного применения сертификатов уже есть в целом, ну, я назвала, шесть субъектов, и образец тому — Саратовская область. К нам подключался спикер Саратовской областной Думы, сказал, что эта норма (21 год), собственно, у них работает. Мы это учли и дали возможность регионам работать, чтобы не ухудшать то, что они уже у себя создали.

Другая группа поправок, которые рекомендуется принять и которые внесены в таблицу № 1, разработана депутатами нашего комитета, смысл состоит в следующем. Денежная выплата в форме сертификата не может быть использована для участия в жилищном, жилищно-строительном кооперативе или в каком-либо другом специализированном потребительском кооперативе.

Уточняется нашей поправкой порядок контроля органами исполнительной власти за приобретением жилых помещений. Это должно быть, потому что иногда случается такое, что сертификат используется далеко не по назначению.

Поправки также устанавливают запрет на распоряжение жильём в течение трёх лет после его приобретения. Уточняется состав информации о сертификате, о сделке, которая загружается в информационную систему, ну и дополняются вот эти самые переходные положения.

К принятию рекомендуются также поправки, внесённые нашими коллегами Алексеем Владимировичем Куринным, Галиной Петровной Хованской, Владимиром Игоревичем Самокишем и Законодательным Собранием Кемеровской области — Кузбасса. В них предлагается исключить из требований, которые предъявляются к получателю сертификата, требование о надлежащем исполнении обязанностей нанимателя помещения. Мы это из закона исключаем, согласившись с нашими коллегами.

Эти поправки, повторяю, предлагаются к принятию.

Ну и 60 поправок мы рекомендуем к отклонению по самым разным основаниям, я готова аргументировать. Мы обсуждали каждую из них на заседании комитета совместно с представителем профильного министерства, поскольку, напомню, законопроект этот, внесённый в декабре прошлого года, был разработан правительством. Мы им за это, кстати, благодарны, долго ждали этот законопроект. Ну и в ходе согласования с ними вынуждены были с отдельными поправками всё-таки не согласиться.

Просим поставить на голосование таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Хованская Галина Петровна. Есть ещё вопросы? А, есть ещё вопросы, много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

У меня просьба вынести на отдельное голосование поправки 1, 3 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Поправки 1 и 3.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 57.

Председательствующий. Поправка 57.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Поправки 29 и 30.

Председательствующий. 29-я и 30-я.

И Куринный Алексей Владимирович.

Депутату Куринному включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 26-я поправка. Я микрофоном поработаю немножко.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 3, 57, 29, 30, 26. Правильно? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Глазкова Анжелика Егоровна.

Пожалуйста.

Глазкова А. Е. Я сразу и по поправке 1, и по поправке 3, они об одном и том же.

Председательствующий. Пожалуйста.

Глазкова А. Е. Эти поправки направлены на то, чтобы как раз поставить в равные условия детей-сирот при получении ими выплаты для приобретения жилья. В законопроекте сказано, что такие выплаты осуществляются при соблюдении ряда условий, одним из которых является "отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания заявителю содействия в преодолении трудной жизненной ситуации". Я предлагаю данный пункт из законопроекта исключить, так как непонятно, как документально подтвердить отсутствие трудной жизненной ситуации, какой орган это будет делать, каким документом. И к тому же ставятся в равные условия дети-сироты, у которых есть трудная жизненная ситуация и у которых её нет. Прошу данные поправки поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

На трибуне включите микрофон.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Анжелика Егоровна.

Поправки, действительно, с одной стороны, касаются получения самого сертификата, самой выплаты, а с другой — права на получение этой выплаты. У нас в законопроекте уже говорится об иных причинах трудной ситуации, в которой может находиться ребёнок-сирота и ребёнок, который остался без попечения родителей, например, болезнь — это временная причина: когда человек выздоровел, он снова может встать на очередь и претендовать на получение сертификата. Но в законе вы же не можете прописать все эти трудные ситуации, для этого есть комиссия, которая создаётся в субъекте Федерации, и вот комиссия уже определяет, можно ли учитывать эту трудную ситуацию как обстоятельство, которое передвигает данного ребёнка в очереди на получение жилья или на получение этого сертификата.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 57 — Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, закон называется "О дополнительных гарантиях..." — обращаю внимание: множественное число, — то есть он не об одной гарантии, может быть несколько гарантий. Так вот я предлагаю дополнить пункт 1 абзацем, согласно которому в случае отсутствия указанных в настоящем пункте жилых помещений — нет жилья, куда можно ребёнка переселить, — органы государственной власти субъекта арендуют жилые помещения для обеспечения лиц, указанных в законе, или ежемесячно выплачивают денежную компенсацию за наём (поднаём) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Нам надо заканчивать с бездомностью наших детей: если нет жилья — оплатите наём и поднаём. И это абсолютно в концепцию законопроекта вписывается.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Галина Петровна, спасибо. Вы знаете, насколько внимательно мы всегда относимся к вашим предложениям.

Более того, коллеги, хочу проинформировать: вообще, с начала работы Государственной Думы в нашем комитете находится примерно восемь законодательных инициатив, которые касаются обеспечения жилыми помещениями детей-си-

рот. Но я ещё напомню: всякий раз, когда мы утверждаем закон о бюджете в этом зале, мы вносим поправки, которые увеличивали бы финансирование со стороны федерального бюджета, а сумма эта остаётся неизменной — всего 10 миллиардов рублей.

Уважаемая Галина Петровна, ну, как вы знаете, действительно, сейчас вот эта норма — о том, чтобы иметь возможность предлагать наём или поднаём жилого помещения, — отдана на усмотрение субъектов. В данном случае, если мы пропишем эту императивную норму, этот законопроект не будет иметь права на существование, мы просто его не примем, потому что регионы с нами его не согласуют и не поддержат. И к сожалению, поправку эту не поддержало правительство. Мы просто вынуждены были отклонить эту поправку и направить её в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 57, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 29 — Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые депутаты! Без сомнения, законопроект необходимо принимать.

Что касается 29-й поправки. Прошу вас поддержать данную поправку, так как для значительной части субъектов Российской Федерации финансировать предоставление благоустроенного жилого помещения для детей-сирот достаточно проблематично. Эта нагрузка должна лежать в первую очередь на федеральном бюджете. Тем более, что финансово-экономическое обоснование реализации данного закона предусматривает бюджетные ассигнования и в федеральном бюджете. Кстати, эта поправка Законодательного Собрания Омской области.

Председательствующий. По 29-й поправке, Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. К сожалению, вынуждены отклонить эту поправку, поскольку она не соответствует вообще концепции базового закона, в который мы сейчас вносим эту самую поправку. У нас сегодня полномочия по обеспечению жильём де-

тей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, относятся к полномочиям субъекта Федерации, и нам с вами скажут, что это добрая воля федерального центра — софинансировать эти обязательства. Так что в данном случае у нас с вами не получится полностью перегрузить это на федеральный бюджет без участия субъектов. Более того, вы помните, когда обсуждали поправку в бюджет, наши коллеги вносили эту поправку и мы получили упрёк? Когда есть профицит своего, регионального, бюджета, то безусловно — а кто мешает депутатам из региона направить эти средства на то, чтобы приобрести помещение для детей-сирот? Вот, например, в Оренбурге 25 миллиардов профицит, а тем не менее очередь остаётся — ждут, когда упадут деньги из федерального бюджета.

Мне представляется, что... В данном случае, понимая вас, мы даже рабочую группу создали, для того чтобы на федеральном уровне всё-таки решить вопрос увеличения финансирования. Я не знаю, порадую вас или нет, но Минстрой нам заявил, что это будет уже не 10 миллиардов, а 30—40 миллиардов. Если такое случится, ну, можно только порадоваться, что называется, капля и камень точит. То есть мы вместе работаем в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 29. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 30, Андрей Анатольевич Алёхин.

Алёхин А. А. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые депутаты! Призываю вас поддержать данную поправку. Это тоже поправка Законодательного Собрания Омской области. Она позволит субъектам Российской Федерации самостоятельно регулировать вопросы по поддержке этой категории граждан в рамках федерального законодательства. Вот здесь, кстати, если будет профицит, у региона появляется возможность решать эти вопросы, направлять дополнительные средства на решение этой проблемы. Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Останина Н. А. Ну, мнение комитета отрицательное по той простой причине, что у нас, вообще-то, дети-сироты тоже имеют право переезжать из одного региона в другой. Вот он сегодня находится в детском доме, к примеру, во Владимирской области, а захотел себе жильё приобрести в Казани или в Якутии, и если не будет вот этой федеральной нормы, то ребёнок просто будет поражён в правах. Не можем согласиться с этой поправкой, должны быть единые федеральные нормы и стандарты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 30. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 26 — Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Суть поправки в следующем. Если размер выплаты, которая будет предоставляться взамен, скажем так, жилого помещения в натуральном виде, превышает стоимость квартиры или если превышает размер средств, необходимых для погашения кредитных обязательств по договору, например, ипотеки, предлагается, что оставшаяся часть этой выплаты должна быть или может быть использована на улучшение жилищных условий, ну, то есть на приобретение дополнительной жилой площади в порядке, повторю ещё раз, определяемом Правительством Российской Федерации. Такие ситуации, безусловно, будут. И совершенно неправильно, если, например, ребёнок-сирота взял квартиру, частично за неё расплатился, а та, скажем так, помощь, которая ему в виде выплаты будет предоставляться, окажется меньше, чем у другого, который ничего не делал, по большому счёту, ничего не приобретал и получил её в полном размере. А так оставшиеся средства будут использованы в последующем на улучшение его же жилищных условий. 3 миллиона выделили, соответственно, 3 миллиона всем — и тем, кто, скажем так, с нуля получает квартиру, и тем, кто уже заключил некий кредитный договор. Ну и бывают ещё ситуации, когда стоимость квартиры оказывается ниже, чем та сумма, которая выделяется ребёнку-сироте. В соответствии

с той редакцией, которая сегодня есть, получается, что эти деньги отойдут назад государству и не будут никак использоваться. В той редакции, которую предлагаю я, эти деньги останутся за ребёнком и будут использованы им в последующем на улучшение жилищных условий в порядке, ещё раз скажу, определяемом Правительством Российской Федерации, — ему даётся такое право, чтобы деньги никуда не ушли, чтобы никто его не обманул и тому подобное, эти опасения на заседании комитета высказывались.

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Собственно, из-за этой поправки мы и задержали вынесение законопроекта на рассмотрение во втором чтении.

Алексей Владимирович прав, и я тоже встала на его сторону, мы пытались до последнего согласовать это с Министерством просвещения. Скажу вам честно, минпрос тоже поддержал эту поправку, но ГПУ нам не согласовало (иначе мы тормозим, тогда весь законопроект не пройдёт). Почему? Потому, что правительство считает в целом, давая заключение, что использовать формулировку "на улучшение жилищных условий" нецелесообразно, потому что это может трактоваться очень широко. Поэтому действительно в случае, если стоимость жилого помещения меньше, чем выданный сертификат, а сумма сертификата 2,9 миллиона, к сожалению, оплачиваться будет только стоимость самого помещения.

Эту поправку не поддержали, к сожалению, Алексей Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 26, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За время подготовки законопроекта ко второму чтению мы подготовили его к рассмотрению и в третьем чтении, то есть провели все экспертизы, лингвистическую, юридико-техническую. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте длинное только название. Сам он, по сути, гораздо короче и предлагает изменения в само понятие государственного банка данных о детях, которые остались без попечения родителей. Теперь этот государственный банк будет предназначен для того, чтобы предоставлять органам опеки и попечительства документированную информацию об условиях жизни, воспитания несовершеннолетних подопечных, о соблюдении опекунами и попечителями их прав, законных интересов. Далее, он позволяет размещать информацию органов опеки, которые должны и обязаны организовать контроль за проживанием детей — своих подопечных. Ну и на органы опеки тоже возлагается обязан-

ность размещать в банке данных информацию об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних, для того чтобы была возможность контролировать, как работают сами органы опеки.

Коллеги, поступило очень много писем в наш комитет, в которых выражаются опасения за сохранность этих данных. Если честно, мы тоже этот вопрос задавали Министерству просвещения, профильному, которое занималось разработкой этого законопроекта, поэтому отдельно хотим отметить, что доступ к этой информационной системе имеют только органы опеки и попечительства, региональные и федеральные операторы. То есть это защищённая система, в которой используются только сертифицированные ФСБ средства защиты информации. И данные, повторяю, будут доступны только сотрудникам органов опеки, в этой части общественность может быть спокойной.

Просим поставить на голосование во втором чтении, а в случае принятия просим вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 20 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (там восемь поправок, рекомендуемых к принятию)? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 марта текущего года с целью защиты прав граждан, связанных с конфиденциальностью сведений об их здоровье и возможностью использования такой информации. Законопроект также направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2022 года № 31-П. Законопроект дополняет Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" новой статьёй 40^1, определяющей особенности ведения, хранения и использования медицинской документации, оформленной при оказании лицу психиатрической помощи в недобровольном порядке. Корреспондирующая норма вносится в статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". К законопроекту поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок к отклонению нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект в установленном порядке подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит рассмотреть сегодня и поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную депутатскую законодательную инициативу, законопроект к рассмотрению во втором чтении. В таблице № 1 у нас размещено 49 поправок, в таблице № 2 — 12 поправок.

Законопроект, напомню, отрабатывает модель государственной поддержки отечественного семеноводства и селекции, отрабатывает понятийный аппарат, технологию производства отечественных семян высокого качества, отрабатывает контроль. Надеемся, что закон поможет самым серьёзным образом решить проблему импортозамещения на направлениях обеспечения качественными семенами и сортами мирового уровня нашего агропромышленного комплекса.

Прошу поддержать. Со всеми службами, и ГПУ, и правительством, и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и профильным комитетом Совета Федерации согласован данный текст при подготовке ко второму чтению. Повторяю, прошу проголосовать за таблицу № 1, в которой 49 поправок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необхо-

димые экспертизы, прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение терминологии Федерального закона № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

В связи с выполнением войсками национальной гвардии возложенных на них задач, а это и борьба с терроризмом, экстремизмом, и участие в обеспечении режимов чрезвычайного положения, военного положения, контртеррористической операции, и участие в обороне Российской Федерации, то есть то, что они сейчас, в общем-то, делают, на вооружении войск, помимо стрелкового оружия и автомобильной техники, имеются транспортные самолёты, боевые транспортные и многоцелевые вертолёты, боевые машины пехоты, бронетранспортёры и иные боевые бронированные машины, а также отдельные образцы артиллерийского вооружения, комплексы связи, катера, инженерная техника и так далее. В настоящее время в тексте федерального закона употребляются термины "оружие" и "боевая

техника". Законопроектом предлагается по тексту федерального закона заменить термин "оружие" (к понятию "оружие" относятся устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов) — на термин "вооружение" (совокупность оружия и технических средств его применения), термин "боевая техника" (основная часть военной техники, предназначенная для ведения боя) — на термин "военная техника", подразумевающий различные технические средства, которыми оснащаются войска, в том числе средства управления войсками, боевого, технического, тылового обеспечения и другое. Это существенно расширит возможности войск национальной гвардии.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект, поскольку предлагаемые нововведения позволят привести текст действующих норм федерального закона в соответствие с реальностью, что, в свою очередь, позволит устранить существующие правовые пробелы.

Комитет-соисполнитель — это Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживают законопроект. Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении и в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять законопро-

ект в целом. Все согласования имеются, все необходимые процедуры соблюдены.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли возражающие? Нет.

Ставится законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона — название повторять не буду, вы его слышали, — он направлен на унификацию и оптимизацию механизмов закупки товаров, работ и услуг в интересах обеспечения обороны и безопасности государства. Законопроектом предлагается внести изменения в часть 15 статьи 34 закона "О контрактной системе...", дополнив её возможностью Министерства обороны и иных федеральных органов исполнительной власти, перечень которых утверждается правительством, заключать контракт в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации для совершения сделок, при необходимости осуществлять срочные малые закупки у единственных исполнителей, подрядчиков, поставщиков в целях проведения специальной военной операции, а также в целях выполнения специальных задач по обеспечению обороны, безопасности, в том числе по противодействию терроризму.

Реализация данной инициативы позволит в кратчайшие сроки обеспечивать потребность формирований, подразделений, воинских частей и соединений в неотложных срочных малых закупках товаров, работ и услуг. Это то, что сейчас делают наши волонтёры, а Министерство обороны такой возможности не имеет, потому что должно проводить конкурсы и прочее и прочее.

Коллеги, законопроект очень важный. Кроме того, он позволит исключить организационную и бумажную волокиту, связанную с заключением госконтрактов малого объёма, о чём я вам сказал, и осуществлять оплату поставленной продукции непосредственно в местах выполнения специальных задач. Таким образом, мы предлагаем сделать механизм обеспечения наших ребят в ходе специальной военной операции более гибким с учётом сложившейся обстановки.

Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать. Важный законопроект, поверьте.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Максимова.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике подробно рассмотрел данные предложения. Генерал-полковник толково нам доложил. Хочу вам напомнить, что председатель комитета прошёл путь от командира взвода до командира дивизии — это достойный путь, это десятилетия, — и он знает, о чём он говорит. *(Аплодисменты.)* Я думаю, что надо поблагодарить председателя комитета и его коллег за подготовку этого важного и смелого законопроекта.

Да, сегодня можно услышать, что... Вот уже я шёл по залу и слышал, как говорят: "Ну что такое? В законопроекте предусматривается возможность командиру части дать наличные деньги, чтобы он осуществлял покупки". Подождите, у нас сегодня боевые действия, операции идут на нашей территории, но на территории, не адаптированной к 44-му федеральному закону. Сегодня действительно — вы обратите внимание на ту фразу, которую сказал товарищ генерал, — волонтёры выполняют функции снабжения нашей армии. Вот где ключевое слово! Армия повязана законом № 44-ФЗ. Надо развязать, разрубить этот гордиев узел, это увеличит возможности и повысит безопасность проведения военных операций. Вы знаете, на самом деле, когда говорят, мол, что такое, армия будет заниматься снова снабжением, какими-то своими хозяйственными делами, я хочу напомнить: коллеги, а у нас Российская армия, отцы-командиры всегда занимались хозяйственными операциями. Вспомните подсобные хозяйства во всех воинских частях, вспомните подшефные отношения между предприятиями и воинскими частями. И только там, где это было, воинские части были максимально боеспособны. И сегодня такую возможность надо вернуть армии.

Что хочу сказать? Вот если отец-командир занимается хозяйственными делами, у него и потери меньше, и боеспособ-

ность выше. Напомню вам самую смелую хозяйственную операцию Александра Васильевича Суворова при Сен-Готарде: он дал команду разобрать дом, построить мост — и спас всю армию. Да, сегодня это место туристическое, место всеобщего, так сказать, поклонения военному таланту нашего генералиссимуса, но отдельные гиды из числа гельветов (коренной национальности) говорят: ну, конечно, всё хорошо, всё замечательно, но вот он не рассчитался за использованные лесоматериалы. Он не рассчитался, потому что не мог — такого закона не было. Мы предлагаем его принять. Если мы за него проголосуем, то во втором чтении предлагаю его принять 25 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Красову включите микрофон...

А, есть ещё вопрос. Извините.

Тогда включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, вот высказывается опасение, что наличный способ расчёта приведёт к злоупотреблениям и коррупции, но мы знаем, что действительно огромные средства похищаются и безналичным способом. Так что вопрос всё-таки не в способе расчёта, а в соблюдении закона, неотвратимости наказания за его нарушение. Мне кажется, надо бы сразу рассматривать вопрос об ужесточении ответственности за преступления в этой сфере, а может быть, даже дойти и до введения конфискации имущества, тем более сейчас, в условиях СВО: кому война, а кому мать родна.

Председательствующий. Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Я с вами согласен, но в любом случае те изменения и предложения, о которых вы сейчас сказали, связаны с этим законом, но не имеют к нему прямого отношения. Мы готовы вместе с Василием Ивановичем Пискарёвым поработать. Подготовьте, пожалуйста, предложения — рассмотрим с удовольствием.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Андрей Валериевич, вопрос такой. Вот у нас малые закупки — это от 100 тысяч до 400 тысяч рублей, 600 тысяч рублей, 3 миллиона рублей в разных ситуациях. Вот скажите, пожалуйста, а какие структуры Минобороны могут расходовать вот такие средства наличным расчётом и откуда они возьмут деньги?

Картаполов А. В. Законом предлагается наделить командира части, дать ему возможность расходовать, он является должностным лицом, ответственным как юридически, так и финансово. Кроме того, у нас доведение финансового довольствия может осуществляться безналичным расчётом, а может осуществляться в том числе и наличными деньгами через полевые структуры Банка России, поэтому здесь мы не видим никаких проблем.

Вот если позволите, небольшой экскурс в историю. Будучи командиром мотострелковой роты в 80-х годах в Германии, я получал в полковой кассе деньги, шёл в магазин, закупал там какие-то краски, материалы, для того чтобы делать учебно-материальную базу в роте. Ну, это как бы не очень, может быть, подходящий пример для сравнения. Вот мы здесь, в этом зале, очень часто обмениваемся мнениями, говорим: вот мы же везём туда, вот везём это, везём то, конвой отправляем... Коллеги, мы с вами, конечно, продолжим отправлять конвои и помогать нашим ребятам, но у Министерства обороны появится возможность оперативно решать проблемы, которые мы с вами видим и знаем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, мне кажется, содокладчик понизил ваши возможности — насколько я знаю, вы служили и в Генеральном штабе, и заместителем министра обороны. Ну, на это в заключительном слове ответите.

Скажите, пожалуйста, за что был снят Мизинцев, до него Булгаков? Не считаете ли вы правильным не такую поправку вносить, а вообще восстановить интендантскую структуру Министерства обороны, существовавшую до Сердюкова? Может, тогда и не возникнет вашего вопроса, который вы хотите решить? В принципе, с нашей точки зрения, он проблему не решит, но коррупцию увеличит.

Картаполов А. В. Уважаемый Николай Васильевич, по коррупции посмотрим. Всем, кто попытается на этом нажиться, в любом случае дадим по рукам, в том числе и с вашей помощью.

А то, что вы говорите... Более глубокий подход должен быть реализован, и уже сейчас такая работа, поверьте, идёт, потому что после завершения специальной военной операции необходимые корректировки в структуре Министерства обороны, в других организациях в любом случае будут проведены и реализованы.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Давно уже пора было принять этот закон, назрело, но у меня вопрос к коллеге Максимову.

А Комитет по экономической политике, вообще-то, не думает отменить полностью 44-й закон? Ведь нет ни одной встречи с предпринимателями, где предприниматели разного уровня, разных отраслей не говорили бы о том, что коррупции стало ещё больше. Это мешает сегодня решению тех социально-экономических задач, которые поставлены нашим президентом, и отвлекает дополнительные ресурсы, как временны́е, организационные, так и финансовые.

Председательствующий. Это не вопрос, мнение?

Максимову включите микрофон.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, спасибо за насущный вопрос, в Комитете по экономической политике такие темы звучат почти постоянно, но сегодня у нас нет другой формулы подхода к реализации госзакупок. Пока будем пользоваться этим законом. Сейчас в правительстве, насколько нам известно, постоянно ведётся работа по подготовке новых законодательных инициатив в этом направлении.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, нет сомнения, что законопроект будет поддержан, законопроект хороший и нужный, но, Андрей Валериевич, можно уточнить: а у нас вот эти малые закупки — до какой суммы, то есть какова предельная сумма малых закупок?

Председательствующий. Пожалуйста.

Картаполов А. В. До 5 миллионов.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, странно, что, когда со всех трибун говорят о цифровизации экономики страны, запускают в оборот цифровой рубль, мы пытаемся стимулировать откровенно коррупционные механизмы, как здесь говорили, взаиморасчётов наличными средствами в государственном секторе. Сомневаюсь, что осуществление наличных расчётов, учитывая время и ресурсы, необходимые для обналичивания, охраны и доставки наличных денежных средств, будет быстрее и сохраннее, чем электронные или цифровые переводы. Не кажется ли вам, что данная инициатива станет поводом для новых коррупционных схем по отмыванию незаконных доходов не только в государственном секторе, но и в секторе предпринимательской деятельности? И какова здесь персональная ответственность?

Картаполов А. В. Спасибо за вопросы, Вячеслав Михайлович. Если вы внимательно слушали, то знаете, что законопроект направлен на то, чтобы проводить необходимые малые закупки для обеспечения специальной военной операции. В зоне специальной военной операции, поверьте мне, очень тяжело найти место, где цифровой рубль вообще можно использовать. Там зачастую нет электричества, там нет банкоматов или они не работают, там нет Интернета, там много чего нет, но там надо решать эти задачи. Для этого вводится возможность использования наличных денег.

Что касается возможных коррупционных проявлений, ну, понятно, что исключать ничего нельзя, но в любом случае у нас есть Уголовно-процессуальный кодекс, есть необходимые статьи, и военная прокуратура вместе с другими органами будет очень предметно заниматься тем, чтобы каждый рубль, который наши граждане в виде налогов платят, для того чтобы существовала наша армия и чтобы наши ребята выполняли задачи, был потрачен туда, куда необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Александрович, когда выступал с содокладом, допустил неточность, и эту неточность необходимо исправить: председатель Комитета Государственной Думы по обороне генерал-полковник Картаполов Андрей Валериевич прошёл путь от курсанта военно-учебного заведения до заместителя министра обороны Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо. Примем к сведению.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, по мотивам у нас по одному человеку от фракции выступает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Арефьева я вообще не вижу, не записался.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? Лебедев?

Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Я нажал на кнопку "Выступление", она горит. Почему там не вышло ничего?

Председательствующий. Ну, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо.

Тот, кто смотрел этот законопроект... вот выведите его сейчас на свои мониторы и посмотрите, что это за законопроект. Это не законопроект — это ребус! Если вы захотите ознакомиться с ним, то ничего не поймёте. Там предлагается просто одни слова заменить на другие, и всё, причём одной строчкой. Это уже говорит о том, что законопроект с секретом.

Значит, что предлагается? А предлагается, вот по смыслу законопроекта, что структурам Минобороны — а каким, не сказано — можно заключать контракты в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом, без плана-графика, то есть без контроля, и оплачивать наличными средствами. Вот почему возникают вопросы. Сумма наличных средств там не указана, какие конкретно суммы будут расходоваться, кем они будут расходоваться — то ли командиром части, то ли командиром роты, то ли командиром взвода, — тоже непонятно.

Всё это, как написано в пояснительной записке, должно осуществляться в местах выполнения специальных задач — не специальной операции, как она называется, а специальных задач. А специальные задачи — это, в общем-то, расширенное толкование, специальные задачи могут выполняться Минобороны и на фронте, и в тылу, и в любой части земного шара. Вот это толкование, "специальные задачи", слишком расширяет права, предложения этого законопроекта. Говорить о чём-то неконкретном, ну, просто не имеет смысла. Кто будет платить наличные, за счёт чего, каким образом эти деньги будут поступать в воинские части или в структурные подразделения, тоже не указано. Нам говорят, что нет Интернета, что нет цифровизации, нет телефонной связи. Ну как это нет?! А для чего же тогда части связи в армии? Они были всегда. Почему их до сих пор нет у нас? Если мы сегодня даём право распоряжаться наличными уже низовым звеньям армии, тогда для чего у нас интендантская служба, для чего заместитель министра по?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нет необходимости? Спасибо.

Лебедев Евгений Викторович.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 44-м законе на самом деле всё прописано, и изменения, которые предлагается внести, дают дополнительные возможности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что предлагаемые изменения положительно скажутся на обеспечении подразделений Министерства обороны различными материально-техническими ресурсами, работами, услугами, которые необходимы для решения задач обучения войск, размещения в зоне СВО. Мы считаем, что это повысит боеспособность.

В соответствии с предлагаемыми в проекте новациями Министерство обороны и его подразделения получают возможность оперативно — это ключевое слово — закупать у единственного поставщика стройматериалы, тепловые пушки, генераторы, рации, палатки, аккумуляторы, бинокли и многое другое по большому спектру нужд и потребностей наших войск, наших ребят, которые сегодня, сейчас защищают нашу Родину.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого проекта закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам с вами сегодня надо ещё рассмотреть 25, 26 и 30-й вопросы — у нас здесь уже не первый день находятся представители правительства, Верховного Суда по данным законопроектам — и уложиться до 17.00. Не будет возражений?

Тогда, как мы договорились в начале заседания при обсуждении повестки, сейчас рассмотрим 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект, направленный на развитие сегмента добровольного страхования жизни, он предусматривает введение нового вида страхования — долевого страхования жизни, которое может стать очень привлекатель-

ным для лиц, заинтересованных одновременно в самостоятельном инвестировании своих средств и в том, чтобы иметь страховую защиту. Данный вид страхования имеет несколько потребительских ценностей — это прежде всего защита страхователя и помощь членам его семьи на случай негативных событий (болезнь, инвалидность, смерть) и, конечно же, накопление средств и возможность получить инвестиционный доход от самих инвестиций.

Что очень важно? В законопроекте предусматриваются возможности для страхователя самому участвовать в инвестиционных проектах и руководить своим инвестиционным портфелем. Кроме этого ограничивается перечень активов для инвестирования в рамках добровольного страхования жизни только инвестиционными паями паевых инвестиционных фондов, предназначенных для неквалифицированных инвесторов.

Основные ожидания от такого закона в части его влияния на рынок — появление и продвижение новых финансовых продуктов, интересных как для страховщиков, так и для потребителей страховых услуг. Проектируемые нормы направлены на поддержание стремления граждан к инвестированию и создание для этого всех необходимых условий, поскольку для граждан это дополнительная возможность накопления и приумножения своих финансовых средств, а для экономики — источник длинных денег.

Концепцию законопроекта поддерживают Правительство Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации. Комитет по финансовому рынку просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об инвестиционных фондах", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда — председателя Судебной коллегии по гражданским делам Юрия Владимировича Глазова.

Пожалуйста.

Глазов Ю. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Верховным Судом Российской Федерации на рассмотрение Госдумы представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", направленный на совершенствование механизмов судебной защиты прав граждан и организаций, осуществляемой в порядке гражданского судопроизводства.

Первое. Предлагается внести изменения в институт профессионального представительства, расширив сферу его применения для ведения дел в районных судах и у мировых судей, поскольку именно для этих судов в гражданском процессе были сделаны исключения в 2019 году. Причём в арбитражном процессе и в административном судопроизводстве профессиональное представительство осуществляется в судах всех уровней, то есть исключений нет. Указанное изменение обеспечит реализацию конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, при этом социально незащищённым гражданам по закону будет оказана квалифицированная юридическая помощь бесплатно.

Второе предложение. Законопроектом предлагается обязать суд указывать в судебном акте по гражданским делам дату его изготовления в полном объёме на всех стадиях судебного процесса. Целью такого указания является правильное определение начала течения процессуального срока, установленного для обжалования судебного акта. Лица, участвующие в деле, не знают дату изготовления судебного решения в окончательном виде, в результате чего заявитель вынужден очень часто подавать ходатайство о восстановлении срока обжалования, хотя в действительности этот срок пропущен не был. Такое же правило, связанное с датой изготовления решения суда в полном объёме, закреплено в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и на практике уже давно успешно работает.

Взаимосвязанным изменением является увеличение сроков составления мотивированных судебных актов с пяти до де-

сяти дней на всех стадиях судебного процесса, что также будет синхронизировать позиции процессуальных кодексов. В соответствии с действующим процессуальным законодательством десятидневный срок установлен частью 2 статьи 177 КАС РФ для составления мотивированного решения суда по сложным административным делам. Решение об увеличении срока составления мотивированного решения с пяти до десяти дней принято Верховным Судом на Пленуме одновременно и для гражданского, и для арбитражного судопроизводства. Законопроект об изменениях в АПК в первом чтении уже принят 14 июня этого года.

Следующее изменение. В законопроекте закрепляется установление процессуальной обязанности взыскателя направлять должнику копию заявления о выдаче судебного приказа. Данное положение вводится также по аналогии с АПК и КАС и призвано обеспечить реальную возможность должника заблаговременно узнать о требованиях взыскателя.

Отдельного внимания заслуживает предложение об упразднении института договорной подсудности. Предлагаемая законодательная инициатива позволит защитить интересы той стороны договорных отношений, которая фактически не принимает участия в формировании условий договора об изменении территориальной подсудности споров. По статистике, более 90 процентов случаев использования договорной подсудности — по делам о защите прав потребителей, и это является препятствием в реализации права на судебную защиту, поскольку в Законе "О защите прав потребителей" есть специальная норма, предусмотренная статьёй 17. В ней указано, что истец обращается в суд по своему выбору: по месту нахождения ответчика, по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора. Кроме того, изменения положительно скажутся на выравнивании судебной нагрузки в судах, а также предотвратят споры участников правоотношений относительно территориальной подсудности по конкретным делам. При этом возможность изменять территориальную подсудность по соглашению сторон сохранится только для дел с участием иностранных лиц. С учётом специфики субъектного состава действующая статья 404 ГПК позволяет изменить подсудность дела как в границах одного государства, так и с выходом за его пределы.

Следующее изменение имеет социальную направленность. Предлагается внести изменения в статью 29 ГПК "Подсудность по выбору истца". Устанавливается альтернативная подсудность споров, связанных с пенсионными правами и иными социальными выплатами, а именно возможность предъявления гражданами таких исков по своему месту жительства, а не только по

месту нахождения ответчика. Ранее правило этой статьи действовало только в отношении дел о защите трудовых прав граждан, где истцы, как правило, и моложе, и трудоспособнее, чем пенсионеры.

Следующее изменение ГПК касается изготовления протокола судебного заседания. Статья 231 ГПК дополняется положением, согласно которому замечания на протокол, представленные в суд по истечении пятидневного срока, судом не рассматриваются и возвращаются представившему их лицу. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведётся непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу, в связи с чем подавать замечание на аудиопротокол представляется не совсем логичным. Но законодатель сохранил этот институт, а Верховный Суд Российской Федерации предлагает эти нормы унифицировать с другими процессуальными кодексами — АПК и КАС.

В законопроекте предусмотрены и некоторые иные изменения, но на этом предлагаю остановиться и прошу, уважаемые депутаты, поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это уже третий законопроект, который в виде законодательной инициативы был внесён Верховным Судом к нам на рассмотрение и направлен на унификацию общих процессуальных норм в судопроизводстве. Мы уже рассмотрели, поддержали в первом чтении законопроект о поправках в Арбитражный процессуальный кодекс. Мы рассмотрели и в третьем чтении буквально вчера поддержали законопроект о поправках в КАС, Кодекс административного судопроизводства, а сегодня проект был уже поддержан Советом Федерации. Ну и вот на очереди — поправки в гражданско-процессуальное законодательство.

В целом унификация норм процессуального законодательства с сохранением в то же самое время специфики процессов — это правильная концепция, мы её обсуждали в комитете, она поддерживается. Это касается не только, собственно говоря, процессуальных норм, порядка ведения судопроизводства, но и, конечно, качества правосудия, потому что, когда нормы понятны, когда они во многом унифицированы и схожи, это проще для судьи, и, самое главное, лучше и проще для участников судебного процесса, людей, которые сами или через своих

представителей добиваются справедливости в различных судебных инстанциях.

Я не буду говорить о плюсах этого законопроекта, о тех новеллах, о которых Юрий Владимирович нам уже рассказал. Я сосредоточусь на наших замечаниях, замечаниях комитета, которые вызвали дискуссию. Они так или иначе связаны с позицией Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и вызвали широкое обсуждение на заседании комитета.

Ну прежде всего — тема подсудности. Вообще институт подсудности достаточно устоявшийся в нашем законодательстве. Мы знаем общее правило предъявления иска по месту жительства ответчика или месту нахождения организации, здесь всё понятно, но в то же самое время есть подсудность по выбору истца. Когда место жительства ответчика неизвестно, соответственно, исковое заявление предъявляется по месту нахождения имущества. Иски о возмещении вреда здоровью также предъявляются по месту нахождения истца как слабой стороны в этих отношениях, процессуальные нормы поддерживают его в таких вопросах. Есть исключительная подсудность, когда законом чётко предписано, где будет рассматриваться соответствующая категория дел, скажем иски о правах на земельные участки. В то же самое время есть договорная подсудность: по сегодняшним нормам права сторонам предоставляется возможность до передачи дела в суд договариваться о том, где будет рассматриваться это дело. И что по этому поводу нам сказало правительство? Исключение договорной подсудности по всем делам, кроме дел с участием иностранных лиц (это предложено), существенно ограничивает право свободного волеизъявления участников гражданских правоотношений и не соответствует принципу диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Ну как проигнорировать такой довод? Будем дорабатывать законопроект ко второму чтению с учётом в том числе вот этих моментов.

Вторая тема — это институт профессионального представительства. Ну что справедливо, да... Юрий Владимирович рассказал, что институт представительства профессиональных юристов (то есть это адвокат либо лицо, обладающее высшим юридическим образованием или учёной степенью по юридической специальности) мы вводим в наше законодательство с 2018 года поэтапно — это КАС, это АПК. В то же самое время он появился и в ГПК, за исключением мировой юстиции и районных судов. Вот об этом идёт речь. Сегодня предлагается ввести профессиональное юридическое представительство и в мировую юстицию, и в районный суд. Ну о чём идёт речь? Скупой платит дважды. Юридическая помощь хороша, когда она квалифицированна, её

может оказать человек, который обладает соответствующей квалификацией, навыками, образованием. В то же время мы понимаем, что на уровне мировой юстиции, да и в районных судах рассматривается основная категория дел и затраты на юриста, на адвоката для многих людей, ну, весьма существенны. Мы должны с этой точки зрения рассматривать вопрос.

И мне кажется... Вот, во всяком случае, тот диалог, который состоялся у нас в комитете, свидетельствует о том, что надо расширять квалифицированную юридическую помощь, возможности. Наверное, в то же время нужно оставить мировую юстицию по прежним правилам, но надо думать и о том, чтобы бесплатную юридическую помощь расширять.

И третий довод, об увеличении порога суммы исковых требований в порядке упрощённого производства. Здесь предлагается увеличить с 100 тысяч до 500 тысяч. Мне кажется, с учётом инфляции и прочих моментов достаточно увеличить во втором чтении до 150 тысяч.

Вот наши предложения для доработки ко второму чтению.

Концепцию просим в первом чтении поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к представителю Верховного Суда.

Уважаемый Юрий Владимирович, два момента.

Первый, с чем всё-таки связана профессионализация юридической деятельности, попытка именно профессиональными юристами заместить тех, кто защищает свои права в мировых судах, в районных судах? Я понимаю, что судьям проще работать с юристами, но так мы доступ к правосудию значительно уменьшим, ограничим для многих людей ввиду приличных расценок.

И второй, предлагается не вести аудиопротоколирование в закрытом судебном заседании — почему, в чём смысл? Это же открытая информация даже в закрытом заседании, пусть хранится, просто в последующем она позволит тот же протокол откорректировать или замечания учесть. Почему исключается аудиопротоколирование?

Глазов Ю. В. По вопросу об аудиопротоколировании. Фиксация ведётся. Я не очень понял, в чём проблема здесь. Замечания подаются, вопрос только в ограничении срока по замечаниям. Так уже принято, это действует, установлено в других процессуальных кодексах. Тут проблемы нет.

И первый вопрос был о профессиональном представительстве, о том, почему ограничивается доступ к правосудию. Доступ к правосудию ограничивается в отношении непрофессиональной помощи. Как только помощь начинают оказывать профессиональные юристы, доступ к правосудию открывается, это ключевое. Кроме того, ведь уже давно действует закон о бесплатной юридической помощи и на сайте Министерства юстиции в каждом субъекте указан перечень организаций, учреждений, которые оказывают бесплатную юридическую помощь нуждающимся гражданам.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Даниил Владимирович, у меня вопрос в продолжение вопроса Алексея Владимировича Куринного.

Зачем мы ограничиваем возможность участия в судебных заседаниях, тем более когда речь идёт не об адвокатской помощи, а о представительстве людей, не имеющих высшего юридического образования? У нас довольно много людей получают серьёзную квалификацию в результате профессиональной переподготовки, например, у нас есть люди, которые занимаются самообразованием. С нашей точки зрения, это приведёт только к сокращению возможностей получения юридической помощи, к её удорожанию, поскольку, я знаю по собственному опыту работы с разными письмами граждан и адвокатскими конторами, юридическая помощь стоит очень и очень недешёво, когда речь идёт о профессиональных юристах. Зачем мы создаём ситуацию, когда удорожается юридическая помощь?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич.

Я ещё раз подчеркну позицию комитета: мы обозначили своё мнение о том, что надо ещё раз изучить целесообразность введения этих норм ко второму чтению, будем дорабатывать законопроект. Подчеркну то, о чём Юрий Владимирович вам сказал, всё-таки повторю: скупой платит дважды, говорить о юридической помощи нужно в контексте квалифицированной юридической помощи. Люди, которые обещают всё, любой результат, на практике иногда заводят сторону, участника судебных разбирательств в такой, что называется, беспросветный тоннель, в такой тупик, из которого нельзя найти юридический выход. Очень важно, чтобы юридическая помощь была квалифицированной. И есть практика реализации этих норм, как мы уже знаем, в арбитражном процессе, это есть в КАС, уже не один год эта норма работает. Ну, собственно говоря, скажите, если у вас есть соответствующие жалобы, — у нас в комитете жалоб на это нет.

При этом мы понимаем, что гражданский процесс — это процесс, который протекает не между юридическими лицами, не по экономическим отношениям очень часто, там задействованы граждане, иногда он связан с бытовыми моментами, и усложнять эту конструкцию участием адвоката не всегда целесообразно. Именно поэтому с этой трибуны я говорю, что позиция комитета такова: мы должны ещё раз эту норму ко второму чтению изучить, прежде всего в отношении мировой юстиции. Вы знаете, там основная категория дел, Юрий Владимирович подтвердит, — это судебные приказы, там нет спора о праве, там нужен судебный акт. И конечно, привлекать адвоката, человека, который обладает высшим юридическим образованием или учёной степенью по юридической специальности, там нет необходимости, как нет необходимости и нести затраты на таких представителей. Вот об этом речь.

Будем внимательно рассматривать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен профессионально, но не со всеми позициями фракция может согласиться.

Мы согласны со следующими изменениями в ГПК: прежде всего это изменения в статью 29 "Подсудность по выбору истца" — здесь предусмотрена возможность предъявления гражданских исков по спорам о пенсионных правах граждан по месту жительства; это изменения в статью 230 — о составлении протокола и использовании при этом средств аудиозаписи, установление обязанности суда указывать в судебном акте дату его изготовления в полном объёме; это указание в статье 313 на возможность восстановления утраченного производства не только по инициативе лица, участвующего в деле, но и по инициативе самого суда; это установление случаев, когда течение срока рассмотрения дела начинается сначала.

Но вызывают возражения следующие позиции законопроекта.

Первое, упразднение института договорной подсудности, то есть права сторон устанавливать территориальную подсудность по соглашению между ними. Нововведение ограничивает права участников процесса и не соответствует принципу

диспозитивности в гражданском судопроизводстве, но оно, как указано в пояснительной записке, положительно скажется на выравнивании судебной нагрузки, то есть облегчит жизнь судей. Предлагаемые изменения не согласуются с рядом международных договоров с участием Российской Федерации, в которых закреплена возможность выбора компетентного суда по соглашению сторон, я имею в виду прежде всего Минскую конвенцию 1993 года.

Второе, расширение института профессионального представительства. Как написано в действующем законе, сейчас представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо учёную степень по юридической специальности. Представителями в упомянутых судах могут быть любые дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены. В ответ на наше замечание о том, что это удорожает правосудие для российских граждан, Верховный Суд в пояснительной записке нас успокаивает, что это "не ограничивает доступность правосудия для граждан, поскольку бремя возмещения судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителей, по правилам судопроизводства возлагается на проигравшую сторону". Этот довод, конечно, был бы хорош, если бы проигравшая сторона была где-то за кордоном, но это ведь тоже российский гражданин.

Третье, установление процессуальной обязанности заявителя направлять должнику копию заявления о вынесении судебного приказа. Сейчас эта обязанность лежит на суде. Законопроект облегчает жизнь судьям и усложняет положение заявителя.

Четвёртое, увеличение срока составления мотивированного судебного постановления с пяти до десяти дней на всех стадиях судебного процесса. Это породит волокиту и нарушение прав участников процесса на судопроизводство в разумный срок.

Пятое, изменения в статью 232^2 повышают сумму исковых требований по делам, которые рассматриваются в порядке упрощённого производства, со 100 до 500 тысяч рублей. Аргументация необходимости существенного расширения области применения упрощённого производства в пояснительной записке, к сожалению, не приводится. Эта норма разгрузит судей, но повлечёт увеличение числа необоснованных, немотивированных решений и, соответственно, рост количества судебных жалоб, увеличение числа граждан, которые недовольны нашей судебной системой, а их и так немало.

Профильный комитет, обращаю ещё раз внимание, полагает, что упомянутые позиции требуют дополнительной проработки для соответствия конституционному праву граждан на судебную защиту и принципу доступности правосудия.

Цель законопроекта, как было сказано в самом начале, — это унификация Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов, а также Кодекса административного судопроизводства. Это, конечно, хорошо, но правовое положение у граждан не всегда должно быть таким же, как у организаций.

Фракция КПРФ не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра культуры Надежды Александровны Преподобной.

Пожалуйста.

Преподобная Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, добрый день!

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации...". Данные изменения подготовлены нами во исполнение поручения главы государства от 2 февраля прошлого года и направлены на закрепление принципа целостности собраний музеев в Российской Федерации.

Я не буду подробно останавливаться на правовом положении культурных ценностей, у нас всё подробно изложено в законе "О Музейном фонде...". Собственно говоря, хотелось бы акцентировать внимание вот на чём. Музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся на хранении в музее, включённые в его основной и иные фонды, образуют собрание музея. Собрание музея, сформированное в результате долгого и трудоёмкого процесса, характеризуется единством и системностью, при этом существующее правовое регулирование в недостаточной степени гарантирует целостность и неприкосновенность такой коллекции. Собственно говоря, на обеспечение этого и направлен наш законопроект.

В законопроекте предлагается изложить статью 7 "Собрание музея" в новой редакции, которая будет предусматривать следующие новеллы. Все музейные предметы и документы, образующие собрание музея, получат статус особо ценного движимого имущества музея. Это означает, что сделки музея в отношении такого имущества будут подлежать обязательному согласованию с собственником. Собрание музея наделяется иммунитетом от взыскания по долгам музея. В случае прекращения права оперативного управления музея на музейные предметы это не должно повлечь изменения концепции комплектования собрания такого музея. Музейные предметы, находящиеся в оперативном управлении, могут быть изъяты собственником только в случае их использования не по назначению. В качестве дополнительной гарантии целостности и единства сложившихся собраний музеев вводится запрет на разделение (дробление) собрания музея на части при смене собственника или изменении ведомственной принадлежности музея. В целях обеспечения сохранности и целостности собрания музея в законопроекте предусматривается необходимость осуществления музеем проверки фактического наличия и физической сохранности музейных предметов и музейных коллекций и сверки соответствия сведений о музейных предметах и музейных коллекциях.

Одновременно в законопроекте предлагается уточнить, что предусмотренная частью второй статьи 16 закона "О Музейном фонде..." возможность передачи с разрешения Минкультуры в безвозмездное пользование государственным и муниципальным музеям и другим организациям находящихся в государственной собственности музейных предметов и музейных коллекций распространяется также на религиозные организации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Шолохова.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Музей, mouseion, дом муз — это со времён Древней Греции сосредоточие всего лучшего, что создаёт культура. Если говорить образным языком, то музеи хранят нашу память — как раз то, что так необходимо сегодня. Согласитесь, трудно, например, пытаться переписывать историю и место в ней, имея перед глазами акт о капитуляции Германии, место подписи маршала Жукова на этом акте и фотографию процесса подписания, где Жуков председательствует. Именно такие вещи помимо, конечно, бесчисленного количества произведений искусства хранят музеи, и неприкосновенность, незыблемость их коллекций — это, возвращаясь к тому же образу, неприкосновенность нашей памяти.

Комитет по культуре внимательно изучил предлагаемый законопроект, безусловно, поддерживает его концептуально, полагает, что будет необходимо слегка его доработать, потому что некоторые положения, например концепция комплектования музеев, у нас в законопроекте пока чётко не прописаны, не регламентированы. Но в целом законопроект, безусловно, поддерживается, и Комитет по культуре рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Надежда Александровна, по какому правовому механизму недавно была осуществлена передача картины Андрея Рублёва православной церкви — по какому-то особому либо вот сейчас задним числом мы такой механизм формируем, принимая этот законопроект?

Преподобная Н. А. К предмету рассмотрения сегодня это не относится, но я на ваш вопрос отвечу. Соответствующий механизм предусмотрен, он имеется у нас в гражданском...

Председательствующий. Если можно, пониже микрофон опустите.

Преподобная Н. А. Да, прошу прощения.

Я сказала, что тот вопрос, который вы озвучили, непосредственно к предмету сегодняшнего заседания не имеет отношения, но тем не менее я отвечу: безусловно, соответствующий механизм предусмотрен действующим законодательством.

Председательствующий. Хотите добавить?

Включите микрофон на трибуне.

Шолохов А. М. Я хотел бы добавить, что речь идёт о неделимости коллекций. В данном случае коллекция никаким образом не делится, предмет как принадлежал государству, Му-

зейному фонду, так и принадлежит, и он находится в коллекции Третьяковской галереи. А передача во временное пользование — это повседневная практика, например передача предметов во временные экспозиции и тому подобное.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Надежда Александровна, вот в продолжение. В законопроекте говорится, что вводится запрет на обращение взыскания по обязательствам на музейное имущество из собрания музея. Скажите, пожалуйста, у нас подобные случаи были либо мы, как говорится, работаем на опережение и, как говорится, перестраховываемся, чтобы не было таких случаев?

Преподобная Н. А. Я могу привести пример. Дело в том, что у нас существуют музеи не только государственные, у нас музеи существуют и частные, при этом достаточно высокого уровня. Подобная ситуация была с Музеем русской иконы, когда после смерти коллекционера, человека, который собрал всю эту коллекцию, его, скажем так, правопреемники начали делить наследство. И слава богу, что всё закончилось благополучно, люди взяли себя в руки и всё-таки осознали, что ценность того, что было собрано, превыше всего. Но тем не менее попытки, собственно говоря, предпринять что-то подобное, существуют. То есть, безусловно, мы руководствуемся имеющейся практикой в данной ситуации и считаем, что такая норма будет способствовать именно неделимости и сохранению.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Надежда Александровна, какова судьба уникальной коллекции уникального музея — Института русского реалистического искусства, который создал бизнесмен Ананьев? Она была арестована, она уже около пяти лет арестована. В эту уникальную коллекцию вошли произведения самых известных, самых лучших художников России: братья Ткачёвы, Коржев, Абакумов, академик Валерий Страхов, который сейчас преподаёт в академии Андрияки, академик Стекольщиков и многие другие. Я понимаю, Ананьев убежал из страны, но коллекция-то не убежала, она арестована. В каком она состоянии, почему нельзя восстановить институт реалистического искусства — здание же есть, коллекция есть? И пусть эта коллекция радует граждан Российской Федерации. Когда вы займётесь восстановлением данной коллекции?

Преподобная Н. А. Анатолий Николаевич, чтобы не быть голословной, я скажу, что мне необходимо обстоятельства эти

уточнить, и готова буду в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению на все вопросы ответить.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Надежда Александровна, какая ответственность предусмотрена для религиозных организаций за возможную порчу или утрату музейных экспонатов, предметов культурного наследия и иных ценностей после их передачи? Каким образом будет осуществлён контроль условий содержания и сохранности таких экспонатов и предметов культурного наследия?

Преподобная Н. А. Спасибо за вопрос. Здесь момент такой. Я продолжу то, о чём сказал Александр Михайлович. Те предметы, которые мы передаём кому бы то ни было — другой государственной организации, религиозной организации, — не выбывают из Музейного фонда Российской Федерации. Обязательства собственника... Вот если мы говорим конкретно о Министерстве культуры, когда речь, собственно говоря, идёт о собраниях наших федеральных музеев, безусловно, мы со своей стороны продолжаем осуществление контроля. У нас внутри министерства определён соответствующий механизм, мы им руководствуемся, и все соответствующие мероприятия мы будем осуществлять. Это касается не только религиозных организаций, запросить себе в пользование музейный предмет может не только религиозная организация.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Александровна, ну, тут, с одной стороны, в законе предлагается, или устанавливается, что могут передаваться в безвозмездное пользование религиозным организациям музейные ценности и музейные коллекции, а с другой стороны, предлагается установить условия и основания прекращения права оперативного управления музея в отношении музейных предметов и музейных коллекций из собрания музея. Не приведёт ли это к тому, что вторая часть будет давать возможность умыкнуть взятые в долгосрочное пользование предметы?

Преподобная Н. А. Нет, ни в коем случае к этому не приведёт, сомнений никаких быть не может.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Шолохов А. М. Я ещё раз вернусь к тому, что я только что говорил. Собственник не меняется, собственником остаётся государство. И все предметы, внесённые в Музейный фонд, кому бы они ни передавались во временное безвозмездное оперативное управление, всё равно остаются в Музейном фонде, и, соответственно, на них распространяется весь режим сохранности,

отслеживание их сохранности, ну и принятие решений в случае нарушения такого режима.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Александровна, вот упомянутое вами поручение президента появилось в феврале прошлого года, и появилось оно после обращения Государственного Эрмитажа, который был озабочен целостностью собраний музеев, как мы помним. Но никакого обращения со стороны Государственного Эрмитажа в части того, чтобы музейные коллекции передавать религиозным организациям, насколько мы помним, не было. Это первое.

Второе. Если новая редакция статьи 7 действительно правовой пробел восполняет, теперь невозможно изымать музейные предметы без учёта степени вовлечённости в экспозиционную, научную деятельность музеев... Хотя, Александр Михайлович, вы сказали об иконе "Святая Троица": временно. А ведь посмотрите: Третьяковская галерея — храм Христа Спасителя — центр Грабаря сейчас — а дальше Троице-Сергиева лавра, на 49 лет. Нынешние сорокалетние молодые люди её уже не увидят, эту икону. И как тогда соотносится провозглашённый вами принцип... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Преподобная Н. А. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Вот первое, о чём вы сказали, соответственно, у нас цель как раз... то есть мы сейчас просим Государственную Думу в чём нас поддержать? Мы как раз говорим о сохранении, о целостности, чтобы не выбывало из единой музейной коллекции. Непосредственно предмет, скажем так, то, о чём вы сказали, к данной ситуации отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Преподобная Н. А. Она остаётся в коллекции, она не выбывает из собственности, она из Музейного фонда не ушла, из собственности Российской Федерации она никуда не делась. Контроль и надзор, охрана будут обеспечены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас есть один проект протокольного поручения.

Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Суть протокольного поручения предельно проста. Мы не можем полгода получить заключение правительства на проект федерального закона о возобновлении индексации пенсий работающих инвалидов, хотя по этому же поводу правительству было поручение Президента Российской Федерации. Мы просим дать поручение Комитету по контролю, чтобы он запросил информацию о том, почему мы ждём полгода и когда мы дождёмся этого заключения.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понял, что Комитет по контролю не возражает? Принимается.

Коллеги, спасибо.

Заседание Совета Думы прямо сейчас.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 24 сек.)
Присутствует . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Отсутствует. . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата — кворум есть, можем приступить к работе.

Но прежде давайте поздравим Таймазова Артура Борисовича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Артур Борисович, чтобы ещё лучше было здоровье у вас для свершения подвигов и побед! Счастья и здоровья вам! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, и, если вы не возражаете, думаю, правильно будет открыть одну тайну, о которой знают только в руководстве правящей партии оппозиционной — КПРФ. Есть люди, у которых два дня рождения: один по факту рождения, а другой по паспорту, — и эти даты... *(Оживление в зале, смех.)* Вы зря смеётесь, такие люди есть, они редкость в наше время, но, когда вы поймёте, о ком я говорю, согласитесь. Вот сегодня день рождения по факту, а потом мы с вами, если в этот день будем работать в режиме пленарного заседания,

ещё раз к этому вопросу вернёмся, и вы поймёте, что мудрые люди рождаются...

Давайте поздравим Владимира Ивановича Кашина, у него сегодня день рождения, по факту день рождения — 75 лет! *(Аплодисменты.)* Это тоже тайна, потому что вы на него посмотрите — по-видимому, приписали ему не неделю точно.

Владимир Иванович, сходите в загс и поменяйте паспорт, верните всё — как минимум на 20 лет меньше. *(Аплодисменты.)* И давайте заканчивать с этим. Владимир Иванович, нет этому объяснения! Понятно, что все стремились как можно раньше выйти на пенсию, но сейчас можно повиниться, признаться своим коллегам по партии, ведь это было сделано без умысла.

Здоровья вам, счастья! Вы достигли всего, что только может хотеть и о чём может мечтать любой человек. У вас огромное количество друзей. Вы человек с замечательными качествами, жизнелюб, поэт — кстати, ваши стихи в Чеченской Республике изданы, — академик. Мы можем об этом говорить всё пленарное заседание, но вы лучше пригласите всех своих друзей и коллег, мы знаем, что вы очень хлебосольный человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас? Если нет законопроектов, при рассмотрении которых ваше присутствие обязательно, то под присмотром Харитонова.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы замечания есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Все замечания по проекту порядка работы — это наша недоработка. Вчера было заседание Совета Государственной Думы, и, поверьте, все изменения, о которых сейчас речь пойдёт, — это изменения из-за того, что на нём вопросы не обсудили, а это можно было сделать, либо за ночь ситуация поменялась.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба в связи с официальной командировкой Олега Анатольевича Нилова рассмотрение вопроса 56 повестки перенести на другой день.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Уважаемые коллеги, поддержим обращение? Поддержим обращение.

Но вместе с тем, Яна Валерьевна, учитывая, что мы трепетно относимся к обращениям фракций о необходимости рассмотрения фракционных вопросов, всё-таки для чистоты отношений надо сказать: если закон, который так дорог фракции и докладчику, ставится в повестку, надо делать всё для того, чтобы быть в зале. А когда вы говорите: вот мы законопроекты выдвигаем, Дума их не рассматривает — и ещё рассказываете это всему свету... На самом деле вот мы ставим эти вопросы, вы их снимаете, мы опять их ставим в повестку, вы не приходите, ну, тогда потом не надо говорить, что кто-то вам мешает рассматривать эти вопросы. Вот яркий пример — Галина Петровна Хованская: она всё время в зале, всё время, её законопроекты рассматривали всю прежнюю пятницу в рамках пленарного заседания, там было девять законопроектов, а рассмотрели только шесть. Вот берите пример и будьте всегда в Думе, будьте всегда в зале. Мы за Олега Анатольевича переживаем: его желание находиться вне зала пленарных заседаний может привести к тому, что мы его потом не увидим в зале. Давайте бережно относиться друг к другу.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле у меня вопрос в продолжение разговора на заседании Совета Думы. Вчера мы минут десять, наверное, обсуждали один из проектов законов, внесённый Сергеем Анатольевичем Гавриловым, говорили, что там появились поправки с тем, чего якобы не было в концепции. Но я хочу официально заявить: у нас на данный момент ряд комитетов, скажем, комитет по государственному строительству... Вот возьмите уже принятые законы по их комитету: там серьёзнейшие поправки, которые не только концепцию меняют, но даже вводят решение об аресте на 30 суток без всяких судов и всего прочего. С моей точки зрения, вообще надо пересмотреть отношение, вы к этому призывали при завершении сессии... Ну нельзя совать всё, что ни попадя, за что нам будет стыдно! Вот смотрите: закон об озере Байкал подняли — в 1996 году озеро Байкал было внесе-

но ЮНЕСКО в список объектов всемирного наследия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, предложение ваше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите. Вот смотрите: у нас, после того как мы повестку утвердим, будут выступления представителей фракций, от вас записан Камнев Георгий Петрович — поделите время пополам и выступите с тем, о чём вы сейчас хотите сказать и не можете уложиться в минуту, у вас будет тогда пять минут. Пожалуйста. Вы первый заместитель руководителя фракции — примите решение. Исходя из актуальности вопроса, который вы поднимаете, полностью все десять минут заберите и выступите, потому что актуальный вопрос вы поднимаете.

Более того, я вам скажу, что, как только мы обсудили вопрос, который был поднят на заседании Совета, по законопроекту, который Сергей Анатольевич Гаврилов, как председатель комитета, предлагает рассмотреть, мы обсуждали этот вопрос с вице-премьером — руководителем аппарата правительства Григоренко: он впервые услышал, что предлагается норма, где правительство отдаёт частной компании свои полномочия по установлению стоимости маркировки. И он сказал: нет, конечно, мы на это ни в коем случае не пойдём — и дал поручение подчинённым, чтобы они вот вместе с Ириной Анатольевной Яровой, которую мы уполномочили от Совета заниматься доработкой этого проекта закона, уже совместно выработали позицию, которую мы обсудим до внесения этого законопроекта и рассмотрения его на пленарном заседании. Для нас качественный показатель ключевой, у нас не количественные показатели являются основополагающими, а качественные. Так что вы правы, но давайте готовьте тогда выступление, и уже по другим законопроектам, думаю, обменяемся... Хорошо.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 55-му вопросу после заседания Совета ситуация изменилась: поступило обращение Смоленской областной Думы о том, чтобы рассмотреть без их представителя. Предлагается 55-й вопрос — с одним докладом от комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Коллеги, просьба по пункту 21 произвести замену — докладывать будет Выборный.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Алтухов Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на заседании 11 июля вы очень правильно, своевременно подняли вопрос о закупке наших, отечественных автомобилей для государственных и муниципальных нужд на всех уровнях. Но я хотел бы обратить внимание на другие отрасли нашей экономики, особенно те, где наши успехи в области импортозамещения значительны.

Вот журнал крупной российской авиакомпании, где нашим гражданам — пассажирам предлагаются французские, итальянские, испанские вина, подобная ситуация в других авиакомпаниях. То есть фактически мы продвигаем винодельческую продукцию из недружественных нам стран, а они в свою очередь поставляют оружие Киеву.

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение обратиться в правительство нашей страны, чтобы внесли изменения в соответствующие нормативные правовые акты и запретили продажу, продвижение винодельческой продукции из недружественных нам стран на предприятиях общепита, на транспорте, заменили её нашей, отечественной продукцией с маркировкой "Вино России".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим Сергея Викторовича Алтухова? *(Аплодисменты.)* Поддержим.

У меня предложение. Несмотря на то что мы работаем в закрытом режиме, но съёмка идёт, предлагаю, чтобы его выступление пресс-служба разместила на ведущих телевизионных каналах, чтобы позицию Государственной Думы в этом вопросе осветили.

Конечно, нам надо продвигать и поддерживать отечественного товаропроизводителя, и, конечно, государственные компании, корпорации должны всемерно этому содействовать. Да, у нас должна быть возможность выбора, но там, где есть государственные компании и есть возможность поддержать отечественного товаропроизводителя, надо это делать. Вы совершенно правильно подняли этот вопрос. Коллеги, давайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы опять исходите из принципа: чем хуже, тем лучше. Понятно, вы представитель оппозиционной партии, значит, недоработали, готовились ко дню рождения Кашина, и этот вопрос Алтухов просто у вас забрал из повестки, потому что, по идее, вы же всегда с этим выступаете. Видите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо. Вот вы опять оправдываетесь. Не надо оправдываться, надо признать, что партия парламентского большинства оперативно реагирует, в повестке — молодцы! — у вас забирает темы. Вот поэтому вы так и реагируете.

Пискарёв Василий Иванович, вновь записался.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Спасибо большое, я просто не успел в прошлый раз сказать. По пункту 48: просьба перенести на завтра рассмотрение законопроекта и поставить его первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом высказанных предложений просьба выразить свою позицию через голосование.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки: выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Фракция КПРФ, Камнев Георгий Петрович.

Подготовиться Луговому.

Пожалуйста.

Камнев Г. П., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В нашей стране проходит большой избирательный цикл, и он завершится не выборами, которые пройдут в сентябре этого года, а выборами президента. И сейчас, на наш

взгляд, самое время поговорить об избирательном законодательстве. Почему это важно, уважаемые коллеги? Это важно потому, что наша страна ведёт гибридную войну с Западом. И гибридная война подразумевает не только военные действия на поле боя, не только военные сражения, но и применение социальных технологий.

Одна из главных социальных технологий, которую они продвигают, — это так называемые "цветные революции", когда агрессивное меньшинство навязывает, пытается навязать своё мнение абсолютному большинству граждан. Эту грязь пытались принести и нам в нашу страну — вы помните Болотную 2012 года. И если вы обратите внимание, то все "цветные революции", практически все "цветные революции" совершались сразу после выборов. Почему? Потому что население стран накачивали на тему того, что выборы нечестные, несправедливые, самых сильных кандидатов не допускают, нет равноправия среди кандидатов и так далее. Так вот, мы полагаем, что сейчас самое время проанализировать наше законодательство относительно того, насколько оно соответствует высоким демократическим стандартам. Вообще, ради справедливости стоит отметить, что некоторые страны и сами давали повод для таких событий. Почему? Потому что некоторые режимы действительно не допускали сильных кандидатов, действительно ставили кандидатов не в равные права, действительно подсчёт голосов был непрозрачный.

Давайте посмотрим, что с нашим законодательством. Я хотел бы обратить внимание на пять основных пунктов.

Первое, формирование участковых избирательных комиссий. Именно в участковых избирательных комиссиях происходит голосование избирателей, именно там ведётся подсчёт голосов. Это один из важнейших элементов всего избирательного процесса. Так вот, в этом году, в начале лета, завершилось формирование участковых избирательных комиссий по всей стране. Впервые представителям нашей партии было отказано: тысяча наших представителей не попали в состав участковых избирательных комиссий — массовое нарушение прав. Почему? Потому что ещё весной Центральная избирательная комиссия приняла постановление, согласно которому территориальные комиссии могут отказывать в том числе парламентским партиям в том, чтобы они направляли своих представителей. На каком основании? А списка оснований вообще не существует, просто по собственному усмотрению. Например, у нас есть ответ из Центральной избирательной комиссии о том, что нашим кандидатам отказывали, например, по причине того, что наш кандидат живёт от избирательного участка на расстоянии 12 километров, а тот человек, которого включили, — на

расстоянии 5 километров. На наш взгляд, это узаконенный произвол, по-другому это назвать нельзя. В прошлом году был вообще исключён такой очень важный институт, как институт членов комиссии с правом совещательного голоса. Сейчас нас лишили ещё и членов комиссии с правом решающего голоса. Безусловно, мы будем судиться с этим произволом, этого допускать нельзя.

Второе, выдвижение кандидатов. В прошлом году парламентское большинство приняло поправки в закон, когда на своё усмотрение избирательная комиссия может запрашивать вообще какие угодно документы у партии, которая выдвигает кандидатов, причём могут делать это произвольно. У кого-то они могут вообще ничего не спросить, а у кого-то, как у нас, например, они запрашивают в том числе те документы, которые даже не относятся к избирательному процессу. Наказание за непредставление этих документов только одно — отказ в регистрации кандидатов. Что это, как не узаконенный произвол?

Третье, агитационный период. В нашем законодательстве очень тонкая грань между тем, что такое агитация и что такое информирование избирателей. Вот прямо сейчас у нас в Иркутской области проходит автопробег. Он ежегодный, традиционный, ничего в этом особенного нет, но в этом году там также проходят выборы в законодательное собрание, и избирательная комиссия предупредила наши региональные отделения, что если в ходе этого мероприятия будут продемонстрированы флаги нашей партии, то это будет считаться агитацией. Не раздача агитационных материалов, не призывы голосовать, а просто демонстрация партийной символики будет считаться агитацией! Представители партии большинства, партии власти, не сходят с телевизионных экранов, но это считается информированием избирателей. По сути, сегодня существует запрет на встречу с избирателями, необходимо заранее подавать уведомление о том, что будет публичное мероприятие. Нам, например, очень часто отказывают в проведении встреч с избирателями, а представители партии власти спокойно проводят так называемые праздники двора и тому подобное. Также нашим кандидатам не дают выдвинуться, допустим, в губернаторы, поскольку необходимо пройти муниципальный фильтр. Вот мы — парламентская партия, за нас голосуют миллионы избирателей каждый год, но мы должны упрашивать территориальную, районную избирательную комиссию, чтобы наших представителей включили в состав УИК, а также просить других депутатов, чтобы наши кандидаты были выдвинуты на выборы губернатора. Это абсолютно узаконенный произвол.

Четвёртое, сами дни голосования. Обратите внимание, трёхдневное голосование было введено, когда у нас была пандемия, и это обосновывалось тем, что нельзя допустить скопления на одном избирательном участке большого количества людей, нужно сделать три дня. Пандемии уже нет, а количество избирателей, приходящих на избирательные участки, сейчас снизилось по сравнению с тем временем, когда был один день голосования. Давайте вернём единый день голосования! Мы уже не говорим о том, что происходит с бюллетенями в ночь с пятницы на субботу, с субботы на воскресенье, что у сейфов, где хранятся бюллетени для голосования, вываливается дно, что делают с сейф-пакетами и так далее.

Могу отметить ещё очень важный момент. Сегодня на избирательном участке, по сути, запрещена видеосъёмка. Теперь этим правом обладают только журналисты, а если наблюдатель, например, снимет, сделает запись того, как вбрасывают бюллетени, или снимет другое нарушение на избирательном участке, то эту видеозапись могут даже не принять в суде, как сделанную незаконным способом, потому что нужно иметь удостоверение журналиста и заранее подавать уведомление. Что это, как не узаконенный произвол?

Пятое, дистанционное электронное голосование, когда мы вообще никак не можем верифицировать те данные, которые нам даются на экране компьютера. Грубо говоря, утром нам сообщают, что результаты вот такие, но проверить эти результаты невозможно: нет системы наблюдения, нет системы контроля за дистанционным электронным голосованием.

На наш взгляд, всё это не очень хорошо отражается на прозрачности и демократичности наших выборов. Наш лидер, председатель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно говорил о том, что избирательная система нуждается в срочном ремонте. Зачем нам подставляться перед нашими же избирателями, которые уже видят и будут дальше наблюдать этот произвол? Это отрицательно влияет на доверие наших избирателей к избирательной системе. Со своей стороны мы предложили принять избирательный кодекс, который устраняет все эти недостатки в избирательной системе и делает выборы прозрачными и равноправными.

Вот мы неоднократно слышали о том, что демократия — это прежде всего процедуры, нормы и правила. Конечно, с этим нельзя не согласиться, так оно и есть на самом деле. Так вот, что касается избирательного законодательства, у нас на сегодняшний день процедуры абсолютно непрозрачные, нормы действуют выборочно, а правила вообще, по сути, не установлены, потому что они меняются ежегодно, каждый год устанавливаются какие-то новые правила.

Хотел бы отметить, что наша партия, наша фракция настаивает на том, чтобы выборы проходили честно, прозрачно, чтобы на выборы были допущены все кандидаты, уж по крайней мере от парламентских партий точно (я имею в виду выборы прежде всего губернаторские), чтобы не чинили препятствий, чтобы была возможность равной агитации за всех кандидатов в отличие от того, что происходит сегодня: одним — телеэфира сколько хочешь, а другим нельзя даже свою партийную символику показать. На выборах должен побеждать сильнейший, а не тот, кого определит избирательная комиссия или прокурор. Мы в прошлом году и не только в прошлом году, но и вообще за прошедшие годы сталкивались с серьёзными препятствиями со стороны избирательных комиссий. Скоро весь мир будет наблюдать за выборами лидера нашей страны, выборами президента, и нам необходимо сделать эти выборы максимально прозрачными, честными, чтобы ни у кого не возникло сомнений в том, что тот, кто избран на эту высокую должность, получил власть от народа, получил мандат от народа и выборы прошли честно и справедливо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Война против России вступила в фазу открытого противостояния всему русскому. Для Запада на кону власть над миром, для нас — многополярность, самобытность и уникальность народов. Россию объявили врагом русофобствующие страны. Со стороны шакальей стаи участились диверсии, творимые в белых перчатках, в сферах экономики, науки и образования, кровавые перформансы, теракты, провокации с целью госпереворота.

Враг по обе стороны фронта. Там, за ленточкой врага видно сразу — он по ту сторону автомата. Внутри страны враг среди нас, по сути, он был рядом всегда. Образовательные секты, научно-культурные ячейки, театрально-художественная богема и, конечно, политическая элита и олигархат — часть из них являются носителями чуждой идеологии. Так называемые идейные лидеры вместе с чемоданами упаковали остатки дрянной совести и укатили за границу. Все ли "белые эмигранты" являются иноагентами и стоит ли поворачивать вспять миграционные потоки — вопрос открытый. Но стоит чётко понимать, что каждый из сбежавших на сегодняшний день находится на карандаше у иностранных спецслужб. Латентные предатели, иноагенты в изгнании являются тявкающим эхом коллектив-

ного Запада, их роль — массовка, русофобский русскоязычный рупор. Но в стране осталась пятая колонна, которой отведена решающая роль в подрыве России, и от того, как скоро мы сможем перекрыть кислород этой сволоте, зависят сроки нашей победы в войне. Пришло время "спящих": Запад активировал слой русофобствующих диссидентов — с каждого по мере возможностей в общий котёл русского бунта.

Год назад мы приняли закон об иноагентах — отовсюду понеслись визги, на каждое наше движение возбуждалась стая западных выкормышей, решения сопровождались смердящими комментариями, но мы выстояли и пошли дальше. Мы успешно справились с частью иностранных захватнических программ, например, перекрыли вредоносную стипендиальную программу "Chevening" Британского совета, осуществляемую по заказу Форин-офиса, но 300 завербованных выпускников сейчас трудятся где-то на территории России. Мы прикрыли Британский совет, перекрываем финансирование НКО, выявляем отдельных пособников Запада.

Необходимо ужесточить требования закона. Наша фракция считает, что статьи этого закона оказались слишком "веганскими", а наказание — несоразмерным ущербу от пятой колонны. Над принятием законов думают сотни, а над тем, как их обойти, — миллионы. Заявочный принцип нашего закона — смехотворная препона для иноагентов. Пометки об иноагентстве никого не останавливают. Издательства, музыкальные сервисы, интернет-платформы, радио и ТВ, публичные площадки, даже отдельные бренды одежды — всё по-прежнему в открытом доступе. Они открыто смеются над мизерными штрафами. Издевательское отношение к реестру иноагентов: внесение в него воспринимают как заслугу и почёт, причастные поздравляют друг друга с присвоением звания. Более того, надзорные органы не имеют возможности оперативно отрабатывать сигналы и ловить за руку за публикации и призывы, которые размещаются в запрещённых соцсетях. Прокуратура, как орган госвласти, не вправе нарушить закон, соответственно, не может исследовать эти рассадники тлетворного контента, и, даже если процессуально такая работа проводится, суды вправе признать собранные доводы ничтожными. Ни в одной стране мира нет такого безобидного закона!

Самая жёсткая правовая база 100 лет назад была создана в США, и по пути Америки пошли все недружественные нам страны. Под гребёнку их законов попадают все без исключения, методы провокаций, шантажа и запугивания остались прежними. Первым стреляет тот, кто стреляет первым, — пора действовать на упреждение. Что мы предлагаем?

Первое, обеспечить доступность информации о деятельности иноагентов. Необходимо, чтобы существующий реестр Минюста раскрывал суть вредоносной деятельности иноагентов: кто и почему, за какие заслуги туда попал. Непонимание населением истинных причин порождает массу мемов. Также необходимо, чтобы пресс-релизы Минюста не носили формальный характер и не наполнялись стандартными формулировками, чтобы любой входящий в этот реестр понимал, кто является врагом народа. Представляется целесообразным создать интернет-портал, некую библиотеку иноагентов, и аккумулировать там информацию об их деятельности: основания включения, разъяснения о спонсорах, конечных бенефициарах и прочие объективные сведения. Задачу можно было бы возложить на общественный совет при Минюсте.

Второе, создание комиссии для оценки материалов об истории. К сожалению, есть такая профессия — фальсификатор истории, и востребованность подобных специалистов возрастает, так как Запад заинтересован в переписывании истории. Одним из таких примеров является иноагент лжеакадемик Понасенков, псевдонаучные исследования которого неоднократно критиковались, но, несмотря на это, его книги находятся на книжных полках и активно продаются. Ещё пример: под прикрытием образовательного проекта "История" авантюристка Светлана Манакова продаёт курс лекций о российской истории — по ней работают уже правоохранители по моему запросу, — лжеисторик из-за рубежа рассказывает о несправедливой территориальной целостности России. Мы, конечно, добились проведения экспертиз, но такие экспертизы единичны, поэтому, может быть, было бы целесообразным создать специальную комиссию, может быть, при Российской академии наук, чтобы целенаправленно и планомерно проводить подобного рода исследования.

И наконец, запрет политической деятельности для иноагентов. Для наиболее эффективного противодействия иностранному вмешательству надо рассмотреть вопрос о полном запрете осуществления политической деятельности лицами и организациями, признанными иностранными агентами, в случае игнорирования запрета привлекать нарушителей без всякого предупреждения к уголовной ответственности. Мы не хотели противостояния, мы не искали врагов, нам хватало друзей. Но в итоге за короткое время мы прожили несколько стадий принятия того, что враг рядом с нами, — шок, отрицание, неверие, началась стадия восприятия иноагентов, какие они есть. Итак, враг среди нас: его можно называть иноагентом, сателлитом, пособником, суть одна — предательство и готовность

произвести диверсию. Поэтому, я считаю, нам надо продолжать работу над этим законом.

Но я не закончил, хочу перейти опять же к вопросу о друзьях и врагах среди нас и по поручению фракции хочу обратить ваше внимание на крайне возмутительное, мерзкое, негодяйское поведение нашего коллеги — депутата Милонова, который днями ворвался в региональное отделение ЛДПР на территории ДНР, в Горловке, устроил дебош и проявил издевательское отношение к женщине — Ирине Воскобойниковой, нашей активистке, бездоказательно обвинив её во всех смертных грехах. При этом она инвалид, у неё был инсульт, она потеряла сына на войне. И в итоге он довёл её опять до больничной койки. Что он делал в нашем региональном отделении? Он враг или друг? Кто он такой вообще?! Что это за клоунада?

У меня в руках книга "Похождения бравого солдата Швейка" — я думаю, эту книгу читали многие, — процитирую: "Как-то в Нуслях, как раз у моста через Ботич, когда я ночью возвращался от "Банзета", ко мне подошёл один господин и хвать арапником по голове; я, понятно, свалился наземь, а он осветил меня и говорит: "Ошибка, это не он!" Да так эта ошибка его разозлила, что он взял и огрел меня ещё раз по спине. Так уж человеку на роду написано — ошибаться до самой смерти"; "Оно ведь не легко — куда-нибудь влезть. Влезть-то сумеет каждый, но вылезть — в этом и заключается настоящее военное искусство. Когда человек куда-нибудь лезет, он должен знать, что вокруг происходит, чтобы не сесть в лужу, называемую катастрофой". Швейк: "Не всем же быть умными... В виде исключения должны быть также и глупые, потому что если бы все были умными, то на свете было бы столько ума, что от этого каждый второй человек стал бы совершеннейшим идиотом". Если уж кого-то и признали слабоумным, то, видимо, "это пригодится на всю жизнь". Почитайте про Швейка!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Андрей Константинович, там бумаги остались — заберите, пожалуйста.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Скрозниковой Анне Валерьевне.

Лантратова Я. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу поднять тему, которую неоднократно поднимал Вячеслав Викторович, в том числе во время отчёта уполномоченного по правам человека, о состоянии психоневрологических интернатов и домов престарелых.

А фраза Вячеслава Викторовича, сказанная в адрес чиновников, равнодушных к проблемам домов престарелых, во время заседания Совета законодателей в Санкт-Петербурге, что и вы там можете оказаться и будете лежать без подгузников, и вовсе стала крылатой.

К сожалению, объявленная ещё в 2016 году реформа ПНИ существенного улучшения жизни пациентов не принесла. В ПНИ живут взрослые люди с ментальными заболеваниями, особенностями, тяжёлыми зависимостями, врождёнными заболеваниями, которые потеряли опекунов. В России порядка 600 психоневрологических интернатов, в которых проживают, по разным данным, от 160 тысяч до 220 тысяч человек. 20 процентов из них — это молодые люди в возрасте от 18 до 35 лет, которые попадают в ПНИ после выпуска из детских домов для ребят с психическими нарушениями и потом всю жизнь живут в интернате. Впрочем, в ПНИ попадают и бывшие воспитанники из обычных детских домов со сложными диагнозами, но часто сироты попадают в интернаты — и многие педагоги меня поймут — не из-за умственной отсталости, а из-за педагогической запущенности. Периодически туда попадают пожилые люди с деменцией.

Некоторые люди, которые сейчас находятся в ПНИ, вполне могли бы жить самостоятельно, пройдя какие-то адаптационные курсы, например дееспособные при должном лечении или ребята из детских домов с диагнозами вроде лёгкой умственной отсталости или органического расстройства личности — такие ставят многим сиротам. Остальные, разумеется, нуждаются в постоянном обслуживании, но его можно обеспечить и за пределами ПНИ.

Большинство постояльцев ПНИ — это недееспособные, то есть их гражданские права ограничены и на многое им требуется разрешение опекунов. Обычно единственным опекуном, принимающим решение за недееспособного человека, становится директор интерната. Администрации учреждения удобнее лишить дееспособности человека, попадающего в интернат, а вернуть её можно только через суд, и удаётся это совсем не многим.

Коллеги, есть очень хорошие ПНИ, с замечательными руководителями, но есть и другие.

Внимание на слайды*.

Финансирование интерната зависит от количества проживающих в нём людей. В таких условиях не всегда можно рассчитывать на добросовестность руководства, которое по

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

закону должно исцелить человека, найти ему семью, вернуть дееспособность, но на деле зачастую заинтересовано, чтобы место в учреждении не пустовало. 75 процентов доходов — это пенсии, выплаты — проживающих в учреждении по закону полагается интернату, а его администрация, как единственный опекун, распоряжается имуществом недееспособных людей. И при низкой степени общественного контроля за ПНИ неминуемы случаи разного рода злоупотреблений — от завладения имуществом, воровства бюджетных средств, подгузников до, коллеги, сексуального насилия и насильственных абортов.

Я начинала свою работу в СПЧ и боролась за права детей, которых кололи психотропными препаратами, у них шла пена изо рта, их лишали дееспособности и отнимали государственные квартиры. Я вернула детям 37 таких квартир, добивалась возбуждения уголовных дел в связи с насилием над детьми в таких интернатах, использованием их рабского труда. И спасибо Вячеславу Викторовичу, который в рамках СПЧ всегда реагировал на такие обращения.

ПНИ — это социальные учреждения, а не больницы, хотя там есть закрытые отделения и изоляторы для наказания, психотропные препараты, и всё это медицинская тайна. Люди зачастую не могут пожаловаться на условия жизни, так как передать свою жалобу в госорганы возможно только через сотрудника учреждения.

ПНИ — это место, где живёт большое количество людей, отрезанных от внешнего мира и полностью зависящих от администрации. Конечно, хорошо, что начата реформа ПНИ, планируется разукрупнять учреждения, вместо учреждений на тысячу человек строить учреждения на 300 человек, но всё это не решает проблему. Остаются огромные учреждения, в которых мало персонала, сейчас ещё меньше, люди должного ухода не получают, и персонал быстро выгорает. Система ПНИ неэффективна. Закрыть ПНИ быстро не получится, так как новые будут строиться долго и есть те, которые находятся в аварийном состоянии, поэтому необходимо принять меры, для того чтобы не только сделать состояние и содержание людей более гуманным, но и наладить постоянный общественный контроль.

Какие могут быть альтернативы ПНИ? Создание нормальной системы надомной помощи, системы дневной занятости, когда человек с помощью кого-то может выезжать, а семья может заниматься своей работой. И конечно, важная альтернатива — система сопровождаемого проживания, финансирование которой стоит, кстати, столько же, сколько и существование ПНИ. Люди с психическими расстройствами могут жить

не просто в каком-то большом интернате со спецрежимом, а группами по три — пять человек по аналогии с семейными детскими домами, где есть специалист, который либо круглосуточно, либо несколько часов находится с ними, помогает им готовить еду, ходить на учебу, ходить в магазин, но помогает, а не делает это за них. Кстати, строительство такого учреждения в перерасчёте на одно место стоит дороже, чем покупка квартиры для сопровождаемого проживания.

По мнению экспертного сообщества, реформа ПНИ невозможна без принятия закона о распределённой опеке, который мог бы сократить приток людей в интернаты. Законопроект о распределённой опеке в 2016 году в первом чтении был единогласно принят Государственной Думой, но потом его отложили. Почему важен такой закон? Имея опекуна, недееспособный человек может остаться дома, но, пока не нашёлся опекун, человек может остаться дома, только если функцию опекуна на себя временно берут органы опеки и попечительства. Однако органы опеки при нынешних финансировании и количестве людей просто физически не могут выполнять эти функции. Поэтому, если нет опекуна в лице гражданина, то этого человека помещают в интернат, где администрация уже о нём заботится. То есть сейчас, если вы родитель-пенсионер, у вас ребёнок с тяжёлыми отклонениями и вы физически, материально не можете потянуть его сопровождение, он отправляется в интернат, опекуном становится директор, и вы, мама, автоматически перестаёте иметь любое отношение к этому ребёнку. Закон мог бы позволить физическому лицу, например, маме и интернату распределить между собой ответственность и стать равноценными опекунами.

Если в отношении, например, приёмных детей у нас выстроена работа — работники органов опеки приезжают в семью, говорят с детьми, смотрят условия, как они живут, — то в отношении опеки над взрослыми людьми мы этого не наблюдаем. В Гражданском кодексе указано, что контроль и надзор за деятельностью опекунов осуществляют органы опеки и попечительства, но эта норма остаётся декларативной, она не работает без ресурсов и без кадров. Вполне реально в центре социального обслуживания выделить специальный отдел, в котором будут заниматься исполнением обязанностей опекуна для живущих дома людей, но сегодня два-три сотрудника в районном органе опеки просто физически эту работу потянуть не могут. Опекуном может стать сестра, дальний родственник, сосед, НКО, которые не могут полностью взять опеку над человеком, но могут регулярно приезжать и смотреть, как он живёт.

Убеждена, коллеги, что нам необходимо вернуться к законопроекту о распределённой опеке, и не только вернуться к нему, но и рассмотреть весь комплекс проблем по реформированию ПНИ, предложить их законодательное решение, провести парламентские слушания со всеми заинтересованными экспертами, понять, насколько изменилось положение с 1 января 2021 года, оценить эффективность новых правил, начать работу над поправками и, конечно, наладить общественный контроль за ПНИ.

Похожие проблемы существуют и в домах престарелых. Есть частные учреждения, под 442-й закон они не подпадают, и там постоянно случаются пожары, не везде есть обученный и квалифицированный персонал, и факторами, несущими риск жизни и здоровью, качеству жизни пожилых людей, являются распространение пролежней, инфекций, отсутствие медицинской помощи, падения, плохое питание, привязывание и так далее.

Для выработки эффективного подхода к решению всех проблем, уважаемые коллеги, нам необходимо коллегиальное взаимодействие органов исполнительной власти, законодателей, экспертов. Я вчера много часов с ними консультировалась по всем пунктам, и я очень надеюсь на вашу поддержку, Вячеслав Викторович, — только вам под силу придать законодательное ускорение реформе ПНИ. А мы, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", и, уверена, все фракции в Государственной Думе, к этой работе подключимся и будем помогать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Пожалуйста, Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотела бы акцентировать ваше внимание на том, что прошло уже полгода с тех пор, как мы объявили в стране Год педагога и наставника. Учителя ждут от государства серьёзных мер поддержки и кардинального изменения ситуации с нехваткой кадров. В настоящее время кадровый дефицит в сфере школьного образования составляет 250 тысяч человек, нет существенного омоложения кадров. Согласно статистическим данным, число учителей в возрасте от 22 до 25 лет составляет всего 5,5 процента. При этом в регионах лишь 10—20 процентов выпускников педагогических вузов остаются в профессии. Одним из серьёзных механизмов решения вопроса дефицита педагогических кадров может стать решение

профильного министерства о введении единого федерального оклада. Эту идею впервые озвучил лидер нашей фракции Алексей Нечаев.

Также нашим школам не хватает учителей-мужчин. О каком воспитании мужественности в завтрашних защитниках Отечества мы можем говорить, если они растут в окружении женщин? Эту ситуацию ещё больше усугубляет такая статистка: в России 7 миллионов, а это треть от общего числа, неполных семей, где детей воспитывают женщины — мамы и бабушки.

В этом году от нас ждут ответа на вопрос: сможет ли государство вернуть авторитет учителя? Для этого нужна адресная, точечная помощь, нужны меры господдержки, позволяющие учителям приобретать жильё, получать туристический кешбэк для выезда в санатории, на базы отдыха и так далее. Не случайно в Год педагога и наставника наша фракция совместно с Комитетом по просвещению инициировала широкое обсуждение вопроса законодательного закрепления темы наставничества. У нас наработан большой материал по данной теме с участниками "круглых столов", резолюции направлены в соответствующие инстанции, есть поддержка по данной теме. Я ознакомилась с проектом профстандарта наставника в сфере образования и сегодня активно включилась в разработку законодательной инициативы. Обсуждение этой темы мы планируем продолжить на августовских конференциях учителей с приглашением представителей разных структур и ведомств.

Также хочу остановиться на двух законопроектах, которые нам предстоит в ходе сегодняшнего заседания обсудить, оба про образование наших детей: первый — про трудовое воспитание, второй — про возможность пересдачи ЕГЭ. Остановимся подробнее на каждом из них.

Считаю важным помочь школам сформировать федеральный перечень мероприятий общественно-полезного труда, из которых школьники в начале учебного года могли бы самостоятельно выбирать мероприятия по своим интересам и предпочтениям. Наши поправки опираются на уже существующие законодательные нормы. В соответствии со статьёй закона "Об образовании в Российской Федерации" школьники имеют право на посещение мероприятий, которые не предусмотрены учебным планом, а участие в общественно-полезном труде является именно их правом, а не обязанностью. Мы предлагаем организовать обсуждение и сформировать перечень мероприятий общественно-полезного труда с участием учителей, родителей и экспертов. Этот перечень должен учитывать специфику различных регионов, типов и уровней об-

разовательных учреждений. Такой подход поможет снизить давление на детей и уровень стресса — они будут заниматься тем трудом, который действительно им интересен и пригодится в дальнейшей жизни.

Важно отметить, что программа обучения и трудового воспитания школьников требует коренной перестройки и выделения федерального финансирования. Мы должны обеспечивать современные условия, чтобы дети могли полноценно подготовиться к получению первых трудовых навыков в урочное и во внеурочное время.

Кроме того, наша фракция настаивает на обсуждении законопроекта о повторной сдаче ЕГЭ, которая не потребует от государства существенных дополнительных расходов. Выпускники смогут пересдать экзамен в один из резервных дней с теми, кто не смог по болезни или другой уважительной причине прийти на экзамен в основной день. Сегодня пересдать ЕГЭ можно только по русскому языку или математике, но повторно сдать ЕГЭ по предметам по выбору нельзя, их пересдают выпускники только в следующем году. Если выпускник сделал ошибки и не преодолел нижний порог, он лишается возможности поступить в вуз в текущем году. Наш законопроект позволит пересдать ЕГЭ без потери целого года и в большей степени снять возникающий стресс. Наша цель не подловить человека на экзамене, а проверить реальный уровень его знаний. ЕГЭ является сложным испытанием для многих выпускников, определяющим их дальнейший путь и будущую карьеру. Я лично поддерживаю данный законопроект и приветствую внесение его в Госдуму. Как депутат и педагог, я знаю, как важно создавать условия, которые помогут нашим детям стать успешными в жизни. Наша поддержка сейчас очень важна, и не стоит этого недооценивать.

И, завершая своё выступление, ещё раз подчеркну, что проблемы образования в Год педагога и наставника требуют особого внимания, мы не должны ограничиваться проведением праздничных мероприятий и ток-шоу, нужно поднять престиж профессии учителя, что для нашей страны должно иметь не меньшее значение, чем укрепление её обороноспособности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Пожалуйста, Макаров Вячеслав Серафимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Каждая фракция с этой трибуны формулирует истины, слова, смыслы событий, которые считает самыми важными в этот сложный, я бы сказал, эпохальный момент.

История предъявила нам суровые вызовы. Они оказались самыми серьёзными за последние три десятилетия, с того времени, когда предатели и перерожденцы, объединившись с внешними врагами, совершили преступный разлом нашего государства — Советского Союза. Мы все должны осознать: против нас развёрнута война на уничтожение, её цели — расчленение страны, закабаление народа и превращение наших земель в зону колониального грабежа. Это грозит нам не только масштабными потерями, проиграть в такой ситуации означает исчезнуть.

По замыслу глобалистов настало время полного и окончательного решения русского вопроса. Прямая и горячая война с Россией ведётся руками киевского режима. Бандеровскую хунту, которая с 90-х годов прошлого века зиговала живодёру Бандере, целенаправленно, упорно и методично готовили для военной, террористической атаки против нашей страны. И войну развязали не мы, этого не понимает только недалёкий человек или предатель. Да-да, она началась задолго до 2014 года. Нам просто не оставили выбора.

Бандеровский режим пестовали и для культурно-духовной атаки на Русский мир. Подтверждение тому — беснование вокруг храмов Украинской православной церкви, устроенное бандеровцами.

Вот, коллеги, прошу обратить внимание, вчера произошло великое событие нашего времени — впервые за многие годы состоялось Архиерейское совещание, на котором с историческими заявлениями выступил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Особое внимание было уделено попыткам изъятия Киево-Печерской лавры.

Вот это подтверждает, что бандеровский режим пошёл войной на Бога. Иконы кровоточат! Вот о чём сегодня в лавре плачет преподобный Феодосий Печерский, один из основателей, игуменов обители, — замироточила икона святого, плачет отче Феодосий, видя богохульство, бесчинство, безумие. Раскол святой божьей церкви, отказ поминать Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла закончится, — ох, как страшно закончится! — наместник лавры митрополит Павел, которого заточили в темницу, посадили в тюрьму, сказал: "Наши слёзы упадут вам на головы".

А что касается требования, чтобы молитвы были на украинском языке, они не понимают, что единственный язык, на котором совершается литургия, — церковнославянский, на нём молились и будут молиться все монахи третьего удела Богородицы, как называют лавру. А сейчас у них не литургия, а чёрная месса, не молитва, а разговор с дьяволом. Они монахов отдали на поругание сектантам, храм отбирают, пальцы служителям

церкви отрезают. И всё это на фоне чудовищных издевательств над верующими, убийств и преследований священников, лжи от церкви, на фоне страшных гонений, не сравнимых по масштабу даже с гонениями первых веков христианства.

То, что сказал митрополит Павел, обращаясь к Зеленскому: "Горе вам, вашей семье и вашей своре!", — такое можно услышать едва ли не раз в столетие. Это абсолютно библейское, бесстрашное и жёсткое пророчество, и оно сбудется до каждой буквы — вы увидите это! И когда Зеленский отвечает, что Украина, оказывается, остров религиозной свободы, — это даже не безумие. Вот с Зеленским, коллеги, всё понятно, он наркоман, поэтому он не понимает, что это и есть ад. Это ад! Это тьма! И эта ночь не будет короткой. Всмотримся в неё, и мы увидим: то, что сделали с Украинской православной церковью, планируют сделать со всем православием и со всем мировым христианством.

ВСУ бьют по храмам и монастырям прицельно без всякого военного смысла, просто из ненависти к Русскому миру, из ненависти к нашей Православной церкви. И это они делали десятилетиями, выбивая стальными прутьями из храмов верующих, избивая и убивая священников. А сатанинские капища, обнаруженные на позициях ВСУ, а чудовищные, мерзостные пытки людей, особенно наших военнопленных, а резка сала на Коране, а нацистская идеология, заградотряды, геноцид? Согласитесь, что всё это, их война — на самом деле битва с небом, а Россия, как и весь Русский мир, с небом граничит. Они бьют по церкви — кусочку неба на земле, — и так бьют по России. И вот это полное уничтожение неба на земле и есть подлинная цель авторов этой войны. Очередной взорванный храм, взорванный мост — лишь один из многих кричащих образов этого сатанинского замысла.

Мечтая стереть нас с лица земли, они на самом деле мечтают о том, чтобы ничего уже на земле о небе не напоминало. Мешает этому дьявольскому сценарию Россия. Не надо быть провидцем, чтобы предугадать будущее этих злодеяний, — вот это для них гарантированный самострел: как и сотни таких гонений в прошлом, как и всякая ненависть к церкви и России, они закончатся, закончатся страшно. Но для этого нам, крещёному тылу, надо стать подлинными христианами: они рушат храмы — нам их строить, они гонят Христа — нам его славить, им ненавистна Россия — нам её любить, защищать и оберегать. Россия православная ведёт мир спасительным путём. Спасительный путь не самый лёгкий, но это единственно правильный и верный путь. Россия — великая миродержавная сила, последняя надежда Бога на планете Земля. Святая Русь, слава Богу, ещё хранит христианские ценности, которые были

официально включены в систему наших национальных ценностей. Говорю об этом смело, с полной уверенностью в том, что Россия на стороне света. Россия стремится сейчас сохранить свою самобытность, свою веру. Разве не за это сражался святой благоверный князь Александр Невский? Разве не за это сражались наши великие предшественники на Куликовом поле? Разве не за это отдал свою жизнь Герой России милиционер Магомед Нурбагандов? Вот два его последних слова — "Работайте, братья" — были сказаны, когда он уже стоял перед Богом. Здесь находится его отец, депутат Нурбаганд Магомедович Нурбагандов. Открыли памятник Магомеду неделю назад в Махачкале, Нурбаганд Магомедович при этом присутствовал. Мы с вами видим, как более 150 наций, народностей, национальных, этнических групп сейчас сражаются за весь Русский мир. Это необходимо всячески приветствовать, потому что мы отстаиваем свою веру, свою нравственную систему ценностей. Мы не хотим, чтобы были родители номер один и номер два, мы не хотим, чтобы были утрачены различия между полами, мы хотим, чтобы Россия нашла в себе силы противостоять злу, а значит, наши святые не оставляют землю Русскую своими молитвами.

Коллеги, вот то, что мы сейчас делаем, — это историческая неизбежность, историческая ответственность. Время распрей, раздора, разлада ушло. Когда 24 июня из Ростова-на-Дону двинулась колонна, она шла не по асфальту, она шла не по трассе "Дон" — она шла по сердцам людей наших. Вот в такие драматические моменты истории важна полная поддержка курса, вектора, по которому идёт суверенная Россия, а главное — полная и безоговорочная поддержка нашего верховного главнокомандующего, нашего президента Владимира Владимировича Путина. В нынешних условиях мы видим всенародное доверие к лидеру России внутри страны, неизменное, подчёркиваю, громадное уважение его на международной арене. Всё это основано на глубоком понимании им основ геополитики, государственного устройства, стратегическом подходе к развитию страны и живой, глубинной любви к Родине, к России и к Отечеству. Вот в чём ни у кого никогда не было сомнений — это в том, что президент Путин живёт Россией, делает всё во благо не самому себе, а в пользу государства и простого народа, которому беззаветно служит всю жизнь. Мир понимает, что устами Путина, делами Путина говорит и делает глубинный народ России, он мировой лидер. Глубинный народ России, российский народ требует: вера во власть не должна разрушаться, смуту нельзя допустить. Вот за что нам надо благодарить нашего председателя Вячеслава Викторовича Володина, его заместителей, руководителей всех фракций, особенно хочу слова

благодарности сказать мудрому руководителю самой крупной фракции Владимиру Абдуалиевичу Васильеву — за то, что они сплотили коллектив Государственной Думы, за полную и безоговорочную поддержку в стенах Государственной Думы нашего верховного главнокомандующего — президента Владимира Владимировича Путина, вот за конкретные законопроекты, конкретные дела по поддержке генералов, офицеров, военнослужащих Министерства обороны, Росгвардии, Министерства внутренних дел, которые выполняют боевые задачи в зоне специальной военной операции. А ещё за то, что они утвердили концепцию победы, она понятна: Россия победит, сохранит себя, за Россией в мире всегда будет решающее слово. И вот этот сценарий должен быть в головах каждого из нас обязательно, не должно быть ни малейшего градуса пессимизма, не стоит отдельным коллегам давать прогнозы, которым фактически не суждено сбыться, и уж, конечно, не стоит спекулировать на проблемах, трудностях, испытаниях, тем более на партийных разборках. В России сейчас должна быть одна партия — партия победы. Кроме того, необходима мобилизация гражданского общества, тыл — это часть фронта, война пришла на Русскую землю, и стороной она нас уже не обойдёт, поэтому включиться в битву за победу предстоит каждому. Вот это главный аргумент победы.

Ещё хочу подчеркнуть следующее. Запад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Макаров В. С. Я вам скажу, товарищ председатель, громадное спасибо, искренне абсолютно.

Запад, прежде всего США и Англия, уже давно приговорили Россию как цивилизацию, наступил переломный момент в мировой истории, мы уже перешли к политическим решениям военного времени. На данном этапе это вопрос жизни, и пройти его мы можем только вместе — власть и народ. Вот почему мы должны каждым нервом постоянно чувствовать трудности и боль, проблемы людей, нас окружающих, имя которым народ. Терпеливо, не шумно, не для афиши помощь людям, конкретные дела — это то, что крайне необходимо.

Вот здесь говорили о войне, коллеги. Война, какой бы она ни была — традиционной, гибридной или ментальной, не суть, — это политика. И вся политическая система России, от депутатов и чиновников до институтов исполнительной власти, руководителей государственных корпораций, должна не просто на камеру переодеться в камуфляж, а мобилизоваться по-взрослому. Речь идёт о внутренней мобилизации политического класса — в этом метафизика момента, в этом идеология настоящего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об открытии представительств таможенных служб Российской Федерации и Республики Узбекистан". Доклад сделает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусматривается ратификация соглашения между Россией и Узбекистаном об открытии представительств таможенных служб стран. Функционирование представительств направлено на углубление взаимодействия таможенных служб. Это позволит обеспечить надлежащее соблюдение таможенного законодательства, пресекать нарушения, упростить администрирование, что будет способствовать более точному исчислению таможенных пошлин, налогов, а также ускорит перемещение товаров. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Викторовича Турова.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан об открытии представительств таможенных служб наших стран открывает новую страницу двусторонних отношений, знаменующую собой углубление взаимной интеграции таможенных служб обеих стран. Соглашаясь с позицией уважаемого заместителя министра финансов Российской Федерации, представляющего соглашение от имени президента нашей страны, обращаю ваше внимание на то, что при его подписании стороны руководствовались намерением развивать между собой взаимовыгодное сотрудничество по вопросам таможенного регулирования, при этом желая содействовать обеспечению взаимных интересов Российской Федерации и Республики Узбекистан.

Вступление в силу соглашения не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета и не приведёт к отрицательным социально-экономическим и иным последствиям, а также не потребует признания утратившими силу, приоста-

новления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы, в том числе Соглашению о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах от 15 апреля 1994 года и иным международным договорам Российской Федерации.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто-либо хотел бы выступить? Нет.

Полномочный представитель президента? С учётом того что мнение высказал официальный представитель президента, есть поддержка.

Правительство? У нас Александр Юрьевич отсутствует — а вдруг вот без него мы примем решение, которое будет идти вразрез с позицией правительства?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации

заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Сергей Владимирович Глаголев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ратифицировать протокол о внесении изменения в соглашение о единых принципах и правилах обращения лекарственных препаратов, подписанное в Москве Российской Федерацией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Арменией 13 февраля 2023 года. Положения, которые предусмотрены протоколом, уже применяются в практике регистрации изделий медицинского назначения. В соответствии с планируемым изменением продлевается срок подачи заявлений на регистрацию медицинских изделий по национальной процедуре до конца 2025 года. Целью внесения поправки в соглашение является обеспечение возможности плавного перехода на единые принципы и правила обращения медицинских изделий и профилактики угрозы их дефицита, связанного с переходом на регуляторные требования.

Реализация положений протокола не повлечёт отрицательных социально-экономических последствий или финансовых последствий для предпринимательской и экономической деятельности.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Артёма Викторовича Турова.

Пожалуйста.

Туров А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года является многосторонним международным документом, который уже временно применяется. Соглашаясь с позицией заместителя министра здравоохранения Российской Федерации, представляющего протокол от имени правительства, обращаю ваше внимание на то, что он направлен на сохранение национальных систем регистрации медицинских изделий в целях исключения угрозы возникновения их дефицита. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы, международным договорам Российской Федерации, в том числе положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Госдумы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Владимирович, какие сегодня нормы, правила, или, может быть, какие-то сложности возникают при регистрации именно по новой системе международной, которую не могут пройти наши производители медицинских изделий? Регулярно мы получаем от них вопросы, критические замечания. Вот пришлось даже сдвигать на два года. Что конкретно в этой процедуре такого сложного по сравнению с национальной, что она не позволила вовремя вступить в силу всем тем соглашениям, которые были приняты? И будет ли это устранено за два года?

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, ну, в первую очередь требования, которые вызывают сложности у индустрии, связаны с большим объёмом и более детализированным представлением документации по регистрации медицинских изделий, что в определённых случаях затрудняет скорость подачи. Мы регулярно мониторируем, создали национальные процедуры для преодоления дефектуры, которые не создают угрозы качеству, эффективности и безопасности обращающейся в России медицинской продукции, но тем не менее позволяют оптимизировать именно регуляторные вопросы. Во взаимодействии с нашими коллегами по Евразийскому экономическому союзу мы мониторируем практику и своевременно корректируем в том числе правила Евразийского экономического союза, с тем чтобы этот переход был максимально плавным. Ожидаем, что трёх лет для этого будет достаточно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Позиция понятна.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки — блок законопроектов третьего чтения начинаем рассматривать — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие от фракций по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей", третье чтение. Доклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера во втором чтении проголосовали за внесение изменений в базовый закон о банке данных о детях, которые остались без попечения родителей, он был принят ещё в 2001 году,

а данным законопроектом мы предлагаем создать защищённую информационную систему, где можно будет увидеть документированное подтверждение того, как живут опекаемые несовершеннолетние в приёмных семьях и в семьях опекунов. Более того, мы ещё будем видеть, какую работу ведут органы опеки. Повторяю, система защищённая.

Законопроект прошёл все виды экспертиз — лингвистическую, юридико-техническую. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Спасибо, Нина Александровна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры подготовки к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Ольга Николаевна Ануфриева.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, все вопросы, которые вчера возникли, урегулированы, и мы готовы представить законопроект во втором чтении. Законопроект большой, комплексный, потому что включает в себя решение колоссального количества вопросов, и направлен он на определение так называемых основных направлений налоговой политики на ближайшие годы. Что такое основные направления? Это те правила, по которым в следующем году, в этом году будет жить бизнес, будет жить государство.

Ко второму чтению были направлены, в основном правительством, поправки, в том числе содержащие бюджетообразующие нормы. Например, проведена стабильная индексация — у нас постоянно, каждый год индексируются акцизы в целях формирования бюджета на очередной бюджетный цикл — и было принято решение о снижении в 2 раза коэффициента, который устанавливает, влияет на налоговый вычет по механизму демпфера по нефтяному сырью.

Кроме того, внесены поправки по налоговому администрированию. В целях деофшоризации и выполнения поручения президента был внесён блок поправок, которые регулируют налогообложение личных фондов. Как вы знаете, в Гражданском кодексе у нас такой институт уже давно введён, но личные фонды пока не используются именно потому, что не было понятно их налогообложение. В данном случае принято решение, что режимы налогообложения учредителя личного фонда и самого личного фонда приравниваются. Более того, некоторые пони-

женные ставки по налогу на прибыль не применяются, но это только в том случае... Если личный фонд на 90 процентов занимается так называемой пассивной деятельностью, просто управляет имуществом и получает пассивные доходы, — только в этом случае будет работать налогообложение, которое сейчас предусмотрено в законопроекте.

Кроме того, можно сказать, что улучшены некоторые положения первого чтения. Например, для налогоплательщиков — юридических лиц, как вы знаете, у нас есть ограничение на признание убытков в целях налогообложения в размере 50 процентов, и сейчас оно действует до 2024 года. В первом чтении правительство предлагало продлить это ограничение до 2030 года, но в рамках обсуждения — у нас, тоже хочу сказать, прошли заседания большого экспертного совета и нескольких рабочих групп при комитете — мы работали с бизнесом, обсуждали все полученные поправки, рассматривали предложения бизнеса по улучшению законопроекта, и правительство пошло навстречу бизнесу: срок с 2030 года перенесён на 2026 год, то есть ограничились бюджетным циклом, чтобы в дальнейшем рассмотреть необходимость и целесообразность продления.

Также можно сказать, что благодаря Евгению Сергеевичу Москвичёву, очень активно продвигавшему эту поправку, мы с правительством договорились, что суточные для экспедиторов, для тех, чья работа носит разъездной характер, вместо 700 рублей для всех устанавливаются в размере 700 рублей при поездках по территории Российской Федерации и 2,5 тысячи при зарубежных поездках.

Также в части работы с бизнесом могу отметить, что комитетом начата работа по рассмотрению целесообразности продления тех временных мер, которые были у нас в качестве мер поддержки внесены уже в законодательство и срок действия которых заканчивается в 2023 году. Некоторые меры продлены, уже признана целесообразность их продления на этот год, если они заканчивались в 2022-м, либо на 2024 год, если они заканчиваются в 2023 году. Но эта работа не закончена, комитет продолжает её проводить, более того, мы предлагаем в постановление к третьему чтению внести положение о том, что комитету по бюджету предлагаем поручить закончить эту работу вместе с бизнесом, с регионами, с Министерством финансов, всё-таки решить, какие нормы можно и нужно продлевать, для того чтобы бизнес поддержать, а какие продлевать нецелесообразно.

В целом к законопроекту поступило 189 поправок: 148 поправок рекомендовано к принятию, 16 поправок — к отклонению и 25 поправок авторами отозвано.

Комитет считает, что законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, предлагает поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания у кого-то есть по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправки 13, которая вынесена на отдельное голосование.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предлагается продлить временный порядок, действующий до конца 2023 года для индивидуальных предпринимателей, которые могут продолжать уплачивать налоги по старой схеме, на основе платёжек, а не по уведомлению по единому налоговому платежу, потому что индивидуальные предприниматели ещё не в полной мере смогли адаптироваться к новой системе. Предлагается продлить на 2024 год возможность пользоваться старой системой. Это первое.

И второй момент, по поводу того, что перевод осуществляется автоматически налоговой службой, если налогоплательщик заполнил определённые реквизиты. Индивидуальные предприниматели часто ошибаются, и их автоматически переводят на новый режим, поэтому предлагается дать им возможность подать информацию в налоговую службу о том, что они всё-таки предпочитают ещё год пользоваться старым режимом.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Ануфриева О. Н. Ну, честно говоря, я удивлена, что Оксана Генриховна вынесла на публичное обсуждение эту поправку, потому что на заседание комитета мы приглашали заместителя руководителя Федеральной налоговой службы и он достаточно подробно ответил на все вопросы, объяснил, почему мы не можем продлить, ну, нецелесообразно продление применения платёжек ещё на год. И у нас транслируется заседание комитета, мне кажется, просто чтобы время коллег не тратить...

Ну, я по сути тогда скажу. Что касается продления платёжек. Действительно, в начале года у нас предпочитали платёжные поручения вместо новых, абсолютно никому не известных уведомлений, потому что всё новое воспринимается, ну, достаточно сложно и привыкает бизнес тоже достаточно сложно ко всем нововведениям, поэтому в начале года, например, была такая статистика (я пользуюсь статистикой Федеральной налоговой службы): 9 процентов подавали уведомления, 90 процентов продолжали заполнять платёжные поручения, которые напрямую направлялись, можно сказать, в бюджет по тому коду ОКТМО, который нужен. А вот сейчас уже, спустя более полугода, ситуация ровно наоборот повернулась: уже более 90 процентов подают уведомления. Уже все более-менее привыкли и не ошибаются там, где ошибались вначале, потому что и сама налоговая служба... ну, надо признать, что, к сожалению, и сама налоговая служба кое-где не была готова к такому нововведению. Но сейчас мы можем констатировать, что уже ошибок существенно меньше, даже не меньше, а практически очень мало, слишком мало для того, чтобы можно было продлевать платёжные поручения ещё на целый год.

Что касается цели, для чего эти платёжные поручения нужны. У нас действительно была проблема в части уменьшения индивидуальными предпринимателями своих налогов на размер страховых взносов (у нас есть такая возможность). Для этого нужно было подтвердить уплату этих страховых взносов, естественно, это проще всего сделать платёжным поручением. Но в этом же законопроекте мы с вами приняли поправки, таблица поправок уже принята, и теперь есть механизм подтвер-

ждения уплаченных страховых взносов, и нам не надо заморачиваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 13 из таблицы № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, вопрос 8. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги.

Действительно очень важный законопроект, содержит очень много важных поправок. Просьба в третьем чтении его рассмотреть завтра, 21 июля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Ольга Николаевна.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 24 и 33^1 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статьи 23^1 и 23^9 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к рассмотрению во втором чтении законопроект, поправок не поступило. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарим за поддержку этого важного законопроекта. Он подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в рамках процедуры третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон одобрен единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Поступила одна поправка юридико-технического характера. Просим утвердить таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 13 поправок, десять из них рекомендованы комитетом к принятию, три — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Рук больше, чем поправок в этой таблице.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Поправку 1.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправку 3.

Председательствующий. 3-ю.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Прошу на отдельное голосование вынести поправку 2. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у нас в таблице поправок № 2 не осталось поправок, которые не были бы вынесены на отдельное голосование, поэтому переходим к рассмотрению поправок поочерёдно.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина по поправке 1.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Александровна, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект к первому чтению говорится, что в пункте 1 части 3 статьи 9 следует учитывать, что ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс содержит такую терминологию: могут подлежать прекращению уголовное дело или уголовное преследование, — вы же говорите об уголовном производстве. Ко второму чтению Правовое управление снова сделало это замечание.

Скажите, пожалуйста, чем объясняется упорное нежелание комитета привести в соответствие предложенный вами законопроект с ныне действующим Уголовно-процессуальным кодексом, где в статье 25^1 прямо говорится о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и где нет уголовного производства? У нас уже не единожды были случаи, когда депутаты законодательных собраний ради того, чтобы одно

слово поправить в законе, приезжали сюда, вносили законопроекты, упрекая нас в юридических огрехах.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, мы подробно ознакомились с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы. На наш взгляд, формулировка "уголовное производство", которая предложена нами, представляется более универсальной. Та поправка, которая предложена вами, избыточна.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 3 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в части 2 проектируемой статьи 2 есть следующая формулировка: "Не является преступным и наказуемым деяние, ответственность за совершение которого установлена нормативными правовыми актами Украины, если оно содержит признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но было направлено на защиту интересов Российской Федерации..." — ну, это ладно, но вот далее — "...на защиту охраняемых законом интересов граждан или организаций Российской Федерации, Донецкой Народной Республики... населения и организаций Запорожской области, Херсонской области". Мы считаем, что данная формулировка не удовлетворяет требованиям абсолютной ясности и недвусмысленности уголовного закона и создаёт условия для широкого, а возможно, и произвольного правоприменения. В связи с этим предлагается часть 2 исключить из статьи 2.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, здесь идея очень понятная, конкретная и целенаправленная. Она чем объясняется? Данные преступления, которые можно было трактовать как преступления, были совершены как раз в целях отстаивания независимости этих республик. Более того, мы предлагаем специальный механизм, когда суд в индивидуаль-

ном порядке будет решать, преступное это деяние или не преступное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 2 — Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в законопроекте есть такая новелла: "Вред, причинённый гражданам в результате уголовного преследования на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области до 30 сентября 2022 года, не подлежит возмещению в порядке, предусмотренном главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

О чём идёт речь? Ну, не всякий понимает, о чём идёт речь, — разъясняю. Граждане Украины, вот этих четырёх областей, в то время, когда там действовали украинские суды и украинские законы, были осуждены за какие-то деяния, чаще всего, конечно, мы ведём речь о деяниях, которые совершены против Украины, но в интересах Российской Федерации. Сейчас эти граждане могут обратиться и уже обращаются в наши апелляционные и кассационные суды, с тем чтобы их оправдали, с тем чтобы обвинительные приговоры были отменены. Да, такие решения принимаются и будут приниматься, но встаёт вопрос о компенсации. Мы говорим: нет, компенсировать мы вам ничего не будем. Но Украина-то им тоже компенсировать не будет! А коль скоро эти граждане действовали в интересах Российской Федерации, так, наверное, мы всё-таки должны им компенсировать незаконные аресты, незаконные траты всякого рода на защиту, траты на вопросы, связанные с отбытием наказания, и так далее. А мы в законопроекте, который сейчас обсуждается, говорим: нет, вам и Украина, понятно, не возместит, но и мы возмещать не собираемся, мало ли что вы за нас бились

и боролись. Так вот поправкой 2 предлагается предусмотреть, что подлежит возмещению.

Более того, я должен сказать, что такая же статья, такая же норма действует у нас применительно к Крыму. Тех наших товарищей, тех украинцев, которые ранее жили в Крыму, сейчас живут в Крыму и были осуждены по тем самым статьям, когда действовали в интересах России и против интересов Украины (речь идёт об агитации за присоединение к Российской Федерации, вот по таким статьям были осуждены), мы не собираемся реабилитировать. Приговоры были отменены, да, но мы не собираемся возмещать им никакой ущерб. Причём даже какой ущерб? Человек обратился с просьбой зарегистрировать его на выборы, а его не регистрируют: "За тобой судимость, ты не реабилитирован" — вот и вся песня. Бьёмся мы за одного из таких товарищей уже несколько лет, вот до Верховного Суда дошли, Геннадий Андреевич даже обращался туда, — может быть, решим индивидуально вопрос, но надо прописать эту норму в нашем законе.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Панькина И. А. Уважаемый Юрий Петрович, мы с вами неоднократно обсуждали этот очень сложный вопрос. Он действительно очень сложный, он выходит за рамки права, это абсолютно политическая история. Мы полагаем и уверены, что всё-таки возмещение в порядке реабилитации за действия властей другого государства — это, наверное, довольно странно, поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарим за поддержку.

Это очень важный закон, его очень ждут новые регионы, учитывая, что применение уголовного права, уголовного процесса очень насущно в это время. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О северном завозе". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Напомню, что это очень важный законопроект, касающийся жизнеобеспечения территорий 25 регионов Российской Федерации, территорий с ограниченными сроками завоза грузов. Законопроект включён в перечень инициатив, направленных на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации. Он был внесён Правительством Российской Федерации на рассмотрение в Госдуму 22 февраля текущего года и принят в первом чтении ровно через месяц — 22 марта.

Поправки правительства к законопроекту поступили 12 июля. Хочется особо подчеркнуть, что это не просто поправки правительства, а результат работы экспертной группы, куда вошли и представители заинтересованных федеральных органов власти, и пять представителей нашего комитета, а также наши коллеги — депутаты Государственной Думы от Якутии Галина Иннокентьевна Данчикова и Пётр Револьдович Аммосов.

Для тех, кто не знает, скажу, что около 55 процентов всего северного завоза приходится именно на Якутию. С учётом высокой важности рассматриваемый законопроект был оперативно подготовлен комитетом ко второму чтению. И здесь особые слова благодарности — коллеги, мы все редко это делаем — Правовому управлению Аппарата Государственной Думы: проведённая совместная работа позволила получить документ, который, по общему признанию, стал системным, стройным, простым и понятным для правоприменения.

Всего в установленный срок поступило 47 поправок от субъектов права законодательной инициативы. Они включены в две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и к отклонению. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит 25 поправок. На что они направлены?

Первое. Органы исполнительной власти субъектов наделяются правом устанавливать снабженческо-сбытовые и торговые надбавки к ценам на продукцию и товары, реализуемые на территориях северного завоза: предельные значения розничных и оптовых цен на грузы первой категории и продукцию, изготовляемую с их применением; а также тарифы на перевозку и хранение грузов первой категории, погрузочно-разгрузочные работы и приёмно-складские операции в отношении таких грузов. Регионы также будут определять методики расчётов указанных надбавок, цен, тарифов и осуществлять контроль за их применением. Порядок установления таких надбавок, цен, тарифов будет определять правительство.

Второе. Конкретизированы положения, регламентирующие вопросы функционирования единого морского оператора северного завоза. Этот оператор будет определяться правительством сроком на 15 лет и осуществлять регулярные каботажные перевозки грузов северного завоза между морскими портами как самостоятельно, так и с привлечением третьих лиц. Государственное регулирование тарифов на услуги оператора и порядка предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение недополученных доходов будет осу-

ществляться правительством. Дата начала деятельности оператора также будет определяться правительством, но не позднее 1 января 2026 года.

И наконец, третье: дата вступления в силу федерального закона — 1 апреля 2024 года.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, состоит из 22 поправок, при этом часть из них учтена в редакции законопроекта, подготовленного к рассмотрению во втором чтении.

ГПУ президента замечаний правового характера не имеет. Комитет предлагает поддержать внесённые поправки и принять законопроект во втором чтении.

Товарищи, в случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем рассмотреть его сегодня и в третьем чтении. Все необходимые для этого документы подготовлены и согласованы с Правовым управлением Аппарата Госдумы.

Благодарю за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, не будет возражений, если в третьем чтении рассмотрим? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие. Яровая Ирина Анатольевна. Ещё есть желающие?

Ирине Анатольевне включите микрофон.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем, без преувеличения, исторический закон. И я должна сказать о том, что инициатива того, чтобы вообще появился такой закон, принадлежит парламенту — именно на заседании президиума Совета законодателей мы сформулировали такую позицию. Нами была создана совместная рабочая группа с профильными министерствами и за достаточно короткий период был разработан системообразующий закон.

Вот то, о чём сегодня докладывал Николай Михайлович, каждая позиция, на самом деле имеет сущностное значение и воплотится во что? В бесперебойность поставки грузов, в регулирование цены, а значит, в доступность товаров и услуг — и это вообще качественно совершенно новое решение. Это требования и контроль в отношении единого перевозчика, это особый порядок разгрузки грузов, которые поступают в порт, это совершенно новая методология системы контроля за прохождением груза. Что это значит для Дальнего Востока и Севера? Это государственная забота и прямая гарантия того, что в самых удалённых посёлках будет гарантированное качественное решение вопросов обеспечения товарами первой необходимости, жизнеобеспечивающими товарами и услугами. И я думаю, будет не лишним сказать сегодня слова благодарности и профильному комитету, и правительству, потому что мы работали в прямой коммуникации. Та работа, которую мы провели, уважаемые коллеги, позволяет нам сегодня говорить о том, что в обозримом будущем приоритет развития Дальнего Востока будет подтверждён ещё и совершенно новым и очень эффективным решением по обеспечению

качества жизни на Севере, Дальнем Востоке и в Арктике. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Михайлович Харитонов. Этот законопроект связан с предыдущим.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, благодарю вас за поддержку! Ирина Анатольевна абсолютно правильно сказала: мы стоим на пороге принятия исторических решений — принятия федерального закона, которого северные регионы ждали более 20 лет. Надо отдать должное, Ирина Анатольевна (большое спасибо ей от комитета!) курирует наш комитет, но — беспокойна душа — работали дружно, активно, эффективно. Ну и я думаю, что оценку нам должны дать потом северяне и дальневосточники.

Рассматриваемый законопроект — это законопроект-спутник к ранее принятому. Всего к нему поступило 13 поправок, они сформированы в две таблицы — поправки, рекомендуемые к принятию и к отклонению. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит десять поправок, из которых пять правительственные, — это корреспондирующие изменения в отраслевые законы, юридическая техника и лингвистика. Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, состоит из трёх поправок, при этом все они учтены в редакции законопроекта, подготовленного к рассмотрению во втором чтении.

ГПУ президента замечаний правового характера не имеет, комитет предлагает поддержать внесённые поправки и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем рассмотреть сегодня его и в третьем чтении. Все необходимые для этого документы

подготовлены и согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Поддержите!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, действительно большое спасибо. Исторический момент! Представители тех, кто занимается перевозкой грузов на Чукотку (а мы буквально неделю назад выездное заседание комитета проводили: 330 тысяч тонн перевозится на Чукотку), — вот одна представительница присутствует на балконе, второй человек не сумел прийти — сами попросились посмотреть, поглядеть, послушать.

Дорогие, уважаемые депутаты, большое спасибо! Исторический момент! Большое спасибо всем. *(Аплодисменты.)* Ирина Анатольевна, спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 14 июня сего года. Напомню, что в нём идёт речь о возможности призывать по мобилизации уволенных со службы из войск национальной гвардии граждан как на военную службу в Росгвардию, так и на службу в полицейские подразделения Росгвардии, что, безусловно, позволит кардинально усилить профессиональную составляющую войск национальной гвардии и оптимизировать процессы их комплектования, что в условиях проведения СВО является на сегодня принципиально важным и весьма актуальным.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию и, соответственно, включены в таблицу поправок № 1. Поправки 1 и 3 носят редакционный характер. Поправкой 2 для личного состава войск национальной гвардии устанавливается запрет на размещение идентифицирующей их сотрудников и членов их семей информации в СМИ и Интернете по анало-

гии с тем, что уже определено в отношении военнослужащих Министерства обороны Российской Федерации. Кроме того, органы госвласти субъектов Федерации и местного самоуправления получают право осуществлять финансирование расходов по охране общественного порядка и обеспечению безопасности войсками Росгвардии по аналогии с тем, что уже существует в отношении МВД России.

Поправка 4 предусматривает, что для решения вопросов, связанных с прохождением службы в войсках национальной гвардии по мобилизации, в состав призывной комиссии также включается представитель Росгвардии. Кроме того, устанавливается, что в случае отказа граждан от прохождения службы в войсках национальной гвардии по мобилизации, они будут проходить её уже на общих основаниях в Вооружённых Силах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

И обращаю внимание, что у нас есть две отдельно розданные поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, в СОЗД имеются две поправки, которые только что поступили, они носят юридико-технический характер, уточняющий. Просьба также поддержать решение комитета и принять данные поправки.

Председательствующий. Коллеги, надо дополнительное обоснование этих поправок? Нет.

Ставится на голосование поправка 1, дополнительно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2, дополнительно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Для протокола: автор поправок Александр Евсеевич Хинштейн.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается поправка 2.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 21 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами,

принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект приводит в соответствие два закона, которые уже действуют: первый из них, о кредитных каникулах для военнослужащих, участников специальной военной операции, мы приняли в прошлом году, а второй ещё с 2004 года действует, это закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". В соответствии с нормами предлагаемого законопроекта обязательства военнослужащего, погибшего в ходе выполнения спецоперации, будут выполняться Росвоенипотекой. Это главный смысл законопроекта.

К законопроекту поступило две поправки.

Прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

А следующим мы рассмотрим 41-й вопрос — я прошу докладчика приготовиться.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — наладить эффективное взаимодействие Банка России и Счётной палаты при предоставлении чувствительной информации, которую Счётной палате необходимо использовать в своей деятельности. К данному законопроекту поступило три поправки, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу поддержать таблицу поправок, принять законопроект во втором чтении и в случае поддержки его во втором чтении принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если рассмотрим в третьем чтении? Нет.

По мотивам будут желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

41-й вопрос рассмотрим, он не должен занять большое количество времени, коллеги.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55[16] Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Роман Михайлович Лябихов.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс в части предельных значений уровня ответственности членов СРО по строительному подряду. Ко второму чтению поступило восемь поправок: в таблицу № 1 четыре поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, в таблицу № 2 тоже четыре поправки — к отклонению.

Прошу поддержать законопроект и в случае его принятия, так как он готов, прошу поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении? Нет. Принимается.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Иван Иванович, благодарю за поддержку законопроекта под пунктом 15 и прошу его рассмотреть завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотренный ранее 15-й вопрос завтра в третьем чтении рассмотреть? Нет возражений. Принимается.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 21 марта текущего года, он направлен на упрощение регистрации в ЕГРН прав на линейные объекты, документы на ввод которых утеряны или которые являются бесхозными. Таких сетей у нас в целом 720 тысяч километров. Мы даём возможность упрощённо регистрировать их и тем самым устанавливать сервитут, что позволит обеспечить их текущий и капитальный ремонт.

Добавлю, что ко второму чтению предложены поправки, направленные на уточнение положений о размещении на условиях публичного сервитута линий и сооружений связи, а также

на установление для правообладателей линейных объектов возможности переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и права аренды на публичный сервитут.

Поступило восемь поправок: четыре рекомендуются к принятию, четыре — к отклонению. По сути дела, это поправки правительства в уточнённой редакции.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — просим поставить его на завтра, на 21 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен в рамках исполнения перечня поручений президента. Нами был принят в первом чтении 20 июня. К законопроекту поступило три поправки, которые включены в таблицу № 1. Комитет предлагает принять таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его в третьем чтении, все документы для этого готовы.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, информирую, что при рассмотрении законопроекта присутствует заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Павел Сергеевич Пугачёв.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в прошлом созыве, 17 марта 2021 года, он регулирует ограничения осуществления отдельных видов деятельности по результатам психиатрического освидетельствования. Ко второму чтению законопроект был существенно доработан, к нему поступило 25 поправок, 18 из которых включены комитетом в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, а семь поправок рекомендованы к отклонению и включены в таблицу поправок № 2.

Коллеги, если позволите, я немножечко всё-таки остановлюсь на данных поправках. Прежде всего, положения законопроекта приводятся в соответствие с нормами Трудового кодекса в части ограничений, связанных с осуществлением отдельных видов деятельности, перечень противопоказаний для осуществления которых будет установлен Минздравом. Также гражданин, дееспособность которого ограничена из-за психического расстройства, сможет обеспечивать защиту своих прав и законных интересов как самостоятельно, так и совместно с попечителем. Уточняются права и ограничения в правах пациентов, находящихся на лечении в стационарах. Уточняются обязанности медицинских организаций — так, устанавливается обязанность оповестить в 24 часа родственника пациента либо иное лицо по его указанию о госпитализации в недобровольном порядке. Очень важно, коллеги, что в субъектах создаются комиссии для рассмотрения вопросов приёма в стационарные организации социального обслуживания, предназна-

ченные для лиц, страдающих психическими расстройствами, и устанавливаются основания для перевода и выписки из данных организаций, также комиссиями будут вырабатываться соответствующие рекомендации. Самое важное, что в состав таких комиссий войдут представители регионального органа социального обслуживания и здравоохранения, органов опеки и попечительства, общественных объединений, негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в сфере защиты прав граждан, страдающих психическими расстройствами, а также врачи-психиатры. Также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления будут привлекать представителей органов и организаций в сфере защиты прав и законных интересов лиц, страдающих психическими расстройствами, для подготовки и принятия решений, затрагивающих интересы лиц, страдающих психическими расстройствами.

Коллеги, я умышленно остановился на этих поправках, чтобы всем было понятно, что действительно данный законопроект гарантирует и защищает права тех, кто нуждается в нашей помощи.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и, уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, проголосовать по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллегии, у нас при рассмотрении законопроекта присутствует заместитель министра здравоохранения Котова Евгения Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Михаил Владимирович, вам слово.

Кизеев М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном порядке подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. При этом подготовлен проект постановления Государственной Думы, в котором рекомендовано министерству труда и Минздраву осуществлять мониторинг реализации органами исполнительной власти субъектов положений указанного федерального закона в части защиты прав граждан, страдающих психическими расстройствами, и Комитету Государственной Думы по охране здоровья осуществлять контроль за реализацией данного пункта постановления.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Комитет по охране здоровья просит Государственную Думу рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении этот законопроект у нас прошёл в прошлом году, и я в двух словах напомню его суть. Дело в том, что среди нашего уникального культурного наследия есть такая особая ниша — музыкальные инструменты, уникальные музыкальные инструменты. И среди них выделяется группа струнных смычковых инструментов, проще говоря, скрипки и виолончели, которые не просто не теряют со временем своих свойств, но даже, как хорошее вино, их накапливают. Соответственно, внимание к ним особенное. И, в отличие от всех остальных предметов, эти инструменты, которые, в частности, находятся в Музейном фонде Российской Федерации и составляют государственную коллекцию уникальных инструментов, должны использоваться. Они гастролируют вместе с теми людьми, которые на них в данный момент играют. И эта процедура, я имею в виду перемещение этих предметов, связана с определёнными сложностями. Как вы понимаете, далеко не каждый таможенник может отличить скрипку Страдивари от изготовленной на ленинградской фабрике. В связи с этим предложено наносить особые метки на инструменты для облегчения процедуры прохождения таможенных досмотров и исключения возможности злоумышленного или случайного исчезновения этих предметов из владения Российской Федерации.

Таких меток будет два вида, одна из них химическая, которая будет работать, как светофор: если зелёная — это не предмет искусства, не редкий инструмент, и с ним можно идти, что называется, через "зелёный коридор" таможни; если красная — значит, нужно идти через "красный коридор" со всеми соответствующими процедурами. На редкие инструменты будет наноситься ещё радиочастотная метка, которая... ну, проще говоря, это такой QR-код, который абсолютно чётко идентифицирует именно данный предмет: при прохождении через "красный ко-

ридор" таможни он легко сканируется специальным оборудованием, и как на вывозе, так и на ввозе подтверждается, что ввезён именно этот предмет.

В процессе доработки законопроекта принимали участие, естественно, Министерство культуры, таможенная служба и, я подчёркиваю, ведущие российские музыканты, которые, собственно, подпадают под действие вот этих таможенных ограничений. Законопроект доработан. К нему поступило две поправки, которые комитетом рекомендуются к принятию. Комитет просит рассмотреть законопроект и принять его сегодня во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Михайлович, вам слово.

Шолохов А. М. Коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, и комитет рекомендует нам сделать это сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что концепция рассматриваемого законопроекта направлена на наделение силовых ведомств полномочиями по противодействию беспилотным аппаратам всех видов.

По результатам подготовки проекта федерального закона ко второму чтению поступило 12 поправок, все они предлагаются к принятию. Поправки 1—8 носят редакционный характер. Поправкой 9 предусматривается, что работники частных охранных организаций, охраняющие объекты, в отношении которых установлены требования антитеррористической защищённости, наделяются полномочиями по противодействию беспилотным аппаратам всех видов. Кроме того, устанавливаются дополнительные требования к частным охранникам и частным охранным организациям, осуществляющим охрану таких объектов. Поправкой 10 предлагается наделить полномочиями по противодействию беспилотным аппаратам сотрудников Государственной фельдъегерской службы, а 11-й — военнослужащих спасательных воинских формирований МЧС России. Поправка 12 учтена в редакции, соответствующей поправке 9.

Также в зале розданы ещё три поправки депутата Хинштейна.

Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет предлагает таблицу поправок, которые предлагаются к принятию, поставить на голосование, за исключением поправок 4, 7 и 8.

Председательствующий. Кроме поправок 4, 7 и 8?

Выборный А. Б. Да.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправок 4, 7 и 8. Наверное, можно их обосновать вместе, да?

Пожалуйста, Анатолий Борисович, почему вы предлагаете их не принимать?

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, комитет предлагает их отклонить в связи с внесёнными поправками депутата Александра Евсеевича Хинштейна.

В поправке 4 речь идёт об изменениях, которые предлагаются в Федеральный закон "О государственной охране". Предлагается наделить органы государственной охраны правом пресекать движение беспилотников всех видов, если иными средствами прекратить их движение представляется невозможным. Это касается и поправок 7 и 8. Объясню проблему: если у данного ведомства есть служебное боевое оружие и военная техника, например в войсках национальной гвардии, то, когда они видят, что летит беспилотник, у военнослужащего раздумывать, какое оружие несёт, какой боеприпас несёт беспилотник, времени нет, необходимо сбивать при первой же возможности, когда есть риск реальной угрозы для соответствующего подразделения, жизни или здоровья людей либо охраняемого объекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну, понятна ситуация: вместо поправок 4, 7 и 8 предлагаются те, которые отдельно розданы в зале. Давайте определимся с этими тремя поправками.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет просит её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 10 чел.
Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет просит не поддерживать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

И ставится на голосование поправка 8. Комитет просит её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Теперь переходим к рассмотрению поправок, розданных в зале.

Нужно дополнительное обоснование или достаточно того, что сказал Анатолий Борисович?

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, по той проблеме, которая была обозначена, поправки депутата Александра Евсеевича Хинштейна перекрывают поправки 4, 7 и 8, они точнее, уточнённые. В новой редакции исключается такой принцип, как пресекать движение беспилотников, если иными средствами прекратить их движение представляется невозможным. То есть фактически то, о чём я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, голосуем поочерёдно.

Ставится на голосование поправка 1 из дополнительно розданных поправок. Комитет просит её поддержать. Это поправки Александра Евсеевича Хинштейна, ещё раз акцентирую внимание.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно поправка 1.
Ставится на голосование поправка 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается поправка единогласно.
И ставится на голосование поправка 3.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается поправка 3 единогласно.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Включите микрофон на трибуне.
Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обращаю внимание, что экспертиза проведена с учётом трёх новых поправок.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Иван Иванович, несколько раз докладчик сказал и вы тоже повторили, что какие-то поправки в зале розданы, а у нас ничего нет.

Председательствующий. Они закачаны в систему. Я проверил, всё есть. Я условно говорю, что розданы в зале, — они дополнительно розданы, в этом смысле.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет сформировал две таблицы. Я сразу хочу поблагодарить всех, коллеги, кто участвовал в подготовке поправок. Вы помните, что у нас в зале было достаточно бурное обсуждение темы трудового воспитания, и вот оно было продолжено при подготовке поправок. Уважаемые коллеги, представители всех фракций, хочу вас поблагодарить и доложить, что поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, есть несколько таких поправок. Считаю необходимым

остановиться на самых важных темах, чтобы всех проинформировать, какие новшества, какие новеллы у нас появятся при принятии закона.

Итак, первое. Мы с вами по трудовому воспитанию всё обсуждали — внесли поправкой такую норму, как профориентация. Кстати, об этом говорили очень многие в зале: не нужно ограничиваться просто общественно полезным трудом, уборкой в классе, содержанием в нормальном состоянии всех помещений школы, нужно идти дальше, нужно готовить наших детей к профессии, и, конечно, школа может это делать. У нас в стране сейчас есть проект "Билет в будущее". Почти 2 миллиона ребятишек поучаствовали в этом проекте. Этот проект как раз помогает детям определиться, к какой профессии они идут, узнать, какие есть предприятия в городе, в селе, в районе. И, коллеги, мы предлагаем такую норму закрепить в законе. Министерство просвещения обязано будет разработать порядок профориентации. С 6-го по 11-й класс почти 8 миллионов ребят будут вовлечены вот в такую работу. Предлагаем эту поправку принять, она внесена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Ещё раз хочу сказать, все фракции приняли участие в разработке этой поправки.

Вторая тема, тоже новая, которая у нас появляется, — урок ОБЖ. Все мы помним, мы это тоже обсуждали, говорили о том, что необходимо усилить модуль НВП в уроке ОБЖ, кто-то даже предлагал поменять название на "НВП". Но, коллеги, мы не можем отказываться от основ безопасности жизнедеятельности, потому что там говорится о техногенных, природных и социальных угрозах, которые могут быть, мы детям должны об этом рассказывать. Чтобы сохранить и основы безопасности, и то, что мы с вами называем "НВП", мы продумали и новое содержание, и новое название предмета — "Основы безопасности и защиты Родины". Теперь этот предмет будет называться так и содержание будет соответствующее. Мы должны внести это поправкой в закон — почему? Потому что у нас предмет "ОБЖ" уже есть в законе в числе защищённых предметов. Вы помните, когда мы принимали эти нормы, мы в число шести защищённых внесли и предмет "ОБЖ". Поэтому его название мы должны поменять. И с 1 сентября 2024 года — мы год будем готовиться: должны быть подготовлены материально-техническая база, учебники, кадровый состав, чтобы у нас и педагоги были готовы, — вот с 1 сентября 2024 года такой урок уже появится в наших школах.

И третья норма, тоже новая, которую ждут и родители, и дети, и учителя, — это норма о серебряных медалях. Сейчас у нас в законе только одна медаль, первой степени, ну, в народе её называют "золотая", федеральная награда. Мы считаем,

что ребят, у которых одна четвёрка, две четвёрки, тоже нужно поощрить, ведь это тоже результат умственного труда и усердия наших детей, да и стремления к успехам у них будет больше. У нас в этом году золотыми медалистами стали 85 тысяч ребят... Вот, я смотрю, удивились — да, практически каждый десятый выпускник получает золотую медаль. А ребят, которые могли бы получить серебряную медаль, в 2—3 раза больше. И мы думаем, что, если появится такая федеральная награда, их станет ещё больше, потому что будет мотивация к этому, будут стремиться, поэтому вот такую норму вносим. Все согласились, все фракции нас поддержали в этом. Норма будет введена с 1 сентября 2023 года, то есть уже выпускникам следующего года серебряная медаль даст дополнительные баллы при поступлении в дальнейшем в высшие учебные заведения.

Коллеги, вот такие три основные темы. Таблицы поправок сформированы, мы просим вас поддержать поправки, рекомендованные к принятию, и принять во втором чтении законопроект.

Иван Иванович, пожалуйста, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его и в третьем сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Скрозникова Анна Валерьевна, пожалуйста.

Скрозникова А. В. Уважаемый Иван Иванович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Депутату Скрозниковой включите микрофон.

Скрозникова А. В. Коллеги, в обоснование представленной в таблице поправки к данному законопроекту могу сказать следующее. Сегодня никто не спорит с тем, что участие детей в общественно полезном труде является необходимым условием воспитания, но возникает вопрос: какие именно мероприятия мы отнесём к общественно полезному труду и даём ли мы право детям выражать своё мнение, в каких именно мероприятиях из перечня общественно полезного труда и почему они хотели бы принимать участие в течение учебного года?

Относительно первой части вопроса. Мы предлагаем включить в часть 4 статьи 34 федерального закона норму, позволяющую сформировать на основе широкого обсуждения конкретный перечень общественно полезного труда, который будет различаться для сельских и городских школ, для общеобразовательных и коррекционных и так далее. Это облегчит работу школ, которые сегодня не имеют общепризнанных единых формулировок мероприятий общественно полезного труда и вынуждены выдумывать формулировки на своё усмотрение.

Далее хочу обратить ваше внимание вот на какую норму. В законе "Об образовании в Российской Федерации", именно в части 4 статьи 34, уже предусмотрено, что обучающиеся имеют право на посещение по своему выбору мероприятий, которые проводятся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и не предусмотрены учебным планом, в порядке, установленном локальными нормативными актами. Нашей поправкой мы только уточняем, что и в вопросах общественно полезного труда школьники должны иметь возможность самостоятельного выбора общественно полезного труда из представленного перечня.

Прошу поддержать нашу поправку, ведь через принудительное воспитание невозможно научить любить свой труд. Мы можем получить обратный эффект, приняв закон в данном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы обсуждали эту поправку. Мы её не поддерживаем. Объясню почему.

Поправка из двух частей состоит, как вы уже слышали. Ну, первое. Перечень и формы общественно полезного труда — это подзаконник. Мы говорим о наличии (и в законе это указано) воспитательной программы. Эта программа утверждается как федеральная. Мы с вами знаем (мы сами такой закон принимали, воспитательную часть в школу возвращали), что процесс образования у нас единый — это обучение и воспитание. У нас такая программа есть, она действительно формируется с учётом специфики сельской местности, городских школ. Федеральная программа затем расшивается на региональные, и образовательное учреждение тоже включает свои виды общественно полезного труда, которые у него есть, ну, в одной школе есть приусадебный участок, допустим, а у другой школы совсем другая территория и другие виды работ. Поэтому вот эти формы, безусловно, все уже учтены, и в рамках работы над подзаконными актами в своих регионах, со своими министерствами просвещения, с федеральным министерством мы можем это отрабатывать, в законе уже предусмотрена воспитательная программа.

Следующая норма, которую сейчас предлагали: дети будут определять, что они будут делать, а что они не будут делать. Коллеги, ещё раз хочу сказать, что образовательная программа включает в себя программу обучения и воспитания. Давайте представим: есть единые форматы, организовывается мероприятие, субботник к примеру, или шефство над памятником, и одни дети говорят, что не будут что-то делать, а другие говорят, мол, ну а мы пойдём, будем делать. Мы с вами поддерживаем вообще коллективизм, чувство общего дела или, наоборот, всю эту систему разрушаем? Или вот возьмём учебник: в нём есть параграф, и ребёнок говорит, что учить не будет, а что будет, потому что это ему интересно. К чему мы придём? Одни участвуют, другие не участвуют, одни учат, другие не учат. Ну до чего мы дойдём? До того, что учитель вообще ничего не решает, решает ребёнок — хочу, не хочу. Тогда система воспитания разрушается, разбивается вот о такое предложение!

Кроме того, я вам хочу сказать, что у нас есть документ, его нам прислал институт воспитания, который профессионально этой темой занимается. И психологи, и педагоги, все в один голос говорят: это полезно тогда, когда это коллективное дело, общее дело, когда все ребята в него вовлечены. Вот тогда это воспитание, тогда это школа, тогда это класс, тогда это коллек-

тив. Я думаю, все, кто работал в школе из здесь присутствующих, понимают, о чём мы говорим, и понимают ценность общественно полезной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, профильный комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

По мотивам есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления по мотивам в рамках третьего чтения.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Приготовиться Олегу Николаевичу Смолину.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом зале присутствуют умные, сильные, состоявшиеся люди, все они закончили школу в тот момент, когда действовала система трудового воспитания — та самая, которая восстанавливается этим законом. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я рад, что в этом зале даже противники советской системы активно борются за её наследие. Это первое. *(Аплодисменты.)*

Второе. Хочу отреагировать на поправку уважаемых коллег из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" цитатой из Льва Толстого: "Счастье не в том, чтобы делать... что хочешь, а в том, чтобы... хотеть того, что делаешь". Я бы добавил: научиться хотеть того, что делаешь.

Третье. Я не стал бы брать слово, уважаемые коллеги, но хочу дополнить двумя вещами то, о чём говорила уважаемая Ольга Михайловна. Я имею в виду вот что. Мы получили довольно много писем, где родители с беспокойством спрашивают, не приведёт ли этот закон к принудительному труду? Не приведёт. Обращаю внимание на поправку, которая включена в число принятых, она правильная — там говорится о том, что, если труд не предусмотрен образовательной программой, должен действовать Трудовой кодекс, то есть всё только по закону. Никаких разговоров о том, что дети будут строить дачи директорам, как нам здесь, в зале, говорили, — закон не позволяет.

И последнее, пожалуй, коллеги, о нашем наследии. На заседании Комитета по просвещению возникла дискуссия, когда один из наших коллег высказался в том смысле, что система Антона Семёновича Макаренко безнадёжно идеологическая и безнадёжно устарела. Вот с этим я согласиться категорически не могу — не только потому, что Антон Семёнович, увы, имел проблемы с советской бюрократией (бюрократия, к сожалению, бывает в разных системах), не только потому, что движение макаренковское имеет международный характер, к чему я ещё вернусь, и не только потому, что Антон Семёнович Макаренко признан одним из пяти самых выдающихся педагогов XX века, причём во всём мире, не только у нас, нельзя разбрасываться нашим наследием. Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что 18 августа 2023 года состоится IV Форум агрошкол и школ-хозяйств "Агрошколы и школы-хозяйства..." в Тамбовской области. Организаторами этого форума выступают ассоциация "Агрошколы России", исполнительная дирекция Международного Макаренковского формума (международного!), издательство "Народное образование" при поддержке федерального центра дополнительного образования, общественной организации "Всероссийское педагогическое собрание"... сейчас я зачитаю вам ещё одно название: Общероссийской молодёжной общественной организации "Российский союз сельской молодёжи" и так далее. Традиции Макаренко, слава богу, живы.

Мы хотели бы, конечно, чтобы наряду с трудовым появилось производственное воспитание, как хотел Макаренко, но политика — искусство возможного.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на ускорение перевода в российскую юрисдикцию активов бизнеса, прежде всего в ключевых отраслях, стратегических отраслях российской экономики. Он ограничивает, я напомню, осуществление корпоративных прав иностранных холдинговых компаний в отношении экономически значимых российских предприятий и одновременно в редакции второго чтения определяет необходимые условия и порядок вступления российских собственников, прямо или косвенно владеющих акциями (долями в уставном капитале) таких национальных холдинговых компаний, в прямое владение акциями (долями в уставном капитале) российских экономически значимых организаций.

Я хотел бы напомнить, что мы всегда следуем в решении подобного рода достаточно чувствительных вопросов не в рамках реакции на откровенно недружественные, враждебные действия и незаконные действия в отношении российских активов за рубежом, у нас базовым принципом является судебное производство, то есть любые действия могут быть оспорены в нашем самом гуманном суде.

Коллеги, мы подготовили соответствующие поправки, уточняющие различные виды вхождения в капитал и порядок выплаты дивидендов от заблокированных компаний за рубе-

жом. Поступило 16 поправок: из них 14 рекомендуются к принятию, две — к отклонению.

Комитет просит вас поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет? Есть, извините. Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть замечания?

Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Собственно говоря, у меня, наверное, по всем поправкам из таблицы № 1 есть. Ну, чтобы следовать букве нашего Регламента, поправки с 2-й по 14-ю предлагаю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Все, да?

Гартунг В. К. Можно все, можно без 1-й, как угодно.

Председательствующий. Валерий Карлович, все с 2-й по 14-ю, да?

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок с 2-й по 14-ю включительно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, то бишь поправка 1 из таблицы поправок № 1.

Валерий Карлович, вы все, блоком обоснуете, да?

Валерию Карловичу Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, минуточку внимания. Ну, со всем уважением отношусь к коллеге Гаврилову, доверяю его профессионализму. Вот я вам показываю законопроект, принятый в первом чтении, — вот он, одна строчка. Теперь показываю вам законопроект, который во втором чтении предлагается, вот поправки. То есть он абсолютно о другом, вообще не о том, о чём был в первом чтении, даже название изменили. Я всё понимаю, коллеги, и коллега Гаврилов объяснил, что мы в ситуации, когда нужно быстро реагировать. Но когда мы такого рода вещи делаем, мы же фактически устраняем всю процедуру первого чтения, во время которой кон-

цептуально обсуждаем. Ну слушайте, как можно — вот сейчас две минуты, три минуты даётся, чтобы я вам всё это рассказал, объяснил...

Короче говоря, у меня к коллеге Гаврилову один вопрос: это вообще корреспондирует с теми, скажем так, изменениями в законодательство, которые мы принимали? Мы же уже принимали такого рода процедуру, когда по стратегическим предприятиям у нас приостанавливались корпоративные процедуры, через суд... Ну, у нас же уже есть это. Мы сейчас вводим новый термин — "экономически значимые компании". Вот как это корреспондирует с теми изменениями, которые ранее были приняты на эту же тему? Просто если сейчас по тексту пойти, ну я вам точно говорю, мне по Регламенту времени на обоснование не хватит, сами посудите — вообще-то, на 50 листах здесь.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был посвящён антисанкционным мерам, направлен на защиту отечественного предпринимательства, поэтому во втором чтении поправки абсолютно корреспондируют со смыслом его концепции.

Я просто напомню коллеге Гартунгу, что ровно год назад в этом зале мы приняли 320-й закон, которым в более узком сегменте топливно-энергетического комплекса отработали эту процедуру. Она, напомню, включала в себя обязательный судебный механизм возвращения прав собственности на российские компании. Это позволило тогда избежать болезненных последствий санкций в отношении прав на добычу и транспортировку энергоносителей, так скажем. На сегодняшний день мы расширяем эти возможности не только для ТЭКа, но и для всего остального бизнеса, потому что полагаем, что тот механизм, который у нас был предусмотрен, на наш взгляд, слишком мягкий и его недостаточно для того, чтобы оперативно реагировать на меры неправового характера, которые принимаются по отношению к нам недружественными странами за рубежом. Напомню, что у нас предусмотрен вариант, когда нет возможности зарегистрировать за рубежом юридически значимые решения органов управления. Это приводит к тому, что вопрос не в том, кто собственник, который остался за рубежом, а вопрос о будущем и о стабильности работы предприятий, которые находятся в России. Напомню, это ключевые предприятия не только в области ТЭКа, но и в области инфраструктуры, в области машиностроения, в области IT. Это судьбы миллионов людей, которые там работают, это вопросы реализации инвестиционных проектов, это

вопросы сделок по присоединению, по консолидации активов и назначению директоров. Мы не хотим, чтобы наши крупнейшие предприятия стали жертвами рейдерства или вынуждены были сокращать кадры, мы понимаем, в военной обстановке.

Мы считаем, что законопроект полностью соответствует концепции первого чтения, он не плетётся вслед за событиями, он оперативно реагирует на те вызовы, с которыми мы сталкиваемся не только с точки зрения будущего предприятий ОПК.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дам слово по ведению, но сначала проголосуем.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 6.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 7.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 8.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 9.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 10.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 11.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 12.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Ставится на голосование поправка 13.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.
И ставится на голосование поправка 14.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Таблица № 1 рассмотрена.
По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо, дали теперь слово.

Уважаемый Сергей Анатольевич, ну, у меня же вопрос очень простой. Я доверяю вашему профессионализму, вы хотя бы нам объясните. Вы меняете тот порядок, судебный порядок, который ранее мы принимали в этом зале, мы, когда принимали закон о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, ну, извините, вы дискуссию начинаете, это не по ведению. Мы чётко проголосовали. Всё, что вы попросили, мы проголосовали.

Так, по ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. А вот у меня, Иван Иванович, по ведению.

Председательствующий. Пожалуйста.

Диденко А. Н. Ну, мне кажется, нужно осуждать такие вещи, когда человек для какого-то своего торжества ставит на отдельное голосование 13 поправок, всю Думу, 450 человек, гоняет и демонстративно торжествует, перелистывает какие-то свои пометки. Нужно это осуждать, это уже на грани! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо — только одно могу сказать.

Переходим к таблице поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Законопроект прошёл все необходимые экспертные процедуры, поддерживается со стороны президента и правительства. Мы просим его поддержать в ходе рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, Валерий Карлович Гартунг. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг — выступление по мотивам. И заодно, если по ведению у вас какие-то замечания, тоже их сделайте.

Он просто записался по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наберитесь терпения немножко, минуточку внимания.

Ну, по поводу того, что сказал коллега Диденко. Я понимаю, что тяжело читать текст на 39 листах. Но когда это касается ситуации в экономике, будьте добры, выполняйте свои обязанности, нас для этого сюда избрали. Нам деньги платят немалые именно за то, чтобы мы не бездумно голосовали, вообще не читая законопроекты, а читали их. Ещё раз хочу напомнить... *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Минуточку, я по мотивам выступаю, попрошу...

Иван Иванович, сделайте замечание.

Председательствующий. Валерий Карлович, ну, возмущение связано с тем, что вы считаете, что депутаты не читают законопроекты. Они не согласны с вашим утверждением. Пожалуйста, продолжайте.

Гартунг В. К. Хорошо, вы не согласны с тем, что вы не читаете. Ладно, пусть будет так, вы читаете, вы прочитали этот законопроект, все 39 листов. Ну хорошо, пусть кто-то вам поверит на слово.

Ещё раз хочу сказать: вдумайтесь, законопроект, который мы приняли в первом чтении, состоял из одной строчки, во втором чтении туда внесли кучу поправок, которые меняют корпоративное законодательство в Российской Федерации радикальным образом. Мы эти поправки принимали в другом законе, Гаврилов про это сказал. Я задал вопрос. Вообще-то, то, что мы сейчас приняли, — мы фактически продублировали законодательство, которое было принято ранее, но мы расширили его сферу действия. Но я не уверен, что мы его именно в том же объёме приняли, буква в букву. Поэтому я хотел спросить у Гаврилова, чтобы он нам сказал: действительно те корпоративные процедуры, которые мы по нормальной процедуре в первом, во втором и в третьем чтениях обсуждали, сохранились в этом законопроекте или они изменились? Чтобы не получилось так, что мы голосовали за один закон, а у нас действует другое законодательство. Вот, собственно, и всё, о чём я хотел спросить. У меня... *(Шум в зале.)*

Слушайте, ну вы прекратите, в конце концов?! Ну мне что, голос повышать, что ли, ещё? *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Ну так же нельзя, коллеги!

Председательствующий. Валерий Карлович, продолжайте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Да, трудно жить без пистолета, вообще...

Коллеги, давайте так...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Ну, на вас не хватит одного патрона, так что...

Председательствующий. Валерий Карлович, не надо переходить на такие, так сказать...

Гартунг В. К. Не надо реплики тогда из зала подавать.

Ладно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Тише! Значит, коллеги, послушайте, так нельзя — такие законы принимать, как бы их не изучая, так нельзя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович, ну, эмоции у зала могут быть. Когда шумят, так сказать, другие вопросы обсуждают, это одно, а когда есть эмоции в ответ на какие-то слова выступающего, ну,

невозможно сказать: "Прекратите эмоции". Тут, так сказать... *(Аплодисменты.)*

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило 11 поправок, все они поддержаны комитетом и представлены в таблице № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, в том числе за лаконичный доклад.

Коллеги, я, конечно, понимаю, что обосновывать надо поправки, но, имейте в виду, у нас сегодня ещё 20 законопроектов второго чтения. Я прошу всех докладчиков иметь это в виду. Я, конечно, не призываю к тому, чтобы не обосновывать поправки, говорите, обосновывайте, но всё-таки я прошу это делать лаконично.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку законопроекта во втором чтении, он действительно важный, направлен на совершенствование процедуры выявления правообладателей ранее учтённых объектов недвижимости. Хочу вас заверить, что законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении, — просьба сегодня проголосовать и принять закон.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

По порядку ведения — Фёдоров Евгений Алексеевич.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я считаю, что всё-таки Валерий Карлович оскорбил депутатов. Считаю, что по Регламенту за это надо отвечать.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, я ему сделал замечание. Если комиссия по этике сочтёт нужным рассмотреть этот вопрос отдельно, у неё есть такое право.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 13 поправок: две поправки рекомендованы комитетом к принятию, 11 поправок — к отклонению. Поправками предлагается наделить Госкорпорацию "Ростех" полномочиями по выпуску облигаций. В настоящее время предприятия промышленности в разы увеличили выпуск продукции, и для внедрения технологий и опережающего обеспечения необходимо установить федеральным законом возможность эмиссии облигаций. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Минфином, Минпромторгом. Замечаний также нет. Прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 17 февраля 2021 года, в нём предусматривается уточнение состава объектов государственной историко-культурной экспертизы, осуществляемой в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. К проекту предложены три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. На проект, подготовленный ко второму чтению, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы — прошу рассмотреть проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах". Докладывает Александр Григорьевич Румянцев.

Румянцев А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан в Правительстве Российской Федерации, он направлен на совершенствование обращения биомедицинских клеточных продуктов. Законопроект был принят в первом чтении 21 марта 2023 года, рассмотрен в комитете 18 июля этого года. К законопроекту поступило три поправки, они представлены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. В заключениях Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, при рассмотрении этого законопроекта у нас присутствует Татьяна Владимировна Семёнова, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Григорьевич.

Румянцев А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает рассмотреть сегодня законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полностью подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. О чём он? Два года в стране действует эксперимент, когда в формате "единого окна" люди могут подавать свои жалобы и обращения, и все органы власти подписывают договор с порталом госуслуг. Сегодня эксперимент мы делаем постоянно действующим, и в течение полутора лет все органы власти регионального и федерального уровней должны начать работать в формате "единого окна". К законопроекту поступило три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, я обращаю внимание, что утром принимали порядок работы, там у нас написано: начало работы в 12 часов, а про завершение работы там ничего нет, поэтому исходим из этого.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает введение в гражданский оборот зелёных сертификатов. В процессе работы над законопроектом поступило 15 поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает поддержать таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят в первом чтении в феврале этого года. Суть предложенных законодательных новелл — увеличение целевых отчислений на поддержку спорта от деятельности букмекерских контор и тотализаторов с 1,5 процента до 2 процентов. Напомню, сейчас оборот по

этим видам деятельности составляет 1 триллион рублей, в данный момент отчисляется 1,5 процента. Мы предлагаем с января 2024 года сделать эти отчисления до 2 процентов. Это позволит увеличить внебюджетное целевое финансирование спорта от этих видов деятельности до 20 миллиардов рублей: 30 процентов пойдёт на поддержку детского и массового спорта, 70 процентов пойдёт на поддержку профессиональных лиг.

Ко второму чтению в Комитет по экономической политике поступило пять поправок, четыре из них рекомендованы комитетом к принятию, они находятся в таблице поправок № 1, и одна рекомендована комитетом к отклонению, находится в таблице поправок № 2. Поправками, рекомендованными к принятию, предлагается уточнить порядок распределения средств, контроль эффективности распределения целевых средств на поддержку спорта. Поправка, которую Олег Николаевич Смолин внёс, рекомендуется к отклонению, поскольку возможность направления средств на спорт для инвалидов и адаптивную физкультуру должна быть реализована при подготовке подзаконных актов во исполнение данного закона. Соответствующая рекомендация правительству отражена в проекте постановления Государственной Думы.

Законопроект полностью готов к рассмотрению во втором чтении, поэтому Комитет по экономической политике просит поддержать таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Включите микрофон на трибуне.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по экономической политике просит включить его в порядок работы на завтра, на 21 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Василий Иванович, все депутаты ждут вашего доклада. И надеются на его лаконичность. *(Оживление в зале.)*

Пискарёв В. И. Добавлю лаконизма, да, конечно. Спасибо, извините за ожидание.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 16 мая сего года. При подготовке ко второму чтению поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию, соответственно, они в таблице поправок № 1. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования и экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Докладываю, Иван Иванович, что поступило девять поправок: восемь рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 21 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 27 поправок, все они рекомендуются к принятию. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Шесть поправок, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. 27 поправок.

Председательствующий. Сергей Анатольевич, вы не туда смотрите, шесть поправок к этому законопроекту.

Гаврилов С. А. Простите, шесть поправок, да.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Коллеги, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владель-

цев транспортных средств". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении в законопроекте предлагалось заключать договоры ОСАГО на срок от одного месяца до одного года. Поправками рекомендуются два вида договоров ОСАГО — сроком на один год и краткосрочные, от одного дня до трёх месяцев. Все поправки предлагаются к принятию. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 21 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О чём законопроект? Мы устраняем существующий

пробел в регулировании деятельности иностранных неправительственных НКО. Сегодня физическим и юридическим лицам будет запрещено участвовать в иностранных неправительственных НКО, если они не находятся в реестре, который выложен публично, и такими полномочиями мы сегодня наделяем Минюст. Следом мы будем принимать законопроект, которым предусмотрена за нарушение запрета административная и уголовная ответственность. К законопроекту поступило 17 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию. Я кратко скажу, что поправками определены лица, уполномоченные на возбуждение и рассмотрение дел по новому составу, а также устанавливается срок вступления федерального закона в силу — 1 сентября 2023 года. Срок вступления закона в силу синхронизирован со сроком вступления в силу пакетного отраслевого федерального закона. Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Прошу поддержать таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен комитетом для принятия в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу сегодня проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть сегодня? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект приняли 25 мая этого года. Поступило 12 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать и таблицу, и текст, принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его завтра в третьем, докладчиком определить Панина Геннадия Олеговича.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет. Принимается.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроектом предлагается ужесточить требования к проведению общего собрания собственников, в частности, уточняются требования к администратору собрания, требования к процедуре передачи решений собственников, в случае если собрания проходят в заочной, очно-заочной формах с использованием системы, и даётся право собственникам проголосовать через многофункциональные центры, если такие соглашения заключены органами местного самоуправления. В ходе подготовки законопроекта к второму чтению поступило шесть поправок. Все они рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать.

В случае если вы проголосуете за законопроект во втором чтении, просьба поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений. Принимается.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на устранение ряда недостатков, возникших в процессе правоприменения закона об электронной подписи. В частности, это касается передоверия: оказалось, что финансовые организации не могут воспользоваться институтом передоверия при применении электронной подписи, в связи с тем что не был решён вопрос о машиночитаемых доверенностях. Вот этот законопроект устраняет эти вещи, ну и плюс решает ряд других вопросов правоприменения в этой же сфере.

Комитет проделал громадную работу по согласованию поправок с правительством, а также с участниками финансового рынка и другими заинтересованными лицами. Всего поступило восемь поправок, семь из них рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, одна поправка рекомендуется к отклонению. Комитет просит поддержать настоящие решения.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Благодарю вас, коллеги, за поддержку. Комитет просит поставить настоящий законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, что законопроект направлен на совершенствование процедур выявления, исследования, оценки и ликвидации объектов накопленного вреда. В его основу положен опыт проведения работ по проекту "Чистая страна", это позволит проводить

"Генеральную уборку" более эффективно. Сегодня уже более 2 тысяч объектов накопленного вреда включены в реестр, и я думаю, что их будет гораздо больше.

К законопроекту поступило десять поправок: семь рекомендованы к принятию, три — к отклонению. Прошу проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все необходимые согласования и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Михайлов. Ещё есть желающие? И Коган Александр Борисович.

Не возражаете, Олег Алексеевич, вы первый выступите, а потом Александр Борисович?

Пожалуйста, депутат Михайлов — по мотивам.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, очень коротко.

Ну, законопроектом вроде как хорошую идею мы пытаемся реализовать. Действительно, необходимо ликвидировать объекты накопленного вреда, это понятно. Но, как известно, в любой бочке мёда всё равно найдётся хоть одна ложка дёгтя, а в этом законопроекте, на мой взгляд, этих ложек целых две.

Во-первых, исходя из формулировки из объектов накопленного вреда у нас исключаются объекты размещения отходов. На мой взгляд, это совершенно неправильно, недопустимо. Как показывает практика, это вообще основная проблема — именно места размещения отходов. Соответственно, отходы химических производств, свалки промышленных отходов советского времени и вот современные уже фактически выпадают из регулирования. Считаю, что это исключение необоснованно, так как в этом случае, естественно, регионам будет проблематично получать средства для того, чтобы эти объекты ликвидировать.

Ну и второй, наверное, самый важный вопрос, не менее важный, чем первый, — это, конечно же, то, что полномочия, обязанности по инвентаризации, ликвидации накопленного вреда будут ложиться на местные и региональные бюджеты субъектов Российской Федерации. Это, наверное, ключевая проблема по той простой причине, что, как все вы прекрасно знаете, у большинства субъектов Российской Федерации глубоко дефицитные бюджеты, дополнительных средств у них на это, естественно, не будет.

Я вам приведу пример — Республика Коми, которую я представляю в Государственной Думе: у нас 75 процентов всех собираемых на территории налогов уходит в федеральный центр, 25 процентов остаётся, при этом серьёзный дефицит бюджета, составляющий практически 15 процентов. Откуда дополнительные деньги будут? Пожалуйста, муниципалитет на территории Республики Коми — город Ухта. Это родина российской нефти, там первые месторождения были ещё в XIX веке, а на сегодняшний день, по разным оценкам, более тысячи заброшенных нефтяных скважин. Каким образом их

ликвидировать? Каким образом в бюджете Ухты могут найтись средства для ликвидации данных объектов? Ни в каком случае не найдутся, потому что 95 процентов налоговых доходов Ухты уходит в бюджетную систему Российской Федерации, не остаётся в бюджете этого самого муниципалитета — города Ухты. То же самое и в других местах. Естественно, этих денег будет не хватать, а это значит, что мы не сможем эффективно реализовывать этот закон, если он будет принят.

Конечно же, в тех обстоятельствах, в которых мы находимся, наша фракция не видит возможности поддержать принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Александр Борисович Коган, пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, невозможно не обратить внимание на то, что сказал Олег Алексеевич, ну, во всяком случае, по поводу того, как выявляются объекты, кто это должен делать.

Я хочу напомнить, что до определённого момента, без внесения этого законопроекта, обязанности по выявлению таких объектов не было ни у кого. Вот выявили, кто-то выявил, когда-то выявили, а если не выявили, то объект так и продолжает фонить. Так о чём мы с вами говорим?! Как мы можем вообще думать о том, чтобы против этого голосовать или не голосовать?! Мы с вами говорим, что отвечают теперь органы власти: муниципалитеты отвечают за свои земельные участки и на своих земельных участках выявляют объекты и ставят их по определённому принципу в реестр, регионы — на своих, федералы — на своих, лесники — на своих. Как можно против этого голосовать, коллеги, точнее, не голосовать за это?! То есть мы определяем конкретного хозяина и говорим, кто теперь за это отвечает. И дальше мы говорим о ликвидации накопленного ущерба в рамках бюджетных полномочий — для случаев, если денег, средств нет. Кстати, в первом чтении этого не было, многие при первом чтении обратили на это внимание, и мы это учли, для того чтобы никто не предъявлял претензии, если средств в бюджете нет, прямо чётко это подчеркнули, вместе с вами это обсуждали. Кстати говоря, вы поддержали эту поправку при голосовании.

А теперь другие моменты, против которых голосовать, мне кажется, тоже нет никакого смысла. Например, есть окрашенные платежи, зелёные, которые мы с вами предусмотрели в законе по Усолью, и теперь они будут направляться как раз на ликвидацию объектов накопленного вреда. Мы берём под контроль эффективность формирования стоимости, раньше вообще этого не было, теперь Росприроднадзор будет смотреть за

эффективностью расходования денег. Кроме того, он будет проверять все сметы: объекты некапитальные, поэтому сметы никто не проверял, — теперь Росприроднадзор будет их проверять.

Коллеги, как можно за этот законопроект не проголосовать, я не знаю. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Закон принят.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается административная ответственность за неисполнение обязанностей оператором соцсети. К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Комитет просит поддержать таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Петров Ю. А. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении — просим рассмотреть его завтра, 21-го.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.1 и 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 13 июня, совсем недавно. Речь идёт о штрафах в связи с переходом железнодорожных путей в неустановленных местах. Этот законопроект был предложен Московской областной Думой.

Изначально предлагалось увеличить штраф со 100 рублей до 2 тысяч рублей. В результате совместной работы с нашими коллегами в комитете на сегодняшний день поступило шесть поправок, в том числе две поправки от наших коллег из фракции КПРФ, и все они учтены и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Суть изменений в связи с переработкой первоначального варианта сводится к тому, что штраф для Московской области и Москвы, Санкт-Петербурга и Ленинградской области определён в размере 1,5 тысячи рублей, а для остальных областей — 500 рублей. Плюс ко всему этот штраф будет налагаться только в случае, если есть обустроенный переход не далее километра от места нарушения.

Все поправки наших коллег учтены, и законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать сначала таблицу, а потом законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, с учётом того что законопроект подготовлен, просили бы поставить его для рассмотрения в третьем чтении на 25 июля сего года. Спасибо большое.

Председательствующий. Нет возражений? Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект в целях уточнения вопросов реализации молодёжной политики на муниципальном уровне. Коротко его суть.

В 2020 году мы с вами приняли поправки к Конституции Российской Федерации как граждане Российской Федерации, включили вопросы молодёжной политики. Это стало от-

правной точкой в целом формирования отрасли. После этого был принят Федеральный закон № 489-ФЗ "О молодёжной политике...", который создал единое правовое поле. Там были указаны направления молодёжной политики, их 21, включая предоставление гарантий в сфере труда и занятости молодёжи, профилактику преступности, поддержку в трудной жизненной ситуации и так далее. Получается, у нас на федеральном уровне эту работу ведёт Федеральное агентство по делам молодёжи, на региональном уровне — региональные министерства, которые сейчас создаются по поручению президента, на муниципальном — муниципальные органы власти. Но мы с вами знаем, что для муниципальных органов власти основополагающим законом является как раз закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...". И получается, что тот закон, в который мы предлагаем внести поправки, не соответствует сегодня базовому закону № 489-ФЗ "О молодёжной политике...", что на деле приводит к тому, что муниципальные органы власти отказываются реализовывать ряд направлений молодёжной политики. Не везде, естественно, но в некоторых регионах такие ситуации происходят, в частности, в Пермском крае: говорят, что в законе № 131-ФЗ это не написано, а написано просто — проводить мероприятия с молодёжью, вот мероприятия проводить готовы, а, например, помогать, содействовать органам занятости не готовы.

Мы предлагаем синхронизировать нормы Федерального закона № 489-ФЗ "О молодёжной политике..." и федерального закона № 131-ФЗ, который регулирует работу муниципальных органов власти в части направлений молодёжной политики, чтобы муниципальные органы власти в целом реализовывали те направления, которые уже есть в законодательстве. Нас поддержало правительство, у нас есть положительный отзыв Государственно-правового управления президента, ну и, собственно, поддержали регионы, которые нас попросили принять этот закон.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Олеговича Панина.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор-докладчик достаточно подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта, я не стану повторять.

Комитет по региональной политике и местному самоуправлению, предлагая юридико-технические корректировки,

поддерживает проект федерального законопроекта и рекомендует Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Артём Павлович, в официальном отзыве правительства говорится о том, что автор законопроекта не представил информацию о возможных расходах иных бюджетов бюджетной системы, есть эти расходы или нет этих расходов, это не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса. Ну, мы знаем, что это обычный аргумент правительства, более того, это было причиной непринятия базового закона, тоже были всякий раз упрёки в том, что невозможно просчитать, сколько будет стоить исполнение всех этих обязательств.

Скажите, пожалуйста, всё-таки проводились какие-то прогнозные подсчёты, какое бремя после принятия закона ляжет на бюджеты муниципальных образований?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемая Нина Александровна, ноль дополнительных расходов ляжет на муниципальные органы власти.

Ещё раз говорю, что у нас был принят 489-й федеральный закон, в котором уже подробно описаны полномочия муниципальных органов власти по реализации всех направлений молодёжной политики. Ничего нового не добавляется, этим законопроектом, по сути, мы синхронизируем федеральное законодательство. И коллеги, в том числе и в администрации президента, в правительстве, нас полностью поддерживают в том, что расходов этот закон не потребует. И муниципальные органы власти никаких расходов дополнительных тоже не понесут.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Артём Павлович, всё-таки организация — это более конкретное управленческое решение и действие, чем просто участие. Повлияют ли предлагаемые изменения каким-то образом на реализацию молодёжной политики органами местного самоуправления? И рассматривался ли вопрос о том, чтобы привести, наоборот, положения закона "О моло-

дёжной политике..." в соответствие с законом о местном самоуправлении?

Метелев А. П. Спасибо за вопросы.

Ну, сейчас в законе о муниципалитетах сказано, что муниципальные органы власти проводят мероприятия с детьми и молодёжью — точка. Мы же предлагаем, чтобы муниципальные органы власти реализовывали комплекс полномочий, то есть предложенные нами поправки не сужают, а, наоборот, расширяют работу. Муниципальные органы власти уже и сейчас по закону должны это делать, но я вам привёл пример одного региона, конкретного муниципалитета, который трактует законодательство по-другому. Так что сужать мы не планируем, наоборот, считаем, что в 489-м федеральном законе исчерпывающие нормы указаны: разработка муниципальных программ по основным направлениям, проведение мониторинга, реализация прав и законных интересов молодёжи. Это же должно быть поименовано в 131-м федеральном законе.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Артём Павлович, вот муниципалитеты вам отказывают не на основании того, что нет законов, регламентирующих работу с молодёжью и молодёжную политику, они отказывают на основании того, что уже церковная мышь повесилась в бюджетах муниципальных образований, они стоном стонут, говорят: дайте возможности, дайте деньги! Предыдущий вопрос мы рассматривали: нет финансирования муниципалитетов по свалкам, на то, чтобы хотя бы находить эти свалки, фиксировать эти свалки.

Вы не можете смотреть шире? Есть у нас бюджетные средства федеральные, есть бюджетные средства региональные — необходимо или передавать бюджетные средства в муниципалитеты... Ну вы же молодёжь, вы шире смотри́те, дерзайте и перейдите: одна страна — один бюджет. То есть предложения давайте радикальные, молодёжь!

Председательствующий. Пожалуйста, Метелев.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Ну, у нас президент принял решение: 5 миллиардов рублей с прошлого года как раз в рамках межбюджетного трансферта на молодёжную политику субъектам, муниципалитетам уже передаётся, и сейчас есть поручение увеличить эти средства, так что на это деньги у муниципалитетов появляются. Но у меня перед глазами конкретный ответ муниципального образования: пишут, что занятость молодёжи — полномочие региона, использование ресурсов на содействие в трудоустройстве будет нецелевым расходованием средств, будут проблемы с прокуратурой. Так что мы решаем конкретную проблему, нам субъекты на неё указывают. То,

о чём вы говорите, ну, не совсем относится к теме этого законопроекта. Но согласен с тем, что увеличивать бюджетное финансирование в муниципалитетах в рамках молодёжной политики, конечно, нужно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панин Г. О. Я позволю себе добавить от комитета.

По большому счёту, данный законопроект, эти изменения, дополнения носят в большей части технический характер. Докладчик уже сказал о том, что есть федеральный закон, который и так обязывает муниципалитет заниматься молодёжной политикой. По большому счёту, замечаний, кроме как из Перми, ни от кого не поступало, потому что эта работа и так ведётся. И действительно, как уже сказал Артём Павлович, сейчас были добавлены достаточно серьёзные средства на региональный уровень, которые также будут дополнительно выделяться муниципалитетам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, мы с вами совсем недавно рассматривали исполнение бюджета за 2022 год. О чём нам сказали? Консолидированный бюджет субъектов, муниципальных образований увеличился до 4 триллионов. Всё это следствие 184-го закона, который с федерального уровня на региональный передал 200 полномочий, а региональный, естественно, руками заксобраний передал их муниципалитетам, 90 процентов которых находятся на смете и дотационные. Ну, здесь много глав бывших — я считал, у нас их где-то 60, — они вам могут по секрету рассказать, что это так и есть. Понимаете, жарьте рыбу — рыба будет. Ну, от этого ж не наешься! С моей точки зрения, нам с вами надо правильные законы подкреплять финансовыми мандатами, если мы хотим, чтобы работала система.

Посмотрите классический фильм "Свадьба в Малиновке". Там был дед, который шапки менял, — ну, вы же понимаете... и был Попандопуло, который говорил: "У Грицько деньги закончились, пойду к Петру". Если вы хотите проводить молодёжную политику, нужны деньги. "Вам шашечки или ехать?" — есть такое выражение. Вот если хотим ехать, нужны деньги, по-другому не будет. Будем бюджет рассматривать — надо думать. Если мы хотим молодёжную политику делать, её без ресурсов невозможно делать. А так поручение... ну, ещё один доклад навесите на бедного главу, который не знает, как мусор убрать, потому что региональный оператор деньги собирает,

а проблемы оставляет на территории. В концессию отдали водоканалы и всё прочее — кто-то деньги зарабатывает, а кто-то жалобы собирает. Так что, с моей точки зрения, мысль хорошая, но некачественная, без обеспечения финансами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Мы вполне осознанно принимали 489-й федеральный закон и предполагали, что нам предстоит привести в соответствие с ним всё остальное законодательство и прежде всего, конечно, 131-й федеральный закон. Нисколько не сомневаемся в том, что законопроект ко второму чтению будет доработан, и призываем другие фракции поддержать разработчиков законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 21 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень короткий законопроект, он вводит прямой запрет на приватизацию имущества религиозного назначения из государственной собственности. В случае если имущество к приватизации запрещено, оно может быть передано на праве бессрочного и безвозмездного пользования. Эта прямая норма возникла из практики правоприменения. Мы прекрасно понимаем, что могут быть факты оскорбления рели-

гиозных чувств верующих, и это касается почти всех конфессий, поэтому представители всех фракций выступили инициаторами этого законопроекта. Комитет со своей стороны тоже поддерживает концепцию законопроекта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, вот сегодня действующее законодательство в полной мере запрещает передачу имущества религиозного назначения кому-то, кроме государственных и муниципальных органов, ну и самих, естественно, религиозных организаций. Таким образом, риск передачи такого имущества частным лицам, иностранным компаниям, другим участникам рынка практически отсутствует, а значит, цель законопроекта была достигнута ещё до начала его разработки. А если мы считаем, что действующая норма не обеспечивает сохранности фонда церковного имущества, тогда, наверное, соответствующие вопросы надо задать тем органам, которые обеспечивают охрану таких объектов.

В чём принципиальное отличие и самостоятельность предмета правового регулирования этого законопроекта? Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже сообщает, что предлагаемые изменения избыточны, а вы сказали, что обратились представители всех конфессий — вот в чём смысл их обращения?

Гаврилов С. А. Вы действительно правы. Когда принимался в 2010 году закон о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, предполагались именно такие правовые последствия. К сожалению, отсутствие прямого императивного запрета не сказалось благотворно на процессах приватизации и появились факты, касающиеся практически всех конфессий, свидетельствующие о том, что всё-таки в процессе приватизации допускаются такие явления, и для того, чтобы их исключить и сделать ничтожными сделки — собственно, вот ответ на ваш вопрос, — которые были совершены благодаря лазейке, которая, к сожалению, была допущена в 2010 году законодателем, мы принимаем эту норму. Проще говоря, мы считаем, что и в нынешней ситуации, и вообще в целом устраивать в объектах религиозного назначения разного рода непрофильные увеселительные заведения и прочие, ну, некорректно и неправильно.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Анатольевич, закон будет иметь обратную силу, в частности, он будет распространяться на сделки, которые будут признаваться ничтожными, начиная с 2010 года. Скажите, пожалуйста, у вас есть информация, сколько таких сделок было по поводу приватизации? И правильно ли я понимаю, что сейчас придётся предпринимателям эти объекты отдать? А кто будет возвращать деньги? В финансово-экономическом обосновании сказано, что денег не потребуется.

Гаврилов С. А. Я уже ответил Нине Александровне на этот вопрос, она совершенно справедливо поставила его. Действительно, такие случаи единичны, но они существуют, это следствие отсутствия прямого императивного запрета в законе 2010 года, и мы, собственно, реагируя на обращения глав религиозных конфессий в стране, принимаем такую норму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 21 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я просил бы только, чтобы мы объединили 46-й и 47-й вопросы, поскольку речь идёт о смежных и напрямую связанных законопроектах.

Председательствующий. Один доклад будет и один содоклад?

Хинштейн А. Е. Да, один доклад и один содоклад.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Тогда я зачитаю: 47-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, по двум вопросам.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, сегодня нам предстоит обсудить более чем злободневную и актуальную тему. Честно говоря, разговор этот, конечно, следовало вести ещё раньше.

На протяжении целого ряда лет мы работали над этой проблемой и вот наконец выносим на рассмотрение два законопроекта, которые вносят изменения в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. Речь идёт о нелегальном обороте средств связи в местах лишения свободы. Тема всем понятна и, боюсь, знакома. Телефоны за решёткой — это по определению зло, коллеги. В местах лишения свободы телефоны в руках у осуждённых или арестованных — это новые преступления, это в первую очередь так называемые кол-центры, это мошеннические звонки, жертвами которых становится огромное число людей в нашей стране, это координация действий сообщников на свободе, это организация новых преступлений. IT-преступность сегодня, коллеги, бьёт все рекорды: каждое четвёртое преступление в стране совершается с использованием информтехнологий — 26,5 процента, более трети таких преступлений именно телефонные мошенничества, каждое второе IT-преступление совершается с использованием средств мобильной связи. И повторяю вновь, телефоны, находящиеся там, за решёткой, за колючей проволокой, вносят свою существенную лепту в рост этой общей кривой преступности.

За последние три года в местах лишения свободы, в учреждениях уголовно-исполнительной системы было изъято в общей сложности почти 140 тысяч средств мобильной связи, при их передаче было задержано без малого 6,5 тысячи человек. Эта цифра не охватывает коррумпированных сотрудников ФСИН, которые несут уголовную ответственность за коррупционные преступления. Используются самые разные способы, ухищрения и средства для доставки телефонов в колонии и в следственные изоляторы. Я специально попросил у коллег из ФСИН образцы того, что они изымают, — я думаю, многим будет интересно на это посмотреть. Вот, коллеги, такие миниатюрные, похожие на брелоки телефоны попадают сегодня за решётку, их целенаправленно доставляют туда, для того чтобы

можно было совершать преступные, мошеннические и тому подобные звонки. Даже беспилотники сегодня активно задействуются: за последние три года органами ФСИН было перехвачено 142 беспилотных летательных аппарата, которые несли на своём борту преимущественно телефоны и комплектующие к ним.

Какую ответственность законодатель предусмотрел за эти очевидно крайне опасные общественные деяния? Административную ответственность. Максимальная санкция сегодня 5 тысяч рублей, безотносительно к тому, во второй ли, в третий или в четвёртый раз тебя поймали, — 5 тысяч рублей. Один переброс стоит гораздо дороже. Цифры по задержаниям есть, они представлены в пояснительных записках: за три года судами к административной ответственности было привлечено 8,5 тысячи человек. Наши законопроекты позволяют вывести эти правонарушения, преступления на совершенно иной уровень и действительно установить адекватную, а не смехотворную и издевательскую ответственность за это.

Что, коллеги, предлагается? Внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях и установить специальный состав, подняв одновременно санкцию. Как я сказал, сегодня за незаконную передачу запрещённых к обороту в местах лишения свободы предметов ответственность только 5 тысяч рублей. Мы предлагаем в действующем составе статьи 19.12 КоАП предусмотреть часть 2 с ответственностью именно за передачу средств мобильной связи и комплектующих, и здесь санкция уже должна быть совершенно другой — от 25 тысяч до 50 тысяч рублей. В случае повторного совершения этого деяния наступает уже уголовная ответственность. И для этого мы предлагаем внести новый вид уголовного преступления, новый состав в Уголовный кодекс — статью 321^1. Максимальная санкция по этому составу — до двух лет лишения свободы. По нашему мнению, такие санкции позволят, ну, конечно же, не победить полностью это зло, мы должны это понимать, но значительно сократить его масштабы.

При этом хочу, коллеги, напомнить, что этой проблемой мы с вами не только давно занимаемся, но и каких-то результатов за это время сумели достичь. Действует новая норма, которая позволяет блокировать номера, выявленные на территориях учреждений. Это делается оперативно-техническим путём, и это действительно сегодня серьёзно изменило ситуацию. Большинство мошеннических звонков сейчас идёт уже посредством так называемых мессенджеров. Нелегальная коррупционная стоимость услуги возрастает на глазах. Повторю вновь, было бы наивно полагать, что мы сумеем искоренить подобное зло как явление, но в том, что мы в состоянии его обуздать, со-

кратить, нет никаких сомнений. Я уверен, уважаемые коллеги, что наша инициатива найдёт поддержку у всех, потому что касается каждого и потому что всем понятно, насколько опасно это явление.

В завершение. Я не раз слышал в качестве контраргумента: ну а как же жертвы произвола — они оказались за решёткой, у них нет возможности позвонить, связаться с родными, с адвокатом? Сегодня законодательство даёт возможность легального соединения, звонков и осуждённых, и следственно-арестованных, но при соблюдении ими правил распорядка и, конечно же, под контролем администрации. Объяснять какие-либо извращения, нарушения и ошибки и пытаться легализовать это через возможность нелегального доступа телефонов за решётку считаю абсолютно недопустимым и аморальным. Сегодня, коллеги, телефон является основным источником наполнения так называемого преступного воровского общака, и все телефоны (будь то маленький, который я вам показал, или обычный), которые оказываются там, возвращаются снова, но уже в виде денег и в виде новых преступлений.

Спасибо за внимание. И рассчитываю на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам сделает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич, как главный идеолог данной законодательной инициативы, довольно подробно рассказал в целом о проблематике и о концепции законопроекта. Длительность работы над законопроектом свидетельствует не о том, что тенденция к снижению, а как раз о том, что градус опасности, наоборот, нарастает.

Что предлагается пакетными законопроектами? Установить административную преюдицию, одномоментно повысив административные штрафы, и установить уголовную ответственность путём дополнения Уголовного кодекса новой статьёй. Как уже здесь было сказано, мы надеемся, что данный законодательный шаг будет направлен на создание упредительных механизмов, на соблюдение принципа общей превенции и послужит, станет очередным шагом, действенной мерой в большом комплексе законодательных, а также профилактических мер, направленных на противодействие преступности в сфере IT-преступлений.

Комитет, конечно, предлагает поддержать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Евсеевич, два вопроса.

Первый — о практике работы предыдущих наших мер. Какое количество номеров удалось заглушить и почему не работают сегодня специальные средства, которые должны были быть включены для прекращения связи на соответствующих, скажем так, территориях?

И второй вопрос: нужна ли здесь преюдиция? Мы системно выступаем против административной преюдиции. Не стоит ли сразу вводить уголовную ответственность, без всяких промежуточных этапов? Опасность огромная, количество подобных эксцессов растёт с каждым разом, ущерб нашим гражданам тоже ясен — зачем придумывать административную ответственность? Зачем в преступном сообществе формировать систему, когда один совершил, уходит в тень, потом следующий приходит, будет бросать или перевозить эти же телефоны? Сразу установить уголовную ответственность и, что называется, уже на корню пресекать подобные преступления.

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Я прямо сейчас не готов вам назвать цифры по заблокированным номерам, сделаю это чуть позже, и вам информацию мы предоставим.

Что касается системы преюдиции. Я здесь разделяю вашу позицию, но скажу вам честно: очень долго мы шли к сегодняшнему обсуждению. Я поднял старые документы — "круглый стол" на тему противодействия использованию средств связи в местах лишения свободы мы провели ещё в 2015 году. И сегодня, когда получены наконец положительные заключения Верховного Суда и правительства, я считаю, нам надо начать хотя бы с этого.

Что касается того, работают или не работают технические средства, или, проще говоря, глушилки. Ну, надо сказать, что и раньше никто из нас не заявлял о том, что полностью все учреждения будут заблокированы. Вы разумный человек и понимаете, что это и сделать-то невозможно. Это невозможно сделать финансово одномоментно во всех учреждениях, а их, по памяти, у нас более 700. Это невозможно сделать технически, потому что территории учреждений неравномерны, есть большие учреждения с производственными зонами по несколько гектаров. У нас проблема с нахождением следственных изоляторов в центрах городов — пожалуйста, "Бутырка", "Лефортово" — поставить, извините за выражение, глушилки так, чтобы

они укладывались в квадрат здания или в квадрат территории, крайне сложно. Эта работа ведётся, к этому надо стремиться, и в целом вопрос обеспечения безопасности системы ФСИН, конечно, нужно решать на государственном уровне. Но одно не мешает другому, наша норма необходима.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос Александру Евсеевичу.

У меня в принципе вопросы, которые коррелируют с вопросами предыдущего коллеги-депутата. Всё-таки хочу понять, какая сегодня ситуация с использованием телефонов в исправительных учреждениях, учитывая то, что мы с вами уже принимали закон. Я напомню, что это была ваша инициатива — блокировать телефоны во всех исправительных учреждениях. Мы на что-то же рассчитывали, когда принимали такой закон — о том, чтобы блокировать? Или не закладывали финансирование? В чём причина?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Причина в том, что мы принимаем сейчас один закон, а вы меня спрашиваете про другой закон. Я ответил Алексею Владимировичу, но, видимо, невнятно сформулировал свои мысли. Отвечу вновь вам: сейчас я закончу общение, мы завершим с этим вопросом, и я вам предоставлю итоговую цифру, сколько было заблокировано за это время телефонов.

Финансирование этой услуги или, точнее, этой опции действительно государством не предоставлялось. И повторяю, одно с другим напрямую никак не связано, потому что у нас не только эти нормы были приняты, но и целый ряд других норм в этом же направлении, в том числе, кстати, право учреждений уголовно-исполнительной системы пресекать полёты беспилотников. Когда мы принимали эту норму в 2019 году, я говорил с этой трибуны о том, что в первую очередь она нужна для недопущения туда телефонов.

Что касается изъятия, я эти цифры называл: за три последних года в общей сложности было изъято 140 тысяч, почти 140 тысяч средств мобильной связи. Если мы говорим про прошлый год, то в 2022 году было изъято в общей сложности 24 674 единицы средств мобильной связи. Надо сказать, что это с учётом ограничений, введённых из-за пандемии. Для справки: в 2021 году эта цифра была более 48 тысяч.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что данный состав сформулирован специальным образом: передача любым способом, — здесь речь немножко о другом, здесь идёт речь о физических действиях, которые непосредственно влекут передачу средств мобильной связи, здесь принципиальное отличие.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну, Александр Евсеевич, проблема есть, её надо решать, в том числе усилением ответственности за подобные вещи.

В пояснительной записке сказано, что, по данным МВД, большинство телефонных мошенничеств совершается находящимися в местах лишения свободы. Но ещё в 2021 году глава ФСИН утверждал, что совместно с Федеральной службой безопасности была проведена проверка, и было официально заявлено, что кол-центров на территориях подобных учреждений не имеется.

Здесь вопрос такой: как говорится, кому верить — официальным лицам либо статистике? Либо это просто яркий пример того, как ведомства друг на друга пытаются переложить ответственность за подобные безобразия?

Хинштейн А. Е. Ну, справедливости ради, в пояснительной записке не сказано, что большинство телефонных мошенничеств, а сказано: "...значительная доля телефонных мошенничеств совершается лицами, содержащимися в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы... и в следственных изоляторах". Я подтверждаю, что МВД России такую оценку действительно даёт, и всё, что написано в пояснительной записке, подтверждено официальными документами.

Относительно заявления бывшего, хочу подчеркнуть, директора ФСИН о полном уничтожении всех так называемых кол-центров на территории его системы. При всём уважении, я боюсь, что говорить о полном уничтожении не приходится, но надо при этом честно признать, что количество такого рода преступлений, совершаемых находящимися в местах лишения свободы, действительно сократилось. И значительную часть этих преступлений на себя забрали приграничные страны, в первую очередь Украина, где эта деятельность идёт под контролем спецслужб.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Евсеевич, безусловно, закон нужный и мы его должны принять. Но я вам предлагаю подойти к этой проблеме с другой стороны: ужесточить условия продажи сим-карт, обязать операторов следить за тем, чтобы продажа сим-карт была персональной, тогда станет понятно, кому продано и кто звонит. Как вы на это смотрите?

Хинштейн А. Е. Валерий Степанович, я смотрю на это глазами практика. Сегодня закон "О связи" уже устанавливает обязанность гражданина или юридического лица заключать

именной договор на оказание услуг связи, и каждый оператор связи знает, кому принадлежит номер, это норма закона. Вы мне на это скажете, что можно купить сим-карту у метро. Да, к сожалению, можно, и мы понимаем, как это происходит, поэтому целый ряд конкретных мер был государством за последний период принят, чтобы снизить нелегальный оборот. Ну, в частности, мы обязали юрлиц предоставлять информацию обо всех владельцах карт: одна из существующих сегодня схем — это когда юрлицо заключает договор, берёт, условно, 100 корпоративных симок, а у кого эти 100, 1 тысяча или 5 тысяч симок находятся, операторы не знают, так вот сегодня эта информация предоставляется. Целый ряд других мер и шагов были сделаны и ещё будут сделаны. Но даже при том, что мы будем продавать сим-карты каждому по паспорту, по биометрии, ещё и под конвоем автоматчика и с отпечатками пальцев, механизмы, пути доставки телефонов в зоны, к сожалению, не исчезнут. Я говорил с трибуны и повторяю вновь: телефон в зонах — это основной способ пополнения воровского общака, а там, где есть такого рода суммы и интересы... К сожалению, нам приходится с этим бороться очень и очень серьёзно. Словом, не бывает лёгких решений сложных проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас здесь представители Верховного Суда и Московской городской Думы уже давно ожидают рассмотрения 49-го и 50-го вопросов, и ещё нам 53-й сегодня надо рассмотреть. Не будете возражать, если такая программа будет? Хорошо.

Тогда пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленного на усиление процессуальных гарантий субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда — председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 14 февраля текущего года при подведении итогов работы судебной системы за 2022 год Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин рекомендовал Верховному Суду проработать вопрос относительно дополнительных гарантий для бизнеса от избыточного уголовного контроля со стороны государства. В связи с этим Верховным Судом Российской Федерации был подготовлен, разработан проект федерального закона, который сегодня вынесен на рассмотрение.

Законопроект предполагает, в частности, совершенствование уже действующих процессуальных норм, которые направлены на повышение уровня процессуальных гарантий для предпринимателей, для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Я напомню, что сегодня в случае совершения преступлений, связанных с предпринимательской деятельностью, субъекты не могут быть заключены под стражу, в отношении их предусмотрен ряд других гаран-

тий, связанных с порядком проведения следственных действий, изъятием электронных носителей информации и так далее. Тем не менее в процессе правоприменения выяснилась неопределённость в понимании понятия "преступление, связанное с предпринимательской деятельностью", как именно понимать этот термин, нормативно он не урегулирован.

В связи с этим предлагается статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регламентирует основные понятия, содержащиеся в процессуальном кодексе, дополнить пунктами 27^1 и 27^2, в соответствии с которыми к числу таких преступлений предлагается отнести преступления, если они совершены в ходе непосредственно осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Здесь ключевое слово "в ходе". Это очень важное, с нашей точки зрения, уточнение позволит разграничить преступления, связанные с предпринимательской деятельностью, и преступления, которые с такой деятельностью не связаны.

Ну и в любом случае принятие такого закона даст возможность, правовые основания Верховному Суду на будущее проанализировать судебную практику и при необходимости истолковать содержание этой нормы в сторону повышения процессуальных гарантий субъектов предпринимательской деятельности.

Прошу поддержать законодательную инициативу Верховного Суда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чтобы не занимать много времени, скажу, что в 2009 году, когда был установлен прямой императивный запрет на арест предпринимателей до суда, стали возникать вопросы: что же конкретно под этим понимать, а если это предприниматель и бухгалтер, а не преступная ли это группа?.. И Верховный Суд на своих пленумах всячески пытался изложить, видоизменить, поправить, что же мы понимаем под субъектами предпринимательской деятельности, со ссылкой на статью в Гражданском кодексе. Но с 2009 года количество предпринимателей, которых всё-таки берут под арест до суда, не снижается, а растёт, и данный законопроект нацелен на то, чтобы эту порочную практику видоизменить, направить практику в русло того императива, который изначально был установлен законодателем в 2009 году.

Мы поддерживаем концепцию и предлагаем вам также поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленного на усиление процессуальных гарантий субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности", пункт 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской городской Думы Александра Григорьевича Семенникова.

Пожалуйста.

Семенников А. Г., *представитель Московской городской Думы.*

Добрый день, Александр Дмитриевич, президиум, уважаемые коллеги! Проект закона внесён законодательным собранием региона — Московской городской Думой. В свою очередь, он был внесён в Московскую городскую Думу мэром города Сергеем Семёновичем Собяниным в ответ на запросы москвичей по поводу шума. Проблема комплексная, проблема большая, шум — серьёзный источник дискомфорта горожан, в том числе шум, который создаётся авто- и мототранспортными средствами в ночное время — с 23 часов до 7 часов.

С одной стороны, проект закона звучит немного технологически, может быть даже футуристически, речь идёт об использовании шумомеров — специальных технических средств, которые помогут выявлять нарушителей в потоке транспорта, а с другой стороны, для нашего административного законодательства, для административной практики это в чём-то уже пройденный этап. Ровно на таких же основаниях и на таких же началах используются средства фотовидеофиксации, когда выявляются нарушения при превышении скорости, при нарушении рядности движения и ряд других нарушений ПДД, причём не только в Москве, но сегодня уже практически по всей

территории России. Использование средств фотовидеофиксации привело к укреплению дисциплины, исключило полностью коррупциогенные факторы на дорогах, привело к снижению смертности, количества серьёзных ДТП, мы видим, что всё это работает.

Возможно ли использовать шумомеры для того, чтобы выявлять нарушителей? Ответ: да, это наши, российские технологии, российские наработки. Мы видели презентации этой продукции, на самом деле там, ну, как учёные сказали бы, не бином Ньютона — это качественные технологические разработки, но это не шаг в завтрашний день, это норма для наших технологий, для нашей науки, если хотите. Эти средства действительно позволяют выявлять нарушителей, причём, обращаю внимание, речь идёт о ночном времени, когда поток всё равно меньше, и речь идёт об особо защищаемых территориях: жилых кварталах, больницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах. Вот в этом случае подобные технические средства будут помощниками подразделениям ГИБДД в том, чтобы пресекать правонарушения, потому что в действующем законодательном режиме это всё работает крайне слабо. То есть, представляете, сегодня сотрудник ГИБДД должен на слух зафиксировать нарушение, начать погоню, задержать нарушителя, вступить с ним в диалог: "А вот два перекрёстка назад у вас был шум". — "Да нет, командир, шума не было, давайте тут порешаем". Отвлекаются силы правопорядка, перспективы разбирательства ради штрафа в 500 рублей весьма туманные. И совсем другое дело, если на помощь приходят технологии: фиксируется нарушитель, по знаку определяется владелец и в том же порядке — это особый порядок административного производства, — в каком сейчас штрафуются нарушители, например, за превышение скорости, то есть без составления протокола, в режиме онлайн, составляется постановление об административном правонарушении и нарушитель привлекается к ответственности. Безусловно, за ним сохраняется весь комплекс прав на обжалование — от административного до судебного.

Помимо этого, коллеги, законопроектом предлагается модернизировать систему штрафов. Как я уже говорил, сейчас размер штрафа — 500 рублей. Законопроектом предлагается увеличить размер штрафа и сделать вилку: от 5 тысяч до 30 тысяч, увязав размер штрафа с мощностью автомобиля. К сожалению, — по крайней мере это московская практика — владельцы самых дорогих, самых мощных автомобилей, спорткаров являются и главными нарушителями, устраивая гонки. Вы всё это прекрасно видите — ночные рейсеры, мажоры на отцовских автомобилях выкладывают всё это обильно в Интернет, они

рассматривают штраф как некую такую легализацию нарушения: вот я купил себе проездной, заплатив штраф, и могу делать на дорогах что хочу. Всё-таки штраф должен быть карой, должен быть мерой наказания и, соответственно, упреждать, удерживать человека от противоправного поведения. Поэтому в законопроекте предлагается систему штрафов подкорректировать, а администрирование этих штрафов передать на уровень регионов.

Кроме того, предусмотренная в административном кодексе мера задержания транспортного средства тоже возможна в соответствии с проектом закона, поскольку в тех случаях, когда нарушение устранить невозможно... А часто это специально модифицированные глушители, ещё какие-то дополнительные навески, позволяющие вот этот шум издавать. Если на месте нарушитель не может это устранить, то транспортное средство, которое эксплуатируется в нарушение технических регламентов, задерживается. И соответственно, до устранения нарушения или до наступления утренних часов, потому что эти ограничения действуют только в ночное время, нарушитель обязан эту проблему решить — либо устранить, либо дождаться утра и уехать уже, там, не знаю, в сервис, чтобы свою машину привести в соответствие с требованиями законодательства и технических регламентов.

Коллеги, законопроект был рассмотрен на заседании профильного комитета Государственной Думы 17 июля, и комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении проект закона. Просил бы вас поддержать инициативу нашего регионального парламента и продолжить работу над документом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! От имени комитета, конечно же, буду выступать я. Авторы законопроекта обосновывают проектные изменения необходимостью решения проблемы повышенного уровня шума, создаваемого автомобилями и мототранспортными средствами, нарушающими тишину и покой граждан — обращаю внимание — в ночное время. В проекте закона, первое, предусматривается возможность установления законами субъектов Российской Федерации ответственности за нарушение покоя граждан и тишины с использованием автомобилей и мототранспортных средств. Фиксировать указанные правонарушения предлагается работающими в автомати-

ческом режиме шумомерами. Одновременно предлагается закрепить возможность для регионов самостоятельно определять размер штрафов в зависимости от категории транспортного средства и мощности его двигателя и устанавливать его в размере, превышающем 5 тысяч рублей, вилка — до 30 тысяч. Второе — на данные правонарушения распространяется упрощённый порядок привлечения к ответственности. Третье — вводится возможность применения такой обеспечительной меры, как задержание транспортного средства с демонтированными или модифицированными системами выпуска отработанных газов двигателей.

Законопроект имеет свою историю проработки вопроса. Состоялось несколько встреч и рабочих совещаний. Свои замечания представили Правительство Российской Федерации, Общественная палата Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы. С учётом поддержки концепции законопроекта и необходимости проработки данного вопроса с правовой точки зрения основные замечания сводятся к следующим: первое — размер и порядок исчисления штрафов; второе — требования к техническим средствам; третье — задержание транспортного средства.

Итак, первое, по поводу размера штрафов. Конечно, необходимо учесть дисбаланс, который может возникнуть по отношению к уже существующим размерам штрафов за правонарушения в иных сферах, имеющие не меньшую общественную вредность. При этом порядок исчисления штрафов должен определяться Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Второе. Требования к техническим средствам, на наш взгляд, должны быть утверждены нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

И третье. Для задержания транспортного средства в большинстве случаев требуется его остановка. При этом право остановки транспортных средств принадлежит регулировщикам в соответствии с пунктом 2.4 Правил дорожного движения. Поэтому также необходимо дополнить нормы законопроекта уточнением, согласно которому в случае, если устранение причины задержания транспортного средства на месте невозможно (что чаще всего и будет), транспортное средство подлежит возврату владельцу в дневное время, например, без разрешения его эксплуатации, для следования к месту постоянной стоянки или месту ремонта для устранения причины задержания.

В целом комитет предлагает поддержать концепцию, дальше потрудиться над устранением недостатков в соответствии с замечаниями, чтобы получить качественный законопроект

и рабочий механизм статей КоАП. Но важна не только кара, но и превентивная составляющая как сигнал для тех, кто таким образом совершенствует модели, что включается Кодекс об административных правонарушениях.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Александр Григорьевич, скажите, пожалуйста, вообще, вот эти устройства — шумомеры — где-нибудь в мире используются? Есть такой опыт борьбы вот с этим злом либо это чисто российская какая-то новация? Они будут работать только при условии превышения звука или они всё время что-то пишут? Вот одна из ваших коллег прислала письмо, что это будут чуть ли не комплексы слежения, записывающие разговоры людей, которые ходят по улицам, и так далее. Что-то можете на эту тему сказать?

Семенников А. Г. Я знаю эту коллегу, она действительно серьёзно озабочена проблемами слежения, но в данном случае это не та история.

Примерно в такой же стадии проработки находится сейчас вопрос в Париже: они тоже сейчас устанавливают, тестируют и проходят законодательные согласования по подобным комплексам. Но это наши наработки, повторюсь, мы участвовали в презентациях, это, как правило, три направленных микрофона.

В нашем законопроекте предусматривается, что Правительством Российской Федерации будут установлены технические требования к таким аппаратам, они будут сертифицированы, будут иметь допуск на рынок, это будет наш качественный продукт, который не выходит за рамки, не решает никаких полицейских оперативных задач, кроме как определение превышения нормативов по уровню шума, установленных СанПиН, Роспотребнадзором и техническими паспортами автомобилей.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Григорьевич, вопрос по технической части. Всё-таки частота звука имеет достаточно широкий диапазон, звук имеет свойство быстро и широко распространяться, и датчики, которые будут считывать, всё-таки находят-

ся не в вакууме, а в открытом пространстве, то есть, условно говоря, если будут ехать две-три машины на одном уровне, то громкость звука, вероятно, может быть оценена некорректно. Вот при исследовании учитывался ли процент некачественного и неопределённого выявления? И что делать, если всё-таки возьмут автомобилиста, который не шумел, рядом с которым проезжала другая машина?

А инициатива правильная, совсем недавно в правительство наш вице-спикер Владислав Андреевич Даванков такую отправлял. И спасибо вам огромное за проработку законопроекта.

Семенников А. Г. Антон Олегович, абсолютно правомерные вопросы вы задаёте, но скорее их надо будет адресовать профильным министерствам правительства и подведомственным службам — они должны сформулировать вот эти требования, порядок испытаний, как это работает. Не случайно устанавливается особый порядок вступления закона в силу: наш закон и все санкции за его нарушение вступят в силу только после того, как будет принято постановление правительства, которое определит все технические регламенты и требования вот к этим шумомерам, к этим специальным аппаратам.

Возможны ли ошибки? Ну, мы видим, что и люди, к сожалению, тоже небезгрешны, — наверное, ошибки будут, но система защиты прав гражданина остаётся. Здесь так же, как с превышением скорости: есть ошибки, но отменяют такие постановления, если удаётся ошибку выявить. А в целом, ну, будут, наверное, прогрессировать и сами аппараты. Повторюсь, речь идёт о ночном времени — такого плотного потока, как мы видим на МКАД днём, ну, наверное, не будет всё-таки в ночное время.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Григорьевич, честно скажу, прекрасный законопроект — многие жители моего округа, а это центр Москвы, буквально стонут от мотоциклистов и автомобилистов с прямоточными глушителями. Но здесь есть нюанс. Вот, например, в Правилах дорожного движения есть требования по скорости — ну, соответственно, камеры меряют скорость. Здесь есть штрафы, есть камеры, но нормы по шуму устанавливаются СанПиН. Не думали ли вы о том, чтобы включить требование по уровню звука в законопроект, дать регионам право определять уровень шума?

Семенников А. Г. Спасибо за вопрос. Ну вот так над этим не думали, но в принципе для нашего КоАП ведь не редкость, когда само правило сформулировано в тексте закона, а какие-то нормативы определены в подзаконных нормативных

актах, скорее это норма. Даже для действующих Правил дорожного движения многие требования определены не в законе, а в ведомственных нормативных актах. Я не думаю, что без участия специалистов, экспертов депутаты смогли бы определить до децибела вот эти нормы. Я их внимательно изучал, они там очень серьёзно варьируются даже по разным автомобилям — от 96 до 100 децибелов, в разных категориях зданий должны быть разные уровни тишины — от 45 до 60 децибелов. В общем, это как раз задача технических регуляторов — найти баланс, какой устанавливать предел на шумомерах, чтобы и технически можно было пользоваться автомобилем, и установленный СанПиН предел внутри квартиры тоже соблюдался. Задача непростая.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Григорьевич, тема, которую вы подняли, на самом деле злободневная. У меня вопрос следующего характера: вы, когда прорабатывали эту инициативу, не запрашивали информацию, нет у вас статистики, сколько таких камер установлено в городах-миллионниках? Москва не в счёт, Москва — это, понятно, Москва, а по другим городам у вас есть информация?

Семенников А. Г. Вы говорите про шумомеры, вопрос о шумомерах? Их нет пока. Мы же как раз и говорим, что вот этим проектом мы запустим работу по созданию таких российских систем. Мы принимаем закон, правительство определяет требования к шумомерам, после этого они получают доступ на рынок, и их начинают устанавливать в городах, где эта проблема актуальна. Кстати говоря, это проблема не только Москвы и не только Санкт-Петербурга. Вот много обращаются из курортных городов, где есть любители, например, джипинга — популярная такая история, очень вредная для природы на самом деле, — по ночам в небольших наших приморских городах тоже вот такие любители ездят.

Таким образом, это будущее, сейчас шумомеров нет, сейчас есть задача сформировать корпус такой технической аппаратуры, шумомеров, которые работали бы.

Председательствующий. Гимбатов Андрей Петрович.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Смирнов по карточке Гимбатова.

Уважаемый Александр Григорьевич, скажите, пожалуйста, а почему вы концептуально исходите из того, что должно быть привлечение к ответственности за нарушение тишины и покоя, а не за нарушение Правил дорожного движения? Ваша концепция в том, что регион должен принять свой закон, — но одина-

ково шумно и в Нижнем Новгороде, и в Москве. Вот из чего вы исходили при разработке законопроекта?

Семенников А. Г. Действительно, вы обратили внимание на очень тонкий момент. Это смежные составы, смежные объекты защиты, но вот мы считаем, что в данном случае необходимо использовать ресурсы регионов. Это разные объекты защиты — Правила дорожного движения и тишина и покой граждан. Регионы могут работать только по защите тишины и покоя, это их полномочие, мы не можем заниматься регулированием правил дорожного движения и ответственности за их нарушение. И мне кажется, регионы России имеют возможность подключить к этой работе собственные ресурсы, помимо того что делают ГИБДД, федеральный бюджет, федеральные службы. Эта тема важна для жителей. Должны города, регионы заниматься этим, мне кажется, вот как-то так. Хотя объекты защиты действительно крайне близкие.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Григорьевич, уважаемые коллеги! Значит, шумомером замеряется каждая машина персонально, по-другому — у нас приборов вообще нет таких. Это первое.

Второе. Александр Григорьевич, у нас машины приходят и сертификацию проходят, вот те, на которых, как вы говорите, золотая молодёжь ездит и другие. Но они же тоже сертификацию прошли, другие моменты прошли, мы же не можем ущемить конституционные права этих людей. На каком основании мы должны их ущемлять? Они что, не люди, что ли? Давайте тогда закроем... зачем тогда их завозить в Россию? Ответьте, пожалуйста.

Семенников А. Г. Ответ следующий. Вот эти технологические комплексы должны учитывать технические паспорта и технические возможности автомобиля. Конечно, они не должны работать так, чтобы вводился запрет на передвижение для транспортных средств, они должны учитывать те нормативы, которые по автомобилям установлены. Но во-первых, часто используют модифицированные двигатели, не предусмотренные паспортом автомобиля. Во-вторых, речь идёт о ночном времени и о густонаселённой части города, где-то можно и не выжимать, что называется, гашетку до отказа, а проехать в достаточно спокойном режиме, соблюдая скоростной и шумовой режимы.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос разработчикам.

Александр Григорьевич, понятно, что для Москвы стритрейсеры — проблема, а для регионов является проблемой, например, когда машина стоит с выключенным двигателем и включённым магнитофоном с усилением. Собственно, и в ночное время это тоже проблема для многих городов. Скажите, пожалуйста, ваш закон урегулирует эту проблему, боремся ли мы с ней?

Семенников А. Г. Этот закон за это установит ответственность.

Председательствующий. Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, не мог не взять слово. Как представитель Петербурга хочу подтвердить, что для нашего города это огромная проблема. Много попыток было подойти к этому снаряду, с тем чтобы побороть. И хочется поблагодарить и поаплодировать нашим коллегам из Москвы, которые делают первый шаг. Мы готовы подключиться, для того чтобы покончить с этой вакханалией ночной на дорогах наших городов.

Это просто реплика.

Председательствующий. Бичаев Артём Александрович.

Бичаев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Да в принципе я уже получил ответ, когда отвечали на вопросы моих коллег. Но вопрос, который депутат Гильмутдинов задал, на самом деле очень правильный, потому что, если люди купили машину до того, как вы придумали новые правила, их права точно не должны ущемляться. И я не знаю как, но это точно нужно предусмотреть, потому что точно будет много претензий.

Семенников А. Г. Эту задачу все имеют в виду и понимают, этот закон не должен быть запретом на использование транспортных средств. Это понимают те, кто регламентирует эти вопросы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к докладчику вопросы.

Проблема действительно актуальная, она существует, но мы, по сути, будем принимать виртуальный закон. Что будем мерить? Не знаем. Чем будем мерить? Не знаем. Приборов таких не существует, и ни в одной стране мира на сегодня они, к сожалению, не эксплуатируются. Вот московским властям,

может, попробовать на стройках установить эти шумомеры — жалобы регулярно приходят, — испытать их пока, определить, как работают строители в ночное время, не дают спать москвичам в некоторых районах, а потом уже переходить к каким-то другим деталям?

Ну и самый главный вопрос. Если мы всё-таки будем ориентироваться на СанПиН — на правила и СанПиН, — это федеральные нормы, и, соответственно, ответственность за их нарушение в региональных законах установлена быть не может, Верховный Суд неоднократно об этом говорил. На что же мы будем ориентироваться в итоге: на шум в жилых районах, на шум на автомагистралях, на какие-то другие элементы?

И где можно увидеть хотя бы прототип тех приборов, о которых вы говорите, стереомикрофоны или, там, я не знаю, как это будет вообще выглядеть?

Семенников А. Г. Прототипы есть, есть разработчики, я готов вам передать их данные, для того чтобы вы это посмотрели.

Проблема строек очень важная. Есть мобильные станции, они работают не в стационарном режиме, но меряют. И кейсами о закрытии строек, приостановке их в Москве я тоже готов поделиться.

Те вопросы, которые вы поднимаете, важны, над ними надо работать, в том числе учитывать требования СанПиН, но участие регионов здесь тоже вполне возможно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Алексей Владимирович, конечно, на уровень регионального законодательства, даже по законопроекту, который в первом чтении предложен, не передаётся смена СанПиН, говорится только о возможных штрафах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очень странный спор. Надо сказать большое спасибо депутатам всех фракций Московской городской Думы, которые об этом задумались, этой проблемой озаботились. Это действительно важно не только для москвичей, но и для всех жителей нашей страны, но они первые это сделали, идут по непроторён-

ной дорожке. Мы все понимаем, о чём вообще речь, что вечером и по ночам в Москве невозможно от этих дорогих тачек... А потом мы читаем в новостях: какая-то Мара Багдасарян по пятёрочке за каждое нарушение платит, спокойно себя чувствует и ещё всем говорит, дескать, да у меня деньги ещё есть, мы столько заплатим. Поэтому надо принимать, конечно, в первом чтении.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" и в Московской городской Думе, и в Государственной Думе этот закон, конечно, будет поддерживать. Но я предложил бы перед вторым чтением вот что: эти штрафы надо кратно увеличить. Ну сколько раз его поймают за нарушение этих правил? Раз в месяц? Ну заплатит человек, там, за лето 150 тысяч рублей. Такие штрафы должны определяться не только по объёму двигателя, но и по дороговизне машины и по доходу. Получаешь 100 миллионов в год — будь любезен, 10 миллионов заплати штраф за нарушения на такой тачке. Вот так должно быть, тогда это будет работать, тогда богатые не будут вот так нарочито нарушать эти правила, показывая своё неуважение к остальным москвичам.

Предложение и просьба большая этот законопроект концептуально в первом чтении поддержать, а во втором чтении, конечно, будем дорабатывать и делать так, чтобы он был работающим. И Московской городской Думе большое спасибо.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово, докладчик, есть необходимость? Нет. Содокладчик?

Белых включите микрофон.

Белых И. В. Я хочу поблагодарить за обсуждение. И всё-таки я напоминаю, что это изменения в Кодекс об административных правонарушениях, это малоэмоциональный законопроект, это изменения в кодекс. Не просто правила придумали — это возможность принять федеральный закон. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении. Спасибо разработчикам.

Переходим к рассмотрению 53-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, каждый из нас пользуется Интернетом и наверняка сталкивался с работой рекомендательных технологий, возможно, даже не обращая на них особого внимания. Большинство крупных цифровых платформ, чтобы удержать внимание человека и предложить ему то, что ему точно понравится, формирует так называемые персональные рекомендации. Чтобы они были качественными, конечно, собираются разнообразные данные о нас. Например, одна иностранная социальная сеть, обладающая продвинутым рекомендательным движком, не только использует информацию, которую человек указал о себе сам, но и собирает данные о местоположении, об активности человека на различных устройствах, также с помощью нейросети анализирует фото и видеофайлы. На основе всех этих данных формируются рекомендации, что человеку купить, какие новости почитать и многое другое. Именно рекомендательные технологии стали тем самым Большим Братом — вспомним социальные антиутопии XX века. Конечно, эта проблема сегодня волнует не только исследователей, учёных, но и законодателей во всём мире. Законодательные инициативы формируются во всех цифровых странах-лидерах. Уже есть аналогичный закон в Китае, в недружественном Евросоюзе подобный законодательный акт принят.

Направление очень активно развивается. Речь идёт о высокоинтеллектуальном программном продукте, очень интересном. Очевидно, что рекомендательные алгоритмы дают невероятный простор для манипуляций. С их помощью научились влиять на продажи товаров — ну, это самое безобидное. Кроме того, их очень активно используют для пропаганды, для разгона фейковых новостей, для разгона другой противоправной

информации. Это факт доказанный, такие случаи уже есть, и они активно обсуждаются в обществе. С помощью рекомендательных технологий можно легко погрузить человека в информационный кокон или в информационный пузырь и не выпускать за его пределы. В активные фазы информационных войн, когда цифровые платформы и их алгоритмы используются как оружие, конечно, вопрос очень актуален. Такое регулирование назрело.

Предлагаемый законопроект разрабатывался в течение трёх лет в плотном взаимодействии с представителями отрасли, в том числе с представителями российских цифровых платформ, поисковиков, онлайн-кинотеатров, маркетплейсов. Все игроки рынка понимают и поддерживают основную задачу законопроекта, а она состоит в том, чтобы сделать рекомендательные технологии прозрачными и не допускать использования таких технологий в незаконных целях. В законопроекте предлагается обязать владельцев ресурсов не просто информировать граждан о работе такой системы, но и показывать правила работы. Эти правила должны содержать исчерпывающий перечень сведений, которые платформа собирает о гражданине. Кроме того, мы предлагаем дать Роскомнадзору право блокировки тех ресурсов, которые при помощи рекомендательных технологий умышленно нарушают российское законодательство и не реагируют на предупреждения. Во время разработки законопроекта мы, ещё раз повторю, активно обсуждали его с экспертами, с представителями отрасли и общественных организаций. По сути, это первый законопроект, где регулируется сфера продукта искусственного интеллекта, рекомендательные технологии построены именно на этом.

Я хочу подчеркнуть, что во вторник было расширенное заседание комитета, на котором присутствовали эксперты, представители компаний, и все в целом единодушно поддержали законопроект. Правительство также поддерживает законопроект, а замечания, которые высказало правительство, учтены в текущей редакции. Комитет законопроект поддерживает. В целом, выступая и от комитета, отмечу, что есть необходимость в определённых юридико-технических правках, но это также может быть и будет учтено во втором чтении.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Антон Вадимович, я так понимаю, правила будут распространяться только на какие-то коммерческие

структуры? Или они будут касаться в том числе некоторых правительственных органов, которые могут точно такими же технологиями пользоваться? Правила будут общие для всех? И кто будет следить за исполнением?

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Контроль возложен на Роскомнадзор, в развитие законопроекта Роскомнадзор готовит два приказа. Законопроект касается любых цифровых платформ, но, конечно, прежде всего он касается коммерческих платформ, потому что государственные органы рекомендательные технологии в основном не используют.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Вадимович, нами принято уже 38 ограничивающих законов, но Пригожину до мятежа никто не помешал широко раскручивать себя в сетях. Где был Роскомнадзор? Почему с него спроса нет? С моей точки зрения, это очередной проект закона для себя: кого хочу, того караю. Понимаете? Роскомнадзор ни за что не отвечает! Сейчас зайдите в сети: проукраинских информационных ресурсов — миллион, и их никто не глушит.

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Николай Васильевич, как всегда, у вас очень многогранный, большой, объёмный вопрос, философский вопрос.

Разгон фейков, противоправной информации сегодня идёт на иностранных платформах, которые используются как оружие информационной войны. Все эти компании ушли из страны, отказались от "приземления" и сегодня работают с инструментами пропаганды, поэтому очевидно, что разгон информации идёт там. После окончания специальной военной операции они вернутся и будут работать по российскому законодательству, я в этом уверен. А сегодня они просто инструменты. Конечно, эта проблема есть, и нужно эффективно работать в информационном секторе.

Что касается предыдущего вопроса, может быть, не совсем меня правильно поняли: государственных органов этот законопроект не касается.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Антон Вадимович, скажите, пожалуйста, есть ли вообще возможность уличить, скажем так, систему в том, что она использует информационные технологии, о которых вы говорите? Как это будет доказываться?

И второй вопрос. Вы говорите о том, что они не должны допускать нарушения прав и законных интересов граждан, — каким образом определяются эти права? Если речь идёт о том, что система собирает твои предпочтения и потом рекомендует

тебе товар, который тебе потенциально нравится, — каким образом, в чём здесь усматривается нарушение прав?

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Рекомендательные технологии собирают предпочтения, но они также, помимо предложения товаров, могут использоваться для распространения противоправной информации, для распространения фейков, и такие случаи есть. Например, есть уже доказанная история, сами акторы давали интервью об этом, это прошлые выборы президента США, когда в открытую, откровенно позднее владелец "Фейсбука" сказал: "Да, мы подкручивали рекомендательные алгоритмы" — аудитория "Фейсбука" видела позитивную информацию об одном кандидате, и, наоборот, они с помощью технологий практически, ну, есть такое слово, "пессимизировали", то есть практически не давали распространяться информации о другом кандидате. Это доказанная история.

Что касается того, как выявлять. Роскомнадзор может самостоятельно мониторить, может также реагировать на жалобы граждан, если гражданин видит, что так или иначе в его аккаунте распространяется информация, которая, возможно, не построена на его предпочтениях и интересах, а он её всё равно видит. Понимаете, сегодня достаточно зайти на американскую платформу YouTube, на их основную страницу, и вы увидите в трендах специально подобранную информацию: украинская пропаганда вперемешку с развлекательным видео — другого вы там не найдёте. К сожалению, так и есть, сегодня иностранные платформы очень активно используют рекомендательные технологии в информационной войне против нашей страны.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект подразумевает внеочередное предоставление мест в общеобразовательных и дошкольных образовательных организациях детям ветеранов боевых действий, а также в летних оздоровительных лагерях, независимо от форм собственности. Напомню, что 24 июня был принят закон № 281-ФЗ, который даёт такие льготы детям военнослужащих и иных лиц, погибших в период проведения специальной военной операции, — во внеочередном порядке предоставление мест в государственных, муниципальных общеобразовательных, дошкольных образовательных организациях по месту жительства их семей, а также мест в летних оздоровительных лагерях. Таким образом, частично данный вопрос решён законом. Наш комитет предлагает продолжить работу по совершенствованию законодательства в этом направлении, а этот законопроект, учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает указанный законопроект, поскольку эта тематика отработана в действующем законодательстве, которое мы с вами сформировали буквально на предыдущих за-

седаниях, — большое вам всем спасибо за эту работу! Соответственно, актуальности в этом законопроекте нет.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	13 чел.	
Не голосовало	437 чел.	97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо, коллеги. Напоминаю, что завтра заседание начнётся в 10.00.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 июля 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 06 сек.)
Присутствует . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Отсутствует. . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 391 депутат. Кворум есть, можем работать.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы будут?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим 22-й вопрос перенести на 25 июля, на вторник.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Переносится рассмотрение законопроекта под пунктом 22 на 25 июля. Правильно? Правильно.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по 30-му вопросу: вместо Куринного доложит Хованская Галина Петровна.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Германова Ольга Михайловна.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 69-й вопрос Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) просит рассмотреть без участия своего представителя, поэтому комитет ходатайствует, чтобы данный законопроект рассмотрели по 118-й статье Регламента, часть седьмая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я по ведению. Вчера при обсуждении пункта 23 у нас бурлили эмоции, и я, возможно, вольно или невольно некоторых коллег задел — я признаю, приношу извинения. Естественно, я никого не хотел ни обидеть, ни унизить. Я говорил о том, что надо читать законопроекты, — просто у меня на чтение законопроектов уходит много времени, я не учёл, что некоторые депутаты, помоложе, могут быстрее читать. Поэтому прошу меня извинить. Это первое.

Второе, по поводу того, что я выносил на отдельное голосование поправки по пункту 23. Дело в том, что, когда у нас поправки связанные, выносить их по отдельности нет смысла: мы сначала голосуем за таблицу, а потом по каждой отдельной поправке. К сожалению, у нас эта процедура заняла, ну, немножко больше времени, чем мы планировали. Я в будущем это учту, но, к сожалению, это норма Регламента.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Приятно было услышать то, что вы сейчас сказали, но 13 поправок, понятно, есть 13 поправок. А дальше всё зависит от политической культуры и терпения.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 23 мая 2023 года было принято постановление об обращении к правительству по польским перевозчикам. Хочу доложить, что 30 июня вышло постановление № 1078 — с 1 июля польские перевозчики не ездят. Я был на границе между Россией и Эстонией, это как раз Печоры, где большой поток был, — сотни машин стоят. За июль на 25 процентов выросли перевозки грузов от границы по территории Российской Федерации российскими перевозчиками. Поэтому всем спасибо. Уверен, что бюджет России будет расти.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Евгения Сергеевича. Все мы понимаем, что правильное решение состоялось, и хорошо, что правительство отреагировало на наше обращение, вот мы сейчас видим, что есть результат, это самое главное.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

По пункту 56 докладывать будет Синельщиков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Хорошо, Николай Васильевич, но все ждали вашего выступления по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации замес-

титель министра финансов Российской Федерации Тимур Игоревич Максимов.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии. Указанный государственный экспортный кредит в сумме до 10 миллиардов евро был предоставлен на цели финансирования сооружения "Атомстройэкспортом" 5-го и 6-го энергоблоков. Необходимость внесения изменений связана с необходимостью изменения финансового механизма обслуживания и погашения кредита. Протокол подписан по итогам российско-венгерских консультаций 11 июля и 12 июля соответственно в Москве и в Будапеште в соответствии с одобренным распоряжением Правительства Российской Федерации текстом.

Протокол предусматривает следующие изменения: первое — погашение венгерской стороной накопленной с 1 марта задолженности по процентам и комиссии за неиспользование суммы кредита; второе — осуществление платежей через процедуру безакцептного списания; третье — прекращение действия положений соглашения, касающихся процедуры принятия контракта к финансированию, и дополнения к нему.

По настоянию партнёров включено условие о том, что стороны не привлекают к исполнению контракта агентов и посредников, которые состоят под какими-либо внешними ограничениями и в силу этого не могут реализовывать свои функции. Также в целях исключения трактовки этого пункта как признания со стороны Российской Федерации каких-либо односторонних ограничений сделана соответствующая оговорка.

Протокол позволит возобновить платежи в погашение обслуживания и продолжить реализацию проекта.

Необходимые для ратификации внутригосударственные процедуры в Венгрии завершены 17 июля. Протокол подлежит ратификации в соответствии со статьёй 127 Бюджетного кодекса.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Роза Басировна Чемерис.

Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые приглашённые и коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона № 403010-8 "О ратификации Протокола № 2 к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 17 июля текущего года.

Данным законопроектом, коллеги, предлагается ратифицировать протокол, целью которого является создание правовой основы для реструктуризации государственного экспортного кредита Венгрии, обязательств по нему перед нашей страной. Протокол определяет порядок погашения венгерской стороной накопленной с 1 марта 2022 года и до даты вступления в силу протокола задолженности по уплате процентов по кредиту, а также комиссии за неиспользование согласованной суммы кредита за 2021 и 2022 годы.

Ратификация указанного протокола отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию и укреплению торгово-экономических связей между нашей страной и Венгрией, а также способствовать развитию благоприятного инвестиционного климата в российско-венгерских отношениях.

Уважаемые коллеги, реализация данного протокола позволит также возобновить поступление средств в федеральный бюджет нашей страны, объём которых в 2023 году составит около 2,5 миллиона евро.

В связи со всем изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Тимур Игоревич, ну, безусловно, начатые стройки надо завершать. А вот каковы гарантии? Вот, смотрите, мы туркам строим... В бюджет деньги не будут поступать, потому что это наш кредит, они будут возмещаться частично. Вот каковы гарантии возврата? Вот сегодня хороший премьер, скажем, в Венгрии, завтра его свергнут Со-

рос и компания, и не получится ли потом так, как у нас с рядом стран, раз — и, дескать, мы никому ничего не должны? Международные суды на нашей стороне работать никогда не будут, по крайней мере в ближайшее время.

Максимов Т. И. Спасибо за вопрос.

Николай Васильевич, в прошлый раз на ратификации вы мне задавали точно такой же вопрос, могу повторить ответ: для страны, которая хочет реализации проекта... Правительство Венгрии продемонстрировало за эти годы, что оно хочет реализации проекта, он является исключительно важным с точки зрения энергобаланса страны и вообще всей экономики, потому что себестоимость киловатта с атомных электростанций существенно ниже по сравнению со всеми остальными альтернативными источниками. Так что оснований полагать, что страна откажется и от проекта, и от кредита, и от его обслуживания и погашения, тем более страна, которая имеет инвестиционный рейтинг и доступ на рынки капитала, оснований полагать это пока нет. Конечно, в теории можно предположить всё, что угодно, но пока объективных предпосылок для этого не наблюдается.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Тимур Игоревич, подскажите, пожалуйста, для того чтобы точнее понимать вопрос. А каков общий объём долговых обязательств Венгрии? Ну, тут цифра прозвучала, сколько ожидается в ближайшее время, 2,5 миллиона. А общий объём?

Максимов Т. И. Николай Иванович, у нас есть общая сумма кредита, но эта сумма привязана, собственно, к стоимости строительства. Поэтому по мере того, как стройка будет продолжаться, сумма обязательств будет увеличиваться. На текущий момент задолженность перед Российской Федерацией составляет 348 миллионов евро. Но по мере того, как, повторю, будет реализовываться проект, сумма будет увеличиваться, обслуживаться, погашаться.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Присаживайтесь, Роза Басировна.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

У нас с вами 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Напомню, цель проекта — уточнение правил налогообложения на ближайшую перспективу, на ближайший очередной наш бюджетный цикл, в том числе для того, чтобы можно было корректно сформировать новый бюджет, поскольку буквально чуть более двух месяцев должно пройти и бюджет должен быть сформирован на основании уже действующего законодательства и внесён в Государственную Думу.

При этом, ещё раз обращаю внимание, эти правила были разработаны не только комитетом, они не раз обсуждались на площадке комитета между первым и вторым чтениями с экспертным сообществом, с бизнес-объединениями и с заинтересованными ведомствами. И до внесения в Государственную Думу законопроект проходил широкое публичное обсуждение.

В ходе обсуждения с бизнесом была отмечена необходимость продолжать поиск вариантов мер поддержки, в том числе необходимо рассмотреть целесообразность продления норм, которые сейчас действуют, которые очень хорошо себя зарекомендовали и могут быть продлены в следующем году. Поэтому комитет предлагает в постановление при принятии законопроекта в третьем чтении внести положение, поручив комитету по бюджету совместно с регионами, с бизнес-сообществом, с Министерством финансов и Федеральной налоговой службой провести ревизию тех норм, которые должны быть продлены и которые целесообразно продлить, чтобы уже осенью внести в Государственную Думу соответствующий законопроект.

Комитет предлагает палате поддержать законопроект в третьем чтении. Он очень важный, действительно бюджетообразующий, просим всех поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О налоге на сверхприбыль". По 4-му и 5-му вопросам доклад сделает Андрей Михайлович Макаров. 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Один доклад будет сделан.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Единый доклад делается исключительно для экономии времени: если законопроект "О налоге на сверхприбыль" — это проект основного закона, то законопроект, который идёт под пунктом 5, о внесении изменений в Налоговый кодекс, — это проект закона-спутника, поэтому буду предельно краток. Оба законопроекта подготовлены к рассмотрению в третьем чтении, прошли все необходимые экспертизы. И единственное, что я хотел бы добавить к просьбе комитета поддержать этот налог, — этот налог очень неприятный, но справедливый.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракции кто-то хотел бы выступить, только сразу по 4-му и 5-му вопросам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич. С места?

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо. С места, да.

Несколько слов. Позиция нашей фракции уже была представлена при подходе к прессе. Фракция ЛДПР считает, что в условиях, в которых мы с вами сегодня находимся, имеет смысл такие поправки, может быть, для кого-то и неприятные, но справедливые, как сказал Андрей Михайлович, поддержать.

Мы считаем, что это социально ориентированное решение. Мы понимаем, что у бюджета есть потребность в средствах, для того чтобы решать прежде всего насущные проблемы, актуальные проблемы и бороться с теми вызовами, которые сегодня существуют, для поддержки экономики, для поддержки стоимости национальной валюты, для выполнения всех необходимых обязательств, и в случае возникновения дополнительных обязательств требуются соответствующие средства. Речь идёт о сверхприбыли тех организаций, которые недовольны, но при этом на дивиденды себе они списывают огромные деньги, и надо ещё посмотреть доходы тех, кто там работает в топ-менеджменте, — какие там зарплаты и какие там доходы, ежемесячные и ежегодные. На фоне того, какой у нас МРОТ планируется в следующем году, на фоне всего происходящего мы считаем, что, да, неприятную, но крайне важную меру нужно поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Бессонову, а затем Макарову Андрею Михайловичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать за этот законопроект именно потому, что он несправедлив. Мы согласны со всем тем, что было сказано. Кстати, предыдущий выступающий сказал, что нужно посмотреть, какие зарплаты получают топ-менеджеры в компаниях, — согласен, это правильно, но прежде всего давайте мы посмотрим в государственных компаниях, давайте мы посмотрим в естественных монополиях. Мало того, я бы даже сказал, даже смотреть нечего: у них очень высокие зарплаты и взимать с них налоги нужно, но брать нужно подоходный налог, налог на доходы физических лиц. И предложения такие в Думе есть: давайте дополнительную ставку введём, давайте к 15 процентам ещё 2 процента добавим — и мы соберём примерно те же 300 миллиардов. Это первое.

Второе. Вы называете этот закон — о налоге на сверхдоходы. Позвольте!.. Вот давайте посмотрим сверхдоходы, которые нефтегазовый сектор показывает: там рентабельность на вло-

женные деньги — сотни процентов, но они не являются плательщиками налога на сверхдоход. Зато "КАМАЗ" является плательщиком налога на сверхдоход, а у него рентабельность по чистой прибыли 1,5 процента. Послушайте, рентабельность по чистой прибыли 1,5 процента — это что, сверхдоход? Вы мне объясните! А рентабельность 100 процентов не сверхдоход! Ну как вы это объясните?

Если бы действительно стране нужны были деньги, то правительство могло бы найти решение, даже не принимая нашего предложения. Они же нашли решение, вот сейчас есть решение, о котором замминистра финансов сказал: они отрицательный акциз теперь умножают на 0,5, то есть они будут возвращать не 3,3 триллиона, как вернули в 2022 году, а вернут в 2 раза меньше. Так, на минуточку, это 1,6 триллиона рублей. Ну, набрались бы смелости и обнулили, не 0,5 сделали, а 0 — и вот вам 3,3 триллиона. Это не 300 миллиардов. Тогда было бы всё справедливо, мы двумя руками проголосовали бы за это. А если вы ещё приняли бы решение о дополнительной ставке подоходного налога... Кстати, многие сидящие здесь, может, не многие, но много тех, кто попал бы под эту ставку, я думаю, заплатили бы и посчитали бы это честным и справедливым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаются законы о сверхприбыли — прислушались к нашим предложениям и правительство, и бюджетный комитет. Предлагали мы освободить от этого налога предприятия, вложившие прибыль в перевооружение и импортозамещение, какие-то поправки внесены. Говорили мы о том, что закон о сверхприбыли и изменения в Налоговый кодекс необходимо рассматривать пакетом, — к третьему чтению с нами наконец-таки согласились.

Но почему нельзя принимать этот закон? Правильно говорится: планируется получить в бюджет 300 миллиардов рублей. Но, к сожалению, сверхприбыли получены в больших объёмах, и задним числом нельзя облагать бизнес, это дурной тон, ведь законопослушные предприятия будут наказаны, а те, кто работал в тени, будут потирать руки и издеваться над теми, кто платил налоги в полном объёме. И это загонит предпринимателей в тень.

Где на самом деле сверхдоходы? Надо посмотреть. Гидроэнергетика и атомная энергетика: объекты строили всей страной — прибыль получают единицы. Нефтегазовая отрасль: "Газпром" дивиденды выплатил 1,2 триллиона рублей, нефте-

добывающим компаниям бюджет вернул 3,2 триллиона рублей акциза. Сетевая торговля: закупочная цена на зерно снижается — цены на хлеб в сетях растут, и так практически по всем товарам. Банки 800 миллиардов рублей получили прибыль только за первый квартал 2023 года, 260 миллиардов долларов вывезено из страны.

Что необходимо делать? Ну, первое, нельзя сегодня Центробанку поднимать ключевую ставку процентную, о чём они говорят на протяжении долгого времени. Следующее: валютная выручка должна вся проходить через государственные структуры, нельзя оставлять её за границей. Прогрессивная ставка подоходного налога необходима: за первый квартал 2023 года состояние российских миллиардеров увеличилось на 16 миллиардов долларов. КПРФ долгие годы предлагает сформировать бюджет развития — в разы можно поднять доходную часть. А по расходам — необходимо поддерживать не банки и нефтянку, а нашу отечественную промышленность и сельское хозяйство. О кадрах вопрос перезрел — нужны инженеры и технари. И президент сказал, что капитализм себя исчерпал, — давайте заниматься социалистическими преобразованиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я понимаю, изложение собственных взглядов на прекрасное, как каждый его понимает, состоялось, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне вернуться к обсуждению закона.

Я не случайно начал своё выступление, точнее, закончил своё выступление от комитета тем, что этот налог справедлив. Не нравится — никому он не нравится. *(Шум в зале.)*

Если депутат Затулин начнёт говорить по телефону тише, он сможет меня услышать, а я его нет.

Так вот, просто хотел бы начать с двух вещей. Не надо думать, что мы пионеры, вот взяли и придумали, как бы ободрать бизнес или, как нам было сказано, задним числом... Вот когда наступает тяжёлое время, как поступают наши прошлые партнёры? Соединённые Штаты Америки, с 1940 по 1950 год прибыль, полученная сверх стандартной (либо точно такой же механизм за два периода), облагается по ставке до 95 процентов, и так, простите, 11 лет. Великобритания, с 1939 по 1945 год прибыль, полученная сверх стандартной или рассчитанная за два любых последних года или три довоенных, — ставка от 60 процентов до 100 процентов, а с 1 апреля 1940 года — 100 процентов.

Я подчёркиваю, речь идёт о сверхприбыли. Наверное, кто-то не понял, речь идёт о том, что если за последние два года... А мы помним, какие это были два года, 2021 и 2022 годы, сколько государство сделало, для того чтобы поддержать компании в ковид, сколько было вложено, это всё здесь обсуждалось. Так вот, если прибыль превышает среднюю за предшествующие ковиду два года на 2 миллиарда рублей, в этом случае взимается 10 процентов, а эффективная ставка — 5 процентов, если уплатить до конца этого года.

Я не буду сейчас объяснять, на что нужны эти деньги. Скажу только одно: 30 компаний, исключая самые крупные в этом списке, кто заплатит, за эти два года выплатили дивидендов почти на 3 триллиона рублей. Могу говорить о каждой компании. И вот скажите, уплатив со сверхприбыли, я подчёркиваю, не с прибыли, справедливо ли, чтобы в этот момент эти компании поучаствовали в решении тех вопросов, которые сегодня так нужно решать государству в тех условиях, в которых оно оказалось?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот закон именно потому, что он справедлив.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич — по 5-му вопросу, с учётом того что у нас 4-й и 5-й обсуждаются.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я вот здесь 26 лет слушал справедливые упрёки и увещевания о необходимости построения климата для бизнеса. Ну, я иногда соглашался, иногда нет, но обратите внимание: те, кто не будет налог на сверхприбыль платить, "Газпром", они уже заявили о намерении финансировать хорватский "Хайдук", годовой бюджет — 30 миллиардов евро. Вы мне скажите: это сверхприбыль или нет?

Или вы прочитали в этих законах, увидели намерение, вообще-то, поменять в Налоговом кодексе в том числе налогообложение на дивиденды? Вот здесь говорят: 5 триллионов — я знаю, 300 миллиардов вывозится в год дивидендов. Давайте мы здесь же поправочкой сделаем, чтобы вывозимые дивиденды на 90 процентов облагались налогом. Тогда их вывозить не будут, будут здесь вкладывать, понимаете?

Поймите, я против сверхобогащения. Но посмотрите, мы же больше, чем банкам и нефтянке, никому не помогали ни в один кризис, мы им отдали триллионы. А где возврат? Село не успело начать подниматься, а ему говорят: "Мы тебе помогли". Пошлину ввели и пятёрочку с каждой тонны забирают. В результате там договорились, понизили цены, а пошлину никто не снял. Паспорт госпрограммы утвердили, а финансирование — 20 процентов.

С моей точки зрения, если мы говорим о справедливости, надо более широким захватом брать. Мы согласны, тяжёлое время для страны, но почему оно для одних тяжёлое, а для других совсем лёгкое? Ну вы поймите, у нас банки ни разу не перетруждались. А больше, чем банкиров, никого не убежало. Причём, посмотрите, у нас было 3800 банков, теперь осталось 340, по-моему, а остальные-то где? Сначала деньги вывели, оставили пустые бумажки — и ни с одного человека не спросили!

С нашей точки зрения, этот закон подрывает авторитет государства, которое в принципе задним числом может с любого взять. Если он негодяй, давайте проверять, но, с нашей точки зрения, задним числом налоги принимать нельзя, это убивает доверие к стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович — по 5-му вопросу.

И Макаров Андрей Михайлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно попросили раздельно обсудить два законопроекта, потому что это два разных законопроекта, хоть они и связаны.

По поводу того, что сказал Андрей Михайлович, что, конечно, справедливо, чтобы компании, которые выплатили многомиллиардные дивиденды, поучаствовали в решении проблем страны, — абсолютно, Андрей Михайлович, с вами согласен. При одном условии: все компании, которые выплатили многомиллиардные дивиденды, в этом будут участвовать, а не только некоторые. Те, которые выплатили себе гораздо больше дивидендов, в этом почему-то не участвуют, я говорю про нефтегазовый сектор. Это первое замечание.

Теперь второе. Зарубежный опыт — вы очень внимательно его изучили и сказали, что мы тут не пионеры, на самом деле, когда у стран были тяжёлые ситуации, они к этому прибегали. И вы правильную вещь сказали — вы сказали, что облагается прибыль сверх нормальной. Полностью с вами согласен! Именно про это я и говорю: если это налог на сверхприбыль, так давайте брать налог со сверхприбыли. А как у нас сверхприбыль считается, что считается нормальным? Наверное, по уровню рентабельности, затраченным средствам, так, наверное? Или от выручки, по чистой прибыли? Как угодно, варианты любые выбирайте, но критерий должен быть один и для всех. Если бы вы предложили именно в такой редакции, Андрей Михайлович, тогда мы бы точно поддержали. Вы другую редакцию предложили — вы предложили выборочное приме-

нение этого закона, причём самых богатых вы вывели из-под действия этого закона.

Теперь что касается того, почему мы по 5-му пункту голосуем против. Чтобы вот это обосновать — мы все понимаем, что это несправедливо и неправильно, это подрывает доверие к государству, — вы фактически предлагаете из статьи 3 Налогового кодекса, в которой прописаны основные начала законодательства о налогах и сборах, сделать изъятие. То есть вы фактически всем участникам деловой активности страны говорите, что все равны, но некоторые равнее, мы будем делать изъятие. Как вы думаете, это повысит доверие к стране или нет? Конечно же, не повысит. Вот смотрите, у нас годовой ВВП примерно 150 триллионов рублей, мы 300 миллиардов собираемся взять — это 0,2 процента от ВВП страны. Сколько стоит доверие? Если доверие падает, как вы думаете, сколько процентов ВВП мы потеряем? Мы гораздо больше, чем 300 миллиардов, потеряем!

Были альтернативные варианты? Были, конечно, и правительство после нашей критики сразу нашло один из них, я уже подчёркивал, отрицательный акциз умножили на 0,5 и 1,5 триллиона, даже чуть больше, сэкономили. Вот как надо было!

И про сверхдоходы. Про дивиденды вы говорите — облагайте их по повышенной ставке, по прогрессивной шкале, никаких проблем нет. То есть всё, о чём говорите, должно... мы могли это всё решить, но это делать нужно было другим способом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич... Вы выступили, да?

Макаров Андрей Михайлович.

Ну, здесь уже по ведению, я смотрю, Валерий Карлович, но он уже выступил.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь я хотел бы просто порадоваться вместе с Валерием Карловичем. С учётом того что сегодня, когда мы обсуждали повестку, он же сказал, что просто ему требуется время ознакомиться с документом, и, судя по тому, что он говорит, что, если бы мы предложили именно такой единый подход, он бы его поддержал... Если Валерий Карлович внимательно прочитает тот законопроект, который сейчас рассматривается, то увидит, что мы это и предложили.

Вот Валерий Карлович говорит, что мы избрали не тот международный опыт, что там сказано "стандартная прибыль", и он предложил как бы свой вариант исчисления стандартной

прибыли. Я хотел бы вернуться, я просто не дочитал, наверное, торопился очень. Так вот, средняя прибыль за любые два года из последних трёх — это в Великобритании, средняя прибыль за последние два — это в Соединённых Штатах. Как видите, в данном случае вы просто недосмотрели до конца, и я так понимаю, что у нас с вами по этому поводу нет разногласий, теперь вы можете с чистой совестью проголосовать за.

Следующий вопрос, на который я хотел бы ответить, по поводу того, что Николай Васильевич... Я так понимаю, что Николая Васильевича очень взволновали вопросы справедливости. Ну, поскольку я знаю, что Николая Васильевича обычно очень беспокоит ситуация, скажем, с "Ростсельмашем", я, пожалуй, тогда и начну говорить о конкретных цифрах. Вот, например, "Ростсельмаш": заплатить придётся примерно 300 миллионов, это около 2 процентов прибыли, которую получает "Ростсельмаш".

Николай Васильевич, я не буду говорить сейчас о дивидендах, которые выплачиваются, потому что это налоговая тайна, я скажу лишь о том, что субсидии "Ростсельмашу" от государства в 2021 году составили 10,3 миллиарда рублей, точнее, 10 миллиардов 272 миллиона, а в 2022-м — 11,9 миллиарда.

Поскольку Николай Васильевич так ратует за справедливость — я как раз с ним полностью здесь согласен, — я считаю, что в следующем бюджете нам следует рассмотреть вопрос, стоит ли рентабельным предприятиям, у которых есть сверхприбыль, оказывать столь большую государственную поддержку. Мне кажется, это обратная сторона того вопроса, который мы сейчас рассматриваем. Ведь если мы говорим о государственной поддержке, нам все говорят, что поддерживать надо тех, кто в ней нуждается, а не тех, кто громче всех об этом кричит.

И наконец, последнее, что хотелось бы сказать в связи с этим, коллеги. Это законопроект-спутник. Говорить о том, что мы нарушаем что-то в Налоговом кодексе, что вводится налог задним числом, как было здесь сказано... Я не о терминологии, я о смысле. Мы говорим о налоге, который создаёт разницу между тем, что люди получили в определённых условиях, и тем, что они получали обычно. Ещё раз говорю, мне тоже не нравятся дополнительные налоги на бизнес, но в этих условиях это справедливый налог, и это главное.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, действительно, для нас вопрос, который мы обсуждаем, является новым, мы впервые принимаем такие решения, которые касаются изъятия через налог сверхприбыли предприятий, которые заработали её перед этим. Если говорить о конкретном случае — в прошлом году. Но давай-

те отдавать себе отчёт. Действительно, налоговое законодательство должно совершенствоваться, и мы с вами эти вопросы обязаны обсуждать. Кроме того, надо сказать, что большая дискуссия была проведена с представителями бизнеса и нашим профильным комитетом, и Правительством Российской Федерации, Министерством финансов, так что законопроект, вынесенный сегодня на обсуждение для принятия, — это итог большой работы с бизнесом, в рамках диалога было предложено именно такое решение.

Ну и не надо забывать, что начиная с февраля 2022 года, с начала специальной военной операции, в отношении нашей страны было введено более 16 тысяч санкций. Мы с вами за это время, для того чтобы противодействовать санкциям, приняли 192 федеральных закона, вместе с правительством более 300 мер поддержки было принято для оказания помощи людям, предприятиям, регионам, для того чтобы все наши обязательства, социальные стандарты выполнить, и сегодняшнее решение — часть реализации этой политики. При этом к нему относятся нормально представители бизнеса, они понимают это, и у нас здесь тоже есть консенсус, это крайне важно.

Коллеги, нам надо понимать, что политика — это не только принятие решений, которые проходят под аплодисменты, это принятие решений ответственных. Да, налоги, особенно когда они увеличиваются, когда это касается доходов, не всем нравятся, но здесь речь идёт о сверхприбыли, такие отрасли у нас есть, и решение касается именно этой сферы. Мы должны быть ответственны перед гражданами и страной, принимая это решение. Просьба поддержать его.

Ставится на голосование проект федерального закона "О налоге на сверхприбыль", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

За — 294, против — 14, воздержалось 14. Федеральный закон принимается.

Уважаемые коллеги, давайте также исходить из того, что много разговоров идёт о сверхдоходах, о необходимости их облагать налогами, сверхприбыль — это в принципе тема того же порядка. Когда начинаем говорить, давайте помнить, что слова — хорошо, но в политике надо принимать решения и совер-

шать поступки, поэтому не расходитесь в действиях со словами, это очень важно. Вот сегодня те, кто поддержал этот законопроект, имеют право говорить: мы за то, чтобы принимались справедливые решения, и особенно в ситуации, непростой для страны. А тот, кто пытается политизировать эти вопросы и уходить в сторону от решений и от ответственности, мотивируя это тем, что налог на сверхприбыль — это не налог на сверхдоходы... Сверхдоходы — это производная от полученной сверхприбыли, потому что сверхприбыль дальше уже оседает через дивиденды и многое другое в тех же карманах. Хотелось бы, чтобы и об этом все помнили.

Переходим к голосованию по законопроекту "О внесении изменений в часть первую и статью 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с установлением налога на сверхприбыль), 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

За — 296, против — 26, воздержавшихся двое. Ну вот уже у нас ситуация лучше, меньше тех, кто воздержался, это говорит о том, что больше совершают поступки — либо за, либо против.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев — по ведению.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, переходить на личности некорректно как минимум.

Ну вот вы завели хорошую практику в последнее время — поездки Совета Думы по территориям. Вот я бы вас просил в программу включить посещение всех системообразующих заводов, чтобы посмотреть, кто занимается импортозамещением и за счёт чего, а кто не занимается, в том числе получающие государственные субсидии, кредиты и помощь. Вот я просто рекомендую, надо побывать на Кировском заводе, на "КАМАЗе", на "Ростсельмаше" и на нефтянке, где брошенных скважин 29—30 процентов. И посмотреть, кто сколько получил и сколько в казну отдал и кто будет без хлеба долго.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Ждём ваших предложений. Если вы внесёте предложение о необходимости поехать на "Ростсельмаш" и посмотреть, как производится техника...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Внесли? Хорошо. Готовьте тогда выездное совещание, обязательно обсудим эти вопросы. Кстати, в понедельник у нас в рамках этого формата состоится посещение онкоцентра в Москве, который только был сдан в эксплуатацию и сейчас готовится к запуску, так что у нас есть очень важная тема — не просто здравоохранение, а именно борьба с онкозаболеваниями, — и фракции примут участие в этом совещании. Ну а дальше посмотрим уже ваше предложение.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, в Челябинской области тоже есть на что посмотреть — приглашаем в гости.

Председательствующий. Формализуйте предложение. Николай Васильевич не только избирался от Ростовской области, но и в своё время работал на "Ростсельмаше", поэтому для него это предприятие близкое. И на самом деле это одно из самых передовых на сегодняшний день и эффективно работающих в части выпуска сельскохозяйственной техники предприятий. Вы также проработайте предложения. Конечно, не только рассмотрим — думаю, что наши коллеги обязательно присоединятся к мероприятию в выездном формате, который сейчас практикуется.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо огромное, уважаемый Вячеслав Викторович. Я хочу сразу принести извинения: а я вас никуда не пригласил. Думаю, что это как раз, судя по всему, отсутствие аргументов.

Что касается законопроекта, он посвящён трём основным вопросам: установлению правовых основ для формирования бюджета на 2024 год, уточнению особенностей исполнения бюджета за 2023 год и совершенствованию правового регулирования отдельных вопросов. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Очень важно, что в нём решён целый ряд вопросов парламентского контроля, о чём мы говорили здесь совсем недавно и во время отчёта правительства, и во время отчёта об исполнении бюджета, и этот закон позволит всем нашим комитетам рассматривать изменения в государственные программы, к чему мы всех призываем. Законо-

проект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 281 чел.. . . . . 62,4 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 303 чел.
Не голосовало . . . . . 147 чел.. . . . . 32,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 20 июля сего года.

Я напомню, что законопроект решает вопросы укрепления кадрового состава войск национальной гвардии профессионалами из числа лиц, ранее уволенных в запас, что на сегодня в условиях спецоперации весьма и весьма актуально, важно и востребовано.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать, принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект соотносит между собой два федеральных закона — закон о кредитных каникулах для участников специальной военной операции, принятый в прошлом году, и закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", принятый в 2004 году. По смыслу этого законопроекта обязательства по кредитному договору погибшего военнослужащего не просто прекращаются, а погашаются за счёт Росвоенипотеки. Благодаря этому снимаются риски с кредитных организаций, они охотнее будут выдавать военнослужащим кредиты, ну и, соответственно, ставка по таким кредитам будет доступнее. Прошу поддержать законопроект, он прошёл все необходимые согласования.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто-нибудь хочет высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера во втором чтении нами был поддержан законопроект, который обеспечит бесперебойное снабжение населения коммунальными услугами. Напомню, что его суть заключается в том, что, даже если линейные объекты не поставлены на учёт в ЕГРН, поскольку нет каких-то правоустанавливающих документов либо они утрачены, но такие сети эксплуатируются, они могут быть в упрощённом порядке поставлены на учёт, как и может быть установлен публичный сервитут для земельных участков, для их обслуживания. Напомню, что таких проблемных сетей у нас в стране более 700 тысяч километров, и как раз этот закон поможет эту проблему решить. Все заключения по итогам экспертиз нами получены. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, напомню, подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, направлен на поддержку детского спорта. Основные нормы, которые в нём предусмотрены, — это увеличение с 1,5 до 2 процентов отчислений от букмекерской деятельности и азартных игр на спорт и увеличение с 20 до 30 процентов отчислений в этой сумме на детский спорт. Всего спортивные ассоциации получат дополнительно в следующем году 5 миллиардов рублей внебюджетного

финансирования, в случае если мы примем закон. Просьба поддержать.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

У нас, уважаемые коллеги, сегодня много законопроектов третьего чтения, предложенных к рассмотрению, надо будет на этом сосредоточиться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера во втором чтении мы также поддержали законопроект, направленный нам Законодательным Собранием Республики Карелия, который даст возможность субъектам Федерации предоставлять на льготных условиях земельные участки в соответствии со своими законами для работающих по определённым профессиям — ну, например, автомеханики, токари, пожарные и так далее. До этого подобной нормы не было, и мы как раз этот правовой пробел устраняем. Второй важной новеллой является возможность предоставления некоммерческим организациям земельных участков в безвозмездное пользование под теми зданиями, которые они в это безвозмездное пользование получили от государства, от муниципалитетов. Ну и также регулируем несколько вопросов, которые связаны с предоставлением в аренду земельных участков, также предоставленных в аренду со стороны государственных и муниципальных органов власти.

Все необходимые заключения нами получены. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам по 11-му вопросу.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот законопроект, но дело в том, что в первом чтении он был внесён в лучшей редакции. Как вообще первая редакция звучала? Там было просто: специальности и профессии — одно слово добавили. А правительство потом для всех этих граждан, которым можно предоставлять участки под жилищное строительство, ввело ограничение. Вот оно вкралось почему-то в законопроект и тем самым ухудшило ситуацию для муниципалитетов. То есть хотели как лучше, а получилось как всегда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Значит, ещё раз, Валерий Карлович, та норма, которая по инициативе Правительства Российской Федерации внесена, даёт возможность субъекту Федерации принимать положение о том, что если то или иное лицо нуждается, то необходимо, чтобы человек стоял в очереди нуждающихся, или не принимать, равно как и по наличию у него других участков. То есть, по сути дела, мы субъектам Федерации даём право этот вопрос самостоятельно регулировать, и они уже на своём уровне будут для муниципалитетов разрабатывать свои субъектовые законы, для того чтобы этот вопрос учесть. Поэтому мы, по сути дела, дали субъектам опцию, а ни в коем случае не отобрали у них какие-то права.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления прозвучали, ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш. Владимир Игоревич, у вас сегодня бенефис, вы с трибуны не сходите.

Самокиш В. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас вчера во втором чтении также был поддержан межфракционный законопроект, который связан с упрощением перевода активов иностранных предприятий, контролируемых россиянами, или российскими юридическими и физическими лицами, в наши специальные административные районы. Я напомню, что речь идёт о том, что если вдруг по закону тех стран или тех юрисдикций, из которых они перерегистрируются, такая перерегистрация — или, как её называют, редомициляция — невозможна, то мы придумали соответствующий новый порядок создания международных компаний в этих специальных административных районах, который позволит здесь приземлить наши предприятия, которые по факту являются российскими.

Я не буду пересказывать всю суть законопроекта, потому что здесь уже, наверное, несколько десятков листов. Там определяется порядок создания, формирования органов управления, обращения акций, особенности голосования, получения дивидендов и ликвидационной стоимости и так далее, подробно останавливаться не буду. Все необходимые заключения нами получены, просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Далее выступит Самокиш.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле чрезвычайно важный законопроект сегодня рассматривается, он касается упрощения процедуры перевода российских компаний в российскую юрисдикцию. И если бы он касался всех компаний, которые переходят в российскую юрисдикцию на общих основаниях и будут платить налоги — я в первом чтении про это говорил, — то мы двумя руками за проголосовали бы. Но в этом законопроекте упрощается процедура перевода иностранных компаний — как выяснилось, они не иностранные, а наши, которые многие годы не платили никаких налогов, теперь мы им, когда там припекло, даём

возможность вернуться в страну, но почему-то в специальные административные районы, чтобы они опять ничего не платили. Какие же они наши-то, если они налогов не платят? Мы только что приняли решение о налоге на сверхдоходы, на сверхприбыли, а эти компании туда не попадают — нормально? Ну как же так можно-то?! То есть, получается, все равны, а некоторые равнее? То есть мы раздираем корпоративное законодательство, налоговое законодательство на разные лоскуты — одним вообще все преференции даём, а других душим налогами, причём ещё и задним числом. Коллеги, ну как можно за это голосовать?! Если уж мы действительно считаем, что стране тяжело, так, наверное, все должны участвовать в решении проблем страны, а не только некоторые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Валерий Карлович, спасибо большое за столь серьёзное внимание к этому законопроекту. Не буду останавливаться на тех, скажем так, моментах, которые уже, наверное, Андрей Михайлович Макаров хорошо прокомментировал в части принятого нами закона в части сверхприбыли, а логику всё-таки хотел бы пояснить.

Специальные административные районы почему выбраны для подобных юрисдикций? Потому что именно на территории этих районов мы можем, не разрушая как раз корпоративное законодательство Российской Федерации, применить специальные режимы, например, в части обращения акций, когда, бывает, многоголосые акции можно сделать, и прочие особенности, с которыми жили эти международные компании. Это первое.

Ну и второе, наверное, главное. У нас при разработке этого законопроекта быстрой фискальной цели или цели, связанной с наказанием кого-либо за что-либо, нет, мы, по сути дела, создаём стимулы для перерегистрации такого бизнеса на территории Российской Федерации. И в этом главный смысл этого законопроекта.

Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пожалуйста, Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение изменений в закон об ОСАГО. Рекомендуются к заключению два вида договоров ОСАГО: один вид — заключаемые на срок от одного года до трёх месяцев, второй вид — краткосрочные, от одного дня до трёх месяцев. Смысл законопроекта в том, чтобы минимизировать случаи использования автомобилей без договоров ОСАГО.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я вышел на трибуну прежде всего для того, чтобы поблагодарить всех вас. Я знаю, что вы поддержите законопроект в третьем чтении, вчера он прошёл второе чтение. Не так часто фракционная инициатива доходит до третьего чтения.

Мы в прошлом году эту инициативу разработали, внесли, неожиданно для нас правительство нас поддержало, поддержал — спасибо — ответственный комитет, по финансовому рынку. Ко второму чтению скорректировали поправками, стало даже лучше, чем предлагалось в первом чтении. В первом чтении мы предлагали дать право заключать договор ОСАГО на срок от одного месяца. Сегодня минимальный срок — это год, за исключением отдельных случаев, когда краткосрочный договор заключить можно. Ко второму чтению поправили таким образом, что теперь договор ОСАГО можно будет заклю-

чать даже на один день, это очень удобно: если тебе нужна машина на один день и ты не хочешь рисковать и нарушать Правила дорожного движения, управляя без полиса, страхуешь на один день свою гражданскую ответственность и спокойно управляешь.

Кроме того, у нас недавно была межфракционная встреча с представителями отрасли такси. В основном таксисты являются самозанятыми, и они очень часто работают в формате неполной занятости: есть возможность поработать — они работают, там, поработали несколько дней в месяц. И они просили быстрее поддержать изменения, в соответствии с которыми можно было бы использовать краткосрочный полис ОСАГО.

В этом направлении мы будем двигаться и дальше. Кстати, с такой инициативой мы выступали лет пять назад, тогда нас, к сожалению, ЦБ прежде всего не поддержал, говорили про какие-то сложные актуарные расчёты, но, как показала практика спустя пять лет, оказывается, всё можно сделать.

Ещё раз всем большое спасибо за поддержку. Нам скажут спасибо автомобилисты и те общественные организации, с которыми мы плотно работаем, — и Федерация автовладельцев России, и Российский союз автомобилистов, и "Синие ведёрки", и "Пробок.нет". Кто участвовал в обсуждении, им большое спасибо и тоже благодарность за поддержку этой инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, правильно было бы обратить внимание на наших депутатов, которые, несмотря на испытания, с которыми сталкиваются в юбилейные даты... Вот Владимир Иванович Кашин — 75 лет вчера исполнилось, день рождения обязывает, понятно, но сегодня на работе с утра. А посмотрите, у нас в зале не все присутствуют, даже без юбилея. Надо об этом задуматься.

Гартунг вот говорил в отношении молодых и не очень. Не бывает политиков молодых и пожилых, а бывают опытные и неопытные, ответственные и безответственные, обратите на

это внимание. И об этом надо постоянно говорить, чтобы избирателей не обманывали во время выборной кампании, вот, мол, я пришёл молодой. Без юбилея не приходят на заседание, не перерабатывают! А есть те, кто работу делают, и юбилей их не вышибает из рабочего графика.

Спасибо, Владимир Иванович. Но у вас будет ещё один день рождения, который по паспорту, — самое главное, чтобы он вас не добил. Коллеги уже готовятся к этому дню, хотя все будут в регионах, 10 августа не скоро. Может быть, лучше даже в телефонном режиме либо по видео-конференц-связи, сейчас и такой формат можно использовать.

Коллеги, передохнули, переходим к 14-му вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Результат показали нам, проголосовали? Да, Иван Иванович, всё в порядке. Обсуждение Кашина, заместителя председателя партии, обязывает вас внимательно относиться к этому вопросу.

14-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Доклад Геннадия Олеговича Панина.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению к третьему чтению. С принятием закона будет установлен порядок осуществления международных и внешнеэкономических связей для всех муниципальных образований, а не только для расположенных на территории приграничных субъектов Российской Федерации. В законопроекте устраняются правовые пробелы в этой сфере, унифицируются порядок и условия осуществления международных и внешнеэкономических связей на региональном и местном уровнях.

Необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект направлен на борьбу с подделкой протоколов общих собраний, предполагает уточнение требований к администратору собраний, к процедуре передачи решений собственников, если такие решения принимаются в форме заочного голосования, а также предполагается возможность проголосовать через МФЦ.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и согласования, проведены все необходимые экспертизы. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Благодарю вас, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Настоящий законопроект был нами рассмотрен вчера во втором чтении и принят. Комитет по финансовому рынку полно-

стью подготовил его к третьему чтению. Проведены все необходимые согласования, экспертизы.

Ещё раз напомню, что в этом законопроекте устраняются некоторые проблемы, возникшие в связи с применением квалифицированной электронной подписи, в основном в финансовом секторе, и восстановлением механизма передоверия, ну и там ещё ряд вопросов.

Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в третьем чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие высказаться по мотивам есть? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Роман Михайлович Лябихов сделает доклад.

Пожалуйста, вам слово.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Разрешите доложить.

Законопроект, подготовленный к третьему чтению, предполагает внесение изменений в статью 55^{16} Градостроительного кодекса в части лимитов ответственности участников СРО в строительстве. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены заключения. Прошу поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли данный законопроект во втором чтении. Он прошёл все необходимые процедуры, экспертизы, согласования, полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 302 чел.
Не голосовало . . . . . 148 чел.. . . . . 32,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты третьего чтения. Сегодня законопроектов второго чтения в повестке нет, но у нас большая повестка из законопроектов первого чтения. Мы договаривались сегодня поработать до 14.00. Давайте исходить из этого графика.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Доклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин, содоклад — Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт об исправлении неточностей, несправедливости в отношении семей погибших сотрудников МВД и иных ведомств, в частности, федеральной противопожарной службы, службы судебных приставов, таможенной службы и иных органов, которые указаны соответственно в двух законах — о социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел и о социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов госвласти. Речь идёт о социальной выплате либо самим сотрудникам, либо членам их семей в случае их гибели при исполнении служебного долга, если у них есть выслуга десять лет. Из этой системы выпали случаи, когда уволенный сотрудник поступает на военную службу и участвует в специальной военной операции. Мы получили много обращений, когда работали в регионах, — конечно, эту несправедливость нужно устранить.

Хочу поблагодарить коллег из всех фракций, которые поддержали этот законопроект, присоединились к нему, и прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, сложилась парадоксальная ситуация. Действующее законодательство предполагает, что если сотрудники Министерства внутренних дел, федеральной противопожарной службы, Федеральной таможенной службы, других силовых структур получили право на социальные выплаты по жилью, но после увольнения вдруг наступила их смерть, то члены семьи обладают этим правом, то есть к ним переходит это право на социальные выплаты. Если же сотрудник, уволенный из органов, из силовых структур, гибнет во время специальной военной операции, то право на эту льготу члены семьи не имеют. Вот для устранения именно этого парадокса законопроект и внесён, мы его рассмотрели на заседании комитета по безопасности и рекомендуем поддержать и принять в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать законопроект, потому что и в том и в другом случае смерть наступает вследствие защиты Отечества и льготы должны быть одинаковыми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и статью 97 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, в настоящее время по действующему законодательству на критически важных объектах государственный пожарный надзор осуществляется специальными, объектовыми подразделениями федеральной противопожарной службы, при этом перечни критически важных объектов, на которых создаются объектовые, специальные подразделения, утверждаются распоряжением Правительства Российской Федерации. И государственный пожарный надзор осуществляется в этих случаях в порядке контрольно-надзорных мероприятий в соответствии с установленными для объектов защиты категориями риска, как правило, один раз в три-четыре года. В то же время обстоятельства требуют, чтобы пожарный надзор осуществлялся постоянно в силу особенностей производства, в силу особой опасности. Именно на устранение вот этого недостатка, на то, чтобы обеспечить постоянный пожарный надзор, направлен законопроект. Им предлагается внести изменения в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и в статью 97 закона "О государственном контроле..." — положение, по которому пожарный надзор на этих объектах будет осуществляться постоянно.

Законопроект рассмотрен комитетом по безопасности. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Эрнест Абдулович, в законопроекте сказано: режим постоянного государственного пожарного контроля будет установлен на указанных в законопроекте объектах, там, где создаются объектовые, специальные и воинские подразделения федеральной противопожарной службы. Если объекты есть, а специальных подразделений нет, что будет в этом случае?

И ещё один вопрос. Скажите, в целом примерно о скольких объектах идёт речь? И с чем связана ваша уверенность, что режим постоянного государственного надзора не повлечёт увеличения расходов из бюджета?

Валеев Э. А. Как я уже говорил, специальные, объектовые подразделения создаются только на тех критически важных объектах, которые включаются в перечень распоряжением Правительства Российской Федерации, там, как правило, особо опасное производство.

Что касается вопросов постоянного надзора, то формы надзора определены, в статье 97 закона "О государственном контроле (надзоре)..." все эти формы приведены. Речь идёт о том, что специальные подразделения, которые осуществляют государственный пожарный надзор на этих объектах, будут проверять соблюдение противопожарных правил не раз в три-четыре года, как сегодня, этот надзор будет осуществляться постоянно в тех формах, которые предусмотрены в статье 97 закона... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валеев Э. А. Затрат не требуется, эту работу будут выполнять те подразделения, которые существуют на этих объектах.

Председательствующий. Коллеги, я прошу присесть. Если нужно провести локальные совещания, всё-таки в холле их проводите, а не в зале.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Эрнест Абдулович, уточните, пожалуйста, ещё раз — я и текст посмотрел, и заключение комитета, — всё-таки какие субъекты, организации, службы

будут наделены правом постоянного пожарного надзора и контроля?

Валеев Э. А. Этим правом будут обладать только те специально созданные объектовые подразделения, которые перечислены в распоряжении правительства. Все другие структуры государственного пожарного надзора каких-то полномочий в отношении проверок не будут иметь. Об этом есть замечание в заключении правительства, но оно происходит, по-моему, от неправильного толкования законопроекта. Речь идёт только о тех производствах, где есть специальные объектовые подразделения, тем самым исключается участие в этой работе других подразделений госпожнадзора.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 92 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, направленный на признание документов о наличии богословских степени или звания, которые были выданы выпускникам духовных образовательных организаций до вступления в силу закона "Об образовании...".

Напомню, что этот закон, № 273-ФЗ, принят 29 декабря 2012 года, вступил в силу с 1 сентября 2013 года. С принятием этого закона духовные образовательные организации получили возможность аккредитовывать образовательные программы и выдавать документы о высшем образовании. Это позволило выпускникам духовных образовательных организаций осуществлять свою деятельность не только в рамках религиозных организаций, но и в различных государственных и негосударственных учреждениях, а также беспрепятственно

продолжать обучение в других высших учебных заведениях, если они этого хотели, в том числе в государственных и муниципальных. В настоящее время, согласно данным Русской православной церкви (а комитет запрашивал официальную информацию у церкви), 20 тысяч выпускников, получивших религиозное образование в не аккредитованных на тот момент духовных образовательных организациях, не имеют такой возможности. Важно отметить, что качество образования, полученного в духовных образовательных организациях, не уступает качеству образования, полученного в светских образовательных организациях, и соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. В целях защиты прав указанных выпускников законопроектом предлагается предоставить им равные академические и профессиональные права с выпускниками, получившими образование в духовных образовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, то есть тех, которые были аккредитованы после 1 сентября 2013 года.

Ещё один очень важный момент. До 1 июля 2021 года в законе "Об образовании..." действовала норма, согласно которой Рособрнадзор проводил государственную аккредитацию образовательных организаций, учреждённых религиозными организациями, только по представлению соответствующих религиозных организаций, а если такие религиозные организации входили в структуру централизованных религиозных организаций, то по представлению соответствующих централизованных религиозных организаций. После 1 июля 2021 года эта норма была исключена. Законопроектом также предлагается её вернуть.

На реализацию закона дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Все замечания правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, высказанные к законопроекту, не являются концептуальными и будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Ну, поскольку речь идёт в том числе об образовании наших детей, у меня такой вопрос: будет ли ответственное министерство аккредитовывать обладателя богословской степени автоматически или для этого потребуются какие-то дополнительные испытания?

Кононов В. М. Нет, это будет автоматически.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Михайлович, получение учёных званий и учёных степеней означает, что религиозные образовательные организации тоже будут иметь соответствующие диссертационные советы и так далее, но у нас уже было много фактов всякого рода вымышленных кандидатских, докторских и прочих званий, которые получены незаслуженно, обходным путём. Скажите, какова здесь степень защиты подлинности этих полученных учёных званий и степеней?

И ещё один вопрос: религиозные организации имеет каждая конфессия, которая существует в нашей стране, — в данном случае мы признаём дипломы о высшем образовании, которые получены в образовательных организациях всех религиозных конфессий или только одной?

Кононов В. М. Начну со второго. Традиционных конфессий у нас четыре, как вы знаете, — это православие, ислам, буддизм и иудаизм. С представителями этих конфессий данный законопроект прорабатывался. Конечно, мы будем признавать те диссертации, которые были утверждены диссертационными советами.

Что касается первого вопроса. Я вам хочу сказать, что это проблема не только духовных образовательных организаций, эта проблема была в целом, и, наверное, она так и останется. Всё будет зависеть от качества и от контроля при аккредитации тех или иных духовных образовательных организаций и аккредитации их образовательных программ в соответствии с федеральными стандартами.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Нина Александровна уже задала мой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Михайлович, я правильно понимаю, что мы возвращаем обратно норму, которая раньше была,

о том, что аккредитация проводится только тогда, когда представление направляет религиозная организация, которая, понятно, является учредителем? Объясните чуть подробнее.

Кононов В. М. Да, абсолютно верно, речь идёт именно о тех образовательных программах и организациях духовных, учредителями которых являются те или иные религиозные организации, именно об этом. Бывали случаи, когда, например, аккредитовывались образовательные программы сектантских школ под видом принадлежности, так сказать, к различным конфессиям. Вот для того, чтобы этого не было, чтобы была ответственность, для того, чтобы это исключить, и введена норма, что аккредитуются программы тех образовательных духовных организаций, которые учреждены религиозными организациями. То есть религиозными организациями учреждаются образовательные духовные организации.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Мы переходим к рассмотрению 23-го вопроса, я прошу докладчика и содокладчика быть в зале.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов Нижегородской области, об упразднении некоторых районных судов Нижегородской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Нижегородской области". Докладывает представитель Законодательного Собрания Нижегородской области депутат Государственной Думы Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен в целях совершенствования организации работы судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие на территории Нижегородской области. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 26 декабря 2007 года № 133 "О про-

грамме развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации..." определено, что действующая система судов общей юрисдикции требует дальнейшей оптимизации путём укрупнения судебных районов и перераспределения штатной численности судей и работников аппаратов судов.

В настоящее время на территории Нижегородской области действует 58 районных судов общей юрисдикции. За последние годы в Нижегородской области отмечается устойчивая тенденция к увеличению количества дел, рассматриваемых судьями районных судов, и, как следствие, нагрузки на судей данного звена судебной системы. Например, если в среднем областной показатель нагрузки в месяц на судью в 2017 году был 49,5 дела, то в 2021-м уже 56,9. Нагрузка указана с учётом уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях, материалов, поступивших в районные суды региона по первой инстанции и в порядке апелляции. Анализ нагрузки на судей малосоставных судов в течение последних пяти лет, начиная с 2017 года, и изменения численности населения соответствующих районов Нижегородской области свидетельствует о целесообразности упразднения судов с одновременной передачей вопросов, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию межрайонных судов, не влекущего ограничения деятельности по осуществлению правосудия. В связи с этим проектом федерального закона предлагается упразднить 26 малосоставных районных судов Нижегородской области (с указанием штатной численности судей, государственных гражданских служащих, персонала и общей нагрузки в месяц на каждого судью). Вместе с тем законопроектом предлагается создать 12 межрайонных судов и 14 постоянных судебных присутствий.

Принятие указанного федерального закона позволит перераспределить и более рационально использовать установленную федеральным законом численность судей и работников аппаратов судов, создать судебный район, охватывающий территории нескольких соседних муниципальных образований.

Сравнительный анализ статистических данных о количестве и качестве рассмотрения судебных дел председателями, заместителями председателей, судьями районных судов Нижегородской области за 2021 год, представленных Управлением Судебного департамента в Нижегородской области, показал, что в результате упразднения малосоставных судов общая нагрузка в создаваемых межрайонных судах не превысит среднеобластную.

Предлагаемый проект федерального закона "О создании межрайонных судов Нижегородской области, об упразднении некоторых районных судов Нижегородской области и образо-

вании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов..." позволит обеспечить наиболее оптимальное функционирование структуры районных судов Нижегородской области.

Законопроект поддержан правительством. Финансовое обеспечение расходных обязательств будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание судов общей юрисдикции.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта. Мы в комитете рассмотрели его содержательно, обратили внимание на то, что предложенные нормы о создании постоянных судебных присутствий позволят обеспечить всесторонний доступ к правосудию, люди и их интересы не пострадают. Поэтому комитет просит поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вы предлагаете упразднить 26 районных судов и вместо них создать ровно столько же судов с другими, так сказать, регионами юрисдикции. Будет ли в этих новых судах столько же судей, сколько в старых, или больше, или меньше? Если столько же или меньше, то каким образом эта реорганизация может снизить нагрузку на одного судью? А если больше, то не проще ли нарастить численность судей в районных судах и сохранить прежние регионы юрисдикции?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Лебедеву включите микрофон.

Лебедев Е. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Александрович. На самом деле мы сокращаем 26 районных судов, организуем 12 межрайонных и 14 присутствий, и, таким образом, мы как бы судьям, которые сегодня уходят из сокращённых судов в межрайонные суды, даём возможность более

эффективно работать, а присутствия будут обеспечивать приём населения, приём заявлений, разъяснительную работу. Таким образом, мы более рационально планируем использовать работу судей как раз для исполнения их основных обязанностей, то есть ведения судебных процессов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 286 чел.. . . . . 63,6 %
Проголосовало против . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55[16] Градостроительного кодекса Российской Федерации". Смоленская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение комитета Николай Николаевич Алексеенко.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который внесён Смоленской областной Думой, предлагается предоставить возможность саморегулируемым организациям, которые действуют по упрощённой схеме налогообложения, уплачивать налог с доходов, которые получены от размещения данных средств, непосредственно из средств компенсационных фондов. Таким образом, мы устраняем правовую коллизию, так как более половины СРО, которые действуют по упрощённой системе налогообложения, не могут уплачивать налоги из комфондов. Норма, в которую мы вносим изменения, действует с 2017 года, и мы просто уравниваем их в возможностях.

Если простыми словами, в чём суть предложения? Для обеспечения ответственности строительных организаций сформированы фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, их средства размещаются на депозитах либо инвестируются через соответствующие финансовые институты, уполномоченные банки. И в Градкодекс введён конкретный перечень случаев, для чего могут использоваться средства комфонда. Так вот в случае применения упрощённой системы налогообложения они не могут использоваться для

уплаты налогов с полученного дохода. В большинстве случаев что делают эти саморегулируемые организации? Они просто размещают деньги на депозите без процентов, и, таким образом, есть недополучение, скажем так, недокапитализация этих фондов, либо организация вынуждена собирать дополнительные взносы со своих членов, а это касается более 70 тысяч подрядных организаций.

Законопроект доработан с учётом замечаний правительства, в официальном отзыве он поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний к формулировкам, которые могут быть учтены ко второму чтению. Коллеги, законопроект поддерживается Комитетом Госдумы по строительству и ЖКХ. Прошу вас поддержать его, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Камнев Георгий Петрович, пожалуйста.

Камнев Г. П., *фракция КПРФ.*

Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, а какой сейчас вообще размер, текущий размер этих компенсационных фондов? И как вы считаете, как они используются — эффективно, неэффективно?

Алексеенко Н. Н. Ну, по последним данным, фонд возмещения вреда — это 61 миллиард рублей, фонд обеспечения договорных обязательств — 106 миллиардов рублей. Суммы довольно существенные аккумулированы, но пока они используются, скажем так, не очень эффективно. Из фонда возмещения вреда выплачено 1,3 миллиарда рублей, всего 2 процента, из фонда обеспечения договорных обязательств — менее 1 миллиарда, это 0,9 процента. С одной стороны, это говорит о том, что этот инструмент хотя и создан, но недостаточно эффективно работает. С другой стороны, возьмём, например, возмещение вреда: строительный цикл довольно длительный — изыскания, проектирование, построили, ввели в эксплуатацию, — долго стоит здание, а возмещение вреда происходит после разрушения объекта или ещё какого-то ЧП, соответственно, это возмещение какого-то отложенного риска. Поэтому они, надеюсь, не будут востребованы, но лучше, чтобы они были.

Вообще, ведётся дискуссия, и я думаю, что здесь можно было бы посмотреть на доработку нормы о формировании этих фондов в сторону большей эффективности. Может быть, посмотреть также в сторону помощи подрядным организациям, использовать их при обеспечении заявки либо обеспечении

выполнения контрактов, такую дискуссию ведём, в том числе с министерством строительства. Если эта норма будет принята, это будет существенная поддержка для подрядных организаций на рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Николай Николаевич, только что, отвечая на вопрос коллеги, вы сказали, что эти фонды используются, мягко говоря, неэффективно, когда 0,5 процента, или 1 процент, или 2 процента от накопленной суммы направляется по назначению, а напоминаю, что это обеспечительный платёж, это фактически, как в страховании, резервы, страховые резервы. Если в страховании актуарные расчёты присутствуют, когда страховые резервы используются, и страховой тариф считается на этом основании, то здесь никаких актуарных расчётов нет. Вдумайтесь, фактически собираются десятки, сотни миллиардов рублей, а по назначению тратится 1 процент, то есть 99 процентов денег с отрасли собирается непонятно для чего. Всё это, естественно, ложится в цену.

Скажите, пожалуйста, у вас есть какие-то предложения, как эту ситуацию исправить, альтернативные варианты?

Алексеенко Н. Н. Ну я чуть ранее, собственно, об этом и сказал: ведётся дискуссия, не всеми это поддерживается, в первую очередь, наверное, не поддерживается непосредственными бенефициарами. По большому счёту, здесь главный бенефициар — это банки. Вот если ближе к нашему законопроекту: если мы его принимаем, то СРО будут вкладывать уже не под 0 процентов на депозит, а под какой-то процент. А так вкладываются десятки миллиардов в банки на беспроцентные депозиты, они прекрасно докапитализируются и так далее.

Из выходов, я говорю, более эффективный... у нас есть разные идеи, в том числе революционные — давайте отнимем комфонды, отдадим сиротам, или в достройку, или обманутым дольщикам. Но нужно понимать саму природу этих фондов, они сформированы не из бюджета или откуда-то ещё, это взносы организаций, которые участвуют в саморегулируемых организациях, они сформировали эти фонды добровольно, мы не можем их просто так забрать, мы не можем их взять и раздать. Но чтобы это более эффективно работало для участников рынка, вот я говорю: посмотреть, возможно, использовать их в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсах. Бывают часто конкурсы, допустим, 20 компаний заявилось, конкурс на 10 миллионов рублей, и каждая по 250 тысяч рублей банкам заплатила вот этот 1 процент, чтобы обеспечить заявку. И потом есть такие случаи, этим торговые площадки грешат: объявляют конкурс, собирают платежи, в банки деньги отдают, а конкурс

отменяется. На самом деле надо посмотреть и с этой стороны. Конечно, эффективность использования фондов нужно повышать, но их значимость... для баланса системы они нужны.

Здесь ещё важно посмотреть правоприменительную практику. Раньше вообще не было судов и прецедентов. Сейчас, если достаточно грамотные в регионах заказчики, они могут обращать внимание на комфонды, и такие суды уже есть. Речь шла только об использованных средствах, но сейчас почти на миллиард дела в судах находятся, и там уже заявлены требования к этим комфондам. Это вопрос опять же грамотности и дальнейшей эволюции системы.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Николаевич, есть ли прогнозная оценка экономического эффекта от данного закона?

Алексеенко Н. Н. Айдар Раисович, вчера озадачился этим вопросом. Не было в обосновывающих материалах этой цифры, вот связался с руководством НОСТРОЯ, и мы примерно подсчитали. Мы видим, что здесь выпадающие... скажем, условно выпадающие доходы, или необходимые расходы, участников СРО, то есть докапитализация комфондов СРО за счёт этого 3—3,5 миллиарда рублей по году. Вот если с 2017 года посчитать, за пять-шесть лет: можно, например, в 2 раза больше выделить денег на обеспечение жильём детей-сирот. Я не знаю, как будут использованы комфонды в конце концов, какую мы законодательную конструкцию, так сказать, докрутим, но эффект довольно значительный: 3—3,5 миллиарда рублей по году.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы поддерживаем этот законопроект, как мы поддержали законопроект под пунктом 17 на эту же тему, который мы рассматривали сегодня, но хотелось бы сказать, что законопроект под пунктом 17 мы, к сожалению, приняли в усечённой редакции (он правильный, нужно было его поддерживать).

Коллега, выступая с трибуны, сказал, что вот этот компенсационный фонд до сегодняшнего дня фактически обогащал банки, сейчас мы эту проблему решим. Но в любом случае эти деньги не работают, не идут по назначению, хотя участники

рынка их платят. И вот это неправильно. Эту проблему нужно решать.

Что касается фонда возмещения вреда. У нас ведь никуда не делось гражданское законодательство, Закон "О защите прав потребителей", по которому застройщики платят за все издержки и так далее, то есть эта ответственность никуда не делась. У нас по факту, получается, застройщики... Почему я про это говорю? Потому что это всё в стоимость жилья входит. Это тормозит конкуренцию, потому что является ограничением. Размер взноса в компенсационный фонд иногда бывает неподъёмен для участников рынка, которые хотели бы зайти на торги. Этим мы уменьшаем количество участников торгов, а практика показала, расчёты показали, что если участников один или два, то в конечном счёте заказчик переплачивает, и эти суммы очень большие. А вот если три участника и более, то экономия получается у заказчика. Это очень важная вещь.

Коллеги, ещё раз подчеркну: мы поддержим этот законопроект, но нужно обязательно к этой теме вернуться, потому что проблемы в строительстве никуда не ушли. Проблемы с обеспечением граждан жильём у нас есть, и нужно упрощать доступ участников рынка на торги. Вот решение этих проблем могло бы расширить конкуренцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 59 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ксения Александровна Горячева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Иван Иванович, извините, не была готова сегодня к выступлению, на другой день назначали, но немного расскажу о самой инициативе.

Председательствующий. Вы доклад будете делать или нет?

Горячева К. А. Да, я могу сделать доклад, ничего страшного.

Председательствующий. Пожалуйста.

Горячева К. А. Вчера уже моя коллега Анна Валерьевна рассказывала об этой инициативе — о возможности для школьников повторно сдавать ЕГЭ.

У нас здесь, в Государственной Думе, нередко возникали споры: отменять экзамен или не отменять. Но пока более эффективной процедуры, которая позволила бы обеспечить такой действительно социальный лифт школьникам из разных регионов, не придумали. Тем не менее уменьшить количество стресса и ответственности перед этим самым экзаменом можно было бы с помощью повторной сдачи ЕГЭ. Когда школьник будет знать, что у него есть две попытки и он может выбрать наилучшие результаты, это уменьшит напряжение, которое он испытывает. Плюс экзамен не станет такой точкой абсолютного напряжения, решающего момента. И даже если в момент первой сдачи у тебя белый лист, ты всё забыл, есть как минимум второй шанс, чтобы реабилитироваться и поступить туда, куда ты хочешь.

Мы получили большую поддержку и от родительского сообщества, и от самих выпускников, в том числе от студентов, которые уже сдавали ЕГЭ. Поэтому мы просим коллег поддержать законопроект и по возможности просто дальше доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

С содокладом выступает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект на заседании. Предложение коллег о корректировке сроков сдачи ЕГЭ комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживают. Правительство даёт отрицательное заключение.

Коллеги утверждают, что не понадобятся дополнительные финансовые расходы, хотя мы с вами понимаем, что каждая сдача ЕГЭ — это финансовые расходы государственного бюджета, поэтому это некорректно. И конечно, это некорректно как с точки зрения организации процесса, так и с точки зрения выплаты зарплаты учителям, которые принимают участие в этом процессе.

Ксения Александровна сказала, что у абитуриента будет возможность выбрать наилучший из вариантов. Но, коллеги, посмотрите статью 59: вся процедура сдачи единого государственного экзамена, государственной итоговой аттестации определяется исполнительным органом, то есть Министерством просвещения, и сегодня все правила и нормативы прописаны именно в нормативке министерства, а не в самом законе, и там определено, что дополнительно сдать, пересдать в этот год можно только русский язык и математику.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем, поддерживая, безусловно, необходимость корректировки по единому государственному экзамену, всё-таки выносить это обсуждение на профессиональные площадки. В апреле этого года мы проводили выездное заседание комитета на площадке Рособрнадзора, детально рассматривали и то, как формируются контрольно-измерительные материалы, и то, как организована сама процедура.

И конечно, Пётр Олегович, ваша реплика по поводу отмены ЕГЭ обсуждается в обществе, но, коллеги, к этому нужен очень профессиональный и тонкий подход. Все эти годы мы планомерно оснащали наши учебные заведения, и, собственно, все наши выпускники уже к этой системе государственной итоговой аттестации готовы.

И комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживают предложенный законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к комитету.

Действительно, сейчас вокруг ЕГЭ большая дискуссия, ну, она не утихает уже многие годы. И есть проблемы у тех ребят, которые не набрали необходимых баллов: в целом они уже всё, поступать не могут, потому что у них баллы ниже минимального порога, и жди целый год, болтайся без дела, так скажем, условно, или устраивайся на работу, или иди в армию. Вот как комитет относится к тому, чтобы ЕГЭ сделать не обязательным экзаменом, а... Хочешь — выбирай ЕГЭ, хочешь — выбирай вступительные экзамены в вуз. И человек сам будет решать, и не надо этот институт упразднять, если его никто не хочет упразднять, хотя ЛДПР против ЕГЭ. Вопрос в том... По выбору: хочешь — ЕГЭ сдавай, хочешь — вступительные экзамены в вузы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Аиткулова Э. Р. Коллеги, у нас в этом году комитет уже такое решение принимал в отношении приграничных территорий — по выбору, ЕГЭ или вступительные экзамены, — и мы сейчас мониторим, какое количество ребят выбрали традиционно ЕГЭ и кто пошёл на альтернативную форму. Мы сегодня это смотрим.

Ну и конечно, это зависит не только от решения комитета. Вы знаете, что вопрос по поводу ЕГЭ задавали и Президенту Российской Федерации, и с этой трибуны Мишустин на этот вопрос отвечал. Ещё раз говорю, что этот вопрос требует детального изучения и профессионального обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Эльвира Ринатовна, а не кажется ли вам странным, что вы, с одной стороны, за то, чтобы вернуться к лучшим стандартам образования, а с другой стороны, ратуете за то, чтобы под конвоем детей водить на экзамены и плодить волчьи билеты? Вот есть в комитете данные за последние пять лет по годам, сколько детей получили волчий билет, не сдав ЕГЭ, и что им делать и их родителям? По моим данным, это ежегодно примерно 20—25 тысяч.

Аиткулова Э. Р. Николай Васильевич, я бы не оперировала понятиями "волчий билет", "ходить под конвоем", всё-таки речь идёт о системе образования. Мы не оперируем такими понятиями, поскольку речь идёт об образовательных организациях, достаточно цивилизованно организован этот процесс.

У тех ребят, которые не смогли сдать ЕГЭ, есть возможность сдать в следующем году, есть возможность поступить в средние профессиональные образовательные организации, обучаться по программам СПО, получать профессию, поэтому они не болтаются по улицам, у них есть возможность получить профессию. Это первое.

Второе. О количестве детей, которые не смогли сдать, оперативными данными мы не располагаем, но, я думаю, комитет эту информацию запросит.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Действительно, идёт дискуссия по ЕГЭ, и у меня такой вопрос к комитету. Вот я работал в Омске на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, там остро не хватает специалистов технических специальностей. Допустим, Омский государственный университет имени Достоевского сократил на 100 человек в сравнении с 2021—2022 годами набор на технические специальности в этом году, хотя специалистов ката-

строфически не хватает. Я разбирался с этим вопросом и пришёл к выводу, что многие дети идут по пути наиболее лёгкого выбора и не сдают ЕГЭ по тем предметам, которые необходимы для поступления на технические специальности, просто не сдают. Вот ЕГЭ настолько вредит сейчас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Виктор Иванович, вопрос, пожалуйста.

Соболев В. И. Вопрос следующий: когда мы наконец решим этот вопрос? Мы очень легко ввели болонскую систему, ЕГЭ и так далее, все знают, что она мешает, в прошлом году были парламентские слушания, но это продолжается — до каких пор это будет?

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Аиткулова Э. Р. Коллеги, до каких пор — я не уполномочена отвечать на этот вопрос, по поводу сроков, но ещё раз говорю: давайте переведём дискуссию в профессиональную плоскость. Это первое.

Второе, что касается нехватки специалистов. У нас ежегодно, я думаю, комитет по высшему образованию это подтвердит, контрольные цифры приёма именно по техническим специальностям растут. Почему дети не выбирают эти профессии — я думаю, что здесь должна быть большая профориентационная работа не только со стороны комитета по образованию, системы просвещения, но и со стороны самих родителей. И то, что сегодня у нас есть дефицит технических специальностей... Это вопрос не только к ЕГЭ.

И в целом, коллеги, надо к этому вопросу относиться комплексно, поскольку помимо тех очевидных негативных последствий, которые обсуждаются в обществе, есть очевидные плюсы, сейчас это разработчики законопроекта тоже подчёркивали. Это и социальный лифт для ребёнка, который учится в сельской глубинке и хочет поступать в столичный вуз, ЕГЭ сегодня — это тот инструмент, который даёт ему возможность себя проявить, показать свои результаты и поступить туда, куда он хочет. Так что это комплексная история.

И когда на площадке Рособрнадзора мы обсуждали это с коллегами, мы в первую очередь обращали внимание, что есть форма и содержание. Вот форма сдачи единого государственного экзамена, наверное, вызывает меньше всего вопросов, потому что достаточно много сегодня технических средств контроля, чтобы не было списываний, не было каких-то субъективных историй. А содержательная часть — это содержание контрольно-измерительных материалов (так называемых КИМ): те вопросы, которые содержатся в КИМ, и ответы, которые содержатся в школьной программе, должны совпадать,

чтобы у детей была возможность действительно показать себя с наилучшей стороны.

Мы на площадке комитета эту работу в следующую сессию будем продолжать и приглашаем, коллеги, к обсуждению уже именно на профессиональной площадке.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Эльвира Ринатовна, позвольте напомнить вам, что у нас профессиональное обсуждение на площадке Государственной Думы уже состоялось, когда сюда было приглашено ректорское сообщество. И многие ректоры выходили и начинали с того, что они на первом курсе заняты тем, что проходят школьную программу со студентами-первокурсниками. Так что то, о чём говорил Пётр Олегович, вообще-то, мнение большинства Государственной Думы и её председателя. Вот вы оперировали, там, мнением президента, мнением председателя правительства, а почему вы не говорите о мнении Председателя Думы, который сказал, что ЕГЭ относится к числу самых горячих вопросов и самых острых вопросов, которые задают нам сегодня люди? Вы говорите: от комитета не зависит. А позиция у комитета есть или нет? Сколько суицидов в этом году совершили дети, которые не смогли преодолеть стрессы, связанные со сдачей ЕГЭ и ОГЭ! Вы говорите, что есть возможность получить среднее образование, — да конкурс сегодня такой в средних специальных организациях, что он не позволяет детям!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, это скорее выступление было, Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Позиция комитета? Ну, комитет высказал свою позицию.

Депутату Казаковой включите микрофон, председателю комитета.

Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, поскольку действительно вопросы ЕГЭ — это, так скажем, повестка, которая постоянно обсуждается и педагогами, и родителями, и вообще в обществе, и у нас в комитете, мы сейчас предлагаем таким образом поступить. Мы проведём серию "круглых столов" начиная с сентября этого года — с родителями, с психологами, с ректорским сообществом, с педагогами и, естественно, с профессиональным сообществом, серию "круглых столов", где сможем выработать решения и предложения. Если мы хотим отменить, то что мы предлагаем взамен? Сейчас нет

конкретного предложения, чем заменяем, если отменяем, какой более эффективной формой. Нужно эту форму, если такая имеется, выработать на профессиональных площадках, сделать определённые расчёты, с какого момента принимаем, если принимаем, такие решения и так далее.

Предлагаем потом, после проведения серии "круглых столов" выходить уже на парламентское обсуждение, на парламентские слушания с готовыми предложениями, чем заменяем, если говорим об отмене. Сейчас есть только методика совершенствования. Если придумаем, если продумаем, чем заменить, тогда давайте предметно обсуждать.

У нас в комитете, в повестке комитета это постоянная тема, мы на всех встречах обсуждаем это — с детьми, с педагогами, у нас масса видеозаписей, интервью на этот счёт, мнения очень разные.

Коллеги, мы всех приглашаем к обсуждению и, как Эльвира Ринатовна уже говорила, предлагаем вывести это прямо в профессиональный, такой детальный разговор и разбор этой темы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Эльвира Ринатовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Только я всё-таки призываю по теме законопроекта больше выступать. Я понимаю, что в целом ЕГЭ — это очень горячая тема, но у нас есть конкретный законопроект.

Включите режим записи на выступления.

Докладчику можно будет с заключительным словом выступить, поэтому нет необходимости записываться на выступление.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ну действительно горячая дискуссия вокруг ЕГЭ, действительно комитет говорит, что, да, нужно уделять внимание, рассматривать, но, коллеги, давайте мы тогда законопроект в первом чтении примем, проведём дискуссию, потом любые поправки можно будет внести вплоть до отмены ЕГЭ, изменения процедуры, возможности повторной сдачи и так далее.

Ну а теперь по законопроекту, по сути. Слушайте, ну это очень простая вещь. Все понимают, что для детей это стресс. Есть разные варианты решения этой проблемы, можно, вот как прозвучало, сделать его по желанию, как это было раньше, например. Вот у меня младший сын сдавал ЕГЭ по математике,

это было его желание, отлично сдал, поступил. Ну а многие этого не смогли сделать, понимаете, ну, по каким-то причинам.

В законопроекте просто предлагается дать ребёнку второй шанс. Ну, всякое бывает, дети есть дети, эмоциональный стресс, понимаете? Законопроект очень простой — почему бы не дать эту возможность детям, ну, чтобы просто снизить давление? Может, они и не будут пользоваться вторым шансом, но наличие второго шанса всегда снижает давление, психологическое давление, это абсолютно точно.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Приготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, первое, мы поддерживаем этот законопроект. Второе, мне странно слышать от комитета: "Мы запросим информацию". Ну вы посмотрите, это же тысячи, вы понимаете? У вас информация эта должна быть!

Но я знаю главную причину: Фурсенко, Ливанов, которые внедряли эти вредоносные законы в России и которые торпедировали принятие нашего закона "Об образовании для всех", — они же на своих местах, помощники, советники, и, пока они будут определять позицию президента, они никогда не дадут ничего позитивного сделать.

А теперь немножко отвлечённо. Уважаемые товарищи, вот мне нравится, вы слово "услуги" отменили — и столько пиара, столько аплодисментов! Вы поймите, ехать или шашечки? Если ехать, то надо принимать решение. Как нас призывает председатель Вячеслав Викторович, принимать на себя ответственность — ответственное решение.

Мы провели десятки парламентских слушаний. Вот все, кто проводит приём граждан, 100 процентов, в это время уже имеют на приёме по несколько человек по этой теме — почему? Потому что, вот вы поймите... Бóльшая часть из вас учились в советской школе, там педагог отвечал за качество образования — через что? Ну вот у нас в классе, скажем, было так: если класс написал контрольную на 3 балла, педагог собирал родительское собрание и лично вместе с классным руководителем назначали на месяц дополнительные занятия по этому предмету — почему? Потому что педагог через контрольную работу... Это была его оценка. Сегодня вы ввели угадайку — дети разучились творчески мыслить, и, получается, один угадал, второй не угадал. Там, где занимаются с репетиторами, идёт параллельное образование. С моей точки зрения, у нас сегодня бóльшая часть хорошо обучающихся — это те, чьи родители

имеют возможность нанимать репетитора с 1-го класса. Более того, и сегодня в школу надо прийти, имея уровень знаний примерно 2-го класса (у меня просто внук сейчас идёт, я знаю). В данной ситуации нам надо поменять систему. Надо вернуть ответственность учителя за качество знаний. Надо убрать лишние бумаги. Вот мы тут говорим... По 300 проверок в год в школе, понимаете? Там устанешь бумаги писать! У нас сегодня учитель и врач — самые перегруженные бюрократической работой профессии. Одни страховым компаниям пишут отчёты, а вторые — всяким проверяющим, которые отвлекают и директора, и завуча, и педагогов от нормального творческого процесса, понимаете?

Мы предлагаем впервые в нашей практике... Наш Регламент предполагает, что после первого чтения можем даже референдум провести, так вот давайте в первом чтении примем законопроект и в постановление внесём решение провести референдум по этой проблеме. И вот это покажет самое точное мнение нашего общества.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Ксения Александровна, вы будете завершать дискуссию.

Включите микрофон на трибуне.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу: мы считаем, что это большой шаг вперёд в модернизации ЕГЭ. Хотя в принципе мы, честно говоря, считаем, что ЕГЭ необходимо отменить. Наша страна долгое время жила без ЕГЭ, все сдавали экзамены, поступали в вузы, получали профессию — и всё было хорошо, никаких проблем не возникало, а сейчас кто-то говорит, что возникнут проблемы при отмене ЕГЭ.

Теперь о ЕГЭ. Ну, действительно, второй шанс нужен, потому что чисто психологически, морально, когда человек понимает, что у него только один шанс, степень стресса возрастает. И мы посмотрели: даже объём продаж успокоительных и глицина во время сдачи ЕГЭ увеличивается чуть ли не в 3 раза в стране. То есть вся страна в стрессе — родители, ученики, все переживают, а мы не даём второго шанса. Несправедливо! Мне кажется, несправедливая позиция и у комитета, и у правительства. В этом отношении нужно всегда давать ребёнку второй шанс, и он будет понимать, что если вдруг где-то ошибётся, то всегда сможет переписать. Это первый момент.

Второй момент. Посмотрите, как организован ЕГЭ. Понятно, в крупных городах в школах ребята сдают ЕГЭ фактически в своих классах, к которым они привыкли, в той аудитории, к которой они привыкли, рядом их учителя. А в сельских шко-

лах? Назначают ЕГЭ, например, на 9 часов утра, детей из какого-то посёлка забирают в 6 утра, везут в пункт приёма ЕГЭ, там незнакомые учителя. Ребёнок ночь не спал, переживал, встал рано, его везут в незнакомую школу — и пиши, пожалуйста, ЕГЭ там, где незнакомые люди тебя окружают. А вы понимаете, что такое сельская школа: у них фактически индивидуальное воспитание, они к своим учителям привыкли, учителя для них как воспитатели. А тут совершенно другая среда, в которую они никогда не погружались. И поэтому, да, второй стресс у ребёнка. А ему нельзя будет пересдать. Каково напряжение? Поэтому некоторые дети и совершают суицид — доводит уже... Не каждый же человек может такой стресс выдержать, кто-то и не способен. На кого-то очень сильно давят родители, на кого-то очень сильно давят учителя: не сдашь — ты неудачник и так далее, всё, твоя жизнь закончилась. Ну так нельзя делать! В этом отношении нужны послабления. Нужно проголосовать за этот законопроект.

Что касается в целом позиции нашей фракции — фракции ЛДПР, мы считаем, что должен быть выбор: либо экзамены, либо ЕГЭ.

И самое главное... Вот вы вдумайтесь в то, что я скажу. У нас отличников очень много в школах. Это прекрасно и хорошо, когда дети учатся на пятёрки. А ЕГЭ кто на 300 баллов сдаёт? В позапрошлом году 16 человек сдали, а в прошлом году один человек на 300 баллов сдал во всей стране. Это что, нормально, что ли? Это просто невозможно. Значит, критерии этих заданий совершенно несправедливы.

Председательствующий. Добавьте время.

Леонов С. Д. Да.

Критерии этих заданий совершенно несправедливы. То есть ты учишься в школе, ты отличник, сдаёшь ЕГЭ... и только один человек во всей стране может сдать на 300 баллов!

Из зала. *(Не слышно.)*

Леонов С. Д. Ну да, пять-то всё равно поставят, но должно быть больше людей, ну тысяча, ну две, ну три, ну пять тысяч, десять тысяч человек должно на 300 баллов сдать — ничего. Такого не бывает, не бывает! То есть это фактически индивидуальное обучение в 11-м классе. Те родители, которые могут позволить себе потратить деньги на репетиторов, тратят деньги на репетиторов, и их дети нормально сдают ЕГЭ и, соответственно, поступают. Те дети, чьи родители не могут потратить деньги на репетиторов, и они не готовятся весь 11-й класс с репетиторами по тем предметам, которые им нужны, — те дети не могут поступить. А вы говорите, что есть какие-то социальные лифты. Это неправда, это лукавство очень большое. Социальный лифт — это когда человек действительно готовится в рам-

ках школьной программы и может сдать выпускные экзамены и вступительные в вуз.

Переходим к вузам. И ректоры об этом говорят, и преподаватели: за последние 15 лет резко снизилось качество подготовки абитуриентов. И когда они приходят в вузовские учебные аудитории, они теряются: они привыкли к этим тестам, их натаскали, они другие предметы не изучали, только вот те профильные, которые им надо сдавать при поступлении. И всё, получается, что они даже первую сессию сдать не могут, хотя они на пятёрки написали ЕГЭ. А первую сессию сдать не могут! Как может быть такое? Не может быть такого. Не должно быть такого, человек должен быть подготовленным, он должен уметь учиться, а не только на кнопки в тестах нажимать, понимаете, в чём дело?

Нужно пересматривать этот вопрос. Вы говорите про какие-то семинары, будете проводить "круглые столы", ещё что-то. Слушайте, мы уже настолько заболтали эту тему и дальше продолжаем забалтывать, что мне кажется, уже приходит тот момент, когда эту проблему надо решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна — заключительное слово и выступление от фракции.

Включите микрофон.

Горячева К. А. Уважаемые коллеги, понятно, что сегодняшний законопроект вносит не фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", позиция комитета тоже ясна, но это не значит, что мы с вами не можем по этому законопроекту работать. Все фракции в один голос поддерживают эту концепцию, все понимают, что модернизация ЕГЭ необходима, и, прежде чем отменять, нужно, конечно, что-то на замену предложить, лучше того, что было.

Коллеги, все прекрасно понимаем, что вопрос очень чувствительный для наших граждан, для родителей, для самих школьников, никто не хочет хоронить своих детей, покупать им антидепрессанты из-за экзаменов, все хотят, чтобы жить стало легче и приятнее, чтобы этот экзамен не становился какой-то роковой точкой в жизни семьи. Много раз сказали, что это нужно, и докладчик от комитета сказал, что в целом концепция может быть поддержана, поэтому...

Про дополнительные финансы. Есть резервные дни, и ясно, что не все школьники будут пользоваться второй попыткой, именно поэтому в пояснительной записке написано, что дополнительного финансирования не нужно.

В заключение хочу сказать, что мы с вами, коллеги, имеем возможность принять законопроект в первом чтении и дорабо-

тать его вместе во втором и третьем. Мы видели, вчера в том числе, как бывает: даже очень небольшой законопроект вносится, а потом превращается в совершенно другой, сложный законопроект, который мы тоже готовы принять. Дискуссия большая, давайте сегодня законопроект поддержим и дальше проведём все необходимые слушания, потому что время уходит, а вопрос требует решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Аиткулова Э. Р. Уважаемые коллеги, ну, посмотрите, сам текст законопроекта не содержит слов "отменить ЕГЭ", не содержит слов "давайте предложим альтернативный формат". Сам текст законопроекта очень простой: дополнить часть 7^1 — резервный день. Мы об этом говорим. Вот в части резервного дня, коллеги, организационно и финансово авторы законопроект не подготовили, вопрос не просчитан, не проработан, имеется отрицательное заключение правительства.

Коллеги, давайте не нагнетать по поводу суицидов, по поводу того, что хоронить детей... Мы сейчас говорим о государственном экзамене, который, ещё раз повторю, в том числе имеет и положительные стороны. Вот подключилась моя коллега Ольга Занко, которая от первого лица говорит: "Я тот человек, который благодаря ЕГЭ окончил сельскую школу в Воронежской области, поступил и сделал блестящую карьеру".

Здесь надо очень взвешенно подходить. И Ольга Михайловна уже сказала: коллеги, если мы хотим предложить альтернативу, то мы должны очень хорошо это просчитать, продумать, обговорить со всеми ведомствами и выносить в качестве законопроекта уже именно альтернативу со всеми заключениями. Комитет готов в этой работе принимать участие. Мы, так же как и вы, получаем огромное количество сообщений от родителей и от учителей, и, поверьте, обратная связь не только негативная, позитивную мы тоже получаем. Мы готовы в этом направлении работать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное изменение в статью 59 закона "Об образовании..." не поддерживает.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части совершенствования процедуры страхового возмещения вкладчиков банков". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Многострадальный законопроект — сейчас сходу хотел найти дату, когда я его вносил, но не нашёл, — ну, уже несколько лет прошло, но проблема актуальна, она никуда не делась. О чём идёт речь? Как вы знаете, в 2014 году у нас был финансовый кризис, я считаю, что он был рукотворным, тогда Центральный банк резко ночью поднял ставку с 10,5 до 17 процентов, и тогда у нас скакнул курс доллара. А тогда процветала валютная ипотека, и граждане просто стали терять деньги, банки начали сыпаться, потому что у них, скажем так, активы были валютные, обязательства были валютные, и, повторю, вкладчики начали терять деньги.

За это время количество банков, у которых были отозваны лицензии... ну, я перечислю: в 2014 году — 84 организации, в 2015-м — 92, в 2016-м — 97, в 2017-м — 50, в 2018-м — 56, в 2019-м — 30, то есть, представляете, каждый год отнимали лицензии у организаций, причём там были и организации типа банка "Югра", где активы были, они вообще в топ входили. И в результате около 300 тысяч наших граждан потеряли свои сбережения. Да, им вернули деньги в размере 1,4 миллиона, но многие граждане оказались в ситуации, когда они, например, копили деньги на жильё, а в момент совершения сделки — вот они положили деньги на счёт, должна была сделка совершиться — у банка отзывают лицензию, и всё, человек всё потерял. Обвинять его в том, что он хотел нажиться и большие деньги, сверх обеспеченных гарантией государства, положил... ну как его в этом обвинять? И таких историй масса, сотни, тысячи историй!

И тогда, вы помните, стояли вкладчики вокруг здания Думы — ну, не все это помнят, это было в предыдущем созыве, но те кто работал в предыдущем созыве, помнят, — они со всех сторон стояли, вкладчики "Югры", и просили: верните наши

деньги, верните наши деньги! Слава богу, для вкладчиков "Югры" мы проблему решили, бывший собственник банка рассчитался с ними, но по остальным-то банкам не решили, для вкладчиков других банков не решили! Да, это был самый крупный страховой случай, по-моему, 30 тысячам семей мы вернули деньги. Но на тот момент, когда мы вносили законопроект, банки, у которых была отозвана лицензия, ещё не были обанкрочены, то есть у них ещё оставалось имущество, за счёт реализации которого можно было рассчитываться с вкладчиками, ещё оставались деньги, вкладчиков насчитывалось в стране примерно 196 тысяч. Я цифры по памяти сейчас называю, потому что это двух-, трёхлетней давности история. 196 тысяч, вдумайтесь, и большинство из них — это люди, которые как бы всё понимали, они раскладывали... Бывали даже случаи, когда они разложили вклады в разные банки, и одновременно у обоих банков, сначала у одного, потом у второго... Они забирали из одного, в другой переносили, и там отзывали лицензию. Они просто не знали, куда деться.

Да, мы приняли законопроект... Я внёс несколько законопроектов, несколько вариантов решения этой проблемы. Откуда я взял эти варианты? Я просто пообщался с вкладчиками, обсудил всё это, и мне вкладчики предложили: давайте вот такой вариант, такой и такой. Первый вариант, который был реализован, — вариант о трудных жизненных ситуациях, при которых мы, например, размер страхового возмещения поднимаем до 10 миллионов рублей. Это вот про жизненные ситуации, которые я вам только что описал, когда люди должны были сделку совершить, но вот в какой-то момент оказались... они не виноваты, но вот так сложилось. И мы для этих ситуаций прописали норму в законе: если человек попал в трудную жизненную ситуацию, то для него размер страхового возмещения поднимается до 10 миллионов рублей. Но эта норма стала действовать с момента принятия закона, ей обратную силу не придали, то есть для будущих историй мы как бы закрыли, да, всё, таких тем нет, у нас сейчас есть норма, которая, если вдруг в будущем возникнет такая ситуация, эту проблему решает, но для тех людей... *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста. При всём уважении к вам, коллеги, потише! Надеюсь, никого не обидел.

Но для тех людей, у которых трудная жизненная ситуация уже свершилась, они уже потеряли деньги, эта норма закона ничего не меняет: у них как была беда, так и осталась. И там очень трагические случаи, трагические ситуации, некоторые просто даже вот не выдерживали и, к сожалению, уходили из жизни. Эта болезненная точка никуда не делась.

Поэтому мною был предложен ещё один вариант, вот сейчас я его предлагаю рассмотреть, он был выработан на основе обсуждения со всеми вкладчиками. Они сказали: мы понимаем, что для всех сделать 10 миллионов невозможно... Другая была ситуация: можно было выбрать какие-то категории граждан, там, пенсионеров, инвалидов и так далее и для них это сделать, но тогда все остальные, которые в эти формальные категории не попадают, ну, не были бы защищены этой нормой закона. И тогда они сказали: хорошо, не получается по 10 миллионов для всех, ну давайте по 5 миллионов сделаем, но для всех и придадим этой норме обратную силу. Эта норма будет действовать разово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Как закон о сверхприбыли, совершенно верно. Если мне сейчас кто-то скажет, что закон обратной силы не имеет... Коллеги, только сегодня приняли закон — и мы придали ему обратную силу. Ну конечно, когда касается государства, можно обратную силу придать. А когда касается граждан? Поэтому про это лучше не упоминайте. Так вот мы предложили: давайте мы эту норму сделаем для граждан, которые... Да, её нельзя было сделать бесконечной, мы всё понимаем...

Можно пару минут ещё дать мне?

Председательствующий. Нет, Валерий Карлович, во время надо укладываться.

Гартунг В. К. Хорошо, я постараюсь. Ладно, я потом договорю ещё, у меня будет время.

Я просто хочу сказать, что мы отсекли эту норму 2014 годом, когда как раз возник кризис, когда мы подняли размер страхового возмещения — если кто-то задаст вопрос, — до вступления нормы в силу, то есть это разовая норма, и в принципе эта проблема, если бы мы приняли эту норму, была бы решена.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Аркадий Николаевич Свистунов, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел настоящий законопроект, ну и, к сожалению, не может поддержать его.

Ну, тут причин несколько. Я вернусь к теме законопроекта. Авторы законопроекта предлагают увеличить размер возмещения вкладчикам, пострадавшим в определённый период, начиная с 29 декабря 2014 года до 1 октября 2020 года, и увеличить им возмещение до 5 миллионов рублей. При этом авторы не представили никакого финансово-экономического обоснования, а мы знаем — мы же сами принимали закон о страховании вкладов в банках, — что фонд страхования вкладов образу-

ется за счёт взносов коммерческих банков, которые участвуют в системе страхования банков, и установлен определённый норматив взносов в этот фонд. Таким образом, если требуется увеличение фонда страхования вкладов, нужно увеличивать взносы — как это отразится на деятельности банков, в частности, на кредитных ставках, на комиссиях, ну, наверное, можно себе представить. В любом случае этого обоснования авторы не представили.

Кроме того, если фонда страхования вкладов не хватает — а период, о котором говорят уважаемые авторы, как раз таким и был: фонд страхования вкладов закончился, исчерпался, — то в соответствии с законом источником пополнения этого фонда выступает бюджет. Вначале это был бюджет, потом это был Центральный банк, который предоставил кредит Агентству по страхованию вкладов, чтобы фонд страхования вкладов мог исполнить свои обязательства. Скажу вам сразу, Агентство по страхованию вкладов представило свою справку: в случае принятия этого закона расходы фонда социального страхования составят более 37 миллиардов рублей. Эта справка была представлена в комитет, и авторы в курсе этой информации.

Ну и кроме того, в законопроекте предлагается избирательная норма: предлагается необоснованно улучшить положение определённой категории вкладчиков. А что с теми вкладчиками, которые обанкротились раньше 2014 года или после этого, с ними-то как быть? Вот опять избирательность такая необоснованная.

Собственно, учитывая все эти замечания, Комитет по финансовому рынку не поддержал настоящий законопроект. Законопроект также не поддержан Центральным банком, получен отрицательный отзыв правительства, ну и других ведомств, чьи отзывы необходимы в данном случае.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет.

Заключительное слово — Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста. Ну вот у вас ещё пять минут, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Ну, на самом деле тут и не должно быть вопросов, но если бы они возникли, я бы, конечно, на них ответил.

Что касается 37 миллиардов рублей. Вдумайтесь: чтобы решить проблему примерно 190 тысяч вкладчиков, нужно всего 37 миллиардов рублей. Коллеги, мы нефтегазовому сектору в год возвращаем почти 3,3 триллиона рублей. Это почти в 100 раз больше, в 100, подумайте, в 100 в год! А это единоразово, это не каждый год надо. А там мы каждый год в 100 раз

больше отдаём. Поэтому, когда мне говорят, что... ну, мягко говоря, аргумент слабенький, так себе.

Что касается влияния на банки, коллеги, никакого влияния на банки это не окажет, потому что это норма временного действия. Тарифы не меняются. Это чисто платежи фонда страхования — всё, точка. А если не хватит, то государство ответит за это. Дело в том, что ведь на финансовом рынке три стороны, три — это вкладчик, банк и регулятор, государство. Когда банки попали в штормовую ситуацию (которая, подчёркиваю, была создана регулятором — напоминаю про 2014 год), начали падать, рушиться, почему-то вдруг за это стали отвечать только вкладчики и ипотечные заёмщики, которые тоже начали лишаться квартир. А Центральный банк в стороне остался, правительство в стороне. Как же так? Государство выдавало лицензии банкам, а потом вдруг осталось в стороне. И эти люди абсолютно справедливо говорят: "Господа, а как же так, как же мы будем верить государству-то? Вы решите эту проблему". Поэтому никакие доводы здесь... я даже не вижу никаких аргументов, которые не позволили бы принять это решение.

Теперь следующее. Я даже не знаю... А, ещё про справедливость. Ну, я сразу сказал, почему точка отсечения — декабрь 2014 года. Во-первых, мы размер страхового возмещения тогда с 700 тысяч до 1 миллиона 400 тысяч подняли. Во-вторых, массовый отзыв лицензий как раз именно в тот момент начался. Я сказал, что, конечно, бессрочно это сделать нельзя. Да, и ещё ограничение какое — это касается только тех банков, которые находятся в процедуре банкротства, потому что там, где разрешена процедура, взыскивать уже нечего. Ведь здесь речь идёт... АСВ пишет, что надо 37 миллиардов, но забывает написать о том, что 37 миллиардов они выплатят, но право требования этих 37 миллиардов от этих вкладчиков, у которых оно сейчас есть, перейдёт АСВ, то есть это не потерянные деньги, эти деньги АСВ вернёт. А кто у нас занимается оздоровлением, кто у нас главный кредитор в банках? АСВ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Да, правильно, а на санацию сколько потратили? Тут говорят про 37 миллиардов — триллионы рублей потратили, на всякий случай, триллионы!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Да, 8 триллионов!

То есть, получается, на санацию триллионы рублей тратить можно, банки поддерживали... Я могу сказать, в 2014 году банкам 1,5 триллиона подарили — в 2017-м превратили их в фантики. То есть банки мы поддерживаем, а они сейчас триллионы дивидендов получают, триллионы прибыли получают, — триллионы! А вы не хотите решить вопрос по 37 милли-

ардам — однократно, подчёркиваю. Коллеги, мне кажется... Какие тут могут быть ещё аргументы? Абсолютно справедливый закон.

Что касается будущих периодов, отвечаю коллегам из комитета, эта норма отрегулирована: я же сказал в выступлении, что мы приняли закон о трудных жизненных ситуациях — если в будущем они будут возникать, то эта норма будет действовать, о возмещении в размере 10 миллионов рублей. Это действующая сейчас норма, действующая, понимаете? Поэтому в отношении будущих периодов всё нормально. Ну а в отношении прошлых... где-то надо было остановиться. Да, вы скажете, что это несправедливо, но, послушайте, аргумент "мы не можем помочь всем, значит, не будем помогать никому" — это, мне кажется, так себе аргумент, согласитесь. Давайте поможем хоть тем, кому можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По ведению — Димов Олег Дмитриевич, пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию данного законопроекта и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Аркадия Николаевича. Есть необходимость?

Депутату Свистунову включите микрофон.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Валерий Карлович, вот в своём заключительном слове вы основной упор делали на величину суммы, на то, что 37 миллиардов — это, в общем-то, так себе. Но что-то я не вижу этих 37 миллиардов, валяющихся вот здесь где-то. Это аргумент, ну, слабоватый на самом деле, это во-первых. Во-вторых, когда приводится аргументация с такими общими вещами — вот отдали банкам тогда-то, вот отдали нефтяникам тогда-то... Это конкретные случаи, каждый из них, это цифры, и вообще экономика любит точность, вот это самое главное. Дьявол же всегда в деталях. И вот если начать разбираться по каждому вашему аргументу, окажется, что там не совсем всё так и есть определённые обоснования, есть определённые заключения.

Но самое главное, что — это действующее законодательство, действующий порядок, и вам это прекрасно известно, вы депутат опытный, — не может быть принят закон, если он предусматривает дополнительные бюджетные затраты, без финансово-экономического обоснования, не может, здесь можно поставить точку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	78 чел.	
Не голосовало	372 чел.	82,7 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 27, проект федерального закона "Об особенностях изменения процентных ставок по кредитам в 2022 году и о приостановлении действия отдельных положений статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллеге Свистунову подскажу. Знаете, почему вы не видите этих триллионов, которые есть? Потому что они не здесь, они в другом месте. Как вы знаете, есть старый анекдот: искать надо не там, где светло, а там, где потерял. Потеряли мы в нефтегазовом секторе, но вам, конечно, никто не даст там покопаться, даже если я вам дам очки. Это так, реплика.

Теперь что касается 27-го пункта. Ну, как вы знаете, прошлый, 2022 год был у нас штормовым, когда резко... опять же я считаю, что можно было обойтись без резких движений, но Центральный банк у нас так не умеет — рубить так рубить! Ввели валютные ограничения на движение капитала, что, кстати, абсолютно правильно, и это помогло Банку России удержать финансовую систему на плаву. Но со скачком процентных ставок, мне кажется, они опять переборщили, как и в 2014 году. Но если в 2014 году они просто подняли ставки и не ввели валютных ограничений (мы видели, что было), сейчас они одно неправильное действие сопроводили правильным, поэтому такого шторма не случилось. Но тем не менее банки начали наживаться на клиентах и в одностороннем порядке менять ставки прямо в действующих договорах, потому что такая норма в Гражданском кодексе есть, они этим пользовались, и они всегда это забивали в договорах. Мы предложили запретить им на

этот период в одностороннем порядке поднимать ставку по действующему договору. Кстати, эта норма, на мой взгляд, и сейчас актуальна. Я вообще считаю, что в одностороннем порядке в принципе можно было бы запретить это делать, потому что банковский сектор у нас далеко не бедствует.

Что получается у нас? Экономика у нас растёт — банковский сектор с огромными триллионными прибылями; экономика падает — банковский сектор с ещё большими прибылями. Когда у нас промышленность упала, резко подлетели ставки. Вы посмотрите, промышленность сейчас занимается импортозамещением, страну спасает, обеспечивает её всем необходимым для проведения специальной военной операции и не только, сохраняет технологический суверенитет страны. И посмотрите, сколько промышленники платят банкам со своей прибыли. Что-то я не заметил, чтобы банки ею делились.

Коллеги, я предлагаю поддержать наши предложения и запретить банкам в одностороннем порядке изменять процентные ставки.

Если будут вопросы, готов на них ответить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку также рассмотрел настоящий законопроект и не поддерживает его. Конечно, очки у меня есть, спасибо. Без излишнего пафоса, так скажем, постараюсь более конкретно ответить, пояснить.

Дело в том, что предлагаемая редакция законопроекта сразу нескольким категориям заёмщиков ухудшит состояние. Законопроект предлагает запретить банкам менять процентную ставку. Ну, например, уже сейчас действующее законодательство в отношении физических лиц запрещает менять в одностороннем порядке ставку по кредитам, это во-первых. Ещё у нас кредиты выдают, например, микрофинансовые организации, все об этом знают, но в законопроекте об этом вообще ничего не говорится, это во-вторых. И самое главное, в-третьих, дело в том, что менять процентную ставку банки могут как вверх, так и вниз, вот автор об этом ничего не сказал. В данной ситуации произошло следующее — я очки надеваю, чтобы уточнить, — вот давайте вспомним. Предлагается действие законопроекта с 27 февраля и по 31 декабря 2022 года. У нас процентная ставка как менялась? Вот смотрите, с 14 февраля по 27 февраля 2022 года ключевая ставка была 9,5 процента, с 28 февраля 2022 года по 10 апреля 2022 года она была повышена до 20 процентов — вот мы помним этот скачок в связи

с началом специальной военной операции, — но уже с 11 апреля ставка начала регулярно снижаться, и 14 июня 2022 года, например, её значение вернулось к 9,5 процента, то есть обратно, а вот с 25 июля 2022 года она вообще стала 8 процентов, а сейчас — 7,5, это начиная с сентября 2022 года. Так вот, если кредит в банке привязан к ключевой ставке — а таких кредитов много, кстати, у заёмщиков-промышленников, — то принятие вот этого закона не позволит процентной ставке по кредитам вернуться, то есть снизиться. Собственно, это и есть вот те детали, которые не позволяют, так скажем, согласиться с данным законопроектом.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку не поддержал настоящий законопроект. Также на него получены отрицательные заключения от Центрального банка, от Правительства Российской Федерации и от других заинтересованных ведомств.

Спасибо большое, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Аркадий Николаевич, ну, вы профессионал, подскажите мне, в какой стране из стран "двадцатки" монетизация экономики менее 50 процентов, ну, или 54, как у нас сейчас? И какая страна будет терпеть председателя центробанка, который за год девальвирует валюту на 70 процентов?

Свистунов А. Н. Николай Васильевич, ну, хотя и не принято отвечать вопросом на вопрос, но мне всё-таки интересно: какая связь между вашим вопросом и настоящим законопроектом? В выступлении скажете? А я вам в частном порядке могу ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Аркадий Николаевич, в статье 2 написано, что кредитная организация не может, не вправе включать право об одностороннем изменении ставки, — кредитная организация. Вы эту статью читали? Вы говорите, что только про банки речь.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Свистунов А. Н. Валерий Карлович, дело в том, что в соответствии с законом "О Центральном банке..." и в соответствии с законом "О банках и банковской деятельности" слова "кредитная организация" относятся только к банкам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валерий Карлович, у вас будет ещё возможность выступить с заключительным словом.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, с нашей точки зрения, это совершенно справедливая постановка вопроса, потому что в нашей ситуации Банк России — это вещь в себе. Вот я специально заказывал экспертно-аналитическую работу (кому интересно, могу дать, там 400 страниц), проанализировали, как на Западе, как на Востоке, как в Китае, и странное дело — у нас у единственных, подчёркиваю, из стран "двадцатки" банк, который: а) не отвечает за рост экономики, б) пальцем в небо может произвольно поднять до 20 процентов ставку. А я вам напомню, что Центральный банк не имеет права напрямую давать кредиты. Это о чём говорит? Это говорит о том, что коммерческий банк, получив минимум под 4 процента в Центральном банке, потом накручивает минимум 4, а так до 10 процентов своих. И естественно, кто за это всё платит? А платит тот, кто берёт кредит. Это первое.

Второе. Я вам напомню высказывание (можете почитать, у нас в библиотеке есть эта работа) нобелевского лауреата в области процентных ставок, который сказал, что если ключевая ставка выше половины рентабельности, то банковская система — убийца страны. Поняли, да? У нас среднестрановая рентабельность в 2022 году была 7,7 процента, а нам представитель комитета говорит, что ставка 9 процентов. Ну, 9 процентов — это уже полный аут, должно быть не больше 4. Но самое страшное, вы обратите внимание, спецоперация началась, это как удар под дых стране — бух, сразу берут 20 процентов. Но при этом летом приняли закон о праве оставлять всем торгующим резидентам валюту за кордоном. В результате что мы с вами в 2022 году имеем? 260 миллиардов — это самая большая официальная цифра за последние 30 лет — ушло из страны. А кто ответил? Я вот с этой трибуны или вот с того места ну раз сто задавал вопрос представителям ЦБ: кто гарантирует сохранность золотовалютных резервов? Нам говорят: да вы что, международные договоры... Кто ответил за 356 миллиардов — золотовалютные резервы, замороженные там?

Мы считаем, что вот эту мелочь, которую предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", надо поддержать, но ко второму чтению обязательно провести открытые или закрытые слушания о политике Банка России и его руководства — чьи интересы они отстаивают?

Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Валерий Карлович, заключительное слово или... От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию.

Ну, коллеге, представляющему комитет профильный, отвечу, что никакого запрета на снижение ставки для заёмщика, если заёмщик с этим согласен... Я не знаю ни одного заёмщика, который был бы не согласен со снижением процентной ставки, по которой он платит. Назовите, если есть такие случаи, когда заёмщики говорят: нет-нет-нет, я хочу платить, брать кредит под 20 процентов, а не под 9,5. Я таких не знаю, поэтому я не предусматривал, но если вы знаете и приведёте примеры, то мы тогда внесём такую поправку.

Что касается микрофинансовых организаций, то абсолютно согласен, давайте и для них внесём во втором чтении, никаких проблем нет: маленькая строчка, ещё в другой закон поправочка — вообще никаких проблем.

А в целом я не услышал аргументов, которые, скажем так, не позволяли бы нам принять этот закон. Вы говорите, что 2022 год закончился, — ну так какие проблемы, давайте сейчас дату изменим, закончим 2023 годом. Проблема-то осталась!

Напоминаю тем, кто забыл: ставочка-то была на 27 февраля 9,5, а потом сразу 20 стала. Каким-то компаниям правительство помогло, компаниям, которые в список системообразующих входят, а всем остальным-то нет, они полным рублём платили, и банки оторвались на них по полной программе. И отчёты банковского сектора за 2022 год это подтверждают — они-то как раз и получили сверхприбыли. Что-то я вот их в плательщиках налога на прибыль не заметил, понимаете? Вот не заметили мы, как всегда, нефтяников и банкиров. Вот как-то мимо них всё проходит, все налоговые новации. Как только нужно за страну, чем-то стране помочь нужно, то обязательно кто? Машиностроение, отрасли, в которых работает максимальное количество людей, создающих добавленную стоимость, максимальную добавленную стоимость. Как льготы по страховым взносам — кто у нас получает? По ставкам страховых взносов, где у нас отсекательная планка 30 процентов, а потом сразу 10. Опять кто получает? Банки, финансовый сектор и сырьевики. Машиностроение там есть? Нет там машиностроения! Потому что у них там нет таких зарплат, чтобы эту отсекательную планку превысить. Вот о чём речь-то! Речь о справедливости, коллеги.

Ну, никаких аргументов, чтобы это не поддерживать, кроме как защита интересов финансового сектора, я не слышал, поэтому, коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово?

Свистунову включите микрофон.

Свистунов А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я только одно замечание хочу высказать, по поводу вот того, что законопроектом не запрещается понижать процентные ставки — кто, мол, от этого откажется. Но дело в том, что вот в вашей формулировке этот законопроект как раз об этом и говорит. Тут написано: запретить изменять процентные...

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. В одностороннем порядке, совершенно правильно. Ну так вот, что означает эта фраза? Все же по-русски умеют читать, понятно, что это такое, Валерий Карлович. Ну давайте, так сказать, будем корректны.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях изменения процентных ставок по кредитам в 2022 году и о приостановлении действия отдельных положений статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	78 чел.	17,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	78 чел.	
Не голосовало	372 чел.	82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на товары (работы, услуги) естественных монополий, не превышающего прогнозируемый уровень инфляции". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич, спасибо вам большое, вы фактически доложили мой законопроект, он, собственно, ровно об этом. Мы предлагаем естественным монополиям запре-

тить поднимать цены выше прогнозируемого уровня инфляции — ну, по-моему, это справедливо, потому что на прогнозируемый уровень инфляции потребители этих естественных монополий получают индексацию, это, как вы понимаете, все бюджетники, все, кто получает поддержку, это все незащищённые слои населения, это пенсионеры и так далее. Бывает, что мы недоплачиваем им до этого прогнозируемого уровня инфляции, такое бывает, но чтобы больше платили — это очень, скажем так, редко бывает. А естественные монополии могут себе позволить повышать цены почему-то, понимаете?

Вот интересная история: они могут поднимать цены как хотят, при этом среди налогоплательщиков налога на сверхприбыль их не оказалось.

Коллеги, на самом деле всё было сказано Александром Дмитриевичем, я хочу вам только цифры привести.

Выведите, пожалуйста, табличку*.

Вот посмотрите, пожалуйста, сейчас я объясню. Тут на самом деле всё очень просто: статистика уровня бедности и роста тарифов естественных монополий говорит о корреляции этих двух графиков. Как только мы заморозили рост тарифов естественных монополий, уровень бедности пошёл вниз; как только мы этот мораторий сняли, уровень бедности пошёл вверх. Что-то надо ещё объяснять? Прямая зависимость! То есть если мы ограничим рост тарифов на услуги естественных монополий хотя бы уровнем инфляции, то мы остановим рост бедности граждан — точка. Если вы против этого, ну, тогда я уже вообще не знаю, что вам ещё говорить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассмотрел данный законопроект. Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Бюджетный кодекс и ограничить рост тарифов уровнем инфляции. По сути, регулирование уровня тарифов на товары, работы и услуги естественных монополий предлагается осуществлять в соответствии с Бюджетным кодексом, что, естественно, уважаемые коллеги, не соответствует предмету регулирования Бюджетного кодекса. Хочу вам, коллеги, напомнить, что сегодня Бюджетный кодекс — это тот закон, тот документ, который в основном регулирует все бюджетные процессы, основные принципы организации и управления в части

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

межбюджетных отношений и, конечно же, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений.

Сегодня авторы законопроекта предлагают вопрос предельного уровня инфляции отрегулировать через Бюджетный кодекс. Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения по установлению законом о бюджете конкретных показателей роста регулируемых тарифов на товары и услуги субъектов естественных монополий не соответствуют сложившейся системе нормативно-правового регулирования в сфере тарифообразования и не учитывают особенностей регулирования в различных отраслях экономики. Вопросы регулирования цен на товары, работы и услуги естественных монополий регламентируются федеральными законами. Как вы, уважаемые коллеги, знаете, это законы о естественных монополиях, о теплоснабжении, об электроэнергетике, о водоснабжении и водоотведении. Хочу отметить, что по вопросу, который сегодня обозначили авторы законопроекта, возможно, следует принять отдельный закон, но он не может быть погружён в Бюджетный кодекс.

Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить, проголосовать за отклонение этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Галина Иннокентьевна, вот такой вопрос. Российская Федерация добывает сама нефть, газ, есть источники, в Российской Федерации созданы системы генерации электроэнергии, причём атомные и гидроэлектростанции построены уже давно. Можете пояснить физическую либо экономическую сущность повышения тарифов в принципе? Мы всё сами добываем — и сами себе повышаем тарифы! Вот можете объяснить: физически или экономически чем это обосновано?

Данчикова Г. И. Спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Иванович. Первое, хочу отметить, что это не имеет отношения к законопроекту, который внесли авторы. А по большому счёту, здесь вопрос заключается в следующем. Основной аргумент комитета по бюджету в том, что регулирование тарифов не предмет Бюджетного кодекса. Да, вопрос госрегулирования тарифов — это очень важный вопрос, и сегодня, возможно, следует принять отдельный тарифный закон, который будет определять и принципы, и методику, и подходы в госрегулировании тарифов. Мы с вами сегодня говорим о сдерживании в пределах уровня инфляции именно тарифов естественных монополий, но, как вы знаете, у нас есть и тарифы, которые работают

на рынке, это только часть того, что сегодня есть. И повторю, основной аргумент — это не является предметом Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вы в содокладе сказали, что необходим дополнительный закон, — его и предлагает Гартунг.

Ну вы ответьте, пожалуйста, почему у нас энергопроизводящие компании, экспортирующие электроэнергию, скажем, в Китай, в другие страны, продают её по ценам и тарифам ниже, чем продают нашим, отечественным потребителям? Как это — не бюджет? Это же себестоимость, в любом серьёзном производстве энергетика составляет до 30 процентов себестоимости, а вы говорите, что это не влияет. Как это — не влияет? Или в бюджетном комитете есть какие-то другие методики определения себестоимости?

Данчикова Г. И. Во-первых, Николай Васильевич, я не говорила, что это не влияет. Я ещё раз хочу повторить: авторы законопроекта считают, что тарифное решение можно отрегулировать Бюджетным кодексом, но хочу вам напомнить, что Бюджетный кодекс регулирует другие правоотношения, это касается бюджетных отношений. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, вы, наверное, знаете, что сегодня в Российской Федерации принята концепция подготовки федерального тарифного закона, эта тарифная концепция есть, и она обозначает те основные положения, которые следует включить в данный закон. Я надеюсь, что на основании этой концепции такой закон будет Федеральной антимонопольной службой разработан.

Кроме того, хочу вам сказать, что, да, и в зарубежных странах есть госрегулирование тарифов естественных монополий, но там чётко определено, какая структура этим занимается, и каким законом это регулируется, и какой объём, именно какой процент этого тарифного регулирования на какие отрасли распространяется.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Галина Иннокентьевна, ответьте мне на два вопроса.

Первый: каким федеральным законом определяется прогнозный уровень роста цен на предстоящий год? Ну, я думаю, вы ответите легко.

Второй: вы говорите, что наше предложение нужно вносить не в Бюджетный кодекс, — в какой закон это нужно было вносить, по вашему мнению?

Данчикова Г. И. Спасибо за экзамен, Валерий Карлович.

Как вы знаете, когда мы с вами... Правительство Российской Федерации, разрабатывая бюджет, вносит проект бюджета в Государственную Думу, в этом пакете есть прогноз социально-экономического развития, и все показатели там обозначены. Спасибо, что вы меня проэкзаменовали.

Теперь ответ на ваш следующий вопрос. Валерий Карлович, я могу в чём-то с вами согласиться, но это не мнение комитета, а моё личное мнение — вы спрашиваете моё личное мнение. Да, сегодня, возможно, в связи с тем, что именно госрегулирование тарифов естественных монополий погружено в разные законы, для того чтобы соответствующие структуры, которые занимаются госрегулированием, правильно обозначали и могли зафиксировать вот эти предельные уровни... Конечно, им сложно, потому что некоторые организации имеют несколько предметов внутри, есть такое. Поэтому, в связи с тем что Президент Российской Федерации поручил разработать концепцию о долгосрочных тарифах, о едином законе и концепция эта принята, я надеюсь, что у нас будет принят единый тарифный закон.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я только что получил сообщение из средств массовой информации: тарифы на электроэнергию возросли в 136 раз. Я ещё не проверил, но такое сообщение получил.

Вот когда депутаты предлагают какие-то изменения в законодательство, нам всегда говорят: ну категорически этого делать нельзя, ну категорически! Вот здесь, с этой трибуны, я однажды докладывал проект закона о прогрессивном налоге, и меня убеждали в том, что законы, действующие задним числом, принимать нельзя, а сегодня мы приняли закон, который задним числом забирает доходы у предприятий. Одним можно, другим нельзя. Вот мы устанавливаем в бюджете предельный уровень инфляции — а какое отношение имеет инфляция к бюджету? Это тоже совершенно другая сфера, которая регулируется совершенно другими законами. Но это можно. Тогда почему нельзя устанавливать предельный рост тарифов для естественных монополий? Ведь мы вот с этой трибуны много раз обсуждали, спрашивали: а почему у нас коммунальные тарифы взлетают, должны расти на уровень инфляция плюс 1 процент, а взлетают на 12, на 15 процентов в разных регионах? Почему никто не регулирует? Там есть энергетические комиссии, куда

же они смотрят? Почему одним можно, другим нельзя? И почему нельзя ограничить вот этот предел взлёта цен у нас?

Вот Николай Васильевич совершенно правильно сказал: мы электроэнергию и по 1,8 рубля отправляем за рубеж, и по 2,1 рубля отправляем за рубеж, а своим — 5—7 рублей, 8 рублей для сельского хозяйства — кушайте на здоровье! И потом удивляемся, почему у нас растут цены на продовольствие. Да потому, что энерготарифы почему-то для села особые: вместо того чтобы снизить, у нас, наоборот, их почему-то завышают. А всё дело, оказывается, в коммерции. Вот мы вчера приняли закон, и все за него проголосовали. Это правильный закон — о том, чтобы офшорные организации не имели права заключать концессионные соглашения внутри страны, ну, допустим, на то же самое коммунальное хозяйство. Но дело в том, что мы оставили незыблемыми те соглашения, которые уже заключены. То есть с офшорными компаниями, которые уже заключили договоры концессии внутри страны, договоры не расторгаются. А вы знаете, что у нас Фридман завладел уже почти третью водопроводов? У него российские водопроводы. Тепловые сети тоже уже почти наполовину отданы в концессию, а там нужно будет обеспечить рост прибыли вот этим частникам, которые заключили договор. Вот поэтому у нас такое сопротивление — мол, не надо ограничивать тарифы, потому что пришёл частный бизнес, а он должен получить прибыль.

Мы будем голосовать за этот закон.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Естественные монополии — это те же коммерческие организации, просто занимающие особое положение на рынке. Их особое положение на рынке заключается в том, что их услуги и продукция в любом случае нужны и они оказывают своими тарифами давление на тарифы всех участников, всех сегментов рынка. Поэтому вопрос: а какова эффективность естественных монополий? Эффективность коммерческих организаций государство особо не стремится контролировать, а для естественных монополий... Если мы ограничим цены, то мы хотя бы фиксируем их эффективность на текущем уровне. Если мы такого инструмента не даём, то повышение тарифов, а следовательно, неэффективность естественных монополий может быть любой.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает законопроект, будет голосовать за. Мы считаем, что все организации должны быть эффективными и должны приносить одинаковую пользу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Артамонова Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. Хочу дополнительно привести аргументы, по которым фракция не поддерживает данный законопроект и о которых сегодня ещё не было сказано.

Первое. Авторы законопроекта в пояснительной записке и финансово-экономическом обосновании отмечают, что принятие данного закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Вот с этим нельзя согласиться. Данный законопроект не проработан, потому что в соответствии с отраслевыми федеральными законами расходы бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, возникающие в результате компенсации недополученных доходов, связанных с осуществлением субъектами естественных монополий регулируемых видов деятельности, должны возмещаться за счёт соответствующего бюджета, и при принятии этого закона могут возникать дополнительные расходы и федерального бюджета, и бюджетов субъектов. В связи с этим предлагаемые в законопроекте изменения не проработаны и могут повлечь дополнительные расходы.

Второе. Хочу ещё раз обратить внимание, что предлагаемые поправки в Бюджетный кодекс не являются вопросом регулирования Бюджетного кодекса. Бюджетный кодекс определяет основные принципы формирования бюджетной системы, бюджетного процесса, поэтому статьи, которые предлагается внести в Бюджетный кодекс, не относятся к вопросам регулирования Бюджетного кодекса.

В связи с этим, по этим причинам фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович — заключительное слово и одновременно от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за обсуждение.

Ну, Галина Иннокентьевна, конечно же, я не сомневался, что вы правильно ответите, никто вас не собирался экзаменовать. Мало того, когда задавал вопрос, я сказал, что уверен, что вы ответите на него. Почему я вам этот вопрос задал? Потому что я хотел, чтобы вы сами сказали, где, в каком документе это регулируется. И это ответ на ваш вопрос: а куда надо было бы вносить эти изменения? Именно в Бюджетный кодекс. Именно поэтому мы туда и внесли. Я ведь второй вопрос задал: а если не в Бюджетный кодекс, то куда? Вы говорите: в тот закон, ко-

торый мы когда-нибудь примем, — разумно. Закон о естественных монополиях, о контроле за формированием цен, затрат. Мы, наша фракция, такой закон вносили — он был отклонён, Галина Иннокентьевна. А там как раз всё было, мы такое предложение делали, но он был отклонён, поэтому мы пошли по тому пути, что не будем изобретать колесо, а возьмём и внесём в действующее законодательство.

Теперь что касается вообще самого понятия контроля за тарифами естественных монополий. Ну, вообще-то, у нас уже есть решения правительства, они были, когда правительство замораживало рост тарифов естественных монополий своим постановлением — у правительства такие полномочия есть. Поэтому никаких проблем нет. Что мы пытаемся этим законом сделать? Мы пытаемся правительству запретить повышать тарифы выше прогнозного уровня инфляции. По-моему, это разумно. А дальше правительство своими полномочиями может либо ограничить по верхней планке, которую мы ему даём, либо вообще не поднимать. Я же приводил пример: в 2011—2012 годах замораживали рост тарифов естественных монополий — смотрите, как бедность пошла вниз. Постановлением правительства, никакого федерального закона не нужно было.

Но почему появился наш проект федерального закона? Если правительство это делало бы каждый год, наш закон не был бы нужен, но оно этого не делает. А сила закона выше, чем сила постановления Правительства Российской Федерации, мы своим законом обязываем правительство, мы, избранники народа, говорим правительству: вы не можете повышать тарифы на услуги естественных монополий выше прогнозного уровня инфляции.

Нам тут сейчас говорят... Валентина Николаевна, представляя позицию "ЕДИНОЙ РОССИИ", говорит: вы знаете, в субъектах могут же возникнуть выпадающие доходы, потому что, если вы ограничите рост цен, тарифов естественных монополий на уровень инфляции, а фактически их расходы будут больше, тогда вы должны будете им из бюджета компенсацию... Подождите, если у них расходы больше, чем прогнозируемый уровень инфляции, то это вопрос к Федеральной антимонопольной службе, региональной энергетической комиссии: вы, вообще, проверьте, что там у них происходит! Я думаю, туда вообще надо правоохранительные органы направлять. Почему-то вся экономика может уложиться в этот прогнозируемый уровень инфляции, а естественные монополии не могут — это как понять? Если они не могут, поменяйте руководство, назначьте тех, кто сможет это сделать, примените власть, а то, получается...

Ну давайте не будем за буквы прятаться, давайте по сути. Ведь никто же не возразил против сути нашего законопроекта: нужно ограничивать рост тарифов на услуги естественных монополий хотя бы уровнем инфляции. По-хорошему, они вообще должны быть меньше, потому что, не забывайте, в тарифы у нас ещё инвестиционная составляющая везде вводится, а инвестиционная составляющая всегда сверх тарифа, сверх расходов выносится. Это значит, что, когда инвестиционная программа заканчивается, экономический эффект должен быть, — а где он? У них тарифы должны меньше расти. Почему-то в частном секторе они растут меньше, почему-то частные компании, борясь в конкурентной среде за свои заказы, снижают издержки, условно-постоянные расходы. Международная система организации труда фактически выталкивает с мировых рынков все компании, которые не могут бороться с издержками, а у нас внутри страны почему-то естественные монополии — это вот такая среда, где они не могут ничего. Слушайте, ну не могут, так поставьте тех, кто может.

Ни одного аргумента, чтобы не принять наш законопроект, я не услышал. Полномочия мы вносим туда, куда надо, как мы считаем, а если вы считаете, что надо в другой закон, — пожалуйста, но давайте мы сейчас ограничим Правительство Российской Федерации в возможности повышать тарифы выше уровня инфляции. Оно, кстати, в основном так и делает, иногда только бывает выше, когда приходят лоббисты и говорят: а вот нам сделайте повыше, — были такие истории, именно поэтому мы хотим их ограничить законодательно. А потом, если вы говорите, что... Вы же правильно сказали, это разные отрасли, отраслевые законы есть, вы же понимаете, что везде это не пропишешь. Что, в каждый закон это вносить? Нереально. Должен быть один, базовый закон. Вот сейчас есть действующая норма, есть закон — в него вносим. Пожалуйста, берите, поднимайте нашу законодательную инициативу, вносите её сами, в конце концов, будьте авторами. Законопроект о естественных монополиях мы вносили, вы его отклонили тогда, ну не вы, а предыдущие созывы, там, созывы 2011-го года, 2008-го года и так далее.

Коллеги, давайте голосовать за это, давайте принимать решение. Ну это же очевидная вещь! Самые богатые компании в стране — это естественные монополии. Мы их должны ограничивать? Вы сейчас мне рассказываете: нам надо вводить налоги на сверхдоходы. И я вам отвечаю: а давайте мы создадим систему, при которой сверхдоходов не будет, будут только экономически обоснованные доходы, средние и так далее, тогда не нужны будут вот эти кульбиты, мол, вот давайте мы сейчас что-то там изымем. Да если бы вы изымали у тех, у кого есть!

Вы же изымаете не у тех. Я же приводил пример: у "КАМАЗа" чистая прибыль, рентабельность по чистой прибыли — 1,5 процента, он плательщик налога на сверхдоходы, на сверхприбыль, а компании, у которых вложения, допустим, 3 триллиона — я про нефтегазовый сектор говорю — в разведку, в добычу, в транспортировку, а чистая прибыль 6 триллионов (я посчитал), то есть рентабельность 200 процентов, не плательщики налога на сверхприбыль. Нормально? Ну как так?! А вы ещё мне говорите, что это справедливо.

Коллеги, ну давайте примем вот это решение, тогда такие решения, как предыдущие, не очень корректные, не придётся принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик — заключительное слово.

Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! С некоторыми доводами Валерия Карловича согласиться невозможно по той простой причине, что у нас с вами есть закон "О естественных монополиях", в законе "О естественных монополиях" очень чётко определены отрасли, которые туда входят. И связывать сегодня регулирование тарифов естественных монополий, ограничение их уровнем инфляции и регулирование тарифов, которые сегодня существуют на рынке, со снижением бедности, наверное, не очень верно. Это первое.

Второе. Валерий Карлович, если даже такие изменения будут внесены в Бюджетный кодекс — вы считаете, что кодекс является именно тем законом, куда можно это вносить, — то вы не сможете в любом случае это отрегулировать только по той простой причине, что, как вы сами уже сказали сегодня, есть потребители и есть поставщики. И мы с вами должны понимать: если мы отрегулируем тарифы, то мы должны будем в любом случае из бюджетов выделять средства, для того чтобы эти организации могли сегодня сбалансировать свою политику. Вот только поэтому.

Кроме того, у нас сегодня действует законодательство в сфере тарифного регулирования и практически в каждом субъекте есть РЭК, которая именно по основным тарифам, по основным организациям естественных монополий это регулирует. Возьмите, пожалуйста, как пример тариф на электроэнергию для населения. В любом случае тарифы на коммунальные услуги регулируются. Да, есть вопросы к внутреннему содержанию этих тарифов, но я уже говорила, что на самом деле сегодня есть концепция, поручение президента, и, насколько

я понимаю и имею такие сведения, сегодня Федеральная антимонопольная служба как раз работает над этим вопросом.

И ещё, вот я услышала, что в несколько раз поднимаются тарифы на электроэнергию, — наверное, всё-таки это больше касается техприсоединения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на товары (работы, услуги) естественных монополий, не превышающего прогнозируемый уровень инфляции", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Не принимается проект закона.

Коллеги, у нас ещё есть два законопроекта по 118-й статье Регламента, часть седьмая.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении на территории Камчатского края эксперимента по внедрению дополнительных механизмов регулирования внутренних воздушных перевозок икры лососёвых видов рыб (красной икры) непромышленного изготовления". Доклад Олега Владимировича Гарина.

Пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект внесён Думой Чукотского автономного округа, предлагается расширить эксперимент по запрету перемещения физическими лицами в багаже или ручной клади икры лососёвых видов рыб непромышленного производства свыше 10 килограммов на одно физическое лицо и за один рейс на Чукотский автономный округ.

Я напомню, что такой эксперимент у нас проводится в Камчатском крае с 1 ноября 2022 года по 1 августа 2025 года, в рамках эксперимента происходит сбор информации, её анализ, для того чтобы понять, насколько эффективно работает данный запрет. Таким образом, сегодня, до подведения этих

итогов, расширение эксперимента на другие субъекты Российской Федерации считаем преждевременным.

Правительством Российской Федерации данный законопроект не поддерживается.

На основании этого Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры тоже данный законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Мы договорились также законопроект под пунктом 69 по сокращённой процедуре рассмотреть. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Ольга Михайловна Германова, пожалуйста.

Германова О. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В субъектах Российской Федерации есть все механизмы для поддержки кинематографии Российской Федерации, поэтому коллегам из Якутии мы рекомендовали обратиться в Министерство культуры и в Министерство финансов для получения официального разъяснения относительно возможности осуществления мер государственной поддержки кинематографии за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать пункт 30 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Договорились, что доклад сделает Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект закона, который вам представлен, имеет исключительную важность и продолжение буквально вот в этом году. Он был внесён в 2020 году и посвящён вопросам гарантий жилищных прав тех, кому предстоит переселение из аварийного жилищного фонда. Авторов 18 человек, это депутаты всех четырёх фракций седьмого созыва, многие здесь даже ещё присутствуют, ну, к сожалению, не все избраны были. В комитете у нас было положительное заключение по этой законодательной инициативе, но оно куда-то исчезло, вот сейчас уже есть другое заключение... Но неважно, это уже детали, я к этому привыкла.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что... В 2020 году ну я никак не могла предположить, что будет соответствующее решение Верховного Суда, поддерживающее нашу инициативу. И более того, задумайтесь, в апреле этого года состоялось заседание Конституционного Суда и было принято постановление № 20-П, также поддерживающее частично нормы, предлагаемые в нашей законодательной инициативе, которую сегодня предполагается, естественно, отклонить. Но вам тогда придётся работать дважды, понимаете? Решение Конституционного Суда уже вступило в силу, то есть, голосуя против наших норм, вы будете голосовать против решения Верховного Суда и Конституционного Суда. А потом вам придётся... как говорит Верховный Суд, "федеральному законодателю надлежит, руководствуясь требованиями Конституции, внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование".

А теперь по существу о тех нормах, которые мы предлагали в нашей законодательной инициативе. Вот вы знаете, что основной темой очень большого обсуждения здесь, в Малом зале, которое состоялось 3 июля с участием 71 субъекта Федерации, был размер возмещения, компенсации. Почему это так важно? Да потому, что на самом деле и застройщику невыгодно занижать размер возмещения, ведь идут суды, а для застройщика время — это деньги, понимаете? Лучше сразу с человеком по-хорошему, по-доброму решить проблему, и прекрасно: он уезжает, и он рад, и все счастливы, и застройщик в том числе.

Так вот, первое, что мы предлагаем, — установить такой дополнительный критерий определения размера возмещения, как сумма компенсации за непроизведённый капитальный ре-

монт. Ну, я об этом говорила давно. Но после этого Верховный Суд поддержал своим решением и разъяснениями Президиума от 1 августа 2007 года нашу позицию. "Неисполнение бывшим наймодателем, — я сейчас уже цитирую, простите, не себя, а Верховный Суд, — своих обязательств по проведению в нормативные сроки капитального ремонта многоквартирного дома фактически приводит к увеличению его износа и, как следствие, аварийности". Поэтому в соответствии со статьёй 16 предусмотрена возможность выплаты компенсации за непроизведённый капитальный ремонт. Это старая норма, которая была. Дальше, в обзоре судебной практики, утверждённом Президиумом Верховного Суда в 2014 году, сказано, вот послушайте внимательно: "...при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение в аварийном многоквартирном доме должны включаться суммы компенсации за непроизведённый капитальный ремонт". Это не я сказала, моя фамилия Хованская, это Верховный Суд, я цитирую. Дело в том, что, когда человеку предоставляют жилое помещение в натуральном виде, то есть квартиру, вот эта компенсация практически и включается, потому что вместо старого квадратного метра, изношенного, ему дают новый, тут проблемы не возникает, а возникает проблема, когда нужно определить денежное возмещение, вот тогда возникает проблема. Но Верховный Суд сказал... И нашим избирателям, и депутатам из одномандатных округов я советую, дойдя до Верховного Суда, ссылаться вот на эту норму: они выиграют суд, судебная перспектива есть.

Дальше. Мы говорим, что при определении размера возмещения этот размер не может быть установлен ниже среднерыночной стоимости жилого помещения в доме, расположенном в том же населённом пункте, аналогичного по общей площади изымаемому жилому помещению, то есть в доме с аналогичным жилым помещением. Услышали вы меня, да? И это, между прочим, сказал уже Конституционный Суд. Вот тут уже крыть просто нечем, потому что это решение вступило в силу с момента оглашения. Ну, я потом процитирую, если время останется.

Дальше. Нами говорится, что право выбора должно быть в первую очередь у человека, которого отселяют. А у нас сейчас так сформулирована норма в статье 32 Жилищного кодекса, что, извините, решение определяется только сильной стороной этого договора и, как правило, не в интересах этого собственника. Так вот Президиум Верховного Суда сказал в 2019 году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте.

Хованская Г. П. Собственник имеет право выбора.

И наконец, по манёвренному фонду. Ну, эту проблему мы тоже обсуждали 3-го числа в Малом зале. Манёвренного фонда у подавляющего большинства субъектов Российской Федерации практически нет, десять субъектов имеют манёвренный фонд, я вам говорила об этом буквально в прошлую пятницу, и многие помещения там просто непригодны для проживания.

Так что, коллеги, можете отклонять, конечно, но Конституционный Суд уже своё слово сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён три года назад, 19 марта 2020 года. Проектируемые нормы законопроекта предполагают внесение в Жилищный кодекс Российской Федерации изменений, согласно которым в размер возмещения за жилые помещения, признанные аварийными, следует также включать сумму компенсации за непроизведённый капитальный ремонт.

Очевидно, что в отношении подавляющего большинства многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу, не производилась оценка на предмет необходимости проведения капитального ремонта на дату приватизации жилого помещения, в связи с чем оценить размер компенсации за непроизведённый капитальный ремонт многоквартирного дома не представляется возможным. В пояснительной записке к законопроекту такие расчёты не представлены. Предлагаемый механизм прямого законодательного регулирования потребует увеличения расходных обязательств, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не отражено. Очевидно, что реализация закона повлечёт дополнительные расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, однако не определены источники и порядок исполнения нового вида расходных обязательств.

Правительство Российской Федерации, ГПУ президента не поддерживают законопроект.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Галина Петровна, а сколько денег понадобится на реализацию закона дополнительно?

Председательствующий. Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Гораздо меньше, чем будут затраты на судебные процедуры.

Председательствующий. Ответ точный, да.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Вениаминовна, ну, вероятно, вы тоже получили решения Верховного Суда и Конституционного Суда. Работает ли комитет над реализацией решений Верховного Суда и Конституционного Суда? Это первый вопрос.

Второй, по поводу вашего высказывания. Насколько я помню, первый закон о приватизации жилья — и Жилищный кодекс — предполагал, что перед тем, как приватизировать жильё, вообще, муниципалитет обязан был провести капитальный ремонт даже придомовых территорий, не говоря уже о всех коммуникациях, крыше и так далее. Могу дать вам текст первого закона, он у меня есть.

Бондаренко Е. В. Я об этом и хотела сказать: 12 марта 2019 года Конституционный Суд ответил на все вопросы. Если до момента первой приватизации было решение местной администрации о включении в план капремонта и капремонт не был проведён, тогда должна быть компенсация. В принципе тут нечего обсуждать, Конституционный Суд ответил на все вопросы.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Елена Вениаминовна, ну, вопрос очень простой на самом деле: а как комитет видит исполнение решений и Конституционного Суда, и Верховного Суда на эту тему? Как вы собираетесь это исполнять? Вот этот закон как раз об этом, вы его отвергаете — у вас есть другой вариант решения проблемы?

Бондаренко Е. В. На сегодняшний день мы не знаем, сколько таких домов: многие из этих домов включены в программу капитального ремонта, многие включены в программу переселения из ветхого и аварийного жилья. Поэтому нужно финансово-экономическое обоснование (которого нет), чтобы рассматривать и работать по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, я дам слово в конце.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, к сожалению, мы не получили, конечно, внятного ответа от профильного комитета. Галине Петровне спасибо за основательную и аргументированную позицию, которая касается судеб многих, многих тысяч людей, которые сегодня проживают в аварийном жилье. Невозможно, конечно, выполнить пожелание комитета включить все аварийные дома в программу капремонта — на то они и аварийные, что не подлежат капитальному ремонту, поэтому тут получается замкнутый круг.

Но я просто хочу предложить механизм, который мы, депутаты, использовали во втором созыве Государственной Думы. Александр Дмитриевич, наверное, вы тоже это помните. Когда у нас утверждался бюджет и отдельно рассматривались проблемы шахтёрских регионов, мы принимали постановление Думы, прямо текстовые предложения в бюджет, при этом они не основывались на каких-то финансовых расчётах, о сносе ветхого жилья. Мы тогда говорили о Кузбассе, потом добавились туда другие регионы, и появилась федеральная целевая программа по сносу ветхого жилья. Можем ли мы пойти таким путём? Ну невозможно просчитать, сколько завтра домов будет аварийных! Сегодня не было наводнения, завтра оно есть, отошла вода, и дом признан аварийным. Как можно это просчитать прогнозно, уважаемые мои коллеги по Государственной Думе? Давайте всё-таки защитим людей и с чего-то начнём, потому что программа капремонта никакого отношения к решению той проблемы, которая является предметом регулирования данного законопроекта, не имеет.

Мы поддержим, конечно, этот законопроект, поскольку многие наши депутаты являются его соавторами, и нам представляется неконструктивной позиция комитета, который ничего не предлагает сегодня для реализации постановлений Верховного Суда и Конституционного Суда, позиции наших депутатов, которая подкреплена соавторами из многих фракций, ну а самое главное — наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Коллеги, я буду краток. На самом деле всё очень понятно: мы в очередной раз пытаемся законодательно отрегулировать процедуру восстановления нарушенных прав граждан — подчёркиваю, каких граждан, — у которых изымают последнее жильё, их выселяют из ветхого, аварийного жилья без справедливой компенсации. Мало того, заметьте, Верховный Суд на это указал — что нужно в стоимость компенсации включать стоимость участка, и граждане вынуждены ходить по

судам, чтобы этого добиваться, но как только мы вносим проект закона, где мы обязываем органы местного самоуправления отмежевать этот участок... Потому что ну как ты его проверишь, как ты стоимость его оценишь и внесёшь в компенсацию, если у тебя он не отмежёван? А местные власти не отмежёвывают, и всё, и таким образом игнорируют исполнение закона и решения Верховного Суда.

Мы вам говорим: ну давайте мы решим этот вопрос! Вы говорите: нет, не пойдёт, так не получится, выпадающие доходы... Ну да, выпадающие доходы. А выпадающие доходы семей, тех, кого вы выгоняете на улицу, вас не интересуют, что ли? Вообще-то, у нас есть закон о приватизации от 1991 года, про который мы вам много раз говорили, это внутреннее государственное обязательство страны перед этими гражданами: с момента приватизации, если в момент приватизации дом не был отремонтирован, и взносы на капитальный ремонт, и капитальный ремонт должно проводить государство, всё за ними. Мы же предлагали освободить людей, которые, скажем, получили неотремонтированное жильё в собственность, от взносов на капитальный ремонт и такую поправку вносили, и вы тоже её отклонили. Ну мы с разными вариантами заходим к вам, говорим: ну давайте так, давайте так, давайте так... Решение Конституционного Суда есть, решение Верховного Суда есть, есть федеральный закон, который мы с вами обязаны выполнять, даже ещё в федеральный бюджет деньги закладывать — есть решение Конституционного Суда, которое обязывает законодателя при принятии федерального бюджета закладывать деньги на исполнение этой нормы.

Слушайте, ну как только встаёт вопрос о защите крупных международных компаний, которые "бедные", их кто-то там ущемил, — мы теперь им, пожалуйста, безналоговые зоны, пожалуйста, любой режим, возвращайтесь, прячьтесь, не платите налогов, вы тут как тут. Как только речь идёт о сирых и убогих, которых просто уже в силу закона, постановлений Верховного Суда, Конституционного Суда мы с вами обязаны защищать, — тут вы не можете за это проголосовать. Коллеги, ну как так?! Я не знаю, как вы это будете гражданам объяснять. Я, честно говоря, не могу это объяснить. Вот мне задают вопрос, почему Государственная Дума за такие очевидные решения не голосует, я не могу этого объяснить. Может, вам легче это объяснять? Ну объясняйте! Но, честно говоря, я не знаю, как это объяснять. Если вы опять мне скажете, что нет денег, не посчитали... А вы считали расходы, когда государство брало на себя обязательства отрицательный акциз возвращать нефтяным компаниям? Вы считали? Считали, да, вот киваете головой, говорите: "Считали". Но только почему-то цифры тогда в расчётах были

на порядок меньше, чем по факту выплатили. 3,3 триллиона рублей за прошлый год выплатили, а в обосновании, я помню, было другое, что-то там... 500 миллиардов, до триллиона, не больше. В несколько раз меньше цифры были, и ничего, вас не смутило, что нефтяным компаниям мы в несколько раз больше заплатили, чем планировали при принятии решения. А вот гражданам, у которых последнее... у них вообще ничего нет, это единственное жильё, и мы не можем это решение...

Послушайте, а за кого мы тогда должны здесь заступаться-то, вы подумайте сами, ну за кого? За компании, которые за рубежом прятались многие годы и потом прибежали сюда, спрятались во внутренних офшорах и опять ничего не платят? Или всё-таки за людей, которые всю жизнь здесь живут, платят налоги, кстати, все и которых обделило государство: сначала, когда была приватизация, одним — вершки, другим — корешки, а потом ещё и... Сейчас даже объявили, что это наше обязательство, — мы теперь его ещё и не исполняем. Послушайте, ну как такое может быть? Мы, значит, перед внешними кредиторами рассчитываемся, читаю новости: у нас внешний долг 15 процентов ВВП страны — какие мы молодцы, мы рассчитались. Когда мы начнём внутренние долги считать — перед нашими гражданами? Когда мы начнём возвращать вклады потерянные, обесцененные в Сбербанке? Это тоже внутренний государственный долг, федеральным законом установленный. Тоже не добьёшься.

Коллеги, ну, мне кажется, мы чем-то не тем занимаемся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Я про Думу в целом говорю.

Председательствующий. Елена Вениаминовна, я вам дам слово в заключение, как содокладчику.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень яркое было выступление у Валерия Карловича, но, наверное, основное, суть — это то, что долг перед нашими гражданами, безусловно, существует. Я считаю, что мы все здесь не должны об этом забывать.

В настоящее время проблема расселения граждан из аварийного жилья, безусловно, существует: у нас только пять регионов смогли выполнить программу расселения до 2017 года. Шесть лет уже прошло. Сейчас 2023 год, добавим эти шесть лет — представляете, сколько лет мы будем выполнять эту программу? И понятно, что основной вопрос — это вопрос затрат, у нас просто не хватает денег на то, чтобы всех переселить. Безусловно, государство должно в этой ситуации экономить, но

это не значит, что наших граждан мы должны лишать права собственности, лишать квартир и давать им какие-то деньги, на которые они жильё приобрести не смогут. Защищать их, безусловно, нужно, это наша с вами основная задача, коллеги. Мы понимаем, что граждане совсем не должны страдать.

Нормой законопроекта, который сейчас внесён, предлагается собственникам квартир получить компенсацию за непроизведённый капитальный ремонт. Справедливо? Вполне справедливо. Не нужно забывать, что собственники должны иметь возможность покупки аналога на рынке. Коллега из комитета сказала, что оценка необходимости капитального ремонта не производилась. В то же время мы же предложили нашим гражданам приватизировать своё жильё, мы сказали: пользуйтесь, да, это бесплатно, но вы собственники. И таким образом, сейчас они поставлены в неравные условия с теми, кто жил в аварийном жилье по социальному найму: тем дают помещения полноценные, в которых они могут проживать, а собственники, которым мы предложили воспользоваться правом приватизации... их права мы фактически нарушаем.

Да, безусловно, на сегодняшний день средств в бюджете не хватает, средства считать нужно, и я думаю, что... Член ответственного комитета сказал, что, в общем-то, выполнять решения судов, о которых сказала, в частности, Галина Петровна, необходимо — и надо искать выходы. И я считаю, что нам совместно с коллегами в комитете надо этим вопросом озаботиться, потому что бросать наших граждан на произвол судьбы мы не можем.

Наша фракция — фракция КПРФ этот законопроект поддержит. Надеюсь, что, даже отклонив его, мы найдём механизм решения этой задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Коллеги, вот то, о чём говорил Валерий Гартунг, что всё-таки включили в Жилищный кодекс норму об учёте стоимости земельного участка при расчёте размера возмещения, компенсации, — это было сделано только по решению Верховного Суда, с большим трудом пробили. Но опять же, сделали так, что нельзя вот эти границы определить, совершенно прав Валерий Карлович. А вы в прошлую пятницу соответствующий документ отклонили. Было голосование, все четыре оппозиционные фракции голосовали за, 104 голоса "за" было. Будем вносить снова.

Теперь хочу сказать... А, там уже никого нет, в этой ложе? Я как раз хочу сказать по заключению правительства, но, правда, 2020 года, новое они не представили. Вы посмотрите, что пишет — документ за подписью Григоренко — правительство, и на это же ссылается ГПУ президента. Выбор-то, оказывается, у собственника есть по 32-й статье. Только не знают, что этот выбор есть только по закону, по которому идёт программа переселения. А Конституционный Суд говорит не об этом, он говорит о тех, кто за пределами этой программы, то есть когда муниципалитет отвечает за эту обязанность, понимаете? Дома становятся аварийными, но в программу они не попали, а отселять нужно, понимаете? И говорится в том числе о частном жилищном фонде, где малоимущие граждане ничего не имеют, кроме этой развалюхи. Вот о чём говорит Конституционный Суд. Так что я господину Григоренко хочу сказать, что "тщательнéе" надо читать, надо читать не только тот закон, который нравится, но и другой, который написан. Потом, всё-таки в первую очередь надо ориентироваться на Жилищный кодекс.

Так что, коллеги, ну что я вам хочу сказать? Грустно всё это. Было серьёзнейшее обсуждение этой проблемы со всеми регионами, стенограмма есть, висит — почитайте, пожалуйста, это слёзы и боль всех субъектов Федерации, которые относятся к категории дотационных. И хочу сказать, что я очень уважаю коллег, которые вот выступают, они, кстати, и члены Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан, но они, к великому сожалению, не были в седьмом созыве, поэтому их не проинформировали, что комитет предыдущий давал положительное заключение на эту законодательную инициативу. Понимаете? Но она, к сожалению, не дошла до рассмотрения именно в силу того, что правительство представило отрицательный отзыв, — ну как, если правительство представило отрицательный отзыв, как же можно?.. Ну, я вам один раз уже говорила: надо сметь своё суждение иметь, а не только по таблице ориентироваться. Надо ориентироваться на то, что вы избраны от населения и защищаете права населения, не более того.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Избирателей, да. Но они все уже ваши избиратели, неважно, кто там за вас голосовал, не голосовал, они жители этого округа, и вы должны защищать и тех, кто за вас голосовал, и тех, кто голосовал за другие какие-то партии. Ничего страшного в этом нет.

Так что, коллеги, спасибо за внимание. Значит, что будем делать? Как будем исполнять решение Конституционного Суда? Риторический вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Ну так надо исполнять. В течение шести месяцев, Александр Дмитриевич, мы должны исполнить решение Конституционного Суда, насколько я помню, да? Ну мы затягиваем просто эту процедуру. Ещё потратим час, полтора, два. Эта тема касается всех, она касается всех абсолютно, в том числе благополучных регионов, которые уже справились с программой. Москва только вот по реновации отселяет, кстати, отселяет и очередников по нормам, отселяет и жильцов из квартир коммунального заселения. Так что по московской программе реновации... К сожалению, в программе КРТ этого уже нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику слово предоставляется.

Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко включите микрофон.

Бондаренко Е. В. Александр Дмитриевич, только я от фракции, то есть...

Председательствующий. От фракции и как содокладчик.

Бондаренко Е. В. В отношении подавляющего большинства многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу, не производилась оценка на предмет необходимости проведения капитального ремонта на дату приватизации жилого помещения, в связи с чем оценить размер компенсации за непроизведённый капитальный ремонт многоквартирного дома не представляется возможным. В пояснительной записке к законопроекту такие расчёты не приложены. В нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации в законопроекте не определены источники и порядок исполнения нового вида расходных обязательств.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. До вторника.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 июля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем мы зарегистрируемся, давайте поздравим с днём рождения Александра Юрьевича Бородая. *(Аплодисменты.)* Где у нас он? Наверху. Вот, коллеги, на работе, живой, в здравии. Давайте ему пожелаем здоровья, потому что он у нас всё время на линии фронта. Скромный человек, командует бригадой добровольцев, видите, и всё это скромно, мужественно и ответственно.

Всего самого доброго вам! *(Аплодисменты.)*

Так, коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 32 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Нам с вами необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Кто-то хотел бы высказаться по проекту порядка работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотреть единым блоком три наших вопроса. В повестке наши вопросы — 22-й, 39-й и 45-й, просьба рассмотреть одним блоком, 22-м, 23-м и 24-м. Они проработаны, ну и чтобы представителей министерств не держать весь день.

Председательствующий. Владимир Иванович, я правильно понимаю, вы предлагаете 22-й, 39-й и 45-й вопросы рассмотреть одним блоком, то есть сразу после 22-го?

Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с оголтелой русофобской политикой, проводимой руководителями Польши на протяжении последних десятилетий, считаю необходимым и своевременным принять решение об отмене постановления Госдумы от 26 ноября 2010 года "О Катынской трагедии и её жертвах", в котором депутаты от имени российского народа признали факт расстрела советскими военнослужащими 22 тысяч польских граждан и выразили сочувствие всем жертвам необоснованных репрессий. Несмотря на то что крупнейшими российскими историками и политиками и даже польскими медицинскими экспертами было убедительно доказано, что расстрел в Катыни был произведён немецко-фашистскими захватчиками, депутаты Госдумы пятого созыва приняли этот документ в угоду сиюминутной политической конъюнктуре. Время показало истинные намерения наших якобы партнёров —

предлагаю исправить ошибку предшественников и восстановить историческую справедливость. Прошу дать Комитету Государственной Думы по международным делам протокольное поручение провести необходимую работу по отмене... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с Регламентом, если есть подготовленный проект протокольного поручения, возможно рассмотрение вопроса. Давайте мы попросим Комитет по международным делам всесторонне изучить и потом уже нам доложить мнение, с учётом позиции МИДа, для последующего рассмотрения.

Нет возражений, Николай Николаевич? Нет возражений.

Леонид Эдуардович, проработаем? Договорились.

Коллеги, поддерживаете? Поддерживаете.

Давайте тогда такое решение примем: поручить профильному комитету, по международным делам, разобраться и внести предложение.

Пожалуйста, Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, коллеги, добрый день! Вы знаете, каждый день мы узнаём из медицинских новостей, из сводок правоохранительных органов о том, что постоянно происходят нападения на сотрудников скорой помощи при исполнении, на врачей приёмных отделений при исполнении. Дорогие коллеги, мы в этих стенах всё время говорим о кадровой политике, о том, что врачи уходят из профессии. Мне кажется, одна из веских причин таких шагов — это небезопасное положение врачей. Я бы очень просил и вас, Вячеслав Викторович, и наших коллег дать протокольное поручение, может быть, вместе с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции разработать протокольное поручение, как-то усилить работу, иначе, ну, мы так потеряем все кадры.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич. В соответствии с Регламентом подготовьте проект протокольного поручения и вместе с комитетом по безопасности дальше уже предложите решения, которые будут рассмотрены депутатами Государственной Думы.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Поддерживается ваше предложение.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пункт 17 повестки просим перенести на осеннюю сессию, мы над ним ещё поработаем, по нему есть замечания, необходимы согласования.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение: законопроект под пунктом 17 переносим на осеннюю сессию.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом принятых решений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, начинаем рассматривать законопроекты в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доложит вопрос Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. В нём речь идёт о том, чтобы привести в соответствие с Конституцией нормы Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Замечаний к нему нет, всю регламентную процедуру законопроект прошёл. И прошу его одобрить, ввиду того что это проект федерального конституционного закона, в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11.1 и 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний к нему у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Слово предоставляется председателю Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергею Анатольевичу Гаврилову.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект, направленный на расширение доступа к процедуре внесудебного финансового оздоровления пенсионеров и получателей детских пособий, расширен на категорию получателей военных пособий. Подготовлены таблицы поправок к тексту, принятому в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в порядок работы на завтра, на 26 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Сергей Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О развитии технологических компаний в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы буквально месяц назад рассмотрели данный законопроект в первом чтении. Было достаточно большое количество предложений, все они были подготовлены вместе с комитетами по науке и по малому бизнесу — я хотел бы поблагодарить коллег за совместную работу. Прописали, как и предлагалось, полномочия органов власти всех уровней, в том числе правительства, по поддержке высокотехнологических компаний. В поправках предусматриваются механизмы поддержки и инструменты поддержки, чего не было в первом чтении, а также предусмотрены все процедуры отбора через соответствующие экспертизы, экспертные центры, с чётко прописанными критериями, которые будут применяться для отбора высокотехнологических компаний, что создаст соответствующую основу для данного механизма. Всего 11 поправок предлагается к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение. Готовьте законопроект к рассмотрению в третьем чтении завтра.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклад сделает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект направлен на установление ответственности для должностных лиц уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за нарушение порядка, в том числе в части полноты, достоверности, актуальности внесённых сведений, и сроков представления информации в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок: первые четыре носят юридико-технический характер, пятая корректирует срок вступления в силу федерального закона и синхронизирует его со сроком вступления в силу пакетного отраслевого федерального закона. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Законопроект прошёл всю необходимую регламентную процедуру, комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим сегодня законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Прежде чем проголосуем: есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задол-

женности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", второе чтение.

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы с вами приняли проект федерального закона в первом чтении 6 декабря прошлого года. Сейчас федеральный государственный контроль (надзор), осуществляемый Федеральной службой судебных приставов, установлен только в отношении организаций, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, то есть профессиональных коллекторских организаций. Законопроектом предлагается распространить такой федеральный государственный контроль на деятельность кредитных и микрофинансовых организаций, осуществляющих возврат просроченной задолженности физических лиц. Это поможет более эффективно защитить интересы заёмщиков.

Ко второму чтению поступило две поправки, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

У нас с вами второй таблицы нет, поэтому есть предложение проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 26 июля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Константин Михайлович.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Законопроект в первом чтении был принят 22 июня 2023 года. Если коротко, то мы переносим расширенную ответственность производителя на упаковку, вводим принцип "загрязнитель платит", тем самым сокращаем количество субъектов, которые будут мониториться, с 4 миллионов до 58 тысяч, что сделает администрирование намного более простым и прозрачным.

Было достаточно серьёзное обсуждение, у депутатов было очень много замечаний, поправок. Хочу сказать, что поправки являются такими компромиссными решениями между всеми субъектами, которые согласовывали данные поправки, это и правительство, и депутаты. Самое важное, на что нужно обратить внимание, — мы приняли очень важную компромиссную поправку: теперь вводится автоматизация и отчётность будет заноситься только в единую систему, ЕФГИС УОИТ, через личный кабинет и через ЕПГУ, это важное системное решение, которое позволит сделать систему очень прозрачной, и решать вопросы администрирования будет намного проще. В части рисков задвоения и уточнения оплаты — об этом много очень говорили — принято решение, что базовая ставка экологического сбора формируется в том числе на основе средних сумм

затрат на транспортирование, накопление и обработку, утилизацию единицы массы изделия, что исключит задвоение оплаты; в принципе это решение тоже принято. Бизнес очень переживал, что платит сбор за упаковку тот, кто производит преформу, кто её выдувает, — уточнили формулировку, теперь всё чётко, понятно: платят только за преформу.

Всего поступило 27 поправок: семь рекомендованы к принятию, 20 — к отклонению. Коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем докладчика.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все согласования, экспертизы. Есть предложение поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Кто хотел бы выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Михайлов.

Подготовиться Школкиной, Нилову... От "ЕДИНОЙ РОССИИ" записались двое — тогда либо Надежда Васильевна, либо Коган. Надежда Васильевна. Хорошо.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы в третьем чтении принимаем законопроект, который давно ждали: он должен был наконец-то сдвинуть с мёртвой точки мусорную реформу. При этом принимается он, на мой взгляд, довольно скоро, в спешке, и, несмотря на обсуждение в том числе на площадке Общественной палаты Российской Федерации, он лучше, на мой взгляд, не стал, в нём не учитываются все нюансы, что несёт в себе определённые риски.

Законопроектом в закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" вводятся новые понятия, в частности, в отдельную группу выделены отходы от использования товаров и упаковки. Вносимые изменения, с одной стороны, согласен, необходимы, но, с другой стороны, довольно некорректны и противоречивы. Сейчас отходы от использования товаров (ОИТ) отделяются от твёрдых коммунальных отходов, но всё же непонятно, кто и как будет отслеживать, регулировать этот переход. Например, всем известный тетрапак — когда он становится упаковкой? Готовой ёмкостью для продуктов он становится только на заводе по розливу напитков, до этого он выглядит как огромная многослойная картонная бобина. После использования для упаковки он идёт дальше: если упаковка попадает в контейнер для сбора мусора, то это твёрдые коммунальные отходы, а если на пункт сбора — отходы от использования товаров. При этом отходы на производстве тетрапака, разная обрезь и так далее, — это уже промышленные отходы. Вот кто именно в этом случае должен платить экосбор — тот, кто поставляет заготовку, или тот, кто уже упаковывает товар? Это тоже необходимо понять и урегулировать.

Также вводится новое понятие "утилизация отходов от использования товаров" — это использование отходов от исполь-

зования товаров и вторичного сырья, полученного из таких отходов, для производства товаров (продукции). Данное определение позволяет использовать отходы от использования товаров и вторичного сырья, например, для производства RDF-топлива, так как оно в конечном счёте является продуктом, что, на мой взгляд, совершенно неприемлемо.

Ещё раз подчёркиваю (уже говорил об этом ранее в выступлениях по этому законопроекту), что экосбор вводится, ответственность производителей упаковки устанавливается, но никак не определяется ответственность государства по обеспечению стопроцентной утилизации, которая навешена на производителей упаковки и жителей нашей страны. Наши граждане вынуждены, опять же, минимум дважды уплачивать сбор, транспортировку и утилизацию: сначала в цене товара это заложено, так как расходы на расширенную ответственность производителя тоже туда включаются, а потом ещё при оплате по тарифу вывоза твёрдых коммунальных отходов. Считаю, что сбор в рамках РОП, который наши производители товаров будут уплачивать, 100 процентов с 2027 года, в казну, необходимо направлять — и узаконить это — на организацию доступных пунктов приёма вторсырья для граждан, где они смогут сдавать собранное вторичное сырьё и получать деньги, которые уже, собственно, прежде заплатили.

Считаем, что принятие данного законопроекта в этой редакции преждевременно, так как он достаточно сырой и несёт в себе значительные риски.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Школкина Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как-то у нас принято очень мало добрых слов говорить в адрес комитета, который работает над тем или иным законопроектом. Я хочу сказать, что сегодня вот как раз комитет по природопользованию и экологии хочется похвалить — похвалить за проделанную работу. Сегодня очень много говорили: закон действительно сложный, закон очень нужный, закон мы прорабатывали много лет, — и даже за тот короткий срок, который прошёл с поступления для рассмотрения в первом чтении, комитетом была проделана огромная, масштабная, системная работа. У нас тоже было много вопросов — и экономических, и от сельхозпроизводителей, мы вместе с комитетом системно отработали все вопросы с правительством. Огромное спасибо профильному вице-премьеру Абрамченко Виктории Валериевне, Гордееву Алексею Васильевичу, Кобылкину Дмитрию Николаевичу и, конечно, Когану Александру Борисовичу, которые,

ещё раз говорю, не пожалели времени. Мы находились здесь буквально до 12 часов ночи несколько дней подряд и отработали все проблемные вопросы. Да, ещё будут какие-то мелочи, которые нам предстоит отработать, в том числе с правительством, но этот путь мы достойно вместе с комитетом проделаем. И мы приглашаем всех коллег из других фракций присоединиться к этой системной, большой, хорошей работе, которая нужна всем, не только нам, но и всей нашей России.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать представленный законопроект. Ну, по причине того, что здесь опять есть пролонгация, продолжение мусорной реформы, это такая мусорная реформа 2.0. Да, деньги будут собраны, в этом сомнений нет, огромные, многомиллиардные суммы будут собраны — не с производителей тары, а в конечном счёте с потребителя. Нет таких производителей, которые за счёт своей прибыли сегодня будут уплачивать вот эти суммы экологического утилизационного сбора, это уже доказано многократно, а раз так, то, получается, это будет за счёт потребителя. Получают переработчики какое-то количество вот этого сырья — дорогого сырья, надо сказать! — абсолютно бесплатно, но нет гарантии того, что многомиллионные... Тонны, сотни тонн отходов всё равно будут заполнять свалки, обочины, леса и так далее. Гарантий закон не даёт, вот в чём главная претензия.

Почему не рассматривается альтернативное предложение, много раз представленное, опробованное и в Советском Союзе, и в мире сегодня, — возврат пластиковой, алюминиевой и прочей тары за деньги в фандоматы и так далее? Увеличение цены в таком случае хотя бы было понятно: гражданин покупает и потом выбирает — у него есть возможность либо вернуть за какую-то сумму, вот раньше было 12 копеек, бутылку или банку какую-то, либо её оставить где-то для тех людей, которые, может, воспользуются такой возможностью. Вот этот вариант почему не рассматриваете, коллеги, в комитете? Он что, помешает наведению порядка, уменьшению количества вот этих бутылок, банок и прочей отравляющей природу тары, пластиковой, особенно вредной? Нет, он не помешает. Почему вы не рассматриваете? Ну, потому что здесь как бы не на чем, возможно, руки погреть тем компаниям, которые сегодня делают бизнес на вот этом сырье.

Не будем поддерживать по этим причинам этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило три поправки, две из них рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Просьба поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект под пунктом 9.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Какие будут предложения по обсуждению от фракций? По мотивам кто-либо хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается предусмотреть возможность задержания транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам и выезжающих за пределы Российской Федерации, в случае неуплаты административных штрафов, наложенных за нарушение правил дорожного движения.

Ко второму чтению было подано восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию. Комплекс предлагаемых изменений позволит пресечь многолетнюю практику ухода иностранных водителей — как частных лиц, так и организаций, юридических лиц, — от административной ответственности и тем самым реализует в отношении их принцип неотвратимости наказания. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы завтрашнего пленарного заседания, 26 июля.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение. Завтра рассмотрим в третьем чтении данный законопроект.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 332 и 351[7] Трудового кодекса Российской Федерации". Доложит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект касается корректировки сроков трудовых договоров с профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений, а также через внесённые поправки наделения работодателей правом выплачивать материальную помощь работникам, трудовые отношения с которыми приостановлены в связи с мобилизацией либо с заключением контрактов о прохождении военной службы. Ко второму чтению поступило шесть поправок, которые сведены в две таблицы: четыре рекомендуются комитетом к принятию, они в таблице № 1, две рекомендуются к отклонению, они в таблице № 2. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

От фракций есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я буду краток.

Прошу поддержать этот законопроект по следующим соображениям. Первое, напоминаю тем, кто не работал в вузах, что в советский период преподавателей избирали по конкурсу почти всегда на пять лет. Второе, в послесоветский период начался произвол, причём произвол двоякого рода. С одной стороны, это был произвол руководителей: более близкие, что называется, к телу избирались на более длинные сроки, а менее угодные — на короткие, вплоть до одного года. С другой стороны, эта ситуация использовалась как рычаг для так называемой оптимизации: не все знают, уважаемые коллеги, что, несмотря на указ президента от 7 мая 2012 года о создании 25 миллионов

высокотехнологичных рабочих мест, за 2011—2018 годы количество вузовских преподавателей у нас сократилось на 44 процента, а это, между прочим, что ни на есть высокотехнологичные рабочие места. Теперь законопроект предлагает отчасти вернуться к советской практике: не менее чем на три года будет заключаться трудовой договор с преподавателем и профессором университета. Мы, конечно, хотели большего, но политика — это искусство возможного. Это явный шаг вперёд. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас больше желающих от фракций выступить нет. Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в феврале этого года. Концептуально он направлен на совершенствование системы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Субъектам Российской Федерации предоставляется право принимать решения о наделении регионального оператора полномочиями по самостоятельной закупке товаров, речь идёт о материалах, оборудовании, в том числе о высокотехнологичном оборудовании, которое необходимо для оказания услуг или выполнения работ по капремонту в многоквартирных домах.

Ко второму чтению поступило 11 поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 1.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, там в принципе поправки все такие, так сказать, комплексные, но всё-таки я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 4. Поясню почему.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, кроме поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, кроме поправок 1 и 4.

Пожалуйста, по поправке 1... Или вы сразу по двум? Сразу по двум. По поправкам 1 и 4 обоснование, пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые депутаты, дело в том, что в рамках поправок ко второму чтению появился ряд новелл, хотелось бы получить соответствующие пояснения и потом уже проголосовать.

Первое, что такое "высокотехнологичное оборудование"? Определения, к сожалению, нет, нигде не даётся. Почему оно выделено, с чем это связано? И почему его надо закупать централизованно региональному оператору?

Второе, это более спорный момент. Возможность использования средств, ну, по большому счёту, собственников, которые они доверили региональному оператору, на погашение кредитов, которые возьмёт региональный оператор для закупки товаров или вот этого высокотехнологичного оборудования, — тоже непонятная новелла. Зачем региональный оператор будет, ну, фактически в долги загонять собственников, закупая какое-то оборудование по непонятным механизмам?

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправкам 1 и 4.

Пахомов С. А. Коллеги, ну, первое, под высокотехнологичным оборудованием в первую очередь подразумевается лифтовое оборудование. Сегодня у нас есть такая проблема, ре-

гионы сигнализируют нам об этом: подрядчики устанавливают лифтовое оборудование, отвечающее нормам безопасности, но не всегда отвечающее требованиям к качеству. Так что в первую очередь речь идёт о лифтовом оборудовании. И ещё раз повторю, это право, это не обязанность, это право: если регион готов к этому, он может этим правом воспользоваться. Второе, эта поправка в основном даже больше техническая. В перечне того, на что фонд капитального ремонта может тратить средства, такой строки, как оплата товаров, материалов и услуг, просто не существует. Но ещё раз повторю, это важно: это право региона. Если регион готов, если фонд капитального ремонта, который находится в собственности региона, готов к этой работе, тогда регион имеет возможность передать по чётко установленным правилам такие полномочия оператору; естественно, ответственность лежит в целом на регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 1. Кто за? Комитет просит поддержать данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается поправка 1 из таблицы поправок № 1.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается поправка 4.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект будет к завтрашнему дню готов к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просьба поставить его на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Сергей Александрович, завтра будем рассматривать.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", второе чтение.

Пожалуйста, Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 17 поправок юридико-технического и уточняющего характера. Учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, правительства, которые обсуждались на расширенном заседании комитета, они касаются сроков реагирования на предписания регулятора, эти сроки максимально конкретизированы, чтобы правоприменительная практика была прозрачной. Прошу принять таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило девять поправок, все они поддержаны комитетом и представлены в таблице № 1. Просьба её утвердить и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просил бы сегодня законопроект рассмотреть в третьем чтении, он полностью готов, замечаний к нему нет.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что в законопроекте предусматривается достаточно большое количество изменений, связанных с упрощением работы резидентов и упрощением администрирования процессов в особых экономических зонах, охватывает очень большой спектр отношений.

К законопроекту поступила 21 поправка. Поправки, которые корректируют закон об ОЭЗ в лучшую сторону, предлагаются к принятию. Они касаются прежде всего вопросов, связанных с изменением условий землепользования, вопросов, связанных с появлением новой категории резидентов — это компании, которые являются партнёрами участников ОЭЗ,

и для них предусматриваются, в случае если они выпускают высокотехнологичную продукцию, гораздо более льготные сроки вхождения в особую экономическую зону. Всего поправок, которые предлагаются к принятию, 11, они включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, 10, они в таблице № 2. Просьба поддержать две таблицы, которые предлагаются Комитетом по экономической политике.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается вторая таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить данный законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило пять поправок: одна поправка рекомендуется к принятию и четыре — к отклонению. Речь идёт об устранении массовых нарушений водителями правил остановки и стоянки транспортных средств в улично-дорожной сети населённых пунктов по аналогии с Москвой. Этот законопроект внесён Московской областной Думой и в принципе будет работать так же, как в Москве. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается вторая таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР в первом чтении не поддерживала и в третьем чтении поддерживать этот вредный, на наш взгляд, законопроект не будет.

Касается он Московской области. Сегодня по административному законодательству есть право в Москве, в Санкт-Петербурге передавать полномочия от органов внутренних дел специальному органу исполнительной власти, для того чтобы привлекать к ответственности нарушителей правил дорожного движения, в том числе заниматься вопросами эвакуации. Санкт-Петербург этого не сделал, Москва это сделала давно. Вспомните, сколько было скандалов, в том числе сколько споров было в этом зале. Теперь Московская область по инициативе депутатов Московской областной Думы наступает на те же грабли.

У нас вообще система работы ГАИ разрушена системами фотовидеофиксации. И к чему привело огромное количество камер, появившихся на дорогах? К тому, что у нас сотрудников дорожной полиции стало намного меньше, а это негативно сказалось на уровне безопасности, и появилось огромное количество знаков, которые абсолютно необдуманно занижают скоростной режим, специально создавая ловушки, чтобы водители в них попадали и потом платили административные штрафы.

Так вот передача полномочий специальному органу Московского областного правительства приведёт к тому, что появится новая структура, которая своим сотрудникам даст право фиксировать правонарушения и заниматься вопросами принудительной эвакуации, — как обеспечительную меру административный кодекс это предусматривает. Мы понимаем, к какой социальной напряжённости это приведёт, и мы понимаем, какое количество дополнительных запрещающих знаков "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена" вместе со знаком "Работает эвакуатор" появится на дорогах в Подмосковье.

Сегодня право принимать решение об эвакуации есть у сотрудников ГАИ. Видимо, их не хватает, поэтому решили пойти таким путём, для того чтобы больше машин эвакуировали. Ну, вы представляете себе, какова процедура, когда автомобиль эвакуировали, и что нужно сделать, чтобы потом забрать автомобиль со штрафстоянки, это касается и машин, которые перевозят инвалидов, в том числе инвалидов-колясочников, детей-инвалидов. Такие запрещающие знаки появятся и около зданий социального назначения, около больниц, около культурных учреждений и так далее. Ни к чему хорошему это не приведёт. Когда в одних руках сосредоточены надзорные функции и организаторские, всегда есть соблазн для злоупотреблений. Власти будут заниматься организацией дорожного движения, они же будут заниматься вопросами администрирования — это в корне неправильно.

Москва спустя много лет наконец вышла на минимизацию скандальных ситуаций. А сколько их было, и всю страну они будоражили! Теперь Московская область наступает на те же грабли.

Мы заранее предупреждали: голосовать за эти поправки мы не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет голосовать против такого распространения опасного прецедента. Прецедент для Москвы был продавлен, но в Москве, может быть, действительно есть контроль власти над многочисленными попытками самоуправства, ну, они были, сейчас их действительно стало меньше. Во всех остальных регионах, если мы распространим это правило... Очень печально, вы знаете, когда пироги начинает печь сапожник. Вот это недопустимо. И юридически, вы посмотрите, какое право имеет, не знаю, любой, так скажем, административный представитель местной власти или депутат заниматься эвакуацией собственности граждан? Что мы здесь распростра-

няем, чему мы даём зелёный свет, уважаемые коллеги? Почему мы не боремся с причиной этих проблем? Почему люди должны... Они что, идиоты — под знаком парковаться? У них нет возможности запарковать свою машину в специально отведённом месте — почему таких мест нет? Давайте спросим с Московской области. Ну, в Москве ещё хоть как-то можно было объяснять, Москва — это город, а в Московской области что, земли не хватает? Нет. Там по московским лекалам застраивают всё и вся и вынуждают граждан, ну, что называется, совершать такие правонарушения.

Так вот не надо давать этому распространяться на малые города, сёла. И там тоже, что ли, вот такую же кормушку будем создавать? Уважаемые коллеги, нельзя этого делать! Мы категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сейчас во втором чтении законопроект, который первое чтение прошёл ещё в 2014 году и в этом году был доработан, для того чтобы дать возможность развивать санаторно-курортное лечение и снять барьеры для нормальной эксплуатации имущества граждан, дать гарантии инвестициям в санаторно-курортное обслуживание и облегчить тем самым жизнь наших граждан.

Что предлагается в законопроекте? Уточняется порядок создания курортов, определения границ, порядок получения заключений, деление курортов на федеральные курорты и ре-

гиональные и порядок определения, какой курорт является федеральным, а какой — региональным. Важный момент — будет уточнён предмет охраны: сейчас охраняется фактически территория, в пределах которой находится тот или иной лечебный ресурс, мы в настоящем законопроекте делаем шаг к тому, чтобы всё-таки сам лечебный ресурс охранять, а не просто площади и квадратные километры, которые этот самый ресурс окружают. Также регулируем коллизию, которая, к сожалению, до сих пор ещё создаёт определённые проблемы. В 2013 году был принят закон № 406-ФЗ, который, по сути дела, определил, что такое курорт и что такое ООПТ, разделил их, но, к сожалению, судебная практика на сегодняшний день такова, что зачастую очень сложно прогнозировать, что же является ограничением для тех или иных земельных участков и недвижимости, которая находится на соответствующей территории. Эта коллизия отрегулирована — большое спасибо представителям Росреестра, которые с комитетом и аппаратом комитета очень долго эти формулировки оттачивали. Поручения президента, которые были связаны с экологической экспертизой строительства в пределах санитарных округов, защитных зон, а также порядок ведения курортного дела тоже отражены в настоящем законопроекте. Он достаточно объёмный, я попытался остановиться на основных его блоках.

Поступили поправки к законопроекту, они отражены в таблицах № 1 и № 2. Просьба поддержать законопроект во втором чтении, а также таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение рассмотреть сегодня законопроект в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 97 и 98 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту, принятому нами в первом чтении, поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомен-

дуются к принятию. Суть их, коротко, состоит в следующем. Помимо национальных и международных сопоставительных исследований качества общего образования допускается проведение и региональных исследований, при этом региональные сопоставительные исследования качества общего образования проводятся по согласованию с Рособрнадзором. Кроме того, предполагается сопряжение информационных систем субъектов Российской Федерации и инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, с ФИС ОКО, при этом порядок такого сопряжения устанавливается Правительством Российской Федерации, а также предлагается исключить добровольность представления сведений в ФИС ОКО поставщиками информации, то есть школами. И устанавливается срок вступления закона в силу — 1 сентября 2024 года.

Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Смирнов В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по их итогам нет.

Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать его.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Татьяна Петровна Ларионова.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Напомним, что законопроект направлен на обеспечение гарантий отдыха детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья в детских оздоровительных лагерях. Законопроект принят в первом чтении 18 апреля текущего года.

В установленный срок к законопроекту поступило пять поправок. Четыре из них внесены авторским коллективом, включающим в себя депутатов Аршинову, Буцкую, Бутину, Ларионову, Баталову, Коробову и Останину, причём первая поправка предлагает Государственной Думе принять проект федерального закона с новым названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Пятая поправка внесена депутатом Спиридоновым. Все поступившие поправки комитет включил в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Внесённые поправки не изменяют концепцию принятого в первом чтении законопроекта и учитывают положения дей-

ствующего законодательства. Комитет предлагает поправки, включённые в таблицу № 1, принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Татьяна Петровна.

Ларионова Т. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит назначить рассмотрение данного проекта в третьем чтении на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении мы его приняли в День защиты детей — 1 июня 2023 года. Напомню, суть законопроекта в том, что мы даём право отцам, которым перешло производное право от мамы, на материнский капитал: если что-то с мамой случилось — она лишена родительских прав ли-

бо умерла, — то отец будет иметь право направить материнский капитал на накопительную часть своей пенсии.

В установленный срок к законопроекту поступило восемь поправок, они включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию. Авторами всех поправок стали депутаты — члены нашего комитета, Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Практически все поправки связаны с тем, что между первым и вторым чтениями нашего законопроекта 10 июля мы приняли федеральный закон, которым вносятся изменения в статьи 7 и 12 закона № 256-ФЗ, в которые вносятся изменения и нашим законопроектом. Поправки не меняют концепции принятого в первом чтении законопроекта и учитывают положения действующего законодательства. Комитет предлагает принять поправки, входящие в таблицу № 1 и рекомендованные к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Докладывает Ренат Исмаилович Сулейманов.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 21 июня мы в первом чтении приняли этот законопроект. Он касается прав мобилизованных, призванных на военную службу граждан — членов потребительских кооперативов, которым предоставляется право ассоциированного членства в таких кооперативах. В комитет поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Одна поправка изменяет название законопроекта, в связи с тем что вторая поправка вносит в статью 17 прямой запрет на исключение таких граждан из членов кооператива, а третья поправка касается вступления в силу закона — с момента его принятия. Никаких возражений у правительства, Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет просит поддержать поправки и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы,

замечаний к законопроекту нет, поэтому комитет предлагает принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил законопроект к принятию во втором чтении. Данная законодательная инициатива касается создания государственной информационно-аналитической системы по регистрации и учёту племенного скота и племенных хозяйств. У нас 13 поправок в таблице № 1, таблица № 2 отсутствует. Прошу проголосовать по таблице и по законопроекту во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Николай Александрович Гончаров.

Гончаров Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить статью 10 закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" положениями о возможности передачи земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и занятого мелиоративными лесными насаждениями, в аренду без проведения торгов сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству в случае осуществления ими сельскохозяйственного производства на смежных земельных участках. К данному законопроекту поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, которые рекомендовались бы к отклонению, не поступило.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит одобрить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Гончаров Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все согласительные процедуры. Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратив-

шими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В предлагаемом вашему вниманию законопроекте уточняется действующий порядок принятия и рассмотрения Банком России обращений граждан и вводится единообразие в регулирование рассмотрения обращений всеми участниками финансового рынка. Соответственно, законопроект направлен на более качественную работу финансовых организаций и на более серьёзную отчётность перед Центробанком. Такие изменения будут стимулировать финансовые организации к добросовестному, надлежащему исполнению своих обязанностей.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило 24 поправки, все они включены в таблицу поправок № 1. В основном поправки носят технический и уточняющий характер. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, все заключения положительные, готов к принятию во втором чтении. Прошу вас поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в треть-

ем чтении. Имеются все заключения на законопроект. Просим его рассмотреть сегодня, сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был принят в первом чтении, он направлен на то, чтобы устранить комиссию банков, которую они взимают при переводе физическими лицами собственных средств между собственными счетами в разных банках. Ну, напомню вам, что тогда устанавливался лимит для бесплатного перевода в размере 1,4 миллиона рублей. Однако ко второму чтению поступило две поправки, они рекомендуются к принятию и предусматривают значительное увеличение лимита средств, которые будет возможно перечислять между своими счетами в разных банках без комиссии. Предлагается установить лимит в размере 30 миллионов рублей в месяц, но это будет распространяться только на переводы с использованием системы быстрых платежей либо с использованием приложений банка. А вот если человек придёт лично в офис осуществить перевод между своими счетами, тогда будет взиматься комиссия. Кроме того, будет взиматься комиссия, если будет осуществляться перевод с использованием пластиковых карт, то есть с карты на карту, — это объясняется тем, что банки не могут установить принадлежность карты другого банка тому же физическому лицу, а в случае с офисами, ну, там затраты на содержание офисной сети. При этом банки будут обязаны информировать физических лиц как в офисах, так и в своих приложениях и на сайтах о том, что существует возможность бесплатного перевода собственных денежных средств между своими счетами

в разных банках в пределах 30 миллионов рублей в месяц. Вот такая новелла.

Кроме того, предусматривается обязанность банков информировать за пять календарных дней до окончания срока вклада физического лица. Это связано с тем, что требуется время для принятия решения, как распорядиться деньгами, так вот, чтобы у вкладчика было это время, нужно оповестить заранее.

И ещё, вводится запрет для банков устанавливать различные условия в зависимости от количества переводов, суммы переводов, периодичности и так далее, с тем чтобы исключить неправильное применение настоящего закона.

Две поступившие поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет предлагает поддержать данную таблицу и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит поставить в порядок работы Думы на завтра, на 26 июля, настоящий законопроект для принятия его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 12 декабря 2018 года. За прошедший период в комитет поступило пять поправок, из них три поправки комитетом уже учтены при доработке законопроекта во втором чтении, они включены в таблицу поправок № 1; две поправки предлагаются к отклонению, они включены в таблицу поправок № 2. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе поддержать представленный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Гарин О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего четыре поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило семь поправок, все они рекомендованы ко-

митетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.27 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона готов к принятию во втором чтении. Поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Одна поправка носит юридико-технический характер, второй поправкой учитывается высказанное в первом чтении замечание о приведении диспозиции части 2^3 статьи 15.27 Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с редакцией принятого отраслевого федерального закона. Проект закона подготовлен для рассмотрения, прошу проголосовать: принять таблицу и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать сегодня, сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование применения финансовыми организациями специальных экономических мер в виде запрета, ограничения совершения финансовых операций блокируемыми лицами или в пользу таких лиц, а также замораживания денежных средств, имущества вот таких блокируемых лиц.

В принципе законодательство о блокировке у нас существует с 2007 года, но реально оно начало действовать в 2018 году, с принятием указа президента № 592 и постановления правительства № 1300. Однако в ходе реализации появилась необходимость внести ряд уточнений, в связи с тем что изменился список финансовых организаций, появились новые, например, информационные системы, инвестплатформы...

Из зала. *(Не слышно).*

Свистунов А. Н. Спасибо.

К законопроекту поступило 33 поправки. 28 из них рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1, пять оставшихся включены в таблицу № 2 и рекомендуются к отклонению в связи с утратой актуальности.

Банк России и Минфин поддерживают законопроект. Государственно-правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Комитет полностью подготовил законопроект к принятию во втором чтении. Прошу поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1. Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку просит включить настоящий законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается установить меры административной ответственности за производство и оборот табачной, никотинсодержащей продукции,

а также сырья без соответствующей лицензии. Поступило 14 поправок ко второму чтению, три из них предлагается отклонить, 11 поправок включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, они в основном носят юридико-технический характер, а также учитывают замечания комитета и корректируют срок вступления закона в силу с учётом положений основного отраслевого федерального закона о госрегулировании производства и оборота табачных изделий.

Комитет по госстроительству и законодательству просит депутатов проголосовать за принятие таблиц поправок и законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 171^3 и 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона вводится уголовная ответственность за безлицензионное производство и оборот табачной продукции. Ко второму чтению поступило шесть поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправками синхронизируются положения законопроекта с отраслевым законом "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий...", а также уточняется подсудность уголовных дел по новому составу, которая предусматривается на уровне районных судов.

Что ещё нужно отметить? Поправками предлагается отнести к подследственности дознавателей пограничных органов расследование преступлений, предусмотренных частью третьей статьи 322 "Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации" и частью второй статьи 323 "Противоправное изменение Государственной границы Российской Федерации" Уголовного кодекса в целях оптимизации сроков предварительного расследования и бюджетных расходов. Сейчас данные составы отнесены к компетенции следователя.

Проект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, все экспертизы проведены. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу рассмотреть данный проект федерального закона сегодня в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Возражений нет, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона, о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, определяется порядок передачи, хранения и утилизации, уничтожения изъятой из незаконного оборота табачной, никотинсодержащей продукции, а также технологического оборудования, которое используется для её производства.

Ко второму чтению поступило 11 поправок, они включены в таблицу поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию. Поправки приводят текст законопроекта, в том числе в части терминологии, в соответствие с положениями Федерального закона от 13 июня 2023 года "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства". Также определяется срок вступления федерального закона в силу и учитываются юридико-технические замечания.

Комитетом данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом данный проект федерального закона подготов-

лен к рассмотрению в третьем чтении, все экспертизы, установленные Регламентом Государственной Думы, проведены. Комитет рекомендует и просит вас проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

На самом деле это у нас сейчас третий законопроект по никотинсодержащей продукции в целом, и это очень хорошая тенденция. Важно то, что мы законопроекты принимаем и ответственность, что называется, совершенствуем с точки зрения защиты здоровья наших граждан. Но есть пресловутая правоприменительная практика. Вот предыдущие два законопроекта были внесены правительством, а представителей правительства, которые были бы готовы услышать по ним в том числе нарекания, по тому, как это работает сегодня, к сожалению, нет.

Я к чему говорю? Я хотел бы, коллеги, чтобы мы в этом вопросе не завершали свою миссию на том, что законопроект приняли, и не расходились, довольные собой. Вот пример приведу: запрет на использование кальянов в ресторанах — закон принят Думой предыдущего созыва, но, если вы в любое заведение города Москвы и любого другого города зайдёте, вы увидите, что кальяны на месте, они подаются. Тогда что получается? Зачем мы принимаем такой закон, по которому потом Роспотребнадзор недорабатывает, МВД недорабатывает? Мы приняли закон по вейпам — вот в 150 метрах от Государственной Думы выкладка вейпов работает по старой схеме. Вчера общественные активисты вызвали на место полицию и полиции говорят: отреагируйте, за это полагается штраф, значит, выпишите штраф — нулевая реакция. Сейчас отдельно обратимся к министру Колокольцеву — он здесь выступал и поддержал эту идею в целом, — с вопросом, почему на местах сотрудники полиции недорабатывают в этом направлении.

Я к чему это говорю? Нужна персональная ответственность тех, кто работает на местах. Если для нас защита здоровья граждан от никотинсодержащей продукции заключается не просто в том, что вот мы, депутаты, закон приняли, если на этом наша миссия не заканчивается, то я считаю, что в рамках депутатского контроля и, если надо, депутатских расследова-

ний... Я имею в виду контрафакт и всё, что связано с табачной мафией в том числе, а это именно такая структура синдиката. Что мы видим? Нам говорят, что какие-то деньги платят в бюджет, но состав того, что в сигаретах сегодня реально находится, никто не раскрывает.

Хотелось бы, чтобы те законы, которые мы сегодня здесь приняли, имели конкретно применительный характер. Мы говорим, что штрафы за контрафакт должны быть, — кто за это будет отвечать? Уже, наверное, раз двенадцать мы в Государственной Думе за два года этого созыва перед Роспотребнадзором ставили вопрос, почему они не работают по кальянной индустрии, — везде какие-то размытые ответы. Вот я хотел бы к этому в целом правительство, наверное, призвать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект очень важный. Очень надеюсь, что решение комитета поддержат абсолютно все фракции. Если будет принято соответствующее решение, хочу напомнить, что через полтора года максимум каждый из нас на планшете либо на экране сотового телефона сможет увидеть состояние окружающей среды в своём регионе, в своём муниципалитете, на своей улице, на своём водном объекте, тем самым безопасность проживания либо экологическая безопасность будет прозрачна и понятна каждому.

К законопроекту поступило девять поправок: восемь рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Прошу поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все соответствующие экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в апреле текущего года, ко второму чтению доработан, в том числе по предложениям правительства. Ко второму чтению поступило шесть поправок, пять из которых рекомендуются к принятию, одна поправка предлагается комитетом к отклонению. Все необходимые заключения и согласования получены, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 26 июля, он будет полностью подготовлен.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 апреля этого года. В законопроекте устанавливаются жёсткие требования для производства, оборота и сбыта этанола, изменения закрывают лазейки для бутлегеров, которые используют лекарственные препараты с содержанием этанола для производства контрафактной алкогольной продукции, и позволяют контролировать каждую единицу таких лекарственных препаратов.

Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки уточняющего характера, они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по экономической политике просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включаем, если вы не возражаете, в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки стилистического, редакционного характера, они включены в таблицу № 1. Комитет по экономической политике просит принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Максимов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, сейчас рассмотрим в третьем чтении? Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении, пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего семь поправок, все они ре-

комендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, был внесён в Государственную Думу 1 февраля 2019 года. Он направлен на усиление ответственности граждан за уклонение от призыва на военную службу. В первом чтении мы приняли законопроект в марте 2021 года.

Ко второму чтению поступила 21 поправка, 16 из которых включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию, пять поправок включены в таблицу № 2 и рекомендованы к отклонению. Я бы хотел обратить ваше внимание, что во втором чтении состав административных правонарушений приведён в соответствие с действующими обязанностями, установленными федеральными законами "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и "О воинской обязанности и военной службе". Также увеличивается размер штрафов, чтобы они соответствовали степени общественной опасности подобных нарушений и выполняли превентивную функцию. Кроме того, уточняется срок вступления федерального закона в силу — 1 октября 2023 года. Поправки, включённые в таблицу № 2, внесены в 2021 году, они не учитывают изменений в законодательстве, поэтому предлагаются к отклонению — нормы уже урегулированы.

Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует принять таблицы поправок и проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 8.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По поправке 8 — Ярослав Нилов.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Я хотел бы обратить внимание, что у нас в России МРОТ сегодня около 16 тысяч рублей, на следующий год запланирован около 20 тысяч рублей. В принципе по всей предлагаемой таблице есть вопросы, связанные с размером административных штрафов в отношении граждан, но конкретно по данной поправке непонятно, зачем штрафовать гражданина за то, что он не проинформировал об изменении своего семейного положения, об изменении места работы, когда всё, что касается трудовой деятельности, есть в цифровом виде в системе персонифицированного учёта в Пенсионном фонде. Мы говорим о цифровизации, а сами откатываемся назад. Я понимаю, что базовый закон не этот, здесь лишь санкции за неисполнение, но всё-таки. Давайте ограничимся в данном случае предупреждением, не будем штрафовать за то, что он не сказал, что развёлся, женился, переехал, заехал, поменял место работы и так далее, всё-таки для кого-то штраф 5 тысяч... Это треть МРОТ, а у нас около 4 миллионов граждан получают на уровне сегодняшнего МРОТ, поэтому штрафы эти всё равно ощутимы. Могут быть объективные причины, почему гражданин не проинформировал военкомат о смене места работы, например, банально не успел, но не будет другой возможности, кроме как привлечь его к административной ответственности. Можно было бы ограничиваться просто предупреждением.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Брыкин Н. Г. Ярослав Евгеньевич, ну, наверное, определённая логика есть, я с вами соглашусь, но, когда мы рассматривали поправки в комитете, таких предложений не было — обо всём, что было, я сказал. Хочу отметить, что в редакции, рассмотренной на первом заседании комитета, вопрос, связанный с непредставлением данных, звучал намного, так сказать, глобальнее и санкции были другие.

Здесь главное, что это норма корреспондирующая, прежде всего с нормами закона "О воинской обязанности и военной

службе", где перечислены обязанности должностных лиц и так далее. И нужно усилить ответственность, в силу того что всё-таки это серьёзная проблема для обороноспособности страны в целом. Я думаю, правоприменитель — у каждой организации, у каждого более или менее нормального ООО или ЗАО есть специалист, который ведает воинским учётом, — разъяснит эти моменты, в случае если гражданин самостоятельно принимает соответствующее решение. Я сомневаюсь, что сразу будут штрафы, если гражданин не сообщил информацию. Посмотрим практику правоприменения, там можно будет внести корректировки. А так, считаю, норма важная, принятие её оправданно. И повторю, суммы штрафов снижены по сравнению с редакцией, рассмотренной на первом заседании комитета.

Я считаю, что поправку нужно поддержать. Комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. В соответствии с Регламентом все экспертизы проведены. Прошу поддержать и проголосовать сегодня за принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы как бы поверхностные, громкие законы принимаем, но спрашивать мы хотим не с тех. Сначала надо восстановить дееспособность военкоматов: у нас многие военнообязанные не знают, куда им идти, а многие нынешние комиссариаты не знают, где находятся военнообязанные. В данной ситуации, с нашей точки зрения, правильнее было бы внести поправки в закон "О воинской обязанности..." и восстановить прежде всего дееспособность военкоматов в отношении мобилизационной готовности. А мы хотим сначала всё разрушить, а потом возложить на военнообязанных, чтобы они сами бегали искали, куда же им и когда идти. Это в корне неправильно, поэтому мы не можем поддержать такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Александр Дмитриевич, да я просто не успел нажать. Я вот просто хотел коллегам, Николаю Васильевичу уважаемому заметить, что, когда мы принимали закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части призыва на военную службу, все фракции единогласно голосовали за. Сейчас начинается: кто-то против, кто-то что-то... Странная какая-то позиция, конечно, но пусть это будет на их совести.

Данный проект федерального закона корректирует порядок уведомления о призыве на военную службу и явки в военкоматы, порядок оповещения работников, устанавливает обязанности призывников и работодателей, на основании этих данных вносятся коррективы — всего лишь навсего. А мы начинаем какие-то странные дискуссии вести, сначала голосуем за, потом против... Ну, коллеги, как-то несерьёзно! Взрослые люди — и "это я хочу, это мне нравится, а это не нравится", хотя за закон голосовали, за увеличение ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило девять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Государственной Думе таблицу поправок утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть его в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах". Доклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах". В первом чтении законопроект мы с вами приняли 20 июня. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Просим поддержать законопроект, поставить на голосование таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вводится общее правило при заключении договоров страхования, сложных по своим характеристикам: страхователь обязан быть квалифицированным инвестором, поскольку договор предусматривает получение инвестиционного дохода и периодические выплаты, или же пройти специальное тестирование. Кроме того, предусматривается, вводится отдельная группа — договоры, для заключения которых физическому лицу не требуется быть квалифицированным инвестором. Более того, при просрочке выплат в течение трёх месяцев страховщик не может в одностороннем порядке расторгнуть договор, при этом он обязан информировать страхователя о том, что пропущены сроки очередных выплат.

К законопроекту поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на 26 июля.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона № 312507-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 14 июня этого года.

К законопроекту поступило шесть поправок, пять из них включены в таблицу № 1. Во-первых, поправками предлагается сохранить так называемую нижнюю границу призывного возраста и возраста направления на альтернативную гражданскую службу 18 лет, а верхнюю установить до 30 лет (сейчас — 27 лет). Я знаю, что решение комитета активно обсуждается, готов привести аргументы в его пользу, если потребуется голосовать отдельно по поправке. Во-вторых, вводится правовой механизм привлечения на территориях, определённых Президентом Российской Федерации, к участию в охране общественного порядка, к обеспечению общественной безопасности, к борьбе с диверсионно-разведывательными группами и к защите государственной границы в период мобилизации, действия военного положения и в военное время специализированных государственных унитарных предприятий. Это то, о чём мы долго говорили, — народное ополчение; определяется, как они будут действовать, что они будут собой представлять. Вот такую форму, коллеги, мы предлагаем, она абсолютно ясная, понятная — полагаем, что вы её поддержите. В-третьих, предлагается установить возможность заключения гражданами, пребывающими в запасе, и военнослужащими по призыву так называемых коротких контрактов сроком не только до одного года, но и на один год. И одна поправка включена в таблицу № 2, готов мотивировать её отклонение в случае вынесения на отдельное голосование, но мы её подробно в комитете обсудили — полагаю, что автор поправки с нами согласился.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта, подготовленного с учётом поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, не имеет. Комитет по обороне предлагает одобрить таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и рекомендует Государственной Думе

принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я знаю Регламент, но в виде исключения прошу уважаемого Андрея Валериевича пояснить высказывания председателей двух комитетов Совета Федерации — по обороне и по конституционному законодательству: они высказались против повышения верхней границы призывного возраста без повышения нижней границы, тем более что в соответствии с редакцией первого чтения все, кто хотел, могли отправиться на военную службу с 18 лет.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Олег Николаевич, не совсем удобно комментировать здесь заявления представителей верхней палаты, но, насколько я знаю, они изменили своё мнение и готовы поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи.

Куринный, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Куринному.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь в поправке идёт о сохранении той планки, того периода призыва, который существует сейчас, это девять лет, с 18 до 27 лет. При предполагаемом перемещении этой планки... Предполагалось перемещать верхнюю границу не сразу до 30, а на один год, соответственно, был бы период 19—28 лет, 20—29 лет, ну и 21—30 лет. На мой взгляд, это правильный вариант, который сохраняет стабильность правового регулирования и не вызывает опасений привлечения дополнительных категорий. Я почему хочу вынести на отдельное голосование данную поправку? Хочу, чтобы Андрей Валериевич

подтвердил то, что было сказано представителями Министерства обороны на заседании комитета, — что лица, которые достигли сейчас 28 лет, 29 лет, и те, кто достигнет возраста 27 лет на протяжении 2023 года, не будут призваны в рамках вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Мы подробно разбирали эту поправку на заседании комитета, Алексей Владимирович согласился с нашими доводами. Что он сейчас просит донести до всех, чтобы вы все знали? Мы будем предлагать включить норму о вступлении закона в силу с момента его подписания, за исключением положения как раз о призывном возрасте, а его будем предлагать ввести в действие с 1 января 2024 года. При этом те граждане, которым исполнится 27 лет в 2023 году, хоть 31 декабря, в 23 часа 59 минут, станут военнообязанными запаса и не будут подпадать под призыв в 2024 году. Те, кому сейчас исполнилось 28, 29 лет, уже в запасе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотели эту поправку вынести на голосование или просто вопрос задавали?

Ставится на голосование поправка 1 (она там единственная, собственно говоря) из таблицы № 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении проект закона.

Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Коллеги, комитет благодарит за поддержку.

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать Андрею Валериевичу: вы были очень убедительны, когда 14 июня мы принимали в первом чтении вот этот законопроект, вы действительно говорили убедительно, и мы поддержали ваше предложение о синхронном повышении призывного возраста, мы поддержали ваше предложение о поэтапном увеличении призывного возраста. Но понимание того, чем вызвана резкая смена аргументации... Это вызывает недопонимание и у призывников, и в родительском сообществе. Такая смена позиции без какого-то внятного обсуждения, мне думается, не на пользу вот той ситуации, которая сейчас складывается... с самого начала частичной мобилизации. Отсутствие чётких правил игры всякий раз приводит к ненужному напряжению в обществе.

Ведь вы аргументировали необходимость увеличения призывного возраста тем, что ребята в 21 год уже могут получить высшее образование и, будучи вооружены дипломом, призываются на службу. Сейчас, мало того что это восемнадцатилетки, мы ведь прописали в законе ещё и право призывников без того, чтобы они отслужили три месяца, без того, чтобы они получили образование, сразу заключать контракт. В погоне за вот этими небольшими, так сказать, контрактными деньгами... Думается, многие выпускники школ будут просто соблазнены возможностью заработать эти деньги, другой возможности у многих сегодня нет.

Конечно, мы понимаем необходимость принятия отдельных документов, которые определяют порядок частичной мобилизации, полной мобилизации, но скажите, пожалуйста, изменения, касающиеся призывного возраста, чем вы можете аргументировать? Тем более что вот такое шараханье нам объяснить очень сложно.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Изменяя призывной возраст, мы что, коллеги, делаем? Мы изменяем количественный призывной ресурс. Как нам известно, — мы философские законы изучали, да? — количественные преобразования могут дать качественные преобразования. У призывных комиссий и сотрудников военкоматов будет возможность из большего количества призывников выбрать более качественных призывников, и наши федеральные органы исполнительной власти, где федеральным законом предусмотрена военная служба, получат более качественных военнослужащих, а это повлияет в том числе на безопасность нашего государства, нашего общества, это повлияет на безопасность каждого гражданина Российской Федерации.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Коллеги, просим вас сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 43.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	28 чел.	6,2 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на создание эффективной и прозрачной системы информационного обеспечения воинского учёта. За время подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило девять поправок, из них пять поправок рекомендованы ко-

митетом к принятию, включены в таблицу № 1, четыре поправки, которые рекомендованы комитетом к отклонению, включены в таблицу поправок № 2.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту с учётом внесённых поправок нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть, у Останиной Нины Александровны. Ещё есть у кого-то вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице № 2.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправка касается возможности предоставления отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, которые имеют на иждивении ребёнка-инвалида, независимо от количества детей в семье. Как правило, отцы в таких семьях являются единственными кормильцами по той причине, что матери просто не могут полноценно работать и живут только на пособие по уходу за ребёнком-инвалидом, они неотлучно при таком ребёнке, ухаживают за ним. Мы запросили в Министерстве труда и социальной защиты число этих самых отцов. Оказывается, что число граждан — отцов, имеющих на иждивении ребёнка-инвалида, сегодня 3054, число граждан — отцов, имеющих на иждивении инвалидов с детства, составляет 12 264. То есть речь идёт об определённой категории — всего 15 318 таких отцов, которые находятся в мобилизационном возрасте, и нам представляется, что принятие этой поправки будет очень гуманно по отношению к тем семьям, которые воспитывают детей-инвалидов.

Предлагается также предоставить отсрочку многодетным отцам, которые имеют на воспитании не четверых, а троих и более детей, поскольку у нас до сегодняшнего дня никто не отменял указа президента о статусе многодетной семьи, которой признаётся семья, где воспитываются трое и более детей. И предлагаем поднять верхнюю возрастную планку для старшего ребёнка — не 16, а 18 лет. Напомню, что подобный запрос по поручению депутатов Государственной Думы Алёхина и Смолина мы направили в правительство и получили положительный ответ заместителя председателя правительства Мантурова: они поддерживают увеличение верхней границы возраста ребёнка в многодетной семье.

В случае принятия этих поправок будет восстановлена справедливость, которая была нарушена в первые месяцы частичной мобилизации. Вынужден был вмешаться генеральный прокурор, как мы помним, и 9 тысяч многодетных отцов были возвращены, после того как они уже были призваны по частичной мобилизации. Думается, мы должны закрепить это сейчас в законе.

Предлагается также предоставить отсрочку от военной службы по мобилизации тем гражданам, которые являются единственными детьми у одиноких родителей, достигших пенсионного возраста. Нам представляется, что с точки зрения реализации принципа гуманизма и заботы о старшем поколении это было бы очень справедливо сегодня.

Уважаемые коллеги, вот та скорость, с которой принимаются законопроекты, вносимые депутатами — членами комитета, и отсутствие такой политической расторопности, когда вносятся законопроекты... Кстати, законопроекты по отсрочке для отцов детей-инвалидов, многодетных отцов вносили депутаты не только нашей фракции, множество таких законопроектов сейчас накопилось в комитете. Более того, на них не требовалось заключение правительства, как это отмечено было Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

К чести комитета, он рассматривал несколько законопроектов и даже согласился с нами, авторами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 1 — мнение комитета.

Красов А. Л. Уважаемая Нина Александровна, ну, я бы не сказал, что данные поправки рассматривались комитетом очень быстро. Мы к вашим поправкам, к тем, которые рекомендованы комитетом к отклонению, возвращались два раза, и вы тому свидетель. Мы очень внимательно изучили все эти поправки, комитет всё-таки предложил их отклонить, и они размещены в таблице поправок № 2.

Можно было бы сколько угодно нам здесь, в зале, сражаться на мечах или на шашках, если бы не поправка 2, которая у нас размещена в таблице № 1 и за которую мы сейчас проголосовали. А вот этой поправкой мы исключаем статью законопроекта, которой предлагается изменить положения Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации...". Данный вопрос действительно требует очень серьёзной проработки. Мы не отказываемся от идеи разрешить многодетным отцам поступать в мобилизационный людской резерв, но начнём мы с того, что уточним основание освобождения от военных сборов для многодетных отцов: такое освобождение им предоставляется при условии совместного проживания с детьми. Мы этой поправкой как раз исключаем изменение положений Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации...".

Комитет предлагает данную поправку не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Пожалуйста, по поправке 2 — Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Андрей Леонидович! Моя поправка перекликается с поправкой Нины Александровны, но всё равно я попытаюсь аргументы привести, ну, немножко другие.

Спасибо Министерству обороны за то, что оно отреагировало на наше с Олегом Николаевичем Смолиным и Ниной Александровной Останиной протокольное поручение, поддержанное Государственной Думой, и внесло изменения в директиву Генерального штаба: от призыва на военную службу по мобилизации освобождаются граждане, имеющие на иждивении не четверых и более детей в возрасте до 16 лет, а троих и более детей в возрасте до 16 лет. Но в законе "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в представленном законопроекте остаётся прежняя редакция — четверых и более детей в возрасте до 16 лет, — что приводит к тому, что отдельные военкоматы руководствуются не директивой Генерального штаба, а законом, и на их сторону встают прокуратура и суд. Да, Министерство обороны в индивидуальном порядке снимает эти вопросы, но, если эта норма будет в законе, этого не надо будет делать.

И я призываю поддержать предложенную поправку и внести изменения в статью 18 закона: от мобилизации освобождаются граждане, имеющие на иждивении троих и более детей в возрасте не до 16, а до 18 лет, тем более что на увеличение возраста с 16 до 18 лет имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. И на недавнем "правительственном часе" министр труда и социальной защиты Котяков Антон Олегович подтвердил, что готовится указ Президента Российской Федерации, в котором будет определено, что многодетная семья, как и в действующем указе президента, — это трое и более детей в возрасте до 18 лет, а если ребёнок продолжает обучение, то до 23 лет. Я напомню, что в соответствии с действующим законодательством несовершеннолетними считаются дети в возрасте до 18 лет и школу они сейчас окан-

чивают в 18 лет. И потом директива Генерального штаба должна соответствовать закону, а не наоборот.

Данную категорию граждан, то есть многодетных отцов, можно призывать только в качестве добровольцев, эта норма позволит сохранить рождаемость и не обострять демографический вопрос. В качестве примера, только в Омской области в 2022 году население сократилось на 20 тысяч человек.

Ещё раз призываю поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Анатольевич! Как ваша поправка перекликается с поправкой Нины Александровны, так и мой ответ перекликается с тем ответом, который я дал Нине Александровне. Вот поправкой 2, которая размещена в таблице № 1, мы исключили изменения, которые вносятся в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации...". Комитет считает, что всё-таки вот эти вопросы, которые мы изначально хотели внести, требуют дополнительной проработки. Просьба не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Андрей Леонидович, проходите на трибуну.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы он прошёл, замечаний нет, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Вижу, Андрей Валериевич, вижу, можете не идти на своё место.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Вы третьим будете, Андрей Валериевич.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я всё-таки ещё раз хочу напомнить, что любой законопроект, будь то законопроект, который касается изменений призывного возраста, будь то законопроект, который касается изменений в вопросах мобилизационной политики, конечно, чрезвычайно чувствителен. И ещё раз напомню, что президент вынужден был делать заявление, когда началась частичная мобилизация, о том, что разговоров о дополнительной мобилизации у нас не будет, но тем не менее внимание общества к тому, что происходит сегодня с этими базовыми законами, конечно, чрезвычайно повышенное, поэтому полагаю, что и сегодня, сейчас, наверное, люди очень внимательно слушают нас. Для того чтобы им чётко разъяснить всё-таки вот эти правила мобилизации, давайте поставим точки над "i". Сейчас у нас комитет говорит о том, что это не является предметом рассмотрения. В таком случае есть ли какие-то изменения в базовом законе о мобилизации, которые учитывали бы тот факт, что у нас многодетной является семья не с четырьмя, а с тремя детьми? Есть ли какие-то изменения, которые говорили бы о том, что у нас особое внимание уделяется отцам детей-инвалидов? Есть ли какие-то изменения, которые касаются вопросов отсрочки от мобилизации единственного ребёнка одинокого родителя? В том случае, если это не относится к данному законопроекту, разъясните нам, пожалуйста, в каком тогда формате можем мы сегодня, учитывая пожелания наших избирателей, внести поправки в этот закон о мобилизации, если сегодня это не предмет обсуждения? Мы готовы к конструктивному диалогу, и тот факт, что вот такое политическое слаживание с комитетом есть, ну это было, когда мы обсуждали наши поправки... От-

ветьте, пожалуйста, на этот вопрос, потому что в противном случае у нас не будет аргументов, которые мы могли бы привести своим избирателям.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, слишком много мы в этом году говорили вот про одну и ту же категорию граждан России, заслуженную категорию — категорию многодетных отцов. Подлежат они мобилизации, не подлежат, добровольно или недобровольно они должны зачисляться в мобилизационный людской резерв нашей армии... У нас что, других категорий граждан больше нет, которых, я считаю, в первую очередь нужно привлекать в качестве мобилизационного резерва, да и вообще привлекать к службе в армии? Например, миллионы наших новых сограждан, которые за последнее десятилетие получили гражданство России, — вот где они? Они не подлежат мобилизации, потому что в армии не служили. О, как хорошо! И что, у нас нет необходимости работать строителями военными или околовоенными, водителями военными? Посмотрите, сколько таксистов по стране возят, — Андрей Валериевич, они не нужны армии сегодня? Давайте по ним поставим вопрос, вот они пусть и в армии послужат. Во многих странах... Посмотрите, вот Израиль: в армии не служил — гражданство не получишь, будешь иметь вид на жительство и так далее. Давайте эти категории многомиллионные, ещё раз говорю, обсудим здесь, посмотрим. Ну и, если останется время, останется необходимость, будем говорить о многодетных отцах.

А так, уважаемые коллеги, мы, знаете, вот по этим вопросам очень часто заседаем, а вот отдельные многомиллионные категории граждан не замечаем. Ну не служил в армии до 30 лет, до 27 лет — есть альтернативная служба, почему на альтернативной службе нельзя поработать до 40 лет? Нужно поработать, Андрей Валериевич. В госпиталях нужны вот эти альтернативщики, пусть идут и помогают сегодня нашим врачам, нашим медсёстрам. И таких людей, я говорю, миллионы, может быть даже десяток миллионов, а то и больше в стране. Давайте вот, коллеги из профильного комитета, по обороне, на это обращать больше внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаете, прослужив в армии 40 лет, я отвык чему-то удивляться, но иногда вот в этом зале я слушаю и снова начи-

наю удивляться. Вот говорят коллеги: давайте на темы, к которым повышенное общественное внимание, не будем будоражить наших избирателей. Так мы сами будоражим вот этими своими выступлениями! Зачем было перечислять вот эти все поправки, которые раньше когда-то вносили? Надо было ещё созыва три взять назад... Ну зачем, коллеги, зачем? Ну я понимаю, для чего. Не буду говорить, для чего.

Ведь у нас конкретная цель, понимаете? Я позволю себе напомнить цель создания вот этого ресурса, суть поправок: во-первых, наведение порядка в системе, в организации воинского учёта; во-вторых, минимизация личного общения граждан и военкоматов за счёт применения информационных технологий в автоматизированном режиме; в-третьих, обеспечение справедливости и равенства прав граждан — уклонисты от призыва не должны быть в более привилегированном положении, чем законопослушные граждане. Голосуя против поправок, вы будете голосовать против нормальной работы этой системы, понимаете? Вы будете голосовать за сохранение комфортной жизни уклонистов и повторной возможности для них стать героями взятия Верхнего Ларса с одной или с другой стороны. Кстати, Николай Васильевич Коломейцев примерно об этом говорил.

Коллеги, мы с вами уже не раз здесь обсуждали, что поправки к закону "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" очень чувствительны. Чувствительны они потому, что этот закон написан под большую войну, под всеобщую мобилизацию. И сейчас этой самой большой войной уже попахивает, а мы всё продолжаем искать, кого же нам оттуда убрать, кого же защитить. Да некого будет потом защищать, поймите это!

Коллеги, я полагаю, что вот на этом можно закончить обсуждение. Поправки эти, законопроект этот, который предлагается к принятию в третьем чтении, крайне важен сегодня для нашей страны, очень нужен нашей армии. Этот законопроект нужен и нам с вами, как людям, которые здесь представляют интересы своих избирателей. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция партии в Государственной Думе поддерживают этот законопроект. Предлагаем всем депутатам сделать то же самое.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Закон принят.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению законопроект подготовлен Комитетом по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям. Уточняем понятийный аппарат закона о геодезии и картографии, уточняем разграничение полномочий между Росреестром и публично-правовой компанией "Роскадастр" — вы знаете, что такая компания создана, она, по сути, является инструментом в работе с геодезическими и пространственными данными. Отдельно остановлюсь на том, что с 1 января 2026 года будет установлен запрет на использование не отечественных технологий, которые связаны с обработкой геопространственных данных, — это правительственная поправка, внесённая по поручению президента.

К законопроекту поступили поправки, они включены в таблицы № 1 и № 2. Просим поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемые депутаты, спасибо большое за поддержку законопроекта во втором чтении. Мы подготовили все необходимые заключения, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поступило десять поправок, все предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Просим рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Боярский С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим поставить законопроект на завтра, на 26-е, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Вячеслав Анатольевич Петров.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 июня прошлого года.

Целью законопроекта является оптимизация присвоения радиочастот или радиочастотных каналов для радиоэлектрон-

ных средств гражданского назначения посредством перехода от оформления соответствующего разрешения в письменной форме на бумажном носителе к оформлению разрешения в форме соответствующей записи в едином электронном реестре, ну, по аналогии с другими существующими в Российской Федерации государственными реестрами. Также законопроект систематизирует большой опыт в части лицензирования, накопленный за 20 лет действия закона "О связи", проблемные вопросы и пути их решения. Предлагается изложить посвящённые лицензированию статьи в новой редакции, прописать исчерпывающий перечень необходимых для получения лицензии документов, конкретизировать процессуальные сроки, актуализировать основания прекращения действия лицензии и, конечно же, сделать процедуру лицензирования максимально удобной, закрепив возможность подачи документов через "Госуслуги".

К законопроекту поступило 13 поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Представленные поправки учитывают изменения в части терминологии, внесённые в закон за последние два года, а также, коллеги, учитывают замечания ответственного комитета, комитета-соисполнителя и юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе утвердить представленную таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Вячеслав Анатольевич.

Петров В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 26 июля 2023 года, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и признании утратившей силу части 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом расширяются возможности по организации обращения с отходами, образующимися у населения, такими как батарейки, аккумуляторы и подобные особо опасные отходы, формирующимися в ходе жизнедеятельности. К законопроекту поступило четыре поправки, все рекомендованы к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Приготовиться Когану Александру Борисовичу.

Михайлов О. А. Я хотел бы несколько слов сказать по этому законопроекту. Дело в том, что в целом законопроект неплохой, регламентирует особенности обращения с опасными отходами, это очень важное направление, понятное дело. И всё бы ничего, но помимо вопросов, касающихся обращения с отходами I, II классов опасности, законопроектом вносятся изменения в части продления полномочий регионального оператора без проведения конкурсных процедур. Такую возможность получают региональные операторы, которые сами или с группой лиц строят разного рода мусорные объекты, то есть мусоросортировочные комплексы, полигоны и так далее, при этом объём инвестиций должен составлять более миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на один факт на примере Республики Коми, которую я представляю в Государственной Думе. Правительство республики заключило концессионное соглашение с ППК "РЭО" на сумму более 2 миллиардов рублей на строительство мусоросортировочных комплексов в городе Сыктывкаре и в городе Ухте. Вроде как всё нормально, но при этом, по тем сведениям, которые имеются, в качестве концессионера выбрана компания, часть уставного капитала которой принадлежит самому региональному оператору, а к нему у граждан большое количество вопросов, связанных и с вывозом твёрдых коммунальных отходов, и с тарифами на этот вывоз и так далее, то есть не все удовлетворены

качеством его работы. Такая же ситуация наверняка во многих других субъектах Российской Федерации: мы с вами прекрасно знаем, каким путём у нас идёт мусорная реформа и какое количество граждан в Российской Федерации недовольны ходом её реализации.

Принятием данного закона мы фактически дадим возможность вот таким нерадивым региональным операторам продолжать работу и после того, как договоры с ними закончатся, в случае если они соответствующим образом проведут инвестиции. Такие изменения негативно скажутся на положении вещей, негативно скажутся на общем климате. И полагаю, что данное изменение вносит ещё и коррупциогенный фактор. Поэтому у меня сомнения в том, что необходимо поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коган Александр Борисович.

На рабочем месте включите микрофон.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну невозможно удержаться от комментариев, я очень хочу прокомментировать.

Олег Алексеевич, здесь, конечно, нужно обратить внимание на то, что всё, что вы сейчас сказали, просто категорически не относится к этому законопроекту, — с точностью до наоборот.

О чём поправка? Поправка говорит о том, что компании, которые являются региональными операторами, построили инфраструктуру и чётко выполняют свои обязанности в соответствии с концессионными соглашениями и другими инвестдоговорами, будут иметь возможность, в случае если они выполняют обязанности добросовестно — ключевое слово "добросовестно", — продлить деятельность на пять лет. Почему? Если объекты крупные, многомиллиардные, — у нас 11 объектов по всей Российской Федерации, где региональный оператор является и собственником объекта инфраструктуры, — то можно будет продлить деятельность на пять лет, чтобы была возможность окупиться. В случае если произойдёт расторжение соответствующего договора и будет претендовать кто-то другой, это приведёт к увеличению тарифа. Мне жаль, что в этом не разобрались. Видимо, мы не аргументировали до конца это на заседании комитета, не пояснили эту историю. Повторяю: расторжение приведёт к повышению тарифа. Это законопроект народный, я подчёркиваю.

Ну и вторая тема. Вы не сказали про вторую поправку, очень важную, которая тоже вносится в закон № 89-ФЗ, о том, что когда субъект Российской Федерации будет принимать решение о способе перехода на ту или иную форму расчёта... На

сегодняшний день у нас есть форма расчёта по нормативам и форма расчёта по факту. Это решение принимается для того, чтобы вывести из серой зоны юрлица. У нас на сегодняшний день юрлица, к сожалению, иногда грузят свои ТКО в контейнеры при МКД — и граждане платят за этих юрлиц. Мы с вами вносим поправку, чтобы дать субъектам Российской Федерации возможность вывести их из серой зоны и разобраться с этой системой, чтобы для граждан тариф не рос.

Поэтому этот законопроект народный, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать, и вам советуем поддержать.

А по линии "Росатома", я хочу вам напомнить, мы даём гражданам возможность сдавать участникам рынка, которые организовали сбор аккумуляторов и батареек, их за деньги. По сути, после принятия норм по ФЭО полтора года назад мы лишили такой возможности граждан. Мы возвращаем эту норму.

Просьба поддержать. Этот законопроект народный.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Для понимания всех депутатов: Совет Думы вчера принял решение оставить в повестке только те вопросы, которые мы сегодня должны рассмотреть. Как вы заметили, у нас не так много законопроектов первого чтения, их пять, и далее проекты постановлений и рассмотрение законопроекта по сокращённой процедуре.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается рассматриваемый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части оптимизации регуля-

торной нагрузки на участников финансового рынка). Законопроект подготовлен членами комитета и сенатором Российской Федерации.

Законопроект направлен на снижение избыточной регуляторной нагрузки, которую несут участники финансового рынка. И для этих целей законопроектом предлагается предусмотреть несколько основных моментов. Банки и некредитные финансовые организации не будут составлять индивидуальную финансовую отчётность по международным стандартам финансовой отчётности. Профессиональные участники рынка ценных бумаг не будут предоставлять инвесторам информацию о цене ценных бумаг, если такая информация находится на сайте организатора торговли. Меняются сроки направления в Банк России уведомлений о возложении обязанностей, назначении руководителей, членов совета директоров, директора и главного бухгалтера небанковской кредитной организации и кредитных организаций; что касается изменения сроков уведомления по директору, председателю правления, главному бухгалтеру, раньше в течение одного рабочего дня финансовая организация должна была подать информацию, мы предлагаем увеличить срок до трёх рабочих дней, это упростит и систематизирует работу. Следующая новелла: сейчас лицо, которое намерено получить банковскую лицензию, должно представить в числе документов справку об отсутствии судимости, но сегодня в этом нет необходимости, в связи с тем что Центробанк получает информацию в автоматическом режиме, поэтому это требование предлагается исключить. Принятие закона позволит снизить избыточную административную нагрузку на участников финансового рынка и сократить текущие расходы и издержки.

Уважаемые коллеги, от Правительства Российской Федерации, Банка России, Государственно-правового управления и Правового управления Аппарата Государственной Думы получены положительные заключения и мнения. Просим вас поддержать концепцию представленного законопроекта и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Уважаемые коллеги, сразу, чтобы не затягивать время, скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Дмитриевич, исключение дублирующих требований, а также требований в отношении публично размещённой информации считаю правильным решением, но прошу пояснить, почему вы посчитали необходимым освободить от обязанности по проведению идентификации бенефициарных владельцев клиентов в случае, когда преобладающее участие в капитале клиента (более 75 процентов) имеет лицо, в отношении которого не проводится идентификация бенефициарных владельцев?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Да, действительно, есть такой вопрос, мы его рассматривали на заседании комитета. Это даст больше возможностей нам для привлечения инвесторов и убережёт людей, которые сегодня инвестируют в нашу экономику, от санкционной политики, то есть это связано исключительно с сегодняшними санкционными нагрузками. И мы считаем, что это улучшит ситуацию в том числе по работе с инвесторами.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Олег Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а с чем связано послабление в части допуска к страховой деятельности для лиц даже с неснятой судимостью и с непогашенной?

Димов О. Д. Ну, дело в том, что с непогашенной судимостью... Могу вам сказать, что эти послабления дадут возможность активизировать рынок. В принципе, по большому счёту, если судимость погашена или снята, то люди смогут нормально работать в финансовых организациях, если получат допуск от Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 19^1 Федерального закона "О введении

в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Наталья Юрьевна Никонорова.

На трибуну, Наталья Юрьевна. Отвечать на вопросы будете с места, а доклад всё-таки лучше делать с трибуны.

Никонорова Н. Ю., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении дополнения в статью 19^1 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Данный законопроект был разработан группой сенаторов, включая сенаторов от новых регионов.

Статья 19^1 федерального закона № 52-ФЗ введена в действие 21 ноября 2022 года в связи с принятием в состав Российской Федерации четырёх новых субъектов и устанавливает порядок приведения юридическими лицами, расположенными на этих территориях, своих учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации и порядок включения сведений о таких юридических лицах в единый государственный реестр. Без приведения учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации указанные юридические лица по истечении сроков, установленных статьёй 19^1 данного закона, подлежат исключению из единого государственного реестра юридических лиц и теряют право осуществлять деятельность на территории Российской Федерации. При этом действующим законодательством не урегулирован вопрос о необходимости государственной регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг, акций и облигаций таких юридических лиц, приводящих свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации, то есть в действующей редакции данной статьи эта норма не установлена для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ. Для урегулирования сложившейся ситуации законопроектом предлагается, в частности, установить, что внесение сведений в единый государственный реестр в отношении таких акционерных обществ осуществляется только с представлением документа о государственной регистрации выпусков акций. Нормативными актами Банка России предлагается установить особенности процедуры государственной регистрации выпусков акций акционерных обществ, учёта прав на такие акции в связи с принятием в Российскую Федерацию новых субъектов Российской Федерации.

Мы внимательно ознакомились с замечаниями, с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы на данный законопроект. Со многими замечаниями мы соглас-

ны, в частности, с техническими замечаниями, которые касаются срока приведения учредительных документов таких юридических лиц в соответствие. Готовы совместными усилиями дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Просим поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это поправки к закону "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", предметно он состоит из двух частей: первая — это перенос срока регистрации юридических лиц на новых территориях, вторая часть связана с рынком ценных бумаг.

Коллеги, мы полагаем, что очень важно перенести срок внесения в российский государственный реестр тех юридических лиц, которые хотят это сделать, на новых территориях, и считаем, что нужно решение о сроке поддержать, причём это нужно сделать в отношении не только акционерных обществ, но и коммерческих и некоммерческих организаций. Кстати говоря, по этому поводу законопроект готовится в Министерстве юстиции.

Что касается второй части, по поводу рынка ценных бумаг. Мы считаем, что здесь законопроект не проработан. Вообще, надо обсудить, является ли это предметом закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса...". Мы считаем, что здесь нам нужно дальше прорабатывать.

У нас есть заключение не только Правового управления Аппарата Государственной Думы, но и президентского Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, оно в принципе отрицательное, но по поводу переноса срока мы все едины. Вот данный законопроект мы готовы поддержать в части переноса срока. Мы знаем, что на сегодняшний день порядка 20 процентов юридических лиц на новых территориях введены в российский реестр, — конечно же, этого мало. И мы будем предлагать продлить такую перерегистрацию, скорее всего, до 1 июня 2024 года. Ну, это уже, конечно, будет предметом второго чтения. Во втором чтении мы будем предлагать рассматривать законопроект уже осенью.

Коллеги, просим поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? У Синельщикова Юрия Петровича. Ещё есть вопросы? Нет.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков, ваш вопрос.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Наталье Юрьевне.

Вот в заключении нашего Правового управления говорится о том, что законопроект необходимо направить для получения заключения в Банк России. Скажите, пожалуйста, вы уже отправили или не считаете нужным это делать?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Юрьевна.

Никонорова Н. Ю. Спасибо за вопрос. Считаем нужным, конечно, это сделать, направим в обязательном порядке в Центральный банк, потому что именно они наделяются полномочиями по определению особенностей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Для чего сейчас принимать законопроект? Именно для того, чтобы дать сигнал юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям на новых территориях Российской Федерации, что мы занимаемся этим вопросом и что мы будем эту перерегистрацию осуществлять, — именно для этого.

Что касается Центрального банка, я так полагаю, Центральный банк и готовил данный законопроект, поэтому все эти механизмы есть, но, пока они согласовывали в Совете Федерации, тут и сроки все прошли, и проработка оказалась, ну, не очень качественной, мягко говоря. Поэтому вот в этой части — в части переноса срока — мы предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Как я понял, желающих выступить нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О биологической

безопасности в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Андрей Николаевич Плутницкий.

Плутницкий А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, здравствуйте! Минздравом России в соответствии с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О биологической безопасности в Российской Федерации".

Полномочие по формированию и ведению реестров продукции и предприятий закреплено в законе о биобезопасности за федеральными органами исполнительной власти в целях обеспечения плановой работы по анализу и учёту необходимой для обеспечения биологической безопасности населения и организации оказания медицинской помощи населению продукции, а также предприятий, производящих такую продукцию. Однако в настоящее время в законе отсутствуют положения, определяющие порядок представления федеральными органами исполнительной власти информации для формирования и ведения указанных реестров. Разработка проекта федерального закона обусловлена необходимостью наделения Правительства Российской Федерации полномочием по установлению порядка формирования и ведения реестров продукции и предприятий.

Принятие проекта федерального закона потребует разработки и принятия постановления Правительства Российской Федерации об утверждении правил формирования и ведения реестра продукции, необходимой для обеспечения биологической безопасности населения и организации оказания медицинской помощи населению, и постановления Правительства Российской Федерации об утверждении правил формирования и ведения реестра предприятий, имеющих резерв мощностей для производства продукции (товаров), необходимой для обеспечения биологической безопасности населения и организации оказания медицинской помощи населению.

Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие федерального закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. В проекте федерального

закона отсутствуют обязательные требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках госконтроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы, в связи с чем отсутствует информация о соответствующем виде государственного контроля (надзора), о виде разрешительной деятельности и предполагаемой ответственности за нарушение указанных обязательных требований или последствиях их несоблюдения. Принятие федерального закона не повлияет отрицательно на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Айдын Николаевич Сарыглар.

Сарыглар А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие предложенных в законопроекте изменений позволит усовершенствовать анализ и учёт продукции, необходимой для обеспечения биологической безопасности населения и организации оказания медицинской помощи, а также предприятий, производящих такую продукцию. У Счётной палаты Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айдын Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаю, что устали, но немножечко ещё терпения. Представленный вам законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений" разработан в целях совершенствования законодательства в области карантина растений в части урегулирования процедуры, связанной с экспортом нашей продукции.

Напомню, что с 1 января 2020 года в Российской Федерации действует закон "Об органической продукции...", инициатором которого являлась ваш покорный слуга, и у нас в Российской Федерации стал формироваться цивилизованный рынок органической продукции, в том числе ориентированной на экспорт. И вот как раз, коллеги, при экспорте у нас возникла некая правовая коллизия. С одной стороны, с точки зрения российского законодательства и международных соглашений при экспорте продукции мы обязаны проводить обеззараживание. С другой стороны, если мы проведём обеззараживание теми самыми традиционными методами, то есть химическими пестицидами, то, по большому счёту, органическая продукция просто утратит свои специфические свойства, потеряет свой статус и в принципе не нужна будет никакому потребителю. Для разрешения сложившейся ситуации, чтобы у нас сельхозпроизводитель не стал сокращать посевные площади под органическую продукцию, мы разработали законопроект, который позволяет нам расширить само понятие подкарантинной продукции, внеся в него органическую продукцию растениеводства. Это позволит разработать правила и методики обеззараживания органической продукции. Более того, мы с вами вносим уточнения, прописываем порядок, как именно вносятся сведения о проведении обеззараживания в федеральную государственную информационную систему, ну и, самое главное, мы даём сельхозпроизводителю право аннулировать карантинный сертификат, ранее выданный, потому что сегодня в соответствии с законом у нас нет правовой возможности аннулировать такой сертификат, хотя административная ответственность вплоть до приостановления деятельности у нас существует.

Принятие данного закона позволит создать правовую базу для того, чтобы цивилизованно обеззараживать продукцию растениеводческого органического происхождения, и даст импульс к развитию производства органической продукции. А самое главное, это увеличит общий объём производства в Рос-

сийской Федерации и снизит административную нагрузку на наш бизнес.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, у ГПУ тоже концептуальных замечаний не имеется, профильный комитет нас поддерживает. Прошу и вас поддержать.

Очень торопилась, хотела много вам сказать, извините.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

С содокладом выступает Сергей Фёдорович Лисовский.

На рабочем месте включите микрофон.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, принятие такого закона позволит создать правовую базу в области карантинного фитосанитарного обеззараживания подкарантинной продукции органического растениеводства, заложит дополнительный импульс к развитию экспортного потенциала органической продукции, а также позволит снизить административную нагрузку на бизнес. Комитет поддерживает принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 и статью 14 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Концепция данного законопроекта связана с выработкой требований, которые позволят получать качественную и безопасную продукцию отрасли пчеловодства. На сегодняшний день в этом плане есть большие трудности: по данным правительства, около 70 процентов мёда — фальсификат. В связи с этим в законопроекте дано также определение в том числе главной продукции пчеловодства — мёда.

Мы имеем всю необходимую поддержку всех структур, заинтересованных в этом законопроекте, подготовленном де-

путатами. Прошу поддержать, проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

С содокладом выступает Иван Иванович Лоор.

На рабочем месте включите микрофон.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Иванович Кашин, как один из авторов законопроекта "О внесении изменений в статью 2 и статью 14 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации", подробно изложил его концепцию.

Я добавлю, что в соответствии с Федеральным законом "О стандартизации в Российской Федерации" стандарты применяются на добровольной основе и отсутствие сформулированных критериев идентификации мёда не позволяет достоверно и однозначно определить объект правового регулирования данного закона и смежных нормативных правовых актов, а также привлекать к ответственности недобросовестных производителей фальсифицированной продукции.

В настоящее время основными способами фальсификации мёда являются фальсификация сахарами, фальсификация ботанического происхождения, фальсификация наименования места происхождения продукции.

По информации Роскачества, с 2016 года проводятся исследования мёда. За этот период исследовано 115 торговых точек в 17 субъектах Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом изменения позволят создать условия для эффективной работы с фальсифицированной продукцией пчеловодства, так как предусматривают чёткие критерии её идентификации.

Должен сказать, что была проведена рассылка законопроекта в субъекты Российской Федерации — 56 регионов поддержали данный законопроект. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет по аграрным вопросам поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Владимир Иванович, очень важный и нужный закон, его ждут пчеловоды. Но обычно мы принимаем в пакете с законом, который определяет, ну, в данном случае, что такое мёд (всё остальное — какая-то медовая продукция или вообще фальсификат мёда)... Сразу бы принять и поправки в административный кодекс, а то и в Уголовный. Вот что бу-

дет за продолжение вот того, что вы справедливо привели в справке?

Коллеги не услышали. Коллеги, внимание! 70 процентов того, что вы покупаете под видом мёда, в той или иной степени фальсификат. Поэтому я предлагаю продолжить эту работу и как можно быстрее предложить нам закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Принимается данное предложение. Дело в том, что мы недавно заслушали национальный доклад Россельхознадзора о фитосанитарных карантинных зонах, тогда шёл разговор о фальсификате, и мы договорились — я в комитете об этом говорил, Олег Анатольевич, — вместе с представителями всех фракций подготовить соответствующий законопроект, который в большей степени касался бы фальсификата, наносящего вред здоровью, а иногда приводящего к летальному исходу — к смерти наших граждан. Будем работать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я вижу руку.

Депутату Леонову включите микрофон.

Других нет желающих выступить? Есть ещё.

Стоп! Включите режим записи на выступления.

Извините, я увидел одну руку, теперь вижу две.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Действительно, хороший и нужный закон — неправильный мёд, который делают неправильные люди, должен из нашей жизни исчезнуть. Но пока — нет, потому что на данный момент ответственность, которая предусматривается за изготовление фальсификата, составляет от 3 тысяч до 5 тысяч рублей для физлиц и от 100 тысяч до 500 тысяч для юридических лиц, это, в общем-то, не наказание, это скорее производственные издержки. Поэтому фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" закон поддержит, но предлагает доработать, проработать вопрос об ответственности за изготовление и реализацию фальсификата.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лавриненко Алексей Фёдорович, пожалуйста.

Лавриненко А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчик аргументированно довели до нашего сведения суть законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку все поддержали законопроект, я его ставлю на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Один законопроект по сокращённой процедуре. 55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

На рабочем месте включите микрофон.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить количество голосов, необходимых для принятия решения о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, с двух третей до 50 процентов общего количества собственников в доме. Между тем решения, связанные с проведением капитального ремонта, а также с использованием денежных средств фонда капитального ремонта, затрагивают интересы всех собственников помещений, проживающих в многоквартирном доме, и согласно общему принципу гражданского законодательства необходимо согласие всех участников долевой собственности, что гарантирует учёт их законных прав и интересов.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 35 чел.
Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

Мы немножко порядок поменяем, сначала рассмотрим 62-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору С. А. Данкверта о национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, мы совсем недавно заслушали доклад руководителя Россельхознадзора, национальный доклад о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации. Мы с вами все вместе, представители всех фракций, отметили большую работу, которую проводит данная служба в части карантинного состояния фитосанитарных зон, а также рассмотрели внимательно всю ту работу, которая проводится этой службой в вопросах ветеринарного благополучия. Мы договорились, что в будущем национальный доклад будем совмещать с комплексной оценкой состояния наших территорий.

Мы с вами, отмечая хорошую работу этой службы, говорили о необходимости финансовой поддержки этой службы, а также обсуждали ряд других организационных вопросов. На наш взгляд, здесь потребуется укрепление в части недопущения в дальнейшем сокращения территориальных структур, а также в части увеличения зарплаты, которая здесь намного ниже средней в целом по российской экономике, особенно на территориях.

Я также хочу сказать, что мы согласовали постановление со всеми комитетами, со всеми службами, с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и также закладываем сюда, в это постановление вопросы, связанные с необходимостью усиления финансирования, вовлечения в севооборот земель сельскохозяйственного назначения в соответствии с программой (для сокращения назову её "Вторая целина"), а также усиления финансирования комплексного развития сельских территорий.

В целом я хочу поблагодарить всех за активное участие и прошу проголосовать за данный проект постановления, если нет вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

56-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решениями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проектом постановления предлагается вывести депутата Колесника Андрея Ивановича из состава Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и ввести его в состав Комитета по обороне; вывести депутата Государственной Думы Лисовского Сергея Фёдоровича из состава Комитета по аграрным вопросам и ввести его в состав Комитета по защите конкуренции; вывести депутата Нифантьева Евгения Олеговича из состава Комитета по промышленности и торговле и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья; вывести депутата Птицына Романа Викторовича из состава Комитета по региональной политике и местному самоуправлению и ввести его в состав Комитета по энергетике. Также утверждаются составы указанных комитетов.

Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

57-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Нифантьев Евгений Олегович избирается на должность заместителя председателя Комитета по охране здоровья. В постановление "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносятся изменения.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. В соответствии с Регламентом предлагается поддержать и провести открытое голосование. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы провести открытое голосование по этому вопросу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Единогласно за то, чтобы провести открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

58-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" и рассмотрения государственных и национальных докладов на осеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У вас на руках имеется документ, который мы будем сейчас рассматривать, тем не менее я хочу обратить внимание на несколько деталей.

Мы впервые предлагаем вам проект плана проведения "правительственных часов" на сессию, в который включено семь уже традиционных для нас "правительственных часов" и четыре национальных и государственных доклада, всего 11 мероприятий у нас будет вот в этом формате.

Обращаю ваше внимание также на то, что мы с вами уже не первый раз используем годовое планирование вот в этом формате работы. Многие из тех мероприятий, которые мы планируем на эту сессию, мы с вами уже обсуждали в декабре 2022 года. У нас сейчас годовой лаг планирования.

Кроме того, в эту сессию произошло ещё одно новшество. Мы с вами поместили в наш Регламент целый ряд требований к проведению "правительственных часов". Вы знаете, что теперь у нас все участники "правительственных часов" обязаны посещать все фракции перед "правительственными часами", проводится совместное заседание двух комитетов — профильного и Комитета по контролю. У нас нет регламентного требования, но мы безукоризненно исполняем указание председателя, чтобы все депутаты получали письменные ответы на свои вопросы до того, как министр или вице-премьер выходит на эту трибуну, у нас такая практика уже введена. Заключение Счётной палаты тоже все депутаты имеют накануне "правительственного часа". И у нас есть обязательное требование, что по итогам "правительственного часа" мы с вами принимаем постановление, таким образом, есть инструмент постоянного парламентского контроля за исполнением тех решений, которые мы с вами здесь принимаем.

Вам предлагается сейчас 11 таких мероприятий — "правительственных часов" и национальных докладов. Ну, на всякий случай скажу, что будет национальный доклад о развитии сельского хозяйства, государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, национальный доклад о политике в сфере образования и государственный доклад о состоянии культуры. Всего 11 мероприятий, как я сказал.

У нас пока нет регламентной процедуры заслушивания национальных докладов. Есть лишь решение Совета, что все национальные и государственные доклады (их у нас восемь) мы выносим на пленарное заседание. Давайте так договоримся, что в эту сессию (наступающую, осеннюю) мы с вами отработаем этот механизм. Пока он, ну, практически дублирует процедуру "правительственного часа". Возможно, мы в него внесём какие-то коррективы и, возможно, закрепим это в Регламенте.

Тематика у вас на руках. Докладчики вам известны. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

59-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Д. Ю. Григоренко о мерах по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню вам, что совсем недавно мы заслушали в этом зале выступление заместителя председателя правительства Дмитрия Юрьевича Григоренко по теме, которая вызвала очень большой интерес депутатов, — о совершенствовании контрольно-надзорной деятельности.

Хочу подчеркнуть, что в обсуждении этой темы приняли участие более десяти комитетов в разных форматах. И когда мы готовили проект постановления, наш комитет в данном случае является профильным, мы обратились практически ко всем комитетам с предложением внести свои предложения, дополнения, обратились ко всем фракциям. Два комитета внесли предложения в наш проект постановления, которые учтены, — это Комитет по экономической политике и Комитет по моло-

дёжной политике. Поэтому сейчас можно считать этот документ хорошо проработанным, прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

60-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра спорта Российской Федерации О. В. Матыцина о реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По результатам обсуждения в рамках "правительственного часа", проходившего 19 июля с участием министра спорта Российской Федерации Олега Васильевича Матыцина, вопроса о ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта" профильным комитетом подготовлен проект постановления палаты.

В рассматриваемом проекте постановления учтены все предложения по результатам обсуждения данного вопроса на заседании палаты и предложения и замечания, поступившие от коллег-депутатов в установленном порядке. Среди них следует выделить предложения, инициированные Председателем Государственной Думы, об использовании спортивных объектов всех государственных образовательных организаций для массового приобщения к здоровому образу жизни не только детей, но и их родителей, они отражены в итоговой редакции проекта постановления. Мы также поддерживаем позицию первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по контролю Романова Михаила Валентиновича в части необходимости рассмотрения вопросов совершенствования программных документов в сфере физической культуры и спорта. С этой целью в проекте постановления предусмотрен пункт с рекомендацией правительству инициировать разработку от-

дельного национального проекта "Спорт России" на период 2025—2030 годов. Депутаты из нашего и других комитетов готовы принять участие в разработке этого важного и одновременно сложного документа, и подготовка уже началась.

В сентябре мы с Комитетом Государственной Думы по контролю проведём совместное заседание, на котором вместе с Минспортом России обсудим первоочередные меры, направленные на обеспечение эффективной координации деятельности органов власти всех уровней в сфере физической культуры и спорта, и, конечно, выработаем план совместной работы по реализации рекомендаций, предложенных в проекте постановления палаты.

Уважаемые коллеги, проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Амир Махсудович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

61-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра здравоохранения Российской Федерации М. А. Мурашко о государственном докладе о реализации государственной политики в сфере охраны здоровья за 2022 год". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н. Добрый день, уважаемые коллеги, Иван Иванович! Буквально накануне мы заслушали доклад министра здравоохранения Михаила Альбертовича Мурашко. В целом мы отмечаем эффективность работы Министерства здравоохранения в 2022 году, но одновременно просим уделить отдельное внимание актуальным аспектам, требующим дополнительных решений и нашей совместной работы.

Это, естественно, доступность медицинской помощи, лекарственного обеспечения, это подготовка медицинских кадров, сохранение кадрового потенциала нашей страны, обеспе-

чение возможности профессионального развития. Важно сохранить и усилить меры по привлечению медицинских работников в медицинские организации. Напомню, что сохраняется межрегиональная дифференциация уровня заработной платы, с этим надо что-то делать. Также важно не номинальное, не такое очень поверхностное проведение профилактических медицинских осмотров и диспансеризации, а более глубокое и внимательное отношение к здоровью нашего населения. Необходимо обратить внимание на здравое импортозамещение лекарственных препаратов и медицинских изделий. И нужно продолжить работу, которую уже успешно ведёт наше Министерство здравоохранения, в цифре: цифровое развитие в сфере здравоохранения — это важно. Проект постановления очень большой, вы можете ознакомиться, он у вас есть. Из всех предложений мы подготовили дополнительные рекомендации правительству, Минздраву России, органам исполнительной власти регионов, можете ознакомиться — чтобы не задерживать время, не буду зачитывать.

Хочется отметить, что по распоряжению Вячеслава Викторовича мы уже провели первое, инициальное заседание президиума рабочей группы по кадрам. Также вчера было проведено первое заседание экспертного совета при заместителе Председателя Государственной Думы Даванкове по вопросам развития здравоохранения в России.

Контроль за исполнением данного постановления возлагаем на Комитет по охране здоровья и на наших дорогих коллег из Комитета по контролю.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Дорогие коллеги, уважаемые коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, казалось бы, мы с вами рассмотрели все вопросы, включённые в порядок работы, но у нас остался один проект поручения. Его утром представил Бадма Николаевич Башанкаев — нет необходимости повторять, я думаю. Профильные комитеты, к которым обращаются в этом поручении, согласны с этим поручением. Если нет возражающих, то мы считаем, что поручение принимается. Нет возражающих? Нет. Поручение принимается.

Всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Завтра мы начинаем работать в 10 часов утра.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 июля 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Вот вы зря фотографируетесь, я вам скажу, это всё навевает мысли — как в последний раз. Правильно? Нет?

Так, коллеги, у нас с вами повестка сегодня очень напряжённая. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 34 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению повестки, давайте поздравим с днём рождения Павла Владимировича Симигина. Ему сегодня исполняется 55 лет. *(Аплодисменты.)* Вот скромно, на самом верхнем ряду, в уголочке... Самое престижное место. Если отсутствует, то может никто и не заметить. Кстати, вот в парламенте Южной Кореи есть правило, что депутаты, которые многократно избираются, дрейфуют вот так от первого ряда к последнему — в этом как раз смысл, там можно заняться немножко другими делами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, барабанят в других местах, а здесь работают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев претендует на президиум? Вы видите, как ряды здесь сомкнуты. Это непросто будет, Геннадий Андреевич, — конкуренция.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по повестке есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в повестке под пунктом 21 значится законопроект об изменениях в Лесной кодекс. Сегодня 26-е число, сдача поправок была обозначена по Регламенту 26-го. Ну чтобы не подводить председателя комитета, которого я уважаю, я внёс поправки не сегодня (кстати, коллеги могут сегодня внести любые поправки), а вчера. Судьбу своих поправок я не знаю — рассматривали, не рассматривали. Если рассматривали, почему не пригласили? Практика такая, как помните, неделю назад уже была, когда рассматривали закон об ответственном отношении к животным, — огромное количество депутатов тоже не были приглашены. Вот такая практика и такое отношение к Регламенту, я считаю, недопустимы. Если вы считаете, что Регламент можно нарушать и здесь ничего сложного, тогда давайте рассматривать.

Председательствующий. Давайте попросим высказаться председателя комитета.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы очень широко обсуждали этот законопроект в принципе на всех площадках, открыто. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." принимала участие в этих обсуждениях. Мы регламенты все выдерживали. Всё готово, все отзывы есть у нас. Готовы рассматривать сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, вот когда Николай Васильевич Коломейцев говорит, ему микрофон не нужен, и слышны его комментарии... Просто он обсуждает совсем другой законопроект, рассмотрение которого мы с вами отложили на осеннюю сессию. Николай Васильевич говорит о законе о Байкале — его нет в повестке.

Вы обсуждаете поправки в Лесной кодекс. И здесь для чистоты отношений, вот Дмитрий Николаевич Кобылкин очень корректно высказался, было бы правильно пояснить, что предмет законопроекта, который мы рассматриваем, заключается в том, что разрешаются в лесах дорожки пешеходные, велодорожки, установка лавочек, туалетов — всё.

Дмитрий Николаевич, так или нет?

Кобылкину включите микрофон.

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, да. Я хотел вас тоже лично поблагодарить за замечания, они были учтены во время обсуждения этого законопроекта. Он максимально направлен на сохранение леса, максимально направлен на экологию, и сделано всё для того, чтобы никаких капитальных строений построено не было, а были практически временные сооружения для отдыха граждан, для велодорожек, для...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не перебивайте председателя комитета.

Дмитрий Николаевич, пожалуйста.

Кобылкин Д. Н. Максимально учтены все замечания, Вячеслав Викторович. Мы ушли от того, чтобы строить капитальные сооружения в парках, как и говорили, как и обсуждали, потому что любое капитальное сооружение внутри, там, где будут проходить дорожки, повлечёт строительство подъездных дорог, коммуникаций и так далее и тому подобное. Мы максимально сохранили экологию в наших лесах. Всё то, что надо было учесть, мы учли, я в этом убеждён. И это именно то, о чём нас просили граждане и губернаторы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По поводу поправки: поправка была рассмотрена на заседании комитета?

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, все поправки были рассмотрены.

Председательствующий. Тогда в ходе рассмотрения можно будет это обсудить, потому что у нас при рассмотрении законопроекта есть процедура, когда мы с вами принимаем решение по таблице поправок № 1, поддержанных комитетом, и по таблице поправок № 2, не поддержанных комитетом, предложенных к отклонению. Вы можете к этому вопросу вернуться, в соответствии с процедурой вынести на отдельное голосование, а депутаты уже решат судьбу этой поправки.

Хочется опять особо подчеркнуть, что благодаря председателю комитета и депутатам, которые входят в комитет, Алексею Васильевичу Гордееву, который курирует этот комитет, была проведена огромная работа с Правительством Российской Федерации, потому что первоначально законопроект, законодательная инициатива, подчёркиваю, предполагала строительство в лесах капитальных сооружений под эгидой того, что надо развивать туризм и создавать такую инфраструктуру. Вот надо отдать должное Дмитрию Николаевичу Кобылкину: прошли и слушания, и встречи, и в режиме диалога все сошлись во мнении, что надо принять решение о создании инфраструктуры только в виде дорожек пешеходных, лыжных трасс, велодорожек и соответственно об установке вдоль дорожек лавочек, туалетов — и всё. Даже некапитальные сооружения другого уровня не предполагаются в тех законодательных новеллах, которые будут рассмотрены. Вот об этом речь идёт, коллеги. Мы проводили совещание с министром природы здесь, поэтому копья ломаем зря. Надо отдать должное руководителю комитета. Законопроект о Байкале, учитывая, что много было предложений (соответственно запросили информацию в том числе в Министерстве иностранных дел), договорились перенести на осень — это тоже в режиме диалога. Таким образом, коллеги, всё получается, когда слышим друг друга. Поправки рассматривать — надо на заседания комитета ходить. Вот, смотрите, Коломейцев живёт в Думе, правда...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А в связи с чем эта миграция, перемещение по залу? Какие у вас обязанности? Вы приблизились к Алимовой очень...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно. Или вы всё-таки ближе к Савельеву переместились?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, давайте послушаем Останину Нину Александровну.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В адрес нашего комитета поступило обращение чрезвычайного и полномочного посла Донецкой Народной Республики в Москве Макеевой с просьбой проинформировать всех депутатов Государственной Думы о том, что завтра скорбная дата: День памяти детей — жертв войны в Донбассе, 27 июля объявлен днём памяти указом главы Донецкой Народной Республики в 2022 году. И завтра в 10 часов на площади Донецкой Народной Республики в Москве состоится митинг-реквием, куда приглашаются все депутаты, с возложением цветов у стенда с портретами погибших детей. Убедительная просьба по возможности принять участие. И в случае если вы будете в своих регионах, то тогда просьба подобного рода мероприятия организовать в своих регионах.

Информирую вас, что с 2014 года в Донбассе погибли 228 детей, 789 детей ранены, разрушено 800 школ. Комиссия, которую создал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Парламентская комиссия, созданная по инициативе Анны Юрьевны Кузнецовой, занимается уточнением всех цифр, мы доведём их до сведения по итогам работы парламентской комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, наверное, мы все постараемся поддержать Нину Александровну. И к тем, кто будет завтра в Москве, не уедет к себе в регион, просьба свой рабочий день спланировать с учётом информации, которую Нина Александровна огласила.

Коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О реализации государственной политики в области транспорта и транспортной инфраструктуры. С докладом выступит министр транспорта Российской Феде-

рации Виталий Геннадьевич Савельев. Давайте поприветствуем Виталия Геннадьевича, его коллег, которые пришли вместе с ним. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г., *министр транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В первую очередь позвольте поблагодарить вас за возможность выступить на площадке Госдумы и доложить о проводимой Минтрансом работе. Мы опираемся на поддержку депутатского корпуса, которая особенно важна сегодня, когда необходимо принимать качественные, выверенные решения для обеспечения бесперебойной работы транспортного комплекса страны. Осенью нам предстоит совместно рассматривать проект федерального бюджета, поэтому в начале своего доклада я хотел бы несколько слов сказать об управлении бюджетными средствами.

Последние три года мы показываем высокий уровень кассового исполнения — более 99 процентов и сделаем всё возможное, чтобы сохранить этот рекордный показатель и в текущем году. Так, по итогам прошлого года Минтрансом обеспечено кассовое исполнение бюджета в рекордном объёме 2 триллиона 58 миллиардов, что составляет 99,91 процента. На слайдах, которые здесь представлены, вы можете видеть соответствующие цифры и наши диаграммы*. Эта цифра в 6 раз больше бюджета пятнадцатилетней давности — это построенные мосты, тоннели, эстакады, железные дороги, средства на субсидирование перевозок детей, молодёжи, пенсионеров, расходы на транспортную безопасность и многие другие цели.

Уже по итогам первого полугодия текущего года доля кассового исполнения превысила соответствующие значения 2022 года на 6,3 процентного пункта, исполнено почти 660 миллиардов рублей из 1 триллиона 449 миллиардов рублей. Этот доведённый бюджет сегодня у нас ниже, чем в прошлом году, как вы видите.

Растущий объём бюджетных средств накладывает особые обязательства по повышению качества их использования. Хочу отметить, что, по результатам проведённой Счётной палатой проверки исполнения бюджета за 2022 год, у нас отмечается значительное снижение количества замечаний по сравнению с проверкой 2021 года — 13 против 22. Я хочу выразить благодарность Счётной палате за наше конструктивное взаимодействие, благодаря работе коллег нам удаётся вместе сокращать число возможных нарушений правил использования бюджет-

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ных средств. Критических замечаний и фактов неэффективного использования бюджетных средств не выявлено.

Далее предлагаю рассмотреть динамику работы транспортной отрасли в отраслевом разрезе.

Несколько слов о дорожном хозяйстве. Протяжённость автомобильных дорог Российской Федерации 1 миллион 575 тысяч километров, из которых федеральных дорог — 64,5 тысячи километров, региональных дорог — более 500 тысяч километров и местных дорог — более 1 миллиона километров. В 2022 году всего построено и реконструировано 1,6 тысячи километров дорог, рост на 15 процентов к уровню 2021 года. В текущем году планируем построить и реконструировать более 2 тысяч километров автомобильных дорог. В 2022 году площадь верхнего слоя покрытия из асфальтобетона на автомобильных дорогах, в том числе в новых субъектах Российской Федерации, составила 250 миллионов квадратных метров, это на 5,5 процента больше, чем мы сделали в 2021 году.

Правительством ежегодно увеличивается объём финансирования дорожной сети за счёт дорожных фондов. За пять лет рост финансирования составил 100 процентов — с 1,6 триллиона рублей в 2018 году до 3,2 триллиона в 2022 году, при этом 1,5 триллиона направлено на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание из федерального бюджета, 1,7 триллиона рублей — из региональных, местных бюджетов.

В 2022 году открыто много значимых объектов, таких как движение на 107-м километре трассы М-12 "Москва — Казань", Архангельский мост через реку Шексну, движение по автомобильному переходу через реку Амур. В июне 2023 года введены в эксплуатацию обходы Аксая и Краснодара на автомобильной дороге М-4 "Дон" протяжённостью 87 километров. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте уделим больше внимания докладу, потому что это отчёт практически уже за полугодие текущего года, всем, наверное, интересно, что сделано в этой сфере.

Пожалуйста.

Савельев В. Г. Спасибо.

Строительство новых автомобильных дорог, в том числе платных, осуществляется в рамках пятилетнего плана дорожной деятельности в период 2023—2027 годов, утверждённого правительством. В числе наиболее знаковых объектов, планируемых к запуску в эксплуатацию в 2023 году на платной основе, отмечу строительство автомобильной дороги М-12 "Москва — Казань", дороги Казань — Екатеринбург на участке Дюртюли — Ачит, строительство дальнего западного обхода Краснодара, а также обходов городов Твери и Аксая.

Основные показатели деятельности гражданской авиации.

В 2022 году воздушным транспортом было перевезено 95,2 миллиона пассажиров, в этом году мы планируем перевезти более 100 миллионов пассажиров, это наш официально утверждённый план — 101,2 миллиона пассажиров. И, несмотря на то что остаются закрытыми 11 аэропортов юга, мы считаем, что мы уже раскатились, авиация почувствовала себя, перестроила свои маршруты, и мы полагаем, что сможем выполнить план в этом году даже с учётом закрытых аэропортов. Общий пассажиропоток, по оперативным данным на 16 июля, составил порядка 53 миллионов пассажиров. Перевыполнен план по реконструкции региональных аэропортов, в том числе досрочно сданы четыре объекта на Дальнем Востоке.

Главное, что нам удалось сохранить авиапарк, позволяющий летать как по внутренним маршрутам, так и за границу. Всего в России на текущий момент зарегистрировано 1301 воздушное судно, из которых пассажирских — 1166. 17 отечественных компаний летают в 24 иностранных государства, при этом 65 иностранных компаний из 29 стран (это 52 пассажирских и 13 грузовых перевозчиков) осуществляют перелеты в аэропорты России. Благодаря росту международного трафика в этом году мы планируем перевезти около 20 миллионов пассажиров на международных воздушных линиях. Таким образом, пассажиропоток на международных перевозках увеличится на 12 процентов по сравнению с прошлым годом.

Кроме того, введены в эксплуатацию новые пассажирские терминалы аэропорта Новый Уренгой, новый терминал внутренних авиалиний аэропорта Владикавказ и другие объекты. В 2023 году мы планируем ввести в эксплуатацию после реконструкции десять взлётно-посадочных полос и восемь вспомогательных объектов аэропортовой инфраструктуры.

Основные показатели деятельности железнодорожного транспорта.

Общая эксплуатационная длина железных дорог на конец 2022 года составила порядка 88 тысяч километров. Значительно выросли перевозки железной дорогой: в 2022 году перевезено более 1 миллиарда 142 миллионов пассажиров, это на 8 процентов выше показателей 2021 года. В январе — мае 2023 года перевезено почти 470 миллионов пассажиров, что выше показателя января — мая прошлого года на 9 процентов. За прошлый год в целом по стране построено и введено в эксплуатацию порядка 415 километров новых дополнительных и станционных железнодорожных путей, обновлена контактная сеть на 370 километров, дополнительно электрифицировано почти 260 километров и построено 110 искусственных сооружений.

Важным для нас показателем в условиях разворота грузопотоков на восток является движение. Провозная способность Восточного полигона составляет сегодня 158 миллионов тонн. В текущем году мы планируем выйти на цифру 173 миллиона тонн в соответствии с указом президента. Следующий год для нас решающий, мы собираемся выполнить указ президента и обеспечить рост провозной способности до 180 миллионов тонн. Мы сдали в прошлом году немало объектов, в том числе запустили движение по железнодорожной линии к Северному терминальному комплексу аэропорта Шереметьево, завершили сбойку нового Керакского тоннеля на Забайкальской железной дороге, а также открыли двухпутное движение на перегоне Аносовская — Пурикан на БАМе.

Основные показатели деятельности морского и внутреннего водного транспорта.

Внутренним водным транспортом в 2022 году перевезли 116 миллионов тонн грузов, рост на 5,3 процента к уровню 2021 года. В январе — июне текущего года объём перевозки грузов снизился на 1,6 процента по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и составил 37,7 миллиона тонн. По внутренним водным путям в 2022 году перевезли более 9 миллионов пассажиров, рост более чем на 6 процентов по отношению к 2021 году. В январе — июне текущего года нами перевезено более 3,5 миллиона пассажиров, что на 15 процентов выше показателя аналогичного периода прошлого года.

Морской транспорт показал рост перевозки грузов под флагом Российской Федерации в 2022 году до 27,5 миллиона тонн, что на 17,5 процента выше показателя 2021 года. В январе — июне текущего года объём перевозки составил 16,5 миллиона тонн, что почти на 35 процентов выше аналогичного показателя предыдущего года. Объём перевалки грузов в морских портах в 2022 году составил более 840 миллионов тонн, что примерно на 1 процент больше, чем годом ранее. Хочу сказать, что в Российской Федерации находится 63 морских порта, перевалка была осуществлена в объёме 840 миллионов тонн, а мощность портов — 1 миллиард 286 миллионов тонн, то есть запас мощности у нас достаточный. Грузооборот портов в первом полугодии 2023 года составил 453 миллиона тонн, что на 10,5 процента выше аналогичного показателя прошлого года. Морским транспортом в 2022 году перевезли порядка 3,5 миллиона человек, что ниже показателя 2021 года на 24 процента. Вместе с тем в январе — июне текущего года объём перевозки составил 1,8 миллиона человек, что более чем на 20 процентов превосходит показатели аналогичного периода прошлого года.

В 2022 году введены дополнительные мощности в портах в объёме более 36 миллионов тонн, построены важнейшие объекты, такие как специализированный угольный перегрузочный комплекс общего пользования в районе мыса Открытый (Приморский край) и Таманский терминал навалочных грузов в морском порту Тамань. Кроме того, введены мощности морского перегрузочного комплекса сжиженного природного газа в Камчатском крае. В 2023 году планируется обеспечить прирост производственной мощности морских портов на 59 миллионов тонн, прирост пропускной способности внутренних водных путей — почти на 3 миллиона тонн.

Основные показатели деятельности автомобильного и городского электрического транспорта.

В рамках проекта "Развитие общественного транспорта" по линии Минтранса России в 2022 году в 11 городских агломераций за счёт средств федерального бюджета поставлено более 400 транспортных средств. В 2023 году за счёт новых программ запланирована поставка в регионы более 2,8 тысячи единиц пассажирского транспорта. Кроме того, в настоящее время проводится процедура одобрения мероприятий регионов по закупке автобусов в рамках реализации поручения президента о направлении 50 миллиардов рублей бюджетных кредитов на общественный транспорт. Это дополнительно более 6 тысяч автобусов, в том числе для поддержки транспортного сообщения малых городов и сельских территорий.

Объём перевозок пассажиров наземным городским транспортом в 2022 году вырос почти на 10 миллиардов пассажиров, это почти на 3 процента выше, чем было в 2021 году. Объём перевозок наземным городским электрическим транспортом в 2022 году составил почти 2 миллиарда пассажиров, что на 1,5 процента выше, чем годом ранее. Грузовые перевозки в 2022 году составили 5,5 миллиарда тонн, что на 0,3 процента больше, чем перевезли в 2021 году. И в январе — мае 2023 года перевезли 2,1 миллиарда тонн, что на 8 процентов выше, чем за аналогичный период прошлого года.

Отдельно хотел бы отметить, что отрасль автомобильных перевозок пострадала от санкционного запрета на перевозки по территории стран Евросоюза. И ещё раз благодарю депутатов за поддержку в части мер, направленных на запрет транзита фур из Польши через Россию. Это стало возможным благодаря нашей совместной работе и изданию указа президента от 29 сентября 2022 года.

Пункты пропуска. В Российской Федерации функционирует на сегодня 314 пунктов пропуска. Всего в 2022 году проведено 65 мероприятий по комплексной модернизации, техническому оснащению и оборудованию пунктов пропуска. Я хочу

напомнить, что за предшествующие пять лет проведено 64 таких мероприятия. То есть за один год мы выполнили больше, чем за предыдущие пять лет. И в текущем году мы планируем проведение мероприятий по модернизации более чем 73 пунктов пропуска.

Несколько слов о цифровизации транспортного комплекса. В фокусе внимания работы Минтранса цифровизация транспортного комплекса. В сентябре 2022 года состоялся запуск государственной информационной системы электронных перевозочных документов. У участников перевозочного процесса появилась возможность в добровольном порядке оформлять транспортную накладную, заказ-наряд и сопроводительную ведомость в электронной форме. При этом проверка на автомобильных дорогах осуществляется в цифровом виде при помощи QR-кодов, что позволяет полностью отказаться от бумажного документооборота. Вот благодаря двум решениям по цифровизации товарно-транспортной накладной и путевого листа мы смогли убрать с рынка порядка 5 миллиардов бумажных документов и вывести многие бизнесы из серой зоны. Проект является межотраслевым, поддержан председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиным и осуществляется Минтрансом совместно с Минцифры, МВД и Федеральной налоговой службой. Кроме того, в октябре прошлого года в сжатые сроки осуществлён переход на отечественные автоматизированные системы оформления воздушных перевозок. В результате обеспечены информационная безопасность и защита персональных данных пассажиров и экипажей, а также независимость пассажирских перевозок от иностранных систем. В 2022—2023 годах осуществлено более 20,5 тысячи транзитных перевозок санкционных групп товаров через территорию Российской Федерации с использованием навигационных пломб. В октябре 2022 года введён экспериментальный правовой режим для беспилотного движения по трассе М-12, и вы знаете, что мы запустили этот процесс 14 июня 2023 года — высокоавтоматизированные транспортные средства, "КамАЗы", четвёртый уровень автоматизации — на трассе М-11 "Нева" между Санкт-Петербургом и Москвой.

В целях реализации основных направлений деятельности министерства продолжается работа по совершенствованию системы кадрового обеспечения. По итогам 2022 года в 19 транспортных образовательных организациях и 85 филиалах общий контингент обучающихся составил 256 тысяч человек. Отдельно отмечу, что в рамках программы стратегического академического лидерства "Приоритет-2030" победителем стал Морской государственный университет имени адмирала Геннадия Ивановича Невельского. Одобрено предложение

о подготовке федерального проекта "Развитие кадрового потенциала транспортной отрасли" на период 2026—2035 годов в целях обеспечения высококвалифицированными кадрами транспортного комплекса.

Международные транспортные коридоры. Как вам известно, в настоящее время ускоренными темпами происходит приоритизация перевозок основным видом транспорта экспортных грузов на восточном и южном направлениях. В декабре 2002 года издано распоряжение правительства, которым утверждены планы мероприятий, или "дорожные карты", по развитию международного транспортного коридора "Север — Юг" и транспортно-логистических коридоров Азово-Черноморского и Восточного направлений. "Дорожные карты" включают в себя мероприятия по развитию транспортной инфраструктуры этих коридоров. При этом на данный момент уже действует коридор "Север — Юг", и, к примеру, на восточном участке МТК "Север — Юг", который затрагивает транспортную инфраструктуру Казахстана и Туркменистана, а также переход в Иран, проведена раскатка, организованы регулярные контейнерные перевозки. Цель "РЖД" в этом году — перевезти более 1 миллиона контейнеров. В рамках развития западного маршрута МТК "Север — Юг" в мае 2023 года было подписано межправительственное соглашение, которое является итогом почти двадцатилетнего обсуждения вопроса строительства на территории Ирана недостающего участка железнодорожной линии Решт — Астара, всего 162 километра. Вот 20 лет работы закончились подписанием соглашения, ожидаем выполнения строительства в полном объёме к 2028 году. Продолжается работа по достижению и фиксации мягких договорённостей с заинтересованными странами, направленных как на создание инфраструктуры, так и на развитие перевозок. Соответствующие межведомственные меморандумы подписаны с Ираном, Туркменистаном и Казахстаном.

Нормотворческая деятельность. В 2022 году по инициативе Минтранса России принято 19 федеральных законов в сфере транспорта. Среди ключевых законопроектов стоит отметить внесение в Воздушный кодекс изменений, позволивших сохранить иностранные воздушные суда у российских эксплуатантов, а также внесение в отдельные законодательные акты изменений, предусматривающих право правительства устанавливать особенности исполнения договоров лизинга железнодорожного подвижного состава, контейнеров, морских судов, судов внутреннего водного транспорта и судов смешанного плавания, особенности осуществления весового и габаритного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также особенности откры-

тия таких пунктов пропуска. В качестве наиболее знаковых проектов можно выделить Федеральный закон от 20 октября прошлого года "О ратификации Соглашения о применении в Евразийском экономическом союзе навигационных пломб для отслеживания перевозок" и Федеральный закон от 29 декабря прошлого года "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации...", которым определены основания и порядок осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. В первом полугодии 2023 года принято 12 федеральных законов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Савельев В. Г. Я заканчиваю.

Уважаемые депутаты, в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации по итогам его участия в мероприятиях по вопросам развития беспилотных авиасистем, состоявшихся 27 апреля 2023 года, мы подготовили совместно с Комитетом по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс...". Вчера вы, уважаемые депутаты, приняли его во втором и в третьем чтениях, за что вам огромное спасибо. Это крайне важная инициатива, которая позволит интегрировать беспилотные авиационные системы в единое воздушное пространство, эффективно предотвращать противоправное использование беспилотных авиационных систем.

В завершение отмечу, что продолжаю работу в тесном контакте со всеми депутатами Государственной Думы, мы постоянно на связи.

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Виталия Геннадьевича. *(Аплодисменты.)*

Виталий Геннадьевич, у вас такая возможность бывает нечасто — в Думу прийти и отчитаться о проделанной работе. Депутаты уже с завтрашнего дня будут в своих избирательных округах отчитываться перед избирателями. Вот это взаимодействие, обратная связь с избирателями, встречи помогают нам в работе. И когда мы встречаемся с вами, безусловно, мы надеемся, что мнения наших избирателей, обращения будут вами услышаны.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в нашем разговоре принимают участие представители региональных законодательных собраний, они в режиме ВКС сейчас прослушали ваш доклад — вот вывели их как раз на всеобщее обозрение. Мы стараемся готовиться к нашим встречам так, чтобы вопросы, которые есть у наших коллег из региональных парламен-

тов, также были заданы здесь вам в ходе обсуждения доклада, не только вам, но и вашим коллегам, потому что знание ситуации на местах всегда помогает нам в выработке более эффективных решений.

Хотелось бы, коллеги, подчеркнуть, что на самом деле Виталий Геннадьевич давно работает в системе исполнительной власти. Мы с ним взаимодействовали очень эффективно, когда он был ещё заместителем министра экономического развития. Затем стал руководителем крупной государственной компании "Аэрофлот", и с его приходом компания стала более эффективной и конкурентоспособной среди компаний мирового уровня, он многое для этого сделал. Думаю, вы согласитесь, что с приходом Савельева на должность министра министерство стало работать более эффективно. Мы его утверждали в должности министра в рамках новых полномочий.

Однако это, Виталий Геннадьевич, преамбула, она не освобождает вас от ответственности и нас от возможности задать вам самые разные вопросы (коллеги, давайте мы подготовимся к этому разговору), потому что у нас большие надежды на вас, Виталий Геннадьевич. Вот вы говорили о том, что получилось, и, надо отдать должное, действительно многое сделано, но есть проблемы, которые напрямую не имеют отношения к министерству, но вместе с тем находятся в вашем ведении. Без вас, так как вы осуществляете политику в области транспорта, транспортной инфраструктуры, мы эти проблемы не решим, поэтому мы, конечно, хотели бы, чтобы вы нас услышали и услышали тех людей, которые к нам обращаются.

Вот когда мы говорим об авиации, понятно, что это компетенция министерства, федерального центра, когда мы говорим о федеральных дорогах — это всё тоже компетенция федерального центра, министерства, и здесь многое делается, но есть проблемы, которые из-за решений, принятых ещё в 90-е годы, остались на муниципальном уровне, однако на муниципальном уровне они никогда не будут решены. Речь идёт о городском электротранспорте. Это проблема каждого субъектового центра, и мы с вами должны отдавать себе отчёт и осознать: как минимум надо переводить эти вопросы на региональный уровень. Вот в своё время у нас также здравоохранение взяли и оставили на местном уровне — в итоге все увидели, что здравоохранение стало провисать и проблем накопилось огромное количество. Для того, чтобы поправить ситуацию, было принято решение перевести его на региональный уровень. Вот такая же ситуация сложилась у нас и с городским электротранспортом: предприятия в тяжелейшем состоянии, износ огромный. Перед нашей с вами встречей — было известно, что она произойдёт и состоится ваше выступление, отчёт в Государствен-

ной Думе, — поступили коллективные обращения граждан из Волгограда, Костромы, Тольятти, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Тамбова, Белгородской, Орловской, Астраханской областей. Жители просят поддержки со стороны федерального центра для городского электрического транспорта, потому что бездумная замена троллейбусов на автобусы, маршрутки ни к чему хорошему не приведёт. Выбывает из рабочего состояния трамвай, он, понятно, требует дополнительного внимания, но когда трамвайные маршруты сокращаются, это значит, что город остановится в развитии.

Вот хотелось бы, чтобы вы это всё озвучили здесь, потому что нам надо выходить на решение, чтобы городской электротранспорт перешёл в полномочия как минимум регионов, и лучше, чтобы были федеральные программы, позволяющие на системной основе заменять устаревший подвижной состав. Поэтому вот хотелось бы, чтобы вы подготовились к этому вопросу и, может быть, в ходе нашего общения на него ответили.

И хочется вам сказать слова благодарности за то, что вы отреагировали в части поддержки нашего отечественного товаропроизводителя, когда здесь, в зале, прозвучало предложение наших коллег о том, что нам надо прекращать кормить и поить зарубежными продуктами и использовать те, что мы производим в России, качественные. Хорошо бы и на бортах самолётов, и на железной дороге, в поездах, ориентироваться на продукцию отечественного товаропроизводителя, тем более она более качественная. Вот об этом хотелось бы вам сказать в начале нашего разговора.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле вы, депутаты, депутатский корпус — спасибо вам огромное — меня утвердили: через три месяца будет ровно три года, как я работаю министром, время быстро летит. Я сегодня пригласил практически всё министерство — когда мы работали с пятью фракциями, мы все вместе в этих встречах участвовали. Я очень хочу, чтобы мои коллеги просто пропитались духом и были готовы к тому, что те задачи, которые нам предстоит решать, являются государственно важными, поэтому я пригласил всех, и я надеюсь, что мы на все вопросы ответим.

И о том, о чём вы сказали, Вячеслав Викторович: "Аэрофлот" провёл конкурс, и хочу вас заверить: сейчас пока соотношение 75 на 25 вин иностранных и вин отечественных, но мы приняли решение, и в ближайшее время на зарубежных полётах это соотношение будет 50 на 50, иностранных вин и отечественных, а на всех полётах и за рубеж, и внутри России в экономклассе будут только отечественные вина.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, поблагодарим министра. *(Аплодисменты.)*

Переходим к обсуждению доклада министра. Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Валерию Николаевичу Богомолову.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Богомолов В. Н., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, положительные результаты в работе министерства есть, их достаточно много, и об этом подробно доложил Виталий Геннадьевич. И с оценкой, которую сделал Председатель Государственной Думы, я в принципе... даже не в принципе, а вообще солидарен. Но у меня немножко другое амплуа, поэтому я хочу кратко остановиться на тех вопросах, на которые, по нашему мнению, Минтрансу и подведомственным агентствам необходимо обратить внимание.

Как известно, значительная часть, или почти 50 процентов общего объёма средств, выделяемых транспортной отрасли, — это бюджетные инвестиции на реализацию инфраструктурных проектов. Результаты проверки свидетельствуют о необходимости совершенствования процесса планирования бюджетных инвестиций, однако работы по проектированию ряда объектов капитального строительства реализуются без должного анализа возможных сроков организации строительно-монтажных работ по ним. По этой причине количество объектов незавершённого строительства практически, к сожалению, не уменьшается, проектно-сметная документация, на разработку которой затрачены государственные средства, в течение длительного времени не используется, по отдельным объектам она утрачивает актуальность. Анализ также показывает, что на реализацию отдельных объектов капитального строительства бюджетные ассигнования предусматриваются в недостаточных объёмах, что влияет на своевременность завершения проектов. Бюджетные средства, выделенные на цели увеличения стоимости государственных контрактов в связи с ростом цен на строительные ресурсы, зачастую в полном объёме направляются государственными заказчиками на увеличение размеров авансовых платежей по ним. При этом решения отдельных государственных заказчиков о дополнительном авансировании принимаются без учёта уровня организации и хода производства и работ непосредственно на объектах капитального строительства. Это влечёт рост дебиторской задолженности и риски утраты средств федерального бюджета по отдельным контрактам.

Ряд мероприятий комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры реализуются на основе государственно-частного партнёрства, и, для того чтобы привлечь внебюджетные инвестиции, необходимо своевременно обеспечить соответствующие условия. К примеру, в рамках реализации Стратегии развития внутреннего водного транспорта планировалось создание за счёт внебюджетных средств двух мультимодальных терминалов и шести контейнерных линий для распределения грузопотоков между наземным и внутренним водным транспортом, однако по причине отсутствия габаритных глубин на реках и необходимой инфраструктуры в речных портах мультимодальные терминалы и контейнерные линии инвесторами не построены.

Необходим тщательный анализ достоверности данных, представленных субъектами Российской Федерации, о достижении показателей национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Результаты мониторинга показывают, что некоторые субъекты определяют фактические значения показателей по приведению автодорог в нормативное состояние без учёта их естественного износа. Прибавляют более ранние ремонты и считают, что вот это общее и есть правда. На самом деле дороги изнашиваются, и это надо учитывать. По отдельным субъектам имеются значительные расхождения между отчётными данными и результатами диагностики.

В условиях ограничения финансирования реализация мероприятий по обеспечению сохранности автомобильных дорог представляется крайне важной задачей. Так, одним из результатов федерального проекта "Общесистемные меры развития дорожного хозяйства" является размещение на региональных и местных автодорогах автоматических пунктов весового и габаритного контроля. На 1 февраля 2022 года из 439 пунктов весогабаритного контроля не функционировало 219, то есть почти половина. По нашему мнению, результатом указанного федерального проекта должно являться не только сооружение новых пунктов контроля, но и полноценное функционирование уже имеющихся.

Несколько слов о техническом оснащении образовательных учреждений Росавиации. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Богомолов В. Н. С учётом введённых ограничений необходимо создавать условия для обучения лётного состава на воздушных судах и тренажёрах российского производства, а сейчас бóльшая часть этих тренажёров и судов иностранного производства, причём около 50 процентов находится в неисправном состоянии из-за отсутствия запасных частей.

Ну а в заключение необходимо отметить, что между Счётной палатой и мною лично и Минтрансом и министром налажено конструктивное взаимодействие. Надеемся, что это позволит обеспечить поступательное повышение уровня транспортной доступности для населения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Кстати, обратите внимание, что аудитор Счётной палаты высказал и предложение. Мы об этом всегда просим Счётную палату, с тем чтобы мы могли, опираясь на её анализ, дальше уже выстраивать работу с министерством, возможно через внесение изменений в законодательство.

Спасибо.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю.

Подготовиться Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Я подтверждаю слова председателя: министерство очень ответственно подошло к подготовке сегодняшнего "правительственного часа". Две-три недели министерство в полном составе общалось с фракциями, с профильным комитетом, с Комитетом по контролю. И я считаю, что это очень хороший пример для всех министерств и ведомств.

Общеизвестно, что от показателей жизнедеятельности транспортной отрасли зависит здоровье всего экономического механизма страны, это совершенно очевидно, а финансовые масштабы этой работы говорят сами за себя. Уже приводилась эта цифра: в 2022 году в распоряжении министерства находилось более 2 триллионов рублей, причём, что очень важно, эта цифра за счёт уточнения бюджетной росписи была увеличена на 750 миллиардов рублей. И показатель исполнения и финансовой дисциплины составил 99,9 процента — если не ошибаюсь, это самый высокий показатель среди всех министерств и ведомств. И ещё одна цифра: по 2021 году увеличение за счёт бюджетной росписи составило 678 миллиардов рублей. Вдумайтесь: в сумме за два года отрасль дополнительно получила более 1,4 триллиона рублей, и исполнение — под 100 процентов! Понятно, что это показывает очень высокий уровень организационной работы, мобилизационных возможностей, потому что там каждый рубль — это аэропорты, это транспортная логистика, это дополнительная проектно-сметная документация, проведена большая-большая работа. Это показывает воз-

можности отрасли, мобилизационные возможности, в том числе по освоению дополнительных финансовых ресурсов.

Теперь о проблемах. Начну с нормотворчества. Имеющиеся данные свидетельствуют об очень высоком уровне нагрузки министерства в части подготовки проектов нормативных правовых актов. На первый квартал 2023 года в работе ведомства находится 45 подзаконных актов во исполнение 14 федеральных законов. По данным правительства, которые мы получаем ежеквартально, довольно значительное число этих актов по разным причинам, иногда и объективным, не утверждено в изначально установленные сроки, а три из них находятся в работе аж с 2018 года. Мы предлагаем министерству навести в этом большом хозяйстве порядок.

Другая важнейшая проблема, о ней говорил аудитор, — это незавершённое строительство. Так, только по Росавтодору на конец 2022 года незавершёнными числятся 1,4 тысячи объектов. Среди причин, как указал аудитор Счётной палаты, утрата актуальности вследствие длительного неиспользования результатов проектно-изыскательских работ и обоснований инвестиций. Здесь также хотелось бы больше порядка и видения перспективы.

Зафиксирован рост дебиторской задолженности, и это существенная финансовая нагрузка на отрасль. Комитет считает крайне важным обратить внимание министерства на обеспечение самого строгого контроля за использованием авансированных ресурсов.

Есть вопросы в сфере импортозамещения. Наш председатель всегда просит обращать внимание на эту тему. Высока зависимость в таких сегментах, как железнодорожные контейнеры, подвижной состав, путевое и сигнальное оборудование для железных дорог и трамвайных путей. Об этом, в частности, говорил также аудитор. Импорт оборудования здесь вырос с 2021 года, по данным ФТС (Федеральной таможенной службы), более чем на 70 процентов, и это смотрится не очень хорошо на фоне других, очень положительных показателей работы отрасли в сфере импортозамещения. Например, доля отечественного оборудования в общем объёме закупок по транспортному коридору Европа — Западный Китай в 2022 году составила 99 процентов при плане 64. Ну это просто прорыв! Другой пример: по проекту "Развитие морских портов" — 95 процентов при плане 20 процентов. Таким образом, отрасль показывает умение работать с отечественным производителем и решать очень серьёзные, глобальные задачи.

В целом комитет фиксирует динамичное развитие отрасли и высокий уровень нормотворческого взаимодействия с профильным комитетом. Именно это обстоятельство позволило

ещё до "правительственного часа" согласовать со всеми комитетами и фракциями проект постановления, который предлагается принять сегодня же по итогам нашего обсуждения, о нём доложит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, все мы отмечаем эффективность работы министерства, но вместе с этим хочется сказать, что у нас есть болевые точки, которые правильно было бы обсудить, не обходя их. Это в том числе речной пассажирский транспорт. Вот мы обо всём говорим, но мы что, коллеги, считаем, что эту проблему регионы решат самостоятельно? У нас с вами должен развиваться речной пассажирский транспорт. Вот есть целое агентство, оно так и называется — Федеральное агентство морского и речного транспорта. Надо отдать должное Виталию Геннадьевичу, он вместе с собой всю команду пригласил на разговор в Государственную Думу. Хотелось бы, чтобы руководитель федерального агентства слышал, что эта проблема существует, эта проблема в его компетенции, он за это отвечает, и мы хотели бы услышать внятный ответ, как эти вопросы будут решаться.

Вот у нас Валентина Владимировна Терешкова возглавляет большую межфракционную депутатскую группу, объединяющую все волжские регионы, и она переживает и постоянно говорит о том, что надо развивать речные пассажирские перевозки. У нас сегодня круизные теплоходы, туристические, ходят по Волге, а пригородного сообщения, межрегионального пассажирского сообщения нет. Так, Валентина Владимировна? Так. Это недопустимо. Мы должны делать всё, для того чтобы эту проблему решать. Вот городской общественный транспорт, горэлектротранспорт — болевая точка, вот ещё одна проблема — речное пассажирское сообщение.

Евгений Сергеевич, уделите внимание этому вопросу, но только с позиции объективной оценки, пожалуйста.

Слово Евгению Сергеевичу Москвичёву, председателю Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Виталий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры работает с Министерством транспорта в постоянном взаимодействии. Подтверждаю, что министерством многое делается по всем видам транспорта: автомобильный, воздушный, же-

лезнодорожный, морской, речной, внеуличный транспорт, и по этим видам транспорта обеспечивается ещё и транспортная безопасность. Нас радует, что много сделано, но, думаю, будет сделано ещё больше для безопасной перевозки пассажиров и грузов, если мы все будем друг друга слышать, принимать правильные программы, контролировать и выполнять их.

Я хотел бы сегодня остановиться на четырёх основных вопросах государственной политики Министерства транспорта.

Первое. За прошлый год, несмотря на все трудности, действительно перевезено 14 миллиардов пассажиров — это требует самого пристального внимания к пассажирскому транспорту, — из них 10 миллиардов пассажиров перевезено трамваями, троллейбусами и автобусами. Благодаря проведённым Государственной Думой по поручению Вячеслава Викторовича Володина парламентским слушаниям программу правительство услышало — Вячеслав Викторович, вам большое спасибо! Все регионы — подчёркиваю, все регионы! — высказались положительно в отношении того, чтобы этой программе быть, и сегодня выделяются большие деньги на закупку трамваев, троллейбусов, автобусов, развитие транспортной инфраструктуры регионов России.

Но хочу сказать, что есть и опасения по этому вопросу. Виталий Геннадьевич здесь сказал, что в 2022 году было закуплено 400 единиц транспорта для пассажирских перевозок, а в этом году — 2800, то есть в 7 раз больше. Это о чём говорит? Это говорит о том, что нам надо внимательно посмотреть, как долгосрочно обслуживать сервисный транспорт, который закупят наши регионы. И для того чтобы они не остались один на один с производителем, считаю необходимым с 2024 года заключать договоры с учётом жизненного цикла, чтобы завод-производитель понимал, что, выпустив транспортное средство, он обеспечивает его запасными частями, узлами и агрегатами в полном объёме. Почему я это говорю? Потому что принята концепция развития автомобильной промышленности, а учёта узлов и агрегатов там нет.

Второе. За последние три неполных месяца (май, июнь и июль) мне удалось проехать более 3 тысяч километров по федеральным и региональным дорогам — Псков, Нижний Новгород, Минск, Витебск, Новополоцк. И хочу с удовлетворением сказать, что постановление правительства № 1737 по содержанию и ремонту дорог работает, дороги наши сегодня лучше, чем в Белоруссии. В 2004—2006 годах мы ездили в Белоруссию для обмена опытом по вопросу содержания, ремонта и строительства дорог. Программа безопасности дорожного движения, которая у нас есть, стала работать.

Кроме того, я успел проехать по дороге М-12. Одновременно с дорогой сразу строятся многофункциональные зоны дорожного сервиса, включающие не только привычные заправки, но и места парковок, зоны отдыха водителей, пункты телемедицины, магазины, игровые детские площадки, то есть сегодня, уважаемые коллеги, дорога стала работать как услуга для пользователей дороги. Это очень важно, об этом Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорил: надо строить дороги с многофункциональными зонами. И вот сегодня пример — М-12, я считаю его положительным, и это надо продолжать во время реконструкций на других дорогах.

Уважаемые коллеги, 2022—2023 годы показали, что мы уже уходим от норматива содержания дорог, и я не хотел бы, чтобы мы в 2024—2025 годах вернулись, уважаемый Виталий Геннадьевич, к 2006 году.

Третий вопрос.

Прошу минуту дать, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Москвичёв Е. С. Контрольно-надзорная деятельность. Мы в комитете приняли решение каждый квартал слушать заместителей министра транспорта по направлениям, и вот мы слушали руководителя службы надзора. Хочу сказать и подтвердить здесь слова аудитора: программа автоматического контроля за весовыми параметрами провалена, в течение двух лет служба надзора по контролю за перевозкой грузов-тяжеловесов не работает.

Виталий Геннадьевич, служба заснула — мы просим вас разбудить её. Вот в декабре мы её обязательно будем слушать. Разбудите, мы хотим от неё услышать то, о чём говорил аудитор.

Что касается законов, которые мы принимаем. Их принято в этом созыве 44, все законопроекты приходят в Думу подготовленными, вместе с Минтрансом мы их дорабатываем, и надеюсь, что они будут в дальнейшем отработаны.

Что касается речного транспорта, уважаемые коллеги. Действительно, у нас по рекам сегодня почти не возят пассажиров, а если про грузы говорить — сыпучие грузы, которые должны возить в миллионные города, вообще не возят! Поэтому я предлагаю, Вячеслав Викторович, всё-таки провести или большие парламентские слушания, или совещание Совета Думы по вопросу, как у нас на реке... какие пассажирские, грузовые суда строятся, и тогда мы примем программу по развитию речному, для того чтобы убрать с федеральных и региональных дорог тонары, которые везут по 50—60 тонн и разрушают их.

За работу министру, его заместителям, его команде хочу сказать большое спасибо. Надеюсь, что мы и дальше будем так продолжать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич, мы говорим и нашим коллегам из правительства, и вам.

Но вот у нас, знаете, как получается? Пришёл Савельев на должность министра из авиации — проблем и вопросов по авиации меньше всего, Москвичёв автомобилист — тоже внимание уделяется и проблем меньше всего. Нет речника — проблема, нет тех, кто представляет городской электротранспорт, — тоже не уделяется этому внимания.

И ещё одно. Вот мы обсуждаем большие проекты в сфере железнодорожного транспорта, и опять к тем, кто возглавляет Федеральное агентство железнодорожного транспорта, вопрос. У нас есть огромный потенциал, который мы можем реализовать. Коллеги, каждый из нас пользуется железной дорогой, и вы знаете, что очень много случаев, когда перецепляют электровоз на тепловоз, занимает это час, а потом вновь перецепляют тепловоз на электровоз, это ещё час. Проблема годами не решается, а это самое элементарное, что могут сделать те, кто отвечает за железнодорожный транспорт. Вот посмотрите, на стыке двух дорог, даже трёх — Ртищево и в Тамбовской области какой город?.. Мичуринск, где у нас перецепляют тепловозы. Вот по территории Тамбовской области идёт тепловоз, а поближе к Москве его перецепляют на электровоз — час люди теряют, час! Что, тяжело этот вопрос решить — взять и электрифицировать эту часть пути? Меняются руководители дорог, меняются губернаторы, меняются министры, а тепловозы до сих пор используются на железной дороге, перецепляют их на электровозы, как только подъезжают к Москве или к другим крупным городам.

Коллеги, вот эти вопросы можно решать.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Вячеслав Викторович, спасибо большое.

В комитете по транспорту есть железнодорожник — Лесун Анатолий Фёдорович, он раньше был начальником нижегородской дороги. Мы ему такое задание даём с сентября, и в первом полугодии 2024 года мы уже расскажем, какие планы в этом направлении, что уже действует или конструируется.

Председательствующий. Ну всё-таки правильно было бы этот вопрос адресовать и министру, и руководителю федерального агентства, потому что на самом деле это позорище. Вот мы говорим о скоростных маршрутах — а здесь у нас как, недалеко от Москвы? Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, они все летают самолётами, потому что там порядка больше.

Спасибо, Евгений Сергеевич.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, мы впечатлены, конечно, докладом, объёмом выполненных работ. Вместе с тем многострадальное крестьянство обездолено, по большому счёту, в части транспортной инфраструктуры — и дороги, и тротуары, и освещение и так далее, — вот в части транспортной инфраструктуры, включая малую авиацию. В связи с этим вопрос. Вот из тех огромных средств, о которых было сказано в докладе, — мы знаем, это более 3,2 триллиона и дорожный фонд, это триллионы, — на программу комплексного развития сельских территорий выделяется всего около 10 миллиардов. 38 миллионов человек проживает на селе — давайте сделаем программу соответствующую, чтобы селяне тоже радовались. Они же не изгои! Вот при огромных тратах на федеральные трассы и другое давайте позаботимся о кормильце собственном. Как вы к этому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

Савельев В. Г. Если позволите, ответит Новиков Роман Витальевич, глава Росавтодора.

Председательствующий. Пожалуйста.

Новиков Р. В., *руководитель Федерального дорожного агентства.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! С 2015 года реализуются мероприятия по поддержке субъектов Российской Федерации в части обеспечения дорожной инфраструктуры в сельских территориях, за это время проект несколько раз модернизировался, приобрёл новые очертания — с 2020 года это федеральный проект в составе национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", программы "Комплексное развитие сельских территорий". Остановлюсь на том, что физическую часть этого проекта моделирует Минсельхоз, и Федеральное дорожное агентство на сегодняшний день оказывает методологическую, инженерную поддержку и софинансирование субъектов в рамках реализации этих программ. Вот на сегодняшний день с 2015 года объём финансовой поддержки субъектов вырос практически в 2 раза: если в 2015 году вся

программа составляла 4,2 миллиарда рублей, то в 2022-м мы реализовали финансовую поддержку в объёме 8,7 миллиарда рублей. Мы понимаем, что помощь по запросам, которые поступают от субъектов в части поддержки, это же не все деньги, которые направляются на село, запросы касаются федеральной поддержки. Вводится в эксплуатацию по 200 с лишним километров дорог с твёрдым покрытием в сельских территориях, и на 2023 год предусмотрено, правильно вы говорите, 10 миллиардов рублей и порядка 350 километров ввести в эксплуатацию.

Если будут ещё какие-то предложения и они будут поддержаны со стороны бюджета, будет дополнен дорожный фонд этими деньгами, мы готовы поддерживать.

Председательствующий. Роман Витальевич, спасибо.

Что касается предложений, они, безусловно, будут. Просто Владимир Иванович Кашин о чём говорит? О сельских дорогах. И вам просто здесь, что касается федерального агентства, откровенно надо сказать, что до этого уровня вы не доходите. Небольшое финансирование, которое у нас идёт на сельские дороги, вы отрабатываете вместе с Минсельхозом, но это не решение проблемы. Так как всё-таки министерство отвечает за политику и в этой части, то правильно было бы выходить на предложения, которые будут эффективными, — то, о чём говорит Кашин. И надо посмотреть опыт регионов, ведь есть регионы, которые отдали районам транспортный налог на решение проблем по ремонту и строительству дорог, и в этом случае в каждом районе есть свой районный бюджет и на сельские дороги, и на районные дороги. Это системное решение. То есть вы отвечаете за политику. Ведь почему вопрос был задан министру в отношении городского общественного транспорта? Потому что политика в этой сфере за вами, за министерством, коллеги. Да, это в полномочиях муниципалитета или в полномочиях региона, но политика в сфере транспорта, транспортной инфраструктуры — за министерством. Поэтому ваше право, которое вы можете использовать, — внести законодательную инициативу и предложить, чтобы транспортный налог оставался на районном уровне. Здесь, в зале, очень много депутатов, кто ранее работали главами районных администраций. Бюджета нет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так это можно сделать и сейчас. Это первое.

Второе. Есть опять-таки практики региональные — мы с вами формат поездки в регионы сегодня активно используем, — и есть хорошие решения в части региональных практик, которые эффективно используются: выделяются средства, по-

рядка 3 тысяч рублей на жителя поселения, чисто на то, чтобы привести в нормативное состояние внутрипоселковую дорогу. Коллеги, и это можно делать. Ведь средств сейчас стали выделять на транспортную инфраструктуру в регионы больше. Действительно, агентство эффективно работает, но надо ещё отвечать и за политику в этой сфере, а это значит — на себя брать ответственность за то, что происходит на местном уровне, на поселенческом уровне, на уровне региона, и предлагать решения, которые уже есть в тех или в других регионах. Их можно просто взять и экстраполировать, об этом речь идёт. У нас действительно сейчас замечательные автобаны, а съедешь с них чуть в сторону — в селе дороги нет или невозможно доехать до райцентра.

Правильно было бы регионам рекомендовать... Вот если у нас федеральная дорога идёт через населённый пункт — она полностью федеральная. Если брать областные дороги — доходят до городка, до села, потом прерывается более-менее нормальная дорога, и дальше дороги нет. Транзитные дороги возьмите и опишите в положении, рекомендуйте регионам, а ещё лучше обяжите, чтобы, если областная дорога идёт через населённый пункт, она была как транзитная. А у нас получается лоскутное одеяло: здесь финансирование хорошее, здесь финансирование похуже, а там, где муниципалитет, — нет финансирования.

Кашин ещё в чём прав? Думаю, что коллеги тоже в курсе: средняя стоимость содержания федеральных дорог составляет где-то от 1,2 миллиона и выше за километр; региональные дороги — это порядка 400 тысяч; а муниципальные, районные дороги, которых у нас огромное количество, — на содержание ноль! Нет норматива даже, норматива нет: есть в бюджете — ремонтируют, нет — значит, не ремонтируют. И у нас получается, что федеральные дороги действительно привели в порядок, региональные дороги — стараются, они стали качественно в лучшую сторону отличаться, а переезжаем на районные — они в плохом состоянии.

Новиков молодец, но надо использовать в том числе возможности, которые есть у министерства в части осуществления политики в этой сфере. И, самое главное, здесь ответственность должна быть, нужно вносить предложения, как решать эту проблему на муниципальном, поселковом уровне — об этом Кашин говорит (в его поддержку хочется сказать слова), — с тем чтобы там порядок тоже был такой же, как на федеральных дорогах.

Коллеги, надо сказать, что во многом состояние дорог плохое из-за того, что ряд губернаторов длительное время отвлекали денежные средства из дорожного фонда на другие цели,

а сейчас догоняют, хотя что-то можно было бы не делать, и это тоже сказывается на состоянии дорог.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Лантратовой.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, вопрос как раз о развитии скоростных маршрутов и развитии железнодорожного движения между Москвой, Смоленском и Минском. Сейчас время в пути между Москвой и Минском составляет на "Ласточке", подчеркиваю, более семи часов. "Ласточка" вообще рассчитана на четыре часа комфортного пребывания в пути. Уже не один год всё Союзное государство ждёт ускорения движения по этому направлению и более комфортных поездов — это "Стриж", "Сапсан", тем более что Смоленск претендует на статус столицы Союзного государства, поэтому развитие транспорта — это необходимое условие. Какие есть планы у министерства по развитию данного железнодорожного маршрута?

Савельев В. Г. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Маршрут Москва — Минск общеизвестен, и мы совсем недавно, наверное, года полтора назад ввели как раз "Ласточки" премиального сегмента на этом направлении.

Что касается вашего вопроса относительно "Сапсана". Здесь есть технологические сложности в силу того, что "Сапсан" уже относится к скоростным поездам, его скорость более 200 километров в час, и существующий путь, по которому также идёт грузовое движение, не предназначен для него. Я думаю, что мы рассмотрим этот вопрос вместе с "Российскими железными дорогами" в рамках технико-экономического обоснования, потому что дорога должна обеспечивать определённый поток пассажиров, но вот так просто поставить "Сапсаны"... Этот вопрос технологически решить пока нельзя. Он у нас в программе, мы его не забыли, мы его обсуждали и в Витебске с участием Вячеслава Викторовича в Парламентском Собрании Союзного государства. Мы вернёмся к этому вопросу, если найдём какие-то технологические решения, и посмотрим. Пока у нас вот "Ласточки" работают, они пользуются большой популярностью, их скорость — 120 километров в час, чуть меньше. У "Сапсана" будет за 200, но по таким путям мы его не пропустим.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в адрес нашей фракции поступила информация, что на конец мая 2023 года Правительство России окончательного решения по строительству высокоскоростной железнодорожной магистрали ещё не приняло, однако граждане обеспокоены вопросом возможного изъятия земельных участков, расположенных в границах зоны планируемого размещения магистрали. Поэтому хотелось бы уточнить: принято ли окончательное решение по строительству объекта? С чем связано столь длительное обсуждение? И проводится ли на данный момент у граждан изъятие земельных участков?

Савельев В. Г. Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна. Да, на самом деле вы правы, такой проект есть. Скажем так, у нас есть три проекта по высокоскоростному движению: прежде всего, проект "Москва — Санкт-Петербург", он наиболее глубоко проработан, второй проект — это "Москва — Казань" и третий — "Москва — Адлер".

Почему не принимаются решения? Решения не принимаются в силу того, что все проекты очень капиталоёмкие, нужны средства. Вот сейчас под проект "Москва — Санкт-Петербург" мы нашли и внебюджетные источники, мы рассматриваем возможность использования Фонда национального благосостояния. Но пока решений никаких нет и ни о каких земельных участках, об изъятии, связанном с прокладкой трассы, речи пока нет, мы никаких движений не предпринимаем. Вопрос в стадии обсуждения — это правда, и если какое-то решение будет принято... Нам очень нужно, ну, это моя позиция, нам очень нужно высокоскоростное движение, потому что это новые технологии. И поверьте, если на трассе, например, Москва — Санкт-Петербург поезда будут идти со скоростью около 400 километров в час и между Москвой и Санкт-Петербургом будет 2 часа 15 минут, будет существенное изменение вообще парадигмы развития огромных мегаполисов. Фактически мы объединяемся, и все города, небольшие города, которые находятся на этой трассе, резко оживут, поэтому нам надо этим заниматься. Будут новые пути, нам надо заниматься строительством по новым технологиям, будут новые поезда, вагоны, поэтому этот проект требует особого внимания. Но мы должны понимать, откуда мы берём средства, там около 2 триллионов рублей, как мы это возвращаем, чтобы проект был самоокупаемый.

Пока никаких действий, Яна Валерьевна, мы по участкам не предпринимаем. Если будем действовать, то только в соответствии с законом.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Метшину Айдару Раисовичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в настоящее время одной из основных проблем правового регулирования малой авиации является отсутствие понятия малой авиации в Воздушном кодексе, то есть она регулируется по правилам большой, что приводит к избыточному регулированию. Тут важно отметить, что ИКАО прямо указывает, что малая авиация не относится к международным воздушным перевозкам и может регулироваться национальными правилами. По этому пути пошли ряд стран, в том числе США и Германия. Учитывая международный опыт, а также огромные размеры нашей страны, межфракционная рабочая группа по развитию малой авиации планирует ввести в Воздушный кодекс понятие малой авиации. Это необходимо для её развития как средства общественного транспорта. Как вы относитесь к данной инициативе?

Савельев В. Г. Вы знаете, насколько я в курсе ситуации по ИКАО, а я глубоко в теме, нет такого понятия, как малая авиация, есть коммерческая авиация и некоммерческая авиация.

Моё отношение достаточно простое. Если бизнес-джеты, которые находятся у некоторых частных лиц, хотят использовать для извоза, то вот здесь надо быть предельно осторожными, надо смотреть: тут прежде всего безопасность, разрешения, продажа открытых билетов. Это очень непростой вопрос. Если это компания, которая регистрируется, получает сертификат лётной годности, лицензии соответствующие, то пожалуйста. Этот вопрос открыт.

Если нужно ввести какие-то специальные понятия, давайте просто это обсудим, чтобы нам просто понять, для чего, в чём смысл, потому что сегодня запрета полётов внутри России у нас нет ни для малой авиации, ни для любой другой. Но если речь идёт всё-таки о коммерческом использовании бизнес-джетов, то этот вопрос надо будет обсуждать вместе с нами, с Росавиацией и, естественно, с коммерческими авиакомпаниями, потому что надо понимать, что за маршруты будут и как это всё будет выглядеть, кроме того, пока в авиации в целом всё продолжает расти неплохо и мы выполняем свои планы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Метшин Айдар Раисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в настоящее время существует острая необходимость в комплексном развитии всех

составляющих транспортной отрасли, и особо, как отметил Вячеслав Викторович, городского наземного электрического транспорта. Виталий Геннадьевич, считает ли Министерство транспорта возможным увеличение финансирования программы с включением в неё небольших по численности населения промышленных моногородов, которые вносят существенный вклад в экономику нашей страны и для которых вопрос развития экологического электрического транспорта крайне важен?

Савельев В. Г. Вячеслав Викторович, если позволите, у нас Семёнов Сергей Юрьевич директор департамента, он занимается именно этой тематикой, я попрошу его ответить более подробно.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Семёнов С. Ю., *директор Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Министерства транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! По электротранспорту, отвечая на поставленный вопрос и на заданные до этого, скажу о том, что у нас существует сейчас. Сейчас, как вы знаете, коллеги, в десяти городах мы запустили программу комплексного развития электротранспорта по концессионной модели. Регионы для себя выбрали разные модели, но в общем в десяти регионах программу мы запустили и надеемся привести в нормативное состояние и подвижной состав, и инфраструктуру электротранспорта.

Разумеется, этого недостаточно. В настоящее время мы по поручению, которое было дано на прошлых парламентских слушаниях, разрабатываем программу развития городского электротранспорта. Сейчас мы уже завершили всю инвентаризацию, мы дошли до каждого предприятия, до 135 предприятий городского электротранспорта, собрали всю информацию соответственно в электронном виде, на электронной платформе и в настоящее время ведём разработку этой программы.

Мы понимаем, что, собственно говоря, та модель, которая используется сейчас в десяти городах, будет не совсем применима ко всем городам, поскольку города обладают разной бюджетной обеспеченностью. Соответственно, результаты инвентаризации мы представим в профильный комитет, а также об итогах обсуждения реализации "дорожной карты", о разработке программы, которая подписана Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным, мы также доложим в сентябре-октябре.

И я ещё хотел дополнительно сказать о мерах поддержки электротранспорта. До 2020 года их не было вообще никаких, сейчас они появляются. Как я уже сказал, у нас есть десять городов — участников комплексной программы. Кроме того,

у нас сейчас трамваи поставляются по проекту "Безопасные и качественные автомобильные дороги" по льготному лизингу (скидка до 60 процентов предоставляется) и в рамках инфраструктурных бюджетных кредитов. Всего в этом году 321 трамвай поступит в регионы, соответственно в следующем году — 250 по всем этим программам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо выразить благодарность Виталию Геннадьевичу за то, что он пригласил всех руководителей агентств, мы их хотя бы увидим здесь, в Государственной Думе. Ну и конечно, особые слова благодарности за то, что предоставляет возможность отвечать на ряд вопросов. Это крайне важно, потому что руководители департаментов и агентств поймут, что за них отдувается министр, и через коммуникации с представителями наших граждан вообще поймут свою ответственность за работу.

Вот Сергей Юрьевич всё правильно сказал, но так, обтекаемо. А на самом деле, Сергей Юрьевич, у вас ведь департамент как называется? Департамент государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта — а где у нас государственная политика в области городского транспорта, где она? У нас всё это отдано муниципалитетам, у которых нет денежных средств, — даже не регионам. Когда вы говорите о десяти субъектах Российской Федерации, которые участвуют в пилоте... Для чистоты отношений, мы этот вопрос обсуждали неоднократно в Думе и внесли изменения. Первоначально регионам навязывалось, что обязательно должна быть концессия, — посмо́трите, в дальнейшем это приведёт к большим проблемам. Вы считаете, что это можно перевести чисто на бизнес-отношения, — не потянут это пассажиры, потому что весь бизнес ориентируется на стоимость билета. А когда речь идёт особенно о таком проекте, как строительство трамвая, скоростного трамвая, с прокладкой трамвайных путей, тягловых подстанций, эти вложения неправильно было бы рассчитывать с точки зрения экономики: без этого города не могут развиваться. Так же и со скоростным железнодорожным сообщением: эти вложения позволят развиваться стране, и рассматривать их чисто через бизнес неправильно. Возьмите поинтересуйтесь опытом Китая: несмотря на огромное количество пассажиров, там такие перевозки не являются рентабельными. Это развитие городов, развитие страны, надо из этого исходить.

Ну и конечно, анализируя ситуацию... К вам-то ведь просьба одна: вы видите проблему — предложите действенные меры поддержки, о чём наш коллега говорит. Давайте посмотрим крупные города, моногорода, как там всё это строится. В рамках региональных бюджетов сейчас, очевидно, замена

транспорта невозможна, потому что тот же трамвай стоит уже более 60 миллионов рублей. Если говорить о новом виде транспорта, вы так аккуратно подходи́те к электробусам — они вообще стоят в 2, в 3 раза дороже, чем тот же троллейбус, автобус.

Коллеги, мы должны отчётливо осознавать, что нам надо привести в порядок то, что есть, а потом уже переходить на другой вид транспорта. Есть в Москве деньги — взяли закупили и решили этот вопрос. А там, где денег нет, навязывать не надо, потому что придут в регионы пять электробусов, но при этом 100 троллейбусов встанут, 100 трамваев встанут, — вы их приведите в порядок, а потом уже новации внедряйте.

Получается, основные перевозки как идут? Трамваями, потому что выделенные маршруты. Если вы эти выделенные маршруты уничтожаете (по этому пути некоторые регионы пошли), моментально их занимают автомобили, "газели", автобусы, скорость движения снижается, а основополагающий критерий любого городского общественного транспорта — это скорость движения, скорость перевозок.

Так, Евгений Сергеевич? Так.

Этому вас учили на факультетах автодорожных институтов? А раз так, тогда возьмите и честно скажите, что нет пока государственной политики в этой сфере, а есть всего десять бизнес-проектов, которые при поддержке ВЭБа реализуются. Но они же как бизнес-проекты реализуются, поэтому отчитываться ими нельзя.

Коллеги, так или нет? Ну мы же с вами это понимаем. *(Аплодисменты.)* У каждого в избирательном округе есть город, у каждого в избирательном округе есть эта проблема, вот с объективной точки зрения это всё присутствует.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Алимовой Ольге Николаевне.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, вы в своём докладе охарактеризовали новую стратегию международных коридоров и ускоренное создание новой линейной инфраструктуры. А какова стратегия использования транспортной инфраструктуры, которая оказалась недозагруженной в связи с изменением транспортных потоков? Я имею в виду петербургский морской порт.

И связанный вопрос: где и как будут развиваться морские контейнерные перевозки? Есть ли у нас суда-контейнеровозы, есть ли контейнеры и есть ли госзаказ на их строительство, производство?

Савельев В. Г. Вячеслав Викторович, позволите моему заместителю Пошиваю Александру Ивановичу ответить?

Председательствующий. Пожалуйста.

Пошивай А. И., *заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Добрый день! Значит, я отвечаю на ваш вопрос. Действительно, в Морском порте Санкт-Петербург сейчас произошло существенное снижение количества контейнеров по объективной причине: те 12 морских линий, которые работали на дальних маршрутах, закрыты. Но сейчас тем не менее идёт восстановление этих линий, к нам уже вернулось три линии.

Относительно грузооборота морского порта. Сейчас идёт замещение тех контейнерных грузов, которые мы недополучаем, на другие грузы, прежде всего минеральные удобрения, для того чтобы сохранить грузооборот.

Что касается вопроса по контейнерам. Сейчас есть ряд программ, которые предполагают приобретение, и уже приобретается контейнерный парк, который мы потеряли в силу того, что часть контейнерного парка была выведена нашими бывшими партнёрами с территории Российской Федерации. Сейчас он пополняется. Что касается развития контейнерной перевозки, конечно же, это всё ложится на плечи флота.

По флоту. Сейчас у нас находится, так сказать, на выходе постановление правительства, которое позволит нам приобретать контейнерные суда, для того чтобы мы могли перевозить контейнеры, имеются в виду суда уже готовые. И кроме того, в рамках программы льготного лизинга у нас есть программа строительства контейнерного флота, но, так как суда появятся не раньше чем через пять-семь лет после принятия решения, до этого времени мы предполагаем приобретать суда с вторичного рынка, а затем они будут заменены судами отечественными.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, железная дорога является стратегическим объектом транспортной инфраструктуры, обеспечивающим экономическую деятельность всей страны, и не может рассматриваться, конечно, как коммерческий актив. В Думе рассматривается законопроект о внесении изменений в статью 15 закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". В нём Правительство Российской Федерации выходит с инициативой введения процедуры перевода железнодорожных путей общего пользования в железнодорожные пути необщего пользования. И если пути общего пользования законодательно защищены от корыстных действий, если таковые возникнут, то в отношении путей необщего пользова-

ния нет вообще никакого регулирования: такие пути можно закрыть, разобрать, продать рельсы или взимать плату за проезд. Всё это выглядит как попытка создать возможность для приватизации путей в обход 29-го федерального закона. Ваше видение этой проблемы. И не приведёт ли это к ослаблению безопасности государства?

Савельев В. Г. Спасибо, Ольга Николаевна. Ваш вопрос понятен. Ни о какой приватизации — ни скрытой, ни открытой — речь не идёт. Согласно федеральному закону № 17-ФЗ, если не ошибаюсь, от 2003 года я, как министр, наделён полномочиями принимать решение и просто останавливать работу части путей общего пользования в случае необходимости, но у меня, как у министра, нет полномочий о переводе этих основных путей в пути необщего пользования. Зато у Росжелдора, нашего агентства, Минтранса, такие полномочия есть, и оно это делает, но мы на этом теряем до трёх месяцев, пока все наши коллеги опять, по новой собирают все документы. Цель и смысл наших поправок сводятся к тому, чтобы дать мне, как министру, полномочие принимать своим приказом решения не только о приостановке работы части путей общего пользования, но и о переводе их в пути необщего пользования, не теряя на этом время и не заставляя наш бизнес, наши предприятия собирать дополнительные справки.

Что касается решения о приватизации. В любом случае такое решение будет приниматься на уровне Минтранса. И если этот вопрос переходит к "РЖД", как к исполнителю, то у "РЖД" есть совет директоров, это полностью подконтрольная государству компания, в которую входят как минимум два министра — лично я и Решетников Максим Геннадьевич, министр экономического развития, — и возглавляет совет директоров "РЖД" первый заместитель председателя правительства Белоусов Андрей Рэмович. У нас желание было получить полномочие, чтобы всего лишь сократить сбор бумаг и ненужных итераций, которые приводят к тому же решению, только уже определённым образом. Мы подконтрольны, поэтому никаких решений о приватизации в рамках исполнения этого полномочия приниматься не может.

Председательствующий. Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Виталий Геннадьевич! В мае-июне этого года был зафиксирован очередной скачок цен на строительные материалы. Одним из факторов роста цен стал дефицит железнодорожных полувагонов — в них перевозят песок, щебень, шифер, кирпич, железобетон, металлоконструкции и так далее.

С тех пор, как в 2016 году в стране запретили продлевать срок службы старых вагонов, "РЖД" регулярно фиксирует их сезонный дефицит. Обновлять вагонный парк получается медленно, а теперь ещё и слишком дорого. Рост цен на металл повысил стоимость как новых вагонов, так и ремонта старых. Как Минтранс планирует решать данную проблему?

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос.

Вячеслав Викторович, разрешите, на этот вопрос ответит Дружинин Алексей Александрович, руководитель Росжелдора?

Председательствующий. Пожалуйста.

Дружинин А. А., *руководитель Федерального агентства железнодорожного транспорта.*

Спасибо за вопрос.

Что касается полувагонов, в этом году мы подходим к рекордному за всю историю России количеству вагонов по сети — в целом подходим к 1,3 миллиона вагонов, из них примерно треть — это полувагоны, поэтому дефицит в этой части... Мы за ним следим, разумеется, и будем проводить все необходимые мероприятия по ликвидации возможных локальных дефицитов и, конечно же, меры принимать.

Что касается второй части вопроса, а именно стоимости металла в соотношении со стоимостью ремонта и производства вагонов, есть два пути, и мы этим тоже занимаемся. Первое — это контроль с коллегами из антимонопольной службы поставки металлов для производства комплектующих. И вторая часть, уже, собственно, по нашей вахте, — это снижение затрат, связанных с сертификацией, и иных других, скажем так, разрешительных процедур для производителей, особенно в рамках импортозамещения, когда, как сегодня говорили, у нас действительно часть деталей требует новых испытаний, но, разумеется, при безусловном соблюдении требований безопасности.

Председательствующий. Алексей Александрович, огромное количество людей, особенно в летнее время, хотят отдохнуть и используют для этого железнодорожный транспорт, едут по железной дороге по маршруту Москва — Адлер. Ну два часа перецеп занимает в Мичуринске и в Ртищеве! Разве это не позор для нас? Скажите, пожалуйста, вот вы железнодорожник, давно работаете в этой сфере... У нас много говорится о создании условий для отдыха, но это самый элементарный вопрос, который надо решать. Сейчас мы обсуждаем космос, в части скоростного движения это надо, но, может быть, нам добавить скоростей там, где можно, решив совершенно линейную задачу перевода на электрическую тягу на этом промежутке? Ведь любой, кто поедет по этому маршруту, потеряет два часа: один час ждут, когда перецепят электровоз на тепловоз,

потом опять — тепловоз на электровоз. Пожалуйста, ответьте, Алексей Александрович.

Дружинин А. А. Докладываю. Действительно, в этом году есть проблема, которую вы обозначили абсолютно правильно, она связана с тем, что у нас есть определённая проблема с ремонтом тепловозов на этом участке. Вот было ваше поручение, которое вы после доклада министра дали, я сразу связался с коллегами из "РЖД", просил, чтобы очень оперативно заместили недостающие тепловозы. Сегодня ещё электрифицируют участок, пока его электрификация не закончена, но уже сейчас получил заверения, что проблему будут снимать прямо в ближайшее время. Ставим на контроль сроки, доложим, будем докладывать по мере сокращения времени данной операции.

Про глобальную электрификацию также поставил вопрос. Предварительно был дан ответ, что объёма грузового движения, необходимого для полноценного проекта электрификации всего участка, там сейчас не очень много, и это будет достаточно дорогая операция, вложение средств. Но вопрос взят в проработку, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Ну, мы с вами в XXI веке живём, говорим про электробусы, многое другое, но на тепловозах ездим. Вот у нас маршрут не только в Адлер, но и Москва — Алма-Ата тоже пролегает через Мичуринск и Ртищево, а там у нас тепловоз. Ну хорошо, что не паровоз. Вот об этом, коллеги, речь идёт.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, вопрос тоже про летний отдых. У нас в стране главная автомобильная дорога к летнему отдыху — это трасса М-4 "Дон". Вы в этом году открыли два отремонтированных участка — в Воронежской области и в Ростовской области, — и это, конечно, сократило время, чтобы добраться до юга. Но вот главный вопрос. От Краснодара до Сочи — вечная пробка летом, это знают абсолютно все. Вопрос: когда будет построен обход вот этой трассы, Джубга — Сочи? И какие нужны от Государственной Думы здесь, может быть, помощь и поддержка, чтобы это произошло максимально быстро?

Савельев В. Г. Новиков Роман Витальевич, руководитель Росавтодора.

Новиков Р. В. Большой, капиталоёмкий объект, поместить который в пределы бюджетного планирования непросто, но сегодня правительство этим занимается, ищутся варианты

оптимизации технических решений, для того чтобы выйти на такой объём бюджетных средств, который позволит это реализовать. Кроме того, Марат Шакирзянович Хуснуллин по естественным соображениям принял решение передать реализацию в Госкомпанию "Автодор", что, возможно, позволит активизировать механизмы привлечения инвесторских средств на реализацию этого проекта. Во всяком случае в текущем пятилетнем плане предусмотрены средства на обоснование инвестиций, для того чтобы этот объект развивать. И там есть продолжение — это обход Адлера и завершение третьего этапа обхода Сочи, дублёра Курортного проспекта. Эти объекты сейчас находятся у Госкомпании "Автодор" в проектировании. Вот такое на сегодня состояние.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Говырину Алексею Борисовичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, сейчас на каждом строящемся здании застройщики обязаны указывать информацию о застройщиках и, соответственно, сроки выполнения работ. Понятно, что любая стройка, а особенно в городской среде, создаёт трудности для жителей, но у граждан есть хотя бы понимание, сколько им придётся терпеть. В то же время сейчас при ремонте тех же городских дорог подобная информация в принципе отсутствует, к сожалению, и во многих городах сегодня люди жалуются на то, что приходится объезжать ремонтируемую дорогу, а для тех, кто живёт рядом со стройкой, которая продолжается и по ночам, и рано утром начинается, это дискомфорт — у людей справедливый вопрос возникает: а когда это закончится? Поддерживаете ли вы инициативу нашей фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" обязать соответствующие организации в городской среде, в городских округах, тех, кто занимается стройкой дорог, писать информацию о сроках и о застройщике, чтобы люди понимали, сколько им терпеть?

Савельев В. Г. Спасибо за вопрос. Да, конечно, мы поддерживаем. Но хотелось бы подчеркнуть, что на федеральных трассах мы это делаем, мы указываем не только логистику, но и сроки, у нас всё это прописано и публично. В некоторых городах, вы правы, отсутствуют щиты с указанием предприятий и сроков исполнения. Мы поддерживаем вашу инициативу, давайте посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Говырин Алексей Борисович.

Подготовиться Аммосову.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, вопрос, который волнует многие регионы при ведении строительства федеральной трассы М-12 "Москва — Казань", которая объединяет пять регионов: Московскую, Владимирскую, Нижегородскую области и республики Чувашия и Татарстан. Я на примере Владимирской области озвучу: 400 километров региональных дорог непосредственно этого региона было задействовано для подвоза инертных материалов, которые были необходимы для строительства самой автомагистрали, хотя в программу восстановления, которую подрядчик реализовывает по строительству и ремонту дорог, включено лишь 160 километров. Соответственно, в отношении 240 километров финансирование восстановления не предусмотрено и, ну, может упасть на региональный бюджет. Планирует ли Минтранс учитывать всю протяжённость транспортной сети, которая задействуется при строительстве федеральных трасс, в проекте "Безопасные и качественные автомобильные дороги" и не перекладывать эти расходы на региональные бюджеты?

Савельев В. Г. Я прошу ответить Романа Витальевича Новикова. Тема понятна, но пусть он — просто он непосредственно связан с этим.

Новиков Р. В. Вопрос действительно справедливый, он у нас сейчас стоит в повестке, потому что темп строительства высокий, большой объём материалов наши коллеги из Госкомпании "Автодор" использовали для строительства трассы М-12 и, естественно, есть воздействие на региональную сеть тех субъектов, которые вы назвали. Мы в постоянном диалоге с главами субъектов находимся. Мало того, мы подписали меморандумы — вы спросили о намерениях, — они уже реализуются, меморандумы между Росавтодором и главами всех субъектов, где проходит М-12, о восстановлении этих дорог подписаны. Первая часть реализуется госкомпанией в рамках проекта, вторая часть — в рамках поддержки бюджетов субъектов в целях восстановления этих дорог, то есть на вторую часть ещё нужны средства. Минтранс, кстати, сейчас при защите бюджета на 2024—2026 годы предлагает в раздел дополнительных средств эти средства поставить, чтобы была финансовая поддержка. Вот при рассмотрении бюджета предлагаю это поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос — Аммосов Пётр Револьдович.

Подготовиться Маркову.

Аммосов П. Р., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в Якутии давно слышим о строительстве перехода через Лену. И честно говоря, это

уже не новость, это становится уже глупой затеей какого-нибудь очередного кандидата-пиарщика. Проектов сооружений через реку Лену столько, что можно уже в Северном Ледовитом океане построить гигантское сооружение, а на деле — всего лишь пустой звон, мы слышим только обещания. Имеются ли в планах правительства альтернативные варианты перехода, кроме моста? Как говорится, у любящего родителя всегда найдётся конфетка вместо шоколадки. Если оценить в золоте, получится 20 тонн. Напоминаю, что в 2022 году добыто 46 тонн золота.

Савельев В. Г. Вот строительство моста через реку Лену с чем связано? Республика разрабатывает концессионное соглашение, где концедентом выступит, будут три участника, мы будем софинансировать в рамках федерального бюджета. На 2025—2027 годы у нас запланировано 15,3 миллиарда рублей для этого, но это соглашение на троих, по 33 процента: федеральный бюджет, местный бюджет и подрядчик, который будет участвовать в строительстве. На сегодняшний день — я сейчас как раз спросил Романа Витальевича — концессионное соглашение проходит согласование, экспертизу. Мы надеемся, что всё-таки сможем в какой-то определённый промежуток времени реализовать этот проект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Григорьеву.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, хотелось бы услышать ваше мнение о возможности пересмотра ценовой политики по билетам, которые продаются в день выезда, вылета и так далее. На сегодняшний день динамическое ценообразование предполагает такую ценовую политику: когда ты за месяц билеты покупаешь, они стоят, условно, 6 тысяч рублей, билеты, которые ты покупаешь в день вылета, могут стоить уже в 2—3 раза дороже. Мы считаем, что соответствующую возможность можно предоставить узкой категории граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию. Например, умер родственник. Студенты, возможно, ещё какая-то группа населения могут в эту категорию попасть. Мой вопрос: каково ваше мнение о такой инициативе?

Савельев В. Г. Я начну с конца. Вот правилами авиакомпаний, в том числе группы "Аэрофлот", предусмотрены специальные скидки для особой категории граждан — в случае ЧП, смерти близкого родственника, и это широко применяется.

В целом вы подняли глобальный вопрос — о динамическом ценообразовании. К сожалению, в мире никто ничего луч-

ше не придумал. И если мы отменим динамическое ценообразование, то дешёвых билетов не будет в принципе. Работая в "Аэрофлоте" 11 с половиной лет, мы с Артемьевым Игорем Юрьевичем, на тот момент главой Федеральной антимонопольной службы, проводили эксперимент: Федеральная антимонопольная служба выбирала пять направлений, где мы пытались это применить, — не работает! В силу разных причин. Я подробно вам рассказывал и на заседании фракции, отвечая на этот вопрос.

Лучше ничего нет, поэтому мы не видим сегодня необходимости менять эту систему. Это как в банке: если вы даёте деньги авиакомпании, то есть за два месяца покупаете билет, вы фактически кредитуете компанию, и ей не надо брать деньги в банке для ликвидации кассовых разрывов, поэтому она вам дешевле продаёт. Но когда вы приходите и хотите на сегодня купить билет, то цены на билеты при спросе автоматически повышаются. Посмотрите на сегодняшнюю ситуацию. Сегодня мы полностью готовы, о чём я сказал в докладе, выполнить план, перевезти более 100 миллионов пассажиров, это первое. И второе, посмотрите загрузку группы компаний "Аэрофлот": в "Победе" — 96 процентов, в "Аэрофлоте" — 88 процентов. Я даже не помню, когда была такая загрузка в прошлые времена, когда я руководил компанией. Всегда пассажир голосует рублём, и если бы это было для него невыгодно или проблематично, то он бы не полетел.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Сейчас значительно увеличен грузооборот с Китайской Народной Республикой и Монголией, возросла интенсивность грузового движения по автомобильным дорогам к пунктам пропуска. Бóльшая часть автомобильных дорог регионального значения, по которым осуществляется подъезд к пунктам пропуска, в настоящее время не обеспечивают необходимую пропускную способность, требуют значительных затрат на содержание и ремонт. Считаю, что передача дорог в федеральную собственность повысит их статус и улучшит, соответственно, качество. Также в настоящее время не решены вопрос с формированием глубокого обхода города Читы по автомобильным дорогам федерального значения, являющимся транспортным коридором, и вопрос федерального маршрута из

Москвы во Владивосток, который содержится за счёт бюджета Забайкальского края. Поддержит ли Министерство транспорта повышение статуса автомобильных дорог, по которым осуществляется подъезд к международным пунктам пропуска, к государственной границе?

Савельев В. Г. Вы знаете, что в соответствии с указом президента мы должны привести в нормативное состояние 85 процентов глобальных дорог наших агломераций и 50 процентов региональных дорог. У нас наложен мораторий на приём в федеральную собственность региональных дорог, в связи с тем что, принимая эти дороги в федеральную собственность, мы теряем как раз в этом нормативе: он совсем недавно уходил за 80 процентов, но, когда мы начинаем принимать региональные дороги, которые низкого качества, и когда мы их доводим, у нас падает этот показатель. И на это нужны соответствующие деньги.

Мы исходим из того, что у нас, вот как я сказал в своём докладе, 64,5 тысячи километров — федеральные дороги, однако опорная сеть дорог, которую мы утвердили (мы утвердили опорную сеть по каждому виду транспорта), составляет 138 тысяч километров: 64,5 тысячи километров — федеральные, остальное — это региональные дороги. Вот в первую очередь мы будем работать с ними, чтобы их перепринять при необходимости в федеральную собственность. Как только у нас появится финансовая возможность и мы опять запустим процесс, когда мы достигнем определённого уровня выполнения норматива, мы к этой теме вернёмся.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", отправила на заключение в правительство законопроект, где предлагается ввести льготу в размере 50 процентов по транспортному налогу для автомобилистов, которые не привлекались в течение года к административной ответственности за нарушение ПДД. Для снижения аварийных ситуаций на дорогах и нарушений ПДД мы должны не только пугать граждан штрафами, но и вводить материальные стимулы для соблюдения ПДД. Стимулы намного лучше позволяют добиться желаемого эффекта, чем санкции. Поддерживаете ли вы данную инициативу нашей фракции?

Савельев В. Г. Я попрошу, если можно, Дмитрий Станиславович Зверев, статс-секретарь — мой заместитель, ответит на вопрос.

Зверев Д. С., *статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос.

Ну, начнём с того, что транспортный налог — это налог субъектовый, поэтому в первую очередь необходимо получить согласие всех субъектов Российской Федерации на уменьшение объёма соответствующих поступлений в бюджет. Плюс это неокрашенные деньги, которые поступают в дорожные фонды, и они бы только поступали на ремонт дорог. Поэтому давайте всё-таки обсудим этот вопрос с регионами.

А с точки зрения стимулирования водителей к безаварийной езде уже есть хорошие примеры — это скидки по ОСАГО. Уверен, что подобные программы будут поддержаны Российским союзом автостраховщиков и выгода от безаварийной езды для автолюбителей будет гораздо больше.

Председательствующий. Оглоблина Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Виталий Геннадьевич, в продолжение обозначенной проблемы качества сельских дорог. Очень много обращений поступает в наш адрес: в распутицу грунтовые дороги становятся непригодными для передвижения. По существующим стандартам дороги строить экономически нецелесообразно. Мы слышим, что сейчас стандарты одинаковые — что региональные дороги, что местные дороги строить. Вот у меня вопрос к Министерству транспорта Российской Федерации: готовы ли вы разработать и внедрить на федеральном уровне упрощённый стандарт строительства сельских дорог? На наш взгляд, это позволит удешевить строительство и обслуживание таких дорог, и мы надеемся, что дорог с твёрдым покрытием будет больше в наших сёлах и деревнях.

Савельев В. Г. Знаете, я, честно говоря, не вижу необходимости в новых стандартах. У нас пять категорий дорог существует и сельские дороги относятся к четвёртой и пятой категориям. А строить грунтовые или бетонные дороги — это право субъекта, но на самом деле требований к сельским дорогам, потому что они четвёртой и пятой категорий, значительно меньше.

Роман Витальевич, я всё правильно говорю? Ну вот Роман Витальевич подтверждает, что всё так и есть.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в ходе обсуждения, в частности, вопросов речного транспорта естественным образом возникла тема, связанная с развитием морского прибрежного (каботажного) мореплавания. Все старослужащие в этом

зале, я уверен, помнят время, когда Чёрное море было населено "Кометами" и "Ракетами", морскими трамваями и так далее. К сожалению, очень долгое время министерство при ваших предшественниках (я с Дитрихом, например, говорил) не интересовалось данным вопросом. Изменилось ли в этом плане что-нибудь? Есть ли подобная программа кораблестроения, необходимая не только для Чёрного моря, но, я уверен, и для других побережий Российской Федерации?

Савельев В. Г. Да, вопрос понятен. Пошивай Александр Иванович приготовился ответить, мой заместитель по морю и речке.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Пошивай А. И. Спасибо за вопрос.

Касательно скоростного транспорта. Да, конечно, есть программа строительства скоростного транспорта. У нас сейчас строятся скоростные суда на подводных крыльях — "Кометы", "Метеоры", у нас строятся "Валдаи". В настоящий момент уже пятый год существует линия, которая временно перекрыта, между Ялтой и Севастополем, где ходят "Кометы", "Комета" курсирует на Краснодарском побережье. Плюс к этому у нас ещё есть скоростные суда в виде катамаранов, которые показали свою эффективность, мы продолжаем их строительство.

Таким образом, программа, о которой мы говорим, строительства скоростных судов, учтена в том числе в программе льготного лизинга, где у нас 260 судов должно быть построено за 7 миллиардов рублей, соответственно, эта программа будет развиваться. Плюс к этому мы ещё получаем субсидию от государства в размере 150 миллионов рублей на поддержание скоростных перевозок конкретно в Азово-Черноморском бассейне, и этот вопрос находится на контроле.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению. Выступления представителей фракций.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я ни в коей мере не собираюсь ни в чём обвинять министра, который докладывал нам о работе транспорта, он работает недавно. Но, поскольку мы сегодня рассматриваем вопрос о реализации государственной политики в области транспорта, я буду говорить о политике министерства и прошлой, и будущей. К сожалению, я не услышал, какова будет политика министерства в будущем или в настоящем хотя бы.

Вот самый первый вопрос, который подняли здесь: будет ли Министерство транспорта отвечать и за региональный транспорт, и за муниципальный? Если уж менять политику, то

надо, чтобы Министерство транспорта отвечало за весь транспорт в стране, а не только за федеральные объекты. Транспорт, особенно муниципальный, сегодня брошен на произвол судьбы: денег там нет, дороги разбиты, автобусы не ходят, маршрутки не ходят, такси не вызовешь, скорая помощь не доедет — почему? Потому что, ну, нет денег в муниципалитетах. Так дальше продолжаться не может. А кто это сделал? Это сделал Силуанов. Он административно назначает профицитный бюджет всем регионам, доходы, естественно, увеличиваются, они снимаются и отправляются в Фонд национального благосостояния, а в регионах и в муниципалитетах остаётся только одна зарплата для бюджетной сферы, да и той не хватает, про дороги уже думать не приходится. Подход к этому вопросу надо менять и со стороны Министерства финансов, и со стороны Министерства транспорта, надо этим заниматься. Если мы хотим что-то делать, тогда деньги надо давать на решение этой проблемы.

Императрица Екатерина II однажды сказала очень интересную вещь: "Управлять — значит предвидеть". Вот даром предвидения все эти 30 лет наше правительство и Министерство транспорта, к сожалению, не обладали. Министерство транспорта всю жизнь шло в фарватере бизнеса, который был заражён импортом, и вся политика была направлена на то, чтобы обеспечить импортными товарами наш бизнес, ну а своё забросить. И забросили. Вот 24 февраля 2022 года мы в полной мере ощутили, насколько ошибочна была эта политика: транспорта чужого не стало, запчастей к нему тоже не стало, а наши производители транспорта, к сожалению, уже все обанкротились. И теперь надо всё с нуля поднимать, для того чтобы строить свои собственные самолёты, строить свои собственные корабли. Вот это второй вопрос, который нужно решить в транспортной отрасли: для того чтобы политика импорта навсегда ушла из сферы транспорта в России, ориентация должна быть исключительно на производство собственных транспортных средств.

Ещё перед санкциями в рейтинге Всемирного банка Россия находилась где-то на 30-м месте по качеству железнодорожной инфраструктуры, на 111-м месте по автодорожной, на 80-х местах по воздушным и водным портам. Это говорит о том, что реформы, которые проводились в этих отраслях, ничего хорошего не дали, 40 процентов дорог России не соответствуют транспортно-эксплуатационным нормам.

Ну, главенствующую роль в транспортной инфраструктуре всегда играл железнодорожный транспорт, и здесь об этом говорили, но приватизация МПС в своё время привела к тому, что были отменены около 300 поездов дальнего следования

и около 600 электричек. Я назову цифры: по сравнению с 1990 годом перевозка грузов железнодорожным транспортом сократилась в 2022 году почти в 2 раза, пассажирские перевозки — в 3 раза, перевозка морским транспортом — сокращение в 4 раза, внутренним водным — в 5 раз, воздушным — в 4 раза, трубопроводным — на уровне, и вот только автомобильным, самым дорогим, — повышение в 2 раза, что вместе с "Платоном" послужило росту розничных цен на нашем внутреннем рынке.

Огромные территории требуют особого отношения к развитию авиационного транспорта. Но я вам так скажу, авиационный транспорт все эти годы сокращался: из 1302 аэропортов, имевшихся на начало 1992 года, у нас сегодня осталось 227, хотя даже пять лет назад было 329, то есть даже в последние годы шло сокращение. Объёмы пассажирских перевозок на лёгких самолётах уменьшились в 40 раз, на самолётах вместимостью 12 мест — более чем в 50 раз. Вот можно вытерпеть, допустим, снижение на 5, на 10 процентов, но в 50 раз! Неужели никто не знал, что мы ликвидировали местные авиалинии? Знали, но ничего никто не делал.

В 2022 году в стране эксплуатировалось 1290 самолётов, из которых 70 процентов иностранного производства, 95 процентов трафика обеспечивали именно иностранные самолёты. Даже в "Аэрофлоте", которым я летаю, — я всё время смотрю журнал "Аэрофлот" — ни одного отечественного самолёта, только вот в "Победе" и в "России" 78 "Суперджетов". Ну, у нас 12 или 16 миллионов человек на 70 процентах территории России практически отрезаны от жизни. До 2030 года предусматривается построить 1036 самолётов — ну хорошо, но очень плохо верится, потому что в прошлом году создано было всего 12 самолётов.

Не лучше дело у нас и в речном транспорте — там пропали суда и на подводных крыльях, и на воздушной подушке, и речные трамвайчики, все реки опустели.

А вот про городской транспорт: только вчера мне позвонили из Костромы — у них решением губернатора исключается даже троллейбусное сообщение.

Так что, если говорить о политике, надо, чтобы Минтранс заботился не только о федеральном транспорте, о решении не только федеральных проблем, но и региональных, приватизацию на транспорте нельзя допускать ни в коем случае, и ориентация на импорт в транспортной системе должна быть исключена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Всем добрый день! Мы присоединяемся ко всем высказанным положительным оценкам, которые звучали в этом зале. Действительно, министерство работает в непростых условиях, но при этом, как сказал Вячеслав Викторович, больные точки обходить не надо, о них надо здесь говорить, и на них я заострю своё внимание, а также выскажу некоторые предложения со стороны нашей фракции, ЛДПР.

Основатель ЛДПР Жириновский неоднократно с этой трибуны и на других площадках говорил, что экономика нашей страны должна быть транспортной и именно транспорт и транспортное сообщение дадут серьёзную прибавку к доходной части федерального бюджета, что позволит тратить эти средства прежде всего на решение самых важных социальных вопросов в нашей стране. То, что министерство справляется с вызовами, с ограничениями, мы видим, но одновременно мы видим и определённые проблемы — проблемы с деталями, проблемы с запросами на дополнительные воздушные суда. В своё время мы запустили вопрос развития нашего автопрома и теперь судорожно пытаемся его решить, но для этого требуется время. Вот тогда не надо было убивать! И опять же с этой же трибуны Жириновский говорил, что отечественный автопром убили, и говорил, по чьему заказу и кто от всего этого выиграл.

Цены на билеты. К большому сожалению, не хватает средств, которые выделяются для жителей Дальнего Востока, северных территорий, Калининградского региона. И проблема не только в средствах, проблема ещё и в приобретении, так как человеку необходимо прийти в кассу, предоставить подтверждающие документы. Это можно сделать, например, во Владивостоке, а в другом населённом пункте этого сделать нельзя, поэтому над механизмом продажи льготных билетов надо внимательно подумать.

Далее, межрегиональное сообщение. Его надо развивать. Да, позитивные изменения уже есть, но порой для того, чтобы перелететь из одного региона в другой, надо лететь через Москву — это, конечно, недопустимо. Мы надеемся, что запланированная реконструкция будет завершена и международный аэропорт в Нарьян-Маре появится в запланированные сроки. Также мы ждём и обещанных изменений в отношении акватории морского порта в Нарьян-Маре, чтобы жителей не штрафовали за непонятные правонарушения, которые сегодня существуют.

Железнодорожный транспорт. Сегодня на железнодорожный транспорт повышенная нагрузка, но в целом он справляется, хотя есть дефицит билетов, из-за отсутствия воздушного сообщения некоторые направления перегружены. Плюс СВО требует дополнительных ресурсов для переброски грузов, личного состава и так далее. В министерстве, я знаю, внимательно относятся ко всем вопросам, которые "РЖД" поднимает, и это мы оцениваем положительно. Также положительно мы оцениваем заметное изменение по качеству, по комфорту, которое демонстрирует сегодня "РЖД". Пригородные электрички — совершенно другое качество, совершенно другой сервис. Это нужно продолжать, и мы надеемся, что тот вопрос, который был поднят депутатом нашей фракции Леоновым, всё-таки будет решён и "Сапсан" Москва — Смоленск — Минск появится, так же как появится "Сапсан" Москва — Калининград, об этом уже десять лет говорят. Да, там проблемы с ж/д путями, проблема с транзитной территорией иностранного государства, но этот вопрос надо решить прежде всего для оживления экономики особого для нас Калининградского региона.

Пассажирские перевозки. У каждого региона свои возможности. В Москве прекрасные электробусы, электротранспорт — мы видим, что возможности региона позволяют. Вы в своём докладе сказали, что 12 агломерациям была выделена федеральная помощь для решения вопроса пассажирских перевозок, но этого недостаточно. Во многих регионах старый транспорт, который заправляется бензином, дизелем, еле-еле ездит, со времён царя Гороха его используют, поэтому, конечно, требуются дополнительные средства для того, чтобы общественный транспорт освежить. Здесь и настроение наших граждан, и отношение ко всей вертикали власти со стороны наших граждан.

Такси. Мы считаем, что управлять автомобилями, которые перевозят пассажиров и обеспечивают грузоперевозки, можно только при наличии водительского удостоверения российского образца, никаким иностранным государствам никаких поблажек быть не должно. Мы приняли здесь решение — это было ошибочное решение, которое влияет на уровень безопасности. То же самое касается телемедицины: мы приняли хороший межфракционный закон, который позволяет использовать телемедицинские технологии, но два ведомства выпустили нормативные правовые акты, которые противоречат в некоторой части друг другу. Я соответствующее письмо в ваш адрес направил. Учитывая, что с 1 сентября нормы будут работать, прошу на это обратить внимание. Так же как и на проблемы, которые поднимает отрасль такси: с 1 сентября вступят в силу но-

вые требования для такси — там считают, что не успеют подготовиться, и просят им в этом плане помочь.

Далее — дороги. Да, дороги строятся, ремонтируются, где-то даже излишне ремонтируются, в одном и том же месте, но это касается прежде всего "Автодора". Муниципальные дороги — как после войны: разбиты, разрушены. И конечно, здесь мы поддерживаем Вячеслава Викторовича Володина, который поднял эту проблему, сказав, что надо в комплексе смотреть на все наши транспортные артерии.

Далее, утилизационный сбор. С 1 августа вступление в силу — регионы, особенно Дальнего Востока, уже бьют тревогу: очень высоким будет этот сбор.

Транспортный налог. Мы считаем, транспортный надо отменить, заменить его на экологический сбор и всячески стимулировать развитие гибридного транспорта и электротранспорта.

Далее — электросамокаты и новые транспортные средства. Это удобно, это экологически выгодно, это пользуется спросом, но надо навести порядок. Пять лет дискуссии наконец привели к тому, что в ПДД появились отдельные запрещающие нормы, — КоАП не адаптирован, штрафов нет. Что мы предлагаем? Если номера повесить, будет какой-то дополнительный контроль, но надо снижать скорость. Через что снижать скорость? Через снижение предела мощности. Сегодня есть пределы, надо их ещё опускать. Кроме того, система фотовидеофиксации развалила систему ГАИ, и надо в этом направлении, с пониманием относясь, привлекать ту же туристическую полицию, которая есть в отдельных городах, чтобы она помогала.

Платные дороги. Давайте мы дадим хотя бы военнослужащим, которые едут в отпуск с передовой и на передовую, возможность бесплатно пользоваться платными автомобильными дорогами.

Ну и в завершение. Мы считаем, что ПДД должны быть отрегулированы специальным федеральным законом. Нам необходимо в комплексе проверить все дороги для того, чтобы убрать все ловушки, для того, чтобы везде знаки соответствовали разметке, для того, чтобы у нас не было искусственно заниженных скоростных пределов. Этим сегодня грешат власти регионов — пытаются, занизив скорость, создать ловушку и, повесив камеру, зарабатывать деньги. И то же самое касается запретительных знаков "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена" — надо все лишние убрать, пусть граждане спокойно паркуются. Все камеры фотовидеофиксации должны принадлежать только государственным структурам, частников всех надо убрать из этого процесса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Виталий Геннадьевич! Я, пожалуй, начну с благодарности, с благодарности за то, о чём практически не было сказано ни в докладе, ни в выступлениях, — за тот великий, героический труд и подвиг, который был совершён и совершается сейчас ежедневно на новых территориях прежде всего строителями-дорожниками.

Коллеги, кто был на новых территориях, видели, что было, что творилось, ну, можно сказать, в этих резервациях: с советских времён ни лопаты асфальта, ни какой-либо инфраструктуры — там не было ничего! Поэтому то, что сделали и делают транспортники, обеспечивая всем необходимым, начиная от эшелонов с техникой, снарядами... Каждый боец туда и обратно доставляется транспортниками. А мы сегодня тему обсуждаем, знаете, как будто в мирное время! Вот за эту часть, я считаю, низкий поклон, и награды должны быть вручены в обязательном порядке очень многим, тысячам работников, руководителей транспортной отрасли России. У нас больше вопросов к финансистам, знаете, вопросов по обеспечению техническими средствами. По вопросам транспортного обеспечения хоть кто-то из вас слышал обращения? Нет. Это дорогого стоит, уважаемые коллеги.

Конечно, это заслуга и нашего комитета. Евгений Сергеевич Москвичёв не случайно совсем недавно был представлен к правительственной награде. Он один из самых профессиональных руководителей комитетов, это, возможно, самый профессиональный комитет. Евгений Сергеевич, пятёрка вам! И есть ещё один комитет, аграрный комитет, Евгений Сергеевич, где профессионализм — ну, конечно, нескромно так говорить, потому что я сам из этого комитета, — на ещё более высоком уровне, и результаты... ну что о них говорить?

Я хотел бы сегодня, пользуясь возможностью, перед завершением этой сессии поблагодарить прежде всего коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Аплодисменты.)* Вот редко звучат слова благодарности в их адрес. Почему? Потому что огромное количество работы делается в комитетах, что называется, в рабочем порядке. В нашем аграрном комитете я вчера коллегам говорил, то что скажу с трибуны: низкий вам поклон! Знаете, сколько стружек снимается с чиновников-бюрократов, различных фальсификаторов, мошенников и так далее именно коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Нам с Владимиром Ивановичем иногда уже делать нечего, за нас все шкуры сняты.

Вот два комитета. Хорошо бы показывать в прямом эфире работу, которая является основой для вот таких хороших итогов и слов благодарности.

Что не так? Конечно, есть что сказать на эту тему, я вчера говорил. Виталий Геннадьевич, ваше, можно сказать, детище — "Аэрофлот", его "дочка" — лоукостер "Победа". Вот что-то не так в этой "Победе" — не блестит, не радует, извините. Когда-то это же был "Доброфлот"... "Добролёт", да? Лекала при создании взяты западные: 5 килограммов с собой, и всё. Пусть пустые полки будут на борту, но будут продолжать издеваться над нашими людьми. У нас не летают "Победой" бизнесмены с портфельчиками и в костюмчиках. Ну почему придумано вот это издевательство над нашим народом?! Давайте примем решение, давайте в постановлении запишем: 10 килограммов. Ну дайте людям право, прекратите издеваться! А цены на билеты "Победы" в большинстве случаев такие же, как и у других компаний. Это что такое, где лоукост? Давайте над этим всё-таки работать — и доработаем.

"Победу" — победителям! Как здесь коллега Ярослав Нилов уже сказал, давайте дадим возможность участникам СВО приехать бесплатно в отпуск — по дорогам ли, прилететь ли на той же "Победе". Что, это большая проблема? Их не так много летит в отпуск или на лечение. Но вот начинают искать причины, чтобы сказать "нет". Давайте решим этот вопрос!

Ну, речной транспорт — действительно печаль. Нужны новые люди, возможно, в качестве ваших заместителей — находите их. Нам нужна новая программа, федеральная программа, вот как, знаете, есть программа поддержки рыбаков — квоты под киль, огромные деньги, и мы тут заслушиваем отчёты. Давайте найдём возможность и создадим вот такую же федеральную программу — она, может быть, больше нужна сегодня нашему народу, людям, которые проживают по берегам рек в далёких регионах, чем даже современный рыболовецкий флот. Где деньги взять, коллеги? А вот сбор экологический, утилизационный (не знаю, как он называется), 300 миллиардов будет предположительно — давайте 100 миллиардов направим на создание нового речного транспортного, прежде всего пассажирского, флота и таким образом, ну, вернём былое.

И конечно, о дорогах. Я поддерживаю коллег, которые говорят, что недопустимо передавать дороги в муниципальное ведение, тем более железные дороги, переезды. Вот посмотрите, с СНТ сколько проблем: передают муниципалам, муниципалы передают СНТ, СНТ преграждает заборами и всем прочим — и издевательство над людьми происходит, это такой "социальный варикоз".

Ну и поздравить хочу с одной датой, которая очень скромно прошла, — 100-летием "Аэрофлота". Давайте воспользуемся этой возможностью и в Думе проведём выставку, пригласим

коллектив, в этом зале поблагодарим, наградим и отметим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Виталий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" высоко оценивает работу министерства в этих действительно сложных условиях, мы хотим сказать, Виталий Геннадьевич, спасибо всей вашей команде за проделанную работу. Но обсудить хотели бы, конечно же, проблемные точки и то, что волнует людей.

Развитие дорожной сети, строительство новых трасс и развязок — это, безусловно, важно. Мы видим огромную работу министерства в этом направлении, но сегодня хотели бы поговорить о тех, кто этими дорогами пользуется, — об автомобилистах. Сегодня, к сожалению, сохраняется множество ограничений и штрафов, хотя далеко не всегда они обусловлены задачей обеспечения безопасности. Как инженер по организации безопасности дорожного движения, я хорошо знаю, что безопасность — это производная от понятности и удобства дороги для водителя и чем плавнее регулируется скоростной режим, тем на дороге безопаснее. Когда мы встречались во фракции, то обсудили несколько важных инициатив, которые "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагают реализовать как можно скорее.

Первое, нужно уходить от логики наказания. Штрафы — это не единственный язык, на котором можно говорить с людьми. Наша главная цель — это же безопасность на дорогах, а не рекорды по сбору штрафов, ответственное вождение должно стать выгодным. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" готовит законопроект, который позволит поощрять осторожных водителей: если в течение года человек ни разу не нарушал правила дорожного движения, ему можно предоставлять, например, скидку на транспортный налог до 50 процентов. Хотелось бы узнать позицию министерства по этому поводу.

Второе. В эпоху всеобщей цифровизации очень странно штрафовать водителей, если они забыли дома бумажные водительские права, ведь вся эта информация давно есть в базах ГИБДД, любой инспектор может за минуту проверить наличие прав по электронной базе. Этот вопрос уже сдвинулся с мёртвой точки, и правительство пошло нам навстречу: буквально на днях Минцифры предложило приравнять электронные права к бумажным и предъявлять их при помощи портала госуслуг.

Третье. Из регионов нам пишут, что на дорогах снова появились скрытые треноги, иногда водителей штрафуют дважды — и со стационарной камеры, и с установленной под ней же треноги. По этому поводу мы направили запрос в правительство, итог — со следующей осени штрафы с треног можно будет

обжаловать, если перед ними не было предупреждающего знака. Но теперь водители спрашивают: а как это будет работать, как доказать, что тренога была установлена не по закону? Здесь нужны разъяснения министерства. У нас на каждой федеральной трассе, в каждом городе тысячи камер — почему-то их применяют только для контроля, чтобы выписывать автоматически штрафы, следить за тем, кто выбрасывает мусор в окно, хотя эти же камеры можно использовать для удобства водителей.

В апреле мы предложили создать единый счёт автомобилиста, чтобы деньги за парковку списывались автоматически по фиксированному тарифу. Водители часто не успевают оплатить парковку из-за зависшего приложения или проблем со связью. Например, в Москве окно оплаты составляет всего лишь пять минут, а начиная с шестой автоматически выписывается штраф 5 тысяч рублей. Технологии позволяют сделать процесс оплаты удобным для водителей и избавить их от несправедливых штрафов. Такую же систему мы предложили использовать и при проезде по платным трассам, что позволит снизить расходы на ручную фиксацию оплаты. Минтранс согласился проработать нашу инициативу, это правильный шаг, давайте доработаем идею вместе.

И мы рассчитываем на дальнейшую плодотворную работу с министерством. У фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" есть целый ряд инициатив для развития транспортной сети. Хочу подробно остановиться на одной из них, — малой авиации. Одна из главных проблем развития малой авиации — это отсутствие понятия "малая авиация" в Воздушном кодексе. Я сегодня Виталию Геннадьевичу задавал вопрос — возможно, есть какое-то непонимание. Мы планируем включить в понятие "малая авиация" лёгкие и сверхлёгкие воздушные суда. Самый большой представитель этого класса — это самолёт "Ан-2", а все остальные меньше, это четырёх-, шести-, восьмиместные самолётики, которым для взлёта и посадки нужен лишь кусок поля или 150—200 метров грунтовой дороги среднего качества. Более 90 процентов парка этих самолётов — это винтовые самолёты. Вот бизнес-джеты не попадают в этот класс, бизнес-джеты регулируются и должны регулироваться по правилам большой авиации.

Мы не говорим про лакшери-перевозки, мы говорим про транспорт для деревень, которые находятся настолько далеко, что порой до них невозможно в определённые сезоны добраться машиной, про транспорт для малых городов, про транспорт для огромного числа удалённых территорий в России — это действительно маленькие самолётики, которые сейчас не развиваются. Сейчас в России нет производства таких самолётов,

сейчас затруднено развитие посадочных площадок, обучение пилотов и так далее — вопросов масса. Тем не менее можно использовать этот потенциал для развития транспортной сети, возить и пассажиров, и грузы при помощи малой авиации, но должны быть государственная стратегия и государственные программы, а для этого надо, чтобы был предмет регулирования. Вот мы и хотим ввести предмет регулирования в Воздушный кодекс и разделить регулирование большой авиации и малой, чтобы они регулировались по разным правилам.

По этому пути идёт целый ряд стран. Например, в США два разных сертификационных стандарта — для большой авиации и для малой. И там есть целый спектр коммерческих эксплуатантов: есть один пилот с одним самолётиком, пять пилотов — пять самолётов, более крупные авиапредприятия. И всё это работает, возит грузы. Германия и вовсе делегировала государственные полномочия по сертификации сверхлёгких самолётов и аттестации пилотов и малых аэродромов некоммерческой саморегулируемой организации.

Учитывая успешный международный опыт и национальные интересы России, мы предлагаем ввести в Воздушный кодекс понятие "малая авиация".

Сегодня, Виталий Геннадьевич, вы говорили, что в России 1166 пассажирских воздушных судов и 2515 посадочных площадок. Так вот, если мы примем государственную программу, то это число увеличится кратно, что пойдёт на пользу регионам, пойдёт на пользу, самое главное, людям.

Кровеносная система экономики — это транспорт, эта система обеспечивает циркуляцию товаров и денег в экономике, и хотелось бы, конечно, чтобы мы совместно с министерством решали проблемы и чтобы у нас в ближайшее время всё получилось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гарин Олег Владимирович.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Виталий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что сильная Россия — это единая Россия. А единой наша страна может быть только тогда, особенно с учётом наших расстояний, когда есть транспортная доступность и развитая инфраструктура, поэтому вопросы безопасности и транспортной доступности, развития инфраструктуры — это приоритет для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Важно, что многие решения, которые мы сегодня реализовываем, поступили от наших граждан. Все они вошли в Народную программу, и мы её сегодня успешно проводим в жизнь. И это не просто слова, я могу доказать это фактами.

Например, к нам обратились многодетные мамы с предложением ввести бесплатный проезд для детей в возрасте от пяти до семи лет в пригородном железнодорожном транспорте, и мы с вами, уважаемые депутаты, это поддержали единогласно. Приняли решение о бесплатном проезде школьных автобусов по платным дорогам, запретили высадку из общественного транспорта детей в возрасте до 16 лет и инвалидов I группы, кто едет без сопровождения. Многое сделано для поддержки авиационной отрасли и авиационной безопасности. Этой отрасли постоянно уделяет внимание наш президент. Действительно, авиация первой оказалась под санкционным давлением, но, несмотря на это, как мы сегодня слышали, отрасль не только смогла выстоять, она развивается. Например, рост пассажиропотока к уровню прошлого года за аналогичный период в этом году составил 18 процентов. Развитие водного и железнодорожного транспорта — это, безусловно, тоже очень важно, эти цифры мы сегодня тоже слышали. И вообще, все эти отрасли очень важны в том числе и для развития внутреннего туризма, и тут мы видим определённую синергию: туризм помогает развиваться инфраструктуре, и у нас появляются новые подъездные пути. Понимая это, мы с вами, уважаемые депутаты, буквально на прошлой неделе освободили туроператоров нашей страны от НДС.

Вкратце остановлюсь на развитии сети автомобильных дорог и сопутствующей инфраструктуры — от этого напрямую зависят связанность наших регионов и обеспечение безопасности. Конечно, во всю эту работу активно вовлечены все субъекты нашей страны, и взаимодействие с регионами — тоже безусловный приоритет для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я приведу такой пример: при реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", который был инициирован нашим президентом, мы с вами, уважаемые депутаты, два года назад приняли решение по дополнительному финансированию межмуниципальных и региональных дорог.

Вообще, говоря об итогах прошлого года, отмечу, что он для дорожной отрасли был рекордным, об этом говорили и Виталий Геннадьевич, и председатели комитетов, поэтому я не буду на цифрах останавливаться. Скажу только, что мы с вами сегодня активно развиваем опорную сеть автомобильных дорог (я просто напомню: она составляет 138 тысяч километров) и стоит задача до конца 2027 года 85 процентов этой опорной сети привести в нормативное состояние. Но эти цифры важны ведь не сами по себе, цифры важны потому, что за ними стоят люди, а мы знаем, что для "ЕДИНОЙ РОССИИ" люди во гла-

ве угла, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это для людей и про людей.

Тут я хочу обратить внимание на дальнейшую поддержку регионов особенно в части муниципальных дорог. К сожалению, часто у нас в муниципалитетах дороги четвёртой категории, по которым проходят школьные маршруты, подвозятся продовольственные и непродовольственные товары... Понятно, что регионам в одиночку с приведением их всех в нормативное состояние справиться очень сложно.

Хочу также отметить, что нам важно сегодня не только строить и реконструировать новые автомобильные дороги, нам обязательно нужно сохранять ту дорожную сеть, которую мы уже имеем. Именно поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при рассмотрении бюджета на 2023 год настояла на том, чтобы в полном объёме сохранить финансирование содержания федеральных автомобильных дорог.

Важно обратить внимание и помочь регионам обеспечить и дальнейшее развитие автобусного сообщения — межмуниципального и пригородного. Я напомню, что по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина и Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры мы с вами провели парламентские слушания, где шла речь о программе запуска городского электротранспорта. Действительно, программа очень важна, все регионы очень активно включились в эту работу, подготовили много предложений, и, как сегодня уже было сказано, мы ждём от министерства запуска этой новой государственной программы, что даст нам возможность и поддержать отечественных товаропроизводителей, и обновить подвижной состав, и повысить безопасность, и, самое главное, улучшить качество оказываемых нашим гражданам услуг.

Ещё одна крайне важная тема, которая касается всех граждан нашей страны, их жизни и безопасности, — это, конечно, обеспечение безопасности на дорогах. Не буду говорить о тысячах километров установленных барьерных ограждений, о новых развязках, освещении, пешеходных переходах, остановлюсь на принятых в эту весеннюю сессию в нашей Государственной Думе законах по вопросам, которые связаны с транспортной безопасностью. Среди них — закон о страховании пассажиров такси, законы о разрешении некоторым категориям граждан ездить бесплатно по платным дорогам, об изменении порядка обмена зарубежных водительских прав на российские. С 1 сентября этого года вступает в силу закон о такси. Я напомню, что при рассмотрении проекта этого закона к нам поступило более 200 поправок, мы их все рассматривали. При принятии этого закона мы с вами поставили во главу угла безо-

пасность пассажира, поэтому сегодня будем отслеживать, как будет реализовываться и работать закон. Если будут какие-то нюансы, то мы будем вносить корректировки буквально в прямом режиме.

Много вопросов сегодня и в связи с широким распространением средств индивидуальной мобильности. Я просто напомню, что это связано с безопасностью, мы видим, сколько обращений от граждан, прежде всего от пешеходов. Мы с вами с марта запускаем новые правила использования средств индивидуальной мобильности: электросамокатов, моноколёс, гироскутеров, но тут есть ещё нюансы, с которыми нам нужно работать, сегодня об этом уже говорили. Например, непонятно, где в Правилах дорожного движения прописана ситуация, когда на электросамокате едут два человека. Я думаю, мы совместно будем всё это корректировать.

Безусловно, будем поддерживать нашу беспилотную авиацию — это новое направление, и задачу по развитию этого направления нам поставил наш президент. Мы знаем, что правительством принята стратегия развития беспилотной авиации до 2030 года, я уверен, что она тоже даст результат.

Уважаемые депутаты, осенью нам предстоит большая работа по утверждению бюджета, и наша общая задача, и профильных комитетов, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — сделать так, чтобы на направления по транспорту все суммы были сохранены в полном объёме. Об этом нам вчера сказал и наш секретарь Генерального совета. Мы должны сделать так, чтобы Народная программа партии и действовала, и развивалась.

Я сегодня хочу поблагодарить за совместную работу от имени всех законодателей Правительство Российской Федерации и Министерство транспорта, потому что мы с вами видим, что вот такая слаженная работа даёт результат.

А своё выступление я хочу закончить цитатой нашего национального лидера: "Мы вместе должны сделать Россию единой, сильной!" Уверен, у нас всё получится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Геннадьевич, если необходимо заключительное слово, пожалуйста.

Савельев В. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вы знаете, мне кажется, что состоялся очень хороший и полезный для нас разговор. Безусловно, те вопросы, которые здесь поднимались, особенно вот в отношении госполитики по муниципальным нашим, по региональным нашим территориям, конечно, мы обсудим, я с коллегами уже начал их проговаривать. Я думаю, что да, что-то нам надо делать совместно и, безусловно, мы вернёмся к этому в формате работы

с фракциями. Мне было очень приятно, что мы с вами вместе обсудили очень деликатные вопросы, очень чувствительные вопросы. Многое делается, но я вижу, что у нас есть недостатки, на которые вы обратили внимание, поэтому мы дальше продолжим работу. Мы всегда на связи, 24 на 7, если есть какие-то вопросы к Минтрансу, мы всегда готовы помочь и ответить. Спасибо всем большое!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Виталия Геннадьевича и всех коллег, которые сегодня присутствовали на этом обсуждении. Я думаю, что все вопросы, которые были заданы, очень важны и мы получили достаточно развёрнутые и полные ответы на них. *(Аплодисменты.)*

Сейчас Евгений Сергеевич Москвичёв нам доложит по проекту постановления Государственной Думы "Об информации...", и дальше мы уже пойдём по нашей повестке.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во время выступлений от фракций было много предложений, также, когда задавали вопросы, были предложения, они действительно заслуживают особого внимания, поэтому предлагаем сегодня не рассматривать проект постановления, перенести на осень. Все предложения, которые от фракций были, просьба направить в комитет в течение 10—15 дней, мы их отработаем и в сентябре поставим на рассмотрение на пленарном заседании данный проект постановления.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо...

Москвичёв Е. С. И хочу сказать, что в августе состоится заседание Президиума Госсовета, которое будет проводить Владимир Владимирович Путин, по наземному пассажирскому транспорту. Это первое.

И второе. Президентом проведено совещание по развитию речного транспорта в Российской Федерации, мы ждём поручения. Дальше посмотрим, вместе с Минтрансом обозначим, какие в первую очередь надо решать вопросы по этому направлению.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Геннадьевич, я думаю, министерство вместе с комитетом поработает с учётом сегодняшнего обсуждения и тех предложений, которые прозвучали, над проектом постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа", и мы примем согласованное решение.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект, который мы рассматривали вчера во втором чтении, направлен на расширение доступа к процедуре внесудебного финансового оздоровления, обеспечение его для пенсионеров, в том числе военных пенсионеров, и граждан, получающих детские пособия. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О развитии технологических компаний в Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вчера этот законопроект рассматривали во втором чтении, и хотел бы ещё раз поблагодарить все фракции, которые присоединились к поправкам, чтобы наполнить закон дополнительными сутевыми моментами. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения. На что хотел бы обратить внимание? Мы предлагаем принять сегодня расширенное постановление Государственной Думы. С чем связана такая необходимость? Напомню, что законопроект подготовлен во исполнение поручения президента, поручение касалось повышения эффективности защиты интересов физических лиц при осуществлении деятельности по взысканию просроченной задолженности. Именно в такой логике и выстроена концепция законопроекта. В нашем законопроекте мы наделяем Федеральную службу судебных приставов дополнительными контрольно-надзорными полномочиями — в отношении всех юридических лиц, которые осуществляют деятельность по возврату просроченной задолженности, то есть не только в качестве основной в соответствии с их уставом. Мы предлагаем одновременно рекомендовать Федеральной службе судебных приставов ежеквартально представлять в Государственную Думу (это есть в проекте постановления, за которое мы с вами сейчас будем голосовать) информацию, отражающую соотношение общего количества юридических лиц, за деятельностью которых ФССП осуществляет федеральный государственный контроль (надзор), и количества допущенных нарушений. Нам это поможет определить, насколько эффективно закон, за который мы с вами сейчас, уверен, проголосуем, будет влиять на защиту прав граждан.

Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать представленный законопроект при том благом намерении, которое озвучивается и фиксируется в этом законопроекте. Микрофинансовые организации, коллекторские организации — ну, извините, чёрного кобеля невозможно отмыть добела, каким шампунем вы бы его ни намыливали, — это зло, это ростовщичество. Хотите защищать людей — снижайте процентную ставку с 300 процентов хотя бы до 30. Вот наше предложение и требование, мы его всегда будем озвучивать. Повесить на бешеную собаку видеорегистратор, мол, мы зафиксируем, кого и как она будет кусать, загрызать до смерти, — это, извините, не выход, коллеги, это для галочки, и поручение президента прошу не привязывать. Вот это не защита граждан! 300 процентов убирайте, тогда будет защита.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Коллеги, ну я потому и позволил себе потратить немножко вашего времени — предвидел, что будут подобные выступления, которые абсолютно никак не связаны с предметом законопроекта. Этот законопроект не регулирует ставки и вообще не касается микрофинансовых организаций в части выдачи гражданам займов, законопроект совершенно про другое. Если взять все жалобы на тех, кто осуществляет деятельность по взысканию просроченной задолженности, — я напомню, что это не только профессиональные коллекторские агентства, но и кредитные микрофинансовые организации, — то эти жалобы делятся в пропорции примерно 50 на 50, то есть одна половина жалоб поступает на профессиональных коллекторов, другая половина жалоб поступает на банки и микрофинансовые организации, которые осуществляют деятельность по взысканию просроченной задолженности со своих заёмщиков. До сегодняшнего дня Федеральная служба судебных приставов осуществляла надзор только за профессиональными коллекторскими агентствами. Мы с вами сегодня голосуем за то, чтобы включить в периметр государственного надзора в том числе банки и микрофинансовые организации, чтобы они несли точно такую же ответственность за нарушения прав граждан, с которых они пытаются взыскать просроченную задолженность. И подчёркиваю ещё раз, что мы с вами

говорим сейчас только о нарушениях, которые никак не связаны с угрозой здоровью граждан, их имуществу или их деловой репутации, мы говорим только про нарушения, ну, например, звонят чаще, чем это установлено нашим законом, или позвонили в ночное время, или пытаются встречу в неурочное время организовать, то есть про нарушения, связанные с процедурой взаимодействия.

Что касается злостных нарушителей, то есть тех коллекторов, тех юридических лиц, которые пытаются выбивать из граждан долги методом шантажа и угроз, то я напомню, что мы с вами месяц назад приняли по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" закон, которым добавили в Уголовный кодекс статью 172^4 "Незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц". И вот уже там, в этой статье, никаких штрафов, никакого приостановления деятельности, там только реальные сроки лишения свободы, коллеги, — пять лет, десять лет, если эти преступления совершены организованными группами, и так далее. Вот скажите мне тогда, что это, если не защита интересов граждан? Вот абсолютно не согласен с выступлением Олега Анатольевича Нилова.

Олег Анатольевич, не нужно вводить в заблуждение коллег!

Я призываю все фракции поддержать рассматриваемый законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", пункт 6 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование процедур капитального ремонта в многоквартирных домах, достаточно подробно обсуждался на протяжении полугода, полностью готов к третьему чтению. Все согласования получены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, к сожалению, законопроект после его доработки во втором чтении не только не стал лучше, но и даже дополнительные риски в себе содержит.

Я напомню вкратце смысл законопроекта — дать право региональным операторам, осуществляющим капитальный ремонт, закупать отдельные товары, скажем так, и работы самостоятельно и потом их то ли передавать подрядчику, который выполняет остальные работы, то ли ещё как-то взаимодейство-

вать (не совсем понятно). Ну, плюс появилось понятие "высокотехнологичное оборудование", под которое, как мы вчера выяснили, подпадают лифты. Это, конечно, не компьютерный томограф и не какое-то сложное оборудование, но... Я напомню, лифты — это та часть, которая, по большому счёту, дестабилизирует, дебалансирует большинство наших региональных программ капитального ремонта из-за своей высокой стоимости, из-за того, что минимальный взнос граждан на капитальный ремонт сегодня как раз лифтовую часть не покрывает. И уже были попытки в стране, в ряде регионов, закупать через регионального оператора лифты централизованно, но это привело, по моим данным, к десятку уголовных дел и к приличным срокам у тех, кто пытался злоупотреблять. Так что вопрос, наверное, не в том, как закупает — через регионального оператора либо через подрядчиков, а в том, кто закупает. И если жулики, скажем так, в руководстве регионального оператора или в каких-то подрядных организациях, то такие же случаи будут и дальше, это вопроса не снимает.

Но больше всего настораживает другое нововведение. Теперь региональный оператор может покупать лифты, скажем так, это высокотехнологичное оборудование в долг, что называется, и потом расплачиваться средствами собственников — граждан, которые копят средства в общем фонде капитального ремонта, за эти самые лифты. А здесь уже, конечно, большая угроза, из-за того что сегодня большинство региональных фондов в принципе разбалансировано финансово, разбалансировано в основном за счёт лифтов. И поэтому, когда завтра через региональный фонд закупят, предположим, те же самые лифты, вот региональный оператор возьмёт и купит это самое оборудование, установит его в доме, то это окажется в долг, и жильцы будут платить и за лифт, купленный часто по завышенной цене, и за проценты, ну, то есть будут платить дважды. Мы об этом уже предупреждали.

Третий момент в этом законопроекте, который тоже не решает проблему, — это соотношение товаров, которые региональный фонд будет закупать, передавать подрядным организациям, качества выполняемых работ и недостатков, за которые кто-то будет отвечать. Да, написали фразу, что региональный оператор будет в течение пяти лет отвечать за качество товаров, которые он купил и передал, например, подрядчику. Но как будет работать этот механизм? Какие будут споры? Подрядчик скажет, что ему дали плохое, мол, делайте экспертизу, давайте ещё что-то, и весь этот процесс, всё вот это сложное взаимодействие будет отражаться, безусловно, на правах людей, а точнее, на качестве тех работ, которые в их домах будут выполнены или, скорее всего, не выполнены.

Понятно желание чиновников, больших чиновников в больших городах, особенно в городе Москве, осваивать большие деньги в обход подрядных организаций, но, на наш взгляд, это не приведёт к улучшению, более того, создаст дополнительные риски для собственников в виде переплат, в виде дополнительных процентов, в виде разбалансировки систем капитального ремонта. Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что в первом чтении четыре фракции голосовали и выступали категорически против принятия этого законопроекта.

Начну с того, что это вообще не имеет отношения к жилищным правоотношениям, то есть процедура закупок никакого отношения не имеет к жилищным правоотношениям. Это первое. Второе — сама процедура и всё, что с ней связано, уже урегулировано в нормативных документах, которые на сегодняшний день действуют: и постановление правительства, и методика. Значит, мы принимаем сейчас крайне вредный и опасный документ, но его вред и опасность мы почувствуем не быстро, а где-то месяцев через восемь-десять. Сейчас пошла уже реакция наших избирателей — активной части собственников, председателей советов, которые в шоке от этой законодательной инициативы. Вот прошу это учесть, одномандатников особенно.

Теперь хочу сказать следующее. Как нам говорят, размер взноса не изменится, но из этого взноса будет выкусываться часть, которая необходима теперь будет оператору, чтобы провести закупочные процедуры, для того чтобы организовать складские помещения. При этом не учитывается, что у нас за Уралом расстояние 2 тысячи километров, — будет подрядчик ехать за 2 тысячи километров за материалами? Это что такое?! Уменьшится объём финансирования непосредственно работ, как следствие, будет ухудшаться качество проводимых работ, будут подбираться не профессиональные строители, а те, кто согласится вот за такие деньги производить капитальные работы. И какими будут результаты? Вы сами можете догадаться.

Теперь хочу сказать то, что совершенно очевидно просматривается: возрастает риск коррупционных моментов и возрастает возможность откатов. Любимая тема некоторых наших чиновников.

Какие-то аналогии проводить со строительством типовых домов — это вообще абсурд, потому что здесь своя специфика

у каждого дома может быть, какое может быть сравнение со строительством типовых многоквартирных домов? Там единая линейка, а здесь линейка разная и разный подход должен быть к каждому дому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Певцов Дмитрий Анатольевич — по ведению. Ошибка?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибка.

Сергей Александрович, пожалуйста.

Пахомов С. А. Коллеги, я очень коротко.

Ещё раз хотел бы зафиксировать для тех, кто, может быть, немножко не понял сути или не прочитал. Мы не даём права фондам ничего закупать, мы даём право региональным властям, в первую очередь губернаторам, взять на себя ответственность за своевременное и качественное проведение капитального ремонта, дополнительную ответственность, очень чёткую и понятную.

Коллеги, документ очень важный и очень нужный сегодня. Опасным он выглядит лишь только для тех, кто давно не выходил из своих кабинетов и, в общем-то, не очень сильно понимает, как сегодня работает эта система. А вот для тех, кто проводит много времени на свежем воздухе с избирателями, вопросов возникнуть не должно.

Коллеги, законопроект нужный и важный. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Также прошу всех поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Его поддерживает и отрасль, которая в развитие законопроекта готовит свод этических правил. Это говорит о том, что регулирование актуальное и своевременное. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, хотел бы пояснить, почему фракция КПРФ не будет поддерживать, голосовать за данную инициативу.

В дополнение к тому, что было сказано, аргументировано в первом и во втором чтениях, хотел бы добавить: считаю неправильным, когда структура органов исполнительной власти, мы говорим о Роскомнадзоре, осуществляет функции формирования, контроля и надзора в сфере массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в особенности в части рекомендательных технологий. Рекомендательные технологии, равно как перспективные и передовые технологии, должны формироваться и быть рекомендованы экспертным сообществом и Российской академией наук, которая в свою очередь исходит из реального спроса их конечных потребителей — бизнеса и населения. Пытаясь задать тон в научно-техническом прогрессе сверху, мы бюрократизируем процессы, порождая новые механизмы торможения, отставания России на международной арене.

Считаю такую инициативу чрезмерно опасной. Фракция КПРФ не будет голосовать за данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, по сути, сегодня у нас историческое событие — Государственная Дума принимает в окончательном чтении первый в истории законопроект о регулировании продукта искусственного интеллекта, первый в истории российского законотворчества. Законопроект разрабатывался около трёх лет, он глубоко проработан, в том числе и с помощью учёных, исследователей, его поддерживает правительство, профильные государственные ведомства, Роскомнадзор наращивает свои компетенции в области контроля искусственного интеллекта. В частности, в законопроекте преду-

сматривается обязательное информирование пользователей о применении в каждом конкретном случае продукта искусственного интеллекта. Речь идёт о рекомендательных технологиях, которые могут быть очень опасны и уже активно используются как инструмент в информационной войне. Мы также должны быть уверены, что с помощью рекомендательных технологий не распространяется деструктивный контент, что они не используются в незаконных целях. Это, ещё раз подчеркну, сегодня важнейший инструмент информационного противоборства, который очень активно задействован и используется американскими платформами.

Фракция рассчитывает, что подходы, которые заложены в этом законе, получат развитие и в дальнейшем регулировании в целом искусственного интеллекта. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 9-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Его ждут наши регионы, в которых развиваются особые экономические зоны, — он упрощает процедуры работы с особыми экономическими зонами и вводит новые меры поддержки резидентов. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Особые экономические зоны — это один из наиболее значимых преференциальных режимов в нашей стране. По данным правительства, с каждым годом объём поступлений в бюджеты от резидентов особых экономических зон существенно прирастает. Мы в данной версии законопроекта упростили работу резидентов и администрирование процессов в особых экономических зонах, изменили условия землепользования, ввели новые понятия, в том числе понятие компаний — партнёров особых экономических зон". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" убеждена в необходимости принятия данной законодательной инициативы и просит всех поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, деструктивность данной инициативы, данного законопроекта заключается в том, что мы запутали и себя, и предпринимательское сообщество в терминах и определениях — вы помните: особые экономические зоны, территории опережающего развития, индустриальные парки и так далее. Согласно статистике сегодня на территории России создано более 50 особых экономических зон и более 10 территорий опережающего развития. Глубоко убеждён, что для такой территории, как Россия, это капля в море, это показатель слабой эффективности работы правительства, согласитесь. Считаю, что каждый субъект Федерации обязан иметь по несколько таких зон, в зависимости от площади своей территории, — только таким образом мы сможем стимулировать настоящее импортозамещение и развитие экономического потенциала нашей страны. Согласно отчётам существует потенциал роста и развития таких зон, но непонятно, почему темпы масштабирования минимальные. Складывается впечатление, что каждая из таких зон или территорий работает в интересах определённого круга людей, лиц. Приведу следующее наблюдение: общее количество таких зон и территорий не превышает количество долларовых миллиардеров в нашей стране.

В связи с этим считаем данный законопроект не отвечающим интересам населения нашей страны — фракция КПРФ не будет голосовать за данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Татьяна Петровна Ларионова.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект, который мы вчера приняли во втором чтении, направлен на обеспечение гарантий детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья на отдых в детских оздоровительных лагерях. Позвольте поблагодарить всех, кто поддержал эту социально значимую инициативу, и в том числе, конечно, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей и Министерство просвещения Российской Федерации. Проект прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Татьяна Петровна, присаживайтесь.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибка? Нилов Ярослав Евгеньевич? Нет, ошибка.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Коллеги, хотела бы поблагодарить отдельно Министерство финансов, которое помогло преодолеть своего рода вето на этот законопроект, а также ГПУ и отдельно Нину Александровну Останину. Это очень важно. И каждого депутата прошу вникнуть в данный закон, потому что парламентский контроль поможет нам сделать эту норму более применимой.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Алёна Игоревна, спасибо.

Ну вот это вынужденные меры, потому что ещё в 2019 году, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы седьмого созыва внесли изменения в базовый закон "Об основных гарантиях прав ребёнка...", предоставив право этим детям — детям-инвалидам, детям с ограниченными возможностями — отдыхать в муниципальных и государственных организациях отдыха детей и их оздоровления, но норма не работала, за пять лет вообще не сдвинулись с мёртвой точки. Поэтому Ларионова создала рабочую группу — это движение вперёд. Да, у нас было много вопросов, когда законопроект принимали в первом чтении: а не будет ли эта норма императивной и не нагрузит ли она регионы? Но сегодня, как оказалось, не только муниципальные и государственные детские организации отдыха и оздоровления, но уже и частные добровольно вводят квоту.

Ну и для статистики: у нас 722 тысячи детей-инвалидов, ежегодно через Фонд социального страхования отдыхают только 25—28 тысяч детей, то есть один раз в три года отдыхает ребёнок. Поэтому это не просто социальный закон, это сверхсоциальный закон, гуманная норма, которая не только права детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья защитит, но и для остальных детей, мне кажется, будет хорошей нормой с точки зрения воспитания сострадания и чувства взаимопомощи.

Поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 1 июня этого года, во втором чтении мы приняли его вчера. Данный закон позволит отцам, которым перешло производное право от права матерей на материнский капитал, направить его на накопительную часть пенсии. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы рассмотрели настоящий законопроект и приняли его во втором чтении. Комитет по финансовому рынку полностью подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении и просит вас поддержать его в третьем чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Аркадий Николаевич, далеко не уходите.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Этот законопроект также нами был рассмотрен вчера и принят во втором чтении. Комитет по финансовому рынку также подготовил полностью к рассмотрению в третьем чтении настоящий законопроект и просит вас поддержать его в третьем чтении. Все необходимые согласования получены, экспертизы проведены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь в законопроекте идёт об особенностях строительства уникальных объектов — я напомню, это специально утверждённый в законодательстве термин. Законопроект при-

нят во втором чтении, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем, все согласования получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении на пленарном заседании вчера. Предполагается установить полный контроль за производством, оборотом и сбытом этанола, который зачастую используют бутлегеры для производства контрафактного алкоголя. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и согласования, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний юридико-технического характера к законопроекту нет. Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят вчера, детально изучен, сегодня комитет полностью подготовил его к рассмотрению в третьем чтении. Все экспертизы проведены, заключения получены, замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Он направлен на защиту прав страхователей при заключении договоров с высоким инвестиционным риском. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Вячеслав Анатольевич Петров.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет Государственной Думы по информационной политике и информационным технологиям просит поддержать его в третьем чтении, принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 98 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ограничений при размещении лыжных трасс, троп и дорожек).

Пожалуйста, Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну прежде чем я буду докладывать о сути законопроекта, Вячеслав Викторович, я хочу лично вас поблагодарить за важные замечания, которые были выдвинуты при обсуждении законопроекта, и в целом за защиту экологии.

Коллеги, законопроект касается снятия ограничений для размещения на землях лесного фонда велосипедных, велопешеходных, пешеходных и беговых дорожек. Мы с вами в большей части на сегодняшний день сталкиваемся с ситуациями, когда наши города, населённые пункты активно развиваются и мы фактически вплотную приближаемся к землям лесного фонда, наши граждане, по крайней мере, там уже гуляют. Законопроект направлен на то, чтобы обустроить эти лесные пространства.

К законопроекту поступили замечания, все поправки рекомендованы к принятию. Законопроект имеет все необходимые согласования. Учитывая изложенное, предлагаю проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 21-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению — прошу рассмотреть его сегодня. Все необходимые экспертизы пройдены, согласования получены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим в процедуре третьего чтения данный законопроект? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения.

По мотивам есть желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Грешневикову Анатолию Николаевичу, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и вот почему.

Сегодня леса, которые переданы для рекреационной деятельности, необходимо обустраивать для отдыха и занятий спортом людей. По действующему законодательству в этих лесах можно создавать объекты на участках площадью не более

1 гектара, не занятых лесными насаждениями. В данном законопроекте предлагается сделать немножко больше площадь не занятых деревьями лесных участков, увеличить, потому что для создания пешеходных дорожек, беговых дорожек, велопешеходных дорожек, лыжных трасс, а также элементов благоустройства лесного участка, включая беседки, навесы, лавочки, туалеты, объекты освещения, урны, необходимо немного больше площади. Это нужно, чтобы создать необходимые условия для отдыха и занятий спортом наших граждан, сегодня об этом Вячеслав Викторович говорил. Здесь речь не идёт о капитальных строениях, речь идёт только о небольших объектах для того, чтобы людям было куда бросать мусор, где бегать, где гулять с колясками, — это необходимо для организации отдыха людей. Города растут, есть новые микрорайоны, которые расположены недалеко от лесов рекреационного назначения. Конечно, люди хотят отдыхать в лесу, поэтому для создания условий... Принятие законопроекта ни в коем случае не повлияет на экологию, потому что леса не будут вырубаться, а просто будут очищаться, чтобы они были в надлежащем состоянии. Обращаю ваше внимание, что никакие капитальные строения, никакие рубки там не предусматриваются.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моя поправка о запрете заниматься строительством на землях рекреационного назначения по неизвестным причинам не дошла до комитета: помощник послал — комитет не получил. Видимо, какой-то технический сбой произошёл, прошу прощения, что так получилось.

По существу законопроекта что хочется сказать? Почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не поддержит данный законопроект? Есть такая поговорка: сперва создаём проблему, потом её мучительно решаем. Мы не против того, чтобы были дорожки велосипедные, лыжные, но надо же конкретно прописать, какая трасса, какая дорожка. А если всё скопом, моментально, в каждом районе, в каждой области, то неизвестно, сколько будет таких дорожек, сколько будет тропинок, ну и главное, если эти тропинки и дорожки нарушают миграционные пути животных, куда этим животным деться — их выкинуть, расстрелять? Поэтому если бы была конкретика в законопроекте, то было бы понятно.

Я вот вспоминаю и за годы своей работы в парламенте после принятия Лесного кодекса что-то не припоминаю, чтобы

хоть одна поправка касалась лесовосстановления. Рубить! Рубить Лосиный Остров, вокруг Байкала — под лыжи, под трассы, под огурцы, под помидоры. Чем это оборачивается? Вот на днях показали сюжет из Ставрополья: мужчина стоит и плачет — там, где были сады и огороды, там горы песка. И учёные говорят: за последний год в 5 раз увеличился процесс опустынивания — вот мы и дорубили наши зелёные насаждения. Отношение к лесу, особенно в пригородах, особенно в городах... Ясно, что это коснётся крупных городов, мегаполисов, ведь мы уничтожаем "зелёные лёгкие", "лёгкие городов".

Если бы данный законопроект был продуманным, его можно было бы поддержать, но так как на дорожках будут строить непонятно что... Я уверен, кроме лыжных трасс и дорожек, в большом объёме появятся капитальные строения, это нарушит экосистему тех пригородов, о которых мы беспокоимся. Очень жаль, что любой закон, который касается экологии, особенно лесной политики, проходит вот так быстро, а, как известно, быстрота, скорость нужна только при ловле блох. Очень жаль, что у нас к лесу такой негуманный подход.

Я уже говорил: пять секунд прошло — на планете 7 тысяч квадратных метров, гектары леса уничтожены. А в этом году, как Рослесхоз сообщил, 2 миллиона гектаров леса в России сгорело, два года назад — 15 миллионов гектаров. Что мы делаем с лесами, друзья мои? Мы их уничтожаем. Наша фракция против!

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, вот здесь хочется подчеркнуть следующее. Прежде всего, крайне важно, чтобы были такие депутаты, как Грешневиков Анатолий Николаевич, в Государственной Думе, которые защищали, защищают и будут защищать наши природные богатства: леса, озёра, реки. Это очень важно.

Если же говорить о конкретном законопроекте, следует отметить, что он не просто претерпевал изменения. Законодательные инициативы были отозваны, потом внесённые новые, претерпев изменения, тоже были отложены. Законопроект, который сейчас рассматривается, подготовлен был профильным комитетом, причём в части разрешения только тропинок, лыжных трасс и велосипедных дорожек.

Анатолий Николаевич сказал, что вот эти тропинки будут препятствовать миграции животных. Конечно, мой товарищ переборщил, переборщил, потому что ни одна тропинка не является препятствием для миграции животных. Дороги строят — да, там создаётся проблема. Скоростные дороги строят — конечно, проблема, и мы все здесь согласимся. Но считать проблемой лесную пешеходную тропинку или лыжную трассу...

Коллеги, конечно, нет. Нам надо спасать лес, расчищая его, убирая буреломы, там гниёт всё!

Но опять-таки в чём вы правы? Конечно, нам надо заниматься охраной лесов, особенно вокруг крупных городов, мегаполисов, таких как Москва, Санкт-Петербург, другие города, потому что туда все свой взгляд устремили, для того чтобы там заниматься стройками, а это уже влечёт серьёзную проблему — вырубки, причём сплошные, потом возникнет инфраструктура рядом и леса не будет. Президент нам поручил заниматься этим вопросом, эта тема должна быть у нас на постоянном контроле. Что касается "зелёного пояса" вокруг Москвы, мы с вами приняли закон, который сейчас ограничивает вырубки и обязывает, в том случае если они происходят, восполнять зелёные насаждения, высаживая такое же количество леса.

Давайте просто этому вопросу посвятим отдельный разговор в рамках, может быть, профильного комитета или найдём любую другую форму. Ну а что касается данного законопроекта, он первоначально действительно нёс в себе опасности. Может быть, недостаточно об этом было сказано ранее: первоначально планировалось именно под развитие туризма разрешить строительство капитальных сооружений — гостиниц, пунктов общественного питания, спортсооружений и многого другого — в лесной зоне. Вот по сравнению с первоначальным состояниям в законопроекте, скажем так, сужены нормы до тропинок и лавочек на этих тропинках — всё, это предмет регулирования законопроекта.

Почему об этом говорю? Ваш голос очень авторитетный, вы сейчас высказались, у нас очень много людей, которые переживают за зелёные насаждения, за лес и после того, что вы сказали, понятно, будут чувствовать тревогу. А зачем нести тревогу людям, когда нет оснований для этого? Мы же должны быть объективными. Вот, допустим, сейчас кто-то возьмёт и скажет вашим близким, что с вами что-то случилось, и они будут в тревоге ждать вас с работы. Так и здесь. Только обозначенное — другого в законопроекте нет. Вот если тревогу нёс законопроект о Байкале, вы стали бить в колокола, Фетисов, многие другие, коллеги из фракции КПРФ, из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот вы "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ..." представляли, Коломейцев — КПРФ, Фетисов — "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Мы что сделали? Поручили профильному комитету в летнее время, в свои отпуска, выехать на Байкал, встретиться с экспертами, с жителями, обсудить все эти проблемы в Бурятии, в Иркутской области, вернуться, доложить. Потом мы будем обсуждать этот законопроект.

Коллеги, была проведена огромная работа Дмитрием Николаевичем Кобылкиным, его коллегами по комитету, и сего-

дня мы выносим законопроект на рассмотрение. Он должен создать возможности во всех регионах, чтобы люди через бурелом не перепрыгивали и чтобы в лес не боялись заходить, а могли по тропинкам на велосипедах путешествовать. Эта норма у нас никоим образом не посягает на леса, наоборот, сохраняет их. А потом, когда кто-то в лес будет заходить, может, там и порядка будет больше, но не с трактором, не с идеей жилых домов, как первоначально в законопроекте действительно было. Это для чистоты отношений. Мы с вами сегодня завершаем весеннюю сессию, и хотелось бы, чтобы у нас не было недомолвок.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 21-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валентина Николаевна, вы правильно подметили. Есть понимание, да, что речь идёт о дорожках, о тропинках, но всё равно против. Ну послушайте...

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вот потом, когда на эти дорожки и тропинки посмотрите, нам расскажете, правы были, выступая против них, или нет.

Коллеги, мы с вами исчерпали сегодня всю повестку, посвящённую законотворчеству. В планах — итоговые выступления руководителей фракций. Перейдём? Перейдём к выступлениям.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, затем — Нилову Олегу Анатольевичу, Нечаеву Алексею Геннадьевичу и Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, весь второй год этого созыва Думы прошёл в условиях жёсткой войны, она расставила все точки над "i" и определила цену каждого института власти, каждого трудового коллектива. Обострились все противоречия, в том числе и угрозы, о которых я вам не раз говорил. Продолжается обнищание, вымирание, раскол общества усилился, в отноше-

нии новейших технологий ситуация тоже меняется крайне сложно. Мы считаем, что послание президента, в котором он поставил задачу выйти на мировые темпы развития и решить эти четыре главных вопроса, к сожалению, не реализуется в государственном бюджете, это всем уже очевидно.

Хочу напомнить, что народ гибнет, когда он теряет свой путь развития. Мы потеряли свой путь развития в 91-м, когда нас силком затолкали на американизированный путь. Напоминаю всем, в том числе национальным кадрам, что за прошедшие годы русских стало на 22 миллиона меньше, а это государствообразующий народ, который в единстве держит нашу страну и от судьбы которого зависит судьба каждого из нас. Нас было почти 3 процента от населения планеты, сейчас мы уполовинились и продолжаем сокращаться ударными темпами. Причины — это прежде всего социальная несправедливость, отсутствие перспективы. Ворьё, которое собственности нахапало, даже не желает платить нормальные налоги. Мы считаем, это противоестественно и ненормально, и мы с вами могли бы заставить их платить, тем более в условиях войны.

Но эта война развязана против всего Русского мира, и она сегодня приобретает абсолютно угрожающий характер: когда дроны уже долетают до Кремля, до атомных станций и когда терроризм приобретает на государственном уровне такие масштабы, — никто не может чувствовать себя в безопасности. В связи с этим я задал многим вопрос: где успех, где победа? Мы воюем уже почти 500 дней, это треть от срока Великой Отечественной войны, тогда, по-моему, было 1419 дней — и победа. Только победа может нас устроить в этой ситуации, и наша фракция, лево-патриотические силы активно работают над этим вопросом.

Дума, да, в целом проявила характер. Мы с вами приняли почти 200 законов, которые помогают проводить военную операцию и вытаскивают страну из крайнего кризиса. Состоялось 24 "правительственных часа". Кстати, правительство более профессионально здесь отчитывалось, но могло бы и вырулить на новый курс. Мы провели девять "круглых столов" и шесть слушаний — благодарим всех, кто участвовал. Но наиболее эффективной формой, на мой взгляд, стали выезды депутатов в трудовые коллективы и в регионы. Хотелось бы, чтобы Председатель Думы, который был инициатором этого, продолжил такую практику. Надеюсь, глядя, как талантливые люди работают на земле и в коллективах, мы будем принимать законы быстрее и острее реагировать на их просьбы и предложения.

Меня, как человека и политика, больше всего волнует раздвоенность власти, раздвоенность в решениях, раздвоенность в определении курса, что всегда ведёт не к победе, а к пораже-

нию. В чём это проявляется? Я вот слушаю президента и готов поддержать практически по всем ключевым позициям (и по тону, и по озабоченности, и по характеру, и по умению оперативного реагирования), но я не вижу изменений после того, как он официально сказал, что капитализм зашёл в тупик и нужен новый курс.

Совершенно очевидно, что надо заниматься патриотическим и трудовым воспитанием, что надо бороться с пятой колонной, она сейчас вся вылезла, как тараканы, куда ни ткнись — пятая колонна, и вокруг президента мельтешит с утра до вечера. На наш взгляд, надо принимать решения и по "болонке", и по ЕГЭ. Мы топчемся на месте, если не откатываемся назад. Мы вам предложили несколько вариантов, на форуме против фашизма в Минске 50 стран поддержали, к вам обратился — пока молчите. Мы предложили Орловский экономический форум, приехали академики, специалисты. Результат народных предприятий... Ну зайдите на сайт, сейчас в отпуске будете — почитайте доклады и Кашина, и Нигматулина, и Бабкина, и Клычкова, и Коломейцева, и Останиной, и вы поймёте, что есть абсолютно конструктивная программа — бюджет развития, который может исправить ситуацию. Мишустин грамотно выступал, но он топчется в рамках той системы, из которой ничего невозможно выжать — ничего! Приходит следующий его министр — Силуанов и предлагает вам двигаться вперёд, добиваться темпов, которых просит президент, но предлагает решение, которого нет в области действительных чисел. Если у вас рубль подешевел за этот год на 70 процентов, если у вас такая ставка, если монетизация 54 процента, если 44 тысячи предприятий в офшорах, хотя они могли бы в казну дать 5 триллионов, если вы не в состоянии взять налоги с олигархии, то каким образом, откуда результат может взяться?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, послушайте повнимательнее, выступает лидер главной оппозиционной фракции, партии.

Зюганов Г. А. Никак не может, неоткуда — вам докажет любой специалист, экономист, — неоткуда браться!

Вам показывают пример 20 ведущих государств, а вы по-прежнему нам доказываете, что МРОТ 16 242 рубля — это хорошо. Вот в Польше в 3 раза выше, в Литве в 2 раза выше. И 18 процентов, которые вы обещаете, ничего не исправляют: плюс 3 тысячи — это меньше 20 тысяч. Впроголодь! В мире 800 миллионов голодных и 2,4 миллиарда недоедают, и мы всё время добавляем вымирающих в стране. Я считаю, что проблема сбережения народа просто стоит ребром. Мы вам предложили совершенно хороший алгоритм решения. Предложили по

многодетным семьям, Останина доказывала, доказывала — подвесили, отдали на указ президента. Предложили трудовое воспитание и горячее питание — опять отодвинули. Предложили по детям войны — выкинули, по отдыху детскому — опять выкинули. Тогда каким образом можно остановить вымирание в стране? Каким? Объясните мне! Я не знаю. Надо принимать решение: патриотичная идеология и трудовое воспитание.

Ну, в который раз, Вячеслав Викторович, мы с вами обсуждали выезды. Вот предлагаем официально выехать нам, два выезда сделать, всех приглашаю ещё раз: Кировский завод — вы увидите, что такое современное предприятие, созданное в новых условиях, "Ростсельмаш" — вы увидите... Ну почитайте выступление Бабкина, он сказал, что при существующих ценах на энергоносители, при существующих налогах, при существующих тарифах невозможно будет выйти на рынки, потому что наши изделия будут дороже. Давайте примем решение! Море нефти, море газа, электричество есть — задушили всех! Я вчера говорил с мужиками, они говорят: да гляньте, солярка почти 60 рублей — в стране трубу с запада на восток повернули, а своим не могут продать по нормальной цене. Вопрос абсолютно решаемый.

Зачем вы деревни душите такими тарифами на электроэнергию? Вам наши товарищи — и Харитонов, и Кашин, и Коломейцев — охрипли говорить! Никакой проблемы нет ввести нормальные... Эта проблема не экономическая, это проблема чисто политической воли!

Вы настаиваете на сплочении, настаиваете — мы за. Нельзя побеждать без сплочения, это главное условие победы. Советская страна добилась и после гражданской войны, и после кулаков, и после казаков — добились! Сталин-то первый тост произнёс за здоровье русского народа. Что ж мы сейчас бросили на съедение весь Русский мир? Мы обязаны на фронте сейчас утроить усилия. Я кланяюсь ребятам-офицерам, которые сражаются, но я, как военный человек (сам три года служил), понимаю: чтобы наступать, надо иметь минимум тройной перевес — давайте все сложимся, сбросимся. Мы не можем рассматривать ситуацию, при которой...

Добавьте минутку, подводим итоги.

Председательствующий. Добавьте.

Зюганов Г. А. Мы не можем ситуацию рассматривать, когда 80 процентов территории — это не Украина, это англосаксы, натовцы, это реальная угроза. Мне один говорит: давай договорняк. Я говорю: какой договорняк, с кем ты договоришься? Есть у тебя гарантии, что эта часть не вступит завтра в НАТО? И ты будешь жить под прицелом. То, что ты не решил сегодня,

завтра будут твои дети решать — все будут бегать в форме. Поэтому давайте принимать эти решения, они не принимаются.

Что касается сплочённости. Диалог и выборы. Посмотрите, что вы творите в Хакасии! Я и с Кириенко встречался, с президентом дважды обсуждал. Нормальный, умный человек вырос, удвоил, утроил — 80 политтехнологов прислали, всю республику вверх дном перевернули, от всех эфиров отключили! Я во времена Ельцина пережил много, и судили триста раз, и газету "Не дай Бог!" издавали за кордоном, но вели себя корректно. К вам обратился — и конь не валялся! Мы всё равно там выиграем, но приведите всё в норму, нужен нормальный, полноценный, человеческий диалог, тогда можно будет побеждать.

Мы работали на победу и будем работать, потому что это главный вопрос выживания страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемый Геннадий Андреевич, в этот момент, наверное, вас просто не было в зале: по предложению Коломейцева Николая Васильевича мы договорились включить в план выездных совещаний, о которых вы говорили, обязательное посещение "Ростсельмаша" и Кировского завода, то есть это у нас с вами в планах есть. А 15 августа мы с вами будем в Тверской области рассматривать вопросы сельского хозяйства с посещением и молочного производства, и животноводческого комплекса, вместе с министром сельского хозяйства обсудим меры, необходимые для поддержки сельского хозяйства. Вот что касается вопросов, которые вы ставите, они не остаются без решения.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня провожаем в историю очень непростую, но важную, эффективную сессию Государственной Думы. Мы работали в условиях, когда против нашей страны сплотились все силы коллективного Запада, выдвинут десяток с лишним пакетов санкций и рестрикций. И хочу поблагодарить: нам эта сессия дала наше уникальное сплочение в рамках движения "Плечом к плечу", которое мною предложено. И в том числе хочу поблагодарить, Геннадий Андреевич, вас.

Но в чём-то хочу не согласиться: у нас нет раздвоенности и растроенности, все выполняют поручения президента. Другое дело, что ресурсы для выполнения в условиях жесточайше-

го санкционного давления ограничены, поэтому правительству нелегко. Надо работать вместе с правительством, и работаем, как никогда, тесно. Да, некоторые вопросы решаются не сразу, но причина — это не раздвоенность и не растроенность, а непростые условия, в которых мы с вами сегодня существуем. Необходимо и дальше действовать плечом к плечу для реализации здравых идей президента, ради народа, ради победы, которая является нашей главной целью, и, конечно, доходя до каждой семьи, до каждого человека, что всегда было главенствующей задачей и главенствующим подходом ЛДПР, заложенным Владимиром Вольфовичем Жириновским.

Да, сессия действительно была весьма и весьма эффективной. Действительно, наша законотворческая активность, фракции ЛДПР, выросла практически вдвое. Мы внесли в Государственную Думу самостоятельно и в соавторстве с другими фракциями 128 законопроектов, 41 наша инициатива сегодня стала действующими законами: это законопроект о праве заключать договор ОСАГО на любой срок, вплоть до одного дня, это законопроект об освобождении обманутых дольщиков от уплаты налогов с полученной компенсации в виде новой квартиры (до недавнего времени этот правовой пробел больно бил по тысячам наших граждан) и многие-многие другие.

Вместе с тем мы отдаём себе отчёт, что сегодня, работая с нашими регионами, нужно не критиковать. Мы оппозиционная фракция, но, приезжая в регион, мы не говорим, что плохо, мы спрашиваем, чем мы можем помочь в этой непростой ситуации. Вот главный вектор сегодня нашей работы с правительством, нашей работы с регионами, нашей работы с Вооружёнными Силами — чем мы можем помочь? И это, уверен, правильная позиция ЛДПР на данном этапе.

Мы ждём осенью дальнейшего обсуждения законопроектов, которые мы внесли за последние полгода, и инициатив. Положительный отклик получил наш законопроект о детях специальной военной операции. Все, кто проживал на территории Донецка, Луганска, Запорожья, Херсона и соседних регионов и чьё детство пришлось на период проведения СВО, должны получить этот статус, и власти регионов смогут вводить льготы для этой категории граждан.

Широкий резонанс получил наш законопроект об отмене НДС для магазинов при благотворительной раздаче продуктов с истекающим сроком годности. Мы утилизируем ежегодно 7 миллионов тонн продуктов на 1,6 триллиона рублей. Перекос законодательства: единственный способ избежать налогообложения для магазина, который платит до 40 процентов стоимости своей продукции в виде налогов вне зависимости

от того, как её реализовал, продал или раздал, — уничтожить продукцию.

И многие другие наши законопроекты: законопроект об отмене НДФЛ для россиян, у которых заработная плата ниже 30 тысяч рублей; об учреждении звания "Город-Герой специальной военной операции" для того, чтобы отметить мужество жителей Донецка и Луганска, Запорожья и Херсона в противостоянии нацизму; законопроект о бесплатном предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства семьям после десяти лет брака и имеющим детей; законопроект о возможности использовать материнский капитал для инвестиций в отечественные предприятия. Всё это и многое другое мы, конечно, будем продвигать дальше.

И что касается очень непростой ситуации, связанной с гибелью людей в результате агрессии животных. У нас погибает ежегодно до 400 человек, поэтому мы предложили законопроект о лицензировании заводчиков 12 особо опасных пород и введении штрафа за выгул животных таких пород без поводка и наморднике.

Один из наших последних законопроектов — о предупреждении на рекламе банковских услуг о том, что кредит может привести к личному банкротству. Тысячи граждан превращаются в клиентов коллекторов и вымогателей — надо серьёзно относиться к кредитованию.

Мы объявили, что приступили к разработке законопроекта о регулировании движения электросамокатов. Этот документ навеян сотнями обращений граждан. Мы предлагаем запретить движение вдвоём, ограничить скорость в мокрую погоду, когда скользко, предусмотреть систему идентификации и номерные знаки, чтобы всегда можно было уточнить, кто управлял и совершил наезд.

Мы оппозиционная партия, но, конечно, мы всегда, когда рассматривается здравая инициатива в интересах граждан, голосуем за. Вместе с тем мы отказали в поддержке законопроектам, которые, с нашей точки зрения, идут вразрез с интересами граждан страны, наших избирателей. Буквально вчера мы не стали (сделаю ещё раз акцент) голосовать за законопроект о повышении возраста призыва до 30 лет, потому что ключевые поправки были внесены накануне ночью — мы уже за сутки получили более тысячи писем с благодарностью за нашу позицию — и эти поправки, с нашей точки зрения, искажали суть законопроекта. ЛДПР не поддержала законопроект об ужесточении правил для усыновителей сирот, это лоббистский документ в интересах бизнеса, а не простых людей, тех, кто усыновляет деток. В результате документ был снят с повестки. Мы выступили также против законопроекта о дистанционной

торговле алкоголем, и он был снят с повестки. Мы не можем идти назад в антиалкогольной кампании, которая имеет своей целью здоровье нации.

Дорогие коллеги, я уже подчеркнул, что мы сегодня находимся в очень тяжёлой ситуации, мы, страна. Вместе с тем авторитет Государственной Думы возрастает. Большое спасибо, Вячеслав Викторович, лично вам за консолидацию наших усилий. Мы сегодня должны обращать внимание на те задачи, которые особо чувствительны для наших граждан внутри страны. Здесь на первом месте здравоохранение, нам нужно, наверное, провести в этом зале большие парламентские слушания осенью, Вячеслав Викторович, если вы поддержите. В стране не хватает 25 тысяч врачей и порядка 50 тысяч работников среднего медперсонала, по словам министра Михаила Альбертовича Мурашко. Нам надо снова вводить обязательное распределение в медицинских вузах и колледжах, это решение готово, и осенью нужно это решение принять, дабы не было центральных районных больниц, где нет не только профильных специалистов, но и, к сожалению, педиатров. Такие ситуации сплошь и рядом, им нужно в ближайшие месяцы положить конец.

Ну и в завершение, конечно, дорогие коллеги, о том, что касается международной повестки. Мы сегодня работаем как страна, которая консолидирует страны разных континентов — Азии, Африки, Латинской Америки — через наши форумы. Форум "Россия — Латинская Америка" предстоит в конце сентября. Форум "Россия — Африка" явился прекрасной парламентской предтечей второго саммита "Россия — Африка", мощнейшего форума, который начнётся завтра в Санкт-Петербурге. Мы в плоскости парламентской дипломатии говорим с теми, кто против однополярного господства Соединённых Штатов, вывихнутых норм, которые основаны не на законах, а на правилах. Мы за многополярный мир, где каждая страна, традиция, религия, культура, язык станут отдельным центром тяжести в многополярной архитектуре XXI столетия.

Мы с вами живём в эпоху развязанной Западом гибридной войны. Вашингтон и Брюссель бросили свои арсеналы против России, они создали международный военно-политический и террористический синдикат для борьбы с нашей страной. Украина и украинцы, поляки, литовцы выбираются Западом в качестве расходного материала, их руками коллективный Запад воюет против России. Что в итоге? Украина в развалинах, суверенитет и независимость утрачены, национальные интересы преданы и проданы. Сегодня мы должны очень хорошо понимать: то, что произошло, — гуманитарная, экологическая катастрофа, вызванная подрывом Каховской ГЭС, чреватые ядерным апокалипсисом обстрелы Запорожской атомной электро-

станции — всё это доказывает, что Украина превратилась в террористическое государство. Возмездие обязательно наступит, трибунал над киевской хунтой и её западными инструкторами неизбежен. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Коллеги, несмотря на то что Запад предрёк России изоляцию, мы крепнем, наша национальная экономика становится сильнее, наши отношения, в том числе в плоскости парламентской дипломатии, с большинством стран мира, со странами БРИКС, которые составляют треть мировой экономики, сегодня успешно развиваются. Именно на это нацелена наша новая концепция внешней политики.

В рамках парламентской дипломатии мы и в каникулы, и осенью, и постоянно будем впредь реализовывать флагманский проект превращения планеты в единое пространство мира, стабильности, взаимного доверия, развития и процветания. В этом чрезвычайно велика сегодня роль Государственной Думы, которая сумела сплотить парламенты стран разных континентов мира вокруг многополярных подходов, которые задаются Президентом России в рамках новой концепции внешней политики, единственно возможного здравого подхода в развитии мировой цивилизации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что впервые лидер одной из крупнейших оппозиционных фракций в своём выступлении по итогам весенней сессии предложил вниманию всех достаточно внушительный перечень законов, которые были инициированы фракцией ЛДПР и приняты, и таким образом практически отчитался в прямом эфире перед избирателями о проделанной работе. Это очень хороший и эффективный формат. Мы с вами, когда говорим о Государственной Думе, должны помнить, что это высший законодательный и представительный орган нашей страны, а раз законодательный — значит, надо отчитываться о тех законах, которые мы по просьбе наших граждан здесь приняли. Вот сегодня Леонид Эдуардович озвучил список этих законов.

Слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Нилову Олегу Анатольевичу.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Сергея Михайловича Миронова, который готовится к ответственной встрече с президентом, постараюсь подвести итоги нашей весенней — военной — сессии.

Из 92 законопроектов, которые были разработаны и внесены фракцией, 14 приняты при вашей абсолютной поддержке. 50 законопроектов были посвящены главному вопросу во всех наших повестках и прошлого, и этого года — поддержке СВО, участников СВО и их семей, семь из этих законов приняты опять-таки общими усилиями. Сложился и упрочился так называемый консенсус — раньше мы его называли крымским, сейчас это антинацистский, антинатовский консенсус в Государственной Думе. Это важное вот такое завоевание, и мы его сбережём в обязательном порядке.

Из принятых законов, конечно, я хочу отметить закон о внесении изменений в закон "О ветеранах" — поправку о статусе участников боевых действий, добровольцев и сотрудников милиции ДНР и ЛНР, которые с 2014 года защищали от нацизма Донецк, Луганск. Как раз на встрече с президентом Сергей Михайлович изложил эту идею, и спасибо вам за поддержку.

Конечно, очень важная инициатива — она также была высказана сначала в нашей фракции, а потом вместе с комитетом по высшей школе был разработан и принят закон — о бесплатном высшем образовании для всех участников СВО, да ещё с подготовительными отделениями, с так называемыми рабфаками. Это очень важный закон, я считаю. И нами уже разработан второй законопроект — о том, чтобы после получения высшего образования эти герои имели право приоритетного устройства на государственную службу, в государственные корпорации, в различные министерства и ведомства. И вот как раз создание министерства и ведомств по делам ветеранов — одна из наших идей, одно из наших предложений, которое мы считаем необходимым даже во время небольшого перерыва в работе Государственной Думы разрабатывать, готовить вместе с правительством.

Конечно, есть законы, которые мы все с вами поддержали, например, об ужесточении ответственности за терроризм, экстремизм. Правда, наше предложение, моё личное предложение не распространять мораторий на смертную казнь на отдельную, особо опасную категорию террористов и экстремистов пока не поддержано. Коллеги, мораторий на смертную казнь введён для человека, для людей, пусть не все они соблюдают требования законодательства, но в отношении зверей, нелюдей моратория на смертную казнь мы не принимали и не должны распространять его на них. Предлагаю ещё раз на этом остановиться в обязательном порядке, потому что возможность когда-либо выйти на свободу, быть обмененным тем более... Вы понимаете, сколько бед это несёт, скольких вот таких нелюдей,

фашистов опять провоцируют на продолжение этой миссии дьявольской?

Война объявлена не только на фронте. Всему Русскому миру, нашей культуре, нашему языку, нашим традициям и нашей вере объявлена всеобщая война на уничтожение. И мне особенно приятно отметить, что и на этом фронте мы давали и даём должный ответ всему этому сборищу. "Культурный фронт..." — Николай Петрович Бурляев, многие из здесь находящихся — вот что надо отмечать и за что благодарить, говорить спасибо. Ежедневно в эфире наших программ, телевизионных, радиопрограмм, дают ответы мои товарищи, мои коллеги: конечно же, Захар Прилепин, его "Уроки русского", его произведения — это очень мощный ответ вот этому объединённому Чемберлену, Сергей Михеев, Михаил Делягин, Александр Бабаков, Александр Казаков, Николай Стариков. Вот это то, что делают наши товарищи. Да, у нас небольшая партия, небольшая фракция, но голос наш очень заметен, и за это я благодарю своих коллег, ещё не всех перечислил.

Руслан Владимирович Татаринов, руководитель аппарата фракции, показал личный пример — возглавил одно из подразделений, полковник, настоящий патриот. И сотня других руководителей райкомов, обкомов партии сегодня там, на передовой. Это главная, я считаю, задача, и личный пример — вот это очень важно. Тысячи участников, тысячи наших партийцев... А все остальные, кто здесь находится, — депутаты, активисты партии, руководители партийных ячеек — должны по программе, по отдельному поручению Сергея Михайловича Миронова, взять под персональную опеку минимум три семьи.

Я вас прошу, встретите в регионах активистов партии, депутатов — спросите, как выполняется поручение партии. Если найдёте тех, кто не выполняет, сообщайте лично мне. Я, как ответственный за эту программу, буду снимать с них стружку, или вообще будем расставаться с такими. К сожалению, наверняка могут быть в рядах любой партии вот такие, извините, попутчики.

Что требуется, для того чтобы продолжить вот этот начатый курс? Разработаны и внесены ещё десятки законопроектов в поддержку СВО, наших защитников. Об одном из них не могу не сказать: законопроект о предоставлении гектара земли по схеме дальневосточного гектара и ипотеки под 1—2 процента каждому участнику СВО — год лежит, ждёт заключения правительства!

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас помочь с приближением рассмотрения этого вопроса. Земли в России огромное количество, да, за исключением Москвы, Петербурга, Севастополя и нескольких регионов,

этой земли предостаточно. И вот такая награда, знаете, как в той песне: мы этому герою дом построим, чтобы было видно по всему, и так далее, и так далее. Наши герои должны вернуться, и неважно, есть у него квартира, дом, у него должно быть такое право, это наша обязанность. Не только Дальний Восток, Арктика — все регионы России, большинство, вернее, могут предоставлять землю нашим героям.

И статус ветерана Великой Отечественной войны — вот ещё одно наше предложение. Мы считаем, что пора рассматривать вопрос о приравнивании статуса участника боевых действий, героя СВО к статусу участника Великой Отечественной войны.

Есть одна проблема, которую, мы считаем, нельзя откладывать далее, чем на осеннюю сессию, — демографический кризис. Да, в связи с войной, в связи с колоссальными трудностями бюджета и без того печальная ситуация, кризис усугубляется. Рассматривать и продолжать эксперимент по увеличению населения страны через открытые двери, через приглашение мигрантов, которые совсем не связывают своё настоящее и будущее с нашей культурой, нашими традициями, русским языком вообще, — это ошибка. Решение демографической проблемы через приглашение любых трудовых мигрантов может на какое-то время увеличивать население страны, но не народ российский, поэтому реформу миграционной политики нельзя откладывать далее. Это направление рассматривается сегодня как одно из приоритетных для потрясений внутри нашей страны, создания условий для дестабилизации. Есть примеры миграционного законодательства в части трудовых мигрантов, — Эмираты, Саудовская Аравия: там трудовых мигрантов раз в десять больше, чем населения, но проблем нет. Надо создавать отдельное министерство по делам миграции, законодательство разрабатывать, вносить и принимать законопроекты. Мы просим это сделать совместными усилиями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы подводим итоги весенней сессии. За эти полгода мы перешли от краткосрочного реагирования к работе на перспективу. В приоритете для нас с вами сохранение и развитие человеческого капитала в России, максимальный простор для самореализации, в том числе через предпринимательство. Мы с вами не стоим на месте, не уходим в глубокую, глухую оборо-

ну — мы движемся вперёд, и вот это, я думаю, главный общий результат.

В весеннюю сессию фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла более 50 законопроектов, это результат прямой работы с людьми, диалога, как нам вместе обустроить страну, как сделать её лучше и сильнее. Спасибо коллегам, которые поддержали наши законопроекты в эту сессию, особенно в части свободы бизнеса, развития экономики и благополучия людей. Часто у нас в этом зале бывают споры, у нас есть расхождения по многим вопросам — это совершенно нормально, наша сила в единстве целей при разнообразии мнений. И вы видите, как все здравые и нужные для страны инициативы, какая бы фракция их ни предложила, поддерживают и другие. По главным для страны вопросам мы умеем находить общий язык, и здесь важна слаженная работа Председателя Государственной Думы, заместителей Председателя Государственной Думы, председателей комитетов и руководителей фракций.

Месяц назад наша фракция предложила не дожидаться, пока правительство отреагирует на поручения и предложения президента, высказанные им во время выступления на питерском международном экономическом форуме, — Вячеслав Викторович, спасибо большое, что сразу поддержали эту идею. Создана рабочая группа под руководством Александра Дмитриевича Жукова, ускорена работа по рассмотрению законопроектов и инициатив, которые помогут ослабить давление на предпринимателей, поддержать деловую активность.

Хороший пример — повышение порогов значительного, крупного и особо крупного размеров ущерба при назначении для предпринимателей административной или уголовной ответственности. Наш законопроект наконец прошёл первое чтение, и уверен, что наши с вами поправки ко второму чтению значительно его улучшат, эти пороги ещё дальше отодвинут и расширят количество статей, которые он охватывает. Осенью этот закон должен быть принят, тогда меньше людей дела окажется в тюрьмах и СИЗО, сейчас они нужны нам на экономическом фронте.

В эту сессию было рекордное пока для нас с вами количество "правительственных часов". Мы всё теснее и содержательнее взаимодействуем с правительством. На встречах фракции с министрами всегда очень рабочая, очень такая откровенная атмосфера, конструктивный диалог. Это важно для депутатов, потому что, конечно, люди из правительства владеют и цифрами, и пониманием и помогают нам тоже увидеть какие-то, может быть, недодуманные вещи. И членам правительства такие встречи тоже очень полезны, потому что в них участвуют не со-

бранные их аппаратом люди, а мы с вами, те, кого избрали граждане. И спасибо всем организаторам этой работы.

Правительство берёт на вооружение многие наши инициативы. Мы наконец-то перестали стесняться слова "протекционизм", когда речь идёт о защите наших производителей. Вот вчера, например, повысили таможенные пошлины сразу на несколько видов товаров из недружественных стран: вино, глицерин, фанеру. Это десятки миллиардов дополнительных доходов в бюджет. Это продолжение работы, которую мы с вами и с Минпромторгом начали ещё зимой. Тогда, подняв пошлину всего на две группы товаров, мы увидели, что цены не выросли, а бюджет получил несколько миллиардов рублей, 1 миллиард от пошлин напрямую и 1 миллиард от выросшего НДС при импорте. Сейчас мы видим, что этот умный протекционизм набирает силу, и это правильно, потому что нужно бить рублём по чужим, а не по своим. Этими дополнительными бюджетными поступлениями надо субсидировать наших национальных производителей, чтобы они быстрее отвоёвывали российский рынок и выходили на экспорт. Мы слишком долго играли по правилам ВТО, наши национальные компании в одиночку конкурировали с отборной, опытной международной бизнес-шпаной — пора менять этот расклад.

За эти полгода у нас с вами появилась новая форма работы — выездные заседания Совета Думы. Уже провели несколько таких выездных встреч, и особенно, конечно, мне запомнились выездные заседания Совета Думы в Мурманске и в Калининграде. Давайте делать это регулярно. Поддержу здесь Геннадия Андреевича Зюганова — нам надо по разным отраслевым тематикам в разных регионах такие встречи проводить, чтобы разбираться с проблемами на земле. Чем глубже мы погружаемся в регионы и в отрасли, тем эффективнее потом сможем поддержать реальные инициативы.

Мы с вами все много работаем в регионах, видим, как сильно нужна уверенность в завтрашнем дне. Не новые штрафы, не ограничения, не какие-то новые обязанности — людям нужны уважение, честный диалог, поддержка, в шторм нужно за что-то ухватиться, за что-то держаться. Поэтому я предлагаю нам всем в следующую, осеннюю сессию воздержаться от новых запретов, штрафов — это не единственный язык, на котором можно говорить с людьми. Нам нужно приложить все свои усилия, чтобы упростить людям жизнь, освободить их от лишнего административного давления, сделать их свободными и счастливыми, и за это нам вся страна скажет спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич, спасибо.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы внимательно выслушали выступления коллег, и я тоже.

Первое, вот что мне кажется очевидным, то, что мы за эти годы работы — и особенно за последнее время, в этой сессии, — стали таким эффективным коллективом единомышленников в решении задач, которые поставил президент в плане обеспечения обороны и безопасности Родины, создания конкурентной экономики и защиты интересов людей. Никто из присутствующих в зале ни в выступлениях, ни в практической деятельности не ставит это под сомнение. Это огромный ресурс, мы все это хорошо понимаем. Как его использовать? Понятно, что кто-то видит дальше, кто-то ближе, кому-то кажется, можно перепрыгнуть пропасть в два прыжка, — у всех разный подход. И вот такая возможность, о которой тоже говорили все руководители фракций, которую создал председатель нашего парламента, — все вспоминали сегодня выездные заседания, недавно их ещё не было — это же вот такой конкретный разговор с погружением в конкретный, как правило, эффективно работающий коллектив, производство.

Геннадий Андреевич, вы назвали два — и они встали в график работы Думы сразу, и никто не возразил, потому что есть о чём... Мы ждём 15-е — будет очень интересный разговор по аграрному комплексу, комитет готовит, участвует.

Мы работаем, заметьте, по-другому. У нас сейчас выработана система, когда, выезжая в регионы, каждый из нас встречается с людьми, и люди приходят со своими болями и проблемами к нам, независимо от фракционной принадлежности. Но так устроена жизнь, что эти проблемы и трудности повторяются, и мы встречаемся потом вместе, и на "правительственных часах" мы их рассматриваем вместе с правительством. И с нами нельзя договориться, потому что мы в разных фракциях, но при этом мы решаем одни задачи.

Я хотел бы сказать о том, что нам есть что сегодня... а мы обязаны это сделать — и наш председатель на это обратил внимание — отчитаться о своей работе. Посмотрите, на 16 тысяч нелегитимных санкций, введённых Западом, мы приняли 192 антисанкционных закона и более 300 мер поддержки, реализованных совместно с правительством. Как отмечал Вячеслав Викторович Володин, на эти цели было направлено 8 триллионов рублей, в том числе 1 триллион — в виде прямых выплат на поддержку людей, предприятий, регионов. Это позволило выполнить социальные обязательства государства

при сохранённой устойчивости экономики, умеренной инфляции и показателе безработицы на уровне 3,2 процента. Это тоже надо иметь в виду. И когда Геннадий Андреевич критически оценивает многое, он прав. Но при этом мы не можем не видеть то, что сделано, потому что это заслуга людей, не наша.

Вчера президент на совещании по экономическим вопросам отметил, что ненефтегазовые доходы на 17,8 процента выросли, хорошую динамику промышленного производства показывает обрабатывающая отрасль. Председатель правительства Мишустин 4 июля в ходе доклада президенту отметил, что в мае рост составил 12,8 процента по сравнению с 2021 годом. Вот Геннадий Андреевич говорил об этом критически, но это говорит о том, что делается. И ещё, вчера МВФ улучшил прогноз в отношении экономики России, увеличение ВВП они ожидают на 0,7 процента — до 1,5 процента в 2023 году. Это не друзья, Геннадий Андреевич, это объективно! Наши экономисты считают возможным рост ВВП до 2 процентов — дай бог, но и от нас многое зависит. И сегодня об этом говорили коллеги, причём говорили о законах, говорили о практиках, о работе с людьми, о выборах, о конкуренции жёсткой — лучшего из лучших выбирать. Такая возможность есть, и она будет, конечно, обеспечиваться.

Проводимая сегодня США и их сателлитами политика приводит к тому, что лидеры Германии, Франции и других государств теряют поддержку избирателей. Ну посмотрите, вот у Шольца сейчас поддержка 32 процента, у Макрона — 29. По нашим опросам, у нашего президента — 77,3 процента. И кстати, эта поддержка зависит и от нашей с вами работы, мы это хорошо понимаем, от тех законов, которые мы принимаем, и от того, как мы обеспечиваем их исполнение, правильно здесь говорили, чтобы они работали эффективно. Я соглашусь с тем, что уже говорили мои коллеги: трудно переоценить вклад фракций, руководителей наших фракций. Я хотел бы, пользуясь случаем, возможностью, сейчас сказать, продолжив то, что сказали мои коллеги, большое спасибо, Геннадий Андреевич, вам, Леонид Эдуардович, вам, Сергей Михайлович у нас сегодня не присутствует, но я не могу его не вспомнить, и, конечно же, Олег Анатольевич, спасибо вам и вашим коллегам, ну и, конечно, Алексей Геннадьевич, тоже большое спасибо. Не могу не отметить, что под председательством Вячеслава Викторовича Володина мы выстроили целый ряд новых форм совместной работы, и это не только выездные заседания, это ещё и встречи руководителей фракций с руководителями, помните, Министерства обороны, экономики — был очень хороший разговор. Буквально недавно такого ещё не было. Это доверие, это ответственность, это понимание. Мы иногда по-разному смотрим на

какие-то очень важные, серьёзные вопросы, но, когда мы работаем вместе, с участием тех, кто отвечает за них в исполнительной власти, мы продвигаемся, продвигаемся практически к решению сложных, длительное время не решавшихся проблем, а контроль осуществляет каждая фракция. И в связи с этим мне хотелось бы ещё раз сказать, что вот эта работа дорогого стоит. Я так понимаю, и наши коллеги, и все депутаты это тоже чувствуют, что видно по поведению в зале, по дисциплине. Я ещё раз хочу поблагодарить всех наших коллег — присутствующих, тех, кто не может сегодня быть здесь, и особенно тех, кто исполняет свой долг в зоне спецоперации, на новых территориях, — поблагодарить их и пожелать всего доброго всем нам, успехов в защите интересов наших избирателей.

Мы приняли за весеннюю сессию 12 законов, устанавливающих различные льготы и гарантии для участников СВО, — не буду детально останавливаться, но скажу, что решены вопросы, которые были очень важны. Это отмена госпошлины за восстановление паспорта, водительских прав участников спецоперации, о чём говорили люди, постоянно к нам обращались; закон о праве на бесплатную юридическую помощь; установление права на кредитные каникулы для всех созаёмщиков бойца и списание кредитов погибших или получивших тяжёлую инвалидность участников спецоперации, их родителей, совершеннолетних детей; единые льготы для ветеранов и детей участников СВО при поступлении в вузы, кроме того, прохождение военной службы, в том числе срочной, учитывается в качестве индивидуального достижения при поступлении в учебные заведения, и не только. Законопроекты поддержаны всеми фракциями. Я сейчас не говорю про нашу работу, она тоже, поверьте, значительная, просто не буду занимать время, вы об этом все знаете и говорите. Мы работаем вместе, что очень важно, по основным законам, и то, что сегодня коллеги говорили, мы, конечно, будем тоже поддерживать, потому что одну задачу решаем в интересах наших избирателей.

Мы приняли закон о запрете пропаганды ЛГБТ, о запрете смены пола без медицинских показаний. Уже об этом говорили мои коллеги, и я тоже присоединюсь: Россия стала ковчегом, на котором, по сути, традиционные ценности сохраняются в мире. Это тоже большое достижение, которое налагает ответственность.

И хотелось бы поблагодарить комитеты Государственной Думы по международным делам, по СНГ, руководителей парламентских групп и членов этих парламентских групп: вами проведена огромная работа, и работа ещё предстоит — вот сейчас будет саммит "Россия — Африка". Спасибо огромное!

Весенняя сессия завершается, впереди у нас много работы. И хочется пожелать успехов нашему Комитету по бюджету и налогам в выполнении тех задач, которые он всегда выполняет достойно. И призываю фракции оказать комитету необходимую помощь.

Геннадий Андреевич, вы говорили, что депутатский контроль, который вы проводите, даёт эффект, — совершенно правильно. Я бы хотел поделиться коротко тем, что сегодня может нам...

Можно минуту?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Нам надо больше использовать те средства, которые есть.

В 2022 году мы все вместе проконтролировали ремонт 1768 школ. В этом зале исполняющая обязанности председателя Счётной палаты сказала, что в 2022 году — сейчас подведены итоги — в 2 раза эффективнее использовались средства на капитальный ремонт школ. Вдумайтесь в это: в 2 раза. Мы это смогли сделать. Мы это делаем и по другим направлениям.

Ещё один пример. Врачей не хватает, совершенно правильно говорит коллега Слуцкий. Вот мы провели такой небольшой эксперимент во Ржеве, где 60 тысяч человек живёт, очередь к врачам — два, два с половиной месяца. Надо отдать должное, у нас сейчас сложилась замечательная ситуация в стране: люди помогают искренне и бескорыстно. Вот, вдумайтесь, приехали 18 специалистов из Городской клинической больницы имени Кончаловского, 220 человек приняли — очереди нет. Мы говорили с Мурашко, говорили с его специалистами, сейчас готовим вместе программу, я предлагаю всем фракциям поучаствовать в ней, приглашать к нам в регионы, а там, где есть специалисты, сохранить среднюю заработную плату, решить некоторые моменты (это хорошо понимает Министерство здравоохранения) и всем нам вместе поддержать. И к нашим избирателям, которые так нуждаются... Пока мы ещё специалистов выучим, пять лет пройдёт, а мы можем сейчас это сделать. И если мы это сделаем вместе, я думаю, люди нам скажут спасибо. И мы это будем делать, ещё раз подчёркиваю, вместе — вместе!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Владимир Абдуалиевич анонсировал ряд инициатив, которые мы, коллеги, безусловно, думаю, все поддержим и совместно, все фракции, будем их реализовывать. Действительно, у нас летнее время — это время, когда мы занимаемся рассмотрением и подготовкой бюджета, который сейчас в правительст-

ве уже обсуждается. Правильно было бы, как предложил руководитель фракции, пожертвовать своим отпуском и заняться обсуждением и выработкой норм будущего закона о бюджете. Ну и конечно, вопросы здравоохранения тоже у нас на отдельном контроле.

Коллеги, мы здесь можем только присоединиться к словам Владимира Абдуалиевича. Именно та атмосфера, которая создана руководителями фракций, позволила нам многое сделать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления об итогах весенней (2023 года) сессии Государственной Думы предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня итоговый день — мы завершаем четвёртую сессию. Она была самая продолжительная, длилась целых семь месяцев, и мы, конечно, можем подводить итоги работы, того, что сделано. Понятно, что только что прозвучали выступления руководителей фракций и они об этом уже говорили, поэтому я остановлюсь на общих цифрах и наиболее резонансных законах, решениях, которые мы с вами вместе готовили и обсуждали в дискуссиях.

Результат говорит сам за себя: за время весенней сессии принято 500 законов. Знаю, вот Геннадий Андреевич из сессии в сессию обязательно скрупулезно всё это конспектирует, потом использует либо в выступлениях, либо в дискуссиях, оппонируя и призывая к более качественной и системной работе. У нас из 500 законов 27 процентов, а это 136 законов, социально ориентированные. И ещё о важном критерии хочется сказать, подчеркнув его значимость: у нас 334 закона, или 68 процентов общего количества принятых законов, — это законы прямого действия. Законы прямого действия отличаются от рамочных законов, от законов отсылочного характера тем, что при обсуждении граждане, каждый из нас может участвовать в выработке решений, и мы понимаем, о чём закон, как он будет работать, потому что он прямого действия. Когда принимается рамочный закон, мы ждём законов субъектов Российской Федерации. Понятно, что здесь не всегда получается следить за качеством и эффективностью решений, которые на основе закона рамочного выработаны. Ну и конечно, законы отсылочного характера требуют принятия подзаконных актов. Это всё за-

частую приводит к тому, что либо на уровне чиновников начинают нормы закона трактовать по-своему, либо просто закон находится под сукном — такое было, но, надо отдать должное сегодняшней нашей совместной работе с правительством, с этим удалось покончить, срок от принятия закона до издания подзаконных актов минимизирован. Но всё-таки о качестве нашей работы говорит количество принятых законов прямого действия, и нам об этом постоянно говорит президент — что нам необходимо увеличивать количество принимаемых законов прямого действия.

Коллеги, приоритетом нашей работы в течение предыдущих семи месяцев, в течение весенней сессии, безусловно, была поддержка участников специальной военной операции и членов их семей. Наши солдаты и офицеры на фронте проявляют мужество, героизм, обеспечивают, рискуя жизнью, безопасность страны и её граждан. Нам важно законодательно обеспечить все решения, принятые президентом в этой сфере, и мы с вами это делаем, понимая не только их приоритетность, но и нашу ответственность перед ребятами, которые сегодня защищают нашу страну. Вот на протяжении всего времени было принято 77 законов Государственной Думой, выстроена единая система мер поддержки, введены льготы — эти решения мы принимали совсем недавно — для участников специальной военной операции при поступлении в вузы. Мы думаем о наших защитниках, создаём им возможности для роста, самореализации после возвращения. Тот, кто учился, допустим, на платном отделении, сможет перевестись на бюджетное. Нам очень важно, чтобы они смогли себя в будущем реализовать, и такие социальные лифты мы будем и в дальнейшем создавать: мы не только понимаем свою ответственность перед ними, но и думаем о будущем страны, потому что, вернувшись, они обязательно внесут огромный вклад в развитие России, применят свои способности. И мы отдаём себе отчёт в том, что это люди геройские, это люди, которые совершили Поступок, они сегодня делают всё для того, чтобы у нас с вами страна развивалась *(аплодисменты)*, и нам их возможности обязательно надо использовать.

Другой приоритет нашей работы — формирование единого правового поля в новых субъектах Российской Федерации. Мы с вами в этой части приняли 54 закона. Речь идёт о социальной защите, пенсионном обеспечении, охране здоровья, создании условий для развития бизнеса на наших новых территориях, в новых субъектах Российской Федерации. И надо здесь подчеркнуть, что мы это сделали намного быстрее благодаря полученному опыту по интеграции Крыма, Севастополя. Эта работа у нас практически идёт к завершению, осталось рас-

смотреть всего три законопроекта — думаю, что мы это сделаем в ходе осенней сессии.

Ещё одно направление, которое было важным для нас всех, — вопрос противодействия санкциям. Мы уже об этом говорили, но надо всё-таки подчеркнуть, что мы с вами с начала специальной военной операции приняли 192 закона, совместно с правительством реализовали более 300 мер поддержки и, что очень важно, было выделено более 1 триллиона рублей, с тем чтобы поддержать, защитить наших граждан, льготы определённые предоставить предприятиям, ну и, конечно, нашим регионам. А если брать общий объём выделенных средств, он составляет порядка 8 триллионов рублей.

И конечно, коллеги, когда мы говорим о совместной работе с правительством, важно подчеркнуть, что мы совершенствуем наши отношения и отрабатываем различные новые форматы. Вот буквально сегодня, в завершающий день весенней сессии, мы с вами заслушали отчёт министра транспорта. Надо сказать, что разговор был непростой. Нам повезло с министром: он прошёл серьёзную школу, у него большой жизненный путь и достижения, которые можно оценить по предыдущей работе. Но всё-таки состоявшийся разговор, думаю, заставит задуматься многих, кто пришёл вместе с министром, и понять, что министерство отвечает за политику в сфере транспорта и министерству надо думать и о тех вопросах, которые относятся к компетенции муниципалитетов, регионов. Понятно, что на федеральном уровне многое сделано, много достижений, но расслабляться не время, надо думать о тех, кто не может справиться с решением задачи, допустим, организации городского общественного транспорта, содержания транспортной инфраструктуры — это всё темы, которые министерство не должно обходить стороной, — вопросов развития речного пассажирского транспорта. У нас эти вопросы не решены, но президент задачу поставил, а значит, и правительство, и Дума должны сосредоточиться на этом и сделать всё возможное для решения этих проблем.

Наличие больших, мегановых проектов в сфере развития железнодорожного транспорта не значит, что мы не должны обращать внимание на ситуацию, когда у нас на основных магистралях, как латаное одеяло, есть участки, где граждане должны время тратить часами, пока перецепляют составы с электровозной тяги на тепловоз. Час уходит на перецеп с одного вида на другой, и то же самое, когда нужно обратно перейти от тепловоза к электровозу!

Это всё вопросы, требующие рассмотрения, они должны быть у нас в повестке. Но для того чтобы выйти на эффективный путь решения, конечно, нам надо взаимодействовать с пра-

вительством на другой основе, понимая, что мы вместе отвечаем за конечный результат. И надо отдать должное руководителям политических фракций в Государственной Думе, это понимание есть и в оппозиционных фракциях. Да, оппозиционные фракции поднимают малоприятные темы и вопросы, но всё-таки обратите внимание на уровень политической культуры и на уровень ответственности — здесь безусловный рост и понимание того, что должен быть именно конструктивный диалог. Коллеги, ну, по-другому быть не должно, ведь мы сегодня говорим о вызовах, а основа преодоления вызовов — это консолидация. И надо действительно сказать, что Государственная Дума в этой непростой ситуации делает всё для того, чтобы находить консенсус не только в этом зале, но и за его пределами.

Из принятых в ходе сессии решений хочется отметить наиболее значимые инициативы, направленные на защиту прав и интересов наших граждан: введение дополнительных мер защиты от финансовых мошенников; освобождение семей с двумя и более детьми от НДФЛ при продаже земли в том случае, если средства затем пойдут на улучшение жилищных условий; отмена комиссий на переводы между своими счетами в разных банках; ужесточение наказания для коллекторов — это всё вопросы, о которых мы говорили и на которые обращали внимание наши избиратели, просили наконец-то отреагировать и принять законы. Сегодня мы можем в ходе своих отчётов в регионах сказать, что решения по этим проблемам состоялись, они приняты. Да, мы можем себе предъявлять претензии, что часть из них запоздалые, но хорошо, что мы вышли на эти решения. А дальше уже от нас зависит: идти на опережение, не допускать проблем, повышать качество.

Хочется сказать, что мы приняли законы крайне важные и, высказывая свою точку зрения в отношении их, мы, как правило, были единодушны: закон о запрете продажи вейпов несовершеннолетним, закон о запрете смены пола. Здесь не было противников, не было тех, кто высказывал бы иную точку зрения. Мы должны думать о стране, а это значит укреплять семью, делать всё для того, чтобы защитить наших детей от разрушительной пропаганды и, конечно, соблазнов. Коллеги, мы с вами сделали всё то, что обязаны были сделать, руководствуясь интересами наших граждан и думая о будущем России. *(Аплодисменты.)*

Ещё об одном итоге. Возможно, он будет не так интересен для тех, кто знакомится с результатами работы вне зала. Речь идёт о разборе законодательных завалов. На пике, в январе 2017 года на рассмотрении Государственной Думы находилось 2343 законопроекта — сегодня в законодательном портфеле 908 законодательных инициатив. *(Аплодисменты.)* Это очень

серьёзный показатель работы, на нём хочется остановиться, думаю, вы понимаете, по какой причине. Сегодня из всего массива законопроектов, находящихся в наших комитетах, 80 процентов — законодательные инициативы текущего созыва, все они актуальны, все они достаточно проработаны, и, конечно, сейчас у нас появляется возможность заниматься ими, имея больше времени на это и, самое главное, меньше тратя его на дополнительные процедуры пересогласования. Вы помните, когда мы приступали к этой работе, некоторым законопроектам было по 20 с лишним лет, понятно, что многие из них просто морально устарели, ну и, соответственно, надо было пересогласовывать все необходимые заключения. В связи с этим — думаю, что поддержите, — давайте скажем слова благодарности руководителям наших профильных комитетов, которые под руководством Ивана Ивановича Мельникова, Первого заместителя Председателя Государственной Думы, провели огромную, непростую, рутинную работу по разбору завалов, и сейчас мы с вами можем в оптимальном режиме заниматься законотворчеством, понимая, что весь старый багаж, все эти гири — пылящиеся в архивах законопроекты остались в прошлом. Давайте им поаплодируем, потому что редко такое бывает. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в непростых условиях мы делали всё для достижения национальных целей развития. Создание более эффективной и устойчивой экономики стало ответом Вашингтону и Брюсселю на давление, санкции. Преодолевая вызовы, мы становимся сильнее, но многое ещё предстоит сделать. Нам необходимо планировать свою работу на основе повестки развития России. Специальная военная операция сплотила страну, усилила консолидацию общества вокруг нашего президента. И надо сказать, что независимо от партийной принадлежности все депутаты Государственной Думы поддержали специальную военную операцию. Все едины в понимании, что от достижения целей специальной военной операции зависит будущее России. Нам правильно будет и в будущем руководствоваться этим. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, как показало время, начало специальной военной операции — это единственно правильное решение, и оно было принято нашим президентом на опережение. *(Аплодисменты.)* Западные страны давно и целенаправленно превращали Украину в плацдарм для борьбы с Россией, причём сегодня они сами говорят об этом, не стесняясь. Меркель и Олланд признались, что не собирались выполнять Минские соглашения, а лишь использовали это время для милитаризации Украины. Сегодня Столтенберг, генеральный секретарь НАТО, отчитался, что альянс начал тренировать

украинские войска ещё в 2014 году. Всё это время они накачивали киевский преступный режим оружием, готовили боевиков, наёмников, взращивали и подогревали русофобию. Это делалось, чтобы остановить развитие России, а затем разрушить нашу страну. Президент Владимир Владимирович Путин не дал реализовать эти преступные замыслы решением о начале специальной военной операции. Война против России стала огромной ошибкой Вашингтона и Брюсселя. Ставка на эффективность натовского оружия, как показало время, не сработала: хвалёные "леопарды" и "брэдли", как и другая западная техника, горят, очень хорошо горят — надо отдать должное мужеству, бесстрашию и профессионализму наших солдат и офицеров, они свою работу делают умело. Поэтому мы можем лишь ещё раз сказать, что коллективный Запад, Вашингтон сделали стратегическую ошибку и за это придётся расплачиваться, как ни печально, народам Европы и Соединённых Штатов Америки, хотя ошибки сделаны политиками — президентом Соединённых Штатов Америки Байденом и его приспешниками в европейских государствах, президентом Франции, канцлером Германии, премьером Британии, главами других государств, которые бездумно втащили свои народы в эту войну и сейчас не знают, что делать. По итогам контрнаступления понятно: замыслы провалились, а что делать дальше, не знают, потому что хотели получить ресурсы на Украине, но Украина на сегодняшний день банкрот, единственное, что осталось, — это территория. Именно по этой причине, с одной стороны, занялись ополячиванием, а с другой — Вашингтон и Брюссель реализуют на Украине политику "война до последнего украинца", потому что жители им не нужны, им нужна территория, им нужны ресурсы.

И, уважаемые коллеги, мы с вами должны, конечно, понимать, что для нас вопрос достижения целей специальной военной операции — это вопрос безопасности не только нашей страны, но и всего мира. Важно, чтобы все задачи специальной военной операции были выполнены, и мы, со своей стороны, должны сделать всё для этого. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, для многих сегодня стало очевидно, что гегемония США закончилась, большинство населения планеты выступает за многополярный мир, справедливый миропорядок. Желание США и Евросоюза изолировать Россию обернулось их самоизоляцией. Несмотря на беспрецедентное давление, угрозы и препятствия, их попытки запугать другие государства, заставить свернуть сотрудничество с нашей страной провалились. У нас много друзей, и мы с вами можем это увидеть, посмотрев на гостей, которые приехали по приглашению нашего президента Владимира Владимировича Путина в Санкт-Пе-

тербург на форум "Россия — Африка". Наши партнёры из африканских стран, Латинской Америки, Азии понимают, что отношения с Россией строятся на бескорыстной основе и наша дружба имеет очень большую историю. Мы выстраиваем отношения на равных, с уважением к партнёрам, руководствуемся принципом невмешательства в суверенные дела других государств и, конечно, развиваем взаимовыгодное сотрудничество, поэтому мы можем уверенно говорить, что и Россия, и другие страны и дальше будут реализовывать эту стратегию.

Путь, который был навязан, — построение однополярного мира — должен остаться в прошлом, нам надо делать всё возможное, для того чтобы в прошлом осталась и колониальная идеология, и политика, которую проводили Соединённые Штаты, Англия, Франция и другие европейские государства, думать и делать всё возможное для построения справедливого миропорядка. И на этой основе мы будем строить межпарламентские коммуникации и в рамках парламентского измерения делать всё от нас зависящее.

Коллеги, для победы — а мы все её ждём — важен крепкий тыл. Всем нам предстоят в ближайшие две недели встречи с нашими избирателями, работа в избирательных округах, а следовательно, будем руководствоваться правилом: у политиков отпусков не бывает.

Счастья, удачи и эффективной работы в своих избирательных округах!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, весенняя (2023 года) сессия Государственной Думы объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Аплодисменты.)*

Успешной работы! Здоровья всем! Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

14 июля 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 01 мин. 52 сек.:	**Даванков В. А.**	— присутствует
	Певцов Д. А.	— присутствует
	Самокиш В. И.	— присутствует
	Тумусов Ф. С.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 47 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
10 час. 10 мин. 01 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
10 час. 19 мин. 49 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Михайлов О. А.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
	Ягафаров А. Ф.	— за
10 час. 30 мин. 54 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
10 час. 32 мин. 46 сек.:	**Смирнов В. В.**	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
10 час. 34 мин. 14 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
10 час. 35 мин. 44 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
10 час. 37 мин. 33 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
10 час. 38 мин. 05 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— не голосовал
11 час. 25 мин. 05 сек.:	**Гарин О. В.**	— не голосовал
	Геккиев З. Д.	— не голосовал
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал
	Фадина О. Н.	— не голосовала

18 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 14 сек.:	**Арапов Г. К.**	— присутствует
	Гордеев А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 08 мин. 44 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 10 мин. 09 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за

	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 11 мин. 44 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 12 мин. 41 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 13 мин. 09 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
14 час. 15 мин. 41 сек.:	**Альшевских А. Г.**	— за
	Иванов М. Е.	— за
	Неверов С. И.	— за
14 час. 16 мин. 06 сек.:	**Альшевских А. Г.**	— за
	Иванов М. Е.	— за
14 час. 18 мин. 14 сек.:	**Альшевских А. Г.**	— за
	Горохов А. Ю.	— за
	Иванов М. Е.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
14 час. 19 мин. 46 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
14 час. 20 мин. 11 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
14 час. 22 мин. 20 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 25 мин. 12 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
14 час. 28 мин. 10 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
14 час. 30 мин. 03 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— за
	Максимов А. А.	— за
14 час. 31 мин. 15 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
14 час. 34 мин. 36 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
14 час. 38 мин. 28 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Татриев М. Б.	— за
14 час. 45 мин. 02 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
14 час. 47 мин. 34 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 00 мин. 15 сек.:	**Белик Д. А.**	— не голосовал
	Димов О. Д.	— против
	Нуриев М. А.	— против
	Румянцев А. Г.	— не голосовал
	Татриев М. Б.	— против
15 час. 00 мин. 43 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
15 час. 04 мин. 03 сек.:	**Белик Д. А.**	— за

	Кастюкевич И. Ю.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 04 мин. 50 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
15 час. 08 мин. 11 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
15 час. 11 мин. 49 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
15 час. 14 мин. 27 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
15 час. 20 мин. 03 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
15 час. 22 мин. 40 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
15 час. 25 мин. 26 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 38 мин. 20 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Марков А. П.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
16 час. 06 мин. 27 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
16 час. 06 мин. 57 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за

19 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 05 сек.:	**Аникеев А. А.**	— присутствует
	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Даванков В. А.	— отсутствует
	Дробот М. В.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 29 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Федяев П. М.	— за
14 час. 15 мин. 07 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
14 час. 17 мин. 14 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Езерский Н. Н.	— за
14 час. 18 мин. 13 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
14 час. 19 мин. 28 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 29 мин. 20 сек.:	**Филатова И. А.**	— против
14 час. 39 мин. 36 сек.:	**Марков А. П.**	— за
	Савельев Д. И.	— за
14 час. 42 мин. 56 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Горелкин А. В.	— за

	Кастюкевич И. Ю.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Матвеев М. Н.	— воздержался
	Панин Г. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 44 мин. 15 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Кастюкевич И. Ю.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 46 мин. 09 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 46 мин. 32 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 47 мин. 12 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Кастюкевич И. Ю.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 51 мин. 30 сек.:	**Агаев Б. В.**	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Рябцева Ж. А.	— за
15 час. 02 мин. 20 сек.:	**Казакова О. М.**	— за
	Школкина Н. В.	— за
15 час. 11 мин. 21 сек.:	**Туров А. В.**	— за
15 час. 20 мин. 18 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
15 час. 33 мин. 12 сек.:	**Бутина М. В.**	— не голосовала
	Тарасенко М. В.	— не голосовал
	Яхнюк С. В.	— не голосовал
15 час. 35 мин. 38 сек.:	**Лечхаджиев Р. А.**	— против
15 час. 47 мин. 25 сек.:	**Чепиков С. В.**	— за
15 час. 53 мин. 40 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Горохов А. Ю.	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Шувалов В. Н.	— за
15 час. 56 мин. 33 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
16 час. 22 мин. 27 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Терюшков Р. И.	— за
16 час. 26 мин. 12 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Терюшков Р. И.	— за
16 час. 48 мин. 32 сек.:	**Школкина Н. В.**	— за

20 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 24 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 08 мин. 40 сек.:	**Оглоблина Ю. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 13 мин. 58 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 15 мин. 11 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 16 мин. 45 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 17 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 24 мин. 44 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 26 мин. 03 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
13 час. 31 мин. 46 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 35 мин. 20 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 45 мин. 34 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 56 мин. 38 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
	Назарова Н. В.	— за
14 час. 05 мин. 41 сек.:	**Кастюкевич И. Ю.**	— за
14 час. 07 мин. 22 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
14 час. 12 мин. 04 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
14 час. 15 мин. 24 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 20 мин. 30 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
14 час. 21 мин. 46 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Матвеев М. Н.	— против
	Николаева В. В.	— за
14 час. 25 мин. 59 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 26 мин. 37 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за

	Николаева В. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 29 мин. 02 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
14 час. 34 мин. 18 сек.:	**Фёдоров Е. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 35 мин. 10 сек.:	**Парфёнов А. Б.**	— за
14 час. 47 мин. 59 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 52 мин. 39 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
14 час. 55 мин. 19 сек.:	**Логинов В. Ю.**	— за
	Самокиш В. И.	— за
15 час. 00 мин. 12 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 00 мин. 37 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
15 час. 03 мин. 18 сек.:	**Логинов В. Ю.**	— за
15 час. 06 мин. 52 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Квитка И. И.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Топилин М. А.	— за
15 час. 15 мин. 53 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
15 час. 16 мин. 18 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
15 час. 21 мин. 15 сек.:	**Карлов Г. А.**	— за
	Симигин П. В.	— за
15 час. 24 мин. 29 сек.:	**Метшин А. Р.**	— за
15 час. 29 мин. 45 сек.:	**Ситников А. В.**	— за
15 час. 35 мин. 59 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Марков А. П.	— за
15 час. 37 мин. 37 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за
15 час. 41 мин. 29 сек.:	**Ямпольская Е. А.**	— за
15 час. 43 мин. 45 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 45 мин. 48 сек.:	**Ямпольская Е. А.**	— за
15 час. 47 мин. 43 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 50 мин. 32 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
16 час. 14 мин. 07 сек.:	**Лечхаджиев Р. А.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Ситников А. В.	— за

16 час. 38 мин. 29 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
16 час. 43 мин. 59 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Лоор И. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за

21 июля 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 02 мин. 06 сек.:	**Анских И. А.**	— присутствует
	Грешневиков А. Н.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Лисицын А. И.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 59 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
10 час. 55 мин. 31 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
10 час. 57 мин. 40 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Квитка И. И.	— за
10 час. 59 мин. 20 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 00 мин. 56 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 04 мин. 37 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 10 мин. 01 сек.:	**Бабаков А. М.**	— против
	Неверов С. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 13 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
11 час. 18 мин. 00 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
11 час. 19 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
11 час. 21 мин. 01 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
11 час. 23 мин. 20 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
11 час. 27 мин. 43 сек.:	**Борисов А. А.**	— за
	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Самокутяев А. М.	— за
11 час. 33 мин. 01 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
11 час. 40 мин. 28 сек.:	**Неверов С. И.**	— за

11 час. 59 мин. 25 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
12 час. 28 мин. 01 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Иванов М. А.	— против
	Ламейкин Д. В.	— против
	Матвейчев О. А.	— не голосовал
	Оглоблина Ю. В.	— против

25 июля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 32 сек.:	**Валеев Э. А.**	— присутствует
	Дзюба В. В.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Сенин В. Б.	— присутствует
	Тумусов Ф. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 18 мин. 25 сек.:	**Кабышев С. В.**	— за
12 час. 19 мин. 50 сек.:	**Дёмин А. В.**	— воздержался
	Кабышев С. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
12 час. 22 мин. 09 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
12 час. 25 мин. 07 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
12 час. 28 мин. 29 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
12 час. 31 мин. 23 сек.:	**Хованская Г. П.**	— против
	Чепа А. В.	— против
12 час. 34 мин. 37 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
12 час. 35 мин. 10 сек.:	**Ресин В. И.**	— за
12 час. 44 мин. 53 сек.:	**Логинов В. Ю.**	— за
	Морозов О. В.	— за
12 час. 45 мин. 59 сек.:	**Симигин П. В.**	— за
12 час. 47 мин. 00 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
12 час. 48 мин. 01 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
12 час. 49 мин. 44 сек.:	**Логинов В. Ю.**	— за
12 час. 52 мин. 17 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
13 час. 02 мин. 20 сек.:	**Демченко И. И.**	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Чепиков С. В.	— за
13 час. 02 мин. 55 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за

13 час. 04 мин. 55 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
13 час. 06 мин. 54 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 09 мин. 24 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 11 мин. 28 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
13 час. 11 мин. 54 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 12 мин. 17 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 18 мин. 21 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 22 мин. 29 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 26 мин. 29 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
13 час. 29 мин. 32 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Назарова Н. В.	— за
13 час. 32 мин. 03 сек.:	**Ресин В. И.**	— за
13 час. 34 мин. 34 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
13 час. 34 мин. 58 сек.:	**Симигин П. В.**	— за
13 час. 37 мин. 55 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Татриев М. Б.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
13 час. 39 мин. 50 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 42 мин. 19 сек.:	**Голиков О. А.**	— за
13 час. 42 мин. 43 сек.:	**Голиков О. А.**	— за
	Плотников В. Н.	— за
13 час. 43 мин. 28 сек.:	**Татриев М. Б.**	— за
13 час. 47 мин. 16 сек.:	**Немкин А. И.**	— за
	Панькина И. А.	— за
13 час. 49 мин. 38 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 50 мин. 20 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 51 мин. 11 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
13 час. 51 мин. 35 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 52 мин. 15 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 53 мин. 33 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 54 мин. 14 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 55 мин. 58 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 58 мин. 52 сек.:	**Москвичёв Е. С.**	— за
13 час. 59 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Муцоев З. А.	— за

	Пирог Д. Ю.	— за
	Симигин П. В.	— за
14 час. 02 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 05 мин. 16 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 05 мин. 59 сек.:	**Веллер А. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
14 час. 13 мин. 57 сек.:	**Фадина О. Н.**	— за
14 час. 14 мин. 22 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 15 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 17 мин. 03 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Спиридонов А. Ю.	— за
14 час. 19 мин. 12 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Федяев П. М.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
14 час. 20 мин. 45 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 21 мин. 31 сек.:	**Разворотнева С. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 22 мин. 52 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 23 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 30 мин. 13 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 31 мин. 13 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 33 мин. 23 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
14 час. 35 мин. 49 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 36 мин. 35 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 38 мин. 10 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
14 час. 38 мин. 35 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 41 мин. 24 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 45 мин. 05 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
14 час. 49 мин. 17 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
14 час. 49 мин. 44 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал

	Семигин Г. Ю.	— воздержался
14 час. 54 мин. 28 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 56 мин. 15 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
14 час. 57 мин. 18 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Терешкова В. В.	— за
15 час. 02 мин. 48 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
15 час. 06 мин. 27 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Лихачёв В. В.	— не голосовал
	Метелев А. П.	— за
	Фаррахов А. З.	— не голосовал
15 час. 06 мин. 56 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
15 час. 15 мин. 30 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
15 час. 18 мин. 01 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 18 мин. 46 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 20 мин. 07 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 22 мин. 53 сек.:	**Самокиш В. И.**	— за
15 час. 23 мин. 17 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 25 мин. 07 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Тарасенко М. В.	— за
15 час. 31 мин. 10 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 37 мин. 25 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 45 мин. 23 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 49 мин. 32 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 53 мин. 22 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 59 мин. 55 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 01 мин. 20 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 04 мин. 31 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 06 мин. 28 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 08 мин. 34 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 11 мин. 55 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 13 мин. 30 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

16 час. 16 мин. 13 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тен С. Ю.	— за
16 час. 19 мин. 01 сек.:	**Рябцева Ж. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался

26 июля 2023 года

1. **Регистрация**

10 час. 01 мин. 34 сек.:	**Казакова О. М.**	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 43 мин. 02 сек.:	**Романов М. В.**	— за
12 час. 44 мин. 04 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 20 мин. 30 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
13 час. 22 мин. 21 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
13 час. 38 мин. 33 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Ресин В. И.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
14 июля 2023 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 июля 2023 года 88
Стенограмма заседания Государственной Думы
19 июля 2023 года 187
Стенограмма заседания Государственной Думы
20 июля 2023 года 308
Стенограмма заседания Государственной Думы
21 июля 2023 года 448
Стенограмма заседания Государственной Думы
25 июля 2023 года 537
Стенограмма заседания Государственной Думы
26 июля 2023 года 650
Информация 755

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт)

Том 24 (352)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.09.2025. Формат 84x108/32. Печ. л. 24