

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 6 (174)

2008 год

Весенняя сессия

27 июня — 5 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2010

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 6 (174). 2008 г. Весенняя сессия. 27 июня – 5 июля. – М.: Издание Государственной Думы, 2010. – 592 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 июня 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, позавчера Государственная Дума по предложению правительства перенесла на 2 июля рассмотрение законопроекта о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений. Этот перенос вызвал большое беспокойство в стране, и, в частности, Государственная Дума Астраханской области обратилась, Борис Вячеславович, к вам с просьбой всё-таки данный законопроект принять.

Чтобы 2 июля опять не было провала по данному законопроекту, просьба сейчас правительству всё-таки сказать, чтобы оно внесло в Думу свои предложения по данному законопроекту. Не будет ли такой ситуации, что 2 июля мы опять не сможем рассмотреть данный законопроект?

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Два вопроса, Борис Вячеславович.

Первый. На "час заявлений" просьба записать Рашкина Валерия Фёдоровича.

И второй. Мы с вами за последние полторы недели послушали и Минфин, и отчёт Центробанка и увидели, что у нас, к сожалению, при всё более возрастающих объёмах международных резервов резко возрастает корпоративная внешняя задолженность. Мои обращения и в комитеты, и к Кудрину, и в Счётную палату, чтобы представили всё-таки перечень обязательств Российской Федерации при вступлении её в Парижский, Лондонский клубы, Мировой банк, МВФ, никаких результатов не дали, хотя мои опасения, что при определённых обстоятельствах корпоративный долг становится государственным, подтвердились.

Прошу вас поручить Комитету по бюджету и налогам, Комитету по финансовому рынку запросить и раздать депутатам всё-таки перечень обязательств... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 57 замена докладчика: вместо Сергея Константиновича Осколка — Гильмутдинов.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" депутата Обухова.

Уважаемые коллеги, в начале этой недели состоялось знаковое событие — посещение Президентом Российской Федерации Республики Беларусь и встреча с Президентом Белоруссии. Это весьма обнадеживающий факт. И прозвучала такая информация, что у нас перспективы большие в построении Союзного государства. И в этой связи, Борис Вячеславович, совершенно непонятно, почему у нас не состоялась очередная сессия Парламентского Собрания. Хотелось бы всё-таки получить внятное разъяснение по этому поводу.

И в очередной раз совсем обескуражила информация о том, что министерства затягивают, заволокичивают финансирование союзных программ. В частности, в очередной раз подобная информация была в отношении Минэкономразвития России, которое фактически отказывается планировать финансирование союзной программы по обустройству западной границы Союзного государства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что наша сборная проиграла, я считаю, что нужно поздравить наших футболистов, так как всё-таки третье место — это тоже достижение, и попросить прессу не пинать наших товарищей футболистов за не очень удачную игру, как у нас это принято после поражения. Это первое.

Второе. Прошу записать меня и Владимира Вольфовича Жириновского на "час заявлений". Несмотря на то что у нас шестьдесят два вопроса, мы, я надеюсь, дойдём до него.

И всё-таки, Борис Вячеславович, хотелось бы спросить. Вот у нас как-то странно получается: огромное количество наших законопроектов не рассматривается. Вы, наверное, понимаете, о каком законопроекте я говорю. Надо либо отказывать и отклонять законопроект, либо принимать его, потому что ситуация очень сложная. Вы сами обещали, что он будет рассмотрен в этом месяце, в последних числах, тем не менее мы, к сожалению, этого не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня просьба, точнее, поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотреть возможность включения в план осенней сессии приглашения на "правительственный час" руководства Министерства иностранных дел Российской Федерации для рассмотрения двух вопросов.

Первый вопрос. Мы знаем, что на Ближнем Востоке зреет крупный конфликт, возможно, самый крупный, не дай бог, если случится, за последнее десятилетие. Для нас это немаловажно.

И второй вопрос, это касается Центральной Азии: уже давно пора принимать какие-то меры по защите наших национальных интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов.

Шеин Олег Васильевич — по поводу переноса проекта закона о малых предприятиях. Рассмотрение этого законопроекта у нас планируется 4 июля.

Коломейцев Николай Васильевич записал на "час заявлений" депутата Рашкина. И протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и налогам и по финансовому рынку по поводу возрастающей внешней корпоративной задолженности субъектов хозяйственной деятельности Российской Федерации. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович по пункту 57 будет докладчиком. Принято к сведению.

Локоть Анатолий Евгеньевич записал на "час заявлений" депутата Обухова.

Что касается очередной сессии Парламентского Собрания, она у нас запланирована на 14–15 сентября, это согласовано с Поповым, председателем палаты парламента Белоруссии. Так что она состоится, эта сессия.

Иванов Сергей Владимирович на "час заявлений" записал себя и Жириновского Владимира Вольфовича. Заявление ваше мы выслушали, спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич. Это, я так понимаю, протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нам какая-то форма нужна, значит, это протокольное поручение, и реализовано оно будет в сентябре.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

У нас следующий блок — проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутатах Онищенко и Кабановой. Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Онищенко Ольги Владимировны, решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, а также заявления депутата Государственной Думы Кабановой Валентины Викторовны (начало срока полномочий — 21 мая 2008 года) и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении её в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовлен проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Прошу голосовать по пункту 2 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Бударине.

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич Малеев, ваш доклад.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бударине) подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Бударина Николая Михайловича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям в Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Ставится на голосование пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике", о депутате Драганове.

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич Малеев. С места.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председате-



ля Комитета Государственной Думы по энергетике". Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об освобождении депутата Драганова Валерия Гавриловича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Драганове.

Пожалуйста, Валерий Геннадьевич Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Драганова Валерия Гавриловича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по энергетике в Комитет Государственной Думы по промышленности подготовлен проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование пункт 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике", о депутате Симановском. Доклад Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлен проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" об освобождении депутата Государственной Думы Симановского Леонида Яковлевича от должности заместителя председателя Комитета по энергетике и назначении его на должность первого заместителя председателя Комитета по энергетике. Квота фракции имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос есть. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Валерий Геннадьевич, у меня к вам вопрос по всем этим постановлениям. Я что-то в Регламенте никак не мог найти, где написано, что депутаты переходят из комитета в комитет по решению фракции. Это же дело сугубо добровольное!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Малееву Валерию Геннадьевичу.

**Малеев В. Г.** Если вы внимательно слушали, Сергей Владимирович, то мы говорим, что на основании заявления депутата и решения фракции. Согласно действующему Регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 16 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте постановления Государственной Думы "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам молодёжи Сергея Юрьевича Белоконева.

Пожалуйста, на трибуну.

**Белоконев С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам молодёжи рассмотрел проект положения об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и отмечает, что подготовка этого документа шла при активном участии депутатов Комитета Государственной Думы по делам молодёжи Тараканова, Белоконева, Кабаевой, Хоркиной, Зырянова.

Основной целью создания молодёжной палаты является содействие деятельности Государственной Думы в области законодательного регулирования прав и законных интересов молодёжи. Задачами молодёжной палаты являются приобщение молодёжи к парламентской деятельности, формирование правовой и политической культуры у молодёжи.

В адрес нашего комитета поступило большое количество звонков и обращений из субъектов Российской Федерации о необходимости создания молодёжной палаты при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по делам молодёжи поддерживает идею создания Общественной молодёжной палаты при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и просит поддержать проект постановления "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

В заключение хочется напомнить вам, уважаемые депутаты, что мы рассматриваем проект постановления и проект положения об Общественной молодёжной палате 27 июня

2008 года в День молодёжи России. Хочу поздравить от имени Комитета Государственной Думы по делам молодёжи всех молодых депутатов, всех, кто молод душой и телом, всю молодёжь нашей страны с праздником юности, веселья, энергии и красоты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет.

Присаживайтесь пока, Сергей Юрьевич.

Есть ли необходимость как-то комментировать проект? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Сергей Юрьевич, вы далеко-то не уходите.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2009 года Годом молодёжи". Доклад Сергея Юрьевича Белоконова. Пожалуйста.

**Белоконов С. Ю.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В связи с необходимостью уточнения некоторых формулировок предлагаю перенести рассмотрение этого обращения на 15 часов.

**Председательствующий.** Вы продолжаете работать в праздничный для вас день? (*Оживление в зале.*) Хорошо, это хороший почин.

Нет возражений? Нет. Мы пункт 8 чуть позже рассмотрим, после перерыва.

Сергей Юрьевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас что-то служба работает так же, как и в Вене: какая-то заторможенность.

Вот я просил бы Сергея Юрьевича при доработке этого постановления указать в нём, что данная инициатива была проявлена депутатами фракции ЛДПР год назад, депутат Чернышов докладывал. И почему-то палата отклонила, непонятно. Мы то же самое предлагали: объявить 2009 год Годом молодёжи. И был такой же формат постановления — обращение к президенту. Поэтому нам нужно обязательно указывать, когда инициативы прозвучали в палате, чтобы не было так, что вот только сегодня... Вот депутат Белоконев докладывает: вчера родилась эта мысль, сегодня — постановление. Работает весь депутатский корпус, в том числе и представители других фракций, поэтому обязательно укажите в проекте постановления, что данная инициатива была уже проявлена депутатами других фракций, в частности заместителем председателя комитета по образованию Чернышовым. К сожалению, тогда постановление не было... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерально-

го закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В установленном порядке законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний по нему не имеется. И в случае принятия закон устанавливает, что денежные средства обязательного социального и пенсионного страхования хранятся на счетах, открываемых соответствующими социальными фондами в учреждениях Центрального банка, а при отсутствии последних — на счетах, открываемых в кредитных учреждениях, отбираемых на конкурсной основе в соответствии с двумя законами — о размещении заказов для государственных нужд и "О защите конкуренции". Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, направлен на приведение статьи 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьёй 90 этого же кодекса и принят Государственной Думой во втором чтении 25 июня текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 12. О проекте федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия данного законопроекта во втором чтении текст его остался неизменённым. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 13. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

Пожалуйста.

**Горбунов Ю. С., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре...".

Протоколом вносятся изменения в абзац третий статьи 11 соглашения, уточняется порядок назначения на должность заместителей директора Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры. Ранее назначения на указанную должность осуществлялись Советом глав государств — членов ШОС. Теперь это право передаётся Совету РАТС ШОС, что позволит освободить глав государств — членов Шанхайской организации сотрудничества от технической работы и сделать порядок назначения на должность заместителей директора Исполнительного комитета РАТС ШОС по уровню принятия решения аналогичным порядку назначения на должность заместителей Генерального секретаря ШОС. Они будут назначаться решением Совета министров иностранных дел государств — членов ШОС по предложению сторон, за которыми закрепляются указанные должности.

Кроме того, в статью 21 соглашения протоколом вносятся изменения, касающиеся признания китайского языка в качестве второго рабочего языка РАТС ШОС наряду с русским.

Статья 2 протокола предусматривает, что протокол подлежит ратификации и вступает в силу в порядке, предусмотренном статьёй 26 соглашения. Протокол подлежит ратификации также в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Проект закона согласован со всеми заинтересованными органами. Реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре был подписан 16 августа 2007 года в городе Бишкеке на заседании Совета глав государств — членов Шанхайской организации сотрудничества. Указанным протоколом предполагается изменение порядка назначения заместителей директора Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры,



а также признание китайского языка наряду с русским в качестве официального и рабочего.

Протокол о внесении изменений в Соглашение между государствами — членам ШОС о Региональной антитеррористической структуре был внесён в Государственную Думу на ратификацию Президентом Российской Федерации 6 мая текущего года. На законопроект, предполагающий ратификацию указанного протокола, даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по безопасности, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по делам национальностей, по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре...".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Сергеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и додокладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напоминаю, что законопроект был принят в первом чтении 11 июня 2008 года с другим наименованием, а именно "О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", и содержал два основных предложения: во-первых, с целью создания условий для стимулирования производства высококачественного моторного топлива дифференцировать ставки акцизов на нефтепродукты по принципу: чем выше качество топлива, тем ниже ставка акциза (отмечу, что предлагаемая система исчисления топливных акцизов представляет собой экономическую основу реализации предусмотренного техническим регламентом перехода к производству топлива, соответствующего требованиям евростандартов); во-вторых, в связи с ростом среднего уровня цен на потребительские товары и с учётом уровня ин-

фляции индексировать специфические ставки акцизов на подакцизные товары.

К законопроекту поступило двенадцать поправок, шесть из которых были приняты Комитетом по бюджету и налогам. Хочу отметить, что поддержанные комитетом поправки сохраняют общую концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, и при этом вносят в него пять существенных изменений. Прежде всего с учётом дополнительных согласований, проведённых с правительством, комитет поддержал поправку, согласно которой новая система исчисления акцизов на моторное топливо вводится не с 2009 года, а с 2011 года. Таким образом, в 2009 и 2010 годах сохранится ныне действующая система исчисления акцизов на топливо. При этом ставки акцизов на следующие три года сохранятся в размерах, установленных действующим законом. Это решение продиктовано реальной оценкой возможности перехода отрасли на производство топлива, соответствующего требованиям евростандартов, в установленные правительством сроки. В настоящее время правительство рассматривает вопросы о переносе на два года срока перехода на производство топлива, соответствующего требованиям технического регламента.

Комитетом также была поддержана позиция, согласно которой акцизы на вина шампанские и вина игристые в течение целого ряда лет будут сохраняться без изменения для стимулирования российского производителя либо индексироваться в минимальном размере. Поэтому предлагается сохранить ранее утверждённую на 2009 год ставку акциза на вина шампанские и игристые. Соответствующие ставки акциза на 2010 и 2011 годы будут меньше, чем было предусмотрено законопроектом, принятым в первом чтении. Решение в части табачного акциза поддержано комитетом и направлено на создание рентабельных условий для торговли табачными изделиями в районах Крайнего Севера и в иных отдалённых районах нашей страны.

В заключение отмечу, что при подготовке законопроекта были учтены все замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать решение комитета в части поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, также содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 11 июня и выносится на второе чтение. В ходе рассмотрения законопроекта поступили поправки, которые рекомендованы к принятию (таблица 1) и к отклонению (таблица 2). Суть поправок, рекомендованных к принятию, следующая: поправка 1 носит чисто юридико-технический характер, а поправки 2 и 3 — существенный характер.

Поправкой 2, которую депутатский корпус внёс и согласовал с правительством, предлагается увеличить стандартный вычет на детей с 600 рублей до 1 тысячи рублей, правительство выходило с предложением — до 800 рублей, и доход, с которого предполагается осуществлять этот вычет, — до 280 тысяч рублей, правительство выходило с предложением: без ограничения дохода. Как вы помните, когда докладывала Бурькина, она сказала, что мы пытаемся законом защитить людей с низкими доходами и семьи, имеющие детей. Правительство согласилось, и она принята.

Поправка 3 носит более справедливый характер по отношению к тем семьям, где родители развелись. У нас была норма по опекунам: если родители разводятся, то опекун получает двойной вычет. Это было несправедливо по отношению к полным семьям. Теперь эта норма применяется только в том случае, если один из супругов либо приёмных родителей откажется от своего налогового вычета, потому что налоговый вычет предоставляется обоим супругам либо супругу. Это поправки, восстанавливающие справедливость по отношению к полным семьям. Это что касается таблицы 1 поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, содержит три поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержит четыре поправки. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нужно.

Штогрину Сергею Ивановичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправки 1 и 2.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 1 и 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, по поправке 1.

Включите микрофон.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Этой поправкой я предлагаю увеличить стандартный вычет для малообеспеченных граждан с 400 рублей, который установлен сегодня, до минимального размера оплаты труда, который будет с 1 января, — до 4 тысяч 330 рублей.

Мотивирую это следующим. На прошлой неделе были опубликованы данные социологического опроса двух наших ведущих компаний, которые это делают. Так вот, 39 процентов россиян называют себя бедными людьми, а по официальным данным, по статистике России, — бедных всего 15 процентов. У 57 процентов участников опроса более половины дохода уходит на питание.

Так вот, какое же благо несут поправки, которые предлагают, или нормы, которые сегодня есть в законе? Вычет 400 рублей — это 52 рубля. Государство бедному человеку говорит: ты можешь им целый месяц пользоваться. Тот, кто ходит в магазины, наверное, знает, что на 52 рубля можно семью обеспечить только, может быть, спичками, не больше. Поэтому логично, вообще, принять норму, которую я предложил.

Противники говорят, что нельзя этого делать, потому что будут большие выпадающие доходы из бюджетов субъектов Федерации. Да, действительно в прошлом году подоходного налога было собрано 1 триллион 226 миллиардов — это треть всех доходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации. Но я спрашиваю: а доколе мы будем формировать бюджет за счёт беднейших слоёв? Доколе у нас будет тринадцатипроцентная ставка для всех — и для бедных, и для богатых? Доколе мы будем облагать дивиденды вообще по ставке 9 процентов? Все платят — учителя, врачи — налоги со своей зарплаты по ставке 13 процентов, а тот, кто владеет акциями, — по ставке 9 процентов. Поэтому я думаю, что вполне реально эту норму принять. А если уж выпадающие доходы есть, давайте перейдём хотя бы к двухуровневой системе налогообложения доходов, чтобы богатые платили больше, и увеличим ставку по дивидендам, тогда не будет выпадающих доходов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, как правильно отметил Сергей Иванович, налог на доходы физических лиц, 100 процентов, в соответствии с Бюджетным кодексом у нас остаётся в регионах, поэтому это выпадающие доходы, причём эти доходы будут в два раза увеличены. На сегодня то, что мы принимаем, те льготы, которые мы сегодня предусмотрели дополнительно, — это где-то до 40 миллиардов выпадающих доходов в бюджетах субъектов. Это будет большая нагрузка на бюджеты субъектов. И хочу отметить, что в субъектах власть, и законодательная, и исполнительная, принимает программы по поддержке людей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, идёт адресная поддержка.

Ну и считаю, что мы сделали правильно, что поддерживаем семьи, которые имеют детей, дали повышенный вычет. Нужно не забывать — мы все говорим об инфляции, — что это как бы ещё и компенсирует дополнительно уровень инфляции.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению? Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, по поправке 2.

Включите микрофон.

**Штогрин С. И.** Поскольку мы заговорили о поддержке детей, тех семей, в которых есть дети, то, наверное, тогда есть смысл сказать, что же предлагается в поправке ряда наших коллег. Дополнительно семья получит те самые 52 рубля в месяц, но, чтобы можно было памперсы купить для ребёнка... Пачка памперсов стоит в десять раз больше.

Поэтому я считаю, что если уж мы не идём на то, чтобы увеличить стандартный вычет для всех, так давайте хотя бы установим нормальную сумму вычета для тех семей, в которых есть дети, — ту же самую сумму 4 тысячи 330 рублей с 1 января, чтобы те, кто получает минимальную заработную плату, с этой суммы не платили налог, а потратили на детей. Получается очень небольшая сумма — 563 рубля, но это хотя бы какие-то деньги, чтобы можно было что-то ребёнку купить дополнительно.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, что касается детей, покупки подгузников, мы с вами приняли решение о выплатах пособия по уходу за ребёнком до полутора лет на первого ребёнка, мы сегодня снижаем стоимость посещения детских дошкольных учреждений. Здесь идёт конкретная помощь со стороны государства, поддержка семей. То, что предлагается Сергеем Ивановичем, приведёт к выпадающим доходам в бюджетах субъектов. Я ещё раз напомним, что там идёт адресная поддержка.

Мы после обеда будем принимать закон об индексации отдельных социальных выплат, и там как раз идёт речь об индексации вот этих всех пособий, о которых я сказала.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 мая Государственная Дума приняла в первом чтении данный законопроект. Законопроект посвящён вывозу в чрезвычайных ситуациях наркотических средств, входящих в список II, — это промедон, омнопон, морфин и так далее — для оказания неотложной помощи. У нас существует уже, документально оформлен, порядок вывоза этих средств, но не узаконен вывоз при

оказании помощи в случае чрезвычайных ситуаций и при проведении гуманитарных акций. Порядок будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Замечаний Правового управления нет.

Необходимо отметить, что по законопроекту получены замечания Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Петровича Лукина, который опасается, что под видом достижения таких благородных целей, как оказание гуманитарной помощи при чрезвычайных ситуациях, будет возможен вывоз таких веществ, как героин, кокаин. Кроме того, Владимир Петрович полагает, что в случае принятия закона будет создана правовая ситуация, при которой Российская Федерация может рассматриваться в качестве поставщика наркотиков. Однако здесь следует отметить, прежде всего, что у нас запрещено производство героина вообще и он входит в список I. Во-вторых, уже существует порядок вывоза наркотиков, о котором я говорил, определённый законом и постановлением правительства, а здесь рассматриваются именно вопросы оказания помощи при чрезвычайных ситуациях, оказания гуманитарной помощи. Кроме того, особый порядок вывоза наркотических средств при оказании гуманитарной помощи определён постановлением правительства.

И последнее замечание Лукина было об отсутствии в законопроекте положений, разрешающих ввоз в Российскую Федерацию наркотических средств и психотропных веществ. По мнению Правительства Российской Федерации, указанные вещества в достаточном количестве производятся в Российской Федерации, поэтому внесение таких предложений в законопроект нецелесообразно.

Комитет рассмотрел поступившие поправки, это были просто замечания, всего три поправки. Поправка 1 депутата Герасименко: изменить название законопроекта — не о внесении изменений в закон, а о внесении изменений конкретно в статьи 5 и 28 закона. Поправка 2 касается дополнения о том, что порядок вывоза наркотиков для оказания гуманитарной помощи или помощи при чрезвычайных ситуациях устанавливается Правительством Российской Федерации. И в поправке 3 предлагается исключить статью о том, что настоящий закон вступает в силу с момента официального опубликования, то есть действуют единые нормативы.

Предложение Комитета по охране здоровья: принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, а таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, просто нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13

Федерального закона "О статусе военнослужащих". Цель законопроекта — повышение оклада военнослужащим по воинской должности на 15 процентов за службу на территориях республик Армения, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. Вы помните, мы совсем недавно, 11 мая, в первом чтении приняли этот законопроект.

К законопроекту поступило четыре поправки. В основном они имеют юридико-технический характер. В поправке 2, если вы внимательно читаете, более конкретно определяется, что исчисление пятнадцатипроцентного повышения окладов по воинской должности осуществляется не из одинарного, а из полуторного его размера, который установлен другими законами для военнослужащих, проходящих военную службу в воинских формированиях на территориях этих государств. Кроме того, поправкой конкретизируется, что пятнадцатипроцентное повышение учитывается при исчислении других выплат, определяется для военнослужащих исходя из оклада по воинской должности. Это надбавки, вы знаете, за сложность, напряжённость, режим секретности, за выслугу лет и так далее.

Поправкой 3 уточняется требование статьи 83 Бюджетного кодекса, что финансирование законопроекта осуществляется из федерального бюджета. Сразу отвечаю, поскольку есть вопросы, что это около 300 миллионов рублей.

Все четыре поправки Комитет по обороне рекомендует принять. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость их отдельного обсуждения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изме-

нения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Виктор Михайлович, ваше предложение.

**Заварзин В. М.** Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, соответствующий проект постановления у вас имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений против вынесения на "час голосования"?

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает дополнение Кодекса об административных правонарушениях нор-

мой, в соответствии с которой в случаях, если после выявления правонарушений в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Мы считаем, что принятие законопроекта будет способствовать обеспечению неотвратимости административного наказания лиц, виновных в совершении правонарушений в этой сфере.

К законопроекту поступила только одна поправка, носящая редакционный характер, и она направлена на приведение текста законопроекта в соответствие с принятыми нормами и правилами юридической техники. Поправка рекомендуется комитетом к принятию. Комитет просит утвердить таблицу, в которой содержится одна поправка, рекомендуемая к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать эту поправку? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях совершенствования осуществления полномочий Правительства Российской Федерации и повышения эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти мы с вами приняли в первом чтении рассматриваемый законопроект, в котором ряд полномочий правительства регулятивного, исполнительно-распорядительного и контрольного характера перераспределены. Мы ещё раз отмечаем, что это перераспределение повысит самостоятельность и расширит возможности федеральных органов исполнительной власти по решению стоящих перед ними задач, ускорит принятие необходимых нормативных актов, а также позволит правительству сосредоточиться на решении наиболее важных вопросов. При этом статус вышестоящего органа и по этим вопросам за правительством сохраняется, как и все необходимые контрольные функции.

Ко второму чтению к данному законопроекту поступила триста шестьдесят одна поправка, из них двести тринадцать мы рекомендуем к принятию и сто сорок восемь — к отклонению. На что я хотел бы ещё обратить ваше внимание? Сегодня вам роздана ещё и дополнительная таблица под номером 1а, состоящая из шестидесяти поправок. Эта таблица тоже рассмотрена комитетом в связи с замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы, и мы считаем также возможным поддержать эти замечания. Хотя в тексте законопроекта ко второму чтению эти поправки отсутствуют, они будут включены при вашем положительном решении в текст к третьему чтению.

Вот с учётом изложенного комитет рекомендует утвердить таблицу 1 поправок, рекомендуемых к принятию, с дополнительно розданными страницами 213, 219 взамен страниц 213 и 214, утвердить таблицу 2 поправок, рекомендуемых к отклонению, утвердить дополнительную таблицу 1а поправок, рекомендуемых к принятию, но пока не учтённых



в тексте, так как они розданы вам сегодня, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте разбираться с поправками. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, основная, содержит двести восемь поправок. Есть ли необходимость обсудить какие-то поправки из данной таблицы отдельно?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня технический вопрос одновременно по таблице 1 и по таблице 2. Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что поправка 54, отнесённая к принятым, находится в таблице 1, одновременно она относится к отклонённым и стоит под номером 43 в таблице 2. Может быть, уважаемый Александр Петрович пояснит нам ситуацию?

**Председательствующий.** Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вообще, если вы обратите внимание на таблицу 2, вы отметите, что в целом там есть много положительных идей, направлений и предложений, хотя они и находятся в таблице 2. Мы их во многом учитывали в своей работе, и в основном они, безусловно, находят своё место в таблице 1 и в таблице 1а. Здесь, уважаемые коллеги, мы исходили просто из изначально позитивного отношения ко всем тем предложениям, которые поступили по данному законопроекту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поправка 54 в таблице 1, 43-я — в таблице 2.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Петрович, просто посмотрите. Мы идём с опережением графика, есть время.

**Москалец А. П.** Сейчас, одну минуточку... да, конечно, нашёл. Посмотрите, это поправка 54, которая находится в таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, здесь есть, я уже сказал вам, определённая сложность построения, я согласен с вами, вот почему законопроект во втором чтении не содержит части поправок, в тексте законопроекта второго чтения нет по-

правок по содержанию. К третьему чтению мы вполне выправим эту ситуацию, потому что у нас есть и заменённые таблицы, есть ещё и таблица 1а. Поэтому мы сегодня берём за основу эту всю работу, сегодняшнее обсуждение, и, безусловно, к третьему чтению мы выйдем уже с окончательно подготовленным законопроектом.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы говорим о том, что статья 31, пункт 4, в любом случае исключена. Это решение комитета. Она исключена, поэтому при обсуждении поправок, включённых в таблицу 2, мы просто отдельно скажем о том, что некорректна поправка 43, мы просто за неё не будем голосовать. Давайте таким образом поступим. Согласовали.

Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 37, изменение в статью 18. Дело в том, что с ней связана поправка 32 из таблицы отклонённых, которую мы будем предлагать принять. Аргументацию будем давать при голосовании. Поправку 37 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 37. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 37. Обращаю внимание, что с учётом замены страниц здесь двести тринадцать поправок. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке 37 — Ивлиев Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемые депутаты, поправкой 37 предполагается решение двух вопросов, наши замечания касаются только первого абзаца. Дело в том, что в настоящее время на-

циональные библиотеки действуют на основе положений, утверждаемых Правительством Российской Федерации. Здесь, в поправке правительства, предлагалось исключить эту норму и передать это право федеральному органу исполнительной власти, однако комитет считает, что поправка в таком виде должна быть изменена. Дело в том, что положения о Президентской библиотеке, о национальных библиотеках корректнее утверждать правительству.

Мы в Думе уже рассматривали законопроект правительства по этому вопросу, когда правительство предлагало такое решение, и с ним не согласились. Правительство отозвало соответствующий законопроект, в настоящее время позиция правительства по этому вопросу совпадает с позицией нашего комитета. Предлагаем проголосовать за поправку 37 только в части её пункта 2, а пункт 1 не принимать. И для чистоты этого решения мы будем предлагать поправку 32 из таблицы отклонённых принять, что как раз, если мы проголосуем за эту поправку, и решит эту проблему с точки зрения техники полностью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Просит слова Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просили бы поддержать предложение Григория Петровича Ивлиева. Действительно, произошла некая реверсия в позициях административных в связи с административной реформой. Действительно, в своё время вносился соответствующий законопроект в Думу, но он совсем недавно был отозван. Мы признали нецелесообразным утверждать уставные документы и, соответственно, назначение директоров национальных библиотек актами Министерства культуры. В данном случае это, конечно, должно оставаться прерогативой правительства.

Также я напомню, что сейчас в Думе находятся рекомендованные к рассмотрению в первом чтении 2 июля поправки в статью 18, где мы в число национальных библиотек Российской Федерации будем включать Президентскую библиотеку имени Бориса Николаевича Ельцина. Что я хочу подчеркнуть при этом? Национальные библиотеки России — это действительно уникальнейшие собрания книжной информации, которые сделали бы честь любому государству мира и фактически являются крупнейшими на нашей планете. Они вполне сопо-

ставимы с объёмами информации, содержащейся в библиотеке Конгресса, и, конечно же, статус этих жемчужин информационной культуры, нашей культуры должен соответствовать... положения о них должны приниматься на уровне Правительства Российской Федерации. Я убедительно прошу поддержать предложение Григория Петровича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я согласен с доводами Григория Петровича и поддерживаю его предложение.

**Председательствующий.** То есть вы поддерживаете предложение отклонить поправку 37?

**Москалец А. П.** Да, поправку 37 отклонить, совершенно верно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 37 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Кто за эту поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 13 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	10 чел.	
Не голосовало . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %

Результат: не принято

Не принято, поправка 37 отклонена.

Ещё у нас есть шестьдесят поправок в дополнительной таблице 1а. Есть ли необходимость какие-либо поправки из этой таблицы отдельно обсуждать? Есть. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я говорю именно о дополнительной таблице 1а, в которой шестьдесят поправок.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование дополнительная таблица 1а, состоящая из шестидесяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Теперь таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, здесь сто сорок восемь поправок. Какие-нибудь поправки нужно обсуждать отдельно?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, поправки 9, 23 и 41. Две поправки касаются проблем образования, одна — проблемы инвалидов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ивлиев Григорий Петрович, пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Для согласования таблиц поправок в связи с проведённым ранее голосованием мы предлагаем вынести на отдельное голосование поправку 32 из отклонённых комитетом поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 9, 23, 41 и 32. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по вашим поправкам. Поправка 9.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, как известно, в Российской Федерации образование может осуществляться в различных формах,

в том числе в очной, очно-заочной и заочной. Но по ряду особо важных специальностей... Правительство Российской Федерации сейчас устанавливает перечень специальностей, по которым невозможны очно-заочная и заочная формы обучений. Как вы, наверное, помните, соловей и воробей закончили одну и ту же консерваторию, только один из них закончил её заочно. Теперь предлагается право устанавливать специальности, по которым невозможно получить образование заочно и в форме экстерната, отдать Министерству образования и науки Российской Федерации, если говорить попросту. Коллеги, это нелогично, поскольку не вполне понятно, почему вместо медиков это должно определять, например, Министерство образования и науки. Почему вместо ядерщиков это должно делать Министерство образования и науки? Профильным министерствам, в ведении которых находятся учебные заведения, вообще говоря, виднее, по каким специальностям можно получать образование в очно-заочной форме, заочно и в форме экстерната, а по каким нет. Нам кажется, что эту позицию нужно оставить за Правительством Российской Федерации. Вопрос явно имеет межведомственный характер. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, это, конечно, субъективная оценка каждого из нас. Мы можем предлагать разные варианты, но, если вы заметили, мы ко второму чтению выбрали несколько иной подход к решению этого вопроса. И если мы ранее говорили о федеральных органах исполнительной власти в той или иной области управления, то сейчас мы говорим об уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органах исполнительной власти, и текст подготовлен с учётом вот этого нового подхода, хотя концептуально ситуация, конечно, осталась той же.

Мы поддержали в данном случае позицию правительства, ему ведь в конце концов в практической плоскости претворять в жизнь всё то, что мы сегодня, надеюсь, примем и на следующей неделе в виде закона. Мы просим поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 23.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, к сожалению, Александр Петрович был не прав, когда говорил, что правительство может уполномочить органы для решения тех или иных проблем. В законопроекте написано: уполномоченный орган. Конечно, теоретически можно представить себе, что правительство уполномочит само себя, но вряд ли это возможно на практике, поэтому речь идёт именно о том, что одному министерству будет поручено решение вопросов, которые заведомо имеют межведомственный характер. Это по поводу поправки 9. Но то же самое относится и к поправке 23, уважаемые коллеги.

О чём идёт речь? До настоящего времени правительство определяло перечень категорий детей, вообще людей, которым, в частности, положено полное государственное обеспечение в период обучения. Как вы понимаете, это вопрос, который имеет не только моральное, образовательное, но и финансовое содержание. Без участия Министерства финансов вряд ли можно определить такие категории, на которые придётся тратить средства, чтобы они находились на полном государственном обеспечении в период обучения. Я уж не говорю о том, что сейчас это расходные обязательства субъектов Российской Федерации и эти средства нужно будет закладывать в трансферты регионам России.

Мы просили бы в целях защиты социально незащищённых категорий граждан оставить решение этого вопроса за Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать поправку 23.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, доводы комитета те же самые, и поэтому повторяться я не буду. Мы также настаиваем здесь на своём предложении, то есть предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 23. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 41.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, ситуация с поправкой 41 аналогична, только она касается уже не образования, а социальной защиты инвалидов. Вместе с депутатом Александром Вадимовичем Ломакиным-Румянцевым мы просим вас оставить за правительством не только перечень технических средств, которые положены инвалиду за счёт бюджета, но и порядок обеспечения инвалидов этими техническими средствами. Чтобы вы понимали, почему мы это делали, я вам объясню, как это происходит, например, сейчас. Происходит это следующим образом. Скажем, в регионах проводятся конкурсы, причём в каждом регионе нужно объявить свой конкурс на то, чтобы, например, незрячие инвалиды заказали себе пятьдесят тростей на всю область. Понятно, что собрать такую информацию и найти организацию, которая будет участвовать в конкурсе ради того, чтобы выпустить пятьдесят тростей для инвалидов по зрению, крайне сложно. Поэтому в последние годы мы испытываем проблемы с тем, чтобы выбрать даже те деньги, которые выделены в бюджете на эти цели, но по техническим причинам очень трудно поддаются реализации.

Мы думаем всё-таки, что у правительства здесь полномочий больше, было бы правильно оставить установление этого порядка за Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, мы рассматривали эту поправку достаточно внимательно и всё-таки поддержали здесь те поправки, которые внесло правительство, хотя они были и другими депутатами инициированы. Мы поддерживаем



именно те поправки, которые находятся в таблице принятых поправок, и это страница 27 самого текста, подготовленного ко второму чтению. Просим поправку, о которой говорил Олег Николаевич, отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 41. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 32 — Ивлиев Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемые депутаты, мы предлагаем проголосовать за эту поправку и принять её в связи с ранее проведённым голосованием по поправке 37 из таблицы принятых поправок. В этом случае будут согласованы позиции комитета и результаты нашего голосования как в части принятия поправки, так и в части отклонения. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, мы уже обсудили, позиция комитета понятна. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 32 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Комитет поддерживает принятие.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Александр Петрович.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Представляемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" рассмотрен палатой в первом чтении 23 мая этого года и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию ко второму чтению.

Законопроектом предусматривается установление размера стипендий: для студентов высших учебных заведений — 1 тысяча 100 рублей и для студентов учреждений среднего профессионального образования и учащихся учреждений начального профессионального образования — 400 рублей.

В комитет поступила одна поправка, она носит чисто технический характер и комитетом рекомендуется к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы без замечаний.

Прошу поддержать поправку и законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 — одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (второе чтение).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Балыхин.

**Балыхин Г. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, материалы розданы всем депутатам. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли возражения, коллеги? Нет возражений. В рамках "часа голосования" объявляется голосование по законопроекту, который мы обсуждаем, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". У нас замена докладчика: докладывает данный вопрос заместитель председателя Комитета по собственности Богомольный Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности подготовил ко второму чтению законопроект, в соответствии с которым продлевается на шесть месяцев, до 1 января 2009 года, лицензирование аудиторской деятельности. В связи с тем что вопрос о продлении лицензирования строительных видов деятельности уже решён в принятом нами во втором чтении 25 июня законопроекте "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации...", соответствующие положения исключены из рассматриваемого сегодня законопроекта, что и отражено в таблице принятых поправок.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из одной поправки депутата Федоткина, относящейся к продлению лицензирования строительных видов деятельности, что теперь не является предметом регулирования данного законопроекта.

Комитет по собственности просит принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Две таблицы. Уважаемые коллеги, таблица 1 — три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Федоткин.

Включите микрофон.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы обосновать, потому что поправка у меня касается всей сферы деятельности, а не только чисто строительных видов деятельности. И это не только моя позиция, а позиция большинства регионов России.

Прошу дать мне возможность обосновать эту позицию перед голосованием.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, у нас нет такой процедуры. Либо вы выносите на отдельное голосование какую-то поправку, и тогда я даю вам слово для её обоснования... Какую? Пожалуйста, какую поправку вы выносите?

Включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Я прошу вынести поправку из таблицы поправок 2 на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Мы обсуждаем поправки из таблицы 1.

**Федоткин В. Н.** Одна поправка...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич!

**Федоткин В. Н.** Дело в том, что всё случилось, скажем, после нашего...

**Председательствующий.** Ну что ж такое! Владимир Николаевич, у вас есть замечания по таблице 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. В ней три поправки, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

А по вашей отклонённой поправке я вам дам слово.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Теперь таблица 2. Здесь одна поправка, которая отклонена. Если я правильно понимаю, это как раз поправка депутата Федоткина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину для обоснования.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, только за одни сутки после принятия нашего законопроекта в Государственную Думу поступило свыше пятисот факсов и телеграмм в основном в поддержку той поправки, суть которой я излагал. Я хотел бы зачитать некоторые предложения: Вологодская область — отмена лицензирования и контроля преждевременна, Томская область — нельзя в одночасье разрушить всё су-

ществующее и насаждать волевым решением новый путь. У нас в этой сфере 80 процентов — это малый и средний бизнес. По оценкам специалистов, не меньше 30 процентов из них прекратят свою деятельность. В связи с этим из города Аксай: вызывает негодование у организаций, имеющих лицензии, сильно усложнит дело малому и среднему бизнесу, чьи интересы взяты под личный контроль президентом и председателем правительства.

Мне хотелось бы, чтобы представитель президента и представитель правительства сейчас дали ответ. И Медведев, и Путин выступают за малый бизнес, за развитие конкуренции, а данный законопроект, наоборот, уничтожает малый бизнес, сокращает конкуренцию — как это увязать?

Следующее. Такого рода реорганизация неизбежно приведёт к хаосу в строительной отрасли, разрушит все механизмы. Целый ряд обращений к нам, в Государственную Думу, их свыше пятисот, часть у меня на руках. Спрашивают о том, как быть с ныне действующими лицензиями, срок действия которых пять лет. Почему, каким законом, на каком основании сразу они ликвидируются? Это тоже серьёзное противоречие! Отмечается, что саморегулирование и лицензирование — это разные экономические категории, их нельзя преподносить обществу как взаимозаменяемые механизмы.

Кроме того, уже сегодня семьдесят три субъекта Российской Федерации высказались в поддержку той линии, о которой я говорю в виде своей поправки, из них тридцать — в адрес Президента России. Это губернаторы, лидеры партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Может быть, это хоть как-то повлияет? Пятьдесят пять законодательных органов власти субъектов Федерации, строители из шестидесяти областей, сто двадцать три иносферы из сорока трёх стран высказались за сохранение прежней, существующей системы контроля. Ну если уж у нас своего опыта и ума не хватает, может, к мировому прислушаемся?

Я хотел бы всё-таки в заключение попросить, чтобы поддержали мою поправку. Я подчёркиваю: вся Россия просит — не я. И прошу, чтобы представители президента и правительства ответили, как увязать требования Медведева и Путина в поддержку малого бизнеса и положения закона, разрушающего малый бизнес и уничтожающего конкуренцию. Это взаимоисключающие положения!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, всё здорово, только, по-моему, это не имеет отношения к данному закону.

Пожалуйста, микрофон включите на трибуне.

**Богомольный Е. И.** Я, к сожалению, ещё раз повторю, что сегодня мы обсуждаем поправки о продлении сроков только аудиторской деятельности. В законопроекте, который сегодня рассматривается во втором чтении, ни слова о лицензировании строительной деятельности нет, потому что это принято 25-го числа в поправках к Градостроительному кодексу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Богомольный Е. И.** Это никак не взаимосвязано. Ещё раз объясняю: здесь ничего этого нет. Кроме того, если бы вы читали поправки к Градостроительному кодексу, то увидели бы, что там заложен достаточно большой переходный период, когда действуют параллельно и лицензирование, и саморегулирование.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснения.

Уважаемые коллеги, процедура предусматривает при обсуждении поправки два типа выступлений: одно — за, другое — против. Выступления прозвучали. Могу ли я поставить данную поправку на голосование? Да. Я ставлю на голосование поправку 1, единственную, из таблицы 2. Депутат Федоткин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Я даже не обращаюсь к представителям президента и правительства, поскольку это не регламентная процедура. Если бы они хотели, они бы высказались.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А мы пока поправку.. она же единственная.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется, и одновременно это означает — я разъясняю стоящему на трибуне, — что мы утвердили таблицу 2, поскольку там была единственная поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Олег Викторович, какая-то ерунда получается, ей-богу. Когда рассматривали на прошлом заседании Градостроительный кодекс, мне говорили: не выступай, ещё рано. А сегодня говорят: не выступай, уже поздно. Так когда же выступать-то и где?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ну я не знаю.

**Федоткин В. Н.** Но вас не было, вас тогда не было.

**Председательствующий.** Да. Я не знаю, кто вам давал такой совет. Надо всегда выступать вовремя.

У вас есть какое-то предложение? Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, необходимо его скорейшее вступление в силу. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по поводу данного предложения комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению законопроектов, которые были приняты в первом чтении и которые комитет предлагает отклонить. Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимир Луквич Горбачёв.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вам известно, 25 апреля текущего года Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в котором автор законопроекта предлагает дополнить часть первую статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", содержащую перечень сведений и материалов, распространение которых является злоупотреблением свободой массовой информации, нормой о клевете, то есть устанавливается недопустимость использования средств массовой информации для распространения сведений клеветнического характера.

Президент Российской Федерации направил на данный законопроект заключение, в котором обратил внимание на то, что предлагаемое автором изменение способно вызвать проблемы в правоприменительной практике, поскольку из текста законопроекта не ясно, должен ли быть факт распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, установлен судом или нет (в отношении уголовно наказуемых деяний этот вопрос не стоит, так как в соответствии с частью 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда), и предложил снять законопроект с дальнейшего рас-

смотрения, поскольку положения законопроекта могут привести исключительно к созданию препятствий для нормального функционирования СМИ и не способствуют достижению поставленной цели — охране интересов граждан от распространения сведений клеветнического характера.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве также не поддерживает представленный законопроект, отмечая при этом, что положения, предусмотренные проектом федерального закона, дублируют положения действующего законодательства. Уголовная ответственность за клевету, содержащуюся в СМИ, уже установлена частью второй статьи 129 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ответственность за злоупотребление свободой массовой информации установлена статьёй 59 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Общественная палата Российской Федерации, проводя общественную экспертизу, в своём заключении пришла к выводу, что в данном законопроекте конституционные основания для ограничения свободы массовой информации и свободы выражения мнения отсутствуют, предлагаемый законопроект не соответствует требованиям Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Законопроект нарушает принципы разграничения предметов регулирования уголовного законодательства и законодательства о средствах массовой информации, противоречит презумпции невиновности, создаёт опасность внесудебного ущемления свободы СМИ. Законопроект явно противоречит интересам наших граждан и лишает их в данном случае судебной защиты. В силу изложенных аргументов Общественная палата также не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Также хотелось бы отметить, что 10 июня текущего года состоялось первое заседание созданной недавно рабочей группы по подготовке изменений законодательства Российской Федерации в области средств массовой информации под председательством Олега Викторовича Морозова. На заседании были высказаны различные точки зрения в отношении необходимости предстоящих изменений и методов их реализации. Будем надеяться, что в итоге будут выработаны необходимые поправки, которые будут способствовать нормальному функционированию средств массовой информации.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не может не учитывать высказанное

авторитетное мнение — президента, правительства, Общественной палаты Российской Федерации — и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лукич.

Прежде чем мы приступим к обсуждению позиции комитета, я хочу проинформировать депутатов, что на гостевом балконе нашего зала находится делегация Палаты депутатов Генерального конгресса Мексиканских Соединённых Штатов во главе с Председателем Президиума Палаты депутатов госпожой Рут Савалета Сальгадо. Вот они здесь, прошу их поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы сейчас не задаём вопросы, однако имеется возможность выступить, изложить позиции фракций по данному решению комитета. Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции КПРФ — депутат Федоткин, от фракции ЛДПР — депутат Иванов Сергей Владимирович и от фракции "Справедливая Россия" — депутат Шеин.

Федоткину, пожалуйста, включите микрофон. Это по мотивам голосования трёхминутное выступление.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня была практика, как раз связанная с данным вопросом. Полтора года назад одна газета опубликовала то, чего я не говорил на заседании областной Думы. Был большой тираж, и это получило довольно негативный резонанс среди жителей нашей области. Я подал в суд на газету, заявив, что этого не было, что я не мог говорить такие вещи, представил стенограмму дословную в суд, а суд сказал: извините, журналисты имеют право трактовать ваше выступление так, как они это понимают, — они журналисты. Тогда я подал специально на экспертизу — и специалисты, профессора-лингвисты, сказали, что из моих слов ни в коей мере не следует то, что написали журналисты. Но я не смог доказать свою правоту и как-то оправдаться перед своими избирателями, хотя ни одной буквы, ни одной запятой из того, что было написано в стенограмме, не было напечатано. Судья сказал: а у нас нет такого закона, по которому я мог бы удовлетворить ваш иск. То есть на нас, депутатов, могут плевать, нас могут обманывать, а мы не имеем закона. Поэтому я думаю, что данный законопроект крайне нужен. Сегодня любой депутат — хоть Госдумы, хоть областной думы, любого предста-

вительного органа власти — оказывается без защиты перед клеветой и не может свою честь защитить ни в одном суде. Я думаю, что отклонять данный законопроект нельзя.

И, Олег Викторович, по вашей реплике. Мне советы давал, выступать или не выступать, президиум Государственной Думы. Вы уж там договоритесь между собой, когда нам можно выступать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Мы договоримся с Надеждой Васильевной.

А сейчас я предоставляю слово депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я от имени фракции ЛДПР благодарю Государственную Думу за то, что она приняла правильное решение, поэтому я не стану напоминать аргументы, которые были изложены в пользу принятия этого законопроекта в первом чтении.

А уважаемому Владимиру Николаевичу хочу напомнить слова одного классика французской революции: я не согласен ни с одним словом из того, что вы произнесли, но я готов отдать жизнь за то, чтобы вы имели право это говорить. Поэтому оставьте прессу в покое, пусть пишут что хотят. Я надеюсь, что больше ни одна сплетня не станет поводом для того, чтобы мы принимали подобные неправильные ограничения.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Фракция "Справедливая Россия" изначально не поддерживала данный законопроект. К сожалению, когда он рассматривался, — так совпало — мы проводили наш съезд. Тем не менее я думаю, что благодарность надо выносить сегодня не Государственной Думе, а Дмитрию Анатольевичу Медведеву за принципиальную позицию, которую Президент России занял по этому вопросу. Это был позорный законопроект, который не красил Государственную Думу и свидетельствовал о страхе перед средствами массовой информации. Я считаю, что мы не должны её проявлять. Напротив, средства массовой информации должны получить хорошие импульсы и сигналы о том, что они на самом деле обладают некоторой свободой и обладают возможностью свободно работать, не опасаясь репрессий и закрытия в рамках нашего особого, известного всем судопроизводства в случае каких-то административных сигналов, звонков и прочего.

Поэтому мы рассматриваем сегодняшнее решение, которое будет принято парламентом, как бесспорный успех демократии в России. И "Справедливая Россия" очень благодарна Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву за ту позицию, которую он занял и которая изменила позицию Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Васильевич, на всякий случай всё-таки скажу вам, что не бывает плохих и хороших законов, бывают принятые и непринятые законы.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не могу, фракция уже выступила.

Уважаемые коллеги, депутат Локоть настаивает на выступлении. По Регламенту мы можем давать право выступить по мотивам голосования от фракции. Фракция КПрФ свой лимит использовала. Я обращаюсь к залу.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** По ведению — депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Позиция фракции заключается в том, что мы против данного законопроекта. Мы поддерживаем позицию — остановить данный законопроект, потому что в случае его принятия... Практика показывает, что под закрытие подпадает именно оппозиционная...

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, вы тогда, пожалуйста, в следующий раз договаривайтесь, кто поднимает руку от фракции. Я ведущий, и я увидел руку депутата Федоткина. Перед этим я объявил, что по Регламенту мы даём право выступить по мотивам голосования от фракции. От фракции КПрФ была одна рука — депутата Федоткина, что я и увидел, и я предоставил ему возможность выступить. В его выступлении прозвучала критика... вернее, поддержка данного закона. Так уж получилось.

Ставится на голосование предложение комитета отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 54 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 438 чел.  
 Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
 Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был внесён депутатами Государственной Думы Комаровой, Пехтиным, Прозоровским, Тарасюком, Тимченко и Язевым 11 января 2005 года и принят Государственной Думой в первом чтении 18 марта того же года.

На этапе внесения законопроект был необходим для устранения существующих противоречий в законодательстве о соглашениях о разделе продукции и предлагал дополнить статью 6 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" положением об особом порядке заключения СРП по участкам недр, приведённым в абзаце четвёртом статьи 7 Федерального закона "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, внесении изменений и дополнений в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Именно по этим причинам Государственная Дума согласилась с мнением Комитета по природным ресурсам и природопользованию и законопроект был принят в первом чтении. Однако, изучая ситуацию вокруг уже заключённых соглашений о разделе продукции (напомню: "Сахалин-1", "Сахалин-2", по Харьягинскому нефтегазовому месторождению в Республике Коми) за истекший со времени принятия законопроекта трёхлетний период и анализируя ежегодные доклады Правительства Российской Федерации об итогах работы по подготовке и реализации соглашений о разделе продукции, а также результаты контрольных мероприятий, проводимых Счётной палатой Российской Федерации, комитет пришел к выводу, что режим согла-

шений о разделе продукции не является актуальным для Российской Федерации и в настоящее время нецелесообразно осуществлять работу по заключению новых соглашений о разделе продукции.

Настоящий этап развития законодательства в сфере недропользования связан с дальнейшим развитием законодательства об иностранных инвестициях, выработкой путей совершенствования законодательства и приведением его в соответствие с международными нормами.

В мае текущего года уже вступили в действие принятые нами федеральные законы номер 57 и номер 58, направленные, с одной стороны, на обеспечение защиты национальных интересов Российской Федерации, с другой — на создание условий для формирования в Российской Федерации предсказуемого и прозрачного делового климата для иностранных инвесторов. В частности, федеральный закон номер 58 определил специфику использования и охраны участков недр федерального значения, в том числе и на континентальном шельфе Российской Федерации.

Таким образом, учитывая тенденции развития действующего законодательства о недрах, а также то, что за истекшие двенадцать лет с даты вступления в действие Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" ни одного соглашения заключено не было и работа по их заключению Правительством Российской Федерации не ведётся, мы считаем, что в настоящее время отсутствует необходимость развигать законодательство в данном направлении.

Учитывая изложенное и то, что законопроект утратил свою актуальность, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу и желание выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Мотивация изложена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Мне сообщают, что от Комитета по делам молодёжи готовы доложить о законопроекте под пунктом 8, рассмотрение которого мы отложили. Уже готов проект. Нет возражений против того, чтобы его заслушать? Нет. Осталось у нас четыре минуты — можем заслушать.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Белоконев С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы уточнили формулировки обращения и уверенно выносим его на ваше рассмотрение. Вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2009 года Годом молодёжи", внесённый депутатами Государственной Думы Кабаевой, Гильмутдиновым, Фадзаевым, Белоконевым.

Рассмотрев проект обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2009 года Годом молодёжи", Комитет Государственной Думы по делам молодёжи отмечает, что от позиции молодёжи в общественно-политической жизни, её уверенности в завтрашнем дне и активности будет зависеть темп продвижения России по пути к лидерству в современном мире. Поставленная Президентом России задача инновационного прорыва невозможна без активности молодых кадров и их активного участия в экономике.

Объявление 2009 года Годом молодёжи будет способствовать повышению активности молодёжи, развитию новых инициатив и начинаний, отвечающих масштабным задачам, стоящим перед российским обществом.

Прошу вас принять обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и направить Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, будем обсуждать? Нет.



Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2009 года Годом молодёжи".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, несмотря на замечание депутата Коломейцева, что я пришёл раньше времени... Тем не менее на часах 12.30. В зале четыреста... сейчас посмотрим, сколько в зале. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Отсутствует. . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Вместе с тем я напоминаю тем депутатам, которые не успели зарегистрироваться или у кого нет карточки: вы можете это сделать в секретариате.

По ведению — депутат Воложинская Татьяна Львовна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ошибка.

Никитин Владимир Степанович. Тоже ошибка?

Тогда продолжаем работу по повестке дня. Мы с вами рассмотрели пункт 23. Рассматриваем пункт 24, проект федерального конституционного закона, обращаю ваше внимание,

"О внесении дополнения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Автор рассматриваемого законопроекта, ссылаясь на постановление Конституционного Суда, — вам оно известно, — которым был признан не соответствующим Конституции пункт 100 Регламента Правительства Российской Федерации, предлагает дополнить статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" положением, которым не допускался бы отказ от дачи заключения на законопроект в связи с отсутствием финансово-экономического обоснования.

Не формируя большого коридора в обсуждении этого предложения, отмечу лишь несколько обстоятельств в самой пояснительной записке, которые, на наш взгляд, отразили общую концептуальную ошибку автора законопроекта, не позволяющую в связи с этим поддержать нам этот законопроект. Идея законопроекта основывается, в частности, на том, что законопроект якобы направлен на исполнение решения Конституционного Суда. Однако решение Конституционного Суда (постановление от 29 ноября 2006 года) о несоответствующем Конституции пункте 100 Регламента Правительства Российской Федерации уже исполнено правительством. Таким образом, следует признать, что в настоящее время отсутствует сама проблема, которую автор законопроекта хотел бы решить.

Также сама постановка вопроса, выраженная в предлагаемой норме права, является несколько некорректной, так как толкование её может свидетельствовать о полном освобождении авторов любых законопроектов от рассмотрения финансово-экономических вопросов, хотя мы знаем, что и обязанность, и ответственность за обеспечение бюджетной сбалансированности как была, так и остаётся за Правительством Российской Федерации.

С другой стороны, предлагаемые нормы никакого правила поведения и взаимодействия не формируют и не обеспечивают, а вносят, на наш взгляд, лишь элементы раздражения и непонимания. Я думаю, вы согласитесь с тем, что обмен колкостями на данном уровне и в таком виде не совсем уместен.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопрос. Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Скажите, а как вот тогда в таком случае поступать. Я получаю заключение правительства, но в этом заключении неправильно обозначено наименование законопроекта. И на этом основании, хотя в тексте всё правильно написано, наше Правовое управление говорит, что это заключение на другой законопроект, и мне его возвращают. Вот такие казусы возникают.

Спасибо.

**Москалец А. П.** Я абсолютно уверен, что если вы даже в рабочем режиме или позвоните, или подойдете к Андрею Викторовичу и скажете, что здесь вот не совсем верно написано, — да тут же всё исправят, и всё будет нормально!

**Председательствующий.** Логинов, пожалуйста.

**Логинов А. В.** По казусу. Он действительно имел место, мы отправили письмо. В данном случае просьба наша адресуется председателю комитета. Действительно, законопроект, внесенный депутатом Штогриным, содержал как бы в себе противоречивую информацию. В сопроводительном документе законопроект был назван так, как он и назван, а в самом тексте законопроекта название было обрезано: внесение изменений в такие-то и такие-то статьи, далее обрезано.

Когда мы давали заключение — была, безусловно, допущена нами эта неточность, — мы опирались на то название, которое было непосредственно в самом тексте законопроекта, но при этом мы не указали в своём заключении на имеющиеся расхождения, поэтому в Думе возникла коллизия при рассмотрении данного заключения. Мы обратились к председателю комитета с предложением считать данное заключение аутентичным заключению на имеющийся законопроект. Фактически этот вопрос полностью находится в компетенции комитета Государственной Думы.

**Председательствующий.** Вопросы закончены, теперь выступления. Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович! Уважаемый Андрей Викторович, поясните вчерашнюю коллизию: вы в заключении правительства пишете, что финансово-экономическое обоснование закона будет сделано после того, как он год поработает. Это вообще, мне кажется, не просто нонсенс, а что-то из ряда вон выходящее! В принципе без финансово-экономического обоснования, как вы сами написали и в Регламенте, и во всех документах, не должен законопроект рассматриваться, но его вчера приняли!

**Председательствующий.** Александр Петрович, можете не отвечать. Логинов готов ответить? Пожалуйста.

А вы присаживайтесь.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, что касается финансово-экономического обоснования, то это тот документ, который Регламентом Государственной Думы, а также после этого уже и Регламентом Правительства Российской Федерации предусмотрен как некий документ, содержащий расчёты, обоснования предлагаемых изменений законодательных норм, на которые правительство даёт заключение. Если вы помните, в течение многих лет была практика, когда правительство отказывалось давать заключения, если информация, содержащаяся в финансово-экономических обоснованиях, признавалась недостаточной или там фигурировали абсолютно стандартные формулировки, что законопроект не потребует расходов за счёт федерального бюджета.

После принятия решения Конституционным Судом (я обращаюсь к коллеге Коломейцеву, это произошло в тот период, когда он отсутствовал в Государственной Думе)... В постановлении Конституционного Суда по статье 100 Регламента Правительства Российской Федерации Правительству Российской Федерации было указано, что не надо ограничивать субъект права законодательной инициативы в его праве вносить ту или иную законодательную инициативу, а нам соответственно препятствовать её рассмотрению тем, что мы не даём на неё заключение. Поэтому сегодня любая бумага, содержащая любую информацию в качестве финансово-экономического обоснования, будет принята правительством, и, если законопроект направлен к нам на заключение не из Совета Думы, повторяю, когда он уже считается внесённым в Думу и приходит к нам с думским номером, а непосредственно субъектом права законодательной инициативы, на любой такой законопроект мы будем давать, если просят, заключение.

Случай, который касается фонда жилищного строительства. Там ситуация абсолютно прозрачная. Речь идёт о формировании финансовых и имущественных средств этого фонда за счёт передачи ему федеральных земель, федерального имущества. Мы отдавали себе отчёт в том, что для осуществления деятельности фонда потребуются некоторые расчёты, поскольку реализуется серьёзная задача по обеспечению доступного жилья. Авторы обоснованно заявили, что это возможно просчитать только по результатам первых месяцев работы фонда, когда будут подготовлены его уставные документы, сверстана штатная структура и будут осуществлены те действия, которые вытекают из принятия этого закона. Никакой коллизии в этой ситуации не существует.

**Председательствующий.** Разъяснение дано.

Уважаемые коллеги, у нас были и выступления, и вопросы, поэтому обсуждение заканчиваем.

Я обращаюсь к представителю президента: хотели бы вы выступить? Нет. Правительство уже прокомментировало.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 40 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу прощения, но я так понял, что от фракции КПРФ было два вопроса, а выступлений не было.

И я прошу Андрея Викторовича, несмотря на то что нам уже даются без достаточных, по мнению правительства, финансово-экономических обоснований заключения, всё-таки проследить за сроками. По Регламенту у вас месяц, но сроки не соблюдаются.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я отчасти только могу принять ваши замечания. Дело в том, что я объ-

явил вопросы и, когда задал вопрос представитель фракции КПРФ Штогрин, я подвёл черту, после чего поднял руку депутат Коломейцев, и я ему дал слово в рамках выступления от фракции, но прозвучал вопрос, на который отреагировал Андрей Викторович.

Уважаемые коллеги, решение принято. Переходим к пункту 25. Проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Обращаю ваше внимание на то, что докладывает этот вопрос полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинов Андрей Викторович.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятие закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" связано с необходимостью установления правовых основ получения, хранения и использования для идентификации личности человека соответствующего биологического материала и содержащейся в нём индивидуальной информации о строении ДНК человека. Это определяется как геномная информация.

Работа осуществлялась в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства. Данный законопроект внесён во исполнение принятых решений и наших международных обязательств.

Идентификация личности методом ДНК-анализа является одним из перспективных направлений использования научно-технических достижений в правоохранительной деятельности и оказывает значительную помощь в расследовании террористических актов, серийных убийств, изнасилований и иных тяжких преступлений, розыске лиц, а также в установлении личности человека по неопознанным трупам.

Мы предполагаем, что проведение государственной геномной регистрации может также послужить сдерживающим фактором для лиц, склонных к совершению преступлений, а следовательно, иметь профилактическое значение, позитивно влиять на криминогенную ситуацию.

Использование на законодательной основе геномной информации, в том числе и создание соответствующих баз данных, осуществляется правоохранительными органами большинства стран Европы, США, Канады и ряда других стран мира.

Законопроект определяет цели, принципы, виды государственной геномной регистрации в Российской Федерации, устанавливает основные требования к её проведению, а также порядку и учёту, хранению и использованию, уничтожению биологического материала. Предусматривается, что в результате проведения обязательной и добровольной государственной геномной регистрации в МВД России поэтапно будет сформирована база данных геномной информации. Обязательной регистрации подлежат неопознанные трупы, неустановленные лица, биологический материал которых изъят с мест происшествий, лица, осуждённые и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Также предполагается и добровольная геномная регистрация.

Реализация закона потребует выделения бюджетных средств для оснащения специализированных лабораторий ДНК-анализа государственных судебно-экспертных учреждений необходимым оборудованием и расходными материалами.

В целях реализации этого законопроекта МВД предполагает выделение за счёт средств, предусмотренных в рамках государственной программы "Вооружение", на первом этапе, в 2009 году, 48 миллионов рублей, на втором этапе, в 2010 году, — 52,5 миллиона рублей. При формировании проекта федерального бюджета на 2009—2011 годы бюджет принимаемых обязательств составит до 1 миллиарда 330 миллионов рублей в 2011 году, что позволит поэтапно в установленные сроки по совершенно чётко определённым и утверждённым законодателями категориям ввести систему геномной регистрации.

Ещё раз подчёркиваю актуальность принятия данного законопроекта для Российской Федерации. Прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по безопасности рассмотрен проект федерального закона № 63580-5 "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Авторы законопроекта обоснованно и чётко определяют цели законопроекта, состоящие в определении принципов проведения и видов госу-

дарственной геномной регистрации в Российской Федерации, объектов и субъектов государственной геномной регистрации, а также в установлении основных требований к её проведению, хранению и использованию биологического материала и обработке геномной информации. Разработка законопроекта осуществлена с учётом положительного зарубежного опыта использования геномной информации правоохранными органами ведущих стран мира.

На законопроект поступили положительные отзывы Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Государственной Думы по обороне, Комитета Государственной Думы по делам национальностей и положительные заключения Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В указанных отзывах и заключениях содержатся замечания юридико-технического характера, которые Комитет по безопасности предлагает учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет отмечает, что в связи с необходимостью внесения изменений в отдельные федеральные законы и принятия постановления правительства, предусматривающих порядок проведения обязательной государственной геномной регистрации, определение порядка межведомственного взаимодействия при проведении геномной регистрации, а также установление общего требования к хранению и уничтожению биологического материала и геномной информации, представляется целесообразным обеспечить надлежащий контроль за соблюдением сроков внесения изменений и принятия нового постановления. Это позволит своевременно и чётко начать применение на практике положений статей закона о государственной геномной регистрации в Российской Федерации.

Только некоторые цифры. Без вести пропавших (ежегодно) — сто двадцать тысяч, неопознанных трупов — сто семь тысяч, более полутора миллионов совершённых преступлений и лиц, которые их совершили (мы не имеем здесь точных данных, хотя биологические следы изымаем с мест происшествий). Поэтому будет мощнейший фактор направлен на защиту трёх объектов безопасности — нашего человека (гражданина), общества и в целом государства.

Заканчивая своё выступление, я от имени Комитета Государственной Думы по безопасности прошу вас поддержать



проект федерального закона, о котором я сейчас говорил, и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся: я вижу руки.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Ильич, может быть, я не очень внимательно ознакомилась с законопроектом, поясните, пожалуйста: какие-то особенности предусмотрены в отношении несовершеннолетних и подростков?

**Колесников В. И.** Да, конечно. Там есть родители, попечители, будет официальное заявление. Мы пойдём навстречу и зарегистрируем, проведём исследования соответствующие. Ничего из ряда вон выходящего здесь не будет.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

К представителю правительства вопрос. Андрей Викторович, вот всё-таки принцип добровольности каким-то образом будет соблюдаться? В перспективе что, предполагается всё население подвергать геномной регистрации либо принцип добровольности будет соблюдаться? Но тогда каким образом будет формироваться банк данных, системность этого банка? Либо предполагается, что будут подвергаться регистрации те люди, на которых уголовные дела заведены? Понятен вопрос, да? Вот какие принципы здесь заложены?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Коллеги, это всё очень хорошо прописано в законопроекте. Регистрация будет обязательной и добровольной. В части добровольной регистрации это лица, считающие необходимым для подстраховки от тех случаев, которые могут с ними в жизни приключиться, оставить зарегистрированные собственные данные о ДНК, что позволит в дальнейшем как-то оперировать информацией, связанной с этими людьми, в будущем. Это, повторяю, часть добровольная, здесь она никак не регламентируется. Если у вас возникнет такое желание, вы можете прийти. Если у вас возникнет желание в отношении ваших детей или лиц, которые находятся под вашей

опекой, вы также можете их привести, и они пройдут эту добровольную регистрацию. В отношении же лиц, которых я перечислил ранее, регистрация будет осуществляться в обязательном порядке, потому что по образцам ДНК, которые остались на местах преступлений, мы не можем определить, какими лицами они оставлены.

На каком-то этапе, безусловно, возникнет вопрос о необходимости проведения геномной регистрации военнослужащих, особенно участвующих в каких-то боевых операциях и так далее. Это тоже вполне возможно, и при дальнейшей реализации этого закона это будет осуществляться.

Сразу опережаю ваш вопрос, по каким видам преступлений возможно определять, вернее, осуществлять эту регистрацию ДНК. Вот высказывают предположение, что, может быть, по экономическим правонарушениям или преступлениям в этом нет необходимости. На самом деле, коллеги, вся эта схема, все эти базы данных по ДНК будут эффективны только при условии, что они вектором будут стремиться к некоей тотальности. Поверьте, данные по ДНК никаким образом не наносят ущерб конфиденциальности информации о личности. И если вы внимательно прочитаете законопроект, то увидите, что он проводит очень чёткую границу между законопроектом о персональных данных и теми персонализированными, несущими индивидуальную информацию о личности, параметрами, которые фиксируются в базе данных по ДНК, поскольку речь идёт о тех фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), которые не несут информацию о физиологических особенностях человека. Фактически речь идёт только о подтверждении аутентичности, которая будет выражаться в совпадении определённых кодовых понятий, шифров из цифр и букв.

**Председательствующий.** Обстоятельный ответ.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Понятно, что этот закон, наверное, прежде всего нужен правоохранительным органам. Но тем не менее, хоть Андрей Викторович частично и ответил, мне кажется, что это всё-таки вмешательство в личную жизнь, если вы заставляете меня согласиться на то, чтобы у меня взяли ДНК. ДНК, Андрей Викторович, насколько я читал... Я, конечно, не профессионал в этом, но я читал статьи о том, что такое ДНК. По ней можно высчитать любого человека. И мне кажется, что этот законопроект,

вообще-то, противоречит многим международным документам и является вмешательством в частную жизнь человека.

**Председательствующий.** Кому вопрос?

Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я ещё раз повторяю, что никакой информации те фрагменты ДНК, которые будут братья в этот банк данных, не несут о физиологических особенностях человека. Так сказать, никакого вторжения в индивидуальность, которая читается визуально, не будет.

Что касается международной практики. Наша страна одной из последних принимает сегодня законодательство в данной сфере и тем самым задерживает действительно эффективное взаимодействие со многими государствами. Вообще, приоритет принадлежит Великобритании. В 95-м году там была учреждена национальная база данных ДНК-профилей правонарушителей, и сегодня она является одной из самых крупных в мире. В неё входит информация о порядка четырёх с половиной миллионов генотипов, и сегодня еженедельно — послушайте, коллеги, — с использованием этих методов в Великобритании раскрывается до двух тысяч преступлений. Еженедельно! Такая высокая степень раскрытия благодаря использованию этого новейшего средства в работе правоохранительных органов позволяет серьёзно профилировать преступления. Мы здесь можем только представить сотни тысяч преступлений, которые были предотвращены, поскольку потенциальные преступники осознавали невозможность уйти от справедливого возмездия.

Никакого вторжения в личную жизнь здесь действительно не будет происходить. Оно в значительной степени минимизировано по сравнению с тем вторжением, которое делают фотографы в фойе нашего зала, фотографируя коллегу Коломейцева. Значительно меньше, это просто одна тысячная от этого вторжения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Андрей Викторович, вот заключение Комитета по безопасности у нас есть, а вот заключения медиков нет. Я просто не специалист и в законе этого не вычитал. Всё-таки поясните, пожалуйста, насколько это безвредно, вообще, для человека? Я просто знаю, останки царской семьи по костям идентифицировали. Это что, человек кровь сдаёт или, я не знаю, по костям у него царапают?

Как это всё на практике применяться будет? Для человека это вредно или не вредно?

**Логинов А. В.** В данном случае Регламентом Думы не предусмотрены медицинские заключения на законопроекты, вносимые правительством. Как это будет выглядеть технически? Это, конечно, сдача крови, слюны и, собственно говоря, целый ряд иных других компонентов, которые я могу отдельно перечислить. Ну, во всяком случае, всё это содержится в сопроводительных материалах, на которые ссылались представители Министерства внутренних дел, когда докладывали в комитете.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, что уже в процессе ответов на вопросы состоялось обсуждение. Есть желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Представитель президента? Не настаивает. Правительство высказалось.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (12 час. 55 мин. 38 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О судебных приставах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Анатолий Владимирович Бондар.

**Бондар А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О судебных приставах", который раз-

работан с целью законодательного регулирования порядка и обеспечения судебных приставов средствами на расходы, связанные с принудительным приводом лиц, уклоняющихся от явки в суд.

Только за последние четыре года судами Российской Федерации вынесено почти три миллиона определений и постановлений о приводе лиц, уклоняющихся от явки в суд. Из них более тридцати одной тысячи постановлений касалось привода лиц, находящихся на расстоянии более трёхсот километров, находящихся в других субъектах и доставка которых возможна была только железнодорожным, водным или воздушным транспортом, что связано с серьёзными затратами. Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О судебных приставах" статьёй 23<sup>1</sup>, предоставив Правительству Российской Федерации право определять порядок обеспечения службы судебных приставов средствами на расходы, связанные с осуществлением приводов лиц, уклоняющихся от явки в суд. Судебные приставы на основании определения суда будут обеспечиваться средствами на проезд лиц, уклоняющихся от явки, и на оплату расходов на их проживание, если такое понадобится.

Обеспечение средствами на расходы, связанные с осуществлением привода лиц, уклоняющихся от явки в суд, предлагается производить соответствующим территориальным органам службы судебных приставов на основании заявления судебного пристава с приложением постановления суда.

Принятие данного закона будет способствовать укреплению статуса судебной системы и повышению эффективности деятельности судов. Реализация законопроекта будет осуществляться в рамках средств, выделяемых на содержание территориальных органов федеральной службы судебных приставов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект, мы отметили инициативу по его внесению как своевременную и обоснованную. Действующее процессуальное законодательство имеет сходные с этим предложением подходы, и поэтому рассматри-

ваемый законопроект вполне соответствует общим установкам и схемам правоприменения в области возмещения судебных расходов. Необходимо также отметить, что дополнительные условия по укреплению статуса судебной системы и повышению эффективности органов правосудия востребованы временем и вполне уместны. Поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полностью поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо за лапидарный стиль. Но депутат Коломейцев настаивает на обсуждении.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Нет, я не настаиваю на обсуждении, я хочу уточнить два вопроса.

Первое. Вот я недавно прочитал, что всего 52 процента судебных решений реализуется судебными исполнителями. Как вот этот закон повлияет на более эффективную работу судебных приставов?

И второе. Какова сумма, которую предполагается дополнительно выделить судебным исполнителям, потому что мы-то деньги на них тратим, а они неплательщика за услуги ЖКХ находят, но жулика, который зарплату по полгода не платит, не ищут?

**Председательствующий.** Кто отвечает?

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Васильевич, вы связали воедино два, вообще-то, разных вопроса. Мы сегодня в данном законопроекте говорим о порядке обеспечения службы приставов средствами на финансирование расходов, связанных с осуществлением привода лиц, а не всей схемы исполнения судебных решений. Вы слишком широко взяли вопрос. Мы же решаем вопрос, связанный именно с той темой, с тем, чтобы уклоняющихся от явки в суд лиц было меньше, а судебные приставы решали вопрос эффективно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Москалец А. П.** Если говорить о деньгах — вы опять задаёте вопрос, — то мы здесь записываем, что размеры этих средств определяются Правительством Российской Федерации, и не в виде фиксированной суммы, а в режиме сложившейся практики, в таком режиме, что в дальнейшем их потребуется всё меньше, меньше и меньше. Режим правового государства, думаю, воспримет каждый наш гражданин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы же знаете, вы же у нас знаток Регламента. Ну разве можно с места?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это не имеет значения. Вам дан ответ, он может вам нравиться или не нравиться, но ответ прозвучал.

Александр Петрович, присаживайтесь, а то Коломейцев, похоже, сейчас...

Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я прошу прощения, я сейчас просто буду вынужден... Вы мешаете мне работать как ведущему, я сейчас поставлю на голосование вопрос о том, чтобы после ещё одного замечания лишить вас слова. Ну зачем это нужно?!

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Александрович Головнёв.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесение изменений вызвано необходимостью уточнения отдельных положений олимпийского закона в целях ускорения проведения работ по строительству олимпийских объектов. По сути изложенного.

Первое — уточнение порядка предоставления гражданам и юридическим лицам земельных участков и иных объектов недвижимого имущества взамен изымаемых.

Действующая редакция части 5 статьи 15 олимпийского закона устанавливает, что Правительство Российской Федерации, администрация Краснодарского края, орган местного самоуправления муниципального образования "Город-курорт Сочи" обеспечивают формирование перечня земельных участков и иных объектов недвижимого имущества для их предоставления гражданам и юридическим лицам взамен изымаемых. Однако, как показала практика, при подготовке, согласовании и утверждении единого перечня возникают многочисленные вопросы, касающиеся порядка взаимодействия различных органов федеральной, краевой и местной власти.

В связи с этим предлагается уточнить редакцию части 5 статьи 15 олимпийского закона, установив, что Правительство Российской Федерации, администрация Краснодарского края, орган местного самоуправления муниципального образования "Город-курорт Сочи" вместо формирования единого перечня обеспечивают формирование перечня земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, находящихся соответственно в федеральной собственности, собственности Краснодарского края или муниципального образования "Город-курорт Сочи". Такое решение позволит максимально сократить сроки формирования перечня земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, предоставляемых взамен изымаемых. Также предлагается конкретизировать порядок предоставления находящихся в федеральной собственности земельных участков и иных объектов недвижимого имущества взамен недвижимого имущества, изымаемого у граждан и юридических лиц.

Второе — уточнение порядка финансирования кадастровых работ, связанных с изъятием земельных участков и расположенных на них иных объектов недвижимого имущества. Дело в том, что действующая редакция олимпийского закона не в полной мере определяет порядок финансирования када-



стровых работ, в проведении которых возникает необходимость. В частности, олимпийский закон не содержит норм, определяющих, в каком порядке и кем (а мы знаем, что сегодня два субъекта фактически ведут строительство — это "ГК Олимпстрой" и администрация Краснодарского края) должны проводиться и финансироваться при необходимости иные кадастровые работы. Неопределённость ситуации задерживает принятие решений об изъятии земельных участков, что, как следствие, задерживает начало строительства олимпийских объектов.

В этой связи предлагается установить, что финансирование кадастровых работ в целях изъятия земельных участков, необходимых для размещения на них олимпийских объектов, осуществляется "Олимпстроем".

И наконец, третье — уточнение порядка определения ставки арендной платы за земельные участки, которые предоставлены для строительства олимпийских объектов. В целях ускорения процедуры принятия решений по определению ставок арендной платы за земельные участки, предоставляемые для строительства олимпийских объектов, предлагается наделить правом их устанавливать Министерство экономического развития Российской Федерации по согласованию с Министерством регионального развития Российской Федерации.

И в заключение. Нам с вами предстоит к зимней Олимпиаде построить двести тридцать два объекта. К глубокому сожалению, сегодня мы идём с существенным отставанием от графика. Если вы знаете, наши конкуренты... помимо России сражалась Корея, которая продолжает строить свои олимпийские объекты, и для Международного олимпийского комитета это как довод, говорящий о том, что Россия не успеет, поэтому я попросил бы депутатов поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вас информирую, что у нас сегодня день визитов, и на балконе сейчас находится делегация Государственного собрания Венгрии, которую возглавляет председатель Венгерской национальной группы Межпарламентского союза господин Харш Габор. *(Аплодисменты.)* Присутствует также чрезвычайный и полномочный посол Венгерской Республики в Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за реакцию.

И я приглашаю на трибуну для содоклада члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение отдельных положений федерального закона об Олимпийских и Паралимпийских играх в городе Сочи и внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях, как уже было сказано, ускорения проведения работ по строительству олимпийских объектов и совершенствования взаимодействия органов власти Российской Федерации, администраций Краснодарского края и города Сочи в вопросах изъятия земельных участков и предоставления гражданам и юридическим лицам земельных участков и иных объектов недвижимости взамен изымаемых.

Законопроект также определяет порядок формирования перечня земельных участков и иных объектов недвижимости, предоставляемых гражданам и юридическим лицам взамен изымаемых земельных участков и расположенных на них иных объектов недвижимого имущества.

Устанавливается также, что включение в перечень находящихся в федеральной собственности земельных участков, предоставленных для нужд обороны и безопасности, осуществляется соответственно по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обороны, и федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области безопасности.

Также устанавливается, что полномочия Российской Федерации по распоряжению земельными участками, включёнными в перечень находящихся в федеральной собственности земельных участков, передаются Краснодарскому краю с момента его утверждения Правительством Российской Федерации.

Для земельных участков и иных объектов недвижимого имущества, предоставляемых взамен изымаемых, предусматривается также возможность ускоренного прекращения права постоянного пользования федеральных государственных унитарных предприятий или федеральных государственных учреждений. Законопроект устанавливает, что финансирование кадастровых работ и работ по государственному кадастровому учёту в отношении изымаемых для разме-

щения олимпийских объектов земель и иных объектов недвижимости будет осуществляться, как было уже сказано, корпорацией "Олимпстрой".

Следует отметить, что в настоящий момент необходимо существенное ускорение строительства олимпийских объектов, для того чтобы Российской Федерацией были выполнены все обязательства по организации и проведению Олимпийских и Паралимпийских игр.

Доработанная редакция законопроекта во многом учитывает те замечания, которые были высказаны в отношении первоначальной редакции. Учитывая изложенное, мы предлагаем принять в первом чтении проект данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, доклад и содоклад сделаны. Есть ли вопросы? Есть два вопроса — депутат Локоть и депутат Обухов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** У меня, видимо, вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Владимир Александрович, я понимаю, что ускорение строительства олимпийских объектов — это правильно и хорошо, но не надо забывать и о людях. В этом смысле, я думаю, Сочи мало чем отличается от всех других российских городов, там, наверное, внушительная часть населения, у кого до конца земельные участки не оформлены в соответствии с современным российским законодательством.

В связи с этим вопрос. Какой части населения касается вопрос об изъятии земельных участков и о соответствующей компенсации? Существует ли вот такой учёт и есть ли сегодня планы относительно этих людей?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Головнёв, это вам вопрос адресован.

**Головнёв В. А.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Действительно, важный вопрос.

Суть заключается в том, что многие люди ещё до конца не определились: либо они будут получать денежную компенсацию, либо они будут получать взамен те или иные участки. Поэтому, когда вы говорите о том, что народ там, люди как-то ущемлены, я, наоборот, сказал бы, что сегодня колоссальные деньги выделяются.

На вторую часть вопроса, о том, сколько сегодня желающих, скажу: нет такой статистики, потому что, повторю, люди

до конца ещё не определились, что они будут получать — либо участки, либо какие-то денежные суммы.

**Председательствующий.** Депутат Обухов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Ну, у меня к коллеге Головнёву вопрос.

Действующее кладбище в посёлке Нижнеимеритинская Бухта — как поможет ваш законопроект решить проблему, возникшую в связи с тем, что на месте действующего кладбища предполагается строить олимпийский парк? Поможет ли этот законопроект решить данную проблему?

**Председательствующий.** Я предлагаю Виктору Фридриховичу присесть, потому что вопрос адресован тоже депутату Головнёву, он отвечает.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Головнёв В. А.** Я думаю, что вопрос, касающийся кладбища, будет решён следующим образом. В истории олимпийского движения не было такого, чтобы в центре олимпийского объекта находилось кладбище. Олимпийский город, а внутри будет находиться кладбище... Но я думаю, что кладбище будет оставлено. Более того, рядом, если вы знаете, посёлок староверов. Один из вариантов решения этого вопроса такой: будут вложены достаточно серьёзные инвестиции, чтобы староверы остались там, но как-то сделать это всё как бы элементом национального парка. Я думаю, что вот так этот вопрос будет решаться. И кладбище оставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Одно выступление, депутат Обухов. Подводим черту. Никого я не пропустил? Нет.

Депутат Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П.** Мы поднимаем актуальный вопрос, но он ещё раз позволяет нам привлечь внимание в том числе и депутатов Государственной Думы к тяжёлой ситуации, которая сложилась в Сочи, в том числе касающейся интересов жителей Сочи в связи с олимпийским строительством.

Там, в общем-то, проблема не столько в том, что не определились жители, просто жители не знают — до них эта информация не доводится, — каковы олимпийские планы и чьи дома подпадают под снос. Так как я представляю Краснодарский край и мои избиратели живут в том числе в Сочи, я знаю, что каждый месяц в этом посёлке проходят митинги протеста, граж-

дане требуют: скажите нам, что идёт под снос. Проблема на данном этапе не столько в отчуждении земельных участков, сколько в том, что неизвестны собственно олимпийские планы, то есть, несмотря на то что открыта общественная приёмная, жители не имеют даже представления о том, чей дом попадает под снос, чей участок изымается.

Вообще, проблема Нижнеимеритинской Бухты и этого посёлка староверов довольно глубокая. В своё время царь давал там земли, потом, при Владимире Ильиче Ленине, был специальный декрет, по которому каждый житель получил тридцать шесть соток с правом наследуемого владения, передачи по наследству. Тогда это было уникальное правовое решение. Потом возник колхоз, потом возник совхоз. Сейчас земли этого совхоза — без выделения паёв, то есть раздербаниваются самым безжалостным образом, и жители лишаются огородов. Но проблема не только в этом посёлке, проблема в том, что, как сейчас оказывается, в связи со строительством лёгкого метро и резервной дороги Адлер — Красная Поляна под снос попадает и значительная часть собственно посёлка Красная Поляна, и тоже неизвестно, что именно под снос пойдёт. Недавно, во вторник, была сессия Законодательного Собрания Краснодарского края, и вдруг выяснилось, что значительная часть посёлка тоже пойдёт под снос, так как будет строиться так называемое лёгкое метро. Даже власти Краснодарского края не знают, кто будет отселяться! И на это метро, оказывается, будет выделено до 260 миллиардов рублей, то есть почти полтриллиона рублей на этот проект, и куда, и что, и какие земли — неизвестно, даже проектной документации не существует.

Поэтому, принимая этот законопроект, мы должны осознавать, что он не решает тех острейших проблем, которые возникают в связи с олимпийским строительством в Сочи, он скорее подчёркивает и усугубляет те неправильные организационные, инженерные, а также политические решения, принятые при постановке вопросов о проведении Олимпиады в Сочи и о выборе места локализации олимпийских объектов.

Ситуация с жителями Сочи и с их протестами не разрешается, несмотря на заверения общественности в том, что что-то будет сделано федеральной властью. Следует также учитывать тот фактор, что не решаются проблемы и канализационных стоков, и выделения земель под строительство грузового или пассажирского транспорта. То есть весь комплекс вопросов не

решается просто из-за того, что запаздывают проектировщики, которые могут предложить конкретные решения.

Может быть, этот законопроект сдвинет что-то во взаимоотношения Краснодарского края и корпорации "Олимпстрой", но он не решит главных проблем, которые касаются жителей Сочи. Олимпиада не должна быть построена на костях, на могилах и не должна вызывать возмущение жителей, все проблемы должны решаться с учётом их интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше никто не записался на выступления. Я так понимаю, что представители президента и правительства не настаивают на выступлениях? Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове. Или настаивают? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Депутат Государственной Думы Наталья Владимировна Комарова просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому слово сразу предоставляется заместителю председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерию Владимировичу Прозоровскому.

**Прозоровский В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает вашему вниманию проект федерального закона № 74620-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона

"О континентальном шельфе Российской Федерации" (в части предоставления в пользование участков).

Основной идеей законопроекта является установление нормы о том, что участки континентального шельфа могут предоставляться в пользование без проведения конкурсов и аукционов, если они включены Правительством Российской Федерации в соответствующие перечни месторождений нефти и других полезных ископаемых. Это связано с принятием федеральных законов № 57-ФЗ и № 58-ФЗ — об иностранных инвестициях в стратегические объекты, — когда возникла необходимость определить специфику использования и охраны участков недр федерального значения, в том числе и на континентальном шельфе Российской Федерации.

Предлагаемые автором изменения дают возможность идентифицировать освоение ресурсов недр континентального шельфа Российской Федерации, что позволит не только увеличить общий объём добываемого углеводородного сырья, но и получить значительный мультипликативный эффект через развитие смежных отраслей промышленности, прежде всего высокотехнологичных отраслей — приборо- и машиностроения, транспорта, — и решить вопросы энергообеспечения и занятости населения.

Хочу отметить в то же время, что статья 14 Закона Российской Федерации "О недрах" допускает возможность получения права пользования недрами без проведения конкурса или аукциона. Таким образом, изменения, предлагаемые автором, уже содержатся в действующем законодательстве и не противоречат ему.

В то же время у комитета есть замечания.

Статья 10<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" не предусматривает оснований для возникновения права пользования участками континентального шельфа без проведения конкурса или аукциона. В этой связи пункт "а" законопроекта невозможно в полной мере применить в отношении таких участков без проведения аукционов и конкурсов.

Комитет считает, что в процессе работы над законопроектом перед вторым чтением необходимо соотнесение положений данного проекта федерального закона с положениями Закона Российской Федерации "О недрах".

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутаты Локоть и Шеин — два вопроса. И Рябов. Три, прошу прощения.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Валерий Владимирович, насколько я понимаю, это очень важный момент — распределение участков без аукционов. Аукцион — это основополагающее требование в сегодняшнем законодательстве при решении подобных вопросов. И если этот вопрос не будет решён, не будет каким-то образом учтён в данном законопроекте, то законопроект, вообще-то, пропускать нельзя, потому что тут все обвинения, все подозрения в коррупционности возникают, так сказать, в полный рост. Как вы предполагаете и предполагаете ли всё-таки решить эту проблему ко второму чтению?

Спасибо.

**Прозоровский В. В.** Сразу отвечать тогда, наверное?

Вы знаете, более того, законопроект уточняющий и направленный именно на борьбу с коррупционностью в вопросе проведения конкурсов и аукционов. Я напомним, что 57-м и 58-м законами об участии иностранных партнёров в разработках наших стратегических объектов предусмотрен целый ряд вопросов, в том числе и перечни месторождений нефти и других полезных ископаемых, которые утверждаются Правительством Российской Федерации. Законопроект именно уточняет эти вопросы, касающиеся перечней месторождений, а также вопрос аукционов, чтобы как можно больше национальных компаний участвовало и поменьше компаний с иностранным участием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шеин, ваш вопрос.

**Шеин О. В.** Я в продолжение того, о чём спрашивал коллега Локоть.

У нас же всё-таки не одна на страну российская национальная компания, занимающаяся, например, добычей нефти, существует. Вместе с тем, если законопроект предполагает уход от аукционов, получается, что, по сути, вне аукциона, во внеконкурсном режиме какая-то одна конкретная компания может получить право на добычу нефти на шельфе и на других площадях. В этой связи всё-таки возникает вопрос: может быть, стоило написать о том, что мы иностранцев не допускаем,



а между нашими компаниями аукционы, торги, тендеры, конкурсы и прочее как раз и проводятся. Вот, может быть, так нужно было написать тогда?

**Прозоровский В. В.** Вполне возможно, ко второму чтению это всё необходимо сделать. В то же время хочу сделать уточнение, что не так много российских компаний, которые имеют опыт работы на шельфе, — пальцев на одной руке даже много, чтобы их пересчитать.

А это, спасибо, учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рябов. Ваш вопрос, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Самое страшное, что автора этого законопроекта нет и получить, судя по всему, какие-то, так скажем, вразумительные ответы не представляется возможным, потому что всё, что сейчас, отвечая, говорил выступавший, далеко от тех вопросов, которые задавались. А вопрос-то именно так и ставится: для чего принимается закон, почему отменяются аукционы? Это как раз и есть коррупционная составляющая. Я красивый, вы красивый — пришли, я вам даю, так сказать, данный объект, месторождение, вы начинаете его разрабатывать, положив мне в портфель огромную сумму.

**Председательствующий.** Вопросы не было, это скорее выступление, а не вопрос.

Пожалуйста, присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Есть желающие. Депутат Иванов и депутат Шеин — две руки я вижу, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, совершенно справедливое замечание, что коррупционная составляющая здесь наверняка присутствует, но она везде присутствует, хоть вы по конкурсу и с проведением аукциона распределяете данные вещи, хоть без них. Здесь речь идёт о том, что худо-бедно, но тем не менее наши национальные богатства прибираются к рукам государством. И вот здесь задача состоит в том, чтобы потом полученные средства от освоения наших нефтяных и газовых месторождений, расположенных на шельфе, — а они оцениваются, заметьте, примерно в 30 триллионов долларов —

не пошли опять в Стабилизационный фонд, или, как сейчас у нас называется, Резервный фонд и Фонд будущих поколений, которые находятся неизвестно где, чтобы мы не работали опять же на чужого дядю. Вот в этом отношении нужно, конечно, контроль устанавливать, но к данному законопроекту это отношения не имеет.

Поэтому мы поддерживаем принятие данного законопроекта и надеемся, что он будет работать на благо России, а не на благо американских граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шеин.

**Шеин О. В.** Наша фракция, предварительно обсуждая данный законопроект, пришла к выводу, что голосовать за него было бы неверно, и голосовать за него не будет, и вот почему. Бесспорно, правильным посылом является необходимость того, чтобы наши национальные недра работали на нашу национальную экономику, чтобы не было элемента иностранного капитала. Мы с вами все хорошо помним, как американцы пытались перехватить под свой контроль "ЮКОС", и правильно, что наше правительство, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин этому воспрепятствовали.

Вместе с тем уход от системы конкурсов и аукционов как раз очень опасен в качестве прецедента. Если можно не проводить аукционы по разработке шельфа, то почему тогда необходимо проводить аукционы по продаже оборудования для школ? Абсолютно очевидно, что вторая составляющая гораздо менее важна с точки зрения экономики, объёма финансирования.

Мы полагаем, необходимо решать поставленную в законопроекте задачу сохранения национального контроля над национальными ресурсами, пусть даже в виде национальных частных компаний, совершенно другим путём, не этим. Данная дорога как раз чревата и крайне опасна именно элементами коррупции. Да, действительно у нас не так много компаний, которые ведут разработку на шельфе (я, кстати, не могу согласиться с репликой одного из коллег, задававших вопросы, что коллега Прозоровский не является специалистом в этих вопросах, коллега Прозоровский является специалистом в области нефтянки), но тем не менее давайте хотя бы будем соблюдать некую форму. Если мы говорим о конкурсах, если мы говорим о борьбе с коррупцией, если мы говорим о соревновании, да-

вайте мы из этого исключим иностранные нефтяные компании, но при этом сохраним саму систему, при которой у нас не правительство назначает фирмы, обладающие правом добывать нефть на шельфе, а это всё-таки проходит через модель именно конкурсную.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представитель президента не настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 30 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . . 76,0 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . . 20,7 %
Результат: принято	

Принимается законопроект.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 391 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов. С места.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 391 Гражданского кодекса Российской Федерации". Я не буду долго занимать ваше внимание, скажу только следующее. Вы знаете, что в России есть пословица: закон что дышло — куда повернул, туда и вышло. Это обусловлено не только тем, что мы не всегда принимаем качественные законы, которые допускают двойное толкование, но и тем, что в правоприменительной практике, когда судьи руководствуются принятыми нами законами, они не всегда точно воспринимают то, что мы с вами вложили в закон.

И мы никогда не стали бы вносить данный законопроект, если бы эта тема не имела прецедентов при рассмотрении в суде и при принятии решений не в пользу наших граждан, наших с вами избирателей. Данная тема касается перевода долга. Вы наверняка знаете, есть такие схемы, когда

строительная компания набирает кредиты, говорит, что построит дом, потом делает вид, что банкротится, передаёт свои обязательства другой компании, и вот тогда начинаются массовые злоупотребления в инвестиционном строительстве, когда дольщики застройщики обманывают, переводя долг с одного юридического лица на другое, а это второе юридическое лицо говорит тем, кто дал деньги на строительство: знаете, нам не все документы передали, мы вас в качестве дольщиков не видим, поэтому, стало быть, и не собираемся вам ничего давать — либо вы доплачиваете по нашим условиям, либо... какие-то другие схемы.

Это предложение связано как раз с тем, чтобы конкретизировать данную норму и исключить подобные вещи, потому что они уже имели место при рассмотрении в суде. Предлагаю поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Для содоклада я приглашаю заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 391 Гражданского кодекса Российской Федерации" (об условиях перевода долга) был внесён в Государственную Думу 25 июля 2007 года. Законопроектом предлагалось дополнить пункт 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации новым абзацем, устанавливающим, что допускается перевод долга первоначальным должником на нового должника, где со стороны кредитора участвуют одновременно несколько лиц.

Законопроектом также предлагалось дополнить статью 391 пунктом 3, согласно которому первоначальный должник обязан передать новому должнику документы, удостоверяющие право требования кредитора к должнику; ненадлежащий приём документов, удостоверяющих право требования кредитора к должнику, не освобождает нового должника от исполнения долга.

Кроме того, предлагалось дополнить указанную статью 391 пунктом 4, устанавливающим, что при замене лиц в обязательстве не требуется внесения изменений и дополнений в документы, подтверждающие право требования кредитора к первоначальному должнику.

Рассматривая этот законопроект, необходимо учитывать, что действующее законодательство не содержит положений, ограничивающих право на перевод долга первоначальным должником на нового должника, где со стороны кредитора участвуют одновременно несколько лиц, соответственно, конечно же, при наличии всех кредиторов. Указанные отношения регулируются статьёй 321 Гражданского кодекса "Исполнение обязательства, в котором участвуют несколько кредиторов или несколько должников" и статьёй 326 "Солидарные требования". В связи с этим объективная потребность внесения изменений в пункт 1 статьи 391 отсутствует.

Примеры массовых нарушений прав дольщиков, приведённые в пояснительной записке и в докладе о данном законопроекте, находятся вне зоны, регулируемой гражданским законодательством. Скорее, их можно привести в качестве иллюстрации тезиса о слабой юридической грамотности населения. Кроме того, в пояснительной записке имеется масса противоречий и как минимум пять раз неправильно использованы термины.

Далее по предлагаемым пунктам. Обязанность по передаче документов, удостоверяющих право требования кредитора к должнику, вытекает из содержания самой сделки по переводу долга. Непредставление документов прежним должником в отношении нового должника не является основанием для освобождения должника от исполнения обязательств перед кредитором. Кроме того, в ряде сделок документы, подтверждающие право требования, должны находиться у кредитора, а не у должника. Здесь типичным может являться пример с векселем. Соответственно, в предлагаемом пункте 3 статьи 391, указывающем, что ненадлежащий приём документов не освобождает должника от исполнения долга, также нет необходимости.

Предложенный пункт 4 статьи 391 также не вносит ничего нового в имеющиеся положения, поскольку субъектный состав обязательственных правоотношений при переводе долга изменяется автоматически при вступлении в силу соглашения о переводе долга.

Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации также предлагается отклонить данный законопроект. И кроме того, на этот законопроект поступили

отрицательные отзывы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Обстоятельный был содоклад.

Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 391 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 37 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел.. . . . .	90,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик — также Сергей Владимирович Иванов, и также с места.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, следующий законопроект, который выносится на ваше рассмотрение, касается набившей оскомину деятельности наших страховщиков. Мы предлагаем статью 927 части второй Гражданского кодекса дополнить пунктом 4, который гласит следующее: "В случаях, когда нанесён ущерб имуществу выгодоприобретателя (гражданина), используемому для удовлетворения им бытовых или других личных потребностей... не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то к правоотношениям выгодоприобретателя и страховщика... применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты..."

Вы знаете, у нас очень часто страховщики злоупотребляют своим доминирующим положением на рынке. Начинается это всё с того, что заявление о возмещении ущерба вы должны подавать не по своему месту жительства, а ехать туда, где находится эта страховая компания, в общем, тратить время, деньги. Это касается и тех случаев, когда они оцени-

вают так, как им выгодно, а не как выгодно человеку. В общем, масса злоупотреблений.

Мы считаем, что с принятием данного законопроекта при нарушении наших прав потребителей страховыми организациями мы будем пользоваться следующими правами: освобождением от уплаты госпошлины при подаче иска, правом на предъявление иска по месту жительства, правом на полную информацию об услуге, правом на получение законной неустойки и так далее, и тому подобное. То есть, по нашему мнению, данный законопроект облегчает нелёгкое положение нашего гражданина, который в своих взаимоотношениях со страховыми компаниями терпит поражение за поражением, поэтому мы предлагаем принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает также Андрей Геннадьевич Назаров. Пожалуйста.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об условиях возмещения страховых выплат выгодоприобретателю) предлагается дополнить статью 927 пунктом 4. Так как докладчик сказал уже об этих дополнениях, я только скажу о тех противоречиях, которые при этом возникают.

Необходимо учитывать, что эта сфера уже регулируется несколькими актами. Договоры страхования по своей специфике отличаются от обычных договоров, именно поэтому эти отношения выделены в отдельную главу Гражданского кодекса. Правовые последствия нарушения условий договора страхования определяются главой 48 Гражданского кодекса и специальным законодательством о страховании.

Кроме того, к отношениям, возникающим из договора страхования, применяются положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части общих правил. Эта позиция подтверждается решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2004 года, а также разъяснениями МАП России от 20 мая 1998 года.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект. Такое же предложение поступило от Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. В официальных отзывах Правительства Российской Федерации

и Высшего Арбитражного Суда также предлагается данный законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет вынес отрицательное заключение по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 929 Гражданского кодекса Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение автора, члена Совета Федерации Рустема Викторовича Шиянова, который просит рассмотреть данный вопрос без своего участия, поэтому я сразу приглашаю на трибуну содокладчика, Андрея Геннадьевича Назарова.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменений в статью 929 Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу расширения прав страхователей на выбор формы страхового возмещения) предлагается непосредственно в Гражданском кодексе Российской Федерации установить возможность возмещения убытков страхователя не только в денежной форме, но и в иной имущественной форме — путём восстановления повреждённого имущества в натуре специализированной организацией по ремонту данного вида имущества.

Рассмотрение данного законопроекта выявило следующие недостатки. Совершенно необоснованна попытка решения поставленного в законопроекте вопроса именно в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации. В главе 48 Гражданского кодекса, содержащей регулирование принципиальных



вопросов правового режима страховых отношений, отсутствующим нормы, детально определяющие форму выплаты страхового возмещения. В статье 929 Гражданского кодекса даётся определение договора имущественного страхования, не регламентирующее форму и не запрещающее неденежные формы возмещения. В то же время согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условиями страхования имущества или гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу. Замена страховой выплаты предоставлением страхователю имущества, аналогичного утраченному, применяется в настоящее время на практике, если это обусловлено договором. Таким образом, законопроект направлен на урегулирование уже сложившихся, но неурегулированных правоотношений.

Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить. Предложение об отклонении законопроекта также содержится в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключении Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Законопроект не поддержали также Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Андрею Геннадьевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Сергей Владимирович Иванов, это вы руку поднимаете или так эмоционально разговариваете с партнёром? Понятно, не настаивает Сергей Владимирович Иванов на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 929 Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Принято решение об отклонении данной законодательной инициативы.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия его представителя, поэтому я приглашаю для доклада члена Комитета по вопросам местного самоуправления Георгия Георгиевича Голикова.

**Голиков Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по вопросам местного самоуправления рассмотрел в установленном Регламентом порядке проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Государственным Советом Республики Саха (Якутия).

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", направленные на сокращение нормативного содержания устава муниципального образования и на упрощение порядка внесения в него изменений и дополнений.

Также предлагается внести изменения, связанные с возможностью формирования представительных органов в муниципальных образованиях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее ста человек.

Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон номер 131 положением, в соответствии с которым проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав не выносятся на публичные слушания в случае приведения устава в соответствие с вновь принятым федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации и решением суда, вступившим в законную силу. В то же время действующая статья 28 федерального закона номер 131 уже содержит аналогичную норму. Изменения были внесены Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 39, 44 и 54 федерального закона номер 131, исключив из них нормы, устанавливающие, что уставом муниципальных образований определяются порядок формирования и полномочия избирательных комиссий муниципальных образований, перечень вопросов местного значения, а также порядок формирования, размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа. Субъект права законодательной инициативы полагает, что воспроизведение в уставах муниципальных образований положений действующих федеральных законов является излишним. Данные предложения обосновываются тем, что избирательная комиссия муниципального образования не входит в структуру органов местного самоуправления, её статус устанавливается Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Также 131-м федеральным законом определён перечень вопросов местного значения.

Предлагаемые законопроектом изменения не могут быть поддержаны, поскольку авторами законопроекта не учитывается, что устав муниципального образования является актом высшей юридической силы в системе муниципальных правовых актов, которые на основе федеральных законов регулируют организацию деятельности органов местного самоуправления. Указанный федеральный закон устанавливает лишь общие условия формирования избирательных комиссий муниципальных образований, а также размещения муниципальных заказов.

Имеются также противоречия Гражданскому кодексу, например, в части регулирования таких вопросов, как право должностных лиц местного самоуправления выступать в суде без доверенности и приобретать права и обязанности от лица муниципального образования.

Следует также учитывать, что согласно статье 44 федерального закона номер 131 проект устава муниципального образования, проект муниципального правового акта, внесение изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежат официальному опубликованию с одновременным установлением представительным органом муниципального образования порядка учёта предложений по проекту указанного устава.

В соответствии с частью 3 статьи 35 федерального закона номер 131 представительный орган поселения не формируется, если численность жителей поселения, обладающих избирательным правом, составляет менее ста человек. По мнению авторов законопроекта, данное положение закона противоречит статьям 130 и 131 Конституции Российской Федерации и ограничивает права граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в указанную статью федерального закона номер 131, предусматривающие возможность формирования представительного органа поселения с численностью жителей, обладающих избирательным правом, менее ста человек.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие проекта федерального закона № 488043-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Государственным Собранием Республики Саха (Якутия), и рекомендует Государственной Думе указанный законопроект при рассмотрении в первом чтении отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 21 чел.  
Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе". У нас имеется обращение Новосибирского областного Совета депутатов с просьбой рассмотреть вопрос

без участия его представителя, поэтому я приглашаю для доклада заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Ивановича Фокина.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 41814-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесённый Новосибирским областным Советом депутатов.

Указанный законопроект разработан в целях устранения внутреннего несоответствия в Федеральном законе "Об экологической экспертизе", которое заключается в том, что в разных статьях этого закона порядок проведения государственной экологической экспертизы устанавливается нормативными правовыми актами разного уровня — Российской Федерации, субъектов Российской Федерации. Так, в соответствии со статьёй 10 государственная экологическая экспертиза организуется и проводится в порядке, установленном настоящим федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В то же время в статье 12 он устанавливается только настоящим федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Для устранения данного несоответствия авторы предлагают исключить из статьи 10 слова "законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации", однако при этом не учитывается, что вопросы охраны окружающей среды относятся в соответствии с Конституцией Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Следует также учесть, что указанное полномочие субъектов Российской Федерации было включено в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в рамках разграничения полномочий Федеральным законом от 31 декабря 2005 года 199-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Этим же законом органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации были переданы полномочия по принятию нормативных правовых актов в области экологической экспертизы объектов ре-

гионального уровня с учётом специфики экологических, социальных и экономических условий соответствующего субъекта Российской Федерации. Это статья 6 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Таким образом, внесённый законопроект не соответствует действующему законодательству. Комитет отмечает, что из двадцати девяти отзывов, поступивших из субъектов Российской Федерации, соответствует требованиям статьи 26<sup>4</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" только один отзыв субъекта Российской Федерации, он положительный. Остальные отзывы не учитываются.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 41814-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесённый Новосибирским областным Советом депутатов. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Ивановичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель пред-

седателя Комитета по строительству и земельным отношениям Руденский Игорь Николаевич.

Игорь Николаевич, у нас четыре минуты до перерыва. Вы успеете?

**Руденский И. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Если вопросы не будут задавать.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить до 1 июня 2008 года возможность ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, построенных без получения на это необходимого разрешения и (или) на земельных участках, отведённых, но не оформленных в установленном порядке, то есть многоквартирных домов, являющихся самовольными постройками.

Согласно пояснительной записке законопроект направлен на предоставление участникам долевого строительства возможности оформить во внесудебном порядке права на квартиры, расположенные в таких многоквартирных домах. Вместе с тем в соответствии со статьёй 222 Гражданского кодекса лицо, осуществляющее самовольную постройку, не приобретает на неё право собственности. Принятие законопроекта не позволит достичь указанной цели, так как даже при условии выдачи разрешения на ввод таких многоквартирных домов в эксплуатацию права собственности на такие дома могут быть признаны только в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, то есть в судебном порядке. Более того, Гражданским кодексом вообще не предусмотрена возможность признания права собственности на постройку, возведённую на не предоставленном земельном участке.

Таким образом, на законодательном уровне была установлена возможность получить в упрощённом порядке земельные участки для жилищного строительства, что позволило бы в последующем зарегистрировать права на построенные многоквартирные дома. Продлевать срок такой амнистии представляется нецелесообразным. И кроме того, законопроектом предлагается установить возможность ввода самовольно построенных многоквартирных домов до 1 июня 2008 года, в связи с чем, в общем-то, этот законопроект утрачивает свою актуальность.

Учитывая изложенное, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Игорю Николаевичу? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Я прошу прощения, но проблема важная. У нас две проблемы возникло сейчас в новом законодательстве в связи со строительством в новых условиях. Первая проблема — это обманутые инвесторы. Эту проблему, как выяснилось, невозможно разрешить в соответствии с российским законодательством, и теперь вот эти люди, которые... да, там есть собственник, который построил эти дома, но есть люди, между прочим, которые пытаются купить у него, арендовать или каким-то другим образом получить эти квадратные метры, а узаконить это невозможно. Так как же им поступать-то — судиться, как вы сказали? Но я чёткости в этом не вижу, потому что вот эти судебные процедуры бесконечны и без положительного исхода для этих людей. Проблема серьёзная, и Самарская Губернская Дума совершенно не напрасно поставила этот вопрос. Так как же быть этим людям всё-таки, как считает комитет? Как решать эту проблему?

**Руденский И. Н.** Считаю, что у нас есть особый порядок для дачных и индивидуальных домов, а всё, что касается многоквартирных домов, — этот вопрос надо решать только в судебном порядке, потому что там есть своя специфика. У нас в принципе в законодательстве всё это уже предусмотрено, поэтому этот законопроект вообще не решает данную проблему.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Беляков. Тогда поступим следующим образом. Объявляется перерыв до 15.00. Согласно решению Совета Думы у нас перерыв сокращён на один час, а после перерыва продолжим обсуждение данного вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, после фиксированного времени.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: время — 15.00.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.



**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 15 сек.)  
 Присутствует . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
 Отсутствует. . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
 Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Я напоминаю вам, что мы с вами остановились на 34-м вопросе, на процедуре обсуждения выступления докладчика. Депутат Беляков у нас записался на выступление, но поскольку у нас в 15 часов фиксированное время для обсуждения вопроса под номером 51, то согласно Регламенту мы поступим следующим образом: мы обсудим все вопросы, которые вынесены на фиксированное время, и потом вернёмся к 34-му вопросу. Нет возражений? Нет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Ви­талий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 11 июня мы приняли в первом чтении федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Я на­помню, что изменения в федеральный бюджет вызваны тем, что изменились макроэкономические показатели и появилась возможность увеличить расходы федерального бюджета на 120,4 миллиарда рублей.

При рассмотрении проекта федерального закона, подго­товке его к рассмотрению на заседании палаты во втором чте­нии мы дополнительно нашли возможность и считаем необходи­мым перераспределить часть федеральных средств внутри разделов федерального бюджета на 2008 год. Всё это изложено в представленных вам поправках. Кратко охарактеризую те по­правки, которые нами рассмотрены, и обозначу их содержание.

Мы считаем необходимым увеличить дополнительно пен­сионное обеспечение работникам угольной отрасли, и эта сум­ма — 750 миллионов рублей — дополнительно предусмотрена в блоке поправок, который мы и предлагаем к принятию. Мы также считаем необходимым выделить дополнительно 877 миллионов рублей на субсидии открытому акционерному

обществу "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным предприятием в 2006, 2007 и 2008 годах на производство продукции для российских потребителей в рамках оборонного заказа. 211 миллионов рублей выделяется дополнительно на уплату налога на имущество Федеральному казначейству и Федеральной налоговой службе. 152 миллиона рублей дополнительно выделяется на археологические работы, которые проводятся сейчас в зоне затопления Богучанской ГЭС. 28 миллионов рублей выделяется на выпуск литературы для слепых. И 800 миллионов рублей — на предоставление мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся радиационному воздействию. Вот основные перемещения сумм внутри разделов и между разделами в том проекте федерального закона, который мы предлагаем сейчас рассмотреть.

Комитет подготовил два блока поправок, а всего поправок поступило сто тридцать три: пятьдесят четыре поправки мы предлагаем к принятию и шестьдесят девять — к отклонению. Я бы просил, Олег Викторович, поставить на голосование блоки поправок, представленные комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Обращаю внимание депутатов, вам розданы таблицы поправок, первая таблица — это поправки, которые комитет рекомендует принять, — включает в себя пятьдесят четыре поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица, шестьдесят девять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть замечания? Есть. Депутат Иванов, депутат Смолин и депутат Штогрин.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 7, 17, 19.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 22, 20, 35, 36 и 40.

**Председательствующий.** Поправки 22, 20, 35, 36 и 40.

Депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Поправки 12, 13, 16, 25, 26, 42, 43, 44.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2, это поправки, которые комитет рекомендовал отклонить, за исключением поправок 7, 17, 19, 22, 20, 35, 36, 40, 12, 13, 16, 25, 26, 42, 43 и 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 07 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %
Результат: принято		

Таблицу мы с вами приняли. Приступаем к обсуждению вынесенных на отдельное обсуждение поправок.

Депутат Иванов. Поправка 7.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поскольку я три поправки вынес на отдельное голосование, сразу хочу заметить, что из 900 миллиардов рублей дополнительных доходов мы отправляем в экономику, на социальные вопросы 120 миллиардов рублей, остальное — в Резервный фонд, то есть фактически за границу. Поэтому это как раз тот источник, откуда можно будет брать средства на финансовое обеспечение по тем поправкам, которые мы сейчас будем предлагать принять.

Поправка 7 касается федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002—2010 годы и на период до 2015 года", она предусматривает выделение 3,2 миллиарда рублей. Вы не хуже меня знаете, что за последние двадцать лет мы сделали всего-навсего один маленький самолётик, который даже по-русски назвать не смогли, назвали каким-то странным именем "Суперджет". И если мы будем экономить на науке, особенно в авиации, то

даже то, чем мы гордились, а именно авиационным строением, авиационной техникой, даже это достижение у нас, к сожалению, перестанет быть достижением. Нас и так уже опережают многие страны по этому показателю. Я предлагаю данную поправку всё-таки поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Я объясню, по каким причинам не поддержана эта поправка, хотя мы разделяем ту озабоченность, которая проявлена сейчас коллегой Ивановым.

Уважаемые коллеги, я вас верну к нормам Бюджетного кодекса, который чётко определил, как распределяются доходы федерального бюджета. В статье 96<sup>б</sup> Бюджетного кодекса говорится, что выделяются нефтегазовые доходы, естественно, остаются ненефтегазовые доходы. Бюджетный кодекс определил, что является нефтегазовыми доходами, — это налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, это вывозные таможенные пошлины на газ, вывозные таможенные пошлины на нефть сырую и вывозные таможенные пошлины на продукты, произведённые из нефти. Вот мы выделили нефтегазовые доходы. Всего у нас доходы дополнительные — 908 миллиардов рублей, из них 778 миллиардов рублей — нефтегазовые доходы, естественно, ненефтегазовые доходы — 130 миллиардов рублей. Я напоминаю, что мы распределяем 120 миллиардов рублей. Это предел той суммы, которую мы можем распределить.

В соответствии с Бюджетным кодексом нефтегазовые доходы формируют Резервный фонд, Фонд национального благосостояния и обеспечивают нефтегазовый трансферт. Прописано, как нефтегазовый трансферт формируется: он поступает из доходов федерального бюджета, которые мы можем в соответствии с бюджетным законодательством расходовать. Вот конструкция.

Если мы хотим что-либо изменить, давайте — первое, что необходимо сделать, — изменим конструкцию Бюджетного кодекса, укажем, что все средства идут тогда на перераспределение, или, называя прямо, на расходы. Мы не можем принять поправку, не внося изменений в бюджетное законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Сергей Владимирович. Поправка 17.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что сказал Виталий Борисович, я уж и не знаю, как обосновывать, действительно надо менять конструкцию, но...

Поправка 17 и поправка 19. Поправка 17 — это выделение 400 миллионов рублей на развитие водного транспорта. Вы знаете, что это самый экономичный транспорт, дороги строить не надо. Он у нас и так на ладан дышит, по большому счёту. А развитие водного транспорта, тем более что у нас самые протяжённые речные пути, дало бы в принципе хороший стимул для экономики. То же самое касается поправки 19 — это выделение каких-то 50 миллионов рублей, которые идут на детские сады. Вы знаете, их у нас сейчас очень мало, многие были переданы в своё время другим учреждениям.

Но если исходить из того, что сказал Виталий Борисович, вообще, я считаю, можно не обсуждать никакие поправки.

**Председательствующий.** Не понял...

Пожалуйста, депутат Шуба.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, я сказал, что в соответствии с бюджетным законодательством перераспределяются у нас 120,4 миллиарда рублей. Они распределены, мы проголосовали за это, приняв законопроект в первом чтении. Из этих 120 миллиардов рублей часть средств пойдёт на дополнительные расходы, которые направляются на содержание ледокольного флота, в размере 400 миллионов рублей. Наш коллега Чернышенко предлагает ещё плюс 400 миллионов, но мы и правительство нашли возможность выделить только 400 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 17 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправка 19. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.  
Или вы не будете её уже обосновывать? Уже обосновали?

**Иванов С. В.** Всё, да.  
**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 19 из таблицы отклонённых. Позиции изложены.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправки депутата Смолина. Начинаем с поправки 20, неверное, да?

**Смолин О. Н.** С поправки 22.  
**Председательствующий.** Поправка 22. Пожалуйста.  
**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Смысл поправки 22 очень прост. Мы просим выделить дополнительно 2,3 миллиарда рублей, чтобы увеличить студенческие стипендии, расчётную студенческую стипендию в вузе, до 1 тысячи 200 рублей.

Мы сегодня дружно проголосовали за закон об увеличении, если это можно так назвать, студенческой стипендии с 900 рублей до 1 тысячи 100 рублей. Но когда я говорю слово "увеличение" — это неточно. Мы должны были более точно сформулировать смысл этого закона: это закон о том, чтобы меньше уменьшить стипендию в её реальном содержании. И не думайте, пожалуйста, уважаемые коллеги, что я преувеличиваю.

Суть проблемы очень проста. Мы прибавили к 900 рублям 200 рублей, примерно 22 процента за год, но стипендия составляет менее половины стоимости продуктового набора. Вы прекрасно помните, что только за пять месяцев этого года стои-

мость продуктового набора увеличилась на 20 процентов, по официальным данным. Легко посчитать, что если такие же темпы будут и дальше, то только за восемь месяцев этого года рост составит порядка 32 процентов, плюс рост за четыре месяца предыдущего года. Поэтому наше предложение заключается в следующем: наращивать студенческие стипендии более высокими темпами, хотя бы не допуская их снижения в целом по отношению к цене продуктового набора.

Мы знаем, что в принципе принято решение об увеличении студенческих стипендий ежегодно и об их приближении в расчётном варианте к прожиточному минимуму, поэтому просим поддержать нашу поправку. Как только эта поправка будет принята, мы сможем внести изменения и в соответствующий федеральный закон, это не составит особого труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Комитет отклонил поправку Олега Николаевича по той причине, что не имеется источника финансирования.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 22 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 16 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 20. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Прежде чем обосновать поправку 20, я хочу поблагодарить уважаемого Виталия Борисовича за хорошую подсказку. Действительно, я думаю, представителям социального направления в Государственной Думе надо было бы начинать с того, что вносить предложения по изменению Бюджетного кодекса, для того чтобы было понятно, что государство вправе расходовать на социальные нужды все свои доходы, а не только те почему-то, которые не связаны с нефтью: оказывается, нефтяные доходы на социальные цели расходовать — это табу.

Суть поправки 20 заключается в следующем. Мы просим увеличить стипендии студентам средних специальных заведений — не до 400 рублей, как мы сегодня приняли, а до 500 рублей. Уважаемые коллеги, в дополнение к той аргументации, которую я уже приводил, позволю себе напомнить, что правительство постоянно говорит — и это записано в программе развития России до 2020 года, — что нам нужно увеличивать адресность выплаты стипендий. Другими словами, это означает, что правительство предполагает изменение функционала стипендий — вместо поощрения академической успеваемости она должна, по мнению правительства, превратиться фактически в социальное пособие.

Так вот, коллеги, вы прекрасно понимаете, что в средних специальных учебных заведениях и ПТУ дети олигархов не учатся, поэтому если речь идёт об увеличении социальной направленности стипендий, то начинать надо как раз со стипендий этим детям. Но мы увеличиваем студенческую стипендию — плохо ли, хорошо ли — на 200 рублей, а стипендию в этих учебных заведениях мы прибавляем только на 75 рублей.

Таким образом, если в советский период стипендия ребёнка в ПТУ составляла 80 процентов от прожиточного минимума, год назад — примерно 7,5 процента, то после принятия нашего сегодняшнего закона в сентябре она составит порядка 7 процентов. Соответственно изменится стипендия ребёнка в среднем специальном учебном заведении.

Мы просим вас поддержать эту поправку. Цена вопроса — 933 миллиона рублей, то есть по нынешним временам очень небольшая. Выступая здесь при принятии бюджета в первом чтении, уважаемая депутат Оксана Дмитриева нам говорила, что мы должны, видимо, изменить известный принцип "Вот тебе три рубля, и ни в чём себе не отказывай", ибо в новых поправках в бюджет на социальные цели выделяется три копейки с каждого рубля.

Прошу поддержать поправку. Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка номер... Прошу прощения. Депутат Шуба.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что мы принимаем уже в текущем году второй раз изменения в федеральный бюджет. Февральские изменения позволили нам увеличить расходы из федерального бюджета на 331 миллиард рублей. Изменения, которые мы принимаем сейчас, позволят нам дополнительно выде-



лить на текущие расходы ещё 120,4 миллиарда рублей. Все эти средства идут прежде всего на финансирование социально важных задач.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 20 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 35.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в поправке номер 35 мы просим не увеличить, но хотя бы просто проиндексировать затраты государства на поддержку создания рабочих мест для инвалидов. Сейчас эти затраты составляют примерно 800 миллионов рублей в год на все рабочие места. Хотел бы заметить, что это в своё время было существенным шагом вперёд, но затраты не индексируются с 2006 года, поэтому мы просим по минимуму, даже меньше официальной инфляции, хотя бы 20 процентов на эти рабочие места добавить, для того чтобы их дальнейшее сокращение не происходило.

Между прочим, коллеги, хочу просто воспользоваться моментом и обратить ваше внимание вот на что. Иногда проблемы бывают следствием положительных решений. Например, государство в общем несколько снизило налоговое бремя на бизнес, но при этом оно реально увеличило налоговое бремя на предприятия, использующие труд инвалидов, и в итоге количество рабочих мест сократилось.

Или ещё пример. Мы недавно приняли очень важный положительный закон об увеличении минимальной заработной платы, но предприятия, использующие труд инвалидов, скорее всего, без поддержки государства или без налоговых льгот не смогут выплачивать такую минимальную заработную плату, и это может тоже привести к сокращению рабочих мест. Между прочим, например, по предприятиям Всероссийского общества слепых произошло сокращение более чем в три с половиной

раза: в "проклятую" советскую эпоху там пятьдесят две тысячи человек работали, а сейчас — меньше пятнадцати тысяч.

Просим поддержать. Если сейчас не будет принята поправка, просим её учесть, может быть, когда будет рассматриваться бюджет 2009 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, ваш комментарий.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Конечно, мы будем рассматривать ваше предложение, когда приступим к рассмотрению проекта федерального закона о бюджете на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов. Поправка требует дополнительных расходов, а источника финансирования нет. Предложение Олега Николаевича о внесении изменений в налоговое законодательство мы также можем рассмотреть.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 35 из таблицы отклонённых.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Коломейцев. Я ничего не нарушал.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виталий Борисович, в ведомственном приложении 1 миллиард рублей заложен на финно-угорские народы и саммит ЕС, который сегодня заканчивается. Может, за счёт этих денег инвалидам и поможем? Вы же знаете, в пояснительной записке это написано.

**Председательствующий.** Я хочу сказать, что есть же механизм официальный: вносится поправка... Если не хотите финно-угорским народам, значит, так в поправке и напишите.

Ставится на голосование поправка 35 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 36. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправка 36 — это поправка, связанная с просьбой выделить дополнительные средства на поддержку граждан, ставших жертвами политических репрессий и впоследствии реабилитированных. Депутатами Мельниковым и Смолиным внесён соответствующий законопроект, поддержанный всеми организациями репрессированных. Но нам часто говорят, что мы не можем принимать тот или иной законопроект, потому что деньги не предусмотрены в бюджете. Если сейчас мы поддержим поправку, мы сможем принять этот законопроект. Вы понимаете, в чём дело? Очень часто, особенно в соответствующие дни, очень многие наши коллеги любят делать политические заявления по этому поводу. Мне кажется, что можно было бы вспомнить известную формулу молодёжи: довольно сочувствовать, лучше помогите материально. Просьба поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич ответил на вопрос. Необходимо изменить базовое законодательство, а затем уже найти источник финансирования. Если источника финансирования нет на текущий год, то можно рассматривать... Практически с чистого листа мы будем принимать бюджет 2011 года — пожалуйста, можно свои предложения высказывать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 36 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 40. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

И последняя поправка, самая тяжёлая в финансовом отношении. В апреле текущего года мы рассматривали наш законопроект об увеличении базовой части трудовой пенсии до 2 тысяч 700 рублей. Тогда нам представители профильного комитета говорили примерно следующее: внесите сначала изменения

в бюджет, а потом мы будем принимать ваш закон об увеличении базовой части трудовой пенсии.

Между прочим, коллеги, я хочу вам напомнить то, что вы, скорее всего, знаете уже и сами. В Правительстве Российской Федерации рассматривается вопрос о пенсионной реформе. И по тем сведениям, которые проникают в печать, правительство собирается предложить нам увеличить размер пенсий примерно в два раза, чтобы средняя пенсия составляла примерно два прожиточных минимума пенсионера. Мы, естественно, будем поддерживать такой законопроект. Но вспомните, не получится ли у нас повторение истории 2006 года, когда в апреле представители различных фракций предлагали законопроект в поддержку детей, а им говорили, что ответственные депутаты такого предлагать не могут? А потом выступил Президент Российской Федерации Владимир Путин, объяснил представителям Генштаба, что главное в нашей жизни — это любовь, женщины и дети, и тогда те же самые коллеги, которые нам говорили, что это безответственные законопроекты, стали говорить: теперь мы готовы их поддержать и взять под контроль, исполняя предложение Президента Российской Федерации. Давайте не будем ждать, пока нам исполнительная власть предложит подобное решение, и поддержим эту поправку об увеличении базовой части трудовой пенсии.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Предлагается дополнительно расходов на 140 миллиардов рублей. Источника финансирования этих расходов нет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 40 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Штогрин — восемь поправок. Пожалуйста, поправка 12.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, что нецелесообразно сокращать статью расходов по депутатам и помощникам, потому что заработная плата помощников депутатов, особенно в регионах, мизерная. Но мне Виталий Борисович скажет: давайте сначала поменяем закон о статусе депутатов, а потом под это будем деньги искать. Я думаю, что если мы деньги эти оставим, то у нас будет возможность как раз и закон этот провести, но если уж решено сократить, то я бы предложил эти деньги направить, Олег Викторович, на информационное обеспечение депутатов.

Я сегодня утром специально зашёл в нашу электронную информационную систему Интранет, так вот там самый "свежий" аналитический материал по бюджетной политике — за 2005 год, по социальной политике — за 2006 год, информационно-аналитический бюллетень о работе Государственной Думы самый "свеженький" — от 25 января 2008 года. Мы через неделю поедem в регионы, надо отчитываться перед избирателями о работе, и что же мы сможем взять из нашей информационной системы, чтобы рассказать нашим избирателям? Да, Грызлов Борис Вячеславович доложит нам итоги, но доклад его небольшой, поэтому материала для того, чтобы ответить на вопросы избирателей, просто нет. Я прошу максимально эти деньги использовать, чтобы депутат имел реальную возможность рассказать избирателям обо всём, что происходит и как происходит, то есть отчитаться. И со стенограммами в электронном виде, кстати, можно ознакомиться только через неделю, а они должны быть там на следующий день, чтобы можно было работать. Быстрее нам в бумажном виде их присылают, чем через Интранет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б.** Спасибо.

Сергей Иванович, коллеги! Если мы хотим увеличить фонд оплаты труда помощников, то это мы можем сделать внутри сметы Государственной Думы. Мы её недавно утверждали на пленарном заседании, но предложений не было. Ну давайте закон о статусе тогда несколько изменим: увеличим коэффициент 1,65. Кроме того, внутри сметы Государственной Думы можно изыскивать средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Теперь поправка 13. Депутат Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Я, когда разбирался с бюджетом, с поправками, узнал интересную вещь: 38,7 миллиона рублей дополнительно выделить Совету Федерации на проведение празднования 15-летия Совета Федерации. Что это за круглая такая дата, которую надо праздновать и на которую надо почти 40 миллионов рублей?! Я предлагаю поправку эту не поддерживать, а деньги эти использовать на те нужды, о которых, к примеру, говорил коллега Смолин.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Сложно комментировать это предложение. Ну давайте обратимся к коллегам из Совета Федерации — сумма небольшая, может быть, они откажутся от дополнительного финансирования, внутри своей сметы выделят средства и будут праздновать пятнадцать, шестнадцать, семнадцать лет, пожалуйста.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 16. Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович. Я сразу прокомментирую поправки 16, 42, 43 и 44, с тем чтобы меньше времени занимать.

Предполагается дополнительно выделить 200,6 миллиона рублей на приобретение автомобилей "БМВ" и "форд" для Государственной Думы и Конституционного Суда. Я считаю, что такой необходимости нет, а деньги эти надо направить на подпрограмму "Онкология", где ситуация с финансированием катастрофическая, в том числе и на инвестиции, и на лекарства, и на научно-исследовательские работы. Наша страна в части лечения и профилактики онкологических заболеваний вообще катастрофически отстала от всего мира. Многие знакомы с этой проблемой: люди страдают, лекарства дорогостоящие, просто сумасшедшие цены — иногда надо по 100 тысяч в месяц, чтобы человека поддержать и избавить от тех мук, которые эта болезнь ему принесла.

Я прошу эту поправку и связанные с ней поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Если я правильно понимаю, то я могу поставить вопрос таким образом: мы сейчас будем голосовать за поправки 16, 42, 43 и 44.

Виталий Борисович, ваш комментарий, и потом я поставлю четыре поправки на голосование.

**Шуба В. Б.** Да, действительно эти поправки связаны. Поправка 16 — это источник, а дальше цели, на которые направляются высвободившиеся финансовые ресурсы, если на минус голосуется поправка. Мы разделяем те цели, о которых говорит Сергей Иванович, — что необходимо увеличить финансирование подпрограммы "Онкология" в рамках общефедеральной программы, но при этом считаем, что это необходимо делать в рамках рассмотрения бюджета 2009, 2010 и 2011 годов. По этой причине мы отклоняем поправку.

**Председательствующий.** Ставятся на голосование поправки 16, 42, 43 и 44, поскольку они взаимосвязаны. Комитет против.

Включите режим голосования.

Если палата проголосует за, то все четыре будут считаться принятыми.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 35 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Поправка 25. Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю тоже сразу проголосовать поправки 25 и 26, потому что они связаны. Они вот с чем связаны. Я, вообще, всегда выступал за развитие библиотечного дела, в том числе поддерживаю и создание библиотеки имени первого президента нашей страны, но в прошлом году, когда правительство внесло предложение выделить миллиард рублей на пополнение книжного фонда муниципальных библиотек, сельских библиотек прежде всего, в ходе обсуждения этих поправок ко второму чтению 661 миллион оттуда отрезали и перекинули на библиотеку имени первого президента. Сейчас есть возможность эту несправедливость ликвидировать. Я предлагаю вернуть этот 661 миллион рублей муниципальным библиотекам, потому что на 300 миллионов, которые на этот год расписаны, ничего серьёзного для десятка тысяч библиотек (даже, может быть, уже под сотню тысяч их) не сделаешь. А источник для создания библиотеки имени первого президента всегда есть у нас, и я думаю, что правительство и мы, депутаты, найдём средства, чтобы она строилась, развивалась и так далее, и так далее.

Мне скажут, что вот эти деньги пойдут на то, чтобы создавалась компьютерная сеть и были связаны сельские библиотеки с центральной библиотекой. Вы знаете, когда приезжаешь, к примеру, в село Лазаревское или какое-то иное, то мысли об Интернете как-то сразу из головы исчезают, зайдёшь в библиотеку — а там фонд, который формировался ещё в советское время, и нового ничего нет. Вот давайте, раз уж такая воля политическая есть, дадим возможность действительно обновить книжный фонд современными изданиями и чтобы библиотеки могли хоть какую-то периодику выписать, современные журналы, в том числе литературные, ничего этого в сёлах нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, депутатами Государственной Думы прошлого созыва при рассмотрении проекта бюджета на 2008 год и на плановый период 2009–2010 годов на пополнение книжного фонда муниципальных библиотек были выделены средства в объёме 440 миллионов рублей. А что касается библиотеки имени Бориса Николаевича Ельцина, напомним, что это общенациональная библиотека, принято прави-



тельство решение строить эту библиотеку, и мы финансируем её создание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставятся на голосование связанные поправки 25 и 26 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклоняются.

Уважаемые депутаты, у вас есть поправка депутата Руденского, розданная на отдельном листочке, а Руденского я в зале не вижу, нет его в зале. Виталий Борисович, тем не менее дайте комментарий: я должен поставить её на голосование.

**Шуба В. Б.** Наш коллега Руденский предложил поправку, которая, к сожалению, не была рассмотрена на заседании комитета. Я только могу высказать свою личную позицию и прошу тогда правительство прокомментировать внесённую поправку, розданную отдельно. Лично я не вижу проблем с принятием этой поправки. Если правительство поддержит, мы можем её принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Спасибо большое.

С учётом того что именно сегодняшним решением парламент увеличивает объёмы ассигнований на данную программу и после принятия такого решения необходимо провести ряд процедур по уточнению состава программ и заказчиков программ, мы считаем предложение депутата о внесении изменений в статью, которые дают право в ходе реализации программы уточнять её внутреннее содержание по исполнительным инструментам, вполне допустимым и поддерживаем его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Руденского, которая роздана на отдельном листочке. Депутат Шуба и правительство за.

Есть точка зрения против. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, при предыдущем рассмотрении Степашин нам сказал, что правительство по сто поправок вносит в день. Сто поправок! Вы предлагаете узаконить беззаконие. Почему? Потому что вы предлагаете произвольно в рамках программы использовать средства. Это неправильно!

**Председательствующий.** Ставится на голосование...

Ну хорошо, ещё раз Шуба.

**Шуба В. Б.** Я прокомментирую содержательную часть поправки. Это поправка в текстовую часть закона, в статью 29, в часть 3, пункт 10. Этим предложением мы как раз узаконим перераспределение средств внутри бюджетополучателя, то есть мы пропишем по видам расходов, как они могут их расходовать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Руденского. Комитет в лице Виталия Борисовича Шубы и правительство поддерживают эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Поправка принята.

Уважаемые депутаты, учитывая, что есть поправки к проекту постановления, я по Регламенту ставлю на голосование вопрос в следующей редакции: кто за принятие за основу данного проекта постановления о принятии данного проекта федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято постановление за основу.

Есть поправка депутата Кармазиной. Раиса Васильевна, пожалуйста, обоснование поправки. С места. Потом комментарий комитета и правительства — и голосуем.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, суть моей поправки сводится к тому, что по принятым национальным проектам "Образование" (доплата за классное руководство — 1 тысяча рублей) и "Здоровье" (доплата участковым врачам и так далее) выплачивается сама доплата, выплачиваются районные коэффициенты в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, но не платится северная надбавка, так называемые полярки. Я предлагаю включить это в постановление по принятию проекта бюджета во втором чтении, чтобы правительство к 1 октября решило эту проблему.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, ваш комментарий.

**Шуба В. Б.** Я бы попросил прокомментировать от Правительства Российской Федерации, потому что на заседании комитета эта проблема уже поднималась.

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, комментарий ваш.

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемые депутаты, уважаемая Раиса Васильевна! С огромным уважением отношусь к инициативам северян, потому что и сама северянка, была избрана депутатом первого созыва от 223 Чукотского округа, понимаю проблему, которая поставлена, и суть озабоченности. Мы действительно рассматривали этот вопрос на заседании комитета, продолжим прорабатывать его с правовой точки зрения. И если вы не против... Мы уже назначили время на следующей неделе, чтобы посмотреть и правовой аспект, как изменить правовую базу, и, самое главное, финансовую состоятельность субъектов Российской Федерации для реализации этого положения. Если бы вы пошли нам навстречу, то мы договорились бы, что продолжаем работу, а поправку просим снять.

**Председательствующий.** Отзывает свою поправку Раиса Васильевна, спасибо.

Есть ещё одна поправка, это поправка депутатов Шубы и Макарова. Виталий Борисович, сами обоснуете?

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, в первом абзаце пункта 2 упущено слово "дополнительно". Мы предлагаем по тем направлениям, которые обозначены в постановлении... Сегодня поднимался вопрос о дополнительном финансировании программы

развития гражданской авиации на период 2002—2010 годов, предлагаем добавить слово "дополнительно".

**Председательствующий.** Есть возражения у депутатов? Нет. Ставится на голосование поправка депутатов Шубы и Макарова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я делаю вам второе замечание за сегодняшний день, Николай Васильевич. По Регламенту в следующий раз, если вы будете меня перебивать из зала, поставлю вопрос о лишении вас слова пока на одно заседание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Виталий Борисович, перед голосованием хотите что-то сказать?

**Шуба В. Б.** Я предлагаю проголосовать теперь с учётом принятых поправок в целом. И хочу ответить Николаю Васильевичу: нужно прочитать текст постановления, там мы рекомендуем правительству при внесении в Государственную Думу проекта бюджета на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов предусмотреть дополнительное финансирование.

**Председательствующий.** Понятно ваше разъяснение, оно было очевидно с самого начала.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 52. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К принятому в первом чтении проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" поправок не поступило. Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Николаю Николаевичу? Нет, поскольку нет поправок.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 53. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Галина Николаевна Карелова.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К законопроекту, который был принят нами в первом чтении, поступила одна поправка. У вас есть эта таблица, текст большой, однако жирным шрифтом выделена та строка, по которой предлагается внести изменение, поправку. Таким образом, Комитет по бюджету и налогам предлагает принять эту таблицу

поправок, состоящую, собственно, из одной поправки, и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, одна поправка, и таблица соответственно тоже в единственном числе. Есть ли желание обсуждать данную поправку? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 54, проект федерального закона... Прошу прощения, мы только таблицу приняли. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункт 54. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки к проекту закона о внесении изменений в бюджет Фонда обязательного медицинского страхования на 2008–2010 годы, рассмат-

риваемому во втором чтении, и представляет вам таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению.

Законопроект подготовлен с учётом принятых поправок. Замечаний Правового управления ко второму чтению законопроекта не имеется. Прошу поставить на голосование таблицы поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблицы 1 и 2. В таблице 1 две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть замечание.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо. Поправка 1.

**Председательствующий.** Поправка 1.

Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я надеюсь, Раиса Васильевна меня извинит, если она не хочет отстаивать свою поправку. Но тем не менее я не понимаю, почему комитет отклоняет поправку о применении районных коэффициентов и процентных надбавок к денежным выплатам медицинским работникам. Мы с вами что, в Голландии живём,

что ли, или ещё в какой-нибудь маленькой стране? У нас и так Север и Дальний Восток обезлюдевают просто-напросто. Население надо поддерживать, а мы этих вещей делать не хотим. Почему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Первое — нет источника, второе — это полномочие субъекта, поэтому в данный момент времени этот вопрос решить никак невозможно, и комитет, рассмотрев, не согласился с такой поправкой.

**Председательствующий.** И с учётом того комментария, который дала Татьяна Геннадьевна.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет не поддерживает её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, есть предложение рассмотреть сейчас ещё пункт 55, поскольку он связан с предыдущим и докладчик на трибуне, а потом мы вернёмся к отложенному нами 34-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Также докладывает Глеб Яковлевич Хор.



**Хор Г. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год в связи с тем, что при утверждении в октябре 2007 года бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования правительством не были учтены изменения, принятые ранее, то есть при прохождении законопроекта из Совета Федерации в администрацию была допущена техническая ошибка, связанная с тем, что были неправильно распределены средства по Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу, Красноярскому краю и Иркутской области.

Тут ничего не требуется — просто привести в соответствие с данными, которые мы заранее правильно запланировали и которые случайно, технически не совпали, поэтому я прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы? Есть вопрос. Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Ну что мы, собственно говоря, делаем? Бюджет исполнен, да? Мы под исполненный бюджет пытаемся сейчас внести какие-то изменения, то есть это манкирование прямое. А в честь чего мы это делаем? И звучит какое-то не очень внятное объяснение. Вы извините, я не в ваш адрес это говорю, но не очень понятно то, что вы говорите: техническая ошибка... 2007 год, бюджетный, закрыт уже, закончился. Что это такое?!

**Председательствующий.** Понятен ваш пафос. Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Анатолий Евгеньевич, я абсолютно с вами согласен по всем пунктам, кроме одного. Изменения, которые вносились в октябре... Как известно, Госдума в ноябре уже не работала, в декабре тоже. Ни правительство, в которое пришёл новый министр, ни новое руководство Федерального фонда обязательного медицинского страхования, да и мы тоже, в октябре и ноябре увидев, какой законопроект вышел в конце сентября, не смогли внести изменения, но мы с конца января пытались всё-таки их внести. И никто в этой ситуации фактически не виноват. Мы подняли специально архив Госдумы, когда вносили этот законопроект, и увидели, что никакой страшной ошибки не было, это была техническая ошибка, так сказать, на выходе законопроекта, вернее, при прохождении

его через Совет Федерации, правительство и администрацию: они "сбили" Красноярский край с Таймырским округом и Иркутскую область с Усть-Ордынским округом, которые объединялись. Ничего страшного здесь нет на самом деле. И никто не виноват, что Госдума два месяца не работала в прошлом году, а то мы успели бы всё сделать в ноябре — декабре, но физически невозможно было...

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич, я просто хочу сказать, что Дума работала. Я думаю, что это неправильный тезис насчёт того, что не работала. Но я действительно разделяю вашу точку зрения, Глеб Яковлевич: чисто технически мы просто не успели тогда эти поправки рассмотреть. Если бы мы их внесли до 1 января, они бы вписались в тот год.

Ставится на голосование данный проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Есть предложение у комитета. Пожалуйста, центральная трибуна.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом юридико-технической и лингвистической правки прошу принять данный закон в целом.

**Председательствующий.** Есть предложение принять закон в целом. Есть возражения? Нет. Ставится на голосование: принять данный закон в целом в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы возвращаемся к пункту 34. Мы с вами остановились на той части процедуры, когда была объявлена дискуссия. Для дискуссии записался один депутат — Беляков Антон Владимирович, я предоставляю ему слово.

**Беляков А. В.**, фракция *"Справедливая Россия"*.

Большое спасибо, но, видимо, дискуссии не будет, раз депутат Беляков один. Тем не менее я в самом начале хотел бы высказать слова благодарности коллеге-депутату Локотю за то, что он вспомнил о проблеме пострадавших инвесторов.

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу вернуться к этому вопросу и, несмотря на отрицательную позицию комитета, поддержать этот законопроект по следующим основаниям.

Сегодня все недостроенные объекты, на строительстве которых пострадали вот те самые около трёхсот пятидесяти тысяч семей, так называемые пострадавшие инвесторы... В подавляющем большинстве случаев вопросы строительства этих проблемных, недостроенных объектов не были согласованы в установленном законом порядке. Более того, я полагаю, ни для кого не секрет, что сейчас работы на большинстве строительных площадок идут в обход 214-го закона, несмотря на то что окончательной строительной документации и полного порядка согласования сегодня нет практически ни на одном объекте.

Соответственно, встаёт вот эта проблема, о которой и действующий Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, и премьер Владимир Владимирович Путин говорили. Они говорили, что нужно помочь пострадавшим инвесторам, нужно достроить эти объекты. С другой стороны, всё это делается сегодня, по сути дела, в обход действующего законодательства. То есть глава администрации, если хотите, коррупционным способом, желая помочь, договаривается с некими строительными компаниями: вы, пожалуйста, достройте, а я найду возможность согласовать, предоставлю вам компенсационную площадку, помогу выиграть конкурс. Вот так сегодня эта проблема решается: не благодаря действующему законодательству, а вопреки действующему законодательству.

И в этой связи законодательная инициатива, которая внесена Самарской Губернской Думой, даёт возможность сейчас создать механизм, чтобы площадки с недостроенными объектами были зарегистрированы не каким-то кулуарным, подковёрным способом, а легально, с тем чтобы добросовестные строи-

тельные компании, которых во многом с трудом удаётся привлечь местным властям, смогли эту работу довести до конца.

Ещё раз повторяю: да, есть позиция комитета, некоторые вещи, о которых говорит комитет, безусловно, правильные, но я всё-таки предлагаю принять этот законопроект в первом чтении, с тем чтобы потом можно было внести надлежащие поправки, довести его до ума. Законодательная инициатива категорически нужна тем самым трёмстам пятидесяти тысячам граждан, которые сегодня страдают из-за недостроенных, проблемных объектов.

Кстати говоря, взывая к парламентскому большинству, — при Генеральном совете "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть специальная комиссия, которая декларирует, что она помогает этим самым гражданам, — я прошу, уважаемые коллеги, невзирая на партийную принадлежность, проявить солидарность с этими пострадавшими товарищами и найти возможность помочь им не словом, а делом. Вот таким делом может стать законодательная инициатива, обозначенная в пункте 34 нашей повестки дня.

Большое спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович. Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Правительства? Нет. Докладчик? Нет желания выступить.

Ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы принять в первом чтении указанный законопроект? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 35 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладывает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игорь Николаевич Руденский, в связи с тем что Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести целый ряд изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Большинство предложенных изменений не может быть поддержано по следующим основаниям.

Законопроектом предлагается установить возможность размещать заказ на поставку горюче-смазочных материалов, лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача при оказании дополнительной бесплатной медицинской помощи, на оказание услуг автомобильного транспорта не по цене контракта, а по цене единицы товара или услуги. При этом обоснование введения указанных норм отсутствует. Вместе с тем при закупке транспортных услуг единица времени обычно включена в стоимость пользования такой услугой, следовательно, её отдельная закупка не требуется. В случае же отдельной закупки горюче-смазочных материалов заказчик может и должен планировать необходимый объём потребностей. Аналогичное замечание относится и к лекарственным средствам. И ещё целый ряд замечаний, я просто не хочу перечислять их.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 36 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить Земельный кодекс Российской Федерации новой статьёй, устанавливающей возможность приобретения права собственности на земельные участки, образованные в результате проведения берегоукрепительных работ. Также законопроектом предусматривается, что федеральными законами могут устанавливаться особенности продажи для целей жилищного строительства только земельных участков, которые находятся в федеральной собственности. Иные земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, должны продаваться в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Комитетом не может быть поддержана концепция предлагаемых изменений по следующим основаниям. Во-первых, в действующем законодательстве отсутствует чёткое определение понятия берегоукрепительных работ. Соответствующее понятие не раскрывается и в законопроекте. Во-вторых, в настоящее время вопросы, касающиеся искусственно созданных земельных участков, урегулированы, в частности, в Федеральном законе "О морских портах в Российской Федерации...". Также в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации земельное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются феде-

ральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. То есть единые правовые основы регулирования земельных отношений в Российской Федерации должны устанавливаться федеральными законами.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Комитет не поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы принять в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 08 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 37 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка бесплатного предоставления земельных участков". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить, что бесплатное предоставление находящихся в государственной или в муниципальной собственности земельных участков в собственность граждан или юридических лиц осуществляется без проведения торгов, а порядок учёта и рассмотрения заявлений о бесплатном предоставлении земельных участков уста-

навивается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В статье 29 Земельного кодекса закреплено, что решение о предоставлении гражданам и юридическим лицам земельных участков принимается исполнительными органами власти в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10, 11 Земельного кодекса. Таким образом, полномочия исполнительных органов власти установлены в зависимости от формы собственности — государственной или муниципальной — на земельные участки. В связи с этим не вполне обоснованно наделение высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по определению порядка учёта и рассмотрения заявлений о бесплатном предоставлении земельных участков в отношении федеральных земельных участков. Согласно пункту 2 статьи 10 кодекса субъекты Российской Федерации осуществляют управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации. На основании пункта 2 статьи 28 Земельного кодекса законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться случаи бесплатного предоставления земельных участков в собственность граждан и юридических лиц.

В силу указанных положений Земельного кодекса субъекты вправе устанавливать порядок учёта и рассмотрения заявлений о бесплатном предоставлении в собственность граждан и юридических лиц земельных участков и земель, находящихся именно в собственности субъектов Российской Федерации.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, а также отрицательный отзыв комитетов-соисполнителей — Комитета по аграрным вопросам и Комитета по вопросам местного самоуправления. Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Игорь Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.



Игорь Николаевич, но ведь новосибирцы совершенно справедливо отмечают, что порядок бесплатного предоставления земельных участков под жилищное строительство на федеральном уровне не установлен. Почему мы им тогда мешаем это сделать? У нас и так с землёй граждан, грубо говоря, обвели вокруг пальца, сейчас невозможно получить землю под жилищное строительство. Почему мы не даём возможности распоряжаться этой государственной землёй федеральным органам власти на местах? Этого нет в законе.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Нет. Всё, что касается субъекта Российской Федерации, если земля принадлежит субъекту, — пожалуйста, субъект может своей землёй распоряжаться, но не федеральными землями. Это во-первых. И во-вторых, всё должно, мы считаем, продаваться с торгов, то есть должен быть договор купли-продажи, иначе у нас чиновники начнут распоряжаться просто всеми землями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 12 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 38 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Михаила Яковлевича Хесина.

Пожалуйста.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, обсуждаемым законопроектом предлагается изменить порядок распределения средств финансовой поддержки из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, направляемых на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, и предусмотреть возможность направления таких средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, где выбран способ непосредственного управления собственниками помещений.

Комитет отмечает, что одними из целей создания государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства является повышение качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства и формирование эффективных механизмов управления жилищным фондом. Одним из стимулов формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом согласно действующему закону "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" является условие предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда только при наличии определённого процента товариществ собственников в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципальных образований. Создание товариществ собственников жилья способствует самоорганизации граждан в жилищной сфере, усилению контроля со стороны населения за объёмом, количеством и качеством жилищно-коммунальных услуг, развитию рынка профессиональных услуг по управлению жилищным фондом. Создание товариществ собственников жилья является на сегодняшний день одним из эффективных способов защиты прав собственников жилых помещений и рациональной организации управления многоквартирными домами.

Хотя Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрен и такой способ управления многоквартирным домом, как непосредственное управление собственниками жилых помещений, но, как показывает практика, управление многоквартирными домами через товарищества собственников жилья и управляющие компании является более эффективным. При таких способах управления собственники жилых помещений более организованно и лучше решают вопросы содержания общего имущества.

Ограничение круга получателей из средств фонда в законе № 185-ФЗ предусмотрено с целью установления наиболее эффективного банковского механизма перечислением средств на проведение капитального ремонта, а также механизма контроля за целевым использованием.

С учётом изложенного Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Белякову Антону Владимировичу.

**Беляков А. В.** Уважаемый Михаил Яковлевич, как вы справедливо сказали, государство предложило в Жилищном кодексе гражданам определиться с одной из трёх возможных форм управления — управлением товариществом собственников жилья, управлением управляющей компанией или непосредственным управлением самими гражданами. То есть мы предоставили выбор, но когда этот выбор был уже сделан, когда часть людей не пошла по пути навязывания им ТСЖ, а решила сама управлять квартирами, мы объявили, что, оказывается, субсидий им больше не будет. Как вы считаете, если мы людям сами давали возможность выбрать эту форму, как же теперь им, например, лифт отремонтировать, если он у них сломался? Какие вы видите механизмы для этого?

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я.** Ну, лифты можно ремонтировать за счёт любых средств, допустим собственных. Но фонд...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хесин М. Я.** Мнение комитета, что всё должно идти через этот фонд. Дома сегодня как управляются? Сегодня жители могут сброситься и отремонтировать за счёт собственных средств, за счёт других источников... Но мнение комитета — должно быть товарищество.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, два депутата.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Вопрос действительно очень простой. С 2007 года, когда начал действовать в полную силу Жилищный кодекс, гражданам предстоял выбор. Менталитет наших граждан российских таков — можно их ругать, можно что угодно говорить, но так они устроены, — что не бросились они выбирать. Значительная часть населения, вообще говоря, не выбрала или в конечном итоге выбрала форму непосредственного управления, а не ТСЖ или управляющую компанию. А мы в этом самом кодексе, вернее, в этом самом законе о фонде, после того как начал работать кодекс, действительно определили, что в этом-то случае они и не получают ничего.

Здесь две проблемы. Первая проблема. Сегодня руководители на местах, в субъектах, в муниципалитетах, разводят руками — они хотели бы получить доступ к этому самому фонду, пресловутому фонду, не побоюсь сказать... Я напоминаю: отчёт о деятельности этого фонда за прошедший год, за прошедшее, вернее, время, вызвал очень много нареканий. Очень много сегодня субъектов, желающих получить доступ к этому фонду, но там такие условия, что не получишь, на значительную часть населения эти деньги получить невозможно, не предполагается... Это одна сторона вопроса: субъекты в этом отношении чувствуют свою обделённость. Ну, а самое главное — обделёнными являются граждане.

И вообще, вопрос этот попахивает обращением в Конституционный Суд, потому что здесь я, например, усматриваю прямое нарушение конституционных прав граждан. На каком основании граждан Российской Федерации поделили на чёрных и белых, на тех, кто может получать деньги из фонда, и тех, кто не имеет на это никакого права? Вообще говоря, это нарушение конституционных прав. Поэтому я предполагаю, что новосибирские депутаты, мои земляки, попытались решить эту проблему и подсказывают, как эту проблему надо решить. Если она не будет решена, то вопрос обращения, повторяю, в Конституционный Суд — это вопрос времени.

Я предлагаю голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Михаил Яковлевич, вы можете присесть: отвечать не надо. Идут выступления, к вам вопросов нет.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Белякову Антону Владимировичу.

**Беляков А. В.** Спасибо большое.

Пока Михаил Яковлевич идёт, я хочу сказать: уважаемый коллега Хесин, меня не удовлетворил ваш ответ. Я не понял всё-таки, как же бабушка будет чинить лифт — из собственных средств или из каких-нибудь ещё?

Применительно к этому законопроекту. Полагаю, что государство поступило, если хотите, отчасти вероломно, когда сначала предложило гражданам выбирать добровольно одну из трёх форм, а уже потом, когда часть людей выбрала самостоятельное управление домом, сказало, что они обделены.

Абсолютно согласен с тем, что сказал коллега Локоть. Действительно, пахнет обращением в Конституционный Суд, потому что налицо прямое нарушение прав граждан. И прежде чем у нас произойдёт голосование — я понимаю, что сейчас кто-то вообще не нажмёт на кнопку, кто-то проголосует против, потому что такова позиция комитета, — я предлагаю всем ещё раз вспомнить, что каждый из нас избран от определённой территории, у каждого на территории есть избиратели, которые не знают, как им сейчас осуществить капитальный ремонт своего дома, и не знают, каким образом им сейчас поступить с ремонтом, который требуется на общих площадях. И Фонд содействия реформированию ЖКХ должен решать эти вопросы на государственном уровне. Сейчас он не решает их для части наших избирателей.

Я прошу поддержать инициативу новосибирских коллег, она очень уместна и нужна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Нет. Правительства? Нет. Содокладчик? Также не желает.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 39 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Василия Васильевича Потякина. Его второй раз нет, да? Тогда докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций. Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что основной целью его принятия является учёт в полной мере особенностей сельскохозяйственного производства. Однако законопроектом предусмотрено внесение ряда изменений в общие нормы федерального закона о банкротстве и даже в положения, касающиеся особенностей банкротства стратегических предприятий и организаций, а также субъектов естественных монополий, которые не связаны с достижением декларируемой законопроектом цели. Комитет по собственности полагает, что такие положения не соответствуют заявленной цели законопроекта.

При принятии в 2002 году новой редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" был отменён действовавший до этого критерий неоплатности при решении вопроса о признании должника банкротом. Причиной экономической неэффективности указанного принципа является стимулирование должника накапливать задолженность перед кредиторами, а также перед работниками самого предприятия-должника и бюджетами всех уровней, что порождает в экономике цепочку неплатежей и негативно сказывается на финансовом положении как предприятий-смежников, так и бюджетной системы страны.

Не может быть поддержано также установление различных критериев банкротства в зависимости от сферы деятельности должника, поскольку такая дифференциация существенно затруднит получение сельскохозяйственной организацией кредитов, в том числе товарных кредитов.

По аналогичным основаниям комитет возражает также против установления специальной нормы в отношении величины задолженности должника — сельскохозяйственной организации, а также увеличения с трёх до девяти месяцев периода просрочки исполнения обязательств должника перед кредиторами, при которой арбитражный суд возбуждает дело о банкротстве. В настоящее время величина указанной задолженности составляет 100 тысяч рублей, если они не уплачены в течение трёх месяцев. Законопроектом предлагается увеличить её до 2,5 миллиона рублей, при этом дело о банкротстве может быть возбуждено только при наличии исполнительного листа и в случае, если требования не удовлетворены в полном объёме путём обращения взыскания на имущество кредиторов первой и второй очереди.

Даже если принять во внимание очевидную ошибку в тексте законопроекта (взыскание обращается на имущество должника, а не кредитора, как сказано в законопроекте), предлагаемая правовая норма противоречит Федеральному закону "Об исполнительном производстве". Кроме того, в ходе исполнительного производства в отличие от процедур банкротства отсутствует контроль со стороны кредиторов за продажей имущества должника, в том числе за ценой его продажи, что может привести к ущемлению прав кредиторов.

Правовая новелла законопроекта об увеличении общей величины задолженности, при которой допускается возбуждение дела о банкротстве, со 100 тысяч до 500 тысяч рублей (до 1 миллиона — для стратегических предприятий и организаций и до 5 миллионов — для субъектов естественных монополий) представляется экономически необоснованной и может повлечь за собой нанесение ущерба кредиторам, а также самим должникам, поскольку погашение задолженности в рамках процедур банкротства гораздо эффективнее с точки зрения как должника, так и большинства кредиторов по сравнению с взысканием задолженности через исполнительные листы.

Законопроектом предлагается запретить назначать арбитражными управляющими лиц, которые к моменту утверждения действуют в качестве арбитражных управляющих трёх должников. Данная норма также не имеет обоснования, и, кроме того, сегодня должник и кредиторы вправе отвести не устраивающую их кандидатуру арбитражного управляющего.

Законопроект также предусматривает введение императивной нормы о продлении срока внешнего управления сельхозорганизацией и её финансового оздоровления в связи со стихийным бедствием и иными обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер. В настоящее время согласно статье 178 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при наличии указанных обстоятельств это решение осуществляется арбитражным судом на основании ходатайства собрания кредиторов, то есть это уже действует.

Предложение о возможности продления срока внешнего управления сельхозорганизаций до шести месяцев вместо трёх согласно действующей норме федерального закона не поддерживается Комитетом по собственности, поскольку решение о продлении на определённый срок внешнего управления должно приниматься собранием кредиторов на основе отчёта внешнего управляющего о возможности восстановления платёжеспособности должника.

Положение законопроекта о направлении отчётов арбитражных управляющих органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере развития сельского хозяйства также не может быть поддержано, так как его предполагается включить в общие правовые нормы о внешнем управлении и конкурсном производстве, распространив их тем самым на всех должников.

Законопроектом также предлагается увеличить со 100 тысяч до 500 тысяч рублей пороговую величину балансовой стоимости имущества, при превышении которой соответствующее имущество должно продаваться на открытых торгах. Принимая во внимание высокую стоимость организации таких торгов, а также значительное время на их проведение, считаем целесообразным сохранить действующую норму законодательства.

Таким образом, с учётом вышесказанного Комитет по собственности считает необходимым рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Будут вопросы.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.



Уважаемый Евгений Исаакович, я думаю, что вы человек опытный и понимаете, что в принципе сельское хозяйство, когда его под одну гребёнку вместе с остальными, так сказать, сделали, пострадало больше всего от этого варварского закона. Назовите, пожалуйста, хотя бы один случай оздоровления сельхозпредприятия или промышленного предприятия при применении нынешнего текста закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Вообще-то, примеры экономического или финансового оздоровления не являются предметом законопроекта, ну а примеры есть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Богомольный Е. И.** Но в законопроекте нет примеров, какие я вам примеры приведу? Законопроект направлен на другие цели.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Богомольный Е. И.** Ну приводите, ради бога, если вам это необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович. Присаживайтесь.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Данный законопроект в принципе не панацея, но он хотя бы в рамках проводимого в стране курса якобы на повышение продуктивности агропромышленного комплекса и сохранение по крайней мере того, что осталось, даёт возможности для сохранения.

И почему он позитивен? Я думаю, что те, кто не понимает сельскохозяйственного производства, должны знать, что в отличие от других производств прибыль в сельском хозяйстве, как правило, получается один раз в год. Вы должны вспахать, посеять, побороться со всевозможными вредителями, после этого убрать, переработать, смолоть муку, потом испечь хлеб — и только после этого вы получите прибыль.

В данной же ситуации вот этот варварский закон вместе с законом о судебном исполнении в принципе привёл к тому, что произошёл разгром по фиктивным обстоятельствам. Более того, с моей точки зрения, действующая редакция закона "О несостоятельности (банкротстве)" способствует наиболее

часто рейдерским захватам в сельском хозяйстве, чаще, чем в промышленности. Почему? Потому что сегодня стоимость солярки сделали 24 рубля, столько же, сколько стоит 95-й бензин. В преддверии уборки надо сделать прокосы на полях, но сельхозпредприятия не могут сегодня купить солярку не только на прокосы, но даже на подъезд к полю. В результате кредитик взял 100 тысяч — через три месяца тебе выставили требование в суд, для того чтобы тебя обанкротить, понимаете? Поэтому я считаю, что да, есть некоторые промахи в этом законопроекте, но он улучшает редакцию действующего закона "О несостоятельности...", он лучше по сравнению с ныне действующим законом и позволяет сохранить хотя бы остатки сельхозпредприятий.

Я призываю коллег поддержать этот законопроект в первом чтении и поручить Комитету по собственности вместе с Комитетом по аграрным вопросам доработать его ко второму чтению. Считаю, что этот закон даёт хотя бы маленький свет в конце туннеля. Предлагаю проголосовать за него.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Будут ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации? Нет. Содокладчик также не желает выступить с заключительным словом.

Ставится на голосование законопроект из пункта 39. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 40 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Водного кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Степан Михайлович Киричук просит рассмотреть законопроект без своего участия. Слово для доклада предоставляется члену Комитета по

природным ресурсам, природопользованию и экологии Александру Николаевичу Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, законопроектом органы местного самоуправления наделяются новым полномочием — участием в деятельности бассейновых советов. Это дополнительное полномочие предлагается внести в часть 1 статьи 27 Водного кодекса, в которой перечисляются полномочия органов местного самоуправления в области водных отношений. Специфика полномочий органов местного самоуправления в области водных отношений заключается в том, что они управляют водными объектами, которые находятся в границах земельного участка, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию. К таким водным объектам относятся пруды и обводнённые карьеры, расположенные на собственных землях муниципального образования.

Авторами пояснительной записки указывается, что участие органов местного самоуправления в деятельности бассейновых советов уже предусмотрено статьёй 29 Водного кодекса. По мнению субъекта права законодательной инициативы, в случае принятия данного законопроекта устраняется несогласованность двух статей кодекса — 29-й и 27-й — посредством включения в перечень полномочий органов местного самоуправления участия в деятельности бассейновых советов. Однако в статье 29 кодекса установлено, что органы местного самоуправления уже входят в состав бассейновых советов. Порядок участия в деятельности бассейновых советов устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьёй 24 Водного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2006 года № 727 "О порядке создания и деятельности бассейновых советов". По этому постановлению количественный и персональный состав бассейновых советов утверждается Федеральным агентством водных ресурсов по представлению соответствующих органов, в том числе и органов местного самоуправления.

Согласно статье 29 Водного кодекса бассейновые советы создаются с целью разработки рекомендаций в области использования и охраны водных объектов в границах бассейнового округа, который состоит из речных бассейнов и связанных

с ними подземных водных объектов и морей. Установленные кодексом границы бассейновых округов не совпадают с границами ни одного муниципального образования, поэтому наделить органы местного самоуправления названными полномочиями в порядке, предложенном авторами, не представляется возможным.

Расширение перечня полномочий органов местного самоуправления требует также согласования норм кодекса со статьями 15—19 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в которых такой перечень уже установлен. Авторами не предложено регулирование реализации закона.

ГПУ Президента Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект. На законопроект поступило двадцать два отзыва от субъектов Российской Федерации. Отзывы оформлены с нарушением требований: в них не отражена согласованная позиция законодательных и исполнительных органов власти.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет. Будут ли выступать полномочный представитель президента, правительства? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 24 чел.  
Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 41 порядка работы Государственной Думы. О проекте федераль-

ного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха". Представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области член Совета Федерации Борис Павлович Листов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Владимировича Прозоровского.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Прозоровский В. В.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые депутаты, наши коллеги из Законодательного Собрания Еврейской автономной области своими изменениями в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" предлагают дополнить состав субъектов отношений в области охраны атмосферного воздуха категорией лиц, относящихся к индивидуальным предпринимателям.

Комитет отмечает, что деятельность индивидуальных предпринимателей, оказывающих воздействие на атмосферный воздух, регулируется следующими федеральными законами. Во-первых, Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". В статье 20 этого закона устанавливаются санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также к воздуху в рабочих зонах производственных помещений, в жилых и других помещениях. В пункте 4 статьи 20 названного закона на индивидуальных предпринимателей возлагаются обязанности по осуществлению мер по предотвращению и снижению загрязнения атмосферного воздуха и обеспечения его соответствия санитарным правилам и нормам.

Во-вторых, статьёй 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения. Административная ответственность возлагается за нарушение правил эксплуатации, неиспользование сооружений, оборудования или аппаратуры для очистки газов и контроля выброса вредных веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к его загрязнению, либо использование неисправных указанных сооружений, оборудования или аппаратуры. Комитет подчёркивает, что эти нормы админист-

ративной ответственности распространяются и на индивидуальных предпринимателей.

Очевидно, что принятие законопроекта создаст дублирование и неоправданную избыточность норм по регулированию деятельности индивидуальных предпринимателей в области охраны атмосферного воздуха. Предлагаемое законопроектом механическое включение индивидуальных предпринимателей в состав субъектов правоотношений по охране атмосферного воздуха повлечёт необходимость уточнения порядка применения следующих норм Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха".

Во-первых, это установление в пункте 4 статьи 12 названного закона только для юридических лиц технического норматива выбросов, предельно допустимых выбросов и временно согласованных выбросов. При этом юридические лица в настоящее время согласовывают ПДВ и ВСВ со специальными уполномоченными органами исполнительной власти по всей номенклатуре загрязняющих веществ, содержащей около двухсот наименований. Представляете, что это будет для индивидуальных предпринимателей? Поэтому комитет считает, что нецелесообразно такое введение. Кроме того, это создаст избыточную нагрузку для уполномоченных органов исполнительной власти и увеличит затраты на администрирование.

Во-вторых, в пункте 2 статьи 18 названного закона установлены нормы по регулированию выбросов вредных загрязняющих веществ при хранении, захоронении, обезвреживании, сжигании отходов производства и потребления, которые распространяются только на юридических лиц. При этом деятельность по обращению с опасными отходами регулируется Федеральным законом "Об отходах производства и потребления", а также Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности". Нормы, которые приняты в области обращения с отходами, распространяются как на юридических лиц, так и на индивидуальных предпринимателей. В очередной раз становится очевидным дублирование законопроектом содержащихся в действующем законодательстве норм.

В-третьих, нормы пункта 3 статьи 19 названного закона устанавливают только для юридического лица обязанность проведения мероприятий по охране атмосферного воздуха в случаях прогнозов неблагоприятных метеорологических условий. Исполнение данной обязанности индивидуальными предпринимателями окажется невозможным в силу затрудне-

ний при получении гидрометеорологической информации в соответствии с Федеральным законом "О гидрометеорологической службе".

Комитет отмечает, что реализация закона может создать искусственные сложности для деятельности индивидуальных предпринимателей, которых нет в действующем законодательстве.

По состоянию на 20 июня на данный проект федерального закона поступил один положительный отзыв из субъектов Российской Федерации. Комитет установил, что сорок четыре отзыва, поступившие от субъектов Федерации, хоть и содержат одобрение законопроекта, но, к сожалению, не соответствуют требованиям статьи 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 48795-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желание у кого-то выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства не желают выступить?

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 42 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О вне-

сении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

**Пугачёва Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации". Сейчас в Лесном кодексе Российской Федерации есть норма о том, что граждане Российской Федерации имеют право свободно, бесплатно для собственных нужд осуществлять заготовку елей для новогодних праздников. Депутаты Законодательного Собрания Амурской области считают необходимым включить в перечень деревьев хвойных пород, которые могут использоваться в качестве дерева для новогодних праздников, пихту и сосну. По традиции в Амурской области в качестве дерева для новогодних праздников используются деревья хвойных пород — сосны, пихты, ели, но вот ели, конечно, в меньшей степени, поскольку это дерево имеет незначительный удельный вес в составе древостоя Амурской области. Предлагаемое изменение в статью 32 Лесного кодекса позволит исключить особый правовой режим, при котором граждане ограничены одной породой дерева при заготовке деревьев для новогоднего праздника для собственных нужд.

Депутаты Законодательного Собрания Амурской области предлагают принять данный законопроект, но, видя отрицательное заключение комитета... Конечно, может быть, это недоработка депутатов, но хотелось бы отметить, что всё-таки необходима проработка в комитете. Я думаю, что если не будет данной нормы... В области есть такая традиция, и от неё на сегодняшний день никуда не уйти, поэтому думаю, что необходимо, наверное, всё-таки посмотреть ещё раз эту норму.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Андреевич Мальчихин.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Мальчихин В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.



Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает, что цель предлагаемого изменения, заявленная в пояснительной записке к этому законопроекту, не соответствует содержащимся в Лесном кодексе Российской Федерации основам регулирования отношений по изъятию гражданами для собственных нужд недревесных лесных ресурсов. Следует иметь в виду, что порядок заготовки и сбора гражданами указанных лесных ресурсов в соответствии со статьёй 33 Лесного кодекса принципиально иной, нежели предусмотрено статьёй 32 Лесного кодекса, в которую вносится поправка. Законодатель в Лесном кодексе счёл необходимым предоставить субъектам Российской Федерации право своими законами устанавливать такой порядок, это часть 4 статьи 33 Лесного кодекса.

Кроме того, в части 2 статьи 33 подчёркивается необходимость определения ограничений заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд. Регулируя соответствующие правоотношения, Лесной кодекс исходит также из того, что недревесные лесные ресурсы, перечисленные в части 2 статьи 32 Лесного кодекса, могут быть также предметом регулирования статьи 33 Лесного кодекса только в том случае, если их можно охарактеризовать в смысле гражданского права как общедоступные для сбора вещи. Полагаем, что деревья для новогодних праздников не вполне соответствуют признакам общедоступных для сбора вещей, в связи с чем и целесообразно законами субъектов Российской Федерации вводить ограничения на заготовку их гражданами для собственных нужд. В этом смысле показателен закон Тульской области "О лесах Тульской области", содержащий прямой запрет на заготовку елей для новогодних праздников гражданами на лесных участках в составе земель лесного фонда.

Необходимо также отметить, что постановлением Правительства Российской Федерации от 15 марта 2007 года № 162 запрещена заготовка на территории Российской Федерации трёх видов пихты и пяти видов сосен. Кроме того, четыре вида сосны и два вида из семейства сосновых занесены в Красную книгу Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые законопроектом дополнения вне связи с ограничением свободной и бесплатной заготовки недревесных лесных ресурсов гражданами могут создать угрозу сохранности лесных насаждений ценных хвойных пород.

На законопроект поступило тринадцать отзывов из субъектов Российской Федерации, все они оформлены с нарушением соответствующих процессуальных требований и не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает данный законопроект в первом чтении и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Андреевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Вопрос содокладчику, Валерию Андреевичу. Валерий Андреевич, ведь статьёй 32 Лесного кодекса предусмотрен перечень всех недревесных лесных ресурсов, в том числе ели для новогодних праздников. Есть там такая запись? Подтвердите. Есть, она действительно есть. А почему мы тогда эти пихты и сосны не можем включить дополнительно?

Вопрос докладчику, Наталье Васильевне, простой: всё-таки в каком количестве такие деревца, или деревья, могли бы быть заготовлены гражданами Амурской области? Когда-нибудь такой подсчёт вели? Может, мы ведём разговор о небольшом количестве этих деревьев, о которых и разговор не надо было вести, а решить это постановлением руководства там Амурской области или... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Валерию Андреевичу Мальчихину. По порядку поступления вопросов.

**Мальчихин В. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Когда разрабатывался Лесной кодекс и в перечень недревесных лесных ресурсов вводились ели для использования их на новогодних праздниках, то имелись в виду и нормативные правовые акты органов исполнительной власти, разрешающие заготовку елей на участках, где не требуется сохранность подроста, и на участках искусственных насаждений тех же самых елей. Это внесено было. В дополнение к этому, учитывая, что нельзя всё-таки без ограничения допускать заготовку елей гражданами, вводились соответствующие огра-

ничения. Поэтому эта норма перешла и в новый Лесной кодекс. Изменить можно, но изменить надо обязательно в увязке и со статьёй 33 Лесного кодекса, а авторы законопроекта совершенно, так сказать, концептуально не обращают на это внимание. При рассмотрении на заседании комитета мы, естественно, не могли поддержать авторов законопроекта, хотя, собственно, потребность, нужда в том, чтобы расширить этот перечень, безусловно, есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Андреевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Наталье Васильевне Пугачёвой.

Второй вопрос был задан вам. Пожалуйста.

**Пугачёва Н. В.** Я сегодня не скажу, какое количество сосен и пихт у нас заготавливается в новогодние праздники, но скажу, что это более 60 процентов, если не все 80 процентов. Почему? Потому что у нас практически только на Севере могут позволить себе вырубить ель на новогодние праздники, на всём остальном пространстве идёт заготовка сосны. Это количество, если жителей у нас восемьсот шестьдесят тысяч, думаю, конечно, немалое.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я не знаю, как решится судьба этого законопроекта, поскольку даже основной докладчик как-то невнятно высказал позицию, то ли голосовать за него, то ли нет.

Аргументированно выступил содокладчик, Валерий Андреевич, и, в общем-то, показал несоответствие самого концептуального подхода в этом законопроекте. Вместе с тем почему я попросил слова? Конечно, я не буду использовать все десять минут, а коротко хочу отметить, что проблема здесь действительно существует, и Наталья Васильевна сейчас очень подробно объяснила эту проблему.

Если сегодня действительно для новогодних праздников идёт где-то до 80 процентов заготовок сосны или пихты, то надо полагать, что большая часть этих деревьев для праздника, Нового года, в общем-то, заготавливается каким-то браконьерским способом либо же, как здесь мне подсказывают коллеги,

поскольку Амурская область недалеко от Китая, всё это завозится с китайской стороны.

Вопрос необходимо действительно как-то урегулировать. Даже если мы отклоним данный законопроект, чего в принципе не хотелось бы делать (может быть, его стоит доработать во втором чтении со ссылками на статью 33 с учётом изменений этой статьи, или с какими-то ограничениями, или с указанием, что вопрос регулирования решается исполнительным органом власти субъекта Российской Федерации), даже в этом случае, мне кажется, наш Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии мог бы совместно с заинтересованными субъектами Российской Федерации (а это не только одна Амурская область), в общем-то, выработать новый концептуальный подход в этом вопросе и внести такую законодательную инициативу на рассмотрение Государственной Думы.

Я не знаю, какое, судя по выступлениям докладчиков, надо принимать здесь решение, то ли отклонять, то ли поддерживать этот законопроект, каждый, наверное, определится сам.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые депутаты, выступления закончились. Будут ли выступать полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации? Нет. Докладчик и содокладчик с заключительным словом? Также нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 57 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 43 порядка работы Государственной Думы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части дополнительного профессионального образования и обществен-

но-профессиональной аккредитации образовательных программ". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги-депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Валентиной Николаевной Ивановой в ноябре 2007 года.

Законопроектом предусматривается расширение круга организаций, наделённых правом реализовывать программы дополнительного профессионального образования, а также введение общественно-профессиональной аккредитации профессиональных образовательных программ. Комитет рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его по следующим основаниям.

Первое. Законопроектом вводится понятие новых субъектов образовательной деятельности — организаций, реализующих дополнительные профессиональные образовательные программы, под которыми понимаются созданные в любых предусмотренных гражданским законодательством организационно-правовых формах организации, осуществляющие образовательную деятельность наряду с их основными, уставными видами деятельности. Вместе с тем указанные организации лишаются права реализовывать программы, по которым установлены государственные требования, а также программы, связанные с обеспечением государственных гарантий безопасности государства и общества, и не могут выдавать (имеются в виду эти организации) выпускникам документы об образовании государственного образца. Цель таких ограничений неясна, на что прямо указано в официальном отзыве Правительства Российской Федерации.

В законопроекте предложено исключить из Закона Российской Федерации "Об образовании" положения, касающиеся порядка осуществления образовательной деятельности научными организациями, заменив их регулированием деятельности организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы (это новое понятие, которое вводится этим законопроектом). Это предложение не может быть под-

держано, поскольку научные организации реализуют не только дополнительные профессиональные образовательные программы, но и программы послевузовского профессионального образования.

Второе. Введение общественно-профессиональной аккредитации профессиональных образовательных программ утратило свою актуальность после принятия Государственной Думой в декабре прошлого года закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования. Этим федеральным законом установлено, что объединения работодателей участвуют в разработке федеральных государственных требований к дополнительным профессиональным образовательным программам, в формировании перечней направлений и специальностей профессионального образования, государственной аккредитации образовательных учреждений профессионального образования.

Кроме того, Правительство Российской Федерации в своём отзыве отмечает, что введение в образовательную практику общественно-профессиональной аккредитации профессиональных образовательных программ, как это предложено в законопроекте, с оплатой затрат соответствующими образовательными учреждениями, многие из которых являются государственными или муниципальными, может потребовать выделения дополнительных бюджетных ассигнований, что в свою очередь требует не отзыва, а заключения Правительства Российской Федерации, которого, естественно, в пакете документов нет.

Всё вышеприведённое послужило основанием для отрицательного отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект. Аналогичную отрицательную позицию высказал Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, являющийся комитетом-соисполнителем.

Должен сообщить вам, уважаемые депутаты, о том, что Комитет Государственной Думы по культуре, как второй соисполнитель по данному законопроекту, поддержал законопроект. По мнению Комитета по культуре, предложенное в законопроекте исключение из текста Закона "Об образовании" конкретного перечня образовательных учреждений дополнительного

образования даст возможность иного определения статуса детских школ в области искусства. Действительно, проблема художественного образования и конкретно статуса этих школ в настоящее время обсуждается, но непосредственного отношения к концепции рассматриваемого законопроекта она не имеет, и простое исключение списка учреждений дополнительного образования из Закона Российской Федерации "Об образовании" проблему не решит.

Хочу дополнительно сказать о том, что мы совместно с Комитетом по культуре, Министерством образования и науки и Министерством культуры эту проблему пытаемся решить. Я надеюсь, что мы оформим нашу совместную работу, подготовив новый законопроект, и я думаю, что в осеннюю сессию мы такой закон примем.

Как отмечается в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, законопроект содержит многочисленное дублирование действующих норм законов. Это отмечается и в заключении комитета по информационной политике.

Уважаемые депутаты, на основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Тоже не желает.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 44 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 48

Трудового кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Государственным Советом Республики Коми, предполагает дополнение статей 45 и 48 Трудового кодекса и касается отраслевых и региональных соглашений в сфере труда, которые прямо либо косвенно влекут за собой дополнительные расходы региональных и местных бюджетов.

Авторы законопроекта предлагают зафиксировать в Трудовом кодексе обязательность участия органов исполнительной власти либо органов местного самоуправления в заключении таких соглашений. Они также предлагают законодательно закрепить положение о нераспространении соглашений, заключённых на федеральном уровне, на госучреждения субъектов Федерации и муниципальных образований, полностью или частично финансируемых из соответствующих бюджетов, если согласования с ними не были проведены заранее.

Как видите, предлагаемые две поправки не корреспондируются друг с другом, имеют противоречия. И самое главное, предложения авторов отражены в действующей статье 45 Трудового кодекса, в которой подчёркивается обязательность участия представителей этих уровней власти как стороны соглашения в случаях, когда речь идёт об использовании средств их бюджетов.

Достаточно подробно ныне действующее законодательство регулирует и другие поднимаемые авторами проблемы. Да, есть некоторые нюансы, касающиеся косвенных последствий при подписании соглашений после принятия бюджета. Однако статья 47 Трудового кодекса достаточно чётко предписывает, что соглашения должны заключаться по общему правилу, до внесения проектов бюджетов в представительные органы власти. Предлагаемый авторами путь — это фактически инструмент для ликвидации конкретных параметров в таких соглашениях.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, Российской трёхсторонней комиссией по



регулированию социально-трудовых споров, и Комитет по труду и социальной политике предлагает указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить по данному законопроекту, уважаемые депутаты? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пунктов 45.1–45.3 порядка работы Государственной Думы. Пункт 45.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 45.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 45.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для доклада по всем трём вопросам слово предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Анатолию Семёновичу Иванову.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данные законопроекты и отмечает следующее.

В соответствии с действующим законодательством гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, предоставляются льготы в размере 50 процентов по оплате занимаемой общей площади в домах государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях в пределах норм, предусмотренных законодательством, членам их семей, проживающим с ними, а также льготы в размере 50 процентов по оплате за пользование отоплением, водопроводом, газом и электроэнергией. Проживающим в домах, не имеющих центрального отопления, предоставляется скидка в размере 50 процентов со стоимости топлива, приобретённого в пределах норм, установленных для продажи населению, включая транспортные расходы.

В рассматриваемых сейчас законопроектах можно выделить общую для всех них часть и некоторые особенности. В общей части законопроектов предусматривается приведение терминологии, используемой в указанной выше правовой норме о льготах, в соответствие с терминологией Жилищного кодекса Российской Федерации, а также предусматривается расширение льгот по оплате коммунальных услуг — включение льгот по горячему водоснабжению и водоотведению. В настоящее время есть льгота по оплате только за холодное водоснабжение.

Особенностями законопроектов являются следующие. Законодательное Собрание Краснодарского края предлагает предоставлять льготу по оплате коммунальных услуг независимо от вида жилищного фонда. Однако это предложение является излишним, так как действующая в настоящее время норма такой порядок и предусматривает.

Законодательное Собрание Вологодской области предлагает льготу по оплате занимаемой жилой площади предоставлять независимо от вида жилищного фонда и без ограничения жилой площади, что не может быть поддержано, так как в этом случае будут иметь льготу и лица, проживающие в огромных коттеджах. Кроме того, в данном законопроекте предлагается льготу по оплате коммунальных услуг предоставлять в пределах норм, устанавливаемых органами местного самоуправле-

ния, что также не может быть поддержано, так как это предложение направлено на ограничение объёма коммунальных услуг. Следует также иметь в виду, что не все нормы устанавливаются органами самоуправления.

И последним законопроектом — внесённым Государственным Советом Республики Коми — предлагается льготу по оплате коммунальных услуг предоставлять только лицам, проживающим в домах государственного и муниципального фондов, а также в приватизированных жилых помещениях, что не может быть поддержано, так как приведёт к необоснованному сужению круга лиц, которым предоставляется указанная льгота. Кроме того, в данном законопроекте выделяется в отдельный вид льгота за пользование жилым помещением, что также ничем обосновать нельзя.

Таким образом, все особенности рассматриваемых законопроектов поддержаны быть не могут.

Теперь необходимо возвратиться к общей части законопроектов. Необходимость приведения используемой в Федеральном законе "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" терминологии, касающейся льгот по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, в соответствии с терминологией, используемой в Жилищном кодексе Российской Федерации, не вызывает сомнений. При этом следует иметь в виду, что Минрегион России уже разработал проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений во все законодательные акты в целях их приведения в соответствие с Жилищным кодексом, в том числе и в федеральный закон о социальной защите "чернобыльцев". То есть эта проблема будет решена в комплексном порядке.

Что же касается предложения всех рассматриваемых законопроектов о расширении льготы по оплате коммунальных услуг, то есть о введении новой льготы по оплате за горячее водоснабжение и водоотведение, то, во-первых, следует иметь в виду, что инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы предлагаемую льготу уже имеют в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", и, во-вторых, если и принимать решение о распространении льготы за горячее водоснабжение и водоотведение на всех "чернобыльцев", то проблему расширения льгот следует решать комплексно, с учётом обоснования этого и с учётом подобных проблем у других категорий льготников.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике ни один из законопроектов поддержать не может и рекомендует Государственной Думе их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Я вижу, есть два вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вы же не будете отрицать того, что 122-й закон в принципе ущемил в том числе и эту социальную группу и что данные поправки, которые предлагает и Краснодарский край... Кстати говоря, в Краснодарском крае и Ростовской области самое большое количество лиц, которые прошли через ликвидацию последствий. И я думаю, вы не будете возражать, что 122-й закон ущемил...

**Иванов А. С.** Николай Васильевич, вот в этой части никакого ущемления нет, потому что эта норма полностью сохранилась в 122-м законе.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Обухову Сергею Павловичу.

**Обухов С. П.** У меня вопрос: когда же будет внесён вот этот законопроект Минрегиона, который, как вы говорите, якобы решит все накопившиеся проблемы с терминологией?

**Иванов А. С.** В осеннюю сессию он будет внесён и, я думаю, принят.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! К сожалению, мы с вами чувствуем проблемы, только когда они рядом с нами, и очень плохо почитаем людей, которые защитили всех нас ценой своего здоровья, материальных убытков, которые они потерпели. Вот если вы встречаетесь с "чернобыльцами" — если нет, рекомендую: познакомьтесь, — то знаете, что количество инвалидов с необратимыми изменениями постоянно увеличивается. Причём все потуги минздрава отменить инвалидность просто тщетны, по-

тому что там каждая новая инвалидность только жёстче и следующая — в мир иной.

Я считаю, что нам, несмотря ни на какие ухищрения — что якобы нет средств, что якобы они чему-то противоречат... Давайте мы просто прочитаем в пояснительной записке нашего Минфина к проекту бюджета, изменения в который мы с вами сегодня рассматривали во втором чтении, и подумаем: мы почему-то закладываем миллиарды на транспортное обслуживание лиц, будто до этого премьер-министр не ездил, мы почему-то закладываем миллиард рублей на мероприятие, которое уже состоялось, мы почему-то закладываем миллиарды рублей Управлению делами президента без постатейной расшифровки, куда же эти деньги пойдут... Поэтому я считаю, что, если мы примем эти законы, мы не нанесём никакого ущерба нашему бюджету при таком колоссальном профиците. Вдумайтесь, мы на три года бюджет приняли, но уже 2,5 триллиона только за прошедшие пять месяцев отправили в профицит, и почитайте наш закон: 45 процентов из них пойдут в евро, 45 процентов — в доллары и десять — в фунты стерлингов. Но не хотим дать инвалидам, в том числе "чернобыльцам", не хотим дать школьникам, не хотим дать студентам, хотя все вроде бы как за социальную защиту населения.

Я призываю проголосовать в поддержку "чернобыльцев".

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Обухову Сергею Павловичу.

**Обухов С. П.** Я хочу заступиться за законопроект, предлагаемый Законодательным Собранием Краснодарского края, и поддержать Николая Васильевича, потому что действительно значительная часть "чернобыльцев" проживает в двух этих регионах.

Если мы посмотрим на заключение правительства, на заключение Правового управления на законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края, мы не увидим там больших возражений. Единственное, да, терминологию нужно приводить в порядок, да, требуются некие средства — это 166 миллионов рублей — на то, чтобы компенсировать небольшие льготы по водоотведению, горячему водоснабжению.

Насколько мне помнится, недавно мы с вами принимали дополнение к бюджету, в котором указывалось, что на жилищно-коммунальное хозяйство у нас будут сокращены заплани-

рованные расходы, не помню, сколько миллиардов, но, по-моему, до 4 миллиардов рублей. И что на этом фоне 166 миллионов рублей? А нам в заключении пишут, что эти расходы не предусмотрены. В бюджете мы сокращаем расходы на жилищно-коммунальное хозяйство — и не находим 166 миллионов рублей на копейчатые льготы, которые просят ветераны-"чернобыльцы". Ну это просто смешно!

И ещё один аспект проблемы. Дорогие коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", в Законодательном Собрании Краснодарского края абсолютное большинство — ваши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ". И КПРФ, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовали за это законодательное предложение, то есть вроде бы на региональном уровне действует какой-то здравый смысл. Почему это не работает у нас здесь, в Государственной Думе? Меня, конечно, немножко смущает и то, что представители уважаемой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые делегированы Законодательным Собранием Краснодарского края, отказываются даже выступать и обосновывать это законодательное предложение.

И ещё один аргумент в пользу принятия законопроекта. Давайте посмотрим, сколько законодательных собраний поддерживают данный законопроект: тридцать три из тридцати четырёх. Ну что, это тоже неправильно, это не отражает необходимость принятия этого решения? В том числе и исполнительные органы тоже это понимают: двадцать четыре — за, семнадцать высказывают какие-то замечания.

Надо отметить, что, может быть, и будет внесён законопроект Минрегиона, который тоже ждут, и какую-то часть проблемы их поправки решат. Но мы с вами не должны забывать, что эти так называемые изменения в 122-м законе, когда при перечислении льгот вместо слов "а также" была поставлена точка с запятой, в итоге привели к тому, что абсолютно не реализуются даже судебные иски "чернобыльцев" по существующим льготам, которые, как нам сейчас говорил докладчик, ничуть не изменены. Как раз из-за того, что слова "а также" были заменены точкой с запятой, и суды, и органы социальной защиты просто говорят: не пущать, не давать эти льготы "чернобыльцам", об этом говорит в том числе и моя депутатская почта.

Я призываю вас: давайте поддержим эти законопроекты, давайте поддержим "чернобыльцев"!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, повышать льготы какие-то, давать какие-то преференции — это всё хорошо, только меня смущает тот факт, что законодательные собрания на местах стараются всё это сделать за счёт федерального бюджета — нет чтобы за свой собственный счёт.

Я не против, и фракция ЛДПР абсолютно не против, только давайте всё-таки в вопросе о льготах быть предельно честными. Я прекрасно помню дом, где жила моя бабушка, и там на заборе была звезда и написано было: "Здесь живёт семья погибшего в Великую Отечественную войну". И вот она, как и вторая моя бабушка, как и тысячи и сотни тысяч таких же женщин, в одиночку поднявших детей, ничего от государства не получила. И они не бегают и не просят: дайте нам что-то. И государство ничего им не дало. Я считаю, это верх несправедливости. Да, пришёл человек с войны, да, он молодец, он защитил нашу страну, но он пришёл с войны, даже если калека, он пришёл и помогал своей семье, и им давало государство всё, что можно было дать. А вот такой категории населения ничего абсолютно не дали, хотя они в не меньшей степени... не виноваты абсолютно... и они больше сделали. И у нас в Курске огромное количество людей, которые и окопы копали, и во всём принимали участие, — вот о них никто не заботится.

А по поводу "чернобыльцев" ещё раз говорю, что надо помогать, но эта тема уже, по большому счёту, начинает набивать оскомину.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Правительства? Нет желания выступить. Есть желание у содокладчика — заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.** Уважаемый Сергей Павлович, вот нет такой проблемы, о какой вы говорите, — точка с запятой. Чисто юридически ничего не изменилось, то есть как понималась эта норма до введения в действие 122-го закона, так она и сейчас понимается. Это во-первых. Во-вторых. Что касается Минрегиона и приведения терминологии в соответствие

с Жилищным кодексом, замены её, то данное несоответствие не мешает реализовывать эти льготы, поэтому спешить с этим смысла нет.

Но есть, уважаемые коллеги, здесь другой момент, с чем я лично, конечно, не согласен. Льгота сейчас существует, написано: за пользование водопроводом. Вот что такое водопровод? Исполнительные органы власти понимают это как холодное водоснабжение, хотя мне представляется, что можно понять это и как горячее водоснабжение, и как водоотведение. Я делал запрос в главный государственный архив, взял оттуда стенограмму принятия данного закона Верховным Советом, пытался найти толкование понятия "водоотведение". Но нет, не смог я этого добиться: не раскрывается это понятие там. Но я вам скажу, что мы в комитете приняли решение (у нас есть консультативный совет по делам инвалидов) рассмотреть все категории льготников по оплате жилищно-коммунальных услуг. Вот, например, есть ещё у нас категория инвалидов, которым не предоставляется льгота за содержание и ремонт, — это те, кто проживает в приватизированных квартирах. То есть в муниципальном фонде предоставляется льгота, а в приватизированных квартирах не предоставляется. Это тоже, на мой взгляд, абсурд.

И что касается "чернобыльцев", то сейчас льгота только за холодное водоснабжение. (Это я уже выступаю от себя.) Это тоже абсурд, это, я думаю, было связано просто с непрофессиональной работой при принятии этих законов. Поэтому мы на консультативном совете все эти льготы рассмотрим по всем категориям и, я думаю, внесём изменения в части совершенствования законодательства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, переходим к рейтинговому голосованию.

Прошу включить режим голосования по пункту 45.1. *(Идёт голосование.)*

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию по пункту 45.2. *(Идёт голосование.)*

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию по пункту 45.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 45.1.



**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 45.2.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 45.3.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

По пункту 45.3 — наибольшее число голосов: за — сто пять человек; по пункту 45.2 за — девяносто девять человек; по пункту 45.1 за — восемьдесят восемь человек.

Включите режим голосования по пункту 45.3.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, у меня "по ведению" высветилась фамилия Гильмутдинова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Разрешите доложить по пункту 57, в связи с тем что необходимо убыть в командировку. Очень прошу вас сейчас рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение от депутата Гильмутдинова рассмотреть вне очереди пункт 57 порядка работы Думы. Есть ли возражения у депутатов? Нет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 32 Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся установления обязанности налоговых органов представлять финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований информацию о начисленных и уплаченных суммах налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и о суммах задолженности по ним, в том числе по конкретным налогоплательщикам и плательщикам сборов, а также сведения о налогоплательщиках, предусмотренные в статье 102 кодекса.

Кроме того, предусматривается внесение изменений в статью 102 кодекса, направленных на включение в круг лиц, получающих сведения о налогоплательщиках, составляющие налоговую тайну, финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Это аргументируется тем, что отсутствие у финансовых органов такой необходимой информации не позволяет им в полном объёме формировать бюджет, доходы бюджетов, контролировать, поэтому и предлагается такой законопроект. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, на эту тему представлено три законопроекта, поэтому я доложу по трём законопроектам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Кармазиной доложить также по пунктам 56 и 58, поскольку нет докладчиков со стороны Волгоградской областной Думы и со стороны Брянской областной Думы. Ваше мнение? Будет ли кто возражать? Нет.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию в первом чтении предлагаются три законопроекта: законопроект "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Государственным Советом Республики Татарстан, и два законопроекта "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", внесённых Волгоградской областной Думой и Брянской областной Думой. Все три законопроекта содержат одно концептуальное предложение: включить финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в круг лиц, имеющих доступ к сведениям о налогоплательщиках, составляющим налоговую тайну.

Законопроектом, внесённым Государственным Советом Республики Татарстан, предлагается также дополнить перечень обязанностей налоговых органов, предусмотренных статьёй 32 Налогового кодекса, обязанностью предоставлять финансовым органам информацию о начисленных и уплаченных суммах налогов, сборов и иных обязательных платежей, о суммах задолженности по ним, в том числе по конкретным налогоплательщикам, а также сведения о налогоплательщиках, составляющие налоговую тайну.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данные законопроекты по следующим основаниям. Финансовые органы не являются участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. В связи с этим, по мнению комитета, проблема обеспечения финансовых органов информацией, содержащей налоговую тайну, должна решаться не в режиме предоставления этим органам прямого доступа к соответствующим сведениям, имеющимся у налоговых органов, а в порядке взаимодействия с органами, которые согласно действующему налоговому законодательству имеют доступ к налоговой тайне. В данном случае — в порядке взаимодействия с налоговыми органами.

Кроме того, следует отметить, что вопросы предоставления налоговыми органами финансовым органам информации, необходимой для обеспечения возложенных на них функций, не являются предметом регулирования законодательства о налогах и сборах. Эти вопросы регулируются федеральными законами "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", где предусмотрена обязанность налоговых органов предоставлять финансовым органам информацию о начислении и об уплате налогов и сборов, подлежащих зачислению в соответствующие бюджеты. Указанная информация предоставляется финансовым органам в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации Правилами взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Таким образом, поскольку порядок взаимодействия налоговых органов с финансовыми органами в части предоставления налоговыми органами финансовым органам сведений, необходимых для осуществления последними возложенных на них функций, на сегодняшний день урегулирован законодательством Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает предложенные вашему вниманию законопроекты. Кроме того, обращаю ваше внимание, такие поправки поступают регулярно, и в той Думе были, и сейчас.

Комитет обращает внимание, что необоснованное расширение круга лиц, имеющих доступ к составляющим налоговую тайну сведениям, увеличивает потенциальную возможность злоупотребления указанными сведениями.

На основании вышеизложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает данные законопроекты не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по пунктам 56, 57 и 58 порядка работы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данным законопроектам? Нет.

Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Уважаемые депутаты, законопроекты ставятся на голосование по порядку.

Ставится на голосование пункт 56, законопроект "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (Волгоградская областная Дума про-

сила рассмотреть законопроект без участия своего представителя). Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 57 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 58 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (Брянская областная Дума просила рассмотреть законопроект без участия своего представителя). Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 46 порядка работы — проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Доклад представителя Московской городской Думы Евгения Абрамовича Бунимовича.

Пожалуйста, Евгений Абрамович.

**Бунимович Е. А., представитель Московской городской Думы.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Данным законопроектом, внесённым Московской городской Думой, предлагается внести изменения в Закон "О реабилитации жертв политических репрессий", дополнив преамбулу положением о том, что целью данного закона является помимо компенсации материального ущерба компенсация морального вреда. Ну и соответственно в самом теле закона сказано о необходимости возмещения этого морального вреда.

Хочу напомнить, что до 122-го федерального закона такая позиция была в этом законе, однако была снята 122-м законом. Надо сказать, что в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы эта позиция — о снятии морального вреда, или морального ущерба, — по отношению к жертвам политических репрессий со стороны государства названа концептуальной новацией 122-го закона. Ну что здесь можно сказать? Отказ государства от компенсации морального ущерба гражданам Российской Федерации в качестве концептуальной новации... Не дай нам бог, избави нас бог от таких новаций! Отказ признать возможность вины государства перед гражданами мне кажется чрезвычайно опасной идеей. И в данном случае хочу обратить ваше внимание на то, что дело не в льготах и не в социальной поддержке — этот вопрос мы не обсуждаем сейчас, — дело в том, что сейчас речь идёт только о материальном ущербе. Конечно, при арестах были отняты комнаты и квартиры. Конечно, при арестах была сломана мебель. И конечно, при аресте было много нанесено материального ущерба. Но разве это самое главное? Главное — это то, что была сломана судьба,

а не табуретка и не стул. Главное, что государство должно нести ответственность за такие действия.

Мне кажется, что признание государством такой ответственности — чрезвычайно важный вопрос не только для жертв политических репрессий, но и для настоящего и будущего нашего государства. Существование такого морального долга государства будет очень важной позицией не только для наших родителей и дедов, но, я думаю, и для наших детей, и вот именно поэтому Московская городская Дума предлагает и считает необходимым внести слова о моральном ущербе. Способно ли государство признать свою неправоту перед человеком, или власть у нас всегда права, государство у нас вне морали, вне моральной ответственности? Вот суть того, что предлагается. Россия не несёт ответственности за кровавые репрессии в Советском Союзе, но, будучи правопреемником СССР, на своей территории несёт соответствующие обязательства перед жертвами репрессий — гражданами Российской Федерации.

Как вы знаете, 122-м законом эта категория была переведена с федерального на региональный уровень. Такое впечатление, что это была не политика государства, а отдельно Рязанская губерния или Хабаровский край занимались репрессиями. Конечно, Москва как регион оказывает социальную поддержку и все льготы выплачивает, и выплачивает в большей мере, чем предложено федеральными властями, но мы убеждены, что всё равно эта категория — особенная категория среди всех остальных — должна быть федеральной. Это тоже вопрос ответственности. Но этого мы не вносим, потому что речь идёт пока только о моральном ущербе, учитывая сегодня этот особенно странный региональный аспект, потому что, конечно, репрессии часто были вообще совсем не там, где сегодня живут репрессированные или их родственники.

В заключении правительства сказано, что нет механизма и, естественно, средства неоткуда взять. Что касается механизма, то в предыдущей модели этого законопроекта механизм был предложен, однако тогда правительство не согласилось, не сказав ничего про моральный ущерб. Не согласилось именно с механизмом. Поэтому в данном случае предлагается это сделать правительству самостоятельно, вот поэтому не предложен этот механизм. Может ли быть такой механизм? Это тоже сложный вопрос, потому что, конечно, ничем компенсировать всё то, что

было, нельзя. Однако есть опыт Германии, которая чрезвычайно подробно в огромном документе расписала до последней точки все компенсации всем жертвам нацизма. Значит, власть, исполнительная власть может это сделать.

Что касается того, что нет в бюджете, — никто не предлагает это делать с завтрашнего дня. Естественно, это нужно заложить в бюджет с того момента, когда может быть решён — а это самый главный вопрос: будет ли это принято? — вопрос о моральном ущербе и о моральном долге государства перед своими гражданами. Я думаю, что тогда не будет проблемы в том, чтобы заложить это в бюджет.

Хочу сказать, что я несколько лет вёл митинги, траурные митинги, в День памяти жертв политических репрессий и далеко не всегда вопросы, которые потом задавали люди, были связаны именно с материальным ущербом. Они очень по-разному живут, и очень по-разному живут их дети, очень по-разному живут их внуки, и далеко не всем нужны эти самые деньги, которые будут им возвращаться. Самый главный вопрос... самое главное оскорбление было нанесено именно тем, что исчезла эта позиция — о моральном ущербе. Могу сказать, что у Соловецкого камня в этот день оказывается такое количество цветов, которого, я думаю, ни у одного памятника в Российской Федерации больше не бывает, потому что слишком много людей до сих пор не знают, где могилы, не знают, куда идти, и идут туда.

Ну и хочу сказать, что сейчас расскажут вам, что комитет Государственной Думы против этого, и будут объясняться по этому поводу, я не питаю никаких иллюзий, но тем не менее хочу напомнить, что в Конституции Российской Федерации, на которой клянутся гаранты этой самой Конституции, написано, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, причём каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями или бездействием органов государственной власти.

Прошу вас закрепить это законодательной нормой в Законе "О реабилитации жертв политических репрессий".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Абрамович, присаживайтесь, пожалуйста.



Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

**Иванов А. С.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Как уже прозвучало в докладе, законопроектом предлагается дополнить преамбулу, а также статью 12 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" положением о праве реабилитированных лиц и их наследников на получение компенсации морального вреда за счёт средств федерального бюджета.

Впервые возложение обязанностей возместить моральный ущерб, причинённый гражданину неправомерными действиями, стало возможным с введением в действие с 3 августа 1992 года на территории Российской Федерации Основ гражданского законодательства Союза ССР. До этого времени законодательством не предусматривалась возможность компенсации морального вреда. В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 года № 10 даются разъяснения по вопросам применения законодательства о компенсации морального вреда и сказано, что, если моральный вред причинён до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы.

Напомню, что целью рассматриваемого закона — я имею в виду Закон "О реабилитации жертв политических репрессий" — является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября, или 7 ноября, 1917 года, то есть за годы советской власти. Напомню также, что до введения в действие федерального закона № 122-ФЗ преамбула Закона "О реабилитации жертв политических репрессий" содержала правовую норму о компенсации морального вреда, однако, по дан-

ным Верховного Суда, практики рассмотрения указанной категории дел не существовало и не могло существовать по указанной ранее причине.

Таким образом, внесение предлагаемых Московской городской Думой изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" не имеет смысла, так как новые правовые нормы применяться не будут. Если же это необходимо для какого-то морального удовлетворения реабилитированных лиц, то вряд ли оно с внесением указанных изменений наступит. Более значимым для них будет, наверное, создание в Москве мемориала в память о жертвах сталинских репрессий, с инициативой чего выступили несколько известных политических деятелей, которая была поддержана "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и, думаю, будет поддержана и всеми другими политическими партиями.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. При этом оно считает, что вопросы возмещения морального вреда регулируются гражданским законодательством.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к докладчику или содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Смолин и ещё депутат Гончар.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, ценя ваше время, постараюсь быть предельно краток. Сразу хочу сказать: прошу вас поддержать этот законопроект по следующим соображениям.

Соображение первое. Если этот законопроект идёт против того, что наделал 122-й закон, уже за одно это его следует поддерживать.

Соображение второе, юридическое. Аргументы коллег из Комитета по труду и социальной политике кажутся мне неубедительными в юридическом плане, поскольку коллеги всё время ссылаются на Гражданский кодекс, а здесь речь идёт не об отношениях между частными лицами, а об отно-

шениях между гражданином и государством, а государство не является частным лицом и не подпадает под действие Гражданского кодекса.

Соображение третье, уважаемые коллеги, оно морально-политическое. Я думаю, не только у меня родственники, два деда и дядя, попали под репрессии — слава богу, все остались живы, всё более-менее в порядке, — но и у многих из вас. И наверное, мы должны уважать страдания людей, которые оказались жертвами политических репрессий в своё время, для меня это очевидно. Другое дело, что, с моей точки зрения, законопроект, который предлагает уважаемая мной Московская городская Дума, представляется мне недостаточно социально защитным в этой связи. Я хотел бы напомнить, что аналогичный законопроект, только содержащий реальные социальные гарантии, внесла группа депутатов, включая депутатов фракций Компартии Российской Федерации и "Справедливая Россия".

И соображение четвёртое. Как известно, в России от сумы и от тюрьмы не зарекайся. К сожалению, политические тенденции в нашей стране таковы, что уже появились первые политические заключённые, и не дай бог никому из нас впоследствии оказаться подзащитными аналогичного закона. Поэтому для памяти и для будущего я прошу вас поддержать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гончару Николаю Николаевичу.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, я буду голосовать за этот законопроект не только потому, что я депутат, избранный от Москвы, — а это законодательная инициатива Московской городской Думы, — но ещё и потому, что моя семья, моя мама хорошо помнит, что такое лишенец, что такое человек, лишённый продовольственных карточек в войну, двадцатилетняя женщина, лишённая карточек, потому что её отец в своё время служил в белой армии и так далее, и тому подобное.

Государство не имеет права на репрессии политического характера, и это должно быть отражено если не в Конституции, то по крайней мере в тех законодательных актах, которые у нас были и которые мы в том числе 122-м законом отменили. Эта норма была, конечно, спорная. Каким образом можно финансо-

во компенсировать моральный ущерб, нанесённый пра-, пра-, пра- и так далее? Но тем не менее любой шаг, который напечт власти и государству, что это делать недопустимо, который найдёт отражение в законе, любой шаг очень нужен нашей стране, и это нужно не мёртвым, это нужно живым. Я буду голосовать за данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, выступили все записавшиеся. Будет ли желание у полномочных представителей президента и правительства выступить? Нет.

Включите, пожалуйста, микрофон Анатолию Семёновичу Иванову для заключительного слова.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, вот было два выступления. Они носят, без сомнения, такой эмоциональный характер, но всё же мы законодательный орган и должны здесь мыслить юридическими категориями, и, наверное, хорошо бы, в идеальном случае, чтобы депутаты все были юристами, тогда мы лучше понимали бы то, что мы принимаем.

Что касается ликвидации понятия морального вреда в 122-м законе, то это было сделано только по той причине, что эта норма не применялась, она не могла применяться, и я уже об этом сказал. Компенсация морального вреда — это регулируется, конечно, гражданским законодательством, нет другого законодательства, которое это может регулировать. И я даже не ожидал, что Николай Николаевич выступит с этим... Ну, наверное, это только потому, что он представитель Москвы, только по этой причине.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович. Докладчик желает ещё высказаться. Пожалуйста.

**Бунимович Е. А.** Коль скоро выступил содокладчик, я тоже имею на это право.

Я хочу сказать, что вопрос о политических репрессиях — это не вопрос юристов. Хочу напомнить, что те юристы, которые были тогда, прекрасно совершали эти самые политические репрессии. Это вопрос абсолютно политический, и голосование здесь тоже не юридическое, а политическое.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Евгений Абрамович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

У меня по ведению записаны две фамилии — Гайнуллина и Обухов. По порядку записи, пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Памятуя о нашей предстоящей загруженности в последнюю неделю, прошу вас принять предложение: сегодня рассмотреть 47, 48 и 49-й вопросы, и у нас ещё три протокольных поручения, и вот для рассмотрения этих вопросов я прошу продлить заседание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть возражение против данного предложения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Против данного предложения нет возражений?

По ведению — депутат Обухов Сергей Павлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Обухов С. П.** Я поддерживаю предложение, только давайте до конца отработаем повестку дня — действительно, осталось немного вопросов, — потому что у нас не будет на следующей неделе возможности ни заявления сделать, ничего, она последняя. Давайте до конца отработаем, немного осталось.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поступило два предложения: одно — частично рассмотреть, всего лишь три пункта порядка работы и три протокольных поручения, и второе предложение — всё рассмотреть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И "час заявлений", и три протокольных поручения.

Уважаемые депутаты, по порядку поступивших предложений. Кто за предложение Гайнуллиной рассмотреть пункты 47, 48 и 49, три протокольных поручения и на этом закончить работу? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Тем не менее ставлю на голосование и предложение Сергея Павловича, более рациональное, и прошу по нему проголосовать. Предлагается рассмотреть все вопросы повестки дня, три протокольных поручения и провести "час заявлений".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: не принято

Не принято, к сожалению.

Переходим к рассмотрению пункта 47 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа попросило провести рассмотрение данного законопроекта без участия своего представителя. Доклад первого заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Василия Ивановича Усольцева.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Усольцев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего

Севера и приравненных к ним местностей" дополняет статью 2 положением, предусматривающим распределение средств федерального бюджета между указанными в данной статье очередями граждан пропорционально количеству граждан, состоящих в каждой очереди.

Комитет получил отзывы от семидесяти семи субъектов, пятьдесят из них положительные.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данную законодательную инициативу, отмечая, что согласно статье 8 закона распределение по субъектам Российской Федерации средств федерального бюджета на осуществление социальных выплат для приобретения жилья осуществляется в соответствии с методикой, разработанной правительством, и утверждается федеральным законом о бюджете на очередной финансовый год.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы также считает, что предлагаемые изменения не согласуются со статьёй 10 закона, в соответствии с которой порядок предоставления средств федерального бюджета выезжающим с Крайнего Севера утверждается Правительством Российской Федерации.

С учётом этого комитет по проблемам Севера рекомендует депутатам отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шубиной.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я хотела бы сказать, что есть вообще проблема совершенствования законодательства, которая касается женщин и субсидий, связанная и со 125-м федеральным законом, и со 153-м постановлением правительства от 21 марта 2006 года. Это подтверждается и многочисленными обращениями к нам, депутатам, которые представляют районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, и "круглым столом", который буквально на днях прошёл в Совете Федерации, поэтому, я полагаю, мы должны признать, что проблема есть и от неё нельзя уходить. Я напомню, что в феврале я готовила протокольное поручение, которое касалось как раз этой проблемы, и мы отправляли запрос в правительство о том, какие меры правительство прини-

мает, чтобы изменить ситуацию по предоставлению субсидий в лучшую сторону.

Какие конкретно проблемы возникают в наших регионах, коль я представляю Сахалинскую область, относящуюся к районам Крайнего Севера? Первая проблема — это очень низкая стоимость одного квадратного метра, по которой рассчитывается жилищная субсидия. Вторая проблема заключается в том, что денег, которые регионы получают на эти жилищные субсидии, выделяется крайне мало.

Маленький пример приведу по Сахалинской области. У нас десять с половиной тысяч человек стоят в очереди на переселение из районов Сахалинской области, а в год мы получаем деньги, которые позволяют дать субсидии всего-навсего пятнадцати — пятидесяти человекам. То есть при таком финансировании у нас люди будут выселяться в благоприятные условия более ста лет. Это на примере только нашего региона.

Есть проблема и в том, что люди должны каждый год писать заявление, подтверждающее, что они хотят претендовать и претендуют на жилищную субсидию; есть проблема по шахтёрам ликвидируемых шахт, которые у нас не подпали под переселение... Зачем я об этом говорю? Чтобы мы, коллеги, и представители правительства, и представители президента поняли, что проблема есть и надо её комплексно решать. Я полагаю, что и профильные комитеты, и мы, депутаты-дальневосточники, которые готовят сейчас комплексные поправки, должны понять эту проблему и решать её комплексно вместе, в едином составе с Советом Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Уважаемые представители президента и правительства, нет желания выступить? Нет. Содокладчик? Тоже не желает.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 02 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	9 чел.	
Не голосовало . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Результат: не принято		



Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 48 порядка работы Государственной Думы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад первого заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Василия Ивановича Усольцева.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Усольцев В. И.** Уважаемые коллеги, данная поправка вносится также в аналогичный закон, № 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Приблизительно похожее предложение делается нашими коллегами — предлагается расширить предмет регулирования федерального закона и распространить его действие на граждан как выезжающих, так и уже выехавших из районов Крайнего Севера. Также предлагается дополнить статью 8 закона пунктом, позволяющим исполнительным органам власти субъектов самостоятельно распределять средства федерального бюджета между пятью категориями очередников.

Правительство не поддерживает данный законопроект. Правовое управление также не поддерживает, отмечая необходимость согласования изменений с Бюджетным кодексом Российской Федерации, а также указания источника финансирования.

Что касается комитета, то мы тоже не поддержали данный законопроект, но мы отмечаем (в ответ на информацию моего коллеги о том, что исполнение этого закона не очень хорошее), что перспективы выезда с Севера действительно сегодня требуют каких-то изменений, а в целом ситуация у нас, судя по последним годам, в общем-то, позитивная. Если сравнивать, допустим, 2005 год и 2006 год, когда выделялось по 1 миллиарду на эти цели, и сегодняшнее положение, то картина следующая: 2008 год — 7,5 миллиарда, 2009 год — 8,5 миллиарда, 2010 год — 8,7 миллиарда, то есть в принципе порядка двадцати двух тысяч семей уедут из районов Крайнего Севера, а всего у нас стоит на очереди порядка двухсот

семей. Поэтому не столь отдалённая перспектива, Любовь Фёдоровна.

И также я отмечаю, что комитет сегодня работает над своим вариантом, предлагает учесть все предложения и замечания с мест. Мы вышли на правительство с предложением создать рабочую группу, чтобы сделать цельный законопроект, цельный и качественный.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 48 повестки дня. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 06 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 49 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, в чём суть законопроекта, внесённого Саратовской областной Думой? В соответствии с предлагаемыми изменениями в статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса устанавливается размер государственной пошлины за регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество. Ставка, размер пошлины, на сегодняшний день для организаций — 7,5 тысячи рублей, для физических лиц — 500 рублей, для органов федеральной государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов мест-

ного самоуправления — 100 рублей, а за госрегистрацию прав общей собственности на общее недвижимое имущество в многоквартирном доме — 50 рублей. Что предлагает Саратовская областная Дума? Она предлагает дифференцировать ставку государственной пошлины для организаций при регистрации этих видов действий. Для садоводческих, огороднических и прочих товариществ: если до десяти человек — 200 рублей, до пятидесяти — 1 тысяча, до ста человек — 2 тысячи, свыше ста человек — 7,5 тысячи. Наш комитет это не поддерживает, и прежде всего потому, что такого рода дифференциация некоммерческих организаций, с нашей точки зрения, крайне нежелательна. Мы считаем, что такого рода дифференциация приведёт к реальному распаду тех организаций, которые на сегодняшний день существуют. Ну вот, в частности, перед вами председатель кооператива, есть сложные внутренние отношения. Представьте на секунду, что мы ввели ограничение до десяти человек, — и сразу же кооператив из двухсот человек, владеющих садовыми участками по пять соток каждый, распадается: эти трое ближе к лесу выделились и так далее, и тому подобное. Мы считаем (я докладываю позицию комитета), что такого рода действия совершать нельзя. Один раз зарегистрировать имущество — 7,5 тысячи рублей, это разовая операция, реально никакого труда для существующих товариществ. Существующие товарищества... Вспомните советские законодательные акты и нормативные акты, какое количество членов было в таком товариществе, какому количеству членов такого товарищества выделялась земля. Она выделялась гектарами, напомню. Поэтому мы считаем, что делать этого категорически нельзя.

И ещё одно. Представьте, что мы создали прецедент классификации некоммерческих организаций по их количеству. Я уже не говорю о том, что в соответствующие законодательные акты нужно внести изменения и по другим организациям. Создаётся опасный прецедент. Мы против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные

представители президента и правительства? Также не желают выступить.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольных поручений, внесённых сегодня утром.

Николай Васильевич Коломейцев — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Асеев Владимир Михайлович, первый заместитель председателя комитета по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, комитет, который я представляю, считает, что протокольное поручение депутата Коломейцева не соответствует статье 60, и предлагает не принимать его.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, для комментария, пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вот здесь, в этом зале, за последние две недели вы слышали, что у нас есть парадоксальные вещи. С одной стороны, мы 2,5 триллиона бюджета, который не исполняется нормальным образом, отправили в профицит бюджета и в Стабфонд, или теперь в два новых образованных фонда. С другой стороны, у нас уже огромные золотовалютные резервы. С третьей стороны, у нас с вами корпоративный внешний долг вырос за последний год почти в два раза. Причём я, следуя вашим рекомендациям в этом зале, сделал официальный запрос Кудрину, сделал официальный запрос Степашину с просьбой ознакомить меня, ка-

кие же обязательства повлекло для России вступление в Парижский, Лондонский клубы, Международный валютный фонд и Мировой банк, и получил ответ, что да, при некоторых обстоятельствах корпоративный внешний долг перейдёт в государственный, то есть мы с вами золотовалютные резервы вывезли, коммерсанты назанимали, не рассчитались — и наши золотовалютные резервы останутся там.

Второе. Ни один из субъектов не дал мне ответ, какие же обязательства всё-таки у нас есть, — я официально обратился, — поэтому я прошу вас от имени Думы запросить, чтобы и я, и вы знали, информацию о том, какие обязательства есть у России в связи с её членством вот в этих клубах. Вы напрасно недооцениваете этот вопрос, потому что там вообще могут быть обязательства — у нас отторгнут территорию или ещё что-то, и вы знать не будете. Понимаете, в чём проблема? А я хочу знать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я нарушила Регламент: я не имею права по Регламенту давать комментировать поручения. Но вы-то Регламент лучше меня знаете и позволили нарушить.

Я ставлю сейчас, уважаемые депутаты, на голосование поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 20,6 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 79,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, дело в том, что вы не нарушали Регламент. Николай Васильевич обосновывал свою точку зрения. Вот комитет по Регламенту высказал

точку зрения против, а он обосновывал точку зрения за. По Регламенту как раз это допускается. В начале нашего пленарного заседания только озвучивается протокольное поручение, которое потом, в конце заседания, обсуждается при наличии возражений.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Прошу прокомментировать Асеева Владимира Михайловича.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Ну, во-первых, я хотел бы депутату Иванову сказать, чтобы он ещё раз обратился к Регламенту и почитал его внимательно, там нет того, о чём он говорит.

Далее я хочу доложить сразу по обоим протокольным поручениям. Здесь следующий момент. При подготовке плана проведения "правительственного часа" мы раздавали всем депутатам информацию о том, что до 19 мая должны дать нам предложения. После 19 мая все поданные предложения мы сформировали, 25 июня мы приняли решение на заседании комитета и, согласовав с представителями администрации президента и правительства, отдали в Совет Думы. Поэтому комитет по Регламенту предлагает оба эти протокольные поручения не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович.

Всё-таки мы ставим на голосование протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 1,4 %  
Проголосовало против . . . . . 291 чел. . . . . 98,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, я ставлю на голосование ещё одно поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету по Регламенту и организации работы Государственной

Думы. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против . . . . . 295 чел. . . . . 99,3%

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, большое спасибо за работу, мы не рассмотрели всего пять законопроектов. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
2 июля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! 10.00, 2 июля, среда. Есть готовность к регистрации? Есть: зал полон.

Прошу включить режим регистрации.

Те, кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 50 сек.)**  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

У нас очень высокий уровень явки. Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы Государственной Думы на среду, 2 июля. Давайте примем его за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято



Проект порядка работы принят за основу.

Давайте, уважаемые коллеги, запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Двадцать четыре депутата записались.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Лебедева.

Я прошу включить в повестку дня поправки в закон о статусе депутата Государственной Думы, авторы — депутаты из фракции ЛДПР. Я думаю, и фракция КПРФ поддержит, и "Справедливая Россия". Это о том, чтобы вернуться к старой схеме, когда фракция решает вопрос о закреплении депутатов за регионами независимо от исхода выборов, и то же самое — о закреплении помощников. Прошу включить в повестку дня на сегодня и принять в трёх чтениях. Руководство страны не возражает, Олег Викторович, и президент страны, и председатель правительства, лидер вашей партии, поэтому мне непонятно, кто пытается помешать принять закон. Он давно разработан, есть положительное заключение комитета, это самое главное у нас всегда. Я прошу включить в повестку дня сегодня и обязательно принять. Если нужны консультации, проконсультируйтесь до того момента, когда будете давать команду голосовать депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, по 7-му пункту смена докладчика, Крашенинников будет докладывать. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, во-первых, я поддерживаю предложение депутата Жириновского о включении в повестку дня данного вопроса, и именно сегодня.

Второе. Наконец-то и господин Кудрин признаёт, что инфляцию в пределах 10,5 процента не удастся удержать, судя по

результатам этого года. А значит, всё, что было сказано во время голосования по поправкам в бюджет некоторое время назад в этом зале, оказалось ложью. Нас не может не волновать рост инфляции, потому что она сопровождается ещё большим ростом цен на товары первой необходимости, продовольствие, энергоносители, что в конечном итоге вызовет рост социальной напряжённости. Я возвращаюсь к вопросу о том, чтобы пригласить министра финансов на пленарное заседание и заслушать его по этой теме, потому что дальше речь пойдёт уже об ответственности всего правительства.

**Председательствующий.** Депутат Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На прошлом заседании Государственная Дума по предложению комитета по Регламенту отклонила моё протокольное поручение, связанное с запросом в правительство по поводу представления графика повышения заработной платы работников федеральных учреждений бюджетной сферы. Речь идёт, напомню ещё раз, о преподавателях вузов и техникумов, о работниках культуры, медицинских работниках и так далее. При этом комитет по Регламенту ссылался на статью 60 Регламента, но никак не расширял свою позицию.

Уважаемые коллеги, я вынужден напомнить, что статья 60 Регламента предполагает, что подобные поручения делаются для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания. Что касается нашего протокольного поручения, то оно так и начинается: в связи с подготовкой к рассмотрению проекта федерального закона о федеральном бюджете. Повторно прошу поддержать протокольное поручение, потому что Регламент здесь ни при чём, не нужно на него клеветать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Комитету по бюджету?

Добавьте десять секунд депутату Смолину, чтобы он напомнил мне, какой комитет.

**Смолин О. Н.** Комитету по труду и социальной политике, Олег Викторович.

**Председательствующий.** По труду и социальной политике.

Депутат Шеин.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Очень приятно сегодня видеть в повестке дня под номером 22 наш многострадальный закон о преимущественном пра-

ве арендаторов на выкуп помещений. Я надеюсь, что правительство его не снимет сегодня с рассмотрения, как было неделю назад.

Вместе с тем есть другой, тоже долгоиграющий законопроект. Я имею в виду, Олег Викторович, поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации, которые были в первом чтении приняты ещё два года назад, летом 2006 года, а второго чтения нет до сих пор. Рабочая группа комитета закончила трудиться ещё в мае 2007 года, и с той поры никаких других заседаний — ни рабочей группы, ни комитета — не было. Поэтому есть две просьбы: во-первых, наверное, я внесу сегодня протокольное поручение, с тем чтобы комитет объяснил, когда он собирается всё-таки данный законопроект выносить на пленарное заседание, и, во-вторых, большая просьба к Совету Государственной Думы железно включить во втором чтении поправки в Жилищный кодекс на осеннюю сессию, на сентябрь, не затягивая.

**Председательствующий.** Депутат Островский.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение профильному комитету, занимающемуся вопросами туризма: запросить в правительстве, и в частности в министерстве по делам спорта и туризма, информацию, какие меры предпринимаются для защиты наших граждан, пострадавших от банкротства турецкой компании. И связано это с тем, что, в свою очередь, пострадала российская "дочка" этой компании, компания "Детур", которая не выплачивает деньги людям, не исполняет обязательства, взятые на себя. К сожалению, тот закон, который мы приняли, на практике не работает. Исполнительная власть в лице министерства по делам спорта, на мой взгляд, слабо контролирует ситуацию, и фактически закон не работает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Мединский.

**Мединский В. Р.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, несколько дней назад в Санкт-Петербурге состоялось собрание акционеров Внешторгбанка, вылившееся в скандал с требованием к руководству банка вернуть деньги, уйти в отставку всему правлению и так далее. Дело в том, что после народного IPO курс акций ВТБ об-

рушился более чем на 40 процентов, обманутыми оказались сто пятьдесят тысяч мелких частных вкладчиков, поверивших банку, контролируемому Правительством Российской Федерации. Мировая практика бизнеса предполагает, что руководство компании, чьи акции столь стремительно обесцениваются на рынке, неизбежно лишается работы. Почему правительство не реагирует на сложившуюся вокруг ВТБ ситуацию?

Прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить Минфин и Центробанк, что планирует предпринять Правительство России для нормализации ситуации вокруг ПРО ВТБ, а также подготовить проект парламентского запроса о срочных мерах правительства по кадровому укреплению ВТБ и возвращению доверия российских мелких акционеров... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Шубина.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вторым вопросом повестки дня стоит законодательная инициатива Сахалинской областной Думы. По заключению комитета по Регламенту эту инициативу нужно рассматривать после того, как будут внесены соответствующие поправки в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Такой проект закона Сахалинской областной Думой внесён одновременно с поправками в Регламент, поэтому, чтобы не опережать события, предлагаю вопрос с повестки дня снять и вернуться к нему после рассмотрения поправок в федеральный закон. С представителем Сахалинской областной Думы данный вопрос согласован.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе фракция ЛДПР внесла на Совет Госдумы предложение о награждении Почётной грамотой наших футболистов и тренерского состава. Совет Госдумы, как водится, отклонил предложение с известной вам формулировкой. И вот буквально на этой неделе это постановление — текст тот же, только другое авторство — вроде как будет принято. Олег Викторович, вы, как человек образованный, знаете, как это называется — нехорошим словом. В любом случае было бы правиль-

нее, и мы требуем, чтобы под этим постановлением стояли также подписи депутатов фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Депутат Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение. В результате террористических актов в Гаграх и Сухуми пострадали граждане Российской Федерации, проживающие и отдыхающие в Абхазии. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Национальном антитеррористическом комитете о принимаемых мерах по защите российских граждан в Абхазии и о возможной причастности к террористическим актам иностранных спецслужб, а также о том, обращалась ли абхазская сторона с просьбой о сотрудничестве в связи с данными событиями. О результатах рассмотрения протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Марина Алексеевна, меня отвлекли. Какому комитету, по безопасности? По безопасности.

Депутат Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, в соответствии с поручением Совета Госдумы от 1 июля выношу на рассмотрение палаты предложение о проведении 5 июля 2008 года, в субботу, с 10.00 до 12.00 дополнительного заседания Государственной Думы. Данное заседание предлагается провести для завершения работы над приоритетными законопроектами, находящимися на рассмотрении Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Проголосуем.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами скоро уходим на каникулы и придём 1 сентября. 1 сентября наши дети пойдут в школу, но не все. Просто я не знаю, как достучаться до вас, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! По всей стране закрываются сельские школы, причём совершенно необоснованно! Я понимаю, что это дорогое удовольствие — учить всех детей, но советская власть шла на то, чтобы все де-

ти учились. Сегодня же у нас, получается, даже малышей придётся возить, как обещают, на автобусах в лучшую соседнюю сельскую школу. Унижая при этом учителей, говорят, что в данной школе плохо учили и так далее. Просто стыдно всё это видеть и слушать! У нас в Тамбовской области уже забастовки родителей, они говорят, что не пустят детей 1 сентября в школу. Что это за безобразие?! Я протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Это выступление, я так понимаю, если протокольного поручения нет?

Депутат Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё протокольное поручение комитету по делам СНГ и комитету по здравоохранению: запросить информацию в Министерстве иностранных дел и министерстве здравоохранения о планах по подготовке соглашений Российской Федерации со странами СНГ в части урегулирования вопросов оказания медицинской помощи гражданам стран СНГ на приграничных территориях, в том числе возмещения затрат лечебным учреждениям Российской Федерации. Комитету по здравоохранению запросить в министерстве здравоохранения информацию о финансовых потерях учреждений здравоохранения Российской Федерации в 2007–2008 годах в связи с оказанием медицинской помощи гражданам других государств.

Дело в том, что в адрес депутатов неоднократно поступали просьбы от работников здравоохранения урегулировать эти вопросы. Это касается территорий Оренбургской области, Омской области, где огромные потери несут лечебные учреждения и развивается так называемый, назовём его... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна постановка вопроса.

Депутат Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Продолжая тему, поднятую депутатом Мукабеновой, прошу поддержать депутатский запрос от имени профильных комитетов правительству в связи с происшедшей сегодня трагедией в Сочи, где в шесть утра взорван многоквартирный дом и есть погибшие. Одна из основных версий — это теракт. То есть мы имеем, по сути, если это подтвердится, продолжение того, что происходило на днях на абхазском побережье.

К сожалению, видимо, наши сочинские власти настолько были заняты продавливанием на выборах никому не известного столонича из Краснодарского края — оказывается, за месяц почти 90 процентов населения его полюбили, — что не было времени заниматься проблемами безопасности населения. В итоге взорван целый дом. Это ставит под угрозу проведение летнего курортного сезона и вообще дестабилизирует ситуацию в Сочи. Прошу поддержать данное протокольное поручение и запросить о мерах по оказанию помощи пострадавшим гражданам.

**Председательствующий.** Депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня на "правительственном часе" будет выступать новый министр культуры по теме о приоритетах государственной политики в сфере культуры. У меня просьба, Олег Викторович, передать докладчику пожелание, чтобы в числе приоритетов была освещена и такая тема... Главный приоритет — это, конечно, забота о людях, забота о работниках культуры, но у меня просьба проинформировать о том, что делается для устранения позорного явления, когда заслуженные, народные работники культуры, артисты живут в нищете... Какие меры они думают принимать? С чем они думают обратиться к нам? И наконец, с чем они думают обратиться к нам в связи с тем, что необходимо повысить заработную плату работникам культуры, и прежде всего на селе, библиотекарям? Это центр культуры — библиотека на селе! Просьба, чтобы эти вопросы нашли освещение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, я думаю, что у фракции будет возможность задать этот вопрос и выступить. И потом, у меня есть уверенность в том, что эти темы обязательно будут освещены сегодня при обсуждении.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С большим интересом я ознакомился с информацией, опубликованной в СМИ, о прошедшем в "Лесных далях" мероприятии "ЕДИНОЙ РОССИИ", на котором рассматривался вопрос о расширении плюрализма не только внутри фракции, но вынужден публично обратиться к вам, Олег Викторович, в связи

с нарушением пункта 4 статьи 17 закона о статусе: мне в течение полугода, как и ещё двумстам депутатам, не было предоставлено право выступить в эфире с отчётом о своей деятельности. Точно так же цинично не выполняется и статья 30 закона о статусе: мне до сих пор не предоставлено помещение под приёмную, и это при том, что и губернатор, и большинство мэров — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Считаю это политическим гонением и хочу напомнить, что мы в федеральном бюджете, в разделе 8, подразделе 3, в статье целевых расходов... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** У вас не работает уже микрофон, Николай Васильевич. Заканчивайте или сформулируйте предложение.

Добавьте время, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Так вот, в связи с тем что 23 миллиарда 33 миллиона рублей выделено на телевидение, в том числе 13 миллиардов — ВГТРК, я прошу вас, используя весь ваш политический вес, вместе с Борисом Вячеславовичем всё-таки обеспечить выполнение закона, так как Генеральная прокуратура сегодня является политическим органом и не контролирует выполнение законов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вчера, 1 июля 2008 года, было завершено уничтожение единой энергетической системы Российской Федерации, в своё время лучшей в мире, работавшей надёжно десятилетиями. Господин Чубайс спустил флаги, заявил о своём желании уйти на семь лет отдыхать до пенсии, а вчера утром отправился на встречу с президентом весьма известной американской корпорации. Возникла огромная тревога: что будет происходить дальше?

Вношу предложение в сентябре на "правительственном часе" заслушать информацию министра энергетики по двум моментам: во-первых, как идёт освоение тех гигантских инвестиций, о которых говорил долгое время господин Чубайс, и, во-вторых, какова готовность экономики, электроэнергетики к предстоящему осенне-зимнему периоду. Можно обманывать людей, но нельзя обмануть природу и физику.

**Председательствующий.** Депутат Рябов.



**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, Государственная Дума, так сказать, наполнена несправедливостью. Те законы, которые вы принимаете — я обращаюсь в первую очередь к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", — нарушают интересы нашего государства и, конечно, граждан. Такие законы, которые ущемляют права и интересы наших граждан, интересы России и даже интересы буржуазного государства, находящегося в ваших же руках, не должны приниматься.

Пример. 27 июня второй раз в основной закон о бюджете страны на 2008 год были внесены поправки, согласно которым при доходах более 900 миллиардов рублей в расходную часть направили всего 120 миллиардов, а остальные доходы опять пустили в непонятные фонды либо спрятали в убыток, либо снова поддержали американские бумаги, но только не на развитие отечественного промышленного производства, не на поддержку сельского хозяйства, не на строительство квартир и выдачу их бесплатно или хотя бы в рассрочку молодым семьям, и уж точно не на ликвидацию детской беспризорности и наркомании. Хотя в докладе была ссылка на статью 96... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, вам минута выделяется. Когда вы не предлагаете что-то, а формулируете политическую позицию, будьте любезны укладываться в одну минуту.

Уважаемые депутаты, все вопросы прозвучали. По предложениям.

Депутат Жириновский предложил сегодня включить в повестку дня проект закона о внесении изменений в закон о статусе депутата. Я просто напоминаю депутатам, что действительно по поручению Бориса Вячеславовича Грызлова я встречался и обсуждал эту тему с лидерами всех думских фракций, и была наша солидарная позиция, но правительство дало отрицательное заключение. Я знаю, что комитет работал плотно с правительством, поэтому, депутаты Плигин и Аршба, пожалуйста, прокомментируйте. Сначала Отари Ионович Аршба, пожалуйста, ваш комментарий. Потом Плигин от профильного комитета.

Включите микрофон депутату Аршбе.

**Аршба О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Как известно, было принято решение о рассмотрении данного законопроекта на последнем пленарном заседании. Это решение будет выполнено. Наш комитет

дал положительное заключение ещё полтора месяца назад. Задержка связана исключительно с техническими вопросами и вопросами финансовыми. Профильным комитетом в данном случае является комитет коллеги Плигина.

**Председательствующий.** Он сейчас выступит.

**Аршба О. И.** Не надо эту тему политизировать, решение Совета и обещание спикера будут выполнены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Завтра будет Совет Государственной Думы, мы внесём соответствующее предложение. У нас есть два заседания — в пятницу и субботу, я думаю, что Совет Думы определится.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к Владимиру Вольфовичу. Учитывая, что два комитета поддерживают, завтра Совет, будем считать, что палата согласилась с вашим предложением и с предложением депутата Локотя, и мы либо в пятницу, либо в субботу сможем рассмотреть, уточнив все технические детали. Ещё раз повторяю, что ни у кого из нас нет желания оставить этот закон непринятым. Договорились, да?

Депутат Крашенинников — предложение заменить докладчика по пункту 7. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Локоть. Часть его предложений уже реализована. И он ещё предложил пригласить министра финансов Кудрина на "правительственный час" или на одно из пленарных заседаний. Что касается "правительственного часа", то сегодня мы рассматриваем программу "правительственных часов" на осеннюю сессию и будет возможность эту тему ещё раз обсудить. Что касается приглашения на пленарное заседание, вы знаете, есть технология. Тогда готовьте предложение по повестке по этому вопросу с подготовкой соответствующего документа.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Шеин говорил о поправках в Жилищный кодекс. В связи с этим он готов подготовить протокольное поручение, как я понимаю, комитету Крашенинникова и намерен обратиться в Совет Думы, с тем чтобы включить данный законо-

проект в план на осеннюю сессию. Мы верстаем сейчас программу работы на осеннюю сессию, и вполне вероятно, что как раз осенью мы можем рассмотреть этот вопрос. Есть какой-то комментарий? Нет в этом необходимости.

Депутат Островский — протокольное поручение комитету по спорту и туризму в связи с банкротством российского филиала известной турецкой компании. Готовьте, пожалуйста.

Депутат Мединский — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку в связи с ситуацией вокруг ВТБ.

Депутат Шубина просит снять пункт 2 с рассмотрения с аргументацией, что предварительно требуется рассмотрение проекта федерального закона, который уже подготовлен. Настаивает кто-то на ином варианте решения, коллеги? Нет. Тогда будем считать, что мы пункт 2 сегодня из повестки дня изъяли.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. Вообще, когда мы рассматриваем на Совете, у нас обычно фиксируется, что это решение принимает комитет по Регламенту, но я для протокола, для стенограммы хочу подтвердить, что фракция ЛДПР действительно инициировала награждение нашей футбольной сборной. Это решение было поддержано Советом и оформлено комитетом по Регламенту, а также поддержано другими комитетами.

Депутат Мукабенова — протокольное поручение Комитету по безопасности. Это в связи с террористическими актами в Сухуми и Гаграх.

Депутат Аршба — о дополнительном заседании. Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает, в связи с тем что есть приоритетные законопроекты, которые мы должны рассмотреть в эту сессию, провести 5 июля, в субботу, дополнительное заседание, скажем, с 10.00 до 12.00, если не потребуются какие-то коррективы. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Ставится на голосование предложение комитета по Регламенту провести 5 июля дополнительное заседание.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы это предложение должны оформить решением палаты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас "час заявлений" в пятницу, вы в пятницу будете иметь возможность выступить.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.

Я просто реагирую на реплику, которая прозвучала из зала. У нас повестка дня в пятницу позволяет полностью её выполнить, и я уверен, что мы сможем в пятницу провести в том числе в течение тридцати минут "час заявлений".

Депутат Плетнёва — было заявление по поводу ситуации с сельскими школами. Ну, я думаю, что наш Комитет по образованию слышит эту позицию.

Депутат Афанасьева — протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по охране здоровья, связанное с ситуацией в приграничных территориях.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с информацией о взрыве в городе Сочи.

Депутат Апарина. Она сказала, что хотела бы услышать в выступлении министра культуры о некоторых проблемах. Но ещё раз говорю, что у нас есть соответствующий режим. Думаю, что эти темы будут затронуты в выступлении и вы будете иметь возможность задать вопросы, отреагировать на них.

Депутат Коломейцев — было заявление.

Депутат Романов высказался по поводу ликвидации РАО "ЕЭС..." и предложил, в частности, осенью, в сентябре, на "правительственный час" пригласить министра энергетики. Мы обсуждаем тему "правительственных часов" на осень.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это будет следующее заседание, да? В пятницу давайте тогда мы обсудим, комитет по Регламенту слышит ваши предложения на этот счёт.

Отари Ионович, есть предложение на "правительственный час" осенью пригласить министра энергетики, чтобы рассмотреть вопросы, которые затронул депутат Романов. Отреагируйте, пожалуйста, на это, когда мы будем... Сейчас готовы? Пожалуйста, депутат Аршба.

**Аршба О. И.** Олег Викторович, повестка "правительственного часа" сформирована и вчера докладывалась на Совете Думы. Если во время голосования на заседании палаты...

**Председательствующий.** Я и говорю, что мы можем внести какие-то коррективы.

**Аршба О. И.** Да, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутат Рябов... ну, это было тоже заявление.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы. Ставится на голосование повестка дня сегодняшнего заседания в целом с учётом прозвучавших замечаний.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 35 сек. )  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято. Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Пункт 2 мы сняли с рассмотрения, переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитет по бюджету и налогам предлагает законопроект "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Прошу проголосовать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Подождите, по мотивам — это когда мы дойдём до голосования.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли у вас замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли во втором чтении 25 июня 2008 года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по выступлению Павла Владимировича? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы этот законопроект приняли во втором чтении также 25 июня 2008 года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы — замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также докладывает Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Точно такая же история: 25 июня мы приняли этот законопроект во втором чтении, проведены правовая

и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Мы рекомендуем законопроект принять сегодня в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, дающий возможность проведения административного расследования по правонарушениям в области оборота наркотических веществ, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по нему не имеется. Материалы вам розданы. Просим поддержать наше предложение о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович. Вернее, пока можете не присаживаться.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации". Также докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, при рассмотрении 27 июня во втором чтении законопроекта, направленного на совершенствование осуществления полномочий Правительства Российской Федерации, мы с вами отметили определённые технологические сложности рассмотрения всего этого материала. Кроме сформированных из значительного количества поправок таблиц 1 и 2 у нас имелась большая дополнительная таблица. Некоторые поправки имели двойную оценку, так как, например, одна часть поправки предлагалась к принятию, а другая часть этой же поправки — к отклонению, поэтому создалось впечатление ошибочного включения одной и той же поправки в разные таблицы. Однако, несмотря на это, сам текст

законопроекта носил однозначный характер, и по всем принятым позициям он не подвергался сомнению.

Тем не менее при подготовке материалов к сегодняшнему заседанию мы увидели необходимость дополнительного включения именно на данном этапе ряда позиций, входящих в концепцию законопроекта и согласующихся с общей его темой. Комитет рассмотрел ещё двадцать две поправки, которые рекомендует к принятию, и поэтому мы предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и вновь принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Вернули законопроект к процедуре второго чтения.

Как доложил Александр Петрович Москалец, на руках у депутатов имеется таблица поправок, она единственная. Здесь двадцать две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица принятых поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Петрович, у вас есть предложение.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, прошу согласиться с нашей позицией и рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 4-го числа. Я думаю, это будет правильно, если учесть столь сложное юридико-техническое состояние законопроекта.

**Председательствующий.** Нет возражений? Тогда переносим его рассмотрение в третьем чтении на пятницу, 4 июля.

Следующий вопрос — это пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 25 июня данный законопроект был принят во втором чтении, однако в комитет поступили поправки к законопроекту, которые, я считаю, необходимо принять. В связи с этим комитет просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Дополнительно поступило семь поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Поправками предлагается исключить обязательное требование о страховании членами саморегулируемых организаций гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда из-за недостатков выполненных ими работ. Это обусловлено рядом причин. Во-первых, введение обязательного требования к членам саморегулируемых организаций о страховании ответственности может привести к существенному удорожанию строительства, при этом проектная документация уже и так проходит государственную экспертизу и за строительством осуществляется государственный надзор. В связи с этим представляется избыточным на данном этапе вводить столько механизмов обеспечения ответственности в строительной отрасли. В целях стимулирования развития института добровольного страхования гражданской ответственности устанавливается, что саморегулируемые организации могут вводить такую обязанность для своих членов самостоятельно, то есть добровольно коллективно применять требование о страховании подобной ответственности.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, семь поправок, все они рекомендуются к принятию. Настаивает кто-то на отдельном рассмотрении какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания? Есть. Депутат Рябов.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Если по мотивам, то, когда мы дойдём до голосования, я дам вам слово от фракции.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 25 июня мы приняли этот законопроект во втором чтении, все предложенные поправки были учтены и приняты. В настоящий момент замечаний правового и лингвистического характера по законопроекту не имеется, поэтому комитет предлагает его к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по поводу данного предложения комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" пункт 3 ставится на голосование... Прошу прощения, я не прав: сначала отклонённые законы, а потом ещё у нас есть ратификация.

Сейчас мы переходим к пункту 12. О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вам закон был принят Государственной Думой 9 декабря 2005 года, далее он был поддержан Советом Федерации, но 27 декабря было направлено письмо в адрес Госдумы о том, что президент наложил вето на данный закон. После того как президент наложил вето на закон, началась работа экспертов, с тем чтобы его доработать. Работали эксперты администрации президента, Государственно-правового управления президента, нашего Комитета по финансовому рынку, Совета Федерации. Рыночное сообщество, банковское сообщество принимали участие в доработке данного закона. Надо сказать, что замечания президента были в основном справедливыми, и в настоящий момент я могу сказать о том, что подготовлена новая версия закона, новый законопроект, который, на наш взгляд, должен пройти успешно и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, поскольку в работе над ним принимали участие все заинтересованные стороны — правительство, администрация президента, Государственная Дума, Совет Федерации. Поэтому есть предложение снять с рассмотрения принятый Думой и отклонённый президентом закон, для того чтобы освободить дорогу новому законопроекту, который будет внесён на рассмотрение Госдумы в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, по процедуре у нас допускаются выступления представителей фракций по вопросу, который поставлен на обсуждение. Есть ли желающие выступить от фракций? Нет. Полномочный представитель президента не настаивает на выступлении. Тогда мы выносим закон по предложению комитета на "час голосования".

Коллеги, есть предложение, поскольку у нас ещё осталось время, рассмотреть сейчас пункт 23. Я правильно понял вас, Александр Сергеевич?

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

35-й.

**Председательствующий.** 35-й? Прошу прощения.

**Косопкин А. С.** Если Москалец готов. А он готов.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас осталось тринадцать минут. Представитель президента просит рассмотреть сейчас пункт 35 — это президентский законопроект. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

**Косопкин А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". Разработка данного законопроекта вызвана необходимостью привести в соответствие некоторые положения названного федерального закона.

Федеральным законом "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" предусмотрено, что вопросы осуществления правосудия на территории, где расположены военные гарнизоны, воинские формирования и органы, в которых предусмотрена военная служба и которые дислоцированы в городах Гуково, Донецке, Зверево, Каменск-Шахтинске, Новочеркасске, Новошахтинске, Шахтах и в ряде районов Ростовской области (все они перечислены в законе), исключаются из юрисдикции Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда со дня официального опубликования закона, то есть с 16 июня текущего года. В то же время в соответствии с пунктом 2 статьи 2 данного федерального закона юрисдикция вновь созданного Новочеркасского гарнизонного военного суда будет распространена на указанную территорию только со дня назначения на должности двух третей от установленной численности судей названного суда. С целью устранения указанного несоответствия и обеспечения непрерывности осуществления правосудия предлагается внести в закон изменения чисто технического характера, как вам уже стало понятно.

Прошу рассмотреть по существу данную законодательную инициативу президента и поддержать её, приняв решение в наиболее короткие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 23 мая текущего года мы с вами приняли Федеральный закон "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда", проект которого был внесён Верховным Судом Российской Федерации. Установив в пункте 2 статьи 1 юрисдикцию военного суда, мы определили вступление её в силу после назначения на должности двух третей от установленной численности судей. Эта позиция у нас споров не вызывает, так как соответствует всей нашей законопроектной практике. А рассматриваемым сегодня законопроектом предлагается такой же порядок вступления в силу распространить и на пункт 3 этой же статьи, определяющий вопрос исключения из юрисдикции. Это предложение мы считаем целесообразным, так как оно устраняет двойственность подходов, приводит в соответствие и обеспечивает взаимодействие режима установления юрисдикции и режима исключения из юрисдикции, ибо на практике эти процессы, вообще-то, очень тесно связаны.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. А с учётом ещё и того, что внесённый текст ни у нас, ни у Правового управления, ни у других участников законодательного процесса не вызывает никаких сомнений, мы просим принять законопроект не только в первом чтении, но и в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного воен-

ного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.

Уважаемые депутаты, комитет предлагает принять законопроект в целом, поэтому, с вашего согласия, я его выношу на "час голосования". Нет возражений? Нет.

Коллеги, ещё у нас есть время. Мне докладывают, что депутат Плигин готов доложить до 11 часов два технических законопроекта, пункты 24 и 25. Нет возражений? Нет.

Депутат Плигин, пожалуйста.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает, как я уже сказал, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". В первом чтении Государственной Думой он был принят, в настоящее время предлагается редакция второго чтения. Есть две таблицы — таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Законопроект действительно технический. Предлагается предоставлять возможность гостиницам осуществлять определённые операции в сфере учёта лиц, прибывающих в Россию и регистрирующихся на территории гостиниц, расширяются возможности для данных учреждений и значительно упрощаются процедуры для иностранцев и лиц без гражданства.

Предлагаю утвердить таблицу 1, таблицу 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, две таблицы. Таблица 1 — три поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принята таблица.

Таблица 2 — шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Настаивает ли кто-то на рассмотрении этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 16 апреля 2008 го-



да. Имеется две таблицы поправок, шесть поправок рекомендовано к принятию, две — к отклонению. Поправками, рекомендованными к принятию, предполагается исключить из подсудности мировых судей споры, возникающие из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной собственности. Поправки 3 и 4 носят юридико-технический характер, поправки 5 и 6 определяют порядок передачи гражданских дел, находящихся в производстве мировых судей на день вступления федерального закона в силу. Этот закон существенно разгрузит мировых судей.

Предлагаю утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Там шесть поправок. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по таблице 2.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Таблица также принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 58 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, я вижу, что подошли участники "правительственного часа", поэтому на минуту раньше объявляю "правительственный час". Я надеюсь, никто не настаивает на том, чтобы проголосовать: действительно осталось меньше минуты.

"Правительственный час". Блок вопросов "Культура и средства массовой информации", тема "О приоритетах государственной политики в сфере культуры и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по их реализации". Информацию представляет министр культуры Российской Федерации Александр Алексеевич Авдеев.

Пожалуйста, на трибуну.

**Авдеев А. А., министр культуры Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за приглашение принять участие в "правительственном часе" и выступить перед вами.

Работаю в должности немного, полтора месяца, срок небольшой, но в то же время достаточный для уяснения проблем и выстраивания приоритетов в сфере культуры.

Культура находится сегодня в непростом положении. В кризисные 90-е годы она подверглась ударам, от которых до сих пор не оправилась: это недофинансирование, разрыв единого культурного пространства, кадровые потери — отъезд многих деятелей культуры за рубеж, это перебои в комплектовании книжных фондов библиотек и многое другое. Оздоровление культурной сферы началось позже и идёт, скажу откровенно, медленно, нас эти темпы не удовлетворяют. Если дальше так пойдёт, от потрясений 90-х годов культура будет приходить в себя не один десяток лет.

Сегодня появились возможности больше средств направлять на развитие культуры. Хотел бы в этой связи поддержать призыв единой Европы удвоить бюджет на культуру за три года в два раза. Хочу прежде всего поблагодарить фракции и сказать, что не будет проблем с исполнением бюджета, если вы нам увеличите его в два раза. У нас есть большой список объек-

тов, проблем, решение которых требует финансирования, и бюджет, если он будет увеличен в два раза — а это примерно 118–120 миллиардов, — уверяю вас, будет исполнен, список проектов уже находится в министерстве.

Для общества является особо важным конституционное положение об обеспечении равного доступа всех граждан к культурным благам. Несколько слов на эту тему.

Субъекты Российской Федерации различаются между собой по уровню социально-экономического развития: в Ханты-Мансийском автономном округе одни возможности, в Туве — другие, а в Нечерноземье — третьи. Это обстоятельство учитывается в нашей федеральной целевой программе. Разумеется, житель города-миллионника и житель села, к сожалению, всегда будут находиться в неравном положении. Однако ненормальна ситуация, при которой многие из тридцати восьми миллионов жителей села — подчёркиваю: тридцати восьми миллионов — ни разу в жизни не были в театре или на концерте. Ненормально, что 25 процентов сельских населённых пунктов вообще лишены библиотечного обслуживания. Конечно, есть у нас сёла и деревни, в которых живут три, пять, семь, восемь человек, но они могут быть на библиотечном обслуживании, если библиотеки находятся в радиусе, ну, пятнадцати — двадцати километров. Однако и в этой ситуации библиотечного обслуживания лишена четверть сельского населения. Кинопрокат, который недостаточно развит в стране в целом, до сельской местности практически не добирается. В стране ощущается нехватка концертных и театральных залов. Строительство сети дорог, повышение уровня оплаты труда, особенно низкооплачиваемым категориям работников, — это тоже действия, направленные на выравнивание возможности доступа граждан к культурным благам.

Уровень культуры села — это сегодня сфера повседневной ответственности не только муниципальных властей. Выравнивание политических приоритетов, создание комфортных условий жизни для людей — это прямая совместная ответственность федеральных и региональных властей, тем более что сегодня она утверждена законом о разграничении полномочий.

Теперь о качестве и об объёме культурных благ, имеющихся в распоряжении россиян.

Самыми востребованными являются услуги библиотек. Ежегодное число посетителей библиотек намного превышает

ет число посетителей всех зрелищных учреждений. Больше года назад президент страны поставил задачу поднять библиотечное обслуживание на качественно новый уровень. При этом приоритетными задачами являются две — комплектование книжных фондов и компьютеризация. На сегодняшний день компьютерами оснащено только 15 процентов всех библиотек, а выход в Интернет имеет только 9 процентов. Оцифровка книжных фондов позволяет создать виртуальные читальные залы в крупных библиотеках и библиотеках других уровней. Москвичам уже доступны многие издания, хранящиеся в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге.

Параллельно с созданием Президентской библиотеки и её филиалов в субъектах Федерации развивается вся библиотечная сеть страны. Развивается, но, к сожалению, медленно, и есть проблемы. Я недавно посетил несколько областей — Тверскую, Архангельскую области — и, беседуя с руководителями библиотек, убедился в том, что не всем по карману оцифровка. Оцифровка осуществляется в центральных библиотеках, потом организуются читальные залы, но читатель в библиотеках привык, он любит, ему приятно держать в руках живую книгу с любимым шрифтом, с любимыми иллюстрациями, понимаете? Оцифрованный голый экранный текст не даёт такого читательского удовольствия, как живая книга, поэтому руководители районных библиотек, руководители областных библиотек говорят, что им интереснее всё-таки параллельно с электронными возможностями читальных залов получать живую книгу. Причём живая книга должна быть не только самая дешёвая, должна распределяться не только по конкурсу. Я чуть позже скажу о конкурсной системе, она имеет свои пороки, потому что мы вынуждаем библиотеки покупать самое дешёвое, а самое дешёвое — это низкопробная бульварно-вокзальная литература. А наша конкурсная система и наши лимиты, касающиеся стоимости, заставляют библиотеки набирать именно эту литературу, потому что по конкурсу выигрывает тот, кто продаёт книги дешевле, а они, как правило, повторяют, низкопробные.

Вторая проблема — это проблема авторского права, потому что через цифру тексты книг попадают в областные библиотеки, а могут попадать и в районные библиотеки, но эти библиотеки не имеют права тиражировать, потому что авторское право запрещает им тиражирование, оно считается незакон-

ным, подпольным, нарушением интеллектуального права. Эту проблему надо решить, разумеется, на законодательном уровне, потому что по технологиям мы цифру приближаем к читателю, а по праву мы читателю не даём возможности взять на дом оттиражированную книгу, поскольку есть законодательные препятствия.

В последнее время средства, направляемые на пополнение книжных фондов, заметно выросли, в том числе благодаря усилиям депутатов Госдумы. На комплектование фондов муниципальных библиотек в текущем году выделяется 300 миллионов рублей, это маленькая сумма, в 2009 году — 450, а в 2010 году — через два года — уже 1 миллиард 151 миллион рублей. Эта сумма более-менее приличная.

Ещё один приоритет сферы библиотечной работы — это совершенствование работы библиотек для людей с ограниченными возможностями, прежде всего инвалидов по зрению. В этом направлении мы тесно сотрудничаем с соответствующими общественными организациями, депутатами Госдумы. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить депутата Олега Николаевича Смолина за его инициативы, сотрудничество с нами и подвижничество в этом деле.

Трудно переоценить сегодня роль музеев, поэтому весь спектр проблем музейной работы является приоритетом министерства и общества. В этом году должна завершить работу комиссия по проверке сохранности музейных фондов, созданная в августе 2006 года по поручению президента. В ходе работы комиссии удалось выявить и исправить много недоработок в части учёта музейных предметов. Также решаются, хотя и медленно, вопросы, связанные с сохранностью сокровищ, входящих в государственный фонд. Речь идёт об охранной сигнализации, о маркировке, о технологически грамотном современном учёте. По итогам работы комиссии министерство предложит государственную программу строительства фондохранилищ.

У нас до сих пор большинство музеев расположено в непригодных строениях, часто в культовых зданиях, которые мы должны вернуть церкви. Условия экспонирования и хранения оставляют желать лучшего. Средняя потребность современных фондохранилищ только для федеральных музеев — 200 тысяч квадратных метров, для региональных музеев — 500 тысяч квадратных метров. То есть для того, чтобы отстроить только федеральные фондохранилища, нам потребуется

сумма в 18 миллиардов рублей, но ведь большие, огромные ценности находятся и в областных музеях. Выход видится в том, чтобы создать на уровне субъекта Федерации, на уровне области единое фондохранилище, в котором грамотно, цивилизованно, при сохранении температурного режима хранить ценности всех музеев данной области. Вот такой опыт мы сейчас будем проводить в Архангельской области.

Перспективы развития музеев в целом благоприятные. К 100-летию приурочена обширная программа развития музея имени Пушкина. Создаётся целый музейный квартал, который позволит значительно расширить экспозицию Государственного исторического музея, это музей на Красной площади. Рассчитываем, что к 200-летию Отечественной войны 1812 года там можно будет создать обширную уникальную экспозицию, посвящённую подвигу народа. Новые площади получит Эрмитаж в здании Генерального штаба на Дворцовой площади.

Одним из главных направлений работы министерства является работа по сохранению недвижимых памятников истории и культуры. Постоянно, из года в год говорится о нехватке бюджетных средств, направляемых на реставрацию, консервацию памятников. Это действительно так. Однако я должен сказать, что государство использует появляющиеся у него возможности и объём средств, выделяемых на реставрацию, растёт. В текущем году это полмиллиарда, в последующие годы будет выделяться до миллиарда рублей на реставрацию.

Должен сказать, что с реставрацией у нас положение бедственное, потому что распались знаменитые школы российских реставраторов, российские школы — до революции, советские — в советский период. Это были мощнейшие школы реставрации, я сказал бы, лучшие в мире, а сегодня их не существует. Рынок съел этих людей: кто-то ушёл на пенсию, кто-то ушёл в рынок. Для рынка необходима быстрая реставрация, а быстрая реставрация некачественная, как правило, к сожалению. К сожалению, школа реставрации у нас почти потеряна. Поэтому я поддерживаю предложение многих депутатов Государственной Думы о том, что необходимо воссоздать в Питере и в Москве, может быть, головные сильные организации реставраторов с повышенной зарплатой, с прекрасными техническими возможностями, чтобы они вытягивали своей работой всю реставрационную отрасль, иначе мы поте-

ряем памятники культуры и не отреставрируем музейные ценности. Кстати, должен заметить, что среди восьмидесяти миллионов музейных ценностей, находящихся в сводном списке, десять миллионов требуют срочной реставрации, а реставрировать порой некому.

Основная проблема сегодня — сохранение памятников исторической застройки в условиях бурно развивающегося нового строительства в городах. Участились случаи, когда ради получения финансовой выгоды безнаказанно сносятся или неузнаваемо перестраиваются памятники истории и культуры. Вопрос стоит очень остро, потеря времени ведёт к невозможным утратам. Существующая законодательная база обеспечивает порядок, если соблюдать законы. Вот на прошлой неделе — и это хорошее дело — Госдума во втором чтении приняла законопроект о передаче полномочий по принятию подзаконных актов Министерству культуры. Это решение позволит более оперативно принимать меры по устранению правовых пробелов.

Ещё один приоритет — совершенствование образования в сфере культуры и искусства. Много вопросов на эту тему. Должны ли мы слепо следовать Болонскому процессу, или мы должны сохранить свою уникальную художественную школу воспитания творческих работников? Ответ один: у нас замечательные национальные традиции в сфере художественного воспитания, Болонский процесс направлен скорее на достижение эквивалентов дипломов, а свою школу художественного воспитания, безусловно, мы должны сохранить, не подстраивая её под менее удачные школы Западной Европы.

Образование в детских школах искусств нельзя считать только дополнительным, это первая ступень подготовки обладающих особыми талантами детей, поэтому условия оплаты труда педагогов в этих школах не могут быть хуже условий оплаты труда учителей в общеобразовательных школах. Должен быть законодательно закреплён статус нетиповых образовательных учреждений при вузах. Вот при Физтехе есть школа молодых талантливых школьников-математиков, она хорошо работает, и обычно её выпускники поступают в Физтех. При Московской консерватории тоже есть такая музыкальная школа, но работники этой школы получают зарплату меньше, чем преподаватель пения в обычной школе. Преподаватель, который учит талантливых детей, музыкально одарённых детей, по-

лучает меньше, подчёркиваю, чем преподаватель пения в обычной школе.

Необходимо решить вопрос о предоставлении возможности гражданам получать второе высшее образование бесплатно. У нас есть музыканты, выдающиеся музыканты, которые хотят стать дирижёрами, получить второе образование, — мы не можем с них за это брать деньги. У нас есть музыканты, которые становятся композиторами, должны получить второе образование, — мы не можем с них за это брать деньги. Актёры становятся режиссёрами, у нас многие выдающиеся актёры стали выдающимися режиссёрами (я их вижу даже в этом зале), с них надо сейчас брать огромные деньги за второй диплом, но это несправедливо, это надо отменить.

Необходимо урегулировать вопрос о правовом статусе послевузовского профессионального образования. У нас по ранжиру, по правилам, послевузовское образование должно закончиться кандидатской диссертацией, но она не нужна музыканту, она не нужна профессору консерватории, она не нужна человеку, который заканчивает аспирантуру во ВГИКе. Не диссертация нужна, а нужен творческий продукт, и мы должны судить о степени зрелости того или иного творческого работника, окончившего аспирантуру, не по его диссертации — это надо отменить, или хотелось бы отменить, — а по тому интеллектуальному продукту, который он выдаёт в результате своей учёбы.

Низкая оплата труда. Я привлёк внимание президента страны к этой проблеме в ходе первой же встречи. Если так будет продолжаться, мы потеряем целое поколение кадров в отрасли. Молодёжь не идёт работать в учреждения культуры, причём не идёт в ключевые учреждения: архивы, библиотеки, музеи. Взять хотя бы такой головной музей, как музей Пушкина в Москве: там уже практически нет специалистов по Рембрандту, специалистов по Ван Дейку, специалистов по Ренессансу. Почему? Потому что были знаменитые специалисты, они сейчас выходят на пенсию, а молодое поколение уходит в частные галереи, там платят гораздо больше. Поэтому у нас лакуны, пустоты образуются даже в ведущих музеях, нет специалистов с мировыми именами.

Скоро, с 1 декабря, мы перейдём на отраслевую заработную плату. Перейдут все отрасли одновременно, не только культура, срок — 1 декабря. Ориентировочно задан следующий параметр: во всех отраслях при переходе на отраслевую зарплату.



ботную плату нужно повысить зарплату на 30 процентов. Для этого Министерству культуры могут дать дополнительно 1,5 миллиарда на фонд заработной платы, и всё. Но этим проблеме мы не решим, потому что средняя заработная плата в сфере культуры в два раза ниже средней заработной платы по России. Вот я был в Тверской области: в районном музее директор получает 4 тысячи, экскурсовод — 1 тысячу 700 рублей.

Я обращаюсь с просьбой к депутатам: нам нужно, чтобы только на отраслевую заработную плату выделили не полтора миллиарда, а 12 миллиардов, тогда мы подтянем зарплату до уровня средней зарплаты в других отраслях, и тогда прекратится утечка кадров, позорная утечка кадров из сферы культуры. И второе — эти деньги должны идти параллельно с бюджетом на культуру, а не из бюджета культуры.

Кино. В текущем году исполняется сто лет со дня показа первого отечественного игрового фильма. Отмечать эту дату предполагаем широко, есть специальная программа. В последние годы российская кинематография демонстрирует одни из самых высоких темпов роста в Европе. Наша кинопродукция увеличивает своё присутствие на экранах и теснит иностранные ленты. Не очень теснит, но теснит: доля отечественных фильмов в общих кассовых сборах составила почти 30 процентов. По этому показателю Россия в Европе уступает только Франции, но этого всё равно мало. Вот в Америке доля кассовых сборов со своих, американских фильмов составляет 50 процентов, а у нас — 30. Значит, 70 процентов — это всё-таки доход с проката низкопробной, амортизированной уже несколько раз американской продукции, которую почти бесплатно вываливают на наш рынок. Ориентир для нас — половина доходов от кинопроката должна идти от проката отечественных фильмов.

Я прошу ещё две минуты.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете, добавим время, да?

Пожалуйста, выступайте, Александр Алексеевич.

**Авдеев А. А.** В этом году мы предполагаем принципиально изменить форму руководства и финансирования кинопроизводства. Выделю два главных момента. Первый — государство будет стимулировать кинопроекты, несущие идеи гуманизма, духовности, патриотизма и другие нравственные ценности народов России. Это государство будет стимулировать через национальный заказ — не через конкурс, а через

национальный заказ. И будем приглашать наших выдающихся режиссёров, выдающихся кинооператоров, лучшие кинокоманды, чтобы они делали национальные фильмы, те, которые востребованы в обществе. С этой целью с 2009 года будет размещаться госзаказ со значительными объёмами финансирования. При этом предусматривается и особый порядок формирования тематики.

Второй момент — начнётся выполнение программы создания цифровых кинотеатров и кинобилетов. Это вообще будет революция в кинопроизводстве, потому что не надо будет пудовые бобины с кинофильмами гонять по всей стране, от этого страдают клубы, потому что это дорого. Кроме того, очень удешевляется тиражирование: надо будет делать небольшую дискетку для профессионального просмотра, а не километры плёнки, хрупкой и портящейся. Если не предпринять энергичных действий в кинопроизводстве, то в ближайшие пять лет восемьдесят пять миллионов человек, то есть 60 процентов населения России, не смогут рассчитывать на качественное кинообслуживание.

Необходимо расширять и укреплять сеть зрелищных организаций. Почти половина регионов не имеют детских театров, только в шести городах есть полный набор театров — оперы и балета, комедии, драматический, тюз, театр кукол. По нашим данным, количество взрослых, побывавших хотя бы один раз на театральном спектакле, составляет 26 процентов. Что делать? Необходимо строить площадки, нужна государственная поддержка гастролей. Никакая оцифровка, никакое телевидение не заменят живого общения зрителя с актёром. Мы должны огромные деньги тратить на гастроли. Я встречался с руководителями многих московских театров, для них гастроли — это праздник, для них гастроли — это кислород, для них гастроли — это стимул работать дальше. Надо ездить в глубинку, ездить в районные города и показывать живое театральное-зрелищное искусство, без этого мы не обойдёмся.

Я заканчиваю. Последнее и самое сложное — это 94-й закон, потому что в культуре он не работает, иногда доводится до абсурда. Вот пришёл Калягин, наш известный режиссёр, руководитель Союза театральных деятелей, ему надо провести юбилей собственного театра, а ему говорят: вы должны объявить конкурс, где должны участвовать другие театры, иначе нельзя. Или вот фестиваль Никиты Михалкова, кото-

рый недавно закончился. В этом году был блестящий фестиваль, лучший, может быть, за все последние годы. Никита Михалков в авральном порядке начинает организовывать свой фестиваль, не загодя, не за год, а где-то с апреля — марта. Почему? Потому что до апреля — марта он должен провести конкурс. И каждый год проводится этот самый конкурс. Конкурс запаздывает, деньги запаздывают — и дальше аврально они проводят кинофестиваль. И он не может пригласить выдающихся деятелей кино на фестиваль, потому что надо заранее с ними договариваться о гонорарах, а он даже не знает, какие суммы у него будут. Поэтому надо по таким крупным событиям, как, допустим, фестиваль Михалкова, делать так, чтобы конкурс устраивать раз в три-четыре года, и дать возможность нашим фестивалям — а это гордость нашего киноискусства — заниматься нормально работой, в нормальном ритме и в здоровой обстановке.

Ещё одна проблема — автономные учреждения. Надо не медлить, но и не форсировать перевод библиотек, музеев и архивов на автономный режим. В богатых регионах это сделать легче, потому что к ним прикрепляют спонсора, к ним прикрепляют, извините меня за банальность, какую-то одну трубу, или газовую, или нефтяную, и они быстрее переходят на автономный режим. А в Нечерноземье очень тяжело перевести музей или библиотеку на автономный режим, режим самоуправления, потому что как они будут деньги зарабатывать? Спонсора нет. Это большая проблема, её надо решать не медля, но и не форсируя.

Уважаемые депутаты, благодарен вам за внимание. Что-то неизбежно осталось за пределами доклада, постараюсь ответить на ваши вопросы. И в целом спасибо Госдуме за внимательное, пристальное отношение и помощь российской культуре.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

У нас сейчас процедура вопросов и ответов. Мы договорились на Совете, что мы будем задавать вопросы от фракций, по три вопроса от каждой фракции. Первая — фракция КПРФ. Депутат Кашин Владимир Иванович, первый вопрос.

Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Александр Алексеевич, мы хотели вам выразить благодарность за то, что вы отметили тяжёлое положение, которое

складывается в русском селе, в российском селе в целом, и убеждены, что вы будете принимать в этом плане соответствующие меры.

А вопросы у нас к вам следующие. Первый. В Москве и других промышленных центрах и столицах много нарушений с точки зрения отношения власти к памятникам культуры, даже к тем, которые находятся под охраной ЮНЕСКО. В частности, в Москве сегодня уничтожено больше сотни таких зданий, сооружений, и всё больше сегодня говорят, тянутся мысли к тому, чтобы приблизиться к некрополю на Красной площади, к Мавзолею, где сегодня всевозможные пляски и недоступные, как говорится, мероприятия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович...

Ну, добавьте время задать вопрос.

**Кашин В. И.** Александр Алексеевич, ваше отношение к этому.

И второй вопрос — по природным паркам, по национальным паркам, таким, как "Лосиный Остров" и другие, в отношении которых сегодня тоже недостойное поведение — истребление великого достояния нашего народа и страны. Каковы в этом плане ваши действия и отношение?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

И просьба ко всем: укладывайтесь в одну минуту.

**Авдеев А. А.** Вопрос чрезвычайно актуальный. У нас сейчас наконец-то создана отдельная, специальная служба по охране памятников. Возглавляет её лучший специалист в России по охране памятников Александр Владимирович Кибовский, он здесь, в зале.

Должен сказать, что безобразия часто происходят потому, что памятник находится на территории субъекта Федерации, а ответственность за него несёт Федерация. К памятнику подбираются местные предприниматели, строители, все, кто соблазнен стоимостью земли, и так далее, и у нас порой не хватает рычагов воздействия на региональные власти и на конкретную ситуацию на местах. Если в Москве — это одно, а если в провинции, то это ещё... В Москве сложно, но в провинции гораздо сложнее, поэтому, я считаю, Госдума была права, когда поставила вопрос и дала нам возможность передавать памятники из федеральной собственности, из нашего, так сказать, федерального присмотра, на региональный уровень, чтобы за их судьбу несли ответственность и региональные власти, потому что спрашивают с нас за памятник, допустим, в Архангель-

ске, в Карелии или в Москве, а региональные власти не проявляют необходимой тревоги, которую они должны проявлять, сваливая всё на нашу ответственность.

В связи с этим я хотел бы сказать о передаче памятников. Цель поставлена, однако у нас возникли сложности, потому что субъекты Федерации сейчас переслали список памятников, которые они хотят иметь у себя в собственности и контролировать, но он пока не отработан, потому что всё находится в госимуществе, до нас эти списки не дошли. Мы должны распределять субвенции, но эти субвенции ещё не имеют методологической основы. Я говорю витиевато и казённо, вы меня извините, просто должен быть отработан механизм сохранения памятников. У нас есть инспекторы, у нас есть служба, которая обращается в суд, которая имеет на это право, но у нас нет механизма ответственности региональных властей за федеральные памятники.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мы раз в два года, наверное, заслушиваем министра культуры. Я считаю, этого мало. Вот как вы думаете, может быть, в рамках министерства периодически устраивать встречи депутатов с деятелями культуры, чтобы они слышали наше мнение? Они очень глухие.

На телеканале "Культура" великолепную передачу Феликс Разумовский ведёт, на других каналах нет подобной передачи. Но там же междусобойчик в рамках передачи "Культурная революция", то есть они варятся в собственном соку. Или какая-то передача "Школа злословия": ночью две девушки издеваются над гостем передачи. Или "Эхо Москвы": по субботам сплетничают опять же две девушки о том, какая передача им понравилась. Это слишком узкое понимание.

Поэтому вопрос к вам: как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки внутри министерства можно было встречаться с теми, кто отвечает у нас за культуру? Это и музейные работники, и ведущие передач, связанных с культурой и в целом с образованием в стране. Очень редко мы встречаемся, всего раз в два...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Поддерживается, полностью согласен. К сожалению, а может быть, и к счастью, телевидение сейчас ушло из сферы влияния Министерства культуры и находится в сфере деятельности министерства связи. Но я с вами согласен, что

ценности, которые несёт сегодня телевидение, не соответствуют тем задачам, о которых я говорил в своём выступлении. Телевидение замусорено низкопробной, низконравственной продукцией, которая наносит вред, не даёт пользы.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Тягунов.

**Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Алексеевич, приближается 200-летний юбилей Николая Гоголя. В Москве нет музея писателя, хотя есть его дом, в котором он жил и в котором умер. Намерено ли Министерство культуры к этому юбилею создать музей Гоголя? И намерено ли министерство вернуть первоначальный облик надгробию на могиле писателя, которое соответствовало бы завещанию самого Гоголя? Мы внимательно рассматривали этот вопрос, но я хотел бы, чтобы мои коллеги-депутаты узнали вашу точку зрения — и министерства, и министра.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Гоголь просил, чтобы на его могиле был крест. На его могиле был крест, но потом могилу перенесли, крест снесли, поставили бюст. Надо вернуться к волеизъявлению великого писателя и поставить крест, как он и хотел. Это во-первых. Во-вторых, мы предлагаем создать музей-квартиру как филиал литературного музея в Москве. Музей или музей-квартиру — посмотрим. Дело в том, что не сохранились предметы, которыми лично пользовался Гоголь, и это всё будет имитация, но музей-квартиру создать можно, и мы за.

**Председательствующий.** Фракция "Справедливая Россия". Депутат Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Уважаемый Александр Алексеевич, возвращаясь к теме памятников истории и архитектуры на примере моего родного города Астрахани. За последние два года у нас сожжено (и есть соответствующие акты пожарных и прокуратуры) более тридцати зданий-памятников с целью расчистки центра города. Сорок шесть зданий-памятников решением региональных органов власти выведены из этого реестра, часть из них снесена. Истрачены федеральные деньги, и искалечен, так сказать, облик Астраханского кремля, где совершены перестройки, никогда не имевшие места в истории.

В этой связи два вопроса. Во-первых, готово ли Министерство культуры, его новое руководство поддержать наши

инициативы, "Справедливой России", об усилении административной и уголовной ответственности в отношении тех чиновников, которые допускают ликвидацию зданий-памятников, вплоть, например, до запрета замещать государственные должности, то есть до дисквалификации? И второй. Есть инициатива, чтобы впредь застройку в городах проводить без предварительного согласования с Росохранкультурой. Как вы к этому относитесь?

**Авдеев А. А.** Инициативу об ужесточении ответственности поддерживаю. По второму вопросу вы тоже правы: без согласования с Росохранкультурой нельзя ничего изменять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Останина от фракции КППРФ.

**Останина Н. А., фракция КППРФ.**

Уважаемый Александр Алексеевич, не так часто министры бывают откровенны с нами, когда выступают с трибуны. Во всяком случае, хотелось бы вас поблагодарить за такую оценку нынешнего состояния культуры в России. Это с одной стороны, а с другой стороны, немножко насторожила ваша оценка закона об объектах культурного наследия, где вы одобрили как раз ту часть закона, которая касается автономизации, то есть, по сути дела, приватизации учреждений культуры. Нас это пугает, честно говоря.

И хотелось бы ещё сказать о том, что культура — это единственная сфера, которая не регулируется своим базовым законом, то есть нет до сих пор закона об основах законодательства о культуре, точнее, он был принят в 92-м году, но до сегодняшнего дня — шестнадцать лет — идёт от первого чтения ко второму: то ли внутренние запреты какие-то, то ли комитет наш не очень расторопен, но, во всяком случае, десять статей закона утратили своё значение, ещё двадцать девять подверглись изменению, внутренняя логика разрушена. Намерены ли вы внести этот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Самоуправляемость организаций форсировать нельзя, потому что, повторяю, сами музеи, библиотеки, архивы не готовы. Начинать надо с того, что дать им право распоряжаться своим фондом заработной платы. Почему маленькие ещё зарплаты там? Потому что фондом заработной платы они не распоряжаются, и они все ставочки заполняют людьми, чтобы люди не голодали. Там всё занято: полставки, четверть ставки... они все разделены и заняты, но му-

зеи работают плохо. Значит, надо дать им возможность распоряжаться фондом, и тогда они за счёт устранения лишних должностей смогут себе по крайней мере на 30—40 процентов повысить заработную плату. Но это не панацея, это один из методов. Это первое.

Второе. Их надо научить управлять своим музеем, архивом и так далее. Потому что сейчас эти люди — это русская провинциальная интеллигенция: они читают журналы, они ждут, когда им повысят зарплату, они живут ещё в советском времени. Это замечательные люди, которые... Так сказать, лоскутами остались эти территории из прошлого, понимаете? И когда им дают возможность хозяйничать, они не могут, и они правы: их надо научить. Коли мы выбрали рыночную экономику и это была воля всего общества, тогда надо, чтобы эти люди не пошли на заклятие из-за новой системы экономики. Их надо научить.

И последнее. Тем, кто не хочет переходить на самоуправляемость, надо оставить прежнюю, сегодняшнюю систему. Выбор добровольный. Некоторые губернаторы пережимают и ради отчётности заставляют их форсированно переходить на самоуправляемость. Я считаю, что это недопустимо, это приведёт к разорению и развалу библиотечной системы и музейной системы в провинции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Авдеев А. А.** Закон 92-го года, конечно, уже устарел, шестнадцать лет прошло. Сейчас у нас создана рабочая группа, и мы вместе с Комитетом Думы по культуре работаем над новым законом. Принимаю вашу критику. Будем готовить текст быстрее.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Александр Алексеевич, будьте любезны, мы знаем о том, что количество музеев на территории Российской Федерации увеличивается и примерное количество их приближается к двум с половиной тысячам, почти восемьдесят миллионов человек ежегодно посещают музеи. Но вот в этой отрасли действительно очень много проблем, и предыдущий оратор задавал по этому поводу вопрос. Дело в том, что даже здесь почти 90 процентов музейных предметов, которые



находятся в фондах музеев страны, — они не зарегистрированы в государственном каталоге. До сих пор нет государственного каталога музейных ценностей, до сих пор нет даже инструкции по учёту и хранению музейных ценностей, которая разрабатывается с 2001 года. На какой стадии подготовки находятся эти документы?

И в качестве просьбы. Наша парламентская делегация была в Индии. Сейчас там проходит Год России. И жители страны, в общем-то, высказывали свои просьбы о том, чтобы...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Вопрос задан. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Авдеев А. А.** Инструкция старая, 1986 года. Сейчас готов текст новой инструкции, он уже отработан на уровне Министерства культуры и будет проходить апробацию в других ведомствах.

Что касается музеев. Проводим проверку, я о ней говорил, проверка очень сложная. Она выявила массу системных недочетов, я о них скажу. Во-первых, 80 процентов музеев находится в непригодных зданиях. В фондохранилищах жуткая теснота: в среднем на квадратном метре фондохранилища хранится четыреста предметов. На квадратном метре! Дальше, тридцать шесть зданий музеев требуют капремонта. Не хватает, я уже говорил, 700 тысяч квадратных метров для фондохранилищ. Кроме того, у нас нет современных методов маркировки и учёта. Не хватает многих предметов, потому что бабушка, или, так сказать, пенсионерка, принятая по контракту в 90-х годах, его в карточку не внесла, потом предмет передали в филиал. И сейчас в одних музеях масса незарегистрированных предметов, их излишек, а в других музеях их не хватает. Кроме того, нет маркировки.

Государственный каталог ведётся, вы правы, но он неполный. Мы подберёмся к окончанию этой работы, только если будет возможность истратить на всё музейное дело в ближайшие десять лет 65 миллиардов рублей. Тогда у нас будет реставрационная школа, будет маркировка, будет каталог, будут фондохранилища, и будут нормальные работники музеев. Пока главная проблема — это отсутствие кадров и отсутствие денег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна.

**Журова С. С.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Алексеевич, спасибо за доклад.

У меня будет опять вопрос, видимо, это животрепещущая тема — музеи, и вопрос такой. Сейчас в современном мире особое место занимает Интернет. Это и средство массовой информации, и в то же время возможность для граждан самостоятельно получать там информацию. По нацпроекту "Образование" многие школы были подключены к Интернету. В связи с этим вопрос о возможности музеев делать оцифровку своих фондов и своих музейных экспозиций, чтобы это разместить соответственно на сайтах в Интернете и, может быть, создать единый сайт музеев России. Это и расширение культурного пространства, потому что тогда будет доступно, весь мир сможет смотреть наши ценности, это и расширение туризма, потому что это пробудит больший интерес, это и возможность для жителей всех регионов России, тех, кто не может приехать в Москву или в Петербург и в другие города России... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Авдеев А. А.** Возможности голограмм огромные, и Эрмитаж уже создаёт свои филиалы, делая всё это методом голограмм. Оцифровка, создание голограмм сложны, дороги, но всё это можно сделать.

Вот я вам скажу неожиданную вещь. Наши спортивные федерации прикрепили к каким-то олигархам, и сейчас некоторые спортивные... вообще, спорт расцвёл, вы знаете. Некоторые спортивные федерации сборы проводят в Австралии: денег много. А давайте тоже сделаем президентами музеев богатых людей или... не знаю... видных общественных деятелей, и пусть они так, как сейчас финансируют спорт, финансируют музеи, тогда будет оцифровка, тогда будут голограммы, тогда будет грамотный сайт. Всё упирается в деньги. Ваша идея блестящая, и она является целью нашей музейной работы.

**Председательствующий.** "Справедливая Россия". Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.**, фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Александр Алексеевич, вы в своём докладе отметили очень многие проблемы, которые уже неоднократно звучали и в этом зале, и на "круглых столах", и на мероприятиях, проводимых

Государственной Думой. Деятели культуры и депутаты отмечали именно это как главные проблемы, отмечали в прошлом году, в позапрошлом году и три года назад. В выступлении предыдущего министра с этой же трибуны звучали те же темы. Ничего не меняется, и, как нам представляется, не меняется не по вине министерства, не министерство виновато — идёт борьба за ресурсы. И вы правильно закончили своё выступление отсылкой к олигархам, пивным королям, которые сегодня подняли спорт. Речь идёт о политике правительства в отношении культуры. Эта политика на сегодняшний день не удовлетворяет, как вы видели из вопросов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Вопрос, наверное, задан, Елена Григорьевна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста. Прокомментировать нужно, Александр Алексеевич?

**Авдеев А. А.** Елена Григорьевна, во-первых, вы правы, мы не должны идти на поводу у рыночных, так сказать, лидеров, а должны вести свою собственную политику в области культуры. Культура восстанавливается очень медленно. Я с большим уважением отношусь к работе моего предшественника Александра Сергеевича Соколова, так же как и к работе Михаила Ефимовича Швыдкого, но должен сказать, что восстановление культуры идёт чрезвычайно медленно. Сильнейший психологический и материальный удар был нанесён по ней в 90-е годы, и сейчас памятники продолжают исчезать, поэтому политика должна быть жёсткой и опираться на солидную материальную базу. У нас в процентном отношении в бюджете по сравнению с другими странами самый маленький процент денег, которые идут на культуру. Об этом я говорил и президенту, и премьеру, и вы, собственно, об этом говорите. Такая ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, третий вопрос уже будет. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Александр Алексеевич, позвольте поздравить вас с успешным дебютом вашим в Государственной Думе! Наш вопрос о приоритетах государственной политики в области культуры. Позвольте задать в связи с этим следующие вопросы.

Первое. Вы не дали ответ на вопрос Кашина Владимира Ивановича по Красной площади.

Второе. "Мамаев курган" и памятник "Родина-мать" недавно признаны седьмым чудом света, и, кроме того, теперь "Мамаев курган" — это памятник федерального значения, однако финансирование недостаточное. Является ли он приоритетом сейчас в вашей деятельности?

И является ли приоритетом забота о заслуженных, народных работниках культуры, артистах? Какие вы предложения вносите и какую заботу будете проявлять, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Авдеев А. А.** Красная площадь находится под охраной ЮНЕСКО. Панорама... я с удивлением обнаружил, вернувшись, что, если вы смотрите со стороны Исторического музея на Храм Василия Блаженного, вы видите высотку, хотя это грубейшее нарушение всех норм ЮНЕСКО. Произошло то же, что и в Питере, когда высотное здание заслонило вид на стрелку. Но питерцы хотят срезать или что-то там изменить, чтобы это здание не портило панораму, а у нас, к сожалению, высотка так и торчит на фоне Красной площади. Это национальное достояние, его надо сохранить и жёстко спрашивать с тех, кто пытается исказить исторический облик города.

Что касается "Мамаева кургана", мы его сейчас переводим в федеральную собственность, тогда мы сможем направить деньги. Уже перевели, мне подсказывают.

Последнее. Министерство через творческие союзы выделяет значительные суммы для распределения по спискам между народными художниками, народными артистами и выдающимися деятелями культуры. Всё равно, когда всё это распределяется индивидуально, суммы получаются небольшие, к стыду, и с болью читаешь о тяжёлом материальном положении многих наших выдающихся деятелей культуры. По мере появления денег мы будем увеличивать им помощь, но... Кстати, вы сейчас рассматриваете законопроект о поощрении видных деятелей культуры, и плюс министерство имеет кое-какие рычаги. Но положение на сегодняшний день ненормальное.

**Председательствующий.** От ЛДПР, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, в своём выступлении вы справедливо отметили, какое бескультурье сейчас на телеэкранах и как это пагубно влияет на наше подрастающее поколение, поэтому фракция ЛДПР просит вас, чтобы вы совместно с министерством связи провели работу, для того чтобы канал "Культура", который нравится огромному количеству людей, где отсутствуют пошлятина и реклама, — и даже в бытность свою президентом Владимир Владимирович Путин сказал, что он только его и смотрит, — был доступен на всей территории Российской Федерации. Это обязательно надо сделать. Ещё надо сделать так, чтобы этот канал имел и звуковую версию на радио. И говорить о том, что, к несчастью, это к вам не относится... К несчастью, да, не относится, но мы просим вас провести эту работу, чтобы везде канал "Культура" был доступен.

И также от фракции ЛДПР мы просим вас внести ясность в ситуацию с консерваторией имени Римского-Корсакова в Санкт-Петербурге, где был снят ректор, там ситуация неоднозначная, а также дать разъяснения по вопросу о разрушении дома купца Севастьянова в Екатеринбурге.

**Авдеев А. А.** Канал "Культура" по нашему предложению должен быть включён в обязательный социальный пакет телепрограмм для всей страны. Как только закончится оцифровка на телевидении, канал "Культура" смогут смотреть везде с тем же качеством, что и в Москве. К сожалению, переход на цифровое телевидение идёт медленно, и это отдельный разговор. Этот процесс идёт медленно, на разрозненном оборудовании, каждый регион покупает себе оборудование там, где найдёт, — в Японии, во Франции, в Германии, в Италии, и в итоге получают лоскуты, которые невозможно заковать по всей стране, но канал "Культура" должен быть и будет в обязательном пакете.

Второе, консерватория в Питере. Ситуация непростая. Прекрасный композитор Чайковский, но он оказался плохим ректором. С большим трудом удалось его уволить, не унижая, хотя он повёл себя неправильно. Сейчас назначен исполняющий обязанности ректора, причём назначен такой человек, который не представляет ни ту, ни другую сторону. Если мы назначим представителя победившей стороны, начнётся сведение счётов. Это классический вариант менеджмента, так же решаются и межэтнические конфликты, извините меня за сравнение: мы нейтрального человека, не относящегося ни

к одной группе, ни к другой, сделали исполняющим обязанности ректора. За полгода всё утрясётся, а дальше сама консерватория на выборах выберет себе ректора, это их воля. Коллективу такая возможность будет предоставлена в соответствии с правилами через полгода.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гальцова Ольга Дмитриевна.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Алексеевич, в своём выступлении вы уже коснулись состояния культуры на селе. Думаю, что вы согласитесь с тем, что реализация национального проекта по сельскому хозяйству "Развитие агропромышленного комплекса" напрямую зависит от инфраструктуры, которая будет создана на селе. Укрепление материально-технической базы учреждений культуры на сегодняшний день является приоритетной задачей. Будьте добры, скажите, какие Министерство культуры на сегодняшний день может предложить меры или целевые программы по реконструкции, строительству объектов культуры на селе? Я имею в виду сельские клубы, музеи, библиотеки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Авдеев А. А.** Ответственность совместная, поскольку сельские клубы относятся к ведению субъектов Федерации, но мы не собираемся уходить от возможности предоставления наших материальных ресурсов. Сейчас у нас вводится дополнительное вознаграждение библиотекарям: по 2 тысячи рублей в месяц, если число читателей больше пяти тысяч. Кроме того, будет проводиться поощрение лучших учреждений культуры села. Ежегодно, начиная со следующего года (у нас это в бюджет уже заложено), мы будем выбирать одну тысячу лучших учреждений культуры на селе, и каждый коллектив будет получать денежное вознаграждение в размере 100 тысяч рублей. Также будет отбираться тысяча лучших работников учреждений культуры села, и каждый из них будет получать по 50 тысяч рублей. Мы сейчас начинаем отбор на конкурсной основе лучших общеобразовательных учреждений в субъектах Федерации, и каждое такое общеобразовательное учреждение в субъектах Федерации (это не село, конечно, но это субъект Федерации) будет получать разовую поддержку в размере миллиона рублей. К тому же у нас есть такой мощный рычаг, как предоставление субвенций регионам на приобретение книг

для сельских библиотек. Мы этими субвенциями тоже будем поощрять регионы активные, регионы бедные, регионы, где губернатор помогает клубам, библиотекам, музеям, а туда, где губернаторы делают мало, а регионы богатые, жируют, туда субвенции направлять не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от "Справедливой России". Ломакин-Румянцев Александр Вадимович, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Александр Алексеевич, прежде всего хочу поблагодарить министерство за большую работу по социокультурной реабилитации инвалидов. Ещё в 95-м году министерством была одобрена концепция социокультурной политики в отношении инвалидов. На коллегии Минкультуры в апреле 2007 года был заслушан этот вопрос и отмечена особая значимость реабилитации инвалидов средствами культуры в реализации их конституционных прав на участие в культурной жизни общества. Эту же проблему выделил и подчёркивает Президент Российской Федерации Медведев.

В связи с этим два вопроса. Продолжит ли министерство так же активно заниматься вопросом социокультурной реабилитации инвалидов и будет ли сохранена рабочая группа по данному вопросу, созданная в 2006 году в министерстве? Это первый вопрос. И второй вопрос: предусмотрено ли создание в министерстве подразделения по этой тематике, так как без этого трудно ожидать системной работы и получения существенных результатов?

Спасибо.

**Авдеев А. А.** Министерство предложило рассмотреть этот вопрос на заседании Правительства России. Такое предложение уже направлено в правительство, и если оно будет принято, то, полагаю, состоится обсуждение с участием депутатов, с участием представителей нашего министерства и других министерств, по итогам которого должно быть принято постановление. Мы хорошо делаем доклады, складно отчитываемся, а процесс реабилитации идёт очень медленно. Вы правы: здесь имеется проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От КППРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич. Пожалуйста.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, пять минут — слишком малый отрезок времени для оценки ситуации в российской культуре с учётом длительного периода её деградации. В 90-е годы минувшего века нашей культуре нанесён громадный урон. Огромное количество объектов культуры просто истреблено. Особенно пострадало российское село: семнадцать тысяч сёл и деревень просто исчезли с лица земли, а это не только 40 миллионов гектаров заброшенной пашни, это целый культурный слой, изъятый из жизни страны. Оставшиеся же школы, клубы, библиотеки зачастую влачат жалкое существование. Сельский житель в массовом порядке оказался лишён доступа к культурным благам.

Сегодня даже в официальной пропаганде конец XX века именуется разбойными годами, но и бывший, и нынешний президенты отдают высшие почести человеку, чьё имя навсегда останется символом того лихолетья, а уж присвоение имени Ельцина Президентской библиотеке и вовсе выглядит как издёвка: в истории страны трудно найти политика, нанесшего отечественной культуре столь жестокий урон. Наследие ельцинизма живо — современная Россия просто захлёбывается от болезненных проблем. В их числе криминализация, коррупция, межнациональные конфликты, варварское отношение к окружающей среде. В числе причин — катастрофическое падение культурного уровня. И решать такие проблемы лишь усилением роли правоохранительных органов — тупиковый путь: сотрудники силовых структур — тоже продукт современного общества, его культуры, морали, нравственности. Вдумайтесь в итоги прошлого года: по индексу человеческого развития Россия занимает уже шестьдесят седьмое место в мире! Завтра ситуация может стать ещё печальнее.

Культурное наследие не сберегается должным образом. По данным за прошлый год, до половины памятников культуры находятся в аварийном состоянии, часть из них превращена в руины. Активная градостроительная политика в Москве и других крупных городах наносит непоправимый ущерб. Серьёзно страдают кварталы со сложившейся застройкой, формирующей городской облик, они безжалостно уничтожаются путём точечной застройки. Недавний пример — утрата исторических кварталов рубежа XIX—XX веков на Лесной улице в Москве, неподалёку от Белорусского вокзала.



Отдельный разговор о человеческом измерении. Что говорить о селе, если средняя зарплата сотрудника Российской государственной библиотеки, знаменитой Ленинки, составляет 10 тысяч 700 рублей, из них 15 процентов библиотека доплачивает из заработанных ею средств. Некомплект сотрудников — более 12 процентов. Уж, конечно, студенту проще подработать в "Макдоналдсе". Сегодня на московской ярмарке вакансий от Ленинки даже перестали принимать заявки, причина — отсутствие интереса к профессии.

Надо оставить разговоры о недостатке средств! Во-первых, дело в приоритетах. В 20-е годы прошлого века правительство СССР было куда больше ограничено в средствах, но культурный прорыв произошёл. Во-вторых, мы с вами только недавно слушали отчёт Центробанка и знаем, сколько российских средств работает на чужую экономику. Глупостью, если не преступлением, стал подход чиновника, требующего от учреждения культуры зарабатывать и оккупать затраты. Хватит путать театр с мясной лавкой, а музей — с пивным ларьком!

Активно обсуждаются перспективы приватизации объектов культурного наследия. Но разве безответственное отношение государства к этим объектам является поводом, чтобы передавать народную собственность в частные руки?!

Расходятся огромные средства на реконструкцию Большого театра. Само по себе это дело нужное, это наша национальная гордость, жемчужина великой русской и советской культуры, так должно быть и впредь, но когда эти расходы включают затраты на то, чтобы сколоть герб Советского Союза с фасада здания, — здесь предмета для гордости уже нет. Возникает вопрос и о том, что делают чиновники от культуры, чтобы гастрольная политика позволяла Большому театру чаще радовать и российских зрителей, не только иностранную публику. Наконец, как быть десяткам театров в регионах, которые ждут реставрации? Уже слышен ответ, что они на региональных бюджетах, но это означает только одно: изобретённая сегодня бюджетная политика, система межбюджетных отношений несправедлива, порочна и неприемлема. На примере культуры это особенно хорошо видно.

У России великая культура. Это русская, российская культура, она не может быть только московской или новосибирской, хабаровской или подольской. Но додумались уже давать федеральные средства на культуру в зависимости от того,

сколько регион расходует сам: чем он богаче, тем больше получает из центра. Формируется вопиющая неравномерность доступа к достижениям культуры. Уровень доходов и место проживания создают громадный социокультурный разрыв между гражданами одной страны.

Да, сегодня уже не слышны крики "Патриотизм — прибежище негодяев!", принимаются даже программы патриотического воспитания, но они так и останутся набором разрозненных мероприятий, пока государство будет видеть в них не способ решить проблему, а способ откупиться от неё, пока в дело формирования здоровых патриотических чувств не будет включена общественная инициатива. А такая инициатива есть. Объявление прошлого года Годом русского языка не осталось лишь декларацией власти как раз благодаря общественному отклику, именно он помог, например, установить памятник русскому слову в центре Белгорода.

Вглядитесь в деятельность Союза писателей России. Он ведёт обширную работу по патриотическому воспитанию, стягивает единое духовное пространство народа. Пока иные политики сетуют, что на Украине развернулась тьма иностранных фондов, особенно из США, Союз писателей России совместно с университетом и интеллигенцией Харькова открыли в этом городе центр русской культуры.

Нужен, наконец, закон о творческих союзах. Люди культуры и искусства должны иметь и условия для творчества, и набор социальных гарантий. Тот факт, что в иных союзах сложилась нездоровая ситуация с вопросами собственности, не повод отмахиваться от этих проблем.

Ответственность государства за состояние культуры необходимо кардинально менять. Только его комплексная политика может решить накопившиеся проблемы, охватив образование, кинематограф, средства информации, издательскую деятельность — всё, что формирует культуру общества.

Новый министр Александр Алексеевич Авдеев — человек вдумчивый, с хорошей школой, высоким уровнем личной культуры. Хотелось бы, чтобы это отразилось на конкретной политике министерства, чтобы швыдковские подходы к культуре остались в прошлом, чтобы хватало сил противостоять бюджетной, финансовой дикости ведомства Кудрина.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые депутаты! Во-первых, хотелось бы остановиться на значении культуры, которое переоценить достаточно сложно. Если мы вспомним начало 90-х, то то, что показывали по телевизору и в кинотеатрах, вызывало у наших детей одно желание: они мечтали стать бандитами и проститутками. То, что происходит сейчас, тоже вы все можете видеть. Пример: победа "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах — быстрые результаты. Без должного финансирования...

К сожалению, культура все эти годы финансируется по остаточному принципу, все наши национальные проекты — это отрывание хвостов у ящериц. О каком здоровье можно вести речь, если у нас с экранов телевизоров идёт пропаганда курения, алкоголя и наркомании? То есть мы будем лечить, тратить деньги на лечение тех людей, которых заставляем смотреть фильмы, где все положительные герои пьют водку, курят сигареты, кто-то зарабатывает на хорошую жизнь бандализмом... И после этого мы пытаемся население как-то вылечить от всего этого! Что касается финансирования, то я считаю, что Государственная Дума в новом бюджете должна кардинально пересмотреть позицию финансирования культуры по остаточному принципу.

Вторая проблема, касающаяся культуры, — это всё-таки законодательное обеспечение. Ну смешно, что у нас сегодня за уничтожение культурных объектов федерального значения штраф — 20 тысяч рублей! И после этого мы говорим, что давайте будем охранять памятники... Как государство сможет их охранять? Если с этой трибуны год назад я просил Думу принять обращение к президенту, обращение к правительству, чтобы были приняты меры к конкретным людям, уничтожающим объекты культурного наследия... К сожалению, Дума не поддержала, но поддержали президент и правительство, министр внутренних дел. И сегодня, спустя год, несмотря на то что было выпущено распоряжение правительства и было дано указание министра внутренних дел, человек понёс наказание в размере 20 тысяч рублей. О чём мы можем здесь говорить? О том, что не хватает законодательного обеспечения для сохранения нашего культурного наследия.

Здесь особый вопрос, я считаю, должен быть к Росохранкультуре, которая не имеет на сегодняшний день рычагов влияния на те же самые субъекты Российской Федерации, ко-

торые в угоду коммерческим интересам, в угоду бизнесу, на-полнению местного бюджета смотрят на памятники как на те объекты, которые мешают зарабатывать деньги. К вопросу передачи их субъектам всё-таки надо подойти очень осторожно, потому что этот вопрос решается только на моей памяти уже восемь лет и никак не может быть решён до конца. Все заявки субъектов, если внимательно посмотреть, касаются только центральной части городов, тех объектов культурного наследия, которые в состоянии приносить деньги и в бюджет, и частным предпринимателям. Все же объекты, которые являются затратными, субъекты не хотят брать на свой баланс и оставляют их в собственности Российской Федерации, то есть на бюджетном финансировании. Поэтому при передаче памятников, я думаю, должна быть соблюдена пропорция: какие-то памятники передавать, но вместе с теми объектами, которые являются затратными.

Необходимо также разработать какой-то пакет законов, может быть, даже кодекс, где предусмотреть, что Министерство культуры, Росохранкультура, сможет изымать из собственности как субъектов, так и частных предпринимателей объекты, которые охраняются и поддерживаются не должным образом. Не секрет, как здесь говорил Александр Алексеевич, что школа реставраторов уничтожена. Конечно, она будет уничтожена, ведь в отличие от обычного строительства реставрация — это коэффициент 100. Понятно, да? То есть можно потратить 10 рублей на придание внешнего сходства объекту, а если его реставрировать, то надо потратить гораздо больше, в сто раз больше денег, и этого делать никому не хочется. К сожалению, на сегодняшний день контроля и меры ответственности нет.

Завершая своё выступление, я хотел бы пожелать Министерству культуры занять более агрессивную позицию всё-таки в правительстве, чтобы министерство каким-то образом влияло и на бюджетные, и на другие национальные проекты и отстаивало своё высокое значение в обществе. Хотелось бы надеяться, что наконец-то у нас министром стал человек, который не только... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия", пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые депутаты! Я начала уже своё выступление (я не поня-

ла, что мне было предоставлено слово для вопроса) и продолжу его, если позволите. Ситуация понятная, и сейчас из выступления министра, из вопросов депутатов и из выступлений представителей фракций стало понятно, что все мы одинаково видим ситуацию. Ситуация тяжёлая, эта тяжесть связана отчасти с тем, что мы приняли закон о разграничении полномочий, который не даёт возможности Министерству культуры вмешиваться в дела как бы нижестоящего уровня и финансировать мероприятия нижестоящего уровня. Это наш с вами грех. Но и Министерство культуры тогда недостаточно активно билось вместе с нашим Комитетом по культуре за то, чтобы нивелировать эту ситуацию. Сейчас её надо преодолевать, надо решать вопрос. Министерство культуры должно осуществлять единую государственную политику по всей вертикали культуры — от федерального учреждения до муниципальной библиотеки. Как это осуществить — вот это вопрос на засыпку. Это мы, депутаты, вместе с министерством и должны решить. По ныне существующему законодательству это практически невозможно.

Хочу сказать, что здесь, на встрече с руководителем нашей палаты, господином Грызловым, видные деятели культуры высказывали нам горькие упрёки. Упрёки, если вы помните, были в том, что значения культуры государство сегодня не понимает. Культура — это национальное самосознание, это часть национальной безопасности. Мы сегодня унизили культуру фактически — мы не финансируем её должным образом, мы разрушаем структуры, сложившиеся на протяжении столетия, мы не поддерживаем деятелей культуры, которые внесли вклад в развитие культуры, мы поставили культуру на нижнюю ступень иерархии в государстве Российском, — вот это всё приводит и к унижению национального самосознания. Мало того, мы — многонациональная культура, а вопросы национальной культуры внутри многонационального государства — это очень болезненные вопросы. Разрушение какой-нибудь мечети, храма, церкви может вызвать межэтнические конфликты на территории, поэтому политика в области культурных ценностей, в области поддержки национальных учреждений культуры — это государственная национальная политика, и здесь у нас не сформулирована основная концепция вот этой межнациональной политики.

Мы хотели бы обратить внимание и на то, о чём уже говорили от фракции КПрФ. Сами деятели культуры, работники

культуры, носители нашего национального самосознания, интеллекта, лучшего, что производит российский народ, — в каком они сегодня положении? О заработной плате вы уже сказали, но я хочу вам сказать, что именно Министерство культуры дало отрицательное заключение на проект закона, который разработал Комитет по культуре, о дополнительном материальном обеспечении пенсионеров — наших народных артистов и народных художников. Стоимость этого закона — 152 миллиона рублей. Это по самому широкому спектру — мы туда включили всех народных артистов, их три тысячи шестьсот человек, у нас двести восемьдесят семь народных художников на всю страну, и мы не можем обеспечить им достойную пенсию. То, что вы говорили о списках, — это позорище! Человек имеет звание народного артиста, высшее звание в стране, — народного артиста СССР, народного артиста России — и ни копейки за то, что он это получил! У нас сегодня получают все: олимпийские чемпионы, те, кто имеет орден "За заслуги перед Отечеством" IV степени, и все, все, все, кроме вот этой категории людей. И каждую неделю по телевизору мы видим, как кто-то умер в нищете, рыдаем и говорим: как это может быть? Давайте примем закон, давайте дадим им дополнительное материальное обеспечение, хотя бы на уровне тех орденосцев, которых мы с вами отметили.

Хочу сказать, что есть нерешённые вопросы, которые висели и висят много лет. Ну, например, мы с вами приняли закон о реституции, но судьба "Коллекции Балдина", так называемой Бременской коллекции, до сих пор не решена, и мы хотели бы услышать, что и как министерство собирается делать. Только вмешательство депутатов в 2003 году остановило передачу этой коллекции Германии. Нам вообще очень интересно, как и что правительство рассматривает у себя, что оно собирается передавать.

Я хотела бы сказать и о кинематографе, глядя на вашего тёзку Александра Алексеевича Голутву. По всему министерству... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо.

По всему министерству остановилось заключение контрактов в связи с тем, что не назначены люди, федеральное агентство ликвидируется, министерство ещё не сформировано. Контракты не заключаются. Мы с вами в этом году со-

рвём бюджетное финансирование реставрации, потому что те 2,5 миллиарда рублей на религиозные памятники и полмиллиарда на памятники наши гражданские наверняка не будут освоены.

И второе. Кинематографисты криком кричат: мы не можем запустить новое кино, потому что нужно проводить конкурсы и тендеры. Мы в результате получим к концу года эти деньги, а освоить их уже, наверное, не успеем.

Это только часть вопросов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

От фракции и от комитета, пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Отвечая на новые вызовы, культура должна сохранить фундамент подлинности, установить баланс традиций и современности, обеспечить национальную идентичность. В контексте современных тенденций должен радикально измениться взгляд на культуру, следует рассматривать её как стратегический ресурс новой экономики, обеспечения инновационного развития страны. Исходя из поставленных задач инновационного развития страны провозглашённые государственной властью приоритеты в сфере культуры призваны не только обеспечить решение насущных задач в сфере культуры, но и, что более важно, ориентировать отрасль на стратегическое развитие до 2020 года и далее. И главное, что сегодня необходимо правительству, — определить основные направления развития культуры, сформулировать основные потребности общества и меры по их реализации. Это должна быть осознанная и чётко сформулированная позиция: что необходимо сегодня культуре и что общество ждёт от культуры.

Всем понятно, что культура должна быть в основе любой деятельности, но влияние культуры на формирование человеческого капитала, на инновационную экономику, на образ жизни должно не только констатироваться. Нам необходимы глубокие научные исследования этого вопроса, выявление способов влияния, форм взаимодействия, средств, которые сделают это влияние эффективным. К сожалению, мы стоим только в начале этого пути. Решение этой задачи — вот тот приоритет, который нужен сейчас российской культуре. Именно такую задачу мы сейчас должны ставить и образова-

тельными, и научным учреждениям, творческим союзам, ведущим деятелям культуры.

На съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было определено в качестве задачи увеличение расходов бюджета на культуру. Эта задача начала реализовываться уже в текущем году. Изменения в федеральный бюджет, принятые в марте текущего года и рассматриваемые сегодня в Государственной Думе, позволяют говорить об увеличении финансирования культуры не только по сравнению с прошлым годом, но и о реальном двукратном увеличении финансирования культуры за трёхлетний период. Увеличение есть, и это надо сделать устойчивой тенденцией. Но, понимая, какое положительное влияние работа организаций культуры оказывает на граждан и общество, развивая творчество, обеспечивая социальное благополучие, формирование ценностной ориентации личности и социальных групп и в итоге обеспечивая успешную модернизацию российского общества, нам следует выбрать направление, что мы должны поддерживать. Мы должны поддерживать прежде всего те учреждения культуры, которые наиболее доступны для населения и обладают уникальным культурным потенциалом: библиотеки, музеи, театры. Это путь реального укрепления единого культурного пространства страны.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию важнейшим приоритетом названо расширение возможностей духовного развития и предложено для этого увеличить ассигнования на федеральную целевую программу "Культура России...". У нас есть конкретные предложения по развитию федеральной целевой программы "Культура России...". Главное — это её ориентирование на укрепление единого культурного пространства России. Программа должна воздействовать на весь культурный потенциал: поддержка профессионального искусства, новых форм и творческого поиска, расширение гастрольно-концертной деятельности, поддержка региональных учреждений культуры, создание цифровых кинотеатров для малых городов и строительство информационно-культурных центров для крупных сельских населённых пунктов, поддержка российской культуры за рубежом. Культурное пространство России не ограничивается её границами, культура России конкурентоспособна во всём мире.

В рамках этой программы совершенно необходимо увеличить региональную составляющую. Федеральный бюджет



должен взять на себя стимулирование наиболее важных направлений развития культуры в регионах через софинансирование. Прежде всего эта программа должна включать в себя укрепление материально-технической базы региональных библиотек. В каждом регионе должен быть информационно-культурный центр, в котором можно в режиме текущего времени получить информацию обо всех знаниях, накопленных человечеством. Важнейшая задача — развитие библиотечного дела. Мы потеряли в какой-то момент времени такое важное наше достояние, как воспитание читающего гражданина России. Сегодня развитие библиотечного дела взято под особый контроль, и из федерального бюджета нам удалось выделить достаточно серьёзные средства для пополнения фондов библиотек всех уровней. Такой подход обеспечивает доступность знаний для широкого круга людей, что чрезвычайно важно для формирования инновационной экономики и развития человеческого потенциала.

В федеральной целевой программе важно решить стратегический вопрос о поддержке культуры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, тридцать секунд добавьте.

**Ивлиев Г. П.** И от комитета ещё можно?

**Председательствующий.** Да, раз от фракции и от комитета, тогда в пределах пяти минут. Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.** От ремонта сельских клубов следует переходить к строительству информационно-культурных модульных центров в крупных сельских поселениях и распространить в дальнейшем эту практику на малые города России. Следует определить меры по их оснащению современным, и прежде всего отечественным, оборудованием, что позволит привлечь в эти центры молодёжь.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации поставлена задача осуществления модернизации оказания социальных услуг. Это полностью относится и к культуре. Ждём от Министерства культуры предложений по этому вопросу.

Также необходима программа реализации возможностей кинематографа XXI века, прежде всего цифрового кинопоказа. Это обеспечит широкий доступ граждан к отечественным фильмам. Применение уже имеющихся новых отечественных

технологий может дать сейчас иной уровень доступа к кинотеатру в небольших городах.

Вопросы кино следует вынести на рассмотрение всего правительства. Нет системы отечественного кинопроката, нет возврата вложенных денег, не достигнут в большинстве случаев необходимый уровень яркости и привлекательности, позволяющий внедрять в сознание зрителей идеи патриотизма, воспитывать глубокие нравственные чувства. И конечно, кино не может развиваться без борьбы с пиратством. Сообщения о тысячах выявленных правонарушений не должны скрывать от нас печального зрелища: на каждом углу, в каждой торговой точке — контрафактные диски. О какой эффективности борьбы с контрафактом может идти речь, если правительство закрывает глаза на этот очевидный факт?

Необходимо искать инновационные подходы в системе художественного образования, в создании интерактивных систем, привлекающих всех граждан, и особенно детей и молодёжь, к участию в творческой деятельности, в том числе и на основе народных культурных традиций. Для этого мы должны расширить поддержку талантливой молодёжи и творческих работников в их поиске новых форм самореализации, в попытках откликнуться на настроения современной молодёжи.

Государственный заказ, гранты на детские патриотические фильмы, спектакли, ищущие новое в искусстве, произведения живописи и скульптуры, отражающие идеи XXI века, позволят духовно-нравственное воспитание поставить в центр государственной политики в сфере культуры, и мы будем поддерживать позицию министерства по государственному заказу в этой сфере.

Необходимо определить приоритеты и в законодательстве. Комитет по культуре считает, что одной из первоочередных задач правительства и Государственной Думы является подготовка нового федерального закона о культуре. Главное, что видит комитет в новом законе о культуре, — это реализация конституционного права граждан на свободу творчества, участие в культурной жизни, доступ к культурным ценностям и охрану культурного наследия. В нём следует определить роль творческого человека в нашем обществе, определить статус творческого работника, специфику творческой деятельности и установить систему социального обеспечения творческих работников.

Должны получить развитие на качественно новом уровне сохранение и активное включение культурного наследия и создаваемых культурных ценностей в гражданскую оборону, когда всё общество не только использует культурные достижения, но и активно их создаёт и сохраняет. По результатам парламентских слушаний три комитета Государственной Думы обратились к правительству с просьбой создать совместную рабочую группу по внесению изменений в законодательство об охране памятников культуры. Это предложение поддержано двумя комиссиями Общественной палаты. У нас есть конкретные нормы, законопроекты, по которым требуется достичь согласованной позиции федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих не только социальную политику, но и экономическую, и финансовую.

Следует обеспечить формирование на государственном уровне отношения к художественному образованию как к особо значимой сфере человеческой деятельности и учесть все её особенности. Мы настоятельно просим правительство поддержать законодательные инициативы депутатов Государственной Думы в этой сфере.

Законодательно закреплена повышение оплаты труда работников бюджетной сферы. Средства, необходимые для перехода на новые условия оплаты труда, предусмотрены в трёхлетнем бюджете. Министерство культуры здесь заявило, что будут приняты все меры для решения проблемы самой низкой зарплаты из существующих в сфере культуры. Мы это должны обязательно поддержать.

Конечно, нельзя забывать, что в регионах необходимо ввести ту же систему, гранты народным артистам и народным художникам, работающим в регионах, должны быть учтены, и Министерство культуры должно повлиять на межбюджетные отношения в стране в целом, чтобы оплата труда была повышена существенным образом и в регионах.

Конечно же, мы поддерживаем и считаем необходимым заявить здесь, что 94-й закон... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По просьбе депутатов минуту, пожалуйста, добавьте.

**Ивлиев Г. П.** От него следует отказаться. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения в Комитет по культуре руководителей ведущих театров, библиотек, музеев. Они предлагают нам пересмотреть положения закона

и учесть специфику творческого характера деятельности в сфере культуры.

Активной поддержки требует особая культурная ценность — язык. Язык является основным элементом творчества, проявлением культурной и национальной самобытности народа. Российская литература не должна быть на обочине политики государства в сфере культуры. Писатели и сейчас — носители всех наших нравственных идеалов и властители дум. И конечно, необходимо решить вопрос об изменении методики преподавания литературы в школе — не литературоведение, а живое созерцание созданных образов и восприятие высокодуховных образцов поведения людей.

Мы желаем министерству добиться успехов и решить все те вопросы, которые стоят перед культурой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич, есть ли необходимость прокомментировать выступление? Пожалуйста.

**Авдеев А. А.** Спасибо.

Григорий Петрович, по-моему, всё сказал с теми акцентами, которые являются и нашими. Я признателен Григорию Петровичу, мы работаем в хорошем контакте.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги. Мы завершаем "правительственный час". Я хочу поблагодарить министра культуры Российской Федерации Александра Алексеевича Авдеева и всех, кто присутствовал на "правительственном часе".

У нас есть ещё шесть минут, есть возможность рассмотреть пункт 26. Думаю, что мы можем успеть. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" внесён Законодательной Думой Хабаровского края.

Прилагается одна таблица поправок, содержащая три поправки. Первой поправкой определяется количество мировых судей, предполагается их увеличение на шесть единиц, то есть до семидесяти пяти. Второй поправкой определяется порядок вступления закона в силу. Определён общий порядок вступления в силу законов — через десять дней с момента опубликования. И третья поправка касается порядка финансирования на 2008 год — за счёт средств федерального бюджета, выделенных на содержание мировых судей.

Все эти поправки Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект во втором чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, обсуждать отдельно какую-то поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, поправок, рекомендованных к отклонению, нет, и я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Рамиль Кабирович. Какие есть предложения?

**Искужин Р. К.** Уважаемые коллеги, с учётом результатов голосования комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы мы данный проект федерального закона вынесли на "час голосования"? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо. Я объявляю перерыв до 13.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 14-й пункт. О проекте федерального закона "О ратификации протоколов к Соглашению между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки относительно безопасных и надёжных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года". Доклад официального представителя президента заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Кисляк С. И.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение вынесены два протокола к Соглашению между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки относительно безопасных и надёжных перевозки, хранения и уничтожения

оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года.

Несколько слов об истории вопроса. После распада Советского Союза перед Российской Федерацией, как ответственным государством, встал целый ряд, надо сказать, беспрецедентных задач. Одной из них была задача, связанная с вывозом на территорию Российской Федерации всего ядерного оружия Советского Союза, которое находилось на территориях республик. Это была уникальная задача, такую не решало ни одно государство за всю историю существования. Она решалась в интересах безопасности нашего государства с точки зрения укрепления международной стабильности. В этот момент американцы предложили нам помощь, и финансовую, и техническую, которая была тогда крайне востребована, особенно с учётом кратких сроков, в рамках которых решались соответствующие задачи. Однако для того, чтобы осуществлять эту помощь, необходимо было международное соглашение, которое в 92-м году и было разработано. В результате в том числе и вклада по линии этого соглашения задача вывоза ядерного оружия из бывших советских республик была своевременно и, самое главное, безопасно решена Российской Федерацией.

По мере развития взаимоотношений американская сторона стала нам оказывать содействие в выполнении других международных разоруженческих соглашений и соответствующих обязательств Российской Федерации. И сегодня продолжается оказание содействия в ликвидации ядерного и химического оружия, сокращении стратегических наступательных вооружений, совершенствовании физической защиты ядерных материалов, в их учёте и контроле.

О чём идёт речь? Речь идёт об оказании материального содействия, но, естественно, все мероприятия на российской территории осуществляются российскими специалистами и российскими военнослужащими там, где речь идёт об объектах чувствительных. С 92-го года по этому соглашению предоставлен существенный объём помощи, который оценивается примерно в 52 миллиарда рублей, это более 2 миллиардов долларов США.

Соглашение — это первое соглашение такого рода, которое было заключено с иностранным государством, — разумеется, было и результатом компромиссов. И в условиях 92-го года, в период становления новой государственно-правовой системы

страны, американской стороне были предоставлены привилегии и иммунитеты, включая освобождение от гражданской ответственности даже за преднамеренный ущерб. По ходу реализации соглашения нам, однако, удалось скорректировать некоторые элементы соглашения. В протоколе 99-го года, который вынесен на ваше рассмотрение, среди прочего решается и эта задача: по условиям протокола иммунитеты предоставляются только государственным гражданским и военным служащим США, хотя изначально таковыми пользовался и персонал подрядчиков.

Должен сказать, что за время работы по этому соглашению нашими ведомствами были разработаны и успешно осуществляются все необходимые процедуры, в том числе и в отношении допуска американцев в той части, которая касается проверки целевого расходования средств, так, чтобы никакая чувствительная информация Российской Федерации не попадала в руки иностранных представителей. За все эти годы данные процедуры отработаны, налажены и осуществляются на основе взаимодействия соответствующих ведомств, и мы достаточно уверенно говорим, что продолжение осуществления этих программ, которые на сегодняшний день уже запущены, отвечало нашим интересам и продолжает отвечать нашим интересам.

В 2005 году, когда встал вопрос о дальнейшей судьбе соглашения, а оно продляется каждые семь лет, ведомства провели дополнительный анализ целесообразности работы по программам, предусмотренным этим соглашением, и пришли к выводу о том, что осуществление всех проектов в рамках соглашения вплоть до их завершения продолжает оставаться соответствующим интересам Российской Федерации. Более того, средства, которые поступают по линии этого соглашения от американской стороны, учитываются в ряде федеральных целевых программ вплоть до 2013 года.

Вместе с тем мы исходим из того, что, если нам понадобятся новые, аналогичные по характеру договорённости с США в сфере разоружения, мы будем заключать их на несколько скорректированных условиях. Стандарты в этой области за период существования соглашения уже сформированы в ряде других соглашений, в том числе и в договорённостях с американцами, и тогда это будет уже решаться на новой основе.



Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что, несмотря на ряд изначальных изъянов, которые были исправлены и в протоколе, находящемся на вашем рассмотрении, и путём осуществления практических мер контроля за этими программами, соглашение продолжает оставаться отвечающим нашим долгосрочным интересам.

Мы предложили ратифицировать два протокола, которые мы вынесли на ваше рассмотрение, применительно к действующим исполнительным соглашениям. Что это на практике означает? Это означает, что те программы, которые на сегодняшний день запущены и успешно осуществляются, будут доведены до конца, но новых соглашений в рамках этого документа заключаться уже не будет, все новые будут заключаться на другой основе.

Должен сказать, что мы выносим на ратификацию два протокола, которые являются документами о продлении срока действия соглашения. Само соглашение было подписано в 92-м году и в соответствии с его условиями и юридической практикой того времени вступило в силу с момента его подписания. Через семь лет был подписан протокол о его продлении на следующие семь лет (протокол 99-го года), и он был введён в силу незамедлительно на основе временного применения. Однако в России произошло несколько изменений в структуре правительства, что требовало внесения изменений в этот протокол с точки зрения определения исполнительных органов с российской стороны. Это был мучительно долгий процесс переговоров с американцами. Мы подошли полностью к завершению этого процесса в 2006 году, когда уже назрел вопрос о следующем этапе продления соглашения. Поэтому мы приняли решение предложить — и выносим это на ваше рассмотрение, — чтобы сразу и второй протокол был ратифицирован (он был подписан), о продлении на последующие семь лет. И таким образом, судьба соглашения после ратификации протокола — мы на это надеемся — Государственной Думой будет полностью определена. Срок действия соглашения — до завершения действующих проектов, а новые соглашения будут подписываться уже на новой основе.

Почему возникает вопрос о ратификации протокола 99-го года, хотя, казалось бы, его действие уже истекло? Потому, что помимо продления срока действия самого соглашения в него включены важные для нас элементы, которые уточняют порядок предоставления иммунитетов американской стороне, рас-

пространяя их, как я это и говорил с самого начала, только на официальных представителей американского государства, но никак не на подрядчиков, которых американцы нанимают в тех случаях, когда участвуют в проектах. Поэтому ратификация этого протокола нам представляется крайне важной.

Суммируя, хотел бы сказать, что соглашение по-прежнему отвечает интересам Российской Федерации, российских ведомств, работающих по уже начатым программам. Оно позволяет экономить существенные средства в российском бюджете. По предварительным оценкам наших ведомств, примерно ещё миллиард долларов мы вполне можем получить до завершения действия соглашения. Практика применения этого соглашения отработана в деталях нашими соответствующими ведомствами так, что никакие из наших чувствительных интересов не могут быть затронуты. И поэтому мы очень просим Государственную Думу ратифицировать два протокола, которые позволят осуществить до конца действующие проекты, перечисленные в представленных на ваше рассмотрение документах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. Пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сразу признаться, что на моей памяти за время работы в Комитете по международным делам — а я уже девятый год занимаюсь этой работой, — наверное, более сложной ратификации у нас не было, сложной с юридической точки зрения. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы ратифицируем протоколы к соглашению, которое само по себе никогда не было предметом ратификации, поскольку вступило в силу до принятия Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" от 95-го года. Мы ратифицируем два протокола, срок действия одного из которых уже закончился, и поэтому с юридической точки зрения эта конструкция требовала глубочайшей проработки, аналитического и правового осмысления. И, вынося сейчас на ваше обсуждение положительное заключение Комитета по международным делам, мы делаем это абсолютно обоснованно, убедившись в том, что юриди-

ческая чистота этого вопроса соблюдена, и, что самое главное, реализация этого соглашения с Соединёнными Штатами Америки действительно отвечает национальным интересам Российской Федерации.

В комитете мы рассматривали данный пакет документов трижды: два раза в предыдущем созыве, в апреле и в июне прошлого года, и уже окончательно в марте этого года действующим составом Комитета по международным делам. По мере этой работы мы запрашивали дополнительную информацию от всех участвующих в реализации соглашения российских ведомств об объёмах и характере сотрудничества с Соединёнными Штатами Америки. Мы тщательнейшим образом прорабатывали с юристами вопрос необходимости или отсутствия необходимости в ратификации дополнительных документов, которые входят в пакет, но не являются частью соглашения. И должен сказать, что потребовалось несколько согласительных совещаний юристов Государственной Думы, юристов Министерства иностранных дел и других заинтересованных ведомств. Должен также сказать, что не во всём эти юристы смогли договориться и по ряду позиций Комитету по международным делам пришлось занимать уже политическую позицию. И тем не менее, ещё раз повторю, мы выносим на ваш суд положительное заключение на данный законопроект, рекомендуя Государственной Думе ратифицировать протоколы.

По мнению представителей всех, подчеркну, всех российских ведомств, участвующих в соответствующих программах по восьми исполнительным соглашениям по данной тематике, ратификация протоколов полностью отвечает интересам России и позволит успешно, в полном объёме завершить к 2013 году осуществление программы российско-американского сотрудничества в этой области.

Что не менее важно? Предлагаю ратифицировать данные протоколы, мы исходим из того, что тем самым окончательно закрываем — подчеркну: не открываем, а закрываем — эту страницу российско-американского сотрудничества на условиях, которые прописаны в соглашении, подписанном ещё в 92-м году. Последующее взаимодействие с американской стороной в этой области будет осуществляться на более выгодных для нас принципах, отвечающих сегодняшнему состоянию нашей экономики и возросшим возможностям военно-промышленного комплекса.

Одной из серьёзных претензий к данному пакету документов было то, что в очередной раз мы столкнулись с практикой временного применения международных договоров Российской Федерацией, в данном случае — на протяжении ряда лет. И это, безусловно, является темой постоянного нашего диалога с исполнительными органами власти, мы добиваемся того, чтобы такая практика не имела места в принципе. Буквально вчера у нас состоялось по инициативе комитета межведомственное совещание с участием в том числе представителей аппарата правительства, где нам были даны заверения, что эта практика окончательно уйдёт в прошлое и в дальнейшем любые международные соглашения на ратификацию будут выноситься в пределах срока временного применения, который установлен федеральным законом и, как известно, составляет шесть месяцев. Тем не менее это наше замечание и эта наша претензия, на наш взгляд, не являются препятствием, собственно говоря, к ратификации представленного пакета документов.

В заключение я добавлю, что нами получены положительные отзывы по данному законопроекту от Комитета Государственной Думы по обороне, соисполнителя, а также от Комитета Совета Федерации по международным делам. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три руки: Локоть, Останина и Романов. Будем считать, что у нас запись завершена.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Видимо, вопрос к Сергею Ивановичу, представителю МИДа. Уважаемый Сергей Иванович, конструкция действительно странная, когда — вот пояснил Константин Иосифович — мы ратифицируем протоколы, насколько я понимаю, не ратифицировав самого соглашения. А почему, каковы причины? Почему мы не ратифицировали его? Может быть, соглашение составлено не совсем в интересах Российской Федерации, потому что и время-то, когда оно подписывалось, 92-й год, было такое, когда российская дипломатия — ну, это не в ваш адрес — в целом во внешней политике, хочу сказать, играла в поддавки с Соединёнными Штатами? И не является ли сегодняшнее решение, которое

предлагается Государственной Думе, продолжением вот этой самой игры в поддавки?

**Кисляк С. И.** Ситуация действительно не совсем обычная с правовой точки зрения. Почему не ратифицировался документ 92-го года? Потому что, как я уже говорил, и Константин Иосифович это тоже подчёркивал, по условиям соглашения оно вступало в силу с момента подписания. В то время не было столь развитого законодательства в области международно-правовой деятельности Российской Федерации, как сегодня, и соглашение с юридической точки зрения полностью соответствовало нормам того времени. После вступления в силу оно успешно выполнялось, и возвращаться к его ратификации уже, конечно, было бы алогично. Через семь лет наступило время, когда надо было решать, продлевать это соглашение или нет, поэтому были подписаны протоколы. Вот протоколы, поскольку это документы уже новые и действуют в новых правовых условиях, естественно, выносятся на ратификацию.

Что касается того, являлось ли это игрой в поддавки с Соединёнными Штатами. Не думаю, соглашение ведь было крайне полезным для решения наших задач. Вот из этого, наверное, и исходили. Оно подписывалось, потому что отвечало нашим интересам, интересам наших военных, потому что тогда, как я говорил, одной из центральных причин, почему возникла необходимость выработки этого соглашения, был вывоз ядерного оружия с территории Казахстана и Украины. И эта огромнейшая операция проводилась спокойно, стабильно, абсолютно безопасно, и отчасти это благодаря тому, что было оказано содействие специальными материалами, вагонами и специальной техникой для обеспечения физической безопасности мероприятий, которые осуществлялись, я ещё раз подчеркну, российскими военнослужащими, и никем иным. Соглашение, безусловно, сыграло позитивную роль в решении задач нашей безопасности в тот достаточно ответственный момент.

Наверное, если бы мы это соглашение готовили в сегодняшних условиях, мы сделали бы его чуть-чуть лучше. Более того, мы в последние годы заложили новые стандарты здесь, прежде всего подписав соглашение с европейцами об оказании помощи в экологической сфере. Это стало прецедентом, который уже начал тиражироваться в других соглашениях, и Госу-

дарственная Дума последовательно поддерживает их, принимая решения о ратификации.

Сейчас, решая этот вопрос, мы исходим из того, что есть восемь проектов в рамках соглашения, которые осуществляются по линии соответствующих ведомств и срок действия которых заканчивается по-разному для каждого, до 2013 года. Поэтому предлагаем ратифицировать эти протоколы, но ратифицируем мы их не абстрактно, мы ратифицируем применительно к тем соглашениям, которые там приложены, список которых у вас есть. И по сути, этим, если хотите, мы подводим черту под осуществлением этого... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вопрос к Сергею Ивановичу. Уважаемый Сергей Иванович, несмотря на то что в основном своём сообщении вы говорили об июньском протоколе 99-го года, всё-таки чёткого ответа на вопрос, почему до сих пор не выносились на ратификацию протоколы о продлении соглашения, подписанные в июне 99-го года и в июне 2006 года, мы не получили. И не является ли сегодняшняя ратификация протоколов способом задним числом легитимизировать соглашение 92-го года, а заодно и все издержки его осуществления? Вы сами признали, что они есть. Это соглашение даже Правительством Российской Федерации признаётся неравноправным и невыгодным для нас.

**Кисляк С. И.** Прежде всего я не согласен, что оно признаётся Правительством Российской Федерации невыгодным для нас. Я несколько раз подчёркивал, что выполнение проектов, которые запущены, соответствует российским интересам, соответствует полностью как с точки зрения решения конкретных задач, на которые они нацелены, так и с точки зрения обеспечения наших чувствительных секретов. Всё здесь делается полностью в соответствии с российскими интересами.

Никакой попытки задним числом легитимизировать соглашение, которое было легитимно с самого начала, здесь, безусловно, нет. То, что протокол был вынесен на ратификацию с опозданием, — это, безусловно, не лучшая практика, и мы полностью с этим согласны, но здесь были и объективные причины, и, наверное, они были определяющими: как только мы подписывали соглашение, происходило изменение структуры Правительства Российской Федерации. По международным нормам мы должны были согласовать с аме-

риканцами поправки к уже подписанному протоколу, которые отражали бы новый характер, новый список ведомств, являющихся с российской стороны исполнителями по этому соглашению, потому что они принимают средства, они принимают оборудование и они отвечают за их целевое использование. Надо сказать, что наши американские коллеги не очень спешили с завершением этого протокола, и именно поэтому были затяжки.

Когда мы всё это наконец закончили, остался практически год до истечения срока действия того протокола, и мы тогда предложили сразу решить вопрос о следующем продлении, по сути, если хотите, решить раз и навсегда судьбу договора. А суть этого решения, которое мы предложили сегодня, как я и говорил, заключается в том, что на основе этого соглашения мы завершаем восемь проектов, которые остались по этой линии, а это химическое разоружение, это помощь в создании объектов в Щучьем и целый ряд других. А все новые соглашения будут заключаться уже на другой основе. И кстати, мы уведомили американскую сторону, что на этом — по выполнении восьми проектов — история этого соглашения будет завершена.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к представителю Министерства иностранных дел.

Сергей Иванович, представители министерства не могут не произносить благожелательные фразы, когда обсуждается сложная тема, мы понимаем вашу роль.

У меня вопрос. Два конкурента, борющиеся за президентское кресло в Соединённых Штатах, пока ничем не обнадёживают Россию. Перспектива ближайших нескольких лет, что касается ракетно-ядерного щита России, тоже довольно сложная (самое мягкое определение). Меня ещё одна проблема волнует. Пять раз генерал армии Родионов, депутат Госдумы, генерал-полковник Макашов, депутат Госдумы, и я, депутат Романов, обращались к высшим руководителям России по проблеме ХДМ — хранилищ делящихся материалов — в Челябинской области, и пять раз мы получали весьма обтекаемые ответы. Американцы проектировали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, время ещё добавьте.

**Романов В. С.** ...американцы проектировали, американцы ввели условия, что мы к контейнерам не имеем доступа и так далее. Касается ли ХДМ вот эта предлагаемая ратификация и если касается, то какова оценка сегодня?

**Кисляк С. И.** Я представляю Министерство иностранных дел и вполне полагаюсь на мнение специалистов Росатома, что всё то, что поставлялось по этому соглашению, полностью находилось под контролем наших специалистов, и они удовлетворены тем, что никакой утечки какой-нибудь чувствительной информации благодаря принятым мерам здесь не было.

Что касается позиции двух кандидатов в президенты Соединённых Штатов по поводу разоружения, то мы, естественно, к ним очень внимательно присматриваемся, поскольку мы не удовлетворены состоянием дел в области контроля над вооружениями и процессом переговоров по этим вопросам с Соединёнными Штатами, но это отдельная тема. И если есть интерес у уважаемых депутатов Государственной Думы, то мы можем по этой теме поговорить отдельно, мы с удовольствием это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить кому-нибудь из депутатов? Квицинский и Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Юлий Александрович Квицинский.

**Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, договор 92-го года, о продлении действия которого здесь сегодня идёт речь, носит несбалансированный и не во всём равноправный для России характер, и это широко признанный факт. Известно, что в течение целого ряда лет он являлся препятствием для заключения более взвешенных, равноправных договоров по уничтожению оружия массового поражения, со странами ЕС в том числе. Причём этому заключению активно мешали Соединённые Штаты, которые оказывали давление на своих союзников, требуя от них повторить формулировки российско-американского договора 92-го года. И в то время мы буквально языки отбили, доказывая европейцам, что никакого продления действия договора 92-го года мы не допустим и что нужно принимать новые формулировки. Но после того, как удалось уговорить европейцев, мы как бы кинули их, продлевая договор с американцами дважды на семь лет, в 99-м и 2006 годах. Поэтому рассчитывать на то, что такое наше поведение укрепит наши позиции на переговорах по данной



тематике с США или ещё с какими-либо возможными партнёрами, представляется довольно сомнительным.

К тому же, коллеги, как записано в примечании, содержащемся в приложении к протоколу 2006 года, любое изменение или продление срока действия перечисленных там конкретных соглашений, что может быть сделано впоследствии, должно рассматриваться как элемент их выполнения, а включение перечня соглашений в это приложение не затрагивает прав и обязательств сторон, предусмотренных соглашением 92-го года. Вот так обстоит дело с надеждами, что после 2013 года у нас появится соглашение с США по данной тематике на новой основе. Что-то в это трудно верится.

Я думаю, что ставить печать парламентского доверия на эти несколько страниц и манёвры нашей исполнительной власти на протяжении долгих лет вряд ли нам стоит. Во всяком случае, фракция КПРФ не будет голосовать за ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю то, что сейчас сказал Юлий Александрович, но с небольшой оговоркой: а что изменится от того, что мы сейчас не ратифицируем протоколы к данному соглашению?

Действительно, нужно просто взять и прочитать это соглашение 92-го года. Как говорят, история повторяется дважды: один раз в виде трагедии, другой раз в виде фарса. Это очень напоминает ситуацию, когда сначала заключили Брест-Литовский мир и отдали огромные территории, а затем запустили врага на территорию страны. Потом Шеварднадзе точно так же отдал огромные территории на шельфе, и тут же американский Конгресс быстренько всё это ратифицировал, а мы потеряли огромные территории. Вот соглашение 92-го года — это то же самое. То есть, предложив нам вроде бы помощь, ограничив нас во всех правах, разрешив всем американским военнослужащим, технарям, специалистам находиться здесь и без какой бы то ни было ответственности (я об этом сказал представителю Министерства иностранных дел) вести любую деятельность, запретив нам доступ ко всем вещам, которые были сделаны с их помощью, запретив передавать кому-либо технологии и материалы, нас тогда поставили просто в дикое, унижающее положение. И я удивляюсь, когда слышу о том, что это делается в интересах наших военных. Амери-

канцы свои базы выводят по несколько десятков лет, оставляя территории, где они когда-то имели влияние. В данном случае нам ещё раз показали, до чего доходит жажда власти, неуёмной власти, когда Ельцин просто сдал всю страну, сдал вот таким позорным способом. Но тем, что мы не ратифицируем, к сожалению, ситуацию не вернёшь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы обсудили данный проект федерального закона. Если у Сергея Ивановича нет необходимости с заключительным словом выступить... Есть. Пожалуйста.

**Кисляк С. И.** Если можно, несколько слов.

Юлий Александрович, при всём уважении не могу с вами согласиться, что мы каким-либо образом кинули европейцев. История переговоров, которую вы описали, абсолютно верна. Именно так дело и происходило, когда американцы торпедировали соглашение, которое мы на новых условиях делали с европейцами. Но мы это сломали, мы это сломали уже протоколом 99-го года, ограничив частично, послав сигнал, заложив новые прецеденты и с европейцами, и с американцами тоже.

То, что вы говорите о положениях текста протокола 99-го года, естественно, фактологически правильно, но то, что мы вынесли на ратификацию, — это соглашение применительно к восьми проектам, которые уже идут. То есть речь идёт о завершении этих проектов, но не о сохранении этого соглашения как открытого для дальнейших проектов.

Что касается того, что американцы имеют возможность здесь действовать и делать что хотят в рамках этого соглашения, это абсолютно не соответствует истине, потому что, если вы внимательно посмотрите на характер проектов, применительно к которым мы рассматриваем это соглашение, сфера действия этих проектов ограничена. Речь идёт в основном о содействии в части оборудования в области физической безопасности либо помощи в создании объекта по уничтожению химического оружия, когда все эти ограниченные проекты полностью контролируются соответствующими службами Российской Федерации. Никакой свободы ни для американских военнослужащих, ни для кого-то ещё действовать, как они хотят, на нашей территории применительно к этим проектам быть не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим пункт 14 на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала". Доклад Сергея Ивановича Кисляка.

**Кисляк С. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы вынесли на ваше рассмотрение поправку к Конвенции о физической защите ядерного материала. Если вы разрешите, несколько слов об истории.

В 1979 году была подписана Конвенция о физической защите ядерного материала, которая в тех условиях была достаточно ограниченной по своему охвату и содержала обязательства государств обеспечивать физическую защиту ядерного материала при его перевозке. То есть это означает, что, когда передвигается ядерный материал, каждое государство несёт ответственность за то, чтобы это делалось безопасно, чтобы к нему не было несанкционированного доступа, чтобы всё было полностью учтено.

В 1979 году максимум, что нам удалось сделать, — это подписать международную конвенцию применительно к передвижению ядерных материалов. С тех пор угроза терроризма изменила многое в восприятии этой истории. Россия достаточно активно действует в формировании многостороннего сотрудничества в борьбе с ядерным терроризмом, и надо сказать, что мы здесь среди лидеров. При нашей помощи, при поддержке некоторых других партнёров нам удалось выработать поправки вот к той, старой конвенции.

В чём смысл этих поправок? Теперь помимо обеспечения физической безопасности при передвижении материалов каждое государство несёт ответственность и за сохранность этих материалов на своей территории. Вот если суммировать, взять квинтэссенцию этих поправок, то суть их именно в этом. Такой подход полностью соответствует нашим интересам, потому что ядерный материал в руках террористов, в руках преступников — это страшное оружие, и до тех пор, пока не будет полной и, я бы сказал, глобальной ответственности государств за обеспечение безопасности своих материалов, решить задачу борьбы с потенциальным ядерным терроризмом будет невозможно. Поэтому поправки среди прочего нами рассматриваются как один из инструментов борьбы, стоящий в одном ряду со всеми новейшими антитеррористическими актами.

С точки зрения того, что на практике предусматривают эти поправки, это прежде всего, как я сказал, распространение ре-

жима физической защиты, касающегося перевозок, также на материалы и ядерные установки внутри страны — участника конвенции. Усовершенствованы механизмы сотрудничества по обеспечению безопасности. Кроме того, в конвенцию включены рекомендации МАГАТЭ — не обязательства, а рекомендации МАГАТЭ относительно уровней безопасности, которые должны применяться к каждому конкретному материалу, находящемуся в распоряжении государств. Создаётся, если хотите, минимальный уровень требований, который должен действовать желательно по всему миру.

Что нас радует? Более жёстким стал подход к нарушителям режима ядерной безопасности. Расширен перечень нарушений, за которые предусматривается ответственность виновных в них лиц, в том числе включена теперь и контрабанда ядерного материала. Важнейшим нововведением стал запрет на использование каких-либо политических мотиваций для того, чтобы уйти от ответственности за физическую безопасность ядерных материалов. По сути, усилен принцип "суди или выдай", заложенный в основу конвенции. В конвенцию включены формулировки, запрещающие толковать её как допускающую применение силы или угрозу применения силы против ядерного материала или ядерных установок. Другими словами, это целый ряд новых элементов, которые серьёзно обогащают и улучшают прежний режим физической защиты, который осуществлялся странами — членами конвенции.

На сегодняшний день членами старой конвенции являются сто пятнадцать государств. Характерно, что принятие этих поправок Российской Федерацией не влечёт необходимости изменений действующего законодательства Российской Федерации. Это важно и с правовой точки зрения, но это прежде всего важно политически, потому что у нас в стране все эти меры осуществляются уже на основе российского законодательства. Что делают поправки к конвенции? Они выводят на близкий или такой же уровень обязательности мер по физической защите другие государства, то есть помогают нам подтянуть остальных примерно до того же уровня, на котором безопасность ядерных материалов обеспечивается в России.

Таким образом, принятие поправки к конвенции полностью отвечает российским интересам, и в том числе интересам развития ядерной энергетики и противодействия угрозе ядерного терроризма. Мы очень просим поддержать ратифи-

кацию этого документа, потому что Россия должна быть здесь среди лидеров.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка к Конвенции о физической защите ядерного материала была принята в Вене в июле 2005 года на конференции по рассмотрению и принятию поправок к конвенции. Конвенция о физической защите ядерного материала является основополагающим международно-правовым актом универсального характера, регулирующим обеспечение безопасности ядерного материала. Поправка к указанной конвенции вводит ряд положений, основной целью которых является реализация задач международного сообщества по обеспечению и поддержанию международного мира и безопасности путём расширения сферы ответственности и совершенствования механизмов контроля государств в сфере обеспечения ядерной безопасности, а также противодействия угрозе ядерного терроризма. Так, сфера действия норм конвенции, распространявшаяся ранее исключительно на ядерный материал в процессе международной перевозки, при вступлении поправки в силу будет охватывать и ядерные установки внутри государства-участника.

Кроме того, значительно расширяется и конкретизируется ответственность государств, устанавливается принцип ответственности обладателей лицензий, дополняется перечень нарушений, за которые предусматривается ответственность виновных лиц, при этом устанавливается запрет на оправдание нарушений ядерной безопасности политическими мотивами, а также отказ в выдаче нарушителей на этом основании.

Ряд вводимых поправкой положений направлен на совершенствование механизма взаимодействия государств в сфере физической защиты ядерного материала. Устанавливаются правила обмена информацией между государствами-участни-

ками, а также вводится запрет на передачу конфиденциальной информации третьим лицам. Согласно поправке государства-участники возлагают на себя обязательства по созданию и поддержанию законодательной и регулирующей основы для организации управления физической защитой ядерного материала, учреждению компетентного органа, ответственного за реализацию законодательной и регулирующей функции в данной сфере.

Таким образом, вводимые поправкой нормы будут способствовать усилению контроля и повышению безопасности в сфере физической защиты ядерного материала, противодействию угрозе ядерного терроризма, что будет способствовать реализации государствами-участниками задач по поддержанию международного мира и безопасности.

Законопроект, предполагающий принятие Российской Федерацией поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала, внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 23 апреля 2008 года. На законопроект имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, комитетов Государственной Думы по безопасности, по международным делам, по энергетике, Комитета Совета Федерации по промышленной политике. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по законопроекту.

Уважаемые коллеги, в этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять федеральный закон "О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, вижу одну руку. Депутат Коломейцев. Подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Вопрос Сергею Ивановичу.

Уважаемый Сергей Иванович, в связи с тем, что мы знаем специфические трактовки американцами именно по политическим мотивам различных конвенций и их фактически никакие отношения с Ираном, не повлечёт ли ратификация вот этой конвенции дополнительных проблем для нас в части реализации проектов в Бушере?

Спасибо.

**Кисляк С. И.** Нет, не повлечёт. Во-первых, наш проект в Бушере будет обеспечен всеми необходимыми мерами физической защиты, так как это делается в Российской Федерации. Это наш проект. Все наши уровни физической защиты полностью соответствуют, если не перекрывают требования этой конвенции. Это раз.

Во-вторых, у нас очень много разногласий относительно тактики решения ядерной проблемы и с американцами, и с другими, но есть и элементы сотрудничества в поиске дипломатического решения. Я хотел бы подчеркнуть, что в последние годы мы видели достаточно серьёзные изменения в отношении официального Вашингтона к проекту в Бушере. Президент Буш неоднократно подчёркивал, что Бушер — это пример того, как должно осуществляться сотрудничество в области мирного использования ядерной энергии в Иране на основе международного сотрудничества. Поэтому никаких проблем применительно к этой конвенции в Бушере я, честно говоря, не усматриваю ни с юридической точки зрения, ни с политической, надеюсь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кисляк С. И.** Мы не передаём технологии в рамках Бушера, которые бы позволяли Ирану производить аналогичные станции, мы ставим станцию и учим производить на ней электричество. Топливо, которое будет там использоваться после поставки Российской Федерацией, будет забираться в Россию на химпереработку.

**Председательствующий.** Ответ дан. Присаживайтесь, пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Я так понимаю, что никто не настаивает на выступлении от президента и от правительства. Уважаемые коллеги, выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г.". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

**Обвинников Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в городе Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 года, подписано 7 ноября 2007 года в городе Марракеше, Королевство Марокко. Подписание данного соглашения было обусловлено решением руководства страны о намерении Российской Федерации обеспечить проведение на своей территории сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола. Указанное предложение было внесено российской делегацией в ходе 75-й сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола в Рио-де-Жанейро в сентябре 2006 года.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, в частности, в связи с предоставлением Интерполу, его руководству, персоналу, делегатам, наблюдателям и экспертам привилегий и иммунитетов, таможенных и налоговых льгот. Данные юрисдикционные изъятия по своему содержанию и объёму не выходят за рамки тех, которые обычно действуют по международным договорам Российской Федерации, их обычно используют международные организации и их сотрудники — президент Интерпола, генеральный секретарь, члены Исполкома, а сопровождающие их члены семьи наделяются привилегиями, иммунитетами дипломатических агентов.

С учётом многолетней практики организации сессий Генеральной Ассамблеи Интерпола повторное проведение сессии Интерпола на территории Российской Федерации в ближайшие годы исключено. В этой связи действие соглашения будет ограничено во времени — оно утратит силу по истечении трёх дней с момента окончания сессии.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных финансовых расходов на организацию и проведение в городе Санкт-Петербурге заседания Исполкома Интерпола и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, в федеральном бюджете



предусмотрены необходимые ассигнования. Принятие законопроекта не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными органами государственной власти, которые совместно с Министерством внутренних дел будут ответственными за реализацию соглашения. Имеются положительные заключения Минюста, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Проект федерального закона был одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

Ещё раз подчёркивая актуальность вступления в силу данного международного договора, прошу поддержать предложение Министерства внутренних дел о ратификации соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

**Стародубец А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Российской Федерацией и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в городе Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября текущего года, было подписано 7 ноября 2007 года в Марракеше.

Нормы соглашения устанавливают изъятия из сферы действия юрисдикции государства пребывания путём надления привилегиями и иммунитетами сотрудников Интерпола на период их нахождения в городе Санкт-Петербурге во время проведения предусмотренных соглашением официальных мероприятий Интерпола. Так, должностным лицам Интерпола предоставляется судебный иммунитет и иммунитет от судебных мер, указанные лица освобождаются от уплаты консульского сбора за выдачу виз или разрешений на въезд и выезд, налоговых и таможенных платежей, гарантируется неприкосновенность архивов, корреспонденции и официальных каналов связи. Президенту Интерпола, генеральному секретарю, членам Исполнительного

комитета и сопровождающим их членам семей предоставляют-ся дипломатические привилегии.

Отмечу, что подобное наделение сотрудников междуна-родной организации, а также официальных представителей иностранных государств привилегиями и иммунитетами с точки зрения современного международного права является нормальной практикой в международных отношениях. Под-обными привилегиями и иммунитетами наделены сотрудни-ки Организации Объединённых Наций, что предусмотрено соответствующей конвенцией. Подобные же привилегии и иммунитеты предоставляются дипломатическому и кон-сульскому персоналу.

Особо подчеркну, что действие привилегий и иммуните-тов, устанавливаемых соглашением, возможно только в период и при условии официального визита в государство пребыва-ния. Путём ратификации указанного соглашения Российская Федерация инкорпорирует в национальное законодательство нормы международного права, предусматривающие привиле-гии и иммунитеты сотрудникам международных организаций применительно к определённому мероприятию.

Целью принятия данного закона является установление нормативно-правового обеспечения проведения официальных мероприятий Интерпола на территории Российской Федера-ции. Законопроект, предполагающий ратификацию рассматри-ваемого соглашения, был внесён в Государственную Думу Пра-вительством Российской Федерации 18 июня текущего года.

На законопроект имеются положительные заключения комитетов Государственной Думы по безопасности и по меж-дународным делам. Правовое управление Аппарата Государ-ственной Думы не имеет замечаний по законопроекту. В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять федеральный закон "О ратифи-кации Соглашения между Правительством Российской Фе-дерации и Международной организацией уголовной поли-ции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г."

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, доклад и содоклад сделаны. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории Латвийской Республики". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Иванович Денисов.

*Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории Латвийской Республики". Это соглашение было подписано министрами иностранных дел двух стран в Риге 18 декабря прошлого, 2007 года.

Соглашение разработано с учётом уже имеющегося опыта разработки и подписания аналогичных соглашений с другими иностранными государствами. Таких иностранных государств одиннадцать — и европейские, и азиатские.

Задача соглашения — создать правовую основу для обеспечения защиты и надлежащего ухода за российскими воинскими захоронениями на территории Латвийской Республики. Это особенно актуально для нас после всем известных памятных событий вокруг монумента Воину-освободителю в соседней Эстонии. По имеющимся данным, всего на территории Латвии насчитывается более четырёхсот захоронений наших воинов, общее число погребённых — порядка полумиллиона человек.

Надо сказать, что эксперты двух стран вели переговоры долго, почти пятнадцать лет, и лишь в конце прошлого года удалось урегулировать последние разногласия путём нахождения разного рода компромиссных развязок. Качество документа от этого не пострадало, в нём заложен стандартный набор положений относительно ухода, обустройства, переноса захо-

ронений, эксгумации останков, ликвидации последствий действий вандалов и так далее.

Особое внимание хотелось бы обратить на принципиально важный момент — соглашение гарантирует неприкосновенность захоронений. В нём есть статья 3, согласно которой стороны обязуются предоставить друг другу безвозмездно и на бессрочной основе земельные участки под имеющиеся и вновь обустриваемые захоронения. А вопрос об изменении места расположения захоронений может подниматься только в исключительных случаях, когда, как сказано в тексте, есть причина настоятельной государственной необходимости, но и в этом случае решение о переносе захоронения будет приниматься сторонами только, я подчеркиваю, по взаимному согласию.

Соглашение устанавливает и для российской, и для латвийской стороны взаимные обязательства по уходу за захоронениями. Это для нас очень важно. Важно ещё и то, что Российская Федерация сохраняет за собой право проводить на местах захоронений ремонтные работы по своему усмотрению. Что касается латвийской стороны, то ей соглашение даёт право обустривать латвийские захоронения на территории России. Речь на всех этапах переговоров шла в первую очередь о местах погребения жертв репрессий. Это интересует латвийскую сторону.

В целях выполнения соглашения, после того как оно вступит в силу, будет создана смешанная межправительственная комиссия и определён уполномоченный орган, отвечающий за технические аспекты реализации этого документа.

В соглашении есть правила иные, чем предусмотрено российским законодательством. Это касается двух моментов: первый — предоставление соответствующих участков в безвозмездное и бессрочное пользование, второй — временный ввоз на территорию одной либо другой страны оборудования, транспортных средств, материалов для обустройства и содержания захоронений с последующим вывозом.

С учётом изложенного согласно статье 15 Федерального закона "О международных договорах..." соглашение подлежит ратификации. Прошу одобрить представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Татьяны Геннадьевны Вороновой. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом очень внимательно рассмотрен проект закона о ратификации соглашения. Комитет отмечает, что данное соглашение подготовлено на основе норм международного гуманитарного права, в том числе Женевских конвенций о защите жертв войны, и повторяет нормы, которые уже закреплены в соглашениях с одиннадцатью странами.

Мы отмечаем, что данное соглашение сегодня очень важно для России. Сегодня между нашими странами, между Россией и Латвией, вопросы обустройства, обеспечения сохранности воинских захоронений обуславливаются соглашением от 94-го года, которое носит больше рамочный характер. Настоящее же соглашение, которое мы сегодня обсуждаем, очень чётко определяет условия ухода за захоронениями, обустройства вновь обнаруженных захоронений, а также делает невозможным принятие решений в одностороннем порядке об эксгумации либо о переносе останков.

Также мы считаем очень важным то, что по соглашению латвийская сторона возьмёт на себя уход за могилами наших воинов. Соглашение создаёт механизм, позволяющий решать вопросы, которые могут возникать в рабочем порядке, и тем самым мы сможем избежать излишней политизации возникающих вопросов.

В комитет поступили заключение Правового управления, в котором не содержится замечаний по тексту законопроекта, заключения комитетов Государственной Думы по делам ветеранов, по обороне, а также заключение Комитета Совета Федерации по международным делам. Во всех этих заключениях содержатся рекомендации принять проект закона и ратифицировать соглашение, высказывается также мнение, что данная ратификация в полной мере соответствует интересам Российской Федерации и позволит создать правовую обусловленность в очень чувствительной для нас сфере российско-латвийских отношений. Исходя из изложенного Комитет по международным делам предлагает принять проект закона и ратифицировать соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Давайте запишемся.

Включите запись на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Пять человек.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Вопрос Андрею Ивановичу.

Будьте добры, скажите, с какими государствами у нас подобные соглашения существуют? Латвия отстала в этом ряду или, наоборот, мы здесь опережаем?

**Денисов А. И.** Уважаемые депутаты, я говорил в своём выступлении, что у нас уже подписаны, ратифицированы и, стало быть, реализуются такого рода соглашения с одиннадцатью государствами. Проще всего будет их перечислить: Венгрия, Германия, Италия, КНР, Монголия, Словакия, Польша, Румыния, Финляндия, Чехия и Япония. И ещё с рядом стран мы продолжаем переговоры по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Иванович, правильно ли я понял, что мы взамен на обещание публично не глумиться над могилами наших предков, погибших в Великую Отечественную войну, берём на себя обязательство найти и обустроить могилы тех, кто воевал против них, полицаяв и всех других лиц, которые в принципе были противниками Советского Союза, за наш счёт и поддерживать потом их могилы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Вы знаете, если бы речь шла о газетной полемике... но можно, наверное, используя и такую лексику, ставить вопрос. Никто никаких обязательств кому-то глумиться или не глумиться над чем-то не давал. Мы ведём серьёзные политические, правовые переговоры по очень серьёзному для нас вопросу. Речь идёт об уходе за воинскими захоронениями. Таковых, как я уже говорил, на территории Латвии насчитывается более четырёхсот. В них покоится прах пятисот тысяч наших соотечественников, наших воинов, и память о них для нас священна. И забота о том, чтобы обеспечивался надлежащий уход за этими могилами, — это наш святой долг.

Теперь что касается второй части вашего вопроса. Действительно, любое соглашение, тем более соглашение такого рода, строится на взаимной основе. По-другому не бывает. Никаких захоронений, как вы говорите, всякого рода пособ-

ников, кого угодно — можно любые эпитеты употреблять, здесь я с вами полностью солидарен, — такого рода захоронений на нашей территории не существует. Как правило, граждане или те, кто проживал в этих республиках, в частности в Латвии, — они воевали в составе немецкого вермахта, немецких воинских подразделений и частей и захоронены в немецких братских могилах, и диалог по этому поводу мы ведём с немецкой стороной. Как вы знаете, у нас немецкие кладбища обустроиваются. В данном случае речь идёт просто о памяти о людях, ушедших из жизни, и не более того. Ни о какой символике, ни о каком прославлении здесь речи нет и быть не может и не будет.

Я ещё раз повторяю: в ходе переговоров латвийская сторона в большей мере концентрировалась, да, собственно, практически на сто процентов, на жертвах репрессий. Жертвы репрессий — это тоже категория, имеющая различную правовую природу. Те, кто был наказан за совершение уголовных преступлений и кто, соответственно, был захоронен после того, как ушёл из жизни, будучи наказанным за уголовные преступления, — это совершенно отдельная категория. Таким образом, речь здесь идёт о проявлении чисто человеческого уважения к останкам погибших людей, и не более того.

Я не стал бы этот вопрос политизировать. Мы рассматривали соглашение в большей мере как технический документ, который решает главную для нас задачу, потому что мы уже сейчас можем требовать в том случае, если будет документ ратифицирован, от латвийской стороны надлежащего ухода за нашими захоронениями с соблюдением всех правил, всех норм международного права и так далее.

Что же касается требований латвийской стороны, то здесь, как нам говорят наши коллеги из Военно-мемориального центра Вооружённых Сил, таких захоронений, по сути дела, просто пока не установлено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, ваш вопрос.

**Обухов С. П.** У меня вопрос к представителю Министерства иностранных дел. Вы призываете не политизировать вопрос. Да у вас всё соглашение политизировано! Давайте прочитаем преамбулу. Непонятно, при чём здесь Первая мировая война и какое отношение имеет Латвия к этому. Здесь не указан такой субъект международного права, как Латвийская ССР, он вообще не упоминается.

И вообще, непонятно, "латвийские захоронения" — это места погребения людей родившихся или проживавших на территории Латвийской Республики? Пример. Латвийская армия, которая вошла в состав Красной Армии после добровольного присоединения Латвийской ССР к Советскому Союзу, была территориальным формированием Советской Армии. Вот могилы воинов кто будет обихаживать — Советская Армия или латышская сторона? Это тоже непонятно из этого законопроекта. Объясните, пожалуйста.

**Денисов А. И.** Уважаемые депутаты, любое соглашение, тем более соглашение такого рода, — это итог очень нелёгких переговоров, поиска дефиниций, отвечающих нормам международного права. Специалисты, непосредственно занимающиеся этим вопросом (я имею в виду прежде всего представителей Военно-мемориального центра), здесь проблем не видят. Те могилы, которые находятся на территории нынешней географической территории Латвийской Республики, — это наши могилы. Нас интересует уход за этими могилами.

Что касается латвийской стороны, она вправе по-другому понимать, например, относиться... Скажем, вы упомянули жертв Первой мировой войны. Отвлекусь немного, напомним, что в любом европейском городе (вы, наверное, бывали там) можно видеть памятники жертвам Первой мировой войны, которая действительно в Европе считается, так сказать, объектом памяти и поминовения потомками. Одним словом, здесь, честно говоря, даже при желании довольно трудно найти какую-то закавыку. А уж какие определения поставлены в соглашении... Я ещё раз хочу сказать, что это итог переговоров, это итог поиска взаимоприемлемых формулировок, основанных на международном праве.

**Председательствующий.** Серебров Лев Борисович, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ковалёв по карточке Сереброва.

У меня вопрос к Андрею Ивановичу и к Татьяне Геннадьевне.

Конечно, соглашение нужно ратифицировать, и надо отдать должное той работе, которая проведена. Формулировки, я бы сказал так, очень взвешенные, и слава богу, что мы двигаемся вперёд, но что больше всего нас беспокоит и о чём вы оба в своём докладе упоминали? Смотрите, статья 3, пункт 2: "Если



участок земли, предоставленный в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, по причинам настоятельной государственной необходимости потребуется для иных целей..." То есть в данном случае решение принимает латвийская сторона. И из пункта 3 следует, что выбор нового участка земли согласовывается с Россией... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Завершайте вопрос.

**Ковалёв Н. Д.** Да, два слова.

А как в государственных национальных законодательствах трансформируются эти понятия, мы с вами видели на примере Эстонии, когда "общественная опасность" в национальном законодательстве превратилась в "общественный интерес" и на основании этого общественного интереса и принималось решение о переносе памятника с Тынисмяги на кладбище. Вот как нам защититься от подобного рода решений и по линии МИДа, и по линии законодательной, по линии нашей Думы?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто первый? Пожалуйста, Андрей Иванович, потом Татьяна Геннадьевна.

**Денисов А. И.** Уважаемые депутаты, спасибо за вопрос, вопрос очень правомерный и по существу дела, он действительно нас очень беспокоит. Последняя фраза уважаемого депутата была такая: как защититься от такого рода ситуаций? Да вот так и защититься — через такого рода соглашение, иного пути защиты нет.

И дальше встаёт вопрос о том, как эту озабоченность отразить на бумаге, отразить в тексте соглашения. На наш взгляд, на взгляд экспертов-юристов, эта озабоченность отражена, потому что да, действительно, в статье 3 говорится о возможности изъятия участка для особых государственных нужд (там такая формулировка), но в той же статье в пункте 3 говорится, что это может осуществляться только по согласию сторон. Вот именно из-за того, что у нас не было такого документа, именно из-за того, что у нас не было юридических рамок для урегулирования такого вопроса, и стала возможной с точки зрения правовой коллизии ситуация на Тынисмяги в Эстонии, потому что там никому ничего и ни с кем не надо было согласовывать.

Я хотел бы сказать, что с эстонцами мы тоже обсуждаем этот проект закона, он буксует, большого продвижения нет.

И попутно замечу, что мы очень надеемся, что принятие и ратификация этого закона подтолкнёт и другие страны к более разумной позиции на переговорах с нами, и тогда мы сможем и с другими странами учесть эту озабоченность и перевести её на язык юридических терминов.

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

**Воронова Т. Г.** Совершенно справедливый вопрос. Мы на этот момент в комитете также обратили внимание в первую очередь. Действительно, на первый взгляд пункт 2 даёт возможность принятия решения в одностороннем порядке, но это не так. Во-первых, пункт 2 и пункт 3 идут обязательно в паре, то есть сначала принимается решение об эксгумации или перезахоронении, и участок может быть выбран, а также форма обустройства только по взаимному согласию сторон. И кроме того, в следующей статье сказано о том, что любые решения о перезахоронении и эксгумации принимаются только по взаимному согласию сторон. Текст соглашения определяет невозможность одностороннего принятия решения о переносе или эксгумации останков.

**Председательствующий.** Последний вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** В адрес обоих докладчиков. Я считаю, что не просто неправильный посыл о том, чтобы не политизировать данный закон... Он политизирован уже по своей сути — слишком обострены чувства в отношении того, о чём идёт речь, и слишком много сегодня мы получаем посылов из стран Прибалтики, которые граничат для нас с национальным унижением.

А вопрос вам, Андрей Иванович: не является ли отсутствие указания гражданства фактически признанием, что это гражданство Латвии, и косвенным признанием того, что Латвия в этот период была оккупирована Советским Союзом? Не слишком ли велика цена подобных компромиссов?

Спасибо.

**Денисов А. И.** Уважаемые депутаты, знаете, можно, как гласит китайская пословица, искать косточку в яйце и, более того, можно, наверное, там её в конце концов найти, но это в целом, я бы сказал, предприятие сомнительное. Скажу прямо: действительно, такого рода проблема существует, но мы-то задачу ставили — я имею в виду Российскую Федерацию — в данном случае обеспечить возможности ухода за воинскими захо-

ронениями, за четырьмя с лишним сотнями могил, в которых лежит полмиллиона наших людей, а не заниматься выяснением отношений, того, что, как и где надо формулировать. Вы правы, вопрос правомерен, он имеет право на существование, но для этого существуют другие каналы, другие формы обсуждения, другие документы. Мы сейчас решали главный, как мне кажется, вопрос и, насколько это возможно, продвинулись в его решении. Так что я здесь, честно говоря, не вижу каких-то реальных юридических возможностей, чтобы нас как-то уязвить по тем проблемам — ну да, они действительно существуют, — на которые вы правомерно ссылаетесь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Воронова Т. Г.** Анатолий Евгеньевич, в соглашении не содержится ни одной строки или слова, которые позволили бы юридическим языком сослаться на подтверждение факта оккупации. Этого нет в соглашении. Гарантировать то, что не будет каких-то инсинуаций, мы, конечно, не можем, но они могут иметь место и без заключения соглашения. Никаких юридических вопросов в соглашении, позволяющих это делать, не существует. В соглашении очень чётко прописано, что оно касается воинов, погибших в ходе боевых действий, а также жертв политических репрессий. У нас существует Закон "О реабилитации жертв политических репрессий", который определяет, в какой ситуации человек может быть отнесён к этой категории. Никаких новых норм и позиций данное соглашение не привносит.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Есть ли желающие выступить? Есть — пять рук, шесть... Коллеги, депутат Тимченко предлагает по одному выступлению от фракции. Ставить на голосование? Ставлю на голосование предложение депутата Тимченко: по одному выступлению от фракции.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 97,4 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 2,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Квицинский, фракция КПрФ.

Знаю, кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Жду информации, кто от ЛДПР и от "Справедливой России".

**Квицинский Ю. А.** Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не сможет голосовать за ратификацию Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории Латвийской Республики не потому, что мы собираемся воевать с мёртвыми, а потому, что это соглашение имеет прямое отношение к живущим ныне и к тем проблемам, которые столь остро стоят в отношениях России с нынешним латвийским, а если брать шире, то и с другими этнократическими прибалтийскими режимами.

На наш взгляд, решая, безусловно, важные вопросы обеспечения сохранности и уважительного отношения к нашим захоронениям в Латвии, указанное соглашение, хотели этого или нет наши инстанции, которым было поручено ведение переговоров, содержит ряд заметных политических огрехов.

Взгляните, как в соглашении определяется само понятие "латвийские захоронения". Это, цитирую, "места погребения военнослужащих и гражданских лиц, имевших латвийское происхождение либо родившихся или проживавших на территории Латвийской Республики, погибших или умерших в результате войн и репрессий... на территории Российской Федерации". Что из этого следует? А то, что лица, имевшие так называемое латвийское происхождение и ушедшие служить в немецкую вспомогательную полицию, зондеркоманды и легион "Ваффен-СС", участвовавшие в военных действиях против нас, а также в репрессиях против партизан и мирного населения, теперь могут обрести памятники и мемориальные сооружения на нашей земле и будут пользоваться защитой Российского государства под контролем латвийских властей! Представьте себе Псковщину или Новгородчину, усеянную памятниками латвийским эсэсовцам и полицаям. А потом, почему это должны быть латышские захоронения? Ведь это люди, советские граждане, служившие немецкому вермахту, СС, это захоронения военнослужащих гитлеровской армии, с ними и надо обращаться как с таковыми, возможно, в рамках соответствующих договорённостей с немцами, как это, скажем, делается в отношении добровольцев-норвежцев, которые воевали в СС. Латвия, то есть Латвийская ССР, никакой войны

против СССР и его народа не вела, её вели изменники, немецкие пособники латвийского происхождения. Однако нынешнее соглашение легко может быть понято и подано так, что в годы Великой Отечественной войны существовало некое латвийское государство, оккупированное Советским Союзом, верные сыны которого под флагом СС воевали за освобождение своей страны. Именно это ведь доказывают хором и Рига, и Таллин, и Вильнюс, это основа их всё более наглых попыток поставить знак равенства между нами и фашистской Германией, восславить своих гитлеровских прихвостней, выдвинуть огромные финансовые претензии, а по сути дела, обложить нас контрибуцией.

Что же мы разражаемся праведным гневом по адресу литовского Сейма, который запрещает любую советскую символику и хочет содрать с нас многие миллиарды, негодуем по поводу недавнего выхода в Эстонии шикарно иллюстрированного альбома о легионерах СС — и тут же ратифицируем подобное ущербное для наших политических позиций соглашение с Латвией? Мне это непонятно. И что это за подход, когда в угоду латвийскому требованию о государственном континуитете Латвии и идее так называемой советской оккупации мы готовы смешать в одно и дать согласие на одинаковый подход к могилам латышских немецких прислужников и могилам честных латышей, советских солдат, героически защищавших зимой 1941/42 года Москву, освобождавших Старую Руссу, Великие Луки, Пустошку, Невель?! С каких это пор эти захоронения стали для нас захоронением другой стороны?

А как быть с могилами жертв репрессий? Что, латвийские предатели и подручные Гитлера, осуждённые нашими трибуналами, — это такие же жертвы репрессий, как и невинно пострадавшие вместе с другими советскими гражданами наши лояльные советские граждане латышской национальности?

Кстати, у нас с Латвией есть действующее соглашение по вопросам социальной защищённости военных пенсионеров, подписанное в 94-м году в едином пакете с соглашением о выводе советских войск с территории этой страны. Оно предусматривает, я цитирую: с учётом международной практики латвийская сторона обеспечивает уход, благоустройство и сохранность мемориальных сооружений и мест массовых захоронений на территории Латвийской Республики. Более того, в соглашении 94-го года судьба наших мемори-

альных сооружений не увязывалась с тем, находятся ли они на месте захоронений или нет. А в новом соглашении сказано, что стороны несут ответственность только за сохранность памятников и мемориальных сооружений, установленных на могилах и кладбищах.

Заканчивая своё выступление, хочу обратить внимание коллег на то, что видный член руководства, возглавляющего правящую коалицию Народной партии, Вайра Паэгле в интервью газете "Латвиес авизе" в апреле этого года подчёркивала, что нынешнее соглашение даёт возможность восстановить места захоронений легионеров латышского легиона "Ваффен-СС". А в мае в интервью той же газете латышский министр иностранных дел Риекстиньш заявил, что Россия будет обязана предоставить Латвии сведения — это записано, кстати, что мы будем обязаны — обо всех латышских легионерах, захороненных на её территории, после чего надо будет прийти к общему мнению, как за ними лучше ухаживать. Может быть, выбить на надгробиях руны СС и написать их эсэсовские воинские звания? До такого ведь ещё и немцы не дошли, правда, они и парадов эсэсовцев у себя не устраивают.

Повторяю, фракция КПРФ за это соглашение голосовать не будет. Мы просто считаем, что это было бы и против нашей истории, и против правды и справедливости. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР не назвала своего представителя... А, депутат Слуцкий. Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

К большому сожалению, не могу согласиться с глубоко мною уважаемым Юлием Александровичем Квицинским. Дело в том, что действительно, коллеги, в Латвии очень непростая ситуация, действительно 16 марта каждый год в Риге проходит парад легионеров "Ваффен-СС", действительно там, по сути, — особенно это видно, если посмотреть, что творится с образованием на русском языке, — идёт принудительная ассимиляция русскоязычного населения. Говорю очень жёстко, потому что это действительно происходит, так и есть. И самое чудовищное проявление двойных стандартов на пространстве Совета Европы — тот факт, что в отношении Латвии прекращена процедура мониторинга в Совете Европы.

Однако давайте посмотрим нынешнее соглашение. Сколько полицаев?... Мы можем отдельно перечислять полицаев, предателей, латышских стрелков и мусолить каждую из этих

категорий, рассматривая вопрос, насколько эти люди были негативными, так сказать, но сколько их по сравнению с теми, кто положил свои жизни за борьбу против фашизма? Сколько их, полицейских, по сравнению с числом тех, кто действительно является воином-освободителем и, как совершенно справедливо отметил Андрей Иванович Денисов, чья память для нас священна? И кстати, это очень чувствительный вопрос, действительно, он перекликается с темой Бронзового солдата. И если бы на основании Первого дополнительного протокола к Женевским конвенциям о защите жертв войны — Юлий Александрович Квицинский, бывший первый замминистра иностранных дел, хорошо знает Первый дополнительный протокол и статью 34 "Останки умерших", — если бы на основании этого документа было бы заключено двустороннее соглашение с Эстонией о защите воинских захоронений, самой проблемы с Бронзовым солдатом не возникло бы.

Это действительно важнейшее соглашение, и очень важно, как мы к нему отнесёмся. Поэтому, безусловно, при всех огрехах, которые, возможно, есть в тексте... Конечно, когда делаешь подобную работу, нельзя избежать неких ошибок — не ошибается тот, кто ничего не делает, — и, может быть, действительно можно придаться, однако в целом это соглашение действительно имеет фундаментальный характер. Мы, голосуя в его поддержку, тем самым чтим память тысяч и тысяч воинов-освободителей, сложивших свои головы на земле сегодняшней Латвии. Поэтому, конечно же, при всех придирках, необходимо поддержать данную ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Косачёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Как вам удобно? Пожалуйста, выходите на трибуну, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Признаюсь, я крайне удивлён нынешней реакцией фракции КПРФ на обсуждаемый вопрос. Складывается впечатление, что, выбирая между задачей защитить память советских бойцов против нацизма, которые захоронены в том числе на латвийской земле, и не допустить повторения абсолютно кошмарных, чудовищных событий в апреле прошлого года в Таллине, с одной стороны, и желанием привнести в эту дискуссию некие политические соображения сегодняшнего дня, касающиеся бесконечных дискуссий вокруг нашей общей истории, с другой стороны, наши коллеги всё-таки поче-

му-то склоняются ко второму. А я убеждён, что главным в этом соглашении является реализация задачи защиты наших солдат, похороненных на территории Латвии, нашего подвига и наших героев.

Я хотел бы поделиться с вами одним личным впечатлением. На празднование святого для всех нас Дня Победы я пригласил на 9 Мая этого года в свой избирательный округ, в Чувашскую Республику, в Чебоксары, депутата германского Бундестага заместителя руководителя фракции ХДС/ХСС и правую руку Меркель по вопросам сотрудничества с Россией господина Андреаса Шоккенхоффа. Мы были там с утра 9 Мая, он весь день носил на груди георгиевскую ленточку, мы вместе с ним возложили венки к Вечному огню, к монументу Славы советским воинам, сражавшимся против нацистской Германии. А на следующий день в одном из отдалённых чувашских районов, в Козловском районе, мы тоже вместе с ним пришли на местное чувашское кладбище, где установлен небольшой камень с надписью: немецким военнопленным, сложившим свои жизни здесь, в Чувашии. Речь шла примерно о семистах немцах, которые попали в Чувашию в 43-м году после Сталинградской битвы. Там, в Козловке, был организован эвакогоспиталь, и семьсот человек затем на площади в 170 квадратных метров были похоронены. Вы понимаете, что это такое: это была яма, в которую просто сбрасывали трупы. Это были солдаты, которые реально воевали против Советской Армии под Сталинградом, тем не менее мы нашли возможность сохранить это захоронение, установить на нём этот памятник. Этот памятник никак не прославляет нацизм, он никак не прославляет гитлеровскую Германию, он просто спокойно и достойно отдаёт дань памяти всем жертвам той чудовищной войны. И я считаю, что это достойно нас, современных жителей России.

Я убеждён в том, что никаких дополнительных осложнений в связи с реализацией этого соглашения с точки зрения соблюдения нашего понимания истории не возникнет по определению, потому что — может быть, коллеги из фракции КПРФ невнимательно читали — в пункте 3 статьи 2 этого соглашения говорится, что стороны обеспечивают обустройство, содержание и защиту находящихся на территории государств сторон захоронений в соответствии с законодательством своих государств.



Давайте прекратим спекуляции. Любой возможный монумент, любой возможный памятник латышам вот по этому соглашению появится на территории Российской Федерации, только если он будет соответствовать законодательству Российской Федерации. Хватит пугать друг друга страшилками, что возникнет какая-то символика, возникнет что-то ещё. Это запрещено нашим национальным законодательством, и этого не произойдёт никогда, потому что здесь, на территории Российской Федерации, мы хозяева своей земли и мы определяем нормы своего собственного законодательства. Речь идёт исключительно о том — и это первый случай в наших отношениях с тремя балтийскими государствами, — чтобы силой закона, силой международного соглашения защитить память героев Великой Отечественной войны, которые освобождали тогда Латвию и которые сложили свои головы в борьбе с нацизмом. Это соглашение, безусловно, должно быть ратифицировано Государственной Думой, и никакие спекуляции эту ратификацию сопровождать не должны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия"? Не настаивает на выступлении. Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

У меня высветились "по ведению" две фамилии — Коломейцев и Романов, но я понимаю, что они не по ведению хотят выступить, а хотят выступить по содержанию дискуссии. Я сейчас дам вам слово. Если это будет по содержанию дискуссии, я прекращу ваше выступление, а если по ведению, то тогда поправляйте меня в части ведения.

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я Константин Иосифовича приглашаю в станицу Еланскую Шолоховского района Ростовской области, где несмотря на...

**Председательствующий.** Это не по ведению. Вы подойдите к Константину Иосифовичу, пригласите его, он поедет и посмотрит то, что вы хотите ему показать.

Депутат Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Я полагаю, что Константин Иосифович — профессиональный дипломат, поэтому утверждение, что оккупанты есть жертвы, абсолютно неприемлемо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялся, на мой взгляд, очень содержательный и острый разговор,

позиции все высказаны, я предлагаю также вынести данный вопрос на "час голосования".

Если я не ошибаюсь... нет, не ошибаюсь, это у нас последний из вопросов, которые мы должны вынести на "час голосования". Я объявляю "час голосования". Будьте, пожалуйста, внимательны, нам сейчас предстоит длинная череда голосований.

Вначале мы ставим на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 3, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Пункт 9 — мы рассмотрели законопроект во втором чтении и перенесли третье чтение на пятницу.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

От фракции КПРФ — депутат Рябов по мотивам голосования. Пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Проблема отмены лицензирования гораздо сложнее, уважаемые коллеги, чем может показаться на первый взгляд. Голосовать за законопроект нельзя по многим причинам, назову хотя бы пять основных.

Первое — это сложное строительное производство, существуют проблемы, связанные с безопасностью жизни наших граждан. Строительные объекты должны быть надёжными и безопасными.

Второе — более семидесяти регионов против принятия этого закона, в том числе и Москва.

Третье — до настоящего времени не принят закон о техническом регламенте в строительстве.

Четвёртое — не секрет, что идеи саморегулирования поддерживают в первую очередь крупные строительные компании, которые с помощью этого механизма хотят занять доминирующее положение на рынке. Если в их руках окажутся рычаги допуска на строительный рынок, возникнет монополизация отрасли, а у нас 80 процентов участников рынка — предприятия малого и среднего бизнеса.

И пятое. Кто мешает сохранить лицензирование и одновременно осуществлять постепенный переход к саморегулируемым организациям?

Фракция КПРФ будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Другие фракции не настаивают на выступлении по мотивам голосования. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 12 — отклонённый федеральный закон. Комитет вносит предложение снять с дальнейшего рассмотрения данный закон. В этой редакции я и ставлю вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается предложение комитета.

Блок ратификации. Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации протоколов к Соглашению между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки относительно безопасных и надёжных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г."

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории..."

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, извините. Результаты покажите по пункту 16.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Я видел вашу руку, поднятую вверх, понимал, что вы за, поэтому был уверен, что закон пройдет.

Я объявил следующий пункт. Тут депутат Коломейцев настаивает на выступлении по мотивам голосования, но я посмотрел Регламент: у нас ратификация имеет особую процедуру рассмотрения, мы фактически обсуждаем, как при первом чтении, когда все фракции имеют возможность выступить

и заявить свою позицию, и после этого выносим на голосование. Статья 59, часть третья, разъясняет, что выступление по мотивам голосования означает выступление от фракции с разъяснением причин, по которым фракция либо поддерживает, либо не поддерживает данный закон. Абсолютно адекватный ответ на этот вопрос дал депутат Квицинский, когда выступал от фракции КПРФ, поэтому я полагаю, что мы не нарушаем Регламент, когда не даём возможности в данном случае продолжить обсуждение.

Ставится на голосование объявленный проект федерального закона о ратификации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Москалец по ведению. Вы по этому вопросу? Мы ещё не завершили "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, мы вынесли пункт 35 на "час голосования" в связи с предложением комитета принять его в целом.

**Председательствующий.** Я в курсе, я помню, спасибо, но я не дошёл до этого пункта, Александр Петрович. Сейчас пункт 26 по очереди у нас. Мы рассмотрели его во втором чтении и тоже вынесли на голосование в третьем чтении.

Пункт 26, третье чтение. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 35 мы с вами обсудили, приняли этот законопроект в первом чтении, комитет внёс предложение рассмотреть его сегодня в целом, замечаний с вашей стороны не последовало, поэтому я предлагаю проголосовать пункт 35 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" — в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами возвращаемся на страницу 5 и рассматриваем пункт 18. Это первый законопроект второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

А я не спешу. Я не спешу, надо же рассказать, о чём законопроект.

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Законопроект № 66610-5 подготовлен ко второму чтению. Данный законопроект, который называется "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законо-



дательства...", был существенно доработан ко второму чтению. Всего было внесено пятьдесят четыре поправки, из них сорок одна поправка рекомендуется к принятию, а тринадцать рекомендуются комитетом к отклонению.

Ряд поправок, которые были внесены группой депутатов, существенно изменяют концепцию законопроекта, принятую в первом чтении. Одни поправки были направлены на то, чтобы ввести в главу 25 Налогового кодекса существенные изменения по способам амортизации, то есть поправки направлены на то, чтобы предложить налогоплательщику помимо линейного способа амортизации ещё нелинейный способ амортизации. Данные поправки направлены на то, чтобы заменить тот дискутируемый механизм амортизационной премии, который предлагался (правительством рассматривался), чтобы увеличить амортизационную премию до 30 процентов. И в качестве альтернативы этому группой депутатов были внесены поправки, предполагающие нелинейный способ амортизации.

Если вы внимательно посмотрите данные поправки, то увидите, что там предлагаются нормы амортизации, которые существенно могут ускорить амортизацию, скажем, для тех групп, которые сроком до десяти лет... Фактически при линейном способе амортизации нелинейный способ амортизации, который предложен, ускоряет амортизацию, может быть, в три раза, а где-то в два раза, где-то в четыре. Для тех предприятий, которые, скажем, идут не по сырьевому пути развития, то есть не имеют отношения к сырьевому сектору, а имеют отношение к инновационному сектору, наверное, это будет существенным облегчением.

Также есть ряд поправок, которые были направлены на то, чтобы предложить так называемые налоговые каникулы для предприятий нефтяного сектора. Они тоже внесены коллегами-депутатами, в том числе и мной, и в них предлагаются существенные налоговые каникулы для ряда нефтяных компаний. Конечно, в этих поправках не упоминаются нефтяные компании, но определены регионы, которые предлагается освободить от уплаты налога на добычу полезных ископаемых. Опять же, эти поправки затрагивают месторождения, которые находятся севернее полярного круга, месторождения, которые находятся на полуострове Ямал, в Ямало-Ненецком автономном округе и в Ненецком автономном округе, а также на Азовском и Каспийском морях. И там тоже, ви-

димо, трудная добыча, я так понимаю, поэтому необходимо освободить их от уплаты налога на добычу полезных ископаемых.

Также предложен ряд технических поправок, которые не изменяют в принципе концепцию первого чтения. Они касаются ранее принятых нами решений. Допустим, мы предложили с 1 января 2008 года освободить жилищные субсидии от подоходного налога. Но в связи с тем, что норму мы принимали как бы в начале нового налогового периода, возник ряд трудностей на территориях, там возникли коллизии: люди не смогли получить имущественного налогового вычета и не платили налог. Поэтому предлагается эту норму, которую мы принимали ранее, распространить на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года. Я думаю, что те регионы, в которых возникли трудности, и те граждане, которым пришлось требование по уплате подоходного налога, скажут нам большое спасибо за такую поправку.

Также предложены поправки, касающиеся налогообложения ценных бумаг. Вы знаете, у нас была льгота по налогообложению ценных бумаг, но она утратила свою силу с 1 января 2007 года, поэтому коллегами-депутатами была предложена такая поправка, которой возвращается эта льгота. Если владеешь ценной бумагой более трёх лет, то, значит, есть освобождение от подоходного налога. Это вот вкратце.

Предложена ещё одна норма... Вы все знаете, что мы активно поддерживаем сельхозпроизводителей, и, в частности, здесь предложено продлить для них тоже налоговые каникулы. Для тех сельхозпроизводителей, которые не перешли на уплату единого сельскохозяйственного налога, нулевая ставка налога на прибыль, по-моему, сохраняется до 2012 года. Более того, предлагается... В базовом законе были определённые ступени по уплате налога на прибыль, и эти ступени предлагается сохранить. Там было четыре, по-моему, ставки — предлагается перейти к трём ставкам: 0, 18 и 24.

Вот все те изменения, которые не были учтены в первом чтении, не содержались в концепции данного законопроекта, но были внесены и подготовлены комитетом и предлагаются сейчас вашему рассмотрению.

**Председательствующий.** Вы закончили доклад, да?

Уважаемые депутаты, таблица 1 — сорок одна поправка. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Пожалуйста, представитель правительства Шаталов Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 11 и 41.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Макаров.

**Макаров А. М.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в зале роздана поправка, уточняющая текст поправки 16, — это редакционная поправка в соответствии с правкой Правового управления. Я просил бы, когда мы будем голосовать по этой поправке, голосовать уже с учётом вот этого редакционного уточнения.

**Председательствующий.** Я думаю, что технологически мы должны будем поступить таким образом: сейчас вынести поправку на отдельное голосование (я записываю: поправка 16), затем вы предложите её новую редакцию, мы выслушаем точки зрения и дальше примем решение. Пока же я механически, не спрашивая мотивацию, выношу на отдельное голосование соответствующие поправки.

Пожалуйста, депутат Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что поправку 16 нельзя выносить из таблицы на отдельное голосование. То есть мы должны будем всё равно проголосовать за, потому что поправка, которая внесена депутатом Макаровым, — это поправка к поправке. Поэтому если мы примем поправку к поправке, то базовая поправка не будет принята. Такого не бывает.

**Председательствующий.** Тогда мы с вами будем голосовать за текст поправки, вынесенной на голосование, предложенной комитетом, с учётом поправки Макарова. Видимо, это должно так звучать. Тогда всё равно её нужно выносить на отдельное голосование.

Уважаемые депутаты, не путайте меня, я сам запутаюсь.

Выносятся на отдельное голосование таблица 1 без поправок 6, 11, 41 и 16, которые мы обсудим дополнительно. Ставится на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — здесь тринадцать поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Никто не настаивает на обсуждении этих поправок?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, да, пока мы первую таблицу обсуждаем.

Итак, поправка 6. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич Шаталов.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, поправкой 6 предлагается освободить от налога на доходы физических лиц доходы, которые получают собственники акций в тех случаях, если эти акции продаются по истечении трёх лет после того, как они приобретены или получены в собственность. В настоящее время действует правило, в соответствии с которым доходы в размере разницы между суммой реализации и суммой, потраченной на приобретение, подлежат налогообложению по ставке 13 процентов. Правительство просит не поддерживать эту поправку, хотя проблема существует. Впоследствии, когда будет решаться вопрос о том, каким образом способствовать созданию в России финансового центра, эта тема может обсуждаться, но не как отдельная тема, а как инструмент, который может быть встроен в механизм комплексного подхода к решению этой проблемы.

Сейчас мы просим эту поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Кто будет обосновывать точку зрения комитета? Депутат Хор, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он автор и член комитета.

**Хор Г. Я.** От комитета — Наталья Викторовна.

**Председательствующий.** От комитета — депутат Буркина.

**Буркина Н. В.** Я докладываю позицию комитета. В решении комитета, как вы видите, стоит резолюция: принять. Эта норма уже действовала. Более того, когда данная поправ-

ка принималась, никакого финансового центра, насколько я помню, не было, но было общее понимание того, что мы должны поддерживать развитие фондового рынка на территории Российской Федерации, в том числе стимулировать мелкого инвестора приобретать акции, чтобы они находились у него в достаточно долгосрочном хранении, и таким образом поддерживать ликвидность на этом рынке. Эта норма успешно работала, уже было достаточно количество мелких инвесторов. Люди акции получали и за ваучеры, и за... у людей было много различных механизмов получить данные акции, и, естественно, они с удовольствием пользовались этой льготой, не спешили продавать акции, и всё было хорошо. Сейчас очень много обращений — не от олигархов, а от рабочих, которые являются держателями этих акций и просят вернуть данную льготу. Она необходима, потому что достаточно количество мелких вкладчиков на самом деле чувствуют себя обманутыми, потому что решение, которое было принято, — с 1 января эту льготу убрать — не соответствует чаяниям народа. Комитет внимательно всё рассмотрел.

А что такое финансовый центр... Что касается более сложных механизмов, мы этого не понимаем. Вот эти рассказы мы слушаем на самом деле уже несколько лет. Более того, мы с коллегой Резником подавали отдельный законопроект касательно этого вопроса, по нему до сих пор нет заключения правительства.

Была достаточно большая полемика на заседании комитета. Комитет, естественно, единогласно принял решение поддержать данную поправку. Я прошу коллег в зале с учётом всей аргументации данную поправку тоже поддержать.

**Председательствующий.** Депутат Хор, пожалуйста, как автор поправки.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу добавить ещё следующее. Сегодня, когда мы все говорим о том, что необходимо бороться с инфляцией, то, что гражданин может вложить свои средства в акции, а не в диваны или в колбасу, — это и есть отвлечение средств с рынка, это и есть та самая борьба с инфляцией, это стимул не для финансовых спекулянтов, которые торгуют на рынке, а для нормальных людей, которые держат акции свыше трёх лет. То, что они вкладывают деньги именно в акции, а не во что-либо другое, одновременно является инвестиционной составляющей для компании, в которую эти деньги вкладываются. И любой нормальный работо-

датель понимает, что, когда его рабочий имеет акции его предприятия, это дополнительный стимул, мотивация к труду. Ещё раз повторю то, что сказала Наталья Викторовна: норма действовала до 2007 года, но потом перестала действовать. Был внесён законопроект, но его не поддержали. Я очень прошу всех поддержать внесение данного законопроекта, потому что, на мой взгляд, он нужен, необходим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, осталась одна минута. Я вношу предложение: давайте мы завершим рассмотрение данного вопроса и потом прервёмся до 16 часов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда у нас не будет перерыва, потому что у нас перерыв объявлен до 16.00. Вам хорошо, товарищ Штогрин, вы выходите периодически, а вот мы с товарищем Мельниковым сидим здесь безвылазно. Вы нам дайте хотя бы минут сорок отдышаться.

Ставлю на голосование предложение завершить рассмотрение данного вопроса, потом объявить перерыв до 16 часов.

Включите режим голосования.

Мы сегодня рассмотрим все вопросы. Я предлагаю всем сегодня набраться сил и работать до конца, по всей повестке дня.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, прозвучали точки зрения комитета и автора поправки.

Сергей Дмитриевич, я обращаюсь к вам от имени президиума за следующим разъяснением. Действительно, эта тема обсуждалась неоднократно. Мало того, я лично был на совещании с участием представителей администрации президента, где эта тема обсуждалась. Там прозвучало следующее обещание: сейчас правительство возражает, вы это действительно высказали, но в результате тех договорённостей, которые имели место, осенью возвратится к этому вопросу и примет согласованное решение. Правильно ли я понял позицию пра-

вительства? С учётом вашего ответа, видимо, будет приниматься решение палатой.

**Шаталов С. Д.** Олег Викторович, вы совершенно правы: это обсуждалось на заседании правительства и осенью мы вернёмся к этому вопросу для того, чтобы принять окончательное решение. Предсказать решение сейчас, конечно же, невозможно.

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, вы загоняете палату.. вынуждаете принять сейчас решение, которого можно избежать, на мой взгляд. У нас примерно такие договорённости были и с авторами поправки, и с комитетом, я участник этих договорённостей.

Тогда я предлагаю палате следующее решение: мы под стенограмму фиксируем, что осенью мы возвратимся к рассмотрению данной темы и найдём решение этой проблемы, которая действительно уже обсуждается не один месяц, может быть, даже год.

Депутат Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемые коллеги, если вопрос ставится так, что осенью мы возвратимся к этой теме и примем окончательное решение, наверняка ещё и в комплексе с другими, которые необходимы для стимуляции нашего инвестиционного рынка, тогда я снимаю свою поправку. И прошу присоединиться второго автора, Раису Васильевну, к снятию этой поправки, но при условии, что мы осенью к этому вернёмся.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич, спасибо, Раиса Васильевна.

Я обращаю внимание правительства на ту толерантность, которую проявили депутаты в данном случае: мы не поставили это на голосование, но, уверяю вас, осенью мы соответствующее решение примем.

Снимается данная поправка, мы её не голосуем, её как бы не существует.

Поправка 11. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, я так понял, что поправка 11, которая совершенно аналогична поправке 6, но касается не акций, а долей в организациях и которой предлагается тот же режим, автором тоже снимается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Хор.

**Хор Г. Я.** Сергей Дмитриевич, как всегда, меня опередил, я ещё не успел её снять, но, естественно, они парные, поэтому

я прошу Раису Васильевну тоже присоединиться к тому решению, что мы её снимаем, а осенью к ней возвращаемся.

**Председательствующий.** Договорились, снимают авторы. Поправка 41. То же самое, Сергей Дмитриевич?

**Шаталов С. Д.** В этом случае поправка 41, которая касается порядка введения поправок 6 и 11, теряет смысл. Надо тогда против неё проголосовать.

**Председательствующий.** Либо голосовать, либо мы её также снимаем. Снимаем. Тогда не голосуем ни по 6-й, ни по 11-й, ни по 41-й — они считаются изъятыми из таблицы рекомендуемых к принятию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Они сняли. Уважаемые коллеги, эти поправки уже не попали в таблицу принятых. Что бы мы сейчас дальше ни делали, если по ним голосования нет, если авторы отозвали эти поправки, они уже не могут быть принятыми, но, если вам угодно, они считаются отклонёнными, их нет, не существует, они превратились в дым.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, если я нарушил какие-то статьи Регламента, я непременно в пятницу принесу извинения депутату Коломейцеву, если соответствующие разъяснения мне даст комитет по Регламенту.

Переходим к поправке 16, и потом голосуем. Пожалуйста, депутат Макаров.

**Макаров А. М.** В данном случае это уточнение текста нашей основной поправки 16, который мы просто приводим в соответствие с замечаниями Правового управления. К сожалению, в тексте это не нашло своего отражения. Для того чтобы не переписывать всю эту статью, мы просто убираем отсюда два слова. Поправка носит технический характер, вносится в соответствии с замечанием Правового управления, поэтому просьба проголосовать ту поправку 16, которая была в таблице принятых комитетом и которую мы вынесли, с учётом вот этой поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Бурькина, позиция комитета.

**Бурькина Н. В.** Дело в том, что я предлагаю ещё раз поддержать и поправку базовую, которая у нас вынесена сейчас из таблицы рекомендуемых к принятию поправок, и поправку к поправке, которая предлагается депутатом Макаровым и роз-



дана на отдельном листочке. Поддержать в редакции Думы уже, получается, две поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, но я вас уверяю, что неправильно проводить два голосования, я просто должен поставить в правильной формулировке. Я ставлю на голосование вопрос в следующей редакции. Кто за то, чтобы поддержать поправку 16 из таблицы принятых комитетом с учётом дополнений, предложенных депутатом Макаровым? Ставится на голосование вопрос в данной редакции. Это ровно то, что предлагает Наталья Викторовна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Коллеги, ну вот мне уже со всех сторон говорят, что всё-таки надо теперь проголосовать поправку... Я сомневаюсь, что это правильно. Ещё раз повторяю для стенограммы, что мы с вами проголосовали: мы проголосовали текст поправки 16 с учётом дополнений, которые предложил депутат Макаров. Как ещё по-русски сказать по-другому, чтобы было понятно, что мы проголосовали этот текст? Уважаемые депутаты, будем считать, что поправка 16 в новой редакции принята.

Обсуждаем таблицу 2. В ней тринадцать поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли предложения по обсуждению каких-либо из этих поправок отдельно? Есть. Депутат Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Я прошу поправку 5 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Других предложений нет? Нет.

Ставится на голосование таблица 2 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Афанасьева, ваше обоснование по поправке 5.

**Афанасьева Е. В.** Я предлагаю принять эту поправку. Дело в том, что многие работодатели, в последнее время особенно, сталкиваются с той проблемой, что они оплачивают обучение того или иного своего работника, или даже это бюджетная форма обучения, а в результате человек, не отработав по договору, например, три года, уходит с работы, и даже иногда уходит в совершенно иную сферу деятельности. На его обучение были затрачены деньги либо работодателя, либо бюджетные, а человек просто не исполняет свои обязанности — деньги потрачены впустую. Поэтому я считаю, что этот человек должен платить либо работодателю, который за него оплачивает обучение, либо возвращать деньги государству за своё обучение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета. Включите микрофон на центральной трибуне.

**Бурькина Н. В.** Комитет исходит из несколько другого. Во-первых, мы внесли ограничения, но не столь жёсткие: по окончании, если за счёт средств работодателя учится какое-то физическое лицо, срок у нас там, по-моему, не менее года должен быть. Более того, мы считаем, что если мы будем жёсткий срок устанавливать — три года... Я вам могу просто по опыту сказать, что можно выйти на работу после окончания института, как это делали многие советские девушки, женщины, тут же уйти в декрет и честно эти три года просидеть дома. Поэтому денег ни в том, ни в другом случае не получишь, а хлопоты будут.

Кроме того, у нас есть оговорки, в каких случаях возврат происходит. Более того, не нужно специальные какие-то нормы применять, работодатель, если работник нарушил условия — раньше одного года покинул своего работодателя, — в порядке регресса может ему предъявить требования и получить с него деньги за обучение. И есть Трудовой кодекс, который говорит, в каких случаях, даже если он уволился раньше того срока, на который он заключил контракт, не может быть на самом деле... Бывают случаи, не зависящие от работника обстоятельства, когда он может добровольно уйти, поэтому всё это мы учли, в нашей поправке в таблице принятых все эти моменты учтены. Основное здесь, ключевое положение — три года, и второе ключевое положение — отдай деньги. Мы вот как

бы сразу всё... То есть мы не поддержали, у нас другие, более щадящие нормы.

**Председательствующий.** Позиция правительства. Пожалуйста Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Мы солидарны с комитетом, потому что Налоговым кодексом нельзя регулировать отношения между работником и работодателем, так как это трудовые отношения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 5. Комитет и правительство возражают. Поправка находится в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 11 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Проголосовало против . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел. . . . .	92,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Есть ещё поправка депутата Макарова, розданная отдельно. Мы обычно рассматриваем поправки, розданные в зале, так как традиция. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Включите микрофон депутату Макарову.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Речь идёт опять же об учёте замечаний Правового управления. Работа по этому законопроекту велась буквально до сегодняшнего утра. Правовое управление справедливо нам указало, что мы норму в статье 270 Налогового кодекса не привели в соответствие с теми изменениями, которые приняли в первом чтении и сейчас, уже во втором чтении, поэтому исключительно для приведения в соответствие и устранения внутренней коллизии предлагается принять данное изменение в текст статьи 270.

При этом хотел бы обратить внимание, я повторяю, поскольку эта поправка готовилась в 4 часа утра сегодня... Простите меня извинить, говорят, что по ночам работают только проститутки, но вот нам тоже приходится иногда. Так вот, я просто обращаю внимание на то, что в первой колонке прямо сказано: статья 270, а в двух других пропущен ноль, поэтому я хотел бы ещё раз зафиксировать для протокола, что это поправка, устраняющая противоречия, вносится изменение

в статью 270 Налогового кодекса. Это устранение того противоречия, на которое указало Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета. Нолик мы добавили.

**Бурькина Н. В.** Позиция комитета. Нолик, конечно, надо добавить, без нолика никуда.

Что касается существа. Комитет рассматривал поправки по существу. Эта поправка на самом деле симметрична тем решениям, которые уже были приняты комитетом и в таблице принятых поправок есть. То есть мы рассматривали по содержанию. Есть замечание Правового управления, что пропустили симметричную поправку, поэтому мнение комитета — поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Поддержать.  
От правительства, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Мы тоже поддерживаем эту поправку, это юридическая техника.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка в статью 270, которую обосновывал депутат Макаров. Он уточнил редакцию самой поправки в столбцах третьем и четвёртом, где сама поправка излагается, нолики прибавляем.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 13 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Петров Сергей Анатольевич. Нет у вас предложения? Ошибка? А, другой Петров, Сергей Валериевич.

**Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Пункты с 18-го по 21-й — это правительственные законопроекты, поэтому прошу после пункта 21 повестки рассмотреть также правительственный законопроект из пункта 32 и связанный с ним законопроект из пункта 33.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства. Правительство поддерживает данное предложение. Надо голосовать, коллеги? Возражений нет. Значит, мы в этой последовательности будем работать после обеда короткого. Приятного аппетита! Работу начинаем в 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Пожалуйста, те, кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

У нас следующий вопрос — пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, нет необходимости ещё раз повторять о том, как важна поддержка малого бизнеса, поэтому мне хотелось бы просто констатировать, что ко второму чтению поступило тридцать пять поправок, двадцать восемь из которых рекомендованы к принятию и семь — к отклонению. Таблицы сформированы, и я предложил бы сразу перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Вы явно не хотите сегодня до девяти работать.

Таблица 1 — двадцать восемь поправок, которые комитет предлагает к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Есть замечания. Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Мы просим вынести на отдельное голосование поправку 19.

**Председательствующий.** Депутат Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Олег Викторович, просьба также вынести на отдельное голосование 22-ю поправку, это в рамках редакционной правки. Есть поправка специально розданная, поправка депутата Бурькиной и моя, поэтому предлагается просто сейчас поправку 22 вынести из таблицы принятых, чтобы потом проголосовать в другой редакции.

**Председательствующий.** Так, других предложений нет?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 19 и 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Шаталов Сергей Дмитриевич по поправке 19.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поправка депутата Коваля предполагает, что единый налог на вменённый доход не применяется организациями и индивидуальными предпринимателями, у которых доходы в течение квартала превышают 3 миллиона рублей. Понятна идея Александра Павловича, который обеспокоен тем, что крупный бизнес, например ювелирный магазин, может, имея площадь, ска-

жем, 150 квадратных метров, облагаться по такой вменённой системе. Тем не менее мы просим проголосовать против этой поправки по двум причинам. Первая — она недостаточно проработана, и не очень понятно, каким образом выбирался критерий 3 миллиона рублей. Вторая — технологически она, к сожалению, сегодня не может быть принята в связи с тем, что в течение разных кварталов у налогоплательщика доходы могут быть меньше или больше 3 миллионов рублей. И это означает, что он будет в течение года, может быть, четыре раза переходить с одного режима на другой. То есть эта тема требует по крайней мере глубокой проработки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемый Олег Викторович, позиция комитета изложена в таблице поправок. Я хотел бы предложить, чтобы высказался автор, а я уже после.

**Председательствующий.** Да, хорошо.

Пожалуйста, депутат Коваль.

**Коваль А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы вводили единый налог на вменённый доход, мы многие налоговые проблемы не могли администрировать. Сейчас же ситуация изменилась, и установление дополнительного ограничения в виде предельного размера выручки в 3 миллиона рублей в квартал оправдано по следующим причинам. Первая: единый налог на вменённый доход является прежде всего налоговым режимом для малого бизнеса, поэтому принудительный перевод сравнительно крупного бизнеса (это компании с численностью до ста человек) на уплату налога, не зависящего от выручки, а усреднённого по всем подобным организациям в муниципалитете, является нецелесообразным. Вторая: из-за отсутствия ограничений в виде предельного размера выручки небольшие, но высокодоходные организации (Сергей Дмитриевич говорил, это могут быть магазины, торгующие ювелирными изделиями, или магазины, торгующие эксклюзивной одеждой, а также некоторые виды бизнеса, например наружная реклама) могут необоснованно занижать свои налоговые обязательства.

Далее. Для организаций, которые превышают предлагаемый предельный объём выручки, но масштабы деятельности которых не позволяют признать их средним и крупным бизнесом, налоговое законодательство уже предусматривает специ-

альный налоговый режим — это упрощённая система налогообложения, заменяющая ряд налогов (налог на прибыль, ЕСН, НДС, налог на имущество) налогом в виде 6 процентов от выручки либо 15 процентов разницы между доходами и расходами организации. При этом организации вправе перейти на эту систему, если по итогам девяти месяцев их выручка не превысила 20,1 миллиона рублей для 2008 года, а за год не составила более 26,8 миллиона рублей.

Применение упрощённой системы связано с меньшим количеством ограничений, чем применение единого налога на вменённый доход, и не является обязательным. Также в рамках упрощённой системы для фиксированного перечня видов деятельности установлена система налогообложения на основании патента, которая во многом сходна с налогообложением вменённого дохода.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Резник — другая позиция.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, у меня действительно позиция, может быть, несколько другая. Я прекрасно понимаю мотивацию комитета, который практически единогласно поддержал эту поправку, понимаю коллегу депутата Ковалева, который её абсолютно справедливо предложил. Мириться с тем безобразием, которое мы наблюдаем сейчас, когда под видом вменённого дохода отдельные предприятия имеют возможность показывать оборот до 10 миллионов рублей в день, и даже более, и говорить о том, что это малый бизнес, действительно сложно.

У меня позиция, коллеги, следующая: может быть, Александр Павлович отзовёт эту поправку в том случае, если правительство возьмёт на себя обязательства комплексно рассмотреть этот вопрос с учётом возможности вообще ликвидации налога на вменённый доход? В этой связи я полагаю, что если правительство в лице Сергея Дмитриевича скажет, что этот вопрос можно будет рассмотреть комплексно с изменением вообще упрощённой системы, некоторых параметров, то тогда, наверное, к осени это можно было бы ещё раз обсудить и принять такое решение.



**Председательствующий.** Коллеги, у нас процедура предусматривает выступления за и против. Настаивает ещё депутат Макаров от комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы просто дать одну справку. Позиция комитета изложена в таблице поправок, и я не хотел бы по этому поводу к ней возвращаться, я хотел просто дать справку: как вы знаете, мы всего два дня назад проводили специально парламентские слушания по налоговой политике, и единодушная позиция малого бизнеса и бизнеса была против этой поправки. Это просто для справки.

**Председательствующий.** Депутат Коваль.

**Коваль А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что, может быть, сейчас несколько преждевременно, но с учётом того, что Минфин готов вместе с нами рассмотреть эту ситуацию осенью, наверное, целесообразно снять эту поправку, с тем чтобы и малый бизнес не вздрагивал резко сегодня.

**Председательствующий.** Коллеги, несколько рук. Я нарушаю вообще все правила регламентной работы. У нас по Регламенту выступления за, против, точка зрения правительства, комитета, и дальше голосование. Я вот вижу четыре руки. Коваль снял поправку. В соответствии с Регламентом я должен поставить в известность палату о том...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда — Шуба, тогда — Драганов, тогда — Бурькина и ещё кто-то... четверо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллега Коваль снял поправку. Я обращаюсь к палате (четыре руки ещё): обсуждаем? Продолжаем обсуждение?

**Из зала.** Нет, нет!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поскольку коллега Коваль отозвал эту поправку, мы её не обсуждаем. А предложение депутата Резника слышал Сергей Дмитриевич Шаталов.

Макаров, пожалуйста. Поправка 22.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт об устранении технической ошибки. К сожалению, в двух частях одной статьи оказался текст, из которого просто выпало то, что есть в другой части статьи. Это просто устранение технической ошибки. Но поскольку изложить, к сожалению, эту поправку невозможно, она предлагается в но-

вой редакции. Если вы посмотрите, вы увидите, что разница просто в восстановлении трёх слов, которые есть в другой части этой статьи.

**Председательствующий.** Новая редакция поправки 22 роздана на отдельном листке. Получается, что поправку 22, поскольку она вынесена, должны сначала отклонить. Ставится на голосование поправка 22 из таблицы принятых. Комитет предлагает её в этой редакции отклонить.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Остановите голосование.

Это поправка 22, она в таблице принятых, комитет предлагает её в этой редакции не принимать. Если вы сейчас за неё не проголосуете, она не будет принятой. Ставлю на голосование поправку 22.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, у нас есть новая редакция этой поправки, предложенная депутатами Бурькиной и Макаровым, она роздана вам на отдельном листочке. Комитет, как уже сказал Андрей Михайлович Макаров, предлагает её принять. Есть ли возражения? Нет возражений. Ставится на голосование поправка, розданная за подписью депутатов Бурькиной и Макарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Поправка принята в новой редакции.

Переходим к таблице 2. Здесь семь поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Настаивает ли кто-то?.. Настаивает депутат Иванов. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я просил бы поправку 1 вынести на отдельное голосование, если коллега Бурькина не будет сама её отстаивать.

**Председательствующий.** Поправка 1 из таблицы отклонённых. Ставится на голосование таблица 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято, таблица утверждена.

По поправке 1 — депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, дело в том, что это поправка уточняющая, потому что для многих наших чиновников сельскохозяйственная продукция — это то, что растёт в огороде, в поле и на ферме, и поэтому в этом случае может просто-напросто выпасть из перечня данной продукции продукция, которая производится на рыбофермах, на заводах по выращиванию мальков и так далее, то есть те производители, которые, как, допустим, у нас в Курской области, занимаются производством рыбы. И я думаю, что ничего страшного, если она будет в такой редакции принята.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, все поправки были подробно проанализированы комитетом, текст полностью согласован, и никакой необходимости в принятии данной поправки нет.

**Председательствующий.** Правительство?

**Шаталов С. Д.** Правительство не поддерживает поправку, просит отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1. Комитет и правительство против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Как мы договорились, сейчас по просьбе правительства рассматриваем пункты 32 и 33.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 октября 2006 года. Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части: исключены положения, дублирующие ряд норм Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости"; установлены порядок и особенности процедуры образования земельных участков; урегулированы вопросы возникновения и сохранения прав на образуемые и изменяемые земельные участки; установлены особенности государственной регистрации прав на образуемые земельные участки; урегулирован порядок отказа от права собственности на земельные участки.

Всего к законопроекту поступило сто сорок четыре поправки, из них пятьдесят семь поправок рекомендованы к принятию, восемьдесят семь поправок — к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — пятьдесят семь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — восемьдесят семь поправок, комитет рекомендует эти поправки отклонить. Есть ли замечания по таблице? Есть замечания. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В эту таблицу входят все поправки, связанные с облегчением ситуации с оформлением земельных долей, которые крестьяне получили в собственность, и с работой с этими долями. У меня вопрос в связи с этим: как вы себе представляете дальнейшее решение этого вопроса? Мы решили вопрос о формировании участков, но ведь за счёт земельных долей формируются главным образом участки, о которых идёт речь.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, я даже не знаю, как поступить. Вы пятнадцать лет в Государственной Думе. Мы рассматриваем таблицу 2, это таблица отклонённых поправок, восемьдесят семь штук. Вы сейчас должны предложить палате, какую конкретно поправку или группу поправок мы с вами будем обсуждать. Вопросы мы задавали при первом чтении, по мотивам выступаем при третьем. Вот что я сейчас должен делать? Как я должен реагировать на ваше выступление? Какие поправки вы предлагаете обсудить отдельно? Я обращаюсь к вам, Геннадий Васильевич.

Включите микрофон депутату Кулику.

**Кулик Г. В.** Я хочу первый раз с вами не согласиться, потому что вы рассматриваете необычный законопроект, он был принят в первом чтении в позапрошлом году, в октябре, и подготовлен ко второму чтению, согласован и подготовлен ко второму чтению. Он был отложен потому, что не было политического момента для его принятия. Сегодня он принимается в урезанном виде, просто отбрасывается всё то, что

связано с оборотом сельхозземель. Я хочу спросить у человека, который сегодня отвечает за законодательство в сфере земельных отношений: как будет решаться и регулироваться этот вопрос? Может быть, сегодня подготовиться и договориться, в какой срок будут подготовлены предложения по этим вопросам? Вот о чём идёт речь. Вы необычный закон рассматриваете.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, если перевести всё это на язык Регламента, то ваше предложение звучит так: вернуть законопроект к процедуре первого чтения. Вот если бы вы так предложили поступить, я бы, наверное, поставил ваш вопрос на голосование, а сейчас я не знаю, как действовать.

Мартин Люцианович, исключительно учитывая личное уважение к Геннадию Васильевичу, прошу вас ответить на его вопрос, прежде чем я поставлю на голосование таблицу.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Геннадий Васильевич, действительно те вопросы, которые сейчас находятся в отклонённых поправках, скажем так, как вопросы имеют право на существование, но правительство и ГПУ президента считают на сегодняшний день эти поправки не проработанными до конца. Поэтому мы и решили поступить следующим образом: сейчас принять всё то, о чём мы сумели договориться, и осенью приступить к работе над остальными вопросами.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, возвращаясь к таблице 2, здесь восемьдесят семь поправок. Настаивает ли кто-то из вас на обсуждении отдельно какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Таблица 2 принимается.

Уважаемые коллеги, вам предложена также таблица 3, в ней две поправки, по которым, как я понимаю, комитет не вынес своего заключения.

Мартин Люцианович, прокомментируйте таблицу 3. Здесь две поправки: 1-я — Шаккума и Тимченко и 2-я — тоже Шаккума и Тимченко.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, это очень важные, на наш взгляд, поправки, которые разрешают субъектам Федерации финансировать содержание и ремонт дорог федерального значения из бюджетов субъектов Федерации. В ряде субъектов эти дороги находятся в ужасающем положении, субъекты готовы за свой счёт отремонтировать, но не имеют сегодня такой возможности. Эти поправки такую возможность им дают.

**Председательствующий.** Речь идёт о возможности, как я понимаю.

**Шаккум М. Л.** Да.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев по этой таблице. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, вообще, содержание и ремонт федеральных дорог — это обязанность федерального бюджета. У нас профицит федерального бюджета, мы за этот год только 2,5 триллиона отправили в Стабфонд. Эта поправка какой-то потаённый смысл имеет и никакого практического.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, это точка зрения против. Автор поправки Тимченко, видимо, выступит за, и потом будем голосовать.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас нет процедуры... Вы должны вынести на отдельное голосование какую-то из этих поправок и обосновать.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, безусловно, это очень важная поправка, касающаяся северной территории. Если взять большую Тюменскую область, например, я просто привожу пример, Ямало-Ненецкий округ или Ханты-Мансийский округ, то федеральные дороги, которые проходят с севера на юг, для основной массы жителей, работающих практически круглый год на Севере (они летом только могут выехать), — это единственная возможность поехать на юг, чтобы отдохнуть и восстановить

своё здоровье. Поэтому, если субъекты имеют возможность создать для своих граждан безопасные условия передвижения по федеральным дорогам, давайте дадим такую возможность субъектам Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, точки зрения за и против высказаны. Каждый имеет право голосовать так, как он считает нужным. Ставится на голосование (я так понимаю, что здесь надо отдельно голосовать) первая из этих двух поправок, точнее, поправка 1 из таблицы 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы 3. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается и вторая поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято



Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 33, проекту федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 25 июня, подготовлен ко второму чтению с новым наименованием: "О содействии развитию жилищного строительства". К законопроекту поступило сорок пять поправок, двадцать пять из них комитет рекомендует к принятию, двадцать — к отклонению.

Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части. По предложению правительства в законопроекте установлено правило о деятельности фонда на основании закона без утверждения устава. При этом в законопроекте максимально подробно прописаны полномочия всех органов управления фонда, установлены дополнительные формы контроля за деятельностью фонда, предусмотрено осуществление контроля со стороны Счётной палаты, создание ревизионной комиссии фонда и проведение аудита фонда независимой аудиторской компанией, отобранной на конкурсе. Доработаны процедуры подготовки и утверждения решений об использовании федерального имущества. Полномочиями по принятию таких решений наделён межведомственный коллегиальный орган, который создаётся правительством. До трёх лет увеличен срок передачи субъектам полномочий по управлению и распоряжению федеральным имуществом, в данном случае земельными участками. Уточнены основания прекращения прав федеральных организаций на имущество, установлены особенности государственной регистрации права собственности фонда на переданное федеральное имущество, а также предусмотрено внесение изменений в Бюджетный кодекс в части распределения доходов от распоряжения федеральным имуществом между субъектами Российской Федерации и местными бюджетами.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, здесь две таблицы. Таблица 1 — двадцать пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — двадцать поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли замечания? Есть замечание у депутата Кашина Бориса Сергеевича и депутата Романова Валентина Степановича. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование и обсудить поправки 17 и 18.

**Председательствующий.** Депутат Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 6, 14, 17 и 19.

**Председательствующий.** 17-я уже вынесена.

Уважаемые депутаты, других предложений нет. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 17, 18, 2, 6, 14 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Борис Сергеевич, обоснуйте вашу позицию по поправке 17.

**Кашин Б. С.** Спасибо.

Я вносил эту поправку в связи с тем, что вот то, что сейчас происходит... если кратко оценивать, то можно сказать, что в дикой спешке создаётся чрезвычайная комиссия по приватизации федеральной земли. Неизбежны здесь и аналогии с залоговыми аукционами 90-х годов, итог которых общеизвестен. За пять дней, которые прошли между первым и вторым чтениями, разработчики законопроекта кардинально изменили организационную форму этой чрезвычайной комиссии, и сейчас мы ви-

дим схему, когда реальная власть будет сосредоточена у генерального директора фонда и чиновников, работающих в правлении. Ответственность за принятые решения ложится на две аморфные структуры, действующие на общественных началах, — это попечительский совет фонда (кстати, очень редкий случай, когда попечительский совет оказывается высшим органом управления) и некий межведомственный коллегиальный орган, принимающий окончательное решение об изъятии земли у государственных организаций. Ответственность за последствия этих решений, принятых решений, оказывается полностью размытой. Кроме того, возникает вопрос: хотим ли мы на законодательном уровне защищать организации, решающие задачи государственной важности, или последовательно реализуем политику их притеснения?

О чем идёт речь? В 2006 году вступили в силу поправки к закону "О науке и государственной научно-технической политике", ликвидировавшие норму закона о том, что, например, за Российской академией наук земля закрепляется в бессрочное безвозмездное пользование. Теперь власть движется дальше, даёт возможность указанному межведомственному коллегиальному органу распоряжаться судьбой важнейших образовательных и других государственных организаций.

Предлагаемой поправкой поднимается уровень ответственности за принимаемые решения в случае, когда речь идёт об особо ценных землях — а к таким землям в соответствии с Земельным кодексом относятся, в частности, земельные участки, предназначенные для осуществления деятельности научно-исследовательских организаций, — и предлагается установить, что решение об изъятии у государственных организаций земельных участков, отнесённых к особо ценным землям, принимается Правительством Российской Федерации, а не непонятным межведомственным коллегиальным органом. Прошу поддержать эту поправку.

И специально обращаюсь к представителям президента и правительства с предложением критически проанализировать наличие в рассматриваемом законопроекте механизма всестороннего учёта государственных интересов в процессе приватизации федеральной земли.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Комитет не поддерживает данную поправку по следующим причинам. Если это особо ценные сельскохо-

зайственные земли, то, во-первых, никакого такого намерения, по крайней мере в духе, в котором написан данный закон, и в целях данного закона, нет. Это первое.

Второе. В соответствии с данным законопроектом такие решения принимаются коллегиальным органом, который определяет правительство. То есть в принципе всё равно правительство несёт, скажем так, ответственность за все действия, которые примет данный коллегиальный орган. Я думаю, что уровень этого коллегиального органа будет достаточно высоким. Выносить же каждый отдельный участок на решение правительства — мы просто парализуем работу правительства, оно будет вынуждено заниматься только этими вопросами. Поэтому комитет не поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** У правительства такая же позиция? Позиция правительства совпадает с позицией комитета. Ставится на голосование поправка 17. Правительство и комитет её не поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 33 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 18. Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Ну, вот эта поправка носит вообще минимальный характер, и её отклонение мне, вообще, кажется совершенно удивительным. Речь идёт о желании хоть в минимальной степени учесть интересы государственных организаций, которые после принятия рассматриваемого закона могут потерять землю, здания и возможность работать. Я консультировался с Российской академией наук, с сельскохозяйственной академией, которые могут здесь пострадать. Но вообще тема этого законопроекта... Если начинать с того, как она освещалась в СМИ, то смотрелось всё очень неплохо: премьер встречается с президентом Российской академии наук и, проявляя заботу о молодых учёных, говорит о необходимости строить жильё для них на землях, переданных академии наук. (Тут, кстати, возникает вопрос по поводу нашей системы улучшения

жилищных условий, но пока оставим его за скобками сегодняшнего обсуждения.)

Итак, исходная идея понятна — целевым образом использовать федеральную землю, в частности для строительства доступного жилья. Что же получилось в итоге проработки этой идеи в правительстве и Комитете по строительству и земельным отношениям? От заботы о науке и учёных в законопроекте остались только два слова — "технопарк" и "бизнес-инкубатор", зато получился механизм изъятия земли, недвижимости у государственных организаций науки, промышленности, культуры и сельского хозяйства, который не предполагает даже информирования этих организаций об их несчастной доле до принятия решения об изъятии. По этому закону, если какое-то ООО решит, что земли института — ну, скажем, чтобы не отстать от моды, — нанотехнологических исследований лучше пустить под строительство, то ООО пишет об этой инициативе в орган власти субъекта Российской Федерации, а тот вправе запросить правоустанавливающие документы на соответствующий земельный участок или вообще ничего не запрашивать — и машина поехала. А ведь необходимо разобраться, если брать наш пример с нанотехнологическим институтом, нужно ли отбирать у него землю, или этот институт может через месяц осчастливить нашу страну каким-нибудь уникальным открытием.

Что предлагается в поправке? Всего лишь вовремя проинформировать организацию о том, что процесс изъятия у неё земли запущен, чтобы она могла, возможно при поддержке курирующего федерального органа исполнительной власти, представить свои аргументы в создаваемый в соответствии с рассматриваемым законопроектом межведомственный коллегиальный орган, принимающий окончательное решение.

Я призываю депутатов, которые работали в вузах, в академии наук, в сельском хозяйстве, поддержать эту поправку, чтобы не оказаться в неловком положении перед своими бывшими коллегами и, главное, не растерять тот потенциал, который страна смогла ещё сохранить, несмотря на варварские действия либералов-реформаторов, на счету у которых, в частности, сотни уничтоженных научно-исследовательских институтов. И вот этот закон ещё добавит, я боюсь, к этой цифре.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Порядок изъятия неиспользуемых земель следую-

ций. Органы госвласти субъектов Российской Федерации направляют заявки на те земли, которые, как им представляется, используются неэффективно. Коллегиальный орган рассматривает эти заявки и принимает соответствующие решения. Автором поправки предлагается в случае направления, скажем так, неких пожеланий субъекта Федерации немедленно уведомлять эти организации. Мы считаем, что целесообразности в этом никакой нет, поскольку ещё ничего, по сути дела, не произошло, никакого изъятия не предполагается — кому-то что-то пожелалось... И начинать будоражить целые коллективы мы не видим никакой необходимости. В то же время коллегиальный орган, регламент работы которого установит правительство, в случае рассмотрения на своём заседании вопросов изъятия, конечно же, будет уведомлять об этом данное предприятие и представители этого ведомства будут приглашаться на заседание соответствующего коллегиального органа. Поэтому поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Правительство поддерживает данную позицию? Поддерживает. Ставится на голосование поправка 18 из таблицы отклонённых комитетом. Комитет и правительство поправку не поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Романов Валентин Степанович. Поправка 2.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, не буду скрывать, мы с депутатом Кашиным Борисом Сергеевичем на заседании комитета довольно много аргументов приводили. В одном случае мы услышали комментарии абсолютно неконкретные, в другом случае — полупризнания, в третьем случае, когда мы понимали ту или иную проблему, нам говорили, что мы это уже учли. Работа над законом идёт в такой спешке, что абсолютно ясно, что он будет потом сто раз корректироваться.

У нас вызывает огромную тревогу вопрос о коррупционной составляющей по этому закону, поэтому ещё раз, прежде чем аргументировать поправку 2, обращаюсь к Комиссии по

противодействию коррупции с просьбой специально рассмотреть, насколько этот закон содержит противоядие против гигантских коррумпированных операций.

По существу поправки 2. В части 9 статьи 2 законопроекта говорится: фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом). Я полагаю, что если речь идёт о создании некой общедолевой коммерческой структуры с гигантскими оборотами, то не может быть и речи о том, чтобы, создавая в рамках рынка субъект хозяйствования, коммерческое юридическое лицо, мы освободили его от ответственности за последствия его экономического или, наоборот, бесхозяйственного поведения. Я думаю, что, если создаётся прецедент, что на рынке есть те, кто отвечает по системе банкротства, и есть те, кто не отвечает, это создаёт очень большой соблазн. Государство этим законом перекидывает в фонд огромные территории, даёт возможность перепродавать, в залог заводить и так далее и в то же время не отвечать.

Призываю депутатов проголосовать за поправку 2, то есть убрать положение, что фонд не может подвергаться процедуре банкротства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! Действительно, часть 9 статьи 2 гласит, что фонд не может быть признан несостоятельным, то есть банкротом. Этим пунктом мы защищаем государственное, по сути дела, общенародное имущество от действий недобросовестных чиновников. Оно изымается для целей общественных, для целей создания эффективного рынка жилья и для целей повышения доступности жилья. Поэтому комитет поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, в пункте 9 части 3 статьи 3 указывается, что фонд разрабатывает и предоставляет субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям методические и иные материалы в области территориального планирования, градостроительного зонирования и так далее. С этим я согласен. Но я полагаю, что для того, чтобы фонду избежать — говорилось, государство будет на страже этого дела — соблазна всю свою деятельность превратить только в погону за прибылью и наживой, необходимо дополнить норму двумя словами, установив, что он предоставляет субъектам Федерации и муниципальным образованиям указанные материалы на безвозмездной основе. Хоть одно будет деяние безвозмездное на фоне того, что сам фонд получит огромные суммы и средства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович, позиция комитета.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! Эта поправка представляется нам избыточной, поскольку данные функции фонда, вообще говоря, не являются возмездными. То есть по определению в соответствии с законом он всё и так передаёт на безвозмездной основе, это и так следует из текста законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 44 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . . 79,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 14. Обосновывает депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, часть 5 статьи 4 оговаривает условия, что фонд проводит аукционы по продаже земельных участков фонда... Обратите внимание, перед этим звучало, что государственная структура, а земли уже становятся землями фонда, то есть он собственник. И меня поразило, что предложения членов Совета Федерации в этой части тоже были отклонены. Я продолжаю: проведение фондом аукционов по продаже земельных участков... И в конце, после этого перечня



говорится о продаже прав на заключение договоров аренды таких земельных участков. Я понимаю, когда речь идёт о праве на продажу земельного участка, но никак не могу согласиться с тем, что даже право на заключение договоров продаётся. Это ведь, получается, как у Чичикова — мёртвые души. Понятно право собственности, но непонятно право на продажу права. Я думаю, что депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", многие из них, зная, что такое бизнес, согласятся, что это уж чересчур.

Призываю депутатов проголосовать в поддержку моей поправки 14.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! У нас земельными участками для различных целей можно владеть на самых различных основаниях, в том числе на основании права собственности, права аренды, права постоянного (бессрочного) пользования и так далее, и совершенно непонятно, почему нужно в данном конкретном случае ограничивать только правом собственности, хотя масса случаев, когда это не нужно, и организатор аукциона сам выберет, на каком праве он будет предоставлять этот участок. Комитет не поддерживает поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 19, поскольку 17-ю уже обосновал Кашин. Пожалуйста, Валентин Степанович.

**Романов В. С.** В данной поправке говорится... Я хочу обратить внимание депутатов, в том числе и большинства, на то, что в первом варианте законопроекта, который мы принимали четыре дня назад, говорилось о праве любого юридического или физического лица обращаться к властям субъектов с инициативой о включении земельных участков в перечень, а те обязаны были... Заметьте, любое физическое лицо

по первоначальному варианту могло подать, пальцем показать, а власти субъекта Федерации обязаны были подчиниться этому физическому лицу и бегом определяться, но потом нам на заседании комитета говорят, что эту часть они исправили, слава богу.

Моё предложение, коли речь шла о таком всеобщем, тотальном рассмотрении... Все теперь компетентны, все могут ткнуть пальцем и сказать: вот земля, которую нужно загнать в жилищное строительство. Моя формулировка звучит так: "Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в течение месяца..." — так и в основном тексте — месяц — "...рассматривают обращения, указанные в абзаце втором, запрашивают отзыв собственника недвижимого имущества на данном земельном участке и принимают мотивированное решение о включении (или об отказе от него) в перечень земельных участков".

По-русски говоря, одна грань землю забирает, другая грань забирает имущество, собственность, принадлежащую Федерации в лице ФГУПа, ГУПа и других. Вот мне кажется, что, если уж у нас рынок и если новый собственник хочет забрать не только землю, но и строения на ней, надо по крайней мере проинформировать этого собственника и мотивацию привести, если принимается такое решение, потому что в моём понимании одна проблема — это земля, а другая проблема — то, что на этой земле построено.

Федерация так легко хочет расстаться со своим имуществом, что просто поразительно. Да, жильё нужно, мы за увеличение объёмов жилищного строительства, мы за то, чтобы и федеральные, и областные, и местные земли более эффективно использовались, но фракция Компартии призывает большинство Государственной Думы затормозить и ещё раз подумать, сколько уже десятков раз мы принимали законы, которые через полгода или год начинают кардинальным образом дорабатывать. Вот это тот самый случай. Мы призываем вас к взвешенному подходу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! В данном случае поправка представляет избыточной и противоречащей концепции законопроекта, поскольку органы госвласти субъектов Российской Федерации вообще не принимают никаких решений, они просто состав-

ляют некий перечень и направляют его в правительство, лишь коллегиальный орган правительства по процедуре, установленной правительством, принимает решение. Поправка противоречит вообще всей логике законопроекта и не может быть поддержана комитетом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 19 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели обе таблицы поправки. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий". Докладывает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект был разработан Правительством Российской Федерации и предполагает внесение изменений в названный закон с целью уточнения порядка выделения из федерального бюджета Пенсионному фонду средств на возмещение расходов на новые нестраховые периоды. Это касается выпла-

ты страховой части трудовой пенсии в связи с зачётом в страховой стаж периодов проживания супругов военнослужащих в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства, а также периодов проживания за границей супругов сотрудников дипломатических представительств.

Уважаемые коллеги, прежде чем вам предложить рассмотреть в установленном порядке таблицы, рекомендованные к принятию и к отклонению, я хотела бы очень коротко прокомментировать.

Что касается таблицы принятых поправок, то в поправках речь идёт о юридической технике, об устранении замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, это раз.

Второе. Что касается изменений по существу, то, как я уже сказала, уточняется порядок возмещения Пенсионному фонду средств из федерального бюджета, это первое. Ещё существенная поправка: мы учли указ президента, связанный с периодом ухода, осуществляемого трудоспособным лицом, за инвалидом первой группы, ребёнком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста восьмидесяти лет. Далее тоже, на мой взгляд, важная поправка: мы расширили круг лиц, которые будут иметь право на реализацию правоотношений, которые возникнут в случае принятия этого закона. Эти нормы будут распространены на представителей органов за рубежом, не только Российской Федерации, но и СССР — это первое, и второе — не только государственных органов, но и государственных учреждений.

Что касается таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, то они или частично учтены, или противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении, или не являются предметом данного закона, как, например, попытка наших коллег в этот закон ввести нормы закона "О статусе военнослужащих". Должна их огорчить: базовыми в области пенсионного обеспечения являются законы пенсионного законодательства.

Прошу в установленном порядке, Олег Викторович, рассмотреть таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Таблица 1 — десять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принята таблица.

Таблица 2, здесь тоже десять поправок. Есть ли предложение рассматривать какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, есть предложение сейчас 29-й пункт рассмотреть, так как они паке-том идут.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, на рассмотрении этого вопроса также у нас присутствует представитель правительства. Я просто обращаю внимание нашего секретариата, что, конечно, лучше ставить законопроекты в такой последовательности, чтобы одни и те же представители правительства могли участвовать в обсуждении тех или иных вопросов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 29-й пункт и комитет просит рассмотреть.

Уважаемые депутаты, я могу сделать только одно: поставить на голосование предложение депутата Коломейцева рассмотреть сейчас 29-й вопрос, а дальше идти по порядку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Рассматриваем 29-й пункт. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения". Докладывает Фарид Исмагиловна Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект предоставляет право военным пенсионерам, которые после увольнения с военной службы продолжили трудовую деятельность, на одновременное получение пенсии за выслугу лет и страховой части трудовой пенсии с учётом страховых взносов, отражённых на их индивидуальных лицевых счетах в Пенсионном фонде. Также этот законопроект предусматривает с 1 января 2007 года, вернее, с 1 января 2008 года федеральным государственным гражданским служащим выплату пенсий за выслугу лет и доли страховой части трудовой пенсии, устанавливаемой к указанной пенсии за выслугу лет.

Уважаемые коллеги, законопроект был инициирован Правительством Российской Федерации. Напомню вам, что очень много замечаний было, поэтому вы видите, что текст законопроекта значительные изменения претерпел. Так, исчезла статья, в которой говорилось о страховой доплате государственным служащим, появилась "доля страховой части". Это потребовало достаточно плотного взаимодействия всех заинтересованных министерств и ведомств, тем не менее мы пришли к консенсусу, и этот вариант представлен вашему вниманию для принятия во втором чтении.

Олег Викторович, я просила бы вас в установленном порядке рассмотреть законопроект, вернее, таблицы 1 и 2.

**Председательствующий.** Таблица 1 — пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — девять поправок. Есть ли предложение рассматривать какую-либо из них отдельно? Есть.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

8-я поправка.

**Председательствующий.** Поправка 8. Других предложений нет. Ставится на голосование таблица 2 без поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, в соответствии с данным законопроектом право на страховую часть трудовой пенсии у военных пенсионеров наступает с 1 января 2007 года, если к этому времени они выработали трудовой стаж не менее пяти лет. В то же время в соответствии со статьёй 19 закона "О трудовых пенсиях..." трудовая пенсия или часть её назначается со дня обращения за указанной пенсией. В связи с этим реально страховую часть трудовой пенсии граждане могут начать получать после принятия закона и обращения за ней, то есть в будущем. Моя же поправка предусматривает возможность назначения страховой части трудовой пенсии с 1 января 2007 го-

да, то есть с момента получения на неё права бывшими военно-служащими.

На заседании Комитета по труду и социальной политике Юрий Викторович Воронин утверждал, что редакция законопроекта предусматривает возможность назначения страховой части трудовой пенсии уже с 1 января 2007 года вне зависимости от времени обращения за ней при условии наличия необходимого страхового стажа, однако меня он в этом не убедил. Поэтому, если для стенограммы, которой можно будет потом руководствоваться органам Пенсионного фонда, Юрий Викторович заверит нас в том, что военные пенсионеры смогут получать страховую часть трудовой пенсии, начисленную с 1 января 2007 года, вне зависимости от времени обращения за ней, то поправку можно будет не выносить на голосование. Если же он это не подтвердит, то, конечно, поправку надо будет принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, представитель правительства.

**Воронин Ю. В.,** *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Анатолий Семёнович, я ещё раз подтверждаю, что норма распространения этого закона на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года, является исчерпывающей и, безусловно, предоставляет возможность всем, кто имел право с этой даты получать вторую пенсию, эту пенсию назначить. Норма традиционная. Мы многократно использовали такой приём для доплаты в соответствии с пенсионными правами за прошедшее время. Никогда в правоприменительной практике проблем с применением данной нормы не возникало.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, я правильно понимаю, что вы в этом случае снимаете свою поправку? Тогда поправка не ставится на голосование, а ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято



Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 24 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает Валерий Александрович Востротин, член Комитета по безопасности.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона, который мы с вами приняли 23 мая этого года в первом чтении. Основной целью законопроекта, напоминая, является совершенствование законодательных актов и основ в сфере функционирования системы обеспечения пожарной безопасности на территории Российской Федерации. Он предусматривает в первую очередь создание подразделений федеральной противопожарной службы для охраны имущества организаций от пожаров на договорной основе (в законе они обозначены как договорные подразделения), определяет порядок оказания ими услуг и выполнения работ в области пожарной безопасности, определяет порядок использования финансовых средств, полученных указанными подразделениями в результате выполнения работ и оказания услуг в области пожарной безопасности.

Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Всего поступило семь поправок, они сведены в две таблицы, где четыре и три поправки. Прошу утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1 — четыре поправки. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — три поправки. Есть замечания? Есть замечание у депутата Афанасьевой.

**Афанасьева Е. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	304 чел.	
Не голосовало . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Депутат Афанасьева, ваше обоснование поправки 3.

Включите микрофон.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать эту поправку. Дело в том, что она наиболее правильно отражает суть деятельности подразделений противопожарной службы: здесь слова "охраны имущества" заменены словами "осуществления профилактики и тушения пожаров".

Органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации неоднократно вносили в Государственную Думу поправки в закон "О пожарной безопасности" об обязательном привлечении подразделений федеральной противопожарной службы, которые созданы были на ряде промышленных объектов, к тушению пожаров в населённых пунктах, но всё время получалась ситуация совершенно иная: они охраняли только свои объекты и не выезжали в близлежащие населённые пункты на тушение пожаров, объясняя это тем, что у них есть договорные отношения с конкретным предприятием.

Я прошу вас поддержать эту поправку, потому что она будет отражать полную суть деятельности этих договорных подразделений, в том числе по отношению к населённым пунктам и населению Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Александрович, позиция комитета.

**Востротин В. А.** Комитет считает, что данная поправка излишняя. Предлагаемые изменения будут дублировать просто-напросто положение статьи 1 указанного закона, в соответствии с которым создание в установленном порядке подразделений пожарной охраны предназначено для организации профилактики пожаров, их тушения и проведения возложенных

на них аварийно-спасательных работ. То есть это в статье 1 уже расписано.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Есть предложение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Востротин В. А.** Законопроект подготовлен комитетом для принятия в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту нет. Прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть возражения? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 24 Федерального закона "О пожарной безопасности" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Виктор Семёнович Плескачевский, председатель Комитета по собственности.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается многострадальный закон, который был внесён большой группой депутатов вне зависимости от фракционной принадлежности три с половиной года назад. Необходимость в принятии такого закона сложилась, поскольку принятый несколько лет назад 131-й закон продекларировал обязанность всех муниципальных органов продать имеющееся у них имущество, в том случае если оно не задействовано для исполнения властных полномочий. Напомню, что президент Путин Владимир Владимирович неоднократно говорил о том, что власти по итогам приватизации должно остаться только то имущество, которое необходимо для исполнения властных полномочий. Совершенно очевидно, что сочетание властных полномочий и хозяйственных рождает коррупцию.

Начался процесс приватизации, и мы столкнулись с проблемой, что приватизация сегодня по российскому законодательству может быть только в аукционной форме, и в этом случае этот закон коснулся огромного количества представителей нарождающегося нашего среднего класса — малых предпринимателей. Коснулся он прежде всего потому, что огромное число предпринимателей, арендуя эти помещения, вкладывая в них деньги — неважно, серые, белые, чёрные, но свои, — фактически создавали стоимость этих помещений, и фактически их

собственная капитализация была выражена в неотделимых улучшениях. Продажа этого помещения на аукционе, где они были бы не в состоянии конкурировать с сетевыми компаниями или со спекулянтами недвижимостью, в итоге привела бы просто к реквизиции нажитого ими имущества.

Этот законопроект так сложно проходил, очевидно, потому, что он вмешивался в интересы многих губернаторов. Но, к счастью, должен сказать, что значительное число губернаторов, такие как Матвиенко Валентина Ивановна, Пётр Иванович Сумин, в открытую поддержали этот законопроект и даже внесли в него поправки, либерализующие этот законопроект.

Предложенный вашему вниманию во втором чтении законопроект по сравнению с первым чтением стал ещё более либеральным, ещё более интересным для бизнеса, потому что после заседания комиссии по малому бизнесу в Правительстве Российской Федерации в марте правительство поменяло своё заключение с отрицательного на положительное и внесло ещё ряд предложений. Первое: срок рассрочки увеличен с трёх лет до пяти. Второе: принятие закона означает введение моратория на любое использование, любое распоряжение тем имуществом, которое обременено арендными обязательствами. Поскольку у нас были случаи, например в Туле, когда руководитель администрации внёс всё имущество, то, которое должен был продать по 131-му закону, в муниципальное предприятие и, таким образом, якобы спрятал его от этой приватизации. По предложению правительства сегодня в этот закон внесена норма, что этот закон распространяется и на имущество муниципальных предприятий, если там есть арендаторы... вот те самые, которые имеют на это право. И третье. Законопроект в нашем варианте был срочный, потому что мы полагали, что, поскольку норма 131-го закона, обязывающая продать всё имущество, действует до 1 января 2009 года, возможно продлить действие этого закона на какой-то больший срок. По предложению правительства эта норма стала бессрочной, поэтому теперь это не временный закон, а постоянный закон, на весь срок существования, скажем так, малого бизнеса в Российской Федерации.

Вот несколько ключевых новелл, которые долго, очень долго и очень горячо обсуждались в правительстве, в администрации. На сегодняшний день мы получили согласие всего триумвирата участников законодательного процесса — и Админи-

страции Президента Российской Федерации, и правительства, и Думы, — и законопроект предложен вашему вниманию. Прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Семёнович, у нас две таблицы поправок, рекомендованных к принятию. В одной из них восемнадцать поправок, во второй — четыре. Обе рекомендованы к принятию. Правильно я понимаю?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, у нас нет пока голосования. У нас в первой таблице восемнадцать поправок.

Депутат Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Прежде чем мы будем голосовать, хотелось бы выяснить... В первом чтении была норма, что преимущественное право выкупа имеют те, кто не менее трёх лет арендует это имущество, и где площадь 300 квадратных метров. Вот эта норма сохраняется или изменяется?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Семёнович. Опять же нарушаем Регламент, но ладно, очень долго этот вопрос обсуждался. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Первая часть нормы — о том, кто такой добросовестный предприниматель: тот, кто три года платил. И никаких других условий не может быть к нему предъявлено. Норма в 300 квадратных метров увеличена до пятисот, но в том случае, если регион не установит законом иное. Законом можно установить иное, уменьшить. Ну, есть предположение, что некоторые регионы примут норму 10 метров, чтобы заблокировать этот процесс, но тем не менее есть норма, которая и даёт возможность региону принять своё законодательное решение, три месяца спустя вступает она в силу. Если не принято решение, то действует норма 500 квадратных метров.

**Из зала.** А меньше не будет?..

**Плескачевский В. С.** Они могут своим законом принять меньше.

**Председательствующий.** Коллеги, мы впадаем в процедуру первого чтения. Я тогда сейчас просто жёстко поставлю на голосование таблицу поправок.

Депутат Бурькина. Какие поправки вы предлагаете обсудить отдельно?

**Бурькина Н. В.** У меня просто вопрос. Я так понимаю, что таблица принятых поправок состоит из двух групп поправок.

**Председательствующий.** Да, совершенно верно.

**Бурькина Н. В.** Из восемнадцати и четырёх. Поэтому моё предложение: вот те четыре поправки, которые дополнительно розданы, поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Я до таблицы, где четыре поправки, ещё не дошёл. Я объявил обсуждение таблицы 1, в которую комитет включил восемнадцать поправок, мы сейчас её обсуждаем.

Депутат Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос действительно по ведению. У нас к тексту законопроекта, который раздавался, есть приложение — таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию, и у нас есть отдельная дополнительная таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию. Когда мы будем ставить на голосование...

**Председательствующий.** Николай Николаевич, я вас умоляю!.. Я русским языком (поднимите стенограмму) сказал: у нас две таблицы 1, в одной восемнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять, и во второй таблице четыре поправки. Сейчас мы обсуждаем ту, в которой восемнадцать поправок. Я это повторяю уже, по-моему, четвёртый раз.

Депутат Габдрахманов по таблице 1, в которой восемнадцать поправок. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование...

**Председательствующий.** Вот, наконец-то!

**Габдрахманов И. Н.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Депутат Шеин.

**Шеин О. В.** 6-я поправка.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет замечаний больше по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 2 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 18 мин. 14 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович Габдрахманов, по поправке 2.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что в рамках принятого в первом чтении законопроекта предусматривалась возможность упрощённого порядка приватизации не только имущества субъектов и муниципалитетов, но также и федерального, то есть всех трёх уровней власти, хотя это вызвало большие споры, потому что у нас каждая ветвь независимая и вправе сама распоряжаться своим имуществом. Это вторжение в их непосредственную компетенцию. Но самое удивительное произошло в рамках второго чтения: у нас федеральное имущество выведено из этого законопроекта. И получается, что федеральная власть хочет быть добренькой по отношению к представителям малого и среднего бизнеса за счёт имущества региональных и местных властей. При этом на своё федеральное имущество действие этого закона она никак не распространяет, то есть осознанно его исключила. Мне кажется, это очень циничный подход, поэтому я предлагаю за эту поправку не голосовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Плескачевский В. С.** Ну, конечно, что касается меня, я бы поддержал вас в той части, которая гласила, что этот закон распространяется и на федеральное имущество. Но я напомню, что мы говорили о том, что ряд проблем возник при вот этой ускоренной приватизации до 1 января 2009 года, срока, который был обозначен в 131-м законе. Я обещаю вам, что после принятия этого закона мы вернёмся к вопросу о таком же порядке и для федерального имущества тоже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства, и потом будем голосовать. Позиция правительства по поправке 2, о том, что выведено из-под действия этого закона федеральное имущество.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

По данной поправке. Правительство поддерживает таблицу дополнительных поправок, которая внесена от комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Депутат Габдрахманов предлагает её отклонить, комитет настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Поправка принята.

Депутат Шеин. Поправка 6.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, внимательно слушайте, я всё говорю так, как оно есть. Я сказал, что депутат Габдрахманов предлагает эту поправку отклонить, комитет предлагает её принять, и поставил вопрос на голосование.

**Шеин О. В.** Это было моё время, уважаемый Олег Викторович.

**Председательствующий.** Извините, Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Виктор Семёнович, на самом деле это звёздный час комитета. Я хотел сказать огромное спасибо за то, что этот законопроект, который ждут сотни тысяч людей в стране, наконец-то принимается. А против поправки нет принципиальных возражений, но хотелось бы услышать ваше мнение вот о чём.

Поправка 6, пункт 4, указывает, что данное имущество арендаторов, которые получают право преимущественного выкупа, не должно быть включено в перечень госимущества или муниципального имущества, предназначенного в соответствии с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства..." для передачи во владение или в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Вот не может ли так случиться, что сейчас некоторые особенно предприимчивые руководители на местах постараются максимально включить имущество арендаторов в эти перечни, чтобы вывести его из-под "зонтика" данного федерального закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Я хочу сказать, что, если власть не хочет, она может создать массу других препятствий. Но в данном случае мы согласились с мнением правительства, что есть в этом отношении две формы заботы о бизнесе. Первая — это занесение имущества в этот самый перечень, по которому оно может предоставляться малому бизнесу в аренду только на льготной основе. И это тоже невыгодно губернато-

рам. Или можно пойти по порядку упрощённому. Уверяю вас, и тот и другой порядок многим губернаторам невыгоден, поэтому мы посчитали, что всё-таки две формы заботы о малом бизнесе должны быть связаны между собой. Считайте, что имущество, занесённое в этот список, не освобождено, в случае если оно будет оттуда исключено, от этого порядка, но объявляется мораторий.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, несмотря на то, что Олег Васильевич, видимо, сильно не настаивает на отклонении этой поправки, тем не менее, поскольку мы её вынули из таблицы принятых, ставится на голосование поправка 6. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

У нас ещё есть дополнительная таблица 1, в ней четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. По этой таблице есть замечания? Депутат Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** У меня просьба из таблицы дополнительных поправок, рекомендованных к принятию, вынести поправку 1.

**Председательствующий.** Поправка 1.

Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Поправка 2.

**Председательствующий.** Других предложений нет? Ставится на голосование дополнительная таблица 1, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Габдрахманов. Что-то не так?

**Габдрахманов И. Н.** Олег Викторович, спасибо большое.

У меня вопрос к докладчику. Просто в авторах этих поправок присутствует, в частности, Законодательное Собрание Челябинской области. В том тексте, который был роздан вчера комитетом, позиция Челябинской области была совершенно другая. Сегодня утром уже появилась эта позиция. Я просто хочу понять, каким образом Законодательное Собрание Челябинской области в течение суток меняет свою позицию и как оно своё решение доводит до палаты.

**Председательствующий.** Это ваша позиция по поправке 1 или вообще? Я не очень понял, к чему относится этот вопрос.

Ещё раз депутату Габдрахманову включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Этот вопрос относится к дополнительной таблице поправок. Авторами поправок являются депутаты Плескачевский, Саблин, Богомольный, а также Законодательное Собрание Челябинской области.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я так понял, что у нас есть две поправки, которые мы вынесли на отдельное голосование, это поправка 1 и поправка 2. Прежде чем их обсуждать, депутат Габдрахманов просит уточнить, почему там появилось Законодательное Собрание Челябинской области.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Ну, несмотря на то что второе чтение не подразумевает вопросов, тем более таких, потому что это вопрос, в котором звучит обвинение, касающееся Регламента... Я обещаю, что после этого заседания я вам дам телефон председателя Законодательного Собрания Челябинской области, поинтересуйтесь у него, имел ли он отношение к этой поправке. А со своей стороны я скажу, что на прошлой неделе мы были в Челябинской области и обсуждали эту проблему, поэтому будем считать — для вас специально, — что это в редакции комитета поправка Челябинской области.

**Председательствующий.** Поправка 1. Депутат Гончар, пожалуйста, обосновывайте.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, поправкой 1 предусматривается изъятие из текста слов "законами субъектов Российской Федерации может быть установлено" и далее. Отношение к возможной позиции губернаторов здесь уже прозвучало. Меня в этой связи, Виктор Семёнович, интересует один вопрос: а как быть с товариществами собственников жилья, которые собираются таковыми стать, а имущество, то

есть дома их, сегодня — собственность субъектов Российской Федерации и нет никакого закона, по которому субъекты Российской Федерации должны избавиться от этой собственности? И вот на сегодняшний день товарищество собственников жилья, которое организуется, но таковым ещё не стало, идёт оформлять документы исходя из того, что на первый этаж, подвал, видимо, будет переоформлен арендный договор на это товарищество. Будет ли это означать после того, как будет принят и подписан, вступит в силу этот закон, что, если товарищество собственников жилья придёт оформлять, им могут отказать, сказав, что преимущественное право на приватизацию этих помещений в их жилом доме будет у тех, кто сегодня их арендует?

**Председательствующий.** Это было обоснование поправки 1 в плане её отрицания, но в форме вопроса. Пожалуйста, позиция комитета.

**Плескачевский В. С.** Да, опять в форме вопроса, хорошо.

Николай Николаевич, дело в том, что, насколько я понимаю ситуацию, товарищество собственников жилья, даже то, которое сегодня ещё не создано, но может быть создано, обладает преимущественным правом на эту собственность, так же как, скажем, собственник здания обладает преимущественным правом на земельный участок. При этом закон вот в этой части вступает в силу через три месяца, после того как он будет подписан президентом. Этим даётся возможность привести в соответствие все спорные ситуации, для того чтобы по ним были приняты соответствующие решения. А кроме того, я полагаю, что всё-таки здесь имущество уже обременено товариществом собственников жилья, их правами, их обязанностями, поэтому напрямую оно не подпадает под действие этого закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из дополнительной таблицы 1. Депутат Гончар предлагает её отклонить, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 29 мин. 37 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Поправка принята.

Поправка 2. Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня как раз большой вопрос по поводу поправки 2 в части срока, в течение которого субъекты, муниципалитеты обязаны принять решение о возможном выводе части имущества, переданного для поддержки малого бизнеса, иным способом. И на это даётся ровно три месяца.

Уважаемые коллеги, вы все прекрасно понимаете, насколько долог законодательный процесс. Сейчас уже лето, закон вступит в силу с середины июля. Представьте, мы хотим, чтобы в течение трёх месяцев законодательные собрания субъектов приняли соответствующие решения. Отпуска... То есть закон направлен на то, чтобы никто ничего не успел сделать и всё пошло под распродажу. Я считаю, установление трёхмесячного срока — это абсолютно неправильное решение. В этой связи я прошу эту поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Уважаемые коллеги, во-первых, если мы правильно умеем считать, у нас сегодня на дворе уже июль, поэтому в лучшем случае этот закон будет подписан президентом где-то во второй половине или в конце июля, то есть три месяца закончатся в октябре. Чтобы опровергнуть слова, что им не хватит двух рабочих месяцев, сентября и октября, скажу: чтобы принять закон, даже если они только сегодня начнут об этом думать... Напомню вам, что норма, обязывающая их это сделать, существует уже с прошлого года. Если они до сих пор ещё этого не сделали — это их проблемы. Так полагали мы и так полагает правительство, потому что были попытки установления пресекательных сроков: вот вам два месяца на создание этих списков — хоть один сделал? Это ко всем разговорам о заботе о малом бизнесе. Хоть один сделал этот список, для того чтобы предоставлять на льготной основе?! Ни один не сделал! Поэтому трёх месяцев, включая октябрь, вполне достаточно, для того чтобы принять любое законодательное решение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из дополнительной таблицы принятых. Депутат Габдрахманов предлагает её отклонить, комитет настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Уважаемые депутаты, переходим к таблице 2. Здесь сорок три поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Какие есть предложения по этой таблице? Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Олег Викторович. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 36.

**Председательствующий.** Поправка 36.

Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 10, 13, 40, 43 и 6.

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 21 и 23.

**Председательствующий.** Поправки 21 и 23.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 36, 3, 10, 13, 40, 43, 6, 21 и 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов. Поправка 36.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта в том виде, как он представлен, приведёт к тому, что в центральной части всех городов произойдёт массовое перепрофилирование многих магазинов, в частности продовольственных, предприятий сферы услуг — парикмахерских, прачечных и так далее. Сегодня они функционируют только потому, что сдаются по низкой арендной ставке соответствующим предприятиям

на условиях, что они будут иметь целевое назначение, с учётом того, что их рентабельность крайне низкая. Понятно, что в условиях, когда произойдёт выкуп, бизнесмен будет принимать решение перепрофилировать его таким образом, чтобы получить максимальную выгоду. Соответственно, будут открываться бутики и так далее, а продовольственные магазины будут закрываться. В этой связи мы предлагаем поправку, в соответствии с которой перепрофилирование таких помещений невозможно, а если и возможно, то только с согласия субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

За и против, потом будем голосовать.

**Плескачевский В. С.** Во-первых, любая продажа под условие, кроме дополнительной коррупции, за всю историю приватизации с начала 90-х годов до сегодняшнего дня ничего не дала. Это первое.

Второе. Я не знаю, кто у вас избиратель, но вот ко мне только за последние три дня — вы задали вопрос, вы слышите меня, коллега? — поступило более ста тридцати телеграмм в поддержку этого закона, объявлена голодовка в Тульской области и ещё много, много, много фактов. Так вот, я расспрашивал людей и не нашёл ни одного, кто согласился бы сначала вложить в помещение свои капиталы, потом его выкупить, хоть и в рассрочку, и поменять профиль, потому что для них это тот маленький денежный поток, который позволяет им содержать семью.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, выступает докладчик.

**Плескачевский В. С.** Это как раз правительства некоторых крупных городов, продавая лотами предприятия, — видимо, им ближе сетевые компании — настроены на перепрофилирование этих объектов. Так что вы зря это говорите, анализ показывает прямо противоположное: люди, имеющие маленькие парикмахерские, магазинчики и кафе, хотят их сохранить. Но даже если они их продадут, это их имущество, запомните это.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 36 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её там и оставить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 46 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 60 чел.  
 Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
 Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, я прошу... Знаете, мы с Иваном Ивановичем здесь работаем, стараемся вам помогать работать, но нам очень трудно работать, когда здесь группа стоит разговаривает, из зала выкрикивают, докладчик с кем-то переругивается, я не слышу, с кем и почему. Коллеги, давайте строго следовать Регламенту: обсуждаем конкретную поправку, выступают за и против, голосуем и идём дальше. Все другие дискуссии — пожалуйста, вон там, за стенами.

Поправка 3. Депутат Останина докладывает.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вынесла на самостоятельное обсуждение шесть поправок по поручению моего коллеги Олега Николаевича Смолина, который, в свою очередь, внёс их от имени общественных организаций инвалидов. Их можно условно поделить на два пакета. Поправками 3, 10, 13 и 40 предлагается отнести к субъектам малого предпринимательства ещё и производственные организации общероссийских общественных организаций инвалидов. Это касается всех четырёх поправок, поэтому просила бы проголосовать поправки 3, 10, 13 и 40 пакетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправки 3, 10, 13 и 40. Позиция понятна. Теперь позиция комитета, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Мы говорили об общественных организациях и в принципе готовы были их поддержать тоже, но нам напомнили, что это закон о поддержке малого бизнеса. Это не отменяет право разработать и внести закон о поддержке, допустим, некоммерческих организаций.

А если говорить о производственных предприятиях организаций инвалидов, ещё раз подчёркиваю: если они подпадают под критерии малого бизнеса, они располагают такими же правами. Хочется напомнить, что не так давно мы общественным организациям инвалидов бесплатно отдали то имущество, которым они располагают на сегодняшний день, вместе с землёй. Было специальное решение по этому поводу. Комитет вынужден не поддерживать эти поправки.



**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, учитывая, что одинаковые изменения вносятся всеми четырьмя поправками и по всем четырём поправкам есть согласованная позиция комитета, я ставлю на голосование поправки 3, 10, 13 и 40 из таблицы отклонённых на голосование. Комитет с соответствующей аргументацией их не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 117 чел.

Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки 43 и 6. Они тоже взаимосвязаны или вы отдельно их будете обосновать? Отдельно. Поправка 43 тогда, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Вначале поправка 6.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Поправка 6 как раз и касается, Виктор Семёнович, производственных организаций общероссийских общественных организаций инвалидов, то есть то, о чём вы говорили. Речь идёт не об общественных объединениях, а о производственных организациях общероссийских общественных организаций инвалидов. Более того, обе эти поправки — я тогда дополню всё-таки, наверное: и поправка 43 тоже — уточняют, что имеются в виду такие организации, в которых средне-численность инвалидов не менее 50 процентов, а доля заработной платы в фонде оплаты труда — 25 процентов. Я читаю 6-ю поправку на странице 4, Виктор Семёнович. То есть то, о чём вы говорили, ваше пожелание в этой поправке учтено как раз в той формулировке, в которой вы предложили от имени вашего комитета, поэтому просила бы поправки поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по поправкам 6 и 43 обоснование. Но голосовать будем отдельно.

**Плескачевский В. С.** Нина Александровна, мы долго обсуждали в правительстве, и я ещё раз это подтверждаю, что на сегодняшний день речь идёт только о предприятиях малого бизнеса. И так, если это и организации инвалидов, и малый бизнес, они имеют возможность этим воспользоваться. Если они

не подпадают под критерий малого бизнеса, извините, это предмет другого закона, это нарушает концепцию, поэтому мы не можем в этом тексте рассматривать и иные организации тоже. Но это не отменяет нашего права внести законопроект, допустим, и о таких организациях тоже.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6, поскольку первой обсуждалась. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Нина Александровна, мы уже провели обсуждение 43-й поправки, да? Ставится на голосование поправка 43. Депутат Останина также предлагает её принять. Депутат Плескачевский выступал от имени комитета, он против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Дмитриева — обоснование поправки 21.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в законе даётся право преимущественного выкупа тем арендаторам, у которых срок аренды три года и более. Дело в том, что, например, в Санкт-Петербурге аренда оформлялась каждые одиннадцать месяцев, иногда арендные договора продлевались, иногда оформлялись как новые, и аренда могла быть и на десять лет, и на пятнадцать лет, но последний договор, допустим, был на одиннадцать месяцев. Суть поправки в том, что суммируются сроки договоров по одному объекту, чтобы не создавать плохих условий для тех арендаторов, которым субъект Федерации сознательно членил, сокращал сроки договоров аренды.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Плескачевский В. С.** Оксана Генриховна, в этой части мы с вами полностью согласны, с той только разницей, что мы считаем, что... Вместе с юристами мы оттачивали действующую сегодня формулировку и считаем, что она распространяется только на срок аренды, набранный в том числе по одиннадцать месяцев. Так уверяют специалисты, так уверяют правовики. Но в вашей поправке есть вторая часть, где говорится о том, что добросовестным признаётся тот и только тот арендатор, в отношении которого не было судебных решений о неисполнении договора. Угадайте, сколько может быть разных оснований для неисполнения договора? Не подмёл территорию, не сдал деньги в благотворительный фонд и так далее. Мы не можем согласиться с такой поправкой.

**Председательствующий.** Позиции ясны. Ставится на голосование поправка 21. Депутат Дмитриева предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя из вынесенных на отдельное обсуждение — 23-я поправка. Пожалуйста, депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Вообще, по этой поправке у меня большой вопрос, что комитет учёл, что не учёл, поскольку две позиции из нашей поправки учли, по поводу увеличения срока выкупа — с трёх до пяти лет, при этом написано, что она полностью отклонена. Но тем не менее — по поводу формулировки о зачёте стоимости произведённых арендаторами улучшений, повышающих рыночную стоимость.

В окончательной редакции ваших поправок, которые розданы на отдельном листе, всё-таки это положение как-то учтено. Хотя редакция этого положения — учёт стоимости произведённых улучшений, пункт 12, — на наш взгляд, в нашей поправке лучше, поскольку в вашей редакции, которую окончательно приняли, написано, что стоимость произведённых улучшений, повышающих рыночную стоимость объ-

екта, учитывается, только если они были произведены с согласия арендодателя. Вот мне очень непонятно, как сейчас, по прошествии стольких лет предприниматель будет доказывать согласие арендодателя, поэтому мы и предлагаем 12-й пункт — о стоимости произведённых улучшений — записать в нашей редакции.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Плескачевский В. С.** Оксана Генриховна, вы законодатель со стажем, и поэтому прекрасно понимаете, что подавать огромную поправку, а потом упрекать нас в том, что она не принята целиком, а принята какими-то отдельными частями, было бы неправильно.

По существу. Оксана Генриховна, по поводу неотделимых улучшений. Общая норма гражданского права говорит о том, что, если я произвёл неотделимые улучшения... То есть если капитальные затраты с согласия, то возмещается, если без согласия — не возмещается. Как правило, никто нигде и никогда не согласовывал эти капитальные затраты, и если мы хотим сегодня создать ещё бóльшую неопределённость... *(Шум в зале.)* Ещё раз: если согласовано, если есть документ о том, что с администрацией согласовали (есть и такие случаи). Но если мы сегодня ввергнем стороны в судебные процессы, я не думаю, что это будет способствовать... Комитет против. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу обсуждать в регламентном режиме. Если у вас есть потребность в какой-то личной дискуссии, которую мы всё равно не слышим, тогда делайте это в другом месте.

Ставится на голосование поправка 23. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, произошло досадное недоразумение: при голосовании по поправкам, которые я озвучивала, получилось так, будто я сама не голосовала. Это поправки 3, 10, 13, 40. Я прошу считать, что депутаты Останина, Илюхин, Зюганов голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Останина Н. А.** И ещё по поправке 6 мы тоже голосовали за.

**Председательствующий.** Это для стенограммы.

Депутат Копылов по ведению.

**Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я нажимал, но у меня не сработала кнопка. Я голосовал за.

**Председательствующий.** Вы голосовали за. Хорошо.

Коллеги, переходим к пункту 23, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О судебных приставах". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В первом чтении мы с вами приняли такое законопроектное предложение: порядок финансового обеспечения службы судебных приставов по отдельным направлениям их деятельности определяется Правительством Российской Федерации. В период подготовки законопроекта ко второму чтению к нему поступило три поправки, которые, на наш взгляд, улучшают его состояние в общей схеме регулирования вопросов деятельности судебных приставов, и поэтому мы рекомендуем эти поправки к принятию.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок,

рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице три поправки. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Есть предложение у комитета.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, спасибо за поддержку позиции комитета. Информировать вас, уважаемые депутаты, что законопроект подготовлен в полном объеме к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту закона не имеется. Мы просим вас принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть замечания по данному предложению? Нет. Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О судебных приставах" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

По ведению — депутат Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я прошу прощения, но Виктор Семёнович, уходя с трибуны, учитывая все перипетии по законопроекту, забыл сказать, что комитет просит поставить законопроект, обозначенный в пункте 22 повестки дня, на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению это обращение.

Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать вас о том, что у меня есть письменное обращение первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева с просьбой перенести 36-й пункт на 4 июля по техническим причинам. Не возражаете, коллеги? Возражает кто-то? Нет. Не надо голосовать. Тогда сегодня мы не обсуждаем пункт 36.

Переходим к пункту 27, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

**Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". В первом чтении он был принят 8 февраля 2008 года.

Проект федерального закона направлен на создание правовой основы финансирования в иностранных государствах представительств федеральных органов исполнительной власти и организаций, которые прямо установлены федеральным законом, с использованием счетов дипломатических представительств, консульских учреждений и иных официальных представительств Российской Федерации, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

К данному законопроекту поступили поправки депутатов Резника и Бабица, они включены в таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Указанные поправки направлены прежде всего на недопущение использования названных счетов в целях коммерческой деятельности, и поэтому поправками уточняется круг возможных выплат. Использование счетов возможно только для выплаты заработной платы и иных выплат, связанных с содержанием представителей или сотрудников представительств за пределами территории Российской Федерации, а также для оплаты и возмещения расходов, связанных с их командированием.

Кроме того, данный проект федерального закона с учётом поправок предусматривает возможность возврата средств, перечисленных ранее на счета загранучреждений, на открытые в уполномоченных органах счета федеральных органов исполнительной власти и организаций, перечень которых будет установлен федеральным законом, а также допускает возможность осуществления валютных операций в наличной форме между загранучреждениями, а также представителями или сотрудниками представительств федеральных органов исполнительной власти и организаций.

Проект федерального закона прошёл правовую, юридико-техническую экспертизу. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в таблице пять поправок, все рекомендованы к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Есть предложение у комитета.  
Включите микрофон на центральной трибуне.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит вас принять данный законопроект в третьем чтении. Текст проекта федерального закона прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть возражения по этому поводу? Нет. Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
По ведению включите, пожалуйста, микрофон в президиуме депутату Ивану Ивановичу Мельникову.

**Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вношу предложение продлить заседание Государственной Думы до окончания рассмотрения утверждённой повестки дня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Ставится на голосование предложение депутата Мельникова с учётом, что будут рассмотрены также протокольные поручения. У нас десять законопроектов, я думаю, мы сможем всё в течение часа рассмотреть.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

**Иванов А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом уточняется ряд правовых норм Трудового кодекса, касающихся порядка исчисления норм рабочего времени, учёта рабочего времени, порядка предоставления отпусков без сохранения заработной платы и обеспечения безопасных условий и охраны труда. Кроме того, законопроектом осуществляется закрепление полномочий по управлению охраной труда между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим вносятся и соответствующие изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по труду и социальной политике поступило тринадцать поправок, которые комитетом были рассмотрены и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу рассмотреть и принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, в таблице тринадцать поправок. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.  
Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" подготовлен с целью уточнения периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации в отдельных зарубежных государствах и распространения на них соответствующих мер социальной поддержки. Он был единогласно принят в первом чтении 12 марта этого года.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации обращаются граждане, направившиеся ранее органами государственной власти СССР или Российской Федерации по линии Минобороны Советского Союза, Минобороны России, в Анголу, Мозамбик и Эфиопию, которые принимали участие в боевых действиях в этих странах. С учётом предложения Минобороны целесообразно внести в приложение к Федеральному закону "О ветеранах", в раздел III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, изменения, которые перечислены в законе.

Правительство Российской Федерации поддержало указанный социально значимый для ветеранов боевых действий законопроект. На заседании комитета мы рассмотрели подготовленный ко второму чтению законопроект. С учётом рекомендаций Правового управления юридико-технического характера, за что ему выражаем благодарность, законопроект представлен вам ко второму чтению.

В ходе рассмотрения законопроекта от субъектов права законодательной инициативы поступило более сорока отзывов в его поддержку, замечаний и предложений не поступало, замечания Правового управления устранены в рабочем порядке, таблица поправок отсутствует. Таким образом, законопроект готов к принятию во втором чтении.

Доклад окончен. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

В соответствии с Регламентом, поскольку нет таблиц поправок, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению предложены поправки в закон о внесении изменений в закон об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в горо-

де Сочи и в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Поправки к данному законопроекту направлены на ускорение процедур проведения государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы проектной документации олимпийских объектов, а также на уточнение отдельных положений федерального закона об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в городе Сочи. Данные поправки направлены на ускорение проведения работ по строительству олимпийских объектов.

Одна из поправок — об ускорении процедур проведения государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы проектной документации олимпийских объектов. Данная поправка направлена на упорядочение процедур проведения государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации в отношении объектов строительства, реконструкцию и капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения. Предлагаемые изменения направлены на сокращение сроков проведения экспертиз в отношении олимпийских объектов, строительство которых предполагается на землях особо охраняемых территорий. Предлагается снизить этот срок с шести до трёх месяцев, в том числе путём сокращения сроков проведения каждой из экспертиз до двух месяцев и установления возможности их частичного или одновременного проведения. Это первое.

Второе. Предусматривается возможность подачи заказчиком документов на государственные экспертизы непосредственно в соответствующий орган исполнительной власти Российской Федерации или учреждение, уполномоченное на проведение государственных экспертиз.

И третье. Предусматривается возможность подачи проектной документации заказчиком на государственную экспертизу проектной документации до окончания проведения экологической экспертизы по истечении одного месяца со дня представления материалов на государственную экологическую экспертизу.

Для того чтобы предлагаемые законопроектом нормы были синхронизированы с положениями Федерального закона № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", законопро-

ект дополнен статьёй 2, дополняющей статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". В связи с этим дополнением по согласованию с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы предлагается принять законопроект с новым наименованием, отразив в наименовании изменения в олимпийский закон и в закон "Об экологической экспертизе". Внесение изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" носит чисто технический характер и заключается во включении в его текст отсылочной нормы к тексту олимпийского закона в части, касающейся экологической экспертизы проектной документации олимпийских объектов.

Следующая поправка — уточнение порядка финансирования кадастровых работ, связанных с предоставлением земельных участков и объектов недвижимого имущества взамен изымаемых. Действующая редакция олимпийского закона не в полной мере определяет порядок финансирования кадастровых работ, в проведении которых возникает необходимость. В частности, в статье 3 статьи 16 олимпийского закона установлено, что госкорпорация "Олимпстрой" осуществляет финансирование кадастровых работ, необходимых для раздела и объединения земельных участков, уточнения границ земельных участков в целях их предоставления для строительства олимпийских объектов. Вместе с тем олимпийский закон не содержит в настоящее время ни одной нормы, однозначно определяющей, в каком порядке и кем это проводится, — либо госкорпорацией "Олимпстрой", либо администрацией Краснодарского края должны проводиться и финансироваться кадастровые работы, необходимые для раздела и объединения земельных участков, уточнения границ земельных участков в целях их предоставления гражданам и юридическим лицам взамен изымаемых у них земельных участков или расположенного на них иного недвижимого имущества.

Неопределённость ситуации задерживает принятие решений по предоставлению земельных участков, что, как следствие, задерживает начало переселения с земельных участков, необходимых для строительства олимпийских объектов. В этой связи предлагается конкретизировать, что финансирование кадастровых работ в целях предоставления земельных участков взамен изымаемых осуществляет администрация Краснодарского края.

Далее. Олимпийский закон содержит специальную норму об осуществлении контроля за строительством олимпийских объектов краевого и муниципального значения. Указанный контроль осуществляется при взаимодействии корпорации "Олимпстрой" с администрацией Краснодарского края и органами местного самоуправления города Сочи на основе заключаемых ими соглашений. Однако в настоящее время олимпийский закон не содержит специальных норм об осуществлении контроля за строительством олимпийских объектов федерального значения. В этой связи предлагается установить, что контроль за строительством олимпийских объектов федерального значения, финансирование строительства которых предусмотрено полностью или частично за счёт средств федерального бюджета, осуществляется при взаимодействии "Олимпстрой" с федеральными органами исполнительной власти, являющимися ответственными исполнителями в соответствии с программой строительства на основе заключаемых ими соглашений.

И наконец, последний пункт связан с созданием предпосылок для привлечения инвесторов по строительству. В настоящее время многие потенциальные инвесторы строительства олимпийских объектов федерального значения отказываются от участия в программе строительства в связи с невозможностью получения в аренду земельных участков под создаваемые ими олимпийские объекты. В соответствии с частью 4 статьи 16 олимпийского закона эти объекты должны предоставляться только корпорации "Олимпстрой". В результате по объектам данной программы строительства инвесторы до настоящего времени не определены. В этой связи предлагаемые поправки направлены на урегулирование вопросов, связанных с наделением инвесторов правом получать в аренду или субаренду земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предназначенные для строительства олимпийских объектов федерального значения, естественно, за счёт средств инвесторов.

Вот такие поправки были поданы к данному законопроекту. Предлагается их принять. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 включает...

**Звагельский В. Ф.** Пять поправок.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я даже не представляю, как мы могли в течение доклада нарушить что-либо по ведению, разве что наш коллега сверхподробно изложил каждую поправку в отдельности, что совсем не обязательно было делать.

Пожалуйста, по ведению — депутат Обухов.

**Обухов С. П.** Олег Викторович, а какое мы имеем право выносить изменившуюся полностью концепцию законопроекта? Мы не голосовали в первом чтении за изменения в статье 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе", у нас не было этого. Здесь какой-то подлог. Мы рассматривали совсем другой законопроект, а здесь нам объявили ещё об изменениях и в закон "Об экологической экспертизе". Как у нас это... я не знаю, я в растерянности просто от того, что здесь произошло.

**Председательствующий.** Коллеги, в таких случаях обычно мы не в зале решаем такого рода коллизии, такого рода коллизии решают комитеты и Правовое управление. Если комитеты и Правовое управление дают соответствующее разрешение для рассмотрения законопроекта и не усматривают изменения концепции, мы рассматриваем.

Пожалуйста, депутат Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** На самом деле я уже сказал, что Правовое управление дало положительную оценку по поводу включения в данный законопроект ещё изменений в статью 14 закона "Об экологической экспертизе". Правовое управление дало положительную оценку. Кроме этого, данные изменения носят чисто технический характер, который не имеет никакого отношения к... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас нет процедуры обсуждения. Разъяснения даны.

Таблица 1 — пять поправок. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.



Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас только в третьем чтении возможны выступления с возражениями.

Включите режим голосования.

Вот когда мы будем законопроект обсуждать в третьем чтении, вы по мотивам голосования от фракции выступите. Сейчас идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я ещё раз даю разъяснение по Регламенту. Уважаемые коллеги, у вас есть право по мотивам голосования по данному законопроекту от фракции выступить, когда мы будем обсуждать в третьем чтении. Что касается правомочности рассмотрения данного законопроекта во втором чтении, разъяснения были даны. Правовое управление не возражало, комитет внёс на рассмотрение. Регламент никто в этом зале толковать не имеет права, кроме меня как председательствующего, я имею в виду.

Пункт 34. О проекте постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О действиях властей Литовской Республики, направленных на ухудшение российско-литовских отношений". Доклад заместителя председателя Комитета по международным делам Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 26 июня Комитет по международным делам принял решение о том, чтобы рекомендовать на пленарном заседании Государственной Думы принять заявление по поводу действий литовской стороны, связанных с Российской Федерацией. *(Шум в зале.)*

Я хотел бы тишины некоторой в зале, потому что тема серьёзная.

И это заявление связано с целым рядом действий, которые были предприняты Литвой по отношению к России. Во-первых, речь идёт о многократных попытках так называемого возмещения ущерба... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Минутку, Андрей Аркадьевич.

Уважаемые коллеги, действительно, я понимаю, что все устали, хотя мы переработали по Регламенту всего пятнадцать минут. Нам осталось рассмотреть пять вопросов. Коллеги, сосредоточьтесь, пожалуйста. Если кому-то невмоготу, огромная просьба: в буфет идите, ещё куда-то, но здесь нам не мешайте.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А.** Ещё раз, уважаемые коллеги, повторяю: вопрос достаточно серьёзный.

Итак, литовская сторона неоднократно требовала и продолжает требовать в разных формах возместить ущерб от так называемой оккупации, произошедшей, по их мнению, в прошлом веке в отношении Литвы.

Далее. Мы знаем о попытке ветировать начало переговоров между Российской Федерацией и Европейским союзом.

На территории Литвы, по многочисленным свидетельствам, затруднена работа российского бизнеса.

Не так давно было принято очень странное, на наш взгляд, решение парламентом Литвы о фактическом запрете символов, которые существовали в Советском Союзе, они почему-то к нацистской символике были приравнены. А я хотел бы напомнить, что эти символы так называемые коммунистические, или советские, сейчас во многих странах Европейского союза используются действующими там парламентскими коммунистическими и социалистическими партиями. Например, Президент Республики Кипр — коммунист.

Далее. Очень странные разговоры ведутся вокруг возможности размещения системы американской ПРО на территории Литвы, если у американцев что-то не сложится с Польшей. Причём эти разговоры в последний момент стали более интенсивными в связи с визитом неких литовских руководителей в Соединённые Штаты Америки.

И наконец, буквально вчера было принято ещё одно решение, которое касается так называемого двойного гражданства Литвы. При этом литовцы, проживающие в странах Европейского союза и в странах НАТО, имеют право иметь двойное гражданство — Литвы и той страны, — а этнические литовцы,

подчёркиваю, проживающие на территории Российской Федерации, такого права лишены.

Мы в своём заявлении, безусловно, разделяем, не относим к такому понятию, как "литовский народ", неких политических деятелей, которые приводят нас к такого рода ситуациям. Мы предлагаем сбалансированное решение с призывом осмыслить действия, которые, на наш взгляд, противоречат главным образом интересам самой литовской стороны.

Мы рекомендуем направить данное заявление не только в адрес российских властей, не только в адрес литовского Сейма. Поскольку там затронута серьёзная международная тематика, в частности отношения между Россией и Европейским союзом, мы обращаемся также и к разного рода межпарламентским европейским организациям.

Прошу вас поддержать принятие данного заявления.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Уважаемые депутаты, я так понимаю, что все в этом зале хотят это заявление поддержать. Тем не менее есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Останина и Коломейцев, больше рук я не вижу. Два вопроса.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос к Андрею Аркадьевичу. Уважаемый Андрей Аркадьевич, данный проект заявления нам представляют как внесённый Комитетом по международным делам, но нам известно, что наш коллега по фракции Дмитрий Новиков вносил подобный проект заявления, который уже прошёл экспертизы — и лингвистическую, и юридическую. Тем не менее комитет внёс данный проект заявления от своего имени. Поддерживая текст заявления, который внесли вы, и соглашаясь с предложенными поправками, я хочу вас спросить: что принципиально не устроило вас в предложении нашего коллеги Новикова?

**Климов А. А.** Во-первых, насколько мне известно, по времени всё это происходило в несколько иной последовательности. Комитет, повторяю ещё раз, 26 июня уже принял решение по этой теме. И наш проект заявления, насколько я понимаю, охватывает весь комплекс отношений Российской Федерации и Литвы, а также более широкую систему отношений — России и Европейского союза. Тот проект заявления, о котором вы говорите, затрагивает лишь часть вопросов, которые у нас обозначены здесь. Поэтому мы полагаем, что наш проект заявления, внесённый Комитетом по между-

народным делам, более эффективен с точки зрения всей системы наших отношений.

**Председательствующий.** Итак, для чистоты отношений: письмо Грызлову депутат Новиков направил со своим текстом 1 июля, а расписано оно Советом аж 2-го, сегодня расписано. Поэтому я так понимаю, что эти процессы действительно шли одновременно.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение принять заявление с учётом поправок Новикова, они...

**Председательствующий.** Мы сейчас их рассмотрим.

**Коломейцев Н. В.** ...корректные, и я думаю, что они только усилят текст.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, никаких вопросов, сейчас мы их рассмотрим.

Коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть одна рука — депутат Афанасьева настаивает на выступлении. Она сейчас выступит — и подведём черту. Так, стоп. Два выступления. У вас разные позиции во фракции, депутат Афанасьева и депутат Журко? Депутат Афанасьева, видимо, солидарную позицию фракции выскажет.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, мы проголосуем за этот проект заявления. Дело в том, что мы как бы в очередной раз совершаем ошибку, этот проект всё равно беззубый получается: нудно, долго констатируем то, что Литва в плохих отношениях с Российской Федерацией. Мы все понимаем, что Литва — это марионетка в руках Америки, и пока Польша не найдёт с нами общего языка, на нас будут давить с помощью Литвы. Поэтому я вас прошу поддержать моё устное обращение к Правительству Российской Федерации о том, что нужно уже конкретно принимать меры таможенного, экономического характера: первое — давайте не будем торговать электроэнергией, второе — давайте предложим вернуть Вильнюс, на который у Литвы нет международных прав, третье — не будем использовать терминал порта Клайпеда — и завтра же вот эти все инсинуации по поводу отношения к Российской Федерации прекратятся, всё будет нормально. Просто мы тоже должны хоть иногда показывать зубы. Мы должны отстаивать свои интересы другими методами, а не только вот этой писаниной — обра-

щением в очередной раз, в сотый раз, которое опять будет, так сказать, нулевым.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, обсуждение состоялось. Предлагается принять данный проект заявления за основу, учитывая, что есть поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято за основу.

Кто будет обосновывать? Я не вижу депутата Новикова в зале. Кто будет обосновывать? Депутат Коломейцев. Две поправки. Пожалуйста, по первой поправке — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, обе поправки (я их обосную сразу) носят выверенный, тактичный, в то же время конкретный характер и только усиливают текст нашего заявления. Я думаю, что вы все их прочитали, и предлагаю проголосовать их сразу.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, сразу мы не сможем, будем голосовать по первой и по второй.

От комитета, пожалуйста, комментарий, учитывая, что тексты готовились практически одновременно. Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, я ещё раз напоминаю, что 26 июня мы уже приняли решение, а соответствующие предложения поступили в следующем месяце. Это первое.

И второе. Я изучил данные поправки. Если вы внимательно прочитаете то, что мы приняли за основу, там, по сути, всё это сказано, и расширять этот текст ещё, ещё и ещё... ну можно до бесконечности на самом деле, потому что ещё больше фактов можно было бы предложить. Мы по сути, концептуально выразили нашу озабоченность и сформулировали соответствующее обращение. Поэтому мне кажется, что на этом надо остановиться, чтобы данный документ вступил в силу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование первая из двух поправок, розданная вам на отдельном листочке. По содержанию претензий нет, но это просто другой текст на ту же тему, скажем так.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование вторая поправка, в которой предлагается внести два новых абзаца. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 37, проект федерального закона "О патентных поверенных". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О патентных поверенных", который подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации по разработке правовых актов, необходимых для реализации части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Целью законопроекта является обеспечение реализации норм статьи 1247 Гражданского кодекса, которая называется "Патентные поверенные". Данная статья предписывает, что требования к патентному поверенному, порядок его аттестации и регистрации, а также его полномочия в отношении ведения дел, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, устанавливаются законом.

Законопроект исходит из того, что в качестве патентного поверенного может быть аттестован и зарегистрирован совершеннолетний гражданин Российской Федерации, имеющий постоянное место жительства в Российской Федерации. При этом патентными поверенными признаются физические лица, которые осуществляют свою деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании договора с юридическим лицом.

Для проведения аттестации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности создаётся квалификационная комиссия. Законопроект определяет её полномочия. По результатам квалификационного экзамена названная комиссия вправе принять следующие решения: аттестовать или не аттестовать кандидата в патентные поверенные. Гражданин Российской Федерации, который не прошёл аттестацию, будет вправе пройти её повторно. При этом устанавливается временной перерыв — не менее шести месяцев с даты принятия решения квалификационной комиссией. Законопроект устанавливает основания для принятия квалификационной комиссией решений о регистрации патентных поверенных или об отказе в такой регистрации. Контроль за проведением аттестации и регистрации патентных поверенных, а также контроль за деятельностью патентных поверенных в соответствии с законопроектом будет осуществляться апелляционной комиссией, образуемой

федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В законопроекте отмечено, что патентный поверенный представляет интересы доверителя и действует в рамках предоставленных ему доверителем прав, принимает необходимые меры в целях предотвращения нарушения прав доверителя. Полномочия патентного поверенного на ведение дел от имени доверителя должны быть отражены в соответствующей доверенности.

Законопроект также устанавливает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, а также в случае неосуществления своей деятельности патентный поверенный несёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта будет способствовать правовому обеспечению отношений в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности, а также развитию гражданского оборота этих результатов.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования в системе исполнительной власти. Его принятие не повлечёт за собой дополнительных расходов бюджетной системы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Юрий Петрович.

Содоклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия".*

Глубокоуважаемый Олег Викторович, коллеги! На законопроект "О патентных поверенных" пришло шестьдесят отзывов от органов государственной власти. Он прошёл детальную правовую экспертизу и подробно обсуждён на совместном заседании экспертных советов при Комитете по науке и наукоёмким технологиям и Комитете Совета Федерации по образованию и науке. Наш комитет полностью поддерживает концептуальную основу проекта и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, солидарная позиция комитета и правительства. Есть один вопрос — у депутата Иванова Сергея Владимировича. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон.



**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, у нас, вы знаете, очень много изобретений оформляются под грифами "Секретно" и "Совершенно секретно". Какие-то правовые основы установлены в данном законопроекте для работы патентных поверенных с этими материалами?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, специальных норм, которые предписывали бы действия патентного поверенного в случае секретных результатов интеллектуальной собственности, данный законопроект не содержит на основании следующих соображений. Патентный поверенный, который имеет дело с защитой прав доверителя по изобретениям, имеющим секретность, действует в соответствии с общим порядком. При наличии у него допуска к сведениям, представляющим тайну или содержащим соответствующие секреты, он может представлять права доверителя по охране и защите результатов интеллектуальной деятельности этого доверителя. Каких-то специальных норм и мер, которые ограничивали бы его в этом праве, законопроект не предусматривает.

**Председательствующий.** Больше нет вопросов. Есть ли желающие пообсуждать данный законопроект? Нет таких желающих. Я так понимаю, что представители президента и правительства тоже не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О патентных поверенных".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 32 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 38 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает депутат Государственной Думы Наталья Владимировна Комарова.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте поставлено несколько вопросов.

Первый вопрос. В связи с необходимостью реализации задачи по переработке природных ресурсов в России предлагается внести в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее я буду называть его "федеральный закон") нормы об учёте при наделении правом пользования водными биологическими ресурсами возможностей их переработки на специально оборудованных российских судах или предприятиях, расположенных на территории Российской Федерации. Это пункты 1, 2 и 3 статьи 1 законопроекта.

Второй вопрос. Для обеспечения эффективности государственного мониторинга биоресурсов, контроля местоположения и производственной деятельности судов, осуществляющих добычу водных биологических ресурсов, а также контроля в целях пресечения незаконной добычи и контрабанды водных биоресурсов вносится изменение в статью 19 федерального закона, в соответствии с которым суда любой мощности должны быть оснащены приборами контроля. Это пункт 4 статьи 1 законопроекта. Должна заметить, что до введения в действие федерального закона № 333-ФЗ от 6 декабря 2007 года эти вопросы регулировались постановлением Правительства Российской Федерации № 226. И этот документ предусматривал следующее. Российские суда, осуществляющие промысел водных биологических ресурсов и морские исследовательские исследования во внутренних морских водах, территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Каспийском и Азовском морях, а также в открытой части Мирового океана и экономических зонах иностранных государств, должны быть оснащены техническими средствами контроля, обеспечивающими постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, объёме находящегося на борту водных биоресурсов и продукции морского рыбного промысла. В этой связи данную норму трудно счи-

тать новацией для российского законодательства, и полагаю, что она не вызывает большого спора и сомнений.

Третье. Для установления после 1 января 2009 года периода, в течение которого учитываются данные об объёме добытых (выловленных) водных биоресурсов при заключении договоров о закреплении доли квоты добычи водных биоресурсов, изменяется часть 1 статьи 31 федерального закона (в законопроекте это пункт 6 статьи 1).

И последнее. Законопроект дополняет статью 21 федерального закона нормами, которые ужесточают требования к обеспечению целевого назначения рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях. Водные биоресурсы, добытые при осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, должны использоваться только для проведения этих работ. При этом запрещается реализация водных биоресурсов и их использование для получения продуктов переработки водных биоресурсов.

В обоснование своего предложения приведу несколько фактов, а также некоторые доводы. В 2005, 2006 и 2007 годах в научно-исследовательских и контрольных целях было добыто соответственно 6, 89, 90 тысяч тонн. В то же время ресурсные исследования осуществляются рыбохозяйственными НИИ не во всех районах и не в полном объёме, районы исследования сократились примерно в десять раз по сравнению с советским периодом. В большинстве внутренних водоёмов прогноз вылова основывается на экспертных оценках. Научно-исследовательский флот морально и физически устарел. То есть применяемый сегодня механизм не обеспечивает финансирования рыбной науки за счёт так называемых научных квот, но в то же время он предопределил приоритет коммерческих интересов этих организаций в ущерб достижению научного результата в интересах государства. Следует отметить, что комплексное изучение биологических ресурсов с целью достоверной оценки их запасов является исключительной компетенцией государства и должно в полном объёме финансироваться за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу Государственную Думу поддержать данную инициативу и принять законопроект сегодня в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Наталья Владимировна.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асанбубы Нюдюрбеговича Нюдюрбегова. Пожалуйста.

**Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесение изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" вызвано необходимостью усиления правовой обеспеченности в решении вопросов, связанных с развитием мощностей по глубокой переработке водных биоресурсов. Поддерживая концепцию законопроекта о необходимости совершенствования правового регулирования соответствующих отношений, комитет обращает внимание на следующие недостатки законопроекта.

Пунктом 1 статьи 1 законопроекта вводится понятие "уловы водных биоресурсов", которые определяются как добытые при осуществлении рыболовства или рыбоводства водные биоресурсы, находящиеся в состоянии ограниченной свободы или вне среды их обитания, соответствующие установленным законодательством требованиям. Данное определение требует корректировки, так как словосочетание "добытые при осуществлении рыбоводства водные ресурсы" противоречит федеральному закону, в соответствии с которым выращенные под полным или частичным контролем человека рыбы, другие водные животные и растения (объекты рыбоводства) не могут являться водными биологическими ресурсами, поскольку не находятся в состоянии естественной свободы. Законодательством Российской Федерации не предусматривается добыча водных биологических ресурсов, выращенных в условиях рыбоводства, поэтому такие ресурсы не могут считаться уловами водных биологических ресурсов.

Вместе с тем необходимо отметить, что подобные противоречия наблюдаются и в других нормативных правовых актах. Так, согласно постановлению от 24 января 2007 года № 12 Федеральной службы государственной статистики "Об утверждении статистического инструментария для организации в системе Росрыболовства статистического наблюдения за уловом рыбы, добычей других водных биоресурсов и производством рыбной продукции" в сведения об улове рыбы, добыче других водных биоресурсов, производстве рыбной продукции включается и выращенная рыба, что, безусловно, также требует приведения в соответствие с требованиями Феде-

рального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Статья 1 законопроекта касается вопросов ужесточения требований к обеспечению целевого назначения рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях. Введение данной поправки продиктовано тем обстоятельством, что использование научными организациями так называемых научных квот не в полной мере отвечает интересам государства. Учитывая, что водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, организация и проведение исследований, а также формирование и поддержание исторических баз данных водных биологических ресурсов, по мнению комитета, должны осуществляться государственными некоммерческими организациями, то есть научными учреждениями.

С учётом изложенного представленный законопроект при условии учёта замечаний комитетом поддерживается. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, была одна рука... Нет, не одна рука, вопросы у трёх депутатов — у Коломейцева, Решульского и Афанасьевой. Подводим черту: три вопроса. Как раз у нас и получится, как будто по одному от фракции.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, всё правильно вы изложили, и поддержать, наверное, концепцию вашего законопроекта можно, но скажите, пожалуйста: знаете ли вы, что у нас сегодня контроль за водными биологическими ресурсами ведут девять организаций, а в результате не ведёт никто? Не будете ли вы возражать, чтобы ко второму чтению записать: установить, что контроль за сохранностью биоресурсов закрепляется, скажем, за инспекцией по охране водных ресурсов, а всех остальных — водную милицию, водных прокуроров, пограничников и других — исключить? А то у нас в Азовском море рыбы уже нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Комарова.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Николай Васильевич, ваше предложение, как говорит один коллега, из тех, которое имеет право на постановку вопроса. И полагаю, что, если вы сформулируете такую поправку, комитет обязательно рассмотрит её.

Мы нацелены на то, чтобы навести как можно быстрее порядок в этой сфере. Согласна с вами в том, что количество контролирующих органов несколько не влияет на качество этой работы, тут нужно принимать решительные меры, которые препятствовали бы криминализации этой уважаемой отрасли.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, уважаемая, вот по новой статье "Переработка водных биоресурсов" я хотел бы уточнить по первой части. Здесь чётко прописано, что "переработка водных биоресурсов осуществляется на предприятиях, расположенных на территории Российской Федерации, иных территориях, установленных Правительством Российской Федерации". Ни в пояснительной записке, ни в вашем выступлении я не услышал конкретизации: что это за "иные территории"? И если это, скажем, прибрежные зоны других стран, возвращается ли потом продукт переработки в Российскую Федерацию? Не могли бы вы пояснить, что имеется в виду под термином "иные территории, установленные Правительством Российской Федерации"?

**Комарова Н. В.** Да, Сергей Николаевич, прежде всего должна сказать, что это словосочетание уже присутствует в Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Могу привести пример такой территории, где есть интересы Российской Федерации, в том числе мощности, занимающиеся как рыбодобычей, так и рыбопереработкой, — остров Шпицберген.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемая Наталья Владимировна, будьте любезны, вы упомянули о том, что у нас в рамках квоты вылова для научных целей рыбы гораздо больше — в десятки, а то и в сотни раз больше вылавливается рыбы, которая в результате попадает на рынки. Когда конкретные контролирующие органы приходят проверять, то всё в рамках одной тонны обосновывается как рыба, выловленная для научных целей. Как можно устранить этот хаос с выловом рыбы для научных целей?

**Комарова Н. В.** Уважаемая Елена Владимировна, наше предложение как раз очень жёсткое и направлено на то, что всё

то, что в научных целях, в контрольных целях необходимо для обеспечения исследований в этой области, может добываться, но не может реализовываться. Именно в этом жёсткость нашего предложения. Просто на рынке не может появиться ничего добытого в научно-исследовательских и контрольных целях. Это и есть самый серьёзный барьер для того, чтобы на рынке... Если рынок не принимает такую продукцию, следовательно, её невыгодно добывать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги!..

**Комарова Н. В.** Я отвечаю по своей законодательной инициативе и говорю вам о том, как мы предлагаем этот вопрос решать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, действительно, мы в данном случае обсуждаем данную конкретную законодательную инициативу. Переходим к обсуждению. Есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 47 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 39, проект федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Алексеевич Губкин.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется новая редакция закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан". Необходимость принятия этого закона заключается в следующем.

Действующий сегодня федеральный закон № 117-ФЗ был принят 7 августа 2001 года. Времени прошло немного, но он принимался в течение шести лет, то есть фактически его редакции уже двенадцать лет. Практика применения данного закона, с одной стороны, показала его жизнеспособность, поскольку действительно за этот период времени потребительские коопе-

ративы граждан получили своё развитие, но, с другой стороны, время идёт вперед, и поэтому в настоящий момент уже и сам бизнес, и правительство считают, что необходима новая редакция этого закона.

В соответствии с единым государственным реестром сегодня более двух с половиной тысяч кредитных потребительских кооперативов в Российской Федерации граждан, и они, подавляющее большинство, успешно работают, за исключением тех, о которых вы периодически узнаете в средствах массовой информации, что там появляются пирамиды. Но сложность как раз и заключается в том, что в большинстве случаев это не кредитные потребительские кооперативы граждан, то есть созданы не в рамках этого закона. Просто есть ещё ряд законов, которые позволяют заниматься подобным бизнесом: это закон о сельской кооперации, закон о потребительских обществах, Гражданский кодекс, статья 116. Во всех перечисленных мною законах заложены возможности для создания и существования этих кооперативов.

Для того чтобы не злоупотреблять вашим временем и не перечислять все новеллы и нюансы новой редакции, поскольку материалы раздавались (и так получилось, что мы трижды проект переносили, и в течение года мы тесно работали с правительством, с администрацией президента, с коллегами из Совета Федерации), скажу только, что необходимо рассматривать этот законопроект по рекомендации правительства — и мы так считаем, и сообщество — вместе с законопроектом "О кредитной кооперации", который мы приняли шесть лет назад в первом чтении, рамочным, для того чтобы в его рамках объединить требования трёх законов, о которых я сказал, и этого базового закона о кредитных кооперативах граждан.

Здесь прописан ряд новелл. О двух направлениях по этим новеллам я должен сказать. С одной стороны, мы ужесточаем требования к деятельности этих кооперативов: это и отчётность, и требования к руководителям и главным бухгалтерам. С другой стороны, мы прописываем обязанности уполномоченного органа хотя бы на уровне регулятора (не смотря на то что это было прописано семь лет назад, этого не сделано в рамках исполнительной власти), и исполнительная власть к этому готова, она согласна. Непосредственно в тексте закона прописываются экономические нормативы, по которым эти кооперативы должны работать. И самое главное. Так получилось, что достаточно большое количест-



во денег проходит через эти кооперативы, но у нас они не подпадают под действующий закон о борьбе с отмыванием и легализацией доходов, поэтому — я должен об этом сразу сказать — в законопроекте предусматривается, чтобы на них распространялось действие этого закона.

Ну вот, собственно, и всё. В заключении комитета отмечается ряд недостатков этого законопроекта. Являются спорными ряд вопросов, связанных с организацией структуры. Скажем так, имеется спорный вопрос, который сегодня возникает у Центрального банка, у арбитражного суда. У нас в комитете и в правительстве имеются разные суждения по поводу того, нужно ли, к примеру, отвечать юридическому лицу, кредитному кооперативу граждан, по обязательствам в отношении других юридических лиц средствами, которые пайщики вкладывают. В сегодняшнем законопроекте этого нет, но, допустим, арбитражный суд считает, что нужно, потому что другого имущества, как правило, кооперативы не имеют. Мы считаем, что нет. Эти моменты и ряд других вещей, которые необходимо нам проработать для рассмотрения законопроекта ко второму чтению, в заключении указываются.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 40. Я так понимаю, что он просто генетически связан с предыдущим. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А.** Я уже упомянул об этом в первом докладе. Здесь просто в статье 5 федерального закона № 115-ФЗ дополняется перечень организаций и лиц — и необходимость этого рассмотрели, — чтобы служба по финансовому мониторингу занималась в том числе и субъектами этого закона — кредитными потребительскими кооперативами.

**Председательствующий.** Понятно всё, коллеги. Нужно обсуждать? Вопросов нет, желающих выступить нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 54 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . . 96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле". У нас здесь по просьбе комитета замена докладчика. Докладывать будет Григорий Петрович Ивлиев, один из авторов законопроекта.

Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на решение двух проблем библиотечного дела — это расширение количества национальных библиотек России и обеспечение сохранности их фондов.

Законопроектом предусматривается придание статуса национальной библиотеки Президентской библиотеке имени Ельцина, которая создана в соответствии с распоряжением президента. Данная библиотека уже сейчас является ведущим информационно-библиотечным центром страны. В концепции её развития заложено придание ей мирового уровня и обеспечение работы с электронным фондом документов в библиотеке.

ках всех субъектов Российской Федерации. Она станет связующим звеном между всеми библиотеками страны.

В соответствии со статьёй 16 закона "О библиотечном деле" библиотечные фонды, комплектуемые на основе системы обязательного экземпляра документов, а также содержащие особо ценные и редкие документы, являются культурным достоянием народов Российской Федерации, поэтому естественно наше желание сохранять эти ценности. Кроме всего прочего, такая обязанность для всех нас вытекает из статьи 26 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, которая говорит о том, что целостность общероссийских библиотечных фондов, порядок их сохранения, функционирования и развития обеспечивается государством.

Российская государственная библиотека и Российская национальная библиотека статьёй 18 федерального закона уже отнесены к национальным библиотекам и являются получателями обязательного экземпляра документов. Сохранность фондов этих библиотек, а также библиотеки имени Ельцина, являющихся культурным достоянием народов Российской Федерации, должна быть обеспечена законодательно.

Как раз для реализации этих целей в законопроекте и предлагается возложить на национальные библиотеки Российской Федерации функции по созданию копий, в том числе и в электронной форме. Будут создаваться копии ветхих, изношенных, испорченных, дефектных экземпляров документов; документов, выдача которых пользователям может привести к их утрате или навредить их дальнейшему существованию (это единичные экземпляры, рукописи); документов, записанных на аналоговых носителях, для воспроизведения которых отсутствует необходимая техника. Электронные копии документов будут создаваться по истечении двух лет с момента получения библиотеками обязательного экземпляра документов. Данные меры позволят библиотекам создать резервные фонды, использование которых обеспечит сохранность документов фондов этих библиотек.

Предлагаемый законопроект позволит обеспечить законодательно дополнительные меры по сохранению библиотечного фонда как части культурного достояния народов Российской Федерации. Просим вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Тягунова Александра Александровича.

Включите микрофон.

**Тягунов А. А.** Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле", и мы докладываем своим коллегам, что этот законопроект является продолжением серии законов, которые направлены на улучшение положения, сложившегося в сфере библиотечного обслуживания населения нашей страны. Законопроектом организуется вместе с Президентской библиотекой как раз пул из трёх библиотек, которые у нас сегодня есть, и обеспечивается возможность перехода на электронное обслуживание.

Очень внимательно, при широком представительстве рассматривался этот законопроект. Были вопросы, которые связаны с недавно принятым нами законом об обязательном библиотечном экземпляре. Такой экземпляр попадает в три национальные библиотеки, но в то же время остальным библиотекам даётся возможность копировать в электронном виде все необходимые экземпляры, для того чтобы читатель мог ознакомиться со всей литературой, которая дойдёт и до наших низовых библиотек, районных и поселенческих. Поэтому я считаю, что это полезный закон, его надо принимать. Мы будем продолжать совершенствовать библиотечную систему, и это один из фрагментов, одно из звеньев системы совершенствования этой всей цепочки.

Комитет рекомендует поддержать этот законопроект, принять его в первом чтении. Будем продолжать работать над ним. Если у кого-то есть какие-либо соображения, будем их принимать во внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы? Есть, пять вопросов: депутаты Локоть, Останина, Коломейцев, Решульский, Иванов. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Я обращаюсь к председателю комитета Григорию Петровичу. Уважаемый Григорий Петрович, сегодня министр культуры начал своё выступление с констатации тяжелейшего положения, в котором в результате реформирования в 90-х годах оказалась вся библиотечная сфера, и особенно сельские биб-

лиотеки. Министр посвятил этой теме целый раздел своего выступления. Мне непонятно, как данный законопроект решает проблему обеспечения населения книгами. Как он поднимает, так сказать, на новый уровень работу наших библиотек? При чём тут сельские библиотеки, при чём тут вообще все библиотеки? Меня интересует, как вы лично оцениваете вклад господина Ельцина в развитие библиотечного дела в Российской Федерации?

**Председательствующий.** Это, конечно, для "часа заявлений" больше. Кто комментировать будет? Пожалуйста, Ивлиев.

Да, кстати, у нас рабочую группу по этому вопросу в правительстве возглавляет полномочный представитель правительства в Государственной Думе Андрей Викторович Логинов, поэтому если точку зрения правительства нужно будет высказать, пожалуйста, я предоставлю слово.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемые депутаты, развитие библиотечного дела имеет много форм, и электронная Президентская библиотека, которую мы создаём, — это отражение новых информационных потоков. И именно новые информационные потоки, обеспечение в режиме онлайн доступа ко всем сведениям, которые в этих библиотеках есть, когда каждый может в образовательных и научных целях ознакомиться с этой информацией, — это новый шаг в развитии всей библиотечной системы.

Что касается региональных библиотек, то они должны быть связаны с Президентской библиотекой, и в каждом регионе такой информационно-культурный центр будет создан, где эти сведения будут.

Естественно, существование такой системы не отменяет бумажных вариантов. Посмотрите, в законе говорится: копии, включая электронные. Но это только частичное решение вопроса. Мы сейчас работаем над тем, чтобы заложить в бюджет финансирование компьютеризации каждой библиотеки, в том числе и сельских библиотек, и это будет отражать потребности села.

Что касается присвоения этой библиотеке имени Ельцина. Решение есть, и это решение принял президент. Что касается нашей позиции, то сейчас мы только придаём национальный статус этой библиотеке, а по объёму фондов, которые будут в этой библиотеке, по способу её развития она дей-

ствительно будет иметь общероссийское значение, и это значение нельзя переоценить и даже нельзя сейчас полностью представить. Предстоит огромная работа, которая сделает библиотечную систему передовой. Библиотечное сообщество поддержало это решение и высоко его оценивает, и я думаю, что мы должны следовать развитию библиотечного дела именно в этом направлении.

**Председательствующий.** Останина, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Вопрос к Григорию Петровичу.

Григорий Петрович, у нашего современника Кайсына Кулиева замечательные слова есть: возвысить степь, не унижая горы. Вот сейчас вы похоронили пафосным своим выступлением все библиотеки, которые были до создания в России библиотеки имени Ельцина. Наверное, Борис Николаевич и сам сильно удивился бы, если бы мы представили его ещё при жизни эталоном самого читающего человека.

Но хочу сказать о другом. Вы сказали о поддержке всего библиотечного сообщества, но позвольте вам возразить. Буквально вчера средства массовой информации сообщили, что шесть тонн литературы советского периода вывезено из библиотеки Госархива и уничтожено по причине того, что негде хранить, нет площадей. Не получится ли так, что в угоду увековечению имени Бориса Николаевича Ельцина все остальные библиотеки у нас просто закроются, потому что средств на дальнейшее их развитие, на существование библиотечного фонда просто не будет, как это уже случилось с библиотекой Государственного архива?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ивлиев, вам задан персональный вопрос.

Я вижу вашу руку, я записал вас, Сергей Владимирович. У вас вопрос или что-то другое? По ведению.

Пожалуйста, Ивлиев.

**Ивлиев Г. П.** Ещё раз повторяю, что развитие библиотечной системы многостороннее, и наши предложения по изменению федеральной целевой программы "Культура России..." будут заключаться в том, чтобы выделить средства для региональных библиотек. Средства выделяются из муниципальных бюджетов, из бюджетов субъектов Российской Федерации. Именно сейчас мы находимся на той ступени, когда совершается перелом в финансировании библиотечного дела, в развитии библиотек после многих лет застоя, когда

ничего не делалось в этой сфере. И естественно, книги не должны выбрасываться так, как вы об этом говорите, книги — это вообще человеческое достояние. Но какое отношение это имеет к принятию данного законопроекта? Давайте этот случай рассмотрим отдельно.

Мы ещё раз повторяем, что развитие библиотек в электронной форме не остановить, и мы должны поддерживать создание библиотек такого рода. И Президентская библиотека имени Бориса Николаевича Ельцина — это как раз такая библиотека, которая даст нам возможность развивать инновационную экономику, направленную на развитие человеческого потенциала. Люди, которые захотят ознакомиться с документами в электронном виде, смогут получить такую возможность, и это принципиально важно закрепить именно в этом законе.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, два вопроса от КПРФ, а ЛДПР.. Можно мне сейчас вопрос задать? У меня такой вопрос, что, может быть, его даже и обсуждать не стоит, но позвольте мне задать вопрос.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вот как я записал, так и даю слово. У нас не получилось фракционного принципа. Вы настаиваете на том, чтобы вам сейчас предоставить возможность задать вопрос? Настаиваете. Ну хорошо, пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Просто у меня вопрос очень серьёзный. В финансово-экономическом обосновании этого законопроекта написано, что реализация этого федерального закона потребует затрат из федерального бюджета, но вместе с тем в материалах, которые нам розданы, я не вижу официального заключения правительства. Это как получается?

**Председательствующий.** Вот как раз представитель правительства ответит вам на этот вопрос.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, заключение было рассмотрено на последней комиссии по законопроектной работе, утверждено, подписано, только не поступило в Думу, но оно положительное. Я обращаю ваше внимание на то, что согласно позиции Правового управления Аппарата Государст-

венной Думы — и сейчас мы этим как бы руководствуемся — данный законопроект не требует заключения, поскольку действительно размеры финансовых выплат на его реализацию не будут выходить за рамки, уже предусмотренные федеральным бюджетом. Изменений финансовых обязательств в полном соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции не последует.

Полемика, которая развернулась в зале, показывает, что судьба библиотек страны действительно близка депутатам. Это очень радует, потому что очень большие усилия были предприняты в этом направлении в последние годы. Одновременно с выделением финансирования на строительство президентской библиотеки из бюджета на 2008—2010 годы 1,9 миллиарда рублей было выделено на комплектование фондов региональных библиотек в качестве субвенций субъектам Федерации. И поверьте, это было сделано впервые за последние пятнадцать лет. Поэтому говорить о том, что библиотечное хозяйство страны пришло в полный упадок... Конечно же, оно пережило кризис, но сегодня в стране, обращаю ваше внимание, действуют сто тридцать тысяч библиотек. Сто тридцать тысяч библиотек! Более того, в хорошо работающих библиотеках (конечно, таких мало, некоторые находятся в бедственном положении) читатель может найти ответы на большинство вопросов, которые его интересуют. Многие библиотеки оснащены Интернетом.

Когда мы говорим о данном законопроекте (это критика его концепции уже не слева, а справа), то очень часто звучат упреки в том, что мы собираемся без согласия авторов осуществлять оцифровку литературы. Нет, это совсем не так. Данный законопроект просто предусматривает такую возможность и вменяет её в обязанность национальным библиотекам, но никоим образом он не вынуждает национальные библиотеки нарушать часть четвёртую Гражданского кодекса.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос Григорию Петровичу.

Уважаемый Григорий Петрович, у меня два вопроса. Первый. Сегодня оцифровка, за счёт бюджета осуществляемая, никак не регулируется, и все библиотеки цифруют одни и те же книги. Но коммерческие структуры, созданные при библиотеках, уже торгуют электронным ресурсом, в том числе необхо-



димым и для государственных библиотек. Это неправильно, и надо в законе это дело пресечь.

Второе. Сегодня в сельских библиотеках — а я только за последнее время где-то тридцать пять объехал, — кроме макулатуры типа Устиновой и Донцовой (всю классику просто выбрасывают), читать нечего. Вот старый фонд остался, а то, что приносят... новый фонд пополняется непонятным, непригодным, с моей точки зрения, для нормального человека чтивом, потому что это одни детективы. Я считаю, что в законе должно быть прописано... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это уже выступление, но, пожалуйста, отреагируйте, Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемый депутат, я должен вам сказать, что уже в этом году на пополнение фондов только муниципальных библиотек в федеральном бюджете заложено 300 миллионов рублей. Это большие деньги. В следующем году в бюджете предусматривается 450 миллионов рублей, и на третий год мы выделяем 1 миллиард 151 миллион рублей на пополнение фондов муниципальных библиотек. Значительные средства выделяются на пополнение фондов других библиотек — библиотек образовательных учреждений, региональных и национальных библиотек. Действительно, проблема с закупкой необходимой литературы существует. Мы надеемся, что эту ситуацию наши библиотеки исправят. На деньги, предоставленные в виде субвенций, будет проводиться закупка, конечно же, только той литературы, которая имеет духовно-нравственное содержание, и мы увидим в ближайшее время в наших библиотеках книги, которые должны читать наши дети.

Что касается самого механизма оцифровки, если он выполняется на коммерческих условиях с соблюдением всех требований Гражданского кодекса, это допустимая государственная деятельность. То, что деятельность государственных библиотек должна регулироваться, — это совершенно верно, и наш закон — это как раз первый шаг к тому, чтобы хотя бы какие-то нормы прописать о том, как должна проводиться оцифровка литературы в государственных национальных библиотеках. Если мы пойдём по этому пути, то к какой-то цели придём, но мы прекрасно понимаем, что это только первый шаг на большом и трудном пути создания цифровых копий и электронного фонда библиотек огромной страны России.

**Председательствующий.** Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, внесённый законопроект не так прост. Я не буду говорить сейчас о первой части этого законопроекта — это, как говорится, дело политической позиции и вкуса каждого депутата, но давайте вернёмся ко второй части дополнений, которые предлагаются данным законопроектом. В связи с этим у меня вопрос.

Я, как пользователь электронными библиотеками, кровно заинтересован в принятии такой редакции, как предложено здесь, но вместе с тем возникла коллизия, и Андрей Викторович затронул её. С одной стороны, Григорий Петрович, вы говорите, что оцифровка, создание электронных версий позволит нам сейчас развить сеть электронных библиотек и что это дойдёт до каждой библиотеки в наших районах, городах и так далее. С другой стороны, вы ведь очень грамотный юрист... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Заканчивайте вопрос.

**Решульский С. Н.** Мы говорим только о Ельцине, а здесь более сложный вопрос — об авторских правах, которые необходимо каким-то образом учитывать и не нарушать. Я имею в виду последний абзац пункта 2 — о создании электронных копий документов по истечении двух лет и так далее. С одной стороны, мы говорим о сохранности библиотечных фондов, с другой стороны, не внося никаких поправок, вроде бы пытаемся расширить сеть наших электронных библиотек, ничего не сказав об авторских правах, только Андрей Викторович немного затронул этот вопрос. Как будут защищаться авторские права? И не вырастут ли цены книг, которые книгоиздатели вынуждены будут повышать? Вот это в законе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Настаивает на праве ответа представитель правительства. Уступаете, Григорий Петрович? Григорий Петрович согласен.

Пожалуйста, Андрей Викторович, отвечайте.

**Логинов А. В.** Спасибо.

Здесь я действительно выступаю в качестве руководителя рабочей группы по контенту организационного комитета по формированию Президентской библиотеки. Я хочу сказать, Сергей Николаевич, ваша аргументация очень понят-

ная, но вы, как законодатель, прекрасно понимаете, что все законы у нас действуют, как правило, если они не противоречат другим законам, и уж тем более части четвёртой Гражданского кодекса. Даже если закон, законодательный акт будет принят... Вот когда он будет принят, никакого противоречия не возникнет. Оцифровка книг, которую будет вести национальная библиотека по тем параметрам, которые там перечислены, не подразумевает, что при этом будет делаться исключение из части четвёртой Гражданского кодекса. То есть это будет цифроваться без заключения договоров и без выплаты вознаграждений авторам книг, которые стали общественным достоянием. Это, как вы понимаете, все книги, изданные в XVIII, XIX веках, в начале XX века, и, как правило, те экземпляры, которые относятся к числу ветхих, редких, использование которых в библиотеке может привести к их утрате или нанести им непоправимый урон, как прописано в законопроекте.

Относительно книг, которые поступили в течение последних двух лет, вы не найдёте подобной строчки, на которую вы сейчас указывали, формулировки, что оцифровка данных книг будет осуществляться библиотеками без выплаты вознаграждений авторам и без их согласия. Вы понимаете, Сергей Николаевич, библиотеки должны разработать алгоритм, при котором будет налажен механизм передачи с авторским сообществом прав на оцифровку их произведений. При этом мировая практика показывает, что в большинстве стран мира, например в Англии, в Америке, во Франции, в Нидерландах, авторские сообщества не выставляют ни одной претензии, когда их произведения цифрует национальная библиотека. Для них это нонсенс, потому что авторские сообщества в этих странах прекрасно понимают, что если книга оцифровывается и поступает в цифровое хранилище национальной библиотеки и читатели получают доступ к этой книге, безусловно с рядом ограничений (эти ограничения прописаны и у нас в части четвёртой Гражданского кодекса, а именно отсутствие малейшего права создать копию с компьютеров, находящихся в здании библиотеки, малейшего права вынести электронный образ за стены библиотеки)... Так вот, в таких случаях авторские сообщества всех развитых стран мира активно поддерживают это право, и ни у кого не возникает даже сомнения, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы исчерпали три минуты, Андрей Викторович, для ответа.

Настаивают на выступлении депутаты Останина и Иванов. Подводим черту: два выступления.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, я держу в руках поправки в закон "О библиотечном деле", которые составляют только два абзаца. И на самом деле то, о чём мы говорили, — это касается рассуждения председателя Комитета по культуре — никакого отношения к поправкам в данный закон не имеет. Речь идёт на самом деле о том, чтобы присвоить статус национальной библиотеки библиотеке имени Ельцина. И второе — все права, которые имеют национальные библиотеки, экстраполируются на ельцинскую библиотеку.

Но мне кажется, что Андрей Викторович Логинов был не прав, когда сказал, что это не потребует дополнительных расходов. В этой связи мне хотелось бы, чтобы мы не лукавили и ответили на вопрос. Вот расходы на присвоение этого статуса входят в 2,7 миллиарда рублей, которые выделены на развитие библиотеки имени Ельцина, за которые голосовала Дума, но не голосовала наша фракция, или это новые расходы, которые повлечёт за собой присвоение библиотеке Ельцина статуса национальной библиотеки?

Ну и уж совсем некорректно звучат цифры, Григорий Петрович, когда вы говорите, что на развитие всей библиотечной сети России выделяется аж 300 миллионов рублей, а библиотеке Ельцина — 2,7 миллиарда. Стыдно называть такие цифры, и я напомнила бы о нашем утреннем заседании, когда вступивший в должность министр культуры говорил о состоянии библиотечного дела у нас в России.

Но вы не ответили на мой конкретный вопрос. Вот в библиотеке Госархива 6 тонн книг сожжены только потому, что нет библиотечных площадей. Скажите, пожалуйста, не нанесёт ли ущерб принятие этого законопроекта, этих поправок вообще самому существованию библиотечного дела у нас в России?

**Председательствующий.** Нина Александровна, конкретно на этот вопрос я как раз слышал ответ Ивлиева, но он будет иметь возможность в заключительном слове ещё раз его повторить.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы выступали, это было ваше выступление, правильно? Выступили. Теперь выступает Иванов. Потом в рамках выступления с заключительным словом Ивлиев будет иметь возможность ответить в том числе на ваш вопрос.

Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Но, Олег Викторович, уважаемый, для стенограммы я хочу сделать следующее замечание: наверное, это всё-таки первый случай, ну, вернее, не первый случай, когда у нас при таком вот финансово-экономическом обосновании, при отсутствии официального заключения правительства законопроект рассматривается. Представьте себе, мы напишем законопроект о том, что какой-то категории льготников предлагается выделить некий объём льгот, и в финансово-экономическом обосновании напишем буквально три строчки: все эти льготы покрываются за счёт федерального бюджета по той строке, которая предусмотрена, допустим, для Пенсионного фонда, для Фонда социального страхования и так далее, и тому подобное. Мыслимо ли, чтобы этот законопроект был рассмотрен? Абсолютно немыслимо!

Вы недавно вернули, ну, не вы, конечно, Олег Викторович, комитет вернул нам законопроект о предоставлении возможности голосовать и участвовать в референдуме шестнадцатилетним гражданам России на том основании, что он требует огромных финансовых затрат, потому что нужно включить их в списки избирателей. Это такие бешеные затраты! И теперь мы вынуждены писать что-то, направлять, чтобы Путин занимался этим и ответил, требует или не требует.

Вот таких вещей, я считаю, допускать просто нельзя, когда говорят: да, он есть, да, он положительный, но мы его в глаза не видели. Это полное нарушение Регламента! Если это новое в работе Госдумы, я только приветствую, мы так и будем писать наши финансово-экономические обоснования, и дай бог, чтобы они лежали в правительстве, а Андрей Викторович говорил: оно есть, но оно отрицательное — рассматривайте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я отреагирую на замечание Нины Александровны. Просто в вашем выступлении прозвучал повторно вопрос, который вы уже задали. Я поэтому отреагировал на это так: когда были вопросы, в том числе и от фракции, и вы вопрос задали, вы получили ответ. В выступлении вы повторяете это ещё раз. Я сказал, что ответ уже был дан. Вот и весь мой комментарий.

Пожалуйста, Ивлиев Григорий Петрович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В таком случае я могу сейчас не давать время для заключительного слова Ивлиеву в части ответа на вопрос, потому что ответ прозвучал.

Пожалуйста, Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемые депутаты, прежде всего, я хотел сказать, что Комитет Государственной Думы по культуре не считал необходимым получение заключения правительства по данному законопроекту. Здесь, как всегда, мнения разошлись, были различные позиции. Мы и сейчас считаем, что данный законопроект может быть принят в настоящее время в том виде, в котором он внесён.

Второе. Мы должны совершенно чётко представлять объёмы расходов, которые идут на библиотечное дело. 300 миллионов — это цифра, которая означает комплектование фондов муниципальных библиотек. Она не говорит ни о содержании их, ни о выплате заработной платы, это идёт через муниципальные бюджеты. Мы должны учитывать, что 70 процентов библиотек у нас принадлежат образовательным учреждениям, и их бюджеты очень значительны. Посмотрите, сколько открывается новых библиотек в вузах. Недавно была открыта огромная библиотека в Оренбургском государственном университете, это самое большое здание в городе. Бюджеты, которые выделяются сейчас на библиотечное дело на всех уровнях, стали гораздо больше.

И данный законопроект никакой угрозы развитию библиотечного дела не несёт, напротив, его принятие будет тем шагом, которого ждут библиотеки. Библиотеки хотят работать на новом уровне, они хотят новых технологий, и я прошу поддержать этот законопроект, потому что только с его принятием мы в полной мере можем сказать, что мы обеспечим сохранность библиотечных фондов, сохранность нашего национального богатства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который, по нашему мнению, входит в пакет законопроектов, который мы назвали антирейдерским пакетом. Возможно, вам известно, что сейчас комитет заканчивает работу по подготовке ко второму чтению этого пакета законопроектов, но этот законопроект выпал из общей массы, из этой группы.

Этот законопроект касается разрешения так называемых тупиковых ситуаций в органах управления. Возможно, вам известно, что в начале 90-х годов, когда формировалась большая часть акционерных обществ, в уставах было написано много разного. Иногда сознательно создавались ситуации, при которых, скажем, пакетом в 25 процентов можно было блокировать любое решение совета директоров, в том числе и жизненно важное для самого общества, например утверждение отчёта, предложение дивидендов, утверждение бюджета. Я не говорю сейчас о каких-либо там взаимоотношениях между акционерами, но возникала ситуация, при которой недобросовестные акционеры могли просто сделать невозможной жизнь акционерного общества.

Предложен механизм, в соответствии с которым если лица, совет директоров, попали в такую ситуацию, то дважды они проводят такое мероприятие по одному и тому же вопросу по-

вестки дня, а потом обращаются к собранию акционеров, и собрание акционеров принимает решение. Это так называемый механизм разрешения дедлока, тупиковой ситуации.

Это законопроект первого чтения. Для того чтобы мы смогли работать с ним в общем пакете, я просил бы, чтобы сегодня Дума приняла его в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Виктор Семёнович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желание обсуждать законопроект? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 28 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ну вот мы с вами добрались и до протокольных поручений. Во-первых, я для начала информирую вас, что депутат Мединский отозвал своё протокольное поручение, поэтому мы его не обсуждаем.

Депутаты Смолин, Мельников — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. От комитета — депутат Гайнуллина, от комитета по Регламенту тоже хотят прокомментировать. Сначала Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Иван Иванович, с большим уважением к вам отношусь, с не меньшим — к Олегу Николаевичу, но, мне кажется, вы поставили телегу впереди лошади, потому что сначала мы принимаем бюджет, а потом уже в рамках бюджета принимаем различные, всевозможные графики повышения заработной платы. Это по форме. А если по существу, то мы на той неделе встречались с руководством Минздравсоцразвития (там были ваши представители — Николай Васильевич Коломейцев, Алевтина Викторов-



на Апарина) и подробно обсудили всю эту проблематику. В частности, я к вашим услугам. Поэтому оформляйте депутатский запрос, и я прошу не нагружать комитет протокольными поручениями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Асеев не комментирует. Давайте проголосуем. Ставлю на голосование данное протокольное поручение с учётом комментария от комитета, к которому это протокольное поручение обращено.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 14,5 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 85,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Шеин — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет возражений, принимаем.

Депутат Мукабенова — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Депутат Обухов — Комитету по безопасности. Депутат Асеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение противоречит статье 60 Регламента Государственной Думы, поэтому комитет по Регламенту предлагает отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П.** А чем отличаются жители Сочи от российских граждан в Адлере? Полностью идентичный текст, просто я дополнил текст депутата Мукабеновой. Она просто ещё не знала об этой трагедии в Сочи, и всё. Какое тут нарушение? Текст полностью идентичен тому, что написала депутат Мукабенова, она не могла внести это изменение, потому что не знала об этом.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение. А Комитет по безопас-

ности, видимо, тем не менее соответствующую информацию нам представит.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 18,3 %

Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 81,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Афанасьева — Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть замечания? Нет. Принимается.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Мы с вами поработали дополнительно полтора часа и выполнили полностью повестку дня на сегодня. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 июля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Появился законопроект, который откладывает перенос казино до 2012 года. Как это понимать? Давление мафии, которая держит казино по всей стране, на высший орган государственной власти? Президент создал Совет по противодействию коррупции — вот пусть этот вопрос раскрутят. Зачем депутатам Госдумы помогать бандитам обманывать и обдирать как липку наших граждан? Я предупреждал здесь, что казино ничего не делают, значит, они уверены, что найдутся в Думе силы, которые перенесут вступление в действие закона.

И ещё раз о пресс-службе, Борис Вячеславович. Кто дал такое указание пресс-службе — не брать интервью у депутатов, кроме фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Там стоит представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

**Председательствующий.** Никто не давал.

**Жириновский В. В.** А почему тогда не делают? Пойдите посмотрите — представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" указывает журналистам, у кого брать интервью... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить наше внимание на решения, которые приняла Парламентская ассамблея ОБСЕ. В нарушение всех основных принципов снова рекомендуется России в одностороннем порядке ограничивать свои интересы на юге в отношении Абхазии, в отношении других наших республик, бывших республик, где живут русские граждане. Эта по существу содержание открыто выступает против России, через голодомор пытается опять осуществить новый прорыв, изменить отношение людей, наших братьев, на Украине к НАТО и так далее, и тому подобное. У меня есть предложение рассмотреть этот вопрос и дать ответ нашей палаты по поводу этих безобразных заявлений структуры ОБСЕ, в частности её Парламентской ассамблеи... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Кашин В. И.** И протокольное поручение двум комитетам — Шапкума и Исаева — по поводу того, что у нас в Комсо-

мольске-на-Амуре четыреста предпринимателей выгоняют с рынка, лишаются места полторы тысячи рабочих. Сегодня в Думу обратилась большая группа объявивших голодовку предпринимателей. Просьба палате в этом плане поддержать — оказать помощь вот этой большой группе представителей малого бизнеса.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 июля вступили в действие поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которыми вводится, вернее, легализуется фактически фото- и видеофиксация нарушений правил дорожного движения. В связи с этим прошу поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в федеральных органах исполнительной власти информацию о предполагаемых или уже принимаемых мерах по установке указателей, предупреждающих водителей о начале участка дороги, который контролируется автоматическими устройствами, — так, как это принято во всех странах, где ведётся автоматическая фиксация нарушений правил дорожного движения. Также считаю, что установка подобных указателей могла бы предотвратить обращения в судебные инстанции граждан, которые могут посчитать такую фиксацию без предупреждения нарушением их прав и личной свободы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживая Владимира Ивановича Кашина, хочу сказать, что Россия платит, как член ОБСЕ, почти 6 миллионов евро в год и нам надо пересмотреть своё денежное участие в данной организации, которая признаёт решение о голодоморе, но в то же время абсолютно не обращает внимания на то, что на той же самой Украине хотят ввести уголовную ответственность за непризнание данного факта. Вот вам двойные стандарты, вот вам демократия!

И, Борис Вячеславович, большая просьба. У нас огромное количество депутатов до сих пор не имеют временной регистрации. Хотелось бы уяснить, в чём причина, потому что эта бу-

мажечка нужна не только для предъявления сотрудникам милиции, но и для других вещей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мединский Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, ровно через год мы будем отмечать знаменательную годовщину — 300-летие Полтавской битвы. Тогда бок о бок сражались представители всех российских земель. Блестящая победа, одержанная под Полтавой, завершила процесс воссоединения Малороссии и Великороссии. Это особенно важно в контексте современной неконструктивной позиции официального Киева, его настойчивого стремления пересмотреть историю, поднять на щит изменников Родины.

В связи с этим прошу Комитет по культуре запросить в Министерстве культуры информацию о том, какие мероприятия планируется провести в рамках празднования 300-летия Полтавской битвы, и Комитету по образованию запросить Министерство образования и науки, как в этом контексте данное событие будет освещаться в школьных учебниках истории. И прошу проинформировать депутатов о результатах рассмотрения данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! 30 июня в аэропорту Домодедово произошло экстраординарное событие — инвалида-колясочника Наталью Присецкую не пустили в самолёт. Стюардесса отказалась объяснять причины, а представитель компании заявил, что есть какая-то внутренняя инструкция, которая запрещает инвалиду-колясочнику летать без сопровождающих.

Между прочим, я хотел бы заметить, что до принятия закона о монетизации льгот инвалид сам имел билет за полцены и сопровождающий — тоже за полцены, а сейчас он вынужден покупать два билета за полную стоимость, и при этом, если не покупает билет на сопровождающего, его не пускают в самолёт. Считаю, что это грубое нарушение законодательства, грубое нарушение прав человека, тем более после того, как мы "осчастливили" народ 122-м законом. Просим поддержать протокольное поручение депутатов Ломакина-Румянцева, Мельникова и Смолина Комитету по транспорту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в начале следующей недели в Японии пройдёт главное политическое событие года — встреча глав государств "большой восьмёрки". Впервые в роли президента в ней будет принимать участие Дмитрий Медведев. Накануне, 3 июля, он дал интервью журналистам, представляющим страны клуба "большой восьмёрки", где заявил буквально следующее, я цитирую: "Образование парламентарной демократии на территории Российской Федерации будет означать гибель России как страны, при всём моём уважении к парламентской форме демократии. Россия на десятилетия, может быть, на столетия вперёд должна оставаться президентской республикой, для того чтобы сохраниться как единое государство". Но в нашей Конституции, в статье 1 главы 1, записано буквально следующее: "Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления". А республика — такая форма правления, которая предполагает, что высшая государственная власть принадлежит выборному представительному органу, как в Соединённых Штатах, в Европейском сообществе. Президентская республика... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нормально, уже завершили.  
Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, 2008 год объявлен Годом семьи в России, но спустя шесть месяцев эта акция коснулась всего 2 процентов нашего населения: 1 процент — те, кому была оказана какая-либо материальная помощь, 1 процент — те, кто участвовал в каких-либо мероприятиях, и 0,1 процента — кто выступал по телевидению.

Я обращаюсь к Правительству Российской Федерации с просьбой о пересмотре состава оргкомитета и плана мероприятий, которые на сегодняшний день носят формальный характер. Мероприятия Года семьи не коснулись проблем борьбы с алкоголизмом и наркоманией, укрепления института семьи, искоренения бродяжничества и беспризорности, профилактики суицидов среди несовершеннолетних, увеличения размеров

ежемесячного детского пособия, которое выплачивают субъекты Российской Федерации, составляющего всего 3 процента от прожиточного минимума ребёнка, не коснулись борьбы с младенческой смертностью... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На предыдущих заседаниях я вносила предложение пригласить на "правительственный час" вице-преьера Кудрина выступить с информацией о том, в какой степени реализация федерального закона номер 122 повлияла на улучшение жизни граждан, обеспечение их конституционных прав, изложенных в статье 7 Конституции, где сказано, что государство обязуется обеспечить достойный образ жизни своим гражданам. Вы предложили, Борис Вячеславович, обратиться в Совет Думы. Я направила предложение, но ответа на него нет. Я хотела бы получить ответ по данному вопросу. Это первое.

И второе. Я прошу соответствующие комитеты нашей Государственной Думы дать разъяснение, касающееся обеспечения участников войны автомашинами "Ока" или другими, потому что большое беспокойство у участников Великой Отечественной войны вызвало это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, я поддерживаю возмущение депутатов решением ОБСЕ, и считаю, что это становится возможным только из-за того, что мы принимаем в ответ половинчатые меры, допуская выпады против советского прошлого, чем, по сути дела, вызываем чудовищное обвинение нашего народа в национализме.

Цены на продовольствие растут, на плодоовощную и молочную продукцию по сравнению с прошлым годом они выросли на 40 процентов. Всё это сводит на нет все наши усилия поднять зарплату и пенсии. Осенью прошлого года, когда произошёл скачок цен на продовольствие, мы обвинили во всём сетевиков и приняли определённые меры для развития сельхозрынка. Сегодня об этой проблеме как-то забыли. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение Комитета по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о динамике роста цен на... *(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Петров Сергей Валериевич.

**Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение вопроса 14 повестки дня о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений" на субботу, 5 июля, в связи с необходимостью дополнительных консультаций с правительством.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко мне обратился председатель мандатной комиссии Зверевской городской Думы (Ростовская область) с просьбой — он не знает специфики статьи 60 Регламента — через Комитет по безопасности и Комитет по энергетике запросить информацию о законности приватизации и проведения процедуры банкротства шахты "Обуховская" и причинах непроведения газификации многих микрорайонов города Зверева, несмотря на выделение бюджетных средств. Речь также идёт о длительном неисполнении тысячи семисот решений судов и постановления Конституционного Суда по вопросам восстановления для шахтёров-пенсионеров, инвалидов шахтёрского труда, вдов погибших шахтёров и бывших работников шахты отнятых у них льгот, что приводит к многочисленным пикетам.

Кроме того, поддерживаю отмену "талонной системы" интервью в стенах Государственной Думы, о чём говорил Владимир Вольфович... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике просит по пункту 20 повестки дня — это законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс — заменить докладчика Иванова Анатолия Семёновича на Тарасенко Михаила Васильевича.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В воронежских государственных — я подчёркиваю: государственных — вузах сложилась острая ситуация. Причиной серьёзных волнений в вузовском сообществе региона стало обнаружение чиновниками администрации Воронежской области, в том числе и губернатором, реформы воронежских государственных вузов. Декларируемая цель — механическое укрупнение вузов — не находит понимания в коллективах научно-педагогических работников, у широкой общественности и объективно вредна. Вузы Воронежской области ориентированы не столько на потребности региона, сколько на обеспечение кадрами целых отраслей промышленности России, и перестройка, которую предлагают чиновники, нанесёт страшный удар по вузовской системе. Объединение же Воронежского педуниверситета с классическим университетом в ближайшие годы приведёт к обострению дефицита учительских кадров, что станет причиной резкого ослабления системы общего образования в регионе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Плескачевский Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы вопрос 16 поставить на фиксированное время, на 13 часов, потому что он очень сложный и ещё не до конца согласованы все позиции. Если можно.

**Председательствующий.** На 13 часов?

**Плескачевский В. С.** Да, на 13.00.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", неужели вы реально не осознаёте, что творите? 2 июля вами принят ряд коррупционных законов, в частности во втором чтении — "О содействии развитию жилищного строительства" и в третьем чтении — "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...". Принятие подобных законов и законов, не соответствующих уровню развития нашего гражданского общества, уже довело страну до абсурда. К примеру, у меня в руках объявление горьковского автомобильного завода о всемерной мобилизации для работы на этом предприятии: в случае

привлечения работника на предприятие он получает 1 тысячу рублей, если он отработал три месяца — ещё 1 тысячу рублей, если девять месяцев и более — 3 тысячи рублей. Этот факт подтверждает, что старшее поколение дисциплинированных, работоспособных людей уходит, а выращенное вами поколение и капиталист Дерипаска не желают горбить спину за 8—15 тысяч рублей, за так называемые копейки. Вывод: надо принимать законы, которые будут развивать нашу страну, улучшать жизнь наших граждан, а не способствовать развитию эгоистических качеств человека, но для этого надо менять социально-экономическую модель в стране.

Пользуясь этой трибуной, я обращаюсь... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с присутствием в зале официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Николая Александровича Овчинникова большая просьба рассмотреть пункт 22 повестки перед рассмотрением законопроектов в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

**Беляков А. В.,** *фракция "Справедливая Россия".*

Большое спасибо. Постараюсь уложиться в регламент, но у меня два коротких вопроса.

Первый. Уважаемые коллеги, наверняка из средств массовой информации, а может быть, из обращений кто-то уже знает о том, что произошло банкротство крупного туроператора "Васко" и его дочерней российской компании "Детур", которая занималась отправкой российских туристов в Турцию. Уже сейчас от этой... Может быть, кстати, можно уже говорить о неких туристических пирамидах после строительных, финансовых пирамид. Уже сейчас пострадали несколько тысяч человек. И самое неприятное, что "Детур" продавал туристические поездки на сроки вплоть до сентября. Сегодня из аэропорта Анталии многие люди не могут вылететь, потому что им не выдали обратные билеты, и многие не могут

выехать из отелей, потому что их просто физически не выпускают, требуя оплаты.

Я просил бы дать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в правительстве соответствующую информацию о том, что можно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте ещё время Белякову. Второе протокольное поручение, да?

**Беляков А. В.** Нет, второе — это не протокольное поручение. Я хотел бы обратиться к Комитету по транспорту в связи с ситуацией, которая сложилась с компанией "S7". Я полагаю, что многие депутаты тоже видели, как инвалид-колясочник не была допущена в самолёт...

**Председательствующий.** Об этом говорили уже.

**Беляков А. В.** Уже говорили? Извините. Спасибо.

**Председательствующий.** Я хотел бы отреагировать на тему, поднятую Владимиром Вольфовичем Жириновским, — это обсуждение вопроса о том, что якобы появился законопроект о продлении срока перехода на игорные зоны. Я могу сразу заверить всех, что фракция парламентского большинства никакие изменения сроков поддерживать не будет, даже если такие законопроекты появятся.

Кашин Владимир Иванович. Мы выслушали заявление о позиции по ОБСЕ. И протокольное поручение комитетам по строительству и земельным отношениям и по труду и социальной политике, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович также поднял вопрос, связанный с ОБСЕ. Я вижу, здесь присутствует Косачёв Константин Иосифович. Может быть, вы прокомментируете ситуацию, связанную с тем, что происходит в ОБСЕ? Потому что ряд депутатов этот вопрос поднимали — о двойных стандартах и так далее, о повестке дня, связанной с поддержкой того предложения, которое внесено. Это обсуждение ситуации, спровоцированной Украиной, по голодомору.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, всем хорошо известно, что нынешнее руководство

Украины — не думаю, что это позиция всего украинского народа — последовательно пытается через все возможные международные структуры продалить тему голодомора как какой-то отдельной трагедии украинского народа в начале 30-х годов и, соответственно, добивается признания этой трагедии неким актом геноцида без указания того, кто несёт ответственность за этот геноцид.

Во всех возможных ситуациях Российская Федерация, разумеется, препятствует подобного рода линии по двум очевидным причинам. Первая связана с тем, что массовый голод начала 30-х затронул многие регионы тогдашнего Советского Союза: и Поволжье, и Северный Кавказ, и Казахстан, и Белоруссию, и Молдавию, и, безусловно, это не было трагедией только Украины. И во-вторых, безусловно, и на Украине, и во всех других регионах страны голод косил всех без разбора, а не представителей какой-то отдельной национальности.

В Парламентской ассамблее Совета Европы мы на эту тему выступили с собственным проектом резолюции по данной исторической теме в целом. Настаиваем на том, что нам нужно разбираться в этой трагедии досконально, в том числе и в вопросе о том, насколько это было результатом осознанных действий тогдашних советских властей, либо это было стечением трагических обстоятельств. В Парламентской ассамблее Совета Европы наша линия сейчас находит поддержку, и там будет готовиться такой общий доклад.

О том, что произошло в Парламентской ассамблее ОБСЕ, мы пока можем судить только по сообщениям прессы. Наша делегация, которая, кстати, состоит из представителей всех фракций Государственной Думы, сегодня возвращается в Москву, поэтому я предлагаю нам дождаться возвращения делегации, обсудить этот вопрос с теми, кто непосредственно принимал участие в соответствующих дискуссиях. Насколько я знаю, мы были не одиноки в нашей позиции. Скажем, делегация Казахстана поддерживала решительно нашу позицию. Но, увы, видимо, сработали соображения геополитической логики, стремление поддержать нынешнее украинское руководство, и, я думаю, не столько по теме голодомора как таковой, сколько по тем позициям, которые это украинское руководство сейчас занимает в отношении НАТО, в отношении стран атлантической солидарности, в отношении многих других вопросов, которые, к сожалению, в Парламент-

ской ассамблее ОБСЕ также имеют определённое распространение.

Так что я предлагаю никаких конкретных решений сегодня на этот счёт не принимать, выслушать резюме, доклад нашей делегации в ПА ОБСЕ, представителей всех фракций и уже в зависимости от этого определиться с нашими дальнейшими действиями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мединский Владимир Ростиславович — протокольное поручение Комитету по культуре. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Я, безусловно, поддерживаю. Это вопиющая ситуация! Давайте мы поручим комитету получить информацию, а дальше уже будем принимать решение.

Останина Нина Александровна — заявление или протокольное поручение?

Пожалуйста, включите микрофон Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А.** Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству обратиться в Конституционный Суд за разъяснением, в каком государстве мы живём — в парламентской или в президентской республике? Народ должен знать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, сформулируйте, потом посмотрим.

Афанасьева Елена Владимировна — заявление. Оно выслушано, спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна — по поводу приглашения на "правительственный час" министра финансов вице-преьера Кудрина. Вы спрашиваете, как мы отреагировали? Замечательно отреагировали: он приглашён на 17 сентября.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Тоже был поднят вопрос по ОБСЕ. Ну и второй вопрос — это протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Петров Сергей Валериевич просит вопрос 14 перенести на завтра. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Соглашаемся с этим предложением.

Коломейцев Николай Васильевич. Мы выслушали заявление и позицию вашу, протокольное поручение вы не успели сформулировать.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Поручить Комитету по безопасности и Комитету по энергетике запросить материалы о законности приватизации шахты "Обуховская" в Ростовской области, город Зверево, а также информацию о причинах негазификации многих районов города Зверево, хотя на это были выделены бюджетные средства.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасенко Михаил Васильевич — по пункту 20 замена докладчика. Принято.

Гостев Руслан Георгиевич — было заявление. И протокольное поручение Комитету по образованию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Гостеву Руслану Георгиевичу.

**Гостев Р. Г.** Спасибо, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Комитету по промышленности протокольное поручение?

**Гостев Р. Г.** Нет, Комитету по образованию, чтобы они занялись, но я хочу подчеркнуть, что это проблема не только воронежская.

**Председательствующий.** Нет-нет, не вопрос, протокольное поручение.

**Гостев Р. Г.** Да.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба сформулировать по крайней мере процедуру, которую вы предлагаете.

Значит, протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте и раздавайте в зале, пожалуйста.

Плескачевский Виктор Семёнович просит вопрос 16 поставить на фиксированное время. Уважаемые коллеги, какие будут по этому поводу мнения? Есть ли возражения? Нет. Соглашаемся: вопрос 16 — на 13.00.

Рябов Николай Фёдорович — было заявление, позиция, мы выслушали.

Островский Алексей Владимирович просит пункт 22 поставить первым в блоке законопроектов третьего чтения. Не будет возражений? Нет, согласились.

Беляков Антон Владимирович. Вы предлагаете протокольное поручение Комитету по международным делам. Я просто знаю, что в среду этот вопрос уже поднимался и было принято протокольное поручение. Если ваше будет как-то отличаться от того, которое принято, мы его рассмотрим. Пожалуйста, при его формулировании обратите на это внимание.

Уважаемые коллеги, ещё есть выступление по ведению.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не удовлетворён объяснением председателя Комитета по международным делам по поводу ситуации на совещании ОБСЕ. Депутаты высказали неудовольствие, что наша делегация не сумела оказать психологическое воздействие на депутатов — членов Парламентской ассамблеи ОБСЕ, а нам объясняют суть вопроса. Мы эту всю историю знаем, вопрос о нашей делегации. Предлагаю на будущий год её заменить полностью. Я готов поехать: они должны видеть тех депутатов, которых они знают и боятся! А если там кто-то будет тихим голосом рассказывать какие-то факты из истории, как нам — депутат Косачёв, конечно, Парламентская ассамблея проголосует против нас. Я уже этот приём использовал там, когда они Рыбкина не хотели избирать заместителем председателя ассамблеи, — я так выступил, что они избрали. Использовал такой ход, что они, сто процентов, избрали нашего представителя заместителем председателя ПА ОБСЕ. То есть это вопрос тактики работы нашей делегации — она слабая. Предлагаю на будущий год сформировать совершенно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно предложение.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принято.



Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предлагаем избрать депутата Государственной Думы Голушко Андрея Ивановича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Квота имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть замечания по проекту? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Владимир Михайлович, поясните, пожалуйста, это была свободная квота или вводится новая квота?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Асееву Владимиру Михайловичу.

**Асеев В. М.** Да, это свободная квота.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 31 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 41 Регламента Государственной Думы Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовлен план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года.

В соответствии с частью второй статьи 41 Регламента Государственной Думы, устанавливающей проведение "правительственного часа", как правило, два раза в месяц по средам, и утверждённым распорядком работы Государственной Думы на осеннюю сессию 2008 года проектом предусматривается проведение десяти "правительственных часов". Три из них были включены в проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года по предложениям депутатов Государственной Думы Илюхина, Коломейцева, Останиной, поддержанным на заседаниях Государственной Думы. Два "правительственных часа" решениями Государственной Думы были перенесены с весны на осень 2008 года — это блок вопросов "Социальная политика" с участием министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой и блок вопросов "Транспортный комплекс" с участием министра транспорта Российской Федерации Левитина и руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова, — вследствие чего в октябре и декабре планируется проведение не двух, а трёх "правительственных часов". Оставшиеся пять "правительственных часов" формировались по предложениям комитетов Государственной Думы, которые были представлены в комитет по Регламенту в установленный срок, до 19 мая текущего года.

Свои предложения представили двадцать четыре комитета. Все предложения были очень внимательно рассмотрены. Механизм включения вопросов в проект плана был следующий: комитет старался сформулировать темы таким образом, чтобы максимально учесть поступившие предложения. Например, приглашение министра обороны Российской Федерации Сердюкова инициировали Комитет по обороне и депутат Илюхин. Вопрос о результатах управления средствами Стабилизационного фонда Российской Федерации, золотовалютными резервами Банка России и повышении эффективности управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния включён в проект

плана по предложению Комитета по финансовому рынку и депутата Коломейцева.

В период осенней сессии в рамках проведения "правительственного часа" также предлагается рассмотреть очень важные вопросы: о работе Министерства внутренних дел по профилактике преступлений в Российской Федерации; о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по борьбе с коррупцией; об обеспечении доступности современного качества образования для детей, проживающих в сельской местности; о ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы; о ходе реализации приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жильё..."; об улучшении экологической ситуации в стране; об итогах деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Кроме того, в проект плана прежде всего включались те блоки вопросов, которые не рассматривались в Государственной Думе в рамках "правительственного часа" в течение длительного времени (год и более).

В соответствии с частью шестой статьи 41 Регламента Государственная Дума при формировании данного проекта плана учитывала мнение полномочных представителей Президента и Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Если сейчас при рассмотрении проекта плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2008 года депутатами будет предлагаться включение в проект плана новых блоков вопросов, то инициаторы этих предложений должны будут указать, взамен какого блока вопросов, включённых в проект плана, они предлагают это сделать. Кроме того, в соответствии с Регламентом эти предложения должны быть согласованы с полномочными представителями Президента и Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Что касается реализации плана проведения "правительственного часа", хочу напомнить, что в соответствии с частью десятой статьи 41 Регламента депутаты заранее могут направить в Совет Думы свои письменные вопросы и предложения по соответствующему "правительственному часу", чтобы в полном объёме получить интересующую их информацию и в значительной степени расширить обсуждаемую тему.

Представленный вашему вниманию проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государ-

ственной Думы прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, замечаний по проекту постановления не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Три вопроса.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Два предложения. Первое предложение. Уважаемый Владимир Михайлович, нельзя ли поменять местами внутри предложенного плана два "правительственных часа"? Объясню. Первый "правительственный час" состоится 10 сентября, он посвящён обороне и безопасности, и только 29 октября предлагается провести "правительственный час" по вопросам образования и науки — о положении в сельской школе. Учебный год уже начнётся, и вряд ли мы сможем повернуть вспять колесо, которое закрутится.

Ситуация в сельской школе сейчас не просто ненормальная — она страшная, потому что, по сути, речь идёт о закрытии сельских школ. Я, как депутат, получила ответ из министерства образования, что делается это с нарушением закона, потому что не собираются сельские сходы, которые принимали бы коллективное решение о закрытии школы. Об этом говорит Минобразования. Поэтому давайте поменяем местами 5-й номер, блок "Образование и наука", и 1-й номер, блок "Оборона и Вооружённые Силы Российской Федерации".

И второе предложение. Уважаемые коллеги, от имени нашего комитета... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Комитет по вопросам семьи, женщин и детей вносил предложение провести отдельный "правительственный час" о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению здоровья детей. Ведь только в этом году, уважаемые коллеги, уже триста детей отравились, четверо ребят погибли, в прошлом году одиннадцать ребят погибли. Такая же ситуация с безопасностью детей, которые не посещают детские дошкольные заведения. В этой связи просили бы поставить на любое удобное время — либо на 19 ноября, либо на 24 декабря — "правительственный час" о мерах, принимаемых правительством по обеспечению безопасности детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, что мы выслушаем все вопросы, а уже потом я попрошу Владимира Михайловича прокомментировать.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, я прослушала, что ли? Вы сказали, что на 17 сентября приглашение Кудрина поставили, но я не слышала в информации эту дату и эту тему "правительственного часа". Когда я спросила, почему нет ответа на моё обращение в Совет Думы с просьбой поставить информацию вице-преьера Кудрина о реализации 122-го закона, вы сказали, что реакция замечательная: поставлено на 17 сентября. В информации сейчас это не прозвучало.

**Председательствующий.** Спасибо.

У меня перед глазами проект постановления, где стоит приглашение Кудрина на 17 сентября. Я считал, что этот документ есть у всех.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё, запись завершена, Николай Васильевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Этот план содержит ряд важных и актуальных тем, но я обращаю внимание, что писал, обращался в Совет Думы с предложением пригласить на "правительственный час" заместителя председателя правительства Собянина, который курирует сферу средств массовой информации, по теме о деятельности государственных электронных средств массовой информации.

Вы знаете, 10 июля оппозиция выходит маршем к "Останкино". К сожалению, у нас форма общения с теми, кто отвечает за средства массовой информации, ограничивается такими протестными действиями — вообще никакой реакции и диалога нет, поэтому хотелось бы узнать, почему никак не прореагировали на это предложение и есть ли вообще воля у руководства Думы, у Совета Думы поставить эту тему на достойном уровне.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас запланирован на 12 ноября "правительственный час" с участием Дмитрия Николаевича Козака, блок "Строительство и жилищно-комму-

нальное хозяйство", вопрос о ходе реализации национально-го проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России". Вместе с тем есть и другой аспект, который касается непосредственно полномочий Минрегиона и подпадает под блок вопросов по ЖКХ. Я имею в виду реализацию самой жилищной реформы, то есть это и капитальный ремонт жилых домов по 185-му федеральному закону, и Жилищный кодекс с его изменениями. В этой связи вопрос к докладчику: насколько было бы возможно скорректировать название темы "правительственного часа", с тем чтобы говорить не только о строительстве малоэтажного жилья, но в том числе и о ремонте того жилья, которое было построено раньше, по программе капремонта, и об управляющих компаниях, и о Жилищном кодексе?

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я направлял в Совет Думы — правда, после 19 мая — предложение по вопросу, который наверняка тревожит вас всех. У нас есть масса обращений о плохом ходе земельной реформы. Мы здесь, в Думе, проводили "круглый стол" под эгидой Комитета по безопасности, на который со всей России приехали люди возмущённые. Я просил бы в свободное время — у нас же два дня только занято в месяц, а можно занять ещё два — пригласить премьер-министра и генерального прокурора, а можно министра юстиции, министра сельского хозяйства и генерального прокурора по вопросу о ходе земельной реформы и причинах массовых нарушений прав граждан при выделении земель в натуре. Это носит массовый характер во всей России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В среду, 2-го числа, я предложил вынести на "правительственный час" в сентябре вопрос о ходе освоения инвестиций в электроэнергетическом комплексе, поскольку господин Чубайс говорит, что у него триллион уже в прямой реализации, и, второе, о нашей готовности к осенне-зимнему периоду. Если на острейшее социальное напряжение, вызываемое ростом цен и тарифов, наложится ещё и неготовность по теплу, то, вы понимаете,

насколько будет сложная обстановка. Я полагаю, что вторым вопросом 17 сентября вполне возможно послушать информацию министра энергетики. РАО "ЕЭС..." уже исчезло, в стране Минэнерго ещё не полностью вошло во все полномочия. Пусть эти два месяца будут подталкивать руководителей министерства и правительства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев, комментарии по предложениям, а потом мы обсудим, как дальше будем продвигаться.

**Асеев В. М.** Я скажу в общем. Допустим, если приглашён человек, Кудрин или, например, Козак, и если есть вопросы, касающиеся этого ответственного лица, можно задавать вопросы и посылать их заранее, расширяя эту тему.

Далее, по перестановке. Для того чтобы включить какой-то вопрос в повестку "правительственного часа", мы согласовывали командировки, чтобы человек находился на месте, а это всё не очень просто. Поэтому предложение мы можем принять, но не гарантируем, что эту перестановку можно будет потом сделать.

Вопросов было подано около сорока. У нас всего десять "правительственных часов", поэтому, конечно, не всё попало сюда, невозможно было всё включить в эти "правительственные часы". Будем надеяться, что те вопросы, которые не будут сейчас озвучены, в осеннюю сессию, будут переставлены на весеннюю сессию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Логинов, есть необходимость как-то прокомментировать?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Мы согласны с позицией комитета по срокам и тематике рассмотрения данных вопросов на "правительственном часе".

**Председательствующий.** А можно уточнить: например, министр Фурсенко, он что, 3 сентября будет отсутствовать? Есть такая точная информация?

**Логинов А. В.** Нет, мы не можем сейчас это подтвердить. Дело в том, что по договорённости с комитетом мы согласовывали с министерствами только данные предложения. Это нам надо выяснить в течение, допустим, двух часов. Мы можем после малого перерыва поставить этот вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть такое предложение: учитывая, что поступило большое количество предложений, в том числе, я считаю, актуальных, мы вернёмся к данному проекту постановления позже. Давайте мы посмотрим и вернёмся чуть позже, потому что я тоже хотел бы поддержать, чтобы 3 сентября мы рассмотрели вопрос с приглашением министра образования. У нас свободный день 3 сентября, это наше первое заседание, вряд ли будет очень напряжённая повестка, можно было бы рассмотреть как раз блок вопросов, связанных с образованием и наукой. Ну а остальные вопросы надо в рабочем порядке обсудить с Владимиром Михайловичем и с полномочным представителем правительства. Так что чуть позже вернёмся к этому проекту постановления.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, которые выносятся на "час голосования", и мы договорились, что вопрос 22 рассмотрим первым, это ратификация из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Овчинников Н. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и предусматривает ратификацию Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения. Этот документ подписан в Москве 28 марта 1997 года на заседании Совета глав государств — участников Содружества Независимых Государств.

Целью конвенции является реализация принципа неотвратимости наказания за нарушения правил дорожного движения вне зависимости от места их совершения. Конвенция создаёт объективные предпосылки для активизации борьбы с административными правонарушениями в сфере обеспечения



безопасности дорожного движения на территории государств — участников Содружества Независимых Государств. Конвенция заключена на неограниченный срок и на настоящий момент ратифицирована Арменией, Белоруссией, Казахстаном и Таджикистаном.

Представленным законопроектом предлагается сделать оговорку о том, что Российская Федерация не будет принимать и рассматривать материалы о нарушениях правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение материального ущерба, поскольку в российском законодательстве об административных правонарушениях составы подобного рода отсутствуют. Согласно действующему законодательству вопросы о возмещении имущественного ущерба, причинённого при дорожно-транспортном происшествии, решаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Во исполнение требований конвенции в текст законопроекта также включено заявление о том, что органом, ответственным за направление и получение запросов, связанных с реализацией конвенции, является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области внутренних дел. В настоящее время в Российской Федерации таковым является Министерство внутренних дел.

Выполнение российской стороной положений конвенции не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Не потребуется признания утратившими силу, приостановления действия, изменения, дополнения актов федерального законодательства или принятия новых.

Комитетами Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками и по безопасности проект данного федерального закона рассмотрен и принято решение рекомендовать ратифицировать указанную конвенцию. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимировича Островского. Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Николай Александрович подробно отразил процедуру подписания и ратификации различными государст-

вами данной конвенции, поэтому отмечу лишь, что основная цель данной конвенции — это воплощение принципа неотвратимости наказания за нарушение правил дорожного движения. В приложении к конвенции приводится исчерпывающий перечень нарушений ПДД, подпадающих под её действие, перечислю их: это нарушение, повлёкшее причинение лёгких телесных повреждений или материального ущерба, нарушение водителем обязанности оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, невыполнение водителем требования милиционера или полицейского об остановке, вождение в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, уклонение от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и передача водителем управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Ратификация конвенции Россией предполагает оговорку об изъятии из перечня нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств правонарушений, повлёкших причинение материального ущерба, что отражено в тексте законопроекта в виде соответствующего заявления.

10 июня на своём заседании наш комитет поддержал предложение о принятии законопроекта о ратификации конвенции. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать нашу позицию, и это обеспечит в первую очередь гражданам России, выезжающим или находящимся за её пределами, право на безопасность.

В заключение хочется добавить, что за ратификацию конвенции высказались также и Комитет Государственной Думы по безопасности, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет Государственной Думы по делам национальностей и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Просьба поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Одна рука поднята. Запись завершаем.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, под нарушениями правил дорожного движения, статья 1, пункт "в", конкретно понимаются нарушения, предусмотренные в приложении к настоящей конвенции. В этом приложении шесть пунктов таких нарушений,

среди нарушений правил дорожного движения, которые там перечислены, нет превышения установленной скорости, нарушения правил движения по автомагистрали, проезда на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, нарушения правил проезда перекрестков и других таких как бы мелких правонарушений. Вот почему наиболее часто встречающиеся нарушения не нашли своего отражения в этой конвенции?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Овчинников Н. А.** Это произошло в связи с тем, что, когда конвенция обсуждалась перед подписанием, стороны сошлись на таком перечне. Я с вами согласен, что, наверное, было бы оправданно включение в этот список и других нарушений, но в ходе переговоров представители других государств на это не пошли, более того, и в конвенции закрепили, что этот список является неотъемлемой частью конвенции и не подлежит другому толкованию. Ну, возможно, это вопрос будущих договорённостей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет.

Спасибо, мы обсудили пункт 22. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", но вместе с тем Комитет по бюджету и налогам предлагает вернуть законопроект во второе чтение по следующей причине.

Я надеюсь, нами сегодня будет проголосован, — и на это надеются коллеги-депутаты, работающие в Комитете по бюджету и налогам, — будет принят закон "О содействии развитию жилищного строительства". В рамках этого федерального закона будет создан фонд, и в соответствии с нормами закона Рос-

сийская Федерация должна будет внести имущественный взнос в этот фонд. Для того чтобы закон заработал с момента его подписания, мы предлагаем внести изменения в федеральный бюджет и выделить сумму до 300 миллионов рублей на уставные цели этого фонда.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем вернуть законопроект во второе чтение и проголосовать соответствующие поправки, которые вам розданы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть данный проект федерального закона к процедуре второго чтения. Я ставлю это предложение на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 55 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . . 27,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Виталий Борисович, какие поправки вы предлагаете принять?

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, вам розданы два блока поправок, точнее, текст законопроекта ко второму чтению, и к нему имеется две поправки, авторы которых — депутат Шуба и депутат Хор. Суть поправок следующая (они связаны между собой): внести дополнение в статью 29 и Правительству Российской Федерации разрешить часть расходов, которые направляются на формирование имущественного взноса Российской Федерации в Государственную корпорацию по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи, — с этой строки направить часть средств в размере до 300 миллионов рублей на формирование фонда развития жилищного строительства в Российской Федерации. Просьба поддержать поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включены две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Виталий Борисович, готов у нас данный проект федерального закона к третьему чтению?

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам с учётом только что принятых поправок подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Просьба поставить законопроект на "час голосования" и поддержать комитет по бюджету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вижу, есть замечания по докладу. Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос правового характера...

**Председательствующий.** Нет-нет, вопросов нет никаких, уважаемые коллеги, единственное, что вы можете сейчас предложить, — это выступить по мотивам.

Кашин Владимир Иванович, вы хотите выступить по мотивам? Я вас записываю. Дмитриеву Оксану Генриховну от фракции "Справедливая Россия" я записываю. Гончара Николая Николаевича от "ЕДИНОЙ РОССИИ" я записываю. По мотивам будем выступать перед голосованием.

Вносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" готов к третьему чтению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет просит поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, поэтому просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна записалась по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о бюджете фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период подготовлен. Юридическая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет вопросов и замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, представленный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли какие-то замечания? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Гудков Геннадий Владимирович по мотивам записался.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Комитет просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий". Доклад

заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в соответствии с Регламентом законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний юридико-технического и правового характера, равно как и лингвостилистического, не имеется.

Данный законопроект позволяет включать в страховой стаж, дающий право на пенсионное обеспечение, периоды проживания супругов военнослужащих, проходящих службу по контракту, которые в силу разных причин не могли трудоустроиться, а также периоды проживания за рубежом супругов дипломатических работников, и, что ещё более важно, включается третий нестраховой период, уважаемые коллеги, — это период ухода за ребёнком-инвалидом, за инвалидами, за нетрудоспособными гражданами старше восьмидесяти лет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения". Доклад Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, законопроект также нашим комитетом подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний ни правового, ни юридико-технического, ни лингвостилистического характера не имеется. Данный закон предоставляет право военным пенсионерам, которые после увольнения продолжают трудиться, одновременно получать пенсию за выслугу лет и страховую часть трудовой пенсии. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.



Пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, после принятия 4 апреля Госдумой проекта федерального закона во втором чтении в адрес комитета начали поступать письма с просьбой разъяснить положения отдельных статей законопроекта. В некоторых письмах были высказаны опасения по поводу реализации отдельных его положений и вносились новые предложения. Поскольку принятие Технического регламента о требованиях пожарной безопасности имеет огромное значение для обеспечения безопасности людей, затрагивает практически все стороны деятельности хозяйствующих субъектов и может заметно повлиять на развитие малого и среднего бизнеса в России, комитет внимательно изучил эти предложения. Рабочей группой было рассмотрено более ста восьмидесяти предложений. Они были обсуждены со всеми заинтересованными лицами. В результате обсуждения этих предложений было подготовлено сто семнадцать поправок к законопроекту, которые улучшили текст технического регламента, обеспечили однозначное понимание его положений.

Все поправки в основном носят юридико-технический и лингвистический характер и согласованы с администрацией президента, министерствами и ведомствами, с бизнес-сообществом в лице Российского союза промышленников и предпринимателей и Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства "Опора России" 27 июня этого года. Подготовленный ко второму и третьему чтениям законопроект рассмотрен комитетом. Замечаний у Правового управления нет.

В связи с этим комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Валерий Александрович, есть у вас ещё какая-то информация?

**Востротин В. А.** Предлагаю принять таблицу поправок.  
**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, сто восемнадцать поправок. Нужно ли какие-то обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Валерий Александрович, готов законопроект к третьему чтению?

**Востротин В. А.** Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, со всеми ста восемнадцатью поправками.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Валерий Александрович.

13-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для рассмотрения в третьем чтении вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Законопроект был принят в первом чтении 23 мая, 27 июня — во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления нет. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. От имени комитета прошу поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

14-й вопрос мы с вами перенесли на завтра.

15-й вопрос. О проекте федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Ну, если две руки от фракции — это слишком много. Если по мотивам... Рябов Николай Фёдорович, вы хотите по мотивам выступить? Кашин Борис Сергеевич записался по мотивам, спасибо. Да, и от фракции "Справедливая Россия" — Дмитриева Оксана Генриховна, спасибо. Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 16-й вопрос мы перенесли на 13.00, помним, да?

17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний в результате экспертиз не поступило. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

18-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст проекта федерального закона подготовлен к третьему чтению. Замечаний в результате экспертиз нет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по 18-му вопросу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

19-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления пол-

номочий Правительства Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этот большой по объёму и технически непростой законопроект благодаря вашему доброму к нему отношению выносится уже сегодня на ваше рассмотрение в третьем чтении. Мы отмечаем, что не только аккуратно подготовлены материалы, но и сам текст законопроекта внутренне согласован, проревизован в общей системе действующего законодательства и отвечает всем требованиям законодательной техники. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет.

С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Тарасенко Михаила Васильевича.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. В заключении Правового управления Аппарата Госдумы отмечается, что замечаний по тексту законопроекта не имеется. В законопроект внесён ряд уточнений, связанных с особенностями применения отдельных положений Трудового кодекса, а также с закреплением конкретных функций и разделением полномочий в сфере государственного управления охраной труда.

Комитет по труду и социальной политике предлагает обозначенный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Доклад члена комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 69507-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Сообщаю, что все замечания юридико-технического и лингвистического характера учтены, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам выступит Обухов.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 22 мы рассмотрели. Пункт 23, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Анатолия Борисовича Яновского.

Что у нас с Анатолием Борисовичем Яновским?

**Логинов А. В.** Если можно, на минуту перенесите. Он находится в Думе, но...

**Председательствующий.** На минуту?

**Логинов А. В.** Нет, я хотел поменять местами со следующим вопросом, но он здесь, он готов.

**Председательствующий.** Уложились в минуту.

Пожалуйста.

**Яновский А. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председательствующий! В соответствии с Совместной декларацией Президента Российской Федерации и Президента Республики Казахстан о развитии долгосрочного сотрудничества в области переработки и реализации газа Карачаганакского месторождения на основании распоряжения Правительства Российской Федерации 3 октября 2006 года подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода.

Соглашение предусматривает долгосрочное взаимовыгодное сотрудничество в рамках создаваемого на паритетной основе совместного российско-казахстанского предприятия на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода. При наличии в Оренбурге газоперерабатывающих мощностей в 37,5 миллиарда кубических метров в год загрузка собственным сырьём составляет только 17 миллиардов, поскольку имеющееся Оренбургское газоконденсатное месторождение, являющееся основным сырьевым источником газохимического комплекса, в настоящее время эксплуатируется в режиме падающей добычи и ежегодное снижение уровня добычи составляет около 1 миллиарда кубических метров.

Реализация соглашения позволит загрузить мощности Оренбургского газоперерабатывающего завода. Создание совместного российско-казахстанского предприятия позволит дополнительно на мощностях имеющегося комплекса до 2025 года переработать около 200 миллиардов кубических метров, что увеличит как доходы акционерного общества "Газпром", так и налоговые отчисления в бюджетную систему Российской Федерации.

Главным условием создания совместного предприятия является заключение долгосрочных (не менее пятнадцати лет) контрактов, предусматривающих закупку сырого газа Карачаганакского месторождения, расположенного в Республике Казахстан, в объёме не менее 15 миллиардов кубических метров в год и его переработку на мощностях совместного предприятия.

Реализация переработанного газа будет осуществляться на рынке Республики Казахстан, а также будет осуществляться его экспорт через единый экспортный канал ОАО "Газпром". Необходимые контракты заключены в 2007 году.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации.

Статьёй 6 Федерального закона "О газоснабжении..." определён состав Единой системы газоснабжения. При этом Оренбургский газоперерабатывающий завод является частью этой единой системы. В соответствии со статьёй 14 указанного закона Единая система газоснабжения неделима. В соответствии со статьёй 15 закона суммарная доля обыкновенных акций организации — собственника Единой системы газоснабжения, которые находятся в собственности Российской Федерации и в собственности акционерных обществ, более 50 процентов акций которых находится в собственности Российской Федерации, не может составлять менее чем 50 процентов плюс одна акция общего количества обыкновенных акций организации — собственника Единой системы газоснабжения. Таким образом, передача Оренбургского газоперерабатывающего завода в собственность хозяйствующего общества, в котором доля "Газпрома" будет составлять 50 процентов обыкновенных акций, будет означать вывод указанного объекта из Единой системы газоснабжения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 40 Налогового кодекса, когда цены товаров, работ и услуг, применённые сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных товаров, налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налогов и пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен. В то же время второй абзац статьи 6 соглашения предусматривает, что встречные поставки осуществляются в равных объёмах и по одинаковой цене. При этом цена газа по встречным по-



ставкам, в том числе и по договорам купли-продажи, не подлежит корректировке для целей налогообложения и определения таможенной стоимости, что, соответственно, противоречит пункту 3 статьи 40 Налогового кодекса.

В этой связи соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". В связи с необходимостью реализации проекта создания совместного российско-казахстанского предприятия и обеспечения загрузки мощностей соглашение временно применяется с даты подписания до его вступления в силу. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

МИД Республики Казахстан нотой от 19 февраля 2008 года уведомил российскую сторону о ратификации соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь пока.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками на своём заседании рассмотрел данный законопроект и предлагает Государственной Думе поддержать наше решение о необходимости ратификации данного соглашения. Чем мотивировано наше решение? За последние десять лет конъюнктура мирового рынка энергоносителей требует от государств согласованных действий и новых, более эффективных подходов в освоении, транспортировке и переработке энергоресурсов. Ранее Российская Федерация и Республика Казахстан пришли к единому пониманию в вопросе создания упрощённых международно-правовых условий для совместного российско-казахстанского освоения углеводородных ресурсов северной части Каспийского моря. Подписание Россией и Казахстаном настоящего межправсоглашения свидетельствует о продолжении такой согласованной энергетической политики наших государств.

Настоящее соглашение подготовлено с учётом особенностей сложившихся многолетних региональных связей,

приграничного сотрудничества между Оренбургской областью Российской Федерации и Западно-Казахстанской областью Республики Казахстан в газовой отрасли. Реализация данного соглашения и создание в его рамках российско-казахстанского совместного предприятия на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода отвечает взаимным интересам обеих сторон: Россия получает модернизацию газоперерабатывающего завода и загрузку его производственных мощностей за счёт гарантированного поступления казахстанского сырья, а Казахстан – востребованность углеводородных ресурсов перспективного Карачаганакского месторождения. В свою очередь продукция переработки углеводородного сырья (газ, сера и другие компоненты) будет поступать для удовлетворения не только потребностей приграничных территорий России и Казахстана, но и для удовлетворения спроса евразийского и мирового рынков. И с этой точки зрения стратегическое значение настоящего соглашения трудно переоценить, особенно в условиях сокращения запасов природных энергоресурсов. Ратификация настоящего соглашения отвечает экономическим интересам и потребностям энергетической безопасности Российской Федерации и послужит укреплению добрососедских отношений между нашими странами.

К нашему решению присоединяются комитеты-соисполнители – комитеты по энергетике, по собственности и комитеты Совета Федерации по делам СНГ и по промышленной политике.

Просим поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчику? Одна рука, значит, запись завершаем.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** У меня вопросы к заместителю министра.

Первое. Всё же каков срок действия данного соглашения? Там условие поставлено: если будут заключены долгосрочные контракты на пятнадцать лет, но я не улавливаю, юридически на какой срок мы создаём.

И второе. Может быть, я что-то не до конца схватываю, но почему в документах фигурируют в одном случае слова "хозяйственное общество", в других случаях "совместное предприятие"? Какова разница в статусе и в ответственности? То есть в принципе мысль интересная, но всё же детали...

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста, в ложе правительственной.

**Яновский А. Б.** О терминологии вопрос. Что касается создания хозяйствующего общества, в соответствии с нашим кодексом у нас нет организационно-правовой формы "совместное предприятие", а есть "хозяйствующее общество". Я употреблял этот термин только для облегчения понимания. Это первое.

Второе. Что касается срока действия, соглашение в соответствии со статьями 12 и 13 бессрочное. Мы говорим о том, что это предприятие может эффективно функционировать только при наличии долгосрочных контрактов. Для себя мы установили период в пятнадцать лет. И такие контракты в прошлом году были заключены. То есть это означает, что практически всегда те инвестиции, которые будут сделаны со стороны Казахстана в это хозяйствующее общество... Оно будет продолжать дальше функционировать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я понимаю, что интересы России здесь учтены, понимаю, что у нас есть общий взгляд на совместные интересы Казахстана и России, и всё же возвращаюсь к вопросу о неясности толкования.

Только что заместитель министра говорил о том, что он видит хозяйствующее общество. Я подчёркиваю, что в постановлении правительства говорится о создании хозяйственного общества, а не хозяйствующего, и, наконец, в статье 5 говорится о совместном предприятии. Поэтому, прежде чем голосовать, я прошу комитеты базовые внести ясность, какие структуры мы юридически хотим утвердить и нет ли тут какой-то заковыки, повторяю: хозяйственные общества, хозяйствующие общества или, наконец, совместные предприятия. Что такое СП, мы знаем, что такое открытое акционерное — знаем, что такое закрытое — тоже, а вот комбинация трёх названий вызывает сомнение. Прошу пояснить, прежде чем будет голосование.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Кто должен пояснить? Я не совсем понимаю. Ну, я понимаю, что это процедура выступлений, тем не менее есть вопрос. Есть желание отвечать?

Пожалуйста, представитель комитета, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Валентин Степанович! И в докладе заместителя министра, и в моём выступлении прозвучали все те оценки, которые позволяют Государственной Думе принять положительное решение по ратификации данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение, выносим данный вопрос на "час голосования".

Валентин Степанович, ну, ваше право не голосовать или быть не удовлетворённым ответом. Я вижу, что горит ваша кнопка "по ведению", но мы процедуру выполнили.

По ведению — депутат Романов. Я не могу вам дать слово для выступления, по ведению могу дать. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, поймите, что я не придираюсь, просто передо мной лежит документ, как и перед всеми вами: правительство 16 апреля пишет о внесении на ратификацию соглашения о сотрудничестве в создании хозяйственного общества. Но то же правительство вносит документ, где в статье 5 говорится о создании совместного предприятия. Я не до конца, может быть, знаю тонкости и спрашиваю комитет профильный или Комитет по энергетике: в чём разница, почему в одном документе два разных наименования? Такого я что-то не помню, до сих пор не было такого.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто-то... Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский.

**Островский А. В.** Уважаемые коллеги, любое предприятие как со стопроцентным российским капиталом, так и с совместным капиталом России и любого другого государства может именоваться хозяйствующим субъектом, поэтому никакого противоречия в тексте, который перед вами, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, тут действительно вопрос в толковании норм гражданского законодательства. Поскольку договор носит международный характер, мы должны привязывать текст и к тем терминам, которые используются в гражданском законодательстве договаривающейся стороны. В данном случае термины "хозяйствующий субъект", "хозяйствующая структура" подразумевают некое комплексное обоб-

щающее наименование, а уже в рамках Гражданского кодекса предусмотрены все категории, которыми может быть это предприятие представлено: совместное предприятие, общество с ограниченной ответственностью и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Анатолий Владимирович Бондар.

**Бондар А. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерство юстиции прилагает определённые усилия для укрепления правового сотрудничества с иностранными государствами в рамках правовой помощи. И в ходе проведения данной работы 31 октября 2006 года был подготовлен и подписан договор между Российской Федерацией и Республикой Ангола, согласно которому стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в нём условий передавать друг другу лиц для уголовного преследования или для приведения в исполнение приговора. В соответствии с данным договором под правонарушениями, влекущими передачу лиц, согласно законам обеих сторон понимаются деяния, которые являются уголовно наказуемыми и наказание по которым предусмотрено на срок более одного года лишения свободы.

Договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. В частности, предусмотрен отказ в выдаче лица, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, подлежит наказанию в виде смертной казни, кроме тех случаев, когда запрашивающая сторона даст достаточные гарантии, что к лицу, выдача которого запрашивается, не будет применена смертная казнь. В Уголовно-процессуальном кодексе и в других законодательных актах Российской Федерации таких ограничений нет, и поэтому в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных средств из федерального бюджета. Данный законопроект со-

гласован со всеми заинтересованными сторонами. И я считаю, что у вас есть все основания поддержать ратификацию данного договора между Республикой Ангола и Российской Федерацией.

**Председательствующий.** Анатолий Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, содоклад.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрен проект закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче". Договор был подписан 31 октября 2006 года в Москве с целью создания условий для укрепления российско-ангольского сотрудничества в борьбе с преступностью, незаконным оборотом наркотиков и терроризмом. Предусмотрено, что стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в нём условий выдавать друг другу лиц для уголовного преследования или приведения в исполнение приговора. Под правонарушениями, влекущими за собой выдачу, понимаются деяния, которые согласно законам обеих сторон являются уголовно наказуемыми и влекут за собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкие наказания.

Договор содержит иные правила, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Например, предусмотрен отказ в выдаче лица, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, подлежит наказанию в виде смертной казни, кроме случаев, когда запрашивающая сторона предоставит достаточные гарантии, что к лицу, выдача которого запрашивается, не будет применена смертная казнь. Устанавливаются требования к содержанию запроса о выдаче, а также определяется перечень прилагаемых к нему документов.

Договор подготовлен с учётом современной договорной практики, законодательства Российской Федерации, международных стандартов в данной области, а также общепризнанных норм международного права. Договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич. Пока задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и поддокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". По мотивам голосования от фракции КПРФ записался депутат Кашин.

Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович. Три минуты у вас.

**Кашин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, что нам всем уже пора более критически относиться к предложениям правительства, особенно тогда, когда речь идёт о бюджете, о его корректировках, тем более когда этот бюджет планируется на три года. В данном случае мне хотелось бы отметить в первую очередь то, что корректировки, которые мы делаем в этом году, никоим образом не решают назревшие проблемы. В частности, монетаристская либеральная политика товарища, или господина, Кудрина и других министров, которые имеют к этому отношение, так и не решает одну из главных проблем, с которой он борется все эти годы: несмотря на то что золотой нефтяной дождь сыплется сегодня на голову и депутатов, и всей страны, инфляция, наоборот, растёт, и никоим образом эта политика её не сдерживает.

Мы, наша фракция, говорим о другом. Ну пора сегодня через критическое осмысление проработать наш бюджет и его использование исходя из производства товаров и предложения бороться с инфляцией. Мы предложили в этой связи совершенно другой подход, другое использование. Хотя бы на двух направлениях я хочу остановиться.

Оборона и наша безопасность. Мы видим, как работают наши недруги, готовые поглотить сегодня и наше богатство, и территории, и так далее, и тому подобное. Ну какая инфляция будет из-за того, что мы создадим хорошую технику и да-

дим её нашим Вооружённым Силам, с тем чтобы наши дипломаты имели серьёзные аргументы? Или второе, вопрос продовольственной безопасности. Цены на продовольствие растут неудержимыми темпами, и сегодня всё больше и больше людей становятся бедными, а качественное продовольствие недоступно нашим гражданам. Сколько бед из-за этого мы получили! Почему не закупить продовольствие или продовольственное зерно, 15 миллионов тонн, не выделить для этого деньги — заложить в бюджет средства и решить все проблемы с целью создания нормальной рыночной обстановки, конкуренции? Через производство хлебобулочных, всевозможных макаронных изделий мы решим одну из главных проблем и решим проблему производства мяса, решим проблему производства молока. Социальная сфера — ну ничего же не делается, кроме того что сносятся с лица земли наши деревни! Вот решить хотя бы эти две проблемы, и тогда мы очень много полезного сможем для нашей страны сделать, и нам только спасибо будут говорить за это.

Поэтому мы, фракция коммунистов, не можем голосовать за такой подход, за такой бюджет и будем голосовать против.

Мы рады были, когда в воскресенье, вот пять-шесть дней назад, мы услышали из уст Председателя Думы Бориса Вячеславовича... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у нас три минуты по мотивам. Я объявил специально, коллеги.

Ставится на голосование предложение депутата Кашина продлить ему время для выступления.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Остановите голосование, депутат Кашин снял своё предложение.

Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. Я так понимаю, по мотивам голосования.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, спасибо большое. Я совсем другое имел в виду, я по ведению.

Я хотел спросить Владимира Ивановича, кого конкретно из депутатов он имел в виду, говоря, что ему на голову сыплет-ся нефтяной золотой дождь.

**Председательствующий.** Хорошо. Хотел прокомментировать, но не стану.



Пожалуйста, депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия".

По мотивам голосования три минуты даётся, коллеги.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против изменений в бюджет, и вот по каким причинам.

Первое. Все основные средства, доходы, которые получены от исключительно благоприятной нефтяной конъюнктуры, опять вкладываются в Стабилизационный фонд — в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Это изъятие средств из национальной экономики и вкладывание (или не вкладывание) их в экономику других стран. При этом эти средства не используются для решения социальных проблем, они не используются для вложения в инфраструктуру и для осуществления структурного сдвига в экономике. Они не используются для решения социальных проблем, где у нас самое сильное отставание по всем средним показателям для стран с аналогичным уровнем развития. В итоге мы сейчас закладываем индексацию заработной платы бюджетников 14 процентов, что ниже будет в два раза, чем темп роста средней заработной платы по стране. Мы пролонгируем отставание средней заработной платы бюджетников от средней по стране, закладываем отставание в таких сферах, как образование, наука, культура и здравоохранение. Как при таком нищенском финансировании образования, науки, здравоохранения и культуры можно осуществить структурный инновационный сдвиг?! Это невозможно.

Далее. Мы оставляем на голодном пайке наших пенсионеров. Мы этими изменениями в бюджет и аналогичными изменениями в бюджет Пенсионного фонда не увеличиваем, а сокращаем трансферт бюджету Пенсионного фонда на финансирование страховой части пенсии на 26 миллиардов рублей. Это при том, что семьсот с лишним миллиардов мы опять отправляем в Стабилизационный фонд!

Санкционируя этот бюджет, мы провоцируем ещё раз правительство на постоянно повторяющиеся ошибки в расчётах бюджета. Мы, принимая сейчас этот бюджет, знаем, что цена за нефть уже 120—130 долларов за баррель и среднегодовая будет минимум 110, 115, 120 долларов, а закладываем 90 долларов. Ну нужно же смотреть и читать свежие газеты, чтобы знать, какая сейчас цена нефти! Зачем закладывать опять триллионную ошибку по доходам?

Следующее. Опять закладывается ошибка в расчёте инфляции. Не будет 10 процентов инфляции, она, по всем прогнозным оценкам, уже 14–15 процентов. Закладывая опять ошибку в расчётах бюджета, мы занижаем доходы бюджета и недоиндексируем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Гончар. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать за данный проект изменений в бюджет Российской Федерации. И будет она это делать не потому, что работники Министерства финансов периодически напоминают членам нашей фракции, что этот документ подписан Владимиром Владимировичем Путиным и поэтому никаких изменений в нём быть не может, а потому, что этот документ соответствует той программе, которая с этой трибуны была публично оглашена Владимиром Владимировичем Путиным, когда решался вопрос о его избрании премьером Правительства России. Это наши общие убеждения. Мы действительно считаем, что нам предстоит решить тяжелейшую задачу — решать социальные проблемы, не допуская срыва в инфляцию. Мы принимаем своё решение абсолютно осознанно, а не исходя из упоминания, повторю, имени того, кто подписал этот законопроект.

Всё-таки нельзя не сказать о цифрах. Владимир Иванович, 49,5 миллиарда — дополнительная государственная поддержка села. И хочу обратить ваше внимание на следующее. Вы сказали: золотой дождь. Но под этот "золотой дождь" нужно было подставить ведро. И я помню, как в 2001, 2002 и 2003 годах президент Путин и правительство вносили законопроекты о повышении вывозных таможенных пошлин на нефть и как этот вопрос здесь, в этом зале, топился до 18 ноября 2003 года. Я хочу, кстати говоря, напомнить и ещё одно: пакет государства в "Газпроме" составлял в 99-м году 35 процентов, а на сегодняшний день — более 50 процентов. Поэтому мы осознанно голосуем за этот закон.

И хочу напомнить коллегам из "Справедливой России": Владимир Владимирович Путин с этой трибуны озвучил программу, за которую вы голосовали, там всё сказано. Очень важно знать — это ваша позиция, Оксана Генриховна, или позиция вашей партии?

Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 449 чел.  
Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". По мотивам голосования один записавшийся от фракции КПрФ — депутат Останина. Напоминаю: три минуты.

Включите микрофон.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, у нашей фракции нет сомнений в необходимости поддержать данный законопроект, но в этом зале уместно было бы напомнить, что соответствующее увеличение социальных выплат мы предложили внести ещё тогда, когда он обсуждался во втором чтении. К сожалению, наши поправки приняты не были.

Нас очень заинтересовала информация Генеральной прокуратуры о том, что ею расследуются факты нерационального использования полутора миллиардов рублей из Фонда соци-

ального страхования, использования временно свободных средств, которые вкладывались в коммерческие банки под 2 процента. В этой связи мы хотели бы попросить пояснения, о бюджете какого года идёт речь. Понятно, что это не бюджет 2008 года, тем более не перспективы бюджета 2009 и 2010 годов. Вот о бюджете какого года идёт речь в том деле, которым сейчас занимается Генеральная прокуратура?

**Председательствующий.** Я не знаю, как реагировать. Я понимаю это как мысли вслух. Будем считать, что заявлена позиция.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Карелова Галина Николаевна готова отреагировать на это? Пожалуйста. Хотя это не предусмотрено, но поскольку прозвучал вопрос... Пожалуйста, Галина Николаевна. С места.

**Карелова Г. Н.** Уважаемые депутаты, что касается временно свободных средств, полагаю, это период 2003—2004 годов. Все соответствующие проверки были проведены, и приняты соответствующие меры. Знаю, что до депутатов это было доведено.

Что касается полутора миллиардов по госслужбе, хочу напомнить депутатам, что внебюджетные фонды к госслужбе не относятся, поэтому эта поправка прокуратурой, насколько я знаю, уже к сведению принята.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обяза-

тельного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. По мотивам голосования — депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция будет голосовать против этого закона.

Мы ещё раз возвращаемся к тем проблемам, которые сегодня существуют в промышленности — в обрабатывающей промышленности, не в сырьевой, — в сельском хозяйстве, в социальной сфере. И мы, относясь уважительно к нефтегазовому комплексу, хотим сказать, что там сегодня и совершенно другие показатели доходов у акционеров, и совершенно другая заработная плата у тех, кто занят в этих отраслях. Они превышают, допустим, если взять лёгкую промышленность или сельское хозяйство, доходы и акционеров, и работающих, в разы.

Мы видим, что в последнее время цены на нефть и на газ значительно растут. Это является серьёзным стимулом для развития этих отраслей народного хозяйства. Всё, что было до этого по вопросу изъятия налогов, было в какой-то степени неоптимальным с точки зрения максимальной выгоды для государства, для формирования бюджета. Это было вызвано, на наш взгляд, единственным — тем, что сегодня правительство не в состоянии использовать все средства, которые есть в бюджете. Но мы говорим о том, что бюджет надо увеличивать в разы, для того чтобы решать адекватно проблемы, которые сегодня есть в России.

Нам было приятно услышать неделю назад, как руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" Борис Вячеславович, находясь рядом с Путиным, говорил о том, что партия и он лично против изъятия средств из оборотной сферы. А мы сейчас видели, как складываются эти средства, профицит, в Стабилизационный

фонд и гонятся на Запад, для того чтобы спасти ту экономику, но ничего не делается для нашей экономики.

Ну посмотрите, какова причина снижения средств на геологоразведку? Ведь у нас пухнет сегодня этот профицит, этот Стабилизационный фонд, — почему бы государству не заняться всерьёз восстановлением геологоразведки, решить все вопросы, связанные с разработкой месторождений, чтобы это было в государственной собственности, чтобы государство распоряжалось стратегическим сырьём, от которого зависит благополучие не только России, её граждан, но и стабильность в обеспечении той же Европы? Это всем нам выгодно, почему же мы хотим всё сделать для того, чтобы геологоразведкой занимался сегодня только бизнес? Мы видели, как у нас разрабатываются проекты "Сахалин-1", "Сахалин-2"...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, вношу такое предложение... Мы где-то на минуту перекроем время перерыва. Сейчас у нас будет выступать по мотивам голосования фракция "Справедливая Россия" три минуты, и ещё нужно время на голосование, а уже 11.58, поэтому я вношу предложение продлить время до завершения рассмотрения данного вопроса. Согласны?

Пожалуйста, депутат Гудков Геннадий Владимирович по мотивам от фракции "Справедливая Россия".

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит законопроект, который представлен вашему вниманию, но, вы знаете, я решил выступить только по одной простой причине. Здесь очень торжественно сказано, что этот законопроект направлен на реализацию инновационного сценария развития экономики. Перед нами добротная техническая коррекция ряда положений о налогах, и не более того. Я, честно говоря, нашёл один пункт, который посвящён непосредственно инновациям, а всё остальное посвящено просто, так сказать, описанию амортизации имущества, нормам по образованию и обучению и прочее, и прочее, и прочее. С таким же успехом можно было сказать, что это нанотехнологии или полёты в космос. Но не в этом вопрос. Мы считаем, что при всём положительном, что есть в этом законопроекте, он всё-таки, так сказать, страдает мелкотемьем.

В Государственной Думе действительно есть много законопроектов, авторами которых в том числе являются депутаты нашей фракции, ждущих своего часа по непонятным совершенно причинам, — вот там действительно и инновации, там действительно и модернизация. В частности, это законопроекты, направленные на развитие угольной индустрии Российской Федерации. Эти законопроекты действительно дают возможность технически перевооружить отрасль, оснастить её современными технологиями. Речь идёт и о ставке НДС, и об амортизационных коэффициентах, которые должны применяться шахтёрами, и о многом, многом другом. И вот, честно говоря, непонятно: мы в последний день рассматриваем законопроекты, готовность многих из которых весьма сомнительна, и в то же время полтора-два года ждут своей очереди, не рассматриваются те законопроекты, принятия которых ожидают огромное количество, сотни тысяч людей. И в данном случае мы сталкиваемся с непонятной позицией Министерства финансов, которое, по-моему, как НКВД в 37-м году, начинает подменять собой правительство. Вот есть закон по НДС, по дифференцированной ставке шахтёрам. И заключение правительства на него положительное, есть и поддержка ведомств, и поддержка администрации президента, и президент в Бюджетном послании призвал правительство срочно принять этот закон и с 2009 года уже ввести его в действие, и в то же время мы видим, что какое-то письмо, вы меня простите, пожалуйста, уважаемого коллеги Шаталова останавливает весь процесс.

Конечно, хорошо, когда качественная бухгалтерия есть на предприятии, но беда тому предприятию, у которого бухгалтерия начнёт определять всю погоду экономическую и диктовать условия. Мне кажется вот этот изъян, который сегодня мы имеем, перекося, связанный с тем, что Министерство финансов подменяет во многих вопросах правительство, весьма печальным. Если мы и дальше в таком ключе будем работать, о каком инновационном сценарии развития экономики можно говорить? Я думаю, что мы очень далеки от этого инновационного сценария.

И ещё один момент. При всём уважении к авторам законопроекта — там действительно добротная техническая коррекция — всё-таки нужно думать и о снижении бюрократических барьеров... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Состоялось обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Есть готовность к регистрации? Есть.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Отсутствует . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту докладывает, что готов нам сообщить результаты консультаций с правительством и депутатами по пункту 3 порядка работы — о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Я ему тогда предоставляю слово, потому что мы не определяли время. Наверное, правильно, если сейчас доложит комитет.

Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За это время проведены консультации, в том числе состоялся разговор с Фурсенко, и по предложению депутатов мы



переносим на 3 сентября вопрос по образованию. Он будет звучать следующим образом: комплексная модернизация образования как механизм обеспечения инновационного развития социально-экономической сферы.

Актуальные вопросы, которые касаются СМИ, энергетики (Шматко) и земельной реформы, поднятые Коломейцевым и другими депутатами, также восприняты и проработаны, но формулировки и окончательный срок проведения этих "правительственных часов" мы с вами рассмотрим на первых заседаниях в сентябре и согласуем.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, другими словами, практически все предложения, которые прозвучали в зале, регламентный комитет учёл. По одному вопросу мы уже сегодня можем принять решение: на 3 сентября переносим "правительственный час" с той формулировкой, которую предложил депутат Асеев. Другие предложения депутатов мы принимаем, но пока не можем включить в программу, потому что должны согласовать точно тему и сроки приглашения представителей правительства.

Есть ли возражения по поводу принятия данного постановления с учётом прозвучавших уточнений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 33 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Результат: принято		

Постановление принято.

Переходим к пункту 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Напоминаю, что у нас идёт "час голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 12, проект федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14 мы перенесли.

Пункт 15. По мотивам голосования — Кашин Борис Сергеевич от фракции КПРФ.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, это не совсем обычный законопроект, я предлагаю обратить на него особое внимание. В этом законопроекте достигнуто полное соответствие между формой и содержанием. Форма рассмотрения — это исключительная спешка и нарушение Регламента Государственной Думы. Я думаю, даже есть повод для рассмотрения этого комитета по Регламенту. А содержание проекта закона никак не стимулирует удешевление жилья, опасно для государственных организаций и открывает новые возможности для коррупции. Стараясь отличиться в скорости реакции на указ президента, разработчики оказывают ему, а главное, всем нам медвежью услугу.

По форме рассмотрения. 9 июня проект внесён в Думу, 25 июня — первое чтение, пять дней — на поправки. 30 июня комитет рассматривает все эти поправки, и за пять дней из пятнадцати статей и двадцати пяти страниц стало двадцать статей и шестьдесят две страницы текста. Смысл кардинально изменился. После 30-го, до 2 июля, когда здесь мы его рассматривали, текст ещё раз изменился очень серьёзно. Здесь мы видим нарушение Регламента, потому что комитет не собирался, по крайней мере, наши депутаты от оппозиции никак не информировались, а текст серьёзно изменился. Даже сейчас, после второго чтения, внесены поправки, вряд ли относящиеся к лингвистическим. Так, если во втором чтении в статье 19 было написано, что "правительство определяет персональный состав попечительского совета фонда", то сейчас на-

писано: "утверждает персональный состав" этого совета. Вот такая форма работы.

Теперь по содержанию.

Создаётся чрезвычайная комиссия по приватизации федеральной земли, и отсутствует механизм учёта государственных интересов при изъятии у государственных организаций земли и недвижимости. Не может некий аморфный орган, созданный в соответствии с этим законом, "межведомственный коллегиальный орган", как он тут назван, работающий на общественных началах и нерегулярно, решить, не совершаем ли мы непоправимую ошибку, отбирая землю и недвижимость у научно-исследовательского института или опытного сельхозпредприятия. Критерии принятия решения отсутствуют, механизм продажи участков не проработан, всё это способствует коррупции.

Мы призываем всех депутатов проголосовать против этого опасного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Дмитриева Оксана Генриховна от фракции "Справедливая Россия".

**Дмитриева О. Г.** У фракции "Справедливая Россия" возникают опасения, что этот законопроект не о Фонде содействия жилищному строительству, а о фонде содействия образованию триллионеров. У нас есть уже миллиардеры, по числу которых мы занимаем второе место в мире, я думаю, что после активного вступления в силу этого закона мы будем занимать первое место по числу триллионеров, поскольку этот фонд по тому механизму, который в нём прописан, действительно осуществляет — не госструктура! — приватизацию самых хороших, самых дорогих земельных участков, которые сейчас находятся в государственной собственности. Фонд имеет право изъятия тех земель, которые переданы как в бессрочное пользование, так и на праве хозяйственного ведения, без согласия самих государственных учреждений.

У кого фонд будет изымать земли? Он будет изымать у университетов, у научных учреждений, у музеев, у других государственных структур. Фонд имеет право вкладывать эти средства в акционерные хозяйственные общества, в коммерческие и некоммерческие организации, то есть это, по сути, приватизация без каких-либо механизмов и законов. То имущество, которое будет изъято в фонд, уже не будет государственной собственностью, а будет собственностью фонда, и проверять

его никто не имеет права, кроме назначенной им аудиторской организации. И Счётная палата не будет иметь право осуществлять проверку его деятельности.

Поэтому мы категорически против принятия данного законопроекта, и, если Государственная Дума его примет и он вступит в силу, мы вас предупреждаем, последствия будут гораздо более серьезные, чем отрицательные последствия залоговых аукционов и той приватизации, которая уже была проведена.

**Председательствующий.** По мотивам голосования от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги! Уважаемые выступавшие по мотивам голосования по данному законопроекту! Я хочу сказать, что законопроект носит явно выраженный антикоррупционный характер. А в чём заключалась коррупция, которая существовала до сих пор в отсутствие данного закона? В том, что руководители тысяч, многих тысяч государственных структур, принимая подзаконные акты, занимались, по сути дела, "прихватизацией" и продажей этих земель. Акты Счётной палаты говорят, что по 15, 20, 30 процентов земель сельхозпредприятий, различных академий, государственных учреждений за последние годы перешло в частную собственность. При этом государство либо получило какие-то абсолютно номинальные деньги, либо не получило ничего: это было сделано с помощью махинаций. Сейчас 234-м постановлением до введения в действие ряда законодательных актов прекращены подобные операции, прекращена эта "прихватизация", и использование государственных земель будет осуществляться под контролем государства.

Во-первых, я напомним, уважаемая Оксана Генриховна, что правительственная комиссия, а не фонд будет заниматься изъятием и передачей земель, именно правительственный коллегияльный орган. Второе, Счётная палата в соответствии с данным законом будет контролировать деятельность этого фонда, поэтому нет никаких сомнений, что есть все рычаги, есть все возможности, для того чтобы фонд эффективно работал, решал задачи содействия жилищному строительству, и есть все возможности контроля за деятельностью фонда.

Наша фракция будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21. По мотивам голосования — депутат Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, смотрю на принимаемые сегодня поправки к олимпийскому закону, и вспоминается недавний казус с губернатором Псковской области от "ЕДИНОЙ РОССИИ". СМИ рассказали, что губернатор Кузнецов поставил на бумаге из псковского отделения Росимущества с просьбой о передаче имущества из муниципальной собственности в федеральную интересную резолюцию. Ну, блюдя парламентскую этику, я воспроизведу официальный губернаторский документ только частично. Цитирую: "Он чё... совсем нюх потерял? Ничего не согласую". Документ в таком виде, говорят, и поступил в правительство, в Росимущество.

Не исключаю, что нечто подобное может быть написано и лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимиром Владимировичем Путиным и на этом законопроекте, особенно после вчерашнего сочинского решения пока не вторгаться в земли на Грушевом хребте, ценнейшей природной территории. Я не знаю, назовёт ли Владимир Владимирович своих коллег по партии — вдохновителей этого законопроекта троцкистами

или бернштейнианцами, как вчера он охарактеризовал главу "Олимпстроя" Колодяжного, или будет, как обещал, проводить у них желудочные исследования, но надо понимать, что принятое премьер-министром решение перенести с Грушевого хребта на альтернативные территории строительство санно-бобслейной трассы, горной деревни и водозабора пока отводит угрозу от сочинского заповедника. Но тогда спрашивается: а зачем нужен этот законопроект, куда экстренно и скандально вписаны поправки, устанавливающие ускоренный, упрощенный порядок проведения государственной экологической экспертизы объектов, строительство которых предполагается осуществлять на особо охраняемых территориях?

Перед вторым чтением в зале вдруг выяснилось, что вместо рутинных замен слов "перечень" на "перечне", установления порядка оплаты кадастровых работ в закон бочком, тишком втиснули во изменение концепции проблему изъятия участков и обеспечение облегченной экологической экспертизы на особо охраняемых природных территориях. Даже некоторые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" ходили по залу и возмущались: "Неужели мы будем принимать?" — но молча проголосовали.

Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", я вслух повторяю вопрос ваших товарищей по партии: неужели вы этот законопроект будете принимать? Вы хотите оставить пустыню и строительную свалку на месте Сочи и заповедников? Наша фракция ещё в марте на "правительственном часе" по проблемам Олимпиады протестовала, говорила об угрозе застройке уникального Грушевого хребта виллами и усадьбами под видом олимпийского строительства. Какова цена такого решения для будущих поколений?

Кроме экологического есть ещё и финансовый аспект: вице-премьер Жуков, радуясь решению не влезать в строительство олимпийских объектов на особо охраняемых природных территориях, отметил, что это сэкономит огромные средства. Таким образом, правительство фактически признало, что на кону, и в том числе из-за этого законопроекта, упрощающего и отменяющего экологическую экспертизу, стояли сотни миллиардов бюджетных средств, а значит, и интересы всем известных строительных олимпийских ястребов и обслуживающих чиновников.

Фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный



закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принято.

23-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принято.

24-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас есть возможность, наверное, до фиксированного времени... У нас на 13.00, на фиксированное время, мы проголосовали, стоит пункт 16. Либо мы сейчас его будем рассматривать, либо рассмотрим первый из второго чтения? Ну, я вижу, что Плескачевский не настаивает на рассмотрении, поэтому переходим... А, настаивает? Готовы рассмотреть сейчас этот законопроект? Тогда приглашаю на трибуну Виктора Семёновича Плескачевского.

Пункт 16 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности вынужден просить вас вернуть этот законопроект во второе чтение, для того чтобы внести некоторые изменения в тот текст, за который мы проголосовали числом голосов четыреста тридцать три. Очень мало законопроектов, которые приняты таким количеством голосов, так единодушно.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитет вносит предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Нет возражений? Ставится на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, спасибо.

Я обращаюсь к вам и к коллегам, находящимся в этом зале. Дело в том, что двадцать минут, тридцать минут назад кто-то получил новый текст законопроекта, который мы рассматриваем. Я понимаю, что вроде бы по Регламенту тут никаких обсуждений не должно быть, второе чтение — проголосовали и пошли, но я вас прошу, коллеги, давайте всё-таки уделим внимание этому законопроекту. Ведь все наши обещания и благие пожелания, которые мы заявляли в своих программах, в своих выступлениях, перечёркнуты несколькими поправками. Законопроект концептуально изменился. Я хочу услышать, куда делись предельные нормы по площадям, которые мы устанавливали. Я хочу узнать, почему мы поправками и предложениями, которые вносит сегодня комитет, — я хочу от Виктора Семёновича это услышать, — в общем-то, выхолостили всё то, что обещали малому бизнесу и нашим избирателям.

Это действительно непростой вопрос, Олег Викторович. Я понимаю, можно сказать, что есть Регламент, но по своему Регламенту Дума в состоянии принять любое решение. Мы хотели бы разобраться, почему так делается.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я вношу следующее предложение. На трибуне председатель комитета, мы можем в процедуру второго чтения внести коррективы: сейчас мы не просто проголосуем таблицу 1, состоящую из трёх поправок, а попросим председателя комитета, чтобы он каждую из этих поправок палате разъяснил, и тогда мы будем голосовать с пониманием, всю таблицу будем голосовать с пониманием. А если у кого-то будут возражения по поводу какой-либо поправки, то, соответственно, он вынесет её на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, Виктор Семёнович, сначала обоснуйте... Секундочку.

По ведению — депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Олег Викторович, существует практика, это можно применить сейчас: пусть нам покажут, а не с голоса Виктора Семёновича мы будем воспринимать, что изменилось по сравнению с текстом позавчерашнего дня, как каждая поправка отличается от того, что мы приняли позавчера.

**Председательствующий.** Это и будет сделано во время обсуждения.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, у меня предложение каждую поправку рассмотреть отдельно и отдельно проголосовать, в связи с тем что данный законопроект, наверное, самый ожидаемый законопроект на сегодняшний день. И я думаю, что мы просто обязаны его рассмотреть и принять во всех трёх чтениях до окончания весенней сессии.

**Председательствующий.** Максим Станиславович, возьмите и вынесите все три поправки на отдельное голосование — это и будет отдельным голосованием. Это ваше право, товарищи депутаты. Пока я предлагаю Виктору Семёновичу дать объяснение тем изменениям, которые произошли, а дальше — по процедуре.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в той редакции, которую мы с вами проголосовали два дня назад, были установлены предельные нормы: не менее 500 квадратных метров помещения подпадает под регламент преференций, привилегий, и срок рассрочки — пять лет. В сегодняшнем тексте, который мы предлагаем вам рассмотреть и принять, установление предельных норм относится либо к компетенции субъекта Федерации, а если таковой не установил это законом, то к компетенции правительства. Я считаю, что эта норма, конечно же, ухудшает закон, но тем не менее должен просить вас проголосовать за, потому что в этом законе есть самое главное на сегодняшний день — это возможность в случае его подписания президентом объявить мораторий на распоряжение всем тем имуществом, которое находится в ведении муниципальных или региональных органов власти, потому что процесс приватизации незаконной, процесс внесения этого имущества в уставные капи-

талы продолжается сегодня. По крайней мере мы получаем с принятием этого закона возможность осенью вернуться к этой теме, сделать какие-либо предложения, обсудить это, поэтому таково на сегодняшний день решение. Если мы этого не сделаем, то в оставшиеся дни, сегодня и завтра, мы не сможем принять закон и эта вакханалия, которая длится три года, будет продолжаться.

Вторая норма, которая предложена в этих трёх поправках, касается нормы, которая была в прежней редакции, — это три месяца губернаторам на принятие своих решений. Наше предложение — до 1 января 2009 года продлить этот срок. То же не знаю, насколько эта норма обоснованна. Но тем не менее, ещё раз говорю, в совокупности эти две нормы — до 1 января 2009 года и компетенция правительства или субъектов Федерации по установлению предельных норм — мы вынуждены просить вас принять, для того чтобы закон вступил в силу уже в июле.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плескачевский В. С.** Мораторий сохраняется, да.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — три поправки, которые обосновал депутат Плескачевский. Пожалуйста, есть ли желающие отдельно рассматривать? Есть. Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Я предлагаю, уважаемые коллеги, все три поправки вынести на отдельное голосование, обсудить их.

И кроме этого, задаю вопрос Виктору Семёновичу Плескачевскому. Вы объясните мне, какой поправкой (я внимательно прочитал все поправки) вы исключаете норму о предельной площади, подлежащей тем преференциям, о которых вы сказали? Здесь ни одна поправка не исключает нормы — предельная площадь 500 квадратных метров и срок три месяца, — ни одна, но в тексте этого нет.

**Председательствующий.** Коллеги, вынесены все три поправки, следовательно, мы сейчас будем их обсуждать.

Депутат Иванов по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! А я вот всё-таки не совсем понимаю, насколько соответствует Регламенту данная процедура. Мы приняли законопроект во втором чтении — всё, поправки больше не принимаются. Почему за ночь эти поправки вдруг возникли и внесены? И мы теперь откатываемся ко второму чтению...

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я вынужден просто вам разъяснить, что мы действуем строго по Регламенту. Комитет внёс на наше рассмотрение предложение вернуть законопроект во второе чтение, что мы и сделали. Комитет представляет на наше рассмотрение три поправки. Палата вправе согласиться с этими поправками или не согласиться. Если она с ними не согласится, законопроект останется в редакции второго чтения, которую мы приняли два дня назад, если согласится, следовательно, законопроект будет изменён.

Всё, коллеги, обсуждается поправка 1. Кто будет обосновывать? У нас нет процедуры вопросов и ответов. Кто обосновывает позицию по поправке 1? Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, безусловно, редакционно поправка улучшает норму, но, на мой взгляд, в законопроекте с учётом этой поправки так и остались нерешёнными два принципиальных вопроса.

Первый вопрос. Мы много говорим на федеральном уровне о том, что необходимо поддерживать малый бизнес, но тем не менее именно мы своим федеральным законом исключили из-под действия данного закона федеральное имущество и тем самым пытаемся решить эту проблему за счёт имущества регионов и муниципалитетов. И в этом смысле, конечно, это нечестный ход.

И второй вопрос, на который также нет ответа в этом законопроекте. В соответствии с Конституцией у нас все уровни власти абсолютно равны в принятии тех или иных решений, и в отношении права собственности у нас также все равны. Но тем не менее именно этим законом мы пытаемся регулировать вопросы управления и распоряжения имуществом регионами и муниципалитетами. При этом, ещё раз обращаю внимание, в части федерального имущества мы никаких действий не предпринимаем. В этой связи, если такое решение будет признано неконституционным, боюсь, что ожидания части, хотя и небольшой части, представителей малого бизнеса, рассчитывающих на этот закон, окажутся ничтожными и вместо позитивного отношения общества и представителей малого бизнеса мы получим обратную реакцию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Плескачевский В. С.** Ильдар Нуруллович, я понял так, что вы и ваши избиратели больше, чем мы, заботимся о малом бизнесе, поэтому я вынужден ответить, начиная с самого главного — с обвинения в неконституционности этой нормы.

Мы провели совещание, обсуждение, и сегодня могу вам с высокой степенью уверенности сказать, что ни малейшего нарушения Конституции в этом законе нет. Любой желающий опротестовать легитимность этого закона в Конституционном Суде может попробовать это сделать.

По поводу того, что федеральное имущество исключено, это неправда — оно не было включено, в законопроекте первого чтения его и не было, вы знаете, в законопроекте первого чтения говорилось только о муниципальном имуществе, потому что это касалось 131-го закона. И я отвечал вам позавчера на этот вопрос, говорил, что федеральное законодательство может позволить себе установить общий порядок, действующий на всей территории Российской Федерации, в том числе исключив федеральное имущество. Я же вам пообещал и ещё раз повторяю: вместе с вами, уверен, осенью мы сядем за текст поправок к этому закону, которые позволят включить в этот список и федеральное имущество.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 05 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 2. Кто обоснует позицию? Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, посмотрите, как одной поправкой можно перечеркнуть всё содержание законопроекта, и, я думаю, Виктор Семёнович со мной должен согласиться. Он правильно сказал: ровно два дня назад мы, я имею в виду депутатов различных фракций, скрепя сердце, прямо говорю, проголосовали за статью 9 "Переходные положения", где было сказано о трёх месяцах, в течение которых субъекты Федерации должны принять свои законы, и если они их не при-

мут, то предельная норма — 500 квадратных метров — остаётся под эти преференции, так мы их называем. Правильно, Виктор Семёнович? Правильно.

Что нам предлагают теперь в таблице поправок? "Дополнить законопроект новой статьёй 9 следующего содержания...", и далее всё полностью перечёркивается. Если новой статьёй дополняем... Так мы должны, наверное, изменить проголосованную во втором чтении статью 9, а не дополнять законопроект новой? Не говоря уж о регламентных нарушениях при рассмотрении законопроекта — отойдём от этого, — скажу, что тогда скрепя сердце мы голосовали за эту поправку, потому что никогда в решениях Государственной Думы не было такого прецедента, чтобы, на федеральном уровне устанавливая какую-то предельную норму, мы давали субъектам Федерации возможность уменьшить её. Я вам простой пример приведу: у нас установлен размер детских пособий 70 рублей, мы дали субъектам Федерации право увеличивать их, но не уменьшать. Здесь же мы первоначально дали на откуп субъектам Федерации, и в первую очередь чиновникам, я так считаю, норму 500 квадратных метров, возможность регулировать и снижать её, как тут, смеясь, говорили, до 10 квадратных метров. Ну, три месяца, думали, ладно, за три месяца, может быть, в подавляющем большинстве субъектов эта норма останется в действии. Что же мы видим теперь? Мы вообще сделали отсылку в адрес правительства, да ещё установили срок полгода.

Я вам просто могу сказать, да вы и сами это хорошо знаете, что не пройдёт и нескольких месяцев, как все эти нормы будут занижены до такого состояния, что каждый из тех, кто принимает это решение, сможет контролировать, диктовать условия тому самому малому бизнесу, говоря о котором мы уже, наверное, мозоли на языке набили, обещая нашему обществу, что вот-вот мы создадим прекрасные условия.

Времени, несомненно, мало — три минуты, Олег Викторович. Я бы вообще предложил сейчас вернуть этот законопроект опять в комитет, и пусть они дорабатывают нормально это всё. Ну как вы будете принимать решение и как мы потом будем объясняться с этим малым и средним бизнесом?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Виктор Семёнович Плескачевский от имени комитета.



**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Николаевич, должен сказать, что существует указ президента, по существу, о необходимости принятия этого закона. Конечно, в этом указе устанавливаются общие рамки, там не даётся прямых поручений, но, если мы с вами сегодня не принимаем этот законопроект, как я сказал, с одной стороны, мы не исполняем указ президента, с другой стороны, мы оставляем всё без моратория, а значит, тот самый беспредел, который есть на сегодняшний день. Поэтому мы сочли возможным, для того чтобы закон, вообще-то говоря, появился, чтобы появилась возможность у малого бизнеса, хотя бы заморозить ту ситуацию, которая сегодня существует, на законодательной основе (только это подвигло нас к тому), всё-таки согласиться с огромным количеством предложений от участников законодательного процесса и вынесли на рассмотрение этот набор поправок.

Да, мне кажется тоже не очень верным отказ от норм, которые могли бы быть улучшены регионами, и отказ вообще даже от упоминания этих норм в законе с отсылкой к правительству — мне кажется, это резкое ухудшение закона. Но тем не менее я прошу вас проголосовать за эти поправки, для того чтобы мы по крайней мере осенью могли вернуться к этой теме, потому что те процессы, которые идут сегодня в среде малого бизнеса, думаю, к осени нам подскажут правильное решение, не только нам, но и правительству, и администрации президента.

Я говорил о том, что по поводу этого закона были и голодовки, и попытки проведения по стране акции "День закрытых дверей магазина". Удалось, скажем так, убедить людей в том, что законом мы решим бóльшую часть этих проблем. Я думаю, что к осени практика подскажет нам дополнительные решения и, может быть, мы ещё раз объединимся и примем уточнения к этому закону.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Кто будет обосновывать поправку 3? Депутат Решульский, я понимаю так: он вынес все три поправки. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Поправка 3, она связана с поправками 1 и 2.

Нами было во втором чтении принято очень хорошее, правильное решение — что настоящий федеральный закон действует до 31 декабря 2008 года, то есть мы определяли временной промежуток, который позволял заинтересованным представителям малого и среднего бизнеса провести все процедуры оформления заявок, оформления решений. Правильно я говорю, Виктор Семёнович? Теперь это всё отнесли на неопределённый срок, но он определён новой статьёй... Я просто сокращаю всё, потому что времени мало. И всё опять, я подчёркиваю, коллеги, нравится кому-то это или не нравится, мы отдаём на откуп даже не чиновникам федерального уровня, а чиновникам субъектов Российской Федерации.

Я позитивно к чиновникам отношусь, но события в последние годы показывают, что, как только человек получает право что-то определять самостоятельно, сразу здесь возникают какие-то коррупционные и прочие моменты. Я бы предложил этот законопроект вообще отправить в нашу комиссию на проверку возможности коррупционных действий, а коллегам, нашим депутатам предлагаю не голосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Николаевич, в том законопроекте, который был принят во втором чтении позавчера, была норма, в соответствии с которой регионы своими законами могли принять иной порядок, иной механизм установления преференций, либо будут действовать нормы закона. До момента, пока регионы не примут свой закон, действует так называемый заявительный порядок, не разрешительный, а заявительный. Сегодня практически такая же норма осталась, но, конечно, поскольку нет этого пресекающего срока, она несколько размыта.

Наш расчёт, Сергей Николаевич, на то, что подавляющая, большая часть регионов в своих высказываниях в адрес комитета конкретно по этому законопроекту готова поддержать его и реализовать. Поэтому моё предложение: обратиться в своих регионах к губернаторам или к законодательным соб-

раниям и продолжить эту миссию, продолжить эту тему. И я уверен, что бóльшая часть губернаторов это поддержит. Создав прецедент, к осени мы можем прийти, скажем так, неожиданно на мой взгляд, к другому результату, тогда будет ясно, почему есть малая часть регионов, которые категорически против вот такой формы поддержки малого бизнеса, фактически за реквизицию.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По принятому только что во втором чтении законопроекту проведены все необходимые экспертизы — и юридико-технического характера, и лингвистического характера. Просил бы поставить на голосование для принятия его в третьем чтении.

**Председательствующий.** У нас идёт "час голосования", поэтому сейчас можем проголосовать по этому законопроекту. Но я вижу, что есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций.

От фракции КПРФ — депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, когда вам предлагают из двух зол выбирать меньшее, — как сейчас Виктор Семё-

нович Плескачевский, который, представляя этот законопроект, говорил, что они согласились с тем, что им не нравится, но останавливают приватизацию, — я хочу, чтобы вы все помнили: выбирая меньшее зло, мы всё равно выбираем зло. Так вот, этот законопроект как раз и является тем злом, потому что мы в очередной раз наносим удар малому и среднему бизнесу.

Мы в течение нескольких лет готовили этот законопроект. Работали над ним представители всех депутатских фракций. Мы провели консультации со многими представителями малого и среднего бизнеса и вроде бы выработали какую-то приемлемую для всех форму, пусть не совсем отточенную, но нормальную форму, и с ней согласились. Позавчера нам предложили искорёжить предложенную конструкцию — мы согласились и с этим. Теперь — через день — нам предлагают просто выхолостить всё, что предлагалось в период подготовки этого законопроекта.

Я хочу обратить ваше внимание на выступление докладчика, на завершающую часть. Вот его слова (по смыслу многие поймут так, как должно быть): по договорённости с губернаторами мы можем у большинства оставить эти нормы, вот большая часть вроде бы поддержит. Но мы законодатели, мы принимаем закон, который должен действовать и должен быть понятен всем без исключения. И если кто-то начнёт его нарушать, то должен за это нести ответственность.

Я полагаю, что нынешним вариантом мы не только не улучшаем положение представителей малого и среднего бизнеса, но, наоборот, ухудшаем его. Поэтому наша фракция не может поддержать такой законопроект. Мы обязательно потребуем, чтобы его рассматривали в комиссии по противодействию коррупции. И кроме того, ещё постараемся обратиться к представителям малого и среднего бизнеса, чтобы они высказали свою позицию по этому законопроекту, который сегодня будет здесь голосоваться в третьем чтении. Мы призываем вас не поддерживать такой закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые коллеги, во многом вынужден согласиться с коллегой Решульским. Наша фракция не согласна только в одном: мы в любом случае будем поддерживать этот законопроект и будем продолжать бороться, чтобы убрать то, что в нём изменилось за вчерашний день.

Произошла очень простая вещь: мы с вами увидели прямое лоббирование крупного бизнеса, с тем чтобы убить те преференции, которые мы сделали. И этими поправками мы с вами, — несмотря на то, что у нас национальной проблемой является коррупция, об этом говорят все, — мы с вами фактически сегодня распахнули двери тем недобросовестным чиновникам, которые на этом будут пытаться строить бизнес, а не помогать малому предпринимательству. Мы со своей стороны тоже будем обращаться в комиссию по противодействию коррупции. Считаю, что любой законопроект должен содержать нормы прямого действия, чтобы не давать возможности чиновникам трактовать либо так, либо так, принимать либо в пользу, либо против. Та норма, которую мы сегодня убили, — 500 метров квадратных — рождалась в глубоких муках в течение многих лет, было проведено огромное количество экспертиз, поэтому и появилось именно 500 метров квадратных, в том числе с оговоркой, что может быть и больше, если это неразрывно связанный процесс. Как раз эта норма была направлена на борьбу с коррупцией. Мы говорим об уведомительном, а не о разрешительном порядке — это опять норма борьбы с коррупцией. Сегодня фактически основные антикоррупционные положения мы, приняв поправки, просто убили в законопроекте.

Тем не менее фракция поддерживает этот законопроект, но мы будем обращаться, вносить свои поправки в этот закон уже осенью, будем бороться, чтобы вернуть те нормы, которые сегодня были отменены.

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" в недоумении, и даже сейчас нам стоит большого труда принятие окончательного решения по голосованию за этот законопроект.

Я согласна, что это, может быть, меньшее зло, но всё равно это зло. Дело в том, что зло состоит в том, что мы обманули предпринимателей. Мы три года обещали им аренду с выкупом, мы три года говорили, что у них будет преимущественное право и что они смогут засчитывать те улучшения, которые они произвели, в стоимость выкупаемого имущества, — в итоге... Они поверили нам, что мы защитим их от произвола местных властей и заставим местные власти по федеральному закону действовать и предоставлять преимущественное право для выкупа арендуемого имущества.

Никакие из этих обещаний мы не выполнили. И фактически действительно закон, его содержание, выхолощен. Фактически не смогут предприниматели засчитать в выкупную сумму стоимости арендованного имущества стоимость тех неотъемлемых улучшений, которые они сделали, они не смогут суммировать сроки арендных договоров — очень аморфная фраза, совершенно непонятно, когда субъекты смогут принять решение — мы отложили это до 2009 года. Но в итоге большинство фракций будет голосовать за только потому, что, может быть, кое-где в кое-каких регионах, где будет добрая воля местных властей, какому-то количеству, очень небольшому, малого бизнеса удастся всё-таки, несмотря на плохой закон, кое-какое имущество арендованное выкупить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я коротко напомню, что Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предложило нам и мы приняли в первом чтении законопроект, которым в целях совмещения дней голосования на выборах в органы местного самоуправления допускается продление или сокращение сроков полномочий этих органов, но не более чем на один год.

Как вы помните, хотя мы и рекомендовали принять законопроект, но критиковали его довольно серьёзно. И, ещё раз проанализировав проблему с учётом того, что в целом вопрос может быть актуален не только для городов Москвы и Санкт-Петербурга, но и для других субъектов Российской Федерации, где синхронизация дней голосования в органы местного самоуправления может позволить эффективнее организовать избирательный процесс, сэкономить денежные средства, повысить активность избирателей, мы, по сути сохранив концепцию законопроекта, предлагаем вам ко второму чтению новую его редакцию. Мы рассчитываем, что это изменение упорядочит процесс выборов и позволит избежать неразберихи и необоснованности при продлении или сокращении сроков полномочий.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, три мы рекомендуем принять, а одну — отклонить. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — три поправки. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — одна поправка отклонённая. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Предложение комитета, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку позиции комитета. Просим ещё раз поддержать нас в этом вопросе и принять законопроект в третьем чтении. Текст и все материалы у вас имеются. Замечаний по ним нет.

**Председательствующий.** Есть замечания? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 16 февраля 2007 года. Концепция законопроекта предусматривала уточне-



ние в части критериев и механизмов контроля за соответствием банков — участников системы страхования вкладов требованиям к участию в системе. Правоприменительная практика в течение трёх лет работы банков в системе страхования вкладов выявила ряд правовых пробелов. Эти неточности авторы законопроекта попытались устранить.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению субъектами права законодательной инициативы были внесены поправки, которые, по нашему мнению, более полно и более качественно с юридической точки зрения закрыли бреши в правовом поле, связанные с системой страхования вкладов. По этой причине комитет предлагает поддержать тридцать одну поправку из таблицы 1 и отклонить десять поправок, которые находятся в таблице 2. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по тексту не имеется.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — тридцать одна поправка. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — десять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, депутат Комарова.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии подготовил объявленный председательствующим законопроект для рассмотрения во втором чтении.

К законопроекту поступило пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Поправки направлены на согласование Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" с законодательством Российской Федерации о недрах и законодательством Российской Федерации о газоснабжении в части закрепления норм о том, что участок недр федерального значения континентального шельфа, участок недр федерального значения, расположенный на территории Российской Федерации и распространяющийся на её континентальный шельф, участок недр федерального значения, содержащий газ, из перечня, утверждаемого Правительством Российской Федерации, на основании решения Правительства Российской Федерации предоставляется в пользование без конкурса и аукциона. Прошу поддержать данное решение комитета по следующим основаниям.

Первое. Мировые минерально-сырьевые базы практически всех видов полезных ископаемых, и больше всего нефти, истощены.

Второе. Отказ от тендеров в соответствующих случаях реализован в законодательстве многих стран. Например, в Соединённых Штатах Америки существует федеральный резервный фонд, месторождения из которого предоставляются

только решением правительства. Кроме того, на все виды минеральных ресурсов морского дна в пределах двухсотмильной экономической зоны Соединённых Штатов распространяется система арендных договоров, которые также могут заключаться без проведения торгов. Правовую основу освоения нефтегазовых ресурсов Великобритании составляют закон о добыче нефти и закон о континентальном шельфе, которые также допускают подачу заявок на получение участков вне конкурса. В Норвегии предоставление лицензий на разведку и добычу полезных ископаемых осуществляется королём после опубликования информации о районах, на которые могут быть оформлены лицензии, однако в отдельных случаях он может выдать лицензии и без предварительного оповещения. Аналогичные нормы существуют в законодательстве и многих других стран.

И последнее, пожалуй, главное. Учитывая случаи, на которые будет распространять своё действие данный закон, полагаем, что это решение направлено на обеспечение государственных интересов в области освоения участков континентального шельфа в соответствии с государственной программой (об этом также есть поправка в данном законопроекте), а также национальной безопасности и гарантий реализации обязательств Российской Федерации по поставкам углеводородного сырья в другие страны.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии просит Государственную Думу поддержать принятие рассматриваемого законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 — пять поправок. Есть ли предложения по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, она, собственно, единственная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть предложение у комитета. Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. И комитет предлагает поддержать его в третьем чтении, принять данный закон.

**Председательствующий.** Нет замечаний, уважаемые депутаты?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом того, как мы движемся по повестке дня, есть предложение закончить рассмотрение повестки дня, не объявляя перерыва, до окончания рассмотрения повестки дня работать без перерыва.

**Председательствующий.** Есть возражения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть. Ставится на голосование предложение депутата Климова. Если не пройдёт, поставим на голосование предложение депутата Локотя.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Работаем до окончания рассмотрения повестки дня.

Переходим к вопросу 28. Это законопроекты первого чтения. О проекте федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Анатолий Владимирович Бондар.

**Бондар А. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на практическую реализацию положений о наказании в виде ограничения свободы, предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации, которые должны были быть введены в действие по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. В ходе подготовительной работы к введению в действие положений об этом виде наказания был выявлен ряд проблем и внутренних противоречий в законодательстве, решение которых привело к необходимости изменения подхода к данному вопросу.

Прежде всего это обусловлено тем, что согласно существующей редакции статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде ограничения свободы по своему содержанию с учётом принудительной изоляции от общества в исправительных центрах мало чем отличается от других видов наказания, а по ряду параметров становится ещё более жёстким. Кроме того, анализ показал, что это потребовало бы создания таких центров в каждом субъекте Российской Федерации, а их организация и деятельность должны быть

увязаны с имеющейся в данном районе инфраструктурой, имеются в виду предприятия, где осуждённые к ограничению свободы могли бы трудиться. Соответственно создание такой инфраструктуры потребовало бы дополнительных затрат из бюджета Российской Федерации. В связи с этим предлагается отказаться от формирования системы исправительных центров и разработать новую идеологию этого вида наказания.

С учётом проводимого в нашей стране курса на гуманизацию уголовного наказания подготовленный законопроект предусматривает иное содержание понятия ограничения свободы, которое в большей степени соответствует его наименованию. Согласно предлагаемому законопроекту ограничение свободы состоит в ограничении судом отдельных прав и свобод осуждённого. К таким ограничениям, в частности, относятся: запрещение пребывания в определённых местах в определённое время, запрещение выезда или ограничение времени выезда осуждённого по личным делам за пределы поселения, запрещение изменять место жительства, работы или учёбы без предварительного уведомления и согласия специализированного государственного органа и ряд других.

Следует отметить, что осуждённый к ограничению свободы не направляется в какое-либо исправительное учреждение и не изолируется от общества, благодаря чему на него на осуждённого могут оказывать положительное влияние семья, коллеги по работе или учёбе. При этом за ним устанавливается надзор уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства. Осуждённому, злостно нарушающему установленный порядок и условия отбывания наказания в виде ограничения свободы, неотбытое наказание может быть заменено судом на лишение свободы.

Такие же основания и порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы предлагается ввести и в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.

В заключение хотелось бы сказать, что при разработке данного законопроекта учитывался опыт ряда европейских государств, в частности Великобритании, Франции, Италии, где такое наказание рассматривается как контролируемая свобода. В некоторых странах используются электронные средства наблюдения.

Государственно-правовое управление президента, Верховный Суд Российской Федерации поддерживают рассматривае-

мый законопроект. Отдельные замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" рассмотрен нашим комитетом. Этим законопроектом предполагается ввести в действие положения Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов о наказании в виде ограничения свободы и одновременно существенным образом изменить суть данного наказания.

Ограничение свободы как вид наказания предусмотрено статьями 44, 45 и 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статьями 47, 48, 49 и 60 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. В представленном проекте федерального закона предлагается новая редакция статьи 53 Уголовного кодекса "Ограничение свободы", в соответствии с которой этот вид наказания будет заключаться в ограничении судом отдельных прав осуждённого на его личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и жилища, свободу передвижения и выбор места жительства или пребывания, участие в митингах и демонстрациях, шествиях и пикетировании. Наказание в виде ограничения свободы отбывается по месту жительства осуждённого. Контроль за исполнением осуждённым установленных судом ограничений осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией Федеральной службы исполнения наказаний. При этом законопроектом не исключается возможность контроля за осуждёнными к ограничению свободы и со стороны органов внутренних дел.

В целом законопроект предусматривает значительную либерализацию уголовного наказания. Предлагается уменьшить сроки ограничения свободы, назначаемые по целому ряду преступлений. Устанавливается, что ограничение свободы будет

назначаться в качестве основного вида наказания на срок от двух месяцев до четырёх лет за преступления небольшой и средней тяжести, а также в качестве дополнительного наказания к лишению свободы на срок от шести месяцев до двух лет лицам, осуждённым за отдельные тяжкие и особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека, общественную безопасность, основы конституционного строя и безопасность государства в отдельных случаях, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть вопросы? Одна рука, подводим черту. Депутат Иванов Сергей Владимирович. А, ещё Рябов. Прошу прощения, две руки.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Анатолию Владимировичу.

Уважаемый Анатолий Владимирович, подскажите, пожалуйста, как могут те люди, которые сейчас отбывают наказание, воспользоваться этой мерой, если такой закон будет принят? Я читал в законопроекте, но не очень понял процедуру.

**Бондар А. В.** Данная мера наказания будет устанавливаться судом. Вы знаете, что в некоторых статьях она заложена в качестве основной или дополнительной меры наказания, и если суд с учётом личности виновного, с учётом принципа индивидуализации уголовной ответственности придёт к выводу, что данное лицо может исправиться без изоляции от общества, придёт к выводу, что достаточно будет наложить на него наказание в виде ограничения свободы, он приговаривает его к этому виду наказания, и человек начинает отбывать наказание в соответствии с данным законом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** У меня тоже к Анатолию Владимировичу вопрос.

Я уже получил как бы ответ, но тем не менее... Понятно, что будет решать суд, кого на эту меру пресечения вывести, а кого и не вывести, здесь это тоже просматривается не очень чётко. А вот вообще каким образом планируют, собираются



контролировать, скажем, в колхозе "имени двадцатилетия без урожая"? Вы говорите, уголовно-исполнительные инспекции или органы внутренних дел, а там их в сто лет один раз увидеть невозможно.

**Бондар А. В.** У нас в каждом районе от Федеральной службы исполнения наказаний действуют уголовно-исполнительные инспекции, и они отвечают за всех осуждённых, которые не изолированы от общества. Поэтому инспектор с учётом тех ограничений, которые наложены судом на осуждённого, будет контролировать его поведение. Например, это может быть еженедельная явка для регистрации в инспекции исправительных работ или другое, о чём я говорил. Эта работа будет проводиться, осуществляться инспекцией исправительных работ Федеральной службы исполнения наказаний.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Собственно говоря, та же самая тема, Владимир Сергеевич.

Понимаем, я лично понимаю, что это в принципе позитивная мера, но когда будет определяться, кого, допустим, содержать в тюрьме, а кого не содержать в тюрьме, тут какой предусмотрен антикоррупционный механизм? Чтобы в нашей стране, поражённой коррупцией, не получилось так, что преступник как раз и получит льготу, а тот, кто совершил, может быть, правонарушение какое-то или преступление меньшей тяжести, будет по полной программе отбывать.

**Бондар А. В.** Геннадий Владимирович, я могу ответить на этот вопрос?

Значит, я ещё раз говорю, что есть такое понятие в уголовном праве, как индивидуализация уголовной ответственности. Это положение не будет применяться к какому-то злостному рецидивисту, оно будет применяться только к тому лицу, которое совершило преступление небольшой или средней тяжести, и суд с учётом личности, с учётом поведения в суде, раскаяния в содеянном будет определять — лишить его свободы или применить этот вид наказания, не отправлять его в места не столь отдалённые, не отрывать от семьи, от коллектива, от детей. Вот в чём принцип, этот вид наказания более мягкий по сравнению, например, с лишением свободы.

**Председательствующий.** Груздев хотел бы дополнить этот ответ. Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Геннадий Владимирович, если вы посмотрите законопроект, то увидите, что там во многие статьи мы вводим такое понятие, как ограничение свободы, по многим статьям Уголовного кодекса. Какие действительно будут основания у судьи выносить более строгое наказание, если человек не привлекался до этого к уголовной ответственности, имеет положительные характеристики с места жительства, с места работы и так далее? Ну, в принципе в уголовном законодательстве, конечно, многие вопросы отданы на усмотрение суда, но докладчик уже сказал, что индивидуализация уголовной ответственности всегда персонифицирована.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы и ответы прозвучали.

Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование пункт 28, проект федерального закона "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 51 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Проголосовало против . . . . .	24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "Об охоте". Информацию депутатов, что получено письменное заявление члена Совета Федерации Кавджарадзе о том, что он имеет согласие авторов на то, чтобы быть объявленным в качестве соавтора данного законопроекта. У законопроекта авторов столько, что до утра не хватит времени перечислить.

Я приглашаю на трибуну Наталью Владимировну Комарову, которая доложит о данном законопроекте.

**Комарова Н. В.** Теперь пятьдесят шесть авторов у этого законопроекта.

Уважаемые коллеги, Россия обладает уникальными возможностями для развития охоты и охотничьего хозяйства. Сто тридцать видов животных являются объектами охоты, из которых некоторые обитают только в России. При умелом управлении данный возобновляемый ресурс может эксплуатироваться бесконечно. Огромная площадь охотничьих угодий — 1,5 миллиарда гектаров, включая более двух миллионов озёр и сто двадцать тысяч рек, — позволяет эффективно вести охотничье хозяйство.

До 90-х годов продукция охотничьего хозяйства составляла свыше 1 процента ВВП. Охотничье хозяйство велось на 80 процентах территорий охотничьих угодий. Сегодня более половины охотничьих угодий не имеют охотпользователей, а проще говоря, брошены. С 90-х годов численность диких животных, копытных животных сильно сократилась. Общие ресурсы составляют чуть более двух миллионов особей, а добыча — менее ста тысяч. В то же время, по оценке экспертов, численность всех копытных в России может достигать двенадцати — пятнадцати миллионов особей, а добыча — полутора — двух миллионов. Опыт других стран подтверждает, что это достаточно реальные возможности. Добиться повышения роли данной отрасли экономики страны можно и необходимо.

Каково же состояние правовой базы по рассматриваемому вопросу? В настоящее время в сфере охоты и ведения охотничьего хозяйства действует несколько сотен подзаконных актов, изданных ещё органами государственной власти Советского Союза, РСФСР начиная с 1932 года. Указанные акты не систематизированы. Отсутствие специального закона вынуждает субъекты Российской Федерации принимать собственные нормативные акты, которые нередко входят в противоречие с федеральными законами. И в связи с этим нет возможности создать стабильную правоприменительную практику в данной сфере.

Проект федерального закона "Об охоте" (далее я буду, ссылаясь на него, говорить "законопроект") направлен на реализацию статьи 41 закона "О животном мире", в соответствии с которой отношения в области охоты и охотничьего хозяйства регулируются специальным федеральным законом. Законопроект "Об охоте", развивающий положения Федерального закона "О животном мире", разработан с учётом земельного, лесного, водного, гражданского законодательств-

ва и отражает специфику общественных отношений, фактически сложившихся в настоящее время в сфере охоты и ведения охотничьего хозяйства, а также создаёт законодательные основы ведения охотничьего хозяйства на территории Российской Федерации как разновидности предпринимательской деятельности. Законопроект охватывает широкий круг субъектов. При этом в нём не устанавливаются новые права и обязанности участников отношений в области охоты и ведения охотничьего хозяйства, а конкретизируются и развиваются в этой части положения ранее уже упомянутого Федерального закона "О животном мире".

Должна подчеркнуть следующее: мы предлагаем использовать охотничьи угодья общего пользования, находящиеся в открытом, общедоступном пользовании, на основе публичного сервитута, предоставлять охотничьи угодья для ведения охотничьего хозяйства на срок не менее двадцати пяти лет на основании договора. Полагаем, что ограничивать права собственников земельных участков, предусмотренные гражданским, земельным и иным законодательством Российской Федерации, в таких случаях нецелесообразно.

Важно отметить, что в законопроекте не предусматривается выдача долгосрочной лицензии на право пользования охотничьими животными, что соответствует тенденциям развития природоресурсного законодательства, а также устанавливается то, что каждый гражданин обладает правом доступа к охотничьим ресурсам.

Основным документом, удостоверяющим право на охоту, признаётся охотничий билет. При этом устанавливается возможность передачи государственных полномочий по выдаче охотничьих билетов общественным объединениям охотников. Граждане обязаны знать правила охоты и обращения с огнестрельным охотничьим оружием, техники безопасности на охоте, то есть сдать охотничий минимум. В этой связи особую роль играют правила охоты, которые призваны детально регулировать порядок осуществления охоты.

Предусматривается принятие на федеральном уровне типовых правил охоты и уже на их основе принятие региональных правил охоты, учитывающих особенности каждой конкретной территории, субъектами Российской Федерации.

Мы подчёркиваем, что сохранение национальных охотничьих традиций и развитие культурной охоты в современных условиях возможны лишь при условии обеспечения рацио-

нального ведения охотничьего хозяйства, опирающегося на принципы неистощительного (устойчивого) использования охотничьих животных.

Принятие закона позволит создать законодательную основу ведения охотничьего хозяйства, установить на законодательном уровне порядок организации охоты, обеспечить реализацию права граждан на доступ к охотничьим ресурсам, гарантировать сохранение охотничьих ресурсов, а также устранить существующие пробелы и коллизии в законодательстве, которое пытается регулировать данную сферу.

Учитывая актуальность законопроекта, предлагаем от имени всех авторов, его подписавших, поддержать нашу инициативу и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Владимировича Прозоровского.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "Об охоте" имеет давнюю историю. Попытки решить вопрос о правовом регулировании отношений в области охоты и ведения охотничьего хозяйства предпринимаются с 92-го года. Работа над этим законопроектом начиналась ещё в Верховном Совете Российской Федерации.

Существует несколько причин, усложняющих этот процесс. В первую очередь следует сказать, что Федеральный закон "О животном мире", который вступил в действие в 95-м году и в развитие которого разработан законопроект "Об охоте", устарел и не отвечает сложившимся в России экономическим отношениям. За двенадцать лет в российском законодательстве в области природных ресурсов произошли значительные изменения, вступили в действие Земельный, Лесной, Водный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях", Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву, Конвенцию о биологическом разнообразии. Весьма значительные изменения за это время произошли и в международном праве в части сохранения биологического разнообразия и особо ценных объектов животного мира. В этой связи следует подчеркнуть, что проект федерального закона "Об охоте" разработан с учётом новых тенденций разви-

тия законодательства в области природных ресурсов и природопользования.

Законопроектом предусматривается осуществление охоты в соответствии с единым государственным охотничьим билетом. Единый охотничий билет позволит, если будет создана соответствующая информационная база, отслеживать наиболее активных браконьеров и может сделать действенным способом борьбы с браконьерством такую форму, как изъятие охотничьего билета.

Законопроектом предусматривается предоставление охотничьих угодий для ведения охотничьего хозяйства на срок не менее двадцати пяти лет. При этом законопроект не ограничивает прав собственника земельных участков, предусмотренных гражданским, земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В законопроекте часть статей предусматривает принятие нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Законопроект небезупречен, многие вопросы требуют своего решения в данном законопроекте, поскольку они относятся непосредственно к предмету его регулирования. Это касается, например, случаев доступа граждан к охотничьим ресурсам, особенностей промысловой, любительской и спортивной охоты.

В целях более полной реализации Федерального закона "О животном мире" как федерального закона общего действия в отношении объектов животного мира представляется целесообразным в законопроекте отразить и ряд других вопросов, таких как установление порядка предоставления объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и охотничьих угодий в пользование, а также определение государственного органа, предоставляющего их в пользование; государственное управление в области охоты и охотничьего хозяйства, включая вопросы воспроизводства объектов охоты, регулирования их численности и учёта как важнейшие функции государственного управления; полномочия федеральных органов государственной власти в области охоты и ведения охотничьего хозяйства; полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охоты и ведения охотничьего хозяйства; экономическое регулирование охоты, учёта и мониторинга охотничьих угодий и охотпользователей, полувольного (вольерного) содер-

жания животных, собственности на охотничьих животных, промысловой охоты, трофейной охоты, охотничьего туризма, охотничьего собаководства, участия граждан в охоте и ведении охотничьего хозяйства.

Представленные замечания, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены, полагаю, в процессе доработки данного законопроекта.

Таким образом, проект федерального закона "Об охоте" является сложным комплексным законом, который содержит нормы различных сфер законодательства. Законопроект затрагивает интересы многих слоёв населения, он должен обеспечить сохранение охотничьих животных для будущих поколений жителей России.

Предлагаю Государственной Думе поддержать решение комитета принять законопроект "Об охоте" в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение, есть ли вопросы? Ну, если пятьдесят шесть человек подписали, представители всех фракций, видимо, уже все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об охоте" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который подготовлен в целях обеспечения жильём ветеранов во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая

2008 года № 714 "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов".

Обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, осуществляется в соответствии с ныне действующим Федеральным законом "О ветеранах". Действующей редакцией Федерального закона "О ветеранах" установлен единый механизм обеспечения за счёт средств федерального бюджета жильём ветеранов Великой Отечественной войны и боевых действий, инвалидов Великой Отечественной войны и боевых действий, членов их семей, а также приравненных к ветеранам и инвалидам войны лиц. Так, объём средств из федерального бюджета определяется исходя из общей площади жилья 18 квадратных метров для всех категорий граждан, имеющих в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" право на меру социальной поддержки по обеспечению жильём.

Представленным проектом федерального закона конкретизированы категории граждан, для которых расчёт объёма средств федерального бюджета будет определяться исходя из 22 квадратных метров. Это инвалиды Великой Отечественной войны (статья 14); участники Великой Отечественной войны (статья 15); военнослужащие, проходившие военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести месяцев, а также военнослужащие, награждённые орденами или медалями Советского Союза за службу в указанный период (статья 17); лица, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда" (статья 18); лица, работавшие в период Великой Отечественной войны на объектах противовоздушной обороны, местной противовоздушной обороны, строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на прифронтовых участках железных и автомобильных дорог (статья 19); члены экипажей судов транспортного флота, интернированные в начале Великой Отечественной войны (пункт 2 статьи 19); члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны (статья 21); члены семей погибших в Великой Отечественной войне лиц из числа личного состава групп самозащиты объек-



товых и аварийных команд местной противоздушной обороны, а также члены семей погибших работников госпиталей и больниц города Ленинграда (пункт 4 статьи 21).

По состоянию на 1 января 2008 года общее количество граждан всех вышеперечисленных категорий, обладающих правом на улучшение жилищных условий за счёт средств федерального бюджета, составляет пятьдесят пять тысяч сто семьдесят семь человек, в том числе тринадцать тысяч семьсот тридцать человек — инвалиды Великой Отечественной войны, девятнадцать тысяч девятьсот одиннадцать — участники Великой Отечественной войны, девять тысяч пятьсот семьдесят пять человек — лица, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда", одиннадцать тысяч восемьсот девять человек — члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны.

Принятие федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>3</sup> Федерального закона "О ветеранах" позволит Российской Федерации к 1 мая 2010 года полностью исполнить обязательства по обеспечению жильём за счёт средств федерального бюджета более пятидесяти пяти тысяч состоящих на учёте ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны и членов их семей.

Механизм обеспечения жильём за счёт средств федерального бюджета остаётся неизменным. Средства на реализацию передаваемых субъектам Российской Федерации полномочий по обеспечению жильём предусматриваются в составе Федерального фонда компенсаций, образованного в федеральном бюджете, в виде субвенций. Я думаю, что порядок расходования субвенций будет взят под особый контроль и депутатами Государственной Думы, и Счётной палатой Российской Федерации.

На данный законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Добавлю, что цена вопроса составляет 35,3 миллиарда рублей.

Прошу поддержать в первом чтении данный законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутаты Останина, Апарина, Рябов, Шубина, Гудков. Пять вопросов, и подводим черту.

Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Николай Дмитриевич, и в вашем докладе, и в финансово-экономическом обосновании была указана численность этой категории — пятьдесят пять тысяч сто семьдесят семь человек. При этом говорится, что это только те, кто встал на учёт до 1 января 2005 года. Скажите, пожалуйста, будет ли распространяться действие этого закона на тех ветеранов, которые встали на учёт после 1 января 2005 года?

Спасибо.

**Ковалёв Н. Д.** В соответствии с действующим законодательством эта норма закона не будет распространяться на тех, кто встал на очередь после 1 января, поэтому нашей с вами задачей будет внести соответствующие изменения, чтобы вот эту определённую несправедливость исправить, и это планируется сделать в кратчайшие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Николай Дмитриевич, у меня два вопроса. Дети блокадно-го Ленинграда — это понятно, а вот "Дети Сталинграда", есть такая у нас организация, будут ли они пользоваться этими льготами? И здесь говорится о боевых действиях, о тех, кто участвовал. Планирует ли Комитет по делам ветеранов внести соответствующие поправки, законопроекты о том, чтобы такие же льготы были для тех, кто участвовал в боевых действиях, скажем, в Анголе, в Чечне и так далее, и так далее?

**Ковалёв Н. Д.** Всё то, о чём вы говорите, реализуется на основе действующего федерального законодательства, то есть на основании тех законов, которые мы с вами приняли, которые подписаны президентом и вступили в действие. Такой категории, как дети Сталинграда, в федеральном законодательстве нет, такая норма отсутствует. Но мы стараемся общими усилиями решать эти проблемы через другие категории, потому что многие из упомянутых вами категорий граждан стали инвалидами, стали ветеранами боевых действий. В том числе и через эту призму законодательства, через эти категории мы стараемся решать все социальные проблемы, которые стоят перед гражданами.

**Председательствующий.** Понятно. Ответ дан.

Депутат Рябов. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** На вторую часть вопроса, говорят, вы не ответили, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Что касается боевых действий? Значит, ситуация следующая: мы вносим изменения в законодательство, признаём определённые категории ветеранами боевых действий со всеми вытекающими отсюда последствиями социальной защиты. Например, мы с вами совсем недавно проголосовали за то, чтобы лица, принимавшие участие в боевых действиях в Анголе, в Мозамбике и в Эфиопии, получили статус ветеранов боевых действий. Они сразу попадают под соответствующую норму законодательства. Эту схему решения мы всегда будем использовать.

**Председательствующий.** Депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Николай Дмитриевич, в продолжение вопроса Останиной. Действительно, что нам мешает сейчас, применяя эту норму, учесть все категории наших участников войны и так далее, в том числе вставших на учёт после 1 января 2005 года? И дополнительно вопрос: все члены семьи будут получать социальную норму в связи с этим законом или только сам участник войны с супругой, скажем?

**Ковалёв Н. Д.** Начну со второй части. Схема предлагается следующая. Увеличение нормы до 22 квадратных метров позволяет, изменив методику расчёта, существенно увеличить субвенции, которые направляются федеральным центром в регионы. В зависимости от количества стоящих на учёте ветеранов Великой Отечественной войны регион получит эти деньги и будет решать вопросы конкретно по каждому списку стоящих в очереди.

Что касается первой части вопроса, того, почему мы сразу не можем всё... Ну, давайте откровенно скажем, что многие ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды получают жильё и по третьему, и по четвёртому разу. И мы считаем, что это нормально, — люди заслужили своим отношением к делу. Но жизнь течёт дальше: изменяются семейные обстоятельства, рождаются дети, рождаются внуки, — и вновь мы идём на то, чтобы улучшить им жилищные условия. Это совершенно осознанная позиция, которую мы проводим, и проводим под лозунгом: нужно вернуть долги ветеранам, которые это заслужили. Вот этот этап у нас сейчас и наступил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шубина, ваш вопрос.

**Шубина Л. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, мой вопрос уже задали коллеги.

**Председательствующий.** Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Николай Дмитриевич, я понимаю, что это закон полезный, и у меня здесь вопросов нет. А есть вопрос в отношении ветеранов военной службы: всё-таки правительство у нас понимает, что ветераны военной службы служили государству, а не регионам? Всё-таки будут тут какие-то позитивные сдвиги? Какой информацией сейчас владеет ваш комитет? Это очень важно, многие ждут ответа на этот вопрос, наверное сотни тысяч человек.

**Ковалёв Н. Д.** Геннадий Владимирович, я просто процитирую наш с вами недавний разговор. Он был между нами двоими, но никакой здесь тайны нет, я просто посвящу в суть проблемы всех присутствующих. В течение достаточно длительного времени законопроект о ветеранах военной службы мы направляем для получения заключения, отзыва правительству. Правительство добросовестно пишет замечания, которые по этому законопроекту они имеют, — мы исправляем текст в соответствии с этими замечаниями. В очередной раз я ставлю вас в известность о том, что проект закона находится в правительстве, мы ждём отзыв, ждём заключение правительства, после чего будем принимать решение о наших дальнейших действиях.

Объективности ради я должен сказать, что часть из тех положений, которые мы закладывали в этот закон, реализуются и правительством, и президентом. Ну, например, недавно вышел указ президента о дополнительных мерах социальной поддержки родителей погибших в военных конфликтах, где чётко прописано, что родители имеют право один раз в год бесплатно проехать к месту погребения погибшего сына или дочери и обратно. При этом данный указ относит все затраты на те ведомства, которые направляли в ту или иную горячую точку военнослужащих, а порядок компенсации определяется правительством. Эта же норма была заложена и в законопроекте, который сейчас находится в правительстве. Так что мы будем многие такие предложения, новации реализовывать в форме законодательных инициатив.

Ну и ещё раз подчеркну, что стоимость вопроса не маленькая. Согласитесь, 35,3 миллиарда рублей — это сумма значительная для бюджета Российской Федерации. Правительство

идёт на это. И отдельное спасибо я хотел бы сказать Министерству регионального развития, которое заняло принципиальную позицию в поддержке этого законопроекта.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Я вижу одну руку. Депутат Останина, больше нет желающих. Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые депутаты, если мы думаем, что осястливим большое количество семей, то скажу, что это, конечно, очень оптимистичный прогноз. Пятьдесят пять тысяч из стасорокадвухмиллионного населения России станут счастливыми, а вот скольких этот закон сделает несчастными? Мы уже делили ветеранов 122-м законом на тружеников тыла, участников боевых действий — сколько породили между ними конфликтов! Мы уже пообещали нашим ветеранам транспортные средства бесплатно — сколько ожиданий не сбылось! На сей раз, я думаю, о том, что сегодня Дума обсуждала этот законопроект, узнает большое число ветеранов, и, ещё раз говорю, горечь, осадок будут ещё сильнее, чем радость от того, что президент принял такое решение и мы сегодня рассматриваем этот законопроект.

Вы знаете, мы уже допустили очень много огрехов и вчера, и сегодня, когда голосовали за наспех внесённые поправки, меняли названия законов. Что мешает нам уже сегодня, уже сейчас обозначить другую цифру? Вряд ли Комитет по делам ветеранов не знает, что у нас участников боевых действий осталось чуть более миллиона. Неужели мы не можем распечатать кубышку в виде Стабилизационного фонда и направить эти деньги на то, чтобы всё-таки старики получили квартиры при жизни?

Для того чтобы сохранилась юридическая чистота, я хотела бы под стенограмму получить от председателя Комитета по делам ветеранов уверение, что во втором чтении будет принята наша поправка о том, что все остальные категории военнослужащих, которые не охвачены этим законопроектом, будут учтены, а также поправка, которая внесёт изменения и в бюджет этого закона, иначе мы натолкнёмся на упорное сопротивление правительства, которое нам скажет, что было финансовое обоснование, запросили определённую сумму и она уже учтена в бюджете. Поскольку предполагается, что это закон пролонгированного действия, отлагательного действия, до 2010 года, ни-

что не помешает нам внести в трёхлетний бюджет поправку, содержание которой я хотела бы услышать сегодня от Николая Дмитриевича: сколько всё-таки нужно для того, чтобы всех ветеранов обеспечить жильём?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прозвучало выступление. Председатель комитета вправе в заключительном слове отреагировать.

Пожалуйста, депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Я так понимаю из слов Нины Александровны, что фракция КПРФ будет голосовать против этого закона. Я лишь хочу сказать, что цена нашего промедления такова: если мы не примем закон в весеннюю сессию, это обернётся потерей 8,9 миллиарда рублей для ветеранов и они не смогут получить жильё.

Поэтому я выскажу только одну мысль: конечно, мы будем последовательно решать те вопросы, которые прозвучали в выступлении, но это дело последующих законопроектов. Мы будем изменять и этот закон, совершенствовать его и последовательно решать все вопросы, которые стоят перед ветеранами.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я ничего не нарушил, я сделал всё возможное, чтобы соблюсти Регламент.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Позвольте всё-таки вести заседание тому, кому дано на это право, — первому заместителю. Когда...

**Председательствующий.** Нина Александровна, я дал вам слово по ведению.

**Останина Н. А.** Я просто хочу сказать, что, уважаемый Николай Дмитриевич, вы поступили не только не как коллега...

**Председательствующий.** Это не по ведению, Нина Александровна.

Я, коллеги, не имею права вмешиваться в дискуссию, но вот, ей-богу, когда вы выступаете, я имею в виду коллег слева, и достаточно остро критикуете позицию парламентского большинства, то имейте по крайней мере мужество выслушать ответ, который и был дан депутатом Ковалёвым. Я больше ничего здесь не увидел, в этой полемике. Никто ничего не нарушил.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 31. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Эффективная инновационная деятельность государственных корпораций невозможна без активного использования зарубежного опыта, постоянных консультаций с зарубежными экспертами, системной реализации совместных проектов. Это в свою очередь требует регулярных поездок за рубеж руководителей данных корпораций, а также иных сотрудников корпораций. Именно в этих целях законопроектом предусматривается установить возможность выдачи дипломатических паспортов руководителям государственных корпораций, а служебных паспортов — работникам данных корпораций.

Законопроект подготовлен к первому чтению, просим его принять. Мы внесём в данный законопроект в соответствии с поступившими замечаниями одну поправку и будем просить Государственную Думу завтра его рассмотреть во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу Плигину? Есть вопросы. Много рук, тогда давайте запишемся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Лебедев предлагает задать по одному вопросу от фракции.

Прекратите запись.

Ставлю на голосование предложение депутата Лебедева.  
*(Шум в зале, выкрики.)*

Так, во-первых, я прошу, коллеги, если у вас есть желание пояснить отношения, без рукоприкладства. Пожалуйста, за пределами зала, а всё остальное — за пределами Думы.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается, поэтому вопрос от фракции КПРФ задаёт депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вообще-то, у нас многие депутаты не ходят на заседания, и те, кто торопится, могли бы не приходить.

А вопрос мой следующий. Скажите, пожалуйста, почему мы государственный иммунитет предлагаем на коммерческие структуры распространить? Это ведь, вообще-то, не очень хорошо для государства. Ничто не мешает с загранпаспортом любому сотруднику любой корпорации ехать и решать вопрос. А так получается, что коммерческой деятельностью государство начинает заниматься, в том числе и паспортно-визовая служба.

**Плигин В. Н.** Николай Васильевич, в данной ситуации задача дипломатических паспортов предполагается только тем корпорациям, которые учреждены в соответствии со специальными законами. В настоящее время это шесть руководителей, если я не ошибаюсь, не более того. Поэтому я считаю, что на такого рода допущение мы можем пойти, это было согласовано с соответствующими подразделениями МИДа Российской Федерации. Вопросов в этом объективно не вижу.

Что касается занятия государства коммерческой деятельностью, это другая, серьёзная политическая проблема, которая требует отдельного обсуждения в рамках данного закона.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Афанасьева. Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Владимир Николаевич, ну, вопрос, наверное, всех волнует один — зачем? Потому что сути в том, что вы нам рассказали в пояснительной записке, сути нет — зачем мы это делаем? Это первое.

И второе. Вот, на наш взгляд, тем людям, которые будут обладать какими-то государственными секретами, видимо, раз они руководители госкорпораций, будет легче уехать за грани-



цу и остаться там навсегда. Когда они пересекут несколько границ, мы их вообще не найдём. Вот как мы будем это предупреждать, не давать возможности людям такие, так скажем, ошибки совершать в своей жизни?

**Плигин В. Н.** Елена Владимировна, если позволите, начну со второго вопроса. Вопрос достаточно серьёзный, но, скорее, это относится к специальной компетенции. Я думаю, что это решается в рамках кадрового подбора, в рамках допуска к государственным секретам, то есть это не тема законопроекта. И в данной ситуации наличие служебного паспорта не упрощает и не усложняет возможность противозаконных действий. Таким образом, я считаю, что ответил на вторую часть вопроса.

Что касается первой части вопроса. Вы представляете те упрощения, которые даёт дипломатический паспорт? Эти упрощения достаточно существенные с учётом командировок руководителей государственных корпораций. Действительно, больше возможностей контролировать использование служебных паспортов и частоту зарубежных служебных командировок, это всё связано со служебной деятельностью.

Я, кстати, признателен Андрею Михайловичу Макарову, который напомнил мне, что в соответствии с теми законами, которые рассматривала Государственная Дума, организации государственных корпораций являются некоммерческими предприятиями.

**Председательствующий.** Макаров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я понимаю, что вопрос снят, да? Пожалуйста, Макаров, уточните, правильно ли я понял.

**Макаров А. М.** Я как раз хотел, Владимир Николаевич, задать два вопроса. На первый вы сейчас ответили, насколько я понимаю. Наши коллеги так беспокоятся, что мы коммерсантам даём права, и приводят в пример государственную корпорацию. Вы сейчас уточнили, что это не совсем так.

И второй вопрос. Правильно ли я понимаю, что на самом деле наличие дипломатического паспорта не даёт само по себе, автоматически иммунитета, а существует специальный порядок оформления такого иммунитета, поэтому рассматривать выдачу дипломатического паспорта как предоставление какого-то иммунитета совершенно неправильно? Я правильно понимаю? Наши коллеги очень волнуются, может быть, просто стоит разъяснить им содержание законопроекта?

**Плигин В. Н.** Николай Васильевич говорил об акционерных обществах. Речь не идёт об акционерных обществах, речь идёт только о государственных корпорациях.

Что касается вопроса дипломатического иммунитета, он регулируется не только и не столько законом, он регулируется межгосударственными соглашениями, рядом соглашений о дипломатических сношениях, то есть это комплексно решается.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы и ответы прозвучали. Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна. Больше я рук не вижу, одно выступление.

Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Всегда полагала, что требования Регламента одинаковы для всех, в том числе и для Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Всякий законопроект требует финансово-экономического обоснования, и я думаю, что мы очень неудобно будем себя чувствовать, если сегодня журналисты посмотрят заключение комитета, где говорится, что комитет подчёркивает особо, что реализация закона практически не потребует дополнительного финансирования, "поскольку некая дополнительная количественная составляющая данных мероприятий... является достаточно несущественной". Надо полагать, что это вместо финансово-экономического заключения.

Хотелось бы знать, сколько стоит этот закон и обязательно ли требование представлять финансово-экономическое обоснование, в том числе и для Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству?

**Председательствующий.** Нина Александровна, я из личной симпатии к вам дам возможность Плигину ответить на этот вопрос, но вы уже, по-моему, в пятый раз путаете две регламентные процедуры. Когда был режим вопросов от фракций, либо вы могли задать этот вопрос, либо депутат Коломейцев, который задавал вопросы от фракции, и тогда бы депутат Плигин ответил, а сейчас он имеет полное право не отвечать на этот вопрос, потому что мы уже перешли к выступлениям. Вы должны были высказать свою позицию, дать оценку закону, а вы задаёте вопрос. Единственное, что я могу сделать, — это предложить депутату Плигину в рамках за-

ключительного слова как докладчику либо ответить, либо нет, это его право.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, на ваше усмотрение.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, перед тем как предлагать вашему вниманию данный законопроект, после получения определённых рекомендаций Правового управления я действительно связывался с МИДом Российской Федерации, выяснял, потребует ли это какого-либо рода дополнительных расходов. В настоящее время количество бланков и дипломатических, и служебных паспортов таково, что не потребуются дополнительные изготовления бланков данных паспортов, то есть это всё в пределах возможностей Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Что касается руководителей государственных корпораций, как я уже сказал, это вообще ничтожное число, несколько большее число служебных паспортов, тем не менее это не требует выделения дополнительных средств на изготовление бланков паспортов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 34 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Проголосовало против . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение рассмотреть законопроект об обеспечении жильём ветеранов во втором чтении 5 июля 2008 года. Это для протокола.

**Председательствующий.** Принимается для протокола.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, при всём уважении к вам должен сказать, что председательствующий не имеет права отчитывать депутата.

И второе. Вы же сами ограничили возможность задать вопросы. А депутат во время выступления по теме имеет право его построить так, как он считает нужным.

**Председательствующий.** Я с этим согласен, я как раз сказал другое — что депутат вправе сформулировать своё выступление так, как он считает нужным, но в этом случае докладчик вовсе не обязан отвечать депутату на этот вопрос, потому что время вопросов и ответов завершилось. Я имел в виду только это.

Уважаемые депутаты, переходим к 32-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы наконец-то добрались до нашего многострадального закона, который позволяет депутатам от оппозиционных фракций вести работу с избирателями. Что имеется в виду? В результате того, что мы с вами перешли на новую систему формирования Думы, по партийным спискам и региональным группам, у нас сложилась такая ситуация, когда партия, за которую голосовали по всей стране, получив определённое количество мандатов, не может покрыть всю территорию страны, на которой голосовали именно за эту партию, ввиду того что в своё время в том созыве мы с вами внесли изменения в закон о статусе депутата Государственной Думы о том, что депутат вправе работать с избирателями только в пределах той территории, которой соответствует региональный список, по которому он баллотировался и который набрал достаточное число голосов избирателей, для того чтобы получить депутатский мандат. Вот это касается в принципе всех фракций — и "Справедливой России", и ЛДПР, и КПРФ, потому что у нас сейчас сложилась такая ситуация, что во многих регионах мы, к сожалению, не имеем права в соответствии с законом, существующим сейчас, вести работу с избирателями, которые голосовали, повторяю, за наши партии на территории всей страны.

Я могу привести конкретный пример. Вот моя родная Курская область и соседняя Орловская были объединены в региональную группу, и там я могу работать с избирателями, а в соседнем, допустим, Белгороде, где число голосов, поданных за ЛДПР, было почти в полтора раза больше, чем в Орле, к сожалению, не имеется нашего представителя.

Другим нюансом данного положения дел является то, что многие депутаты — это, кстати, касается, наверное, и депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — по закону не могут вести работу, если их региональная группа находилась на территории одного субъекта Федерации, а в субъекте Федерации были образованы две региональные группы, от каждой прошло по депутату и каждая региональная группа набрала достаточное количество голосов для получения депутатского мандата... Грубо говоря, в северной части этого субъекта вы имеете право работать, а в южной уже, как говорится, не моги — там другой депутат должен вести работу. Таким образом ограничиваются возможности для депутата.

В связи с этим мы вносим изменения в данный закон. Предлагается что? У нас с вами пять помощников, и по решению фракции депутат может быть закреплён за той территорией, на которой нет у этой партии закреплённого депутата или там список не набрал достаточного количества голосов для получения депутатского мандата. Количество таких субъектов может быть не более трёх, и только один депутат от партии имеет право работать в этом регионе. То есть здесь мы не увеличиваем финансирование, количество помощников остаётся тем же, материально-техническое обеспечение остаётся абсолютно таким же, поэтому мы предлагаем Государственной Думе принять данный законопроект. И очень хотелось бы, чтобы Государственная Дума в лице парламентского большинства пошла нам навстречу и приняла данный законопроект в трёх чтениях, потому что, пока его одобрит Совет Федерации, пока его подпишет президент, уходит довольно значительное количество времени. Мы не имеем возможности работать с нашими избирателями. Этот закон не о помощниках, а о возможности депутата вести работу с избирателями. За нашу партию, как и за вашу, голосовали по всей стране.

И ещё один нюанс. Дело в том, что мы в постановлении записали, что надо направить законопроект для получения отзывов во все соответствующие инстанции, но мы уже направляли, и все отзывы получены. Получены положительные от-

звывы комитетов, Совет Федерации дал положительный отзыв, то есть были положительные, но были и отрицательные, надо справедливости ради сказать, отзывы от субъектов Федерации, хотя в целом... И президент, кстати, поддерживает данный законопроект, поскольку, когда была встреча с лидерами фракций, в частности с лидером нашей фракции, он тоже высказался за принятие данного законопроекта, который позволит, ещё раз говорю, депутатам работать с избирателями на территориях тех субъектов, где, к сожалению, мы не набрали достаточного количества голосов для получения депутатского мандата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина, председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я думаю, что этот законопроект во многом консолидирует зал.

Рассматриваемый законопроект направлен на установление порядка закрепления депутатов Государственной Думы, избранных в составе региональных групп кандидатов федеральных списков кандидатов, за субъектами Российской Федерации, не охваченными региональными группами кандидатов, между которыми по результатам выборов были распределены депутатские мандаты, в целях поддержания депутатами Государственной Думы от соответствующих политических партий связи с избирателями на территориях указанных субъектов Российской Федерации. Действительно, правильно Сергей Владимирович отметил, изменения внесены в статью 8 "Взаимоотношения депутата Государственной Думы с избирателями".

Необходимость принятия законопроекта обусловлена особенностями схемы закрепления субъектов Российской Федерации за депутатами Государственной Думы, избираемыми в соответствии с новым принципом формирования Государственной Думы по общефедеральным спискам кандидатов.

В соответствии с рассматриваемым законопроектом фракции в Государственной Думе, подчёркиваю, наделяются правом принимать решение об определении для депутата этой фракции конкретного субъекта Российской Федерации, не охваченного региональными группами кандидатов, для поддержания связи с проживающими на его территории избирателями. По сути, предполагается наделить фракции в Государст-

венной Думе правом направлять депутатов для работы с избирателями на территории, где соответствующий федеральный список не набрал необходимого числа голосов избирателей, достаточного для получения депутатского мандата. При этом неохваченные субъекты Российской Федерации могут быть закреплены не только за депутатами, входившими в качестве кандидатов в общефедеральную часть списка, но и за депутатами, входившими в качестве кандидатов в региональные группы кандидатов соответствующего списка.

В законопроекте предусмотрены два ограничения. Первое ограничение: в субъекте Российской Федерации, не охваченном региональными группами кандидатов соответствующего федерального списка, между которыми распределены депутатские мандаты, может поддерживать связь с избирателями только один депутат Государственной Думы из состава фракции. Второе ограничение: один депутат Государственной Думы может поддерживать связь с избирателями не более чем в трёх субъектах Российской Федерации. Данные ограничения в известной степени позволят экономить бюджетные средства, обеспечить равномерность нагрузки, а также создать условия для качественного исполнения депутатами своих обязанностей.

Принятие федерального закона позволит фракциям в Государственной Думе независимо от их численности вести работу с избирателями на всей территории Российской Федерации.

По мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, комитета-соисполнителя, предлагаемая законодательная инициатива отвечает конституционным требованиям, касающимся политического многообразия и многопартийности. Собственно говоря, исходя из этого принимались решения комитетами Государственной Думы.

Концепцию законопроекта поддержали Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, органы государственной власти двадцати четырёх субъектов Российской Федерации. По законопроекту не имеют замечаний одиннадцать субъектов Российской Федерации. Органы государственной власти семи субъектов Российской Федерации не поддерживают концепцию законопроекта, считая, что существующая в настоящее время форма работы достаточна.

Предлагаем поддержать концепцию данного законопроекта. Однако те вопросы, которые возникнут в связи с проблемами финансирования вот такой дополнительной деятельности, дополнительных возможностей, конечно, заслуживают отдельного обсуждения. Поэтому мы полагаем, что данный законопроект, при всём уважении к авторам, несмотря на ту просьбу, которая высказывалась, не может быть рекомендован к принятию во втором и третьем чтениях. Он требует определённой доработки, которую, я надеюсь, мы сделаем к самому началу осенней сессии Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, пожалуйста, вопросы к докладчику. Нет вопросов, тем более что инициаторами были все фракции. Есть ли желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 45 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Плигин, потом Гудков.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, просьба в связи с рассмотрением пункта 31: мы просим включить проект федерального закона № 71133-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", принятый сегодня Государственной Думой в первом чтении, для рассмотрения его во втором и в третьем чтениях в повестку дня на завтра, 5 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, у меня к вам огромная просьба. Я вот поднимал руку — у меня был короткий



вопрос — и хотел буквально два слова сказать, но вы в нашу сторону просто иногда не смотрите, а я ведь полностью распрямил руку, она должна была быть видна.

**Председательствующий.** Понятно. Я прошу прощения, я, видимо, совершил промах. Просто иногда, когда осматриваешь зал, не всегда всё видишь, надо сигналить мне... голосом.

Пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Докладчик — Андрей Юрьевич Воробьёв.

**Воробьёв А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях", касающиеся порядка финансирования партий.

Первое изменение касается статьи 30 закона. В настоящее время размер максимальных пожертвований от юридических и физических лиц установлен в зависимости от МРОТ. Вместе с тем в российском законодательстве осуществляется последовательный переход от исчисления размеров платежей в зависимости от МРОТ к исчислению в абсолютном денежном выражении. Мы предлагаем применить данный подход к исчислению объёма максимально разрешённых пожертвований в привязке к прожиточному минимуму. Таким образом, общий объём ежегодных пожертвований для любой политической партии может составить 4 миллиарда 330 миллионов рублей вместо нынешнего 1 миллиарда.

Второе изменение связано с объёмом государственной поддержки. В настоящее время статьёй 33 закона предусмотрена государственная поддержка партии, которая преодолевает трёхпроцентный барьер на выборах, в размере 5 рублей за каждый полученный голос. При этом в соответствии с законом такое финансирование осуществляется по итогам выборов в целях компенсации их затрат. После консультаций со всеми фракциями Государственной Думы мы предлагаем увеличить объём финансирования с 5 до 20 рублей за голос. Это вызвано следующими обстоятельствами.

Во-первых, в России с каждым годом повышается роль и ответственность партий, исчезли партии-однодневки, в стране сформированы эффективные механизмы регулирования партийной деятельности и контроля, в том числе и за расходованием средств. Всё это гарантирует, что выделяемое государственное финансирование будет направлено на партийное

строительство, выборы, работу с обращениями граждан, взаимодействие со средствами массовой информации, организацию массовых мероприятий и многое другое.

Во-вторых, увеличение государственной поддержки партий также позволит обеспечить большую прозрачность их финансовой деятельности. Создаются возможности для снижения зависимости от корпоративных интересов отдельных лоббистов, ставится барьер для коррупции.

В-третьих, мы здесь учли и международный опыт. Известно, что в пятидесяти трёх странах осуществляется государственное финансирование партий. Например, во Франции партии существуют только на государственные деньги, частные пожертвования и пожертвования юридических лиц запрещены. В Испании партии существуют и содержатся на 98 процентов на средства из бюджета. Очень чётко эта система отлажена в Германии, где за каждый голос парламентская партия получает около 55 рублей. Аналогичный уровень поддержки и во Франции — порядка 60 рублей. Таким образом, увеличение финансирования партий до 20 рублей — логичная, хотя и частичная компенсация.

Уважаемые коллеги, авторами законопроекта являются представители всех думских фракций. Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы очень внимательно рассмотрел законодательную инициативу наших коллег, которые представляют все четыре фракции. Мы считаем, что данная законодательная инициатива очень своевременна и очень важна. Действительно, решается целый ряд проблем, и в первую очередь расширяются рамки прозрачности.

Пример хочу привести. Всё же исчислять максимальную сумму пожертвований от физического или юридического лица, умножая на количество МРОТ, достаточно сложно. Сейчас этим проектом закона устанавливается максимальная фикси-

рованная величина, допустим, для физических лиц — 4 миллиона 330 тысяч рублей.

Второй момент, принципиально важный для нас, — это то, что проект закона решает, с моей точки зрения, ещё одну очень важную задачу, — может быть, даже авторы об этом не думали. Просто новая редакция подпункта "а" пункта 6 статьи 33 сразу упрощает всю редакцию, которая была в старой версии закона. Почему? Потому что там упоминались одномандатные округа, там упоминалась старая конструкция выборов, которая была до сих пор. И они, вольно или невольно, приводя в соответствие, прописывая данную норму закона, вычищают эти старые, прошу прощения, пункты, которые остались в наследство от старой конструкции.

Правительство поддерживает данный законопроект. В то же время и в заключении правительства, и в заключении Правового управления есть очень важное замечание. Обращено внимание, что надо подумать и в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса изменить срок введения в действие данного закона, а именно: не с момента опубликования, а с 1 января 2009 года.

Комитет выходит со следующим предложением: сегодня принять данный законопроект в первом чтении, поручить комитету оперативно доработать с учётом замечания правительства, а завтра рассмотреть данный законопроект во втором и в третьем чтениях. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято оглушительным большинством.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели всю повестку дня. Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Смолина, Ломакина-Румянцева и Мельникова. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Мединского двум комитетам — по культуре и по образованию. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Вяткина Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет замечаний. Принимается.

Депутат Беляков — протокольное поручение Комитету по международным делам. Есть замечание. Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение противоречит статье 60, поэтому регламентный комитет рекомендует не поддерживать его.

**Председательствующий.** Депутат Беляков в зале. Вы настаиваете? Не настаивает на голосовании.

Депутаты Коломейцев Николай Васильевич и Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по энергетике. Депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Комитет по Регламенту рекомендует не принимать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения Мединского и Вяткина ничем не отличаются от нашего и точно так же не соответствуют статье 60 Регламента. Но я всё же прошу поддержать. Почему? Потому что уже неделю стоит пикет вдов шахтёров, ветеранов-шахтёров, и длительное время не решают вопрос, несмотря на законные основания. Ну, мы можем их не поддерживать и не запрашивать информацию, но я считаю, что в данной ситуации мы всё-таки должны путём затребования информации обратить внимание и правительства, и региональных властей на то, что проблему необходимо решать. А если мы с вами так относимся к избирателям, то они в конечном итоге так же будут и к нам относиться.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мне от регламентного комитета подсказывают, что, вообще говоря, по Регламенту я не обязан предоставлять слово. Но у нас такая практика сложилась, что, если автор протокольного поручения в зале, я даю возможность ему высказаться.

Ставится на голосование протокольное поручение Коломейцева Николая Васильевича и Коломейцева Виктора Андреевича. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 17,4 %  
Проголосовало против . . . . . 283 чел. . . . . 82,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Следующее протокольное поручение — депутата Локотя. Если следовать Регламенту, тогда я должен ему сначала слово дать, так? Пожалуйста, от комитета по Регламенту — Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, когда озвучивается протокольное поручение, этим депутат уже говорит за. Мы сообщаем своё решение, потом ставится на голосование. Я предлагаю за данное протокольное поручение не голосовать, так как оно не соответствует статье 60.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну давайте уважать Регламент. Смотрите процедурные вопросы: минута даётся для озвучивания протокольного поручения, а три минуты даётся для мотивации. Это по Регламенту нашему.

**Председательствующий.** Я буду следовать нашей думской традиции. Депутат Локоть в зале, поэтому я даю ему возможность высказаться.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Хотя я понимаю всю безнадёжность ситуации, тем не менее сначала по сути. В прошлом году, осенью прошлого года, произошёл скачок цен на продовольствие. Это сильно озаботило общественность и вызвало очень сильное социальное напряжение в стране перед выборами. Здесь выступали по этому по-

воду не только представители левой фракции — КПРФ, оппозиции, здесь выступали и "единороссы", шли запросы в правительство, приглашали их сюда, занялись проблемой, очень серьёзно занялись проблемой. Тогда обвинили во всём — в повышении цен, в накрутке цен — вот всякие сетевые структуры, и решение проблемы увидели в развитии сельскохозяйственных рынков. Специально во всех субъектах наперегонки эта вся работа шла. Сейчас этот опыт как бы забыли, сейчас всё к старому вернулось, сейчас ситуацию в руки опять берут сетевые структуры. И есть опасность, что усилия по увеличению к осени урожая, увеличению продуктов питания пропадут — всё попадёт к сетевикам, и цены опять будут высокие. Вопрос естественный: какие меры предпринимаются правительством, чтобы очередного скачка цен не произошло?

А что касается формальной стороны дела, то я хотел бы возразить представителю комитета Асееву. В связи с тем что мы осенью приглашаем как раз министра Гордеева и там наверняка будет звучать и эта тема, то это как раз и соответствует полностью статье 60: чтобы мы, получив информацию исчерпывающую, были подготовлены к диалогу с министром.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя.

Включите режим голосования.

Комитет по Регламенту возражает.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 287 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Тоже депутат Асеев от комитета по Регламенту. Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и комитет по Регламенту предлагает проголосовать против.

**Председательствующий.** Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Ну, если честно, я хотела бы услышать всё-таки обоснование комитета по Регламенту, в чём нарушена статья 60. Но просто я вам, коллеги, ещё раз хочу напомнить смысл моего обращения.

**Председательствующий.** Оно есть у всех.

**Останина Н. А.** Речь идёт о том, чтобы Конституционный Суд дал разъяснение, в каком государстве мы живём: парламентская это республика или президентская? Потому что парламентская республика предполагает всё-таки наличие выборных представительных органов и отчёт исполнительных органов власти перед представительными. Если мы и дальше хотим, чтобы уничижительно относились к парламенту, как это происходит сейчас (неуважение выражается даже внутри нашего представительного органа к представителям оппозиции), тогда, конечно, можно найти всякие заковыки и признать протокольное поручение не соответствующим по форме нашему Регламенту, хотя никаких нарушений с точки зрения Регламента в этом протокольном поручении я не допустила.

**Председательствующий.** Если честно... нет, не буду комментировать.

Прозвучало обоснование. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А если в частном порядке, то я тоже считаю, что это не предмет протокольного поручения, но это в частном порядке. Это ответ депутату Гостеву.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,6 %  
Проголосовало против . . . . . 287 чел. . . . . 83,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение: депутаты Кашин и Русских — комитетам по труду и социальной политике и по строительству и земельным отношениям. Это протокольное поручение также прокомментирует представитель комитета по Регламенту Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Комитет возражает против его принятия.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что авторов нет в зале? Нет. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против . . . . . 282 чел. . . . . 82,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Минуточку внимания, товарищи депутаты, объявление: завтра, 5 июля, утром движение служебных автобусов от мест компактного проживания до комплекса зданий Государственной Думы будет осуществляться по традиционному графику, а по окончании пленарного заседания движение этих же автобусов от комплекса зданий Государственной Думы будет осуществляться так: на улицу Улофа Пальме — в 14.00, в микрорайон Митино — в 16.00.

Спасибо всем за работу. До завтра, до свидания.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 июля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! И даже в последний день ещё раз о ценах. Наши очень высокопоставленные финансисты уверяют, что в Россию инфляция завезена извне и является следствием мирового экономического кризиса. Однако на самом деле цифры показывают другое. У нас инфляция за полгода — 8,3 процента, в Евросоюзе — 3,7 процента, в том числе по газоснабжению у нас — 22,5 процента, у них — 9 процентов, по продовольствию у нас — 19,5, у них — 6,5 процента, по транспорту у нас — 13,5, у них — 6 процентов, по культуре у нас — 5 процентов, у них — 0,1 процента и так далее. И только по моторному топливу, слава богу, мы отстаем от них на 4 процента. Просьба поддержать протокольное поручение комитету по бюджету запросить в правительстве уточнённый прогноз инфляции и всё-таки перечень тех мер, которые принимаются для того, чтобы инфляция у нас была не выше, чем в странах Евросоюза.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абельцев Сергей Николаевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С чувством глубокого удовлетворения воспринял информацию о том, что монгольские власти предотвратили беспорядки, фактически представлявшие собой попытку силового захвата власти в стране. Считаю необходимым приветствовать и поддержать решительные действия руководства Монголии, которое эти беспорядки не застали врасплох. Оперативный штаб по подавлению восстания показал достойный пример защиты интересов своей страны, не побоявшись взять на себя ответственность за применение военной силы против мятежников. Как член Комитета Государственной Думы по безопасности, не могу не отметить высочайший профессионализм, мужество, оперативность и отличную координацию проведения операции. Подавление мятежа — хороший урок тем, кто хочет дестабилизировать ситуацию на южных границах России и заразить братский монгольский народ бациллами цветной революции.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Лебедева.

1 октября 2008 года — осталось нам всего три месяца — это срок, когда Россия может заявить об отказе от продления большого договора с Украиной. В противном случае — автоматическое продление вперёд ещё на десять лет. А этот вопрос имеет очень эффективное значение для оказания давления на Украину в связи с её горячим желанием вступить в НАТО. Поэтому мы должны быть к этому готовы, чтобы потом кто-то не сказал, что вот Госдума ничего не сделала. Ведь нам до этого момента рабочих дней осталось шесть — мы 3 сентября соберёмся на первое пленарное заседание, всего шесть раз в сентябре. Потом у нас будет мало возможностей влиять на Украину. А сотрудники украинского МИДа цинично говорят: "Москва пошумит, пошумит, и всё останется как было". Вот эту практику надо заканчивать. Тем более и в МИДе такие же настроения, в нашем, российском. Они хотят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, думаю, что за федеральным центром ряд субъектов Российской Федерации соберутся повышать транспортный налог. Эта мера, несомненно, скажется прежде всего на финансовом положении владельцев автомобилей бюджетного класса и владельцев автомобилей, которые приобретены были на вторичном рынке. Есть предложение к коллегам по Думе, к правящей... к большинству Государственной Думы провести консультации со своими депутатами в субъектах Российской Федерации и не допустить роста транспортного налога в регионах, а также обсудить варианты отмены транспортного налога, например включение его в сумму ГСМ, либо оплаты транспортного налога в зависимости от времени пользования автомобилем, как, например, это сделано со страховкой. Объясню почему. Некоторые категории граждан, даже имея автомобиль бюджетного класса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, в празднование Дня независимости в Белоруссии в Минске произошёл взрыв, пятьдесят человек госпитализированы, есть жертвы. Видимо, период идеологической, информационной атаки на республику закончился и начался другой период — период террористических актов. Кому-то очень не нравится, что Беларусь — это зона стабильности

политической, социальной, что в Белоруссии очень динамично развивается экономика, что Белоруссия является верным союзником Российской Федерации. Я думаю, что выражаю не только своё мнение, а мнение многих депутатов, возмущённых подобными действиями в отношении братского народа, и считаю, Борис Вячеславович, что нам следует выразить соболезнования братскому народу и оказать им политическую поддержку в непростые минуты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я повторно настаиваю на протокольном поручении Комитета по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии системы контроля за качеством импортируемого фармацевтического сырья, а повторяю: фармацевтического сырья. В прошлый раз председатель комитета сказал, что такая информация в комитете имеется. Я запросил и получил на нескольких листах эту информацию, но там ни одного слова о фармацевтическом сырье нет. Поэтому я прошу поддержать данное протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Эстонии проходит сегодня очередной, шестнадцатый съезд ветеранов СС, в том числе 20-й дивизии СС. Это очередной плевок в сторону России, стран антифашистской коалиции, а также надругательство над памятью эстонцев, и в частности эстонской армии, которая была частью Советской Армии после добровольного присоединения Эстонии и воевала на стороне антигитлеровской коалиции.

Мы уже выступали по вопросу о запрете советской символики в Литве, Дума высказалась, поднимался вопрос о голодоморе и использовании этой темы для разжигания ненависти к России. У всех этих акций есть конкретные организаторы, конкретные инициаторы. В рамках совершенствования антиэкстремистского законодательства и закона о въезде и выезде я прошу Комитет по международным делам запросить информацию в МИДе о международной практике, которая ограничи-

вает въезд на территорию России лиц, связанных с такой экстремистской... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера по ТВЦ мы с вами могли лицезреть, как доблестные судебные исполнители захватывают культурно-досуговый центр творческого воспитания детей "Чародеи" в Измайловском проезде в городе Москве. У нас судебные исполнители есть, когда надо отнять у детей, но нет, когда по полгода не платится зарплата и наличествует судебное решение о её взыскании, нет их и в других случаях. Поэтому я просил бы вас, несмотря на казуистику статьи 60, поддержать протокольное поручение комитетам Государственной Думы по безопасности и по собственности запросить информацию в Генеральной прокуратуре и правительстве Москвы о правомерности захвата судебными исполнителями здания культурно-досугового центра творческого воспитания детей, отремонтированного на средства родителей, в котором дети занимаются уже двадцать лет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич. Это было заявление, мы его выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович. Также заявление с призывом, мы его выслушали.

Афанасьева Елена Владимировна. Ну, это тоже заявление, можно прислушаться к нему.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вы высказали позицию, я думаю, что это позиция общая. Но, насколько я знаю, к счастью, жертв нет, есть пострадавшие.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. По этому поводу — Борзова Ольга Георгиевна, пожалуйста, комментарии.

Включите микрофон.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фармацевтические субстанции согласно федеральному закону относятся к лекарственным средствам, поэтому существующий в Российской Федерации контроль над лекарственными средствами включает в себя и контроль над фармацевтическими субстанциями. Я просила бы уважаемого коллегу подойти в комитет, и мы ещё раз вернёмся к той информации, которую он получил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пока нет необходимости, наверное, давать протокольное поручение, можно в рабочем порядке получить информацию.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по собственности. Суть протокольного поручения озвучена, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы Государственной Думы на 5 июля в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 11 мин. 49 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Открываем блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 2 июля Государственной Думой был принят во втором чтении указанный законопроект, однако в комитет поступили поправки к законопроекту, которые считаю необходимым принять. В связи с этим комитет просит вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, по сути поправок.

**Шаккум М. Л.** Дополнительно поступило пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Поправками предлагается установить механизм финансирования расходных обязательств Российской Федерации за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Предлагается ввести механизм предоставления субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации федеральному бюджету. В связи с этим предусмотрены изменения в Бюджетный кодекс в следующей части: дополняется перечень межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации; вводится новая статья о порядке и условиях предоставления субсидий федеральному бюджету из бюджетов субъектов Российской Федерации — предоставление таких субсидий будет осуществляться на основании соглашений. Соответствующие изменения предусмотрены также и в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...". Установление такого механизма позволит, не нарушая основных принципов распределения средств между бюджетами различных уровней, привлечь дополнительные средства на проектирование, строи-

тельство, капитальный ремонт и содержание автомобильных дорог федерального значения.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять указанные поправки.

**Председательствующий.** Понятно предложение.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нам эти бумаги раздали сегодня перед заседанием. Когда заседал комитет, какие поправки к третьему чтению могли подавать? Непонятно. Это самый коррупционный закон, который в принципе по своей сути принесёт больше горя людям, чем 122-й закон. Я прошу председателя комитета пояснить, когда, при каких обстоятельствах рассматривал комитет и почему наших представителей не приглашали на заседание комитета?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Комитет собирался вчера, в 14 часов было заседание комитета. Здесь даже никакого намёка нет на коррупционность, абсолютно прозрачный закон, абсолютно прозрачные механизмы.

Был вопрос, почему пришлось собирать комитет ещё раз. Мы эти поправки все приняли, они были одобрены, однако Министерство финансов не согласилось с редакцией поправок в Бюджетный кодекс, и вчера было произведено просто уточнение этих поправок. Они, по большому счёту, не меняют сути, мы за это всё уже проголосовали, вчера просто были внесены незначительные уточнения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Ещё раз включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я вам напомним, что по предложению депутата Климова в 14 часов было продлено заседание и мы работали до 15.30. На каком основании комитет во время работы Государственной Думы заседает, непонятно.

**Председательствующий.** Ну, это вопрос процедурный, он не имеет отношения к обсуждению содержания поправок.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.



**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Поскольку члены нашей фракции — члены вашего комитета не были своевременно извещены и не смогли присутствовать на заседании комитета, если оно было действительно, мы не в курсе содержания этих поправок, все поправки выносим на отдельное голосование, и, пожалуйста, каждую поправку обосновывайте, мы будем принимать решение в зале.

**Председательствующий.** Спасибо, это предложение по процедуре.

Уважаемые коллеги, начинаем обсуждать таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Все поправки вынесены на отдельное обсуждение, поэтому в целом по таблице мы не голосуем.

Слово предоставлять надо, я так понимаю, Оксане Генриховне? По поправке 1 из таблицы 1 ваша позиция, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Мы хотим выслушать, поскольку на заседании комитета не обсуждалось, пожалуйста, пусть докладывает председатель комитета...

**Председательствующий.** Хорошо, понятно.

**Дмитриева О. Г.** Наш депутат, который работает в этом комитете, будет сообщать своё мнение по каждой поправке, то есть на пленарном заседании будем фактически работать как в комитете.

**Председательствующий.** Хорошо, начнём тогда. Нет возражений? Начнём с выступления Мартина Люциановича, потом будет предоставлено слово одному из депутатов, и дальше будем голосовать.

Пожалуйста, содержание поправки 1 кратко, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Спасибо, Борис Вячеславович.

В поправке 1 предлагается внести изменение в Бюджетный кодекс: дополнить статью 135 Бюджетного кодекса, разрешить бюджетам субъектов Российской Федерации выделять субсидии федеральному бюджету. И описываются порядок и условия предоставления субсидий.

**Председательствующий.** Вы закончили объяснение, да, Мартин Люцианович? Спасибо.

Кто будет выступать? Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, у нас всегда был принят примат, допустим, налогового законодательства и бюджетного законодательства над отраслевым законода-

тельством. Мы не вносили никогда изменений ни в Налоговый, ни в Бюджетный кодексы, когда принимали отраслевой закон. Это что значит? Мы будем принимать закон о развитии промышленности — будем вносить изменения в Бюджетный кодекс? Будем принимать решение о развитии газовой промышленности — опять изменения в Бюджетный кодекс? Тем более эти поправки не проходили через Комитет по бюджету и налогам. Я категорически против того, чтобы законом о регулировании земельных отношений вносились концептуальные поправки в Бюджетный кодекс. Пусть обсуждает бюджетный комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, суть поправки 2, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 2. Вносится изменение в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В пункте 5 прописывается о соглашениях, которые заключаются между Правительством Российской Федерации и субъектом Российской Федерации о возможности передачи субсидий от субъекта Российской Федерации федеральному бюджету, и прописывается, каким образом заключаются подобные соглашения между субъектом Российской Федерации и Российской Федерацией.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** По сути, эта поправка связана с первой. По сути изменений в этот закон в принципе нет замечаний, но она связана с первой поправкой.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 3. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправкой 3 вносится изменение в Федеральный закон № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В этот закон вносятся такие же изменения, что и в Бюджетный кодекс и в закон о разграничении полномочий, которые позволяют субъектам Российской Федерации передавать субсидии Российской Федерации для осуществления деятельности по строительству и ремонту автомобильных дорог. Эта поправка связана с поправками 1 и 2.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Ну, на самом деле, если внимательно читать поправку, она не связана с поправками 1 и 2. Речь там идёт не о субсидиях, а о передаче автомобильных дорог из федеральной собственности в муниципальную, региональную собственность и обратно. Поскольку она действительно не связана с поправками 1 и 2, то у нас нет возражений, это просто передача дорог из одной собственности в другую.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 4. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Поправкой 4 вносятся технические изменения в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Здесь признаются утратившими силу ряд пунктов в связи с ранее принятыми поправками.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Этой поправкой признаются утратившими силу некоторые статьи — мы сейчас не знаем, какие это статьи, — из закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." и целого ряда других законодательных актов. Какие пункты, какие статьи признаются утратившими силу, на настоящий момент мы не знаем, поскольку у нас нет об этом сведений, нет распечаток. Фракция по этой поправке будет голосовать против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 5. Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 5 — это, по сути, статья о введении в действие данного закона. Здесь написано, какие пункты с какого срока начинают действовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Опять же разное вступление в силу разных пунктов, сведения о которых не представлены. В спешке принимать решение таким образом, когда... Я не знаю, кто-нибудь из депутатов может встать и сказать: пункт 3, статья 3, ста-

тъя 4, пункт 3 статьи 5, пункт 1, подпункты "а", "б" и "в" — это то-то, то-то, то-то, есть соответствующие соображения, почему это должно вступать в силу со дня официального опубликования, а другое — в другое время? Никто же не знает, ни у кого нет текстов! Члены других фракций — и КПРФ, и "Справедливой России" — не принимали участия в заседаниях комитета, никакой информации нет. Нельзя в такой спешке и таким образом принимать законы и выставлять их на обсуждение палаты! Мы будем голосовать против этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5 из таблицы 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Мартин Люцианович, готов законопроект к третьему чтению?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. От имени комитета хочу поблагодарить сотрудников Правового управления Аппарата Государственной Думы за оказанную поддержку

при подготовке законопроекта. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Слушу просьбы представителей фракций выступить по мотивам. Будут выступать Коломейцев, Хованская Галина Петровна и Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. По мотивам.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! О качестве закона всегда можно судить по тому, насколько быстро идёт предложение о возвращении с третьего чтения во второе. Более того, с моей точки зрения, мы с вами очень вульгарно относимся к Регламенту Государственной Думы, так как Регламент гласит, что законопроект должен быть отдан депутату для прочтения, рассмотрения, изучения не менее чем за три дня до его рассмотрения. У нас же нарушение Регламента: во время пленарного заседания председатель комитета келейно собирает группу своих товарищей и обсуждает непонятные поправки.

Более того, меня удивляет следующее: если только в 16.00 закончилось заседание комитета, то каким образом Правовое управление смогло столь сложный законопроект ещё раз сверить, выверить с учётом того, что в этом законопроекте вносятся изменения в целую группу законов? Причём обратите внимание на трактовку: у нас дефицитные региональные бюджеты должны предоставлять субсидии сверхпрофицитному федеральному бюджету, который мы уже только за это полугодие пересматривали дважды и из которого 2,5 триллиона рублей отправили опять в непонятные фонды.

С учётом того, что этот законопроект затрагивает интересы огромного количества юридических лиц, с учётом того, что его принятие в принципе, с моей точки зрения, повлечёт за собой неисчислимое количество судебных тяжб, так как будет прямой отъём, и в том числе рейдерские захваты, целых земельных участков и предприятий, прежде всего государственных (унитарных), то есть будет продолжаться атака на государственную собственность, которой у нас и так осталось всего 10,5 процента... С моей точки зрения, вот этот законопроект, вообще-то, может породить правовой нигилизм

в обществе, потому что сегодня по праву силы люди, приближённые к определённым органам власти и правоохранительным органам, просто будут чинить беспредел. Поэтому мы предлагаем его не принимать.

Мы предлагаем также в постановлении Государственной Думы по этому законопроекту записать обязательный пункт: комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции обязательно провести тщательнейшую экспертизу и посмотреть, кто же таким образом пытается вмешиваться в земельные отношения, и без того скандальные в нынешней Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мне непонятна была позиция докладчика, когда он стал благодарить Правовое управление. Что, бесплатно на вас работает Правовое управление? Это обычная их задача, а вы их благодарите. Или они у вас ночью сидели помогали?

Этот законопроект относится к разряду важнейших. Вот тут с утра опять раздавались возгласы относительно инфляции. Вот вся инфляция, то есть рост цен (по-русски надо научиться говорить!), происходит как раз от нерешённого земельного вопроса. Вот он не решён! Пока не дадим землю всем, кто хочет... И мне непонятна позиция КПРФ. Ведь вы это обещаете с 17-го года — дать землю тем, кто её готов обрабатывать. И до сих пор не даём. Не даём! Правильно, где-то идёт перехват собственности на земельные участки, но земли у нас такое огромное количество, что мы ещё сто лет будем её раздавать и ещё всё не раздадим — в этом вся проблема. И мы доиграемся до того, что весь мир потребует запустить сюда крестьян из других регионов, чтобы они здесь выращивали хлеб и другую сельхозпродукцию.

Мы всё ещё мешаем друг другу... Мы говорим, что у нас деревни обезлюдели. Они обезлюдели потому, что безземельные все! Хозяин бы не ушёл, но хозяина силой вышвырнули в тайгу сибирскую в годы коллективизации, поэтому перекосы есть.

Плохо работают чиновники, затягивается решение вопроса с регистрацией. Обязательно нужно добавлять необходимые правовые нормы, чтобы быстрее решить вопрос, связанный с землёй, чтобы люди построили себе дома. Ну вот объявили программу: построить миллион домов. Ну и где

они будут строиться, эти дома? Всё говорим: государство... Забрать у государства! Да у государства вообще ничего не должно быть! Что такое государство? Государство — это милиционер, тюрьма и армия! Что у него должно быть в пользовании, у этого государства? Нам с вами милиция не нужна, если мы не нарушаем закон. И в тюрьме нежелательно людям сидеть: у нас хватает работы в нормальных условиях. И армия в казармах с ума сходит, потому что ей воевать надо, армия только для этого существует, а иначе там будут вешаться через день, что и происходит. Поэтому не надо делать ссылки на государство: отбираем у государства... У кого вы отбираете? У того, кто не умеет управлять. Государство — это кладбище, вот что такое государство! Спит государство! Вот дом рухнет, тогда появится государство — МЧС и скорая помощь, и то по вывозу трупов. Государство — это труповозка! Поэтому должен быть человек-хозяин, а мы до сих пор не даём человеку такой возможности.

И конечно, председатель комитета мог бы действительно пораньше провести заседание. Наше заседание сегодня неправильное, мы сами нарушаем Трудовой кодекс: суббота и воскресенье — это два выходных дня для всей страны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что этим законопроектом вносятся поправки не только в Бюджетный кодекс, но и в Гражданский кодекс. Обратите внимание на статью 1 этого законопроекта: здесь меняются правила, установленные нормой Гражданского кодекса по поводу признания вещи бесхозной. Вы понимаете, любым законом можно изменить порядок признания вещи бесхозной, бесхозной! Разве так можно работать?! Вы вдумайтесь, что делается: Бюджетный кодекс меняется, Гражданский кодекс меняется, а комитет заседания не проводил, или по крайней мере отдельных членов комитета об этом не информировали, но тогда это не заседание комитета. Зачем нужно предварительное рассмотрение в комитете, если потом такие вещи делаются?

Мы категорически против такой практики принятия важнейших документов Российской Федерации, от которых будет



зависеть судьба наших граждан. Поэтому наша фракция будет голосовать против принятия в третьем чтении этого документа.

**Председательствующий.** Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться на двух моментах. Первое — это содержание поправок. Второе — это вопрос работы комитета, по которой поступили претензии.

Поправки не носят вообще никакого — ни коррупционного, ни дискриминационного — характера. Поправки, которые мы сегодня принимали, — это поправки, разрешающие субъектам Российской Федерации финансировать строительство и ремонт федеральных дорог, если это субъекты-доноры, если у них есть на это средства, если они имеют такое желание. Поправки, то есть нормы, не носят обязательного характера. Они просто дают право субъектам, если субъекты этого хотят. Все эти поправки обсуждались на заседаниях комитета, и уважаемая Галина Петровна Хованская присутствовала на этих заседаниях.

Я готов вас, Галина Петровна, ознакомить с протоколом. И если вы что-то невнимательно прочитали, то это, как говорится, не проблема комитета. Та норма, о которой вы говорите, обсуждалась на заседании комитета, и я готов представить вам соответствующие документы.

Почему появилась вчера необходимость проведения заседания комитета? По сути, мы с вами эти поправки уже приняли, Минфин попросил уточнить редакцию, и вчера буквально в течение часа мы обзвонили членов комитета, к сожалению, Галину Петровну не удалось обнаружить, поэтому, Галина Петровна уважаемая, заседание состоялось без вас. На заседании комитета были, я ещё раз подчеркну, внесены определённые уточнения, на которых настаивал Минфин, как профильное министерство, никаких принципиальных изменений вчера по сути законопроекта внесено не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Высказались все по мотивам. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии представляю названный Борисом Вячеславовичем проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению. Из поправок, поступивших к законопроекту, восемнадцать комитет предлагает принять, тридцать одну, в том числе две дополнительные, — отклонить. Ко второму чтению внесены следующие изменения в рассматриваемый законопроект.

Первое. В целях согласования Лесного кодекса и законодательства о концессионных соглашениях предлагается дополнить статью 9 Лесного кодекса положением о том, что осуществление имущественных прав на лесных участках возникает и прекращается также в соответствии с концессионным законодательством.

Второе. В целях урегулирования в Лесном кодексе вопросов, связанных с использованием лесов для проведения аварийно-спасательных работ, предлагается внести соответствующее изменение в часть 5 статьи 21 Лесного кодекса.

Третье. Комитетом ко второму чтению учтены предложения ряда субъектов Российской Федерации о расширении перечня пород деревьев, заготавливаемых для новогодних праздников. Дополнение вносится в статью 32 Лесного кодекса, при этом связанная с ним поправка предложена к статье 33 кодекса,

в соответствии с которой ели и деревья других хвойных пород исключаются из перечня недревесных лесных ресурсов, разрешённых к заготовке гражданами для собственных нужд.

Четвёртое. В целях закрепления в лесном законодательстве возможности осуществления рубок лесных насаждений при осуществлении эксплуатации линейных объектов и объектов, связанных с выполнением работ по геологическому изучению недр, разработкой месторождений полезных ископаемых, статьи 43 и 44 Лесного кодекса дополняются новыми частями, в соответствии с которыми для обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации указанных объектов осуществляется использование лесов для вырубки деревьев, кустарников и лиан без предоставления лесных участков.

Пятое. В целях оптимизации проведения и повышения эффективности лесного контроля и надзора, а также с учётом фактически сложившегося состояния дел в этом вопросе предлагается уточнить положение статьи 96 Лесного кодекса о должностных лицах, которые осуществляют такой контроль и надзор, дополнив статью ссылкой на то, что это могут делать лесничие. Полагаем это целесообразным также в связи с тем, что согласно статье 23 Лесного кодекса лесничие обеспечивают реализацию лесохозяйственного регламента на территории лесничества или лесопарка и осуществление мероприятий, по сути являющихся лесным контролем и надзором, то есть на практике это обеспечивают именно лесничие.

Следующее. Законопроектом предлагается также дополнить статью 105 Лесного кодекса положением, согласно которому выборочные рубки лесных насаждений в зелёных зонах допускаются в порядке, который должно определить Правительство Российской Федерации.

Кроме того, с учётом изменений, предлагаемых законопроектом в статью 11 кодекса, в отношении запрета на ограждение лесных участков статью 105 предлагается дополнить новой частью, в соответствии с которой допускается возведение ограждений на территории лесопарков в целях их охраны.

Статья 2 законопроекта, предусматривающая внесение изменений в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", дополняется новой частью, включающей в закон новую статью, которая регулирует вопросы предоставления лесных участков для выполнения изыскательских работ. Таким образом, учтена рекомендация

комитета, которая была изложена в заключении к первому чтению.

Исходя из изложенного должна заметить, что по подготовленному ко второму чтению тексту имеются все необходимые согласования и ничто не препятствует депутатам Государственной Думы поддержать Комитет по природным ресурсам и природопользованию и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит восемнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельно рассмотреть какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

По отклонённым поправкам есть основная таблица и дополнительная. В основной таблице содержится двадцать девять поправок. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Дополнительная таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Здесь две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет. Ставится на голосование дополнительная таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, есть ли у вас предложения для дальнейшего рассмотрения?

**Комарова Н. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитетом законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы — замечаний по нему нет. Прошу поддержать позицию комитета и принять в целом рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений у депутатов? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в дей-

ствии Лесного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в статьи 4 и 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах", принятый 4 июля 2008 года в первом чтении (с другим наименованием) и подготовленный для принятия во втором чтении. В проекте закона, подготовленного ко второму чтению, учтены все замечания Правительства Российской Федерации, Администрации Президента России, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Таблица поправок содержит три поправки, одна из которых содержит норму о распространении гарантий на членов семей военнослужащих, погибших в плену, которая не была учтена в первоначальной редакции законопроекта, другая — о порядке вступления в силу будущего федерального закона не с 1 января 2009 года, а со дня его официального опубликования. Это позволит реализацию вопроса обеспечения жильём соответствующих категорий ветеранов осуществлять уже в 2008 году, так как в проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" предусмотрены дополнительные средства в размере 8,9 миллиарда рублей, которые выделены на 2008 год. Остальные поправки носят редакционный и юридико-технический характер. Про-

шу рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Николай Дмитриевич, готов ли законопроект к дальнейшему рассмотрению?

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо, коллеги, за принятие законопроекта во втором чтении. И, учитывая, что законопроект прошёл все юридические и лингвистические процедуры в Правовом управлении — замечаний не имеется, — прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" мы сейчас проголосуем данный проект федерального закона в третьем чтении.

По мотивам — Хованская Галина Петровна, пожалуйста. И затем Жириновский Владимир Вольфович.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы, безусловно, будем поддерживать принятие в третьем чтении этого законопроекта. По самому законопроекту нет претензий, есть претензии к применению, которое уже началось. И обращаю ваше внимание на то, что стоимость квадратного метра должна рассчитываться исходя из средней рыночной стоимости квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации. К сожалению великому, пока не дойдёшь до президента, индексация стоимости квадратного метра не предусматривается, и в итоге мы можем получить такую ложку дёгтя в этой бочке мёда, что ветераны будут не рады такому подарку, потому что на ту сумму, которая будет перечислена в субъект Федерации в соответствии с установленным Министерством регионального развития приказом о стоимости квадратного метра, они не смогут приобрести жильё по нормам. Вот здесь мы должны быть бдительными, потому что нас может не спасти даже 22 квадратных метра по сравнению с нормой 18 квадратных метров общей площади. Поэтому я вас всех призываю по своим субъектам Федерации проследить, действительно ли будет установлена средняя рыночная стоимость квадратного метра, потому что сейчас идут массовые жалобы из многих субъектов Федерации в связи с невозможностью приобретения нормального жилья. Это касается всех категорий, относящихся к федеральному уровню.

Спасибо за внимание.

Мы голосуем за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Может быть, нам ввести ещё одну кнопку — "по мотивам", чтобы можно было нажать на неё, потому что мы здесь сидим под потолком и нас президиум в упор не видит. Больше внимания уделяете своим оппонентам в лице КПРФ и "Справедливой России", которые вас критикуют день и ночь, им в первую очередь слово даёте.

По сути этого закона. Как раз вот здесь и могла бы помочь монетизация льгот, потому что будет речь идти о самом ветеране, участнике войны. Ему восемьдесят пять лет, он никуда не поедет, нельзя даже рекомендовать ему ехать в новую квартиру: для людей в определённом возрасте любой переезд очень



неприятная вещь, и у них нет желания. Поэтому по возможности надо найти способ выдачи — деньгами или какими-то другими привилегиями, потому что иначе получится худший вариант, когда родственники будут биться, искать варианты жилья, районы, а бедный старичок будет сидеть и выслушивать, так сказать, споры его внуков или внучек, как им лучше воспользоваться вот этой льготой для участника войны. Это нужно тоже иметь в виду. Это люди очень преклонного возраста и с очень плохим здоровьем, и им никуда ехать не надо. Лучше всего, если они сами найдут способ реализации своего права на обеспечение жильём. Другое дело — это семьи погибших, может быть, как раз у них есть такое желание.

То есть это остатки советской системы: можно получить жильё или путёвку, но они не нужны — ни путёвка ему не нужна, потому что он никуда не поедет, ни жильё не нужно. Поэтому надо предусмотреть возможность всё-таки их поощрить, но чтобы это поощрение не вылилось в такие семейные споры, когда родственники, особенно молодые, получают больше, чем сам ветеран. Они и сейчас пытаются эти автомобили перехватить, которые положены дедушке-ветерану, или же найти способ, чтобы быстрее завладеть жилплощадью. Поэтому нужно обезопасить ветеранов так, чтобы не было интриг вокруг. Тем более эти льготы должны быть реализованы в ближайшие два-три года и в семьях могут разгореться споры, которые принесут не пользу, а вред здоровью ветерана. Поэтому надо, чтобы с каждым из них индивидуально местное отделение комитета по делам ветеранов поговорило, и пусть они сами решат, что им выгоднее — новое жильё, за которое будут бороться их родственники, или по-другому реализовать вот эту норму нашего закона. И может быть, понадобится меньше денег, но эти деньги будут лежать на их... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, когда вчера обсуждали этот законопроект в первом чтении, вопрос по сути закона, обращённый к Николаю Дмитриевичу, где речь шла о том, коснётся ли этот закон ещё при жизни остальных категорий ветеранов, вызвал неадекватную реакцию Николая Дмитриевича, и он постарался исказить его. Мы были лишены возможности внести поправки между первым и вторым чтениями, но тем не менее хотелось бы знать... Когда мы обсуждали сегодня первый

закон, то поняли, что заседание комитета было для избранных. То же самое и с заседанием Комитета по делам ветеранов: наш зампред комитета Тамара Васильевна Плетнёва не была приглашена на это заседание. Поэтому здесь только три поправки, автором которых является Николай Дмитриевич Ковалёв.

Николай Дмитриевич, будем ли мы иметь возможность как-то внести свои поправки в этот законопроект, чтобы охватить остальные категории ветеранов?

И второе. По этому законопроекту имеется замечание Правового управления, где говорится о несогласованности статьи 23, которая предполагает получение жилья семьями погибших работников органов госбезопасности, но не предполагает получения жилья, улучшения жилищных условий для инвалидов, которые получили инвалидность вследствие ранения, увечья, контузии. Как вы собираетесь решить вот эту правовую коллизию?

Наша фракция будет голосовать, конечно, за этот закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Это было выступление по мотивам.

И мне Николай Дмитриевич сказал, что он тоже выступит по мотивам. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Коллеги, я хочу сказать огромное спасибо всем за заинтересованность в оказании помощи ветеранам в получении жилья. По сути, это наше с вами обещание, которое мы выполняем не в период каких-то предвыборных кампаний. Нам всё время ставят в вину, что, дескать, во время выборных кампаний обещаем, а потом забываем. Нет, не забываем мы своих обещаний, и пришёл вот тот час, когда эти обещания мы выполняем.

Нина Александровна, обращаюсь к вам, начну с ответа вам. Тамара Васильевна Плетнёва передала мне свой голос, так сказать, на заседании комитета. Это было её личное желание. Она, к сожалению, в связи с личными проблемами уехала, была вынуждена покинуть заседание Государственной Думы. Действительно, она не присутствовала на заседании комитета, но при этом, ещё раз повторю, она мне передала право распорядиться своим голосом, что я и сделал. Ну, я не буду останавливаться на причинах, они весьма серьёзные у Тамары Васильевны.

Вот Галина Петровна коснулась очень важной темы, на мой взгляд, темы коэффициента, который называется дефлятором. Если вы посмотрите формулу расчёта субвенций в ре-

гионы из федерального центра, то увидите, что на 2008 год этот коэффициент-дефлятор заложен в размере 1,075. Вот протокол: на заседании Комитета по делам ветеранов Министерство регионального развития обещало, что этот коэффициент будет систематически пересматриваться в зависимости от стоимости жилья, коммерческой стоимости, и в зависимости от инфляции. Так что вот эти все моменты учтены.

Что касается работников органов безопасности, этому вопросу было посвящено несколько совместных заседаний комитета и Правительства Российской Федерации. Данный вопрос разрешён в рамках законодательства, это общее мнение всех юристов. Если возникнет необходимость внести какие-то уточнения, это будет сделано.

Я, коллеги, по мотивам хочу сказать только одно: цена вопроса. Цена вопроса нашего сегодняшнего голосования — 8,9 миллиарда рублей уже в этом году на жильё для ветеранов Великой Отечественной войны, участников, ветеранов боевых действий, членов семей погибших, общий размер субвенций составит 35,3 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам завершены. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 23<sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера представленный законопроект был принят в первом чтении, сегодня мы предлагаем его принять во втором чтении. Есть одна таблица, таблица 1, в которой одна юридико-техническая поправка: уточняется название должностей. Предлагаю принять эту таблицу 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нужно ли эту поправку обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, ваши предложения.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Предлагаю его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" мы голосуем вопрос 5. По мотивам — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот вам контраст налицо. Только что мы обсуждали законопроект о ветеранах, и в принципе понятно, почему мы так быстро его приняли. Рассматриваемый сейчас законопроект касается, как вчера нам докладывал Владимир Николаевич, может быть, десятка-другого человек, и мы тоже в ускоренном порядке его принимаем, наделяя этих руководителей дипломатическим служебным паспортом. Ещё надо было туда компас поставить, чтобы выбирали направление света, а в основном они на Запад уезжают. Потом мы, как было в случае с Адамовым, думаем: как же так, такой человек оказался за границей — носитель наших стратегических секретов и так далее. Поэтому мне не очень понятна спешка в отношении данного законопроекта.

А вообще, уважаемые коллеги, вот вы посмотрите все законопроекты, которые мы принимаем сегодня и которые мы принимали вчера. Наш президент объявил, что мы начинаем борьбу с коррупцией. Ну, не будем это слово употреблять, будем употреблять словосочетание "злоупотребление положением". Вот всё, что сейчас делается, — это как раз злоупотребление положением. Именно поэтому наши избиратели не доверяют суду — потому что в суд можно позвонить. Именно поэтому законопроекты, которые уже прошли первое чтение, во втором чтении полностью меняют концепцию. Даже если во втором чтении все поправки были уже обсуждены и срок принятия поправок вышел, можно запросто вернуть законопроект во второе чтение, внести другую поправку, что мы сейчас с вами и видели в принципе.

Поэтому, уважаемые коллеги, если мы не хотим подводить нашего президента, если мы хотим бороться с коррупцией, то Дума прежде всего должна стать независимой, ибо независимость — это основа для нормального принятия решений, а не так, как у нас сейчас получается: танки летают очень низко, потому что прапорщик сказал.

И, уважаемые коллеги, я понимаю, что сессия заканчивается, но я прошу всех принять во внимание, что, может быть, на наш с вами век и хватит, но у всех у нас есть дети и есть вну-

ки, и думать надо о них, и не надо принимать такие решения, за которые потом будет стыдно и из-за которых нашим детям будет просто-напросто невозможно ни в лес сходить, ни по дрова и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других мотивов нет? Очень приятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами рассмотрели данный законопроект в первом чтении. В соответствии с вашим поручением комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Внесены три поправки: одна касается срока введения в действие, две носят юридико-технический характер. Предлагаем принять таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит три поправки, рекомендованные к принятию. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, ре-

комендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Сергей Александрович, готов ли законопроект к третьему чтению?

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний от Правового управления не поступило. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Первое — что касается вступления закона в силу. Мы записали: с 1 января 2009 года. То есть в начале следующего года политические партии получают уже увеличенный размер, чтобы об этом знали в Министерстве финансов. Потому что выборы президента закончились 2 марта, и об этом торжественно было объявлено на Васильевском спуске, а министр финансов Кудрин до сих пор отказывается перевести деньги. Мы тратили деньги в 2007 году,

а он нам и в 2008 году не хочет компенсировать. Вот вам и роль государства (я к фракции КПРФ обращаюсь). Вот так действует государственный чиновник. Он сам-то в выборах не участвует и не знает, что надо вперёд давать деньги. Пусть давать вперёд они не могут, только по факту, но ведь до сих пор те деньги, которые были потрачены, министр финансов не компенсирует.

И второе. В прессе муссируют (журналисты любят покопаться в чужих кошельках, вот уже с десяток статей появилось), что что-то увеличили политическим партиям. Они просто не понимают, что это такое! У нас многопартийность существует с марта 90-го года, а финансирование — только последние пять лет. Значит, практически десять, двенадцать, пятнадцать лет политические партии... Как они действовали? Это же юридическое лицо, это часть политической системы! То есть ни у кого не вызывает сомнения, что должна быть зарплата у министров, губернаторов, депутатов и так далее, это во всём мире, но во всём мире и нормальное финансирование политических партий, а у нас даже после увеличения — 20 рублей за голос — реально политической партии будут компенсированы расходы только в пределах 30 процентов. Поэтому пусть журналисты посмотрят: если мы минимальную зарплату подняли уже до 4 тысяч, то вот минимальная компенсация расходов политической партии у нас осталась в прежнем размере, она такая же, как тогда, когда у нас минимальная зарплата была тысяча рублей или полторы. То есть мы ещё не компенсируем даже минимальные расходы политических партий. Вот чтобы они это знали, а то они сразу пишут, что кто-то кому-то что-то увеличил в четыре раза. Пока ничего не увеличили, пока речь идёт о том, что, возможно, в 2009—2010 годах политические партии, которые будут представлены в парламенте страны, будут получать небольшую компенсацию, которая даже до 50 процентов не доходит. И это плохо, это показывает лишний раз, что некоторые наши чиновники не понимают, что такое политическая партия, что это юридическое лицо, которое нуждается... Независимо от знамён и идеологии партии, если по закону, по Конституции она имеет право действовать на территории Российской Федерации, она должна получать то финансирование, которое определяется её статусом и которое требуется на самые минимальные расходы. Чтобы журналис-



ты знали, для оппозиционных партий это приблизительно...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Борис Вячеславович, для протокола: поскольку у Ивана Ивановича Мельникова вышла из строя карточка, я заявляю, что по пунктам 4 и 6 повестки дня он голосовал за. Он просил меня сделать это заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас три протокольных поручения.

Первое протокольное поручение — депутатов Смолина и Мельникова Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Здесь отрицательная позиция и комитета по Регламенту, и Комитета по бюджету и налогам, насколько я понимаю.

Включите, пожалуйста, микрофон Виталию Борисовичу Шубе.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации сейчас работает над проектом федерального бюджета на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов. В соответствии с нормами Бюджетного кодекса не позднее 26 августа проект закона будет внесён в Государственную Думу. Проект закона будет содержать прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на ближайшие три года, сценарные условия развития экономики и комплекс антиинфляционных мер.

По второй части обращения депутатов Мельникова и Смолина можно сказать, что действительно в абсолютных цифрах уровень инфляции в Российской Федерации выше, а по темпам инфляции Евросоюз далеко впереди Российской Федерации, практически в два раза темпы инфляции выше в странах Евросоюза.

Мы не считаем необходимым принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Позиция высказана. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 28,1 %  
Проголосовало против . . . . . 294 чел. . . . . 71,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение. Депутаты Коломейцев, Останина — Комитету Государственной Думы по безопасности, Комитету Государственной Думы по собственности. Здесь также есть позиция, высказанная комитетом по Регламенту, — не поддерживать.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович, прокомментируйте.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, это протокольное поручение коллеги Коломейцева не является предметом рассмотрения в рамках статьи 60, предусматривающей принятие протокольного поручения. Это соответствует части четвёртой статьи 47, депутатскому запросу. Никто не запрещает коллеге Коломейцеву с этим вопросом обращаться в соответствующие государственные органы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я использовал этот вариант. Но имейте в виду, вчера выбросили детей на улицу и увезли в непонятном направлении купленную за родительский счёт амуницию — одежду, тапочки для танцев и так далее, всё. Протокольное поручение отличается от депутатского запроса тем, что протокольное поручение подписывает Председатель Государственной Думы, как выписку из протокола, и на него отвечают в два раза быстрее, и реакция будет в десять раз лучше. Поймите: это не мне надо, это надо детям! Вот те, кто в Измайловском округе, — это в вашем округе детей выбросили из восстановленного за родительский счёт здания! Кто-то его присмотрел — и захватили. Когда надо было перед выборами фотографироваться на фоне танцующих детишек, тогда и глава управы, и префект — все там были, теперь, когда детишек выбрасывают, — теперь никому ничего не надо. Я просто прошу вас понять! Можете сами подписаться под ним, но требуется оперативное вмешательство Думы для решения этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, будет гораздо оперативнее следующее: я поручаю Плескачевскому Виктору Семёновичу и от Комитета по безопасности (я просто не вижу Васильева) Васильеву Владимиру Абдуалиевичу сегодня же выяснить ситуацию и мне доложить. Если будет необходимо моё вмешательство, я тоже соответствующим образом поступлю.

Протокольное поручение Обухова Сергея Павловича Комитету Государственной Думы по международным делам. Вопросы не вызывает. Поддерживаем? Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение шести вопросов сегодняшней повестки дня. Я предоставляю слово Морозову Олегу Викторовичу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Слово для подведения итогов весенней (2008 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Борису Вячеславовичу Грызлову.

**Грызлов Б. В.** Уважаемые депутаты, завершается первая сессия Государственной Думы пятого созыва. По итогам выборов, которые впервые проходили только по партийным спискам, было вновь сформировано парламентское большинство. Нарботанная в прошлом созыве практика организации законотворческой деятельности оказалась в полной мере востребована и получила своё продолжение. Мы сохранили высокий темп в рассмотрении законодательных инициатив, приняли сто шестьдесят четыре федеральных закона и одобрили три федеральных конституционных закона. Убеждён, что условия парламентского большинства позволяют Государственной Думе максимально эффективно реализовывать свои полномочия, инициировать и принимать ответственные законодательные решения, сохраняя при этом высокий уровень взаимодействия с другими ветвями и органами власти.

Вместе с тем мы внесли определённые коррективы в организацию нашей работы: модернизирована структура комитетов Государственной Думы, принято решение о том, что возглавлять комитеты должны представители всех фракций. Но хочу подчеркнуть, что оценка результатов деятельности комитетов будет определяться не по партийной принадлежности, а по качеству работы.

На период весенней сессии пришлось президентская избирательная кампания. Партии, представленные фракциями в Государственной Думе, приняли в ней участие. Двое наших коллег участвовали в выборах президента в качестве кандидатов. Нет необходимости подробно напоминать о значении выборов, состоявшихся 2 марта, для будущего нашей страны, отмечу лишь, что Государственная Дума, как и всё российское общество, достойно прошла этот важнейший этап. В ходе избирательных кампаний 2007—2008 годов граждане высказались за продолжение того курса, который проводился с 2000 года.

Ключевые задачи на перспективу, вызовы, на которые необходимо дать ответ, были обозначены в феврале этого года на заседании Государственного совета, посвящённом стратегии развития России до 2020 года. И сегодня "Стратегия-2020" является главным ориентиром законодательной деятельности Государственной Думы.

Сразу после вступления в должность Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев внёс в Государственную Думу кандидатуру на должность главы правительства, и кандидатура Владимира Владимировича Путина была одобрена депутатами. Впервые лидер партии парламентского большинства стал председателем правительства. Тем самым закладывается важная политическая традиция. Мы говорили об этом, проводя юбилейное, 1000-е заседание Государственной Думы. Подчеркну, что новый формат совместной работы законодательной и исполнительной власти уже оправдал себя.

В ходе весенней сессии нам удалось принять целый пакет важнейших законов в сфере социальной политики: повышены стипендии, проиндексированы заработная плата бюджетников, денежное довольствие военнослужащих, дважды за год проиндексированы пенсии, пособия, социальные выплаты, впервые на законодательном уровне предусмотрена индексация детских пособий. Все эти законы в полном объёме обеспечены бюджетным финансированием. Прошло то время, когда государство не отвечало по своим обязательствам перед гражданами.

Более того, достигнутая стабильность позволяет сегодня приступить к решению новых, долгосрочных и трудоёмких социально-экономических задач, таких как создание устойчивой пенсионной системы и внедрение новых отраслевых механизмов оплаты труда. Депутаты Государственной Думы принимают самое активное участие в этой работе. Так, наряду с повышением сегодняшних пенсий интересы тех, кому предстоит выйти на пенсию, отражены в принятом законе о стимулировании добровольных пенсионных накоплений. Уже с 1 октября граждане смогут подавать заявления на участие в системе добровольных пенсионных накоплений, а с 1 января будущего года закон будет действовать в полной мере. Таким образом, заработают средства, сконцентрированные в Фонде национального благосостояния, они будут направлены на государственное софинансирование пенсионных взносов граждан.

В числе наиболее значимых, принципиальных решений — закон о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Повышение МРОТ поможет тем гражданам России, кому сейчас особенно сложно.

Безусловно, все дальнейшие меры по повышению зарплат, пенсий, пособий мы обязаны совмещать с решением антиинфляционных задач. Инфляция стала той угрозой, в борьбе с которой должны объединить усилия все политические партии. При этом каждое финансовое предложение должно быть детально просчитано, каждая инициатива должна быть заранее оценена с точки зрения её последствий и для экономики, и для граждан. Исходя из этих требований, опираясь на Бюджетное послание президента, мы будем строить предстоящую работу над федеральным бюджетом. Но борьба с инфляцией не должна служить предлогом для сворачивания инвестиций в реальный сектор экономики, для снижения темпов экономического роста. Наш путь — это увеличение производства, поддержка предпринимательства и защита конкуренции, ответственная бюджетно-финансовая политика, расширение объёма рынка за счёт новых ликвидных активов.

Одной из самых острых проблем для людей стало повышение цен на продовольственные товары. Чтобы снизить зависимость нашего потребительского рынка от импорта и увеличить предложение отечественного продовольствия, почти на 50 миллиардов рублей была увеличена поддержка сельского хозяйства.

Очевидно, что амбициозные задачи построения инновационной экономики, четырёхкратного увеличения производительности труда могут быть решены только через модернизацию предприятий, через поддержку НИОКР, введение в оборот нематериальных активов. Речь прежде всего идёт о том, чтобы научиться капитализировать знания и наработки, которые есть у учёных, разработчиков и предприятий, и, кроме того, стимулировать их к дальнейшей инновационной деятельности. Государство часто является неэффективным собственником, особенно если имеющаяся собственность и земли не просит, и много места не занимает. Я имею в виду уже состоявшиеся изобретения, права на которые принадлежат полностью или частично Российской Федерации или субъектам Федерации.

Работая над проектом федерального закона "О передаче технологий", мы хотим создать дополнительные возможности применения технологий, уже созданных государством. Сегодня они часто просто не используются. Знания и ноу-хау должны реально передаваться тем, кто готов при необходимости дорабатывать их и создавать на этой основе конкретный ком-

мерческий продукт. Но надо понимать, что всех проблем этот закон не решит. Дело в том, что сегодня нематериальные активы в балансах отечественных предприятий в отличие от зарубежных практически не фигурируют, они не оценены, их стоимость обычно близка к нулю. Соответственно, нет и рынка нематериальных активов, а там, где нет рынка, нет и рыночных стимулов. Нужно создавать целостную систему регулирования оборота нематериальных активов. В частности, это развитие института патентных поверенных. Такой законопроект тоже принят нами в работу. Он создаст условия для защиты тех, кто намерен запатентовать свои изобретения, закрепить и реализовать свои права на них, будь то конкретные изобретатели, научные и учебные заведения или коммерческие предприятия.

В решении задач территориального развития, развития инфраструктуры особую роль играют механизмы частно-государственного партнёрства. Именно на этих принципах работает, например, инвестиционный фонд. Вместе с тем принятый в прошлом созыве закон "О концессионных соглашениях" пока не заработал в полную силу. Анализ практики его применения выявил необходимость внесения существенных поправок. В частности, потребовалось скорректировать правовую статус и концедента, и концессионера, уточнить содержание концессионного соглашения и вопросы прав собственности на вновь созданные объекты, усовершенствовать правила проведения конкурсов. Всё это было сделано нами в весеннюю сессию в рамках соответствующего федерального закона.

Развивая отечественный рынок и защищая интересы потребителей, мы сдвинули с мёртвой точки большой пласт задач, связанных с принятием технических регламентов. В их числе регламенты по молоку, масложировой продукции, сокам, рыбе, табаку, в сфере пожарной безопасности.

Отдельно могу отметить принятый закон об ограничении иностранных инвестиций в стратегические отрасли. Теперь чёткие правила игры помогут лучше планировать свою работу и отечественным инвесторам, в том числе самому государству, и иностранным инвесторам.

Несколько слов о демографических задачах, о воспитании молодого поколения. Мы знаем, что семью не заменить никакими расходами бюджета, поэтому нами принят закон

"Об опеке и попечительстве", главная идея которого — дети должны воспитываться в семье. Разбросанные ранее по целому ряду нормативных актов вопросы опеки и попечительства теперь будут регулироваться комплексным базовым законом.

Приняв поправки в Трудовой кодекс, мы законодательно определили особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. Надеюсь, что установление внятных правовых гарантий станет ещё одним вкладом в укрепление базы для новых спортивных побед России. На период весенней сессии пришлось сразу несколько таких побед, причём в самых любимых для страны видах спорта. И мы желаем убедительных побед нашей олимпийской сборной на предстоящих играх в Пекине!

Нет сомнения, что на протяжении всего созыва в центре нашего внимания будет подготовка к проведению зимних Олимпийских игр в Сочи, и нами уже принято решение об увеличении соответствующих расходов более чем на 50 миллиардов рублей.

Борьба за здоровый образ жизни стала визитной карточкой Государственной Думы прошлого созыва. Работа по такому приоритетному для нас направлению, как укрепление здоровья нации, продолжена и в ходе текущей сессии. В результате ратификации Россия присоединилась к Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака.

В целом ратификация международных договоров традиционно занимает важное место в работе Государственной Думы. Эта сессия не стала исключением. Среди ратифицированных нами международных документов могу отметить Договор о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества, а также Соглашение о подготовке военных кадров для государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности. ОДКБ и ШОС — в числе тех динамично развивающихся и состоявшихся организаций, которые позволяют России реально укреплять свои международные позиции, вносить весомый вклад в сохранение мировой стабильности и безопасности.

Уважаемые коллеги, эта весенняя сессия стала первым этапом нашей четырёхлетней работы. Первый этап пройден



успешно. В этом есть заслуга и работников Аппарата Государственной Думы, помощников депутатов. Позвольте от вашего имени поблагодарить их за хорошую работу! *(Аплодисменты.)*

Впереди у всех нас новые задачи, требующие законодательного решения. В ходе пятого созыва должна быть создана качественная правовая база, необходимая для выхода российской экономики на инновационный путь, для существенного повышения уровня жизни наших сограждан, то есть для планомерной реализации стратегии социально-экономического развития страны до 2020 года. Убеждён, что мы справимся, это высокая ответственность.

Весеннюю сессию 2008 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой.

*(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

## ИНФОРМАЦИЯ

27 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 46 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за *
10 час. 10 мин. 32 сек.:	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Таранин В. И.</b>	— за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *
10 час. 19 мин. 06 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *
	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— за *
10 час. 31 мин. 08 сек.:	<b>Голови́ев В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
10 час. 32 мин. 23 сек.:	<b>Богомоллов В. Н.</b>	— за *
	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Кущёв В. М.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
10 час. 40 мин. 56 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
11 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
11 час. 28 мин. 38 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
11 час. 29 мин. 35 сек.:	<b>Голови́ев В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
11 час. 39 мин. 20 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
11 час. 55 мин. 38 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
12 час. 55 мин. 38 сек.:	<b>Комиссаров В. Я.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Салихов Х. М.</b>	— за *
	<b>Черкесов В. В.</b>	— за *
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за *
13 час. 19 мин. 08 сек.:	<b>Марков В. К.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
13 час. 30 мин. 34 сек.:	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
13 час. 37 мин. 22 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— воздержался *
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— воздержался *
15 час. 58 мин. 44 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 2 июля

### 1. Регистрация

13 час. 00 мин. 11 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— присутствует
	<b>Касьянов И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Лукьянова К. А.</b>	— присутствует
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— присутствует
	<b>Музыкаев А. А.</b>	— присутствует
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— присутствует
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 06 сек.:	<b>Ахметов С. Г.</b>	— за *
	<b>Бурносов А. Л.</b>	— за *
	<b>Зимин В. М.</b>	— за *
	<b>Кокошин А. А.</b>	— за *
	<b>Кульмухаметов Э. В.</b>	— за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
	<b>Савченко О. В.</b>	— за *
	<b>Сагитов Р. Ш.</b>	— за *
10 час. 41 мин. 55 сек.:	<b>Плахотников А. М.</b>	— за *
14 час. 32 мин. 02 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
14 час. 33 мин. 14 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— за *
14 час. 37 мин. 29 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за *
	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
14 час. 40 мин. 17 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
14 час. 41 мин. 05 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
16 час. 02 мин. 25 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 13 мин. 07 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 15 мин. 01 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 17 мин. 13 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 21 мин. 07 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 24 мин. 13 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 24 мин. 43 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 25 мин. 30 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 28 мин. 22 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 29 мин. 36 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
16 час. 51 мин. 55 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за *
17 час. 48 мин. 42 сек.:	<b>Копылов В. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 56 мин. 38 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
18 час. 26 мин. 10 сек.:	<b>Гималетдинов И. М.</b>	— за *
	<b>Гребёнкин О. А.</b>	— за *
	<b>Груздев В. С.</b>	— за *
	<b>Егоров С. Н.</b>	— за *
	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за *
	<b>Овсянников С. А.</b>	— за *
	<b>Осадчий С. Ю.</b>	— за *
	<b>Пекарев В. Я.</b>	— за *
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
	<b>Фурман А. Б.</b>	— за *
18 час. 53 мин. 21 сек.:	<b>Захарова С. Ю.</b>	— за *
	<b>Кравченко В. Н.</b>	— за *
	<b>Ольшанский Н. М.</b>	— за *
	<b>Сысоев А. М.</b>	— за *
19 час. 25 мин. 23 сек.:	<b>Серебров Л. Б.</b>	— за *

#### 4 июля

##### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Лукьянова К. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 31 мин. 31 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за *
	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
10 час. 57 мин. 52 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Кауфман Ю. А.</b>	— за *
11 час. 53 мин. 22 сек.:	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
12 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Денисов В. П.</b>	— за *
	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
12 час. 33 мин. 51 сек.:	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
12 час. 34 мин. 27 сек.:	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 44 мин. 33 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
12 час. 46 мин. 35 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
12 час. 51 мин. 51 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
13 час. 23 мин. 46 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
13 час. 31 мин. 19 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
13 час. 51 мин. 16 сек.:	<b>Рязанский В. В.</b>	— за *
14 час. 03 мин. 11 сек.:	<b>Богомольный Е. И.</b>	— за *
	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за *
	<b>Плахотников А. М.</b>	— за *
14 час. 22 мин. 45 сек.:	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
14 час. 34 мин. 12 сек.:	<b>Медведев П. А.</b>	— за *
14 час. 45 мин. 31 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *

## 5 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 49 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
11 час. 08 мин. 29 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
11 час. 14 мин. 49 сек.:	<b>Гужвин П. А.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

27 июня 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Онищенко О. В. и Кабановой В. В.) .....	7
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бударине Н. М.) .....	8
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Драганове В. Г.) .....	8
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Драганове В. Г.) .....	9
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Симановском Л. Я.) .....	10
О проекте постановления Государственной Думы "Об Общественной молодёжной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам молодёжи Белоконева С. Ю. ....	11
Принятие постановления .....	12
О проекте федерального закона № 68013-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. И. ....	13
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	13
О проекте федерального закона № 281337-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о возложении на государственные внебюджетные фонды функции по отбору на конкурсной основе кредитных организаций, в которых открываются счета для хранения денежных средств обязательного социального страхования и обязательного пенсионного страхования, в соответствии с действующим законодательством в случае отсутствия учреждений Центрального банка Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	14

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	14
О проекте федерального закона № 53137-5 "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (приведение части четвёртой статьи 100 в соответствие с пунктом "а" части первой статьи 90; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н. ....	14
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	14
О проекте федерального закона № 2414-5 "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	15
О проекте федерального закона № 55358-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	15
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	17
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг" (проект № 68013-5) .....	17
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования" и статью 16 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (проект № 281337-4) .....	18
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 53137-5) .....	18

Принятие Федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области" (проект № 2414-5) .....	18
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)" (проект № 55358-5) .....	19
О проекте федерального закона № 66616-5 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части дифференциации и индексации ставок акцизов на подакцизные товары; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 182 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	19
Принятие законопроекта во втором чтении .....	21
О проекте федерального закона № 66617-5 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части создания благоприятных налоговых условий для поддержки граждан с низкими доходами, а также семей, имеющих детей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	22
Рассмотрение поправок .....	22
Принятие законопроекта во втором чтении .....	26
О проекте федерального закона № 22039-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка вывоза наркотических средств и психотропных веществ в случае оказания гуманитарной помощи при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также при оказании помощи в чрезвычайных ситуациях; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	26
Принятие законопроекта во втором чтении .....	28
О проекте федерального закона № 47332-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части повышения должностного оклада на 15 процентов за службу в воинских формированиях Российской Федерации, дислоцированных на территориях Республики Армения, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	28



Принятие законопроекта во втором чтении .....	29
Принятие закона (в "час голосования") .....	30
О проекте федерального закона № 40860-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о проведении административного расследования по делам о нарушении законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	30
Принятие законопроекта во втором чтении .....	31
О проекте федерального закона № 49995-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	32
Рассмотрение поправок .....	33
Принятие законопроекта во втором чтении .....	41
О проекте федерального закона № 46166-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера стипендий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	42
Принятие законопроекта во втором чтении .....	43
Принятие закона (в "час голосования") .....	43
О проекте федерального закона № 58826-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления сроков лицензирования аудиторской деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	44
Рассмотрение поправок .....	44
Принятие законопроекта во втором чтении .....	48
Принятие закона (в "час голосования") .....	48
О проекте федерального закона № 8601-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (об установлении ответственности за распространение сведений клеветнического характера; принят в первом чтении 25 апреля 2008 года; предлагается к отклонению в соответствии с час-	

тью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. ....	49
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	51
Иванов С. В. ....	52
Шеин О. В. ....	52
Отклонение законопроекта .....	53
О проекте федерального закона № 127993-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" (об установлении особого порядка заключения соглашений о разделе продукции в отношении некоторых участков недр континентального шельфа Российской Федерации; принят в первом чтении 18 марта 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	54
Отклонение законопроекта .....	55
Принятие обращения "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву об объявлении 2009 года Годом молодёжи" .....	56
О проекте федерального конституционного закона № 471825-4 "О внесении дополнения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о даче Правительством Российской Федерации заключений на законопроекты; внесён Шарадиным Ю. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	58
Ответы Москальца А. П. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	59
Отклонение законопроекта .....	61
О проекте федерального закона № 63580-5 "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	62
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	63
Ответы Логинова А. В. и Колесникова В. И. на вопросы .....	65
Принятие законопроекта в первом чтении .....	68
О проекте федерального закона № 50304-5 "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О судебных приставах" (по вопросу о порядке финансирования расходов, связанных с осуществлением	

приводе лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В. ....	68
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	69
Принятие законопроекта в первом чтении .....	71
О проекте федерального закона № 69507-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об источнике и механизмах финансирования кадастровых работ и работ по государственному кадастровому учёту; внесён депутатами Государственной Думы Головинёвым В. А., Звагельским В. Ф., Валенчуком О. Д. и Камаловым Х. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Головинёва В. А. ....	72
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	74
Ответы Головинёва В. А. на вопросы .....	75
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	76
Принятие законопроекта в первом чтении .....	78
О проекте федерального закона № 74620-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления в пользование участков континентального шельфа; внесён депутатом Государственной Думы Комаровой Н. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. и его ответы на вопросы .....	78
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	81
Иванов С. В. ....	81
Шеин О. В. ....	82
Принятие законопроекта в первом чтении .....	83
О проекте федерального закона № 457746-4 "О внесении изменений в статью 391 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий перевода долга; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	83

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	84
Отклонение законопроекта .....	86
О проекте федерального закона № 457751-4 "О внесении изменений в статью 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об условиях возмещения страховых выплат выгодоприобретателю; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	86
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	87
Отклонение законопроекта .....	88
О проекте федерального закона № 472738-4 "О внесении изменений в статью 929 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части расширения прав страхователей при выборе формы страхового возмещения; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	88
Отклонение законопроекта .....	89
О проекте федерального закона № 488043-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части регулирования отдельных вопросов осуществления местного самоуправления уставом муниципального образования; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Голикова Г. Г. ....	90
Отклонение законопроекта .....	92
О проекте федерального закона № 41814-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части, касающейся порядка организации экологической экспертизы объектов регионального уровня; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	93
Отклонение законопроекта .....	94
О проекте федерального закона № 461867-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об установлении порядка ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, являющихся самовольны-	

ми постройками; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. ....	95
О проекте федерального закона № 67230-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства, финансирование отдельных объектов капитального строительства и жилья для военнослужащих, мер по социальной защите отдельных категорий граждан, поддержку субъектов Российской Федерации и на другие расходы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	97
Рассмотрение поправок .....	98
Принятие законопроекта во втором чтении .....	114
О проекте федерального закона № 67964-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	117
Принятие законопроекта во втором чтении .....	117
О проекте федерального закона № 68001-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров государственных пособий и социальных выплат; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. ....	117
Принятие законопроекта во втором чтении .....	118
О проекте федерального закона № 67983-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на отдельные виды расходов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	118
Рассмотрение поправок .....	119
Принятие законопроекта во втором чтении .....	120
О проекте федерального закона № 26862-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (в части уточнения объёмов финансовых средств по отдельным субъектам Российской Фе-	

дерации; внесён депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я. и Шубой В. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	121
Принятие законопроекта в первом чтении .....	122
Принятие закона (в "час голосования") .....	122
О проекте федерального закона № 461867-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (об установлении порядка ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, являющихся самовольными постройками; внесён Самарской Губернской Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Беляков А. В. ....	123
Отклонение законопроекта .....	124
О проекте федерального закона № 41440-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. ....	125
Отклонение законопроекта .....	125
О проекте федерального закона № 504300-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. ....	126
Отклонение законопроекта .....	127
О проекте федерального закона № 41900-5 "О внесении изменения в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка бесплатного предоставления земельных участков" (внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. ....	127
Отклонение законопроекта .....	129

О проекте федерального закона № 41702-5 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	130
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	132
Беляков А. В. ....	132
Отклонение законопроекта .....	133
О проекте федерального закона № 31542-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	134
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	137
Отклонение законопроекта .....	138
О проекте федерального закона № 47211-5 "О внесении изменения в статью 27 Водного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов местного самоуправления в области водных отношений; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. ....	139
Отклонение законопроекта .....	140
О проекте федерального закона № 48795-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" (в части дополнения состава субъектов отношений в области охраны атмосферного воздуха; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	141
Отклонение законопроекта .....	143
О проекте федерального закона № 53449-5 "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточ-	

нения понятия "недревесные лесные ресурсы"; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Пугачёвой Н. В. ....	144
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. ....	144
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	147
Отклонение законопроекта .....	148
О проекте федерального закона № 493627-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части дополнительного профессионального образования и общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ" (внесён Ивановой В. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	149
Отклонение законопроекта .....	151
О проекте федерального закона № 406661-4 "О внесении изменений в статьи 45 и 48 Трудового кодекса Российской Федерации" (о заключении и действии соглашений, влекущих дополнительные расходы региональных и местных бюджетов; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	152
Отклонение законопроекта .....	153
О проекте федерального закона № 388682-4 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части расширения перечня социальных льгот; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 453503-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о предоставлении скидки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг независимо от вида жилищного фонда; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 11275-5 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части приведения структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствие со статьёй 154 Жилищного кодекса Российской Федерации; внесён Го-	



сударственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы .....	154
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	156
Обухов С. П. ....	157
Иванов С. В. ....	159
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом .....	159
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	160
О проекте федерального закона № 417618-4 "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налоговых органов представлять финансовым органам субъектов Российской Федерации информацию о начисленных и уплаченных суммах налогов, сборов и иных платежей в бюджеты всех уровней; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 400049-4 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налоговых органов представлять финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований информацию о начисленных и уплаченных суммах налогов, сборов и иных платежей; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 507290-4 "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о доступе финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований к сведениям, составляющим налоговую тайну; внесён Брянской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	162
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	162
Отклонение законопроектов .....	164
О проекте федерального закона № 467373-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (о компенсации морального вреда жертвам политических репрессий и их наследникам; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Бунимовича Е. А. ....	166
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	169
	569

Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	170
Гончар Н. Н. ....	171
Выступления Иванова А. С. и Бунимовича Е. А. с заключительным словом .....	172
Отклонение законопроекта .....	173
О проекте федерального закона № 486353-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (о распределении средств федерального бюджета, предусмотренных на жилищные субсидии; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Усольцева В. И. ....	174
Выступления в прениях	
Шубина Л. Ф. ....	175
Отклонение законопроекта .....	176
О проекте федерального закона № 408371-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Усольцева В. И. ....	177
Отклонение законопроекта .....	178
О проекте федерального закона № 494071-4 "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	178
Отклонение законопроекта .....	180
<b>2 июля 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	184
О проекте федерального закона № 66616-5 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	

(в части дифференциации и индексации ставок акцизов на подакцизные товары; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	197
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	197
О проекте федерального закона № 66617-5 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части создания благоприятных налоговых условий для поддержки граждан с низкими доходами, а также семей, имеющих детей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	198
О проекте федерального закона № 145266-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся судебных расходов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	198
О проекте федерального закона № 488526-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности споров в арбитражном процессе; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	198
О проекте федерального закона № 490497-4 "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную порубку лесных насаждений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	198
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	199
О проекте федерального закона № 40860-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о проведении административного расследования по делам о нарушении законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	199

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	199
О проекте федерального закона № 49995-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	199
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	200
Принятие законопроекта во втором чтении .....	200
О проекте федерального закона № 435294-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о введении института саморегулируемых организаций в области строительной деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	201
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	201
Принятие законопроекта во втором чтении .....	202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	203
О проекте федерального закона № 490414-4 "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся перечня видов имущества, не подлежащего амортизации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	203
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о выпуске новых видов облигаций; проект № 117143-4; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	204
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	204
О проекте федерального закона № 75082-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (в части, касающейся порядка вступления закона в силу; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	205

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	206
Принятие законопроекта в первом чтении .....	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	207
О проекте федерального закона № 9379-5 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка постановки иностранных граждан и лиц без гражданства на учёт по месту пребывания; второе чтение; принят в первом чтении 2 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	207
Принятие законопроекта во втором чтении .....	208
О проекте федерального закона № 16275-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности мировым судьям некоторых категорий гражданских дел; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	208
Принятие законопроекта во втором чтении .....	209
"Правительственный час"	
О приоритетах государственной политики в сфере культуры и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по их реализации	
Информация министра культуры Российской Федерации Авдеева А. А. и его ответы на вопросы .....	210
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Новиков Д. Г. ....	232
Рохмистров М. С. ....	235
Драпекко Е. Г. ....	236
Ивлиев Г. П. ....	239
О проекте федерального закона № 43372-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Хабаровском крае; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	244
Принятие законопроекта во втором чтении .....	245

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	246
О проекте федерального закона № 398020-4 "О ратификации протоколов к Соглашению между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки относительно безопасных и надёжных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И. ....	246
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	250
Ответы Кисляка С. И. на вопросы .....	252
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А. ....	256
Иванов С. В. ....	257
Выступление Кисляка С. И. с заключительным словом .....	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	258
О проекте федерального закона № 50396-5 "О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И. ....	259
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	261
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	263
О проекте федерального закона № 73445-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	264
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	265
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	267
О проекте федерального закона № 58538-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на тер-	

ритории Латвийской Республики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	267
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Вороновой Т. Г. ....	269
Ответы Денисова А. И. и Вороновой Т. Г. на вопросы .....	269
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А. ....	276
Слуцкий Л. Э. ....	278
Косачёв К. И. ....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 66616-5) .....	282
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 66617-5) .....	282
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 145266-4) .....	282
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 488526-4) .....	283
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 490497-4) .....	283
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 40860-5) .....	283
О проекте федерального закона № 435294-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	284
Принятие закона .....	284
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 490414-4) .....	285
Снятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (проект № 117143-4), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	285

Принятие Федерального закона "О ратификации протоколов к Соглашению между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки относительно безопасных и надёжных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года" (проект № 398020-4) .....	285
Принятие Федерального закона "О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала" (проект № 50396-5) .....	286
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции — Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г." (проект № 73445-5) .....	286
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории Латвийской Республики" (проект № 58538-5) .....	286
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 43372-5) .....	287
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (проект № 75082-5) .....	288
О проекте федерального закона № 66610-5 "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части создания благоприятных налоговых условий для реализации инновационного сценария развития экономики и улучшения социального обеспечения граждан; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в главы 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	288
Рассмотрение поправок .....	290
Принятие законопроекта во втором чтении .....	300
О проекте федерального закона № 66613-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования специальных налоговых режимов для малого предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в главы 26 <sup>1</sup> , 26 <sup>2</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	301



Рассмотрение поправок .....	302
Принятие законопроекта во втором чтении .....	308
О проекте федерального закона № 330901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений" (второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	308
Рассмотрение поправок .....	309
Принятие законопроекта во втором чтении .....	312
О проекте федерального закона № 69711-5 "О содействии развитию жилищного строительства" (второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2008 года с наименованием "О Федеральном фонде содействия развитию жилищного строительства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	313
Рассмотрение поправок .....	313
Принятие законопроекта во втором чтении .....	323
О проекте федерального закона № 10903-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий" (второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения трудовых пенсий")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	323
Принятие законопроекта во втором чтении .....	324
О проекте федерального закона № 10319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	326
Рассмотрение поправок .....	327
Принятие законопроекта во втором чтении .....	328
О проекте федерального закона № 46691-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 24 Федерального закона "О пожарной безопасности" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка выполнения работ и оказания услуг договорными подразделениями федеральной противопожарной службы; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	329
Рассмотрение поправок .....	329
Принятие законопроекта во втором чтении .....	331
Принятие закона (в "час голосования") .....	331

О проекте федерального закона № 193202-4 "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 сентября 2007 года с наименованием "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	332
Рассмотрение поправок .....	334
Принятие законопроекта во втором чтении .....	348
О проекте федерального закона № 50304-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О судебных приставах" (по вопросу о порядке финансирования расходов, связанных с осуществлением привода лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю; второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменения в главу V Федерального закона "О судебных приставах")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	349
Принятие законопроекта во втором чтении .....	350
Принятие закона (в "час голосования") .....	350
О проекте федерального закона № 417711-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части создания условий для осуществления финансовых операций, предусматривающих переводы и расчёты в целях осуществления деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти; второе чтение; принят в первом чтении 8 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. ....	351
Принятие законопроекта во втором чтении .....	352
Принятие закона (в "час голосования") .....	353
О проекте федерального закона № 429580-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения отдельных положений кодекса и разделения полномочий в сфере государственного управления охраной труда; второе чтение; принят в первом чтении 6 февраля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	354

Принятие законопроекта во втором чтении .....	354
О проекте федерального закона № 9404-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации в отдельных зарубежных государствах; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	355
Принятие законопроекта во втором чтении .....	356
О проекте федерального закона № 69507-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (по вопросу об источнике и механизмах финансирования кадастровых работ и работ по государственному кадастровому учёту; второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	356
Принятие законопроекта во втором чтении .....	359
О проекте заявления Государственной Думы "О действиях властей Литовской Республики, направленных на ухудшение российско-литовских отношений"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	361
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В. ....	364
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок ...	365
Принятие заявления .....	366
О проекте федерального закона № 51720-5 "О патентных поверенных" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	367
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	368
Принятие законопроекта в первом чтении .....	369
О проекте федерального закона № 56060-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся переработки водных биологических ресурсов; внесён депутатом Государственной Думы Комаровой Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В. ....	370
	579

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н. ....	372
Ответы Комаровой Н. В. на вопросы .....	373
Принятие законопроекта в первом чтении .....	375
О проекте федерального закона № 434794-4 "О кредитных потребительских кооперативах граждан" (новая редакция закона; внесён депутатами Государственной Думы Губкиным А. А., Горбачёвым В. Л. и Кармазиной Р. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	375
Принятие законопроекта в первом чтении .....	377
О проекте федерального закона № 466622-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части дополнения перечня организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан"; внесён депутатами Государственной Думы Губкиным А. А., Горбачёвым В. Л. и Кармазиной Р. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. ....	378
Принятие законопроекта в первом чтении .....	378
О проекте федерального закона № 51957-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О библиотечном деле" (о придании Президентской библиотеке статуса национальной библиотеки; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Морозовым О. В., Степановой З. М., Тягуновым А. А. и Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивлиева Г. П. ....	378
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. ....	380
Ответы Ивлиева Г. П. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	380
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	388
Иванов С. В. ....	389
Выступление Ивлиева Г. П. с заключительным словом .....	390
Принятие законопроекта в первом чтении .....	391
О проекте федерального закона № 361887-4 "О внесении изменения в статью 68 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части уточнения порядка принятия решений советом директоров; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Саблиным Д. В., Коганом Ю. В., Валенчуком О. Д.,	

а также Агеевым А. А., Шибалкиным А. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	391
Принятие законопроекта в первом чтении .....	392
<b>4 июля 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	395
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству" (о депутате Голушко А. И.) .....	409
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	410
Обмен мнениями по проекту постановления .....	412
О проекте федерального закона № 39480-5 "О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	416
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	419
О проекте федерального закона № 67230-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (об увеличении бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства, финансирование отдельных объектов капитального строительства и жилья для военнослужащих, мер по социальной защите отдельных категорий граждан, поддержку субъектов Российской Федерации и на другие расходы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	419
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	420
Принятие законопроекта во втором чтении .....	421
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	421
О проекте федерального закона № 67964-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюд-	

жетных ассигнований на повышение размеров пенсий и отдельных социальных выплат; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	422
О проекте федерального закона № 68001-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на повышение размеров государственных пособий и социальных выплат; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н. ....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	422
О проекте федерального закона № 67983-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части, касающейся основных параметров бюджета фонда и бюджетных ассигнований на отдельные виды расходов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	423
О проекте федерального закона № 66610-5 "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части создания благоприятных налоговых условий для реализации инновационного сценария развития экономики и улучшения социального обеспечения граждан; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	423
О проекте федерального закона № 66613-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования специальных налоговых режимов для малого предпринимательства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	423
О проекте федерального закона № 10903-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И. ...	424

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	424
О проекте федерального закона № 10319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	424
О проекте федерального закона № 487983-4 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	425
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	425
Принятие законопроекта во втором чтении .....	426
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	427
О проекте федерального закона № 22039-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об установлении Правительством Российской Федерации порядка вывоза наркотических средств и психотропных веществ в случае оказания гуманитарной помощи при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, а также при оказании помощи в чрезвычайных ситуациях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	427
О проекте федерального закона № 69711-5 "О содействии развитию жилищного строительства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 9379-5 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка постановки иностранных граждан и лиц без гражданства на учёт по месту пребывания; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 16275-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса	

Российской Федерации" (по вопросу о подсудности мировым судьям некоторых категорий гражданских дел; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 49995-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	429
О проекте федерального закона № 429580-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения отдельных положений кодекса и разделения полномочий в сфере государственного управления охраной труда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	430
О проекте федерального закона № 69507-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (по вопросу об источнике и механизмах финансирования кадастровых работ и работ по государственному кадастровому учёту; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	430
О проекте федерального закона № 47931-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б. ....	431



Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	433
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
О проекте федерального закона № 51517-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В. ....	437
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	438
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	439
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 67230-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	439
Принятие закона .....	443
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (проект № 67964-5) .....	443
О проекте федерального закона № 68001-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	443
Принятие закона .....	444
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (проект № 67983-5) .....	444
О проекте федерального закона № 66610-5 "О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах"	
Выступления по мотивам голосования .....	445
Принятие закона .....	448
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2008 года" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие постановления .....	448
	585

"Час голосования" (продолжение)

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 66613-5) .....	449
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий" (проект № 10903-5) .....	450
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения" (проект № 10319-5) .....	450
Принятие Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (проект № 487983-4) .....	450
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 22039-5) .....	451
О проекте федерального закона № 69711-5 "О содействии развитию жилищного строительства"	
Выступления по мотивам голосования .....	451
Принятие закона .....	453
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (проект № 9379-5) .....	454
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 16275-5) .....	454
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации" (проект № 49995-5) .....	454
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26 <sup>7</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 429580-4) .....	455
О проекте федерального закона № 69507-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе"	
Выступления по мотивам голосования .....	455
Принятие закона .....	456

Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения" (проект № 39480-5) .....	457
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода" (проект № 47931-5) .....	457
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче" (проект № 51517-5) .....	458
О проекте федерального закона № 193202-4 "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	458
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	458
Принятие законопроекта во втором чтении .....	467
Выступления по мотивам голосования .....	467
Принятие закона (в "час голосования") .....	470
О проекте федерального закона № 504425-4 "О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о продлении или сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дней голосования на выборах разных уровней; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2008 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	470
Принятие законопроекта во втором чтении .....	471
Принятие закона (в "час голосования") .....	472
О проекте федерального закона № 308136-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев и механизма осуществления Центральным банком Российской Федерации контроля за соответствием банков, участвующих в системе страхования вкладов физических лиц, установленным требованиям; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	472
	587

Принятие законопроекта во втором чтении .....	473
О проекте федерального закона № 74620-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления в пользование участков континентального шельфа; второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	474
Принятие законопроекта во втором чтении .....	475
Принятие закона (в "час голосования") .....	476
О проекте федерального закона № 321851-4 "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В. ....	477
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	479
Ответы Бондара А. В. и Груздева В. С. на вопросы .....	480
Принятие законопроекта в первом чтении .....	482
О проекте федерального закона № 66299-5 "Об охоте" (внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Тимченко В. С., Сметанюком С. И., Квиткой И. И., Шишкиным А. Г., Туголуковым Е. А., Денисенко О. И., Чиркиным А. Б., Пехгиным В. А., Усольцевым В. И., Стальмаховым В. А., Карелиным А. А., Гильмутдиновым И. И., Водолацким В. П., Малеевым В. Г., Груздевым В. С., Бариновым И. В., Резником В. М., Бурькиной Н. В., Ивлиевым Г. П., Савенко Ю. А., Назаровым А. Г., Фёдоровым Е. А., Клинецвичем Ф. А., Горбачёвым В. Л., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Пономарёвым А. А., Плетнёвой Т. В., Семёновой Е. Ю., Казаковым В. А., Чухраёвым А. М., Клименко В. В., Железняком С. В., Вороновой Т. Г., Афанасьевой Е. В., Пепеляевой Л. В., Вяткиным Д. Ф., Ненашевым М. П., Банщикковым М. К., Семёновым В. В., Ивановым С. В., Борцовым Н. И., Богомольным Е. И., Волковым А. Н., Лебедевым О. В., Саблиным Д. В., Егоровым С. Н., Осадчим С. Ю., Максимовой Н. С., Швалёвым Ф. М., Гужвиным П. А., Пивненко В. Н., Симаповским Л. Я., Куликом Г. В., Рохмистровым М. С., Гудковым Г. В., а также членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В. ....	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	485
Принятие законопроекта в первом чтении .....	487

О проекте федерального закона № 69536-5 "О внесении изменений в статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" (об обеспечении жильём участников и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны, ветеранов боевых действий; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Фёдоровым Е. А., Исаевым А. К., Клишцевичем Ф. А. и Ковалёвым Н. Д.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы .....	487
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	493
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	494
Принятие законопроекта в первом чтении .....	494
О проекте федерального закона № 71133-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о выдаче дипломатических и служебных паспортов руководителям и работникам государственных корпораций; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Исаевым Э. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	495
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	498
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	499
Принятие законопроекта в первом чтении .....	499
О проекте федерального закона № 26119-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении порядка определения территорий для исполнения полномочий депутатами Государственной Думы в субъектах Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Коганом Ю. В., а также Сироткиным С. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	500
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	502
Принятие законопроекта в первом чтении .....	504
О проекте федерального закона № 77080-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (об установлении размеров средств, выделяемых для государственного финансирования политических партий, а также сумм получаемых ими пожертвований в абсолютном денежном выражении; внесён депутатами Государственной Думы Абрамовым В. С., Воложинской Т. Л., Воробьёвым А. Ю., Лебедевым И. В., Левичевым Н. В., Панковым Н. В., Решульским С. Н. и Рязанским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Воробьёва А. Ю. ....	505
	589

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	506
Принятие законопроекта в первом чтении .....	507

**5 июля 2008 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	513
О проекте федерального закона № 330901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	519
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	519
Принятие законопроекта во втором чтении .....	525
Выступления по мотивам голосования .....	526
Принятие закона (в "час голосования") .....	529
О проекте федерального закона № 53933-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части защиты прав граждан на общедоступное использование лесов, совершенствования порядка организации аукционов по продаже прав на заключение договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений, совершенствования порядка использования лесов для осуществления некоторых видов деятельности, а также обеспечения рационального использования резервных лесов; второе чтение; принят в первом чтении 6 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	530
Принятие законопроекта во втором чтении .....	532
Принятие закона (в "час голосования") .....	533
О проекте федерального закона № 69536-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах" (об обеспечении жильём участников и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны, ветеранов боевых действий; второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О ветеранах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	534
Принятие законопроекта во втором чтении .....	535
Выступления по мотивам голосования .....	536
Принятие закона (в "час голосования") .....	539

О проекте федерального закона № 71133-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о выдаче дипломатических и служебных паспортов руководителям и работникам государственных корпораций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	540
Принятие законопроекта во втором чтении .....	540
Выступления по мотивам голосования .....	541
Принятие закона (в "час голосования") .....	542
О проекте федерального закона № 77080-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона "О политических партиях" (об установлении размеров средств, выделяемых для государственного финансирования политических партий, а также сумм получаемых ими пожертвований в абсолютном денежном выражении; второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	542
Принятие законопроекта во втором чтении .....	542
Выступления по мотивам голосования .....	543
Принятие закона (в "час голосования") .....	545
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие весенней сессии Государственной Думы ....	548
<b>Информация</b> .....	554

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 6 (174)  
2008 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 19.02.2010. Формат 84x108/32  
Печ. л. 18,5. Тираж 400 экз. Зак. 156

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"  
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5